Úřední věstník Evropské unie

C 418

České vydání

Informace a oznámení

Ročník 65

31. října 2022

Obsah

IV *Informace*

INFORMACE ORGÁNŮ, INSTITUCÍ A JINÝCH SUBJEKTŮ EVROPSKÉ UNIE

Soudní dvůr Evropské unie

2022/C 418/01 Poslední publikace Soudního dvora Evropské unie v *Úředním věstníku Evropské unie* 1

V *Oznámení*

SOUDNÍ ŘÍZENÍ

Soudní dvůr

2022/C 418/02 Věc C-420/20: Rozsudek Soudního dvora (prvního senátu) ze dne 15. září 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Sofijski rajonen sad – Bulharsko) – trestní řízení proti HN („Řízení o předběžné otázce – Justiční spolupráce v trestních věcech – Listina základních práv Evropské unie – Články 47 a 48 – Evropská Úmluva o ochraně lidských práv a základních svobod – Článek 6 – Směrnice (EU) 2016/343 – Posílení některých aspektů presumpce neviny a práva být přítomen při trestním řízení před soudem – Článek 8 – Právo být ve vlastní věci přítomen při řízení před soudem – Rozhodnutí o navrácení spojené se zákazem vstupu na dobu pěti let – Podmínky pro vedení soudního řízení v nepřítomnosti dotčené osoby – Povinnost být přítomen při řízení před soudem stanovená vnitrostátním právem“) 2

2022/C 418/03 Věc C-669/20: Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 15. září 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Varhoven administrativen sad – Bulharsko) – Veridos GmbH v. Ministar na vatreshnite raboti na Republika Bulgaria, Mühlbauer ID Services GmbH – S&T („Řízení o předběžné otázce – Směrnice 2009/81/ES – Koordinace postupů při zadávání některých zakázek na stavební práce, dodávky a služby – Články 38 a 49 – Povinnost ověřit existenci mimořádně nízké nabídky – Kritérium pro posouzení, zda je nabídka mimořádně nízká, stanovené vnitrostátními právními předpisy – Nepoužitelnost – Požadavek alespoň tří nabídek – Kritérium založené na požadavku, aby nabídka byla o 20 % výhodnější než průměrná hodnota nabídek předložených ostatními uchazeči – Soudní přezkum“) 3

CS

2022/C 418/04 Věc C-675/20 P: Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 15. září 2022 – Colin Brown v. Evropská komise, Rada Evropské unie („Kasační opravný prostředek – Veřejná služba – Příloha VII služebního řádu úředníků Evropské unie – Článek 4 odst. 1 písm. a) a b) – Úředník Unie, který je státním příslušníkem Spojeného království Velké Británie a Severního Irska a který měl obvyklé bydliště na území státu místa svého zaměstnání v době deseti let před svým nástupem do služebního poměru – Vystoupení Spojeného království z Evropské unie – Nabytí státního občanství státu, v němž se nachází místo úředníkova zaměstnání, tímto úředníkem Unie – Odnětí nároku na vyplácení příspěvku za práci v zahraničí – Žaloba na neplatnost“) 4

2022/C 418/05 Věc C-705/20: Rozsudek Soudního dvora (druhého senátu) ze dne 15. září 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Income Tax Tribunal of Gibraltar – Spojené království) – Fossil (Gibraltar) Limited v. Commissioner of Income Tax („Řízení o předběžné otázce – Státní podpory – Režimy podpor zavedené vládou Gibraltaru týkající se korporační daně – Rozhodnutí (EU) 2019/700 – Nezdanění příjmů plynoucích z pasivních úroků a licenčních poplatků – Rozhodnutí Evropské komise, kterým se prohlašuje režim podpor za protiprávní a neslučitelný s vnitřním trhem – Povinnost vrácení – Rozsah – Vnitrostátní ustanovení, které nebylo předmětem šetření Komise týkajícího se sporných státních podpor – Započtení daně zaplacené v zahraničí za účelem zamezení dvojímu zdanění“) 4

2022/C 418/06 Věc C-4/21: Rozsudek Soudního dvora (druhého senátu) ze dne 15. září 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Conseil d'État – Francie) – Fédération des entreprises de la beauté v. Agence nationale de sécurité du médicament et des produits de santé (ANSM) („Řízení o předběžné otázce – Sbližování právních předpisů – Kosmetické přípravky – Nařízení (ES) č. 1223/2009 – Článek 27 – Ochranná doložka – Článek 27 odst. 1 – Oblast působnosti – Vnitrostátní prozatímní ochranná opatření – Obecné opatření – Použití na určitou kategorii kosmetických přípravků obsahujících stejnou látku – Individuální opatření – Použití na určený kosmetický přípravek – Vnitrostátní prozatímní opatření, kterým se ukládají určité požadavky na označování určité kategorie přípravků, které se neoplachují a obsahují fenoxyethanol“) 5

2022/C 418/07 Věc C-18/21: Rozsudek Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 15. září 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Oberster Gerichtshof – Rakousko) – Uniqa Versicherungen AG v. VU („Řízení o předběžné otázce – Justiční spolupráce v občanských věcech – Řízení o evropském platebním rozkazu – Nařízení č. 1896/2006 – Článek 16 odst. 2 – Lhůta 30 dnů k podání odporu proti evropskému platebnímu rozkazu – Článek 20 – Přezkumné řízení – Článek 26 – Použití vnitrostátního práva na procesní otázky, které nejsou výslovně upraveny tímto nařízením – Pandemie covidu-19 – Vnitrostátní právní úprava, která stanovila přerušení procesních lhůt v občanských věcech po několik týdnů“) 6

2022/C 418/08 Věc C-22/21: Rozsudek Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 15. září 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Supreme Court – Irsko) – SRS, AA v. Minister for Justice and Equality („Řízení o předběžné otázce – Směrnice 2004/38/ES – Právo občanů Unie a jejich rodinných příslušníků svobodně se pohybovat a pobývat na území členských států – Článek 3 odst. 2 první pododstavec písm. a) – Pojem ‚ostatní rodinný příslušník, který je členem domácnosti občana Unie s primárním právem pobytu‘ – Kritéria pro posouzení“) 6

2022/C 418/09 Věc C-45/21: Rozsudek Soudního dvora (velkého senátu) ze dne 13. září 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Ustavno sodišče Republike Slovenije – Slovinsko) – Banka Slovenije („Řízení o předběžné otázce – Evropský systém centrálních bank – Národní centrální banka – Směrnice 2001/24/ES – Reorganizace a likvidace úvěrových institucí – Náhrada škod vyplývajících z přijetí reorganizačních opatření – Článek 123 SFEU a čl. 21.1 protokolu (č. 4) o statutu Evropského systému centrálních bank a Evropské centrální banky – Zákaz měnového financování členských států eurozóny – Článek 130 SFEU a článek 7 tohoto protokolu – Nezávislost – Sdělování důvěrných informací“) 7

2022/C 418/10 Věc C-58/21: Rozsudek Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 15. září 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Verwaltungsgericht Wien- Rakousko) – FK („Řízení o předběžné otázce – Koordinace systémů sociálního zabezpečení – Nařízení (ES) č. 883/2004 – Článek 13 – Určení rozhodného práva – Dohoda o volném pohybu osob mezi Evropským společenstvím a jeho členskými státy na jedné straně a Švýcarskou konfederací na straně druhé – Příloha II – Článek 1 odst. 2 – Osoba vykonávající povolání advokáta, jejíž těžiště soukromých a profesních činností se nachází ve Švýcarsku a která rovněž vykonává toto povolání ve dvou dalších členských státech – Žádost o přiznání předčasného starobního důchodu – Vnitrostátní právní úprava, která ukládá, aby se dotyčná osoba vzdala výkonu uvedeného povolání na území dotčeného členského státu a v zahraničí“) 8

2022/C 418/11 Věc C-227/21: Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 15. září 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas – Litva) – UAB „HA.EN." v. Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos („Řízení o předběžné otázce – Daň z přidané hodnoty (DPH) – Směrnice 2006/112/ES – Nárok na odpočet DPH splatné nebo odvedené na vstupu – Prodej nemovitosti mezi osobami povinnými k dani – Prodávající, který je předmětem insolvenčního řízení – Vnitrostátní praxe spočívající v odepření nároku na odpočet kupujícímu z důvodu, že byl nebo měl být seznámen s obtížemi prodávajícího odvést DHP splatnou na výstupu – Podvod a zneužití práva – Podmínky") 9

2022/C 418/12 Věc C-326/21 P: Rozsudek Soudního dvora (desátého senátu) ze dne 15. září 2022 – PNB Banka AS v. Evropská centrální banka („Kasační opravný prostředek – Hospodářská a měnová politika – Obezřetnostní dohled nad úvěrovými institucemi – Insolvenční řízení – Odmítnutí Evropské centrální banky (ECB) vyhovět žádosti správní rady úvěrové instituce, aby dala insolvenčnímu správci této instituce pokyn poskytnout advokátovi zplnomocněnému touto radou přístup do prostor, k informacím, zaměstnancům a zdrojům této instituce – Pravomoc autora aktu – Článek 263 SFEU – Akt, který může být předmětem žaloby na neplatnost – Nepřípustnost") 10

2022/C 418/13 Věc C-347/21: Rozsudek Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 15. září 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Spetsializiran nakazatelen sad – Bulharsko) – trestní řízení proti DD („Řízení o předběžné otázce – Justiční spolupráce v trestních věcech – Směrnice (EU) 2016/343 – Posílení některých aspektů presumpce neviny a právo být přítomen při trestním řízení před soudem – Článek 8 odst. 1 – Právo obviněné osoby být přítomna při řízení před soudem – Výslech svědka v neprospěch obviněné osoby v její nepřítomnosti – Možnost nápravy porušení práva v pozdější fázi řízení – Dodatečný výslech téhož svědka – Směrnice 2013/48/EU – Právo na přístup k obhájci v trestním řízení – Článek 3 odst. 1 – Výslech svědka v neprospěch obviněné osoby v nepřítomnosti obhájce uvedené osoby") 10

2022/C 418/14 Věc C-416/21: Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 15. září 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Bayerisches Oberstes Landesgericht – Německo) – Landkreis A.-F. v. J. Sch. Omnibusunternehmen, K. Reisen GmbH („Řízení o předběžné otázce – Postupy při zadávání veřejných zakázek – Směrnice 2014/24/EU – Článek 57 odst. 4 první pododstavec písm. d) – Fakultativní důvody pro vyloučení – Dohody s jinými hospodářskými subjekty, jejichž cílem je narušení hospodářské soutěže – Směrnice 2014/25/EU – Článek 36 odst. 1 – Zásady proporcionality a rovného zacházení s uchazeči – Článek 80 odst. 1 – Použití důvodů pro vyloučení a kritérií pro výběr uvedených ve směrnici 2014/24/EU – Uchazeči tvořící hospodářskou jednotku, kteří podali oddělené nabídky, jež nejsou samostatné ani nezávislé – Nezbytnost dostatečně věrohodných informací k prokázání porušení článku 101 SFEU") 11

2022/C 418/15 Věc C-470/22: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Vrchním soudem v Praze (Česká republika) dne 14. července 2022 – Česká národní skupina Mezinárodní federace hudebního průmyslu, z. s. v. I&Q GROUP, spol. s r.o, Hellspy SE 12

2022/C 418/16 Věc C-576/22: Žaloba podaná dne 30. srpna 2022 – Evropská komise v. Španělské království 13

Tribunál

2022/C 418/17 Věc T-631/19: Rozsudek Tribunálu ze dne 7. září 2022 – BNetzA v. ACER („Energetika – Vnitřní trh s elektřinou – Nařízení (EU) 2019/942 – Rozhodnutí odvolacího senátu ACER – Žaloba na neplatnost – Akt, který nelze napadnout žalobou – Nepřípustnost – Pravomoc ACER – Článek 8 nařízení (ES) č. 713/2009 – Článek 6 odst. 10 nařízení 2019/942 – Článek 9 odst. 12 nařízení (EU) 2015/1222 – Použitelné právo – Nařízení (EU) 2019/943") 15

2022/C 418/18 Věc T-793/19: Rozsudek Tribunálu ze dne 7. září 2022 – Tirreno Power v. Komise („Státní podpory – Italský trh s elektrickou energií – Kapacitní mechanismus – Rozhodnutí nevznášet námitky – Dostupnost kapacity výroby elektrické energie – Změna mechanismu odměňování – Závažné obtíže – Procesní práva zúčastněných stran – Pokyny pro státní podporu v oblasti životního prostředí a energetiky na období 2014-2020") 15

2022/C 418/19 Věc T-794/19: Rozsudek Tribunálu ze dne 7. září 2022 – Set v. Komise („Státní podpory – Italský trh s elektrickou energií – Kapacitní mechanismus – Rozhodnutí nevznášet námitky – Dostupnost kapacity výroby elektrické energie – Změna mechanismu odměňování – Závažné obtíže – Procesní práva zúčastněných stran – Pokyny pro státní podporu v oblasti životního prostředí a energetiky na období 2014-2020“) 16

2022/C 418/20 Věc T-91/20: Rozsudek Tribunálu ze dne 7. září 2022 – WT v. Komise („Veřejná služba – Úředníci – Disciplinární řízení – Disciplinární sankce v podobě důtky – Povinnost jednat s náležitou péčí – Zásada řádné správy – Právo být vyslechnut – Povinnost uvést odůvodnění – Přiměřená lhůta – Psychické obtěžování – Zásada právní jistoty – Majetková a nemajetková újma“) 17

2022/C 418/21 Věc T-217/20: Rozsudek Tribunálu ze dne 7. září 2022 – Řecko v. Komise („EZZF a EZFRV – Výdaje vyloučené z financování – Výdaje vynaložené Řeckem – Rozvoj venkova – Klíčové kontroly – Paušální finanční opravy – Povinnost uvést odůvodnění – Ochrana legitimního očekávání – Právní jistota – Přiměřenost – Zásada řádné správy“) 18

2022/C 418/22 Věc T-470/20: Rozsudek Tribunálu ze dne 7. září 2022 – DD v. FRA („Veřejná služba – Dočasní zaměstnanci – Disciplinární režim – Odvolání z funkce – Zahájení správního šetření – Zahájení disciplinárního řízení – Požadavek nestrannosti – Nesprávné právní posouzení – Zjevně nesprávné posouzení – Články 11, 12 a 21 služebního řádu – Povinnost loajality – Právní jistota – Svoboda projevu – Článek 11 Listiny základních práv – Zásada řádné správy – Povinnost jednat s náležitou péčí – Presumpce neviny – Právo být vyslechnut – Přiměřená lhůta – Přiměřenost sankce“) 18

2022/C 418/23 Věc T-529/20: Rozsudek Tribunálu ze dne 7. září 2022 – LR v. EIB („Veřejná služba – Zaměstnanci EIB – Odměňování – Příspěvek na znovuusídlení – Zřízení bydliště úředníka v jeho vlastní domácnosti po skončení služebního poměru – Článek 13 první pododstavec druhá odrážka správních předpisů pro zaměstnance EIB – Pojem ‚domácnost‘ – Doslovný výklad podle převažující jazykové verze – Pravomoc soudního přezkumu v plné jurisdikci – Spor majetkoprávní povahy – Přípustnost“) 19

2022/C 418/24 Věc T-651/20: Rozsudek Tribunálu ze dne 7. září 2022 – KL v. EIB („Veřejná služba – Zaměstnanci EIB – Neodůvodněná nepřítomnost – Nedostavení se k lékařským vyšetřením – Žaloba na neplatnost a na náhradu škody“) 20

2022/C 418/25 Věc T-713/20: Rozsudek Tribunálu ze dne 7. září 2022 – OQ v. Komise („Veřejná služba – Přijímání – Oznámení o otevřeném výběrovém řízení EPSO/AD/378/20 (AD 7) – Právníci-lingvisté chorvatského jazyka u Soudního dvora Evropské unie – Rozhodnutí výběrové komise nepřipustit žalobce do další fáze výběrového řízení – Podmínky pro připuštění – Podmínka týkající se vzdělání odpovídajícího ukončenému vysokoškolskému vzdělání osvědčenému diplomem v oboru chorvatského práva – Držení francouzského diplomu v oboru právo – Volný pohyb pracovníků – Žaloba na neplatnost“) . 20

2022/C 418/26 Věc T-751/20: Rozsudek Tribunálu ze dne 7. září 2022 – KL v. EIB („Veřejná služba – Zaměstnanci EIB – Volno z důvodu nemoci – Odmítnutí lékařských potvrzení – Neodůvodněné absence – Žaloba na neplatnost a na náhradu škody“) 21

2022/C 418/27 Věc T-40/21: Rozsudek Tribunálu ze dne 7. září 2022 – Slovensko v. Komise („EZZF – Výdaje vyloučené z financování – Neexistence řízení pro vymáhání neoprávněně vyplacených podpor – Procesní záruky – Článek 52 odst. 4 písm. a) nařízení (EU) č. 1306/2013 – Článek 34 odst. 2 prováděcího nařízení (EU) č. 908/2014“) 22

2022/C 418/28 Věc T-95/21: Rozsudek Tribunálu ze dne 21. září 2022 – Portugalsko v. Komise (Svobodné pásmo Madeiry) („Státní podpory – Svobodné pásmo Madeiry – Režim podpory zavedený Portugalskem – Rozhodnutí, kterým se konstatuje neslučitelnost režimu s rozhodnutími C(2007) 3037 final a C(2013) 4043 final, kterými byl tento režim prohlášen za neslučitelný s vnitřním trhem a kterými se nařizuje navrácení podpor vyplacených na základě tohoto režimu – Pojem ‚státní podpora‘ – Existující podpora ve smyslu čl. 1 písm. b) bodů i) a ii) nařízení (EU) 2015/1589 – Navrácení – Legitimní očekávání – Právní jistota – Zásada řádné správy – Absolutní nemožnost provedení – Promlčení – Článek 17 nařízení 2015/1589“) 22

2022/C 418/29 Věc T-123/21: Rozsudek Tribunálu ze dne 7. září 2022 – Stowarzyszenie chłodnictwa klimatyzacji i pomp ciepła v. Komise („Životní prostředí – Nařízení (EU) č. 517/2014 – Fluorované skleníkové plyny – Uvádění na trh – Propuštění do volného oběhu – Elektronický rejstřík kvót pro uvádění částečně fluorovaných uhlovodíků na trh – Rozhodnutí o zápisu – Povolení využít kvótu“) 23

2022/C 418/30 Věc T-155/21: Rozsudek Tribunálu ze dne 7. září 2022 – Völkl v. EUIPO – Marker Dalbello Völkl (International) (Völkl) („Ochranná známka Evropské unie – Řízení o prohlášení neplatnosti – Obrazová ochranná známka Evropské unie Völkl – Starší slovní ochranná známka Evropské unie VÖLKL – Relativní důvod neplatnosti – Neexistence nebezpečí záměny – Neexistence podobnosti výrobků – Článek 8 odst. 1 písm. b) a čl. 52 odst. 1 písm. a) nařízení (ES) č. 40/94 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) a čl. 60 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2017/1001]“) 24

2022/C 418/31 Věc T-156/21: Rozsudek Tribunálu ze dne 7. září 2022 – Völkl v. EUIPO – Marker Dalbello Völkl (International) (Marker Völkl) („Ochranná známka Evropské unie – Řízení o prohlášení neplatnosti – Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie – Slovní ochranná známka Marker Völkl – Starší slovní ochranná známka Evropské unie VÖLKL – Relativní důvod neplatnosti – Neexistence nebezpečí záměny – Neexistence podobnosti výrobků – Článek 8 odst. 1 písm. b) a čl. 52 odst. 1 písm. a) nařízení (ES) č. 40/94 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) a čl. 60 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2017/1001]“) 24

2022/C 418/32 Věc T-217/21: Rozsudek Tribunálu ze dne 7. září 2022 – SB v. eu-LISA („Veřejná služba – Smluvní zaměstnanci – Zaměstnanci eu-LISA – Rozhodnutí o propuštění na konci zkušební doby – Povinnost odůvodnění – Obvyklé podmínky zkušební doby – Právo být vyslechnut – Chybný postup – Povinnosti jednat s náležitou péčí – Zjevně nesprávné posouzení – Zásada řádné správy“) 25

2022/C 418/33 Věc T-266/21: Rozsudek Tribunálu ze dne 21. září 2022 – Casanova v. EIB („Veřejná služba – Zaměstnanci EIB – Ukončení smlouvy po uplynutí zkušební doby – Nepříslušnost původce aktu – Odpovědnost – Majetková újma – Předčasná návrhová žádání směřující k náhradě újmy – Morální újma“) 26

2022/C 418/34 Věc T-341/21: Rozsudek Tribunálu ze dne 7. září 2022 – Rauff-Nisthar v. Komise („Veřejná služba – Úředníci – Otevřené výběrové řízení EPSO/AD/371/19 – Nezapsání na seznam úspěšných uchazečů výběrového řízení – Nesrovnalosti v průběhu zkoušky, které mohou negativně ovlivnit výsledek – Rovné zacházení – Zjevně nesprávné posouzení – Nový žalobní důvod“) 26

2022/C 418/35 Věc T-353/21: Rozsudek Tribunálu ze dne 7. září 2022 – KTM Fahrrad v. EUIPO – KTM (R2R) („Ochranná známka Evropské unie – Řízení o zrušení – Slovní ochranná známka Evropské unie R2R – Zrušení – Řádné užívání ochranné známky – Článek 58 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2017/1001 – Důkaz řádného užívání – Řádný důvod pro neužívání“) 27

2022/C 418/36 Věc T-448/21: Rozsudek Tribunálu ze dne 7. září 2022 – Saure v. Komise („Přístup k dokumentům – Nařízení (ES) č. 1049/2001 – Korespondence Komise ohledně množství a dodacích lhůt vakcín proti nemoci COVID-19 společnosti BioNTech – Žaloba na neplatnost – Výslovná rozhodnutí přijatá po implicitním odepření přístupu – Absence překážky litispendence z důvodu nepřípustnosti jiné žaloby – Částečné odepření přístupu – Výjimky týkající se ochrany soukromí a osobnosti jednotlivce, ochrany právního poradenství, ochrany rozhodovacího procesu a ochrany obchodních zájmů třetí osoby“) . . 28

2022/C 418/37 Věc T-475/21: Rozsudek Tribunálu ze dne 21. září 2022 – Francie v. Komise („EZZF a EZFRV – Výdaje vyloučené z financování – Výdaje vynaložené Francií – Dobrovolná podpora vázaná na produkci – Podmínky způsobilosti – Způsobilá odvětví a produkty – Článek 52 odst. 2 nařízení (EU) č. 1307/2013“) 28

2022/C 418/38 Věc T-486/21: Rozsudek Tribunálu ze dne 7. září 2022 – OE v. Komise („Veřejná služba – Úředníci – Práce na dálku – Žádost o náhradu výdajů na telefon a na internetové připojení – Zamítnutí žádosti – Námitka protiprávnosti – Částečná přípustnost – Článek 71 a příloha VII služebního řádu – Povinnost jednat s náležitou péčí – Zásada rovnosti a zásada zákazu diskriminace – Právo na respektování soukromého života“) 29

2022/C 418/39 Věc T-507/21: Rozsudek Tribunálu ze dne 7. září 2022 – Migadakis v. ENISA („Veřejná služba – Dočasní zaměstnanci – Přijímání – Výzva k vyjádření zájmu – Zkouška formou videokonference – Minimální počet bodů – Rovné zacházení – Objektivnost hodnocení“) 30

2022/C 418/40 Věc T-521/21: Rozsudek Tribunálu ze dne 7. září 2022 – 6Minutes Media v. EUIPO – ad pepper media International (ad pepper the e-advertising network) („Ochranná známka Evropské unie – Řízení o zrušení – Obrazová ochranná známka Evropské unie ad pepper the e-advertising network – Řádné užívání starší ochranné známky – Článek 51 odst. 1 písm. a) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 58 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2017/1001]“) 30

2022/C 418/41 Věc T-627/21: Rozsudek Tribunálu ze dne 7. září 2022 – Segimerus v. EUIPO – Karsten Manufacturing (MONSOON) („Ochranná známka Evropské unie – Řízení o prohlášení neplatnosti – Slovní ochranná známka Evropské unie MONSOON – Absolutní důvod neplatnosti – Článek 59 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001 – Článek 94 nařízení 2017/1001 – Článek 34 nařízení 2017/1001“) 31

2022/C 418/42 Věc T-651/21: Rozsudek Tribunálu ze dne 7. září 2022 – Saure v. Komise („Přístup k dokumentům – Nařízení (ES) č. 1049/2001 – Korespondence Komise ohledně množství a dodacích lhůt vakcín proti nemoci COVID-19 společnosti BioNTech – Žaloba na neplatnost – Výslovná rozhodnutí přijatá po implicitním odepření přístupu – Absence překážky litispendence z důvodu nepřípustnosti jiné žaloby – Úplné a částečné odepření přístupu – Výjimky týkající se ochrany soukromí a osobnosti jednotlivce, ochrany právního poradenství, ochrany rozhodovacího procesu a ochrany obchodních zájmů třetí osoby“) 32

2022/C 418/43 Věc T-699/21: Rozsudek Tribunálu ze dne 7. září 2022 – Peace United v. EUIPO – 1906 Collins (MY BOYFRIEND IS OUT OF TOWN) („Ochranná známka Evropské unie – Řízení o zrušení – Slovní ochranná známka Evropské unie MY BOYFRIEND IS OUT OF TOWN – Zrušení – Absence skutečného užívání ochranné známky – Článek 58 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2017/1001 – Důkaz o skutečném užívání – Zneužití práva“) 32

2022/C 418/44 Věc T-700/21: Rozsudek Tribunálu ze dne 21. září 2022 – Voco v. EUIPO (Tvar obalu) („Ochranná známka Evropské unie – Přihláška trojrozměrné ochranné známky Evropské unie – Tvar obalu – Absolutní důvod pro zamítnutí – Nedostatek rozlišovací způsobilosti – Článek 7 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001“) 33

2022/C 418/45 Věc T-730/21: Rozsudek Tribunálu ze dne 7. září 2022 – Łosowski v. EUIPO – Skawiński (KOMBI) („Ochranná známka Evropské unie – Řízení o prohlášení neplatnosti – Slovní ochranná známka Evropské unie KOMBI – Starší slovní ochranná známka Evropské unie kombii – Relativní důvod neplatnosti – Nebezpečí záměny – Podobnost označení – Podobnost výrobků nebo služeb – Článek 8 odst. 1 písm. b) a čl. 53 odst. 1 písm. a) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) a čl. 60 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2017/1001] – Dovolávání se subjektivního práva k názvu ‚kombi‘ podle vnitrostátního práva“) 33

2022/C 418/46 Věc T-754/21: Rozsudek Tribunálu ze dne 7. září 2022 – Peace United v. EUIPO – 1906 Collins (bâoli) („Ochranná známka Evropské unie – Řízení o zrušení – Obrazová ochranná známka Evropské unie bâoli – Zrušení – Absence skutečného užívání ochranné známky – Článek 58 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2017/1001 – Důkaz o skutečném užívání – Zneužití práva“) 34

2022/C 418/47 Věc T-9/22: Rozsudek Tribunálu ze dne 7. září 2022 – Olimp Laboratories v. EUIPO (VITA MIN MULTIPLE SPORT) („Ochranná známka Evropské unie – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie VITA-MIN MULTIPLE SPORT – Absolutní důvody pro zamítnutí zápisu – Popisný charakter – Článek 7 odst. 1 písm. c) nařízení (EU) 2017/1001 – Nedostatek rozlišovací způsobilosti získané užíváním – Článek 7 odst. 3 nařízení 2017/1001“) 35

2022/C 418/48 Věc T-373/21: Usnesení Tribunálu ze dne 7. září 2022 – Etablissements Nicolas v. EUIPO – St. Nicolaus (NICOLAS) („Ochranná známka Evropské unie – Řízení o prohlášení neplatnosti – Zpětvzetí návrhu na prohlášení neplatnosti – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“) 35

2022/C 418/49 Věc T-75/22: Usnesení Tribunálu ze dne 7. září 2022 – Prigožin v. Rada („Žaloba na neplatnost – Společná zahraniční a bezpečnostní politika – Omezující opatření proti závažnému porušování a zneužívání lidských práv – Odůvodnění, ve kterém je žalobce uveden jako osoba financující Wagnerovu skupinu – Posouzení uvedená v odůvodnění – Akty, které nelze napadnout žalobou – Nepřípustnost“) 36

2022/C 418/50 Věc T-179/22: Usnesení Tribunálu ze dne 6. září 2022 – Farco Pharma v. EUIPO – Infarco (FARCO) („Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Zpětvzetí námitek – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“) 36

2022/C 418/51 Věc T-340/22: Usnesení Tribunálu ze dne 6. září 2022 – Etablissements Nicolas v. EUIPO – St. Nicolaus (NICOLAS) („Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Zpětvzetí námitek – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“) 37

2022/C 418/52 Věc T-508/22: Žaloba podaná dne 19. srpna 2022 – Španělsko v. Komise 38

2022/C 418/53 Věc T-530/22: Žaloba podaná dne 28. srpna 2022 – Medel v. Rada 40

2022/C 418/54 Věc T-531/22: Žaloba podaná dne 28. srpna 2022 – International Association of Judges v. Rada . . 41

2022/C 418/55 Věc T-532/22: Žaloba podaná dne 28. srpna 2022 – Association of European Administrative Judges v. Rada 42

2022/C 418/56 Věc T-533/22: Žaloba podaná dne 28. srpna 2022 – Rechters voor Rechters v. Rada 43

2022/C 418/57 Věc T-537/22: Žaloba podaná dne 1. září 2022 – Delta Sport Handelskontor v. EUIPO – Lego (Díl z dětské stavebnice) 45

2022/C 418/58 Věc T-538/22: Žaloba podaná dne 1. září 2022 – Hästens Sängar v. EUIPO – Mustang (Šedý kostkovaný vzor s černými koňmi) 45

2022/C 418/59 Věc T-539/22: Žaloba podaná dne 1. září 2022 – Hästens Sängar v. EUIPO – Mustang (Šedý károvaný vzor s tmavšími koňmi) 46

2022/C 418/60 Věc T-545/22: Žaloba podaná dne 1. září 2022 – Hästens Sängar v. EUIPO – Mustang (Béžový kostkovaný vzor s bílými koňmi) 47

2022/C 418/61 Věc T-546/22: Žaloba podaná dne 1. září 2022 – Hästens Sängar v. EUIPO – Mustang (Modrobílý kostkovaný vzor s bílými koňmi) 47

2022/C 418/62 Věc T-547/22: Žaloba podaná dne 1. září 2022 – Hästens Sängar v. EUIPO – Mustang (Kostkovaný vzor s koňmi) 48

2022/C 418/63 Věc T-554/22: Žaloba podaná dne 1. září 2022 – Carmeuse Holding v. Komise 49

2022/C 418/64 Věc T-557/22: Žaloba podaná dne 9. září 2022 – Chmielarz v. EUIPO – Granulat (granulat) 50

2022/C 418/65 Věc T-561/22: Žaloba podaná dne 9. září 2022 – CFA Institute v. EUIPO – Global Chartered Controller Institute (CCA Chartered Controller Analyst CERTIFICATE) 51

2022/C 418/66 Věc T-562/22: Žaloba podaná dne 9. září 2022 – Noah Clothing v. EUIPO – Noah (NOAH) 51

2022/C 418/67 Věc T-567/22: Žaloba podaná dne 14. září 2022 – ATPN v. Komise 52

2022/C 418/68 Věc T-568/22: Žaloba podaná dne 15. září 2022 – XNT v. EUIPO – Exane (EXANE) 53

2022/C 418/69 Věc T-585/22: Žaloba podaná dne 20. září 2022 – Trus v. EUIPO – Unilab (ARTRESAN) 54

2022/C 418/70 Věc T-567/21: Usnesení Tribunálu ze dne 26. července 2022 – WG v. EUIPO 54

IV

(Informace)

INFORMACE ORGÁNŮ, INSTITUCÍ A JINÝCH SUBJEKTŮ EVROPSKÉ UNIE

SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE

Poslední publikace Soudního dvora Evropské unie v *Úředním věstníku Evropské unie*

(2022/C 418/01)

Poslední publikace

Úř. věst. C 408, 24.10.2022

Dřívější publikace

Úř. věst. C 398, 17.10.2022

Úř. věst. C 389, 10.10.2022

Úř. věst. C 380, 3.10.2022

Úř. věst. C 368, 26.9.2022

Úř. věst. C 359, 19.9.2022

Úř. věst. C 340, 5.9.2022

Tyto texty jsou k dispozici na adrese:

EUR-Lex: http://eur-lex.europa.eu

V

(Oznámení)

SOUDNÍ ŘÍZENÍ

SOUDNÍ DVŮR

Rozsudek Soudního dvora (prvního senátu) ze dne 15. září 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Sofijski rajonen sad – Bulharsko) – trestní řízení proti HN

(Věc C-420/20) ([1])

(„Řízení o předběžné otázce – Justiční spolupráce v trestních věcech – Listina základních práv Evropské unie – Články 47 a 48 – Evropská Úmluva o ochraně lidských práv a základních svobod – Článek 6 – Směrnice (EU) 2016/343 – Posílení některých aspektů presumpce neviny a práva být přítomen při trestním řízení před soudem – Článek 8 – Právo být ve vlastní věci přítomen při řízení před soudem – Rozhodnutí o navrácení spojené se zákazem vstupu na dobu pěti let – Podmínky pro vedení soudního řízení v nepřítomnosti dotčené osoby – Povinnost být přítomen při řízení před soudem stanovená vnitrostátním právem“)

(2022/C 418/02)

Jednací jazyk: bulharština

Předkládající soud

Sofijski rajonen sad

Účastníci původního trestního řízení

HN

za účasti: Sofijska rajonna prokuratura

Výrok

1) Článek 8 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/343 ze dne 9. března 2016, kterou se posilují některé aspekty presumpce neviny a právo být přítomen při trestním řízení před soudem,

musí být vykládán v tom smyslu, že

nebrání vnitrostátní právní úpravě, která stanoví povinnost podezřelé či obviněné osoby být ve vlastní věci přítomna při trestním řízení před soudem.

2) Článek 8 odst. 2 směrnice 2016/343

musí být vykládán v tom smyslu, že

brání právní úpravě členského státu, která umožňuje vést řízení v případě nepřítomnosti podezřelé nebo obviněné osoby, když se tato osoba nachází mimo tento členský stát a nesmí vstoupit na jeho území z důvodu zákazu vstupu přijatého vůči ní příslušnými orgány uvedeného členského státu.

([1]) Úř. věst. C 399, 23.11.2020.

Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 15. září 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Varhoven administrativen sad – Bulharsko) – Veridos GmbH v. Ministar na vatreshnite raboti na Republika Bulgaria, Mühlbauer ID Services GmbH – S&T

(Věc C-669/20) [1]

(„Řízení o předběžné otázce – Směrnice 2009/81/ES – Koordinace postupů při zadávání některých zakázek na stavební práce, dodávky a služby – Články 38 a 49 – Povinnost ověřit existenci mimořádně nízké nabídky – Kritérium pro posouzení, zda je nabídka mimořádně nízká, stanovené vnitrostátními právními předpisy – Nepoužitelnost – Požadavek alespoň tří nabídek – Kritérium založené na požadavku, aby nabídka byla o 20 % výhodnější než průměrná hodnota nabídek předložených ostatními uchazeči – Soudní přezkum“)

(2022/C 418/03)

Jednací jazyk: bulharština

Předkládající soud

Varhoven administrativen sad

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Veridos GmbH

Žalovaní: Ministar na vatreshnite raboti na Republika Bulgaria, Mühlbauer ID Services GmbH – S&T

Výrok

1) Články 38 a 49 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/81/ES ze dne 13. července 2009 o koordinaci postupů při zadávání některých zakázek na stavební práce, dodávky a služby zadavateli v oblasti obrany a bezpečnosti a o změně směrnic 2004/17/ES a 2004/18/ES,

musí být vykládány v tom smyslu, že

veřejní zadavatelé jsou v případě podezření, že nabídka je mimořádně nízká, povinni ověřit, zda tomu tak ve skutečnosti je, s přihlédnutím ke všem relevantním skutečnostem zadávacího řízení a zadávací dokumentace, aniž má v tomto ohledu vliv nemožnost uplatnit kritéria stanovená za tímto účelem vnitrostátními právními předpisy a počet předložených nabídek.

2) Článek 55 odst. 2 směrnice 2009/81 ve spojení s článkem 47 Listiny základních práv Evropské unie

musí být vykládán v tom smyslu, že

pokud veřejný zadavatel nezahájil ověřovací postup týkající se případné skutečnosti, zda je určitá nabídka mimořádně nízká, z důvodu, že měl za to, že žádná z nabídek, které mu byly předloženy, takovou povahu nemá, jeho posouzení může být předmětem soudního přezkumu v rámci žaloby podané proti dotčenému rozhodnutí o zadání zakázky.

[1] Úř. věst. C 88, 15.3.2021.

Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 15. září 2022 – Colin Brown v. Evropská komise, Rada Evropské unie

(Věc C-675/20 P) ([1])

(„Kasační opravný prostředek – Veřejná služba – Příloha VII služebního řádu úředníků Evropské unie – Článek 4 odst. 1 písm. a) a b) – Úředník Unie, který je státním příslušníkem Spojeného království Velké Británie a Severního Irska a který měl obvyklé bydliště na území státu místa svého zaměstnání v době deseti let před svým nástupem do služebního poměru – Vystoupení Spojeného království z Evropské unie – Nabytí státního občanství státu, v němž se nachází místo úředníkova zaměstnání, tímto úředníkem Unie – Odnětí nároku na vyplácení příspěvku za práci v zahraničí – Žaloba na neplatnost“)

(2022/C 418/04)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Colin Brown (zástupkyně: I. Van Damme, advocaat)

Další účastníci řízení: Evropská komise, (zástupci: T. S. Bohr a D. Milanowska, zmocněnci), Rada Evropské unie (zástupci: M. Alver a M. Bauer, zmocněnci)

Výrok

1) Kasační opravný prostředek se zamítá.

2) Colin Brown ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropskou komisí.

3) Rada Evropské unie ponese vlastní náklady řízení.

([1]) Úř. věst. C 98, 22.3.2021.

Rozsudek Soudního dvora (druhého senátu) ze dne 15. září 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Income Tax Tribunal of Gibraltar – Spojené království) – Fossil (Gibraltar) Limited v. Commissioner of Income Tax

(Věc C-705/20) ([1])

(„Řízení o předběžné otázce – Státní podpory – Režimy podpor zavedené vládou Gibraltaru týkající se korporační daně – Rozhodnutí (EU) 2019/700 – Nezdanění příjmů plynoucích z pasivních úroků a licenčních poplatků – Rozhodnutí Evropské komise, kterým se prohlašuje režim podpor za protiprávní a neslučitelný s vnitřním trhem – Povinnost vrácení – Rozsah – Vnitrostátní ustanovení, které nebylo předmětem šetření Komise týkajícího se sporných státních podpor – Započtení daně zaplacené v zahraničí za účelem zamezení dvojímu zdanění“)

(2022/C 418/05)

Jednací jazyk: angličtina

Předkládající soud

Income Tax Tribunal of Gibraltar (Spojené království)

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Fossil (Gibraltar) Limited

Žalovaný: Commissioner of Income Tax

Výrok

Rozhodnutí Komise (EU) 2019/700 ze dne 19. prosince 2018 o státní podpoře SA.34914 (2013/C), kterou poskytlo Spojené království s ohledem na režim daně z příjmů právnických osob na Gibraltaru

musí být vykládáno v tom smyslu, že

nebrání tomu, aby vnitrostátní orgány pověřené vymáháním protiprávní podpory neslučitelné s vnitřním trhem od příjemce použily vnitrostátní ustanovení, které stanoví mechanismus započtení daní odvedených tímto příjemcem v zahraničí oproti daním, které musí odvést na Gibraltaru, za předpokladu, že toto ustanovení bylo použitelné v době dotčených operací.

([1]) Úř. věst. C 257, 4.7.2022.

Rozsudek Soudního dvora (druhého senátu) ze dne 15. září 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Conseil d'État – Francie) – Fédération des entreprises de la beauté v. Agence nationale de sécurité du médicament et des produits de santé (ANSM)

(Věc C-4/21) ([1])

(„Řízení o předběžné otázce – Sbližování právních předpisů – Kosmetické přípravky – Nařízení (ES) č. 1223/2009 – Článek 27 – Ochranná doložka – Článek 27 odst. 1 – Oblast působnosti – Vnitrostátní prozatímní ochranná opatření – Obecné opatření – Použití na určitou kategorii kosmetických přípravků obsahujících stejnou látku – Individuální opatření – Použití na určený kosmetický přípravek – Vnitrostátní prozatímní opatření, kterým se ukládají určité požadavky na označování určité kategorie přípravků, které se neoplachují a obsahují fenoxyethanol")

(2022/C 418/06)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Conseil d'État

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: Fédération des entreprises de la beauté

Žalovaná: Agence nationale de sécurité du médicament et des produits de santé (ANSM)

Výrok

Článek 27 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1223/2009 ze dne 30. listopadu 2009 o kosmetických přípravcích musí být vykládán v tom smyslu, že neumožňuje příslušnému orgánu členského státu přijmout obecná prozatímní opatření, která se vztahují na určitou kategorii přípravků obsahujících stejnou látku.

([1]) Úř. věst. C 79, 8.3.2021.

Rozsudek Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 15. září 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Oberster Gerichtshof – Rakousko) – Uniqa Versicherungen AG v. VU

(Věc C-18/21) ([1])

(„Řízení o předběžné otázce – Justiční spolupráce v občanských věcech – Řízení o evropském platebním rozkazu – Nařízení č. 1896/2006 – Článek 16 odst. 2 – Lhůta 30 dnů k podání odporu proti evropskému platebnímu rozkazu – Článek 20 – Přezkumné řízení – Článek 26 – Použití vnitrostátního práva na procesní otázky, které nejsou výslovně upraveny tímto nařízením – Pandemie covidu-19 – Vnitrostátní právní úprava, která stanovila přerušení procesních lhůt v občanských věcech po několik týdnů“)

(2022/C 418/07)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Oberster Gerichtshof

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Uniqa Versicherungen AG

Žalovaný: VU

Výrok

Články 16, 20 a 26 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1896/2006 ze dne 12. prosince 2006, kterým se zavádí řízení o evropském platebním rozkazu, ve znění nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/2421 ze dne 16. prosince 2015

musí být vykládány v tom smyslu, že

nebrání tomu, aby se vnitrostátní právní úprava, která byla přijata v době vypuknutí pandemie covidu-19 a přerušila po dobu přibližně pěti týdnů procesní lhůty v občanských věcech, použila na lhůtu 30 dnů stanovenou v čl. 16 odst. 2 tohoto nařízení, kterou má žalovaný k podání odporu proti evropskému platebnímu rozkazu.

([1]) Úř. věst. C 128, 12.4.2021.

Rozsudek Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 15. září 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Supreme Court – Irsko) – SRS, AA v. Minister for Justice and Equality

(Věc C-22/21) ([1])

(„Řízení o předběžné otázce – Směrnice 2004/38/ES – Právo občanů Unie a jejich rodinných příslušníků svobodně se pohybovat a pobývat na území členských států – Článek 3 odst. 2 první pododstavec písm. a) – Pojem ‚ostatní rodinný příslušník, který je členem domácnosti občana Unie s primárním právem pobytu‘ – Kritéria pro posouzení“)

(2022/C 418/08)

Jednací jazyk: angličtina

Předkládající soud

Supreme Court

Účastníci původního řízení

Žalobci: SRS, AA

Žalovaný: Minister for Justice and Equality

Výrok

Článek 3 odst. 2 první pododstavec písm. a) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/38/ES ze dne 29. dubna 2004 o právu občanů Unie a jejich rodinných příslušníků svobodně se pohybovat a pobývat na území členských států, o změně nařízení (EHS) č. 1612/68 a o zrušení směrnic 64/221/EHS, 68/360/EHS, 72/194/EHS, 73/148/EHS, 75/34/EHS, 75/35/EHS, 90/364/EHS, 90/365/EHS a 93/96/EHS

musí být vykládán v tom smyslu, že

pojem „ostatní rodinný příslušník, který je členem domácnosti občana Unie s primárním právem pobytu" uvedený v tomto ustanovení, označuje osobu, kterou s tímto občanem pojí vztah závislosti založený na úzkých a stabilních osobních vazbách navázaných v téže domácnosti v rámci společného domácího života, jenž přesahuje rámec pouhého dočasného soužití, určovaného čistě účelovými důvody.

(1) Úř. věst. C 138, 19.4.2021.

Rozsudek Soudního dvora (velkého senátu) ze dne 13. září 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Ustavno sodišče Republike Slovenije – Slovinsko) – Banka Slovenije

(Věc C-45/21) (1)

(„Řízení o předběžné otázce – Evropský systém centrálních bank – Národní centrální banka – Směrnice 2001/24/ES – Reorganizace a likvidace úvěrových institucí – Náhrada škod vyplývajících z přijetí reorganizačních opatření – Článek 123 SFEU a čl. 21.1 protokolu (č. 4) o statutu Evropského systému centrálních bank a Evropské centrální banky – Zákaz měnového financování členských států eurozóny – Článek 130 SFEU a článek 7 tohoto protokolu – Nezávislost – Sdělování důvěrných informací")

(2022/C 418/09)

Jednací jazyk: slovinština

Předkládající soud

Ustavno sodišče Republike Slovenije

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Banka Slovenije

za účasti: Državni zbor Republike Slovenije

Výrok

1) Článek 123 odst. 1 SFEU a čl. 21.1 protokolu (č. 4) o statutu Evropského systému centrálních bank a Evropské centrální banky musí být vykládány v tom smyslu, že nebrání vnitrostátním právním předpisům, jež stanoví, že národní centrální banka, která je součástí Evropského systému centrálních bank, nese odpovědnost za škodu, jež má být uhrazena z jejích vlastních zdrojů, kterou utrpěli bývalí držitelé zrušených finančních nástrojů, o jejichž zrušení bylo touto bankou rozhodnuto na základě reorganizačních opatření ve smyslu směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/24/ES ze dne 4. dubna 2001 o reorganizaci a likvidaci úvěrových institucí, nařízených touto centrální bankou, pokud v pozdějším soudním řízení vyjde najevo, že toto zrušení nebylo nezbytné k zajištění stability finančního systému nebo že tito bývalí držitelé finančních nástrojů utrpěli v důsledku uvedeného zrušení větší ztráty než ty, které by utrpěli v případě úpadku dotyčné finanční instituce, za předpokladu, že uvedená centrální banka odpovídá pouze tehdy, pokud ona sama nebo osoby, které zmocnila k jednání jejím jménem, závažně porušily svou povinnost řádné péče.

2) Článek 123 odst. 1 SFEU a čl. 21.1 protokolu (č. 4) o statutu Evropského systému centrálních bank a Evropské centrální banky musí být vykládány v tom smyslu, že brání vnitrostátním právním předpisům, jež stanoví, že národní centrální banka, která je součástí Evropského systému centrálních bank, nese, v rámci předem stanovených limitů, odpovědnost za škodu, jež má být uhrazena z jejích vlastních zdrojů, kterou utrpěli bývalí držitelé zrušených finančních nástrojů, o jejichž zrušení bylo touto bankou rozhodnuto na základě reorganizačních opatření ve smyslu směrnice 2001/24, nařízených touto centrální bankou, pouze za podmínek, že:

— jsou tito bývalí držitelé fyzickými osobami s ročním příjmem nižším, než je prahová hodnota stanovená těmito právními předpisy, a

— uvedení bývalí držitelé se vzdají možnosti domáhat se náhrady této škody jinou právní cestou.

3) Článek 130 SFEU a článek 7 protokolu (č. 4) o statutu Evropského systému centrálních bank a Evropské centrální banky musí být vykládány v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě, která stanoví, že národní centrální banka, patřící do Evropského systému centrálních bank, odpovídá za škody způsobené zrušením finančních nástrojů na základě reorganizačních opatření ve smyslu směrnice 2001/24 nařízených touto centrální bankou ve výši, která může ovlivnit její schopnost účinně plnit její úkoly, a financované přednostně:

— přidělením všech zisků, kterých uvedená centrální banka dosáhla od určitého dne, do zvláštních rezerv;

— čerpáním obecných rezerv téže centrální banky, které nemůže překročit 50 % těchto rezerv, a

— zápůjčkou včetně úroků od dotyčného členského státu.

4) Článek 33 směrnice 2001/24, články 44 až 52 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/48/ES ze dne 14. června 2006 o přístupu k činnosti úvěrových institucí a o jejím výkonu, jakož i články 53 až 62 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2013/36/EU ze dne 26. června 2013 o přístupu k činnosti úvěrových institucí a o obezřetnostním dohledu nad úvěrovými institucemi a investičními podniky, o změně směrnice 2002/87/ES a zrušení směrnice 2006/48/ES a 2006/49/ES

musí být vykládány v tom smyslu, že

pravidla uvedená v těchto článcích se nepoužijí na informace obdržené nebo vzniklé při provádění reorganizačních opatření ve smyslu směrnice 2001/24, které nebyly předmětem informačních nebo konzultačních postupů stanovených v článcích 4, 5, 8, 9, 11 a 19 této posledně uvedené směrnice.

(1) Úř. věst. C 128, 12.4.2021.

Rozsudek Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 15. září 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Verwaltungsgericht Wien- Rakousko) – FK

(Věc C-58/21) (1)

(„Řízení o předběžné otázce – Koordinace systémů sociálního zabezpečení – Nařízení (ES) č. 883/2004 – Článek 13 – Určení rozhodného práva – Dohoda o volném pohybu osob mezi Evropským společenstvím a jeho členskými státy na jedné straně a Švýcarskou konfederací na straně druhé – Příloha II – Článek 1 odst. 2 – Osoba vykonávající povolání advokáta, jejíž těžiště soukromých a profesních činností se nachází ve Švýcarsku a která rovněž vykonává toto povolání ve dvou dalších členských státech – Žádost o přiznání předčasného starobního důchodu – Vnitrostátní právní úprava, která ukládá, aby se dotyčná osoba vzdala výkonu uvedeného povolání na území dotčeného členského státu a v zahraničí“)

(2022/C 418/10)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Verwaltungsgericht Wien

Účastníci původního řízení

Žalobce: FK

za účasti: Rechtsanwaltskammer Wien

Výrok

1) Kolizní normy stanovené v čl. 13 odst. 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 883/2004 ze dne 29. dubna 2004 o koordinaci systémů sociálního zabezpečení se nepoužijí na situaci osoby, která má bydliště v členském státě, ve kterém se nachází rovněž střed zájmu jejích činností, přičemž vykonává činnost rozdělenou nerovnoměrně do dvou dalších členských států, když se jedná o určení toho, zda tato osoba má přímý nárok vůči institucím jednoho z těchto dvou členských států na základě příspěvků placených po určité období.

2) Články 45 a 49 SFEU musí být vykládány v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě, která podmiňuje přiznání předčasného důchodu, o nějž je žádáno, tím, že se žadatel vzdá výkonu povolání advokáta, aniž zohledňuje zejména členský stát, v němž je předmětná činnost vykonávána.

([1]) Úř. věst. C 163, 3.5.2021.

Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 15. září 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas – Litva) – UAB „HA.EN.“ v. Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

(Věc C-227/21) ([1])

(„Řízení o předběžné otázce – Daň z přidané hodnoty (DPH) – Směrnice 2006/112/ES – Nárok na odpočet DPH splatné nebo odvedené na vstupu – Prodej nemovitosti mezi osobami povinnými k dani – Prodávající, který je předmětem insolvenčního řízení – Vnitrostátní praxe spočívající v odepření nároku na odpočet kupujícímu z důvodu, že byl nebo měl být seznámen s obtížemi prodávajícího odvést DHP splatnou na výstupu – Podvod a zneužití práva – Podmínky“)

(2022/C 418/11)

Jednací jazyk: litevština

Předkládající soud

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: UAB „HA.EN.“

Žalovaná: Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

Výrok

Článek 168 písm. a) směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty, ve spojení se zásadou daňové neutrality,

musí být vykládán v tom smyslu, že

brání vnitrostátní praxi spočívající v tom, že v rámci prodeje nemovitosti mezi osobami povinnými k dani je kupujícímu odepřen nárok na odpočet daně z přidané hodnoty (DHP) odvedené na vstupu pouze z toho důvodu, že tento kupující věděl nebo měl vědět, že prodávající je ve finančních obtížích nebo dokonce v platební neschopnosti, a že tato okolnost může mít za následek, že prodávající neuhradí nebo nebude schopen uhradit DPH do státního rozpočtu.

([1]) Úř. věst. C 242, 21.6.2021.

Rozsudek Soudního dvora (desátého senátu) ze dne 15. září 2022 – PNB Banka AS v. Evropská centrální banka

(Věc C-326/21 P) ([1])

(„Kasační opravný prostředek – Hospodářská a měnová politika – Obezřetnostní dohled nad úvěrovými institucemi – Insolvenční řízení – Odmítnutí Evropské centrální banky (ECB) vyhovět žádosti správní rady úvěrové instituce, aby dala insolvenčnímu správci této instituce pokyn poskytnout advokátovi zplnomocněnému touto radou přístup do prostor, k informacím, zaměstnancům a zdrojům této instituce – Pravomoc autora aktu – Článek 263 SFEU – Akt, který může být předmětem žaloby na neplatnost – Nepřípustnost“)

(2022/C 418/12)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: PNB Banka AS (zástupce: O. Behrends, Rechtsanwalt)

Další účastnice řízení: Evropská centrální banka (zástupci: F. Bonnard, V. Hümpfner a E. Koupepidou, zmocněnci)

Vedlejší účastnice podporující žalovanou: Lotyšská republika (zástupkyně: J. Davidoviča, I. Hūna a K. Pommere, zmocněnkyně)

Výrok

1) Kasační opravný prostředek se zamítá.

2) PNB Banka AS ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropskou centrální bankou (ECB).

([1]) Úř. věst. C 382. 20.9.2021.

Rozsudek Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 15. září 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Spetsializiran nakazatelen sad – Bulharsko) – trestní řízení proti DD

(Věc C-347/21) ([1])

(„Řízení o předběžné otázce – Justiční spolupráce v trestních věcech – Směrnice (EU) 2016/343 – Posílení některých aspektů presumpce neviny a právo být přítomen při trestním řízení před soudem – Článek 8 odst. 1 – Právo obviněné osoby být přítomna při řízení před soudem – Výslech svědka v neprospěch obviněné osoby v její nepřítomnosti – Možnost nápravy porušení práva v pozdější fázi řízení – Dodatečný výslech téhož svědka – Směrnice 2013/48/EU – Právo na přístup k obhájci v trestním řízení – Článek 3 odst. 1 – Výslech svědka v neprospěch obviněné osoby v nepřítomnosti obhájce uvedené osoby“)

(2022/C 418/13)

Jednací jazyk: bulharština

Předkládající soud

Spetsializiran nakazatelen sad

Účastník původního trestního řízení

DD

za přítomnosti: Specializirana prokuratura

Výrok

Článek 8 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/343 ze dne 9. března 2016, kterou se posilují některé aspekty presumpce neviny a právo být přítomen při trestním řízení před soudem a čl. 3 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2013/48/EU ze dne 22. října 2013 o právu na přístup k obhájci v trestním řízení a řízeních týkajících se evropského zatýkacího rozkazu a o právu na informování třetí strany a právu na komunikaci s třetími osobami a konzulárními úřady v případě zbavení osobní svobody,

musejí být vykládány v tom smyslu, že

pokud za účelem zajištění dodržení práva obviněné osoby být ve vlastní věci přítomna při řízení před soudem a práva na přístup k obhájci vnitrostátní soud provede dodatečný výslech svědka v neprospěch uvedené osoby vzhledem k tomu, že se z důvodů nezávislých na jejich vůli obviněná osoba a její obhájce nemohli účastnit předchozího výslechu tohoto svědka, je dostačující, že obviněná osoba a její obhájce mohou uvedenému svědkovi volně klást otázky, byla-li před tímto dodatečným výslechem obviněné osobě a jejímu obhájci poskytnuta kopie protokolu z předchozího výslechu téhož svědka. Za těchto podmínek není nezbytné opakovat v plném rozsahu výslech, který se konal v nepřítomnosti obviněné osoby a jejího obhájce, když by byla prohlášena neplatnost procesních úkonů provedených v rámci uvedeného výslechu.

([1]) Úř. věst. C 338, 23.8.2021.

Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 15. září 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Bayerisches Oberstes Landesgericht – Německo) – Landkreis A.-F. v. J. Sch. Omnibusunternehmen, K. Reisen GmbH

(Věc C-416/21) ([1])

(„Řízení o předběžné otázce – Postupy při zadávání veřejných zakázek – Směrnice 2014/24/EU – Článek 57 odst. 4 první pododstavec písm. d) – Fakultativní důvody pro vyloučení – Dohody s jinými hospodářskými subjekty, jejichž cílem je narušení hospodářské soutěže – Směrnice 2014/25/EU – Článek 36 odst. 1 – Zásady proporcionality a rovného zacházení s uchazeči – Článek 80 odst. 1 – Použití důvodů pro vyloučení a kritérií pro výběr uvedených ve směrnici 2014/24/EU – Uchazeči tvořící hospodářskou jednotku, kteří podali oddělené nabídky, jež nejsou samostatné ani nezávislé – Nezbytnost dostatečně věrohodných informací k prokázání porušení článku 101 SFEU“)

(2022/C 418/14)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Bayerisches Oberstes Landesgericht

Účastníci původního řízení

Žalobce: Landkreis A.-F.

Žalovaní: J. Sch. Omnibusunternehmen, K. Reisen GmbH

za přítomnosti: E. GmbH & Co. KG

Výrok

1) Článek 57 odst. 4 první pododstavec písm. d) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU ze dne 26. února 2014 o zadávání veřejných zakázek a o zrušení směrnice 2004/18/ES, ve znění nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2017/2365 ze dne 18. prosince 2017, ve spojení s čl. 80 odst. 1 třetím pododstavcem směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/25/EU ze dne 26. února 2014 o zadávání zakázek subjekty působícími v odvětví vodního hospodářství, energetiky, dopravy a poštovních služeb a o zrušení směrnice 2004/17/ES, ve znění nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2017/2364 ze dne 18. prosince 2017,

musí být vykládán v tom smyslu, že

fakultativní důvod pro vyloučení stanovený v tomto čl. 57 odst. 4 prvním pododstavci písm. d) se vztahuje na případy, kdy lze na základě dostatečně věrohodných informací dospět k závěru, že hospodářské subjekty uzavřely dohodu zakázanou článkem 101 SFEU, ovšem není omezen pouze na dohody uvedené v tomto článku.

2) Článek 57 odst. 4 směrnice 2014/24, ve znění nařízení v přenesené pravomoci 2017/2365, ve spojení s čl. 80 odst. 1 třetím pododstavcem směrnice 2014/25, ve znění nařízení v přenesené pravomoci 2017/2364,

musí být vykládán v tom smyslu, že

tento čl. 57 odst. 4 upravuje taxativně fakultativní důvody pro vyloučení, které mohou odůvodňovat vyloučení hospodářského subjektu z účasti v zadávacím řízení, založené na objektivních poznatcích souvisejících s jeho profesními předpoklady, jakož i se střetem zájmů nebo narušením hospodářské soutěže, které by mohlo být způsobeno jeho účastí na přípravě tohoto řízení. Uvedený čl. 57 odst. 4 nicméně nebrání tomu, aby zásada rovného zacházení, stanovená v čl. 36 odst. 1 směrnice 2014/25, ve znění nařízení v přenesené pravomoci 2017/2364, mohla bránit zadání dotčené zakázky hospodářským subjektům, které tvoří hospodářskou jednotku a jejichž nabídky, třebaže podané odděleně, nejsou samostatné ani nezávislé.

([1]) Úř. věst. C 431, 25.10.2021.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Vrchním soudem v Praze (Česká republika) dne 14. července 2022 – Česká národní skupina Mezinárodní federace hudebního průmyslu, z. s. v. I&Q GROUP, spol. s r.o, Hellspy SE

(Věc C-470/22)

(2022/C 418/15)

Jednací jazyk: čeština

Předkládající soud

Vrchní soud v Praze

Účastníci původního řízení

Žalobce: Česká národní skupina Mezinárodní federace hudebního průmyslu, z. s.

Žalovaný: I&Q GROUP, spol. s r.o, Hellspy SE

Předběžné otázky

1) Brání smysl a účel Směrnice 2000/31/ES ([1]), aby byl její čl. 14 odst. 1 vykládán tak, že součástí odpovědnosti poskytovatele služby shromažďování informací (hostingu) za jejich obsah je i odpovědnost za způsob poskytování takové služby?

2) Umožňuje smysl a účel Směrnice 2000/31/ES, aby byl její čl. 14 odst. 1 vykládán tak, že pravidla pro omezení odpovědnosti poskytovatele služby shromažďování informací (hostingu) v něm uvedená nemohou vyloučit soukromoprávní odpovědnost takového poskytovatele za volbu konkrétního obchodního modelu poskytování této služby, i když má tento model potenciál těžit z porušování autorských práv?

3) Vztahuje se zproštění odpovědnosti stanovené v čl. 14 odst. 1 Směrnice č. 2000/31/ES i na odpovědnost poskytovatele služby shromažďování informací a jejich výběru prostřednictvím vyhledávače za způsob jejího poskytování, pokud tento způsob podněcuje příjemce služby k ukládání informací bez souhlasů majitelů autorských práv k nim, avšak bez aktivní účasti poskytovatele služby na porušování autorských práv?

([1]) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/31/ES ze dne 8. června 2000 o některých právních aspektech služeb informační společnosti, zejména elektronického obchodu, na vnitřním trhu (směrnice o elektronickém obchodu); Úř. věst. 2000, L 178, s. 1; Zvl. vyd 13/25, s. 399.

Žaloba podaná dne 30. srpna 2022 – Evropská komise v. Španělské království

(Věc C-576/22)

(2022/C 418/16)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: C. Hermes a E. Sanfrutos Cano, zmocněnci)

Žalovaný: Španělské království

Návrhová žádání žalobkyně

Žalobkyně navrhuje, aby Soudní dvůr:

— určil, že Španělské království tím, že v Kastilii a Leónu, Extremaduře, Galici, na Baleárech, na Kanárských ostrovech, v Madridu a autonomním společenství Valencii nevymezilo jako oblasti ohrožené dusičnany pásma zachycování odtokem (povrchové vody) nebo prosakováním (podzemní vody) relevantní pro každý ze znečištěných měřicích bodů identifikovaných v žalobě; tím, že nestanovilo v akčních programech pro Aragon, Kastilii-La Mancha, Kastilii a León, Extremaduru a Madrid všechna nezbytná závazná opatření, a tím, že nepřijalo dodatečná nebo účinnější opatření, pokud jde o eutrofizaci ve vztahu k celé zemi a pokud jde o znečištění dusičnany ve vztahu k autonomním společenstvím, která vykazují tendenci zvyšování znečištění v měřicích místech oblastí ohrožených dusičnany, konkrétně Aragon, Kastilie-La Mancha, Kastilie a León a Murcie, nesplnilo povinnosti, které pro něj vyplývají z čl. 3 odst. 4 a čl. 5 odst. 4 (ve spojení s přílohami II a III) a odst. 5 směrnice Rady 91/676/EHS ([1]) ze dne 12. prosince 1991 o ochraně vod před znečištěním dusičnany ze zemědělských zdrojů;

— uložil Španělskému království náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Komise uvádí v žalobě tři důvody nesplnění povinnosti.

V rámci prvního důvodu Komise vytýká Španělskému království nesplnění povinností, které pro něj vyplývají z čl. 3 odst. 4 směrnice 91/676/EHS. Komise má za to, že Španělské království nesplnilo toto ustanovení v Kastilii a Leónu, Extremaduře, Galici, na Baleárech, na Kanárských ostrovech, v Madridu a autonomním společenství Valencii, jelikož nadále existují plochy, které nebyly vymezeny jako oblasti ohrožené dusičnany, ani začleněny do stávajících oblastí ohrožených dusičnany, přestože údaje získané prostřednictvím sítě kontroly znečištění dusičnany ze zemědělských zdrojů odůvodňují jejich vymezení či začlenění.

V rámci druhého důvodu Komise v podstatě tvrdí, že akční programy autonomních společenství Aragon, Kastilie-La Mancha, Kastilie a León, Extremadura a Madrid nestanoví všechna nezbytná závazná opatření, která vyžaduje směrnice 91/676/EHS, takže nesplňují požadavky čl. 5 odst. 4. Komise konkrétně uvádí, že akční programy uvedených autonomních společenství neobsahují dostatečná opatření v souvislosti s používáním hnojiv na velmi strmých pozemcích, jak vyžaduje oddíl A bod 2 přílohy II směrnice 91/676/EHS, na kterou odkazuje čl. 5 odst. 4 této směrnice; že v akčním programu pro Extremaduru stále chybí opatření týkající se dočasného skladování pevných statkových hnojiv na poli, záznamů o používání hnojiv a maximálního množství statkových hnojiv povolených použít na hektar půdy, a že akční program pro Madrid neobsahuje opatření nezbytná v souvislosti s dočasným skladováním pevných hnojiv na pozemcích ve smyslu příloh II a III směrnice 91/676/EHS.

V rámci třetího důvodu Komise konstatuje, že Španělské království nepřijalo dodatečná nebo účinnější opatření, jak vyžaduje čl. 5 odst. 5 směrnice 91/676/EHS. Podle tohoto ustanovení musí členské státy v rámci akčních programů přijmout dodatečná nebo účinnější opatření, která pokládají za potřebná, nejsou-li opatření uvedená v odstavci 4 téhož článku dostatečná ke snížení znečištění a předcházení dalšímu znečišťování dusičnany ze zemědělských zdrojů. Komise má za to, že Španělské království nepřijalo dodatečná nebo účinnější opatření nezbytná k tomu, aby bylo možné čelit tendenci zvyšování znečištění v oblastech ohrožených dusičnany v Aragonu, Kastilii-La Mancha, Kastilii a Leónu a v Murcii. Komise Španělskému království rovněž vytýká, že nepřijalo dodatečná nebo účinnější opatření nezbytná k nápravě eutrofizace v celé zemi, přestože dostupné údaje ukazují, že opatření stanovená v akčních programech nejsou dostatečná ke snížení znečištění a předcházení znečišťování.

([1]) Úř. věst. 1991, L 375, s. 1.

TRIBUNÁL

Rozsudek Tribunálu ze dne 7. září 2022 – BNetzA v. ACER

(Věc T-631/19) ([1])

(„Energetika – Vnitřní trh s elektřinou – Nařízení (EU) 2019/942 – Rozhodnutí odvolacího senátu ACER – Žaloba na neplatnost – Akt, který nelze napadnout žalobou – Nepřípustnost – Pravomoc ACER – Článek 8 nařízení (ES) č. 713/2009 – Článek 6 odst. 10 nařízení 2019/942 – Článek 9 odst. 12 nařízení (EU) 2015/1222 – Použitelné právo – Nařízení (EU) 2019/943“)

(2022/C 418/17)

Jednací jazyk: němčina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Bundesnetzagentur für Elektrizität, Gas, Telekommunikation, Post und Eisenbahnen (BNetzA) (Bonn, Německo) (zástupci: H. Haller, N. Gremminger, L. Reiser, V. Vacha a C. Dietz Polte, advokáti)

Žalovaná: Agentura Evropské unie pro spolupráci energetických regulačních orgánů (zástupci: P. Martinet a E. Tremmel, zmocněnci)

Předmět věci

Žalobou založenou na článku 263 SFEU se žalobkyně domáhá částečného zrušení rozhodnutí Agentury Evropské unie pro spolupráci energetických regulačních orgánů (ACER) č. 02/2019 ze dne 21. února 2019, týkajícího se návrhů provozovatelů přenosových soustav v regionech pro výpočet kapacity Core souvisejících se společnou regionální metodikou pro výpočet denní a vnitrodenní kapacity, a dále zrušení rozhodnutí odvolacího senátu ACER A-003-2019 ze dne 11. července 2019, kterým bylo zamítnuto její odvolání proti původnímu rozhodnutí.

Výrok rozsudku

1) Rozhodnutí odvolacího senátu Agentury Evropské unie pro spolupráci energetických regulačních orgánů (ACER) A-003-2019 ze dne 11. července 2019 se zrušuje.

2) Ve zbývající části se žaloba odmítá jako nepřípustná.

3) ACER se ukládá náhrada nákladů řízení.

([1]) Úř. věst. C 383, 11.11.2019.

Rozsudek Tribunálu ze dne 7. září 2022 – Tirreno Power v. Komise

(Věc T-793/19) ([1])

(„Státní podpory – Italský trh s elektrickou energií – Kapacitní mechanismus – Rozhodnutí nevznášet námitky – Dostupnost kapacity výroby elektrické energie – Změna mechanismu odměňování – Závažné obtíže – Procesní práva zúčastněných stran – Pokyny pro státní podporu v oblasti životního prostředí a energetiky na období 2014-2020“)

(2022/C 418/18)

Jednací jazyk: italština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Tirreno Power SpA (Řím, Itálie) (zástupci: A. Clarizia, T. Ferrario, M. Vasari, P. Ziotti a M. Pagliarulo, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: A. Bouchagiar a D. Recchia, zmocněnci)

Vedlejší účastnice podporující žalovanou: Italská republika (zástupci: G. Palmieri, zmocněnkyně, ve spolupráci s G. Aiello, P. Garofoli a A. Giordano, avvocati dello Stato), EP Produzione SpA (Řím) (zástupci: D. Gullo a M. Bozzo, advokáti), A2A SpA (Brescia, Itálie) (zástupci: D. Gullo a M. Bozzo, advokáti), Edison SpA (Milán, Itálie) (zástupci: M. Luciani, G. Roberti, A. Travi, R. Villata a I. Perego, advokáti), Enel Produzione SpA (Řím) (zástupci: V. Cannizzaro, S. Ventura a L. Caroli, advokáti), Elettricità Futura – Unione delle imprese elettriche italiane (Řím) a Utilitalia (Řím) (zástupce: M. Merola, advokát), Terna – Rete elettrica nazionale SpA (Řím) (zástupci: A. Catricalà, D. Lipani, F. Sbrana, C. Cazzato, F. Baglivo a M. Pirozzi, advokáti), Alperia Trading Srl (Bolzano, Itálie) (zástupci: M. Merola, L. Perfetti a A. Rosi, advokáti)

Předmět věci

Žalobou podanou na základě článku 263 SFEU se žalobkyně domáhá zrušení rozhodnutí Komise C(2019) 4509 final ze dne 14. června 2019, týkající se státní podpory SA.53821 (2019/N) – Itálie, změna italského kapacitního trhu, kterým se Komise rozhodla nevznášet námitky vůči režimu podpor týkajícímu se uvedeného změněného kapacitního trhu z důvodu, že uvedený režim je slučitelný s vnitřním trhem na základě čl. 107 odst. 3 písm. c) SFEU, a povolit ho do 31. prosince 2028.

Výrok rozsudku

1) Žaloba se zamítá.

2) Společnost Tirreno Power SpA ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropskou komisí.

3) Italská republika ponese vlastní náklady řízení.

4) EP Produzione SpA, A2A SpA, Edison SpA, Alperia Trading Srl, Elettricità Futura – Unione delle imprese elettriche italiane, Terna – Rete elettrica nazionale SpA a Enel Produzione SpA ponesou vlastní náklady řízení.

([1]) Úř. věst. C 10, 13.1.2020.

Rozsudek Tribunálu ze dne 7. září 2022 – Set v. Komise

(Věc T-794/19) ([1])

(„Státní podpory – Italský trh s elektrickou energií – Kapacitní mechanismus – Rozhodnutí nevznášet námitky – Dostupnost kapacity výroby elektrické energie – Změna mechanismu odměňování – Závažné obtíže – Procesní práva zúčastněných stran – Pokyny pro státní podporu v oblasti životního prostředí a energetiky na období 2014-2020“)

(2022/C 418/19)

Jednací jazyk: italština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Set SpA (Milán, Itálie) (zástupci: N. Aicardi, T. Ferrario a M. Vasari, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: A. Bouchagiar a D. Recchia, zmocněnci)

Vedlejší účastnice podporující žalovanou: Italská republika (zástupci: G. Palmieri, zmocněnkyně, ve spolupráci s G. Aiello, P. Garofoli a A. Giordano, avvocati dello Stato), EP Produzione SpA (Řím) (zástupci: D. Gullo a M. Bozzo, advokáti), A2A SpA (Brescia, Itálie) (zástupci: D. Gullo a M. Bozzo, advokáti), Edison SpA (Milán, Itálie) (zástupci: M. Luciani, G. Roberti, A. Travi, R. Villata a I. Perego, advokáti), Enel Produzione SpA (Řím) (zástupci: V. Cannizzaro, S. Ventura a L. Caroli, advokáti), Elettricità Futura – Unione delle imprese elettriche italiane (Řím) a Utilitalia (Řím) (zástupce: M. Merola a L. Perfetti, advokáti), Terna – Rete elettrica nazionale SpA (Řím) (zástupci: A. Catricalà, D. Lipani, F. Sbrana, C. Cazzato, F. Baglivo a M. Pirozzi, advokáti), Alperia Trading Srl (Bolzano, Itálie) (zástupci: M. Merola, L. Perfetti a A. Rosi, advokáti)

Předmět věci

Žalobou podanou na základě článku 263 SFEU se žalobkyně domáhá zrušení rozhodnutí Komise C(2019) 4509 final ze dne 14. června 2019, týkající se státní podpory SA.53821 (2019/N) – Itálie, změna italského kapacitního trhu, kterým se Komise rozhodla nevznášet námitky vůči režimu podpor týkajícímu se uvedeného změněného kapacitního trhu z důvodu, že uvedený režim je slučitelný s vnitřním trhem na základě čl. 107 odst. 3 písm. c) SFEU, a povolit ho do 31. prosince 2028.

Výrok rozsudku

1) Žaloba se zamítá.

2) Společnost Set SpA ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropskou komisí.

3) Italská republika ponese vlastní náklady řízení.

4) EP Produzione SpA, A2A SpA, Edison SpA, Alperia Trading Srl, Elettricità Futura – Unione delle imprese elettriche italiane, Terna – Rete elettrica nazionale SpA a Enel Produzione SpA ponesou vlastní náklady řízení.

([1]) Úř. věst. C 10, 13.1.2020.

Rozsudek Tribunálu ze dne 7. září 2022 – WT v. Komise

(Věc T-91/20) ([1])

(„Veřejná služba – Úředníci – Disciplinární řízení – Disciplinární sankce v podobě důtky – Povinnost jednat s náležitou péčí – Zásada řádné správy – Právo být vyslechnut – Povinnost uvést odůvodnění – Přiměřená lhůta – Psychické obtěžování – Zásada právní jistoty – Majetková a nemajetková újma“)

(2022/C 418/20)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: WT (zástupci: V. Villante, D. Rovetta a D. Birkenmaier, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: A.-C. Simon a L. Vernier, zmocněnci)

Předmět věci

Žalobkyně se žalobou podanou na základě článku 270 SFEU domáhá zrušení rozhodnutí Evropské komise ze dne 17. dubna 2019, kterým jí Komise uložila disciplinární sankci v podobě důtky, a dále náhrady nemajetkové a majetkové újmy, která jí údajně vznikla v důsledku tohoto rozhodnutí.

Výrok rozsudku

1) Žaloba se zamítá.

2) WT se ukládá náhrada nákladů řízení.

([1]) Úř. věst. C 262, 10.8.2020.

Rozsudek Tribunálu ze dne 7. září 2022 – Řecko v. Komise

(Věc T-217/20) ([1])

(„EZZF a EZFRV – Výdaje vyloučené z financování – Výdaje vynaložené Řeckem – Rozvoj venkova – Klíčové kontroly – Paušální finanční opravy – Povinnost uvést odůvodnění – Ochrana legitimního očekávání – Právní jistota – Přiměřenost – Zásada řádné správy“)

(2022/C 418/21)

Jednací jazyk: řečtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Řecká republika (zástupkyně: E. Tsaousi, A.-E. Vasilopoulou a E.-E. Krompa, zmocněnkyně)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: M. Konstantinidis, J. Aquilina a M. Kaduczak, zmocněnci)

Předmět věci

Žalobou podanou na základě článku 263 SFEU se Řecká republika domáhá částečného zrušení prováděcího rozhodnutí Komise (EU) 2020/201 ze dne 12. února 2020, kterým se z financování Evropskou unií vylučují některé výdaje vynaložené členskými státy v rámci Evropského zemědělského záručního fondu (EZZF) a v rámci Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EZFRV) (Úř. věst. 2020, L 42, s. 17).

Výrok rozsudku

1) Žaloba se zamítá.

2) Řecké republice se ukládá náhrada nákladů řízení.

([1]) Úř. věst. C 222, 6.7.2020.

Rozsudek Tribunálu ze dne 7. září 2022 – DD v. FRA

(Věc T-470/20) ([1])

(„Veřejná služba – Dočasní zaměstnanci – Disciplinární režim – Odvolání z funkce – Zahájení správního šetření – Zahájení disciplinárního řízení – Požadavek nestrannosti – Nesprávné právní posouzení – Zjevně nesprávné posouzení – Články 11, 12 a 21 služebního řádu – Povinnost loajality – Právní jistota – Svoboda projevu – Článek 11 Listiny základních práv – Zásada řádné správy – Povinnost jednat s náležitou péčí – Presumpce neviny – Právo být vyslechnut – Přiměřená lhůta – Přiměřenost sankce“)

(2022/C 418/22)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: DD (zástupkyně: L. Levi, advokátka)

Žalovaná: Agentura Evropské unie pro základní práva (zástupci: M. O'Flaherty, zmocněnec, ve spolupráci s B. Wägenbaurem, advokátem)

Předmět věci

Žalobou podanou na základě článku 270 SFEU se žalobce domáhá jednak zrušení rozhodnutí Agentury Evropské unie pro základní práva (FRA) ze dne 12. listopadu 2019, kterým mu byla uložena disciplinární sankce spočívající v odvolání z funkce, a rozhodnutí ze dne 15. dubna 2020, kterým byla zamítnuta stížnost proti rozhodnutí o odvolání z funkce, a jednak náhrady majetkové a nemajetkové újmy, kterou utrpěl.

Výrok rozsudku

1) Žaloba se zamítá.

2) DD ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Agenturou Evropské unie pro základní práva (FRA).

([1]) Úř. věst. C 339, 12.10.2020.

Rozsudek Tribunálu ze dne 7. září 2022 – LR v. EIB

(Věc T-529/20) ([1])

(„Veřejná služba – Zaměstnanci EIB – Odměňování – Příspěvek na znovuusídlení – Zřízení bydliště úředníka v jeho vlastní domácnosti po skončení služebního poměru – Článek 13 první pododstavec druhá odrážka správních předpisů pro zaměstnance EIB – Pojem ‚domácnost' – Doslovný výklad podle převažující jazykové verze – Pravomoc soudního přezkumu v plné jurisdikci – Spor majetkoprávní povahy – Přípustnost")

(2022/C 418/23)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Žalobce: LR (zástupci: J. L. Gómez de la Cruz Coll a M. Casado García Hirschfeld, advokáti)

Žalovaná: Evropská investiční banka (zástupci: A. V. García Sánchez a I. Zanin, zmocněnkyně, ve spolupráci s A. Manzaneque Valverde a J. Rivasem de Andrés, advokáty)

Předmět věci

Žalobou založenou na článku 270 SFEU a článku 50a statutu Soudního dvora Evropské unie se žalobce domáhá jednak zrušení rozhodnutí Evropské investiční banky (EIB) ze dne 9. ledna 2020, kterým mu bylo zamítnuto poskytnutí příspěvku na znovuusídlení, a jednak toho, aby byla EIB uložena povinnost zaplatit příspěvek na znovuusídlení spolu s úroky z prodlení vypočtenými s použitím sazby Evropské centrální banky (ECB) navýšené o 2 body.

Výrok rozsudku

1) Rozhodnutí Evropské investiční banky (EIB) ze dne 9. ledna 2020, kterým se LR odmítá přiznat příspěvek na znovuusídlení, se zrušuje.

2) EIB se ukládá vyplatit LR příspěvek uvedený v bodě 1 výroku zvýšený o úroky z prodlení, a to ode dne 4. září 2019 až do data skutečného zaplacení, s použitím sazby stanovené Evropskou centrální bankou (ECB) pro hlavní refinanční operace a použitelné v dotčeném období, navýšené o 2 body.

3) EIB se ukládá náhrada nákladů řízení.

(1) Úř. věst. C 339, 12.10.2020.

Rozsudek Tribunálu ze dne 7. září 2022 – KL v. EIB

(Věc T-651/20) (1)

(„Veřejná služba – Zaměstnanci EIB – Neodůvodněná nepřítomnost – Nedostavení se k lékařským vyšetřením – Žaloba na neplatnost a na náhradu škody“)

(2022/C 418/24)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: KL (zástupkyně: L. Levi a A. Champetier, advokátky)

Žalovaná: Evropská investiční banka (zástupkyně: G. Faedo a I. Zanin, zmocněnkyně ve spolupráci s A. Duron, advokátkou)

Předmět věci

Žalobou podanou na základě článku 270 SFEU ve spojení s článkem 50a statutu Soudního dvora Evropské unie se žalobce domáhá jednak zrušení rozhodnutí Evropské investiční banky (EIB) ze dne 28. února 2020, podle kterého představovaly jeho absence na lékařských vyšetřeních ve dnech 23. prosince 2019 a 3. a 28. února 2020 neodůvodněnou nepřítomnost z hlediska článku 3.6 přílohy X správních předpisů pro zaměstnance EIB přijatých k provedení pracovního řádu zaměstnanců EIB, a jednak náhrady škody, která mu v důsledku těchto rozhodnutí vznikla.

Výrok rozsudku

1) Rozhodnutí Evropské investiční banky (EIB) ze dne 28. února 2020, podle kterého představovaly absence KL na lékařských vyšetřeních ve dnech 23. prosince 2019 a 3. a 28. února 2020 neodůvodněnou nepřítomnost z hlediska článku 3.6 přílohy X správních předpisů pro zaměstnance EIB přijatých k provedení pracovního řádu zaměstnanců EIB, se zrušuje.

2) Ve zbývající části se žaloba zamítá.

3) EIB se ukládá náhrada nákladů řízení.

(1) Úř. věst. C 443, 21.12.2020.

Rozsudek Tribunálu ze dne 7. září 2022 – OQ v. Komise

(Věc T-713/20) (1)

(„Veřejná služba – Přijímání – Oznámení o otevřeném výběrovém řízení EPSO/AD/378/20 (AD 7) – Právníci-lingvisté chorvatského jazyka u Soudního dvora Evropské unie – Rozhodnutí výběrové komise nepřipustit žalobce do další fáze výběrového řízení – Podmínky pro připuštění – Podmínka týkající se vzdělání odpovídajícího ukončenému vysokoškolskému vzdělání osvědčenému diplomem v oboru chorvatského práva – Držení francouzského diplomu v oboru právo – Volný pohyb pracovníků – Žaloba na neplatnost“)

(2022/C 418/25)

Jednací jazyk: chorvatština

Účastníci řízení

Žalobce: OQ (zástupkyně: R. Štaba, advokátka)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: D. Milanowska, R. Mrljić a L. Vernier, zmocněnci)

Předmět věci

Žalobou založenou na článku 270 SFEU se žalobce domáhá zrušení rozhodnutí výběrové komise ve výběrovém řízení ze dne 3. září 2020 o jeho nepřipuštění do další fáze otevřeného výběrového řízení EPSO/AD/378/20 za účelem sestavení rezervního seznamu právníků-lingvistů chorvatského jazyka pro Soudní dvůr Evropské unie. Žalobce rovněž navrhuje zrušení zamítnutí jeho žádosti o přezkum tohoto rozhodnutí, které bylo přijato rozhodnutím výběrové komise ze dne 12. října 2020.

Výrok rozsudku

1) Rozhodnutí výběrové komise ze dne 12. října 2020, kterým se zamítá žádost o přezkum podaná OQ a odmítá jeho připuštění do další fáze otevřeného výběrového řízení EPSO/AD/378/20 za účelem sestavení rezervního seznamu „právníků-lingvistů (AD 7) chorvatského jazyka (HR)“ pro Soudní dvůr Evropské unie, se zrušuje.

2) Evropská komise ponese vlastní náklady řízení a kromě toho nahradí náklady řízení vynaložené OQ.

([1]) Úř. věst. C 182, 10.5.2021.

Rozsudek Tribunálu ze dne 7. září 2022 – KL v. EIB

(Věc T-751/20) ([1])

(„Veřejná služba – Zaměstnanci EIB – Volno z důvodu nemoci – Odmítnutí lékařských potvrzení – Neodůvodněné absence – Žaloba na neplatnost a na náhradu škody“)

(2022/C 418/26)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: KL (zástupkyně: L. Levi a A. Champetier, advokátky)

Žalovaná: Evropská investiční banka (zástupkyně: G. Faedo a I. Zanin, zmocněnkyně, ve spolupráci s A. Duron, advokátkou)

Předmět

Svou žalobou podanou na základě článku 270 SFEU ve spojení s článkem 50a statutu Soudního dvora Evropské unie se žalobce domáhá zrušení rozhodnutí ze dne 18. května 2020, kterým Evropská investiční banka (EIB) odmítla lékařská potvrzení, která předložil za účelem odůvodnění své nepřítomnosti v době od 18. března do 18. dubna a od 20. dubna do 20. května 2020 na základě článku 3.3 přílohy X správních předpisů pro zaměstnance EIB přijatých k provedení pracovního řádu zaměstnanců EIB, a dále náhrady újmy, která mu vznikla v důsledku tohoto rozhodnutí.

Výrok

1) Rozhodnutí ze dne 18. května 2020, kterým Evropská investiční banka (EIB) odmítla lékařská potvrzení předložená KL za účelem odůvodnění své nepřítomnosti v době od 18. března do 18. dubna a od 20. dubna do 20. května 2020 na základě článku 3.3 přílohy X správních předpisů pro zaměstnance EIB přijatých k provedení pracovního řádu zaměstnanců EIB, se zrušuje.

2) Ve zbývající části se žaloba zamítá.

3) EIB se ukládá náhrada nákladů řízení.

(1) Úř. věst. C 53, 15.2.2021.

Rozsudek Tribunálu ze dne 7. září 2022 – Slovensko v. Komise

(Věc T-40/21) (1)

(„EZZF – Výdaje vyloučené z financování – Neexistence řízení pro vymáhání neoprávněně vyplacených podpor – Procesní záruky – Článek 52 odst. 4 písm. a) nařízení (EU) č. 1306/2013 – Článek 34 odst. 2 prováděcího nařízení (EU) č. 908/2014“)

(2022/C 418/27)

Jednací jazyk: slovenština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Slovenská republika (zástupkyně: E. Drugda, zmocněnkyně)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: M. Kaduczak, R. Lindenthal a A. Sauka, zmocněnci)

Předmět

Žalobou podanou na základě článku 263 SFEU se Slovenská republika domáhá zrušení prováděcího rozhodnutí Komise (EU) 2020/1734 ze dne 18. listopadu 2020, kterým se z financování Evropskou unií vylučují některé výdaje vynaložené členskými státy v rámci Evropského zemědělského záručního fondu (EZZF) a v rámci Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EZFRV) (Úř. věst. 2020, L 390, s. 10), v rozsahu, v němž je vůči Slovenské republice uplatněna finanční oprava týkající se přímých podpor oddělených od produkce za finanční rok 2016 ve výši 19 656 905,11 eura.

Výrok

1) Žaloba se zamítá.

2) Slovenské republice se ukládá náhrada nákladů řízení.

(1) Úř. věst. C 98, 22.3.2021.

Rozsudek Tribunálu ze dne 21. září 2022 – Portugalsko v. Komise (Svobodné pásmo Madeiry)

(Věc T-95/21) (1)

(„Státní podpory – Svobodné pásmo Madeiry – Režim podpory zavedený Portugalskem – Rozhodnutí, kterým se konstatuje neslučitelnost režimu s rozhodnutími C(2007) 3037 final a C(2013) 4043 final, kterými byl tento režim prohlášen za neslučitelný s vnitřním trhem a kterými se nařizuje navrácení podpor vyplacených na základě tohoto režimu – Pojem ‚státní podpora‘ – Existující podpora ve smyslu čl. 1 písm. b) bodů i) a ii) nařízení (EU) 2015/1589 – Navrácení – Legitimní očekávání – Právní jistota – Zásada řádné správy – Absolutní nemožnost provedení – Promlčení – Článek 17 nařízení 2015/1589“)

(2022/C 418/28)

Jednací jazyk: portugalština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Portugalská republika (zástupci: P. Barros da Costa, A. Soares de Freitas, L. Borrego, zmocněnci ve spolupráci s M. Gorjão Henriquesem a A. Saavedrou, advokáty)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: I. Barcew a G. Braga da Cruz, zmocněnci)

Předmět věci

Žalobou na základě článku 263 SFEU se Portugalská republika domáhá zrušení článku 1, jakož i článků 4 až 6 rozhodnutí Evropské komise C(2020) 8550 final ze dne 4. prosince 2020 o režimu podpory SA.21259 (2018/C) (ex 2018/NN) poskytnuté Portugalskem v oblasti Zona Franca da Madeira (ZFM) – režim III.

Výrok rozsudku

1) Žaloba se zamítá.

2) Portugalské republice se ukládá náhrada nákladů řízení včetně nákladů vynaložených v řízení o předběžném opatření.

(1) Úř. věst. C 138, 19.4.2021.

Rozsudek Tribunálu ze dne 7. září 2022 – Stowarzyszenie chłodnictwa klimatyzacji i pomp ciepła v. Komise

(Věc T-123/21) (1)

(„Životní prostředí – Nařízení (EU) č. 517/2014 – Fluorované skleníkové plyny – Uvádění na trh – Propuštění do volného oběhu – Elektronický rejstřík kvót pro uvádění částečně fluorovaných uhlovodíků na trh – Rozhodnutí o zápisu – Povolení využít kvótu“)

(2022/C 418/29)

Jednací jazyk: polština

Účastníci řízení

Žalobce: Stowarzyszenie chłodnictwa klimatyzacji i pomp ciepła (Varšava, Polsko) (zástupce: A. Galos, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: E. Sanfrutos Cano a M. Rynkowski, zmocněnci)

Předmět

Žalobou podanou na základě článku 263 SFEU se žalobce domáhá zrušení rozhodnutí Evropské komise ze dne 15. prosince 2020 o zápisu snížení jeho kvót podle čl. 25 odst. 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 517/2014 ze dne 16. dubna 2014 o fluorovaných skleníkových plynech a o zrušení nařízení (ES) č. 842/2006 (Úř. věst. 2014, L 150, s. 195) do elektronického rejstříku kvót pro uvádění částečně fluorovaných uhlovodíků na trh.

Výrok

1) Žaloba se zamítá.

2) Stowarzyszeniu chłodnictwa klimatyzacji i pomp ciepła se ukládá náhrada nákladů řízení.

(1) Úř. věst. C 148, 26.4.2021.

Rozsudek Tribunálu ze dne 7. září 2022 – Völkl v. EUIPO – Marker Dalbello Völkl (International) (Völkl)

(Věc T-155/21) ([1])

(„Ochranná známka Evropské unie – Řízení o prohlášení neplatnosti – Obrazová ochranná známka Evropské unie Völkl – Starší slovní ochranná známka Evropské unie VÖLKL – Relativní důvod neplatnosti – Neexistence nebezpečí záměny – Neexistence podobnosti výrobků – Článek 8 odst. 1 písm. b) a čl. 52 odst. 1 písm. a) nařízení (ES) č. 40/94 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) a čl. 60 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2017/1001]“)

(2022/C 418/30)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Völkl GmbH & Co. KG (Erding, Německo) (zástupci: C. Raßmann, M. Suether a F. Adinolfi, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupkyně: D. Walicka, zmocněnkyně)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Marker Dalbello Völkl (International) GmbH (Baar, Švýcarsko) (zástupce: J. Bauer, advokát)

Předmět věci

Žalobou podanou na základě článku 263 SFEU se žalobkyně domáhá zrušení rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 11. ledna 2021 (věc R 568/2020-4).

Výrok

1) Žaloba se zamítá.

2) Společnosti Völkl GmbH & Co. KG se ukládá náhrada nákladů řízení.

([1]) Úř. věst. C 182, 10.5.2021.

Rozsudek Tribunálu ze dne 7. září 2022 – Völkl v. EUIPO – Marker Dalbello Völkl (International) (Marker Völkl)

(Věc T-156/21) ([1])

(„Ochranná známka Evropské unie – Řízení o prohlášení neplatnosti – Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie – Slovní ochranná známka Marker Völkl – Starší slovní ochranná známka Evropské unie VÖLKL – Relativní důvod neplatnosti – Neexistence nebezpečí záměny – Neexistence podobnosti výrobků – Článek 8 odst. 1 písm. b) a čl. 52 odst. 1 písm. a) nařízení (ES) č. 40/94 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) a čl. 60 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2017/1001]“)

(2022/C 418/31)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Völkl GmbH & Co. KG (Erding, Německo) (zástupci: C. Raßmann, M. Suether a F. Adinolfi, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupkyně: D. Walicka, zmocněnkyně)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Marker Dalbello Völkl (International) GmbH (Baar, Švýcarsko) (zástupce: J. Bauer, advokát)

Předmět věci

Žalobou podanou na základě článku 263 SFEU se žalobkyně domáhá zrušení rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 11. ledna 2021 (věc R 0055/2020-4).

Výrok

1) Žaloba se zamítá.

2) Společnosti Völkl GmbH & Co. KG se ukládá náhrada nákladů řízení.

(1) Úř. věst. C 182, 10.5.2021.

Rozsudek Tribunálu ze dne 7. září 2022 – SB v. eu-LISA

(Věc T-217/21) (1)

(„Veřejná služba – Smluvní zaměstnanci – Zaměstnanci eu-LISA – Rozhodnutí o propuštění na konci zkušební doby – Povinnost odůvodnění – Obvyklé podmínky zkušební doby – Právo být vyslechnut – Chybný postup – Povinnosti jednat s náležitou péčí – Zjevně nesprávné posouzení – Zásada řádné správy“)

(2022/C 418/32)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: SB (zástupce: H. Tagaras, advokát)

Žalovaná: Agentura Evropské unie pro provozní řízení rozsáhlých informačních systémů v prostoru svobody, bezpečnosti a práva (zástupci: M. Chiodi, zmocněnec, ve spolupráci s A. Duron a D. Waelbroeckem, advokáty)

Předmět

Svým návrhem podaným na základě článku 270 TFUE se žalobce domáhá zrušení rozhodnutí Agentury Evropské unie pro provozní řízení rozsáhlých informačních systémů v prostoru svobody, bezpečnosti a práva (eu-LISA) ze dne 3. srpna 2020, kterým byla na konci zkušební doby rozvázána jeho smlouva smluvního zaměstnance.

Výrok

1) Žaloba se zamítá.

2) SB se ukládá náhrada nákladů řízení.

(1) Úř. věst. C 228, 14.6.2021.

Rozsudek Tribunálu ze dne 21. září 2022 – Casanova v. EIB

(Věc T-266/21) ([1])

(„Veřejná služba – Zaměstnanci EIB – Ukončení smlouvy po uplynutí zkušební doby – Nepříslušnost původce aktu – Odpovědnost – Majetková újma – Předčasná návrhová žádání směřující k náhradě újmy – Morální újma“)

(2022/C 418/33)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Philippe Casanova (Fort-de-France, Francie) (zástupkyně: L. Levi, advokátka)

Žalovaná: Evropská investiční banka (zástupci: G. Faedo a K. Carr, zmocněnkyně, ve spolupráci s B. Wägenbaurem, advokátem)

Předmět věci

Žalobou podanou na základě článku 270 SFEU a článku 50a statutu Soudního dvora Evropské unie se žalobce domáhá zaprvé zrušení rozhodnutí Evropské investiční banky (EIB) ze dne 12. června 2020 ukončit smlouvu po uplynutí zkušební doby a rozhodnutí ze dne 8. února 2021, kterým EIB zamítla jeho návrh na zahájení smírčího řízení a jeho žádost o správní přezkum, a zadruhé náhrady majetkové a morální újmy, které utrpěl v důsledku uvedených rozhodnutí.

Výrok rozsudku

1) Rozhodnutí Evropské investiční banky (EIB) ze dne 12. června 2020 ukončit smlouvu Philippa Casanovy po uplynutí zkušební doby se zrušuje.

2) Ve zbývající části se žaloba zamítá.

3) EIB ponese vlastní náklady řízení a nahradí polovinu nákladů vynaložených P. Casanovou.

4) Philippe Casanova ponese polovinu vlastních nákladů řízení.

([1]) Úř. věst. C 263, 5.7.2021.

Rozsudek Tribunálu ze dne 7. září 2022 – Rauff-Nisthar v. Komise

(Věc T-341/21) ([1])

(„Veřejná služba – Úředníci – Otevřené výběrové řízení EPSO/AD/371/19 – Nezapsání na seznam úspěšných uchazečů výběrového řízení – Nesrovnalosti v průběhu zkoušky, které mohou negativně ovlivnit výsledek – Rovné zacházení – Zjevně nesprávné posouzení – Nový žalobní důvod“)

(2022/C 418/34)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Nadya Rauff-Nisthar (Pfinztal, Německo) (zástupkyně: N. de Montigny, advokátka)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: I. Melo Sampaio a T. Lilamand, zmocněnci)

Předmět

Žalobou na základě článku 270 SFEU se žalobkyně domáhá zrušení rozhodnutí komise v rámci otevřeného výběrového řízení EPSO/AD/371/19 vypsaného za účelem náboru administrátorů (AD 7) v oboru vědeckého výzkumu, kterým bylo rozhodnuto o nezapsání jejího jména na seznam úspěšných uchazečů, a to konkrétně pro oblast č. 6, nadepsanou „Jaderný výzkum a vyřazování jaderných zařízení z provozu“.

Výrok

1) Žaloba se zamítá.

2) Nadya Rauff-Nisthar nahradí náklady řízení.

(1) Úř. věst. C 320, 9.8.2021.

Rozsudek Tribunálu ze dne 7. září 2022 – KTM Fahrrad v. EUIPO – KTM (R2R)

(Věc T-353/21) (1)

(„Ochranná známka Evropské unie – Řízení o zrušení – Slovní ochranná známka Evropské unie R2R – Zrušení – Řádné užívání ochranné známky – Článek 58 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2017/1001 – Důkaz řádného užívání – Řádný důvod pro neužívání“)

(2022/C 418/35)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: KTM Fahrrad GmbH (Mattighofen, Rakousko) (zástupkyně: V. Hoene, advokátka)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: J. Schäfer a D. Hanf, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: KTM AG (Mattighofen) (zástupce: R. Erfurt, advokát)

Předmět věci

Žalobou podanou na základě článku 263 SFEU se žalobkyně domáhá zrušení rozhodnutí pátého odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 20. dubna 2021 (věc R 261/2020-5).

Výrok

1) Žaloba se zamítá.

2) Společnosti KTM Fahrrad GmbH se ukládá náhrada nákladů řízení.

(1) Úř. věst. C 320, 9.8.2021.

Rozsudek Tribunálu ze dne 7. září 2022 – Saure v. Komise

(Věc T-448/21) ([1])

(„Přístup k dokumentům – Nařízení (ES) č. 1049/2001 – Korespondence Komise ohledně množství a dodacích lhůt vakcín proti nemoci COVID-19 společnosti BioNTech – Žaloba na neplatnost – Výslovná rozhodnutí přijatá po implicitním odepření přístupu – Absence překážky litispendence z důvodu nepřípustnosti jiné žaloby – Částečné odepření přístupu – Výjimky týkající se ochrany soukromí a osobnosti jednotlivce, ochrany právního poradenství, ochrany rozhodovacího procesu a ochrany obchodních zájmů třetí osoby“)

(2022/C 418/36)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobce: Hans-Wilhelm Saure (Berlín, Německo) (zástupce: C. Partsch, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: K. Herrmann, G. Gattinara a A. Spina, zmocněnci)

Předmět

Svou žalobou podanou na základě článku 263 SFEU se žalobce domáhá zrušení výslovného rozhodnutí Evropské komise ze dne 2. června 2021, kterým mu byl poskytnut úplný přístup k určitým dokumentům a částečný přístup k jiným dokumentům.

Výrok

1) Žaloba se zamítá.

2) Hansi-Wilhelmovi Sauremu se ukládá náhrada nákladů řízení.

([1]) Úř. věst. C 412, 11.10.2021.

Rozsudek Tribunálu ze dne 21. září 2022 – Francie v. Komise

(Věc T-475/21) ([1])

(„EZZF a EZFRV – Výdaje vyloučené z financování – Výdaje vynaložené Francií – Dobrovolná podpora vázaná na produkci – Podmínky způsobilosti – Způsobilá odvětví a produkty – Článek 52 odst. 2 nařízení (EU) č. 1307/2013“)

(2022/C 418/37)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Francouzská republika (zástupci: A. L. Desjonquères, F. Alabrune, T. Stéhelin, G. Bain a J. L. Carré, zmocněnci)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: C. Perrin a A. Sauka, zmocněnci)

Předmět věci

Žalobou podanou na základě článku 263 SFEU se Francouzská republika domáhá zrušení prováděcího rozhodnutí Komise (EU) 2021/988 ze dne 16. června 2021, kterým se z financování Evropskou unií vylučují některé výdaje vynaložené členskými státy v rámci Evropského zemědělského záručního fondu (EZZF) a v rámci Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EZFRV) (Úř. věst. 2021, L 218, s. 9), a to v rozsahu, v němž z financování z EZZF vyloučilo částku 45 869 990,19 eura, která odpovídá výdajům plynoucím z opatření dobrovolné podpory vázané na produkci krmných luskovin a vztahujícím se k roku podání žádosti 2017.

Výrok rozsudku

1) Žaloba se zamítá.

2) Francouzské republice se ukládá náhrada nákladů řízení.

(1) Úř. věst. C 391, 27.9.2021.

Rozsudek Tribunálu ze dne 7. září 2022 – OE v. Komise

(Věc T-486/21) (1)

(„Veřejná služba – Úředníci – Práce na dálku – Žádost o náhradu výdajů na telefon a na internetové připojení – Zamítnutí žádosti – Námitka protiprávnosti – Částečná přípustnost – Článek 71 a příloha VII služebního řádu – Povinnost jednat s náležitou péčí – Zásada rovnosti a zásada zákazu diskriminace – Právo na respektování soukromého života“)

(2022/C 418/38)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: OE (zástupce: G. Hervet, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: I. Melo Sampaio a L. Vernier, zmocněnci)

Vedlejší účastníci podporující žalovanou: Evropský parlament (zástupci: M. Windisch, S. Bukšek Tomac a J. Van Pottelberge, zmocněnci), Rada Evropské unie (zástupce: M. Bauer, zmocněnec)

Předmět věci

Žalobou podanou na základě článku 270 SFEU se žalobkyně v podstatě domáhá zaprvé zrušení rozhodnutí Úřadu Evropské komise pro infrastrukturu a logistiku v Bruselu (OIB) ze dne 18. prosince 2020, kterým byla zamítnuta její žádost o náhradu výdajů souvisejících s plněním služebních povinností, které vynaložila v důsledku povinnosti pracovat na dálku, a o USB modem s podporou 4G, a zadruhé toho, aby byla Komisi uložena povinnost nahradit jí tyto výdaje, poskytnout jí takový přístup k internetu a vyplatit jí náhradu újmy, která jí údajně vznikla, ve výši 10 000 eur.

Výrok rozsudku

1) Žaloba se zčásti odmítá a zčásti zamítá.

2) OE ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropskou komisí.

3) Evropský parlament a Rada Evropské unie ponesou vlastní náklady řízení.

(1) Úř. věst. C 422, 18.10.2021.

Rozsudek Tribunálu ze dne 7. září 2022 – Migadakis v. ENISA

(Věc T-507/21) ([1])

(„Veřejná služba – Dočasní zaměstnanci – Přijímání – Výzva k vyjádření zájmu – Zkouška formou videokonference – Minimální počet bodů – Rovné zacházení – Objektivnost hodnocení“)

(2022/C 418/39)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Ioannis Migadakis (Atény, Řecko) (zástupkyně: K. Bicard, advokátka)

Žalovaná: Agentura Evropské unie pro kybernetickou bezpečnost (zástupci: I. Taurina, G. Pappa a C. Chalanouli, zmocněnkyně ve spolupráci s B. Wägenbaurem, advokátem)

Předmět věci

Žalobou podanou na základě článku 270 SFEU se žalobce domáhá zrušení rozhodnutí Agentury Evropské unie pro kybernetickou bezpečnost (ENISA) ze dne 30. října 2020 nevybrat jeho žádost.

Výrok rozsudku

1) Žaloba se zamítá.

2) Ioannisi Migadakisovi se ukládá náhrada nákladů řízení.

([1]) Úř. věst. C 422, 18.10.2021.

Rozsudek Tribunálu ze dne 7. září 2022 – 6Minutes Media v. EUIPO – ad pepper media International (ad pepper the e-advertising network)

(Věc T-521/21) ([1])

(„Ochranná známka Evropské unie – Řízení o zrušení – Obrazová ochranná známka Evropské unie ad pepper the e-advertising network – Řádné užívání starší ochranné známky – Článek 51 odst. 1 písm. a) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 58 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2017/1001]“)

(2022/C 418/40)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: 6Minutes Media GmbH (Berlín, Německo) (zástupci: N. Marquard a P. Koch, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: E. Markakis, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: ad pepper media International NV (Norimberk, Německo) (zástupce: S. Lux, advokát)

Předmět věci

Žalobou podanou na základě článku 263 SFEU se žalobkyně domáhá zrušení rozhodnutí pátého odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 18. června 2021 (věc R 1621/2020-5).

Výrok

1) Žaloba se zamítá.

2) Společnosti 6Minutes Media GmbH se ukládá náhrada nákladů řízení.

(1) Úř. věst. C 422, 18.10.2021.

Rozsudek Tribunálu ze dne 7. září 2022 – Segimerus v. EUIPO – Karsten Manufacturing (MONSOON)

(Věc T-627/21) (1)

(„Ochranná známka Evropské unie – Řízení o prohlášení neplatnosti – Slovní ochranná známka Evropské unie MONSOON – Absolutní důvod neplatnosti – Článek 59 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001 – Článek 94 nařízení 2017/1001 – Článek 34 nařízení 2017/1001“)

(2022/C 418/41)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Segimerus Ltd (Londýn, Spojené království) (zástupce: G. Donath, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: D. Hanf, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Karsten Manufacturing Corp. (Phoenix, Arizona, Spojené státy) (zástupce: M. Körner, advokát)

Předmět věci

Žalobou podanou na základě článku 263 SFEU se žalobkyně domáhá zrušení rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 16. července 2021 (věc R 1125/2020-4).

Výrok

1) Žaloba se zamítá.

2) Společnost Segimerus Ltd ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady vynaložené Úřadem Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO), jakož i společností Karsten Manufacturing Corp.

(1) Úř. věst. C 471, 22.11.2021.

Rozsudek Tribunálu ze dne 7. září 2022 – Saure v. Komise

(Věc T-651/21) ([1])

(„Přístup k dokumentům – Nařízení (ES) č. 1049/2001 – Korespondence Komise ohledně množství a dodacích lhůt vakcín proti nemoci COVID-19 společnosti BioNTech – Žaloba na neplatnost – Výslovná rozhodnutí přijatá po implicitním odepření přístupu – Absence překážky litispendence z důvodu nepřípustnosti jiné žaloby – Úplné a částečné odepření přístupu – Výjimky týkající se ochrany soukromí a osobnosti jednotlivce, ochrany právního poradenství, ochrany rozhodovacího procesu a ochrany obchodních zájmů třetí osoby“)

(2022/C 418/42)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobce: Hans-Wilhelm Saure (Berlín, Německo) (zástupce: C. Partsch, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: K. Herrmann, G. Gattinara a A. Spina, zmocněnci)

Předmět

Svou žalobou podanou na základě článku 263 SFEU se žalobce domáhá zrušení výslovného rozhodnutí Evropské komise ze dne 11. srpna 2021, kterým mu byl poskytnut částečný přístup k určitým dokumentům a odmítnut přístup k některým jiným dokumentům.

Výrok

1) Žaloba se zamítá.

2) Hansi-Wilhelmovi Sauremu se ukládá náhrada nákladů řízení.

([1]) Úř. věst. C 481, 29.11.2021.

Rozsudek Tribunálu ze dne 7. září 2022 – Peace United v. EUIPO – 1906 Collins (MY BOYFRIEND IS OUT OF TOWN)

(Věc T-699/21) ([1])

(„Ochranná známka Evropské unie – Řízení o zrušení – Slovní ochranná známka Evropské unie MY BOYFRIEND IS OUT OF TOWN – Zrušení – Absence skutečného užívání ochranné známky – Článek 58 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2017/1001 – Důkaz o skutečném užívání – Zneužití práva“)

(2022/C 418/43)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Peace United Ltd (Londýn, Spojené království) (zástupce: M. Artzimovitch, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: V. Ruzek, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: 1906 Collins LLC (Miami, Florida, Spojené státy americké) (zástupkyně: C. Mateu, advokátka)

Předmět

Svou žalobou podanou na základě článku 263 SFEU se žalobkyně domáhá zrušení rozhodnutí druhého odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 30. července 2021 (věc R 276/2020-2).

Výrok

1) Žaloba se zamítá.

2) Společnosti Peace United Ltd se ukládá náhrada nákladů řízení.

(1) Úř. věst. C 37, 24.1.2022.

Rozsudek Tribunálu ze dne 21. září 2022 – Voco v. EUIPO (Tvar obalu)

(Věc T-700/21) (1)

(„Ochranná známka Evropské unie – Přihláška trojrozměrné ochranné známky Evropské unie – Tvar obalu – Absolutní důvod pro zamítnutí – Nedostatek rozlišovací způsobilosti – Článek 7 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001“)

(2022/C 418/44)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Voco GmbH (Cuxhaven, Německo) (zástupci: C. Spintig a S. Pietzcker, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: E. Nicolás Gómez a E. Markakis, zmocněnci)

Předmět věci

Žalobou podanou na základě článku 263 SFEU se žalobkyně domáhá zrušení rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 23. srpna 2021 (věc R 117/2021 4).

Výrok

1) Žaloba se zamítá.

2) Společnosti Voco GmbH se ukládá náhrada nákladů řízení.

(1) Úř. věst. C 2, 3. 1. 2022.

Rozsudek Tribunálu ze dne 7. září 2022 – Łosowski v. EUIPO – Skawiński (KOMBI)

(Věc T-730/21) (1)

(„Ochranná známka Evropské unie – Řízení o prohlášení neplatnosti – Slovní ochranná známka Evropské unie KOMBI – Starší slovní ochranná známka Evropské unie kombii – Relativní důvod neplatnosti – Nebezpečí záměny – Podobnost označení – Podobnost výrobků nebo služeb – Článek 8 odst. 1 písm. b) a čl. 53 odst. 1 písm. a) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) a čl. 60 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2017/1001] – Dovolávání se subjektivního práva k názvu ‚kombi‘ podle vnitrostátního práva“)

(2022/C 418/45)

Jednací jazyk: polština

Účastníci řízení

Žalobce: Sławomir Łosowski (Gdaňsk, Polsko) (zástupce: K. Czub, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: J. Ivanauskas, zmocněnec)

Další účastník řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastník před Tribunálem: Grzegorz Skawiński (Sopoty, Polsko) (zástupkyně: J. Aftyka, advokátka)

Předmět

Žalobou podanou na základě článku 263 SFEU se žalobce domáhá zrušení rozhodnutí pátého odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 8. září 2021 (věc R 381/2017-5).

Výrok

1) Žaloba se zamítá.

2) Sławomiru Łosowskému se ukládá náhrada nákladů řízení.

(1) Úř. věst. C 24, 17.1.2022.

Rozsudek Tribunálu ze dne 7. září 2022 – Peace United v. EUIPO – 1906 Collins (bâoli)

(Věc T-754/21) (1)

(„Ochranná známka Evropské unie – Řízení o zrušení – Obrazová ochranná známka Evropské unie bâoli – Zrušení – Absence skutečného užívání ochranné známky – Článek 58 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2017/1001 – Důkaz o skutečném užívání – Zneužití práva“)

(2022/C 418/46)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Peace United Ltd (Londýn, Spojené království) (zástupce: M. Artzimovitch, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: V. Ruzek, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: 1906 Collins LLC (Miami, Florida, Spojené státy americké) (zástupkyně: C. Mateu, advokátka)

Předmět

Svou žalobou podanou na základě článku 263 SFEU se žalobkyně domáhá zrušení rozhodnutí druhého odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 14. září 2021 (věc R 275/2020-2).

Výrok

1) Žaloba se zamítá.

2) Společnosti Peace United Ltd se ukládá náhrada nákladů řízení.

(1) Úř. věst. C 51, 31.1.2022.

Rozsudek Tribunálu ze dne 7. září 2022 – Olimp Laboratories v. EUIPO (VITA MIN MULTIPLE SPORT)

(Věc T-9/22) ([1])

(„Ochranná známka Evropské unie – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie VITA-MIN MULTIPLE SPORT – Absolutní důvody pro zamítnutí zápisu – Popisný charakter – Článek 7 odst. 1 písm. c) nařízení (EU) 2017/1001 – Nedostatek rozlišovací způsobilosti získané užíváním – Článek 7 odst. 3 nařízení 2017/1001“)

(2022/C 418/47)

Jednací jazyk: polština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Olimp Laboratories sp. z o.o. (Dębica, Polsko) (zástupce: M. Kondrat, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupkyně: D. Walicka, zmocněnkyně)

Předmět věci

Žalobou podanou na základě článku 263 SFEU se žalobkyně domáhá zrušení a změny rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 8. listopadu 2021 (věc R 771/2020-1),

Výrok

1) Žaloba se zamítá.

2) Společnosti Olimp Laboratories sp. z o.o. se ukládá náhrada nákladů řízení.

([1]) Úř. věst. C 84, 21.2.2022.

Usnesení Tribunálu ze dne 7. září 2022 – Etablissements Nicolas v. EUIPO – St. Nicolaus (NICOLAS)

(Věc T-373/21) ([1])

(„Ochranná známka Evropské unie – Řízení o prohlášení neplatnosti – Zpětvzetí návrhu na prohlášení neplatnosti – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“)

(2022/C 418/48)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Etablissements Nicolas (Thiais, Francie) (zástupce: T. de Haan, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: T. Frydendahl a D. Hanf, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: St. Nicolaus a.s. (Liptovský Mikuláš, Slovensko) (zástupce: V. Jakubička, advokát)

Předmět věci

Žalobou podanou na základě článku 263 SFEU se žalobkyně domáhá zrušení rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 21. dubna 2021 (věc R 1195/2020-4)

Výrok

1) O žalobě již není důvodné rozhodovat.

2) Společnosti Etablissements Nicolas a St. Nicolaus a.s. ponesou vlastní náklady řízení a každá z nich nahradí polovinu nákladů řízení vynaložených Úřadem Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO).

(1) Úř. věst. C 338, 23.8.2021.

Usnesení Tribunálu ze dne 7. září 2022 – Prigožin v. Rada

(Věc T-75/22) (1)

(„Žaloba na neplatnost – Společná zahraniční a bezpečnostní politika – Omezující opatření proti závažnému porušování a zneužívání lidských práv – Odůvodnění, ve kterém je žalobce uveden jako osoba financující Wagnerovu skupinu – Posouzení uvedená v odůvodnění – Akty, které nelze napadnout žalobou – Nepřípustnost“)

(2022/C 418/49)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Jevgenij Viktorovič Prigožin (Petrohrad, Rusko) (zástupce: M. Cessieux, advokát)

Žalovaná: Rada Evropské unie (zástupci: M. C. Cadilhac a V. Piessevaux, zmocněnci)

Předmět věci

Žalobou podanou na základě článku 263 SFEU se žalobce domáhá zrušení rozhodnutí Rady (SZBP) 2021/2197 ze dne 13. prosince 2021, kterým se mění rozhodnutí (SZBP) 2020/1999 o omezujících opatřeních proti závažnému porušování a zneužívání lidských práv (Úř. věst. 2021, L 445 I, s. 17), a prováděcího nařízení Rady (EU) 2021/2195 ze dne 13. prosince 2021, kterým se provádí nařízení (EU) 2020/1998 o omezujících opatřeních proti závažnému porušování a zneužívání lidských práv (Úř. věst. 2021, L 445 I, s. 10), v rozsahu, v němž je v těchto dvou aktech označen jako osoba financující Wagnerovu skupinu.

Výrok

1) Žaloba se odmítá jako nepřípustná.

2) Jevgenij Viktorovič Prigožin ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Radou Evropské unie.

(1) Úř. věst. C 148, 4.4.2022.

Usnesení Tribunálu ze dne 6. září 2022 – Farco Pharma v. EUIPO – Infarco (FARCO)

(Věc T-179/22) (1)

(„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Zpětvzetí námitek – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“)

(2022/C 418/50)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Farco-Pharma GmbH (Kolín nad Rýnem, Německo) (zástupce: V. Schoene, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: J. Schäfer a M. Eberl, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO: Infarco, SA (Madrid, Španělsko)

Předmět věci

Žalobou podanou na základě článku 263 SFEU se žalobkyně domáhá zrušení rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 17. ledna 2022 (věc R 172/2021-4)

Výrok

1) O žalobě již není důvodné rozhodnout.

2) Společnost Farco-Pharma GmbH ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Úřadem Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO).

([1]) Úř. věst. C 207, 23.5.2022.

Usnesení Tribunálu ze dne 6. září 2022 – Etablissements Nicolas v. EUIPO – St. Nicolaus (NICOLAS)

(Věc T-340/22) ([1])

(„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Zpětvzetí námitek – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“)

(2022/C 418/51)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Etablissements Nicolas (Thiais, Francie) (zástupce: T. de Haan, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: D. Gája, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO: St. Nicolaus a.s. (Liptovský Mikuláš, Slovensko)

Předmět věci

Žalobou podanou na základě článku 263 SFEU se žalobkyně domáhá zrušení rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 28. března 2022 (věc R 1780/2020-4)

Výrok

1) O žalobě již není důvodné rozhodovat.

2) Společnost Etablissements Nicolas ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Úřadem Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO).

([1]) Úř. věst. C 284, 25.7.2022.

Žaloba podaná dne 19. srpna 2022 – Španělsko v. Komise

(Věc T-508/22)

(2022/C 418/52)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Žalobce: Španělské království (zástupce: I. Herranz Elizalde, zmocněnec)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

i. zrušil prováděcí rozhodnutí Komise (EU) 2022/908 ze dne 8. června 2022, kterým se z financování Evropskou unií vylučují některé výdaje vynaložené členskými státy v rámci Evropského zemědělského záručního fondu (EZZF) a v rámci Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EZFRV) ([1]), v rozsahu, v němž se týká Španělského království;

ii. podpůrně, aby v prvé řadě částečně zrušil napadené rozhodnutí a snížil odhadované riziko za účetní období 2016 a 2017 na 3 241 314,99 eur;

iii. podpůrně, v souladu s druhým žalobním důvodem, aby částečně zrušil napadené rozhodnutí a snížil paušální opravu za účetní období 2016 a 2017 z 5 % na 2 %;

iv. uložil žalovanému orgánu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z neoprávněného uplatnění paušální opravy.

— Žalobce v tomto ohledu uvádí, že napadené rozhodnutí porušuje zásadu přiměřenosti finančních oprav tím, že uplatňuje neoprávněně paušální opravu v rozporu s čl. 52 odst. 2 nařízení 1306/2013 ([2]), a právo na řádnou správu, jelikož nepřezkoumalo s náležitou péčí posouzení rizik předložená španělskými orgány. Tento první důvod se dělí na následující části, které dokládají, jak jednotlivě, tak posuzované vcelku, nepřiměřenost uplatněné finanční opravy.

— III.1. Nesprávné posouzení při učinění závěru, že existují závažné a důvodné pochybnosti o rozsahu kontrol povinného požadavku na hospodaření 1 (dále jen „PPH 1“).

— Komise pochybila, jelikož: i) nezohlednila, že při kontrolách na místě inspektoři kontrolovali požadavek měření hnojišť a vedení evidence hospodářství; ii) při auditu nedošlo k žádnému měření nebo kontrole na místě, které by dokládaly nesrovnalosti na straně příjemců či pochybení, kterých se mohli inspektoři dopustit při prováděných kontrolách; iii) označila za nedostatek v rozsahu a kvalitě kontrol PPH 1 to, co mohlo být případně označeno pouze za nedostatek v klíčové kontrole „oznamování výsledků“, kterou již Komise konkrétně posoudila v souhrnné zprávě.

— III.2. Nesprávné posouzení při učinění závěru, že existují závažné a důvodné pochybnosti o rozsahu kontrol povinného požadavku na hospodaření 3 (dále jen „PPH 3“).

— Komise se dopustila dvojího nesprávného posouzení při hodnocení PPH 3: i) Komise pochybila, když bez faktického základu vycházejícího z kontrol na místě provedených při auditu předpokládala, že na pozemcích zemědělských podniků v kontrolním vzorku byly planě rostoucí rostlinné druhy, u nichž bylo třeba přijmout plány ochrany; ii) pochybila, když vyžadovala, aby zemědělci a chovatelé splnili přímo přílohu II směrnice, aniž by existovaly plány, které předem stanoví opatření na ochranu, jež budou případně nezbytná; iii) Komise pochybila, když měla za to, že by bylo možné uložit zemědělcům sankce za údajné přímé nesplnění směrnice a že jejich neuložení by způsobilo finanční újmu Unii.

— III.3. Nesprávné posouzení a nepřiměřenost při učinění závěru, že kontroly identifikace podle povinných požadavků na hospodaření 7 a 8 (PPH 7 a PPH 8) vykazují systematické nedostatky.

— V souvislosti s identifikací (PPH 7 a PPH 8) Komise pochybila v tom, že: i) nezohlednila zásadu přiměřenosti sankcí, když měla za to, že orgány Kastilie a Leónu měly sankcionovat zemědělce, pokud zvířata měla pouze jednu ušní známku (namísto dvou požadovaných předpisy), bez ohledu na počet ušních známek, které chyběly; ii) konstatovala, že uplatňování základní zásady unijního práva jako je zásada přiměřenosti sankcí záleží na provedení vnitrostátními orgány; iii) nezohlednila, že španělské orgány při inspekcích prováděli kontroly, které přinesly výsledek přinejmenším rovnocenný výsledku, který by vyplynul z uplatnění tolerance 20 % ušních známek, kterou Komise připouští u jiných členských států.

— V souvislosti s registrací (PPH 7 a PPH 8) Komise pochybila v tom, že: i) připsala nepřiměřený význam nedostatku, i když prostřednictvím konzultace Base de Datos de Ganado Nacional (celostátní databáze dobytka, BDGN) mohla kontroly zopakovat a ověřit počet zvířat v zemědělských podnicích; ii) nezohlednila, že navzdory údajným nedostatkům v kontrole audit neukázal případy, kdy by se zemědělec dopustil porušení, za která lze uložit sankci, takže nemohla vzniknout újma pro finanční zájmy Unie.

— III.4. Nesprávné posouzení a přisouzení nepřiměřeného významu možnému prvku obecného požadavku podle čl. 72 odst. 1 písm. b) bodu ii) nařízení (EU) č. 809/2014 ([3]).

— Komise pochybila, protože: i) podpis příjemce není v čl. 72 odst. 1 písm. a) bodě i) prováděcího nařízení Komise (EU) č. 809/2014 požadován; ii) seznam pozemků již byl obsažen v dokladech ke kontrole způsobilosti, která probíhala souběžně, takže neexistovalo finanční riziko pro unijní rozpočet. Kromě toho nejde o požadavek stanovený výslovně uvedeným prováděcím nařízením Komise; iii) neexistence detailů o krajinných prvcích již byla uložena na tabletu-PC před kontrolami a Komise neprokázala, že opominutí prvků, které nebyly změněny, znamená vyšší riziko spáchání porušení nebo neodhalení porušení.

— III.5. Neodůvodněné odmítnutí odhadu rizika založeného na extrapolaci výsledků kontrol za rok 2018.

— Komise pochybila, když *ab inicio* odmítla výpočet rizika založený na extrapolaci kontrol provedených v roce 2018 tím, že i) popírá věrohodnost metody výpočtu rizika; ii) tvrdí, že výpočet rizika nebyl založen na reprezentativním vzorku rizikového souboru, a iii) tvrdí, že kontroly nelze opakovat.

— III.6. Nepřiměřenost při posouzení rizika pro unijní rozpočet prostřednictvím paušálního odhadu, namísto provedení extrapolací odpovídajících lépe realitě zjištěných rizik.

— Komise pochybila, protože: i) nezohlednila mimořádný charakter paušálních oprav; ii) tvrdí, že paušální oprava je (přesný a vyčerpávající) výpočet rizika pro Fondy, nesrovnatelný s extrapolací navrhovanou v tomto případě; iii) přehnala finanční důsledky nedostatků v kontrolních systémech; iv) zobecnila výsledky izolovaných kontrol a prezentuje je jako nedostatky, které se údajně dotýkají celého souboru příjemců, a proto uplatnila paušální finanční opravu.

2. Druhý žalobní důvod, uplatňovaný podpůrně, vycházející z porušení zásady proporcionality podle čl. 12 odst. 8 nařízení v přenesené pravomoci 907/2014 ([4]) tím, že nebyla snížena paušální oprava.

   — V tomto ohledu žalobce uvádí, že Komise pochybila, když nezohlednila, že tři extrapolace rizik předložené španělskými orgány a skutečnost, že prakticky veškeré nedostatky odpovídají určitým skupinám souboru, svědčí o tom, že paušální oprava je nepřiměřená. Komise tedy pochybila, když neuplatnila snížení podle čl. 12 odst. 8 nařízení v přenesené pravomoci 907/2014.

([1]) Úř. věst. 2022, L 157, s. 15.
([2]) Úř. věst. 2013, L 347, s. 549.
([3]) Úř. věst. 2014, L 227, s. 69.
([4]) Úř. věst. 2014, L 255, s. 18.

Žaloba podaná dne 28. srpna 2022 – Medel v. Rada

(Věc T-530/22)

(2022/C 418/53)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: Magistrats européens pour la démocratie et les libertés (Medel) (Štrasburk, Francie) (zástupci: C. Zatschler, Senior Counsel, E. Egan McGrath, Barrister at law, A. Bateman a M. Delargy, Solicitors)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil prováděcí rozhodnutí Rady ze dne 17. června 2022 o schválení posouzení plánu pro oživení a odolnost Polska a

— rozhodl, že Rada ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené žalobcem.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce pět žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející z tvrzení, že Rada nezohlednila judikaturu Soudního dvora obsaženou v rozsudku ze dne 19. listopadu 2019, A. K. a další (Nezávislost kárného kolegia Nejvyššího soudu) (C-585/18, C-624/18 a C-625/18, EU:C:2019:982), v rozsudku ze dne 15. července 2021, Komise v. Polsko (Kárný režim soudců) (C-791/19, EU:C:2021:596), v usnesení ze dne 8. dubna 2020, Komise v. Polsko (C-791/19 R, EU:C:2020:277), a v usnesení místopředsedkyně Soudního dvora ze dne 14. července 2021, Komise v. Polsko (C-204/21 R, EU:C:2021:593), a porušila článek 2 a čl. 13 odst. 2 SEU.

   Žalobce v rámci tohoto žalobního důvodu dále tvrdí, že Rada překročila své pravomoci v rozsahu, v němž se snažila stanovovat, jakým způsobem má Polsko splnit povinnosti vyplývající z judikatury Soudního dvora týkající se kárného kolegia polského Nejvyššího soudu (dále jen „kárné kolegium“).

2. Druhý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že Rada porušila článek 2 a čl. 19 odst. 1 SEU a článek 47 Listiny základních práv (dále jen „Listina“), tak jak je autoritativně vyložil Soudní dvůr.

   Na podporu tohoto žalobního důvodu žalobce uvádí, že milníky, na nichž se napadené rozhodnutí zakládá, jsou v rozporu s článkem 2 a čl. 19 odst. 1 SEU a s článkem 47 Listiny, jelikož:

   — přiznávají rozhodnutím kárného kolegia právní účinky, místo aby byla tato rozhodnutí považována za neplatná,

— přinášejí soudcům kárného kolegia, kterých se protiprávní rozhodnutí kárného kolegia týkají, dodatečné procesní břemeno, nejistotu a časovou prodlevu, když po nich požadují, aby k očištění svého jména zahájili nová řízení před nově vytvořeným kolegiem Nejvyššího soudu, a

— ani nepředpokládají, že by dotyčným soudcům byly alespoň dočasně navráceny jejich funkce, dokud nebude znám výsledek přezkumného řízení.

3. Třetí žalobní důvod vycházející z tvrzení, že milníky F1G, F2G a F3G stanovené v napadeném rozhodnutí jsou nedostatečné k obnovení účinné soudní ochrany v Polsku, což je předpokladem pro fungování vnitřního kontrolního systému. Žalobce tvrdí, že napadené rozhodnutí takto porušuje čl. 20 odst. 5 písm. e) a článek 22 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2021/241 ze dne 12. února 2021, kterým se zřizuje Nástroj pro oživení a odolnost (Úř. věst. 2021, L 57, s. 17), a článek 325 SFEU, kterážto ustanovení vyžadují efektivní a účinné vnitřní kontroly.

4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že se Rada dopustila nesprávného právního posouzení či zjevně nesprávného posouzení při uplatňování čl. 19 odst. 3 nařízení 2021/241, když souhlasila, že milníky jsou „přiměřenými opatřeními" pro prevenci, odhalování a nápravu korupce v Polsku.

5. Pátý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že Rada napadené rozhodnutí neodůvodnila odpovídajícím způsobem, čímž porušila článek 296 SFEU, článek 41 Listiny a zásady unijního práva.

Žaloba podaná dne 28. srpna 2022 – International Association of Judges v. Rada

(Věc T-531/22)

(2022/C 418/54)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: International Association of Judges (Řím, Itálie) (zástupci: C. Zatschler, Senior Counsel, E. Egan McGrath, Barrister at law, A. Bateman a M. Delargy, Solicitors)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil prováděcí rozhodnutí Rady ze dne 17. června 2022 o schválení posouzení plánu pro oživení a odolnost Polska a

— rozhodl, že Rada ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené žalobcem.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce pět žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející z tvrzení, že Rada nezohlednila judikaturu Soudního dvora obsaženou v rozsudku ze dne 19. listopadu 2019, A. K. a další (Nezávislost kárného kolegia Nejvyššího soudu) (C-585/18, C-624/18 a C-625/18, EU:C:2019:982), v rozsudku ze dne 15. července 2021, Komise v. Polsko (Kárný režim soudců) (C-791/19, EU:C:2021:596), v usnesení ze dne 8. dubna 2020, Komise v. Polsko (C-791/19 R, EU:C:2020:277), a v usnesení místopředsedkyně Soudního dvora ze dne 14. července 2021, Komise v. Polsko (C-204/21 R, EU:C:2021:593), a porušila článek 2 a čl. 13 odst. 2 SEU.

   Žalobce v rámci tohoto žalobního důvodu dále tvrdí, že Rada překročila své pravomoci v rozsahu, v němž se snažila stanovovat, jakým způsobem má Polsko splnit povinnosti vyplývající z judikatury Soudního dvora týkající se kárného kolegia polského Nejvyššího soudu (dále jen „kárné kolegium").

2. Druhý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že Rada porušila článek 2 a čl. 19 odst. 1 SEU a článek 47 Listiny základních práv (dále jen „Listina“), tak jak je autoritativně vyložil Soudní dvůr.

   Na podporu tohoto žalobního důvodu žalobce uvádí, že milníky, na nichž se napadené rozhodnutí zakládá, jsou v rozporu s článkem 2 a čl. 19 odst. 1 SEU a s článkem 47 Listiny, jelikož:

   — přiznávají rozhodnutím kárného kolegia právní účinky, místo aby byla tato rozhodnutí považována za neplatná,

   — přinášejí soudcům kárného kolegia, kterých se protiprávní rozhodnutí kárného kolegia týkají, dodatečné procesní břemeno, nejistotu a časovou prodlevu, když po nich požadují, aby k očištění svého jména zahájili nová řízení před nově vytvořeným kolegiem Nejvyššího soudu, a

   — ani nepředpokládají, že by dotyčným soudcům byly alespoň dočasně navráceny jejich funkce, dokud nebude znám výsledek přezkumného řízení.

3. Třetí žalobní důvod vycházející z tvrzení, že milníky F1G, F2G a F3G stanovené v napadeném rozhodnutí jsou nedostatečné k obnovení účinné soudní ochrany v Polsku, což je předpokladem pro fungování vnitřního kontrolního systému. Žalobce tvrdí, že napadené rozhodnutí takto porušuje čl. 20 odst. 5 písm. e) a článek 22 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2021/241 ze dne 12. února 2021, kterým se zřizuje Nástroj pro oživení a odolnost (Úř. věst. 2021, L 57, s. 17), a článek 325 SFEU, kterážto ustanovení vyžadují efektivní a účinné vnitřní kontroly.

4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že se Rada dopustila nesprávného právního posouzení či zjevně nesprávného posouzení při uplatňování čl. 19 odst. 3 nařízení 2021/241, když souhlasila, že milníky jsou „přiměřenými opatřeními“ pro prevenci, odhalování a nápravu korupce v Polsku.

5. Pátý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že Rada napadené rozhodnutí neodůvodnila odpovídajícím způsobem, čímž porušila článek 296 SFEU, článek 41 Listiny a zásady unijního práva.

Žaloba podaná dne 28. srpna 2022 – Association of European Administrative Judges v. Rada

(Věc T-532/22)

(2022/C 418/55)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: Association of European Administrative Judges (Trevír, Německo) (zástupci: C. Zatschler, Senior Counsel, E. Egan McGrath, Barrister at law, A. Bateman a M. Delargy, Solicitors)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil prováděcí rozhodnutí Rady ze dne 17. června 2022 o schválení posouzení plánu pro oživení a odolnost Polska a

— rozhodl, že Rada ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené žalobcem.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce pět žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející z tvrzení, že Rada nezohlednila judikaturu Soudního dvora obsaženou v rozsudku ze dne 19. listopadu 2019, A. K. a další (Nezávislost kárného kolegia Nejvyššího soudu) (C-585/18, C-624/18 a C-625/18, EU:C:2019:982), v rozsudku ze dne 15. července 2021, Komise v. Polsko (Kárný režim soudců) (C-791/19, EU:C:2021:596), v usnesení ze dne 8. dubna 2020, Komise v. Polsko (C-791/19 R, EU:C:2020:277), a v usnesení místopředsedkyně Soudního dvora ze dne 14. července 2021, Komise v. Polsko (C-204/21 R, EU:C:2021:593), a porušila článek 2 a čl. 13 odst. 2 SEU.

   Žalobce v rámci tohoto žalobního důvodu dále tvrdí, že Rada překročila své pravomoci v rozsahu, v němž se snažila stanovovat, jakým způsobem má Polsko splnit povinnosti vyplývající z judikatury Soudního dvora týkající se kárného kolegia polského Nejvyššího soudu (dále jen „kárné kolegium“).

2. Druhý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že Rada porušila článek 2 a čl. 19 odst. 1 SEU a článek 47 Listiny základních práv (dále jen „Listina“), tak jak je autoritativně vyložil Soudní dvůr.

   Na podporu tohoto žalobního důvodu žalobce uvádí, že milníky, na nichž se napadené rozhodnutí zakládá, jsou v rozporu s článkem 2 a čl. 19 odst. 1 SEU a s článkem 47 Listiny, jelikož:

   — přiznávají rozhodnutím kárného kolegia právní účinky, místo aby byla tato rozhodnutí považována za neplatná,

   — přinášejí soudcům kárného kolegia, kterých se protiprávní rozhodnutí kárného kolegia týkají, dodatečné procesní břemeno, nejistotu a časovou prodlevu, když po nich požadují, aby k očištění svého jména zahájili nová řízení před nově vytvořeným kolegiem Nejvyššího soudu, a

   — ani nepředpokládají, že by dotyčným soudcům byly alespoň dočasně navráceny jejich funkce, dokud nebude znám výsledek přezkumného řízení.

3. Třetí žalobní důvod vycházející z tvrzení, že milníky F1G, F2G a F3G stanovené v napadeném rozhodnutí jsou nedostatečné k obnovení účinné soudní ochrany v Polsku, což je předpokladem pro fungování vnitřního kontrolního systému. Žalobce tvrdí, že napadené rozhodnutí takto porušuje čl. 20 odst. 5 písm. e) a článek 22 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2021/241 ze dne 12. února 2021, kterým se zřizuje Nástroj pro oživení a odolnost (Úř. věst. 2021, L 57, s. 17), a článek 325 SFEU, kterážto ustanovení vyžadují efektivní a účinné vnitřní kontroly.

4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že se Rada dopustila nesprávného právního posouzení či zjevně nesprávného posouzení při uplatňování čl. 19 odst. 3 nařízení 2021/241, když souhlasila, že milníky jsou „přiměřenými opatřeními“ pro prevenci, odhalování a nápravu korupce v Polsku.

5. Pátý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že Rada napadené rozhodnutí neodůvodnila odpovídajícím způsobem, čímž porušila článek 296 SFEU, článek 41 Listiny a zásady unijního práva.

Žaloba podaná dne 28. srpna 2022 – Rechters voor Rechters v. Rada

(Věc T-533/22)

(2022/C 418/56)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Stichting Rechters voor Rechters (Haag, Nizozemsko) (zástupci: C. Zatschler, Senior Counsel, E. Egan McGrath, Barrister at law, A. Bateman a M. Delargy, Solicitors)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil prováděcí rozhodnutí Rady ze dne 17. června 2022 o schválení posouzení plánu pro oživení a odolnost Polska a

— rozhodl, že Rada ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené žalobkyní.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně pět žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející z tvrzení, že Rada nezohlednila judikaturu Soudního dvora obsaženou v rozsudku ze dne 19. listopadu 2019, A. K. a další (Nezávislost kárného kolegia Nejvyššího soudu) (C-585/18, C-624/18 a C-625/18, EU:C:2019:982), v rozsudku ze dne 15. července 2021, Komise v. Polsko (Kárný režim soudců) (C-791/19, EU:C:2021:596), v usnesení ze dne 8. dubna 2020, Komise v. Polsko (C-791/19 R, EU:C:2020:277), a v usnesení místopředsedkyně Soudního dvora ze dne 14. července 2021, Komise v. Polsko (C-204/21 R, EU:C:2021:593), a porušila článek 2 a čl. 13 odst. 2 SEU.

   Žalobkyně v rámci tohoto žalobního důvodu dále tvrdí, že Rada překročila své pravomoci v rozsahu, v němž se snažila stanovovat, jakým způsobem má Polsko splnit povinnosti vyplývající z judikatury Soudního dvora týkající se kárného kolegia polského Nejvyššího soudu (dále jen „kárné kolegium“).

2. Druhý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že Rada porušila článek 2 a čl. 19 odst. 1 SEU a článek 47 Listiny základních práv (dále jen „Listina“), tak jak je autoritativně vyložil Soudní dvůr.

   Na podporu tohoto žalobního důvodu žalobkyně uvádí, že milníky, na nichž se napadené rozhodnutí zakládá, jsou v rozporu s článkem 2 a čl. 19 odst. 1 SEU a s článkem 47 Listiny, jelikož:

   — přiznávají rozhodnutím kárného kolegia právní účinky, místo aby byla tato rozhodnutí považována za neplatná,

   — přinášejí soudcům kárného kolegia, kterých se protiprávní rozhodnutí kárného kolegia týkají, dodatečné procesní břemeno, nejistotu a časovou prodlevu, když po nich požadují, aby k očištění svého jména zahájili nová řízení před nově vytvořeným kolegiem Nejvyššího soudu, a

   — ani nepředpokládají, že by dotyčným soudcům byly alespoň dočasně navráceny jejich funkce, dokud nebude znám výsledek přezkumného řízení.

3. Třetí žalobní důvod vycházející z tvrzení, že milníky F1G, F2G a F3G stanovené v napadeném rozhodnutí jsou nedostatečné k obnovení účinné soudní ochrany v Polsku, což je předpokladem pro fungování vnitřního kontrolního systému. Žalobkyně tvrdí, že napadené rozhodnutí takto porušuje čl. 20 odst. 5 písm. e) a článek 22 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2021/241 ze dne 12. února 2021, kterým se zřizuje Nástroj pro oživení a odolnost (Úř. věst. 2021, L 57, s. 17), a článek 325 SFEU, kterážto ustanovení vyžadují efektivní a účinné vnitřní kontroly.

4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že se Rada dopustila nesprávného právního posouzení či zjevně nesprávného posouzení při uplatňování čl. 19 odst. 3 nařízení 2021/241, když souhlasila, že milníky jsou „přiměřenými opatřeními“ pro prevenci, odhalování a nápravu korupce v Polsku.

5. Pátý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že Rada napadené rozhodnutí neodůvodnila odpovídajícím způsobem, čímž porušila článek 296 SFEU, článek 41 Listiny a zásady unijního práva.

Žaloba podaná dne 1. září 2022 – Delta Sport Handelskontor v. EUIPO – Lego (Díl z dětské stavebnice)

(Věc T-537/22)

(2022/C 418/57)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Delta Sport Handelskontor GmbH (Hamburk, Německo) (zástupci: C. Klawitter a L-E. Appel, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Lego A/S (Billund, Dánsko)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Majitel sporného (průmyslového) vzoru: další účastnice řízení před odvolacím senátem

Sporný (průmyslový) vzor: (průmyslový) vzor Společenství č. 1 664 368-0006

Napadené rozhodnutí: rozhodnutí třetí odvolacího senátu EUIPO ze dne 30. května 2022 ve věci R 1524/2021-3

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil napadené rozhodnutí,

— uložil EUIPO a, pokud by další účastnice řízení před EUIPO vstoupila do řízení, vedlejší účastnici náhradu nákladů řízení.

Dovolávané žalobní důvody

— Porušení čl. 8 odst. 2 nařízení Rady (ES) č. 6/2002,

— porušení čl. 8 odst. 3 nařízení č. 6/2002,

— porušení čl. 63 odst. 1 nařízení č. 6/2002

Žaloba podaná dne 1. září 2022 – Hästens Sängar v. EUIPO – Mustang (Šedý kostkovaný vzor s černými koňmi)

(Věc T-538/22)

(2022/C 418/58)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Hästens Sängar AB (Köping, Švédsko) (zástupci: M. Johansson, R. Wessman a S. Ljungblad, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice v řízení před odvolacím senátem: Mustang – Bekleidungswerke GmbH & Co. KG (Schwäbisch Hall, Německo)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Majitelka sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Přihláška ochranné známky Evropské unie se vzorem znázorňující šedý kostkovaný vzor s černými koňmi – Ochranná známka Evropské unie č. 18 180 228

Řízení před EUIPO: Řízení o prohlášení neplatnosti

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 27. června 2022 ve věci R 1730/2021-5

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil napadené rozhodnutí v rozsahu, v němž se jím zrušuje rozhodnutí zrušovacího oddělení na základě konstatování obsaženého v bodě 39 napadeného rozhodnutí, podle něhož „[z] celkového hlediska jsou si označení [majitelky a účastnice řízení domáhající se prohlášení neplatnosti] podobná“;

— uložil EUIPO náhradu nákladů řízení vynaložených majitelkou.

Dovolávaný žalobní důvod

— Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 a judikatury Soudního dvora Evropské unie.

Žaloba podaná dne 1. září 2022 – Hästens Sängar v. EUIPO – Mustang (Šedý károvaný vzor s tmavšími koňmi)

(Věc T-539/22)

(2022/C 418/59)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Hästens Sängar AB (Köping, Švédsko) (zástupci: M. Johansson, R. Wessman a S. Ljungblad, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Mustang – Bekleidungswerke GmbH & Co. KG (Schwäbisch Hall, Německo)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Majitelka sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Ochranná známka Evropské unie tvořená šedým károvaným vzorem s tmavšími koňmi – Ochranná známka Evropské unie č. 18 180 227

Řízení před EUIPO: Řízení o zrušení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 27. června 2022, ve věci R 1731/2021-5

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil napadené rozhodnutí v rozsahu, v němž jím bylo zrušeno rozhodnutí zrušovacího oddělení na základě závěru obsaženého v bodě 39 napadeného rozhodnutí, podle kterého „jsou označení [majitelky a navrhovatele zrušení] celkově vzato podobná“;

— uložil EUIPO náhradu nákladů řízení vynaložených majitelkou.

Dovolávaný žalobní důvod

— Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 a judikatury Soudního dvora Evropské unie.

Žaloba podaná dne 1. září 2022 – Hästens Sängar v. EUIPO – Mustang (Béžový kostkovaný vzor s bílými koňmi)

(Věc T-545/22)

(2022/C 418/60)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Hästens Sängar AB (Köping, Švédsko) (zástupci: M. Johansson, R. Wessman and S. Ljungblad, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Mustang – Bekleidungswerke GmbH & Co. KG (Schwäbisch Hall, Německo)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Majitelka sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Ochranná známka Evropské unie se vzorem zobrazující béžový kostkovaný vzor s bílými koňmi – Přihláška č. 18 180 223

Řízení před EUIPO: Řízení o prohlášení neplatnosti

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 27. června 2022, ve věci R 1732/2021-5

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil napadené rozhodnutí v rozsahu, v němž se jím zrušuje rozhodnutí zrušovacího oddělení na základě konstatování obsaženého v bodě 39 napadeného rozhodnutí, podle něhož „[z] celkového hlediska jsou si označení [majitelky a účastnice řízení domáhající se prohlášení neplatnosti] podobná“;

— uložil EUIPO náhradu nákladů řízení vynaložených majitelkou.

Dovolávaný žalobní důvod

— Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 a judikatury Soudního dvora Evropské unie.

Žaloba podaná dne 1. září 2022 – Hästens Sängar v. EUIPO – Mustang (Modrobílý kostkovaný vzor s bílými koňmi)

(Věc T-546/22)

(2022/C 418/61)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Hästens Sängar AB (Köping, Švédsko) (zástupci: M. Johansson, R. Wessman a S. Ljungblad, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice v řízení před odvolacím senátem: Mustang – Bekleidungswerke GmbH & Co. KG (Schwäbisch Hall, Německo)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Přihlašovatelka sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Přihláška ochranné známky Evropské unie se vzorem znázorňující modrobílý kostkovaný vzor s bílými koňmi – Přihláška k zápisu č. 18 161 231

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 27. června 2022 ve věci R 1733/2021-5

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil napadené rozhodnutí v rozsahu, v němž se jím zrušuje rozhodnutí námitkového oddělení na základě konstatování obsaženého v bodě 39 napadeného rozhodnutí, podle něhož „[z] celkového hlediska jsou si označení [žalobkyně a účastnice řízení podávající námitku] podobná“;

— uložil EUIPO náhradu nákladů řízení vynaložených žalobkyní.

Dovolávaný žalobní důvod

— Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 a judikatury Soudního dvora Evropské unie.

Žaloba podaná dne 1. září 2022 – Hästens Sängar v. EUIPO – Mustang (Kostkovaný vzor s koňmi)

(Věc T-547/22)

(2022/C 418/62)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Hästens Sängar AB (Köping, Švédsko) (zástupci: M. Johansson, R. Wessman a S. Ljungblad, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice v řízení před odvolacím senátem: Mustang – Bekleidungswerke GmbH & Co. KG (Schwäbisch Hall, Německo)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Přihlašovatelka sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Přihláška ochranné známky Evropské unie se vzorem znázorňující kostkovaný vzor s koňmi – Přihláška k zápisu č. 18 161 210

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 27. června 2022 ve věci R 1734/2021-5

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil napadené rozhodnutí v rozsahu, v němž se jím zrušuje rozhodnutí námitkového oddělení na základě konstatování obsaženého v bodě 39 napadeného rozhodnutí, podle něhož „[z] celkového hlediska jsou si označení [žalobkyně a účastnice řízení podávající námitku] podobná“;

— uložil EUIPO náhradu nákladů řízení vynaložených žalobkyní.

Dovolávaný žalobní důvod

— Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 a judikatury Soudního dvora Evropské unie.

Žaloba podaná dne 1. září 2022 – Carmeuse Holding v. Komise

(Věc T-554/22)

(2022/C 418/63)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Carmeuse Holding SRL (Brașov, Rumunsko) (zástupci: S. Olaru, R. Ionescu a R. Savin, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— spojil tuto žalobu na neplatnost se žalobou podanou společností Carmeuse proti rozhodnutí Komise 2022/C 160/09 ze dne 14. února 2022, která je předmětem věci T-385/22;

— prohlásil žalobu a přípustnou a opodstatněnou;

— zrušil rozhodnutí Komise ze dne 21. dubna 2022, kterým se ústřední správce protokolu transakcí Evropské unie pověřuje, aby zanesl změny národních alokačních tabulek Bulharska, Česka, Dánska, Německa, Estonska, Irska, Řecka, Španělska, Francie, Itálie, Kypru, Lotyšska, Lucemburska, Maďarska, Nizozemska, Rakouska, Polska, Portugalska, Rumunska, Slovenska, Finska a Švédska do protokolu transakcí Evropské unie ([1]) v rozsahu, v němž toto rozhodnutí stanoví nesprávný počet bezplatných povolenek, které mají být přiděleny zařízením Valea Mare-Pravăț, Fieni a Chișcădaga a snižuje

  — počet 5 444 bezplatných povolenek přidělených zařízení Carmeuse Holding SRL – Valea Mare Pravat nacházejícímu se ve Valea Mare Pravat, Rumunsko, ID 55 v registru Unie, na období 2021-2025;

  — počet 4 667 bezplatných povolenek přidělený zařízení Carmeuse Holding SRL – Fieni nacházejícímu se ve Fieni, Rumunsko, ID 56 v registru Unie, na období 2021-2025;

  — počet 3 473 bezplatných povolenek přidělených zařízení Carmeuse Holding SRL – Chiscadaga nacházejícímu se v Chiscadaga, Rumunsko, ID 57 v registru Unie, na období 2021-2025;

— uložil žalované náhradu nákladů řízení;

— přijal všechna další opatření, která vyžaduje spravedlivé rozhodnutí ve věci.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející ze skutečnosti, že v napadeném rozhodnutí byl nesprávně vypočten počet bezplatných povolenek na emise přidělených zařízením společnosti Carmeuse. Komise se totiž dopustila nesprávného právního posouzení a zjevně nesprávného posouzení, jelikož napadené rozhodnutí je založeno na jejím požadavku určeném společnosti Carmeuse, aby použila metodu výpočtu, která je v rozporu s právními akty přijatými pro zařízení společnosti Carmeuse.

2. Druhý žalobní důvod vycházející ze skutečnosti, že Komise při přijetí napadeného rozhodnutí porušila několik zásad unijního práva, a to zejména zásadu rovného zacházení, zásadu právní jistoty, zásadu legitimního očekávání a řádné správy, jakož i právo společnosti Carmeuse na řádnou správu a právo na obhajobu.

3. Třetí žalobní důvod vycházející ze skutečnosti, že napadené rozhodnutí je nedostatečně odůvodněné, pokud jde o počet bezplatných povolenek na emise přidělených zařízením společnosti Cameuse, jelikož neuvádí přesněji postup při přijetí rozhodnutí a ani důvody odmítnutí argumentů společnosti Carmeuse, i když byly předloženy několikrát, přičemž napadené rozhodnutí neprojednává základní důvody, kvůli nimž má vzorec použitý Komisí přednost před závaznými právními předpisy.

([1]) Rozhodnutí Komise ze dne 21. dubna 2022, kterým se ústřední správce protokolu transakcí Evropské unie pověřuje, aby zanesl změny národních alokačních tabulek Bulharska, Česka, Dánska, Německa, Estonska, Irska, Řecka, Španělska, Francie, Itálie, Kypru, Lotyšska, Lucemburska, Maďarska, Nizozemska, Rakouska, Polska, Portugalska, Rumunska, Slovenska, Finska a Švédska do protokolu transakcí Evropské unie (Úř. věst. 2022 C 236, s. 5).

Žaloba podaná dne 9. září 2022 – Chmielarz v. EUIPO – Granulat (granulat)

(Věc T-557/22)

(2022/C 418/64)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: Arkadiusz Chmielarz (Olsztyn, Polsko) (zástupce: D. Sęczkowski, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Granulat GmbH (Troisdorf, Německo)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Přihlašovatel sporné ochranné známky: Žalobce

Sporná ochranná známka: Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie granulat – Přihláška č. 18 066 758

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 30. června 2022 ve věci R 1197/2021-4

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil napadené rozhodnutí;

— zrušil rozhodnutí námitkového oddělení v rozsahu, v němž bylo vyhověno námitkám;

— uložil EUIPO, aby zapsal napadenou přihlášku ochranné známky;

— uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

— Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

Žaloba podaná dne 9. září 2022 – CFA Institute v. EUIPO – Global Chartered Controller Institute (CCA Chartered Controller Analyst CERTIFICATE)

(Věc T-561/22)

(2022/C 418/65)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: CFA Institute (Charlottesville, Virginie, Spojené státy) (zástupci: W. May a G. Engels, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Global Chartered Controller Institute SL (Alicante, Španělsko)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Přihlašovatelka sporné ochranné známky: Další účastnice v řízení před odvolacím senátem

Sporná ochranná známka: Obrazová ochranná známka Evropské unie CCA Chartered Controller Analyst CERTIFICATE – Přihláška č. 15 508 161

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 9. června 2022, ve věci R 1660/2021-2

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

— vyhověl žalobě proti napadenému rozhodnutí v plném rozsahu, zrušil napadené rozhodnutí a zamítl přihlášku v plném rozsahu;

— uložil vedlejší účastnici náhradu nákladů a nákladů vynaložených žalobcem v řízení.

Dovolávané žalobní důvody

— Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001;

— Porušení čl. 8 odst. 5 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

Žaloba podaná dne 9. září 2022 – Noah Clothing v. EUIPO – Noah (NOAH)

(Věc T-562/22)

(2022/C 418/66)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Noah Clothing LLC (New York, New York, Spojené státy) (zástupce: W. Leppink, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastník v řízení před odvolacím senátem: Yannick Noah (Feucherolles, Francie)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Majitel sporné ochranné známky: Další účastník v řízení před odvolacím senátem

Sporná ochranná známka: Obrazová ochranná známka Evropské unie NOAH – Ochranná známka Evropské unie č. 5 620 968

Řízení před EUIPO: Řízení o zrušení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 12. července 2022, ve věci R 504/2021-1

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil napadené rozhodnutí v rozsahu, v němž zamítá návrh na zrušení pro výrobky „polokošile“ a „svetry“ ve třídě 25;

— zrušil napadené rozhodnutí v rozsahu, v němž zamítlo protinávrh;

— uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

Dovolávané žalobní důvody

— Porušení čl. 95 odst. 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 ve spojení s čl. 19 odst. 1 třetí větou a čl. 10 odst. 7 nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2018/625 a článkem 6 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod;

— Porušení čl. 58 odst. 1 písm. a) a čl. 18 odst. 1 písm. a) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001;

— porušení čl. 58 odst. 1 písm. a) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 ve vztahu k protinávrhu podanému žalobkyní u odvolacího senátu.

Žaloba podaná dne 14. září 2022 – ATPN v. Komise

(Věc T-567/22)

(2022/C 418/67)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Association Trinationale de Protection Nucléaire (ATPN) (Basilej, Švýcarsko) (zástupkyně: C. Lepage, advokátka)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

— prohlásil tuto žalobu za přípustnou a opodstatněnou;

— zrušil nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2022/1214 ze dne 9. března 2022, kterým se mění nařízení v přenesené pravomoci (EU) 2021/2139, pokud jde o hospodářské činnosti v některých odvětvích energetiky, a nařízení v přenesené pravomoci (EU) 2021/2178, pokud jde o specifické zveřejňování informací v souvislosti s těmito hospodářskými činnostmi ([1]);

— uložil Komisi, aby zaplatila žalobci částku 3 000 eur.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce pět žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející z vad řízení v rozsahu, v němž nebyla dodržena ustanovení nařízení č. 2020/852 ze dne 18. června 2020 ([2]).

2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení taxonomických pravidel.

3. Třetí žalobní důvod vycházející z toho, že ustanovení článku 19 nařízení č. 2020/852 ze dne 18. června 2020 byla porušena a že cíle byly nedostatečně ambiciózní.

4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z toho, že byla porušena obecná kritéria práva Společenství.

5. Pátý žalobní důvod vycházející z neslučitelnosti mezi investicemi do jaderné energie a ekologickými investicemi vzhledem k finančním informacím.

([1]) Úř. věst. 2022, L 188, s. 1.
([2]) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2020/852 ze dne 18. června 2020 o zřízení rámce pro usnadnění udržitelných investic a o změně nařízení (EU) 2019/2088 (Úř. věst. 2020, L 198, s. 13).

Žaloba podaná dne 15. září 2022 – XNT v. EUIPO – Exane (EXANE)

(Věc T-568/22)

(2022/C 418/68)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: XNT ltd. (St. Julian's, Malta) (zástupci: A. Renck, C. Stöber a M. A. de Dampierre, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Exane (Paříž, Francie)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Majitelka sporné ochranné známky: Další účastnice v řízení před odvolacím senátem

Sporná ochranná známka: Slovní ochranná známka Evropské unie EXANE – Ochranná známka Evropské unie č. 14 289 433

Řízení před EUIPO: Řízení o zrušení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 14. června 2022, ve věci R 2093/2020-2

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— napadené rozhodnutí zrušil;

— uložil žalovanému a v případě, že další účastnice řízení před odvolacím senátem vstoupí do řízení, i vedlejšímu účastníkovi, náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

— Porušení čl. 60 odst. 1 písm. c) ve spojení s čl. 8 odst. 4 nařízení Rady (ES) č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 20. září 2022 – Trus v. EUIPO – Unilab (ARTRESAN)

(Věc T-585/22)

(2022/C 418/69)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: Mariusz Trus (Lublin, Polsko) (zástupce: W. Włodarczyk, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Unilab LP (Rockville, Maryland, Spojené státy)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Majitelka sporné ochranné známky: Další účastnice v řízení před odvolacím senátem

Sporná ochranná známka: Slovní ochranná známka Evropské unie ARTRESAN – Ochranná známka Evropské unie č. 4 304 937

Řízení před EUIPO: Řízení o zrušení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 20. července 2022, ve spojených věcech R 1428/2020-1 a R 1481/2020-1

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil napadené rozhodnutí v rozsahu, v němž byla dotčená ochranná známka zachována pro výrobky ve třídě 5 „léčivé terapeutické krémy na klouby; výživové doplňky pro léčebné účely“;

— prohlásil ochrannou známku za zrušenou rovněž pro výše uvedené výrobky ve třídě 5;

— uložil EUIPO a další účastnici řízení náhradu nákladů vynaložených v tomto řízení a v řízení před odvolacím senátem.

Dovolávané žalobní důvody

— Porušení čl. 58 odst. 1 písm. a) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001;

— Porušení první věty čl. 94 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

Usnesení Tribunálu ze dne 26. července 2022 – WG v. EUIPO

(Věc T-567/21) ([1])

(2022/C 418/70)

Jednací jazyk: němčina

Předseda čtvrtého senátu rozhodl o vyškrtnutí věci.

([1]) Úř. věst. C 502, 13. 12. 2021.

ISSN 1977-0863 (elektronické vydání)
ISSN 1725-5163 (papírové vydání)



Úřad pro publikace
Evropské unie
L-2985 Lucemburk
LUCEMBURSKO

CS