



Obsah

IV *Informace*

INFORMACE ORGÁNŮ, INSTITUCÍ A JINÝCH SUBJEKTŮ EVROPSKÉ UNIE

Soudní dvůr Evropské unie

2019/C 172/01	Poslední publikace Soudního dvora Evropské unie v <i>Úředním věstníku Evropské unie</i>	1
---------------	---	---

Tribunál

2019/C 172/02	Složení velkého senátu	2
---------------	----------------------------------	---

V *Oznámení*

SOUDNÍ ŘÍZENÍ

Soudní dvůr

2019/C 172/03	Věc C-54/18: Usnesení Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 14. února 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunale Amministrativo Regionale per il Piemonte — Itálie) — Cooperativa Animazione Valdocco S.C.S. Impresa Sociale Onlus v. Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo, Azienda Sanitaria Locale To3 di Collegno e Pinerolo („Řízení o předběžné otázce — Veřejné zakázky — Přezkumná řízení — Směrnice 89/665/EHS — Články 1 a 2c — Návrh na přezkum rozhodnutí o připuštění či vyloučení uchazečů — Lhůty pro podání návrhu na přezkum — Prekluzivní lhůta 30 dní — Vnitrostátní právní úprava, která vylučuje možnost namítat protiprávnost rozhodnutí o připuštění v rámci žaloby proti následným aktům — Listina základních práv Evropské unie — Článek 47 — Právo na účinnou soudní ochranu“)	3
---------------	--	---

2019/C 172/04	Věc C-373/18: Usnesení Soudního dvora (prvního senátu) ze dne 31. ledna 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunal Administrativo e Fiscal de Penafiel — Portugalsko) — Prosa — Produtos e Serviços Agrícolas v. Autoridade Tributária e Aduaneira („Řízení o předběžné otázce — Článek 99 jednacího řádu Soudního dvora — Nepřímé daně z kapitálových vkladů — Směrnice 69/335/EHS — Články 4 a 7 — Založení kapitálové společnosti — Kolkovné platné k 1. červenci 1984 — Následné zrušení tohoto kolkovného a jeho pozdější opětovné zavedení“)	4
2019/C 172/05	Věc C-489/18: Usnesení Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 15. ledna 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság — Maďarsko) — Farmland Kft. v. Földművelésügyi Miniszter („Řízení o předběžné otázce — Článek 53 odst. 2 jednacího řádu Soudního dvora — Zemědělství — Režim přímých podpor — Režim jednotných plateb — Žádost o jednotné platby na plochu — Kritéria — Oprávněný uživatel zemědělské půdy“)	5
2019/C 172/06	Věc C-689/18: Usnesení Soudního dvora (šestého senátu) ze dne 7. března 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Dioikitiko Protodikeio Patron — Řecko) — XT v. Elliniko Dimosio („Řízení o předběžné otázce — Článek 99 jednacího řádu Soudního dvora — Vnitrostátní zdanění — Zákaz diskriminačního zdanění — Daň z luxusního zboží — Motorová vozidla — Osvobození od daně v závislosti na datu prvního uvedení do provozu v členském státě zdanění — Nezhlednění data prvního uvedení do provozu v jiném členském státě“)	5
2019/C 172/07	Věc C-8/19 PPU: Usnesení Soudního dvora (prvního senátu) ze dne 12. února 2019 — (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Spetsializiran nakazatelen sad — Bulharsko) — trestní řízení proti RH („Řízení o předběžné otázce — Naléhavé řízení o předběžné otázce — Justiční spolupráce v trestních věcech — Směrnice (EU) 2016/343 — Článek 4 — Označování na veřejnosti za vinného — Rozhodnutí o vyšetřovací vazbě — Opravné prostředky — Řízení o přezkumu zákonnosti tohoto rozhodnutí — Dodržování presumpce nevinny — Článek 267 SFEU — Článek 47 druhý pododstavec Listiny základních práv Evropské unie — Právo být vyslechnut v přiměřené lhůtě — Vnitrostátní právní úprava omezující možnost vnitrostátních soudů předložit Soudnímu dvoru žádost o rozhodnutí o předběžné otázce nebo zavazující tyto soudy rozhodnout, aniž by vyčkaly na odpověď na tuto otázku — Disciplinární sankce v případě nedodržování této právní úpravy“)	6
2019/C 172/08	Věc C-755/18 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 30. listopadu 2018 Harrym Shindlerem a dalšími proti usnesení Tribunálu (devátého rozšířeného senátu) vydanému dne 26. listopadu 2018 ve věci T-458/17, Shindler a další v. Rada.	7
2019/C 172/09	Věc C-88/19: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Judecătoria Zărnești (Rumunsko) dne 7. února 2019 — Asociația „Alianța pentru combaterea abuzurilor“ v. TM, UN, Asociația DMPA	7
2019/C 172/10	Věc C-96/19: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landesverwaltungsgericht Niederösterreich (Rakousko) dne 8. února 2019 — VO v. Bezirkshauptmannschaft Tulln	8
2019/C 172/11	Věc C-101/19: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesverwaltungsgericht (Německo) dne 11. února 2019 — Deutsche Homöopathie-Union (DHU) Arzneimittel GmbH & Co. KG v. Spolková republika Německo	9
2019/C 172/12	Věc C-102/19: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesverwaltungsgerichts (Německo) dne 11. února 2019 — Deutsche Homöopathie-Union (DHU) Arzneimittel GmbH & Co. KG v. Spolková republika Německo	10
2019/C 172/13	Věc C-108/19: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Curtea de Apel București (Rumunsko) dne 11. února 2019 — Krakvet sp. z o.o. sp.k. v. Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București, Administrația Fiscală pentru Contribuabili Nerezidenți.	10
2019/C 172/14	Věc C-112/19: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Verwaltungsgericht Aachen (Německo) dne 12. února 2019 — Marvin M. v. Kreis Heinsberg	11

2019/C 172/15	Věc C-118/19: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landesgericht Salzburg (Rakousko) dne 15. února 2019 — ZS v. PVA Landesstelle Salzburg	12
2019/C 172/16	Věc C-134/19 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 18. února 2019 Bank Refah Kargaran proti rozsudku Tribunálu (druhého senátu) vydanému dne 10. prosince 2018 ve věci T-552/15, Bank Refah Kargaran v. Rada	12
2019/C 172/17	Věc C-135/19: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Oberster Gerichtshof (Rakousko) dne 20. února 2019 — Pensionsversicherungsanstalt v. CW	14
2019/C 172/18	Věc C-157/19 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 21. února 2019 Ehabem Makhlofem proti rozsudku Tribunálu (pátého senátu) vydanému dne 12. prosince 2018 ve věci T-409/16, Makhlof v. Rada	15
2019/C 172/19	Věc C-158/19 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 21. února 2019 Razan Othman proti rozsudku Tribunálu (pátého senátu) vydanému dne 12. prosince 2018 ve věci T-416/16, Othman v. Rada	16
2019/C 172/20	Věc C-159/19 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 21. února 2019 Syriatel Mobile Telecom (Joint Stock Company) proti rozsudku Tribunálu (pátého senátu) vydanému dne 12. prosince 2018 ve věci T-411/16, Syriatel Mobile Telecom v. Rada	17
2019/C 172/21	Věc C-182/19: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Spojené království) dne 26. února 2019 — Pfizer Consumer Healthcare Ltd v. Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs.....	18
2019/C 172/22	Věc C-208/19: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landesgericht für Zivilrechtssachen Graz (Rakousko) dne 4. března 2019 — NK v. MS a AS	19
2019/C 172/23	Věc C-217/19: Žaloba podaná dne 8. března 2019 — Evropská komise v. Finská republika.....	20
2019/C 172/24	Věc C-231/19: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber) (Spojené království) dne 15. března 2019 — Blackrock Investment Management (UK) Limited v. Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs.....	21
2019/C 172/25	Věc C-235/19: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Court of Appeal (Spojené království) dne 18. března 2019 — United Biscuits (Pensions Trustees) Limited, United Biscuits Pension Investments Limited v. Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs.....	22
2019/C 172/26	Věc C-239/19: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná High Court of Justice (Chancery Division) (Spojené království) dne 20. března 2019 — Eli Lilly and Company v. Genentech Inc.....	22
2019/C 172/27	C-510/17: Usnesení předsedy druhého senátu Soudního dvora ze dne 24. ledna 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Okresního soudu Bratislava — Slovensko) — ML.....	23
2019/C 172/28	Věc C-564/17: Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 4. února 2019 — Evropská komise v. Belgické království podporované: Spolkovou republikou Německo, Estonskou republikou, Irskem, Španělským královstvím, Francouzskou republikou, Italskou republikou, Lotyšskou republikou, Litevskou republikou, Maďarskem	23

2019/C 172/29	Věc C-596/17: Usnesení předsedy prvního senátu Soudního dvora ze dne 13. února 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Conseil d'État — Francie) — Japan Tobacco International SA, Japan Tobacco International France SAS v. Premier ministre, Ministre de l'Action et des Comptes publics, Ministre des Solidarités et de la Santé.	24
2019/C 172/30	Věc C-657/17: Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 25. února 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Verwaltungsgerechtshof — Rakousko) — Hussein Mohamad Hussein, za přítomnosti: Bundesamt für Fremdenwesen und Asyl	24
2019/C 172/31	Věc C-277/18: Usnesení předsedy pátého senátu Soudního dvora ze dne 14. února 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunal Administrativo de Círculo de Lisboa — Portugalsko) — Henkel Ibérica Portugal, Unipessoal Lda v. Comissão de Segurança de Serviços e Bens de Consumo	24
2019/C 172/32	Věc C-368/18: Usnesení předsedy devátého senátu Soudního dvora ze dne 30. ledna 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Justice de paix du troisième canton de Charleroi — Belgie) — Frank Casteels v. Ryanair DAC, dříve Ryanair Ltd	25
2019/C 172/33	Věc C-399/18: Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 18. ledna 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce College van Beroep voor het Bedrijfsleven — Nizozemsko) — Vereniging Gasopslag Nederland, TAQA Onshore BV, TAQA Piek Gas BV v. Autoriteit Consument en Markt, za přítomnosti: Gas Transport Services BV	25
2019/C 172/34	Věc C-498/18: Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 11. února 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunal Supremo — Španělsko) — ZW v. Deutsche Lufthansa AG	25
2019/C 172/35	Věc C-614/18: Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 11. února 2019 — Evropská komise v. Slovenská republika	26
2019/C 172/36	Věc C-660/18: Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 8. února 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Landgericht Berlin — Německo) — Sundair GmbH v. WV, XU, YT, ZS	26
2019/C 172/37	Věc C-701/18: Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 31. ledna 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Amtsgericht Nürnberg — Německo) — Geld-für-Flug GmbH v. Ryanair DAC	26
2019/C 172/38	C-750/18: Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 8. února 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Rechtbank Amsterdam — Nizozemsko) — A, B v. C.	27

Tribunál

2019/C 172/39	Věci T-251/17 a T-252/17: Rozsudek Tribunálu ze dne 28. března 2019 — Robert Bosch v. EUIPO (Simply. Connected.) („Ochranná známka Evropské unie — Přihlášky obrazových ochranných známek Evropské unie Simply. Connected. — Absolutní důvod pro zamítnutí zápisu — Nedostatek rozlišovací způsobilosti — Rozsah přezkumu, který musí provést odvolací senát — Článek 7 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001] — Článek 64 nařízení č. 207/2009 (nyní článek 71 nařízení 2017/1001)“ ..	28
2019/C 172/40	Věc T-480/17: Rozsudek Tribunálu ze dne 26. března 2019 — Řecko v. Komise („EZZF a EZFRV — Výdaje vyloučené z financování — Výdaje uskutečněné Řeckem — Jednorázové a paušální finanční opravy — Podmíněnost — Kontrola požadavků v oblasti řízení stanovených právní úpravou — Analýza rizik — Posouzení finanční újmy — Povinnost uvést odůvodnění — Proporcionalita“)	29

2019/C 172/41	Věc T-492/17: Rozsudek Tribunálu ze dne 2. dubna 2019 — Fleig v. ESVČ („Veřejná služba — Smluvní zaměstnanci — Smlouva na dobu neurčitou — Článek 47 písm. c) bod i) PŘOZ — Výpověď — Důvody pro výpověď — Ztráta důvěry — Zájem služby — Zjevně nesprávné posouzení — Povinnost jednat s náležitou péčí — Zásada řádné správy — Články 30 a 41 Listiny základních práv Evropské unie — Procesní námitka — Zveřejnění dokumentů, založených do spisu řízení před Tribunálem, na internetu — Článek 17 služebního řádu“)	29
2019/C 172/42	Věc T-562/17: Rozsudek Tribunálu ze dne 28. března 2019 — dm-drogerie markt v. EUIPO — Albea Services (ALBÉA) („Ochranná známka Evropské unie — Námitkové řízení — Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie — Obrazová ochranná známka ALBÉA — Starší mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie — Slovní ochranná známka Balea — Relativní důvod pro zamítnutí zápisu — Nebezpečí záměny — Podobnost označení — Článek 8 odstavec 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní článek 8 odstavec 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001]“)	30
2019/C 172/43	Věc T-611/17: Rozsudek Tribunálu ze dne 29. března 2019 — All Star v. EUIPO — Carrefour Hypermarchés (tvar podrážky boty) („Ochranná známka Evropské unie — Řízení o prohlášení neplatnosti — Trojrozměrná ochranná známka Evropské unie — Tvar podrážky boty — Všeobecně známé skutečnosti — Povinnost uvést odůvodnění — Právo na procesní obranu — Článek 75 nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 94 odst. 1 nařízení (EU) 2017/1001] — Absolutní důvod pro zamítnutí zápisu — Nedostatek rozlišovací způsobilosti — Článek 7 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009 [nyní čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení 2017/1001] — Rozlišovací způsobilosti získaná užíváním — Článek 7 odst. 3 a čl. 52 odst. 2 nařízení č. 207/2009 (nyní čl. 7 odst. 3 a čl. 59 odst. 2 nařízení 2017/1001) — Zamítnutí žádosti o konání jednání před odvolacím senátem — Článek 77 nařízení č. 207/2009 (nyní čl. 96 odst. 1 nařízení 2017/1001)“)	31
2019/C 172/44	Věc T-779/17: Rozsudek Tribunálu ze dne 4. dubna 2019 — United Wineries v. EUIPO — Compañía de Vinos Miguel Martín (VIÑA ALARDE) („Ochranná známka Evropské unie — Námitkové řízení — Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie VIÑA ALARDE — Starší národní slovní ochranná známka „ALARDE“ — Důkaz o skutečném užívání starší ochranné známky — Článek 42 odst. 2 a 3 nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 47 odst. 2 a 3 nařízení (EU) 2017/1001] — Relativní důvod pro zamítnutí zápisu — Nebezpečí záměny — Totožnost výrobků — Podobnost označení — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení 2017/1001]“)	32
2019/C 172/45	Věc T-804/17: Rozsudek Tribunálu ze dne 4. dubna 2019 — Stada Arzneimittel v. EUIPO (Vyobrazení dvou protilehlých oblouků) („Ochranná známka Evropské unie — Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie znázorňující dva protilehlé oblouky — Absolutní důvod pro zamítnutí zápisu — Nedostatek rozlišovací způsobilosti — Článek 7 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001]“)	33
2019/C 172/46	Věc T-259/18: Rozsudek Tribunálu ze dne 28. března 2019 — Zakłady Chemiczne „Siarkopol“ Tarnobrzeg v. EUIPO — EuroChem Agro (Unifoska) („Ochranná známka Evropské unie — Námitkové řízení — Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie Unifoska — Starší slovní ochranná známka Evropské unie NITROFOSKA — Relativní důvod pro zamítnutí zápisu — Nebezpečí záměny — Článek 8 odstavec 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001“)	33
2019/C 172/47	Věc T-186/18: Usnesení Tribunálu ze dne 25. března 2019 — Abaco Energy a další v. Komise („Žaloba na neplatnost — Státní podpory — Režim podpor pro energie z obnovitelných zdrojů — Předběžné řízení o přezkumu — Rozhodnutí, kterým se režim podpory prohlašuje za slučitelný s vnitřním trhem — Žaloba podaná příjemci — Neexistence právního zájmu na podání žaloby — Nepřípustnost“)	34
2019/C 172/48	Věc T-190/18: Usnesení Tribunálu ze dne 25. března 2019 — Solwindet las Lomas v. Komise („Žaloba na neplatnost — Státní podpory — Režim podpor ve prospěch obnovitelných energií — Předběžné řízení o přezkumu — Rozhodnutí prohlašující režim podpor za slučitelný s vnitřním trhem — Žaloba podaná příjemcem podpory Nedostatek aktivní legitimace — Nepřípustnost“)	35

2019/C 172/49	Věc T-631/18: Usnesení Tribunálu ze dne 28. března 2019 — Herholz v. EUIPO (#) („Ochranná známka Evropské unie — Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie # — Absolutní důvod pro zamítnutí zápisu — Nedostatek rozlišovací způsobilosti — Článek 7 odstavec 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001 — Návrh na změnu rozhodnutí — Zjevná nepřípustnost“)	36
2019/C 172/50	Věc T-157/19: Žaloba podaná dne 8. března 2019 — Şanlı v. Rada.	36
2019/C 172/51	Věc T-161/19: Žaloba podaná dne 11. března 2019 — Deutsche Telekom v. Parlament a Rada	37
2019/C 172/52	Věc T-162/19: Žaloba podaná dne 11. března 2019 — Telefónica a Telefónica de España v. Parlament a Rada	38
2019/C 172/53	Věc T-171/19: Žaloba podaná dne 20. března 2019 — Hebberecht v. ESVČ.	39
2019/C 172/54	Věc T-173/19: Žaloba podaná dne 22. března 2019 — AV a AW v. Parlament.	40
2019/C 172/55	Věc T-176/19: Žaloba podaná dne 25. března 2019 — 3V Sigma v. ECHA.	41
2019/C 172/56	Věc T-182/19: Žaloba podaná dne 28. března 2019 — Puma v. EUIPO (SOFTFOAM)	42
2019/C 172/57	Věc T-184/19: Žaloba podaná dne 27. března 2019 — Aurea Biolabs v. EUIPO — Avizel (AUREA BIOLABS)	43
2019/C 172/58	Věc T-185/19: Žaloba podaná dne 28. března 2019 — Public.Resource.Org a Right to Know v. Komise	44
2019/C 172/59	Věc T-187/19: Žaloba podaná dne 29. března 2019 — Glaxo Group v. EUIPO (barevná ochranná známka v purpurové barvě).	45
2019/C 172/60	Věc T-188/19: Žaloba podaná dne 1. dubna 2019 — Spojené království v. Komise	46

IV

(Informace)

INFORMACE ORGÁNŮ, INSTITUCÍ A JINÝCH SUBJEKTŮ EVROPSKÉ UNIE

SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE

Poslední publikace Soudního dvora Evropské unie v Úředním věstníku Evropské unie

(2019/C 172/01)

Poslední publikace

Úř. věst. C 164, 13.5.2019

Dřívější publikace

Úř. věst. C 155, 6.5.2019

Úř. věst. C 148, 29.4.2019

Úř. věst. C 139, 15.4.2019

Úř. věst. C 131, 8.4.2019

Úř. věst. C 122, 1.4.2019

Úř. věst. C 112, 25.3.2019

Tyto texty jsou k dispozici na adrese:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

TRIBUNÁL

Složení velkého senátu

(2019/C 172/02)

Dne 10. dubna 2019 Tribunál rozhodl, že v souladu s čl. 15 odst. 2 jednacího řádu a na období od 26. září 2019 do 31. srpna 2022 budou patnácti soudci, z nichž se skládá velký senát, předseda Tribunálu, místopředseda, dva předsedové senátů určení podle postupného pořadí, soudci zasedající v kolegiu o třech soudcích, jemuž byla věc původně předložena, dva soudci, kterými by bylo doplněno toto kolegium o třech soudcích, kdyby tato věc byla přidělena senátu složenému z pěti soudců, a šest soudců určených ze všech soudců Tribunálu, s výjimkou předsedů senátů, postupně vždy jednou podle pořadí stanoveného v článku 8 jednacího řádu a podruhé podle pořadí opačného.

V

(Oznámení)

SOUDNÍ ŘÍZENÍ

SOUDNÍ DVŮR

Usnesení Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 14. února 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunale Amministrativo Regionale per il Piemonte — Itálie) — Cooperativa Animazione Valdocco S.C.S. Impresa Sociale Onlus v. Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo, Azienda Sanitaria Locale To3 di Collegno e Pinerolo

(Věc C-54/18) ⁽¹⁾

(„Řízení o předběžné otázce — Veřejné zakázky — Přezkumná řízení — Směrnice 89/665/EHS — Články 1 a 2c — Návrh na přezkum rozhodnutí o připuštění či vyloučení uchazečů — Lhůty pro podání návrhu na přezkum — Prekluzivní lhůta 30 dní — Vnitrostátní právní úprava, která vylučuje možnost namítat protiprávnost rozhodnutí o připuštění v rámci žaloby proti následným aktům — Listina základních práv Evropské unie — Článek 47 — Právo na účinnou soudní ochranu“)

(2019/C 172/03)

Jednací jazyk: itaština

Předkládající soud

Tribunale Amministrativo Regionale per il Piemonte

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Cooperativa Animazione Valdocco S.C.S. Impresa Sociale Onlus

Žalovaní: Consorzio Intercomunale Servizi Sociali di Pinerolo, Azienda Sanitaria Locale To3 di Collegno e Pinerolo

za přítomnosti: Ati Cilte Soc. coop. soc., Coesa Pinerolo Soc. coop. soc. arl, La Dua Valadda Soc. coop. soc., Consorzio di Cooperative Sociali il Deltaplano Soc. coop. soc., La Fonte Soc. coop. soc. Onlus, Società Italiana degli Avvocati Amministrativisti (SIAA), Associazione Amministrativisti.it, Camera degli Avvocati Amministrativisti

Výrok

- 1) Směrnice Rady 89/665/EHS ze dne 21. prosince 1989 o koordinaci právních a správních předpisů týkajících se přezkumného řízení při zadávání veřejných zakázek na dodávky a stavební práce, ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/23/EU ze dne 26. února 2014, a zejména její články 1 a 2c, vykládané ve světle článku 47 Listiny základních práv Evropské unie, musí být vykládána v tom smyslu, že nebrání takové vnitrostátní právní úpravě, jako je právní úprava dotčená v původním řízení, která stanoví, že návrhy na přezkum rozhodnutí veřejných zadavatelů týkajících se připuštění nebo vyloučení z účasti na postupech při zadávání veřejných zakázek musí být, pod hrozbou prekluze, podány ve lhůtě 30 dnů od jejich oznámení dotčeným stranám, za podmínky, že takto oznámená rozhodnutí obsahují příslušné důvody, které zajistí, že uvedené osoby věděly nebo mohly vědět o tvrzeném porušení unijního práva.

- 2) Směrnice 89/665, ve znění směrnice 2014/23, a zejména její články 1 a 2c, vykládané ve světle článku 47 Listiny základních práv Evropské unie, musí být vykládána v tom smyslu, že nebrání takové vnitrostátní právní úpravě, jako je právní úprava dotčená v původním řízení, která stanoví, že v případě, že dotčené osoby nenapadnou rozhodnutí veřejných zadavatelů týkající se připuštění uchazečů k účasti na postupech při zadávání veřejných zakázek v prekluzivní lhůtě 30 dnů od jejich oznámení, dotčené osoby již nemohou namítat protiprávnost uvedených rozhodnutí v rámci žalob proti následným aktům, a zejména proti rozhodnutím o zadání zakázky, s výhradou, že taková prekluze může být vůči uvedeným osobám uplatněna pouze za podmínky, že o tvrzené protiprávnosti věděly nebo mohly vědět prostřednictvím uvedeného oznámení.

(¹) Úř. věst. C 142, 23.4.2018.

Usnesení Soudního dvora (prvního senátu) ze dne 31. ledna 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunal Administrativo e Fiscal de Penafiel — Portugalsko) — Prosa — Produtos e Serviços Agrícolas v. Autoridade Tributária e Aduaneira

(Věc C-373/18) (¹)

(„Řízení o předběžné otázce — Článek 99 jednacího řádu Soudního dvora — Nepřímé daně z kapitálových vkladů — Směrnice 69/335/EHS — Články 4 a 7 — Založení kapitálové společnosti — Kolkovné platné k 1. červenci 1984 — Následné zrušení tohoto kolkovného a jeho pozdější opětovné zavedení“)

(2019/C 172/04)

Jednací jazyk: portugalsština

Předkládající soud

Tribunal Administrativo e Fiscal de Penafiel

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: Prosa — Produtos e Serviços Agrícolas

Žalovaná: Autoridade Tributária e Aduaneira

Výrok

Článek 4 odst. 1 písm. a) a čl. 7 odst. 1 směrnice Rady 69/335/EHS ze dne 17. července 1969 o nepřímých daních z kapitálových vkladů, ve znění směrnice Rady 85/303/EHS ze dne 10. června 1985, musí být vykládány v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě, jejímž prostřednictvím členský stát opětovně zavedl daň z kapitálu placenou při založení kapitálové společnosti, které k 1. červenci 1984 takové dani podléhalo, ale následně od ní bylo osvobozeno.

(¹) Úř. věst. C 294, 20.8.2018.

Usnesení Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 15. ledna 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság — Maďarsko) — Farmland Kft. v. Földművelésügyi Miniszter

(Věc C-489/18) ⁽¹⁾

(„Řízení o předběžné otázce — Článek 53 odst. 2 jednacího řádu Soudního dvora — Zemědělství — Režim přímých podpor — Režim jednotných plateb — Žádost o jednotné platby na plochu — Kritéria — Oprávněný uživatel zemědělské půdy“)

(2019/C 172/05)

Jednací jazyk: maďarština

Předkládající soud

Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Farmland Kft.

Žalovaný: Földművelésügyi Miniszter

Výrok

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Soud pro správní a pracovní věci Budapešť-okolí, Maďarsko) rozhodnutím ze dne 17. července 2018 je zjevně nepřipustná.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 381, 22.10.2018.

Usnesení Soudního dvora (šestého senátu) ze dne 7. března 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Dioikitiko Protodikeio Patron — Řecko) — XT v. Elliniko Dimosio

(Věc C-689/18) ⁽¹⁾

(„Řízení o předběžné otázce — Článek 99 jednacího řádu Soudního dvora — Vnitrostátní zdanění — Zákaz diskriminačního zdanění — Daň z luxusního zboží — Motorová vozidla — Osvobození od daně v závislosti na datu prvního uvedení do provozu v členském státě zdanění — Nezhlednění data prvního uvedení do provozu v jiném členském státě“)

(2019/C 172/06)

Jednací jazyk: řečtina

Předkládající soud

Dioikitiko Protodikeio Patron

Účastníci původního řízení

Žalobce: XT

Žalovaný: Elliniko Dimosio

Výrok

Článek 110 SFEU musí být vykládán v tom smyslu, že brání takové právní úpravě členského státu, jako je právní úprava dotčená v původním řízení, podle které jsou vlastníci nebo držitelé osobních automobilů s velkým objemem válců, jejichž stáří, počítané od data, kdy byly poprvé uvedeny do provozu v tomto členském státě, přesahuje deset let, osvobozeni od daně z luxusního zboží, aniž je zohledněno jejich případné předchozí uvedení do provozu v jiném členském státě.

(¹) Úř. věst. C 25, 21.1.2019.

Usnesení Soudního dvora (prvního senátu) ze dne 12. února 2019 — (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Spetsializiran nakazatelen sad — Bulharsko) — trestní řízení proti RH

(Věc C-8/19 PPU) (¹)

(„Řízení o předběžné otázce — Naléhavé řízení o předběžné otázce — Justiční spolupráce v trestních věcech — Směrnice (EU) 2016/343 — Článek 4 — Označování na veřejnosti za vinného — Rozhodnutí o vyšetřovací vazbě — Opravné prostředky — Řízení o přezkumu zákonnosti tohoto rozhodnutí — Dodržování presumpce nevinny — Článek 267 SFEU — Článek 47 druhý pododstavec Listiny základních práv Evropské unie — Právo být vyslechnut v přiměřené lhůtě — Vnitrostátní právní úprava omezující možnost vnitrostátních soudů předložit Soudnímu dvoru žádost o rozhodnutí o předběžné otázce nebo zavazující tyto soudy rozhodnout, aniž by vyčkaly na odpověď na tuto otázku — Disciplinární sankce v případě nedodržování této právní úpravy“)

(2019/C 172/07)

Jednací jazyk: bulharština

Předkládající soud

Spetsializiran nakazatelen sad

Účastník původního trestního řízení

RH

Výrok

- 1) Článek 267 SFEU a čl. 47 druhý pododstavec Listiny základních práv Evropské unie musí být vykládány v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě, jak je vykládána judikaturou, která vede k tomu, že vnitrostátní soud je povinen rozhodnout o zákonnosti rozhodnutí o vazbě, aniž by měl možnost podat žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Soudnímu dvoru nebo vyčkat na odpověď Soudního dvora.

- 2) Články 4 a 6 směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/343 ze dne 9. března 2016, kterou se posilují některé aspekty presumpce nevinny a práva být přítomen při trestním řízení před soudem, ve spojení s bodem 16 odůvodnění této směrnice musí být vykládány v tom smyslu, že požadavky vyplývající z presumpce nevinny nebrání tomu, aby v případě, že příslušný soud přezkoumává — pro účely rozhodnutí o zákonnosti rozhodnutí o vazbě — důvodné podezření, že podezřelá nebo obviněná osoba spáchala vytýkaný trestný čin, zvážil důkazy v její neprospěch i v její prospěch, které mu byly předloženy, a aby tento soud odůvodnil své rozhodnutí nejenom tím, že uvede skutečnosti, o něž se opřel, ale i tím, že rozhodne o námitkách obhájce dotyčné osoby, pokud takové rozhodnutí neoznačuje obviněnou osobu za vinnou.

(¹) Úř. věst. C 93, 11.3.2019.

Kasační opravný prostředek podaný dne 30. listopadu 2018 Harrym Shindlerem a dalšími proti usnesení Tribunálu (devátého rozšířeného senátu) vydanému dne 26. listopadu 2018 ve věci T-458/17, Shindler a další v. Rada

(Věc C-755/18 P)

(2019/C 172/08)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Účastníci řízení podávající kasační opravný prostředek: Harry Shindler a další (zástupce: J. Fouchet, advokát)

Další účastnice řízení: Rada Evropské unie

Soudní dvůr (čtvrtý senát) usnesením ze dne 19. března 2019 kasační opravný prostředek zčásti odmítl a zčásti zamítl.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Judecătoria Zărnești (Rumunsko) dne 7. února 2019 — Asociația „Alianța pentru combaterea abuzurilor“ v. TM, UN, Asociația DMPA

(Věc C-88/19)

(2019/C 172/09)

Jednací jazyk: rumunština

Předkládající soud

Judecătoria Zărnești

Účastníci původního řízení

Navrhovatel: Asociația „Alianța pentru combaterea abuzurilor“

Odpůrci: TM, UN, Asociația DMPA

Předběžná otázka

Musí být článek 16 směrnice 92/43/EHS ⁽¹⁾ vykládán v tom smyslu, že členským státům ukládá povinnost stanovit odchylky od článků 12, 13, 14 a čl. 15 písm. a) a b) také v případech, ve kterých živočichové patřící k ohroženým druhům opustí přírodní stanoviště a nacházejí se v jeho bezprostřední blízkosti nebo zcela mimo toto přírodní stanoviště?

⁽¹⁾ Směrnice Rady 92/43/EHS ze dne 21. května 1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (Úř. věst. 1992, L 206, s. 7).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landesverwaltungsgericht Niederösterreich (Rakousko) dne 8. února 2019 — VO v. Bezirkshauptmannschaft Tulln

(Věc C-96/19)

(2019/C 172/10)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Landesverwaltungsgericht Niederösterreich

Účastníci původního řízení

Stěžovatel: VO

Žalovaný orgán: Bezirkshauptmannschaft Tulln

Předběžné otázky

- 1) Je třeba nařízení (EU) č. 165/2014 ⁽¹⁾, a zejména poslední větu jeho čl. 34 odst. 3, jakož i jeho čl. 36 odst. 2, vykládat v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě, která požaduje, aby řidiči motorových vozidel, která jsou vybavena digitálním tachografem ve smyslu čl. 2 odst. 2 písm. h) nařízení (EU) č. 165/2014, v případě chybějících údajů o jednotlivých pracovních dnech na kartě řidiče [čl. 2 odst. 2 písm. f) uvedeného nařízení], pro které u sebe nemají ani záznamové listy, měli pro tyto dny při sobě příslušná potvrzení zaměstnavatele, která musejí splňovat minimální požadavky formuláře vypracovaného Komisí podle čl. 11 odst. 3 směrnice 2006/22/ES ⁽²⁾, a předkládali je při kontrolách?

2) V případě záporné odpovědi na otázku 1:

Je formulář stanovený Komisí v jejím rozhodnutí 2009/959/EU ^(?) zcela nebo zčásti neplatný?

-
- ⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 165/2014 ze dne 4. února 2014 o tachografech v silniční dopravě, o zrušení nařízení Rady (EHS) č. 3821/85 o záznamovém zařízení v silniční dopravě a o změně nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 561/2006 o harmonizaci některých předpisů v sociální oblasti týkajících se silniční dopravy (Úř. věst. 2014, L 60, s. 1).
- ⁽²⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/22/ES ze dne 15. března 2006 o minimálních podmínkách pro provedení nařízení Rady (EHS) č. 3820/85 a (EHS) č. 3821/85 o předpisech v sociální oblasti týkajících se činností v silniční dopravě a o zrušení směrnice Rady 88/599/EHS (Úř. věst. 2006, L 102, s. 35).
- ⁽³⁾ Rozhodnutí Komise ze dne 14. prosince 2009, kterým se mění rozhodnutí 2007/230/ES o formuláři o předpisech v sociální oblasti týkajících se činností v silniční dopravě (oznámeno pod číslem K(2009) 9895) (Úř. věst. 2009, L 330, s. 80).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesverwaltungsgericht (Německo) dne 11. února 2019 — Deutsche Homöopathie-Union (DHU) Arzneimittel GmbH & Co. KG v. Spolková republika Německo

(Věc C-101/19)

(2019/C 172/11)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Bundesverwaltungsgericht

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: Deutsche Homöopathie-Union (DHU) Arzneimittel GmbH & Co. KG

Žalovaná: Spolková republika Německo

Předběžné otázky

- 1) Obsahuje článek 69 směrnice 2001/83/ES ⁽¹⁾ vyčerpávající výčet přípustných obsahových náležitostí příbalové informace léčivých přípravků uvedených v čl. 14 odst. 1, nebo do ní lze zahrnout další informace ve smyslu článku 62 směrnice 2001/83/ES?
- 2) Lze údaje týkající se dávkování léčivých přípravků uvedených v čl. 14 odst. 1 směrnice 2001/83/ES považovat za informace, které jsou užitečné pro pacienta ve smyslu článku 62 směrnice 2001/83/ES?

⁽¹⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/83/ES ze dne 6. listopadu 2001 o kodexu Společenství týkajícím se humánních léčivých přípravků (Úř. věst. 2001, L 311, s. 67; Zvl. vyd. 13/27, s. 69), ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady 2012/26/EU ze dne 25. října 2012 (Úř. věst. 2012, L 299, s. 1).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesverwaltungsgerichts (Německo) dne 11. února 2019 — Deutsche Homöopathie-Union (DHU) Arzneimittel GmbH & Co. KG v. Spolková republika Německo

(Věc C-102/19)

(2019/C 172/12)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Bundesverwaltungsgerichts

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: Deutsche Homöopathie-Union (DHU) Arzneimittel GmbH & Co. KG

Žalovaná: Spolková republika Německo

Předběžné otázky

Předběžné otázky

- 1) Obsahuje článek 69 směrnice 2001/83/ES ⁽¹⁾ vyčerpávající výčet přípustných obsahových náležitostí příbalové informace léčivých přípravků uvedených v čl. 14 odst. 1, nebo do ní lze zahrnout další informace ve smyslu článku 62 směrnice 2001/83/ES?
- 2) Lze údaje týkající se dávkování léčivých přípravků uvedených v čl. 14 odst. 1 směrnice 2001/83/ES považovat za informace, které jsou užitečné pro pacienta ve smyslu článku 62 směrnice 2001/83/ES?

⁽¹⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/83/ES ze dne 6. listopadu 2001 o kodexu Společenství týkajícím se humánních léčivých přípravků (Úř. věst. 2001, L 311, s. 67; Zvl. vyd. 13/27, s. 69), ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady 2012/26/EU ze dne 25. října 2012 (Úř. věst. 2012, L 299, s. 1).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Curtea de Apel București (Rumunsko) dne 11. února 2019 — Krakvet sp. z o.o. sp.k. v. Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București, Administrația Fiscală pentru Contribuabili Nerezidenți

(Věc C-108/19)

(2019/C 172/13)

Jednací jazyk: rumunština

Předkládající soud

Curtea de Apel București

Účastníci původního řízení

Odvolatelka (žalobkyně v řízení v prvním stupni): Krakvet sp. z o.o. sp.k.

Odpůrci (žalovaní v řízení prvním stupni): Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București, Administrația Fiscală pentru Contribuabili Nerezidenți

Předběžná otázka

Musí být článek 33 směrnice 2006/112 ⁽¹⁾ v rámci prodeje zboží prostřednictvím internetového obchodu vykládán v tom smyslu, že se nepoužije v případě, kdy zákazník přímo uzavře smlouvu o přepravě zboží z členského státu dodavatele do svého členského státu v souladu s možnostmi odeslání nabízenými dodavatelem, a to s ohledem na to, že přeprava není uskutečněna na účet dodavatele?

⁽¹⁾ Směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty (Úř. věst. 2006, L 347, s. 1).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Verwaltungsgericht Aachen (Německo) dne 12. února 2019 — Marvin M. v. Kreis Heinsberg

(Věc C-112/19)

(2019/C 172/14)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Verwaltungsgericht Aachen

Účastníci původního řízení

Žalobce: Marvin M.

Žalovaný: Kreis Heinsberg

Předběžné otázky

- 1) Musí být čl. 2 odst. 1 směrnice 2006/126/ES ⁽¹⁾ vykládán v tom smyslu, že řídičský průkaz, včetně řídičských oprávnění v něm uvedených, musejí členské státy striktně uznávat i tehdy, pokud vydání tohoto dokladu spočívá ve výměně řídičského průkazu podle čl. 11 odst. 1 směrnice 2006/126/ES?
- 2) V případě kladné odpovědi na první otázku: Může členský stát odmítnout uznání vyměněného řídičského průkazu podle čl. 11 odst. 4 druhého pododstavce směrnice 2006/126/ES, pokud k výměně došlo prostřednictvím státu vydání v době, ve které členský stát, který udělil hmotněprávní řídičské oprávnění, toto oprávnění již odňal?

- 3) Bude-li druhá otázka zodpovězena záporně a povinnost uznání existuje: Může členský stát odmítnout uznat vyměněný řídičský průkaz v každém případě tehdy, pokud členský stát, v jehož jurisdikci vyvstane otázka uznání řídičského průkazu, může na základě „nesporných informací“ zjistit, že hmotněprávní řídičské oprávnění již v době výměny řídičského průkazu neexistovalo?

(¹) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/126/ES ze dne 20. prosince 2006 o řídičských průkazech (přepřacované znění) (Úř. věst., 2006, L 403, s. 18).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landesgericht Salzburg (Rakousko) dne 15. února 2019 —
ZS v. PVA Landesstelle Salzburg**

(Věc C-118/19)

(2019/C 172/15)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Landesgericht Salzburg

Účastníci původního řízení

Žalobce: ZS

Žalovaná: PVA Landesstelle Salzburg

Předběžné otázky

Věc byla usnesením předsedy Soudního dvora ze dne 22. března 2017 vyškrtuta z rejstříku Soudního dvora.

**Kasační opravný prostředek podaný dne 18. února 2019 Bank Refah Kargaran proti rozsudku Tribunálu
(druhého senátu) vydanému dne 10. prosince 2018 ve věci T-552/15, Bank Refah Kargaran v. Rada**

(Věc C-134/19 P)

(2019/C 172/16)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatelka): Bank Refah Kargaran (zástupce: J.-M. Thouvenin, advokát)

Další účastnice řízení: Rada Evropské unie, Evropská komise

Návrhová žádání

- částečně zrušit rozsudek, který druhý senát Tribunálu Evropské unie vydal dne 10. prosince 2018 ve věci T-552/15;
- vyhovět návrhovým žádáním navrhovatelky podaným u Tribunálu Evropské unie, a sice přiznat náhradu majetkové újmy ve výši 68 651 319 eur a náhradu nemajetkové újmy ve výši 52 547 415 eur;
- podpůrně, vrátit věc Tribunálu;
- v obou případech uložit Radě Evropské unie náhradu nákladů obou řízení.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Na podporu kasačního opravného prostředku předkládá navrhovatelka sedm důvodů kasačního opravného prostředku.

1. První důvod kasačního opravného prostředku vycházející z nesprávného právního posouzení

Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení, když uvedl, že nedostatečné odůvodnění zrušeného rozhodnutí není dostatečně závažným porušením pravidla práva Evropské unie.

2. Druhý důvod kasačního opravného prostředku vycházející z nesprávného právního posouzení

Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení, když rozhodl, že v důsledku skutečnosti, že navrhovatelka, které Rada Evropské unie uložila protiprávní sankci, podala žalobu a dosáhla zrušení sankce, je zbytečné domáhat se dostatečně závažného porušení práva na účinnou soudní ochranu.

3. Třetí důvod kasačního opravného prostředku vycházející z nesprávného právního posouzení

Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení, když odmítl důvod, který navrhovatelka upřesnila ve své replice, aniž ověřil, jak to vyžaduje judikatura, zda podrobné vylíčení tohoto důvodu v replice vyplývá z běžného vývoje debaty vzešlé z žaloby během soudního řízení.

4. Čtvrtý a pátý důvod kasačního opravného prostředku vycházející z nesprávného právního posouzení

Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení, když nesprávně vyložil rozsudek vydaný ve věci T-24/11 ⁽¹⁾ a měl za to, že zjištění, že Rada porušila svoji povinnost sdělit navrhovatelce skutečnosti zohledněné v její neprospěch, pokud jde o důvod pro přijetí opatření spočívajících ve zmrazení finančních prostředků, neprokazuje existenci dostatečně závažného porušení práva Evropské unie zakládající odpovědnost Unie.

5. Šestý důvod kasačního opravného prostředku vycházející ze zkreslení žaloby

Tribunál zkreslil žalobu, když měl s cílem konstatovat nepřipustnost argumentu navrhovatelky za to, že navrhovatelka se ve fázi žaloby nedovolávala údajné protiprávnosti vycházející z neslučitelnosti důvodu pro zařazení jejího jména na seznam osob, na něž se vztahují omezující opatření, s kritériem uplatněným Radou.

6. Sedmý důvod kasačního opravného prostředku vycházející ze zkreslení žaloby

Tribunál zkreslil žalobu, když omezil důvody protiprávnosti uvedené navrhovatelkou pouze na porušení povinnosti uvést odůvodnění.

(¹) Rozsudek ze dne 6. září 2013, *Bank Refah Kargaran v. Rada* (T-24/11, EU:T:2013:403).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Oberster Gerichtshof (Rakousko) dne 20. února 2019 —
Pensionsversicherungsanstalt v. CW**

(Věc C-135/19)

(2019/C 172/17)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Oberster Gerichtshof

Účastníci původního řízení

Navrhovatelka v řízení o opravném prostředku „Revision“: Pensionsversicherungsanstalt

Odpůrkyně v řízení o opravném prostředku „Revision“: CW

Předběžné otázky

- 1) Musí být rakouský příspěvek při dočasné invaliditě posuzován podle ustanovení nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 883/2004 ze dne 29. dubna 2004 o koordinaci systémů sociálního zabezpečení (¹)

— jako dávka v nemoci podle čl. 3 odst. 1 písm. a) nařízení nebo

— jako dávka v invaliditě podle čl. 3 odst. 1 písm. c) nařízení nebo

— jako dávka v nezaměstnanosti podle čl. 3 odst. 1 písm. h) nařízení?

- 2) Musí být nařízení (ES) 883/2004 vykládáno ve světle primárního práva v tom smyslu, že členský stát je jako bývalý stát bydliště a stát zaměstnání povinen hradit takové dávky, jako je rakouský příspěvek při dočasné invaliditě, osobě s bydlištěm v jiném členském státu, pokud tato osoba velkou část dob pojištění z odvětví nemoc a důchod nabyla jako zaměstnanec v tomto jiném členském státu (časově po změně bydliště do tohoto státu před mnoha lety) a od té doby nepobírala žádné dávky z nemocenského a důchodového pojištění původního státu bydliště a zaměstnání?

(¹) Úř. věst. 2004, L 166, s. 1.

Kasační opravný prostředek podaný dne 21. února 2019 Ehabem Makhlofem proti rozsudku Tribunálu (pátého senátu) vydanému dne 12. prosince 2018 ve věci T-409/16, Makhlof v. Rada

(Věc C-157/19 P)

(2019/C 172/18)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Ehab Makhlof (zástupce: E. Ruchat, advokát)

Další účastnice řízení: Rada Evropské unie

Návrhová žádání účastníka řízení podávajícího kasační opravný prostředek

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatel“) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- určil, že je žaloba přípustná a opodstatněná;
- v důsledku toho zrušil rozsudek Tribunálu Evropské unie ze dne 12. prosince 2018 ve věci T-409/16, Ehab Makhlof v. Rada Evropské unie;
a ve věci nově rozhodl tak, že
- rozhodnutí (SZBP) 2016/850 ze dne 27. května 2016 (¹) a na něj navazující prováděcí akty v rozsahu, v němž se týkají navrhovatele, se zrušují;
- Radě Evropské unie se ukládá náhrada nákladů řízení.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Na podporu svého kasačního opravného prostředku předkládá navrhovatel tři důvody kasačního opravného prostředku:

První důvod kasačního opravného prostředku vychází z nesprávného právního posouzení spočívajícího v tom, že Tribunál porušil právo navrhovatele být slyšen před přijetím nových omezujících opatření, které je zakotveno v článku 41 Listiny základních práv.

Druhý důvod kasačního opravného prostředku vychází z nesprávného právního posouzení a ze zkreslení skutkového stavu v rozsahu, v němž Tribunál nezohlednil články předložené navrhovatelem na podporu své žaloby na neplatnost za účelem prokázání, že nepodporuje syrský režim.

Třetí důvod kasačního opravného prostředku vychází z nesprávného právního posouzení v rozsahu, v němž Tribunál nerozhodl o ustanoveních 27 a 28 rozhodnutí 2013/255/SZBP, ⁽²⁾ podle kterých příslušnost k rodině Al-Assad nebo rodině Makhlouf představuje samostatné kritérium odůvodňující uložení protiprávní sankce, čímž zároveň dochází k přenesení důkazního břemene.

⁽¹⁾ Rozhodnutí Rady (SZBP) 2016/850 ze dne 27. května 2016, kterým se mění rozhodnutí 2013/255/SZBP o omezujících opatřeních vůči Sýrii (Úř. věst. L 141, 28.5.2016, s. 125).

⁽²⁾ Rozhodnutí Rady 2013/255/SZBP ze dne 31. května 2013 o omezujících opatřeních vůči Sýrii (Úř. věst. L 147, 1.6.2013, s. 14).

Kasační opravný prostředek podaný dne 21. února 2019 Razan Othman proti rozsudku Tribunálu (pátého senátu) vydanému dne 12. prosince 2018 ve věci T-416/16, Othman v. Rada

(Věc C-158/19 P)

(2019/C 172/19)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Razan Othman (zástupce: E. Ruchat, advokát)

Další účastnice řízení: Rada Evropské unie

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelka“) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- prohlásil žalobu navrhovatelky za přípustnou a opodstatněnou;
- v důsledku toho zrušil rozsudek Tribunálu Evropské unie ze dne 12. prosince ve věci T-416/16, Razan Othman v. Rada Evropské unie;
a ve věci nově rozhodl tak, že:
- rozhodnutí (SZBP) 2016/850 ze dne 27. května 2016 ⁽¹⁾ a na něj navazující prováděcí akty se zrušují v rozsahu, v němž se týkají navrhovatelky;
- Radě Evropské unie se ukládá náhrada nákladů řízení.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Na podporu svého kasačního opravného prostředku uplatňuje navrhovatelka tři důvody:

První důvod kasačního opravného prostředku vychází z nesprávného právního posouzení, jelikož Tribunál porušil právo navrhovatelky být vyslechnuta před přijetím nových opatření, které je zakotveno v článku 41 Listiny základních práv.

Druhý důvod kasačního opravného prostředku vychází ze zkreslení skutečností, jelikož Tribunál nezohlednil články, které navrhovatelka předložila na podporu své žaloby na neplatnost za účelem prokázání, že nepodporuje syrský režim.

Třetí důvod kasačního opravného prostředku vychází z nesprávného právního posouzení, jelikož Tribunál nekonstatoval protiprávnost článků 27 a 28 rozhodnutí 2013/255/SZBP⁽²⁾, podle nichž příslušnost k rodině Al-Assad nebo rodině Makhlouf představuje samostatné kritérium odůvodňující uložení sankcí, čímž zároveň převrátil důkazní břemeno.

(¹) Rozhodnutí Rady (SZBP) 2016/850 ze dne 27. května 2016, kterým se mění rozhodnutí 2013/255/SZBP o omezujících opatřeních vůči Sýrii (Úř. věst. L 141, s. 125).

(²) Rozhodnutí Rady 2013/255/SZBP ze dne 31. května 2013 o omezujících opatřeních vůči Sýrii (Úř. věst. L 147, s. 14).

**Kasační opravný prostředek podaný dne 21. února 2019 Syriatel Mobile Telecom (Joint Stock Company)
proti rozsudku Tribunálu (pátého senátu) vydanému dne 12. prosince 2018 ve věci T-411/16, Syriatel Mobile
Telecom v. Rada**

(Věc C-159/19 P)

(2019/C 172/20)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Syriatel Mobile Telecom (Joint Stock Company) (zástupce: E. Ruchat, advokát)

Další účastnice řízení: Rada Evropské unie

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelka“) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- rozhodl, že její žaloba je přípustná a opodstatněná;
- v důsledku toho zrušil rozsudek Tribunálu Evropské unie ze dne 12. prosince 2018 ve věci T-411/16, Syriatel Mobile Telecom v. Rada Evropské unie
ve věci nově rozhodl tak, že
- zruší rozhodnutí (SZBP) 2016/850 ze dne 27. května 2016⁽¹⁾ a na něj navazující prováděcí akty v rozsahu, v němž se týkají navrhovatelky;
- uložil Radě Evropské unie náhradu nákladů řízení.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Na podporu svého kasačního opravného prostředku uplatňuje navrhovatelka tři důvody.

První důvod kasačního opravného prostředku vycházející z nesprávného právního posouzení, jelikož Tribunál přehlédl právo navrhovatelky být vyslechnuta před přijetím nových omezujících opatření, které je zakotveno v článku 41 Listiny základních práv.

Druhý důvod kasačního opravného prostředku vycházející z nesprávného právního posouzení a zkreslení skutkového stavu, jelikož Tribunál přehlédl články předložené navrhovatelkou na podporu její žaloby na zrušení, aby prokázala, že nepodporovala syrský režim.

Třetí důvod kasačního opravného prostředku vycházející z nesprávného právního posouzení, jelikož Tribunál nerozhodl, že ustanovení 27 a 29 rozhodnutí 2013/255/SZBP⁽²⁾, podle nichž je příslušnost k rodině Al-Assad nebo Makhlouf samostatným kritériem odůvodňujícím uložení sankce, jsou protiprávní, čímž bylo přeneseno důkazní břemeno.

(¹) Rozhodnutí Rady (SZBP) 2016/850 ze dne 27. května 2016, kterým se mění rozhodnutí 2013/255/SZBP o omezujících opatřeních vůči Sýrii (Úř. věst. L 141, s. 125).

(²) Rozhodnutí Rady 2013/255/SZBP ze dne 31. května 2013 o omezujících opatřeních vůči Sýrii (Úř. věst. L 147, s. 14).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Spojené království) dne 26. února 2019 — Pfizer Consumer Healthcare Ltd v. Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

(Věc C-182/19)

(2019/C 172/21)

Jednací jazyk: angličtina

Předkládající soud

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Pfizer Consumer Healthcare Ltd

Žalovaní: Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

Předběžná otázka

Je prováděcí nařízení Komise (EU) 2016/1140⁽¹⁾ ze dne 8. července 2016 o zařazení určitého zboží do kombinované nomenklatury neplatné v rozsahu, v němž zařazuje pod kód KN 3824, konkrétně 38249096, výrobky, které:

- i. jsou složeny z materiálu podobného obinadlu, v němž jsou „tepelné terčíky“ obsahující chemické látky,
- ii. působí podobně jako zábal, ale mají i další přínosy,
- iii. prostřednictvím exotermické chemické reakce tlumí bolest, zmírňují ztuhlost a podporují hojení tkání (což bylo ověřeno v řadě klinických testů),

- iv. jsou upravené ve formě nebo v balení pro drobný prodej a
- v. jsou výslovně prezentované a uváděné na trh jako výrobky určené k léčebným účelům, které vyvolávají účinky uvedené v bodě (iii) výše,

na základě chemických látek představujících materiál nebo komponent, který jim propůjčuje podstatný charakter, a nikoliv pod číslo 3005 [na základě znění příslušných čísel a příslušných poznámek ke třídě nebo kapitole nebo vysvětlivek podle všeobecného pravidla pro výklad 1, přičemž uplatnění všeobecného pravidla pro výklad 3(a) vyžaduje zařazení v souladu s nejspecifičtějším popisem, nebo jinak]?

(¹) Úř. věst. 2016, L 189, s. 1.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landesgericht für Zivilrechtssachen Graz (Rakousko) dne 4. března 2019 — NK v. MS a AS

(Věc C-208/19)

(2019/C 172/22)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Landesgerichts für Zivilrechtssachen Graz

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: NK

Žalovaní: MS, AS

Předběžné otázky

- 1) Představuje smlouva mezi architektem a spotřebitelem, podle níž je architekt povinen dodat (pouze) projekt novostavby rodinného domu, včetně vyhotovení příslušné projektové dokumentace, smlouvu „týkající se výstavby nových budov“ ve smyslu čl. 3 odst. 3 písm. f) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/83/EU ze dne 25. října 2011 o právech spotřebitelů, kterou se mění směrnice Rady 93/13/EHS a směrnice Evropského parlamentu a Rady 1999/44/ES a zrušuje směrnice Rady 85/577/EHS a směrnice Evropského parlamentu a Rady 97/7/ES (¹)?

2) V případě záporné odpovědi na první otázku:

Představuje smlouva mezi architektem a spotřebitelem, podle níž je architekt povinen vyhotovit projekt novostavby rodinného domu dle požadavků a přání zadavatele, spolu s příslušnou projektovou dokumentací, smlouvu o dodání „zboží vyrobeného podle požadavků spotřebitele nebo zboží [jednoznačně] přizpůsobeného osobním potřebám“ ve smyslu čl. 16 písm. c) a čl. 2 bodů 3 a 4 směrnice 2011/83/EU?

(¹) Úř. věst. 2011, L 304, s. 64.

Žaloba podaná dne 8. března 2019 — Evropská komise v. Finská republika

(Věc C-217/19)

(2019/C 172/23)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: C. Hermes, E. Ljung Rasmussen, zmocněnci)

Žalovaná: Finská republika

Žalobkyně navrhuje, aby Soudní dvůr:

— určil, že Finská republika tím, že od roku 2011 opakovaně udělila povolení k jarnímu lovu samců kajky mořské (*Somateria mollissima*) v regionu Ålandy, nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z čl. 7 odst. 4 a čl. 9 odst. 1 písm. c) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES (¹) ze dne 30. listopadu 2009 o ochraně volně žijících ptáků;

— uložil Finské republice náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Od roku 2011 regionální vláda Ålandských ostrovů, které jsou autonomním regionem Finska, opakovaně každý rok povolovala „výjimku pro jarní lov“ samců kajky mořské v celkovém počtu 2000 až 3800 ptáků v průběhu dvou až tří týdnů v květnu. Toto období se překrývá s obdobím rozmnožování kajky mořské.

Lov během období rozmnožování zakazuje čl. 7 odst. 4 směrnice 2009/147/ES.

Finsko tvrdí, že jarní lov kajky mořské na Ålandských ostrovech je odůvodněn výjimkou upravenou v čl. 9 odst. 1 písm. c) směrnice 2009/147/ES. Podle judikatury Soudního dvora platí, že důkazní břemeno k prokázání toho, že jsou splněny podmínky tohoto ustanovení, nesou členské státy.

Komise má za to, že Finsko zaprvé neprokázalo, že by režim výjimky představoval „rozumné využívání“ ve smyslu čl. 9 odst. 1 písm. c) směrnice 2009/147/ES. Finsko zejména nepředložilo spolehlivé vědecké důkazy, které by doložily, že je zajištěno, že se relevantní populace kajky mořské udrží na uspokojivé úrovni.

Zadruhé, Finsko neprokázalo, že se povolený jarní lov týká využívání ptáků pouze v „malém množství“ podle čl. 9 odst. 1 písm. c) směrnice 2009/147/ES.

(¹) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES ze dne 30. listopadu 2009 o ochraně volně žijících ptáků (Úř. věst. 2010, L 20, s. 7).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber) (Spojené království) dne 15. března 2019 — Blackrock Investment Management (UK) Limited v. Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

(Věc C-231/19)

(2019/C 172/24)

Jednací jazyk: angličtina

Předkládající soud

Upper Tribunal (Tax and Chancery Chamber)

Účastnice původního řízení

Odvolatelka: Blackrock Investment Management (UK) Limited

Odpůrkyně: Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

Předběžné otázky

Při správném výkladu čl. 135 odst. 1 písm. g) směrnice Rady 2006/112/ES (¹), za situace, kdy jediné plnění ve formě služeb v oblasti správy ve smyslu tohoto článku je poskytnuto poskytovatelem, který je třetí stranou, správci fondu a je využito tímto správcem fondu pro správu fondů kolektivního investování (dále jen „FKI“) a pro správu jiných fondů, které nejsou fondy kolektivního investování (dále jen „jiné fondy než FKI“):

a) Podléhá toto jediné plnění jednotné sazbě daně? Pokud je odpověď kladná, jak má být tato jednotná sazba určena? nebo

- b) Má být úplata za toto jediné plnění rozdělena podle využití služeb v oblasti správy (například s odkazem na hodnotu fondů ve správě ve FKI a ve správě jiných fondů než FKI), takže část jediné plnění bude osvobozena od daně a část bude zdanitelná?

(¹) Směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty (Úř. věst. 2006, L 347, s. 1).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Court of Appeal (Spojené království) dne 18. března 2019
— United Biscuits (Pensions Trustees) Limited, United Biscuits Pension Investments Limited
v. Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs**

(Věc C-235/19)

(2019/C 172/25)

Jednací jazyk: angličtina

Předkládající soud

Court of Appeal

Účastníci původního řízení

Odvolatelé: United Biscuits (Pensions Trustees) Limited, United Biscuits Pension Investments Limited

Odpůrce: Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

Předběžná otázka

Je poskytování takových služeb správy penzijního fondu, jaké svěřenským správcům poskytují a) pojistitelé nebo b) nepojistitelé, „pojišťovací činností“ ve smyslu čl. 1 35 odst. 1 písm. a) směrnice o DPH (¹) [bývalý čl. 1 3 část B písm. a) šesté směrnice]?

(¹) Směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty (Úř. věst. 2006, L 347, s. 1).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná High Court of Justice (Chancery Division) (Spojené království) dne 20. března 2019 — Eli Lilly and Company v. Genentech Inc.

(Věc C-239/19)

(2019/C 172/26)

Jednací jazyk: angličtina

Předkládající soud

High Court of Justice (Chancery Division)

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: Eli Lilly and Company

Žalovaná: Genentech Inc.

Předběžná otázka

Vylučuje nařízení o DOO ⁽¹⁾ udělení DOO majiteli základního patentu, pokud jde o výrobek, na který se vztahuje registrace třetí osoby bez souhlasu této osoby?

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 469/2009 ze dne 6. května 2009 o dodatkových ochranných osvědčeních pro léčivé přípravky (Úř. věst. 2009, L 152, s. 1).

Usnesení předsedy druhého senátu Soudního dvora ze dne 24. ledna 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Okresního soudu Bratislava — Slovensko) — ML

(C-510/17) ⁽¹⁾

(2019/C 172/27)

Jednací jazyk: slovenština

Předseda druhého senátu Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 374, 6.11.2017.

Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 4. února 2019 — Evropská komise v. Belgické království podporované: Spolkovou republikou Německo, Estonskou republikou, Irskem, Španělským královstvím, Francouzskou republikou, Italskou republikou, Lotyšskou republikou, Litevskou republikou, Maďarskem

(Věc C-564/17) ⁽¹⁾

(2019/C 172/28)

Jednací jazyk: francouzština

Předseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 328, 13.11.2017.

Usnesení předsedy prvního senátu Soudního dvora ze dne 13. února 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Conseil d'État — Francie) — Japan Tobacco International SA, Japan Tobacco International France SAS v. Premier ministre, Ministre de l'Action et des Comptes publics, Ministre des Solidarités et de la Santé

(Věc C-596/17) ⁽¹⁾

(2019/C 172/29)

Jednací jazyk: francouzština

Předseda prvního senátu nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 437, 18.12.2017.

Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 25. února 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Verwaltungsgerichtshof — Rakousko) — Hussein Mohamad Hussein, za přítomnosti: Bundesamt für Fremdenwesen und Asyl

(Věc C-657/17) ⁽¹⁾

(2019/C 172/30)

Jednací jazyk: němčina

Předseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 52, 12.2.2018.

Usnesení předsedy pátého senátu Soudního dvora ze dne 14. února 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunal Administrativo de Círculo de Lisboa — Portugalsko) — Henkel Ibérica Portugal, Unipessoal Lda v. Comissão de Segurança de Serviços e Bens de Consumo

(Věc C-277/18) ⁽¹⁾

(2019/C 172/31)

Jednací jazyk: portugalština

Předseda pátého senátu nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 259, 23.7.2018.

Usnesení předsedy devátého senátu Soudního dvora ze dne 30. ledna 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Justice de paix du troisième canton de Charleroi — Belgie) — Frank Casteels v. Ryanair DAC, dříve Ryanair Ltd

(Věc C-368/18) ⁽¹⁾

(2019/C 172/32)

Jednací jazyk: francouzština

Předseda devátého senátu Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. 285, 13.8.2018.

Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 18. ledna 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce College van Beroep voor het Bedrijfsleven — Nizozemsko) — Vereniging Gasopslag Nederland, TAQA Onshore BV, TAQA Piek Gas BV v. Autoriteit Consument en Markt, za přítomnosti: Gas Transport Services BV

(Věc C-399/18) ⁽¹⁾

(2019/C 172/33)

Jednací jazyk: nizozemština

Předseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 294, 20.8.2018.

Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 11. února 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunal Supremo — Španělsko) — ZW v. Deutsche Lufthansa AG

(Věc C-498/18) ⁽¹⁾

(2019/C 172/34)

Jednací jazyk: španělština

Předseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 399, 5.11.2018.

Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 11. února 2019 — Evropská komise v. Slovenská republika**(Věc C-614/18) ⁽¹⁾**

(2019/C 172/35)

Jednací jazyk: slovenština

Předseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 445, 10.12.2018.

**Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 8. února 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce
Landgericht Berlin — Německo) — Sundair GmbH v. WV, XU, YT, ZS****(Věc C-660/18) ⁽¹⁾**

(2019/C 172/36)

Jednací jazyk: němčina

Předseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 25, 21.1.2019.

**Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 31. ledna 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce
Amtsgericht Nürnberg — Německo) — Geld-für-Flug GmbH v. Ryanair DAC****(Věc C-701/18) ⁽¹⁾**

(2019/C 172/37)

Jednací jazyk: němčina

Předseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 72, 25.2.2019.

**Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 8. února 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce
Rechtbank Amsterdam — Nizozemsko) — A, B v. C**

(C-750/18) ⁽¹⁾

(2019/C 172/38)

Jednací jazyk: nizozemština

Předseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 93, 11.3.2019.

TRIBUNÁL

Rozsudek Tribunálu ze dne 28. března 2019 — Robert Bosch v. EUIPO (Simply. Connected.)

(Věci T-251/17 a T-252/17) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Evropské unie — Přihlášky obrazových ochranných známek Evropské unie Simply. Connected. — Absolutní důvod pro zamítnutí zápisu — Nedostatek rozlišovací způsobilosti — Rozsah přezkumu, který musí provést odvolací senát — Článek 7 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001] — Článek 64 nařízení č. 207/2009 (nyní článek 71 nařízení 2017/1001)“)

(2019/C 172/39)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Robert Bosch GmbH (Stuttgart, Německo) (zástupci: S. Völker a M. Pemsel, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: V. Mensing a D. Hanf, zmocněnci)

Předmět věci

Žaloby podané proti rozhodnutím pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 9. března 2017 (věc R 948/2016-5) a ze dne 10. března 2017 (věc R 947/2016-5) týkajícím se přihlášek obrazových označení Simply. Connected. k zápisu jako ochranných známek Evropské unie.

Výrok

- 1) Věci T-251/17 a T-252/17 se pro účely tohoto rozsudku spojují.
- 2) Žaloby se zamítají.
- 3) Společnosti Robert Bosch GmbH se ukládá náhrada nákladů řízení.

(1) Úř. věst. C 195, 19.6.2017.

Rozsudek Tribunálu ze dne 26. března 2019 — Řecko v. Komise(Věc T-480/17) ⁽¹⁾

(„EZZF a EZFRV — Výdaje vyloučené z financování — Výdaje uskutečněné Řeckem — Jednorázové a paušální finanční opravy — Podmíněnost — Kontrola požadavků v oblasti řízení stanovených právní úpravou — Analýza rizik — Posouzení finanční újmy — Povinnost uvést odůvodnění — Proporcionalita“)

(2019/C 172/40)

Jednací jazyk: řečtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Řecká republika (zástupci: G. Kanellopoulos a A. Vasilopoulou, zmocněnci)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: D. Triantafyllou a A. Sauka, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na základě článku 263 SFEU a znějící na zrušení prováděcího rozhodnutí Komise (EU) 2017/1144 ze dne 26. června 2017, kterým se z financování Evropskou unií vylučují některé výdaje vynaložené členskými státy v rámci Evropského zemědělského záručního fondu (EZZF) a v rámci Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EZFRV) (Úř. věst. 2017, L 165, p. 37), v rozsahu, v němž Řecké republiky ukládá v návaznosti na kontrolu č. XC/2014/002/GR jednorázové a paušální finanční opravy ve výši 1 182 054,17 eur za nedostatky v uplatňování podmíněnosti (EZZF a EZFRV).

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Řecké republice se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 357, 23.10.2017.

Rozsudek Tribunálu ze dne 2. dubna 2019 — Fleig v. ESVČ(Věc T-492/17) ⁽¹⁾

(„Veřejná služba — Smluvní zaměstnanci — Smlouva na dobu neurčitou — Článek 47 písm. c) PŘOZ — Výpověď — Důvody pro výpověď — Ztráta důvěry — Zájem služby — Zjevně nesprávné posouzení — Povinnost jednat s náležitou péčí — Zásada řádné správy — Články 30 a 41 Listiny základních práv Evropské unie — Procesní námitka — Zveřejnění dokumentů, založených do spisu řízení před Tribunálem, na internetu — Článek 17 služebního řádu“)

(2019/C 172/41)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobce: Stephan Fleig (Berlín, Německo) (zástupce: H. Tettenborn, advokát)

Žalovaná: Evropská služba pro vnější činnost (zástupce: S. Marquardt, zmocněnec)

Předmět věci

Žaloba na základě článku 270 SFEU znějící na zrušení rozhodnutí ze dne 19. září 2016, kterým ředitel oddělení lidských zdrojů ESVČ jednající jako orgán oprávněný k uzavírání pracovních smluv vypověděl pracovní smlouvu žalobce s účinností od 19. června 2017, a dále na náhradu škody, kterou žalobce údajně utrpěl v důsledku tohoto rozhodnutí.

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Stephanu Fleigovi se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 318, 25.9.2017.

Rozsudek Tribunálu ze dne 28. března 2019 — dm-drogerie markt v. EUIPO — Albea Services (ALBÉA)

(Věc T-562/17) (¹)

(„Ochranná známka Evropské unie — Námitkové řízení — Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie — Obrazová ochranná známka ALBÉA — Starší mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie — Slovní ochranná známka Balea — Relativní důvod pro zamítnutí zápisu — Nebezpečí záměny — Podobnost označení — Článek 8 odstavec 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní článek 8 odstavec 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001]“)

(2019/C 172/42)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: dm-drogerie markt GmbH & Co. KG (Karlsruhe, Německo) (zástupci: O. Bludovsky a C. Mellein, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: M. Rajh a H. O'Neill, zmocněnci)

Další účastník řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastník před Tribunálem: Albea Services (Gennevilliers, Francie) (zástupce: J.-H. de Mitry, advokát)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 25. května 2017 (věc R 1870/2016-1) týkajícímu se námitkového řízení mezi dm-drogerie markt a Albea Services.

Výrok

1. Rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 25. května 2017 (věc R 1870/2016-1) se zrušuje.
2. Každý z účastníků řízení ponese vlastní náklady řízení.

(¹) Úř. věst. C 338, 9.10.2017.

Rozsudek Tribunálu ze dne 29. března 2019 — All Star v. EUIPO — Carrefour Hypermarchés (tvar podrážky boty)

(Věc T-611/17) (¹)

(„Ochranná známka Evropské unie — Řízení o prohlášení neplatnosti — Trojrozměrná ochranná známka Evropské unie — Tvar podrážky boty — Všeobecně známé skutečnosti — Povinnost uvést odůvodnění — Právo na procesní obranu — Článek 75 nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 94 odst. 1 nařízení (EU) 2017/1001] — Absolutní důvod pro zamítnutí zápisu — Nedostatek rozlišovací způsobilosti — Článek 7 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009 [nyní čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení 2017/1001] — Rozlišovací způsobilosti získaná užíváním — Článek 7 odst. 3 a čl. 52 odst. 2 nařízení č. 207/2009 (nyní čl. 7 odst. 3 a čl. 59 odst. 2 nařízení 2017/1001) — Zamítnutí žádosti o konání jednání před odvolacím senátem — Článek 77 nařízení č. 207/2009 (nyní čl. 96 odst. 1 nařízení 2017/1001)“)

(2019/C 172/43)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Žalobkyně: All Star CV (Beaverton, Oregon, Spojené státy) (zástupci: R. Kunze a G. Württenberger, advokáti, a S. Malynicz, QC)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: V. Ruzek, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Carrefour Hypermarchés (Évry, Francie) (zástupkyně: C. Verneret, advokátka)

Předmět věci

Žaloba proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 27. června 2017 (věc R 952/2014-4) týkajícímu se řízení o prohlášení neplatnosti mezi společnostmi Carrefour Hypermarchés a All Star

Výrok

1. Žaloba se zamítá.
2. Společnosti All Star CV se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 374, 6.11.2017.

Rozsudek Tribunálu ze dne 4. dubna 2019 — United Wineries v. EUIPO — Compañía de Vinos Miguel Martín (VIÑA ALARDE)

(Věc T-779/17) (¹)

(„Ochranná známka Evropské unie — Námitkové řízení — Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie VIÑA ALARDE — Starší národní slovní ochranná známka „ALARDE“ — Důkaz o skutečném užívání starší ochranné známky — Článek 42 odst. 2 a 3 nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 47 odst. 2 a 3 nařízení (EU) 2017/1001] — Relativní důvod pro zamítnutí zápisu — Nebezpečí záměny — Totožnost výrobků — Podobnost označení — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení 2017/1001]“)

(2019/C 172/44)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Žalobkyně: United Wineries, SA (Cenicero, Španělsko) (zástupce: J. Oria Sousa-Montes, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: S. Palmero Cabezas a J. Crespo Carrillo, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO: Compañía de Vinos Miguel Martín, SL (Cigales, Španělsko)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 25. září 2017 (věc R 281/2017-5) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Compañía de Vinos Miguel Martín a United Wineries.

Výrok

1. Žaloba se zamítá.
2. Společnosti United Wineries, SA se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 42, 5.2.2018.

Rozsudek Tribunálu ze dne 4. dubna 2019 — Stada Arzneimittel v. EUIPO (Vyobrazení dvou protilehlých oblouků)

(Věc T-804/17) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Evropské unie — Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie znázorňující dva protilehlé oblouky — Absolutní důvod pro zamítnutí zápisu — Nedostatek rozlišovací způsobilosti — Článek 7 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001]“)

(2019/C 172/45)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Stada Arzneimittel AG (Bad Vilbel, Německo) (zástupci: J.-C. Plate a R. Kaase, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: původně D. Hanf a D. Walicka, poté D. Hanf a E. Markakis, zmocněnci)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 20. září 2017 (věc R 1887/2016-1) týkajícímu se přihlášky obrazového označení znázorňujícího dva protilehlé oblouky jako ochranné známky Evropské unie.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti Stada Arzneimittel AG se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 42, 5.2.2018.

Rozsudek Tribunálu ze dne 28. března 2019 — Zakłady Chemiczne „Siarkopol“ Tarnobrzeg v. EUIPO — EuroChem Agro (Unifoska)

(Věc T-259/18) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Evropské unie — Námitkové řízení — Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie Unifoska — Starší slovní ochranná známka Evropské unie NITROFOSKA — Relativní důvod pro zamítnutí zápisu — Nebezpečí záměny — Článek 8 odstavec 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001“)

(2019/C 172/46)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: Zakłady Chemiczne „Siarkopol“ Tarnobrzeg (Tarnobrzeg, Polsko) (zástupce: M. Kondrat, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: S. Palmero Cabezas a H. O'Neill, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: EuroChem Agro GmbH (Mannheim, Německo) (zástupci: M. Schmidhuber a A. Haberer, advokáti)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 7. února 2018 (věc R 1503/2017-5) týkajícímu se námitkového řízení mezi EuroChem Agro a Zakłady Chemiczne „Siarkopol“ Tarnobrzeg.

Výrok

1. Žaloba se zamítá.
2. Společnosti Zakłady Chemiczne „Siarkopol“ Tarnobrzeg sp. z o.o. se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 221, 25. 6. 2018.

Usnesení Tribunálu ze dne 25. března 2019 — Abaco Energy a další v. Komise

(Věc T-186/18) (¹)

(„Žaloba na neplatnost — Státní podpory — Režim podpor pro energie z obnovitelných zdrojů — Předběžné řízení o přezkumu — Rozhodnutí, kterým se režim podpory prohlašuje za slučitelný s vnitřním trhem — Žaloba podaná příjemci — Neexistence právního zájmu na podání žaloby — Nepřípustnost“)

(2019/C 172/47)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobci: Abaco Energy, SA (Madrid, Španělsko) a 1659 dalších žalobců, jejichž jména jsou uvedena v příloze usnesení (zástupci: původně P. Holtrop, P. Kuypers a M. de Wit, poté P. Holtrop, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: T. Maxian Rusche, P. Němečková a S. Noë, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh podaný na základě článku 263 SFEU a znějící na zrušení rozhodnutí Komise C(2017) 7384 final ze dne 10. listopadu 2017 o státních podporách SA. 40348 (2015/NN) poskytnutých Španělským královstvím (Podpora výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů energie a odpadu, jakož i prostřednictvím kombinované výroby).

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Není důvodné rozhodnout o návrzích Španělského království a EDP España na vstup do řízení jako vedlejších účastníků.
- 3) Společnost Abaco Energy, SA a další žalobci, jejichž jména jsou uvedena v příloze usnesení, ponесou vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropskou komisí, s výjimkou nákladů řízení souvisejících s návrhy na vstup vedlejšího účastníka do řízení.
- 4) Společnost Abaco Energy, SA a další žalobci, jejichž jména jsou uvedena v příloze usnesení, Komise, Španělské království a EDP España ponесou vlastní náklady řízení související s návrhy na vstup vedlejšího účastníka do řízení.

(¹) Úř. věst. C 221, 25.6.2018.

Usnesení Tribunálu ze dne 25. března 2019 — Solwindet las Lomas v. Komise

(Věc T-190/18) (¹)

(„Žaloba na neplatnost — Státní podpory — Režim podpor ve prospěch obnovitelných energií — Předběžné řízení o přezkumu — Rozhodnutí prohláující režim podpor za slučitelný s vnitřním trhem — Žaloba podaná příjemcem podpory Nedostatek aktivní legitimace — Nepřípustnost“)

(2019/C 172/48)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Solwindet las Lomas, SL (Gérone, Španělsko) (zátupce: L. Sandberg-Mørch, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: T. Maxian Rusche, P. Němečková a S. Noë, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na základě článku 263 SFEU znějící na zrušení rozhodnutí Komise C(2017) 7384 final ze dne 10. listopadu 2017 o státní podpoře SA.40348 (2015/NN) poskytnuté Španělským královstvím (Podpora na výrobu elektrické energie z obnovitelných zdrojů a odpadu, jakož i kombinovanou výrobou).

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) O žádosti Španělského království a EDP España není třeba rozhodnout.
- 3) Společnost Solwindet las Lomas, SL ponесе vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropskou komisí, s výjimkou nákladů týkajících se žádosti o vstup do řízení vedlejších účastníků.
- 4) Společnost Solwindet las Lomas, Komise, Španělské království a EDP España ponесou vlastní náklady týkající se žádosti o vstup do řízení vedlejších účastníků.

(¹) Úř. věst. C 190, 4.6.2018.

Usnesení Tribunálu ze dne 28. března 2019 — Herholz v. EUIPO (#)(Věc T-631/18) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Evropské unie — Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie # — Absolutní důvod pro zamítnutí zápisu — Nedostatek rozlišovací způsobilosti — Článek 7 odstavec 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001 — Návrh na změnu rozhodnutí — Zjevná nepřipustnost“)

(2019/C 172/49)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Herholz Vertrieb GmbH & Co. KG (Ahaus, Německo) (zástupce: D. Sprenger, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: A. Sesma Merino a A. Söder, zmocněnci)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 22. srpna 2018 (věc R 445/2018-2) týkajícímu se přihlášky slovního označení # jako ochranné známky Evropské unie.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti Herholz Vertrieb GmbH & Co. KG se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 445, 10.12.2018.

Žaloba podaná dne 8. března 2019 — Şanlı v. Rada

(Věc T-157/19)

(2019/C 172/50)

Jednací jazyk: nizozemština

Účastníci řízení

Žalobce: Dalokay Şanlı (Rotterdam, Nizozemsko) (zástupce: D. Gürses, advokát)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil prováděcí nařízení Rady (EU) 2019/24 ze dne 8. ledna 2019 a rozhodnutí Rady (SZBP) 2019/25 ze dne 8. ledna 2019; a
- uložil Radě náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce šest žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející z neopodstatněnosti zařazení PKK na seznam, neboť PKK není teroristickou organizací.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z toho, že jméno žalobce nemá být zařazeno na seznam, neboť nebyl nikdy odsouzen za teroristický trestný čin ani nebyl ze spáchání takového trestného činu nikdy obviněn.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z toho, že nebylo prokázáno, že by se žalobce dopustil teroristických trestných činů nebo že by s nimi mohl být spojován.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z porušení základních práv žalobce na obhajobu a účinnou soudní ochranu, neboť se nemohl bránit obviněním, jež vůči němu byla vznesena.
5. Pátý žalobní důvod vycházející z nedostatečného odůvodnění napadených aktů Rady, neboť nejsou předloženy žádné důkazy na podporu uložené sankce.
6. Šestý žalobní důvod vycházející z porušení čl. 1 odst. 4 společného postoje Rady 2001/931/SZBP, neboť Rada nepředložila přesné informace nebo údaje obsažené ve spisu, z nichž by vyplývalo, že příslušný orgán vydal rozhodnutí ve smyslu tohoto článku.

Žaloba podaná dne 11. března 2019 — Deutsche Telekom v. Parlament a Rada

(Věc T-161/19)

(2019/C 172/51)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Deutsche Telekom (Bonn, Německo) (zástupci: F. González Díaz, B. Langeheine a J. Blanco Carol, advokáti)

Žalovaní: Evropský Parlament a Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil žalobu na neplatnost za přípustnou;
- zrušil článek 50 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/1971 ⁽¹⁾;

— uložil Evropskému parlamentu a Radě Evropské unie náhradu právních a jiných nákladů a výdajů žalobkyně v této věci.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně pět žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející z toho, že článek 50 napadeného nařízení je neplatný z toho důvodu, že článek 114 SFEU je nedostatečným právním základem.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z toho, že článek 50 napadeného nařízení porušuje zásadu subsidiarity a postrádá odůvodnění.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z toho, že článek 50 napadeného nařízení porušuje zásadu proporcionality a postrádá odůvodnění.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z toho, že postup vedoucí k přijetí článku 50 napadeného nařízení porušil zásady pro zdokonalení tvorby právních předpisů.
5. Pátý žalobní důvod vycházející z toho, že článek 50 napadeného nařízení omezuje základní právo žalobkyně na vlastnictví a svobodu podnikání.

(¹) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/1971 ze dne 11. prosince 2018 o zřízení Sdružení evropských regulačních orgánů v oblasti elektronických komunikací (BEREC) a Agentury na podporu BEREC (Úřad BEREC), o změně nařízení (EU) 2015/2120 a o zrušení nařízení (ES) č. 1211/2009 (Úř. věst. 2018, L 321, s. 1).

Žaloba podaná dne 11. března 2019 — Telefónica a Telefónica de España v. Parlament a Rada

(Věc T-162/19)

(2019/C 172/52)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Telefónica, SA (Madrid, Španělsko), a Telefónica de España, SA (Madrid) (zástupci: F. González Díaz, B. Langeheine a J. Blanco Carol, advokáti)

Žalovaní: Evropský parlament a Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil žalobu na neplatnost za přípustnou;
- zrušil článek 50 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/1971 (¹);
- uložil Evropskému parlamentu a Radě Evropské unie náhradu nákladů na právní zastoupení a jiných nákladů a výdajů vynaložených žalobkyněmi v této věci.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobkyně pět žalobních důvodů, které jsou v podstatě identické s důvody či obdobné důvodům uvedeným ve věc T-161/19, Deutsche Telekom v. Parlament a Rada.

(¹) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/1971 ze dne 11. prosince 2018 o zřízení Sdružení evropských regulačních orgánů v oblasti elektronických komunikací (BEREC) a Agentury na podporu BEREC (Úřad BEREC), o změně nařízení (EU) 2015/2120 a o zrušení nařízení (ES) č. 1211/2009 (Úř. věst. 2018, L 321, s. 1).

Žaloba podaná dne 20. března 2019 — Hebberecht v. ESVČ

(Věc T-171/19)

(2019/C 172/53)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Chantal Hebberecht (Lucemburk, Lucembursko) (zástupce: K. Bicard, advokát)

Žalovaná: Evropská služba pro vnější činnost (ESVČ)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil návrh Ch. Hebberecht za přípustný a opodstatněný;
- zrušil sankci uloženou ohledně žalobkyně;
- uložil Evropské službě pro vnější činnost (ESVČ) vyplatit žalobkyni nedoplatek na platu ve výši 36 000 eur a úroky z prodlení;
- uložil ESVČ zaplatit žalobkyni 450 000 eur jakožto náhradu škody spolu s úroky za újmu na zdraví žalobkyně, majetkovou a nemajetkovou újmu;
- podpůrně uložil ESVČ zaplatit žalobkyni 300 000 eur jakožto náhradu škody spolu s úroky za tytéž újmy;
- dále podpůrně uložil ESVČ zaplatit žalobkyni 150 000 eur jakožto náhradu škody spolu s úroky za tytéž újmy;

- dále ještě podpůrně uložil ESVČ zaplatit žalobkyni 50 000 eur jakožto náhradu škody spolu s úroky za tytéž újmy;
- uložil ESVČ náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby se žalobkyně dovolává skutečnosti, že se nedopustila skutků, které jsou vůči ní uplatňovány v rozsudku soudu prvního stupně v Hainaut (Belgie) ze dne 13. prosince 2017 a kterých se ESVČ dovolává jakožto skutků zakládajících závažné porušení povinností úředníků, zejména podle článku 12 služebního řádu úředníků. Žalobkyně se rovněž dovolává diskriminační povahy sankcí, které vůči ní byly přijaty.

Žaloba podaná dne 22. března 2019 — AV a AW v. Parlament

(Věc T-173/19)

(2019/C 172/54)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobci: AV et AW (zástupci: L. Levi a S. Rodrigues, advokáti)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobci navrhuji, aby Tribunál:

- prohlásil projednávanou žalobu za přípustnou a opodstatněnou;
- v důsledku toho,
- zrušil napadená rozhodnutí;
- uložil žalovanému náhradu veškerých nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobci 5 žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vychází z porušení článku 78 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU, Euratom) č. 966/2012 ze dne 25. října 2012, kterým se stanoví finanční pravidla o souhrnném rozpočtu Unie a o zrušení nařízení Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002 (Úř. věst. 2012, L 298, s. 1), a z porušení práva na obhajobu. Žalobci v tomto ohledu tvrdí, že v projednávané věci nebyli před přijetím napadených rozhodnutí o vydání bezdůvodného obohacení informováni o žádném správním rozhodnutí obsahujícím příkaz k navrácení.
2. Druhý žalobní důvod vychází z neexistence platného právního základu, neboť disciplinární kontext, do kterého spadala napadená rozhodnutí, zakazoval, aby tato rozhodnutí byla založena na článku 85 služebního řádu úředníků.

3. Třetí žalobní důvod vychází z porušení článku 85 služebního řádu úředníků. Žalobci jsou toho názoru, že i kdyby napadená rozhodnutí mohla být založena na článku 85 služebního řádu, tato rozhodnutí jsou protiprávní, neboť podmínky uplatnění tohoto ustanovení nejsou v projednávané věci splněny.
4. Čtvrtý žalobní důvod vychází z porušení zásady řádné správy a povinnosti jednat s náležitou péčí, která z ní plyne, a to zejména z důvodu, že žalovaný se nesnažil ověřit pravdivost nesrovnalosti odhalené Evropským úřadem pro boj proti podvodům (OLAF).
5. Pátý žalobní důvod vychází z toho, že Parlament zneužil pravomoc, když přijal napadená rozhodnutí za účelem — ne-li výhradním, tak přinejmenším rozhodujícím — dosažení jiných cílů, než jsou cíle článku 85 služebního řádu úředníků, a sice za účelem postihnout žalobce jiným způsobem, než uložením disciplinární sankce.

Žaloba podaná dne 25. března 2019 — 3V Sigma v. ECHA

(Věc T-176/19)

(2019/C 172/55)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: 3V Sigma (Milán, Itálie) (zástupci: C. Bryant a S. Hainsworth, Solicitors, a C. Krampitz, advokát)

Žalovaná: Evropská agentura pro chemické látky

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— prohlásil žalobu za přípustnou;

— zrušil rozhodnutí odvolacího senátu žalované ze dne 15. ledna 2019 týkající se hodnocení látky bis(2-ethylhexyl) 4,4'-(6-[4-tert-butylcarbamoyl] anilino)-1,3,5-triazine-2,4-diyl-diimino}dibenzoat, a to v rozsahu, v němž i) zamítl správní odvolání žalobkyně proti původnímu rozhodnutí a ii) rozhodl, že žalobkyně musí poskytnout informace o studii OECD TG 308 do 22. října 2020, a

— uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z toho, že při vyslovení závěru o nezbytnosti studie OECD TG 308 došlo k nesprávnému právnímu posouzení a ke zjevně nesprávnému posouzení.

Žalobkyně tvrdí, že se odvolací senát žalované dopustil nesprávného právního posouzení a zjevně nesprávného posouzení, když nerozlišil na jednu stranu podmínky, za nichž musí být provedeny testy k prokázání existence látky, nebo produktů přeměny či rozkladných produktů látky, a na druhou stranu podmínky, za nichž musí být provedeno posouzení perzistentních, bioakumulativních a toxických vlastností nebo velmi perzistentních a velmi bioakumulativních vlastností takových produktů přeměny či rozkladných produktů. Žalobkyně tedy tvrdí, že odvolací senát žalované dospěl k nesprávnému závěru, že studie OECD TG 308 požadovaná po žalobkyni je nezbytná.

2. Druhý žalobní důvod vycházející z toho, že když odvolací senát žalované určil, že uváděné testovací teploty jsou vhodné, dopustil se tím nesprávného právního posouzení a zjevně nesprávného posouzení.

Žalobkyně tvrdí, že se odvolací senát žalované dopustil nesprávného právního posouzení a zjevně nesprávného posouzení, když učinil závěr, že uváděná testovací teplota pro studii OECD TG 308, jmenovitě 20 °C, je vhodná. Odvolací senát žalované nezohlednil skutečnost, že provedení studie při vyšší teplotě by mělo podstatný dopad na koncentrace vzniklých produktů přeměny či rozkladných produktů a tedy na to, které z nich by pak byly případně předmětem posouzení perzistentních, bioakumulativních a toxických vlastností/velmi perzistentních a velmi bioakumulativních vlastností, čímž byla podstatným způsobem narušena vhodnost studie.

Žaloba podaná dne 28. března 2019 — Puma v. EUIPO (SOFTFOAM)

(Věc T-182/19)

(2019/C 172/56)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Puma SE (Herzogenaurach, Německo) (zástupce: M. Schunke, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Sporná ochranná známka: Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie SOFTFOAM — Přihláška č. 17 363 318

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 8. ledna 2019, ve věci R 1 399/2018-2

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunal:

— napadené rozhodnutí zrušil;

— uložil EUIPO náhradu nákladů řízení, včetně nákladů řízení před odvolacím senátem.

Dovolávaný žalobní důvod

— Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) a c) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2017/1001.

Žaloba podaná dne 27. března 2019 — Aurea Biolabs v. EUIPO — Avizel (AUREA BIOLABS)**(Věc T-184/19)**

(2019/C 172/57)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina***Účastníci řízení**

Žalobkyně: Aurea Biolabs Pte Ltd (Cochin, Indie) (zástupci: B. Brandreth, QC a L. Oommen, Solicitor)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Avizel SA (Lucemburk, Lucembursko)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Přihlašovatel sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie AUREA BIOLABS — Přihláška č. 1 5 8 3 6 7 3 7

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 29. ledna 2019, ve věci R 814/2018-2 (CORR)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil náhradu nákladů řízení, které vynaložila žalobkyně.

Dovolávané žalobní důvody

- Odvolací senát na podporu svého rozhodnutí vychází z neplatného ustanovení;

- V případě, že došlo k zjevnému nesprávnému právnímu posouzení, předchozí rozhodnutí je třeba zrušit;
- Porušení čl. 94 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 a zásad přirozené spravedlnosti.

Žaloba podaná dne 28. března 2019 — Public.Resource.Org a Right to Know v. Komise

(Věc T-185/19)

(2019/C 172/58)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Public.Resource.Org, Inc. (Sebastopol, Kalifornie, Spojené státy), Right to Know CLG (Dublin, Irsko) (zástupci: F. Logue, Solicitor, A. Grünwald, J. Hackl a C. Nüßing, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Evropské komise C(2019) 639 final ze dne 22. ledna 2019 [včetně původního rozhodnutí ze dne 15. listopadu 2018 s označením GROW/D3/ALR/dr (2018) 5993057];
- podpůrně vrátil věc Evropské komisi a
- uložil Evropské komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby žalobkyně předkládají dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z toho, že Evropská komise nesprávně vyložila nebo nesprávně uplatnila čl. 4 odst. 2 první odrážku nařízení (ES) č. 1049/2001 ⁽¹⁾, jelikož toto ustanovení neposkytuje ochranu požadovaným harmonizovaným standardům:
 - požadované harmonizované standardy nemohou být chráněny autorským právem, jelikož jsou součástí práva EU;
 - požadovaným harmonizovaným standardům chybí originalita, a nelze je proto chránit autorským právem;
 - žalovaná neprokázala údajné narušení obchodních zájmů organizace pro standardizaci.

2. Druhý žalobní důvod vychází z toho, že Evropská komise porušila poslední odrážku čl. 4 odst. 2 nařízení (ES) č. 1049/2001, jelikož nesprávně odmítla, že by žalobkyně měly převažující veřejný zájem na přístupu k požadovaným harmonizovaným standardům:
- koncepty právního státu a základních práv vyžadují svobodný přístup k právním předpisům Evropské unie;
 - požadované standardy obsahují informace o životním prostředí a zejména informace o emisích do životního prostředí, a proto musí být zpřístupněny podle nařízení (ES) č. 1367/2006 ^(?);
 - žalovaná dostatečně neodůvodnila závěr, že není dán převažující veřejný zájem.

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 ze dne 30. května 2001 o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise (Úř. věst. 2001, L 145, s. 43; Zvl. vyd. 01/03, s. 331).

⁽²⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1367/2006 ze dne 6. září 2006 o použití ustanovení Aarhuské úmluvy o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí na orgány a subjekty Společenství (Úř. věst. 2006, L 264, s. 13).

Žaloba podaná dne 29. března 2019 — Glaxo Group v. EUIPO (barevná ochranná známka v purpurové barvě)

(Věc T-187/19)

(2019/C 172/59)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Glaxo Group Ltd (Brentford, Spojené království) (zástupci: S. Malynicz, QC, S. Baran, barrister a R. Jacob, solicitor)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Sporná ochranná známka: Přihláška barevné ochranné známky Evropské unie v purpurové barvě (PANTONE: 2587C) — Přihláška č. 14 596 951

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 15. ledna 2019, ve věci R 1870/2017-1

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

Dovolávané žalobní důvody

- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001, k němuž došlo v důsledku konstatování, že označení nemá inherentní rozlišovací způsobilost, takže jej nelze platně zapsat jako ochrannou známku;
- porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) a čl. 7 odst. 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001, k němuž došlo tím, že nebylo konstatováno, že označení získalo rozlišovací způsobilost užíváním ze strany žalobkyně nebo s jejím souhlasem.

Žaloba podaná dne 1. dubna 2019 — Spojené království v. Komise**(Věc T-188/19)**

(2019/C 172/60)

*Jednací jazyk: angličtina***Účastníci řízení**

Žalobce: Spojené království Velké Británie a Severního Irska (zástupci: S. Brandon, zmocněnec, T. Johnston a J. Scott, barristers)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Komise o schválení konečné zprávy o auditu vedené pod referenčním číslem 14-BA262-013, v konečném znění, tak jak bylo vládě Spojeného království oznámeno dopisem ze dne 20. prosince 2018, doručeným dne 21. ledna 2019,
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu své žaloby předkládá žalobce dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z toho, že auditoři se dopustili nesprávného právního posouzení tím, že měli za to, že jsou třeba denní časové výkazy, čímž chybně vyložili grantové dohody.
 2. Druhý žalobní důvod vychází z toho, že konečná zpráva o auditu protiprávně nenaplnila legitimní očekávání Met Office (meteorologický ústav), že jeho *ex post facto* systém zaznamenávání času a jeho měsíční stanovování nepřímých nákladů bude v souladu s požadavky grantových dohod.
-

ISSN 1977-0863 (elektronické vydání)
ISSN 1725-5163 (papírové vydání)



Úřad pro publikace Evropské unie
L-2985 Lucemburk
LUCSEMBURK

CS