

Úřední věstník

Evropské unie

C 13



České vydání

Informace a oznámení

Ročník 61

15. ledna 2018

Obsah

IV Informace

INFORMACE ORGÁNŮ, INSTITUCÍ A JINÝCH SUBJEKTŮ EVROPSKÉ UNIE

Soudní dvůr Evropské unie

2018/C 013/01	Poslední publikace Soudního dvora Evropské unie v <i>Úředním věstníku Evropské unie</i>	1
---------------	---	---

V Oznámení

SOUDNÍ ŘÍZENÍ

Soudní dvůr

2018/C 013/02	Věc C-542/17 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 14. září 2017 společností Allstate Insurance Company proti rozsudku Tribunálu (prvního senátu) vydanému dne 5. července 2017 ve věci T-3/16, Allstate Insurance Company v. Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví	2
2018/C 013/03	Věc C-545/17: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Sądem Najwyższym (Polsko) dne 18. září 2017 – Mariusz Pawlak v. Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego	3
2018/C 013/04	Věc C-547/17 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 18. září 2017 společností Basic Net SpA proti rozsudku Tribunálu (šestého senátu) vydanému dne 20. července 2017 ve věci T-612/15, Basic Net v. EUIPO (vyobrazení tří svislých pruhů)	4

CS

2018/C 013/05	Věc C-566/17: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Wojewódzkim Sądem Administracyjnym we Wrocławiu (Polsko) dne 26. září 2017 – Związek Gmin Zagłębia Miedziowego w Polkowicach v. Szef Krajowej Administracji Skarbowej	5
2018/C 013/06	Věc C-581/17: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Finanzgericht Baden-Württemberg (Německo) dne 4. října 2017 – Martin Wächter v. Finanzamt Konstanz	5
2018/C 013/07	Věc C-585/17: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Verwaltungsgerichtshof (Rakousko) dne 5. října 2017 – Finanzamt Linz, Finanzamt Kirchdorf Perg Steyr	6
2018/C 013/08	Věc C-605/17: Žaloba podaná dne 20. října 2017 – Evropská komise v. Slovenská republika	7
2018/C 013/09	Věc C-609/17: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Työtuomioistuin (Finsko) dne 24. října 2017 – Terveystieteiden tutkimuskeskus (TSN) ry v. Hyvinvointialan liitto ry	8
2018/C 013/10	Věc C-610/17: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Työtuomioistuin (Finsko) dne 24. října 2017 – Auto- ja Kuljetusalan Työntekijäliitto AKT ry v. Satamaoperaattorit ry	8
2018/C 013/11	Věc C-627/15: Usnesení předsedy druhého senátu Soudního dvora ze dne 4. října 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Judecătoria Câmpulung – Rumunsko) – Dumitru Gavrilescu, Liana Gavrilescu v. SC Banca Transilvania SA, dříve SC Volksbank România SA, SC Volksbank România SA – sucursala Câmpulung	9
2018/C 013/12	Věc C-2/16: Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 17. října 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Amtsgericht Stuttgart – Německo) – Staatsanwaltschaft Stuttgart v. J. S. R.	10
2018/C 013/13	Věc C-346/16: Usnesení předsedy šestého senátu Soudního dvora ze dne 20. července 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Amtsgericht Kehl – Německo) – C, za přítomnosti: Staatsanwaltschaft Offenburg	10
2018/C 013/14	Věc C-19/17: Usnesení předsedy osmého senátu Soudního dvora ze dne 24. října 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Sąd Okręgowy we Wrocławiu – Polsko) – Skarb Państwa reprezentowany przez Wojewodę Dolnośląskiego v. Gmina Trzebnica	10
2018/C 013/15	Věc C-74/17: Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 28. září 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Amtsgericht Düsseldorf – Německo) – Johathan Heintges v. Germanswings GmbH	10
2018/C 013/16	Věc C-196/17: Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 22. září 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Amtsgericht Hannover – Německo) – Kathrin Meyer v. TUIfly GmbH	11
2018/C 013/17	Věc C-276/17: Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 22. září 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Amtsgericht Hannover – Německo) – Michael Sieberg v. TUIfly GmbH	11
2018/C 013/18	Věc C-400/17: Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 30. října 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunalul Dolj – Rumunsko) – Mihaela Iuliana Scripnic, Radu Constantin Scripnic, Alexandru Gheorghiță, Vasile Gheorghiță v. SC Bancpost SA, SC Bancpost SA – sucursala Dolj	11

2018/C 013/19	Věc C-418/17: Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 25. října 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Amtsgericht Nürnberg – Německo) – Andreas Fabri, Elisabeth Mathes v. Sun Express Deutschland GmbH	11
 Tribunál		
2018/C 013/20	Věc T-140/15: Rozsudek Tribunálu ze dne 23. listopadu 2017 – Aurora v. CPVO – SESVanderhave NV (M 02205) „Odrůdové právo — Řízení o prohlášení neplatnosti — Odrůda cukrové řepy M 02205 — Článek 20 odst. 1 písm. a) nařízení (ES) č. 2100/94 — Článek 7 nařízení č. 2100/94 — Odlišnost odrůdy, která je předmětem žádosti o odrůdové právo — Technické zkoušení — Řízení před odvolacím senátem — Povinnost řádně a nestranně posoudit všechny relevantní okolnosti daného případu — Pravomoc změnit rozhodnutí“	12
2018/C 013/21	Věc T-452/15: Rozsudek Tribunálu ze dne 20. listopadu 2017 – Petrov a další v. Parlament „Člen Evropského parlamentu — Odepření vstupu do budov Parlamentu — Státní příslušník třetí země — Článek 21 Listiny základních práv — Diskriminace na základě etnického původu — Diskriminace na základě státní příslušnosti — Přípustnost žalobního důvodu — Diskriminace na základě politických názorů — Rovné zacházení — Zneužití pravomoci“	12
2018/C 013/22	Věc T-618/15: Rozsudek Tribunálu ze dne 20. listopadu 2017 – Udo Voigt v. Parlament „Člen Evropského parlamentu — Odmítnutí poskytnout prostory Parlamentu — Státní příslušníci třetí země — Odepření vstupu do budov Parlamentu — Článek 21 Listiny základních práv — Diskriminace na základě etnického původu — Diskriminace na základě státní příslušnosti — Přípustnost žalobního důvodu — Diskriminace na základě politických názorů“	13
2018/C 013/23	Věc T-403/16: Rozsudek Tribunálu ze dne 20. listopadu 2017 – Stada Arzneimittel v. EUIPO – Urgo recherche innovation et developpement (Immunostad) „Ochranná známka Evropské unie — Řízení o prohlášení neplatnosti — Slovní ochranná známka Immunostad — Starší národní slovní ochranná známka ImmunoStim — Relativní důvod pro zamítnutí zápisu — Podobnost ochranných známek — Nebezpečí záměny — Článek 8 odst. 1 písm. b) a čl. 53 odst. 1 písm. a) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) a čl. 60 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) č. 2017/1001] — Nezanedbatelná část relevantní veřejnosti — Povinnost uvést odůvodnění — Článek 75 nařízení č. 207/2009 (nyní článek 94 nařízení 2017/1001)“	14
2018/C 013/24	Věc T-465/16: Rozsudek Tribunálu ze dne 20. listopadu 2017 – Cotécnica v. EUIPO – Visán Industrias Zootécnicas (cotecnica OPTIMA) „Ochranná známka Evropské unie — Námitkové řízení — Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie cotecnica OPTIMA — Starší obrazová ochranná známka Evropské unie visán Optima PREMIUM PETFOOD — Relativní důvod zamítnutí — Nebezpečí záměny — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001]“	14
2018/C 013/25	Věc T-558/16: Rozsudek Tribunálu ze dne 22. listopadu 2017 – von Blumenthal a další v. EIB „Veřejná služba — Zaměstnanci EIB — Reforma systému odměňování a platového postupu — Námitka protiprávnosti — Rovnost zacházení — Odpovědnost“	15
2018/C 013/26	Věc T-617/16: Rozsudek Tribunálu ze dne 23. listopadu 2017 – PF v. Komise „Veřejná služba — Úředníci — Povyšování — Povyšování za rok 2015 — Článek 43 a čl. 45 odst. 1 služebního řádu — Povinnost uvést odůvodnění — Srovnávací posouzení zásluh — Používání jazyků ve funkcích zastávaných administrátory přidělenými k plnění úkolů lingvistických služeb a administrátory přidělenými k plnění úkolů jiných než lingvistických služeb — Odůvodněná nepřítomnost — Zjevně nesprávné posouzení“	16

2018/C 013/27	Věc T-652/16 P: Rozsudek Tribunálu ze dne 22. listopadu 2017 – HD v. Parlament „Kasační opravný prostředek — Úředníci — Odměňování — Rodinné přídavky — Příspěvek na vzdělání — Zákaz kumulace přídavků téže povahy — Žádost o vrácení přeplatku — Ochrana osobních údajů — Povinnost uvést odůvodnění“	16
2018/C 013/28	Věc T-771/16: Rozsudek Tribunálu ze dne 22. listopadu 2017 – Toontrack Music v. EUIPO (EZMIX) „Ochranná známka Evropské unie — Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie EZMIX — Absolutní důvod pro zamítnutí — Popisný charakter — Článek 7 odst. 1 písm. c) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 7 odst. 1 písm. c) nařízení (EU) 2017/1001] — Rovné zacházení a zásada řádné správy“	17
2018/C 013/29	Věc T-564/16: Usnesení Tribunálu ze dne 9. listopadu 2017 – Bowles v. ECB „Veřejná služba — Zaměstnanci ECB — Odměňování — Zvýšení platu — Členové výboru zaměstnanců — Způsobilost — Žaloba na neplatnost — Nevydání rozhodnutí ve věci samé — Žaloba na náhradu škody — Žaloba po právní stránce zjevně zcela neopodstatněná“	17
2018/C 013/30	Věc T-784/16: Usnesení Tribunálu ze dne 15. listopadu 2017 – Pilla v. Komise a EACEA „Žaloba na neplatnost a žaloba na náhradu škody — Předběžná opatření — Žádost o právní pomoc předložená po podání žaloby — Program ‚Kreativní Evropa (2014 – 2020)‘ — Výzva k předkládání návrhů týkající se podpory pro přípravnou akci — Rozhodnutí, kterým se zamítá přihláška z důvodu nedodržení kritéria způsobilosti — Dotace dostupné pouze pro právnické osoby — Nedodržení formálních náležitostí — Neexistence přičitatelnosti aktů EACEA — Žaloba zčásti zjevně nepřípustná a zčásti po právní stránce zjevně zcela neopodstatněná“	18
2018/C 013/31	Věc T-391/17 R: Usnesení předsedy Tribunálu ze dne 13. listopadu 2017 – Rumunsko v. Komise „Řízení o předběžných opatřeních — Institucionální právo — Evropská občanská iniciativa — Ochrana národnostních a jazykových menšin a posílení kulturní a jazykové rozmanitosti Unie — Zásada svěřené pravomoci — Návrh na odklad vykonatelnosti — Neexistence naléhavosti“	19
2018/C 013/32	Věc T-618/17: Žaloba podaná dne 8. září 2017 – Activa Minoristas del Popular v. ECB a SRB	19
2018/C 013/33	Věc T-711/17: Žaloba podaná dne 13. října 2017 – Spinoit v. Komise a další	20
2018/C 013/34	Věc T-717/17: Žaloba podaná dne 13. října 2017 – Chioreanu v. ERCEA	21
2018/C 013/35	Věc T-724/17: Žaloba podaná dne 17. října 2017 – The Vianel Group v. EUIPO – Viania Dessous (VIANEL)	21
2018/C 013/36	Věc T-725/17: Žaloba podaná dne 24. října 2017 – Clestra Hauserman v. Parlament	22
2018/C 013/37	Věc T-726/17: Žaloba podaná dne 24. října 2017 – Commune de Fessenheim a další v. Komise	23
2018/C 013/38	Věc T-730/17: Žaloba podaná dne 27. října 2017 – Evropaiki Dynamiki v. Komise	24
2018/C 013/39	Věc T-732/17: Žaloba podaná dne 27. října 2017 – Dreute v. Parlament	25
2018/C 013/40	Věc T-733/17: Žaloba podaná dne 2. listopadu 2017 – GMPO v. Komise	26

2018/C 013/41	Věc T-736/17: Žaloba podaná dne 30. října 2017 – Lincoln Global v. EUIPO (FLEXCUT)	27
2018/C 013/42	Věc T-741/17: Žaloba podaná dne 30. října 2017 – Trasys International a Axianseu Digital Solutions v. EASA	27
2018/C 013/43	Věc T-742/17: Žaloba podaná dne 9. listopadu 2017 – Kim a další v. Rada	28
2018/C 013/44	Věc T-743/17: Žaloba podaná dne 9. listopadu 2017 – Bischoff v. EUIPO – Miroglio Fashion (CARACTÈRE)	29
2018/C 013/45	Věc T-437/17: Usnesení Tribunálu ze dne 14. listopadu 2017 – Oy Karl Fazer v. EUIPO – Kraft Foods Belgium Intellectual Property (MIGNON)	29

IV

(Informace)

INFORMACE ORGÁNŮ, INSTITUCÍ A JINÝCH SUBJEKTŮ EVROPSKÉ UNIE

SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE

Poslední publikace Soudního dvora Evropské unie v Úředním věstníku Evropské unie

(2018/C 013/01)

Poslední publikace

Úř. věst. C 5, 8.1.2018.

Dřívější publikace

Úř. věst. C 437, 18.12.2017.

Úř. věst. C 424, 11.12.2017.

Úř. věst. C 412, 4.12.2017.

Úř. věst. C 402, 27.11.2017.

Úř. věst. C 392, 20.11.2017.

Úř. věst. C 382, 13.11.2017.

Tyto texty jsou k dispozici na adrese:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Oznámení)

SOUDNÍ ŘÍZENÍ

SOUDNÍ DVŮR

Kasační opravný prostředek podaný dne 14. září 2017 společností Allstate Insurance Company proti rozsudku Tribunálu (prvního senátu) vydanému dne 5. července 2017 ve věci T-3/16, Allstate Insurance Company v. Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví

(Věc C-542/17 P)

(2018/C 013/02)

*Jednací jazyk: angličtina***Účastníci řízení**

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Allstate Insurance Company (zástupci: G. Würtenberger, advokát, R. Kunze, solicitor)

Další účastník řízení: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelka“) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil rozsudek Tribunálu ze dne 5. července 2017 ve věci T-3/16;
- vyhověl žalobě na neplatnost podané navrhovatelkou proti rozhodnutí odvolacího senátu ze dne 8. října 2015 ve věci R 956/2015-2;
- uložil žalovanému náhradu nákladů řízení.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

1. Navrhovatelka tvrdí, že Tribunál porušil čl. 7 odst. 1 písm. c) a čl. 7 odst. 2 nařízení o ochranné známce Evropské unie ⁽¹⁾ použitím nesprávných kritérií při posuzování absolutního důvodu pro zamítnutí zápisu vycházejícího z popisného charakteru ve smyslu shora uvedených ustanovení.
2. Tribunál tím, že absolutní důvod pro zamítnutí zápisu vycházející z popisného charakteru neposoudil ve vztahu ke konkrétním výrobkům a službám, pro něž byla žádána ochrana, též neodůvodnil svůj rozsudek a porušil článek 75 nařízení o ochranné známce Evropské unie.
3. Rozsudek Tribunálu napadený tímto kasačním opravným prostředkem se dále zakládá na zkreslení skutkového stavu v rozsahu, v němž Tribunál neposoudil absolutní důvody pro zamítnutí zápisu na základě přihlašovaných výrobků a služeb, nýbrž na základě domnělé specifikace, která vyplývá z výkladu – tj. ze zkreslení – skutečné specifikace výrobků a služeb.

4. Kdyby Tribunál dodržel základní právní zásady, včetně povinnosti odůvodnit rozhodnutím, vyhověl by žalobě, která mu byla předložena, s ohledem na níže uvedené úvahy.
5. Vady, kterých se Tribunál dopustil, jsou podstatnými právními vadami. Navrhovatelka proto uvede důvody, proč měl Tribunál učinit závěr, že předložené žalobní důvody jsou opodstatněné z hlediska porušení uznávaných zásad spravedlivého procesu a příslušného ustanovení nařízení o ochranné známce Evropské unie, a to na základě skutkových okolností předložených odvolacímu senátu.

(¹) Nařízení Rady (ES) č. 207/2009 ze dne 26. února 2009 o ochranné známce Společenství (Úř. věst. 2009, L 78, s. 1).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Sądem Najwyższym (Polsko) dne 18. září 2017 –
Mariusz Pawlak v. Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego**

(Věc C-545/17)

(2018/C 013/03)

Jednací jazyk: polština

Předkládající soud

Sąd Najwyższy

Účastníci původního řízení

Žalobce: Mariusz Pawlak

Žalovaný: Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego

Předběžné otázky

- 1) Musí být čl. 7 odst. 1 první věta ve spojení s článkem 8 směrnice Evropského parlamentu a Rady 97/67/ES ze dne 15. prosince 1997 o společných pravidlech pro rozvoj vnitřního trhu poštovních služeb Společenství a zvyšování kvality služby (¹), vykládán v tom smyslu, že zvláštním právem je taková úprava vnitrostátního procesního práva, jaká je obsažena v článku 165 § 2 KPC, podle níž je třeba pouze podání procesní písemnosti na tuzemské poštovní pobočce určeného poskytovatele, tj. poskytovatele povinného poskytovat všeobecné služby, považovat za rovnocenné s podáním této písemnosti u soudu, přičemž s takovým účinkem není spojeno podání procesní písemnosti na tuzemské poštovní pobočce jiného poskytovatele všeobecných poštovních služeb, jenž není určeným poskytovatelem?
- 2) V případě kladné odpovědi na první otázku: Musí být čl. 7 odst. 1 první věta směrnice 97/67 ve spojení s čl. 4 odst. 3 SEU vykládán v tom smyslu, že výhody, které pro určeného poskytovatele vyplývají z toho, že mu v rozporu s čl. 7 odst. 1 první větou směrnice 97/67 bylo přiznáno zvláštní právo, je třeba rozšířit na ostatní poskytovatele poštovních služeb s tím účinkem, že je třeba předání procesní písemnosti na tuzemské poštovní pobočce poskytovatele všeobecných poštovních služeb, který není určeným poskytovatelem, považovat za rovnocenné s podáním písemnosti u soudu, a to na základě obdobných zásad, které vyplývají z rozsudku Soudního dvora Evropské unie ze dne 21. června 2007 ve spojených věcech C 231/06 až C 233/06, Jonkmann (EU:C:2007:373)?

- 3) V případě kladné odpovědi na druhou otázku: Musí být čl. 7 odst. 1 první věta směrnice 97/67 ve spojení s čl. 4 odst. 3 SEU vykládána v tom smyslu, že neslučitelnosti takového vnitrostátního ustanovení, jako je článek 165 § 2 KPC, s čl. 7 odst. 1 první větou směrnice 97/67 se může dovolávat účastník řízení, který je subjektem členského státu?

(¹) Úř. věst. 1998, L 15, s. 14, Zvl. vyd. 06/03, s. 71.

Kasační opravný prostředek podaný dne 18. září 2017 společností Basic Net SpA proti rozsudku Tribunálu (šestého senátu) vydanému dne 20. července 2017 ve věci T-612/15, Basic Net v. EUIPO (vyobrazení tří svislých pruhů)

(Věc C-547/17 P)

(2018/C 013/04)

Jednací jazyk: italština

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Basic Net SpA (zástupce: D. Sindico, advokát)

Další účastník řízení: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelka“) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil napadený rozsudek, vydal konečné rozhodnutí ve věci, a zcela nebo zčásti přijal argumenty uvedené v kasačním opravném prostředku a zhodnotil důkazy a dokumenty předložené v předchozích stupních rozhodování;
- podpůrně zrušil napadený rozsudek a vrátil věc Tribunálu, aby zcela nebo zčásti přijal argumenty uvedené v kasačním opravném prostředku a zhodnotil důkazy a dokumenty předložené v předchozích stupních rozhodování;
- v každém případě uložil EUIPO náhradu nákladů v obou stupních řízení (u Tribunálu a u Soudního dvora).

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

1. Porušení čl. 7 odst. 3 nařízení č. 207/2009 (o ochranné známce Společenství)

Tribunál rozhodl, že důkaz o nabytí rozlišovací způsobilosti je nedostatečný, a žalobu zamítl, aniž by jakkoli odůvodnil, proč byla prokázána a uznaná rozlišovací způsobilost nedostatečná, a tudíž znemožnila zápis přihlašované ochranné známky.

Rozhodnutí Tribunálu není odůvodněné a je v rozporu se samotným zněním tohoto ustanovení, jelikož požadavek na povolení zápisu ochranné známky spočívá v tom, že zobrazení označení je jasné, přesné, postačující samo o sobě, snadno přístupné, srozumitelné, trvalé a objektivní.

2. Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení o ochranné známce Společenství – Vnitřní rozlišovací způsobilost a způsobilost k zápisu zamítnutého označení

V předchozích stupních řízení nebylo provedeno vyčerpávající a důsledné posouzení předložených materiálů a závěry, k nimž Tribunál dospěl, jsou rozporné a nejsou v souladu se zněním a duchem tohoto ustanovení ani s judikaturou EUIPO a Soudního dvora Evropské unie. Tribunál zejména neprovedl komplexní hodnocení důkazů a omezil se na jejich individuální hodnocení, což je v rozporu s čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení o ochranné známce Společenství.

3. Chybějící posouzení dřívější ochranné známky Evropské unie navrhovatelky č. 3971561

Navrhovatelka rovněž tvrdí, že EUIPO a Tribunál měly zvážit důvody (a tedy taková rozhodnutí považovat nikoli za závazná starší práva, nýbrž za ochranné známky udělené z důvodu právního uznání jejich způsobilosti k zápisu), které vedly k udělení ochranné známky Společenství č. 003971561, jež patří rovněž navrhovatelce, pro totožné výrobky mající značku velmi podobnou zamítnuté značce.

4. Chybějící posouzení ostatních ochranných známek registrovaných jako „kombinace barev“

V předchozích fázích tohoto řízení byly rovněž zmíněny ochranné známky Společenství, které představují absolutní precedens ve vztahu k danému případu.

Nezdá se tedy být rozumné, pokud ne zcela neopodstatněné, zamítnout zapsání sporné ochranné známky a tento aspekt představuje nesprávné právní posouzení věci, zejména pokud jsou předcházející případy chápány nejen jako závazná rozhodnutí, nýbrž též jako vyjádření právních zásad opakovaně uznávaných EUIPO a Tribunálem Evropské unie.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Wojewódzkim Sądem Administracyjnym we Wrocławiu (Polsko) dne 26. září 2017 – Związek Gmin Zagłębia Miedziowego w Polkowicach v. Szef Krajowej Administracji Skarbowej

(Věc C-566/17)

(2018/C 013/05)

Jednací jazyk: polština

Předkládající soud

Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu

Účastníci původního řízení

Žalobce: Związek Gmin Zagłębia Miedziowego w Polkowicach

Žalovaný: Szef Krajowej Administracji Skarbowej

Předběžná otázka

Brání čl. 168 písm. a) směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty⁽¹⁾, a zásada neutrality DPH takové vnitrostátní praxi, která spočívá v přiznání plného nároku na odpočet DPH odvedené na vstupu v souvislosti s nákupem zboží a služeb, jež osoba povinná k dani používá zároveň pro účely plnění spadajících do působnosti DPH (zdanitelných plnění a plnění osvobozených od daně) i plnění nespadajících do rozsahu působnosti DPH, když vnitrostátní zákon nestanoví metody a kritéria pro rozdělení částek DPH odvedené na vstupu podle výše uvedených kategorií plnění?

⁽¹⁾ Úř. věst. 2006, L 347 s. 1.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Finanzgericht Baden-Württemberg (Německo) dne 4. října 2017 – Martin Wächter v. Finanzamt Konstanz

(Věc C-581/17)

(2018/C 013/06)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Finanzgericht Baden-Württemberg

Účastníci původního řízení

Žalobce: Martin Wächtler

Žalovaný: Finanzamt Konstanz

Předběžné otázky

Musí být ustanovení Dohody o volném pohybu osob mezi Evropským Společenstvím a jeho členskými státy na jedné straně a Švýcarskou konfederací na straně druhé uzavřené dne 21. června 1999, která vstoupila v platnost 1. června 2002, zejména její preambule a články 1, 2, 4, 6, 7, 16 a 21 a příloha I článek 9, vykládána v tom smyslu, že brání právní úpravě členského státu, podle níž je v případě, kdy osoba, která má v určitém členském státě neomezenou daňovou povinnost a která je státním příslušníkem tohoto státu, přesune své sídlo z tohoto státu do Švýcarska, a nikoli do jiného členského státu Evropské unie nebo do státu, na který se vztahuje Dohoda o Evropském hospodářském prostoru, každé latentní, dosud neuskutečněné kapitálové výnosy vyplývající z práv společnosti (bez odkladu) zdaněno, aby bylo zamezeno ztrátě základu daně?

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Verwaltungsgerichtshof (Rakousko) dne 5. října 2017 – Finanzamt Linz, Finanzamt Kirchdorf Perg Steyr

(Věc C-585/17)

(2018/C 013/07)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Verwaltungsgerichtshof

Účastníci původního řízení

Navrhovatel: Finanzamt Linz, Finanzamt Kirchdorf Perg Steyr

Vedlejší účastnice řízení: Dilly's Wellnesshotel GmbH

Předběžné otázky

1. Má se změna schváleného režimu podpory, kterou se členský stát vzdává dalšího využívání schválené podpory pro určitou (dělitelnou) skupinu příjemců podpory, a tím se pouze zužuje rozsah existující podpory, považovat v případě jako je projednávaný případ za úpravu režimu podpory podle čl. 108 odst. 3 SFEU, která se (v zásadě) musí oznámit?
2. Může zákaz provádění podpory v čl. 108 odst. 3 SFEU v případě formální chyby v rámci uplatňování nařízení Komise (ES) č. 800/2008⁽¹⁾ (obecné nařízení o blokových výjimkách) vést k nepoužitelnosti omezení schváleného režimu podpory, takže členský stát je prostřednictvím zákazu provedení podpory v konečném důsledku povinen poskytnout podporu určitým příjemcům podpory („požadavek provedení podpory“)?
- 3a. Splňuje právní úprava vrácení energetické daně, o kterou se jedná v projednávaném případě, v rámci které je částka energetické daně, která se má vrátit, jednoznačně určená na základě zákonem stanoveného výpočetního vzorce, podmínky nařízení Komise (EU) č. 651/2014⁽²⁾ ze dne 17. června 2014, kterým se v souladu s články 107 a 108 Smlouvy prohlašují určité kategorie podpory za slučitelné s vnitřním trhem?

3b. Má čl. 58 odst. 1 nařízení (EU) č. 651/2014 za následek, že právní úprava vrácení energetické daně je od ledna 2011 osvobozená od oznamovací povinnosti?

- (¹) Nařízení Komise (ES) č. 800/2008 ze dne 6. srpna 2008, kterým se v souladu s články 87 a 88 Smlouvy o ES prohlašují určité kategorie podpory za slučitelné se společným trhem (obecné nařízení o blokových výjimkách) (Úř. věst. 2008, L 214, s. 3).
- (²) Nařízení Komise (EU) č. 651/2014 ze dne 17. června 2014, kterým se v souladu s články 107 a 108 Smlouvy prohlašují určité kategorie podpory za slučitelné s vnitřním trhem (Úř. věst. 2014, L 187, s. 1).

Žaloba podaná dne 20. října 2017 – Evropská komise v. Slovenská republika

(Věc C-605/17)

(2018/C 013/08)

Jednací jazyk: slovenština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: J. Javorský, L. Nicolae a G. von Rintelen, zmocněnci)

Žalovaná: Slovenská republika

Návrhová žádání žalobkyně

Komise navrhuje, aby Soudní dvůr

- určil, že Slovenská republika tím, že nejpozději 1. ledna 2016 nepřijala právní a správní předpisy nezbytné pro dosažení plného souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2014/61/EU ze dne 15. května 2014 o opatřeních ke snížení nákladů na budování vysokorychlostních sítí elektronických komunikací (¹) nebo každopádně tím, že neoznámila tyto předpisy Komisi, nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z článku 13 této směrnice;
- uložil Slovenské republice v souladu s čl. 260 odst. 3 SFEU penále ve výši 10 036,80 eur za každý den od vyhlášení rozsudku v této věci z důvodu nesplnění povinnosti oznámit opatření k provedení směrnice 2014/61/EU;
- uložil Slovenské republice náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Lhůta pro provedení směrnice uplynula dne 1. ledna 2016.

1. Členské státy jsou povinny podle článku 13 směrnice 2014/61/EU přijmout právní a správní předpisy nezbytné pro dosažení souladu s touto směrnicí do 1. ledna 2016. Vzhledem k tomu, že Komise nedostala od Slovenské republiky potvrzení o provedení uvedené směrnice 2014/61/EU, rozhodla se Komise obrátit na Soudní dvůr.
2. Ve své žalobě navrhuje Komise uložit Slovenské republice denní penále ve výši 10 036,80 eur. Výše penále byla určena s přihlédnutím k závažnosti a délce trvání porušení, jakož i odstrašujícím účinku na základě platební schopnosti tohoto členského státu.

(¹) Úř. věst. EU L 155, 23. 5. 2014, s. 1.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Työtuomioistuin (Finsko) dne 24. října 2017 –
Terveys- ja sosiaalialan neuvottelujärjestö (TSN) ry v. Hyvinvointialan liitto ry**

(Věc C-609/17)

(2018/C 013/09)

Jednací jazyk: finština

Předkládající soud

Työtuomioistuin (Finsko)

Účastníci původního řízení

Žalobce: Terveys- ja sosiaalialan neuvottelujärjestö (TSN) ry

Žalovaný: Hyvinvointialan liitto ry

Další účastnice řízení: Fimlab Laboratoriot Oy

Předběžné otázky

- 1) Brání čl. 7 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/88/ES ze dne 4. listopadu 2003 o některých aspektech úpravy pracovní doby ⁽¹⁾ vnitrostátnímu ustanovení v kolektivní smlouvě nebo jeho výkladu, podle něhož pracovník, který byl na začátku své dovolené za kalendářní rok nebo část z ní v pracovní neschopnosti, nemá bez ohledu na svou žádost nárok na převod dovolené za kalendářní rok, která vyplývá z kolektivní smlouvy a připadá na dotčené období, pokud nepřevedení dovolené vyplývající z kolektivní smlouvy nesnižuje nárok pracovníka na čtyři týdny dovolené za kalendářní rok?
- 2) Má čl. 31 odst. 2 Listiny základních práv Evropské unie přímý právní účinek v pracovním poměru mezi soukromými právními subjekty, tj. přímý horizontální právní účinek?
- 3) Chrání čl. 31 odst. 2 Listiny základních práv Evropské unie nabytou dovolenou, pokud trvání dovolené překračuje minimální dovolenou za kalendářní rok v délce trvání čtyř týdnů, stanovenou v čl. 7 odst. 1 směrnice o pracovní době, a brání toto ustanovení Listiny základních práv vnitrostátnímu ustanovení v kolektivní smlouvě nebo jeho výkladu, podle něhož pracovník, který je na začátku dovolené za kalendářní rok nebo část z ní v pracovní neschopnosti, nemá bez ohledu na svou žádost nárok na převod dovolené, která vyplývá z kolektivní smlouvy a připadá na dotčené období, pokud nepřevedení dovolené vyplývající z kolektivní smlouvy nesnižuje nárok pracovníka na čtyři týdny dovolené za kalendářní rok?

⁽¹⁾ Úř. věst. 2003, L 299, s. 9; Zvl. vyd. 05/04, s. 381.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Työtuomioistuin (Finsko) dne 24. října 2017 – Auto-
ja Kuljetusalan Työntekijäliitto AKT ry v. Satamaoperaattorit ry**

(Věc C-610/17)

(2018/C 013/10)

Jednací jazyk: finština

Předkládající soud

Työtuomioistuin

Účastníci/ Účastnice původního řízení

Žalobce: Auto- ja Kuljetusalan Työntekijäliitto AKT ry

Žalovaný: Satamaoperaattorit ry

Další účastnice řízení: Kemi Shipping Oy

Předběžné otázky

- 1) Brání čl. 7 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/88/ES ze dne 4. listopadu 2003 o některých aspektech úpravy pracovní doby ⁽¹⁾ vnitrostátnímu ustanovení v kolektivní smlouvě nebo jeho výkladu, podle něhož pracovník, jehož pracovní neschopnost z důvodu nemoci začne během jeho dovolené za kalendářní rok nebo její části, nemá bez ohledu na svou žádost nárok na převod prvních šesti dní pracovní neschopnosti, spadajících do dovolené za kalendářní rok, pokud tyto karenční dny nesnižují nárok pracovníka na dovolenou za kalendářní rok v trvání čtyř týdnů?
- 2) Má čl. 31 odst. 2 Listiny základních práv Evropské unie přímý právní účinek v pracovním poměru mezi soukromými právními subjekty, tj. přímý horizontální právní účinek?
- 3) Chrání čl. 31 odst. 2 Listiny základních práv Evropské unie nabytou dovolenou, pokud doba trvání dovolené překračuje minimální dovolenou za kalendářní rok v trvání čtyř týdnů, stanovenou v čl. 7 odst. 1 směrnice o pracovní době, a brání toto ustanovení Listiny základních práv vnitrostátnímu ustanovení v kolektivní smlouvě nebo jeho výkladu, podle něhož pracovník, jehož pracovní neschopnost z důvodu nemoci začne během jeho dovolené za kalendářní rok nebo její části, nemá bez ohledu na svou žádost nárok na převod prvních šesti dní pracovní neschopnosti, spadajících do dovolené za kalendářní rok, pokud tyto karenční dny nesnižují nárok pracovníka na dovolenou za kalendářní rok v trvání čtyř týdnů?

⁽¹⁾ Úř. věst. 2003, L 299, s. 9; Zvl. vyd. 05/04, s. 381.

Usnesení předsedy druhého senátu Soudního dvora ze dne 4. října 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Judecătoria Câmpulung – Rumunsko) – Dumitru Gavrilescu, Liana Gavrilescu v. SC Banca Transilvania SA, dříve SC Volksbank România SA, SC Volksbank România SA – sucursala Câmpulung

(Věc C-627/15) ⁽¹⁾

(2018/C 013/11)

Jednací jazyk: rumunština

Předseda druhého senátu nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 165, 10.5.2016.

**Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 17. října 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce
Amtsgericht Stuttgart – Německo) – Staatsanwaltschaft Stuttgart v. J. S. R.**

(Věc C-2/16) ⁽¹⁾

(2018/C 013/12)

Jednací jazyk: němčina

Předseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 118, 4. 4. 2016.

**Usnesení předsedy šestého senátu Soudního dvora ze dne 20. července 2017 (žádost o rozhodnutí
o předběžné otázce Amtsgericht Kehl – Německo) – C, za přítomnosti: Staatsanwaltschaft Offenburg**

(Věc C-346/16) ⁽¹⁾

(2018/C 013/13)

Jednací jazyk: němčina

Předseda šestého senátu nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 335, 12.9.2016.

**Usnesení předsedy osmého senátu Soudního dvora ze dne 24. října 2017 (žádost o rozhodnutí
o předběžné otázce Sąd Okręgowy we Wrocławiu – Polsko) – Skarb Państwa reprezentowany przez
Wojewodę Dolnośląskiego v. Gmina Trzebnica**

(Věc C-19/17) ⁽¹⁾

(2018/C 013/14)

Jednací jazyk: polština

Předseda osmého senátu Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 161, 22.5.2017.

**Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 28. září 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce
Amtsgericht Düsseldorf – Německo) – Johathan Heintges v. Germanswings GmbH**

(Věc C-74/17) ⁽¹⁾

(2018/C 013/15)

Jednací jazyk: němčina

Předseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 151, 15.5.2017.

**Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 22. září 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce
Amtsgericht Hannover – Německo) – Kathrin Meyer v. TUIfly GmbH**

(Věc C-196/17) ⁽¹⁾

(2018/C 013/16)

Jednací jazyk: němčina

Předseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 231, 17.7.2017.

**Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 22. září 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce
Amtsgericht Hannover – Německo) – Michael Sieberg v. TUIfly GmbH**

(Věc C-276/17) ⁽¹⁾

(2018/C 013/17)

Jednací jazyk: němčina

Předseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 239, 24.7.2017.

**Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 30. října 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce
Tribunalul Dolj – Rumunsko) – Mihaela Iuliana Scripnic, Radu Constantin Scripnic, Alexandru
Gheorghiță, Vasilica Gheorghiță v. SC Bancpost SA, SC Bancpost SA – sucursala Dolj**

(Věc C-400/17) ⁽¹⁾

(2018/C 013/18)

Jednací jazyk: rumunština

Předseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 309, 18.9.2017.

**Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 25. října 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce
Amtsgericht Nürnberg – Německo) – Andreas Fabri, Elisabeth Mathes v. Sun Express Deutschland
GmbH**

(Věc C-418/17) ⁽¹⁾

(2018/C 013/19)

Jednací jazyk: němčina

Předseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 347, 16.10.2017.

TRIBUNÁL

Rozsudek Tribunálu ze dne 23. listopadu 2017 – Aurora v. CPVO – SESVanderhave NV (M 02205)

(Věc T-140/15) ⁽¹⁾

„Odrůdové právo — Řízení o prohlášení neplatnosti — Odrůda cukrové řepy M 02205 — Článek 20 odst. 1 písm. a) nařízení (ES) č. 2100/94 — Článek 7 nařízení č. 2100/94 — Odlišnost odrůdy, která je předmětem žádosti o odrůdové právo — Technické zkoušení — Řízení před odvolacím senátem — Povinnost řádně a nestranně posoudit všechny relevantní okolnosti daného případu — Pravomoc změnit rozhodnutí“

(2018/C 013/20)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Aurora Srl (Finale Emilia, Itálie) (zástupci: původně L.-B. Buchman, advokát, dále L.-B. Buchman, R. Crespi a M. Razou, advokáti)

Žalovaný: Odrůdový úřad Společenství (CPVO) (zástupci: původně F. Mattina, dále F. Mattina a M. Ekvad, a poté F. Mattina, M. Ekvad a A. Weitz, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem CPVO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: SESVanderhave NV (Tirlemont, Belgie) (zástupci: původně K. Neefs a P. de Jong, poté P. de Jong, advokáti)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí odvolacího senátu CPVO ze dne 26. listopadu 2014 (věc A 010/2013) týkajícímu se řízení o prohlášení neplatnosti mezi společnostmi Aurora a SESVanderhave.

Výrok

1. Rozhodnutí odvolacího senátu Odrůdového úřadu Společenství (CPVO) ze dne 26. listopadu 2014 (věc A 010/2013) se zrušuje.
2. Ve zbývajících částech žaloba zamítna.
3. CPVO ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené společností Aurora Srl.
4. Společnost SESVanderhave NV ponese vlastní náklady řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 190, 8.6.2015.

Rozsudek Tribunálu ze dne 20. listopadu 2017 – Petrov a další v. Parlament

(Věc T-452/15) ⁽¹⁾

„Člen Evropského parlamentu — Odepření vstupu do budov Parlamentu — Státní příslušník třetí země — Článek 21 Listiny základních práv — Diskriminace na základě etnického původu — Diskriminace na základě státní příslušnosti — Přípustnost žalobního důvodu — Diskriminace na základě politických názorů — Rovné zacházení — Zneužití pravomoci“

(2018/C 013/21)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobci: Andrej Petrov (Petrohrad, Rusko), Fedor Birjukov (Moskva, Rusko) a Alexander Sotničenko (Petrohrad) (zástupce: P. Richter, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament (zástupci: N. Görlitz a M. Windisch, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh podaný na základě článku 263 SFEU a znějící na zrušení rozhodnutí Parlamentu ze dne 16. června 2015, kterým se žalobcům odmítá vstup do jeho prostor.

Výrok rozsudku

- 1) *Žaloba se zamítá.*
- 2) *Andrej Petrov, Fedor Birjukov a Alexander Sotničenko ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení, které vynaložil Evropský parlament.*

(¹) Úř. věst. C 363, 3.11.2015.

Rozsudek Tribunálu ze dne 20. listopadu 2017 – Udo Voigt v. Parlament

(Věc T-618/15) (¹)

„Člen Evropského parlamentu — Odmítnutí poskytnout prostory Parlamentu — Státní příslušníci třetí země — Odepření vstupu do budov Parlamentu — Článek 21 Listiny základních práv — Diskriminace na základě etnického původu — Diskriminace na základě státní příslušnosti — Přípustnost žalobního důvodu — Diskriminace na základě politických názorů“

(2018/C 013/22)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobce: Udo Voigt (Brusel, Belgie) (zástupce: P. Richter, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament (zástupci: N. Görlitz, S. Seyr a M. Windisch, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh podaný na základě článku 263 SFEU a znějící na zrušení rozhodnutí Parlamentu ze dne 9. června 2015, kterým se žalobci odmítá poskytnout místnost pro účely konání tiskové konference dne 16. června 2015, a dále rozhodnutí Parlamentu ze dne 16. června 2015, kterým se ruským státním příslušníkům odmítá vstup do jeho prostor.

Výrok rozsudku

- 1) *Žaloba se zamítá.*
- 2) *Udo Voigt ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení, které vynaložil Evropský parlament, včetně nákladů řízení souvisejících s řízením před Soudním dvorem.*

(¹) Úř. věst. C 106, 21.3.2016.

Rozsudek Tribunálu ze dne 20. listopadu 2017 – Stada Arzneimittel v. EUIPO – Urgo recherche innovation et développement (Immunostad)

(Věc T-403/16) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Evropské unie — Řízení o prohlášení neplatnosti — Slovní ochranná známka Immunostad — Starší národní slovní ochranná známka ImmunoStim — Relativní důvod pro zamítnutí zápisu — Podobnost ochranných známek — Nebezpečí záměny — Článek 8 odst. 1 písm. b) a čl. 53 odst. 1 písm. a) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) a čl. 60 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) č. 2017/1001] — Nezanedbatelná část relevantní veřejnosti — Povinnost uvést odůvodnění — Článek 75 nařízení č. 207/2009 (nyní článek 94 nařízení 2017/1001)“

(2018/C 013/23)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Stada Arzneimittel AG (Bad Vilbel, Německo) (zástupci: R. Kaase a J.-C. Plate, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: původně D. Botis, poté D. Walicka, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Urgo recherche innovation et développement, dříve Société de développement et de recherche industrielle, a následně Vivatech (Chenôve, Francie) (zástupci: A. Sion a A. Delafond-Nielsen, advokáti)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 19. dubna 2016 (věc R 863/2015-5) týkajícímu se řízení o prohlášení neplatnosti mezi Vivatech a Stada Arzneimittel.

Výrok

1. Žaloba se zamítá.
2. Společnosti Stada Arzneimittel AG se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 335, 12.9.2016.

Rozsudek Tribunálu ze dne 20. listopadu 2017 – Cotécnica v. EUIPO – Visán Industrias Zootécnicas (cotecnica OPTIMA)

(Věc T-465/16) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Evropské unie — Námitkové řízení — Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie cotecnica OPTIMA — Starší obrazová ochranná známka Evropské unie visán Optima PREMIUM PETFOOD — Relativní důvod zamítnutí — Nebezpečí záměny — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001]“

(2018/C 013/24)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Cotécnica, SCCL (Bellpuig, Španělsko) (zástupci: J.-B. Devaureix, J. Erdozain López a J. Galán López, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro dušení vlastnictví (zástupci: S. Palmero Cabezas a J. Crespo Carrillo, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vedlejší účastnice v řízení před Tribunálem: Visán Industrias Zootécnicas, SL (Arganda, Španělsko) (zástupce: P. Alesci Naranjo, advokát)

Předmět

Žaloba podaná proti rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 13. června 2016 (věc R 229/2016–2), které se týká námitkového řízení mezi společnostmi Visán Industrias Zootécnicas a Cotécnica.

Výrok

- 1) *Žaloba se zamítá.*
- 2) *Společnosti Cotécnica, SCCL, ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Úřadem Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO).*
- 3) *Společnost Visán Industrias Zootécnicas, SL, ponese vlastní náklady řízení.*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 371, 10.10.2016.

Rozsudek Tribunálu ze dne 22. listopadu 2017 – von Blumenthal a další v. EIB

(Věc T-558/16) ⁽¹⁾

„Veřejná služba — Zaměstnanci EIB — Reforma systému odměňování a platového postupu — Námitka protiprávnosti — Rovnost zacházení — Odpovědnost“

(2018/C 013/25)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobci: Henry von Blumenthal (Bergem, Lucembursko), Marc D'Hooge (Lucemburk, Lucembursko), Giulia Gaspari (Lucemburk, Lucembursko), Patrick Vanhoudt (Gonderange, Lucembursko) a Dalila Bundy (Cosnes-et-Romain, Francie) (zástupce: L. Levi, advokát)

Žalovaná: Evropská investiční banka (EIB) (zástupci: původně C. Gómez de la Cruz, G. Nuvoli a T. Gilliams, poté T. Gilliams a G. Faedo, zmocněnci, ve spolupráci s P.-E. Partschem, advokátem)

Předmět věci

Návrh založený na článku 270 SFEU a znějící na zrušení rozhodnutí obsažených ve výplatnicích z dubna 2015 a dalších měsíců, kterými bylo na žalobce uplatněno rozhodnutí správní rady EIB ze dne 16. prosince 2014 a rozhodnutí řídicího výboru EIB ze dne 4. února 2015, jakož i výplatnic týkajících se výkonnostních odměn žalobců vypracovaných v dubnu 2015 a dále na to, aby bylo EIB uloženo zaplatit žalobcům, zaprvé, částku odpovídající rozdílu mezi výší odměn vyplacených podle výše uvedených rozhodnutí a výší odměn, které měly být vyplaceny na základě závazků EIB, a, zadruhé, náhradu majetkové újmy způsobené ztrátou kupní síly a nemajetkové újmy, které žalobci údajně utrpěli

Výrok rozsudku

- 1) *Žaloba se zamítá.*
- 2) *Henry von Blumenthalovi, Marcovi D'Hoogemu, Giulii Gaspari, Patrickovi Vanhoudtovi a Dalile Bundy se ukládá náhrada nákladů řízení.*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 414, 14.12.2015 (věc původně zapsaná u Soudu pro veřejnou službu Evropské unie pod číslem F-99/15 a postoupená Tribunálu Evropské unie dne 1. 9. 2016).

Rozsudek Tribunálu ze dne 23. listopadu 2017 – PF v. Komise

(Věc T-617/16) ⁽¹⁾

„Veřejná služba — Úředníci — Povyšování — Povyšování za rok 2015 — Článek 43 a čl. 45 odst. 1 služebního řádu — Povinnost uvést odůvodnění — Srovnávací posouzení zásluh — Používání jazyků ve funkcích zastávaných administrátory přidělenými k plnění úkolů lingvistických služeb a administrátory přidělenými k plnění úkolů jiných než lingvistických služeb — Odůvodněná nepřítomnost — Zjevně nesprávné posouzení“

(2018/C 013/26)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: PF (zástupci: S. Orlandi a T. Martin, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: G. Berscheid a C. Berardis-Kayser, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na základě článku 270 SFEU znějící na zrušení rozhodnutí Komise o nepovýšení žalobce do platové třídy AD 8 v rámci povyšování za rok 2015.

Výrok rozsudku

- 1) *Žaloba se zamítá.*
- 2) *PF se ukládá náhrada nákladů řízení.*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 371, 10. 10. 2016 (věc původně zapsaná do rejstříku Soudu prvního stupně Evropských společností pod číslem F-47/16 a předaná Tribunálu Evropské unie dne 1. září 2016).

Rozsudek Tribunálu ze dne 22. listopadu 2017 – HD v. Parlament

(Věc T-652/16 P) ⁽¹⁾

„Kasační opravný prostředek — Úředníci — Odměňování — Rodinné přídavky — Příspěvek na vzdělání — Zákaz kumulace přídavek téže povahy — Žádost o vrácení přeplatku — Ochrana osobních údajů — Povinnost uvést odůvodnění“

(2018/C 013/27)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: HD (zástupce: C. Bernard-Glanz, advokát)

Další účastník řízení: Evropský parlament (zástupci: M. Ecker a L. Deneys, zmocněnci)

Předmět

Kasační opravný prostředek podaný proti rozsudku Soudu pro veřejnou službu Evropské unie (prvního senátu) ze dne 21. července 2016, HD v. Parlament (F-136/15, EU:F:2016:169), znějící na zrušení tohoto rozsudku.

Výrok

- 1) Kasační opravný prostředek se zamítá.
- 2) HD se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 419, 14.11.2016.

Rozsudek Tribunálu ze dne 22. listopadu 2017 – Toontrack Music v. EUIPO (EZMIX)

(Věc T-771/16) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Evropské unie — Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie EZMIX — Absolutní důvod pro zamítnutí — Popisný charakter — Článek 7 odst. 1 písm. c) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 7 odst. 1 písm. c) nařízení (EU) 2017/1001] — Rovné zacházení a zásada řádné správy“

(2018/C 013/28)

Jednací jazyk: švédština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Toontrack Music AB (Umeå, Švédsko) (zástupce: L.-E. Ström, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: A. Söder a D. Hanf, zmocněnci)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 27. července 2016 (věc R 2436/2015-5) týkajícímu se zápisu slovního označení EZMIX jako ochranné známky Evropské unie.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti Toontrack Music AB se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 14, 16.1.2017.

Usnesení Tribunálu ze dne 9. listopadu 2017 – Bowles v. ECB

(Věc T-564/16) ⁽¹⁾

„Veřejná služba — Zaměstnanci ECB — Odměňování — Zvýšení platu — Členové výboru zaměstnanců — Způsobilost — Žaloba na neplatnost — Nevydání rozhodnutí ve věci samé — Žaloba na náhradu škody — Žaloba po právní stránce zjevně zcela neopodstatněná“

(2018/C 013/29)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Carlos Bowles (Frankfurt nad Mohanem, Německo) (zástupkyně: původně L. Levi a A. Tymen, poté L. Levi, advokátky)

Žalovaná: Evropská centrální banka (ECB) (zástupci: F. Malfrère a E. Carlini, zmocněnci, ve spolupráci s B. Wägenbaurem, advokátem)

Předmět věci

Návrh založený na článku 270 SFEU a znějící na zrušení rozhodnutí ze dne 24. února 2015, oznámeného zaměstnancům dne 13. března 2015, kterým ECB odmítla přiznat žalobci dodatečné zvýšení platu za rok 2015, jakož i na zrušení rozhodnutí o zamítnutí zvláštního opravného prostředku ze dne 9. července 2015 a dále na získání náhrady škody, kterou žalobce údajně utrpěl

Výrok

- 1) Již není namístě rozhodovat o návrhových žádáních znějících na zrušení.
- 2) Ve zbývajících částech se žaloba zamítá jako po právní stránce zjevně zcela neopodstatněná.
- 3) Každý účastník řízení ponese vlastní náklady řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 16, 18.1.2016 (věc původně zapsaná u Soudu pro veřejnou službu Evropské unie pod číslem F-130/15 a předaná k Tribunálu Evropské unie dne 1. 9. 2016).

Usnesení Tribunálu ze dne 15. listopadu 2017 – Pilla v. Komise a EACEA

(Věc T-784/16) ⁽¹⁾

„Žaloba na neplatnost a žaloba na náhradu škody — Předběžná opatření — Žádost o právní pomoc předložená po podání žaloby — Program ‚Kreativní Evropa (2014 – 2020)‘ — Výzva k předkládání návrhů týkající se podpory pro přípravnou akci — Rozhodnutí, kterým se zamítá přihláška z důvodu nedodržení kritéria způsobilosti — Dotace dostupné pouze pro právnické osoby — Nedodržení formálních náležitostí — Neexistence přičitatelnosti aktů EACEA — Žaloba zčásti zjevně nepřipustná a zčásti po právní stránce zjevně zcela neopodstatněná“

(2018/C 013/30)

Jednací jazyk: italština

Účastníci řízení

Žalobce: Rinaldo Pilla (Venafro, Itálie) (zástupce: A. Silvestri, advokát)

Žalované: Evropská komise (zástupci: A. Aresu a C. Gheorghiu, zmocněnci) a Výkonná agentura pro vzdělávání, kulturu a audiovizuální oblast (EACEA) (zástupci: H. Monet a V. Sansonetti, zmocněnci)

Předmět věci

Zprvým návrh podaný na základě článku 263 SFEU a znějící na zrušení rozhodnutí Komise ze dne 2. září 2016, kterým se zamítá přihláška předložená žalobcem v rámci výzvy k předkládání návrhů „EAC/S05/2016 – Podpora pro přípravnou akci k vytvoření ceny ‚Festivaly‘ Evropské unie a značky ‚Festival‘ Evropské unie v oblasti kultury: EFFE (Evropa pro festivaly, festivaly pro Evropu)“ ze dne 26. dubna 2016, zadruhé návrh, aby Tribunál určil a rozhodl o přípustnosti přihlášky žalobce, nebo podřídně zrušil „samotné výběrové řízení“, zatřetí návrh na přerušení výběrového řízení a začtvrté návrh podaný na základě článku 268 SFEU a znějící na náhradu škody, která žalobci údajně vznikla z důvodu zamítnutí přihlášky.

Výrok

- 1) Žaloba se odmítá jako zjevně nepřipustná v rozsahu, v němž směřuje vůči Výkonné agentuře pro vzdělávání, kulturu a audiovizuální oblast (EACEA).
- 2) Žaloba se zamítá jako zčásti zjevně nepřipustná a zčásti po právní stránce zjevně zcela neopodstatněná v rozsahu, v němž směřuje vůči Evropské komisi.
- 3) Žádost o právní pomoc se zamítá.
- 4) Rinaldu Pillovi se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 6, 9.1.2017.

Usnesení předsedy Tribunálu ze dne 13. listopadu 2017 – Rumunsko v. Komise**(Věc T-391/17 R)**

„Řízení o předběžných opatřeních — Institucionální právo — Evropská občanská iniciativa — Ochrana národnostních a jazykových menšin a posílení kulturní a jazykové rozmanitosti Unie — Zásada svěřené pravomoci — Návrh na odklad vykonatelnosti — Neexistence naléhavosti“

(2018/C 013/31)*Jednací jazyk: rumunština***Účastníci řízení**

Žalobce: Rumunsko (zástupci: R.-H. Radu, C.-M. Florescu, E. Gane a L. Lițu, zmocněnci)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: H. Krämer a L. Radu Bouyon, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh podaný na základě článků 278 a 279 SFEU a znějící na odklad vykonatelnosti rozhodnutí Komise (EU) 2017/652 ze dne 29. března 2017 o návrhu evropské občanské iniciativy nazvané „Minority SafePack – One million signatures for diversity in Europe“ (Úř. věst. 2017, L 92, s. 100).

Výrok

- 1) Návrh na předběžné opatření se zamítá.
- 2) O nákladech řízení se rozhodne později.

Žaloba podaná dne 8. září 2017 – Activa Minoristas del Popular v. ECB a SRB**(Věc T-618/17)****(2018/C 013/32)***Jednací jazyk: španělština***Účastníci řízení**

Žalobce: Activa Minoristas del Popular. Asociación para la tutela de los inversores minoristas afectados por la resolución, supervisión y gestión del Banco Popular (Madrid, Španělsko) (zástupce: C. Arredondo Diaz, advokát)

Žalovaní: Evropská centrální banka a Jednotný výbor pro řešení krizí

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- připustil tuto žalobu na neplatnost;
- přiznal žalobci právo na přístup ke správnímu spisu, na kterém jsou založena napadená rozhodnutí;
- zrušil napadené rozhodnutí Jednotného výboru pro řešení krizí a prohlásil je za neplatné od data jeho přijetí a podpůrně, v případě nemožnosti je zrušit, přiznal nárok na náhradu újmy vzniklé v důsledku tohoto rozhodnutí;
- uložil žalovaným náhradu nákladů řízení vynaložených žalobcem i nákladů, které žalobce vynaloží do vydání konečného rozhodnutí prvostupňového soudu.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobní důvody a hlavní argumenty jsou podobné žalobním důvodům a hlavním argumentům uvedeným ve věcech T-478/17, *Mutualidad de la Abogacía a Hermandad Nacional de Arquitectos Superiores y Químicos v. Jednotný výbor pro řešení krizí*, T-481/17; *Fundación Tatiana Pérez de Guzmán y Bueno a SFL v. Jednotný výbor pro řešení krizí*, T-482/17; *Comercial Vascongada Recalde v. Komise a Jednotný výbor pro řešení krizí*; T-483/17, *García Suárez a další v. Komise a Jednotný výbor pro řešení krizí*; T-484/17, *Fidesban a další v. Jednotný výbor pro řešení krizí*; T-497/17, *Sánchez del Valle a Calatrava Real State 2015 v. Komise a Jednotný výbor pro řešení krizí*, a T-498/17, *Pablo Álvarez de Linera Granda v. Komise a Jednotný výbor pro řešení krizí*.

Žaloba podaná dne 13. října 2017 – Spinoit v. Komise a další

(Věc T-711/17)

(2018/C 013/33)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Bernard Spinoit (Charleroi, Belgie) (zástupce: H. Hansen, advokát)

Žalované: Evropská komise a Evropská služba pro vnější činnost

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- rozhodl, že je projednávaná žaloba přípustná a opodstatněná;

a v důsledku toho,

- zrušil nedatované rozhodnutí nadepsané „Žádost o nahrazení vedoucího odborného pracovníka č. 3 v rámci smlouvy ENPI/2016/381-920 SOFRECO „Přijímání technické asistence programu na podporu provádění dohody o přidružení (P3A III)“, které bylo elektronicky podepsáno dne 3. srpna 2017;
- rozhodl o úplné náhradě majetkové a nemajetkové újmy způsobené navrhovatelí v důsledku závažného porušení práva na řádnou správu, ke kterému došlo přijetím nedatovaného rozhodnutí nadepsaného „Žádost o nahrazení vedoucího odborného pracovníka č. 3 v rámci smlouvy ENPI/2016/381-920 SOFRECO „Přijímání technické asistence programu na podporu provádění dohody o přidružení (P3A III)“, které bylo elektronicky podepsáno dne 3. srpna 2017;

- uložil žalovaným povinnost, aby žalobci společně a nerozdílně, čili *in solidum*, čili jedna za všechny, nahradily majetkovou újmu ve výši 209 950,00 eur a nemajetkovou újmu ve výši 15 000,00 eur;

v každém případě,

- uložil žalovaným náhradu všech nákladů řízení;
- vyhradil žalobci právo uplatňovat jakákoli další práva, vznášet jakékoli další nároky a předkládat jakékoli žalobní důvody či žaloby.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby uvádí žalobce jediný žalobní důvod, který vychází z porušení podstatných formálních náležitostí, jelikož zaprvé žalobce nebyl před přijetím napadeného rozhodnutí vyslechnut a neměl přístup ke spisu, který se jej týkal, a zadruhé na základě odůvodnění obsaženého v uvedeném rozhodnutí žalobce nemůže porozumět tomu, co je mu vytýkáno.

Žaloba podaná dne 13. října 2017 – Chioreanu v. ERCEA

(Věc T-717/17)

(2018/C 013/34)

Jednací jazyk: rumunština

Účastníci řízení

Žalobce: Nicolae Chioreanu (Oradea, Rumunsko) (zástupce: D.-C. Rusu, advokát)

Žalovaná: Výkonná agentura Evropské rady pro výzkum (ERCEA)

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí, kterým byla zamítnuta žádost o přezkum návrhu č. 741797-NIP, ERC-2016-ADG;
- uložil Výkonné agentuře Evropské rady pro výzkum, aby přezkoumala výzkumný návrh.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce jeden žalobní důvod vycházející z porušení rozhodnutí Komise C(2015) 4975 o pravidlech Evropské rady pro výzkum, která se týká předkládání návrhů a souvisejících postupů při hodnocení, výběru a zadávání zakázek v rámci specifického programu Horizont 2020.

Žaloba podaná dne 17. října 2017 – The Vianel Group v. EUIPO – Viania Dessous (VIANEL)

(Věc T-724/17)

(2018/C 013/35)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: The Vianel Group LLC (Dover, Delaware, Spojené státy) (zástupkyně: V. Perrichon, advokátka)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Viania Dessous GmbH (Mössingen, Německo)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Přihlašovatelka sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie slovní ochranné známky „VIANEL“ – Přihláška č. 1 181 484

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 14. července 2017, ve věci R 285/2017-5

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- vyhověl její žalobě;
- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil další účastnici řízení náhradu nákladů tohoto řízení i řízení před Úřadem.

Dovolávaný žalobní důvod

- Odvolací senát porušil ustanovení nařízení o ochranné známce Evropské unie při posuzování relevantnosti důkazu o užívání předloženého další účastnicí řízení, podobnosti dotčených výrobků a označení a nebezpečí záměny.

Žaloba podaná dne 24. října 2017 – Clestra Hauserman v. Parlament

(Věc T-725/17)

(2018/C 013/36)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Clestra Hauserman (Illkirch Graffenstaden, Francie) (zástupce: J. Gehin, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Evropského parlamentu obsažené v jeho dopise ze dne 24. srpna 2017, kterým bylo žalobkyni oznámeno odmítnutí její nabídky na položku č. 55 v rámci zadávacího řízení č. INLO-D-UPIL-T-16-AO8 týkajícího se projektu na rozšíření a modernizaci budovy [Konrad Adenauer] v Lucemburku („odmítavé rozhodnutí“), jakož i rozhodnutí o udělení veřejné zakázky jinému uchazeči („rozhodnutí o udělení zakázky“);
- uložil Evropskému parlamentu povinnost k náhradě škody včetně úroků ve výši 1 000 893 eur vzniklé žalobkyni z titulu mimosmluvní odpovědnosti, v každém případě pak povinnost zaplatit 50 000 eur za náklady, které žalobkyni vznikly v souvislosti s podáním nabídky v rámci výzvy k podávání nabídek č. 2014/S 123-218302;
- uložil Evropskému parlamentu náhradu veškerých nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z nesprávnosti rozhodnutí o vyřazení společnosti Clestra Hauserman, neboť rozhodnutí vychází z druhého zadávacího řízení, které nebylo řádně zahájeno oznámením o zakázce č. 2016/S 215-391081 ze dne 8. listopadu 2016 v návaznosti na první zadávací řízení, v němž byla žalobkyni zakázka udělena.
2. Druhý žalobní důvod vychází z nedostatečného odůvodnění přijatelnosti nabídky předložené společností, které byla dotčená zakázka udělena, a to dle zadávací dokumentace týkající se finanční a technické způsobilosti této společnosti (články 12 a 13 zadávací dokumentace) a dle dokumentů požadovaných ve výzvě k podání nabídek (články I až VI.G).
3. Třetí žalobní důvod vychází z nepřijatelnosti nabídky podané společností, které byla zakázka udělena, neboť tato nabídka měla být shledána nepřijatelnou na základě neobvykle nízké ceny, takže výběr této společnosti byl z toho důvodu založen na zjevně nesprávném posouzení.
4. Čtvrtý žalobní důvod vychází z porušení zásady rovného zacházení a zásady transparentnosti, pokud jde o průběh druhého zadávacího řízení.

Žaloba podaná dne 24. října 2017 – Commune de Fessenheim a další v. Komise

(Věc T-726/17)

(2018/C 013/37)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobci: Commune de Fessenheim (Fessenheim, Francie), Communauté de communes Pays Rhin-Brisach (Volgelsheim, Francie), Conseil départemental du Haut-Rhin (Colmar, Francie) a Conseil régional Grand Est Alsace Champagne-Ardenne Lorraine (Štrasburk, Francie) (zástupce: G. de Rubercy, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobci navrhuji, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí ze dne 10. srpna 2017 (GESTDEM 2017/2593), kterým bylo odmítnuto předložit francouzským orgánům dopis Evropské komise ze dne 22. března 2017, jež se týkal protokolu o vyrovnání se skupinou EDF, pokud jde o zrušení povolení k provozu jaderné elektrárny Fessenheim;
- uložil Komisi, aby žalobcům předložila dopis ze dne 22. března 2017;
- uložil Evropské komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobci tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení čl. 4 odst. 2 posledního pododstavce nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 ze dne 30. května 2001 o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise (Úř. věst. 2001, L 145, s. 43; Zvl. vyd. 01/03, s. 331).

2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení článku 42 Listiny základních práv Evropské unie týkajícího se práva na přístup k dokumentům.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z porušení článku 47 Listiny základních práv Evropské unie týkajícího se práva na účinnou právní ochranu.

Žaloba podaná dne 27. října 2017 – Evropaiki Dynamiki v. Komise

(Věc T-730/17)

(2018/C 013/38)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Evropaiki Dynamiki – Proigmena Systemata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Atény, Řecko)
(zástupkyně: M. Sfyri a C.-N. Dede, advokátky)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí generálního tajemníka ze dne 22. srpna 2017 (C (2017) 5879 final), učiněné jménem Evropské komise, kterým byla zamítnuta potvrzující žádost žalobkyně o přístup k dokumentům Evropské komise týkajícím se taxativního seznamu všech konkrétních smluv uzavřených Komisí s konkrétními dodavateli za posledních šest let a ke kopiím všech cenových návrhů vztahujících se k těmto konkrétním smlouvám;
- uložil Komisi poskytnout tyto informace jednoznačným a úplným způsobem tak, aby umožnila veřejnosti a žalobkyni vypočítat počet osobo-dnů, které konkrétní dodavatel fakturoval Komisi za rok;
- uložil Komisi, aby zaplatila žalobkyni právní a jiné náklady a výdaje vzniklé v souvislosti s touto žalobou, a to i v případě zamítnutí této žaloby.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z toho, že žalovaná individuálně neposoudila požadované dokumenty, a to v rozporu s čl. 4 odst. 6 a čl. 6 odst. 3 nařízení č. 1049/2001 ⁽¹⁾.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že se v projednávaném případě neuplatní žádná z výjimek pro nezveřejnění podle nařízení č. 1049/2001 a že Komise neprokázala nepřiměřenou zátěž, která by podle ní vyplývala z úplného přezkoumání a zveřejnění požadovaných dokumentů.

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 ze dne 30. května 2001 o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise (Úř. věst. 2001, L 145, s. 43; Zvl. vyd. 01/03, s. 331).

Žaloba podaná dne 27. října 2017 – Dreute v. Parlament**(Věc T-732/17)**

(2018/C 013/39)

*Jednací jazyk: francouzština***Účastníci řízení***Žalobce:* Olivier Dreute (Brusel, Belgie) (zástupkyně: L. Levi a A. Blot, advokátky)*Žalovaný:* Evropský parlament**Návrhová žádání***Žalobce navrhuje, aby Tribunál:*

— prohlásil žalobu za přípustnou a opodstatněnou;

a v důsledku toho,

- zrušil rozhodnutí Generálního tajemníka Evropského parlamentu ze dne 30. ledna 2017, které se týká převedení žalobce z kabinetu předsedy Evropského parlamentu ke Generálnímu ředitelství pro parlamentní výzkumné služby – Ředitelství pro knihovnu Evropského parlamentu s účinností ode dne 17. ledna 2017;
- zrušil rozhodnutí OJ ze dne 20. července 2017 o zamítnutí stížnosti žalobce ze dne 28. dubna 2017;
- podle potřeby zrušil rozhodnutí Generálního tajemníka ze dne 12. července 2017 o vyslání žalobce v zájmu služby ke Komisi od 24. května 2017 do 31. prosince 2017, neboť toto rozhodnutí představuje důsledek rozhodnutí ze dne 30. ledna a 20. července 2017;
- přiznal žalobci 20 000 eur z titulu náhrady utrpěné morální újmy;
- uložil žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce pět žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející z nedostatku pravomoci autora napadeného rozhodnutí v rozsahu, v němž podle názoru žalobce byl orgánem příslušným rozhodovat o jeho novém pracovním zařazení úřadující předseda Evropského parlamentu a nikoli Generální tajemník Parlamentu.
2. Druhý žalobní důvod vznesený podpůrně a vycházející z porušení právy být slyšen, jakož i z rozhodnutí ze dne 24. září 2015, PERS-DGD(2015)44042 o reorganizaci v rámci Generálního ředitelství nebo mezi Generálními ředitelstvími.
3. Třetí žalobní důvod vznesený podpůrně a vycházející z porušení zásady právní jistoty.
4. Čtvrtý žalobní důvod vznesený podpůrně a vycházející ze zneužití pravomoci.
5. Pátý žalobní důvod vznesený podpůrně a vycházející z porušení zásady řádné správy a povinnosti náležité péče.

Žaloba podaná dne 2. listopadu 2017 – GMPO v. Komise**(Věc T-733/17)**

(2018/C 013/40)

*Jednací jazyk: angličtina***Účastnice řízení**

Žalobkyně: GMP-Orphan (Paříž, Francie) (zástupci: M. Demetriou, QC, E. Mackenzie, barrister, L. Tsang a J. Mulryne, solicitors)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil článek 5 prováděcího rozhodnutí Komise ze dne 5. září 2017, kterým se uděluje registrace podle nařízení (ES) č. 726/2004 ⁽¹⁾ pro humánní léčivý přípravek „Cuprior-trientin“;
- uložil žalované, aby byl přípravek Cuprior klasifikován jako léčivý přípravek pro vzácná onemocnění a aby byl odpovídajícím způsobem aktualizován registr léčivých přípravků pro vzácná onemocnění Společenství; a
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z toho, že byl článek 5 napadeného rozhodnutí založen na nesprávném výkladu pojmu „významný užitek“ v čl. 3 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 141/2000 (dále jen „nařízení o léčivých přípravcích pro vzácná onemocnění“).
 - Výbor pro léčivé přípravky pro vzácná onemocnění (COMP) a Komise se dopustily pochybení tím, že – v rozporu s cíli harmonizované farmaceutické legislativy jako celku, a zněním nařízení o léčivých přípravcích pro vzácná onemocnění zvláště – neuznaly, že větší dostupnost přípravku Cuprior v celé EU představuje pro účely legislativy významný užitek.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z toho, že se COMP a Komise při použití čl. 3 odst. 1 písm. b) nařízení o léčivých přípravcích pro vzácná onemocnění dopustily nesprávného právního posouzení a zjevně nesprávného posouzení skutkového stavu.
 - COMPC a Komise se dopustily pochybení tím, že neuznaly, že jakýkoli problém s dostupností přípravku trientin v EU automaticky vyústí v to, že nebudou uspokojeny potřeby pacientů nebo bude těmto pacientům způsobena újma na zdraví (i když ve skutečnosti nebylo podle příslušných pokynů nutné, aby žadatel prokázal újmu pacienta na zdraví).
3. Třetí žalobní důvod vycházející z nesprávného právního posouzení a porušení zásad legitimního očekávání a procesní spravedlivosti při použití pozdějších pokynů k určení a přezkumu přípravku Cuprior.
 - Žalobkyně tvrdí, že COMP a Komise jednaly nespravedlivě a zmařily oprávněné očekávání žalobkyně tím, že se namísto pokynů z roku 2003 v podstatě řídily pokyny z roku 2016.

4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z toho, že se COMP a Komise dopustily zjevně nesprávného posouzení při posouzení a zamítnutí důkazů předložených žalobkyní ohledně nedostatečné dostupnosti přípravku trientin.

(¹) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 726/2004 ze dne 31. března 2004, kterým se stanoví postupy Společenství pro registraci humánních a veterinárních léčivých přípravků a dozor nad nimi a kterým se zřizuje Evropská agentura pro léčivé přípravky (Úř. věst. 2004, L 136, s. 1; Zvl. vyd. 13/34, s. 229).

Žaloba podaná dne 30. října 2017 – Lincoln Global v. EUIPO (FLEXCUT)

(Věc T-736/17)

(2018/C 013/41)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Lincoln Global, Inc. (Santa Fe Springs, Kalifornie, Spojené státy americké) (zástupce: K. Piepenbrink, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Sporná ochranná známka: Slovní ochranná známka Evropské unie „FLEXCUT“ – Přihláška č. 15 111 198

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 30. srpna 2017 ve věci R 2225/2016-4

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— napadené rozhodnutí zrušil;

— uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

— Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) a c) nařízení č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 30. října 2017 – Trasys International a Axianseu Digital Solutions v. EASA

(Věc T-741/17)

(2018/C 013/42)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Trasys International GEIE (Brusel, Belgie) a Axianseu Digital Solutions SA (Lisabon, Portugalsko) (zástupci: L. Masson a G. Tilman, advokáti)

Žalovaná: Evropská agentura pro bezpečnost letectví

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí, které přijal ředitel Evropské agentury pro bezpečnost letectví dne 28. srpna 2017 v rámci zakázky nazvané „EASA.2017.HVP.08: IT Application & Infrastructure Management Services – ITAIMS“ [...];
- v důsledku toho zrušil implicitní rozhodnutí nepřidělit různé rámcové smlouvy žalobkyním;
- uložil agentuře náhradu veškerých nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby žalobkyně vznáší jediný žalobní důvod, který vychází z nedostatku odůvodnění napadeného rozhodnutí s ohledem na cenu, která se zdá neobvykle nízká.

Žaloba podaná dne 9. listopadu 2017 – Kim a další v. Rada

(Věc T-742/17)

(2018/C 013/43)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobci: Il-Su Kim (Pchjongjang, Severní Korea), Song-Sam Kang (Hamburk, Německo), Chun-Sik Choe (Pchjongjang), Kyu-Nam Sin (Pchjongjang) a Chun-San Pak (Pchjongjang) (zástupci: M. Lester, QC, S. Midwinter, QC, T. Brentnall a A. Stevenson, solicitors)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobci navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil nařízení Rady (EU) 2017/1509 ze dne 30. srpna 2017 o omezujících opatřeních vůči Korejské lidově demokratické republice a o zrušení nařízení (ES) č. 329/2007 v rozsahu, v němž se vztahuje na žalobce;
- uložil žalované náhradu nákladů řízení vynaložených žalobci.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobci šest žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vychází z toho, že žalovaná dostatečně nezdůvodnila, proč byli žalobci zapsáni na seznam.
2. Druhý žalobní důvod vychází z toho, že se žalovaná dopustila nesprávného právního posouzení, když konstatovala, že v případě žalobců byla splněna kritéria pro zápis na seznam osob dotčených spornými opatřeními; k jejich zápisu nebyl dán skutkový základ.
3. Třetí žalobní důvod vychází z toho, že žalovaná porušila právo žalobců na rovné zacházení.
4. Čtvrtý žalobní důvod vychází z toho, že žalovaná porušila právo žalobců na obhajobu, jelikož jim neposkytla důkazy, z nichž vycházela pro účely opětovného zápisu žalobců na seznam.

5. Pátý žalobní důvod vychází z toho, že žalovaná porušila právní úpravu na ochranu údajů.
6. Šestý žalobní důvod vychází z toho, že žalovaná bez odůvodnění a nepřiměřeným způsobem porušila základní práva žalobců včetně jejich práva na ochranu majetku, podnikání a dobrého jména.

Žaloba podaná dne 9. listopadu 2017 – Bischoff v. EUIPO – Miroglio Fashion (CARACTÈRE)

(Věc T-743/17)

(2018/C 013/44)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Bischoff GmbH (Muggensturm, Německo) (zástupce: D. Régnier, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Miroglio Fashion Srl (Alba, Itálie)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Majitel sporné ochranné známky: Další účastnice v řízení před odvolacím senátem

Sporná ochranná známka: Slovní ochranná známka Evropské unie „CARACTÈRE“ – Ochranná známka Evropské unie č. 7 061 922

Řízení před EUIPO: Řízení o prohlášení neplatnosti

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 20. července 2017, ve věci R 328/2016-1

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí v rozsahu, v němž zamítlo odvolání společnosti Bischoff směřující k prohlášení neplatnosti ochranné známky č. 007061922 pro výrobky a služby náležející do tříd 14, 18, 24, 25 a 35;
- uložil EUIPO a společnosti Miroglio Fashion náhradu nákladů řízení.

Dovolávané žalobní důvody

- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009
- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. c) nařízení č. 207/2009.

Usnesení Tribunálu ze dne 14. listopadu 2017 – Oy Karl Fazer v. EUIPO – Kraft Foods Belgium Intellectual Property (MIGNON)

(Věc T-437/17) ⁽¹⁾

(2018/C 013/45)

Jednací jazyk: angličtina

Předseda devátého senátu nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 300, 11.9.2017.

