



České vydání

## Informace a oznámení

Svazek 59

17. května 2016

Obsah

### IV *Informace*

INFORMACE ORGÁNŮ, INSTITUCÍ A JINÝCH SUBJEKTŮ EVROPSKÉ UNIE

#### **Soudní dvůr Evropské unie**

2016/C 175/01      Poslední publikace Soudního dvora Evropské unie v *Úředním věstníku Evropské unie* . . . . . 1

#### **Tribunál**

2016/C 175/02      Přidělení soudců k senátům . . . . . 2

### V *Oznámení*

SOUDNÍ ŘÍZENÍ

#### **Soudní dvůr**

2016/C 175/03      Věc C-40/16: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landgerichts Hamburg (Německo) dne 25. ledna 2016 – Irene Uhden v. KLM Royal Dutch Airlines NV . . . . . 5

2016/C 175/04      Věc C-56/16 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 29. ledna 2016 Úřadem pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM) proti rozsudku Tribunálu (čtvrtého senátu) vydanému dne 18. listopadu 2015 ve věci T-659/14, Instituto dos Vinhos do Douro e do Porto, IP v. OHIM . . . . . 5

2016/C 175/05      Věc C-65/16: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Maďarsko) dne 8. února 2016 – Istanbul Lojistik Ltd v. Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatóság . . . . . 6

2016/C 175/06	Věc C-89/16: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Najvyšší súd Slovenskej republiky (Slovensko) dne 15. února 2016 – Radosław Szoja v. Sociálna poisťovňa . . . . .	7
2016/C 175/07	Věc C-91/16: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Juzgado de Primera Instancia n° 60 de Madrid (Španělsko) dne 15. února 2016 – Caixabank S.A. v. Héctor Benlliure Santiago . . . . .	8
2016/C 175/08	Věc C-100/16 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 18. února 2016 Ellinikos Chrysos AE Metalleion kai Viomichanias Chrysou proti rozsudku Tribunálu (čtvrtého senátu) vydanému dne 9. prosince 2015 ve spojených věcech T-233/11 a T-262/11, Řecko a Ellinikos Chrysos v. Komise . . . . .	8
2016/C 175/09	Věc C-101/16: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Curtea de Apel Cluj (Rumunsko) dne 19. února 2016 – SC Paper Consult SRL v. Direcția Regională a Finanțelor Publice Cluj-Napoca, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bistrița Năsăud . . . . .	9
2016/C 175/10	Věc C-110/16: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Consiglio di Stato (Itálie) dne 23. února 2016 – Lg Costruzioni Srl v. Area – Azienda Regionale per l'Edilizia Abitativa – Distretto di Carbonia, Area – Azienda Regionale per l'Edilizia Abitativa . . . . .	10
2016/C 175/11	Věc C-112/16: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Consiglio di Stato (Itálie) dne 24. února 2016 – Persidera SpA v. Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni, Ministero dello Sviluppo Economico delle Infrastrutture e dei Trasporti . . . . .	10
2016/C 175/12	Věc C-120/16: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Juzgado de Primera Instancia n° 60 de Madrid (Španělsko) dne 29. února 2016 – Abanca Corporación Bancaria, S.A. v. Juan José González Rey a další . . . . .	11
2016/C 175/13	Věc C-132/16: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Varchoven administrativen sad (Bulharsko) dne 1. března 2016 – Direktor na Direkcija „Obžalvane i danačno-osiguritelna praktika“ – Sofia v. Iberdrola Inmobiliaria Real Estate Investments EOOD . . . . .	12
2016/C 175/14	Věc C-148/16: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Högsta domstolen (Švédsko) dne 14. března 2016 – Rikssåklagaren v. Zenon Robert Akarsar . . . . .	12
2016/C 175/15	Věc C-161/16: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Attunda tingsrätt (Švédsko) dne 21. března 2016 – Airhelp Limited v. Thomas Cook Airlines Scandinavia A/S . . . . .	13
2016/C 175/16	Věc C-180/16 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 29. března 2016 Toshiba Corporation proti rozsudku Tribunálu (prvního senátu) vydanému dne 19. ledna 2016 ve věci T-404/12, Toshiba Corporation v. Evropská komise . . . . .	14
2016/C 175/17	Věc C-185/16 ZP: Návrh na povolení zabavení pohledávky podaný dne 29. března 2016 – Yukos Universal Ltd v. Evropská investiční banka . . . . .	15
<b>Tribunál</b>		
2016/C 175/18	Věc T-713/15: Usnesení Tribunálu ze dne 16. března 2016 – Pharm-a-care Laboratories v. OHIM – Pharmavite (VITAMELTS) „Ochranná známka Společenství — Řízení o prohlášení neplatnosti — Zpětvzetí návrhu na prohlášení neplatnosti — Nevydání rozhodnutí ve věci samé“ . . . . .	16
2016/C 175/19	Věc T-732/15 R: Usnesení předsedy Tribunálu ze dne 29. února 2016 – ICA Laboratories a další v. Komise „Řízení o předběžných opatřeních — Životní prostředí — Ochrana spotřebitelů — Nařízení, kterým se stanoví maximální limity reziduí pro guazatin — Návrh na odklad vykonatelnosti — Neexistence naléhavosti“ . . . . .	16
2016/C 175/20	Věc T-105/16: Žaloba podaná dne 17. března 2016 – Philip Morris Brands v. EUIPO – Explosal (Superior Quality Cigarettes FILTER CIGARETTES Raquel) . . . . .	17

2016/C 175/21	Věc T-106/16: Žaloba podaná dne 17. března 2016 – zero v. EUIPO – Hemming (ZIRO) . . . . .	18
2016/C 175/22	Věc T-107/16: Žaloba podaná dne 18. března 2016 – Airhole Facemasks v. EUIPO – industrysurf (AIRHOLE FACE MASKS YOU IDIOT) . . . . .	18
2016/C 175/23	Věc T-108/16: Žaloba podaná dne 17. března 2016 – Naviera Armas v. Komise . . . . .	19
2016/C 175/24	Věc T-110/16: Žaloba podaná dne 18. března 2016 – Savant Systems v. EUIPO – Savant Group (SAVANT) . . . . .	20
2016/C 175/25	Věc T-111/16: Žaloba podaná dne 18. března 2016 – Prada v. EUIPO – The Rich Prada International (THE RICH PRADA) . . . . .	21
2016/C 175/26	Věc T-113/16: Žaloba podaná dne 21. března 2016 – Arctic Cat v. EUIPO – Slazengers (Vyobrazení levharta) . . . . .	22
2016/C 175/27	Věc T-116/16: Žaloba podaná dne 18. března 2016 – Port autonome du Centre et de l'Ouest a další v. Komise . . . . .	23
2016/C 175/28	Věc T-120/16: Žaloba podaná dne 22. března 2016 – Tulliallan Burlington v. EUIPO – Burlington Fashion (Burlington) . . . . .	24
2016/C 175/29	Věc T-121/16: Žaloba podaná dne 22. března 2016 – Tulliallan Burlington v. EUIPO – Burlington Fashion (BURLINGTON THE ORIGINAL) . . . . .	25
2016/C 175/30	Věc T-122/16: Žaloba podaná dne 22. března 2016 – Tulliallan Burlington v. EUIPO – Burlington Fashion (Burlington) . . . . .	26
2016/C 175/31	Věc T-123/16: Žaloba podaná dne 22. března 2016 – Tulliallan Burlington v. EUIPO – Burlington Fashion (BURLINGTON) . . . . .	27
2016/C 175/32	Věc T-125/16: Žaloba podaná dne 23. března 2016 – Léon Van Parys v. Komise . . . . .	28
2016/C 175/33	Věc T-128/16: Žaloba podaná dne 24. března 2016 – SureID v. EUIPO (SUREID) . . . . .	29
2016/C 175/34	Věc T-129/16: Žaloba podaná dne 24. března 2016 – Claranet Europe v. EUIPO – Claro (claranet) . .	30
2016/C 175/35	Věc T-133/16: Žaloba podaná dne 29. března 2016 – Caisse régionale de crédit agricole mutuel Alpes Provence v. ECB . . . . .	30
2016/C 175/36	Věc T-134/16: Žaloba podaná dne 29. března 2016 – Caisse régionale de crédit agricole mutuel Nord Midi-Pyrénées v. ECB . . . . .	31
2016/C 175/37	Věc T-135/16: Žaloba podaná dne 29. března 2016 – Caisse régionale de crédit agricole mutuel Charente-Maritime Deux-Sèvres v. ECB . . . . .	32
2016/C 175/38	Věc T-136/16: Žaloba podaná dne 29. března 2016 – Caisse régionale de crédit agricole mutuel Brie Picardie v. ECB . . . . .	32
2016/C 175/39	Věc T-139/16: Žaloba podaná dne 31. března 2016 – SDSR v. EUIPO – Berghaus (BERG OUTDOOR) . . . . .	33

### **Soud pro veřejnou službu**

2016/C 175/40	Věc F-44/15: Usnesení Soudu pro veřejnou službu (třetího senátu) ze dne 7. dubna 2016 – Spadafora v. Komise (Veřejná služba — Úředníci — Místo vedoucího oddělení — Oznámení o volném pracovním místě — Výběrové řízení — Komise pro předběžný výběr kandidátů — Pohovor s komisí pro předběžný výběr kandidátů — Nezapsání na užší seznam kandidátů navržených na konečný pohovor s AIPN — Řádný průběh výběrového řízení — Upřednostnění přijmout kandidáta majícího státní příslušnost určitého členského státu — Chování předsedy komise pro předběžný výběr kandidátů — Jazyková diskriminace — Žádost o náhradu škody — Článek 81 jednacího řádu) . . . . .	34
---------------	---	----



## IV

*(Informace)*

INFORMACE ORGÁNŮ, INSTITUCÍ A JINÝCH SUBJEKTŮ EVROPSKÉ UNIE

## SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE

**Poslední publikace Soudního dvora Evropské unie v Úředním věstníku Evropské unie***(2016/C 175/01)***Poslední publikace**

Úř. věst. C 165, 10.5.2016

**Dřívější publikace**

Úř. věst. C 156, 2.5.2016

Úř. věst. C 145, 25.4.2016

Úř. věst. C 136, 18.4.2016

Úř. věst. C 118, 4.4.2016

Úř. věst. C 111, 29.3.2016

Úř. věst. C 106, 21.3.2016

Tyto texty jsou k dispozici na adrese:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

---

# TRIBUNÁL

## Přidělení soudců k senátům

(2016/C 175/02)

Poté, co nastoupili do funkce soudci C. Iliopoulos, L. Calvo-Sotelo Ibáñez-Martín, D. Spielmann, V. Valančius, Z. Csehi, N. Póltorak a A. Marcoulli, rozhodla dne 13. dubna 2016 plenární konference Tribunálu na návrh předsedy předložený v souladu s čl. 13 odst. 2 jednacího řádu o změně rozhodnutí Tribunálu ze dne 23. října 2013 o přidělení soudců k senátům <sup>(1)</sup>, ve znění posledních změn provedených rozhodnutím ze dne 8. října 2015 <sup>(2)</sup>, takže na období od 14. dubna 2016 do 31. srpna 2016 je přidělení soudců k senátům následující:

### I. rozšířený senát, v němž zasedá pět soudců:

H. Kanninen, místopředseda, I. Pelikánová, E. Buttigieg, S. Gervasoni a L. Calvo-Sotelo Ibáñez-Martín, soudci.

#### 1. senát, v němž zasedají tři soudci:

H. Kanninen, místopředseda

- a) I. Pelikánová a E. Buttigieg, soudci;
- b) I. Pelikánová a L. Calvo-Sotelo Ibáñez-Martín, soudci;
- c) E. Buttigieg a L. Calvo-Sotelo Ibáñez-Martín, soudci.

### II. rozšířený senát, v němž zasedá pět soudců:

E. Martins Ribeiro, předsedkyně senátu, E. Bieliūnas, S. Gervasoni, L. Madise a Z. Csehi, soudci.

#### 2. senát, v němž zasedají tři soudci:

E. Martins Ribeiro, předsedkyně senátu

- a) S. Gervasoni a L. Madise, soudci;
- b) S. Gervasoni a Z. Csehi, soudci;
- c) L. Madise a Z. Csehi, soudci.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 344, 23.11.2013, s. 2.

<sup>(2)</sup> Úř. věst. C 354, 26.10.2015, s. 2.

III. rozšířený senát, v němž zasedá pět soudců:

S. Papasavvas, předseda senátu, I. Labucka, E. Bieliūnas, I. S. Forrester a C. Iliopoulos, soudci.

3. senát, v němž zasedají tři soudci:

S. Papasavvas, předseda senátu

a) E. Bieliūnas a I. S. Forrester, soudci;

b) E. Bieliūnas a C. Iliopoulos, soudci;

c) I. S. Forrester a C. Iliopoulos, soudci.

IV. rozšířený senát, v němž zasedá pět soudců:

M. Prek, předseda senátu, I. Labucka, J. Schwarcz, V. Tomljenović a V. Kreuschitz, soudci.

4. senát, v němž zasedají tři soudci:

M. Prek, předseda senátu, I. Labucka a V. Kreuschitz, soudci.

V. rozšířený senát, v němž zasedá pět soudců:

A. Dittrich, předseda senátu, F. Dehousse, J. Schwarcz, V. Tomljenović a A. M. Collins, soudci.

5. senát, v němž zasedají tři soudci:

A. Dittrich, předseda senátu, J. Schwarcz a V. Tomljenović, soudci.

VI. rozšířený senát, v němž zasedá pět soudců:

S. Frimodt Nielsen, předseda senátu, F. Dehousse, I. Wiszniewska-Bialecka, A. M. Collins a V. Valančius, soudci.

6. senát, v němž zasedají tři soudci:

S. Frimodt Nielsen, předseda senátu

a) F. Dehousse a A. M. Collins, soudci;

b) F. Dehousse a V. Valančius, soudci;

c) A. M. Collins a V. Valančius, soudci.

VII. rozšířený senát, v němž zasedá pět soudců:

M. van der Woude, předseda senátu, I. Wiszniewska-Bialecka, M. Kančeva, I. Ulloa Rubio a A. Marcoulli, soudci.

7. senát, v němž zasedají tři soudci:

M. van der Woude, předseda senátu

a) I. Wiszniewska-Bialecka a I. Ulloa Rubio, soudci;

b) I. Wiszniewska-Bialecka a A. Marcoulli, soudkyně;

c) I. Ulloa Rubio a A. Marcoulli, soudci.

VIII. rozšířený senát, v němž zasedá pět soudců:

D. Gratsias, předseda senátu, O. Czúcz, M. Kančeva, C. Wetter a N. Póltorak, soudci.

8. senát, v němž zasedají tři soudci:

D. Gratsias, předseda senátu

a) M. Kančeva a C. Wetter, soudci;

b) M. Kančeva a N. Póltorak, soudkyně;

c) C. Wetter a N. Póltorak, soudci.

IX. rozšířený senát, v němž zasedá pět soudců:

G. Berardis, předseda senátu, O. Czúcz, I. Pelikánová, A. Popescu a D. Spielmann, soudci.

9. senát, v němž zasedají tři soudci:

G. Berardis, předseda senátu

a) O. Czúcz a A. Popescu, soudci;

b) O. Czúcz a D. Spielmann, soudci;

c) A. Popescu a D. Spielmann, soudci.

Rozšířené senáty, v nichž zasedá pět soudců, jsou sestaveny:

- pokud jde o 1., 2., 3., 6., 7. a 8. senát, v nichž zasedají tři soudci, k nimž jsou přiděleni čtyři soudci, doplněním omezeného kolegia, jemuž byla věc původně předložena, o čtvrtého soudce patřícího do složení daného senátu a o pátého soudce ze senátu následujícího podle číselného pořadí (vyjma předsedy senátu) určeného podle pořadí stanoveného v článku 8 jednacího řádu;
- pokud jde o 9. senát, v němž zasedají tři soudci, k němuž jsou přiděleni čtyři soudci doplněním omezeného kolegia, jemuž byla věc původně předložena, o čtvrtého soudce patřícího do složení daného senátu a o pátého soudce z 1. senátu (vyjma předsedy senátu) určeného podle pořadí stanoveného v článku 8 jednacího řádu;
- pokud jde o 4. senát, doplněním o dva soudce z 5. senátu (vyjma předsedy senátu);
- pokud jde o 5. senát, doplněním o dva soudce z 6. senátu (vyjma předsedy senátu) určené podle pořadí stanoveného v článku 8 jednacího řádu.

Senáty, v nichž zasedají tři soudci, k nimž jsou přiděleni čtyři soudci, zasedají ve třech podkolegiích.

---



## V

(Oznámení)

## SOUDNÍ ŘÍZENÍ

## SOUDNÍ DVŮR

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landgerichts Hamburg (Německo) dne 25. ledna 2016 – Irene Uhden v. KLM Royal Dutch Airlines NV**

(Věc C-40/16)

(2016/C 175/03)

Jednací jazyk: němčina

**Předkládající soud**

Landgericht Hamburg

**Účastnice původního řízení**

Žalobkyně: Irene Uhden

Žalovaná: KLM Royal Dutch Airlines NV

**Předběžná otázka**

Je třeba vykládat čl. 7 odst. 1 druhou větu nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 ze dne 11. února 2004, kterým se stanoví společná pravidla náhrad a pomoci cestujícím v letecké dopravě v případě odepření nástupu na palubu, zrušení nebo významného zpoždění letů a kterým se zrušuje nařízení (EHS) č. 295/91<sup>(1)</sup> v tom smyslu, že pojem „vzdálenost“ zahrnuje pouze přímou vzdálenost mezi místem odletu a posledním místem určení a to nezávisle na letecké trase, která byla v konkrétním případě uražena?

<sup>(1)</sup> Úř. věst. L 46, s. 1.

**Kasační opravný prostředek podaný dne 29. ledna 2016 Úřadem pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM) proti rozsudku Tribunálu (čtvrtého senátu) vydanému dne 18. listopadu 2015 ve věci T-659/14, Instituto dos Vinhos do Douro e do Porto, IP v. OHIM**

(Věc C-56/16 P)

(2016/C 175/04)

Jednací jazyk: angličtina

**Účastníci řízení**

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM) (zástupci: O. Mondéjar Ortuño a E. Zaera Cuadrado, zmocněnci)

Další účastnice řízení: Instituto dos Vinhos do Douro e do Porto, IP, Bruichladdich Distillery Co.Ltd

### Návrhová žádání účastníka řízení podávajícího kasační opravný prostředek

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatel) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- vyhověl kasačnímu opravnému prostředku v celém rozsahu;
- zrušil rozsudek, který je předmětem kasačního opravného prostředku;
- uložil žalobkyni v řízení před Tribunálem náhradu nákladů řízení.

### Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Tribunál porušil čl. 53 odst. 1 písm. c) nařízení (ES) č. 207/2009<sup>(1)</sup>, ve spojení s čl. 8 odst. 4 a čl. 53 odst. 2 písm. d) nařízení 207/2009 tím, že měl za to, že ochranu, kterou poskytuje nařízení (ES) č. 491/2009<sup>(2)</sup> zapsaným označením původu, může doplnit Decreto-Lei n° 173/2009 a Decreto-Lei n° 212/2004 a portugalský zákoník průmyslového vlastnictví.

<sup>(1)</sup> Nařízení Rady (ES) č. 207/2009 ze dne 26. února 2009 o ochranné známce Společenství Úř. věst. L 78, s. 1

<sup>(2)</sup> Nařízení Rady (ES) č. 491/2009, kterým se mění nařízení (ES) č. 1234/2007, kterým se stanoví společná organizace zemědělských trhů a zvláštní ustanovení pro některé zemědělské produkty („jednotné nařízení o společné organizaci trhů“) Úř. věst. L 154, s. 1

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság  
(Maďarsko) dne 8. února 2016 – Istanbul Lojistik Ltd v. Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli  
Igazgatóság**

(Věc C-65/16)

(2016/C 175/05)

Jednací jazyk: maďarština

### Předkládající soud

Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

### Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Istanbul Lojistik Ltd

Žalovaný: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatóság

### Předběžné otázky

- 1) Musí být článek 4 rozhodnutí Rady přidružení [ES] Turecko č. 1/95 vykládán v tom smyslu, že taková daň, jako je daň upravená maďarským zákonem o dani z provozu motorových vozidel, kterou je podle tohoto zákona zatíženo nákladní vozidlo s tureckou poznávací značkou, jehož provozovatelem je turecký dopravce a které je užíváno k přepravě zboží, uložená z důvodu překročení maďarské hranice během cesty z Turecka do jiného členského státu přes Maďarsko jakožto členský stát tranzitu, představuje poplatek s účinkem rovnocenným clu a není tedy slučitelná s výše uvedeným článkem?
- 2) a) Pro případ, že bude odpověď na první předběžnou otázku záporná, musí být článek 5 rozhodnutí Rady přidružení [ES] Turecko č. 1/95 vykládán v tom smyslu, že taková daň, jako je daň upravená maďarským zákonem o dani z provozu motorových vozidel, kterou je podle tohoto zákona zatíženo nákladní vozidlo s tureckou poznávací značkou, jehož provozovatelem je turecký dopravce a které je užíváno k přepravě zboží, uložená z důvodu překročení maďarské hranice během cesty z Turecka do jiného členského státu přes Maďarsko jakožto členský stát tranzitu, představuje opatření s účinkem rovnocenným množstevnímu omezení a není tedy slučitelná s výše uvedeným článkem?

- b) Musí být článek 7 rozhodnutí Rady přidružení [ES] Turecko č. 1/95 vykládán v tom smyslu, že taková daň, jako je daň upravená maďarským zákonem o dani z provozu motorových vozidel, kterou je podle tohoto zákona zatíženo nákladní vozidlo s tureckou poznávací značkou, jehož provozovatelem je turecký dopravce a které je užíváno k přepravě zboží, ukládaná z důvodu překročení maďarské hranice během cesty z Turecka do jiného členského státu přes Maďarsko jakožto členský stát tranzitu, může být uplatněna na základě důvodů týkajících se zajištění bezpečnosti silničního provozu a uplatňování právních předpisů?
- 3) Musí být čl. 3 odst. 2 SFEU a čl. 1 odst. 2 a čl. 1 odst. 3 písm. a) nařízení (ES) č. 1072/2009 <sup>(1)</sup> vykládány v tom smyslu, že brání tomu, aby členský stát tranzitu na základě dvoustranné dohody uzavřené s Tureckem v oblasti dopravy uplatnil takovou daň, jako je daň upravená maďarským zákonem o dani z provozu motorových vozidel, kterou je podle tohoto zákona zatíženo nákladní vozidlo s tureckou poznávací značkou, jehož provozovatelem je turecký dopravce a které je užíváno k přepravě zboží, z důvodu překročení maďarské hranice během cesty z Turecka do jiného členského státu přes Maďarsko jakožto členský stát tranzitu?
- 4) Musí být článek 9 Dohody o přidružení mezi [EHS] a Tureckem vykládán [...] v tom smyslu, že taková daň, jako je daň upravená maďarským zákonem o dani z provozu motorových vozidel, kterou je podle tohoto zákona zatíženo nákladní vozidlo s tureckou poznávací značkou, jehož provozovatelem je turecký dopravce a které je užíváno k přepravě zboží, ukládaná z důvodu překročení maďarské hranice během cesty z Turecka do jiného členského státu přes Maďarsko jakožto členský stát tranzitu, představuje diskriminaci z důvodu státní příslušnosti a není tedy slučitelná s výše uvedeným článkem?

<sup>(1)</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1072/2009 ze dne 21. října 2009 o společných pravidlech pro přístup na trh mezinárodní silniční nákladní dopravy (Úř. věst. L 300, s. 72).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Nejvyšší soud Slovenskej republiky (Slovensko) dne 15. února 2016 – Radosław Szoja v. Sociálna poisťovňa**

(Věc C-89/16)

(2016/C 175/06)

Jednací jazyk: slovenština

**Předkládající soud**

Najvyšší soud Slovenskej republiky

**Účastníci původního řízení**

Žalobce: Radosław Szoja

Žalovaná: Sociálna poisťovňa

**Předběžné otázky**

- 1) Lze čl. 13 odst. 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 883/2004 <sup>(1)</sup> ze dne 29. dubna 2004 o koordinaci systémů sociálního zabezpečení ve spojení s právem na dávky sociálního zabezpečení a sociální výhody, které je zakotveno v čl. 34 odst. 1 a 2 Listiny základních práv Evropské unie, za okolností, o které se jedná ve věci v původním řízení, vykládat bez přihlídnutí k upřesňujícím podmínkám uvedeným v článku 14 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 987/2009 <sup>(2)</sup> ze dne 16. září 2009, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení (ES) č. 883/2004 o koordinaci systémů sociálního zabezpečení, bez možnosti použít následně postup podle článku 16 citovaného nařízení tak, že výběr rozhodného vnitrostátního práva při souběhu činností zaměstnance a osoby samostatně výdělečně činné neovlivňuje nízký rozsah pracovní doby a odměny za práci zaměstnance, tj. že uvedený článek 14 prováděcího nařízení se na výklad čl. 13 odst. 3 základního nařízení nevztahuje?

- 2) V případě záporné odpovědi na první otázku, může vnitrostátní soud v případě aplikačního rozporu dvou nařízení, tj. základního a prováděcího, kterými jsou v projednávané věci nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 883/2004 ze dne 29. dubna 2004 o koordinaci systémů sociálního zabezpečení a nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 987/2009 ze dne 16. září 2009, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení (ES) č. 883/2004 o koordinaci systémů sociálního zabezpečení, posuzovat jejich ustanovení podle právní síly, tj. podle jejich postavení v hierarchii unijního práva?
- 3) Lze na výklad ustanovení základního nařízení provedený správní komisí ve smyslu článku 72 základního nařízení pohlížet jako na závazný výklad orgánu Evropské unie, od kterého se nelze vnitrostátní soudní judikaturou odchýlit, a tato skutečnost současně brání předložení předběžné otázky, nebo je to jen jeden z přípustných výkladů práva Evropské unie, který musí vnitrostátní soud vzít v úvahu jako jeden z podkladů svého rozhodnutí?

<sup>(1)</sup> Úř. věst. L 166, s. 1; Zvl. vyd. 05/005, s. 72.

<sup>(2)</sup> Úř. věst. L 284, s. 1.

---

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Juzgado de Primera Instancia n° 60 de Madrid (Španělsko) dne 15. února 2016 – Caixabank S.A. v. Héctor Benlliure Santiago**

(Věc C-91/16)

(2016/C 175/07)

Jednací jazyk: španělština

**Předkládající soud**

Juzgado de Primera Instancia n° 60 de Madrid

**Účastníci původního řízení**

Žalobkyně: Caixabank S.A.

Žalovaný: Héctor Benlliure Santiago

**Předběžné otázky**

Je použití sjednané výše úroků z úvěru v případě, kdy se uplatní úroky z prodlení, jednáním, které je v souladu se směrnicí 93/13 <sup>(1)</sup>, nebo naopak představuje úpravu smlouvy, kterou judikatura Společenství nedovoluje?

<sup>(1)</sup> Směrnice Rady 93/13/EHS ze dne 5. dubna 1993 o nepřiměřených podmínkách [zneužívajících klauzulích] ve spotřebitelských smlouvách (Úř. věst. L 95, s. 29; Zvl. vyd. 15/02, s. 288).

---

**Kasační opravný prostředek podaný dne 18. února 2016 Ellinikos Chrysos AE Metalleion kai Viomichanias Chrysou proti rozsudku Tribunálu (čtvrtého senátu) vydanému dne 9. prosince 2015 ve spojených věcech T-233/11 a T-262/11, Řecko a Ellinikos Chrysos v. Komise**

(Věc C-100/16 P)

(2016/C 175/08)

Jednací jazyk: angličtina

**Účastnice řízení**

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Ellinikos Chrysos AE Metalleion kai Viomichanias Chrysou (zástupci: V. Christianos, I. Soufleros, dikigoroi)

Další účastnice řízení: Řecká republika, Evropská komise

### Návrhová žádání

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil rozsudek Tribunálu ze dne 9. prosince 2015 ve spojených věcech T-233/11 a T-262/11 a vrátil věc zpět Tribunálu k novému rozhodnutí;
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

### Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

1. V napadeném rozsudku bylo rozhodnuto, že byly splněny všechny podmínky stanovené v čl. 107 odst. 1 SFEU ve vztahu ke dvěma státním podporám; první státní podpora se týká prodeje dolů Cassandra navrhovatelce za nižší cenu, než je jejich tržní cena. Druhá se týká osvobození od daně, pokud jde o hodnotu pozemků, na kterých se doly nachází.
2. Navrhovatelka uplatňuje tři důvody kasačního opravného prostředku, z nichž první dva se týkají první podpory a třetí se týká druhé podpory. Tvrdí konkrétně toto:
  - Ve vztahu k první podpoře: navrhovatelka tvrdí, že v napadeném rozsudku došlo k nesprávnému právnímu posouzení, pokud jde o existenci výhody, jakož i k nesprávnému odůvodnění a nesprávnému postupu při oceňování dolů.
  - Ve vztahu k první podpoře: navrhovatelka tvrdí, že v napadeném rozsudku došlo k nesprávnému právnímu posouzení, pokud jde o existenci výhody, jakož i k nesprávnému odůvodnění při oceňování pozemků.
  - Ve vztahu ke druhé podpoře: navrhovatelka tvrdí, že v napadeném rozsudku došlo k nesprávnému právnímu posouzení, pokud jde o existenci výhody.

---

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Curtea de Apel Cluj (Rumunsko) dne 19. února 2016 – SC Paper Consult SRL v. Direcția Regională a Finanțelor Publice Cluj-Napoca, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bistrița Năsăud**

(Věc C-101/16)

(2016/C 175/09)

Jednací jazyk: rumunština

### Předkládající soud

Curtea de Apel Cluj

### Účastníci původního řízení

Navrhovatelka: SC Paper Consult SRL

Odpůrci: Direcția Regională a Finanțelor Publice Cluj-Napoca, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Bistrița Năsăud

**Předběžné otázky**

- 1) Brání směrnice 2006/112/ES <sup>(1)</sup> vnitrostátním právním předpisům, na základě kterých je osobě povinné k dani odepřen nárok na odpočet DPH s odůvodněním, že osoba na vstupu, která vydala fakturu, ve které je uveden výdaj a DPH, byla daňovou správou prohlášena za neaktivní?
- 2) V případě záporné odpovědi na první otázku, brání za podmínek popsanych v první otázce směrnice 2006/112/ES vnitrostátním právním předpisům, na základě kterých je k tomu, aby mohl být odepřen nárok na odpočet DPH, dostačující vyvěšení seznamu plátců daně prohlášených za neaktivní v sídle Agenția Națională de Administrare Fiscală a zveřejnění tohoto seznamu na internetové stránce Agenția Națională de Administrare Fiscală v sekci Veřejné informace – Informace o hospodářských subjektech?

<sup>(1)</sup> Směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty (Úř. věst. L 347, s. 1).

---

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Consiglio di Stato (Itálie) dne 23. února 2016 – Lg Costruzioni Srl v. Area – Azienda Regionale per l'Edilizia Abitativa – Distretto di Carbonia, Area – Azienda Regionale per l'Edilizia Abitativa**

(Věc C-110/16)

(2016/C 175/10)

Jednací jazyk: italština

**Předkládající soud**

Consiglio di Stato

**Účastnice původního řízení**

Navrhovatelka: Lg Costruzioni Srl

Odpůrkyně: Area – Azienda Regionale per l'Edilizia Abitativa – Distretto di Carbonia,

Area – Azienda Regionale per l'Edilizia Abitativa

**Předběžná otázka**

Je slučitelné s článkem 48 směrnice 2004/18/ES <sup>(1)</sup> takové ustanovení, jako je ustanovení již posuzovaného čl. 53 odst. 3 legislativního nařízení č. 163 ze dne 16. dubna 2006, které připouští k účasti podnik s „označeným“ projektantem, který podle vnitrostátní judikatury nemůže z důvodu, že není uchazečem, využít schopností jiného subjektu?

<sup>(1)</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/18/ES ze dne 31. března 2004 o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby (Úř. věst. L 134, s. 114).

---

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Consiglio di Stato (Itálie) dne 24. února 2016 – Persidera SpA v. Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni, Ministero dello Sviluppo Economico delle Infrastrutture e dei Trasporti**

(Věc C-112/16)

(2016/C 175/11)

Jednací jazyk: italština

**Předkládající soud**

Consiglio di Stato

## Účastníci původního řízení

*Odvolatelka:* Persidera SpA

*Odpůrci:* Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni, Ministero dello Sviluppo Economico delle Infrastrutture e dei Trasporti

## Předběžné otázky

- 1) Brání právo Evropské unie, a zejména články 56, 101, 102 a 106 SFEU, článek 9 směrnice 2002/21/ES <sup>(1)</sup>, tzv. rámcová směrnice, články 3, 5 a 7 směrnice 2002/20/ES <sup>(2)</sup>, tzv. autorizační směrnice, a články 2 a 4 směrnice 2002/77/ES <sup>(3)</sup>, tzv. směrnice o hospodářské soutěži, jakož i zásady zákazu diskriminace, transparentnosti, volné hospodářské soutěže, proporcionality, účinnosti a plurality informací, vnitrostátní právní úpravě, která pro účely určení počtu digitálních sítí, které mají být přiděleny provozovatelům při konverzi analogových sítí, stanoví zvážení ve stejném rozsahu jako analogových sítí provozovaných zcela legitimně i analogových sítí provozovaných v minulosti v rozporu s anti-koncentračními limity stanovenými vnitrostátními právními předpisy, o kterých již rozhodl Soudní dvůr nebo Evropská komise, nebo každopádně bez koncese?
- 2) Brání právo Evropské unie, a zejména články 56, 101, 102 a 106 SFEU, článek 9 směrnice 2002/21/ES, tzv. rámcová směrnice, články 3, 5 a 7 směrnice 2002/20/ES, tzv. autorizační směrnice, a články 2 a 4 směrnice 2002/77/ES, tzv. směrnice o hospodářské soutěži, jakož i zásady zákazu diskriminace, transparentnosti, volné hospodářské soutěže, proporcionality, účinnosti a plurality informací, vnitrostátní právní úpravě, která pro účely určení počtu digitálních sítí, které mají být přiděleny provozovatelům při konverzi analogových sítí, zahrnujícího zvážení všech analogových sítí jakkoli provozovaných do té doby, třebaže v rozporu s anti-koncentračními limity stanovenými vnitrostátními právními předpisy, o kterých již rozhodl Soudní dvůr nebo Evropská komise, nebo každopádně bez koncese, stanoví konkrétně ve vztahu k provozovateli více sítí snížení počtu přidělených digitálních sítí ve srovnání s těmi, které provozuje v analogovém systému, v míře, která je proporcionálně větší, než jaká byla uložena konkurentům?

<sup>(1)</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/21/ES ze dne 7. března 2002 o společném předpisovém rámci pro sítě a služby elektronických komunikací (rámcová směrnice) (Úř. věst. L 108, s. 33; Zvl. vyd. 13/29, s. 349).

<sup>(2)</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/20/ES ze dne 7. března 2002 o oprávnění pro sítě a služby elektronických komunikací (autorizační směrnice) (Úř. věst. L 108, s. 21; Zvl. vyd. 13/29, s. 337).

<sup>(3)</sup> Směrnice Komise 2002/77/ES ze dne 16. září 2002 o hospodářské soutěži na trzích sítí a služeb elektronických komunikací (Úř. věst. L 249, s. 21; Zvl. vyd. 08/02, s. 178).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Juzgado de Primera Instancia n° 60 de Madrid (Španělsko) dne 29. února 2016 – Abanca Corporación Bancaria, S.A. v. Juan José González Rey a další**

(Věc C-120/16)

(2016/C 175/12)

Jednací jazyk: španělština

## Předkládající soud

Juzgado de Primera Instancia n° 60 de Madrid

## Účastníci původního řízení

*Žalobkyně:* Abanca Corporación Bancaria, S.A.

*Žalovaní:* Juan José González Rey, María Consuelo González Rey a Francisco Rodríguez Alonso

### Předběžné otázky

Je použití sjednané výše úroků z úvěru v případě, kdy se uplatní úroky z prodlení, jednáním, které je v souladu se směrnicí 93/13<sup>(1)</sup>, nebo naopak představuje úpravu smlouvy, kterou judikatura Společenství nedovoluje?

<sup>(1)</sup> Směrnice Rady 93/13/EHS ze dne 5. dubna 1993 o nepřiměřených podmínkách [zneužívajících klauzulích] ve spotřebitelských smlouvách (Úř. věst. L 95, s. 29; Zvl. vyd. 15/02, s. 288).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Varchoven administrativen sad (Bulharsko) dne 1. března 2016 – Direktor na Direkcija „Obžalvane i danačno-osiguritelna praktika“ – Sofia v. Iberdrola Inmobiliaria Real Estate Investments EOOD**

(Věc C-132/16)

(2016/C 175/13)

Jednací jazyk: bulharština

### Předkládající soud

Varchoven administrativen sad

### Účastníci původního řízení

Žalobce: Direktor na Direkcija „Obžalvane i danačno-osiguritelna praktika“ – Sofia

Žalovaná: Iberdrola Inmobiliaria Real Estate Investments EOOD

### Předběžné otázky

- 1) Brání čl. 26 odst. 1 písm. b), čl. 168 písm. a) a článek 176 [směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty<sup>(1)</sup>] takovému ustanovení vnitrostátního práva, jako je čl. 70 odst. 1 bod 2 Zákon za danak varchu dobavenaja stojnost (zákon o dani z přidané hodnoty), který omezuje nárok na odpočet DPH odvedené na vstupu za poskytnutí služeb výstavby nebo zhodnocení nemovitosti, jejímž vlastníkem je třetí osoba, které jsou použity jak adresátem plnění, tak třetí osobou, a to pouze z důvodu, že třetí osoba získala výsledek těchto služeb bezplatně, aniž by byla zohledněna skutečnost, že služby jsou používány v rámci hospodářské činnosti příjemce – osoby povinné k dani?
- 2) Brání čl. 26 odst. 1 písm. b), čl. 168 písm. a) a článek 176 [směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty] daňové praxi spočívající v odepření uznání nároku na odpočet DPH odvedené na vstupu za poskytnutí služeb, zatímco náklady odpovídající těmto službám jsou zúčtovatelné v obecných nákladech osoby povinné k dani, a to z důvodu, že byly vynaloženy na výstavbu nebo zhodnocení nemovitosti, jejímž vlastníkem je jiná osoba, aniž by byla zohledněna skutečnost, že tato nemovitost bude rovněž používána příjemcem stavebních služeb v rámci jeho hospodářské činnosti?

<sup>(1)</sup> Úř. věst. 2006, L 347, s. 1.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Högsta domstolen (Švédsko) dne 14. března 2016 – Riksåklagaren v. Zenon Robert Akarsar**

(Věc C-148/16)

(2016/C 175/14)

Jednací jazyk: švédština

### Předkládající soud

Högsta domstolen



**Účastníci původního řízení**

Navrhovatel: Riksåklagaren

Odpůrce: Zenon Robert Akarsar

**Předběžné otázky**

Otázka se týká výkladu rámcového rozhodnutí Rady 2002/584/SVV <sup>(1)</sup> ze dne 13. června 2002 o evropském zatýkacím rozkazu a postupech předávání mezi členskými státy.

Může členský stát odmítnout výkon evropského zatýkacího rozkazu týkajícího se výkonu trestu odnětí svobody, který byl uložen jako jediný trest za několik činů, pokud jeden z těchto činů není trestný podle práva vykonávajícího členského státu a ve vystavujícím členském státu není možné připsat část trestu pouze některým trestným činům?

Dotyčný čin není trestným činem, na který se vztahuje čl. 2 odst. 2 rámcového rozhodnutí, vůči kterým se nemůže uplatňovat podmínka oboustranné trestnosti činu.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. 2002, L 190, s. 1; Zvl. vyd. 19/06, s. 34

---

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Attunda tingsrätt (Švédsko) dne 21. března 2016 –  
Airhelp Limited v. Thomas Cook Airlines Scandinavia A/S**

**(Věc C-161/16)**

(2016/C 175/15)

Jednací jazyk: švédština

**Předkládající soud**

Attunda tingsrätt

**Účastníci původního řízení**

Žalobce: Airhelp Limited

Žalovaná: Thomas Cook Airlines Scandinavia A/S

**Předběžné otázky**

- 1) Má být čl. 2 písm. g) a čl. 3 odst. 2 písm. a) nařízení vykládán ve smyslu, že pro výplatu náhrady škody musí mít cestující rezervované místo (tj. právo na své vlastní místo v letadle), nebo postačuje, pokud cestující obdržel potvrzení své rezervace letu (tj. právo na přepravu letadlem)?
- 2) Má být letenka za sníženou cenu pro dítě, které během letu nemá své vlastní místo, ale cestuje ve společnosti jiného cestujícího, považována za přímo nebo nepřímo dostupnou veřejnosti podle čl. 3 odst. 3 nařízení?

**Kasační opravný prostředek podaný dne 29. března 2016 Toshiba Corporation proti rozsudku Tribunálu (prvního senátu) vydanému dne 19. ledna 2016 ve věci T-404/12, Toshiba Corporation v. Evropská komise**

**(Věc C-180/16 P)**

(2016/C 175/16)

Jednací jazyk: angličtina

### Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Toshiba Corporation (zástupci: J. F. MacLennan, Solicitor, A. Schulz, Rechtsanwalt, S. Sakellariou, Δικηγόρος, J. Jourdan, advokáti)

Další účastnice řízení: Evropská komise

### Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

— Zrušit rozsudek Tribunálu ve věci T-404/12 a

i. Zrušit rozhodnutí Evropské komise ve věci COMP/39.966 – *Plynem izolované spínací přístroje (opětovné uložení pokut)*; nebo

ii. snížit pokutu uloženou společnosti Toshiba na základě článku 261 SFEU; nebo

iii. vrátit věc zpět Tribunálu k novému rozhodnutí v souladu s právním názorem Soudního dvora; a v každém případě

— uložit Evropské komisi náhradu nákladů řízení.

### Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Tento kasační opravný prostředek vychází ze tří důvodů:

- a) První důvod: Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení, když konstatoval, že právo společnosti Toshiba na obhajobu nebylo porušeno Evropskou komisí, a to konkrétně v rozsahu, v němž Komise nevydala pro společnost Toshiba oznámení námitek před tím, než přijala rozhodnutí o opětovném uložení pokut v roce 2012;
- b) Druhý důvod: Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení, když konstatoval, že metoda, kterou Evropská komise použila pro výpočet pokuty uložené společnosti Toshiba, neporušila zásadu rovného zacházení, a to konkrétně v rozsahu, v němž Komise použila výchozí částku použitou pro joint venture TM T&D jako základ pro výpočet pokuty pro společnost Toshiba v rozporu s tím, co učinila v případě osob, kterým bylo určeno rozhodnutí přijaté v roce 2007; a
- c) Třetí důvod: Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení, když konstatoval, že Evropská komise, která nesnížila pokutu uloženou společnosti Toshiba, aby vyjadřovala její podíl na protiprávním jednání, neporušila zásadu rovného zacházení, a to konkrétně v rozsahu, v němž Komise nezohlednila, že menší zapojení společnosti Toshiba na jednání ve vzájemné shodě ve srovnání s osobami, kterým bylo určeno rozhodnutí přijaté v roce 2007, bylo důvodem pro úpravu výše pokuty.

**Návrh na povolení zabavení pohledávky podaný dne 29. března 2016 – Yukos Universal Ltd  
v. Evropská investiční banka**

**(Věc C-185/16 ZP)**

(2016/C 175/17)

*Jednací jazyk: francouzština*

**Účastnice řízení**

*Navrhovatelka:* Yukos Universal Ltd (zástupce: H. Boularbah, avocát)

*Odpůrkyně:* Evropská investiční banka

**Návrhová žádání navrhovatelky**

- nařídít Evropské investiční bance, aby uvedla důvody, částky a podmínky pohledávek, kterými vůči ní disponuje Ruská federace;
- přivolit, aby YUL přistoupila k výkonu zajišťovacího zabavení pohledávky za Evropskou investiční bankou ohledně částek, které Evropská investiční banka dluží, či přinejmenším ohledně všech částek, které Evropská investiční banka dluží nebo bude dlužit Ruské federaci ve svém postavení emitenta obligací upsaných Ruskou federací, a to včetně úroků z těchto obligací a jejich splacení za podmínek stanovených smlouvou (smlouvami) o emisi nebo v příslušném prospektu, a to do výše částky jistiny spolu s úroky, která, s výhradou zhodnocení v průběhu řízení, činí 1 690 886 892,20 eur (výše pohledávky YUL za Ruskou federací);
- v každém případě uložit Evropské investiční bance náhradu nákladů řízení.

# TRIBUNÁL

Usnesení Tribunálu ze dne 16. března 2016 – Pharm-a-care Laboratories v. OHIM – Pharmavite (VITAMELTS)

(Věc T-713/15) <sup>(1)</sup>

**„Ochranná známka Společenství — Řízení o prohlášení neplatnosti — Zpětvzetí návrhu na prohlášení neplatnosti — Nevydání rozhodnutí ve věci samé“**

(2016/C 175/18)

Jednací jazyk: angličtina

## Účastníci řízení

Žalobkyně: Pharm-a-care Laboratories (Sydney, Austrálie) (zástupce: I. A. De Freitas, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

(zástupce: E. Zaera Cuadrado, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem OHIM: Pharmavite LLC (Kalifornie, Spojené státy)

## Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu OHIM ze dne 10. září 2015 (věc R 2649/2014-1) týkajícímu se řízení o prohlášení neplatnosti mezi Pharmavite LLC a Pharm-a-care Laboratories Pty. Ltd.

## Výrok

1. O žalobě již není třeba rozhodnout.
2. Pharm-a-care Laboratories Pty. Ltd ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Úřadem pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)(OHIM).

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 38, 1.2.2016.

Usnesení předsedy Tribunálu ze dne 29. února 2016 – ICA Laboratories a další v. Komise

(Věc T-732/15 R)

**„Řízení o předběžných opatřeních — Životní prostředí — Ochrana spotřebitelů — Nařízení, kterým se stanoví maximální limity reziduí pro guazatin — Návrh na odklad vykonatelnosti — Neexistence naléhavosti“**

(2016/C 175/19)

Jednací jazyk: angličtina

## Účastnice řízení

Žalobkyně: ICA Laboratories Close Corp. (Century City, Jihoafrická republika); ICA International Chemicals (Proprietary) Ltd (Century City); a ICA Developments (Proprietary) Ltd (Century City) (zástupci: K. Van Maldegem, R. Crespi, advokáti, a P. Sellar, solicitor)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: X. Lewis a P. Ondrůšek, zmocněnci)

**Předmět věci**

Návrh na odklad provádění nařízení Komise (EU) 2015/1910 ze dne 21. října 2015, kterým se mění přílohy III a V nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 396/2005, pokud jde o maximální limity reziduí pro guazatin v některých produktech a na jejich povrchu (Úř. věst. L 280, s. 2).

**Výrok**

- 1) Návrh na nařízení předběžného opatření se odmítá.
- 2) O nákladech řízení bude rozhodnuto později.

---

**Žaloba podaná dne 17. března 2016 – Philip Morris Brands v. EUIPO – Explosal (Superior Quality Cigarettes FILTER CIGARETTES Raquel)****(Věc T-105/16)**

(2016/C 175/20)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina***Účastníci řízení**

Žalobkyně: Philip Morris Brands Sàrl (Neuchâtel, Švýcarsko) (zástupce: L. Alonso Domingo, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Explosal Ltd (Larnaca, Kypr)

**Údaje týkající se řízení před EUIPO**

Majitel sporné ochranné známky: Další účastnice řízení před odvolacím senátem

Sporná ochranná známka: černobílá obrazová ochranná známka EU obsahující slovní prvky „Superior Quality Cigarettes FILTER CIGARETTES Raquel“ – Ochranná známka EU č. 10 008 084

Řízení před EUIPO: Řízení o prohlášení neplatnosti

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 4. ledna 2016, ve věci R 2775/2014-1

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil, a buď zamítl přihlášku ochranné známky EU č. 10008084 pro veškeré zboží, nebo podpůrně vrátil věc odvolacímu senátu k dalšímu posouzení zákazů stanovených v čl. 8 odst. 1 písm. b) a čl. 8 odst. 5 nařízení č. 207/2009 s ohledem na předložené důkazy o dobrém jménu a vysoké rozlišovací způsobilosti starší ochranné známky;
- uložil EUIPO a další účastnici řízení, že ponесou vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené žalobkyní.

**Dovolávané žalobní důvody**

- Porušení čl. 76 odst. 2 nařízení č. 207/2009;

- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) a čl. 76 odst. 1 nařízení č. 207/2009;
- Porušení čl. 8 odst. 5 nařízení č. 207/2009.

---

**Žaloba podaná dne 17. března 2016 – zero v. EUIPO – Hemming (ZIRO)**

**(Věc T-106/16)**

(2016/C 175/21)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina*

**Účastníci řízení**

*Žalobkyně:* zero Holding GmbH & Co. KG (Brémy, Německo) (zástupce: M. Nentwig, advokát)

*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

*Další účastník řízení před odvolacím senátem:* Oliver Hemming (Cadbury, Spojené království)

**Údaje týkající se řízení před EUIPO**

*Příhlašovatel sporné ochranné známky:* Další účastník v řízení před odvolacím senátem

*Sporná ochranná známka:* Obrazová ochranná známka EU obsahující slovní prvek „ZIRO“ – Příhláška ochranné známky EU č. 12 264 958

*Řízení před EUIPO:* Námitkové řízení

*Napadené rozhodnutí:* Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 12. ledna 2016, ve věci R 71/2015-4

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

**Dovolávané žalobní důvody**

- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009;
- Porušení čl. 75 druhé věty nařízení č. 207/2009.

---

**Žaloba podaná dne 18. března 2016 – Airhole Facemasks v. EUIPO – industrysurf (AIRHOLE FACE MASKS YOU IDIOT)**

**(Věc T-107/16)**

(2016/C 175/22)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina*

**Účastníci řízení**

*Žalobkyně:* Airhole Facemasks, Inc. (Vancouver, British Columbia, Kanada) (zástupci: A. Michaels, barrister a S. Barker, solicitor)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: industrysurf, SL (Trapagaran, Španělsko)

### Údaje týkající se řízení před EUIPO

Majitel sporné ochranné známky: Další účastnice v řízení před odvolacím senátem

Sporná ochranná známka: Obrazová ochranná známka EU v černobílém provedení obsahující slovní prvek „AIRHOLE FACE MASKS YOU IDIOT“ – Ochranná známka EU č. 9 215 427

Řízení před EUIPO: Řízení o prohlášení neplatnosti

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 18. ledna 2016, ve věci R 2547/2014-4

### Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunal:

- napadené rozhodnutí zrušil a prohlásil ochrannou známku EU za neplatnou v plném rozsahu, případně aby napadené rozhodnutí prohlásil za neplatné;
- uložil společnosti industrysurf, SL náhradu nákladů žalobkyně vzniklých v tomto řízení, v řízení před odvolacím senátem a nákladů, jejichž uhrazení nařídilo zrušovací oddělení.

### Dovolávané žalobní důvody

- Porušení čl. 8 odst. 3 nařízení č. 207/2009;
- Porušení čl. 52 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009;
- Porušení čl. 53 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009.

---

### Žaloba podaná dne 17. března 2016 – Naviera Armas v. Komise

(Věc T-108/16)

(2016/C 175/23)

Jednací jazyk: španělština

### Účastnice řízení

Žalobkyně: Naviera Armas, SA (Las Palmas de Gran Canaria, Španělsko) (zástupci: J. Buendía Sierra a Á. Givaja Sanz, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

### Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunal:

- zrušil rozhodnutí Evropské komise ze dne 8. prosince 2015 o státní podpoře SA.36628 (2015/NN-2) (Úř. věst. C 25, s. 2), kterým se prohlašuje, že v souvislosti s opatřeními přijatými Španělským královstvím v Puerto de las Nieves se nejedná o státní podpory ve prospěch plavební společnosti Fred Olsen S.A.;
- uložil žalované, aby nesla vlastní náklady řízení a nahradila náklady řízení vynaložené žalobkyní.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Napadeným rozhodnutím určila Komise, že výhradní právo vykonávat činnost v přístavu Puerto de las Nieves (Canarias, Španělsko), které údajně náleží společnosti Fred Olsen, dále úplné či částečné osvobození této společnosti od hrazení příslušných přístavních poplatků, jakož i podmínky využívání uvedeného přístavu, které v důsledku vyloučení nákladních lodí pro přepravu kusového zboží představuje i bezdůvodné zvýhodnění zmíněné plavební společnosti, nepředstavují státní podpory.

Na podporu žaloby uvádí žalobkyně jediný žalobní důvod který zakládá na skutečnosti, že předložila dostatečné důvody k tomu, aby Komise měla důvodné pochybnosti o existenci státních podpor ve prospěch společnosti Fred Olsen a zahájila formální vyšetřovací řízení.

Na podporu tohoto žalobního důvodu žalobkyně uvádí, že

- nepřiměřeně dlouhá doba předběžného vyšetřování, kterou Komisi od 26. dubna 2013, kdy společnost Naviera Armas podala oznámení, trvalo, než přijala napadené rozhodnutí, sama o sobě svědčí o složitosti věci vyžadující zahájení formálního řízení;
- napadené rozhodnutí trpí blíže určeným nesprávným posouzením skutkových okolností, jako je tomu například u tvrzení, že do roku 2013 nepožádal o vykonávání činnosti v Puerto de las Nieves žádný podnik s vysokorychlostními plavidly, dále že společnost Fred Olsen byla jediným podnikem, který měl v devadesátých letech zájem o využívání přístavu, nebo že v uvedeném přístavu mohou operovat jen vysokorychlostní plavidla;
- společnost Fred Olsen má přístav Puerto de las Nieves ve výhradním užívání od roku 1991, z čehož těží konkurenční výhodu diskrečně přiznanou španělskými orgány;
- společnost Fred Olsen je již více než dvacet let zcela osvobozena od hrazení některých přístavních poplatků.

---

### Žaloba podaná dne 18. března 2016 – Savant Systems v. EUIPO – Savant Group (SAVANT)

(Věc T-110/16)

(2016/C 175/24)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina*

### Účastníci řízení

Žalobkyně: Savant Systems LLC (Osterville, Massachusetts, Spojené státy) (zástupci: O. Nilgen, A. Kockläuner, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Savant Group Ltd (Burton in Kendal, Spojené království)

### Údaje týkající se řízení před OHIM

Majitel sporné ochranné známky: Další účastnice v řízení před odvolacím senátem

Sporná ochranná známka: Slovní ochranná známka Evropské unie „SAVANT“ – ochranná známka Evropské unie č. 32 318

Řízení před EUIPO: Řízení o prohlášení neplatnosti

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 18. ledna 2016, ve věci R 33/2015-4



**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil v rozsahu, v němž ochrana napadené ochranné známky EU č. 32 318 „SAVANT“ byla zachována vůči „počítačovému softwaru“ třídy 9 a všem službám tříd 41 a 42;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

**Dovolávané žalobní důvody**

- Porušení čl. 51 odst. 1 písm. a) nařízení č. 207/2009, ve spojení s jeho článkem 15, v rozsahu, v němž odvolací senát nesprávně rozhodl, že majitel prokázal skutečné používání napadené ochranné známky pro zapsané zboží a služby, zejména pro „počítačový software“ a spojené služby tříd 41 a 42;
- porušení, ze strany odvolacího senátu, povinnosti odůvodnění, proč nezohlednil „zprávu o používání“.

---

**Žaloba podaná dne 18. března 2016 – Prada v. EUIPO – The Rich Prada International (THE RICH PRADA)****(Věc T-111/16)****(2016/C 175/25)***Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina***Účastníci řízení**

Žalobkyně: Prada SA (Lucemburk, Lucembursko) (zástupce: F. Jacobacci, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastní (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: The Rich Prada International PT (Surabaja, Indonésie)

**Údaje týkající se řízení před EUIPO**

Přihlašovatel: další účastnice v řízení před odvolacím senátem

Sporná ochranná známka: slovní ochranná známka Evropské unie „THE RICH PRADA“ – Přihláška č. 10 228 948

Řízení před EUIPO: námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 13. ledna 2016 ve spojených věcech R 3076/2014-2 a R 3186/2014-2

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- částečně zrušil napadené rozhodnutí, a vyhověl tak námitkám č. B 2 012 477 v plném rozsahu,
- případně potvrdil rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO v plném rozsahu,

- zrušil rozhodnutí, jímž byla společnosti Prada S.A. uložena náhrada nákladů řízení před odvolacím senátem ve výši 550 eur, a tuto náhradu uložil společnosti The Rich Prada International PT,
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení

#### **Dovolávaný žalobní důvod**

- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) a čl. 8 odst. 5 nařízení č. 207/2009.

---

### **Žaloba podaná dne 21. března 2016 – Arctic Cat v. EUIPO – Slazengers (Vyobrazení levharta)**

**(Věc T-113/16)**

(2016/C 175/26)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina*

#### **Účastníci řízení**

*Žalobkyně:* Arctic Cat, Inc. (Thief River Falls, Minnesota, Spojené státy) (zástupci: M. Hartmann a S. Fröhlich, advokáti)

*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

*Další účastnice řízení před odvolacím senátem:* Slazengers Ltd (Burnham, Spojené království)

#### **Údaje týkající se řízení před EUIPO**

*Přihlašovatelka sporné ochranné známky:* Žalobkyně

*Sporná ochranná známka:* Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie obrazové ochranné známky (Vyobrazení levharta)  
– Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie č. 941 684

*Řízení před EUIPO:* Námitkové

*Napadené rozhodnutí:* Rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 11. ledna 2016 ve věci R 2953/2014-15

#### **Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí v rozsahu, v němž bylo zamítnuto odvolání a potvrzeno částečné odmítnutí ochrany mezinárodního zápisu v Evropské unii č. 941 684 pro požadované výrobky třídy 25 (speciální oblečení pro jízdu na motorizovaných sportovních vozidlech, včetně ochranného svrchního oblečení, kukel a masek na obličej);
- povolil ochranu mezinárodního zápisu v Evropské unii č. 941 684 zejména pro požadované výrobky třídy 25 (speciální oblečení pro jízdu na motorizovaných sportovních vozidlech, včetně ochranného svrchního oblečení, kukel a masek na obličej);

- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení;
- uložil společnosti Slazengers Ltd náhradu nákladů řízení před EUIPO.

### Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009.

---

## Žaloba podaná dne 18. března 2016 – Port autonome du Centre et de l'Ouest a další v. Komise

(Věc T-116/16)

(2016/C 175/27)

Jednací jazyk: francouzština

### Účastníci řízení

*Žalobci:* Port autonome du Centre et de l'Ouest SCRL (La Louvière, Belgie), Port autonome de Namur (Namur, Belgie), Port autonome de Charleroi (Charleroi, Belgie), Port autonome de Liège (Lutyche, Belgie) a Région wallonne (Jambes, Belgie) (zástupce: J. Vanden Eynde, advokát)

*Žalovaná:* Evropská komise

### Návrhová žádání

Žalobci navrhuje, aby Tribunál:

- rozhodl, že návrh je ve vztahu ke každému z žalobců přípustný, a v důsledku toho zrušil rozhodnutí Komise SA.38393 (2015/E) – daňový režim přístavů v Belgii,
- rozhodl, že žaloba je přípustná a opodstatněná,
- v důsledku toho zrušil rozhodnutí Evropské komise, jímž tato považovala skutečnost, že hospodářské činnosti belgických, zvláště pak valonských, přístavů nepodléhají korporátní dani, za státní podporu neslučitelnou s vnitřním trhem,
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobci deset žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vychází obecně z toho, že tvrzení Komise nejsou věcně podepřena ani právně odůvodněna.
2. Druhý žalobní důvod vychází z toho, že Komise neodůvodnila zjevnou změnu své rozhodovací praxe oproti svému rozhodnutí ze dne 20. října 2004 (N520/2003).
3. Třetí žalobní důvod vychází z toho, že přístavní činnosti jsou dotovány z důvodu, že v belgickém hospodářském prostředí by jinak nebyly rentabilní. Krom toho, jednostranně stanovené poplatky, které nepokrývají uskutečněné investice, nestačí k tomu, aby z nich činily hospodářské činnosti.

4. Čtvrtý žalobní důvod vychází z toho, že tvrzení, že dotčeným daňovým režimem je korporátní daň, není právně odůvodněné.
5. Pátý žalobní důvod vychází z toho, že tvrzení, že daň z příjmu právnických osob, jíž jsou přístavy zatíženy, představuje výhodu, jelikož jejich případné podpůrné hospodářské činnosti nejsou zdaňovány, není prokázáno. Komise ostatně neuvedla, jaké činnosti by dle jejího názoru měly být zdaněny, ani ty, které by měly představovat služby obecného zájmu.
6. Šestý žalobní důvod vychází z toho, že konkrétní okolnosti by měly opravňovat k uplatnění daně z příjmu právnických osob, při zohlednění logiky zákonného belgického systému, který odlišuje daňové zacházení se službami obecného zájmu a obchodními činnostmi.
7. Sedmý žalobní důvod vychází z toho, že Komise opomenula zohlednit výsady členských států v oblasti:
  - vymezení nehospodářských činností,
  - vymezení přímých daní,
  - povinnosti zajistit řádné fungování služeb veřejného zájmu nezbytných pro sociální a ekonomickou soudržnost,
  - autonomní organizace služeb veřejného zájmu.
8. Osmý žalobní důvod vychází z toho, že hlavními činnostmi valonských přístavů jsou služby veřejného zájmu, které se podle evropských právních předpisů neřídí pravidly hospodářské soutěže obsaženými v článku 107 SFEU.
9. Devátý žalobní důvod, uplatněný podpůrně, vychází z toho, že pokud by hlavními činnostmi valonských přístavů byly služby obecného hospodářského zájmu, řídily by se článkem 93 a čl. 106 odst. 2 SFEU a pravidla hospodářské soutěže by na ně nebyla použitelná.
10. Desátý žalobní důvod, uplatněný ještě podpůrněji, vychází z toho, že nejsou splněna evropská kritéria definující státní podporu.

---

**Žaloba podaná dne 22. března 2016 – Tulliallan Burlington v. EUIPO – Burlington Fashion (Burlington)**

**(Věc T-120/16)**

(2016/C 175/28)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina*

**Účastníci řízení**

**Žalobkyně:** Tulliallan Burlington Ltd (St Helier, Jersey) (zástupce: A. Norris, Barrister)

**Žalovaný:** Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

**Další účastnice řízení před odvolacím senátem:** Burlington Fashion GmbH (Schmallenberg, Německo)

**Údaje týkající se řízení před OHIM**

*Příhlašovatelka sporné ochranné známky:* Další účastnice v řízení před odvolacím senátem

*Sporná ochranná známka:* Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie obrazové ochranné známky obsahující slovní prvek „Burlington“ – Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie č. 1 017 273

*Řízení před EUIPO:* Námitkové řízení

*Napadené rozhodnutí:* Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 11. ledna 2016, ve věci R 94/2014-4

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil a neuznal spornou ochrannou známku pro všechny sporné výrobky;
- uložil náhradu nákladů řízení, které žalobkyni vznikly v souvislosti s tímto odvoláním.

**Dovolávaný žalobní důvod**

- Porušení čl. 8 odst. 5, čl. 8 odst. 4 a čl. 8 odst. 1 nařízení č. 207/2009

---

**Žaloba podaná dne 22. března 2016 – Tulliallan Burlington v. EUIPO – Burlington Fashion  
(BURLINGTON THE ORIGINAL)**

**(Věc T-121/16)**

(2016/C 175/29)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina*

**Účastníci řízení**

*Žalobkyně:* Tulliallan Burlington Ltd (St Helier, Jersey) (zástupce: A. Norris, Barrister)

*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

*Další účastnice řízení před odvolacím senátem:* Burlington Fashion GmbH (Schmallenberg, Německo)

**Údaje týkající se řízení před OHIM**

*Příhlašovatelka:* Další účastnice v řízení před odvolacím senátem

*Sporná ochranná známka:* Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie obrazové ochranné známky obsahující slovní prvky „BURLINGTON THE ORIGINAL“ – Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie č. 1 007 952

Řízení před OHIM: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu OHIM ze dne 11. ledna 2016, ve věci R 2501/2013-4

#### Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil a neuznal spornou ochrannou známku pro všechny sporné výrobky;
- uložil náhradu nákladů řízení, které žalobkyni vznikly v souvislosti s tímto odvoláním.

#### Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 8 odst. 5, čl. 8 odst. 4 a čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009

---

**Žaloba podaná dne 22. března 2016 – Tulliallan Burlington v. EUIPO – Burlington Fashion (Burlington)**

**(Věc T-122/16)**

(2016/C 175/30)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina*

#### Účastníci řízení

Žalobkyně: Tulliallan Burlington Ltd (St Helier, Jersey) (zástupce: A. Norris, Barrister)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Burlington Fashion GmbH (Schmallenberg, Německo)

#### Údaje týkající se řízení před OHIM

Přihlašovatelka sporné ochranné známky: Další účastnice v řízení před odvolacím senátem

Sporná ochranná známka: Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie obrazové ochranné známky obsahující slovní prvek „Burlington“ – Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie č. 982 021

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 11. ledna 2016, ve věci R 2409/2013-4

#### Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil a neuznal spornou ochrannou známku pro všechny sporné výrobky;

— uložil náhradu nákladů řízení, které žalobkyni vznikly v souvislosti s tímto odvoláním.

#### **Dovolávaný žalobní důvod**

— Porušení čl. 8 odst. 5, čl. 8 odst. 4 a čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009

---

### **Žaloba podaná dne 22. března 2016 – Tulliallan Burlington v. EUIPO – Burlington Fashion (BURLINGTON)**

**(Věc T-123/16)**

(2016/C 175/31)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina*

#### **Účastníci řízení**

*Žalobkyně:* Tulliallan Burlington Ltd (St Helier, Jersey) (zástupce: A. Norris, Barrister)

*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

*Další účastnice řízení před odvolacím senátem:* Burlington Fashion GmbH (Schmallenberg, Německo)

#### **Údaje týkající se řízení před OHIM**

*Příhlašovatelka sporné ochranné známky:* Další účastnice v řízení před odvolacím senátem

*Sporná ochranná známka:* Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie slovní ochranné známky „Burlington“ – Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie č. 982 020

*Řízení před EUIPO:* Námitkové řízení

*Napadené rozhodnutí:* Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 11. ledna, ve věci R 1635/2013-4

#### **Návrhová žádání**

*Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:*

— napadené rozhodnutí zrušil a neuznal spornou ochrannou známku pro všechny sporné výrobky;

— uložil náhradu nákladů řízení, které žalobkyni vznikly v souvislosti s tímto odvoláním.

#### **Dovolávaný žalobní důvod**

— Porušení čl. 8 odst. 5, čl. 8 odst. 4 a čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009

---

**Žaloba podaná dne 23. března 2016 – Léon Van Parys v. Komise****(Věc T-125/16)**

(2016/C 175/32)

Jednací jazyk: nizozemština

**Účastnice řízení**

Žalobkyně: Firma Léon Van Parys NV (Antverpy, Belgie) (zástupci: P. Vlaemminck, B. Van Vooren a R. Verbeke, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Komise C(2016) 95 final ze dne 20. ledna 2016 ve věci REC 07/07(REV), kterým se konstatuje, že důvodné započíst *a posteriori* dovozní clo a že vrácení cla je opodstatněné, pokud jde o jednoho dlužníka, a částečně opodstatněné v konkrétním případě jiného dlužníka, ale není opodstatněné, pokud jde o jinou část cla v případě tohoto jiného dlužníka, a kterým se mění rozhodnutí Komise C(2010)2858 ze dne 6. května 2010;
- rozhodl, že článek 909 nařízení č. 2454/93 <sup>(1)</sup> v plném rozsahu působí ve prospěch stávající žalobkyně v návaznosti na rozsudek Tribunálu ze dne 19. března 2013, T-324/10, kterým Tribunál ve prospěch žalobkyně (současné i tehdejší) zrušil čl. 1 odst. 3 původního nařízení C(2010)2858, takže se podle článku 909 nařízení č. 2454/93 na současnou žalobkyni vztahuje plné vrácení celního dluhu, jakož i úroků nebo nákladů, které s celním dluhem přímo či nepřímo souvisí;
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně pět žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení článků 907 a 909 nařízení č. 2454/93 a článku 41 Listiny základních práv Evropské unie.
  - Žalobkyně tvrdí, že právní následky rozsudku ze dne 19. března 2013, Firma Van Parys v. Komise (T-324/10, EU: T:2013:136) ve prospěch žalobkyně, jsou dostatečné *per se*. Žádné nové rozhodnutí Komise tak není nezbytné pro odstranění protiprávnosti konstatované Tribunálem a na žalobkyni se musí uplatnit článek 909 nařízení č. 2454/93.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení článku 907 nařízení č. 2454/93 a článku 41 Listiny základních práv Evropské unie.
  - Žalobkyně je toho názoru, že Komise zneužila pravomoc požadovat dodatečné informace, kterou má podle článku 907 nařízení č. 2454/93 s cílem zamezit použití článku 909 téhož nařízení. Žalobkyně se zejména dovolává skutečnosti, že Komise již měla požadované informace k dispozici.
3. Třetí žalobní důvod uplatněný podpůrně, vycházející z porušení zásady řádné správy tím, že rozsudek ze dne 19. března 2013, Firma Van Parys v. Komise (T-324/10, EU:T:2013:136) musí být proveden v přiměřené lhůtě, která nesmí přesáhnout původní lhůtu devíti měsíců stanovenou v článku 907 nařízení č. 2454/93.



4. Čtvrtý žalobní důvod, uvedený ještě podpůrněji, vycházející ze zneužití pravomoci z důvodu, že Komise vedla zcela nové šetření, ve kterém dospěla k závěru, který se liší od konstatování Tribunálu v rozsudku ze dne 19. března, Firma Van Parys v. Komise (T-324/10, EU:T:2013:136).
5. Pátý žalobní důvod, uvedený ještě podpůrněji, vycházející z chybného výkladu právního rámce týkajícího se organizace trhu s banány a porušení zásady rovného zacházení.
- Uzavření dohody o postoupení za účelem získání nároku na použití dovozního osvědčení představuje podle žalobkyně legální možnost v rámci nařízení č. 2362/98<sup>(2)</sup> a obchodní praxi, která je běžně uznávána ze strany WTO.
  - Takový postup není možné považovat za nedbalost dovozce, pokud se nejedná o celního agenta nebo jiného dovozce, který použil nepřenosné dovozní povolení.

<sup>(1)</sup> Nařízení Komise (EHS) č. 2454/93 ze dne 2. července 1993, kterým se provádí nařízení Rady (EHS) č. 2913/92, kterým se vydává celní kodex Společenství (Úř. věst. L 253, s. 1; Zvl. vyd. 02/06, s. 3).

<sup>(2)</sup> Nařízení Komise (ES) č. 2362/98 ze dne 28. října 1998, kterým se stanoví bližší podmínky použití nařízení Rady (EHS) č. 404/93, pokud jde o režim dovozu banánů do Společenství (Úř. věst. L 293, s. 32).

### **Žaloba podaná dne 24. března 2016 – SureID v. EUIPO (SUREID)**

**(Věc T-128/16)**

(2016/C 175/33)

*Jednací jazyk: angličtina*

#### **Účastníci řízení**

Žalobkyně: SureID, Inc. (Hillsboro, Oregon, Spojené státy) (zástupce: B. Brandreth, barrister)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

#### **Údaje týkající se řízení před EUIPO**

Sporná ochranná známka: Slovní ochranná známka EU „SUREID“ – Přihláška č. 13 698 675

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 18. ledna 2016, ve věci R 1478/2015-4

#### **Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení před odvolacím senátem a Tribunálem.

#### **Dovolávaný žalobní důvod**

- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) a c) nařízení č. 207/2009.

**Žaloba podaná dne 24. března 2016 – Claranet Europe v. EUIPO – Claro (claranet)****(Věc T-129/16)**

(2016/C 175/34)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina***Účastníci řízení***Žalobkyně:* Claranet Europe Ltd (St Helier, Jersey) (zástupci: G. Crown a D. Farnsworth, Solicitors)*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)*Další účastnice řízení před odvolacím senátem:* Claro SA (São Paulo, Brazílie)**Údaje týkající se řízení před EUIPO***Přihlašovatelka sporné ochranné známky:* Žalobkyně*Sporná ochranná známka:* Červená slovní ochranná známka EU „claranet“ – Žádost o zápis ochranné známky č. 11 265 113*Řízení před EUIPO:* Námitkové řízení*Napadené rozhodnutí:* Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 26. ledna 2016 ve věci R 803/2015-4**Návrhová žádání***Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:*

- zrušil napadené rozhodnutí;
- uložil EUIPO (a případně vedlejší účastnici) náhradu nákladů řízení a nákladů řízení vynaložených žalobkyní.

**Dovolávaný žalobní důvod**

- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009.

---

**Žaloba podaná dne 29. března 2016 – Caisse régionale de crédit agricole mutuel Alpes Provence v. ECB****(Věc T-133/16)**

(2016/C 175/35)

*Jednací jazyk: francouzština***Účastnice řízení***Žalobkyně:* Caisse régionale de crédit agricole mutuel Alpes Provence (Aix-en-Provence, Francie) (zástupce: H. Savoie, advokát)*Žalovaná:* Evropská centrální banka

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Evropské centrální banky ze dne 29. ledna 2016 (ECB/SSM/2016 – 969500TJ5KRTCJQWXH05/98) přijaté na základě čl. 4 odst. 1 písm. e) nařízení Evropské centrální banky (EU) č. 468/2014 a na základě článků L. 511-13, L. 511-52, L. 511-58, L. 612-23-1 a R. 612-29-3 francouzského měnového a finančního zákoníku.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Na podporu žaloby se žalobkyně dovolává čtyř žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející ze skutečnosti, že napadené rozhodnutí je protiprávní v rozsahu, v němž porušuje ustanovení článku 13 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2013/36/EU ze dne 26. června 2013 o přístupu k činnosti úvěrových institucí a o omezitelném dohledu nad úvěrovými institucemi a investičními podniky, o změně směrnice 2002/87/ES a zrušení směrnic 2006/48/ES a 2006/49/ES (dále jen „směrnice CRD IV“), a ustanovení článku L. 511-13 francouzského měnového a finančního zákoníku (dále jen „CMF“).
2. Druhý žalobní důvod vycházející ze skutečnosti, že napadené rozhodnutí je protiprávní v tom rozsahu, v němž porušuje ustanovení článku L. 511-52 CMF.
3. Třetí žalobní důvod vycházející ze skutečnosti, že napadené rozhodnutí je protiprávní v tom rozsahu, v němž ECB porušuje články 511-13 CMF a články 13 a 88 směrnice CRD IV.
4. Čtvrtý žalobní důvod, uváděný podpůrně, vycházející ze skutečnosti, že napadené rozhodnutí je rovněž protiprávní v tom rozsahu, v němž ECB porušuje články L. 511-58 CMF.

---

**Žaloba podaná dne 29. března 2016 – Caisse régionale de crédit agricole mutuel Nord Midi-Pyrénées  
v. ECB**

**(Věc T-134/16)**

(2016/C 175/36)

Jednací jazyk: francouzština

**Účastnice řízení**

Žalobkyně: Caisse régionale de crédit agricole mutuel Nord Midi-Pyrénées (Albi, Francie) (zástupce: H. Savoie, advokát)

Žalovaná: Evropská centrální banka

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Evropské centrální banky ze dne 29. ledna 2016 (ECB/SSM/2016 – 969500TJ5KRTCJQWXH05/100) přijaté na základě čl. 4 odst. 1 písm. e) nařízení Evropské centrální banky (EU) č. 468/2014 a na základě článků L. 511-13, L. 511-52, L. 511-58, L. 612-23-1 a R. 612-29-3 francouzského měnového a finančního zákoníku.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby se žalobkyně dovolává čtyř žalobních důvodů, které jsou v zásadě totožné s důvody dovolávanými v rámci věci T-133/16, Caisse régionale de crédit agricole mutuel Alpes Provence v. ECB, nebo jsou těmto důvodům podobné.

---

### Žaloba podaná dne 29. března 2016 – Caisse régionale de crédit agricole mutuel Charente-Maritime Deux-Sèvres v. ECB

(Věc T-135/16)

(2016/C 175/37)

Jednací jazyk: francouzština

### Účastnice řízení

Žalobkyně: Caisse régionale de crédit agricole mutuel Charente-Maritime Deux-Sèvres (Saintes, Francie) (zástupce: H. Savoie, advokát)

Žalovaná: Evropská centrální banka

### Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Evropské centrální banky ze dne 29. ledna 2016 (ECB/SSM/2016 – 969500TJ5KRTCJQWXH05/101) přijaté na základě čl. 4 odst. 1 písm. e) nařízení Evropské centrální banky (EU) č. 468/2014 a na základě článků L. 511-13, L. 511-52, L. 511-58, L. 612-23-1 a R. 612-29-3 francouzského měnového a finančního zákoníku.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby se žalobkyně dovolává čtyř žalobních důvodů, které jsou v zásadě totožné s důvody dovolávanými v rámci věci T-133/16, Caisse régionale de crédit agricole mutuel Alpes Provence v. ECB, nebo jsou těmto důvodům podobné.

---

### Žaloba podaná dne 29. března 2016 – Caisse régionale de crédit agricole mutuel Brie Picardie v. ECB

(Věc T-136/16)

(2016/C 175/38)

Jednací jazyk: francouzština

### Účastnice řízení

Žalobkyně: Caisse régionale de crédit agricole mutuel Brie Picardie (Amiens, Francie) (zástupce: H. Savoie, advokát)

Žalovaná: Evropská centrální banka

### Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Evropské centrální banky ze dne 29. ledna 2016 (ECB/SSM/2016 – 969500TJ5KRTCJQWXH05/99) přijaté na základě čl. 4 odst. 1 písm. e) nařízení Evropské centrální banky (EU) č. 468/2014 a na základě článků L. 511-13, L. 511-52, L. 511-58, L. 612-23-1 a R. 612-29-3 francouzského měnového a finančního zákoníku.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby se žalobkyně dovolává čtyř žalobních důvodů, které jsou v zásadě totožné s důvody dovolávanými v rámci věci T-133/16, Caisse régionale de crédit agricole mutuel Alpes Provence v. ECB, nebo jsou těmto důvodům podobné.

---

### Žaloba podaná dne 31. března 2016 – SDSR v. EUIPO – Berghaus (BERG OUTDOOR)

(Věc T-139/16)

(2016/C 175/39)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina*

### Účastníci řízení

*Žalobkyně:* Sports Division SR, SA (SDSR) (Matosinhos, Portugalsko) (zástupci: A. Sebastião a J. Pimenta, advokáti)

*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

*Další účastníci řízení před odvolacím senátem:* Berghaus Ltd (Londýn, Spojené království)

### Údaje týkající se řízení před EUIPO

*Přihlašovatelka sporné ochranné známky:* Žalobkyně

*Sporná ochranná známka:* Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie ve vztahu k obrazové ochranné známce obsahující slovní prvky „BERG OUTDOOR“ – Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie č. 1 116 936.

*Řízení před EUIPO:* Námitkové řízení.

*Napadené rozhodnutí:* Rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 21. ledna 2016, ve věci R 153/2015-2

### Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO provést zápis mezinárodní ochranné známky č. 1116936 s vyznačením Evropské unie jako celku;
- uložil vedlejší účastnici náhradu nákladů řízení.

### Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009.
-

## SOUD PRO VEŘEJNOU SLUŽBU

Usnesení Soudu pro veřejnou službu (třetího senátu) ze dne 7. dubna 2016 – Spadafora v. Komise

(Věc F-44/15) <sup>(1)</sup>

*(Veřejná služba — Úředníci — Místo vedoucího oddělení — Oznámení o volném pracovním místě — Výběrové řízení — Komise pro předběžný výběr kandidátů — Pohovor s komisí pro předběžný výběr kandidátů — Nezapsání na užší seznam kandidátů navržených na konečný pohovor s AIPN — Rádný průběh výběrového řízení — Upřednostnění přijmout kandidáta majícího státní příslušnost určitého členského státu — Chování předsedy komise pro předběžný výběr kandidátů — Jazyková diskriminace — Žádost o náhradu škody — Článek 81 jednacího řádu)*

(2016/C 175/40)

Jednací jazyk: italština

### Účastníci řízení

Žalobce: Sergio Spadafora (Woluwe-Saint-Lambert, Belgie) (zástupce: G. Belotti, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: C. Berardis-Kayser a G. Gattinara, zmocněnci)

### Předmět věci

Návrh na zrušení rozhodnutí jmenovat na místo vedoucího oddělení C4 („Legal Advice“) jinou osobu než žalobce, který byl vedoucím tohoto oddělení od odchodu předchozího vedoucího oddělení.

### Výrok usnesení

- 1) Žaloba se zčásti odmítá jako zjevně nepřípustná a zčásti zamítá jako zjevně neopodstatněná.
- 2) Sergio Spadafora ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropskou komisí.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 221 ze dne 6. července 2015, s. 27.



ISSN 1977-0863 (elektronické vydání)  
ISSN 1725-5163 (papírové vydání)



Úřad pro publikace Evropské unie  
2985 Lucemburk  
LUXEMBURSKO

CS