



České vydání

Informace a oznámení

Svazek 58
20. dubna 2015

Obsah

IV Informace

INFORMACE ORGÁNŮ, INSTITUCÍ A JINÝCH SUBJEKTŮ EVROPSKÉ UNIE

Soudní dvůr Evropské unie

2015/C 127/01 Poslední publikace Soudního dvora Evropské unie v *Úředním věstníku Evropské unie*. 1

V Oznámení

SOUDNÍ ŘÍZENÍ

Soudní dvůr

2015/C 127/02 Věc C-651/13: Usnesení Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 12. února 2015 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Consiglio di Stato – Itálie) – Lb Group Ltd v. Ministero dell'Economia e delle Finanze, Amministrazione Autonoma dei Monopoli di Stato (AAMS), Galassia Game Srl „Řízení o předběžné otázce — Článek 99 jednacího řádu — Totožné předběžné otázky — Články 49 SFEU a 56 SFEU — Svoboda usazování — Volný pohyb služeb — Hazardní hry — Vnitrostátní právní úprava — Změna uspořádání systému koncesí sjednocením data, k němuž uplynou doby platnosti — Nové zadávací řízení — Koncese s kratší dobou platnosti než předchozí koncese — Omezení — Naléhavé důvody obecného zájmu — Proporcionalita“ 2

2015/C 127/03	Věc C-652/13: Usnesení Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 12. února 2015 – (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunale ordinario di Cagliari – Itálie) – trestní řízení proti Mirkovi Sabaovi „Řízení o předběžné otázce — Článek 99 jednacího řádu — Totožné předběžné otázky — Články 49 SFEU a 56 SFEU — Svoboda usazování — Volný pohyb služeb — Hazardní hry — Vnitrostátní právní úprava — Změna uspořádání systému koncesí sjednocením data, k němuž uplynou doby platnosti — Nové koncesní řízení — Koncese s kratší dobou platnosti než předchozí koncese — Omezení — Naléhavé důvody obecného zájmu — Proporcionalita“	3
2015/C 127/04	Věc C-86/14: Usnesení Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 11. prosince 2014 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Juzgado de lo Social n° 1 de Granada – Španělsko) – Marta León Medialdea v. Ayuntamiento de Huetor Vega „Řízení o předběžné otázce — Sociální politika — Směrnice 1999/70/ES — Rámcová dohoda o pracovních poměrech na dobu určitou uzavřená mezi organizacemi UNICE, CEEP a EKOS — Po sobě jdoucí pracovní smlouvy na dobu určitou ve veřejném sektoru — Ustanovení 3 bod 1 — Pojem, zaměstnanec v pracovním poměru na dobu určitou — Ustanovení 5 bod 1 — Opatření zaměřená na předcházení zneužívání po sobě jdoucích smluv na dobu určitou — Sankce — Překvalifikování pracovního poměru na dobu určitou na nestálou pracovní smlouvu na dobu neurčitou — Nárok na náhradu“	3
2015/C 127/05	Věc C-457/14: Usnesení Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 12. února 2015 – (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunale ordinario di Cagliari – Itálie) – trestní řízení proti Claudii Concu, Isabelle Melis „Řízení o předběžné otázce — Článek 99 jednacího řádu — Totožné předběžné otázky — Články 49 SFEU a 56 SFEU — Svoboda usazování — Volný pohyb služeb — Hazardní hry — Vnitrostátní právní úprava — Změna uspořádání systému koncesí sjednocením data, k němuž uplynou doby platnosti — Nové zadávací řízení — Koncese s kratší dobou platnosti než předchozí koncese — Omezení — Naléhavé důvody obecného zájmu — Proporcionalita“	4
2015/C 127/06	Věc C-478/14: Usnesení Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 12. února 2015 – (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunale ordinario di Cagliari – Itálie) – trestní řízení proti Robertovi Sidduovi „Řízení o předběžné otázce — Článek 99 jednacího řádu — Totožné předběžné otázky — Články 49 SFEU a 56 SFEU — Svoboda usazování — Volný pohyb služeb — Hazardní hry — Vnitrostátní právní úprava — Změna uspořádání systému koncesí sjednocením data, k němuž uplynou doby platnosti — Nové koncesní řízení — Koncese s kratší dobou platnosti než předchozí koncese — Omezení — Naléhavé důvody obecného zájmu — Proporcionalita“	5
2015/C 127/07	Věc C-480/14: Usnesení Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 12. února 2015 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Consiglio di Stato – Itálie) – Società Sogno di Tolosa Ltd a další v. Ministero dell'Economia e delle Finanze, Agenzia delle Dogane e dei Monopoli di Stato „Řízení o předběžné otázce — Článek 99 jednacího řádu — Totožné předběžné otázky — Články 49 SFEU a 56 SFEU — Svoboda usazování — Volný pohyb služeb — Hazardní hry — Vnitrostátní právní úprava — Reorganizace systému koncesí prostřednictvím časového sladění konce platnosti koncesí — Nové koncesní řízení — Koncese s kratší dobou platnosti než dřívější koncese — Omezení — Naléhavé důvody obecného zájmu — Proporcionalita“	5
2015/C 127/08	Věc C-57/14 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 4. února 2014 společností Recaro Holding GmbH, dříve Recaro Beteiligungs-GmbH proti usnesení Tribunálu (sedmého senátu) vydanému dne 21. listopadu 2013 ve věci T-524/12, Recaro Holding GmbH v. Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)	6
2015/C 127/09	Věc C-320/14 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 3. července 2014 společností Asos plc proti rozsudku Tribunálu (sedmého senátu) vydanému dne 29. dubna 2014 ve věci T-647/11, Asos plc v. Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)	6

2015/C 127/10	Věc C-370/14 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 30. července 2014 společností Argo Group International Holdings Ltd proti rozsudku Tribunálu (druhého senátu) vydanému dne 20. května 2014 ve věci T-247/12, Argo Group International Holdings Ltd v. Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)	7
2015/C 127/11	Věc C-594/14: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesgerichtshof (Německo) dne 22. prosince 2015 – Simona Kornhaas v. Thomas Dithmar jako správce podstaty v úpadkovém řízení na majetek společnosti Kornhaas Montage und Dienstleistung Ltd.	7
2015/C 127/12	Věc C-2/15: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Verwaltungsgerichtshof (Rakousko) dne 7. ledna 2015 – DHL Express (Austria) GmbH	8
2015/C 127/13	Věc C-7/15: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landgericht Essen (Německo) dne 12. ledna 2015 – trestní řízení proti Kanapathippilai Kanageswaran	9
2015/C 127/14	Věc C-19/15: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landgericht München I (Německo) dne 19. ledna 2015 – Verband Sozialer Wettbewerb e.V. v. Innova Vital GmbH	9
2015/C 127/15	Věc C-25/15: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Budapest Környéki Törvényszék (Maďarsko) dne 21. ledna 2015 – trestní řízení proti Istvánu Baloghovi.	10
2015/C 127/16	Věc C-38/15: Žaloba podaná dne 2. února 2015 – Evropská komise v. Španělské království	10
2015/C 127/17	Věc C-44/15: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesfinanzhof (Německo) dne 5. února 2015 – Hauptzollamt Frankfurt am Main v. Duval GmbH & Co. KG	11
2015/C 127/18	Věc C-82/15 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 20. února 2015 společností PP Nature-Balance Lizenz GmbH proti rozsudku Tribunálu (pátého senátu) vydanému dne 11. prosince 2014 ve věci T-189/13, PP Nature-Balance Lizenz GmbH v. Evropská komise	11
2015/C 127/19	Věc C-93/15 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 25. února 2015 Banco Privado Português, S.A., v likvidaci, a Massa Insolvente do Banco Privado Português, S.A., v likvidaci, proti rozsudku Tribunálu (čtvrtého senátu) vydanému dne 12. prosince 2014 ve věci T-487/11, Banco Privado Português a Massa Insolvente do Banco Privado Português v. Komise	13
2015/C 127/20	Věc C-94/15 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 24. února 2015 společností Tudapetrol Mineralölerzeugnisse Nils Hansen KG proti rozsudku Tribunálu (třetího senátu) vydanému dne 12. prosince 2014 ve věci T-550/08, Tudapetrol Mineralölerzeugnisse Nils Hansen KG v. Komise . . .	14
2015/C 127/21	Věc C-100/15 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 26. února 2015 sdružením Netherlands Maritime Technology Association, dříve Scheepsbouw Nederland, proti rozsudku Tribunálu (sedmého senátu) vydanému dne 9. prosince 2014 ve věci T-140/13, Netherlands Maritime Technology Association v. Evropská komise	15
2015/C 127/22	Věc C-124/14: Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 23. ledna 2015 – Evropská komise v. Italská republika	16

Tribunál

2015/C 127/23	Věc T-366/11 RENV: Rozsudek Tribunálu ze dne 3. března 2015 – Bial-Portela v. OHIM – Isdin (ZEBEXIR) „Ochranná známka Společenství — Námitkové řízení — Přihláška slovní ochranné známky Společenství ZEBEXIR — Starší slovní ochranná známka Společenství ZEBINIX — Relativní důvod pro zamítnutí — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009“	17
---------------	---	----

2015/C 127/24	Věc T-496/11: Rozsudek Tribunálu ze dne 4. března 2015 – Spojené království v. ECB „Hospodářská a měnová politika — ECB — Žaloba na neplatnost — Rámec politiky Eurosystému v oblasti dohledu — Napadnutelný akt — Přípustnost — Dohled nad platebními systémy a systémy vypořádání obchodů s cennými papíry — Požadavek, aby systémy zúčtování prostřednictvím ústřední protistrany byly umístěny v členském státě Eurosystému — Pravomoc ECB“	18
2015/C 127/25	Věc T-41/12: Rozsudek Tribunálu ze dne 27. února 2015 – LS Fashion v. OHIM – Gestión de Activos Isorana (L'Wren Scott) „Ochranná známka Společenství — Námitkové řízení — Přihláška slovní ochranné známky Společenství L'Wren Scott — Starší národní slovní ochranná známka LOREN SCOTT — Relativní důvod pro zamítnutí — Skutečné užívání ochranné známky — Článek 42 odst. 2 a 3 nařízení (ES) č. 207/2009 — Neexistence nebezpečí záměny — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009“	19
2015/C 127/26	Věc T-188/12: Rozsudek Tribunálu ze dne 28. února 2015 – Breyer v. Komise „Přístup k dokumentům — Nařízení (ES) č. 1049/2001 — Spisy účastníka řízení předložené Rakouskou republikou v řízení pro nesplnění povinnosti před Soudním dvorem — Odepření přístupu“	19
2015/C 127/27	Věc T-377/12: Usnesení Tribunálu ze dne 27. února 2015 – Spa Monopole v. OHIM – Olivar Del Desierto (OLEOSPA) „Ochranná známka Společenství — Námitkové řízení — Přihláška obrazové ochranné známky Společenství OLEOSPA — Starší slovní ochranné známky Beneluxu SPA — Relativní důvod pro zamítnutí — Nebezpečí záměny — Článek 8 odst. 1 písm. b), nařízení (ES) č. 207/2009“	20
2015/C 127/28	Věc T-572/12: Rozsudek Tribunálu ze dne 4. března 2015 – Nissan Jidosha v. OHIM (CVTC) „Ochranná známka Společenství — Žádost o obnovu zápisu obrazové ochranné známky Společenství CVTC — Částečné obnovení — Článek 47 nařízení (ES) č. 207/2009“	21
2015/C 127/29	Věc T-45/13: Rozsudek Tribunálu ze dne 5. března 2015 – Rose Vision et Seseña v. Komise „Rozhodčí doložka — Sedmý rámcový program pro výzkum, technologický rozvoj a demonstrace (2007-2013) — Dohody o dotaci týkající se projektů FIRST, FutureNEM a sISI — Žaloba na neplatnost a žaloba na náhradu škody — Překvalifikování žaloby — Přípustnost — Pozastavení plateb — Lhůta pro oznámení zprávy o auditu — Poskytování informací třetím osobám“	22
2015/C 127/30	Věc T-227/13: Rozsudek Tribunálu ze dne 27. února 2015 – Bayer Intellectual Property v. OHIM – Interhygiene (INTERFACE) „Ochranná známka Společenství — Námitkové řízení — Přihláška slovní ochranné známky Společenství INTERFACE — Starší slovní ochranná známka Společenství Interfog — Relativní důvod pro zamítnutí zápisu — Nebezpečí záměny — Totožnost výrobků — Podobnost označení — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení ES č. 207/2009“	22
2015/C 127/31	Věc T-430/13 P: Rozsudek Tribunálu ze dne 27. února 2015 – EHSV v. Achab „Kasační opravný prostředek — Veřejná služba — Úředníci — Odměny — Příspěvek za práci v zahraničí — Naturalizace — Článek 4 odst. 1 písm. a) a b) přílohy VII služebního řádu — Vracení přeplatků — Článek 85 první pododstavec služebního řádu“	23
2015/C 127/32	Spojené věci T-492/13 a T-493/13: Rozsudek Tribunálu ze dne 3. března 2015 – Schmidt Spiele v. OHIM (Vyobrazení desek pro společenské hry) „Ochranná známka Společenství — Přihlášky obrazových ochranných známek Společenství představujících desky pro společenské hry — Absolutní důvody pro zamítnutí — Nedostatek rozlišovací způsobilosti — Článek 7 odst. 1 písm. b) a čl. 7 odst. 3 nařízení (ES) č. 207/2009“	24

2015/C 127/33	Věc T-543/13: Rozsudek Tribunálu ze dne 4. března 2015 – Three-N-Products v. OHIM – Munindra (PRANAYUR) „Ochranná známka Společenství — Námitkové řízení — Přihláška slovní ochranné známky Společenství PRANAYUR — Starší slovní ochranná známka Společenství AYUR a starší obrazové ochranné známky Společenství Ayur, Ayur Naturals Herbals a Aanb — Relativní důvod pro zamítnutí — Nebezpečí záměny — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009“	24
2015/C 127/34	Věc T-558/13: Rozsudek Tribunálu ze dne 4. března 2015 – FSA v. OHIM – Motokit Veículos e Acessórios (FSA K-FORCE) „Ochranná známka Společenství — Řízení o prohlášení neplatnosti — Slovní ochranná známka FSA K-FORCE — Starší slovní ochranná známka Společenství FORCE-X — Nebezpečí záměny — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 — Povinnost uvést odůvodnění — Článek 75 nařízení č. 207/2009“	25
2015/C 127/35	Věc T-106/14: Rozsudek Tribunálu ze dne 27. února 2015 – Universal Utility International v. OHIM (Greenworld) „Ochranná známka Společenství — Přihláška slovní ochranné známky Společenství Greenworld — Absolutní důvod pro zamítnutí — Popisný charakter — Článek 7 odst. 1 písm. c) nařízení (ES) č. 207/2009“	26
2015/C 127/36	Věc T-505/14: Usnesení Tribunálu ze dne 23. února 2015 – Seven for all mankind v. OHIM – Seven (SEVEN FOR ALL MANKIND) „Ochranná známka Společenství — Námitkové řízení — Přihláška slovní ochranné známky Společenství SEVEN FOR ALL MANKIND — Starší obrazová ochranná známka Společenství a starší mezinárodní obrazová ochranná známka Seven — Relativní důvod pro zamítnutí — Článek 8 odstavec 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 — Zjevně neopodstatněná žaloba“	26
2015/C 127/37	Věc T-812/14 R: Usnesení předsedy Tribunálu ze dne 25. února 2015 – BPC Lux 2 a další v. Komise „Řízení o předběžných opatřeních — Státní podpory — Finanční odvětví — Podpora poskytnutá v rámci restrukturalizace banky — Rozhodnutí nevznášet námitky — Návrh na odklad vykonatelnosti — Neexistence naléhavosti“	27
2015/C 127/38	Věc T-826/14 R: Usnesení předsedy Tribunálu ze dne 27. února 2015 – Španělsko v. Komise „Řízení o předběžných opatřeních — Státní podpory — Režim korporáční daně umožňující podnikům, kteří jsou daňovými rezidenty ve Španělsku, odepsat finanční goodwill vzniklý nabytím nepřímých podílů v podnicích, které jsou daňovými rezidenty v zahraničí — Rozhodnutí, kterým se podpora prohlašuje za neslučitelnou s vnitřním trhem a kterým se nařizuje její navrácení — Návrh na odklad vykonatelnosti — Fumus boni juris — Neexistence naléhavosti“	28
2015/C 127/39	Věc T-633/14: Žaloba podaná dne 18. srpna 2014 – Monster Energy v. OHIM (Znázornění mírového symbolu)	28
2015/C 127/40	Věc T-666/14: Žaloba podaná dne 16. září 2014 – Monster Energy v. OHIM (GREEN BEANS)	29
2015/C 127/41	Věc T-789/14: Žaloba podaná dne 28. listopadu 2014 – Staatliche Porzellan-Manufaktur Meissen v. OHIM – Meissen Keramik (MEISSEN)	29
2015/C 127/42	Věc T-851/14: Žaloba podaná dne 26. prosince 2014 – Slovak Telekom v. Komise	30
2015/C 127/43	Věc T-47/15: Žaloba podaná dne 2. února 2015 – Německo v. Komise	31
2015/C 127/44	Věc T-78/15: Žaloba podaná dne 16. února 2015 – Mudhook Marketing v. OHIM (IPVanish)	32
2015/C 127/45	Věc T-80/15 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 19. února 2015 Luigim Macchiou proti usnesení vydanému dne 12. prosince 2014 Soudem pro veřejnou službu ve věci F-63/11 RENV, Macchia v. Komise	33
2015/C 127/46	Věc T-83/15: Žaloba podaná dne 20. února 2015 – Swatch v. OHIM – L'atelier Wysiwyg (wysiwatch WhatYouSeelsTheWatchYouGet)	34

2015/C 127/47	Věc T-91/15: Žaloba podaná dne 19. února 2015 – AEDEC v. Komise	34
2015/C 127/48	Věc T-93/15: Žaloba podaná dne 20. února 2015 – Navitar v. OHIM – Elukuva (NaviTar)	35
2015/C 127/49	Věc T-95/15: Žaloba podaná dne 20. února 2015 – Printeos a další v. Komise	36
2015/C 127/50	Věc T-96/15: Žaloba podaná dne 26. února 2015 – Mozzetti v. OHIM – di Lelio (Alfredo alla Scrofa)	37
2015/C 127/51	Věc T-97/15: Žaloba podaná dne 26. února 2015 – Mozzetti v. OHIM – di Lelio (ALFREDO'S GALLERY alla Scrofa Roma)	38
2015/C 127/52	Věc T-582/10: Usnesení Tribunálu ze dne 18. února 2015 – Acron a Dorogobuzh v. Rada	39
2015/C 127/53	Věc T-207/14: Usnesení Tribunálu ze dne 27. ledna 2015 – Aluwerk Hettstedt v. ECHA	39
2015/C 127/54	Věc T-208/14: Usnesení Tribunálu ze dne 27. ledna 2015 – Richard Anton v. ECHA.	39

Soud pro veřejnou službu

2015/C 127/55	Věc F-15/15: Žaloba podaná dne 26. ledna 2015 – ZZ v. Evropská komise	40
2015/C 127/56	Věc F-17/15: Žaloba podaná dne 2. února 2015 – ZZ v. Komise	40
2015/C 127/57	Věc F-20/15: Žaloba podaná dne 3. února 2015 – ZZ v. Komise	41
2015/C 127/58	Věc F-21/15: Žaloba podaná dne 5. února 2015 – ZZ v. Výbor regionů	41
2015/C 127/59	Věc F-22/15: Žaloba podaná dne 6. února 2015 – ZZ v. Parlament	42
2015/C 127/60	Věc F-23/15: Žaloba podaná dne 9. února 2015 – ZZ v. Komise	42
2015/C 127/61	Věc F-24/15: Žaloba podaná dne 11. února 2015 – ZZ v. Rada.	43
2015/C 127/62	Věc F-26/15: Žaloba podaná dne 16. února 2015 – ZZ v. Parlament	44
2015/C 127/63	Věc F-27/15: Žaloba podaná dne 16. února 2015 – ZZ a další v. Rada.	44

IV

(Informace)

INFORMACE ORGÁNŮ, INSTITUCÍ A JINÝCH SUBJEKTŮ EVROPSKÉ UNIE

SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE

Poslední publikace Soudního dvora Evropské unie v Úředním věstníku Evropské unie

(2015/C 127/01)

Poslední publikace

Úř. věst. C 118, 13.4.2015

Dřívější publikace

Úř. věst. C 107, 30.3.2015

Úř. věst. C 96, 23.3.2015

Úř. věst. C 89, 16.3.2015

Úř. věst. C 81, 9.3.2015

Úř. věst. C 73, 2.3.2015

Úř. věst. C 65, 23.2.2015

Tyto texty jsou k dispozici na adrese:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Oznámení)

SOUDNÍ ŘÍZENÍ

SOUDNÍ DVŮR

Usnesení Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 12. února 2015 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Consiglio di Stato – Itálie) – Lb Group Ltd v. Ministero dell'Economia e delle Finanze, Amministrazione Autonoma dei Monopoli di Stato (AAMS), Galassia Game Srl

(Věc C-651/13) ⁽¹⁾

„Řízení o předběžné otázce — Článek 99 jednacího řádu — Totožné předběžné otázky — Články 49 SFEU a 56 SFEU — Svoboda usazování — Volný pohyb služeb — Hazardní hry — Vnitrostátní právní úprava — Změna uspořádání systému koncesí sjednocením data, k němuž uplynou doby platnosti — Nové zadávací řízení — Koncese s kratší dobou platnosti než předchozí koncese — Omezení — Naléhavé důvody obecného zájmu — Proporcionalita“

(2015/C 127/02)

Jednací jazyk: italština

Předkládající soud

Consiglio di Stato

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Lb Group Ltd

Žalovaní: Ministero dell'Economia e delle Finanze, Amministrazione Autonoma dei Monopoli di Stato (AAMS), Galassia Game Srl

Výrok

Články 49 SFEU a 56 SFEU, jakož i zásada rovného zacházení a zásada efektivit musí být vykládány v tom smyslu, že nebrání takové vnitrostátní právní úpravě, jako je právní úprava dotčená v původním řízení, která z důvodu změny uspořádání systému sjednocením data, k němuž uplynou doby platnosti koncesí, stanoví, že bude uspořádáno nového zadávací řízení na koncese s kratší dobou platnosti, než je doba platnosti dříve udělených koncesí.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 112, 14. 4. 2014.

Usnesení Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 12. února 2015 – (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunale ordinario di Cagliari – Itálie) – trestní řízení proti Mirkovi Sabaovi

(Věc C-652/13) ⁽¹⁾

„Řízení o předběžné otázce — Článek 99 jednacího řádu — Totožné předběžné otázky — Články 49 SFEU a 56 SFEU — Svoboda usazování — Volný pohyb služeb — Hazardní hry — Vnitrostátní právní úprava — Změna uspořádání systému koncesí sjednocením data, k němuž uplynou doby platnosti — Nové koncesní řízení — Koncese s kratší dobou platnosti než předchozí koncese — Omezení — Naléhavé důvody obecného zájmu — Proporcionalita“

(2015/C 127/03)

Jednací jazyk: italština

Předkládající soud

Tribunale ordinario di Cagliari

Účastník původního trestního řízení

Mirko Saba

Výrok

Články 49 SFEU a 56 SFEU, jakož i zásada rovného zacházení a zásada efektivity musí být vykládány v tom smyslu, že nebrání takové vnitrostátní právní úpravě, jako je právní úprava dotčená v původním řízení, která z důvodu změny uspořádání systému sjednocením data, k němuž uplynou doby platnosti koncesí, stanoví, že bude uspořádáno nové koncesní řízení na koncese s kratší dobou platnosti, než je doba platnosti dříve udělených koncesí.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 112, 14.4.2014.

Usnesení Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 11. prosince 2014 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Juzgado de lo Social n° 1 de Granada – Španělsko) – Marta León Medialdea v. Ayuntamiento de Huetor Vega

(Věc C-86/14) ⁽¹⁾

„Řízení o předběžné otázce — Sociální politika — Směrnice 1999/70/ES — Rámcová dohoda o pracovních poměrech na dobu určitou uzavřená mezi organizacemi UNICE, CEEP a EKOS — Po sobě jdoucí pracovní smlouvy na dobu určitou ve veřejném sektoru — Ustanovení 3 bod 1 — Pojem zaměstnanec v pracovním poměru na dobu určitou — Ustanovení 5 bod 1 — Opatření zaměřená na předcházení zneužívání po sobě jdoucích smluv na dobu určitou — Sankce — Překvalifikování pracovního poměru na dobu určitou na nestálou pracovní smlouvu na dobu neurčitou — Nárok na náhradu“

(2015/C 127/04)

Jednací jazyk: španělština

Předkládající soud

Juzgado de lo Social n° 1 de Granada

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: Marta León Medialdea

Žalovaná: Ayuntamiento de Huetor Vega

Výrok

- 1) Ustanovení 2 a ustanovení 3 bod 1 rámcové dohody o pracovních poměrech na dobu určitou, uzavřené dne 18. března 1999, která je obsažena v příloze směrnice Rady 1999/70/ES ze dne 28. června 1999 o rámcové dohodě o pracovních poměrech na dobu určitou uzavřené mezi organizacemi UNICE, CEEP a EKOS, musí být vykládána v tom smyslu, že takový zaměstnanec, jako je žalobkyně ve věci v původním řízení, spadá do působnosti této rámcové dohody, pokud byly mezi tímto zaměstnancem a jeho zaměstnavatelem dány pracovní smlouvy na dobu určitou ve smyslu těchto ustanovení.
- 2) Rámcová dohoda o pracovních poměrech na dobu určitou musí být vykládána v tom smyslu, že brání takové vnitrostátní právní úpravě, jako je právní úprava ve věci v původním řízení, která neobsahuje žádné účinné opatření, jež by sankcionovalo zneužití ve smyslu ustanovení 5 bodu 1 této rámcové dohody, které vyplývá z použití po sobě jdoucích pracovních smluv na dobu určitou ve veřejném sektoru, jestliže ve vnitrostátním právním řádu neexistuje žádné účinné opatření, jež by takové zneužití sankcionovalo.
- 3) Je na předkládajícím soudu, aby v souladu s právními předpisy, kolektivními dohodami a s vnitrostátní praxí posoudil, jaká náhrada má být přiznána takovému zaměstnanci, jako je žalobkyně ve věci v původním řízení, aby tato náhrada byla dostatečně účinným opatřením sankcionujícím zneužití ve smyslu ustanovení 5 bodu 1 rámcové dohody o pracovních poměrech na dobu určitou.

Je též na předkládajícím soudu, aby případně poskytl výklad vnitrostátních ustanovení, který bude v co největším možném rozsahu v souladu s právem Unie.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 142, 12.5.2014.

Usnesení Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 12. února 2015 – (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunale ordinario di Cagliari – Itálie) – trestní řízení proti Claudii Concu, Isabelle Melis

(Věc C-457/14) ⁽¹⁾

„Řízení o předběžné otázce — Článek 99 jednacího řádu — Totožné předběžné otázky — Články 49 SFEU a 56 SFEU — Svoboda usazování — Volný pohyb služeb — Hazardní hry — Vnitrostátní právní úprava — Změna uspořádání systému koncesí sjednocením data, k němuž uplynou doby platnosti — Nové zadávací řízení — Koncese s kratší dobou platnosti než předchozí koncese — Omezení — Naléhavé důvody obecného zájmu — Proporcionalita“

(2015/C 127/05)

Jednací jazyk: italsština

Předkládající soud

Tribunale ordinario di Cagliari

Účastnice původního trestního řízení

Claudia Concu, Isabella Melis

Výrok

Články 49 SFEU a 56 SFEU, jakož i zásada rovného zacházení a zásada efektivity musí být vykládány v tom smyslu, že nebrání takové vnitrostátní právní úpravě, jako je právní úprava dotčená v původním řízení, která z důvodu změny uspořádání systému sjednocením data, k němuž uplynou doby platnosti koncesí, stanoví, že bude uspořádáno nové zadávací řízení na koncese s kratší dobou platnosti, než je doba platnosti dříve udělených koncesí.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 439, 8.12.2014.

Usnesení Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 12. února 2015 – (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunale ordinario di Cagliari – Itálie) – trestní řízení proti Robertovi Sidduovi

(Věc C-478/14) ⁽¹⁾

„Řízení o předběžné otázce — Článek 99 jednacího řádu — Totožné předběžné otázky — Články 49 SFEU a 56 SFEU — Svoboda usazování — Volný pohyb služeb — Hazardní hry — Vnitrostátní právní úprava — Změna uspořádání systému koncesí sjednocením data, k němuž uplynou doby platnosti — Nové koncesní řízení — Koncese s kratší dobou platnosti než předchozí koncese — Omezení — Naléhavé důvody obecného zájmu — Proporcionalita“

(2015/C 127/06)

Jednací jazyk: italština

Předkládající soud

Tribunale ordinario di Cagliari

Účastník původního trestního řízení

Roberto Siddu

Výrok

Články 49 SFEU a 56 SFEU, jakož i zásada rovného zacházení a zásada efektivit musí být vykládány v tom smyslu, že nebrání takové vnitrostátní právní úpravě, jako je právní úprava dotčená v původním řízení, která z důvodu změny uspořádání systému sjednocením data, k němuž uplynou doby platnosti koncesí, stanoví, že bude uspořádáno nové koncesní řízení na koncese s kratší dobou platnosti, než je doba platnosti dříve udělených koncesí.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 7, 12.1.2015.

Usnesení Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 12. února 2015 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Consiglio di Stato – Itálie) – Società Sogno di Tolosa Ltd a další v. Ministero dell’Economia e delle Finanze, Agenzia delle Dogane e dei Monopoli di Stato

(Věc C-480/14) ⁽¹⁾

„Řízení o předběžné otázce — Článek 99 jednacího řádu — Totožné předběžné otázky — Články 49 SFEU a 56 SFEU — Svoboda usazování — Volný pohyb služeb — Hazardní hry — Vnitrostátní právní úprava — Reorganizace systému koncesí prostřednictvím časového sladění konce platnosti koncesí — Nové koncesní řízení — Koncese s kratší dobou platnosti než dřívější koncese — Omezení — Naléhavé důvody obecného zájmu — Proporcionalita“

(2015/C 127/07)

Jednací jazyk: italština

Předkládající soud

Consiglio di Stato

Účastníci původního řízení

Žalobci: Società Sogno di Tolosa Limited, Ds di Dimarco Enzo & C. Sas, Centro Servizi di Barilla Marco, Assok di Rambaldi Stefano e Casbarra Luca Snc, Dg Comunicazioni di Di Giorno Giancarlo, Tamara Maraboli, Andrea Cappiello, Depa di Delberba C. Sas, Luca Campioni, Danio Milazzo, Andrea Menna, Emilio Schiavone, Sandro Casalboni, Lorena Bertora, Andromeda di Novellis Alessandro e Stellini Roberto Snc

Žalovaní: Ministero dell'Economia e delle Finanze, Agenzia delle Dogane e dei Monopoli di Stato

za přítomnosti: Carmelo Sisino, Gianni Viano, Vincenzo Brancati, Marco Decortes, Filippo Sangineto, Luca Piccolo, Salvatore Rosolia, Giada Aricò, Giuseppe Parrelli, Wett-Pads Vermittlungs, Galassio Game Srl

Výrok

Články 49 SFEU a 56 SFEU, jakož i zásady rovného zacházení a efektivity musí být vykládány v tom smyslu, že nebrání takovým vnitrostátním právním předpisům, jako jsou předpisy dotčené v původním řízení, které stanoví vyhlášení nového koncesního řízení na udělení koncesí platných po kratší dobu, než byly koncese udělovány v minulosti, z důvodu reorganizace systému prostřednictvím časového sladění konce platnosti koncesí.

(¹) Úř. věst. C 7, 12.1.2015.

Kasační opravný prostředek podaný dne 4. února 2014 společností Recaro Holding GmbH, dříve Recaro Beteiligungs-GmbH proti usnesení Tribunálu (sedmého senátu) vydanému dne 21. listopadu 2013 ve věci T-524/12, Recaro Holding GmbH v. Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

(Věc C-57/14 P)

(2015/C 127/08)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Recaro Holding GmbH, dříve Recaro Beteiligungs-GmbH (zástupce: J. Weiser, Rechtsanwalt)

Další účastník řízení: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Usnesením ze dne 14. ledna 2015 zamítl Soudní dvůr (sedmý senát) kasační opravný prostředek a uložil společnosti Recaro Holding GmbH, že ponese vlastní náklady řízení.

Kasační opravný prostředek podaný dne 3. července 2014 společností Asos plc proti rozsudku Tribunálu (sedmého senátu) vydanému dne 29. dubna 2014 ve věci T-647/11, Asos plc v. Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

(Věc C-320/14 P)

(2015/C 127/09)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Asos plc (zástupci: P. Kavanagh, Solicitor, A. Lykiardopoulos QC, A. Edwards-Stuart, Barrister)

Další účastníci řízení: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory), Roger Maier

Usnesením ze dne 13. ledna 2015 Soudní dvůr (šestý senát) kasační opravný prostředek odmítl a rozhodl, že společnost Asos plc ponese vlastní náklady řízení.

Kasační opravný prostředek podaný dne 30. července 2014 společností Argo Group International Holdings Ltd proti rozsudku Tribunálu (druhého senátu) vydanému dne 20. května 2014 ve věci T-247/12, Argo Group International Holdings Ltd v. Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

(Věc C-370/14 P)

(2015/C 127/10)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Argo Group International Holdings Ltd (zástupci: F. Petillion, advokát, J. Janssen, Barrister)

Další účastníci řízení: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory), Arisa Assurances SA

Usnesením ze dne 12. února 2015 Soudní dvůr (devátý senát) zamítl kasační opravný prostředek a rozhodl, že společnost Argo Group International Holdings Ltd ponese vlastní náklady řízení.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesgerichtshof (Německo) dne 22. prosince 2015 – Simona Kornhaas v. Thomas Dithmar jako správce podstaty v úpadkovém řízení na majetek společnosti Kornhaas Montage und Dienstleistung Ltd

(Věc C-594/14)

(2015/C 127/11)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Bundesgerichtshof

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Simona Kornhaas

Žalovaný: Thomas Dithmar jako správce podstaty v úpadkovém řízení na majetek společnosti Kornhaas Montage und Dienstleistung Ltd

Předběžné otázky

a) Týká se žaloba podaná u německého soudu, kterou je vůči řediteli „private company limited by shares“ založené podle anglického nebo waleského práva, na jejíž majetek bylo v Německu podle čl. 3 odst. 1 nařízení č. 1346/2000 ⁽¹⁾ zahájeno úpadkové řízení, uplatňován správcem podstaty nárok na náhradu plateb, které provedl před zahájením úpadkového řízení, avšak po vzniku platební neschopnosti, německého úpadkového práva ve smyslu čl. 4 odst. 1 nařízení č. 1346/2000?

b) Je výše uvedený druh žaloby v rozporu se svobodou usazování zakotvenou v člancích 49 SFEU a 54 SFEU?

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 1346/2000 ze dne 29. května 2000 o úpadkovém řízení (Úř. věst. L 160; s. 1; Zvl. vyd. 19/01, s. 191).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Verwaltungsgerichtshof (Rakousko) dne 7. ledna 2015 – DHL Express (Austria) GmbH

(Věc C-2/15)

(2015/C 127/12)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Verwaltungsgerichtshof

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: DHL Express (Austria) GmbH

Žalovaný: Post-Control-Kommission

Další účastníci řízení: Bundesminister für Verkehr, Innovation und Technologie

Předběžné otázky

1. Brání směrnice Evropského parlamentu a Rady 97/67/ES⁽¹⁾ ze dne 15. prosince 1997 o společných pravidlech pro rozvoj vnitřního trhu poštovních služeb Společenství a zvyšování kvality služby, ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/6/ES⁽²⁾ ze dne 20. února 2008, zejména její článek 9, vnitrostátní právní úpravě, podle níž jsou poskytovatelé poštovních služeb povinni spolufinancovat provozní náklady národního regulačního orgánu nezávisle na tom, zda poskytují všeobecné služby?
2. V případě kladné odpovědi na první otázku:
 - a) Je pro vznik povinnosti financování dostatečné, pokud dotčený poskytovatel poskytuje poštovní služby, které je nutno podle vnitrostátní právní úpravy kvalifikovat jako všeobecné služby, které ale jdou nad rámec povinné minimální nabídky všeobecných služeb podle směrnice?
 - b) Je třeba při stanovení podílu příslušného podniku na finančních příspěvcích postupovat stejným způsobem, jako při stanovení finančních příspěvků do vyrovnávacího fondu podle čl. 7 odst. 4 uvedené směrnice?
 - c) Vyžaduje povinnost dodržování zásad nediskriminace a přiměřenosti ve smyslu čl. 7 odst. 5 uvedené směrnice a „přihlédnutí k zaměnitelnosti se všeobecnými službami“ ve smyslu bodu 27 odůvodnění směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/6/ES ze dne 20. února 2008, aby byly podíly z obrátu připadající na služby s přidanou hodnotou, to znamená poštovní služby, které nelze kvalifikovat jako všeobecné služby, které však se všeobecnými službami souvisejí, od celkového obrátu odečteny a nebyly při stanovení podílu zohledněny?

⁽¹⁾ Úř. věst. 1998, L 15, s. 14; Zvl. vyd. 06/03, s. 71.

⁽²⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/6/ES ze dne 20. února 2008, kterou se mění směrnice 97/67/ES s ohledem na úplné dotvoření vnitřního trhu poštovních služeb Společenství (Úř. věst. L 52, s. 3).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landgericht Essen (Německo) dne 12. ledna 2015 –
trestní řízení proti Kanapathippilai Kanageswaran**

(Věc C-7/15)

(2015/C 127/13)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Landgericht Essen

Účastník původního trestního řízení

Kanapathippilai Kanageswaran

Předběžná otázka

Je zařazení organizace Tygři osvobození tamilského Ílamu na seznam podle čl. 2 odst. 3 nařízení Rady (ES) č. 2580/2001 ze dne 27. prosince 2001 o zvláštních omezujících opatřeních namířených proti některým osobám a subjektům s cílem bojovat proti terorismu ⁽¹⁾, v období od 9. září 2007 do 24. května 2009 včetně, a to zejména na základě rozhodnutí Rady 2006/379/ES ze dne 29. května 2006 ⁽²⁾, 2007/445/ES ze dne 28. června 2007 ⁽³⁾, 2007/868/ES ze dne 20. prosince 2007 ⁽⁴⁾, ve znění usnesení o opravě ze stejného dne, 2008/583/ES ze dne 15. července 2008 ⁽⁵⁾ a 2009/62/ES ze dne 26. ledna 2009 ⁽⁶⁾, neplatné?

⁽¹⁾ Úř. věst. L 344, s. 7.

⁽²⁾ Úř. věst. L 144, s. 21.

⁽³⁾ Úř. věst. L 169, s. 58.

⁽⁴⁾ Úř. věst. L 340, s. 100.

⁽⁵⁾ Úř. věst. L 188, s. 21.

⁽⁶⁾ Úř. věst. L 23, s. 25.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landgericht München I (Německo) dne 19. ledna
2015 – Verband Sozialer Wettbewerb e.V. v. Innova Vital GmbH**

(Věc C-19/15)

(2015/C 127/14)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Landgericht München I

Účastníci původního řízení

Žalobce: Verband Sozialer Wettbewerb e.V.

Žalovaná: Innova Vital GmbH

Předběžná otázka

Má se článek 1 odst. 2 nařízení (ES) č. 1924/2006 ⁽¹⁾ vykládat tak, že ustanovení tohoto nařízení se vztahují také na výživová a zdravotní tvrzení, která jsou v obchodních sděleních uváděna v reklamách na potraviny, jež mají být jako takové dodány konečnému spotřebiteli, pokud je obchodní sdělení, respektive reklama, zaměřeno výhradně na odborné kruhy?

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1924/2006 ze dne 20. prosince 2006 o výživových a zdravotních tvrzeních při označování potravin (Úř. věst. L 404, s. 9).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Budapest Környéki Törvényszék (Maďarsko) dne 21. ledna 2015 – trestní řízení proti Istvánu Baloghovi

(Věc C-25/15)

(2015/C 127/15)

Jednací jazyk: maďarština

Předkládající soud

Budapest Környéki Törvényszék

Účastník původního trestního řízení

Obviněný: István Balogh

Předběžná otázka

Musí být znění čl. 1 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/64/EU ⁽¹⁾ ze dne 20. října 2010 o právu na tlumočení a překlad v trestním řízení, podle kterého „[t]ato směrnice stanoví pravidla týkající se práva na tlumočení a překlad v trestním řízení a v řízení o výkonu evropského zatýkacího rozkazu“, vykládáno v tom smyslu, že maďarské soudy jsou povinny použít tuto směrnici i ve zvláštním řízení [podle kapitoly XXIX zákona č. XIX z roku 1998, o trestním řízení soudním (a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény XXIX. fejezet)], to znamená, že je třeba zvláštní řízení stanovené v maďarském právu chápat tak, že spadá pod pojem „trestní řízení“, nebo je třeba tímto pojmem rozumět jen řízení, v nichž je vydáno konečné rozhodnutí o trestněprávní odpovědnosti obviněného?

⁽¹⁾ Úř. věst. L 280, s. 1.

Žaloba podaná dne 2. února 2015 – Evropská komise v. Španělské království

(Věc C-38/15)

(2015/C 127/16)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: E. Manhaeve a D. Loma-Osorio Lerena, zmocněnci)

Žalované: Španělské království

Návrhová žádání žalobkyně

Žalobkyně navrhuje, aby Soudní dvůr:

- určil, že Španělské království nesplnilo povinnosti, které pro něj vyplývají
 - z článku 4 směrnice Rady 91/271/EHS ze dne 21. května 1991 o čištění městských odpadních vod ⁽¹⁾ v souvislosti s aglomerací Pontevedra-Marín-Poio-Bueu (Galicie) a
 - z čl. 5 odst. 2 a 3 směrnice Rady 91/271/EHS ze dne 21. května 1991 o čištění městských odpadních vod v souvislosti s aglomeracemi Bollulos Par del Condado, Abrera, Berga, Capellades, Figueres, El Terri (Banyoles) a Pontevedra-Marín-Poio-Bueu, a
- uložil Španělskému království náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Evropská komise na základě šetření zahájeného jako řízení o nesplnění povinnosti č. 2002/2123 upozornila výzvou dopisem ze dne 19. prosince 2003 Španělské království na plnění povinností stanovených články 3, 4, 5, 6 a 14 směrnice 91/271 a zejména povinností souvisejících s čištěním městských odpadních vod v „citlivých oblastech“.

Předmět řízení se postupně zužoval s tím, jak Španělsko v některých aglomeracích odstraňovalo nedostatky zařízení pro kanalizaci, čištění a vypouštění. V okamžiku podání žaloby ovšem přetrvávalo nesplnění povinností vyplývajících z článků 4 a 5 směrnice s ohledem na stav v aglomeracích Bollulos Par del Condado (v autonomním společenství Andalusie), Abrera, Berga, Capellades, Figueres a El Terri-Banyoles (v autonomním společenství Katalánsko) a Pontevedra-Marín-Poio-Bueu (v autonomním společenství Galicie).

(¹) Úř. věst. L 135, s. 40; Zvl. vyd. 15/02, s. 26.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesfinanzhof (Německo) dne 5. února 2015 –
Hauptzollamt Frankfurt am Main v. Duval GmbH & Co. KG**

(Věc C-44/15)

(2015/C 127/17)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Bundesfinanzhof

Účastníci původního řízení

Žalobce: Hauptzollamt Frankfurt am Main

Žalovaná: Duval GmbH & Co. KG

Předběžné otázky

- 1) Mají být do čísla 9025 KN („Teploměry“) vzhledem k neexistenci abstraktní definice teploměru ve smyslu čísla 9025 KN výjimečně zařazeny jen přístroje uvedené ve vysvětlivkách k harmonizovanému systému k číslu 9025 KN, oddíl B [Teploměry, pyrometry (žároměry), též s registračním zařízením – body 08.0 až 28.0]?
- 2) V případě záporné odpovědi na první otázku: plyne z výčtu přístrojů obsaženého ve vysvětlivkách k harmonizovanému systému k číslu 9025 KN, že zařízení, jež nejsou vybavena funkcemi, které jsou uvedeným přístrojům vlastní (určování teploty například pomocí mechanického rozpínání kapalin nebo kovů, fyzikálních změn nebo elektrických impulsů atd.), nemohou být zařazena do čísla 9025 KN?
- 3) V případě záporné odpovědi i na tuto otázku: je teploměrem ve smyslu čísla 9025 KN také zařízení zobrazující, že teplota předmětu, jež má být naměřena, dosáhla předem stanovené (prahové) hodnoty, i když zařízení nesplňuje kritéria jako reprodukovatelnost výsledku měření, průběžné zobrazování vývoje teploty a možnost opakovaného použití přístroje?

**Kasační opravný prostředek podaný dne 20. února 2015 společností PP Nature-Balance Lizenz
GmbH proti rozsudku Tribunálu (pátého senátu) vydanému dne 11. prosince 2014 ve věci T-189/13,
PP Nature-Balance Lizenz GmbH v. Evropská komise**

(Věc C-82/15 P)

(2015/C 127/18)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: PP Nature-Balance Lizenz GmbH (zástupce: M. Ambrosius, Rechtsanwalt)

Další účastnice řízení: Evropská komise

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

- Zrušit rozsudek Tribunálu ze dne 11. prosince 2014 ve věci T-189/13;
- zrušit napadené prováděcí rozhodnutí C(2013)369 v části, v níž ukládá členským státům povinnost pozměnit registraci v tom smyslu, že bude vyškrtána lokomotorická indikace;
- uložit Komisi náhradu veškerých nákladů řízení.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek se opírá o celkem pět důvodů kasačního opravného prostředku.

První důvod kasačního opravného prostředku: porušení článku 116 směrnice 2001/83⁽¹⁾ ve spojení se zásadou obezřetnosti.

Tribunál se odvolává na zásadu obezřetnosti, když v souvislosti s posouzením prospěšnosti považoval za dostatečné vážné pochybnosti. Zásada obezřetnosti se však vztahuje na posouzení rizik a ne na posouzení účinnosti léčivého přípravku.

Druhý důvod kasačního opravného prostředku: porušení článku 116 směrnice 2001/83 tím, že Tribunál posoudil čtyři studie jako nové informace.

Novými informacemi, jež mohou být zohledněny v rámci postupu podle článku 31 směrnice 2001/83, jsou jen takové informace, které se objevily po registraci, resp. po jejím prvním prodloužení. Tribunál má naproti tomu za to, že posouzení ve Výboru pro humánní léčivé přípravky (Committee for Medicinal Products for Human use; dále jen „CHMP“) je nezávislé na posouzení vnitrostátními orgány. V důsledku toho je informace nová již tehdy, pokud se CHMP záležitostí ještě nezabýval.

Třetí důvod kasačního opravného prostředku: porušení článku 116 směrnice 2001/83 s ohledem na zohlednění kritéria neprokázané účinnosti.

Tribunál zastává názor, že existence studií, které nejsou způsobitelné prokázat účinnost, je sama o sobě již dostačující pro předpoklad, že prospěšnost léčivého přípravku neexistuje nebo je nižší, než se dříve předpokládalo. Správně měl Tribunál uznat, že v této souvislosti musí být zohledněny důvody, které vedly k neúspěchu studie.

Čtvrtý důvod kasačního opravného prostředku: zkreslení důkazů.

Tribunál zkreslil důkazy, když konstatoval, že mezi posouzením rizika přecitlivělých reakcí na Rapporteur, Co-Rapporteur a SAG-N v ověřovacím řízení a v posouzení provedeném CHMP neexistuje rozpor.

Pátý důvod kasačního opravného prostředku: porušení článku 10a směrnice 2001/83 a přílohy směrnice.

Tribunál porušil článek 10a směrnice 2001/83, jakož i přílohu I směrnice, když vycházel z toho, že toto ustanovení se použije jen v rámci řízení o nové registraci. Kromě toho porušení článku 10a směrnice 2001/83 představuje skutečnost, že Tribunál souhlasil s tím, že se CHMP zaměřil na posouzení pouze čtyř studií, zatímco celkově existuje s Tolperisonem více než osmdesát studií.

⁽¹⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/83/ES ze dne 6. listopadu 2001 o kodexu Společenství týkajícím se humánních léčivých přípravků (Úř. věst. L 311, s. 67; Zvl. vyd. 13/27, s. 69).

Kasační opravný prostředek podaný dne 25. února 2015 Banco Privado Português, S.A., v likvidaci, a Massa Insolvente do Banco Privado Português, S.A., v likvidaci, proti rozsudku Tribunálu (čtvrtého senátu) vydanému dne 12. prosince 2014 ve věci T-487/11, Banco Privado Português a Massa Insolvente do Banco Privado Português v. Komise

(Věc C-93/15 P)

(2015/C 127/19)

Jednací jazyk: portugalsština

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Banco Privado Português, S.A., v likvidaci, Massa Insolvente do Banco Privado Português, S.A., v likvidaci (zástupci: C. Fernández Vicién, F. Pereira Coutinho, M. Esperança Pina, M. Ferreira Santos, R. Leandro Vasconcelos, advokáti)

Další účastnice řízení: Evropská komise

Návrhová žádání účastnic řízení podávajících kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatelky) navrhují Soudnímu dvoru, aby prohlásil tento kasační opravný prostředek za přípustný a jako opodstatněnému mu vyhověl, a v důsledku toho:

- zrušil napadený rozsudek a nahradil jej rozsudkem, kterým se rozhodnutí Komise ⁽¹⁾ zrušuje v plném rozsahu;
- podpůrně, zrušil napadený rozsudek a nahradil jej rozsudkem, kterým se rozhodnutí zrušuje v rozsahu, v němž prohlašuje, že státní podpora spojená se zárukou je protiprávní a neslučitelná pro dobu od 5. prosince 2008 do 5. června 2009;
- podpůrně, zrušil napadený rozsudek a nahradil jej rozsudkem, kterým se rozhodnutí zrušuje v rozsahu, v němž nařizuje navrácení (údajné) podpory, podle článků 2 až 4;
- podpůrně, zrušil napadený rozsudek a nahradil jej rozsudkem, kterým se rozhodnutí zrušuje v rozsahu, v němž nařizuje navrácení za dobu od 5. prosince 2008 do 5. června 2009; a
- uložil Komisi náhradu nákladů v obou stupních řízení.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Na podporu svého kasačního opravného prostředku uvádějí navrhovatelky šest důvodů:

- 1) První důvod: Tribunál se snažil zhojit chybějící odůvodnění rozhodnutí Komise uvedením vlastních důvodů a při přezkumu odůvodnění Komise se dopustil nesprávného právního posouzení, když jej považoval za dostatečné.
- 2) Druhý důvod: Tribunál vyložil nesprávně čl. 107 odst. 1 SFEU a uplatnil nesprávně právo na skutkový stav, když měl za to, že BPP byla poskytnuta výhoda, čímž se záruka změnila na podporu neslučitelnou s vnitřním trhem.
- 3) Třetí důvod: Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení, když měl za to, že Komise se nedopustila zjevně nesprávného posouzení a nesprávného právního posouzení, když nezohlednila, že byly splněny požadavky pro výjimku podle čl. 107 odst. 3 písm. b) SFEU.
- 4) Čtvrtý důvod: Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení, když potvrdil rozhodnutí o navrácení, jelikož potvrdil rozhodnutí nařizující navrácení (údajné) podpory, která nebyla neslučitelná s vnitřním trhem, neboť BPP nezískala žádnou výhodu, nezohlednil skutečnost, že napadené rozhodnutí nařizovalo vrácení podpory z procesních důvodů, a dopustil se pochybení, když měl za to, že Komise se při výpočtu výše podpory neodchýlila od zásad stanovených v jejich pokynech.

- 5) Pátý důvod: Tribunál porušil zásady právní jistoty a legitimního očekávání, když zachoval napadené rozhodnutí v části, která nařizuje navrácení (údajně) podpory.
- 6) Šestý důvod: Tribunál nezohlednil, že Komise porušila právo BPP na rovné zacházení, jelikož s touto věcí bylo zacházeno jinak než s podobnými situacemi.

⁽¹⁾ Rozhodnutí Komise 2011/346/EU ze dne 20. července 2010 o státní podpoře C 33/09 (ex NN 57/09, ex CP 191/09) provedené Portugalskem ve formě státní záruky ve prospěch banky BPP (Úř. věst. L 159, s. 95).

Kasační opravný prostředek podaný dne 24. února 2015 společností Tudapetrol Mineralölerzeugnisse Nils Hansen KG proti rozsudku Tribunálu (třetího senátu) vydanému dne 12. prosince 2014 ve věci T-550/08, Tudapetrol Mineralölerzeugnisse Nils Hansen KG v. Komise

(Věc C-94/15 P)

(2015/C 127/20)

Jednací jazyk: němčina

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Tudapetrol Mineralölerzeugnisse Nils Hansen KG (zástupkyně: Dr. U. Itzen a J. Ziebarth LLM, Rechtsanwältinnen)

Další účastnice řízení: Evropská komise

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Navrhovatelka trvá na svých návrhových žádáních předložených v prvním stupni řízení a navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil v plném rozsahu rozsudek Tribunálu (třetího senátu) ze dne 12. prosince 2014 ve věci T-550/08, a to v části týkající se žalobkyně;
- podpůrně snížil odpovídajícím způsobem pokutu ve výši 12 milionů eur, která jí byla uložena v článku 2 sporného rozhodnutí ze dne 1. října 2008;
- podpůrněji vrátil věc Tribunálu Evropské unie k novému rozhodnutí;
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Předmětem kasačního opravného prostředku je rozsudek Tribunálu (třetího senátu) ze dne 12. prosince 2014, Tudapetrol Mineralölerzeugnisse Nils Hansen KG v. Komise, kterým Tribunál zamítl žalobu znějící na zrušení rozhodnutí Komise C (2008) 5476 final ze dne 1. října 2008 ve věci COMP/39181, vosky k výrobě svíček, v rozsahu, v němž se týká žalobkyně, a podpůrně na snížení pokuty, která jí byla uložena.

Na podporu svého kasačního opravného prostředku předkládá navrhovatelka následující důvody:

První důvod kasačního opravného prostředku vychází z toho, že Tribunál porušil články 101 SFEU a 296 SFEU a podstatná procesní práva a právo na obhajobu, neboť ji shledal odpovědnou v rozporu se zásadami přičítání odpovědnosti v souvislosti s pojmem „podnik“ v unijním právu hospodářské soutěže. Tento rozpor spočívá podle navrhovatelky v tom, že pro účely uložení pokuty přistupoval Tribunál k navrhovatelce na jedné straně a ke zvláště sankcionované společnosti H&R KG a jejím dceřiným společnostem na straně druhé jako k odděleným podnikům z hlediska práva hospodářské soutěže. Zároveň však Tribunál – stejně jako před ním Komise – přistupoval k těmto podnikům pro účely přičtení jednání a určení tvrzeného protiprávního jednání jako k jedinému podniku „H&R/Tudapetrol“. Není ale možné, aby se tyto společnosti dopustily protiprávního jednání jako *jeden* podnik a současně byly pro účely uložení pokuty považovány za *dva* podniky. Tribunál proto v případě některých časových úseků neprávem potvrdil dvojí trest za totéž jednání téže údajné hospodářské jednotky.

Druhý důvod kasačního opravného prostředku vychází z porušení povinnosti odůvodnit napadený rozsudek (článek 296 SFEU). Porušení této povinnosti spočívá podle navrhovatelky předně v tom, že právě ve vztahu k ní neobsahuje rozsudek žádná dostatečně individualizovaná zjištění k vytýkaným skutkům. Z rozhodnutí Komise ani z rozsudku nevyplývá, jaká jednání jsou navrhovatelce přičítána, protože Tribunál akceptoval smíšené odůvodnění k blíže nespecifikovanému protiprávnímu jednání společné jednotky „H&R/Tudapetrol“. V druhé části druhého důvodu kasačního opravného prostředku poukazuje navrhovatelka na to, že o jejích výtkách ke skutkovým zjištěním nebylo rozhodnuto v plném rozsahu. Tribunál podle ní vznesené výtky posoudil jen částečně a nerozhodl o nich v plném rozsahu. Výtky, jimiž se Tribunál zabýval, nebyly odůvodněny v souladu s právem, neboť se přitom dopustil porušení zásad dokazování či zákonů logiky, případně zkreslení skutkových okolností, které mu byly předloženy.

V rámci třetího důvodu kasačního opravného prostředku navrhovatelka uvádí, že Tribunál porušil její právo na obhajobu, což mělo dopad na výsledek sporu. Toto porušení mělo spočívat v tom, že Tribunál – stejně jako před ním Komise – dostatečně neindividualizoval konstatovaná protiprávní jednání, avšak nepřipustným způsobem se uchýlil k obecné argumentaci za pomoci nejasného sběrného označení „H&R/Tudapetrol“. V důsledku toho není navrhovatelce jasné, co je jí individuálně vytýkáno a na základě jakých důkazních prostředků. Tím byla podle navrhovatelky porušena zásada *in dubio pro reo* a byla jí nepřipustným způsobem ztížena obhajoba.

Kasační opravný prostředek podaný dne 26. února 2015 sdružením Netherlands Maritime Technology Association, dříve Scheepsbouw Nederland, proti rozsudku Tribunálu (sedmého senátu) vydanému dne 9. prosince 2014 ve věci T-140/13, Netherlands Maritime Technology Association v. Evropská komise

(Věc C-100/15 P)

(2015/C 127/21)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Netherlands Maritime Technology Association, dříve Scheepsbouw Nederland (zástupci: K. Struckmann, Rechtsanwalt, G. Forwood, Barrister)

Další účastníci řízení: Evropská komise, Španělské království

Návrhová žádání účastníka řízení podávajícího kasační opravný prostředek

— zrušit rozsudek napadený kasačním opravným prostředkem v rozsahu, v němž byl tímto rozsudkem zamítnut navrhovatelův návrh na zrušení rozhodnutí,

- zrušit napadené rozhodnutí nebo podpůrně vrátit věc Tribunálu, aby rozhodl v souladu právním posouzením Soudního dvora obsaženým v jeho rozsudku, a
- každopádně přiznat navrhovateli náhradu nákladů řízení, včetně nákladů řízení před Tribunálem.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Navrhovatel tvrdí, že se Tribunál dopustil nesprávného právního posouzení, když předběžné šetření Komise považoval za dostatečné a úplné, a zvláště tím:

- že řádně nezvážil všechny argumenty uplatněné navrhovatelem v prvním stupni řízení;
- že se dopustil zjevně nesprávného posouzení a
- že podal nedostatečné a rozporné odůvodnění.

Hlavní argumenty lze shrnout následovně:

- Pokud jde o první důvod, Tribunál nesprávně chápal navrhovatelovy argumenty v souvislosti s komplexní strukturou nového daňového režimu leasingových operací, s jeho bezprostřední použitelností a selektivností, a nezvážil tak, zda bylo v rozhodnutí náležitě analyzováno fungování systému jako celku i ve spojení s dalšími ustanoveními daňového práva a práva společností.
- Pokud jde o druhý důvod, Tribunál zjevně nesprávně vyložil rozhodnutí, v důsledku čehož dospěl k nesprávnému závěru, že okruh subjektů majících prospěch z nového daňového režimu leasingových operací byl v rozhodnutí posouzen dostatečně.
- Pokud jde o třetí důvod, Tribunál neuvedl dostatečné a soudržné odůvodnění v otázce, proč bylo správné, že hospodářská zájmová sdružení nebyla ve sporném rozhodnutí považována za subjekty mající potenciálně prospěch z nového daňového režimu leasingových operací, či nevymezil referenční rámec pro posouzení účinků daného opatření. Tribunál dále dostatečně neodůvodnil, proč bylo ve sporném rozhodnutí dostatečně vysvětleno, v čem byl nový daňový režim leasingových operací nedílnou součástí celkového systému.

Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 23. ledna 2015 – Evropská komise v. Italská republika

(Věc C-124/14) ⁽¹⁾

(2015/C 127/22)

Jednací jazyk: italština

Předseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 175, 10.6.2014.

TRIBUNÁL

Rozsudek Tribunálu ze dne 3. března 2015 – Bial-Portela v. OHIM – Isdin (ZEBEXIR)

(Věc T-366/11 RENV) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Společenství — Námitkové řízení — Přihláška slovní ochranné známky Společenství ZEBEXIR — Starší slovní ochranná známka Společenství ZEBINIX — Relativní důvod pro zamítnutí — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009“

(2015/C 127/23)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Bial-Portela & C^a, SA (São Mamede do Coronado, Portugalsko) (zástupci: B. Braga da Cruz a J. Pimenta, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupce: P. Geroulakos, zmocněnec)

Další účastníci řízení před odvolacím senátem OHIM, vystupující jako vedlejší účastníci před Tribunálem: Isdin, SA (Barcelona, Španělsko) (zástupci: P. López Ronda, G. Macias Bonilla a G. Marín Raigal, advokáti)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu OHIM ze dne 6. dubna 2011 (věc R 1212/2009-1) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Bial Portela & Ca, SA a společností Isdin, SA.

Výrok

1. Rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM) ze dne 6. dubna 2011 (věc R 1212/2009-1) se zrušuje.
2. OHIM ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené společností Bial Portela & Ca, SA.
3. Společnost Isdin, SA ponese vlastní náklady řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 269, 10.9.2011.

Rozsudek Tribunálu ze dne 4. března 2015 – Spojené království v. ECB(Věc T-496/11) ⁽¹⁾

„Hospodářská a měnová politika — ECB — Žaloba na neplatnost — Rámec politiky Eurosystému v oblasti dohledu — Napadnutelný akt — Přípustnost — Dohled nad platebními systémy a systémy vypořádání obchodů s cennými papíry — Požadavek, aby systémy zúčtování prostřednictvím ústřední protistrany byly umístěny v členském státě Eurosystému — Pravomoc ECB“

(2015/C 127/24)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: Spojené království Velké Británie a Severního Irska (zástupci: původně S. Ossowski, S. Behzadi-Spencer a E. Jenkinson, poté S. Behzadi-Spencer a E. Jenkinson, a nakonec V. Kaye, zmocněnci, ve spolupráci s K. Bealem, QC, a P. Sainim, QC)

Žalovaná: Evropská centrální banka (ECB) (zástupci: původně A. Sáinz de Vicuña Barroso a K. Laurinavičius, poté A. Sáinz de Vicuña Barroso a P. Papaschalis a nakonec M. Papaschalis a P. Senkovic, zmocněnci, ve spolupráci s R. Subiottem, QC, F.-C. Laprévotem, advokátem, a P. Stuartem, barrister)

Vedlejší účastník řízení podporující žalobce: Švédské království (zástupkyně: A. Falk, C. Meyer-Seitz, C. Stege, S. Johannesson, U. Persson a H. Karlsson, zmocněnkyně)

Vedlejší účastníci řízení podporující žalovanou: Španělské království (zástupce: A. Rubio González, abogado del Estado); a Francouzská republika (zástupci: G. de Bergues, D. Colas a E. Ranaivoson, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh zrušení Rámce politiky Eurosystému v oblasti dohledu, uveřejněného ECB dne 5. července 2011, a to v rozsahu, v němž tento dokument stanoví požadavek, aby ústřední protistrany zprostředkovávající zúčtování cenných papírů byly umístěny na území některého z členských států Eurosystému, zrušuje.

Výrok rozsudku

- 1) Rámec politiky Eurosystému v oblasti dohledu, uveřejněný Evropskou centrální bankou (ECB) dne 5. července 2011, se v rozsahu, v němž tento dokument stanoví požadavek, aby ústřední protistrany zprostředkovávající zúčtování cenných papírů byly umístěny na území některého z členských států Eurosystému, zrušuje.
- 2) ECB ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Spojeným královstvím Velké Británie a Severního Irska.
- 3) Španělské království, Francouzská republika a Švédské království ponесou vlastní náklady řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 340, 19.11.2011.

Rozsudek Tribunálu ze dne 27. února 2015 – LS Fashion v. OHIM – Gestión de Activos Isorana (L'Wren Scott)

(Věc T-41/12) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Společenství — Námitkové řízení — Přihláška slovní ochranné známky Společenství L'Wren Scott — Starší národní slovní ochranná známka LOREN SCOTT — Relativní důvod pro zamítnutí — Skutečné užívání ochranné známky — Článek 42 odst. 2 a 3 nařízení (ES) č. 207/2009 — Neexistence nebezpečí záměny — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009“

(2015/C 127/25)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: LS Fashion, LLC (Wilmington, Delaware, Spojené státy) (zástupci: R. Black a S. Davies, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupce: P. Geroulakos, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem OHIM, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Gestión de Activos Isorana, SL (La Orotava, Španělsko) (zástupci: F. Brandolini Kujman, J. B. Devaureix a L. Montoya Terán, advokáti)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu OHIM ze dne 24. listopadu 2011 (věc R 1584/2009 4) týkajícímu se námitkového řízení mezi Gestión de Activos Isorana, SL a LS Fashion, LLC.

Výrok

1. Žaloba se zamítá.
2. LS Fashion, LLC se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 109, 14.4.2012.

Rozsudek Tribunálu ze dne 28. února 2015 – Breyer v. Komise

(Věc T-188/12) ⁽¹⁾

„Přístup k dokumentům — Nařízení (ES) č. 1049/2001 — Spisy účastníka řízení předložené Rakouskou republikou v řízení pro nesplnění povinnosti před Soudním dvorem — Odepření přístupu“

(2015/C 127/26)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobce: Patrick Breyer (Wald-Michelbach, Německo) (zástupce: M. Starostik, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: původně P. Costa de Oliveira a H. Krämer, poté H. Krämer a M. Konstantinidis, zmocněnci, původně ve spolupráci s A. Krämerem a R. Van der Houtem, poté s R. Van der Houtem, advokáty)

Vedlejší účastníci podporující žalobce: Finská republika (zástupci: J. Heliskoski a S. Hartikainen, zmocněnci) a Švédské království (zástupci: původně A. Falk, C. Meyer-Seitz, C. Stege, S. Johannesson, U. Persson, K. Ahlstrand-Oxhamre a H. Karlsson, poté A. Falk, C. Meyer-Seitz, U. Persson, L. Swedenborg, N. Otte Widgren, E. Karlsson a F. Sjövall, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na zrušení rozhodnutí Komise ze dne 16. března 2012, kterým byla zamítnuta žalobcem předložená žádost o poskytnutí přístupu k jejímu právnímu stanovisku týkajícímu se směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/24/ES ze dne 15. března 2006 o uchovávání údajů vytvářených nebo zpracovávaných v souvislosti s poskytováním veřejně dostupných služeb elektronických komunikací nebo veřejných komunikačních sítí a o změně směrnice 2002/58/ES (Úř. věst. L 105, s. 54), a dále na zrušení rozhodnutí Komise ze dne 3. dubna 2012, kterým byl žalobci odepřen úplný přístup k dokumentům týkajícím se provedení směrnice 2006/24 Rakouskou republikou a k dokumentům vztahujícím se k věci, ve které byl vydán rozsudek ze dne 29. července 2010, Komise v. Rakousko (C-189/09, EU:C:2010:455), a to v rozsahu, v němž byl posledně uvedeným rozhodnutím odepřen přístup ke spisům účastníka řízení předloženým Rakouskou republikou v rámci uvedené věci.

Výrok rozsudku

- 1) Rozhodnutí Evropské komise ze dne 3. dubna 2012, kterým byl Patricku Breyerovi odepřen úplný přístup k dokumentům týkajícím se provedení směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/24/ES ze dne 15. března 2006 o uchovávání údajů vytvářených nebo zpracovávaných v souvislosti s poskytováním veřejně dostupných služeb elektronických komunikací nebo veřejných komunikačních sítí a o změně směrnice 2002/58/ES Rakouskou republikou a k dokumentům vztahujícím se k věci, ve které byl vydán rozsudek ze dne 29. července 2010, Komise v. Rakousko (C-189/09), se v rozsahu, v němž jím byl odepřen přístup ke spisům účastníka řízení předloženým Rakouskou republikou v rámci uvedené věci, zrušuje.
- 2) O návrhu na zrušení rozhodnutí Komise ze dne 16. března 2012, kterým byla zamítnuta P. Breyerem předložená žádost o poskytnutí přístupu k jejímu právnímu stanovisku týkajícímu se směrnice 2006/24, již není důvodné rozhodovat.
- 3) Komise ponese vlastní náklady řízení a nahradí polovinu nákladů řízení vynaložených P. Breyerem.
- 4) Finská republika a Švédské království ponесou vlastní náklady řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 194, 30.6.2012.

Usnesení Tribunálu ze dne 27. února 2015 – Spa Monopole v. OHIM – Olivar Del Desierto (OLEOSPA)

(Věc T-377/12) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Společenství — Námitkové řízení — Přihláška obrazové ochranné známky Společenství OLEOSPA — Starší slovní ochranné známky Beneluxu SPA — Relativní důvod pro zamítnutí — Nebezpečí záměny — Článek 8 odst. 1 písm. b), nařízení (ES) č. 207/2009“

(2015/C 127/27)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Spa Monopole, compagnie fermière de Spa SA/NV (Spa, Belgie) (zástupci: L. De Brouwer, E. Cornu a E. De Gryse, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupci: původně V. Melgar, poté V. Melgar a A. Folliard-Monguiral, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Olivar Del Desierto, SL (Almería, Španělsko)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu OHIM ze dne 22. června 2012 (věc R 135/2011-4) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Spa Monopole, compagnie fermière de Spa SA/NV a Olivar Del Desierto, SL.

Výrok

1. Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 22. června 2012 (věc R 135/2011-4) se zrušuje v rozsahu, v němž zamítá námitku ohledně kosmetických výrobků zařazených do třídy 3 ve smyslu Niceské dohody o mezinárodním třídění výrobků a služeb pro účely zápisu známek ze dne 15. června 1957 ve znění změn a doplňků.
2. OHIM se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 331, 27.10.2012.

Rozsudek Tribunálu ze dne 4. března 2015 – Nissan Jidosha v. OHIM (CVTC)

(Věc T-572/12) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Společenství — Žádost o obnovu zápisu obrazové ochranné známky Společenství CVTC — Částečné obnovení — Článek 47 nařízení (ES) č. 207/2009“

(2015/C 127/28)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Nissan Jidosha KK (Yokohama, Japonsko) (zástupci: B. Brandreth, barrister a D. Cañadas Arcas, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupci: původně F. Mattina, poté P. Bullock, zmocněnci)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu OHIM ze dne 6. září 2012 (věc R 2469/2011-1) týkajícímu se žádosti o obnovu zápisu obrazové ochranné známky Společenství CVTC.

Výrok

- 1) *Žaloba se zamítá.*
- 2) *Společnosti Nissan Jidosha KK se ukládá náhrada nákladů řízení*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 79, 16.3.2013.

Rozsudek Tribunálu ze dne 5. března 2015 – Rose Vision et Seseña v. Komise(Věc T-45/13) ⁽¹⁾

„Rozhodčí doložka — Sedmý rámcový program pro výzkum, technologický rozvoj a demonstrace (2007-2013) — Dohody o dotaci týkající se projektů FIRST, FutureNEM a ISI — Žaloba na neplatnost a žaloba na náhradu škody — Překvalifikování žaloby — Přípustnost — Pozastavení plateb — Lhůta pro oznámení zprávy o auditu — Poskytování informací třetím osobám“

(2015/C 127/29)

Jednací jazyk: španělština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Rose Vision, SL (Seseña, Španělsko) a Julián Seseña (Pozuelo de Alarcón, Španělsko) (zástupci: M. Muñiz Bernuy a A. Alonso Villa, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: R. Lyal a A. Sauka, zmocněnci, ve spolupráci s J. Rivas Andrésem a X. M. García Garcí, advokáty)

Předmět věci

Návrh směřující ke zrušení dopisu Komise, kterým tento orgán pozastavil platby v rámci dohody o dotaci č. 246910, týkající se projektu FutureNEM, jakož i zprávy o finančním auditu 11-INFS-025, ze kterého Komise vycházela při přijímání uvedeného aktu, a dále návrh na náhradu škody, kterou žalobci údajně utrpěli v důsledku chování Komise, ve výši 5 854 264 eur, aniž je dotčena náhrada újmy, která může být vyčíslena v tomto řízení, a příslušné úroky.

Výrok rozsudku

- 1) *Žaloba se zamítá.*
- 2) *Společnosti Rose Vision, SL, a Juliánu Seseňovi se ukládá náhrada nákladů řízení.*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 178, 22.6.2013.

Rozsudek Tribunálu ze dne 27. února 2015 – Bayer Intellectual Property v. OHIM – Interhygiene (INTERFACE)(Věc T-227/13) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Společenství — Námitkové řízení — Přihláška slovní ochranné známky Společenství INTERFACE — Starší slovní ochranná známka Společenství Interfog — Relativní důvod pro zamítnutí zápisu — Nebezpečí záměny — Totožnost výrobků — Podobnost označení — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení ES č. 207/2009“

(2015/C 127/30)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Bayer Intellectual Property GmbH (Monheim am Rhein, Německo) (zástupci: E. Armijo Chávarri a A. Sanz Cerralbo, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupci: původně A. Schifko, poté D. Walicka, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem OHIM: Interhygiene GmbH (Cuxhaven, Německo)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu OHIM ze dne 4. února 2013 (věc R 1688/2011-4) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Interhygiene GmbH a Bayer Intellectual Property GmbH

Výrok

1. Žaloba se zamítá.
2. Společnosti Bayer Intellectual Property GmbH se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 178, 22.6.2013.

Rozsudek Tribunálu ze dne 27. února 2015 – EHSV v. Achab

(Věc T-430/13 P) ⁽¹⁾

„Kasační opravný prostředek — Veřejná služba — Úředníci — Odměny — Příspěvek za práci v zahraničí — Naturalizace — Článek 4 odst. 1 písm. a) a b) přílohy VII služebního řádu — Vracení přeplatků — Článek 85 první pododstavec služebního řádu“

(2015/C 127/31)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Evropský hospodářský a sociální výbor (EHSV) (zástupci: původně M. Arsène, poté M. Pascua Mateo a L. Camarena Januzec, zmocněnci, ve spolupráci s D. Waelbroeckem a A. Duron, advokáty)

Další účastník řízení: Mohammed Achab (Brusel, Belgie) (zástupce: N. Lhoëst, advokát)

Předmět

Kasační opravný prostředek podaný proti rozsudku Soudu pro veřejnou službu (třetího senátu) ze dne 26. června 2013, Achab v. EHSV (F-21/12, Sbírka VS, EU:F:2013:95), směřující ke zrušení tohoto rozsudku.

Výrok

- 1) Kasační opravný prostředek se zamítá.
- 2) Evropský hospodářský a sociální výbor (EHSV) ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené M. Achabem v rámci tohoto řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 325, 9.11.2013.

Rozsudek Tribunálu ze dne 3. března 2015 – Schmidt Spiele v. OHIM (Vyobrazení desek pro společenské hry)**(Spojené věci T-492/13 a T-493/13) ⁽¹⁾****„Ochranná známka Společenství — Přihlášky obrazových ochranných známek Společenství představujících desky pro společenské hry — Absolutní důvody pro zamítnutí — Nedostatek rozlišovací způsobilosti — Článek 7 odst. 1 písm. b) a čl. 7 odst. 3 nařízení (ES) č. 207/2009“**

(2015/C 127/32)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Schmidt Spiele GmbH (Berlín, Německo) (zástupce: T. Sommer, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupce: A. Schifko, zmocněnec)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutím prvního odvolacího senátu OHIM ze dne 3. července 2013 (věci R 1767/2012-1 a R 1768/2012-1), týkajícím se přihlášek obrazových označení představujících desky pro společenské hry jako ochranných známek Společenství.

Výrok

- 1) Rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM) ze dne 3. července 2013 (věci R 1767/2012-1 a R 1768/2012-1) se zrušují v rozsahu, v němž zamítla odvolání společnosti Schmidt Spiele GmbH pro jiné výrobky a služby, než jsou „počítače“, „(programy) počítačových her; programy videoher nahrané na kartuších, disketách, CD-ROMech, kazetách, páscích a minidiscích“, „počítačový software (nahraný); počítačové programy (s možností stažení); počítačový software (nahraný)“ spadající do třídy 9, „výrobky z papíru a kartónu (obsažené ve třídě 16); barevné tiskoviny“ spadající do třídy 16, „hry [včetně elektronických her a videoher], s výjimkou periferních přístrojů pro externí obrazovky či monitory“, „hrací karty“, „společenské hry; karetní hry“, „přenosné přístroje pro elektronické hry“, „společenské hry“ a „videohry jakožto periferní zařízení pro externí obrazovky či monitory“ spadající do třídy 28 a „zábava“, „organizování a vedení zábavních akcí“ a „služby pro oddech a rekreaci“ spadající do třídy 41.
- 2) Ve zbývajících částech se žaloby zamítají.
- 3) Společnost Schmidt Spiele GmbH ponese polovinu vlastních nákladů řízení a ukládá se jí náhrada poloviny nákladů řízení OHIM. OHIM ponese polovinu vlastních nákladů řízení a ukládá se mu náhrada poloviny nákladů řízení společnosti Schmidt Spiele GmbH.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 325, 9.11.2013.

Rozsudek Tribunálu ze dne 4. března 2015 – Three-N-Products v. OHIM – Munindra (PRANAYUR)**(Věc T-543/13) ⁽¹⁾****„Ochranná známka Společenství — Námitkové řízení — Přihláška slovní ochranné známky Společenství PRANAYUR — Starší slovní ochranná známka Společenství AYUR a starší obrazové ochranné známky Společenství Ayur, Ayur Naturals Herbals a Aanb — Relativní důvod pro zamítnutí — Nebezpečí záměny — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009“**

(2015/C 127/33)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Three-N-Products Private Ltd (Nové Dillí, Indie) (zástupkyně: N. Colombo, advokátka)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupkyně: V. Melgar, zmocněnkyně)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem OHIM: Munindra Holding BV (Lelystad, Nizozemsko)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu OHIM ze dne 25. července 2013 (věc R 638/2012-4) týkajícímu se námitkového řízení mezi společností Three-N-Products Private Ltd a společností Munindra Holding BV.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti Three-N-Products Private Ltd se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 367, 14.12.2013.

Rozsudek Tribunálu ze dne 4. března 2015 – FSA v. OHIM – Motokit Veículos e Acessórios (FSA K-FORCE)

(Věc T-558/13) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Společenství — Řízení o prohlášení neplatnosti — Slovní ochranná známka FSA K-FORCE — Starší slovní ochranná známka Společenství FORCE-X — Nebezpečí záměny — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 — Povinnost uvést odůvodnění — Článek 75 nařízení č. 207/2009“

(2015/C 127/34)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: FSA Srl (Busnago, Itálie) (zástupci: M. Locatelli a M. Cartella, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupce: G. Schneider, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem OHIM: Motokit Veículos e Acessórios, SA (Vagos, Portugalsko)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí druhého odvolacího senátu OHIM ze dne 5. srpna 2013 (věc R 436/2012-2) týkajícímu se řízení o prohlášení neplatnosti mezi společností Motokit Veículos e Acessórios, SA a společností FSA Srl.

Výrok

1. Rozhodnutí druhého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) OHIM ze dne 5. srpna 2013 (věc R 436/2012-2) se zrušuje.
2. OHIM se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 24, 25.1.2014.

Rozsudek Tribunálu ze dne 27. února 2015 – Universal Utility International v. OHIM (Greenworld)**(Věc T-106/14) ⁽¹⁾****„Ochranná známka Společenství — Přihláška slovní ochranné známky Společenství Greenworld — Absolutní důvod pro zamítnutí — Popisný charakter — Článek 7 odst. 1 písm. c) nařízení (ES) č. 207/2009“**

(2015/C 127/35)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Universal Utility International GmbH & Co.KG (Kaarst, Německo) (zástupce: J. Mietzel, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupce: M. Fischer, zmocněnec)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu OHIM ze dne 13. prosince 2013 (věc R 1658/2013-4) týkajícímu se přihlášky k zápisu slovního označení Greenworld jako ochranné známky Společenství

Výrok

1) Žaloba se zamítá.

2) Společnosti Universal Utility International GmbH & Co. KG se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 142, 12.5.2014.**Usnesení Tribunálu ze dne 23. února 2015 – Seven for all mankind v. OHIM – Seven (SEVEN FOR ALL MANKIND)****(Věc T-505/14) ⁽¹⁾****„Ochranná známka Společenství — Námitkové řízení — Přihláška slovní ochranné známky Společenství SEVEN FOR ALL MANKIND — Starší obrazová ochranná známka Společenství a starší mezinárodní obrazová ochranná známka Seven — Relativní důvod pro zamítnutí — Článek 8 odstavec 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 — Zjevně neopodstatněná žaloba“**

(2015/C 127/36)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Seven for all mankind LLC (Vernon, Kalifornie, Spojené státy) (zástupce: A. Gautier-Sauvagnac, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupce: J. Crespo Carrillo, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Seven SpA (Leinì, Itálie) (zástupce: L. Trevisan, advokát)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu OHIM ze dne 9. dubna 2015 (věc R 1277/2013-1) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Seven SpA a Seven for all mankind LLC.

Výrok

1. Žaloba se zamítá.
2. Společnosti Seven for all mankind LLC se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 292, 1.9.2014.

Usnesení předsedy Tribunálu ze dne 25. února 2015 – BPC Lux 2 a další v. Komise

(Věc T-812/14 R)

„Řízení o předběžných opatřeních — Státní podpory — Finanční odpovědnost — Podpora poskytnutá v rámci restrukturalizace banky — Rozhodnutí nevznášet námitky — Návrh na odklad vykonatelnosti — Neexistence naléhavosti“

(2015/C 127/37)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: BPC Lux 2 Sàrl (Senningerberg, Lucembursko); BPC UKI LP (George Town, Kajmanské ostrovy, Spojené království); Bennett Offshore Restructuring Fund, Inc. (George Town); Bennett Restructuring Fund LP (Wilmington, Delaware, Spojené státy); Queen Street Fund Ltd (George Town); BTG Pactual Global Emerging Markets and Macro Master Fund LP (George Town); BTG Pactual Absolute Return II Master Fund LP (George Town); CSS LLC (Chicago, Illinois, Spojené státy); Beltway Strategic Opportunities Fund LP (George Town); EIJ Debt Opportunities Master Fund LP (George Town); EIJ DO Fund (Cayman) LP (George Town); TP Lux HoldCo (Lucemburk, Lucembursko); VR Global Partners LP (George Town); Absalon II Ltd (Dublin, Irsko); CenturyLink, Inc. Defined Benefit Master Trust (Denver, Colorado, Spojené státy); City of New York Group Trust (New York, New York, Spojené státy); Dignity Health (San Francisco, Kalifornie, Spojené státy); GoldenTree Asset Management Lux Sàrl (Lucemburk); GoldenTree High Yield Value Fund Offshore 110 Two Ltd (Dublin), a San Bernardino County Employees Retirement Association (San Bernardino, Kalifornie, Spojené státy) (zástupci: J. Webber, M. Steenson, solicitors, a P. Fajardo, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: L. Flynn a P. J. Loewenthal, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na odklad vykonatelnosti rozhodnutí Komise C (2014) 5682 final ze dne 3. srpna 2014 nevznášet námitky proti státní podpoře SA.39250 určené na restrukturalizaci Banco Espírito Santo S.A., oznámené Portugalskem.

Výrok

- 1) Návrh na předběžné opatření se zamítá.
 - 2) O nákladech řízení bude rozhodnuto později.
-

Usnesení předsedy Tribunálu ze dne 27. února 2015 – Španělsko v. Komise**(Věc T-826/14 R)**

„Řízení o předběžných opatřeních — Státní podpory — Režim korporáční daně umožňující podnikům, kteří jsou daňovými rezidenty ve Španělsku, odepsat finanční goodwill vzniklý nabytím nepřímých podílů v podnicích, které jsou daňovými rezidenty v zahraničí — Rozhodnutí, kterým se podpora prohlašuje za neslučitelnou s vnitřním trhem a kterým se nařizuje její navrácení — Návrh na odklad vykonatelnosti — *Fumus boni juris* — Neexistence naléhavosti“

(2015/C 127/38)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Žalobce: Španělské království (zástupce: M. Sampol Pucurull, zmocněnec)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: B. Stromsky, C. Urraca Caviedes a P. Němečková, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na odklad vykonatelnosti rozhodnutí Komise C (2014) 7280 final ze dne 15. října 2014 o státní podpoře SA 35550 (2013/C) (ex 2013/NN) prováděné Španělskem, která se vztahuje k režimu daňových odpisů finančního goodwillu vzniklého nabytím podílů v zahraničních podnicích.

Výrok

- 1) Návrh na předběžné opatření se zamítá.
- 2) Usnesení ze dne 8. ledna 2015 ve věci T-826/14 R se zrušuje.
- 3) O nákladech řízení bude rozhodnuto později.

Žaloba podaná dne 18. srpna 2014 – Monster Energy v. OHIM (Znázornění mírového symbolu)**(Věc T-633/14)**

(2015/C 127/39)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Monster Energy Company (Corona, Spojené státy americké) (zástupce: P. Brownlow, Solicitor)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM)

Údaje týkající se řízení před OHIM

Sporná ochranná známka: Obrazová ochranná známka Společenství (Znázornění mírového symbolu) – Přihláška č. 11 363 611

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí prvního odvolacího senátu OHIM ze dne 11. prosince 2013, ve věci R 1285/2013-1

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— napadené rozhodnutí zrušil;

— uložil OHIM náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

— Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 16. září 2014 – Monster Energy v. OHIM (GREEN BEANS)

(Věc T-666/14)

(2015/C 127/40)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Monster Energy Company (Corona, Spojené státy americké) (zástupce: P. Brownlow, Solicitor)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM)

Údaje týkající se řízení před OHIM

Sporná ochranná známka: slovní ochranná známka Společenství „GREEN BEANS“ – přihláška č. 11 410 801

Napadené rozhodnutí: rozhodnutí prvního odvolacího senátu OHIM ze dne 2. prosince 2013, ve věci R 1530/2013-1

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí,
- uložil OHIM náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

— Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) a čl. 7 odst. 1 písm. c) nařízení č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 28. listopadu 2014 – Staatliche Porzellan-Manufaktur Meissen v. OHIM – Meissen Keramik (MEISSEN)

(Věc T-789/14)

(2015/C 127/41)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Staatliche Porzellan-Manufaktur Meissen GmbH (Míšeň, Německo) (zástupci: O. Spuhler a M. Geitz, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM)

Další účastnice v řízení před odvolacím senátem: Meissen Keramik GmbH (Míšeň, Německo)

Údaje týkající se řízení před OHIM

Přihlašovatelka sporné ochranné známky: Další účastnice v řízení před odvolacím senátem

Sporná ochranná známka: Obrazová ochranná známka Společenství se slovním prvkem „MEISSEN“ – Přihláška č. 9 413 527

Řízení před OHIM: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu OHIM ze dne 29. září 2014, ve věcech R 1182/2013-4 a R 1245/2013-4

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil žalovanému náhradu nákladů řízení.

Dovolávané žalobní důvody

- Porušení čl. 8 odst. 5 nařízení č. 207/2009;
- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009;
- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009;
- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009;
- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009;
- Porušení čl. 15 odst. 1 nařízení č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 26. prosince 2014 – Slovak Telekom v. Komise

(Věc T-851/14)

(2015/C 127/42)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Slovak Telekom a. s. (Bratislava, Slovenská republika) (zástupci: D. Geradin, advokát, a R. O'Donoghue, Barrister)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil žalobu za přípustnou;
- zrušil články 1 a 2 sporného rozhodnutí v rozsahu, v němž se týkají žalobkyně;
- podpůrně, zrušil pokutu uloženou žalobkyni článkem 2 napadeného rozhodnutí;
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení, a
- v případě, že Tribunál odmítne žalobu jako nepřípustnou nebo jí zamítne jako neopodstatněnou, uložil každému účastníkovi řízení, aby nesl vlastní náklady řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Touto žalobou se žalobkyně domáhá zrušení rozhodnutí Komise ze dne 16. října 2014 (věc AT.39523 – Slovak Telekom), kterým se podle článku 102 SFEU a článku 54 Dohody o EHP ukládá žalobkyni a její mateřské společnosti pokuta za zneužívající jednání na slovenském trhu širokopásmového připojení

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně pět žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející z toho, že se Komise dopustila nesprávných právních posouzení a zjevně nesprávného posouzení tím, že konstatovala, že odmítnutí dodávek ze strany žalobkyně bylo zneužívající.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z toho, že Komise porušila právo žalobkyně na obhajobu ve vztahu k jejímu posouzení stlačování marží. Žalobkyně uvádí, že:
 - Komise až do přijetí sporného rozhodnutí neformulovala odůvodněné námitky k určitým relevantním skutečnostem uvedeným žalobkyní, které se týkají zásad, metod a údajů ohledně nákladů, a
 - Komise uvedla poprvé až ve sporném rozhodnutí nový přístup „na základě několika období“, aby nahradila předchozí pozitivní rozpětí pro rok 2005 negativním rozpětím.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z toho, že se Komise dopustila skutkových omylů a/nebo nesprávných právních posouzení nebo zjevně nesprávného posouzení tím, že konstatovala, že jednání žalobkyně představovalo stlačování marží. Žalobkyně uvádí, že:
 - Komise nepoužila správně zásady, metody a údaje týkající se dlouhodobých průměrných marginálních nákladů a nezohlednila skutečnost, že tyto náklady byly na úrovni žalobkyně efektivní, a že
 - Komise se dopustila právních omylů a/nebo zjevně nesprávných posouzení v rámci přístup „na základě několika období“.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z toho, že se Komise dopustila nesprávných právních posouzení a zjevně nesprávného posouzení tím, že dospěla k závěru, že žalobkyně a Deutsche Telekom jsou součástí jediného podniku a jsou obě odpovědné za údajně protiprávní jednání žalobkyně.
5. Pátý žalobní důvod vycházející z toho, že se Komise dopustila nesprávných právních posouzení a zjevně nesprávného posouzení a porušila zásadu rovného zacházení při stanovení výše pokuty.

Žaloba podaná dne 2. února 2015 – Německo v. Komise

(Věc T-47/15)

(2015/C 127/43)

Jednací jazyk: němčina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Spolková republika Německo (zástupci: T. Henze, K. Petersen, a T. Lübbig, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunal:

- zrušil podle článku 264 SFEU rozhodnutí Komise ze dne 25. listopadu 2014 v řízení Státní podpora SA.33995 (2013) (ex 2013/NN) – Německo, Podpora elektřiny z obnovitelných zdrojů a nižší příplatek EEG pro uživatele s vysokou spotřebou energie, C (2014) 8786 final;
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející ze zjevně nesprávného posouzení skutkového stavu

Evropská komise nesprávně posoudila výchozí skutkový stav, totiž fungování Gesetz für den Vorrang Erneuerbarer Energien (zákon o upřednostnění obnovitelných energií), zejména systém finančních toků podle tohoto zákona. Dále nesprávně posoudila roli „státu“ jako zákonodárce a nositele orgánů dohledu a z tohoto nesprávně vyvodila kontrolní situaci.

2. Druhý žalobní důvod vycházející z neexistence „zvýhodnění“ v důsledku zvláštního režimu vyrovnání

Evropská komise se dopustila právního pochybení při použití čl. 107 odst. 1 SFEU tím, že v rozporu s judikaturou Soudního dvora vycházela ze zvýhodnění uživatelů s vysokou spotřebou energie.

3. Třetí žalobní důvod vycházející z neexistence poskytnutí údajného zvýhodnění státem nebo ze státních prostředků

Evropská komise použila čl. 107 odst. 1 SFEU nesprávně i v tom, že vycházela z toho, že státní orgány kontrolují majetek různých soukromých podniků, které se podílí na systému zákona o upřednostnění obnovitelných energií.

Žaloba podaná dne 16. února 2015 – Mudhook Marketing v. OHIM (IPVanish)

(Věc T-78/15)

(2015/C 127/44)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Mudhook Marketing, Inc. (Winter Park, Spojené státy) (zástupkyně: A. Dellmeier a H. Eckermann, advokátky)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM)

Údaje týkající se řízení před OHIM

Sporná ochranná známka: slovní ochranná známka Společenství „IPVanish“ – přihláška č. 2 330 271

Napadené rozhodnutí: rozhodnutí druhého odvolacího senátu OHIM ze dne 4. prosince 2014 ve věci R 1417/2014-2

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí,
- uložil OHIM náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009.

Kasační opravný prostředek podaný dne 19. února 2015 Luigim Macchiou proti usnesení vydanému dne 12. prosince 2014 Soudem pro veřejnou službu ve věci F-63/11 RENV, Macchia v. Komise

(Věc T-80/15 P)

(2015/C 127/45)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatel): Luigi Macchia (Řím, Itálie) (zástupci: S. Rodrigues a A. Blot, advokáti)

Další účastnice řízení: Evropská komise

Návrhová žádání účastníka řízení podávajícího kasační opravný prostředek

Navrhovatel navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozsudek SVS ze dne 12. prosince 2014 ve věci F-63/11 RENV;
- v důsledku toho vyhověl návrhovým žádáním předloženým navrhovatelem v prvním stupni a tudíž:
 - prohlásil žalobu za přípustnou;
 - primárně:
 - zrušil implicitní rozhodnutí přijaté dne 12. srpna 2010 Generálním ředitelem OLAF jako orgánem oprávněným k uzavírání pracovních smluv neobnovovat žalobcovu smlouvu, jak vyplývá zejména z toho, že nebylo odpovězeno na žádost, kterou mu žalobce adresoval dne 12. dubna 2011;
 - v rozsahu, v jakém je to třeba, zrušil rozhodnutí přijaté dne 22. února 2011 orgánem oprávněným k uzavírání pracovních smluv, kterým se zamítá stížnost podaná žalobcem na základě čl. 90 odst. 2 služebního řádu;
 - následně navrátil žalobce do služebního poměru, který v OLAF zastával, v rámci prodloužení jeho smlouvy v souladu s požadavky služebního řádu;
 - podřídně a v případě, že by nebylo vyhověno výše formulovanému návrhu na návrat do služebního poměru, uložil Komisi povinnost k náhradě škody, která žalobci vznikla, oceněné prozatímně a *ex aequo et bono* na rozdíl mezi platem, který pobíral jako dočasný zaměstnanec, a platem na místě, ve kterém se nachází nyní (tedy okolo 3 000 eur měsíčně), a to přinejmenším po dobu obdobnou době své původní smlouvy (4 roky), navíc s tím, že by mu dotčená smlouva byla prodloužena potřeť, což by mu založilo právo na smlouvu na dobu neurčitou;
- každopádně uložil Komisi povinnost zaplatit částku stanovenou prozatímně a *ex aequo et bono* na 5 000 eur (pět tisíc eur) jako náhradu za morální újmu, navýšenou o úroky z prodlení v zákonné výši od data vydání rozsudku;

— uložil žalované náhradu veškerých nákladů řízení, včetně nákladů tohoto řízení o kasačním opravném prostředku.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Na podporu kasačního opravného prostředku předkládá navrhovatel jediný důvod kasačního opravného prostředku, vycházející z porušení článku 81 jednacího řádu Soudu pro veřejnou službu (SVS), z nerespektování rozsahu soudního přezkumu SVS, z porušení povinnosti uvést odůvodnění, ze zkrácení skutkových okolností projednávané věci a z věcné nesprávnosti zjištění v písemnostech založených do spisu SVS.

Žaloba podaná dne 20. února 2015 – Swatch v. OHIM – L'atelier Wysiwyg (wysiwatch WhatYouSeeIsTheWatchYouGet)

(Věc T-83/15)

(2015/C 127/46)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Swatch AG (Biel, Švýcarsko) (zástupce: P. González-Bueno Catalán de Ocón, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: L'atelier Wysiwyg (Besançon, Francie)

Údaje týkající se řízení před OHIM

Příhlašovatelka: Další účastnice řízení před odvolacím senátem.

Sporná ochranná známka: Obrazová ochranná známka Společenství obsahující slovní prvky „wysiwatch“ a „WhatYouSeeIsTheWatchYouGet“ – přihláška č. 11 041 597.

Řízení před OHIM: Námitkové řízení.

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí druhého odvolacího senátu OHIM ze dne 4. prosince 2014 ve věci R 1873/2014-2.

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí,
- uložil OHIM a L'atelier Wysiwyg náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 8 odst. 5 nařízení č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 19. února 2015 – AEDEC v. Komise

(Věc T-91/15)

(2015/C 127/47)

Jednací jazyk: španělština

Účastnice řízení

Žalobce: Asociación Española para el Desarrollo de la Epidemiología Clínica (AEDEC) (Madrid, Španělsko) (zástupce: R. López López, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí o odmítnutí požadovaného financování, vydané Generálním ředitelstvím pro výzkum a inovace Evropské komise, ředitelstvím E (zdravotnictví), v rámci výzvy H2020-HCO-2014 přijaté dne 4. září 2014, přičemž navrhuje i prověření kvalit samotného projektu.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby uvádí žalobce porušení obecných zásad řádné správy, transparentnosti a rovného zacházení, a to z níže uvedených důvodů:

Konsorcium LATIN PLAN, koordinované sdružením AEDEC, je hodné toho, aby mu byl udělen grant nabízený ve výzvě H2020-HCO-2014, takže rozhodnutí, které ho zamítá, i rozhodnutí, které toto zamítnutí potvrzuje, jsou zjevně nespravedlivá, a to s ohledem na následující okolnosti:

- a) Korespondence Evropské komise v průběhu vyhodnocování projektu chybně identifikovala koordinátora projektu, takže byla zasílána osobě, která nebyla statutárním orgánem, kontaktní osobou ani koordinátorem předmětného projektu. Tato okolnost je pro projednávanou věc mimořádně významná, jelikož uvedená osoba nemá nic společného se sdružením AEDEC a v konsorciu LATIN PLAN působí jako člen finského týmu.

Evropská komise zjevně dospěla k závěru, že uvedené osobě nemůže být grant udělen – neboť měla za to, že projekt LATIN PLAN koordinovala coby člen AEDEC a zároveň byla členem finského týmu – a to na základě „zákazu akumulace“, kterým se řídí právo Společenství v oblasti grantů a podle kterého může témuž příjemci být z rozpočtu udělen na každou akci pouze jeden grant. Každý partner týmu LATIN PLAN žádá o jedno financování z rozpočtu. Kdyby byl grant nakonec udělen tomuto týmu, získala by – podle chybného závěru Komise – dotčená osoba příjmy jako člen AEDEC i jako součást finského týmu.

- b) Ve zprávě o hodnocení projektů se uvádí, že nebyla řádně vysvětlena ani odůvodněna asymetrie mezi financováním, které z rozpočtu žádají jednotlivé týmy, jež jsou členy konsorcia LATIN PLAN, což vedlo ke snížení bodového hodnocení projektu. Žalobce nepopírá, že mezi financováním požadovaným z rozpočtu jednotlivými týmy či partnery panuje asymetrie, ale nesouhlasí s tím, že by ji nevysvětlil. Konkrétně v odstavci o odůvodnění financování je důkladně a podrobně vysvětleno, proč ze všech partnerů žádá nejvíce peněz sdružení AEDEC.
- c) Dále je nutno poukázat na to, že projekt je kvalitní z vědeckého hlediska. Tým obdržel 11 bodů z celkových 15 nejvýše možných a překročil hranici kvality 10 bodů stanovenou ve výzvě. Předmětný projekt získal více bodů než jiné projekty, kterým granty byly uděleny, takže napadené rozhodnutí je nespravedlivé.

Žaloba podaná dne 20. února 2015 – Navitar v. OHIM – Elukuva (NaviTar)

(Věc T-93/15)

(2015/C 127/48)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Navitar, Inc. (Rochester, Spojené státy) (zástupce: J. Mattes, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM)

Další účastnice v řízení před odvolacím senátem: MTÜ Elukuva (Tallinn, Estonsko)

Údaje týkající se řízení před OHIM

Přihlašovatelka sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Slovní ochranná známka Společenství „NaviTar“ – Přihláška č. 11 147 246

Řízení před OHIM: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu OHIM ze dne 5. prosince 2014, ve věci R 401/2014-4

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil OHIM náhradu nákladů řízení včetně nákladů řízení vynaložených žalobkyní v řízení před odvolacím senátem;
- uložil MTÜ Elukuva náhradu nákladů včetně nákladů řízení vynaložených žalobkyní v řízení před odvolacím senátem, stane-li se MTÜ Elukuva vedlejší účastnicí řízení v této věci

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 41 odst. 1 ve spojení s čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 20. února 2015 – Printeos a další v. Komise

(Věc T-95/15)

(2015/C 127/49)

Jednací jazyk: španělština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Printeos, SA (Alcalá de Henares, Španělsko), Tompla Sobre Exprés, SL (Alcalá de Henares, Španělsko), Tompla Scandinavia AB (Stockholm, Švédsko), Tompla France SARL (Fleury Mérogis, Francie), Tompla Druckererzeugnisse Vertriebs GmbH (Leonberg, Německo) (zástupci: H. Brokelmann, advokát, P. Martínez-Lage Sobredo, advokátka)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil na základě článku 263 SFEU článek 2 rozhodnutí Komise C(2014) 9295 final ze dne 10. prosince 2014 týkajícího se řízení podle článku [101] SFEU a článku 53 Dohody o EHP (AT.39780 – Obálky), neboť stanovení výše pokut (zejména přizpůsobení podle bodu 37 pokynů pro výpočet pokut) postrádá nezbytné odůvodnění; nebo

- podpůrně, změnil – na základě své pravomoci soudního přezkumu v plné jurisdikci, kterou mu přiznává článek 31 nařízení (ES) č. 1/2003 na základě článku 261 SFEU – článek 2 rozhodnutí Komise C(2014) 9295 final ze dne 10. prosince 2014 týkajícího se řízení podle článku 101 SFEU a článku 53 Dohody o EHP (AT.39780 – Obálky) tak, že (i) stanoví sankci uloženou společnosti TOMPLA tak, aby byla nižší, než je nejvyšší hranice dovolená právem (čl. 23 odst. 2 nařízení (ES) č. 1/2003), nejméně o 55 % – případně o procento, které Tribunál uzná za přiměřené – čímž se obnoví vyváženost pokuty ve srovnání s pokutami uloženými společností Bong a Hamelin, a (ii) sníží dodatečně uloženou sankci tak, aby byla nižší nejméně o 33 % – případně o procento, které Tribunál uzná za přiměřené – čímž se zohlední pokuta, již uložila Comisión Nacional de la Competencia (CNC) rozhodnutím ze dne 25. března 2013 ve věci 5/0316/10, Obálky z papíru, a
- uložil Komisi náhradu nákladů tohoto řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Rozhodnutí napadené v tomto řízení konstatuje, že žalobkyně svou účastí na jediném a trvajícím protiprávním jednání, ke kterému docházelo v období od 8. října 2003 do 22. dubna 2008 na území Dánska, Francie, Německa, Norska, Švédska a Spojeného království a které spočívalo v koordinování cen, přidělování zákazníků a vyměňování obchodně citlivých informací, a to v odvětví katalogových a speciálních obálek, porušily článek 101 SFEU a článek 53 Dohody o EHP.

Na podporu žaloby předkládají žalobkyně tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení povinnosti uvést odůvodnění spočívajícího v tom, že není odůvodněna nezbytnost uplatnit přizpůsobení základní částky pokut podle bodu 37 pokynů pro výpočet pokut ani konkrétní procentní hodnota snížení uplatněného vůči jednotlivým podnikům.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení zásady rovného zacházení a stanovení výše pokuty spočívajícího v uplatnění přizpůsobení základní částky pokut podle bodu 37 pokynů pro výpočet pokut.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z porušení zásady proporcionality a zásady nediskriminace při stanovování výše pokuty spočívajícího v nezohlednění pokuty dříve uložené španělským orgánem pro hospodářskou soutěž.

Žaloba podaná dne 26. února 2015 – Mozzetti v. OHIM – di Lelio (Alfredo alla Scrofa)

(Věc T-96/15)

(2015/C 127/50)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: italština

Účastníci řízení

Žalobce: Mario Mozzetti (Řím, Itálie) (zástupce: E. Montelione, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM)

Další účastnice v řízení před odvolacím senátem: Ines di Lelio (Řím, Itálie)

Údaje týkající se řízení před OHIM

Majitelka sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Obrazová ochranná známka obsahující slovní prvek „Alfredo alla Scrofa“ – Ochranná známka Společenství č. 6 779 151

Řízení před OHIM: Řízení o prohlášení neplatnosti

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí prvního odvolacího senátu OHIM ze dne 2. prosince 2014 ve věci R 655/2014-1

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil žalované náhradu všech nákladů řízení vynaložených před Tribunálem.

Dovolávané žalobní důvody

- Porušení čl. 50 odst. 1 a čl. 20 odst. 2 nařízení č. 2868/95;
- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 26. února 2015 – Mozzetti v. OHIM – di Lelio (ALFREDO'S GALLERY alla Scrofa Roma)

(Věc T-97/15)

(2015/C 127/51)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: italština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Mario Mozzetti (Řím, Itálie) (zástupce: E. Montelione, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM)

Další účastnice v řízení před odvolacím senátem: Ines di Lelio (Řím, Itálie)

Údaje týkající se řízení před OHIM

Majitelka sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Obrazová ochranná známka Společenství obsahující slovní prvky „ALFREDO'S GALLERY alla Scrofa Roma“ – Ochranná známka Společenství č. 3 108 289

Řízení před OHIM: Řízení o prohlášení neplatnosti

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí prvního odvolacího senátu OHIM ze dne 2. prosince 2014 ve věci R 656/2014-1

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil žalované náhradu všech nákladů řízení vynaložených před Tribunálem.

Dovolávaný(é) žalobní důvod(y)

- Porušení čl. 50 odst. 1 a čl. 20 odst. 2 nařízení č. 2868/95;
- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009.

Usnesení Tribunálu ze dne 18. února 2015 – Acron a Dorogobuzh v. Rada**(Věc T-582/10) ⁽¹⁾**

(2015/C 127/52)

Jednací jazyk: angličtina

Předseda třetího senátu rozhodl o vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 55, 19.2.2011.

Usnesení Tribunálu ze dne 27. ledna 2015 – Aluwerk Hettstedt v. ECHA**(Věc T-207/14) ⁽¹⁾**

(2015/C 127/53)

Jednací jazyk: angličtina

Předseda šestého senátu rozhodl o vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 202, 30.6.2014.

Usnesení Tribunálu ze dne 27. ledna 2015 – Richard Anton v. ECHA**(Věc T-208/14) ⁽¹⁾**

(2015/C 127/54)

Jednací jazyk: angličtina

Předseda šestého senátu nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 202, 30.6.2014.

Soud pro veřejnou službu

Žaloba podaná dne 26. ledna 2015 – ZZ v. Evropská komise

(Věc F-15/15)

(2015/C 127/55)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobce: ZZ (zástupce: M. Mock, Rechtsanwalt)

Žalovaná: Evropská komise

Předmět a popis sporu

Zrušení rozhodnutí žalované o stanovení částky rovnající se cestovním výdajům z místa zaměstnání do místa původu na základě článku 8 přílohy VII služebního státu ve znění nařízení (EU, Euratom) č. 1023/2013 ze dne 22. října 2013.

Návrhová žádání žalobce

- Zrušit výplatní pásky 6/2014 a 7/2014 potvrzené rozhodnutím žalované ze dne 15. října 2014, doručeným dne 17. října 2014, v části, v níž se rozhoduje o stanovení částky rovnající se cestovním výdajům z místa zaměstnání do místa původu;
- pro případ zrušení uložit žalované, aby opětovně stanovila částku rovnající se cestovním výdajům z místa zaměstnání do místa původu s přihlédnutím k důvodům vedoucím ke zrušení;
- rozhodnout o nákladech řízení podle platných předpisů.

Žaloba podaná dne 2. února 2015 – ZZ v. Komise

(Věc F-17/15)

(2015/C 127/56)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: ZZ (zástupce: D. Fouquet, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

Předmět a popis sporu

Zrušení rozhodnutí orgánu oprávněného ke jmenování neprovést změny v hodnotící zprávě žalobce za rok 2013.

Návrhová žádání žalobce

- zrušit rozhodnutí orgánu oprávněného ke jmenování ze dne 31. října 2014 (HR.D.2/AS/ac/Ares82014) reagující na stížnost podanou ZZ (č. R/781/14);

- uložit žalované, aby ve věci znovu rozhodla s ohledem na rozhodnutí Soudu a zejména odstranila spornou větu ze zprávy žalobce;
- uložit Komisi náhradu nákladů řízení.

Žaloba podaná dne 3. února 2015 – ZZ v. Komise

(Věc F-20/15)

(2015/C 127/57)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: ZZ (zástupkyně: M. Velardo, advokátka)

Žalovaná: Evropská komise

Předmět a popis sporu

Zrušení rozhodnutí nezařadit žalobce na seznam úředníků navrhovaných na povýšení do platové třídy AD13 v rámci povýšovacího řízení 2014

Návrhová žádání žalobce

- Rozhodnout o protiprávnosti rozhodnutí Komise ze dne 16. prosince 2013 o OPU k článku 45 a následného sdělení Komise ze dne 18. prosince 2013, kterým se mění pravidla týkající se složení kabinetů členů Komise a mluvčích,
- zrušit následné rozhodnutí OJ, oznámené dne 24. června 2014, o nezařazení žalobce na seznam úředníků navrhovaných na povýšení do platové třídy AD13 v rámci povýšovacího řízení 2014 stanoveného v článku 45 služebního řádu, jelikož toto rozhodnutí nezohledňuje skutečnost, že žalobce má zvláštní odpovědnost, v důsledku čehož má být zařazen na pracovní místo druhu „vedoucí oddělení nebo rovnocenné pracovní místo“ nebo „poradce nebo rovnocenné pracovní místo“ stejně, jako jsou v souladu se sdělením Komise ze dne 18. prosince 2013 zařazováni úředníci dočasně přidělení do kabinetů,
- uložit Komisi náhradu nákladů řízení.

Žaloba podaná dne 5. února 2015 – ZZ v. Výbor regionů

(Věc F-21/15)

(2015/C 127/58)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: ZZ (zástupce: M.-A. Lucas, advokát)

Žalovaný: Výbor regionů

Předmět a popis sporu

Zrušení rozhodnutí, podle kterého se žalobce nemůže po svém povýšení do platové třídy AST 5 domáhat přiznání paušálního příspěvku za přesčasové hodiny, a návrh na náhradu údajně způsobené majetkové a morální újmy.

Návrhová žádání žalobce

- zrušit rozhodnutí č. 0112/2014 přijaté dne 3.6.2014 ředitelem pověřeným řízením útvaru administrativy a financí, kterým se s účinností od 1.7.2014 zrušuje paušální příspěvek žalobce za přesčasové hodiny;
- uložit Výboru regionů, aby s účinností od stejného data tento příspěvek žalobci opětovně vyplácel, a aby mu zaplatil úroky ve výši úrokové sazby pro refinanční operace ECB z částky nepřiznaných příspěvků, a to ode dne, od kterého mu měly být tyto příspěvky poskytnuty, až do jejich úplného zaplacení;
- uložit Výboru regionů, aby žalobci zaplatil z titulu náhrady majetkové újmy, která by mu mohla vzniknout z důvodu sporného rozhodnutí, částku vyčíslenou prozatímně ve výši 1 000 eur, a z titulu morální újmy částku, jejíž výši určí Tribunál;
- uložit Výboru regionů náhradu nákladů řízení.

Žaloba podaná dne 6. února 2015 – ZZ v. Parlament**(Věc F-22/15)**

(2015/C 127/59)

*Jednací jazyk: francouzština***Účastníci řízení***Žalobce:* ZZ (zástupci: S. Orlandi a T. Martin, advokáti)*Žalovaný:* Evropský parlament**Předmět a popis sporu**

Zrušení rozhodnutí, kterým se stanoví nároky žalobce na vrácení ročních cestovních výdajů na základě článku 8 přílohy VII Služebního řádu úředníku, jak byl změněn nařízením Evropského parlamentu a Rady ze dne 22. října 2013, kterým se mění služební řád úředníků Evropské unie a pracovní řád ostatních zaměstnanců Evropské unie

Návrhová žádání žalobce

- prohlásit článek 8 přílohy VII služebního řádu za protiprávní a nepoužitelný;
- zrušit rozhodnutí, kterým se odstraňuje jakákoliv náhrada ročních cestovních výdajů žalobce od roku 2014;
- uložit Parlamentu náhradu nákladů řízení.

Žaloba podaná dne 9. února 2015 – ZZ v. Komise**(Věc F-23/15)**

(2015/C 127/60)

*Jednací jazyk: francouzština***Účastníci řízení***Žalobce:* ZZ (zástupce: C. Mourato, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

Předmět a popis sporu

Zrušení rozhodnutí uložit žalobci důtku jakožto disciplinární sankci.

Návrhová žádání žalobce

Žalobce navrhuje, aby Soud:

- zrušil rozhodnutí OOJ ze dne 15. dubna 2014, jímž byla žalobci uložena důtku jakožto disciplinární sankce;
- uložil žalované náhradu nákladů řízení podle článku 87 jednacího řádu Soudu.

Žaloba podaná dne 11. února 2015 – ZZ v. Rada

(Věc F-24/15)

(2015/C 127/61)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: ZZ (zástupkyně: M. Velardo, advokátka)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Předmět a popis sporu

Zrušení rozhodnutí o zamítnutí návrhu žalobce znějícího na novou kvalifikaci jeho smlouvy smluvního zaměstnance zařazeného ve funkční skupině I na smlouvu dočasného zaměstnance nebo alternativně na smlouvu smluvního zaměstnance zařazeného ve funkční skupině III, jakož i návrh na náhradu škody za údajně vzniklou nemajetkovou a majetkovou újmu.

Návrhová žádání žalobce

- zrušit rozhodnutí Orgánu oprávněného k uzavírání smluv ze dne 11. dubna 2014, kterým se žalobci zamítla nová kvalifikace jeho smlouvy smluvního zaměstnance na smlouvu dočasného zaměstnance nebo alternativně na smlouvu smluvního zaměstnance zařazeného ve funkční skupině II, jakož i potvrzující a implicitní rozhodnutí o zamítnutí jeho stížnosti na základě čl. 90 odst. 2 Služebního řádu;
 - uložit žalované platbu náhrady škody a úroků z prodlení a kompenzačních úroků v sazbě 6,75 % za vzniklou nemajetkovou a majetkovou újmu;
 - v každém případě uložit žalované náhradu nákladů řízení.
-

Žaloba podaná dne 16. února 2015 – ZZ v. Parlament**(Věc F-26/15)**

(2015/C 127/62)

*Jednací jazyk: francouzština***Účastníci řízení***Žalobce:* ZZ (zástupce: M. Casado García-Hirschfeld, advokát)*Žalovaný:* Evropský parlament**Předmět a popis sporu**

Zrušení rozhodnutí, kterým se zamítá žádost žalobce o přiznání příspěvku na zařízení v návaznosti na jeho přestěhování z Jemenu do Bruselu, kde bydlí jeho manželka, s níž žijí odděleně, jakož i návrh na uložení žalovanému povinnosti vyplatit žalobci tento příspěvek na zařízení spolu s úroky.

Návrhová žádání žalobce

- zrušit napadené rozhodnutí ze dne 15. dubna 2014;
- v případě potřeby zrušit rozhodnutí generálního tajemníka Evropského parlamentu ze dne 17. listopadu 2014;
- uložit Evropskému parlamentu povinnost vyplatit žalobci příspěvek na zařízení ve výši jednoho základního měsíčního platu, navýšený o úroky plynoucí od dat splatnosti těchto částek na základě přílohy VII služebního řádu;
- uložit žalovanému náhradu všech nákladů řízení.

Žaloba podaná dne 16. února 2015 – ZZ a další v. Rada**(Věc F-27/15)**

(2015/C 127/63)

*Jednací jazyk: francouzština***Účastníci řízení***Žalobci:* ZZ a další (zástupci: S. Orlandi a T. Martin, advokáti)*Žalovaná:* Rada Evropské unie**Předmět a popis sporu**

Zrušení rozhodnutí stanovících nárok žalobců na náhradu ročních cestovních výdajů podle článku 8 přílohy VII služebního řádu ve znění nařízení Parlamentu a Rady č. 1023/2013 ze dne 22. října 2013, kterým se mění služební úředníků a PŘOZ.

Návrhová žádání žalobců

- Prohlásit článek 8 přílohy VII služebního řádu za protiprávní a neuplatnitelný;
 - zrušit rozhodnutí, kterým se zrušují veškeré náhrady ročních cestovních výdajů žalobců počínaje rokem 2014;
 - uložit Radě náhradu nákladů řízení.
-

