



PROVÁDĚCÍ NAŘÍZENÍ KOMISE (EU) 2026/822

ze dne 14. dubna 2026

o uložení konečného antidumpingového cla a o konečném výběru prozatímního cla uloženého na dovoz překližky z měkkého dřeva pocházející z Brazílské federativní republiky

EVROPSKÁ KOMISE,

s ohledem na Smlouvu o fungování Evropské unie,

s ohledem na nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/1036 ze dne 8. června 2016 o ochraně před dumpingovým dovozem ze zemí, které nejsou členy Evropské unie ⁽¹⁾ (dále jen „základní nařízení“), a zejména na čl. 9 odst. 4 uvedeného nařízení,

vzhledem k těmto důvodům:

1. POSTUP

1.1 Zahájení

- (1) Dne 6. března 2025 zahájila Evropská komise (dále jen „Komise“) antidumpingové šetření týkající se dovozu překližky z měkkého dřeva pocházející z Brazílské federativní republiky (dále jen „dotčená země“ nebo „Brazílie“) na základě článku 5 základního nařízení. Oznámení o zahájení zveřejnila v *Úředním věstníku Evropské unie* ⁽²⁾ (dále jen „oznámení o zahájení“).
- (2) Komise zahájila šetření na základě podnětu podaného dne 20. ledna 2025 sdružením Softwood Plywood Consortium (dále jen „žadatel“). Podnět byl podán jménem odvětví Unie vyrábějícího překližku z měkkého dřeva (dále jen „dotčený výrobek“) ve smyslu čl. 5 odst. 4 základního nařízení. Podnět obsahoval důkazy o dumpingu a výsledné podstatné újme, které byly dostatečným důvodem pro zahájení šetření.

1.2 Celní evidence

- (3) Komise rozhodla prováděcím nařízením Komise (EU) 2025/922 ⁽³⁾ (dále jen „nařízení o celní evidenci“) o celní evidenci dovozu překližky z měkkého dřeva pocházející z Brazílie.

1.3 Prozatímní opatření

- (4) V souladu s článkem 19a základního nařízení Komise dne 7. října 2025 poskytla stranám souhrn navrhovaných cel a podrobné údaje o výpočtu dumpingových rozpětí a rozpětí dostatečných k odstranění újmy způsobené výrobnímu odvětví Unie. Zúčastněné strany byly vyzvány, aby se během tří pracovních dnů vyjádřily k přesnosti výpočtů.
- (5) Dne 4. listopadu 2025 uložila Komise prováděcím nařízením Komise (EU) 2025/2219 ⁽⁴⁾ (dále jen „prozatímní nařízení“) prozatímní antidumpingové clo na dovoz překližky z měkkého dřeva pocházející z Brazílie.

⁽¹⁾ Úř. věst. L 176, 30.6.2016, s. 21, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2016/1036/oj>.

⁽²⁾ Úř. věst. C, C/2025/1490, 6.3.2025, ELI: <http://data.europa.eu/eli/C/2025/1490/oj>.

⁽³⁾ Prováděcí nařízení Komise (EU) 2025/922 ze dne 20. května 2025, kterým se zavádí celní evidence dovozu překližky z měkkého dřeva pocházející z Brazílie (Úř. věst. L, 2025/922, 21.5.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2025/922/oj).

⁽⁴⁾ Prováděcí nařízení Komise (EU) 2025/2219 ze dne 3. listopadu 2025 o uložení prozatímního antidumpingového cla na dovoz překližky z měkkého dřeva pocházející z Brazílské federativní republiky (Úř. věst. L, 2025/2219, 4.11.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2025/2219/oj).

- (6) Jak je uvedeno ve 225. a 226. bodě odůvodnění prozatímního nařízení, Komise obdržela ve fázi předběžného poskytování informací připomínky od vyvážejícího výrobce Indústria de Compensados Guararapes Ltda. (dále jen „Guararapes“) a odpovídajícím způsobem opravila jeho dumpingové rozpětí.

1.4 Následný postup

- (7) Po poskytnutí informací o nejdůležitějších skutečnostech a úvahách, na jejichž základě bylo uloženo prozatímní antidumpingové clo (dále jen „poskytnutí prozatímních informací“), podaly následující zúčastněné strany písemná vyjádření, v nichž uvedly svá stanoviska k prozatímním zjištěním ve lhůtě stanovené v čl. 2 odst. 1 prozatímního nařízení:

- ABIMCI (brazilské Sdružení pro mechanicky zpracované dřevo),
- PTIA (Obchodní zájmová aliance pro překližované desky), neformální seskupení dovozců a uživatelů v Unii,
- vyvážející výrobci:
 - Itamarati Industria de Compensados Ltda,
 - Indústria De Compensados Sudati Ltda,
 - Conply Indústria De Compensados Ltda,
- sdružení Softwood Plywood Consortium (dále jen „žadatel“).

- (8) Stranám, které o to požádaly, byla poskytnuta možnost slyšení. Slyšení proběhla s žadatelem, se sdružením ABIMCI a s vyvážejícím výrobcem Guararapes zařazeným do vzorku.

- (9) Komise nadále vyhledávala a ověřovala všechny informace, které považovala za nezbytné pro svá konečná zjištění. Při formulování konečných zjištění zvažila Komise připomínky podané zúčastněnými stranami a v odůvodněných případech své předběžné závěry revidovala.

- (10) Komise všechny zúčastněné strany informovala o nejdůležitějších skutečnostech a úvahách, na jejichž základě zamýšlela uložit konečné antidumpingové clo na dovoz dotčeného výrobku pocházejícího z Brazílie (dále jen „poskytnutí konečných informací“). Všem stranám byla poskytnuta lhůta, během níž mohly k poskytnutí konečných informací zaslat připomínky.

- (11) Následující zúčastněné strany předložily písemná podání, v nichž vyjádřily svá stanoviska ke konečným zjištěním:

- ABIMCI (brazilské Sdružení pro mechanicky zpracované dřevo),
- PTIA (Obchodní zájmová aliance pro překližované desky), neformální seskupení dovozců a uživatelů v Unii,
- vyvážející výrobci:
 - Indústria De Compensados Sudati Ltda,
 - Nereu Rodrigues & Cia Ltda,
- sdružení Softwood Plywood Consortium (dále jen „žadatel“).

1.5 Tvrzení k zahájení

- (12) V návaznosti na prozatímní nařízení a poskytnutí konečných informací aliance PTIA zopakovala své tvrzení týkající se důvěrného zacházení s některými ukazateli újm v podnětu a tvrdila, že Komise se v prozatímním nařízení nezabývala tím, zda existuje oprávněný důvod pro takové důvěrné zacházení s konsolidovanými údaji.

- (13) Komise zjistila, že pro důvěrné zacházení existuje oprávněný důvod, jelikož i souhrnné údaje zúčastněným stranám, včetně společností v organizaci samotného žadatele, umožňují vyvodit údaje týkající se konkrétní skupiny společností. Poskytnutá rozpětí a indexy umožnily ostatním zúčastněným stranám uplatnit své právo na obhajobu a dostatečně pochopit vývoj ukazatelů újmy, na nichž byl podnět založen. Komise proto měla za to, že požadavky podle článku 19 základního nařízení byly splněny.
- (14) Komise proto potvrdila svá zjištění uvedená v 6. až 31. bodě odůvodnění prozatímního nařízení.

1.6 Výběr vzorku

- (15) Po poskytnutí prozatímních informací se vyvážející výrobce Itamarati Industria de Compensados Ltda nezařazený do vzorku obrátil na Komisi a požádal o opravu názvu společnosti v příloze prozatímního nařízení.
- (16) Společnost zanesla svůj název do systému pro výběr vzorku, ale rovněž jej přeložila do angličtiny, a tento překlad byl v příloze použit jako název společnosti.
- (17) Dne 5. prosince 2025 ⁽³⁾ byla v *Úředním věstníku Evropské unie* zveřejněna oprava této administrativní chyby.

1.7 Odpovědi na dotazník a inspekce na místě

- (18) V konečné fázi šetření byly provedeny další inspekce na místě v prostorách těchto společností:

Dovozci

— Robert Neudeck (Germersheim, Německo)

Uživatelé

— Euroline (Lešno, Polsko)

2. DOTČENÝ VÝROBEK A OBDOBNÝ VÝROBEK

2.1 Výrobek, který je předmětem šetření

- (19) Ve 48. bodě odůvodnění prozatímního nařízení je uvedena definice výrobku, který je předmětem šetření a kterým jsou překližky sestávající pouze z dřevěných listů (jiných než z bambusu), o tloušťce každé vrstvy nepřesahující 6 mm, s oběma vnějšími vrstvami z jehličnatého dřeva, též povrstvené nebo na povrchu potažené (dále jen „překližky z měkkého dřeva“), v současnosti kódu KN 4412 39 00 (dále jen „výrobek, který je předmětem šetření“).

2.2 Tvzení týkající se definice výrobku

- (20) V návaznosti na prozatímní nařízení aliance PTIA zopakovala své tvrzení, že překližka z borovice a překližka ze smrku jsou odlišné výrobky, které nemohou spadat do definice jediného výrobku. V tomto ohledu aliance PTIA tvrdila, že Komise v prozatímním nařízení nevysvětlila, proč je vysoký obsah pryskyřice relevantní vlastností při posuzování zaměnitelnosti výrobků, zatímco jiné faktory, jako je modul pružnosti, pevnost v tlaku nebo modul pevnosti v tahu, nikoli. Aliance PTIA odkázala na případ překližky z tvrdého dřeva, v němž Komise zjistila, že různé druhy v rámci skupiny „tvrdého dřeva“ v botanickém smyslu nelze seskupit do stejné definice výrobku.

⁽³⁾ Úř. věst. L, 2025/90996, 5.12.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2025/2219/corrigendum/2025-12-05/oj.

- (21) Aliance PTIA rovněž zopakovala, že překližky ze smrku a překližky z borovice vyráběné v EU splňují konstrukční požadavky, zatímco brazilské překližky z borovice jsou obecně desky nízké kvality, které se většinou používají pro nekonstrukční účely. Požádala o analýzu segmentů trhu, neboť borovice a smrky nejsou podle jejího názoru zaměnitelné.
- (22) Komise zjistila, že dodatečné vlastnosti uvedené aliancí PTIA nevedly k jinému použití nebo distribučnímu kanálu. Kromě toho byla dovezená brazilská překližka z borovice certifikována pro konstrukční použití a ne všechny prodávané evropské překližky z měkkého dřeva byly certifikovány pro konstrukční použití. Jelikož je dřevo přírodní produkt, jeho vlastnosti se liší i v rámci téhož druhu dřeva.
- (23) Komise zjistila, že pro konstrukční použití by uživatelé vyžadovali certifikaci, zatímco pro nekonstrukční použití by prodejci nebo dovozci do certifikace neinvestovali. Samotná certifikace však nezměnila vlastnosti. I bez certifikace jako zvláštního kritéria se kontrolními čísly výrobku použitými Komisí během šetření zajistilo dostatečné rozlišení mezi různými kvalitami.
- (24) Situace proto není srovnatelná s rozlišením uvedeným ve věci překližek z tvrdého dřeva.
- (25) Po poskytnutí konečných informací aliance PTIA zopakovala své tvrzení, že překližka z borovice a překližka ze smrku jsou odlišné výrobky a že to bez ohledu na to, zda byla překližka certifikována pro konstrukční použití, či nikoli, ovlivňuje kvalitu a použití desek. Aliance PTIA znovu požádala o analýzu segmentů trhu, ve které by překližka z borovice a překližka ze smrku byly posuzovány odděleně.
- (26) Aliance PTIA nepředložila žádné nové skutečnosti ani argumenty, které by předchozí závěry Komise změnily.
- (27) Komise tento argument zamítla a potvrdila svůj závěr uvedený v 62. bodě odůvodnění prozatímního nařízení.

3. DUMPING

3.1 Běžná hodnota

- (28) K výpočtu běžné hodnoty nebyly obdrženy žádné připomínky. Komise proto potvrdila své prozatímní závěry uvedené v 63. až 78. bodě odůvodnění prozatímního nařízení.

3.2 Vývozní cena

- (29) Ve svých připomínkách k poskytnutí prozatímních informací žadatel požádal Komisi o početní zjištění vývozní ceny na základě čl. 2 odst. 9 základního nařízení pro brazilského vyvážejícího výrobce Nereu Rodrigues & Cia Ltda (dále jen „Nereu“), pokud byl prodej uskutečněn prostřednictvím jeho obchodní společnosti ve spojení v Brazílii prvnímú nezávislému odběrateli v Unii, a to nad rámec úpravy, která již byla provedena podle čl. 2 odst. 10 písm. i) základního nařízení.
- (30) Žadatel tvrdil, že prodej od obchodní společnosti ve spojení do Unie byl nespolehlivý kvůli spojení mezi vývozcem a obchodní společností.
- (31) Komise toto tvrzení zamítla, protože, jak je vysvětleno v 84. až 87. bodě odůvodnění prozatímního nařízení, zjistila, že dotýčný obchodník vykonával funkce jako obchodní zástupce pracující za provizi.
- (32) Komise proto upravila vývozní cenu prodeje uskutečněného prostřednictvím obchodníka ve spojení podle čl. 2 odst. 10 písm. i) základního nařízení a nemůže dále upravovat vývozní cenu podle čl. 2 odst. 9 základního nařízení o stejné náklady a funkce obchodní společnosti.

- (33) Následný prodej uskutečněný brazilským obchodníkem ve spojení prvním nezávislému odběrateli a dovozci v Unii, který není ve spojení, byl považován za spolehlivý. Ve spisu nejsou žádné důkazy o dohodě o vyrovnání nebo o spojení mezi obchodní společností ve spojení a dovozcem, který není ve spojení. Vývozní cenou je proto v souladu s čl. 2 odst. 8 základního nařízení cena, která byla skutečně zaplacená za výrobek prodaný za účelem vývozu do Unie, upravená podle čl. 2 odst. 10 písm. i) základního nařízení, jak je vysvětleno výše.
- (34) Ustanovení čl. 2 odst. 9 základního nařízení se nepoužije na situaci, kdy existuje spolehlivá vývozní cena založená na prodeji prvním nezávislému odběrateli v Unii.
- (35) V důsledku toho byla žádost žadatele o použití čl. 2 odst. 9 základního nařízení na vývoz společnosti Nereu uskutečněný prostřednictvím brazilské obchodní společnosti, která je s ní ve spojení, zamítnuta.
- (36) Po poskytnutí konečných informací žadatel znovu požádal Komisi, aby upravila vývozní cenu mezi brazilským obchodníkem ve spojení a prvním nezávislým odběratelem v Unii na základě vztahu mezi vyvážejícím výrobcem Nereu a jeho obchodníkem ve spojení.
- (37) Komise odmítla tvrzení žadatele, že vývozní cena dohodnutá mezi obchodníkem ve spojení a prvním nezávislým odběratelem musí být automaticky nespolehlivá z důvodu vztahu mezi vyvážejícím výrobcem a jeho obchodníkem ve spojení. Komise neviděla žádný důvod pro zamítnutí této vývozní ceny podle čl. 2 odst. 9 základního nařízení a pro početní zjištění vývozní ceny mezi obchodníkem a prvním nezávislým odběratelem s dodáním na hranice Unie.
- (38) Žadatel znovu tvrdil, že v rámci výpočtu vývozní ceny s dodáním na hranice Unie podle čl. 2 odst. 9 základního nařízení a poté opět podle čl. 2 odst. 10 písm. i) základního nařízení by měla být od vývozní ceny odečtena průměrná výše zisku, aby bylo zajištěno spravedlivé srovnání vývozní ceny s běžnou hodnotou.
- (39) Komise tento argument opět odmítla, protože vývozní cena mezi obchodníkem ve spojení v Brazílii a dovozcem, který není ve spojení, byla považována za spolehlivou, a proto úprava podle čl. 2 odst. 9 základního nařízení nebyla odůvodněná.
- (40) Komise proto potvrdila své prozatímní závěry uvedené v 79. a 80. bodě odůvodnění prozatímního nařízení.

3.3 Srovnání

- (41) Ve svých připomínkách k poskytnutí prozatímních informací žadatel požádal Komisi, aby pro výpočet úpravy podle čl. 2 odst. 10 písm. i) základního nařízení u prodeje společnosti Nereu prostřednictvím její obchodní společnosti ve spojení zvážila vyšší ziskové rozpětí.
- (42) Komise toto tvrzení zamítla. Ziskové rozpětí použité pro úpravu vycházelo ze zisku z dovozu a dalšího prodeje překližky z měkkého dřeva obou ověřených dovozců, kteří nejsou ve spojení. Pro dovozce překližky z měkkého dřeva nebylo k dispozici ani nebylo žadatelem poskytnuto žádné jiné ověřené ziskové rozpětí.
- (43) Ve svých připomínkách k poskytnutí konečných informací žadatel znovu požádal, aby Komise pro úpravu podle čl. 2 odst. 10 písm. i) základního nařízení použila vyšší ziskové rozpětí a odmítla ověřený průměrný zisk dvou dovozců, kteří nejsou ve spojení, z jejich prodeje dovážených překližek z měkkého dřeva.
- (44) Žadatel požádal Komisi, aby tento ověřený zisk považovala za nepřiměřený a nahradila jej předpokládaným ziskem „vyšším než standardní zisk ve výši 6 %“. Žadatel se v této žádosti opíral o různé precedenty, včetně věci T-190/08, CHEMK a KF v. Rada ⁽⁶⁾.

⁽⁶⁾ Rozsudek ze dne 25. října 2011, CHEMK a KF v. Rada, věc T-190/08, ECLI:EU:T:2011:618, bod 30.

- (45) Žadatel uvedl, že v bodě 30 uvedeného rozsudku Soudní dvůr ponechává Komisi výběr „mezi použitím skutečného ziskového rozpětí spolupracujících dovozců, kteří nejsou ve spojení, nebo použitím předpokládaného ziskového rozpětí, přičemž jedinou povinností je stanovit uvedené ziskové rozpětí na přiměřené úrovni“.
- (46) Komise uvedla, že v bodě 30 rozsudku bylo ve skutečnosti uvedeno, že je třeba „čl. 2 odst. 9 základního nařízení vykládat v tom smyslu, že orgánům ponechává výběr mezi použitím skutečného ziskového rozpětí dovozce ve spojení a použitím předpokládaného ziskového rozpětí dovozců, kteří nejsou ve spojení, přičemž jedinou povinností je stanovit uvedené ziskové rozpětí na přiměřené úrovni“.
- (47) Komise ověřila dva dovozce, kteří nejsou ve spojení, a zjistila, že zisk dosažený z dovozu a dalšího prodeje překližek z měkkého dřeva byl v souladu s výše uvedeným rozsudkem na přiměřené úrovni.
- (48) Žadatel rovněž odkazoval na ověřený celkový zisk obou dovozců a uvedl, že rozdíl mezi celkovým ziskem těchto společností a ziskem zjištěným při jejich dovozu a dalším prodeji překližek z měkkého dřeva vyvolává značné pochybnosti o spolehlivosti údajů, které Komise použila při úpravě podle čl. 2 odst. 10 písm. i) základního nařízení.
- (49) Během ověřování obou dovozců Komise zkontrolovala a ověřila zisk společností jako celku a jejich zisk z dovozu a dalšího prodeje překližek z měkkého dřeva a byla jak s ověřenými údaji, tak s důvody rozdílu spokojená.
- (50) Oba ověření dovozci ve své reakci na poskytnutí konečných informací uvedli, že jejich celková zisková rozpětí zahrnovala jiné výrobky, které dosahovaly odlišného zisku, který nesouvisel s dotčeným výrobkem. Překližky z měkkého dřeva z Brazílie jsou pro ně výrobkem z komoditní třídy, která nevytváří vysoké rozpětí. Zisk pro ně vyplývá spíše z množství než z ceny.
- (51) Na tomto základě bylo tvrzení žadatele opět zamítnuto a u zisku, který byl dříve použit pro výpočet úpravy podle čl. 2 odst. 10 písm. i) základního nařízení, nebyla provedena žádná změna.
- (52) Komise proto potvrdila své prozatímní závěry uvedené v 81. až 87. bodě odůvodnění prozatímního nařízení.

3.4 Dumpingová rozpětí

- (53) Jelikož nebyla přijata žádná tvrzení k výpočtu dumpingového rozpětí, potvrzují se zjištění uvedená v 94. bodě odůvodnění prozatímního nařízení.
- (54) Ve svých připomínkách k poskytnutí prozatímních informací žadatel požádal Komisi, aby zveřejnila metodiku použitou ke stanovení ceny s dodáním na hranice Unie (dále jen „cena CIF“), pokud vývozní cena nebyla na úrovni ceny s dodáním na hranice Unie.
- (55) Komise potvrdila, že pokud jsou vývozní ceny na úrovni ceny ze závodu nebo ceny „vyplaceně lod“ (dále jen „FOB“), jsou vyvážející výrobci povinni vypočítat vývozní cenu na úrovni s dodáním na hranice Unie. Vyvážející výrobci tak činí buď na základě údajů ze svých vlastních vývozních cen na úrovni CIF, nebo na základě potvrzených cenových nabídek spedičních podniků na náklady s dodáním na hranici Unie.
- (56) Tato metodika byla použita při tomto šetření, pokud vývozní cena nebyla na úrovni dodání na hranice Unie. V souladu s požadavky vyvážejících výrobců zařazených do vzorku nebyly zveřejněny žádné informace týkající se konkrétních společností.
- (57) Ve svých připomínkách k poskytnutí konečných informací žadatel požádal o další poskytnutí informací o druhu nákladů přidávaných k vývozní ceně pro výpočet hodnoty CIF.
- (58) Komise potvrdila, že náklady připočtené k vývozní ceně ze závodu jsou náklady na přepravu do přístavu vývozu; náklady na manipulaci a nakládku; náklady na námořní nákladní dopravu a pojištění do přístavu vstupu do Unie. Pokud je vývozní cena cena FOB, obvyklými připočítanými náklady jsou náklady na námořní nákladní dopravu a pojištění do přístavu vstupu do Unie.

- (59) Žadatel o tyto informace znovu požádal pro každého vyvážejícího výrobce zařazeného do vzorku. Komise potvrdila, že nemohla zveřejnit úpravu provedenou pro výpočet hodnoty CIF u každého vyvážejícího výrobce zařazeného do vzorku, a to ani v rozmezích, neboť toto zveřejnění by odhalilo náklady, které každému vyvážejícímu výrobcu zařazenému do vzorku vznikly, jakož i jeho dodací podmínky a obchodní ujednání.
- (60) Změna ceny CIF pro vyvážejícího výrobce Indústria de Compensados Guararapes Ltda, ke které došlo mezi předběžným poskytnutím informací a uložením prozatímního cla, byla vysvětlena v 225. a 226. bodě odůvodnění prozatímního nařízení. Žádné další poskytnutí informací nebylo považováno za potřebné k tomu, aby žadatel mohl uplatnit své právo na obhajobu.
- (61) Konečná dumpingová rozpětí vyjádřená jako procentní podíl z ceny zahrnující náklady, pojištění a přepravné (CIF) s dodáním na hranice Unie před proclením jsou uvedena níže. Jak je uvedeno v 89. bodě odůvodnění prozatímního nařízení, u vyvážejícího výrobce Nereu Rodrigues & Cia Ltda nebyl dumping zjištěn.

Společnost	Konečné dumpingové rozpětí (v %)
Indústria de Compensados Sudati Ltda Conply Indústria de Compensados Ltda Indústria de Compensados Guararapes Ltda	5,4
Ostatní spolupracující společnosti uvedené v příloze	5,4
Veškerý ostatní dovoz pocházející z Brazílie	5,4

4. ÚJMA

4.1 Definice výrobního odvětví Unie a výroby v Unii

- (62) Jelikož nebyly předloženy žádné připomínky, potvrzují se zjištění uvedená v 95. a 96. bodě odůvodnění prozatímního nařízení.

4.2 Spotřeba v Unii

- (63) Jelikož nebyly předloženy žádné připomínky, potvrzují se zjištění uvedená v 97. až 99. bodě odůvodnění prozatímního nařízení.

4.3 Dovoz z dotčené země

- (64) Jelikož nebyly předloženy žádné připomínky, potvrzují se zjištění uvedená v 100. až 110. bodě odůvodnění prozatímního nařízení.

4.4 Hospodářská situace výrobního odvětví Unie

4.4.1 Obecné poznámky

- (65) V návaznosti na prozatímní nařízení sdružení ABIMCI a aliance PTIA zopakovaly svá tvrzení zpochybňující použití roku 2021 jako referenčního bodu (základního roku) pro analýzu újmy a tvrdily, že v tomto roce a v roce 2022 se průmyslová odvětví zotavovala z pandemie COVID-19, a proto není uvedený rok pro analýzu újmy reprezentativní. Toto tvrzení týkající se podnětu a zahájení řízení vznesly již dříve, jak je uvedeno v 30. bodě odůvodnění prozatímního nařízení. Aliance PTIA tvrzení zopakovalo i po poskytnutí konečných informací.
- (66) Strany tvrdily, že rok 2021 byl rokem oživení po propadu poptávky v roce 2020 v důsledku pandemie COVID-19 a že použitím roku 2021 jako základu hrozilo nadhodnocení některých trendů, které byly věrohodněji vysvětleny jinými činiteli.

- (67) Rovněž tvrdily, že zjištění Komise uvedené v 31. bodě odůvodnění prozatímního nařízení, že období zvolené pro posouzení újmy je v souladu se zavedenou praxí Komise, nepřevažuje nad právním požadavkem, aby zjištění újmy vycházelo z objektivního posouzení. Strany tvrdily, že tím, že Komise při stanovení rozpětí újmy vycházela z údajů o ziskovosti z roku 2017, uznala, že ukazatele před rokem 2021 mohou poskytnout přesnější a reprezentativnější obraz o běžných podmínkách výrobního odvětví.
- (68) Komise objasnila, že v 31. bodě odůvodnění prozatímního nařízení neodkazovala na svou praxi, která spočívá v analýze podstatné újmy v rozmezí tří kalendářních let a období šetření, jako na nadřazenou právnímu požadavku na objektivní posouzení.
- (69) Naopak, sběrem údajů za toto období se zajistilo, že analýza újmy nebyla určována pouze událostmi v jednom roce. Komise proto za účelem stanovení újmy během období šetření neprovedla pouze analýzu od začátku do konce posuzovaného období, ale zkoumala vývoj v každém roce vedoucí ke změnám, k nimž došlo od roku 2023 do období šetření.
- (70) Žádná strana netvrdila, že situace na trhu v roce 2023 nebo v období šetření byla ovlivněna pandemií COVID-19. Bylo důležité analyzovat trendy v posuzovaném období a od roku 2023 do období šetření.
- (71) Komise proto zamítla argument, že údaje shromážděné za posuzované období, které byly v souladu s praxí Komise, neumožňovaly objektivní analýzu újmy.

4.4.2 Makroekonomické ukazatele

4.4.2.1 Výroba, výrobní kapacita a využití kapacity

- (72) V návaznosti na prozatímní nařízení sdružení ABIMCI tvrdilo, že pokles využití kapacity lze částečně vysvětlit rozhodnutím výrobního odvětví Unie zvýšit svou výrobní kapacitu v roce 2022.
- (73) Jak ukazuje tabulka 4 prozatímního nařízení, výrobní kapacita výrobního odvětví Unie se zvýšila pouze z 1 106 000 m³ v roce 2021 na 1 110 000 m³ v roce 2022 a na 1 113 000 m³ v roce 2023 a v období šetření zůstala stabilní. To během posuzovaného období vedlo k nárůstu o pouhých 0,63 %.
- (74) Pro srovnání, využití kapacity se ve stejném období snížilo o 24 %.
- (75) Komise proto zamítla tvrzení, že zvýšení kapacity v roce 2022 nebo v kterémkoli roce posuzovaného období mělo podstatný vliv na snížené využití kapacity.
- (76) Komise proto potvrdila svůj závěr uvedený ve 119. bodě odůvodnění prozatímního nařízení.

4.4.2.2 Objem prodeje a podíl na trhu

- (77) Jelikož nebyly předloženy žádné připomínky, potvrzují se zjištění uvedená v 120. až 122. bodě odůvodnění prozatímního nařízení.

4.4.2.3 Růst

- (78) Jelikož nebyly předloženy žádné připomínky, potvrzují se zjištění uvedená v 123. bodě odůvodnění prozatímního nařízení.

4.4.2.4 Zaměstnanost a produktivita

- (79) Jelikož nebyly předloženy žádné připomínky, potvrzují se zjištění uvedená v 124. až 126. bodě odůvodnění prozatímního nařízení.

4.4.2.5 Velikost dumpingového rozpětí a překonání účinků dřívějšího dumpingu

- (80) Jelikož nebyly předloženy žádné připomínky, potvrzují se zjištění uvedená v 127. až 128. bodě odůvodnění prozatímního nařízení.

4.4.3 Mikroekonomické ukazatele

4.4.3.1 Ceny a činitele ovlivňující ceny

- (81) Jelikož nebyly předloženy žádné připomínky, potvrzují se zjištění uvedená v 129. až 131. bodě odůvodnění prozatímního nařízení.

4.4.3.2 Náklady práce

- (82) Jelikož nebyly předloženy žádné připomínky, potvrzují se zjištění uvedená v 132. až 133. bodě odůvodnění prozatímního nařízení.

4.4.3.3 Zásoby

- (83) Jelikož nebyly předloženy žádné připomínky, potvrzují se zjištění uvedená v 134. až 135. bodě odůvodnění prozatímního nařízení.

4.4.3.4 Ziskovost, peněžní tok, investice, návratnost investic a schopnost opatřit si kapitál

- (84) Jelikož nebyly předloženy žádné připomínky, potvrzují se zjištění uvedená v 136. až 141. bodě odůvodnění prozatímního nařízení.

4.5 Závěr ohledně újmy

- (85) V návaznosti na prozatímní nařízení sdružení ABIMCI nesouhlasilo se závěrem Komise, že výrobní odvětví Unie prokázalo újmu, a tvrdilo, že výrobní odvětví Unie bylo schopno prodat celou svou výrobu.
- (86) Komise zjistila, že schopnost výrobního odvětví Unie prodat celý svůj objem výroby není ukazatelem, který by vylučoval újmu, neboť samotný objem výroby se v posuzovaném období snížil v reakci na tlak levného dovozu na trhu. Pokles využití kapacity a zisku svědčí o tom, že výrobnímu odvětví Unie byla způsobena újma. I kdyby bylo vysokého zisku v roce 2022 dosaženo v důsledku neobvykle vysoké poptávky v uvedeném roce, významný pokles zisku od roku 2023 do období šetření ukázal, že výrobní odvětví Unie již nemohlo v období šetření prodávat svou výrobu s přiměřeným ziskem.
- (87) Komise proto potvrdila svůj závěr přijatý v 145. bodě odůvodnění prozatímního nařízení, že výrobní odvětví Unie utrpělo podstatnou újmu ve smyslu čl. 3 odst. 5 základního nařízení.

5. PŘÍČINNÁ SOUVISLOST

5.1 Účinky dumpingového dovozu

- (88) V návaznosti na prozatímní nařízení sdružení ABIMCI nesouhlasilo se závěrem Komise, že existuje příčinná souvislost mezi újmou, kterou utrpělo výrobní odvětví Unie, a brazilským dovozem překližky z měkkého dřeva. Sdružení ABIMCI tvrdilo, že dovoz z Brazílie byl v období šetření nižší než v roce 2022 a že impozantní nárůst objemu dovozu v roce 2022 byl způsoben vysokou poptávkou.
- (89) Sdružení ABIMCI dále tvrdilo, že při použití roku 2019 jako výchozího bodu vykazovaly dovozní ceny z Brazílie v průměru nárůst a v období šetření byly výrazně vyšší než v roce 2020.
- (90) Sdružení ABIMCI dále tvrdilo, že brazilský dovoz pouze sledoval trend spotřeby.

- (91) V návaznosti na prozatímní nařízení aliance PTIA tvrdila, že neexistuje příčinná souvislost mezi újmou způsobenou výrobnímu odvětví Unie a brazilským dovozem měkkého dřeva, neboť objem dovozu v roce 2021 byl historicky nízký a poté pouze došlo k jeho zotavení.
- (92) Komise zjistila, že mírný pokles objemu dumpingového dovozu z Brazílie od roku 2022 do období šetření nebyl náznakem neexistence příčinné souvislosti. Jak samo sdružení ABIMCI zdůraznilo, v letech 2021 a 2022 byla na trhu Unie vysoká poptávka. Komise proto shledala, že příčinnou souvislost spíše naznačuje, že dumpingový dovoz z Brazílie v době klesající poptávky v roce 2023 podstatně zvýšil svůj podíl na trhu, a tento vysoký podíl na trhu si udržel v období šetření, který se v jeho průběhu pouze mírně snížil. V důsledku tohoto vysokého podílu na trhu v kombinaci s nízkými a klesajícími dovozními cenami vyvíjel dumpingový dovoz z Brazílie silný tlak na ceny výrobního odvětví Unie, které nebylo schopné zvýšit své ceny v souladu s rostoucími náklady.
- (93) Komise dospěla k závěru, že izolované srovnání cen veškerého brazilského dovozu od roku 2019 nebo 2020 s obdobím šetření není ukazatelem proti příčinné souvislosti, neboť ve srovnání s obdobím šetření nezohledňuje jiné činitele, například výrobní náklady v těchto letech. Analýza Komise dále odkazovala na vývoj dumpingového dovozu z Brazílie, a nikoli na celkový dovoz z Brazílie, na který odkazuje sdružení ABIMCI.
- (94) Komise zjistila, že v roce 2022 se objem dumpingového dovozu z Brazílie zvýšil výrazněji než nárůst spotřeby v Unii. V roce 2023 se objem tohoto dovozu rovněž snížil v menší míře než pokles spotřeby, což v roce 2023 vedlo k výraznému zvýšení podílu dumpingového dovozu z Brazílie na trhu, přičemž tento podíl na trhu se udržel rovněž v období šetření.
- (95) Komise zjistila, že argument aliance PTIA, že dovoz z Brazílie se pouze zotavil z historicky nízké úrovně v roce 2021, nezohledňuje významné zvýšení podílu dumpingového dovozu z Brazílie na trhu v roce 2023 a zachování této vysoké úrovně, přičemž v období šetření došlo pouze k mírnému poklesu.
- (96) Komise zjistila, že vysoký podíl dumpingového dovozu z Brazílie na trhu v období šetření v kombinaci s klesajícími dumpingovými cenami umožnil, aby tento dovoz vyvíjel významný tlak na ceny výrobního odvětví Unie, což způsobilo pokles jeho ziskovosti v období šetření.
- (97) Po poskytnutí konečných informací aliance PTIA zopakovala připomínky, kterými se již zabýval 88. až 92. bod odůvodnění, ale neuvedla žádné nové prvky. Komise proto argumenty sdružení ABIMCI a aliance PTIA zamítla a potvrdila svůj závěr uvedený v 154. bodě odůvodnění prozatímního nařízení, že dumpingový dovoz překližky z měkkého dřeva z Brazílie způsobil výrobnímu odvětví Unie podstatnou újmu, pokud jde o ceny a objem.

5.2 Účinky jiných činitelů

5.2.1 Nedumpingový dovoz z Brazílie

- (98) Jelikož nebyly předloženy žádné připomínky, potvrzují se zjištění uvedená v 156. až 158. bodě odůvodnění prozatímního nařízení.

5.2.2 Dovoz ze třetích zemí

- (99) Jelikož nebyly předloženy žádné připomínky, potvrzují se zjištění uvedená v 159. až 165. bodě odůvodnění prozatímního nařízení.

5.2.3 Vývozní výkonnost výrobního odvětví Unie

- (100) Jelikož nebyly předloženy žádné připomínky, potvrzují se závěry 166. až 168. bodu odůvodnění prozatímního nařízení.

5.2.4 Spotřeba

- (101) Jelikož nebyly předloženy žádné připomínky, potvrzují se zjištění uvedená v 169. až 170. bodě odůvodnění prozatímního nařízení.

5.2.5 Zvýšení výrobních nákladů

- (102) Jelikož nebyly předloženy žádné připomínky, potvrzují se zjištění uvedená v 171. až 180. bodě odůvodnění prozatímního nařízení.
- (103) Po poskytnutí konečných informací aliance PTIA tvrdila, že vyšší výrobní náklady výrazně snížily ziskovost výrobního odvětví Unie, zejména proto, že výrobní odvětví nebylo schopno přenést zvýšené náklady na své odběratele. Aliance PTIA uvedla, že důkazem toho je skutečnost, že dovozní ceny byly v posuzovaném období nižší než prodejní ceny a náklady v Unii.
- (104) Komise zjistila, že neschopnost výrobního odvětví Unie přenést zvýšení výrobních nákladů na své odběratele se časově shodovala s výrazným zvýšením podílu brazilského dumpingového dovozu na trhu v roce 2023 a současným prudkým poklesem dovozních cen. Jak je uvedeno v 173. bodě odůvodnění prozatímního nařízení, za běžných tržních podmínek by výrobní odvětví Unie bylo schopno zvýšit své prodejní ceny, aby zohlednilo alespoň částečně nárůst nákladů na suroviny, a přenést tyto náklady na své odběratele.
- (105) Toto tvrzení se proto zamítá.

5.2.6 Zvýšení nákladů na prodej

- (106) Jelikož nebyly předloženy žádné připomínky, potvrzují se zjištění uvedená v 181. až 182. bodě odůvodnění prozatímního nařízení.

5.2.7 Lepší prodejní podmínky

- (107) Jelikož nebyly předloženy žádné připomínky, potvrzují se zjištění uvedená v 183. až 184. bodě odůvodnění prozatímního nařízení.

5.2.8 Ztráta zákazníků v důsledku zvýšení cen v roce 2022

- (108) V návaznosti na prozatímní nařízení sdružení ABIMCI tvrdilo, že v roce 2022 výrobci v Unii zařazení do vzorku zvýšili své prodejní ceny v EU o 39 %, zatímco jejich jednotkové výrobní náklady vzrostly o 22 %. Sdružení ABIMCI tvrdilo, že toto podstatné zvýšení cen, které překračovalo to, co bylo nezbytné k zachování rozpětí, pravděpodobně ovlivnilo nákupní zvyklosti zákazníků.
- (109) Toto tvrzení nebylo podloženo žádnými důkazy o tom, že se odběratelé v letech po roce 2022 rozhodli od výrobců v Unii již nenakupovat z důvodu zvýšení cen v roce 2022. Kromě toho, jak je uvedeno ve 107. bodě odůvodnění prozatímního nařízení, dovozní ceny dumpingového dovozu z Brazílie rovněž vykazaly podstatný nárůst o 31 %, což naznačuje, že vysoká poptávka v roce 2022 umožnila všem prodejcům výrazně zvýšit ceny.
- (110) Komise proto toto tvrzení sdružení ABIMCI zamítla.

5.2.9 Investice

- (111) V návaznosti na prozatímní nařízení sdružení ABIMCI tvrdilo, že investice výrobního odvětví Unie v roce 2023 mohly přispět k nižší ziskovosti zaznamenané v období šetření a mohou rovněž vysvětlit nižší úroveň investic a pokles peněžního toku během období šetření.
- (112) Průměrné investice výrobního odvětví Unie v letech 2021, 2022 a v období šetření činily 4 507 149 EUR. Zatímco investice v roce 2023 ve výši 9 092 561 EUR vykazují dvojnásobek částky a mohou vést k mírně vyšším odpisům v roce 2023 a v období šetření, dodatečná částka, která má být odepsána, nemá rozsah, který by mohl vysvětlit podstatnou ztrátu peněžního toku a ziskovosti.

(113) Komise proto tento argument zamítla.

5.2.10 Další činitele

(114) Po poskytnutí konečných informací aliance PTIA tvrdila, že se Komise nezabývala dalšími činiteli, které aliance PTIA uvedla ve svých předchozích podáních a které by mohly narušit nebo oslabit příčinnou souvislost.

(115) Za prvé, aliance PTIA tvrdila, že existence bezcelní kvóty ve výši 448 500 m³, která podporuje dovoz jehličnatých překližek do Unie, znamená, že si výrobní odvětví Unie způsobilo současnou újmu samo, jelikož kvóta byla stanovena po předchozí konzultaci s výrobním odvětvím Unie.

(116) Za prvé, Komise uvedla, že dotčený výrobek mohl být do Unie dovážen v rámci bezcelní kvóty⁽⁷⁾ ve výši 448 500 m³ a po vyčerpání kvóty podléhal běžnému clu ve výši 7 %. Množství dovozu z Brazílie do Unie vyčerpalo bezcelní kvótu v každém roce posuzovaného období. Existence takové kvóty v žádném případě nebrání Komisi v tom, aby v tomto šetření provedla analýzu újm v souladu se základním nařízením.

(117) Kromě toho skutečnost, že výrobní odvětví Unie je před stanovením kvóty konzultováno, neznamená, že stanovení kvóty je opatřením samotného výrobního odvětví Unie. Jelikož stanovení kvóty není rozhodnutím výrobního odvětví Unie, Komise zamítla argument, že stanovením kvóty by si výrobní odvětví Unie způsobilo újmu samo.

(118) Toto tvrzení bylo proto zamítnuto.

(119) Za druhé, aliance PTIA tvrdila, že výrobní odvětví Unie čelilo konkurenčnímu tlaku ze strany alternativních výrobků ze dřeva, jako je křížově lepené dřevo (CLT) a vrstvené dřevo z dýh (LVL), což mohlo přispět k podstatné újmě, kterou výrobní odvětví Unie utrpělo. CLT a LVL jsou výrobky s jinými vlastnostmi než překližky z měkkého dřeva a nejsou předmětem tohoto šetření.

(120) Aliance PTIA nedoložila, jak by dovoz těchto výrobků oslabil skutečnou a podstatnou příčinnou souvislost mezi dumpingem a újmou zjištěnou v tomto šetření. Toto tvrzení bylo proto zamítnuto.

(121) Za třetí, aliance PTIA tvrdila, že výkonnost výrobního odvětví Unie byla ovlivněna cenou a dostupností kulatiny, hlavní suroviny. Komise se zvýšením ceny suroviny zabývala již ve 172. a 173. bodě odůvodnění prozatímního nařízení.

(122) Pokud jde o dostupnost kulatiny, aliance PTIA odkázala na některé dočasné obtíže jednoho žadatele při získávání suroviny, což nenaznačuje systémový problém výrobního odvětví. Toto tvrzení bylo proto zamítnuto.

(123) Aliance PTIA rovněž uvedla některé události specifické pro jednotlivé výrobce v Unii a tvrdila, že tyto události vedly k újmě, kterou si výrobní odvětví Unie zavinilo samo. Aliance PTIA nepředložila žádné věcné důkazy na podporu souvislosti mezi těmito událostmi a zhoršením výkonnosti výrobního odvětví Unie v segmentu překližek z měkkého dřeva. Toto tvrzení bylo proto zamítnuto.

5.3 Závěr ohledně příčinné souvislosti

(124) Komise potvrdila své závěry uvedené ve 185. až 190. bodě odůvodnění prozatímního nařízení.

⁽⁷⁾ Nařízení Rady (ES) č. 32/2000 ze dne 17. prosince 1999 o otevření a správě celních kvót Společenství závazných v rámci GATT a některých jiných celních kvót Společenství, o podrobných pravidlech pro úpravu těchto kvót a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 1808/95 (Úř. věst. L 5, 8.1.2000, s. 1, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2000/32/oj>).

6. ÚROVEŇ OPATŘENÍ

6.1 Rozpětí újmy

- (125) Po poskytnutí prozatímních informací vyjádřilo sdružení ABIMCI obavy ohledně toho, že se Komise při stanovení cílové ceny výrobců v Unii opírá o čl. 7 odst. 2d základního nařízení. Sdružení ABIMCI tvrdilo, že antidumpingová dohoda WTO neobsahuje žádná ustanovení o zahrnutí budoucích nákladů na dodržování předpisů v oblasti životního prostředí za účelem úpravy ceny nepůsobící újmu.
- (126) Právním rámcem Komise pro stanovení cílové ceny výrobního odvětví Unie je čl. 7 odst. 2d základního nařízení.
- (127) Kromě toho sdružení ABIMCI požádalo o objasnění konkrétních budoucích nákladů zvažovaných podle čl. 7 odst. 2d základního nařízení a zpochybnilo, zda byly zahrnuty náklady související se systémem EU pro obchodování s emisemi (dále jen „ETS“), vzhledem k tomu, že výrobci v odvětvích vystavených mezinárodní hospodářské soutěži měli nárok na to, aby obdrželi významný počet povolenek zdarma, a nebylo pravděpodobné, že by do roku 2030 v rámci ETS čelili dodatečným nákladům.
- (128) Komise objasnila, že náklady související s ETS nebyly při stanovování ceny nepůsobící újmu zahrnuty. Místo toho byly podle čl. 7 odst. 2d zváženy další budoucí náklady, které s ETS nesouvisí a které měly výrobcům v Unii vzniknout.
- (129) Jelikož nebyly předloženy žádné další připomínky, byl potvrzen 200. bod odůvodnění prozatímního nařízení.

6.2 Závěr ohledně úrovně opatření

- (130) Na základě výše uvedeného posouzení by mělo být konečné antidumpingové clo stanoveno tak, jak je uvedeno níže, v souladu s čl. 7 odst. 2 základního nařízení:

Společnost	Konečné antidumpingové clo (v %)
Indústria de Compensados Sudati Ltda Conply Indústria de Compensados Ltda Indústria de Compensados Guararapes Ltda	5,4
Ostatní spolupracující společnosti uvedené v příloze	5,4
Veškerý ostatní dovoz pocházející z Brazílie	5,4

7. ZÁJEM UNIE

7.1 Zájem výrobního odvětví Unie

- (131) Jelikož nebyly předloženy žádné připomínky, potvrzují se zjištění uvedená v 203. až 205. bodě odůvodnění prozatímního nařízení.

7.2 Zájem dovozců, kteří nejsou ve spojení

- (132) Jelikož nebyly předloženy žádné připomínky, potvrzují se zjištění uvedená v 206. až 208. bodě odůvodnění prozatímního nařízení.

7.3 Zájem uživatelů, spotřebitelů nebo dodavatelů

- (133) Jelikož nebyly předloženy žádné připomínky, potvrzují se zjištění uvedená v 209. až 212. bodě odůvodnění prozatímního nařízení.

7.4 Závěr ohledně zájmu Unie

- (134) Jelikož nebyly předloženy další připomínky, potvrdila Komise svůj závěr uvedený ve 213. bodě odůvodnění prozatímního nařízení.

8. KONEČNÁ ANTIDUMPINGOVÁ OPATŘENÍ

8.1 Konečná opatření

- (135) Vzhledem k závěrům, k nimž Komise dospěla ohledně dumpingu, újmy, příčinné souvislosti, úrovně opatření a zájmu Unie, a v souladu s čl. 9 odst. 4 základního nařízení by měla být uložena konečná antidumpingová opatření, jež zabrání tomu, aby dumpingový dovoz dotčeného výrobku způsoboval výrobnímu odvětví Unie další újmu.
- (136) Na základě výše uvedených skutečností by sazby konečného antidumpingového cla vyjádřené na základě ceny CIF s dodáním na hranice Unie před proclením měly činit:

Společnost	Dumpingové rozpětí (v %)	Rozpětí újmy (v %)	Konečné antidumpingové clo (v %)
Indústria de Compensados Sudati Ltda Conply Indústria de Compensados Ltda Indústria de Compensados Guararapes Ltda	5,4	94,0	5,4
Ostatní spolupracující společnosti uvedené v příloze	5,4	94,0	5,4
Veškerý ostatní dovoz pocházející z Brazílie	5,4	94,0	5,4

- (137) Pokud společnost následně změní název svého subjektu, může požádat o uplatnění těchto individuálních sazeb antidumpingového cla. Taková žádost musí být předložena Komisi ⁽⁸⁾. Žádost musí obsahovat veškeré relevantní informace umožňující prokázat, že změna nemá vliv na právo dotčené společnosti využívat celní sazbu, která se na ni vztahuje. Pokud změna názvu společnosti nemá vliv na její právo využívat celní sazbu, která se na ni vztahuje, bude v Úředním věstníku Evropské unie zveřejněno nařízení o změně názvu.
- (138) Statistické údaje týkající se překližky z měkkého dřeva se často uvádějí v m³. Pro překližku z měkkého dřeva pod kódem KN 4412 39 00 není v kombinované nomenklatuře stanovené v prováděcím nařízení Komise (EU) 2025/1926 ⁽⁹⁾, kterým se mění příloha I nařízení Rady (EHS) č. 2658/87 ⁽¹⁰⁾ o celní a statistické nomenklatuře a o společném celním sazebníku žádná taková doplňková jednotka uvedena.
- (139) Je proto nutné stanovit, že v prohlášení o propuštění do volného oběhu se musí u dovozu dotčeného výrobku kromě hmotnosti v kilogramech nebo tunách uvádět i množství v metrech krychlových.

8.2 Konečný výběr prozatímního cla

- (140) Vzhledem ke zjištěným dumpingovým rozpětím a k úrovni újmy způsobené výrobnímu odvětví Unie by částky zajištěné v podobě prozatímního antidumpingového cla uloženého prozatímním nařízením měly být s konečnou platností vybrány, a to až do výše stanovené tímto nařízením.

8.3 Výběr cla se zpětnou působností

- (141) Komise zavedla celní evidenci dovozu výrobku, který je předmětem šetření.

⁽⁸⁾ E-mail: TRADE-TDI-NAME-CHANGE-REQUESTS@ec.europa.eu; European Commission, Directorate-General for Trade and Economic Security, Directorate G, Rue de la Loi / Wetstraat 170, 1040 Bruxelles/Brussel, BELGIQUE/BELGIË.

⁽⁹⁾ Prováděcí nařízení Komise (EU) 2025/1926 ze dne 22. září 2025, kterým se mění příloha I nařízení Rady (EHS) č. 2658/87 o celní a statistické nomenklatuře a o společném celním sazebníku (Úř. věst. L, 2025/1926, 31.10.2025, ELI: http://data.europa.eu/eli/reg_impl/2025/1926/oj).

⁽¹⁰⁾ Nařízení Rady (EHS) č. 2658/87 ze dne 23. července 1987 o celní a statistické nomenklatuře a o společném celním sazebníku (Úř. věst. L 256, 7.9.1987, s. 1, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/1987/2658/oj>).

- (142) Během konečné fáze šetření byly údaje shromážděné v souvislosti s celní evidencí vyhodnoceny. Komise analyzovala, zda byla splněna kritéria podle čl. 10 odst. 4 základního nařízení pro výběr konečného cla se zpětnou působností.
- (143) Kromě výše dovozu, která během období šetření způsobila újmu, analýza Komise již neprokázala žádné další podstatné zvýšení dovozu překližky z měkkého dřeva z Brazílie podle čl. 10 odst. 4 písm. d) základního nařízení.
- (144) Pro účely této analýzy Komise porovnála průměrné měsíční objemy dovozu dotčeného výrobku během období šetření s průměrnými měsíčními objemy dovozu během období počínaje měsícem následujícím po zahájení tohoto šetření až do měsíce, včetně něj, ve kterém byla uložena prozatímní opatření (duben 2025 až listopad 2025).
- (145) Rovněž při porovnání průměrných měsíčních objemů dovozu dotčeného výrobku v období od měsíce následujícího po zahájení tohoto šetření do měsíce, včetně něj, ve kterém byla uložena prozatímní opatření (duben 2025 až listopad 2025) s průměrnými měsíčními objemy dovozu v odpovídajícím období během období šetření (duben 2024 až listopad 2024) bylo zjištěno snížení objemu dovozu o 6 %:

Tabulka

Dovoz překližky z měkkého dřeva z Brazílie

Období	Průměrný měsíční dovoz v tunách
Období šetření (leden 2024 až prosinec 2024)	399 509
Období šetření (duben 2024 až listopad 2024)	255 733
Po období šetření (duben 2025 až listopad 2025)	239 779

Zdroj: databáze Surveillance 3.

- (146) Komise proto dospěla k závěru, že podmínky pro výběr se zpětnou působností nejsou splněny.

9. ZÁVĚREČNÉ USTANOVENÍ

- (147) S ohledem na článek 109 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU, Euratom) 2024/2509 ⁽¹⁾, pokud má být částka uhrazena na základě rozsudku Soudního dvora Evropské unie, měla by být pro zaplacení úroku použita sazba, kterou uplatňuje Evropská centrální banka na své hlavní refinanční operace, uveřejněná v řadě C *Úředního věstníku Evropské unie* a platná první kalendářní den každého měsíce.
- (148) Opatření stanovená tímto nařízením jsou v souladu se stanoviskem výboru zřízeného podle čl. 15 odst. 1 nařízení (EU) 2016/1036,

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU, Euratom) 2024/2509 ze dne 23. září 2024, kterým se stanoví finanční pravidla pro souhrnný rozpočet Unie (Úř. věst. L, 2024/2509, 26.9.2024, ELI: <http://data.europa.eu/eli/reg/2024/2509/oj>).

PŘIJALA TOTO NAŘÍZENÍ:

Článek 1

1. Na dovoz překližky sestávající pouze z dřevěných listů (jiných než z bambusu), o tloušťce každé vrstvy nepřesahující 6 mm, s oběma vnějšími vrstvami z jehličnatého dřeva, též povrstvené nebo na povrchu potažené (dále jen „překližka z měkkého dřeva“), v současnosti kódu KN 4412 39 00 a pocházející z Brazílie se ukládá konečné antidumpingové clo.
2. Sazba konečného antidumpingového cla, která se použije na čistou cenu s dodáním na hranice Unie, před proclením, je pro výrobky popsané v odstavci 1 a vyrobené níže uvedenými společnostmi stanovena takto:

Společnost	Konečné antidumpingové clo (v %)	Doplňkový kód TARIC
Indústria de Compensados Sudati Ltda Conply Indústria de Compensados Ltda Indústria de Compensados Guararapes Ltda	5,4	89XQ
Ostatní spolupracující společnosti uvedené v příloze	5,4	Viz příloha
Veškerý ostatní dovoz pocházející z Brazílie	5,4	8999

3. Na brazilského vyvážejícího výrobce Nereu Rodrigues & Cia Ltda (doplňkový kód TARIC 89XR) se antidumpingové clo nevztahuje.
4. Je-li předloženo prohlášení o propuštění do volného oběhu v souvislosti s výrobkem uvedeným v odstavci 1 bez ohledu na jeho původ, запиše se do příslušného pole tohoto prohlášení množství dovezených výrobků v metrech krychlových.
5. Členské státy budou každý měsíc informovat Komisi o množství metrů krychlových dovezených pod kódem KN 4412 39 00.
6. Není-li stanoveno jinak, použijí se platné celní předpisy.

Článek 2

Částky zajištěné prostřednictvím prozatímního antidumpingového cla podle prováděcího nařízení (EU) 2025/2219 o uložení prozatímního antidumpingového cla na dovoz překližky z měkkého dřeva pocházející z Brazílské federativní republiky se vyberou s konečnou platností. Zajištěné částky, které převyšují konečnou sazbu antidumpingových cel, se uvolní.

Článek 3

Toto nařízení vstupuje v platnost prvním dnem po vyhlášení v *Úředním věstníku Evropské unie*.

Toto nařízení je závazné v celém rozsahu a přímo použitelné ve všech členských státech.

V Bruselu dne 14. dubna 2026.

Za Komisi
předsedkyně
Ursula VON DER LEYEN

PŘÍLOHA

Spolupracující vyvážející výrobci v Brazílii nezařazení do vzorku

Název	Doplňkový kód TARIC
Agil Madeiras Eireli	89XS
Agrosepac Serrados Ltda	89XT
Argenta Bonotto & Cia Ltda	89XU
Brasnile Industrial Ltda	89XV
Celplac Industria e Comercio Ltda	89XW
Comércio De Madeiras Brandes Ltda	89XX
Compensa Industry And Trade Plywood Ltda	89XY
Compensados Drabecki Ltda	89XZ
Compensados e Laminados Lavrasul S/A	89YA
Compensados Fiveply Ltda	89YB
Compensados Fuck Ltda	89YC
Compensados Laselva Ltda	89YD
Compensados Nm Ltda	89YE
Compensados Novo Milênio Ltda	89YF
Compensados Relvaplac Ltda	89YG
Compensados Scharan Ltda	89YH
Dalgallo Compensados e Portas Ltda	89YI
Dallo Madeiras Ltda	89YJ
Fabricio Antonio Moreira Neto Eireli	89YK
Faganello Industria e Comércio De Compensados Ltda	89YL
Formato Compensados Ltda	89YM
Fv De Araujo	89YN
G13 Madeiras Ltda	89YO
Guaraetá Compensados Ltda	89YP
Industrial Arbhores Compensados Eireli	89YQ
Industrial Madeireira S.A	89YR
Itamarati Industria de Compensados Ltda	89YS
J8 Compensados Ltda	89YT
Laminadora Centenário Ltda	89YU
Lfr Carli & Cia Ltda	89YV
M7 Industria e Comercio e Compensados e Laminados Ltda	89YW
Madebil Madereira Bituruna Ltda	89YX
Madeiras Eulide	89YZ
Madeira Belo Horizonte Ltda	89ZA
Madeira Ek Ltda	89ZB
Madeira Rio Claro Ltda	89ZC

Název	Doplňkový kód TARIC
Madeira Rochembach Ltda	89ZD
Marini Industria de Compensados Ltda	89ZE
Mgs Industria de Compensados Ltda	89ZF
Multi Ply Wood do Brasil SA	89ZG
Newply Madeiras Eireli	89ZH
Nobre Painéis Ltda	89ZI
Palmasola S/A Madeiras e Agricultura	89ZJ
Pinustan Industria e Comercio de Madeiras Ltda	89ZK
Placa Comercio de Madeiras e Compensados Ltda	89ZL
Miraluz Industria e Comércio de Madeiras Ltda	89ZM
Randa Portas, Molduras e Compensados Ltda	89ZN
Repinho Reflorestadora Madeiras e Compensados Ltda	89ZO
Rionile Madeiras Ltda	89ZP
Rodochapas Administradora de Bens Ltda	89ZQ
Senbra Industria e Comercio de Madeiras	89ZR
Somapar Sociedade Madeireira Paranaense Ltda	89ZS
Tableros Indústria e Comércio de Painéis Ltda	89ZT
Top Pisos Industria de Artefatos de Madeiras Ltda	89ZU
VW Indústria e Comércio de Madeiras	89ZV