



2024/3031

11.12.2024

ROZHODNUTÍ KOMISE (EU) 2024/3031

ze dne 11. června 2024

o regionální státní podpoře SA.63470 (2022/C) (ex 2021/N), kterou má Maďarsko v plánu poskytnout společnosti GKN Automotive Hungary Kft. (dříve Rubin NewCo 2021 Kft.)

(oznámeno pod číslem C(2024) 3925)

(Pouze anglické znění je závazné)

(Text s významem pro EHP)

EVROPSKÁ KOMISE,

s ohledem na Smlouvu o fungování Evropské unie (dále jen „Smlouva o fungování EU“), a zejména na čl. 108 odst. 2 první pododstavec této smlouvy,

s ohledem na Dohodu o Evropském hospodářském prostoru, a zejména na čl. 62 odst. 1 písm. a) této dohody,

poté, co vyzvala zúčastněné strany k podání připomínek v souladu s výše uvedenými ustanoveními ⁽¹⁾, a s ohledem na tyto připomínky,

vzhledem k těmto důvodům:

1. POSTUP

- (1) Dne 11. června 2021 Maďarsko předběžně oznámilo Komisi svůj záměr poskytnout regionální investiční podporu (dále jen „opatření“) ve prospěch společnosti Rubin NewCo 2021 Kft. (dále jen „Rubin“) ⁽²⁾ na zřízení nového podniku na výrobu automobilových součástek v maďarském Miškovci (dále jen „investiční projekt“).
- (2) Dne 30. června 2021 se uskutečnilo virtuální setkání mezi útvary Komise, maďarskými orgány a zástupci společnosti GKN Automotive Limited (dále jen „GKN Automotive“, 15. bod odůvodnění).
- (3) Dne 23. července 2021 si Komise vyžádala doplňující informace, které Maďarsko předložilo dne 27. srpna 2021.
- (4) Dne 21. září 2021 se uskutečnilo druhé virtuální setkání mezi útvary Komise, maďarskými orgány a zástupci společnosti GKN Automotive.
- (5) Dne 30. září 2021 si Komise vyžádala doplňující informace, které Maďarsko předložilo dne 2. prosince 2021 spolu s formálním oznámením opatření.
- (6) Dne 1. února 2022 si Komise vyžádala další informace, které Maďarsko poskytlo dne 29. března, 11. dubna a 4. května 2022. Dne 13. května a 15. července 2022 si Komise vyžádala další informace, Maďarsko odpovědělo dne 17. května a 23. srpna 2022.
- (7) Dopisem ze dne 23. srpna 2022 Maďarsko výjimečně souhlasilo s tím, že se vzdá svého práva vyplývajícího z článku 342 Smlouvy o fungování EU ve spojení s článkem 3 nařízení č. 1/1958 ⁽³⁾, a souhlasilo s tím, že toto rozhodnutí bude přijato a oznámeno pouze v anglickém jazyce.
- (8) Dopisem ze dne 27. října 2022 Komise Maďarsko informovala, že se s ohledem na tuto podporu rozhodla zahájit řízení podle čl. 108 odst. 2 Smlouvy o fungování EU (dále jen „rozhodnutí o zahájení řízení“). Dne 14. února 2023 zaslalo Maďarsko Komisi své připomínky k rozhodnutí o zahájení řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 336, 22.9.2023, s. 11.

⁽²⁾ Následně byl název společnosti Rubin změněn na GKN Automotive Hungary Kft.

⁽³⁾ Nařízení č. 1 o užívání jazyků v Evropském hospodářském společenství (Úř. věst. 17, 6.10.1958, s. 385/58).

- (9) Rozhodnutí o zahájení řízení bylo zveřejněno v Úředním věstníku Evropské unie dne 22. září 2023 ⁽⁴⁾. Komise vyzvala zúčastněné strany, aby ve lhůtě jednoho měsíce podaly připomínky.
- (10) Dne 3. a 16. října 2023 Komise obdržela připomínky společností Melrose Industries PLC (dále jen „Melrose“) a GKN Automotive. Dne 24. listopadu 2023 předložila Komise tyto připomínky Maďarsku, které na ně odpovědělo dopisem ze dne 21. prosince 2023.
- (11) Dne 8. března 2024 Maďarsko předložilo přehledovou tabulku, v níž uvedlo pochybnosti, které byly vzneseny v rozhodnutí o zahájení řízení, a odpovídající důkazy, které podle jeho názoru byly poskytnuty za účelem vyvrácení těchto pochybností.
- (12) Dne 16. dubna 2024 se uskutečnila schůzka útvarů Komise, zástupců Maďarska a společnosti GKN Automotive. Téhož dne a s ohledem na schůzku s útvary Komise Maďarsko doplnilo své připomínky ze dne 14. února 2023 o nové dokumenty. Dne 17. dubna 2024 Maďarsko opětovně předložilo tyto dokumenty spolu s některými dalšími dokumenty a memorandem shrnujícím jednání s útvary Komise ze dne 16. dubna 2024 a uvádějícím další připomínky k projednávaným otázkám a k nově předloženým důkazům.
- (13) Dne 25. dubna 2024 předložilo Maďarsko v návaznosti na schůzku ze dne 16. dubna 2024 další memorandum, v němž se dále vyjádřilo k některým pochybnostem Komise.

2. PODROBNÝ POPIS OPATŘENÍ

2.1 Cíl opatření

- (14) Maďarské orgány hodlají tímto opatřením podpořit regionální rozvoj poskytnutím regionální investiční podpory na zřízení nového podniku na výrobu automobilových součástek (bočních hřídelí, hnacích hřídelí a dílčích součástek, jako jsou klouby). Investiční projekt se nachází v průmyslové zóně Felsőzsolca v Miškovci, župa Borsod-Abaúj-Zemplén (kód NUTS 3 HU311), v regionu Severní Maďarsko (kód NUTS 2 HU31), což je oblast způsobilá pro regionální podporu podle čl. 107 odst. 3, písm. a) Smlouvy o fungování EU na základě mapy regionální podpory pro Maďarsko na období od 1. července 2014 do 31. prosince 2021 (dále jen „mapa regionální podpory 2014“) ⁽⁵⁾ a mapy regionální podpory pro Maďarsko na období od 1. ledna 2022 do 31. prosince 2027 (dále jen „mapa regionální podpory 2022“) ⁽⁶⁾.

2.2 Příjemce

- (15) Příjemcem podpory je společnost Rubin, právnická osoba, která byla v době svého založení (leden 2021) v plném vlastnictví společnosti Eachairn Aerospace Holdings Limited, člena skupiny Melrose se sídlem ve Spojeném království ⁽⁷⁾. Dne 31. srpna 2022 byl 100% podíl ve společnosti Rubin převeden v rámci skupiny Melrose na společnost GKN Industries Limited ⁽⁸⁾. Společnost GKN Industries Limited ovládá společnost GKN Automotive, která drží investice v subjektech společnosti GKN Automotive, vykonává některé funkce ústředí a zaměstnává část vrcholového vedení a funkčního týmu vedení společnosti GKN Automotive ⁽⁹⁾. Dne 20. dubna 2023 společnost Melrose rozdělila svůj podnik GKN Automotive ⁽¹⁰⁾, včetně společností GKN Industries Limited, GKN Automotive a Rubin, a vytvořila tak součást nové nezávislé skupiny společností, jejíž konečnou mateřskou společností je společnost Dowlais Group plc se sídlem ve Spojeném království. Příjemce podpory nesplňuje kritéria malého nebo středního podniku ⁽¹¹⁾, a proto by měl být považován za velký podnik.

⁽⁴⁾ Srov. poznámka pod čarou č. 1.

⁽⁵⁾ Rozhodnutí Komise ze dne 11. března 2014 ve věci SA.37718 (2013/N), Úř. věst. C 172, 6.6.2014, s. 1, ve znění rozhodnutí Komise ze dne 11. října 2016 ve věci SA.46346 (2016/N), Úř. věst. C 4, 6.1.2017, s. 1, a prodloužené (do 31. prosince 2021) rozhodnutím Komise ze dne 7. října 2020 ve věci SA.58164 (2020/N), Úř. věst. C 430, 11.12.2020, s. 1.

⁽⁶⁾ Rozhodnutí Komise ze dne 16. září 2021 ve věci SA.63934 (2021/N), Úř. věst. C 410, 8.10.2021, s. 2, ve znění rozhodnutí Komise ze dne 12. května 2023 ve věci SA.107119 (2023/N), Úř. věst. C 195, 2.6.2023, s. 8.

⁽⁷⁾ Společnost Eachairn Aerospace Holdings Limited je ze 100 % nepřímo vlastněna holdingovou společností skupiny Melrose Group, společností Melrose Industries PLC.

⁽⁸⁾ Společnost GKN Industries Limited, stejně jako společnost Eachairn Aerospace Holdings Limited, byla od první poloviny roku 2018 ze 100 % nepřímo vlastněna společností Melrose Industries PLC.

⁽⁹⁾ Informace vycházejí z poslední dostupné výroční zprávy společností GKN Industries Limited a GKN Automotive Limited (výroční zpráva za rok 2022) zveřejněné v rejstříku podnikatelské komory Spojeného království.

⁽¹⁰⁾ Společně s podniky zabývajícími se činnostmi v oblasti práškové metalurgie a vodíku, jak je uvedeno na internetových stránkách společnosti GKN Automotive ve zprávě „Dowlais Group plc („Dowlais“ or the „Company“) completion of demerger and admission of shares in Dowlais Dowlais Group plc“ (Společnost Dowlais Group plc (dále jen „Dowlais“ nebo „společnost“) dokončuje rozdělení a přijetí akcií společnosti Dowlais) (<https://www.gknautomotive.com/en/media-centre/news-releases/2023/dowlais-group-plc-dowlais-or-the-company-completion-of-demerger-and-admission-of-shares-in-dowlais/>).

⁽¹¹⁾ Podle doporučení Komise ze dne 6. května 2003 o definici mikropodniků a malých a středních podniků, Úř. věst. L 124, 20.5.2003, s. 36.

- (16) Maďarské orgány potvrzují, že ani společnost Rubin, ani skupina Melrose nejsou podnikem v obtížích ve smyslu pokynů Komise pro státní podporu na záchranu a restrukturalizaci nefinančních podniků v obtížích⁽¹²⁾. Maďarské orgány Komisi neinformovaly o žádných změnách, které by byly v tomto ohledu způsobeny změnou vlastníka společnosti Rubin.

2.3. Investiční projekt

2.3.1 Obecný popis

- (17) Podle maďarských orgánů je investiční projekt součástí dlouhodobého plánu restrukturalizace společnosti GKN Automotive vypracovaného v roce 2019 (dále jen „strategie“). Cílem strategie je zajistit konkurenceschopnost společnosti GKN Automotive ve stále konkurenčnějším tržním prostředí konsolidací neefektivní a roztržštěné evropské výroby a přesunem výrobních kapacit do nákladově efektivnějších oblastí. Výrobní činnosti společnosti GKN Automotive v Evropě jsou rozmístěny ve více než deseti závodech, z nichž většina se nachází v západní Evropě, a to v oblastech s vysokými výrobními náklady. Kromě toho jsou tyto závody značně roztržštěné a vzájemně si dodávají meziprodukty, což vede k neefektivitě v důsledku zvýšených nákladů na dopravu a skladování.
- (18) Strategie je rozdělena do několika fází (dále jen „první až šestá vlna“). První a třetí vlna, které zahrnují [převod činnosti] (*) některých závodů, jsou jedinými vlnami, jejichž provádění právě probíhá. Jak je vysvětleno ve 40. až 42. bodě odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení, druhá vlna se týkala zřízení nového výrobního závodu pro jiné výrobky, než jsou výrobky zahrnuté do investičního projektu, a její provádění bylo pozastaveno, a čtvrtá, pátá a šestá vlna nepokročily dále než do koncepční fáze strategie a nebyly podniknuty žádné další kroky k jejich provádění.
- (19) První vlna, jejímž cílem bylo uvést kapacitu společnosti GKN Automotive do souladu s očekávanou poptávkou, spočívala v uzavření některých závodů a přesunu jejich výrobních činností do stávajících evropských závodů s volnou kapacitou.
- (20) Třetí vlna, jak bylo původně plánováno ve strategii (listopad 2019), předpokládala [převod činnosti] dvou evropských závodů a převedení jejich kapacity do dvou integrovaných závodů, které měly být zřízeny ve dvou zemích, jež byly nákladově efektivnější. Tyto nové výrobní závody by rovněž pokryly výrobní kapacitu jiných stávajících výrobních závodů, které mají být [převedeny] v rámci následujících vln. V červenci 2020 došlo ke změně této vlny („nová třetí vlna“). V rámci nové třetí vlny by byla příslušná výroba začleněna pouze do jednoho integrovaného závodu.
- (21) Maďarské orgány vysvětlily, že rozhodnutí o provádění určité vlny v rámci strategie (například rozhodnutí o [převodu] a/nebo převodech výrobních kapacit a o případném zřízení nových závodů) by mělo být považováno za přijaté až poté, co je projekt podroben podrobnější analýze proveditelnosti (zdola nahoru), a po vypracování obchodního případu pro účely schválení uvolnění příslušných finančních prostředků.
- (22) Investiční projekt, který uskutečňuje třetí vlnu, se týká zřízení výrobního závodu na výrobu automobilových součástek, který začlení kapacitu dvou stávajících výrobních závodů společnosti GKN Automotive v Evropě do nového integrovaného závodu v Maďarsku, aniž by došlo k jejímu navýšení. Maďarsko vysvětlilo, že investiční projekt nepočítá s dalšími převody v rámci druhé a čtvrté až šesté vlny strategie (41. a 42. bod odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení).
- (23) Investiční projekt bude mít výrobní kapacitu přibližně [5,5 – 7,5] milionu kusů bočních hřídelí a [0,5 – 2,5] milionu kusů hnacích hřídelí. Kromě toho bude vyrábět klouby a další součástky (kapacita [17,5 – 21] milionů kusů), které se budou montovat na místě do postranních a hnacích hřídelí, a bude dodávat výrobky i dalším montážním závodům společnosti GKN Automotive.

⁽¹²⁾ Úř. věst. C 249, 31.7.2014, s. 1.

(*) Důvěrné informace.

- (24) Očekává se, že investiční projekt vytvoří v Maďarsku přibližně 1 500 nových přímých pracovních míst.
- (25) Podle maďarských orgánů příjemce podal žádost o podporu dne 8. dubna 2021 (v případě grantu v hotovosti) a dne 31. března 2021 (v případě daňového zvýhodnění). Tyto žádosti byly (podmíněně) schváleny dne 22. prosince 2021 v případě grantu v hotovosti (29. bod odůvodnění) a dne 12. prosince 2021 v případě daňového zvýhodnění (31. bod odůvodnění). Následně byly dne 28. dubna 2022 zahájeny práce na investičním projektu ve smyslu bodu 20 písm. v) pokynů k regionální podpoře na období 2014–2020 ⁽¹³⁾ (dále jen „pokyny k regionální podpoře 2014“) ⁽¹⁴⁾ a bodu 19 odst. 29 pokynů k regionální podpoře platných od 1. ledna 2022 ⁽¹⁵⁾ („pokyny k regionální podpoře 2022“). Výroba v závodu byla nakonec zahájena v posledním čtvrtletí roku 2023, přičemž plné výrobní kapacity má být dosaženo v roce 2026.

2.3.2 Způsobilé investiční náklady

- (26) Způsobilé investiční náklady činí 51 919,55 milionu HUF (142,74 milionu EUR ⁽¹⁶⁾) v nominální hodnotě a 50 112,01 milionu HUF (137,77 milionu EUR) v současné hodnotě ⁽¹⁷⁾.
- (27) Maďarsko potvrdilo, že majetek, který má být pořízen v rámci investičního projektu, je nový. Maďarsko rovněž potvrdilo, že náklady na nehmotný majetek zahrnuté do způsobilých investičních nákladů splňují podmínky stanovené v bodech 100 až 102 pokynů k regionální podpoře 2014, které jsou plně zohledněny v čl. 18 odst. 5 nařízení vlády č. 210/2014 (VIII.27.) „o režimu určeném na podporu investic“ (29. bod odůvodnění), který stanoví, že aby byl nehmotný majetek způsobilý pro výpočet investičních nákladů: a) musí být investorem používán výlučně jen v provozovně, která je příjemcem podpory; b) musí podléhat odpisům; c) musí být odkoupen za tržních podmínek od třetích subjektů, které nemají vztah ke kupujícímu; d) musí být součástí aktiv podniku, jemuž je podpora poskytována, a musí zůstat ve spojení s projektem, na který byla podpora poskytnuta, po dobu alespoň pěti let (tři let u malých a středních podniků); a dále e) náklady na nehmotný majetek jsou u velkých podniků způsobilé pouze do výše 50 % celkových způsobilých nákladů na projekt. Podobná ustanovení jsou obsažena také v dohodě o udělení pobídky ve formě grantu v hotovosti.

2.4. Forma podpory, orgán poskytující podporu a vnitrostátní právní základy

- (28) Opatření zahrnuje dva různé nástroje podpory: grant v hotovosti a daňové zvýhodnění financované ze souhrnného státního rozpočtu.

2.4.1 Grant v hotovosti

- (29) Grant v hotovosti je poskytován na základě nařízení vlády č. 210/2014 (VIII.27.) „o režimu určeném na podporu investic“, což je režim regionální podpory ⁽¹⁸⁾ prováděný podle nařízení Komise (EU) č. 651/2014 („obecné nařízení o blokových výjimkách“) ⁽¹⁹⁾, který umožňuje podporu počátečních investic v různých hospodářských odvětvích. Grant v hotovosti představuje případ použití tohoto režimu podpory, který podléhá individuální oznamovací povinnosti, neboť překračuje prahovou hodnotu oznamovací povinnosti stanovenou v čl. 4 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o blokových výjimkách (110. bod odůvodnění). Dohoda o udělení pobídky ve formě grantu v hotovosti (dále jen „dohoda o udělení pobídky“) byla podepsána dne 22. prosince 2021 mezi Ministerstvem zahraničních věcí a obchodu (poskytovatelem podpory) a společností Rubin a je podmíněna schválením podpory ze strany Komise.

⁽¹³⁾ Pokyny k regionální státní podpoře na období 2014–2020, Úř. věst. C 209, 23.7.2013, s. 1.

⁽¹⁴⁾ Platnost pokynů k regionální podpoře 2014 byla prodloužena do 31. prosince 2021.

⁽¹⁵⁾ Pokyny k regionální státní podpoře, Úř. věst. C 153, 29.4.2021, s. 1.

⁽¹⁶⁾ Přepočty HUF na EUR jsou orientační a zaokrouhlené na základě směnného kurzu 1 EUR = 363,73 HUF (oficiální směnný kurz Maďarské národní banky k 31. březnu 2021, poslednímu dni měsíce předcházejícího podání žádostí o podporu).

⁽¹⁷⁾ Diskontní sazba 1,80 %, datum diskontování duben 2021, v souladu se sdělením Komise o revizi metody stanovování referenčních a diskontních sazeb, Úř. věst. C 14, 19.1.2008, s. 6.

⁽¹⁸⁾ SA.61023 (2021/X) ve znění SA.63819 (2021/X).

⁽¹⁹⁾ Nařízení Komise (EU) č. 651/2014 ze dne 17. června 2014, kterým se v souladu s články 107 a 108 Smlouvy prohlašují určité kategorie podpory za slučitelné s vnitřním trhem, Úř. věst. L 187, 26.6.2014, s. 1.

2.4.2 Daňové zvýhodnění

- (30) Daňové zvýhodnění poskytnuté Ministerstvem financí (poskytovatelem podpory) vychází ze zákona LXXXI z roku 1996 „o dani z příjmů právnických osob a dani z dividend“⁽²⁰⁾ a nařízení vlády č. 165/2014 „o daňových pobídkách pro rozvoj (VII.17.)“⁽²¹⁾, režimu podpory⁽²²⁾ prováděného podle obecného nařízení o blokových výjimkách, který umožňuje podporu ve formě daňového zvýhodnění pro určité investice. Daňové zvýhodnění představuje případ použití tohoto režimu podpory, který podléhá individuální oznamovací povinnosti, neboť celková výše podpory (grant v hotovosti a daňové zvýhodnění) přesahuje prahovou hodnotu oznamovací povinnosti stanovenou v čl. 4 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o blokových výjimkách (110. bod odůvodnění). Roční částka daňového zvýhodnění, kterou je možné využít, nesmí překročit 80 % roční daně z příjmů právnických osob splatné příjemcem. Dostupné daňové zvýhodnění lze využít nejvýše ve třinácti po sobě jdoucích fiskálních letech, nejpozději však v šestnáctém fiskálním roce (zdaňovacím období) následujícím po fiskálním roce, v němž byla žádost podána.
- (31) Maďarsko se domnívá, že daňové zvýhodnění poskytlo dne 12. prosince 2021, což je datum, kdy vláda přijala rozhodnutí⁽²³⁾, podle něhož „umožňuje společnosti využít daňové zvýhodnění pro rozvoj pro účely její investice...“. Toto rozhodnutí odkazuje na následný akt, který stanoví konkrétní podmínky pro udělení: „Daňové zvýhodnění pro rozvoj se poskytuje v souladu s podmínkami stanovenými v rozhodnutí vlády, které bude zveřejněno na základě rozhodnutí Evropské komise“.

2.5. Výše podpory, intenzita podpory a kumulace s jinou investiční podporou

- (32) Celková oznámená podpora činí 15 917,4 milionu HUF (43,76 milionu EUR) v diskontované hodnotě. Celková nominální hodnota grantu v hotovosti činí 16 280,56 milionu HUF (44,76 milionu EUR) a diskontovaná hodnota 15 644,30 milionu HUF (43,01 milionu EUR). Předpokládaná výše daňového zvýhodnění činí 273,10 milionu HUF (0,75 milionu EUR) v diskontované hodnotě.
- (33) Maďarské orgány vypočítaly maximální výši podpory a maximální intenzitu podpory pro investiční projekt tak, že na celkové způsobilé investiční náklady v diskontované hodnotě uplatnily mechanismus snižování⁽²⁴⁾ a zohlednily strop regionální podpory ve výši 50 % stanovený mapou regionální podpory 2014, kterou považovaly za jedinou mapu regionální podpory použitelnou na obě složky podpory (91. bod odůvodnění)⁽²⁵⁾. Na základě tohoto výpočtu nemohla maximální výše podpory v diskontované hodnotě překročit 15 976 milionů HUF (43,9 milionu EUR), tj. maximální povolená míra podpory pro investiční projekt byla stanovena na 31,88 %. Oznámená výše podpory, uvedená v 32. bodě odůvodnění, je nižší než tato maximální výše a odpovídá intenzitě podpory 31,76 %.
- (34) S ohledem na ustanovení dohody o udělení pobídky nebude překročena ani maximální výše podpory (33. bod odůvodnění), ani maximální intenzita podpory (33. bod odůvodnění), pokud se například výše způsobilých výdajů odchýlí od odhadované částky. Je tomu tak proto, že podle dohody o udělení pobídky i) bude mít příjemce i v případě, že skutečné investiční náklady na investici ve srovnání se způsobilými náklady stanovenými v dohodě o udělení pobídky vzrostou, nárok pouze na maximální výši grantu v hotovosti uvedenou ve smlouvě; ii) rozhodnutí o intenzitě podpory z celkové státní podpory, která může být investici poskytnuta (včetně daňového zvýhodnění), určuje rozhodnutí Komise a iii) podle dohody o udělení pobídky není možná bez předchozího oznámení Komisi žádná změna, která by měla vliv na podstatný obsah rozhodnutí Komise.
- (35) Maďarské orgány potvrdily, že podporu nelze kumulovat s jinou státní podporou ani s podporou *de minimis* pokrývající stejné způsobilé náklady.

⁽²⁰⁾ <https://net.jogtar.hu/jogszabaly?docid=99600081.tv>.

⁽²¹⁾ <https://net.jogtar.hu/jogszabaly?docid=A1400165.KOR>.

⁽²²⁾ SA.61029 (2021/X), kterým se mění SA.49983.

⁽²³⁾ Komisi bylo předloženo nedatované rozhodnutí vlády, u něhož Maďarsko potvrdilo, že bylo přijato dne 12. prosince 2021.

⁽²⁴⁾ Viz body 86 a 20 odst. c) pokynů k regionální podpoře 2014 a body 90 a 19 odst. 3 pokynů k regionální podpoře 2022.

⁽²⁵⁾ Jak je dále vysvětleno v 91. bodě odůvodnění, Maďarsko se domnívalo, že strop ve výši 50 % se uplatní i v případě použití mapy regionální podpory 2022.

2.6. Uzavření dalších závodů v EHP a případné přemístění

- (36) Maďarské orgány vysvětlily, že v rámci prováděných vln uvedených v 18. bodě odůvodnění společnost GKN Automotive již uzavřela několik závodů a má konkrétní plány na [přesunutí činnosti] dalších dvou závodů v [...] Evropě, poté co bude výrobní kapacita těchto závodů převedena do nového maďarského závodu.

2.7. Zachování podporované činnosti

- (37) Ustanovení § 14 odst. 1 písm. d) nařízení vlády č. 210/2014 a § 4 odst. 3 nařízení vlády č. 165/2014 stanoví, že grant v hotovosti a daňové zvýhodnění lze použít a zachovat pouze v případě, že je investice v dané oblasti zachována nejméně pět let od jejího dokončení. Dohoda o udělení pobídky zahrnuje rovněž obdobnou povinnost příjemce do konce monitorovacího období, které je stanoveno na pět účetních období po dni 31. prosince 2026, což je termín pro dokončení investice ⁽²⁶⁾.

2.8. Vlastní příspěvek

- (38) Maďarsko potvrdilo, že příjemce poskytne finanční příspěvek ve výši nejméně 25 % způsobilých nákladů, buď z vlastních zdrojů, nebo prostřednictvím externího financování, a to ve formě, která neobsahuje žádnou veřejnou finanční podporu. Uvedené vyplývá z maďarské legislativy, která se na opatření vztahuje, konkrétně z § 4 odst. 7 vládního nařízení č. 165/2014 (VII. 17.) a § 14 odst. 1 písm. e) nařízení vlády č. 210/2014, a rovněž z dohody o udělení pobídky.

2.9. Důvody pro zahájení řízení podle čl. 108 odst. 2 Smlouvy o fungování EU

- (39) Komise posoudila slučitelnost podpory s čl. 107 odst. 3 písm. a) Smlouvy o fungování EU, jak je vykládána v pokynech k regionální podpoře 2014 a pokynech k regionální podpoře 2022. Použití dvojích pokynů k regionální podpoře souvisí s rozdílnými daty poskytnutí grantu v hotovosti a daňového zvýhodnění. Grant v hotovosti byl poskytnut před 31. prosincem 2021, a proto spadá do působnosti pokynů k regionální podpoře 2014. Pokud jde o daňové zvýhodnění, Komise ve 111. bodě odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení předběžně usoudila, že daňové zvýhodnění musí být posouzeno na základě pokynů k regionální podpoře 2022. Důvodem bylo, že rozhodnutí vlády ze dne 12. prosince 2021, které Maďarsko předložilo jako akt, jímž došlo k poskytnutí daňového zvýhodnění, nemohlo být jako takové kvalifikováno, neboť neurčuje příslušnou podporu a odkazuje na další rozhodnutí o poskytnutí podpory, které bude vydáno po rozhodnutí Komise ve věci podpory. Komise se proto předběžně domnívala, že podpora bude poskytnuta po dni 31. prosince 2021.
- (40) Podle oddílu 3.5 pokynů k regionální podpoře 2014 a oddílu 5.2 pokynů k regionální podpoře 2022 lze regionální podporu považovat za slučitelnou s vnitřním trhem pouze tehdy, jestliže má motivační účinek. Motivační účinek je přítomen, pokud podpora změní chování podniku takovým způsobem, že podnik vykonává další činnost, která přispívá k rozvoji dané oblasti a kterou by bez poskytnutí této podpory nevykonával nebo by ji vykonával v omezeném rozsahu nebo odlišným způsobem (tj. situace podle scénáře 1, rozhodnutí o investici) či na jiném místě (tj. situace podle scénáře 2, rozhodnutí o umístění), pokud by podpora nebyla poskytnuta (rozhodnutí o zahájení řízení, 119. bod odůvodnění).
- (41) Aby maďarské orgány prokázaly existenci podstatného motivačního účinku, odvolávají se na situaci podle scénáře 2 (rozhodnutí o umístění) (rozhodnutí o zahájení řízení, 32. bod odůvodnění) a tvrdí, že při neexistenci podpory by se investice uskutečnila v Turecku (v Eskişehiru), neboť by bylo ve srovnání s maďarskou lokalitou ziskovější investovat v tomto umístění

⁽²⁶⁾ Dohoda o udělení pobídky definuje dokončení investice jako datum kapitalizace posledního kapitalizovaného aktiva, které nesmí být pozdější než termín dokončení investice, tj. 31. prosince 2026.

2.9.1 *Pochybnosti týkající se motivačního účinku*

- (42) Komise vyjádřila předběžný názor, že po prvotním posouzení zemí provedeném společností GKN Automotive v listopadu 2019, kdy bylo určeno a porovnáno sedm zemí zájmu⁽²⁷⁾, přičemž v čele seznamu se umístily Polsko, Maďarsko a Slovensko (43. bod odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení), a po analýze výběru lokalit v těchto třech zemích „v užším výběru“ (bod 2.13.2.2. rozhodnutí o zahájení řízení), která probíhala jeden rok, společnost Melrose schválením žádosti o kapitálové výdaje (dále jen „žádost o kapitálové výdaje“) na investiční projekt dne 9. prosince 2020 rozhodla, že bude investovat v Maďarsku. V žádosti o kapitálové výdaje se uvádí: „cílem tohoto projektu je vytvářet hodnotu konsolidací stávajícího provozu v ... do nového závodu umístěného v Maďarsku.“ Ve finančním přehledu uvedeném v tomto dokumentu se uvádí doba návratnosti [5,4 – 7] let bez ohledu na jakoukoli podporu.
- (43) Podle Maďarska bylo rozhodnutí o umístění investice přijato společností GKN Automotive teprve dne 9. prosince 2021 a opíralo se o státní podporu Maďarska na umístění investičního projektu v tomto členském státě, a nikoli v alternativní lokalitě v Turecku. Konkrétněji řečeno, podle Maďarska představovalo schválení žádosti o kapitálové výdaje společností Melrose dne 9. prosince 2020 pouze předběžné zajištění financování projektu, přičemž umístění této investice v Maďarsku bylo považováno za pracovní hypotézu, a nepředstavovalo rozhodnutí o umístění investice, ale ponechávalo otevřené dveře pro další rozhodnutí o výběru lokality ze strany výkonného týmu společnosti GKN Automotive (dále jen „výkonný tým společnosti GKN Automotive“), přičemž tento tým byl jediným orgánem rozhodujícím o pracovním postupu týkajícího se výběru umístění. Maďarsko rovněž uvedlo, že před schválením žádosti o kapitálové výdaje byl proveden přezkum obchodního případu pro investiční projekt, a to v rámci každoročního setkání společností GKN Automotive a Melrose za účelem přezkumu rozpočtu konaného dne 12. listopadu 2020. Na tomto setkání společnost Melrose požádala o zlepšení finančních předpokladů pro investiční projekt v Maďarsku s cílem tak, aby se doba návratnosti projektu [5,4 – 7] let zkrátila na méně než [4,5 – 5,4] roku, což bylo podle Maďarska rozhodující hranicí pro investiční politiku společnosti Melrose. Na tomto základě společnost GKN Automotive od prosince 2020 zkoumala možnost realizace investice v Turecku. V lednu 2021 přijala společnost GKN Automotive předběžné rozhodnutí o umístění ve prospěch Maďarska, podmíněné získáním plné výše pobídek v Maďarsku, a v prosinci 2021 přijala konečné rozhodnutí o umístění ve prospěch Maďarska, přičemž zjistila, že Maďarsko je „stále považováno za upřednostňovanou možnost, pokud jde o nefinanční ukazatele, zejména s ohledem na současnou politickou a hospodářskou nestabilitu v Turecku“, a že maďarské pobídky, u nichž se má za „pravděpodobné, že budou schváleny“, „do značné míry vyváží [finanční] výhodu Turecka [...] oproti Maďarsku a umožní, aby projekt dosáhl cílové doby návratnosti [4,4 – 5,3] roku ([5,5 – 7,1] roku bez pobídek)“. V návaznosti na konečné rozhodnutí ze dne 9. prosince 2021 společnost GKN Automotive ukončila přípravné činnosti v Turecku a zakoupila pro účely investičního projektu pozemek v Maďarsku (76. a 80. bod odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení).
- (44) Komise zpochybnila, zda měla společnost GKN Automotive při své snaze dosáhnout finančního cíle uloženého společností Melrose (pokud existuje) pověření a možnost změnit umístění, jak uvádí žádost o kapitálové výdaje (133. bod odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení). V této souvislosti Komise ve 134. bodě odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení rovněž uvedla, že formulace zápisů z jednání a přípravného dokumentu pro jednání výkonného týmu společnosti GKN Automotive ze dne 12. srpna 2020, v nichž je jako jeden z dalších kroků uvedeno schválení výběru pozemku společností Melrose (50. bod odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení), naznačuje tomu, že je společnost Melrose orgánem, který rozhoduje o výběru umístění pro investiční projekt. Ukázalo se také, že pro dokumenty k žádosti o podporu byl nutný souhlas společnosti Melrose (68. bod odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení). V prezentacích pro schůzku na téma „Přezkum výběru pozemku“ ze dne 20. ledna 2021 a schůzku na téma „Rozhodnutí o výběru pozemku“ ze dne 29. ledna 2021 (67. a 68. bod odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení) bylo rovněž zmíněno sladění konečného rozhodnutí se společností Melrose a Maďarsko vysvětlilo, že jakmile výkonný tým společnosti GKN Automotive přijal v prosinci 2021 rozhodnutí o umístění, sdělil je vedení společnosti Melrose, a že vedení společnosti Melrose „nevzneslo námitky“ (79. bod odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení).

(27) Česko, Bulharsko, Maďarsko, Polsko, Rumunsko, Slovensko a Slovinsko.

- (45) Komise vyjádřila předběžné stanovisko, že pokud by společnost GKN Automotive musela pracovat v rámci schváleného popisu projektu, bylo by Turecko stanoveno pouze jako hypotetické srovnávací umístění, aby společnost GKN Automotive mohla prokázat požadovaný motivační účinek, a tudíž získat regionální podporu na investici, a nikoli jako věrohodný hypotetický srovnávací scénář ohledně toho, kde by se investiční projekt uskutečnil v případě, že by podpora nebyla poskytnuta. Komise rovněž uvedla, že příjemce si byl plně vědom toho, že v souvislosti s přemístěním musí k získání nároku na regionální podporu předložit pro investiční projekt hypotetický srovnávací scénář č. 2, neboť byl v kontaktu s maďarskými orgány příslušnými pro záležitosti státní podpory (133. bod odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení). Po předběžných jednáních mezi společností GKN Automotive a maďarskými orgány ohledně pobídek dostupných pro investiční projekt (51. bod odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení) Maďarská agentura na podporu investic (dále jen „HIPA“) dne 26. srpna 2020 e-mailem upozornila společnost GKN Automotive, že k získání souhlasu Komise s příslušnou státní podporou „bychom museli prokázat, že mezi potenciální státní podporou a ukončením činnosti v zemi EHP neexistuje žádný náhodný vztah“⁽²⁸⁾. Vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem se na základě konzultace maďarským Úřadem pro dohled nad státní podporou domníváme, že toto tvrzení nelze v tomto případě podpořit“ (52. bod odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení). Dne 5. listopadu 2020 poskytla agentura HIPA orientační nabídku podpory pro grant v hotovosti ve výši [9–13] milionů EUR a daňové zvýhodnění ve výši [18–25] milionů EUR (což dohromady odpovídalo platnému stropu regionální podpory), která se týkala investičního projektu uvádějícího jako alternativní lokality Polsko a Slovensko. V tomtéž e-mailu agentury HIPA, kterým byla tato orientační nabídka zaslána, se rovněž uvádí: „Jsme rovněž připraveni zprostředkovat společné setkání s Úřadem pro dohled nad státní podporou, abychom se blíže seznámili s otázkami přemístění, které by mohly sloužit jako dobré vodítko během postupu oznamování Evropské komisi“ (53. bod odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení).
- (46) Komise měla vážné pochybnosti o tom, že doba návratnosti nepřesahující [4,5 – 5,4] roku byla rozhodujícím faktorem, který převládá v době rozhodnutí o investici a jejím umístění v případě investičního projektu. Maďarské orgány nepředložily žádný důkaz, časově blízký dotčeným událostem, který by potvrzoval příslušnou dobu návratnosti, ani žádný materiál na podporu tvrzení, že společnost Melrose požadovala, aby se doba návratnosti investice v Maďarsku zlepšila a dosáhla cílové hodnoty [4,5 – 5,4] roku. Komise rovněž podotkla, že by očekávala, že v žádosti o kapitálové výdaje pro investiční projekt nebo v podrobnějším popisu k němu přiloženém (tj. v prezentaci použité na setkání se společností Melrose dne 12. listopadu 2020) nalezneme nějaký odkaz na požadavek týkající se doby návratnosti v délce [4,5 – 5,4] roku nebo na snahu o jeho dosažení (135. bod odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení). To vycházelo také ze skutečnosti, že v žádosti o kapitálové výdaje pro jiný projekt s mnohem nižšími náklady, kterou předložilo Maďarsko, Komise našla jasný odkaz na úsilí vyžadované ke zkrácení doby návratnosti, která byla v tomto případě již nižší než [4,5 – 5,4] roku. V rozhodnutí o zahájení řízení se rovněž poukazuje na skutečnost, že v žádosti o kapitálové výdaje nebylo Maďarsko označeno pouze jako „pracovní hypotéza“, a na skutečnost, že znění⁽²⁹⁾ prezentace ze dne 12. listopadu, která je přílohou žádosti o kapitálové výdaje, poukazuje na rozhodnutí o umístění, které má přijmout společnost Melrose (57. bod odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení). Tato prezentace rovněž obsahuje jasný požadavek „schválit obchodní případ [investičního projektu]⁽³⁰⁾ s návratností [5,4 – 7] let⁽³¹⁾, opakované úspory hotovosti ve výši [50–65] milionů GBP a celkové jednorázové náklady ve výši [220–400] milionů GBP“ (z čehož [...] % představuje odstupně) (54. bod odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení).
- (47) Komise zpochybnila existenci přísné investiční politiky vyžadující maximální dobu návratnosti [4,5 – 5,4] roku, která by se vztahovala na příslušný rozhodovací proces, a to rovněž na základě důkazů uvedených ve 136. bodě odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení (138. bod odůvodnění).
- (48) Pokud jde o hypotetický srovnávací scénář zahrnující umístění investice v Turecku, Komise vzala na vědomí další listinné důkazy z prosince 2020 (131. bod odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení), z nichž vyplývá, že lokalita v Turecku jako místo pro investici byla porovnávána s vybraným regionem v Maďarsku v rámci předběžného rozhodnutí o umístění v lednu 2021 a konečného rozhodnutí o umístění v prosinci 2021. Z důvodů uvedených v 50. bodě odůvodnění však Komise nemohla stanovit, že by Turecko bylo věrohodným hypotetickým srovnávacím umístěním, kde by se investiční projekt uskutečnil, pokud by maďarská podpora nebyla poskytnuta.

⁽²⁸⁾ Komise podotýká, že u anglického slova „casual“ (náhodný) mohlo dojít k písařské chybě a že by mělo znít „causal“ (příčinný).

⁽²⁹⁾ Které zní: „rozhodnutí pro maďarský Miškovec bylo vedeno snahou vyvážit expozici v zemích EEU a neumísťovat další závod v Polsku“.

⁽³⁰⁾ „[Investiční projekt]“ je název používaný jak pro třetí vlnu, tak pro novou třetí vlnu.

⁽³¹⁾ [4,4 – 5,3] roku v nejlepším případě a [5,4 – 8] let v nejhorším případě. Kromě toho existovala možnost snížení nákladů ve výši 18,9 milionu GBP, která nebyla v návratnosti [5,4 – 7] let zohledněna, s možným zkrácením doby návratnosti o [0,2 – 0,4] roku, plynoucí z prodeje pozemků a výstavby jednoho z [převedených] závodů.

- (49) Komise konstatovala, že není jasné, na základě čeho se v listopadu/prosinci 2020 Turecko stalo jediným hypotetickým srovnávacím umístěním pro investiční projekt, které má být dále zkoumáno. Společnost GKN Automotive v prvotním posouzení zemí v listopadu 2019 vyloučila Turecko jako potenciální lokalitu pro zřízení nových závodů⁽³²⁾, protože se domnívala, že představuje politická rizika. Z prezentace ze dne 13. listopadu 2019 vyplývá, že stávající závod společnosti GKN Automotive v tureckém Eskişehiru byl hodnocen v počáteční fázi posouzení s tím, že významné rozšíření „je kvůli [extrémně] nízkým nákladům potenciálně atraktivní“. Současně bylo konstatováno, že „politická stabilita země představuje významné riziko“ a že „rozhodnutí o investicích týkajících se výrobců původního zařízení (OEM) v Turecku jsou v současné době z důvodu rizika země v procesu přehodnocování/rušení“. Navrhovaná budoucnost závodu v Eskişehiru byla „beze změny“. V důsledku toho nebylo Turecko dále zvažováno mezi zeměmi zájmu, které měly být hodnoceny a porovnávány (42. bod odůvodnění). O rok později se Turecko v procesu znovu objevilo spolu s Polskem, Slovenskem, Marokem a Srbskem a velmi rychle se stalo jedinou alternativou k Maďarsku, která byla zkoumána, aniž by se objevily důkazy o následných krocích v případě ostatních lokalit. Maďarsko vysvětlilo, že vzhledem ke srovnatelným nákladům na investiční projekt mezi Maďarskem a Polskem nebo Slovenskem se neočekává, že by změna umístění do jedné z těchto zemí přinesla významné finanční výhody. Vysvětlilo také, že Maroko a Srbsko nebyly zvažovány kvůli výhodám, které nabízí již existující místní působení v Turecku. Vzhledem k tomu, že stávající provozy v Turecku jsou ve srovnání s ostatními závody společnosti GKN Automotive omezené, Komise vyjádřila vážné pochybnosti o tom, zda tyto stávající provozy mohou skutečně představovat rozhodující faktor, pokud jde o volbu Turecka jako jediné alternativní lokality k Maďarsku, aniž by bylo nutné provádět jakékoli srovnání s ostatními možnými lokalitami s nejlepšími náklady. Komise v této souvislosti poznamenala, že Rumunsko a Bulharsko byly v původním hodnocení zemí (42.bod odůvodnění) rovněž označeny za lokality, které jsou velmi atraktivní z hlediska nákladů. Ačkoli tyto dvě země nakonec nebyly zařazeny do užšího výběru, nebylo jasné, proč nebyly znovu zvažovány jako lokality s extrémně nízkými náklady.
- (50) I kdyby Turecko bylo v období mezi prosincem 2020 a prosincem 2021 analyzováno jako věrohodná alternativa, nebylo jasné, zda představovalo skutečný hypotetický srovnávací scénář, který by si společnost GKN Automotive a/nebo skupina Melrose zvolily v prosinci 2021, pokud by Maďarsko neposkytlo státní podporu. Komise se domnívala, že Maďarsko dostatečně nezdůvodnilo, jak se politická rizika, která bylo v roce 2019 vyhodnocena jako odrazující faktor (49. bod odůvodnění), změnila v prosinci 2020, kdy bylo Turecko znovu uvedeno jako alternativní umístění. Maďarsko nepředložilo podrobnou analýzu rizik, zprávu nebo jiný dokument týkající se posouzení politických a provozních rizik v Turecku v letech 2019, 2020 a v lednu 2021 ani dostatečně nevysvětlilo, proč skupina Melrose a/nebo společnost GKN Automotive považovaly politickou situaci v prosinci 2020 nebo lednu 2021 za méně nestabilní ve srovnání s rokem 2019 (143. a 144. bod odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení). Vzhledem k názoru společnosti GKN Automotive na politickou a ekonomickou nestabilitu v Turecku na konci roku 2021 a na zvýšená vnímaná rizika⁽³³⁾ Komise vyslovila pochybnosti o tom, že Turecko bylo realistickou investiční možností, a předběžně se domnívala, že společnost GKN Automotive by v každém případě investovala v Maďarsku (78. a 144. bod odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení). Komise rovněž zpochybnila základní odůvodnění úvahy z prosince 2021, že Maďarsko je upřednostňovanou variantou, neboť maďarské pobídky „do značné míry vyváží finanční výhodu turecké varianty“, vzhledem k tomu, že finanční výhoda umístění v Turecku (z hlediska čisté současné hodnoty aktiv) byla pouze částečně (méně než z 50 %) vykompenzována podporou nabízenou maďarskými orgány (145. bod odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení).

2.9.2 Pochybnosti o přiměřenosti

- (51) Komise vyjádřila pochybnosti o přiměřenosti výše podpory s ohledem na své pochybnosti o motivačním účinku, ale také s ohledem na nejistotu související s velikostí investice.
- (52) Pokud jde o velikost investice, Komise konstatovala, že předpokládaný objem výroby v závodě, který má být zřízen v rámci třetí vlny, se mezi původní třetí vlnou a novou třetí vlnou zřejmě výrazně změnil, ale nedošlo ke změně požadavků na pozemky a budovy, které jsou základem pro kapitálové výdaje uvažované v čisté hodnotě aktiv. Komise rovněž poznamenala, že časový rámec uvažovaný pro výpočet čisté současné hodnoty vykazuje nesrovnalosti, pokud jde o uvedený časový rámec zahájení výroby a dosažení plné výrobní kapacity, který předložily

⁽³²⁾ Jak je vysvětleno ve 20. bodě odůvodnění, v té době se v rámci třetí vlny předpokládala výstavba dvou integrovaných závodů, které měly být zřízeny ve dvou zemích.

⁽³³⁾ Jak bylo uvedeno v prezentaci pro konečné rozhodnutí o umístění ve prospěch Maďarska, „současná politická a hospodářská situace v Turecku byla pečlivě sledována. Pokud se situace nezmění a nestane se stabilnější, úroveň rizika se s ohledem na [projekt] považuje za zvýšenou“ (78. bod odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení).

maďarské orgány. Navíc vzhledem k tomu, že i) skutečná výroba dvou stávajících závodů, které mají být v důsledku investičního projektu přemístěny, se v minulosti zdála být nižší než kapacita vytvořená investičním projektem a ii) předpokládané objemy prodeje u investičního projektu v letech plné produkce, jak je uvedeno v analýze čisté současné hodnoty, se zdály být nižší než kapacita vytvořená investičním projektem, Komise nemohla potvrdit, že kapitálové výdaje na vytvoření investičního projektu jsou realistické. V této souvislosti Komise nemohla vyloučit, že investiční projekt byl naplánován tak, aby umožnil další převody v rámci čtvrté až šesté vlny strategie. Maďarské orgány však vysvětlily, že neexistují žádné konkrétní plány na provedení těchto vln. Komise rovněž poznamenala, že výrobní zařízení s nižší kapacitou přizpůsobenou potřebám prodeje by vyžadovalo, aby byly při výpočtu čisté současné hodnoty zohledněny nižší náklady, což by mohlo ovlivnit rozdíl v čisté současné hodnotě mezi oběma lokalitami a mohlo by to mít dopad na posouzení přiměřenosti (165. bod odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení).

2.9.3 *Pochybnosti o nežádoucích negativních účincích na hospodářskou soutěž a obchod*

- (53) Vzhledem ke svým pochybnostem o motivačním účinku podpory a věrohodnosti hypotetického srovnávacího scénáře nemohla Komise dospět k závěru, že podpora nemá potenciální negativní účinky (oddíl 3.3.6 rozhodnutí o zahájení řízení), zejména ohledně toho, zda by podpora mohla mít příčinnou souvislost s přemístěním (oddíl 3.3.6.4 rozhodnutí o zahájení řízení) a zda by přispěla k vytvoření nadbytečné kapacity na trhu v absolutním poklesu nebo tuto kapacitu posílila a měla by v tomto ohledu zjevný negativní účinek na hospodářskou soutěž (oddíl 3.3.6.2 rozhodnutí o zahájení řízení).

3. PŘIPOMÍNKY MAĎARSKA K ROZHODNUTÍ O ZAHÁJENÍ ŘÍZENÍ

3.1. **Motivační účinek**

- (54) Maďarsko předložilo písemné prohlášení podepsané dne 11. dubna 2024 současným generálním ředitelem společnosti GKN Automotive (dále jen „generální ředitel“), který byl v době rozhodování o investičním projektu prezidentem obchodní jednotky Driveline (zaměřené na hnací ústrojí) a členem výkonného týmu společnosti GKN Automotive. Maďarsko tvrdí, že v důsledku odstěpení od skupiny Melrose Group již společnost GKN Automotive nemá přístup k dokumentům své bývalé mateřské společnosti, které by mohly dále podpořit prohlášení učiněná během předběžného a formálního šetření, a proto požádalo Komisi, aby k tomuto podepsanému prohlášení přihlédla. Maďarsko tvrdí, že tímto podepsaným prohlášením bývalý prezident obchodní jednotky Driveline společnosti GKN Automotive a člen výkonného týmu společnosti GKN Automotive upomíná na rozhodovací proces týkající se umístění investičního projektu, což podporuje argumenty předložené Maďarskem již v průběhu předběžného a formálního šetření. Konkrétně Maďarsko odkazuje na tyto prvky prohlášení: i) „ani společnost Melrose, ani společnost GKN Automotive nepřijaly na schůzce dne 12. listopadu 2020 konečné rozhodnutí o umístění“ a že „jasně chápe, že společnost GKN Automotive měla při svých snahách o dosažení finančního cíle stanoveného společností Melrose volnost, pokud jde o změnu umístění, jak uvádí žádost o kapitálové výdaje“; ii) společnost GKN Automotive „by zvolila Turecko, a to i s ohledem na politická a provozní rizika, která výkonný tým společnosti GKN Automotive v případě Turecka identifikoval“, „pokud by se výkonný tým společnosti GKN Automotive domníval, že je schválení podpory vystaveno podstatnému riziku“.

3.1.1 *Rozsah mandátu společnosti GKN Automotive*

- (55) Maďarsko tvrdí, že společnost Melrose je finančním investorem a jako taková klade větší důraz na finanční dopady a obecně zvažuje „mnohem kratší časové rámce pro doby návratnosti“, pokud jde o uvolnění finančních prostředků, než běžné výrobní společnosti, které při rozhodování o investicích zvažují například dlouhodobé strategie, a jsou proto ochotny akceptovat delší doby návratnosti. Maďarsko se domnívá, že rozhodovací procesy tradičních výrobních společností, jaké Komise používá k posouzení v rámci své analýzy slučitelnosti u jiných oznámených případů, nelze srovnávat s rozhodovacími procesy finančních investorů.

- (56) Maďarsko znovu připomíná, že společnost Melrose nebyla odpovědná za rozhodnutí o umístění, protože se přímo nepodílí na provozním rozhodování svých portfoliových společností. Úloha společnosti Melrose v rozhodovacím procesu je omezena na schvalování záležitostí „se značným finančním významem“. Podle Maďarska společnost Melrose zmocňuje řídicí týmy portfoliových společností prostřednictvím politiky v oblasti delegování pravomocí například k přijímání obchodních rozhodnutí. V této souvislosti Maďarsko předložilo politiku v oblasti delegování pravomocí společnosti GKN (dále jen „politika v oblasti delegování pravomocí“), která je dokumentem, jenž stanoví limity pro schvalování v záležitostech vyžadujících schválení na všech úrovních řízení, a to až po úroveň společnosti Melrose a včetně této úrovně, a který podle Maďarska i) prokazuje, že pravomoci společnosti Melrose se soustřeďují převážně na finanční otázky, jako jsou kapitálové výdaje nad určitou hodnotu, financování a zajištění, zatímco o záležitostech, jako jsou lidské zdroje, právní záležitosti, kupní smlouvy a smlouvy s dodavateli, poradci, konzultanti a obchodní zástupci, tvorba cen pro zákazníky a smlouvy, se rozhoduje především v rámci společnosti GKN Automotive, přičemž zapojení společnosti Melrose je nutné pouze v případech, že se jedná o záležitosti se značným finančním významem; a ii) nesouvisí s provozními rozhodnutími, jako je pronikání na trh nebo specifika změn výrobní struktury (včetně rozhodnutí o [převodu činnosti] a zřízení nových závodů).
- (57) Maďarsko tvrdí, že společnost Melrose přezkoumává významná investiční rozhodnutí, aby se ujistila, že jsou přiměřená a splňují očekávané ukazatele finanční výkonnosti, jako je doba návratnosti. Neexistuje žádné formální pravidlo, které by stanovovalo prahové hodnoty z hlediska doby návratnosti; tyto prahové hodnoty vycházejí spíše z běžné praxe. Společnost Melrose se domnívá, že v roli finančního investora je jejím hlavním cílem maximalizovat hodnotu pro vlastníky přísně řízeným rozdělováním kapitálu a zaujímáním pevného stanoviska k finanční ziskovosti příležitostí, které má realizovat nebo odmítnout. Příležitosti bývají řazeny na základě délky jejich doby návratnosti. K doložení interní praxe společnosti Melrose týkající se přijatelné doby návratnosti projektů Maďarsko odkazuje na e-mail společnosti Melrose ze dne 6. srpna 2021, předložený v rámci předběžného posouzení podpory Komisí jako součást odpovědi na žádost Komise o informace (3. bod odůvodnění), v němž se uvádí, že „... u běžného kapitálového vybavení se zaměřujeme zpravidla na investice s návratností do [2,1 – 2,9] roku. V případě větších nákupů můžeme zvažovat návratnost o něco delší, ale neuvažovali bychom o ničem, co by mělo návratnost delší než [4,5 – 5,4] roku – to je pro nás kritická hranice a vzhledem k omezením týkajícím se [...] by to prostě nebylo zajímavé. Ačkoli není nic zdokumentováno, máme dobré výsledky, pokud jde o dodržování této obecné politiky, a rozhodně si nevzpomínám na žádný případ, kdy by byla schválena návratnost delší než [4,5 – 5,4] roku“.
- (58) Rozhodovacími orgány společnosti Melrose jsou představenstvo společnosti Melrose – nejvyšší zákonný rozhodovací orgán odpovědný za strategické řízení společnosti Melrose a všech jejích dceřiných společností, a výkonní ředitelé a vedení společnosti Melrose – orgán odpovědný za každodenní řízení společnosti Melrose a za finanční dohled nad jejími dceřinými společnostmi, jako je schvalování strategie, rozpočtů, obchodních plánů, významných investic a dalších podstatných rozhodnutí. V této souvislosti Maďarsko objasňuje, že subjektem v rámci společnosti Melrose, který měl pravomoc schválit rozpočet investičního projektu, byli výkonní ředitelé a vedení společnosti Melrose.
- (59) Maďarsko tvrdí, že v obchodním případě předloženém výkonným ředitelům a vedení společnosti Melrose dne 12. listopadu 2020 bylo umístění investičního projektu v Maďarsku použito jako pracovní hypotéza z důvodu příznivého hodnocení této země ve srovnávacím přehledu pro výběr lokality na úrovni jednotlivých zemí (těsně za Polskem) a na regionální úrovni (které bylo lepší než v případě jakéhokoli jiného evropského regionu, včetně Polska). Výkonní ředitelé a vedení společnosti Melrose uznali, že je strategicky nezbytné, aby společnost GKN Automotive konsolidovala svou evropskou strukturu s cílem zajistit dlouhodobou konkurenceschopnost, a uznali nutnost počátečního schválení financování, které umožní výkonnému týmu společnosti GKN Automotive pokračovat v projektu. V důsledku toho výkonní ředitelé a vedení společnosti Melrose vyslovili svůj souhlas s počátečním schválením financování. Jak Maďarsko tvrdí, výkonní ředitelé a vedení společnosti Melrose zároveň zpochybnili dobu návratnosti v délce [5,4 – 7] let, která přesahuje prahovou dobu návratnosti [4,5 – 5,4] let, a požádali výkonný tým společnosti GKN Automotive, aby došlo ke zlepšení finanční atraktivity obchodního případu a návratnost byla dodržena. V této souvislosti, jak tvrdí Maďarsko, byla společnost GKN Automotive nucena přehodnotit rozsah projektu, a tedy i jeho umístění, aby mohla vyhovět požadavku společnosti Melrose. Na základě toho výkonný tým společnosti GKN Automotive pověřil projektový tým pro výběr místa ⁽³⁴⁾, aby vypracoval scénář provádění investičního projektu v Turecku.

⁽³⁴⁾ Jak uvádí 45. bod odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení, na rozdíl od „hlavního projektového týmu strategie“ uvedeného ve 36. bodě odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení, který se podílel na přípravě strategie a který provedl počáteční posouzení zemí za účelem určení zemí zájmu (37. až 44. bod odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení).

- (60) Maďarsko uvádí, že z jednání ze dne 12. listopadu 2020 neexistuje zápis. Maďarsko předkládá písemné prohlášení týkající se tohoto jednání, které bylo vypracováno v lednu 2023 a podepsáno dne 10. února 2023 účastníky tohoto jednání, společnostmi Melrose a GKN Automotive, s cílem objasnit povahu diskuse a rozhodnutí přijatých během části jednání, která se týkala přezkumu obchodního případu [investičního projektu] (dále jen „zpětně pořízený zápis z jednání ze dne 12. listopadu 2020“). Podle tohoto prohlášení během tohoto jednání „člen společnosti Melrose“ vyjádřil obavy ohledně finanční životaschopnosti obchodního případu na základě toho, že doba návratnosti přesahuje [4,5 – 5,4] roku. Upřesnil, že dlouhá doba návratnosti by pro společnost Melrose Industries znamenala, že by se jí hotovostní investice do projektu nemusela během období vlastnictví plně vrátit. Všichni účastníci jednání se nicméně shodli na tom, že je projekt strategicky nezbytný k tomu, aby podnikání obchodní jednotky Driveline společnosti obstálo i v budoucnu, a to i přesto, že návratnost byla méně atraktivní, než by se obvykle považovalo za přijatelné. Po diskusi zástupci společnosti Melrose Industries vyjádřili svůj souhlas s obchodním případem projektu, čímž umožnili, aby projekt pokračoval na základě projektového rozpočtu. Pověřili však tým společnosti GKN Automotive, aby přehodnotil projektové předpoklady a určil způsoby, jak zlepšit návratnost projektu na úroveň nižší než [4,5 – 5,4] roku zvýšením hodnoty a/nebo snížením nákladů“.
- (61) Maďarsko předložilo e-mail společnosti Melrose společnosti ze dne 9. prosince 2020 zaslaný společnosti GKN Automotive, k němuž je připojena podepsaná žádost o kapitálové výdaje a v němž se uvádí: „Upozorňujeme na tyto poznámky: Jak bylo uvedeno v rámci přezkumu rozpočtu, souhlasíme s koncepcí / celkovým kontextem. Proto jsme formulář podepsali. Nejedná se však o obecný souhlas s vynaložením výdajů ve výši [220–400] milionů liber. Očekáváme, že budeme aktuálně informováni o výdajích s tím, jak budou pokračovat jednotlivé kroky a jak se bude obchodní případ stávat jasnějším, například [...] milionů GBP za [...] nebude téměř jisté představovat konečný údaj atd. Proto nás prosím informujte o jednotlivých krocích a tyto kroky případně dále rozčleňte, například zvlášť pro každou fázi, která byla z vaší strany určena.“ Maďarsko tvrdí, že tento e-mail jasně stanovil podmínky pro schválení obchodního případu společností Melrose. Společnost Melrose neposkytla „obecný souhlas s vynaložením výdajů ve výši 220–400 milionů GBP“ a žádost schválila, protože „souhlasila s koncepcí / celkovým kontextem“, očekávala však, že „bude aktuálně informována o výdajích s tím, jak budou pokračovat jednotlivé kroky a jak se bude obchodní případ stávat jasnějším“.
- (62) Maďarsko souhlasí s připomínkou Komise uvedenou ve 128. bodě odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení, že z formulace zápisu z jednání a přípravného dokumentu z jednání výkonného týmu společnosti GKN Automotive ze dne 12. srpna 2020 by mohlo vyplývat, že rozhodovacím orgánem, pokud jde o výběr lokality pro investiční projekt, byla společnost Melrose. V souvislosti s vysvětleními poskytnutými ohledně zapojení společnosti Melrose do rozhodování o jejích portfoliových společnostech (56. bod odůvodnění) však Maďarsko tvrdí, že všechny odkazy na schválení výběru pozemku společností Melrose v zápisech z jednání a přípravném dokumentu z jednání výkonného týmu společnosti GKN Automotive ze dne 12. srpna 2020 je třeba posuzovat pouze v širším kontextu celkového přezkumu obchodního případu a měly by být považovány za „dokument pro účely schválení obchodního případu společností Melrose, v němž je Maďarsko pracovní hypotézou pro umístění investice“. Tyto dokumenty odrážejí pouze jednání v rámci výkonného týmu společnosti GKN Automotive. Tím, kdo navrhl možnost realizace investičního projektu v Maďarsku jako součást celkového obchodního případu, který byl společnosti Melrose předložen 12. listopadu 2020, byl výkonný tým společnosti GKN Automotive. Prezentace pro toto jednání uvádí informace předložené společností Melrose k tomuto dni, z nichž vyplývá, že výkonný tým společnosti GKN Automotive požádal svého vlastníka o rozhodnutí „schválit obchodní případ [investičního projektu] s návratností [5,4 – 7] let...“. Maďarsko uvádí, že výkonný tým společnosti GKN Automotive nepožádal o to, aby bylo Maďarsko schváleno jako místo pro investici.
- (63) Maďarsko vysvětluje, že společnost GKN Automotive oslovila poradenskou firmu, aby jí poskytla externí podporu v oblasti služeb souvisejících s umístěním a pobídkami. Maďarské orgány předložily žádost o poskytnutí služeb zaslanou poradenské společnosti dne 27. listopadu 2020, z níž podle jejich názoru jasně vyplývá, že projektový tým pro výběr lokality měl v tuto dobu za to, že „nebylo přijato žádné definitivní rozhodnutí o projektu nebo místě“. Maďarsko tvrdí, že z této žádosti o poskytnutí služeb rovněž vyplývá, že nebylo přijato žádné rozhodnutí o umístění, což dále potvrzuje schůzka uspořádaná dne 16. listopadu 2020 – tedy dva pracovní dny poté, co společnost Melrose zpochybnila obchodní případ investičního projektu –, na níž projektový tým pro výběr lokality jednal o tom, jak zlepšit finanční životaschopnost projektu, včetně prozkoumání možných alternativních lokalit (59. bod odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení).

- (64) Maďarsko se rovněž vyjádřilo k poznámce Komise ve 134. bodě odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení, podle níž se zdá, že dokumenty žádosti o podporu předložené maďarským orgánům podléhaly rovněž schválení společnosti Melrose. Maďarsko tvrdí, že takový odkaz se v prezentaci pro jednání týkající se rozhodnutí o výběru pozemku ze dne 29. ledna 2021 skutečně objevuje. To se však týkalo návrhu projektového týmu pro výběr lokality předloženému výkonnému týmu společnosti GKN Automotive, kterým projektový tým pro výběr lokality „chtěl otestovat citlivost společnosti Melrose na zapojení jakékoli politické zúčastněné strany“. Projektový tým pro výběr lokality se snažil získat od výkonného týmu společnosti GKN Automotive pokyny, zda má dokumenty žádosti o podporu sdílet se společností Melrose. Maďarsko tvrdí, že tento návrh se nestal úkolem, jak se uvádí v zápisu z jednání, kde přezkum dokumentů žádosti o podporu společnosti Melrose nebyl zmíněn.
- (65) Maďarsko rovněž tvrdí, že formulace uvedené v prezentacích a zápisech z jednání týkajících se schůzek výkonného týmu společnosti GKN Automotive prokazují míru zapojení společnosti Melrose do projektu, a opakuje své stanovisko, že společnost Melrose o umístění nerozhodovala. Například na jednání dne 29. ledna 2021 hodlá výkonný tým společnosti GKN Automotive „sladit konečné rozhodnutí a výsledek zpochybnění obchodního případu se společností Melrose“. To znamená, že konečné rozhodnutí o umístění přijaté výkonným týmem společnosti GKN Automotive by mělo být společnosti Melrose sděleno v rámci přezkumu obchodního případu. V zápise z jednání, který obsahuje závěry, jež byly na tomto jednání učiněny, není společnost Melrose zmíněna v žádném z bodů jednání. V zápisu z jednání ze dne 9. prosince 2021, na němž bylo podle Maďarska přijato konečné rozhodnutí o umístění, je uvedeno, že výkonný tým společnosti GKN Automotive musí „informovat společnost Melrose o závěru ohledně konečného rozhodnutí o umístění“. Maďarsko tvrdí, že to jasně znamená, že rozhodnutí bylo přijato v rámci výkonného týmu společnosti GKN Automotive a tímto výkonným týmem a bez jakéhokoli souhlasu společnosti Melrose.
- (66) A konečně Maďarsko tvrdí, že pokud by společnost Melrose byla tím, kdo má konečnou rozhodovací pravomoc, zabránila by společnosti GKN Automotive v průzkumu potenciální alternativní lokality pro investiční projekt v Turecku, aby nedocházelo k plýtvání zdroji. Navzdory tomu, že generální ředitel společnosti GKN Automotive a výkonný tým společnosti GKN Automotive společnost Melrose průběžně informovali, společnost Melrose nezasáhla, aby průzkum alternativní lokality zastavila. Z toho vyplývá, že pokud by výkonný tým společnosti GKN Automotive dospěl k závěru, že Turecko bylo upřednostňovanou možností, společnost Melrose by byla otevřena možnosti toto rozhodnutí přehodnotit.

3.1.2 Doba návratnosti očekávaná společností Melrose

- (67) Maďarsko tvrdí, že zpětně pořízený zápis z jednání ze dne 12. listopadu 2020 a e-mail společnosti Melrose ze dne 6. srpna 2021 představují důkazy z relevantního období o finančním cíli v podobě návratnosti v délce maximálně [4,5 – 5,4] roku, který měl investiční projekt splňovat v době rozhodnutí o investici a umístění.
- (68) Pokud jde o předběžný názor Komise, že „návratnost není jediným hlediskem pro rozhodování a nemusela být nutně u každé vlny hodnocena“, uvedený ve 136. bodě odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení, Maďarsko tvrdí, že všechny projekty vyplývající ze strategie byly hodnoceny individuálně. Ačkoli existuje určitý prvek celkového finančního přínosu strategie, k jehož využití by došlo pouze v případě, že by byla realizována celá strategie, nebo alespoň její největší část (např. plný pozitivní dopad na provozní kapitál), vlny by mohly být a také by byly z hlediska provádění posuzovány samostatně. Strategie v šesti vlnách poskytuje základ pro podrobnější posouzení proveditelnosti a případnou přípravu a schválení jednotlivých projektů, které mají být v rámci jednotlivých vln uskutečněny. Jako příklad Maďarsko uvedlo projekt „[investiční projekt A]“, který již byl schválen v dubnu 2019, s výpočtem doby návratnosti specifickým pro tento projekt. Všechny ostatní projekty vyplývající ze strategie byly tudíž hodnoceny individuálně. Maďarsko rovněž tvrdí, že pro každý projekt v rámci jednotlivých vln byla rozhodující doba návratnosti na projekt. Maďarsko v této souvislosti poskytlo souhrnnou tabulku⁽³⁵⁾, v níž byly uvedeny čtyři projekty, přičemž tři z nich byly součástí první vlny strategie a jeden záznam se týkal jiného projektu⁽³⁶⁾. Tyto projekty mají dobu návratnosti [3,1 – 4,2], [3,5 – 4,4], [2,2 – 2,9] a [2,5 – 3,1] roku, což podle Maďarska ukazuje, že doba návratnosti investičního projektu v délce [5,4 – 7] let je „horší než u jakéhokoli jiného evropského projektu v současném portfoliu projektů společnosti“.

⁽³⁵⁾ Maďarsko již tuto tabulku a žádost o kapitálové výdaje pro tyto projekty poskytlo v rámci předběžného šetření.

⁽³⁶⁾ Projekt týkající se restrukturalizace poboček společnosti GKN Automotive na trhu s náhradními díly (např. skladování a distribuce) prováděný souběžně se strategií.

- (69) Maďarsko se rovněž vyjádřilo k tvrzení Komise ve 136. bodě odůvodnění písm. b) rozhodnutí o zahájení řízení, že v případě několika aktualizací obchodního případu pro novou třetí vlnu doba návratnosti vždy přesáhla [4,5 – 5,4] roku a že v přípravném dokumentu pro jednání výkonného týmu společnosti GKN Automotive ze dne 12. srpna 2020 byl uveden odkaz na cílovou dobu návratnosti v maximální délce [5,6 – 7,2] roku. Maďarsko tvrdí, že potřeba zlepšit dobu návratnosti třetí vlny (přičemž doba návratnosti v původním obchodním případě typu zdola nahoru byla [7,5 – 11] let) vedla ke změně přístupu (nová třetí vlna). Po změně přístupu, včetně omezení počtu nových lokalit na jednu, byla doba návratnosti projektu interně zkrácena na [rozpětí 5–7] let, což „představovalo pouze pravděpodobný rozsah doby návratnosti obchodního případu, který je citlivý na některé základní předpoklady“. Maďarsko vysvětluje, že cíl na úrovni nižší než [5,6 – 7,2] roku, uvedený v přípravném dokumentu pro jednání výkonného týmu společnosti GKN Automotive ze dne 12. srpna 2020, je spíše „interním úkolem projektového týmu GKN, kterým je předložit projekt s finančními výsledky, které nejsou horší než [5,6 – 7,2] roku“, zatímco běžný finanční práh pro projekty podobného rozsahu, které schvaluje společnost Melrose, je [4,5 – 5,4] roku. Maďarsko rovněž dodává, že výkonný tým společnosti GKN Automotive si byl tohoto požadavku vědom, když formálně žádal o schválení žádosti o kapitálové výdaje, což v tomto případě znamenalo další revizi obchodního případu. S cílem doložit informovanost výkonného týmu společnosti GKN Automotive Maďarsko odkazuje na tabulku s dobou návratnosti u jiných projektů společnosti GKN Automotive uvedenou v 68. bodě odůvodnění.
- (70) Pokud jde o tvrzení Komise ve 136. bodě odůvodnění písm. c) rozhodnutí o zahájení řízení, které poukazuje na neexistenci jakékoli reakce finančního ředitele na návrh prezentace k přezkumu obchodního případu společnosti Melrose ze dne 10. listopadu 2020, který jasně uváděl dobu návratnosti [5,4 – 7] let, Maďarsko vysvětluje, že se od finančního ředitele neočekávalo, že by se vyjadřoval k takovému materiálu, který již dříve četl, neboť byl – do té doby – zapojen do řady diskusí v rámci přípravy jednání konaného dne 12. listopadu 2020, která zahrnovala revizi doby návratnosti. Maďarsko odkazuje na poslední předběžné přezkoumání finančních údajů před jednáním dne 12. listopadu 2020, které se uskutečnilo dne 30. října 2020, a předložilo pozvánku na on-line jednání dne 30. října 2020 a prezentaci s názvem „Přezkum obchodního případu“: [Investiční projekt]“. Podle Maďarska po jednání dne 12. srpna 2020 výkonný tým společnosti GKN Automotive nebyl schopen zkrátit dobu návratnosti, která proto byla na setkání konaném před přezkumem dne 30. října 2020 prezentována v délce [5,5 – 7,5] roku. Maďarsko vysvětluje, že doba návratnosti mohla být snížena po diskusích s finančním ředitelem, který očekával, že se dostane pod úroveň [4,5 – 5,4] roku. Na základě této diskuse pracoval projektový tým pro výběr lokality na dalších zlepšeních finančních údajů, což vedlo výkonný tým společnosti GKN Automotive k tomu, aby snížil návratnost na [5,4 – 7] let, která byla společnosti Melrose prezentována dne 12. listopadu 2020.
- (71) Maďarsko připomíná, že cílem strategie bylo zajistit konkurenceschopnost společnosti GKN Automotive ve stále konkurenčnějším tržním prostředí konsolidací neefektivní a roztržštěné evropské výroby a přesunem výrobních kapacit do nákladově efektivnějších oblastí. Proto „si společnost GKN Automotive uvědomila, že musí pokračovat v investičním projektu, aby se stala konkurenceschopnou, pokud jde o cenu, aby byla na jedné straně schopna získat nové zakázky a na straně druhé splnila finanční očekávání vlastníka“. Maďarsko rovněž tvrdí, že navzdory skutečnosti, že doba návratnosti nebyla nižší než [4,5 – 5,4] roku, „výkonný tým společnosti GKN Automotive se obával možného negativního dopadu, který by zpoždění mohlo mít na celkový harmonogram projektu, a vzhledem k významné strategické povaze projektu se rozhodl pokračovat v projednávání obchodního případu s výkonnými řediteli a vedením společnosti Melrose dne 12. listopadu 2020, a to i v případě návratnosti [5,4 – 7] let“. S odkazem na setkání za účelem přezkumu obchodního případu, které se konalo dne 12. listopadu 2020, Maďarsko dodává, že „všichni účastníci jednání se shodli na tom, že je strategicky nutné uskutečnit projekt, aby byla zajištěna budoucnost podnikání obchodní jednotky Driveline společnosti, a to i přesto, že návratnost byla méně atraktivní, než by se obvykle považovalo za přijatelné“. Společnost Melrose však tento obchodní případ zpochybnila a vyzvala společnost GKN Automotive, aby usilovala o další finanční zlepšení. Vzhledem k tomu, že všechny finanční předpoklady byly již několikrát přehodnoceny a vylepšeny, výkonný tým společnosti GKN Automotive nebyl schopna dále snížit návratnost bez zásadní změny základních předpokladů, tj. bez zvažování jiné potenciální lokality. Maďarsko dále tvrdí, že výkonný tým společnosti GKN Automotive dospěl na základě předchozích interních diskusí a pravidelných výměn názorů s výkonnými řediteli a vedením společnosti Melrose k závěru, že provede průzkum lokality s extrémně nízkými náklady, aby zjistil, zda existuje obchodní případ, který by byl finančně atraktivnější. Projektový tým pro výběr lokality proto vypracoval variantu investování v Turecku, které je alternativní lokalitou s extrémně nízkými náklady, zejména rozšíření stávajícího provozu v Eskişehiru. Podle Maďarska generální ředitel společnosti GKN Automotive průběžně informoval společnost Melrose o dalším rozvoji této alternativy.

- (72) Pokud jde o nedostatek důkazů o výpočtu doby návratnosti / zvažování alternativních lokalit (Turecko, Polsko, Slovensko, Srbsko nebo Maroko), které byly podle Maďarska zvažovány předtím, než bylo rozhodnuto prosadit jako jedinou alternativní lokalitu Turecko (136. bod odůvodnění, písm. d) rozhodnutí o zahájení řízení), Maďarsko tvrdí, že se neočekávalo, že by průzkum lokalit, které se při původním posouzení zemí umístily na dalším místě (Polsko a Slovensko), přinesl významné finanční přínosy vzhledem k nákladům srovnatelným s náklady v Maďarsku, a že ostatní lokality s extrémně nízkými náklady, v nichž neexistují provozy společnosti GKN, byly považovány za méně reálné a méně životaschopné, pokud jde o rychlé rozhodování.
- (73) Pokud jde o to, že Turecko bylo začleněno, aniž by se provedlo jakékoli posouzení z hlediska doby návratnosti (136. bod odůvodnění, písm. e) rozhodnutí o zahájení řízení), Maďarsko poukazuje na rozdíl mezi dvěma pracovními postupy, přičemž každý z nich má vlastní metodiku hodnocení: i) „obecné předběžné schválení financování“ (uvolnění finančních prostředků) pro novou třetí vlnu transformace struktury v listopadu 2020 a (ii) zpochybnění obchodního případu, které vedlo k další analýze umístění. První pracovní postup byl založen na metodě doby návratnosti a k uvolnění finančních prostředků využíval „předpokládanou lokalitu“. V druhém pracovním postupu byla použita metoda čisté současné hodnoty, která se zdála být pro rozhodování v dlouhodobém výhledu vhodnější, neboť „porovnání čisté současné hodnoty umožnilo důkladněji pochopit dopad peněžních toků očekávaných v obou lokalitách. Společnost byla rovněž informována, že porovnání čisté současné hodnoty je standardním přístupem vyžadovaným k prokázání požadavku na financování, který je relevantní pro regionální podporu“. Maďarsko vysvětlilo, že společnost Melrose jako finanční investor chce investovat, získat investice zpět a co nejrychleji opětovně investovat, a proto při rozhodování používá dobu návratnosti. Proto byla společnost GKN Automotive povinností vypočítat dobu návratnosti, aby získala souhlas s financováním. Současně společnost GKN Automotive jakožto tradiční výrobní společnost, která usiluje o dlouhodobější přístup k investicím do projektů a o lepší vyváženost projektů a investic tak, aby byly zajištěny všechny její střednědobé a dlouhodobé potřeby, po získání souhlasu použila v lednu 2021 metodiku založenou na čisté současné hodnotě „k potvrzení předpokladu umístění projektu, nikoli ke konečnému rozhodnutí o umístění“. Maďarsko rovněž tvrdí, že prezentace pro jednání konané dne 29. ledna 2021 byla nahrazena prezentací pro jednání konané dne 9. prosince 2021, přičemž tato prezentace obsahovala ucelenější zprávu obsahující srovnání doby návratnosti i čisté současné hodnoty obou konečných umístění, která byla základem pro konečné rozhodnutí o umístění ze dne 9. prosince 2021 ve prospěch Maďarska za předpokladu poskytnutí plně výše podpory, jež umožňovala splnit prahovou hodnotu návratnosti [4,5 – 5,4] roku, a zohledňovala finanční i nefinanční faktory. Společnost GKN Automotive běžně používá čistou současnou hodnotu i v jiných souvislostech, například při nabytí nového podniku. Maďarsko v této souvislosti upozorňuje Komisi, že u jiných velkých investičních projektů, kde byly příjemci tradiční výrobní společnosti, byla rozhodnutí přijímána na základě výpočtu čisté současné hodnoty, a nikoli na základě doby návratnosti.
- (74) Maďarsko se proto domnívá, že metoda doby návratnosti se jeví jako méně vhodná pro dlouhodobá strategická rozhodnutí, a je toho názoru, že analýza čisté současné hodnoty umožnila vedení společnosti GKN Automotive lépe pochopit náklady a přínosy specifické pro danou lokalitu i faktory ovlivňující výkonnost po celou dobu trvání projektu. Podle jejich názoru nebylo nutné a správné použít metodu doby návratnosti v analýze umístění, která byla provedena poté, co společnost Melrose zpochybnila obchodní případ investičního projektu.
- (75) Pokud jde o připomínku Komise, že doba návratnosti uvedená v žádosti o kapitálové výdaje z listopadu 2020 nezohledňuje příjmy z prodeje pozemků a budov ve dvou stávajících výrobních závodech, které měly být přemístěny do Maďarska (136. bod odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení), Maďarsko tvrdí, že ve společnosti GKN Automotive je běžnou praxí tyto prvky v obchodních případech projektů nezohledňovat. Pokud jde o to, že žádost o kapitálové výdaje nezohlednila vyšší orientační nabídky podpory, Maďarsko tvrdí, že společnost GKN Automotive jednala obezřetně, neboť v době přezkumu obchodního případu nebyla podpora považována za jistou. Kromě toho si společnost GKN Automotive podle Maďarska byla vědoma toho, že vzhledem k jejímu zamýšlenému přemístění z jiných evropských závodů bude jakákoli podpora vyžadovat souhlas Komise.
- (76) Maďarsko dospělo k závěru, že rozhodujícím kritériem pro oznámené opatření byla doba návratnosti [4,5 – 5,4] roku. Společnost Melrose jednoznačně očekávala zlepšení návratnosti (tj. tak, aby zůstala nižší než prahová doba návratnosti [4,5 – 5,4] roku). Konečné rozhodnutí o umístění investice v Maďarsku přijal výkonný tým společnosti GKN Automotive dne 9. prosince 2021, tedy více než rok poté, co byl dne 12. listopadu 2020 zpochybněn původní obchodní případ. Dne 9. prosince 2021 se očekávalo, že investiční projekt v Maďarsku povede při zohlednění pobídek k době návratnosti [4,4 – 5,3] roku (tedy nižší, než je cílová hodnota [4,5 – 5,4] roku (a k návratnosti [5,5 – 7,1] roku, nebudou-li pobídky zohledněny). Vzhledem k tomu, že se výkonnému týmu společnosti GKN Automotive podařilo zachovat dobu návratnosti na nižší úrovni, než je prahová hodnota [4,5 – 5,4] roku, čímž splnil požadavek vlastníka uvedený v rámci zpochybnění obchodního případu ze dne 12. listopadu 2020, nemusel společnost Melrose žádat o další schválení a pouze ji informoval o konečném umístění.

- (77) A konečně Maďarsko vyjadřuje obavy ohledně předpokladů Komise, že k tomu, aby společnost Melrose mohla zpochybnit obchodní případ investičního projektu, by musela být zavedena formální investiční politika, . I v případě, že by neexistovala žádná formální investiční politika, která by vyžadovala návratnost nižší než [4,5 – 5,4] roku, jak Komise předpokládá, mohla společnost Melrose jako vlastník požádat společnost GKN Automotive o zlepšení finanční životaschopnosti investičního projektu.

3.1.3 Ustanovení Turecka jako jediného hypotetického srovnávacího scénáře

- (78) Maďarsko tvrdí, že za účelem dalšího zkrácení doby návratnosti poté, co společnost Melrose zpochybnila obchodní případ, musela společnost GKN Automotive zásadním způsobem změnit základní předpoklady, a proto zvážila jiné potenciální umístění tím, že provedla průzkum lokality s extrémně nízkými náklady, aby zjistila, zda existuje obchodní případ, který by byl atraktivnější. V této souvislosti byl proveden víceetapový proces výběru, který zahrnoval analýzu nákladů specifických pro danou lokalitu, vyloučení jiných dříve zvažovaných zemí s nízkými náklady (vzhledem k nákladům srovnatelným s Maďarskem), zvážení lokalit s extrémně nízkými náklady a výběr lokality s extrémně nízkými náklady, v níž by bylo reálně možné investiční projekt uskutečnit v požadovaném časovém rámci.
- (79) Maďarsko tvrdí, že v době vypracování strategie bylo Turecko označeno za zemi s nejnižším poměrem nákladů a výnosů, pokud jde o stávající závody společnosti GKN Automotive. Když společnost Melrose v listopadu 2020 požádala o zlepšení doby návratnosti, bylo Turecko považováno za prioritní možnost, kterou je třeba prozkoumat. Polsko a Slovensko, země, které byly dříve zařazeny do užšího výběru, nebyly zvažovány, neboť investice v těchto lokalitách by vyžadovaly srovnatelné náklady jako investice v Maďarsku. Další varianty s extrémně nízkými náklady, jako je Srbsko, Maroko, Rumunsko a Bulharsko, které byly podle Maďarska do jisté míry zvažovány v různých fázích procesu výběru lokality, by vyžadovaly další úsilí, které by prodloužilo dobu rozhodování a nakonec i zahájení výroby. V této fázi projektu byla proveditelná pouze investice v Turecku, v regionu, v němž již společnost GKN Automotive působí, a to vzhledem k přítomnosti místního týmu, který by mohl splnit předpokládaný harmonogram investičního projektu. Přestože byl stávající provoz v Turecku z hlediska objemu omezený, tento závod trvale vykazoval velmi dobrou provozní výkonnost a vysokou nákladovou konkurenceschopnost ve srovnání s ostatními stávajícími závody společnosti GKN Automotive, a proto mohl být životaschopným jádrem dalšího rozšíření místního působení. Nejvhodnější variantou, kterou je třeba dále zvážit, se tedy v té době jevílo Turecko.
- (80) Maďarsko předložilo dvě pozvánky na online schůzky ze dne 19. listopadu 2020 a 4. prosince 2020 označované jako „neformální hovory“ mezi dvěma osobami ze společnosti GKN Automotive zapojenými do investičního projektu a pozvánku na online schůzku ze dne 10. prosince 2020, které se zúčastnili zaměstnanci společnosti GKN Automotive zapojení do investičního projektu a místní zaměstnanci v Turecku s cílem provést „rychlý průzkum [investičního projektu], aby se dohodly další kroky“. Maďarsko tvrdí, že tyto dokumenty poskytují další důkazy o schůzkách v listopadu a prosinci 2020, na nichž se projednával investiční projekt, včetně způsobů, jak řešit zpochybnění obchodního případu projektu společností Melrose. Maďarsko tvrdí, že v průběhu těchto jednání i jednání, k nimž byly předloženy důkazy již během předběžného šetření Komise, dospěla společnost GKN Automotive k závěru, že „a) úrovně zlepšení požadované pro splnění cílové návratnosti by bylo možné dosáhnout pouze prostřednictvím levnější alternativní lokality, b) jiné lokality než Turecko by buď podstatně nezměnily finanční životaschopnost, např. Polsko a Slovensko, a/nebo by podle očekávání při neexistenci stávajících místních provozů, například Maroko a Srbsko, způsobily značné zpoždění investičního procesu“. Kromě pozvánek na jednání nebyly předloženy žádné další důkazy.
- (81) Maďarsko poskytlo e-mail ze dne 8. prosince 2020, v němž v návaznosti na činnosti v období od 1. do 7. prosince 2020 uvedené v 60. bodě odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení místní zaměstnanci společnosti GKN v Turecku předložili informace o historii investic společnosti GKN Automotive v Turecku (závod, který byl založen v roce 2009 a rozšířen v roce 2013), o současném závodu a o investicích dalších společností v této oblasti. Maďarsko tvrdí, že tento e-mail dále dokládá počáteční interní diskuse o umístění projektu v Turecku

3.1.4 Turecko jako věrohodný hypotetický srovnávací scénář

- (82) Pokud jde o časovou osu přípravných činností společnosti GKN Automotive v Turecku a jednání s Komisí před oznámením, Maďarsko tvrdí, že hypotetické srovnávací umístění v Turecku začalo být prověřováno ihned po požadavku, aby byla prozkoumána lokalita s extrémně nízkými náklady. Maďarsko odkázalo na aktualizaci srovnávacího přehledu v prosinci 2020 (popsanou v 63. bodě odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení), na finanční analýzu tohoto alternativního scénáře v průběhu ledna 2021 a na jednání s tureckými orgány v lednu 2021. Vzhledem k tomu, že přiznání podpory nabízené Maďarskem podléhalo schválení Komise, nemohla ji společnost GKN Automotive považovat za poskytnutou. Maďarsko proto v červnu 2021 zahájilo s Komisí postup předběžného oznámení a výkonný tým společnosti GKN Automotive souběžně pokračoval v přípravě alternativního scénáře investice v Turecku tak, aby odpovídal úrovni analýzy provedené pro ostatní lokality, což zahrnovalo další schůzky s tureckými orgány a návštěvu lokality ze strany viceprezidenta pro činnosti v Evropě v červenci 2021 (místní tým navštívil lokalitu v mnohem dřívější fázi procesu), jakož i další přípravné činnosti týkající se nákupu pozemků, plánování projektu a návrhu budovy. Maďarsko tvrdí, že vzhledem k tomu, že společnost GKN Automotive měla v Turecku stávající zařízení, většinu této práce provedl místní tým a uspořádání návštěv na místě ze strany vyššího vedení bylo smysluplné až poté, co byl případ rozvinut na odpovídající úroveň vyspělosti, což bylo hlavní náplní projektového týmu pro výběr umístění od prosince 2020 do července 2021.
- (83) Pokud jde o načasování předběžného oznámení případu Komisi, jak je uvedeno ve 140. bodě odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení, Maďarsko tvrdí, že skutečnost, že příjemce předběžně oznámil projekt v Maďarsku již na jaře 2021, neznamená rozhodnutí o umístění. Maďarsko a příjemce se na Komisi obrátili co nejdříve s ohledem na složitost případu, který zahrnuje prvek přemístění, k němuž neexistovala žádná stávající judikatura. Příjemce zvažoval urychlené předběžné oznámení, které by umožnilo lépe zhodnotit pravděpodobnost získání podpory. Maďarsko odkázalo na zápis z jednání o rozhodnutí o výběru pozemků ze dne 29. ledna 2021, z něhož vyplývá, že Miškovec byl potvrzen jako upřednostňované umístění investičního projektu za předpokladu, že projekt získá pobídky v plné výši. Maďarsko rovněž odkázalo na prezentaci, kterou projektový tým pro výběr lokality vypracoval pro jednání dne 9. prosince 2021, na němž bylo přijato konečné rozhodnutí o umístění. V této prezentaci se uvádí: „V návaznosti na další kroky ve věci vnitrostátní žádosti a schvalovacích procesů EU pro účely získání pobídkových balíčků jsou nyní pobídky v Maďarsku považovány za pravděpodobnější než v lednu. Pobídky do značné míry kompenzují finanční výhodu turecké varianty oproti variantě maďarské a umožní, aby projekt dosáhl cílové doby návratnosti [4,4 – 5,3] roku ([5,5 – 7,1] roku bez pobídek).“
- (84) Pokud jde o vnímaná politická a provozní rizika v Turecku, Maďarsko tvrdí, že politická rizika v Turecku nebyla nikdy považována za rizika s odrazujícím účinkem, neboť příjemce již v Turecku úspěšně působí. V listopadu 2019 byl v rámci strategie vyhodnocen stávající závod společnosti GKN Automotive v Turecku, který vykazoval velmi věrohodné ekonomické výsledky, nicméně společnost GKN Automotive zaujala při uvažování o rozšíření závodu postoj „počkáme a uvidíme“, a to v důsledku vnímaných rizik a dalších provozních faktorů a na základě skutečnosti, že náklady nebyly před zpochybněním obchodního případu společnosti Melrose v listopadu 2020 rozhodovacím faktorem, který by byl důležitý. Faktor nákladů / doby návratnosti byl před ostatními hledisky upřednostněn až poté. Když bylo Turecko v prosinci 2020 doplněno do hodnocení v rámci srovnávacího přehledu, získalo v oblasti politických a ekonomických rizik nejnižší skóre, což znamená, že se interní vnímání Turecka podstatně nezměnilo a rizika byla ve srovnání s ostatními posuzovanými lokalitami nadále považována za vysoká. Vzhledem k pozitivním zkušenostem se současným působením v Turecku a na základě stanovení důležitosti finančního dopadu pro dosažení cíle návratnosti však projektový tým pro výběr lokality rozhodl, že pro uskutečnění scénáře provedení investice v Turecku, který byl z finančního hlediska velmi atraktivní, byla úroveň vnímaných rizik přípustná. Maďarsko tvrdí, že zvýšený rizikový profil Turecka se ve vysoké míře promítl do konečného rozhodnutí o umístění v prosinci 2021 a že „vzhledem k podpoře Maďarsko splňovalo cíl návratnosti společnosti Melrose, která je čistě finančně motivovaným vlastníkem, ale strategicky orientované vedení společnosti jej považovalo za výhodný z hlediska nefinančních kritérií (včetně rizikového profilu), a mělo za to, že tato kritéria vykompenzují přetrvávající finanční výhodu Turecka“. Kdyby společnost GKN Automotive nepovažovala Turecko za životaschopnou lokalitu, v první řadě by tam vůbec nepůsobila.
- (85) A konečně Maďarsko tvrdí, že v letech 2020 a 2021, kdy společnost GKN Automotive zvažovala Turecko jako alternativní lokalitu, zvažovali Turecko jako důvěryhodnou investiční lokalitu jiní investoři (dodavatelé originálního vybavení nebo výrobci vozidel), ať už za účelem investování nebo rozšíření svých stávajících závodů, což tedy v zásadě potvrzuje důvěryhodnost Turecka jako potenciální lokality.

3.2. Přiměřenost

3.2.1 Část rozdílu v čisté současné hodnotě, kterou pokrývá státní podpora

- (86) Ve 145. bodě odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení Komise zpochybnila tvrzení příjemce, že maďarské pobídky „do značné míry kompenzují finanční výhodu turecké varianty“. Důvodem bylo, že pobídky pokrývají méně než 50 % rozdílu v čisté současné hodnotě. Maďarsko považuje tento prvek za součást analýzy přiměřenosti a tvrdí, že významná výhoda Maďarska v oblasti kvalitativních (nefinančních) kritérií v modelu hodnocení, jako jsou dovednosti a dostupnost pracovní síly, infrastruktura, logistika, blízkost k zákazníkům, rizika, v kombinaci s dobou návratnosti [4,4 – 5,3] roku v případě poskytnutí pobídek (splnění požadavku vlastníka na zlepšení doby návratnosti, aby byl splněn cíl [4,5 – 5,4] roku) postačovaly k tomu, aby výkonný tým společnosti GKN Automotive přijal v prosinci 2021 rozhodnutí o umístění investice v Maďarsku. Maďarsko rovněž uvádí, že podle jeho zkušeností je státní podpora jedním z faktorů, které investoři berou v úvahu při rozhodování o budoucím umístění investice, avšak není vždy faktorem rozhodujícím. Maďarsko rovněž předkládá seznam tří případů státní podpory, kdy Komise schválila podporu, ačkoli pokrývala pouze část rozdílu v čisté současné hodnotě.

3.2.2 Velikost investičního projektu

- (87) Ve 165. bodě odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení Komise zpochybnila, zda výše podpory odpovídá čistým dodatečným nákladům na realizaci investice v dotčené oblasti ve srovnání s hypotetickým srovnávacím scénářem bez poskytnutí podpory. Maďarsko tvrdí, že rozsah investičního projektu v rámci třetí vlny a nové třetí vlny se liší z hlediska produktů a přidělení objemu, neboť třetí vlna a nová třetí vlna jsou zásadně odlišné koncepce, které vedou k různým cílům, pokud jde o počet nových míst, rozdělení výrobků a objem/kapacitu na daný závod. Prostorové nároky tedy nejsou srovnatelné. Maďarsko podotýká, že výroba hnacích hřídelí má podstatně větší prostorové nároky než výroba bočních hřídelí. Zatímco boční hřídele mají délku přibližně 0,5 metru (překlenují vzdálenost od převodovky umístěné uprostřed vozidla ke kolům), hnací hřídele mohou být dlouhé až tři metry (spojují přední a zadní nápravu). Z toho vyplývá, že požadavky na vybavení a plochu pro výrobu stejného objemu bočních a hnacích hřídelí jsou u hnacích hřídelí vyšší.
- (88) Dále ve 165. bodě odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení Komise zpochybnila kapacitu vytvořenou investičním projektem. Maďarsko tvrdí, že existuje několik důvodů, proč jsou objemy prodeje a výroby nižší než vytvořená kapacita. Údaje o kapacitě představují maximální technické výkony za optimálních podmínek, zatímco skutečné objemy výroby jsou vždy nižší než technické kapacity, a to v důsledku faktorů, jako jsou poruchy, přestavby, nedostatečná dostupnost vstupů nebo pracovní síly. Kromě toho je třeba dimenzovat kapacity tak, aby vyhovovaly obdobím dočasné poptávkové špičky, nikoli průměrným ročním požadavkům, a je třeba udržovat rezervu kapacity pro více skupin výrobků. Pokud jde o objemy na roky 2020 a 2021, které byly předloženy během předběžného šetření Komise, Maďarsko uvádí, že tyto objemy byly ovlivněny poklesem poptávky po vypuknutí epidemie COVID-19 a že v nadcházejících letech se očekávají objemy na úrovních před pandemií COVID-19. Nakonec Maďarsko tvrdí, že velikost půdorysné plochy investičního projektu v Maďarsku je srovnatelná s velikostí půdorysné plochy přemístěných objektů. Maďarsko také opakuje, že investiční projekt zahrnuje přemístění ze stávajících závodů do nového závodu, aniž by došlo ke zvýšení kapacity v celé výrobní síti v Evropě, a že příjemce potvrdil, že v rámci tohoto projektu nebudou v novém závodě v Maďarsku instalovány žádné další výrobní kapacity.

3.2.3 Časový rámec uvažovaný pro výpočet čisté současné hodnoty

- (89) Pokud jde o nesrovnalosti v časovém rámci použitém při výpočtu čisté současné hodnoty (165. bod odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení), Maďarsko tvrdí, že časový rámec je v obou scénářích stejnou měrou překročen. Pro Maďarsko i Turecko byl jako první rok náběhu výroby stanoven rok 2022 (nepředpokládá se žádný rozdíl v zahájení výroby) a plné zahájení výroby je plánováno na rok 2026.

3.3. Nežádoucí negativní účinky na hospodářskou soutěž a obchod

- (90) Pokud jde o zjevný negativní účinek přemístění, Maďarsko tvrdí, že je přesvědčeno, že Turecko bylo věrohodným hypotetickým srovnávacím scénářem, a proto neexistuje příčinná souvislost mezi podporou a přemístěním.

3.4. Ostatní

- (91) Maďarsko nezpochybnuje názor Komise uvedený ve 111. bodě odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení, že se na daňové zvýhodnění vztahují pokyny k regionální podpoře 2022, a vysvětluje, že by to „nemělo změnit výsledek posouzení Komise“, vzhledem k tomu, že „podle maďarské mapy regionální podpory schválené Komisí na období 2022–2027 (SA.63934) má zóna Felsőzsolca stejný strop regionální podpory ve výši 50 % jako podle předchozí mapy regionální podpory“ a ostatní podmínky stanovené pokyny k regionální podpoře 2022 jsou splněny.
- (92) K otázce Komise uvedené ve 133. bodě odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení, na jakém základě, pokud jde o poskytnutí podstatného motivačního účinku, Maďarsko dne 5. listopadu 2020 poskytlo orientační nabídku podpory, Maďarsko uvádí, že oficiální žádost o grant v hotovosti pro významné projekty byla doručena poskytovateli podpory dne 8. dubna 2021 a obsahuje důkazy o interním rozhodovacím procesu v souvislosti s umístěním. Vše, co předcházelo tomuto datu, bylo neformální součástí výběrového řízení a pomáhalo utvářet proces výběru. Dále odkazovalo na omezené informace, které byly v té době k dispozici. Maďarsko rovněž vysvětluje, že během schůzek s agenturou HIPA příjemce několikrát uvedl, že se posuzují alternativní lokality a že společnost je stále v procesu výběru lokality.
- (93) Maďarsko rovněž tvrdí, že ve 133. bodě odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení Komise poukazuje na to, že Maďarsko poskytlo příjemci informace týkající se aspektů přemístění. Maďarsko v této souvislosti tvrdí, že agentura HIPA je jako orgán poskytující podporu povinen poskytnout potenciálním příjemcům veškeré informace, které by mohly být v konkrétním případě použitelné. Jedná se o standardní postup, který se vztahuje na všechny žádosti o státní podporu. Maďarsko se domnívá, že příjemce jednal jako každý jiný pečlivý investor, který se před přijetím rozhodnutí snaží shromáždit všechny informace. Pokud by tato informace od agentury HIPA byla pro společnost GKN Automotive podnětem k tomu, aby jako alternativní lokalitu posoudila zemi s extrémně nízkými náklady, společnost GKN Automotive mohla začít připravovat alternativní scénář zahrnující umístění v Turecku již v srpnu 2020.

4. PŘIPOMÍNKY OSTATNÍCH ZÚČASTNĚNÝCH STRAN

4.1. Připomínky společnosti Melrose

- (94) Společnost Melrose upřesňuje, že dne 20. dubna 2023 byly společnosti GKN Automotive a Rubin vyčleněny ze společnosti Melrose a staly se součástí nové nezávislé skupiny společností, jejíž nejvyšší mateřskou společností je Dowlais Group plc. Společnost Melrose rovněž objasňuje, že v únoru 2023 byl právní název společnosti Rubin změněn na GKN Automotive Hungary Kft. a společnost GKN Automotive se stala jediným vlastníkem namísto společnosti Eachairn Aerospace Holdings Limited.
- (95) Pokud jde o pochybnosti vyjádřené Komisí ohledně úlohy společnosti Melrose v rozhodovacím procesu, zejména pokud jde o rozhodnutí o umístění a zpochybnění obchodního případu, společnost Melrose tvrdí, že používala decentralizovaný obchodní model, kdy většinu obchodních a strategických rozhodnutí přijímaly výkonné a řídicí týmy portfoliových společností, zatímco společnost Melrose si ponechala právo schválit nebo zamítnout některá rozhodnutí. Společnost Melrose omezuje své zapojení v rámci portfoliových společností na přezkoumání významných investičních rozhodnutí, aby se zajistilo, že jsou vhodná a splňují očekávané finanční požadavky. Tím, že společnost GKN Automotive na jednání s výkonnými řediteli a vedením společnosti Melrose dne 12. listopadu 2020 předložila žádost o kapitálové výdaje spolu s obchodním případem a shrnula finanční předpoklady investičního projektu, jednala v souladu s požadavky společnosti Melrose na schvalování, jak je uvedeno v politice v oblasti delegování pravomocí, kterou Maďarsko předložilo spolu se svými připomínkami (56. bod odůvodnění). Společnost Melrose chápala strategické důvody návrhu a potřebu počátečního schválení finančních prostředků, aby mohla společnost GKN Automotive pokračovat v investičním projektu, a proto celý obchodní případ schválila, přičemž současně pověřila výkonný tým společnosti GKN Automotive, aby určil způsoby, jak zlepšit dobu návratnosti pod [4,5 – 5,4] roku. Odkazy na Maďarsko v obchodním případě a v žádosti o kapitálové výdaje byly pracovní hypotézou. Výkonný tým společnosti GKN Automotive byl pověřen tím, aby vedl proces výběru lokality a aby přijal rozhodnutí o konečném umístění, pokud podkladový obchodní případ a časový plán odpovídá splnění finanční očekávání společnosti Melrose a schválený rozpočet.

- (96) Pokud jde o pochybnosti vyjádřené Komisí o existenci doby návratnosti v maximální délce [4,5 – 5,4] roku jako rozhodujícího faktoru, který převládal v době rozhodování o investici a umístění, společnost Melrose uvádí, že v zájmu zajištění přijatelné návratnosti investic existuje u velkých strategických investic, jako je tento investiční projekt, zavedená interní praxe, která vyžaduje dobu návratnosti až [4,5 – 5,4] roku, přičemž delší doby návratnosti se obvykle nepovažují za přijatelné. Jako podpůrný důkaz o existenci takové interní praxe odkazuje společnost Melrose na e-mail společnosti Melrose ze dne 6. srpna 2021 předložený v rámci předběžného šetření, na který odkazuje i Maďarsko (57. bod odůvodnění). Společnost Melrose rovněž odkazuje na zpětně pořízený zápis z jednání ze dne 12. listopadu 2020, který Maďarsko předkládá spolu se svými připomínkami (60. bod odůvodnění), jako na důkaz z relevantního období týkající se přesného finančního cíle, kterého bylo třeba dosáhnout v rámci investičního projektu.

4.2. **Připomínky společnosti GKN Automotive**

- (97) Společnost GKN Automotive tvrdí, že byla hlavním rozhodovacím orgánem v souvislosti s investičním projektem a že společnost Rubin je dceřinou společností, která byla založena až poté, co bylo rozhodnutí o výběru Maďarska jako místa pro investiční projekt dostatečně propracované. Společnost GKN Automotive upřesňuje, že v září 2022 byl právní název společnosti Rubin změněn na GKN Automotive Hungary Kft.
- (98) Pokud jde o rozsah pověření výkonného týmu společnosti GKN Automotive a pochybnosti, které Komise vyjádřila ve 133. až 137. bodě odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení, společnost GKN Automotive tvrdí, že společnost Melrose jako finanční investor zodpovídala pouze za schválení financování investičního projektu, nezasahovala však do provozních aspektů, které byly plně v rukou výkonného týmu společnosti GKN Automotive. Jak vyplývá z politiky v oblasti delegování pravomocí, pravomoci společnosti Melrose se týkají převážně finančních záležitostí. V této souvislosti výkonný tým společnosti GKN Automotive vypracoval obchodní případ a všechny jeho provozní aspekty a dne 12. listopadu 2020 jej předložil společnosti Melrose, a to včetně žádosti o kapitálové výdaje. Společnost Melrose uznala potřebu počátečního schválení finančních prostředků, aby mohl výkonný tým společnosti GKN Automotive pokračovat v investičním projektu. Výkonní ředitelé a vedení společnosti Melrose zároveň zpochybnili dobu návratnosti a požádali výkonný tým společnosti GKN Automotive o zvýšení finanční atraktivity investičního projektu, což dokládá zpětně pořízený zápis z jednání ze dne 12. listopadu 2020 (60. bod odůvodnění).
- (99) Pokud jde o politiku společnosti Melrose, podle níž je očekávaná doba návratnosti nejvýše [4,5 – 5,4] roku, společnost GKN Automotive jako na důkaz toho opět odkazuje na zpětně pořízený zápis z jednání ze dne 12. listopadu 2020 (60. bod odůvodnění). Podobně jako Maďarsko (68. bod odůvodnění) uvádí společnost GKN Automotive dobu návratnosti také u čtyř dalších evropských projektů ze svého nedávného portfolia, které vykazují dobu návratnosti v délce kratší než [4,5 – 5,4] roku. Společnost GKN Automotive tvrdí, že srovnání prezentace posledního předběžného přezkumu ze dne 30. října 2020 (na kterou se odvolává i Maďarsko, 70. bod odůvodnění) v rámci přípravy na přezkum obchodního případu společnosti Melrose dne 12. listopadu 2020 s konečnou prezentací pro setkání za účelem přezkumu obchodního případu dne 12. listopadu 2020 ukazuje vývoj nákladů projektu a rovněž odráží úvahy o potřebě zkrácení doby návratnosti, což nasvědčuje tomu, že byla politika společnosti Melrose v tomto ohledu jasně pochopena. A konečně společnost GKN Automotive odkazuje také na e-mail společnosti Melrose ze dne 6. srpna 2021, předložený v rámci předběžného šetření (57. bod odůvodnění), jako na důkaz z relevantního období týkající se finančních cílů společnosti Melrose.
- (100) Pokud jde o uvedení Turecka jako jediného hypotetického srovnávacího scénáře a o pochybnosti, které Komise vyjádřila ve 138. a 139. bodě odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení, společnost GKN Automotive tvrdí, že rozhodnutí nezařadit Turecko do dalších fází počátečního posouzení lokality v roce 2019 vycházelo ze skutečnosti, že Turecko na základě komplexnějšího hodnocení (které zahrnovalo i strategické a provozní faktory) zaostávalo za ostatními lokalitami, a to navzdory příznivému posouzení z hlediska nákladů. Když společnost Melrose zpochybnila finanční životaschopnost obchodního případu, zásadní význam získal faktor nákladů, a to proto, aby došlo ke zlepšení finanční životaschopnosti (návratnosti), a Turecko se tudíž znovu vrátilo do hry. Stanovení dalších lokalit s extrémně nízkými náklady, v nichž společnost GKN Automotive v současnosti nepůsobí, bylo vnímáno tak, že by případně mohlo vést k podstatnému zpoždění investičního projektu a ke zvýšení rizikovitosti. Rozhodujícím faktorem, pokud jde o volbu Turecka jako varianty s extrémně nízkými náklady, byla vzhledem k časovým omezením místní přítomnost a pozitivní zkušenosti se stávajícími závody.

- (101) Pokud jde o Turecko jako věrohodný hypotetický srovnávací scénář v případě, že by společnost GKN Automotive skutečně investovala, a o harmonogram činností v Turecku a pochybnosti, které Komise vyjádřila ve 140. až 145. bodě odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení, společnost GKN Automotive tvrdí, že v době, kdy Maďarsko předběžně oznámilo podporu, byl alternativní scénář realizace investice v Turecku již do značné míry vypracován. Ihned po stanovení této alternativy do procesu výběru lokality začal projektový tým pro výběr lokality provádět příslušné postupy pro danou lokalitu, aby bylo rychle dosaženo stejné úrovně analýzy jako u ostatních lokalit, což společnosti GKN Automotive umožnilo, aby měla v době přijetí konečného rozhodnutí o umístění srovnatelně zpracované obchodní případy pro Maďarsko a Turecko. Pokud jde o rizika, společnost GKN Automotive tvrdí, že obě lokality vykazovaly značnou míru politického rizika, ale ne v takové míře, aby to ohrozilo životaschopnost investičního projektu. V Turecku nedošlo k žádnému přerušení ani jiným negativním dopadům na výrobu v závodě společnosti GKN Automotive. Před zpochybněním obchodního případu společností Melrose bylo Turecko záložní variantou, a to částečně kvůli zvážení rizik. Po přezkoumání obchodního případu byla tato alternativní možnost znovu posouzena jako jedna z nejslibnějších a nákladově nejefektivnějších lokalit, přičemž význam rizika byl mírně snížen.
- (102) Společnost GKN Automotive rovněž uvádí, že investice dodavatelů původního zařízení a výrobců vozidel v Turecku a pozitivní klima pro britské společnosti investující v Turecku podporují důvěryhodnost Turecka jako potenciální lokality pro investice.
- (103) Pokud jde o rozdíl v čisté současné hodnotě mezi oběma lokalitami, společnost GKN Automotive tvrdí, že kvalitativní faktory podporující lokalitu v Maďarsku byly dostačující k tomu, aby zmírnily zbývající rozdíl v čisté současné hodnotě mezi Tureckem a Maďarskem, s výhradou, že investiční projekt získá pobídky, které by vykompenzovaly značnou část tohoto rozdílu. Společnost GKN Automotive se rovněž domnívá, že další rozpracování projektu v maďarském i tureckém scénáři v průběhu roku 2021 prokázalo, že společnost GKN Automotive byla skutečně schopna zlepšit finanční životaschopnost scénáře zahrnujícího investici v Maďarsku a snížit očekávanou dobu návratnosti na dobu kratší než [4,5 – 5,4] roku v případě, že by bylo v době konečného rozhodnutí o umístění zvažováno poskytnutí podpory. I přes přetrvávající rozdíl v čisté současné hodnotě ve srovnání s Tureckem tedy byla lokalita v Maďarsku schopna splnit zásady společnosti Melrose týkající se doby návratnosti [4,5 – 5,4] roku.
- (104) Pokud jde o přiměřenost podpory, velikost investice, vytvořenou kapacitu a pochybnosti, které Komise uvedla v 165. bodě odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení, společnost GKN Automotive opakuje argumenty, které již Maďarsko v téže věci uvedlo (87. a 88. bod odůvodnění).
- (105) Společnost GKN Automotive vítá předběžný názor Komise, že podporovaná investice přispívá k regionálnímu rozvoji, že investice je způsobilá pro regionální podporu, že je nutný zásah státu a že opatření je vhodné. Pokud jde o potenciální negativní dopady podpory na hospodářskou soutěž a obchod, společnost GKN Automotive vítá předběžné stanovisko Komise, že maximální intenzita podpory není překročena. Společnost GKN Automotive rovněž uvádí, že chápe, že závěr o vzniku nadbytečné kapacity závisí na věrohodnosti hypotetického srovnávacího scénáře, který, jak opakuje, je věrohodný, a potvrzuje, že v rámci projektu nebudou v novém závodě v Maďarsku instalovány žádné další výrobní kapacity, a proto neexistuje riziko vzniku nadbytečné kapacity. Společnost GKN Automotive dodává, že podle jejích informací se Komise předběžně domnívá, že podpora nemá žádný negativní dopad na soudržnost. Pokud jde o potenciální zjevný negativní účinek přemístění, společnost GKN Automotive vítá názor Komise, že „pokud by byl hypotetický srovnávací scénář realizace investice v Turecku považován za věrohodný, Komise uzná, že neexistuje příčinná souvislost mezi podporou nabízenou v Maďarsku a přemístěním činnosti“.

4.3. Připomínky Maďarska k připomínkám ostatních zúčastněných stran

- (106) Maďarsko konstatuje, že připomínky ostatních zúčastněných stran se plně shodují s jeho připomínkami k rozhodnutí o zahájení řízení.

5. POSOUZENÍ OPATŘENÍ

5.1. Existence podpory

- (107) Z důvodů uvedených v 97. až 105. bodě odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení se Komise domnívala, že oznámené opatření představuje státní podporu ve smyslu čl. 107 odst. 1 Smlouvy o fungování EU, neboť je přičitatelné státu a poskytované ze státních prostředků, je selektivní, poskytuje příjemci hospodářskou výhodu, může ovlivnit obchod mezi členskými státy a narušuje nebo může narušit hospodářskou soutěž. Toto posouzení je platné i nadále, a proto Komise dospěla k závěru, že dané opatření představuje státní podporu.

5.2. Zákonnost opatření

- (108) Pokud částka regionální investiční podpory, která má být poskytnuta, přesahuje prahovou hodnotu oznamovací povinnosti stanovenou v čl. 4 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o blokových výjimkách, nevztahuje se na podporu výjimka stanovená v tomto nařízení, a proto musí být Komisi oznámena individuálně.
- (109) Opatření se skládá ze dvou prvků: z grantu v hotovosti poskytnutého před dnem 31. prosince 2021 (29. bod odůvodnění) a z daňového zvýhodnění, které Maďarsko považuje za poskytnuté dne 12. prosince 2021 (31. bod odůvodnění). Ve 111. bodě odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení Komise vyjádřila pochybnosti o tomto datu poskytnutí podpory a domnívala se, že podpora možná ještě nebyla poskytnuta (115. bod odůvodnění).
- (110) V regionu severního Maďarska činila v době poskytnutí grantu v hotovosti použitelná maximální intenzita podpory 50 %. Použitelná prahová hodnota oznamovací povinnosti (stanovená v čl. 4 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o blokových výjimkách platného v době poskytnutí grantu v hotovosti) proto činila 37,5 milionu EUR a byla vypočtena v souladu s mechanismem definovaným v čl. 2 bodě 20 obecného nařízení o blokových výjimkách platného v době poskytnutí grantu v hotovosti. Od 1. ledna 2022 činí intenzita podpory pro region severního Maďarska 60 %⁽³⁷⁾. Od 1. července 2023 Komise zvýšila prahové hodnoty oznamovací povinnosti v případech s maximální intenzitou regionální podpory ve výši 50 % na 41,25 milionu EUR a v případech s maximální mírou regionální podpory ve výši 60 % na 49,5 milionu EUR⁽³⁸⁾. Komise se domnívá, že grant v hotovosti v nominální hodnotě 44,76 milionu EUR (43,01 milionu EUR v diskontované hodnotě) (32. bod odůvodnění) již překročil prahovou hodnotu oznamovací povinnosti pro region s 50 % (což byla intenzita podpory platná v době poskytnutí grantu v hotovosti), a proto se na opatření nevztahuje výjimka z oznamovací povinnosti podle čl. 108 odst. 3 Smlouvy o fungování EU, bez ohledu na daňové zvýhodnění.
- (111) Komise dospěla k závěru, že maďarské orgány tím, že podmínily poskytnutí grantu v hotovosti schválením Komise, že přijaly akt, jímž došlo k poskytnutí daňového zvýhodnění, až po oznámení schválení Komisí a že opatření oznámily, splnily své povinnosti podle čl. 108 odst. 3 Smlouvy o fungování EU a čl. 4 odst. 1 písm. a) obecného nařízení o blokových výjimkách.

5.3. Právní základ pro posouzení podpory

- (112) Podle výjimky z obecného zákazu státních podpor na základě čl. 107 odst. 1 Smlouvy o fungování EU může být podpora prohlášena za slučitelnou, jestliže může využít jedné z výjimek vyjmenovaných v této smlouvě.
- (113) V tomto případě je cílem opatření podpora regionálního rozvoje v oblasti vymezené v souladu s čl. 107 odst. 3 písm. a) Smlouvy o fungování EU. Maďarské orgány toto opatření oznámily na základě pokynů k regionální podpoře 2014. Grant v hotovosti představuje individuální podporu poskytovanou na základě nařízení vlády č. 210/2014 (VIII.27.) „o režimu určeném na podporu investic“ a režim regionální podpory zavedený podle obecného nařízení o blokových výjimkách (29. bod odůvodnění). Daňové zvýhodnění představuje individuální podporu poskytovanou na základě zákona LXXXI z roku 1996 „o dani z příjmů právnických osob a dani z dividend“ a nařízení vlády č. 165/2014 „o daňových pobídkách pro rozvoj (VII.17.)“ a je rovněž režimem regionální podpory⁽³⁹⁾ zavedeným podle obecného nařízení o blokových výjimkách (30. bod odůvodnění). Na tomto základě se Komise domnívá, že čl. 107 odst. 3 písm. a) Smlouvy o fungování EU, jak je vykládán v pokynech k regionální podpoře, představuje vhodný právní základ pro posouzení slučitelnosti opatření.

⁽³⁷⁾ Viz poznámka pod čarou 6.

⁽³⁸⁾ Nařízením Komise (EU) 2023/1315 ze dne 23. června 2023, kterým se mění obecné nařízení o blokových výjimkách, Úř. věst. L 167, 30.6.2023, s. 1.

⁽³⁹⁾ Tento režim se týká také investiční podpory malým a středním podnikům, který se na opatření nevztahuje.

- (114) Komise ve 110. bodě odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení předběžně stanovila, že právním základem pro posouzení grantu v hotovosti je čl. 107 odst. 3 písm. a) Smlouvy o fungování EU, jak je vykládán v pokynech k regionální podpoře 2014 v souladu s bodem 197 pokynů k regionální podpoře 2022. Dohoda o udělení pobídky ve formě grantu v hotovosti byla podepsána před dnem 31. prosince 2021 a je podmíněna pouze rozhodnutím Komise o schválení podpory. Po přijetí rozhodnutí o zahájení řízení Maďarsko ani žádná jiná zúčastněná strana toto předběžné stanovisko nezpochybnila. Z důvodů uvedených ve 110. bodě odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení proto Komise dospěla k závěru, že slučitelnost grantu v hotovosti by měla být posuzována na základě pokynů k regionální podpoře 2014.
- (115) Ve 111. bodě odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení Komise vyjádřila předběžný názor, že pokud jde o daňové zvýhodnění, rozhodnutí vlády přijaté dne 12. prosince 2021 nepředstavuje akt, jímž došlo k poskytnutí podpory, a že příjemci může přiznat právní nárok na získání podpory pouze budoucí rozhodnutí vlády. Vhodným právním základem pro posouzení daňového zvýhodnění by proto byl čl. 107 odst. 3 písm. a) Smlouvy o fungování EU, jak je vykládán v pokynech k regionální podpoře 2022. Po přijetí rozhodnutí o zahájení řízení Maďarsko ani žádná jiná zúčastněná strana toto předběžné stanovisko nezpochybnila. Z důvodů uvedených ve 111. bodě odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení proto Komise dospěla k závěru, že slučitelnost daňového zvýhodnění by měla být posuzována na základě pokynů k regionální podpoře 2022.
- (116) Komise konstatuje, že za specifických okolností tohoto případu jí nic nebrání posoudit část podpory na základě pokynů k regionální podpoře 2014 a část podpory na základě pokynů k regionální podpoře 2022 (dále společně jen „pokyny k regionální podpoře“). V každém případě jsou ustanovení pokynů k regionální podpoře, která jsou relevantní pro níže uvedené posouzení, věcně shodná, a navíc, jak je objasněno ve 14. bodě odůvodnění, je Miškovce způsobilý pro regionální podporu na základě mapy regionální podpory 2014 a také na základě mapy regionální podpory 2022. Zvýšení maximální míry podpory v regionu severního Maďarska z 50 % na 60 % (110. bod odůvodnění) navíc nemá vliv na výsledek celkového posouzení slučitelnosti, jak je uvedeno v oddíle 5.4.

5.4. Slučitelnost opatření

- (117) V rozhodnutí o zahájení řízení Komise vyslovila vážné pochybnosti o slučitelnosti opatření podpory na základě: i) důvěryhodnosti hypotetického srovnávacího scénáře; ii) motivačního účinku a iii) přiměřenosti podpory. Komise dále uvedla, že nelze vyloučit, že opatření přispívá k vytvoření či posílení nadbytečné kapacity na trhu v absolutním poklesu a je příčinou přemístění činností z jiného členského státu, což by mělo zjevné negativní účinky na hospodářskou soutěž a obchod (oddíl 2.9). Bod 26 pokynů k regionální podpoře 2014 a bod 39 pokynů k regionální podpoře 2022 stanoví kumulativní kritéria, která musí opatření podpory splňovat, aby bylo považováno za slučitelné s čl. 107 odst. 3 Smlouvy o fungování EU. Z toho vyplývá, že pokud opatření nesplňuje jedno nebo více z těchto kritérií, nelze je považovat za slučitelné s vnitřním trhem. Komise nejprve posoudila kritérium motivačního účinku.

5.4.1 Motivační účinek

- (118) Oddíl 3.5 pokynů k regionální podpoře 2014 a oddíl 5.2 pokynů k regionální podpoře 2022 vyžadují, aby podpora měla motivační účinek. Motivační účinek je přítomen, pokud podpora změní chování podniku takovým způsobem, že podnik vykonává další činnost, která přispívá k rozvoji dané oblasti a kterou by bez poskytnutí této podpory nevykonával nebo by ji vykonával v omezeném rozsahu nebo odlišným způsobem či na jiném místě. Podpora nesmí subvencovat náklady na činnost, kterou by podnik vykonával v každém případě, a nesmí vyrovnávat běžná podnikatelská rizika hospodářské činnosti.

Formální motivační účinek

- (119) Podle bodů 64 a 65 pokynů k regionální podpoře 2014 a bodů 62 a 63 pokynů k regionální podpoře 2022 je požadavek na formální motivační účinek splněn, pokud jsou práce na jednotlivé investici zahájeny až po podání žádosti o podporu. Jak již bylo stanoveno ve 120. bodě odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení, tato podmínka je v tomto případě splněna, neboť příjemce požádal o podporu dne 8. dubna 2021 (grant v hotovosti) a dne 31. března 2021 (daňové zvýhodnění), zatímco práce na investičním projektu byly zahájeny až dne 28. dubna 2022 (25. bod odůvodnění).

Podstatný motivační účinek

- (120) Jelikož existuje mnoho pádných důvodů, které podnik vedou k umístění investice v určitém regionu i bez poskytnutí podpory, pokyny k regionální podpoře vyžadují, aby Komise podrobně ověřila, zda je podpora nutná k vytvoření podstatného motivačního účinku pro investici. To lze prokázat dvěma možnými způsoby (viz bod 61 pokynů k regionální podpoře 2014 a bod 59 pokynů k regionální podpoře 2022), a sice že podpora: je pobídkou k investování do dané oblasti, protože jinak by investice nebyla pro příjemce podpory dostatečně zisková⁽⁴⁰⁾ (scénář 1, rozhodnutí o investici), nebo je pobídkou pro umístění plánované investice v dané oblasti spíše než někde jinde, jelikož vyrovnává čistá znevýhodnění a náklady spojené s investováním v místě dané oblasti (scénář 2, rozhodnutí o umístění).
- (121) Jak je uvedeno v oddíle 3.5.2 pokynů k regionální podpoře 2014 a v oddíle 5.2.1.2 pokynů k regionální podpoře 2022, musí členský stát poskytnout jasné důkazy o tom, že podpora má skutečný dopad na volbu investice nebo na volbu umístění. Za tímto účelem musí členský stát poskytnout úplný popis hypotetického srovnávacího scénáře, při kterém by příjemce nezískal žádnou podporu. Komise musí ověřit, že je tento alternativní scénář realistický a důvěryhodný. Bod 68 pokynů k regionální podpoře 2014 a bod 66 pokynů k regionální podpoře 2022 uvádí, že hypotetický srovnávací scénář je důvěryhodný, jestliže je věrohodný a týká se faktorů rozhodovacího procesu převládajících v okamžiku, kdy příjemce podpory přijímá rozhodnutí o investici.
- (122) V bodě 71 pokynů k regionální podpoře 2014 a bodě 69 pokynů k regionální podpoře 2022 se uvádí, že v situaci podle scénáře 2, na který se maďarské orgány v tomto případě odvolávají (41. bod odůvodnění), by členský stát mohl prokázat existenci motivačního účinku podpory předložením dokumentů podniku, které prokazují, že bylo provedeno srovnání nákladů a přínosů umístění investice v daném podporovaném regionu s umístěním investice v jiné oblasti (oblastech). Z bodu 70 pokynů k regionální podpoře 2022 a z rozhodovací praxe Komise na základě pokynů k regionální podpoře 2014⁽⁴¹⁾ vyplývá, že tyto dokumenty by měly být časově blízké rozhodovacímu procesu týkajícímu se investice nebo jejího umístění. Komise ověří, zda jsou tato srovnání realistická. Za tímto účelem se v bodě 72 pokynů k regionální podpoře 2014 a bodě 70 pokynů k regionální podpoře 2022 členský stát vyzývá, aby vycházel z úředních dokumentů správní rady, z posouzení rizik (včetně posouzení specifického rizika spojeného s umístěním), finančních zpráv, interních obchodních plánů, odborných posudků a jiných studií a dokumentů, které rozvíjejí investiční scénáře.
- (123) Pro ověření životaschopnosti projektu v rámci scénáře 2 je třeba vzít v úvahu všechny související náklady a příjmy⁽⁴²⁾, s výjimkou možných subvencí dostupných v alternativním umístění, nachází-li se toto alternativní umístění v EHP.
- (124) Již v rámci výměny informací před oznámením a v průběhu předběžného šetření Komise maďarské orgány předložily informace dokumentující rozhodovací proces společností GKN Automotive a Melrose a předložily hypotetický srovnávací scénář zahrnující realizaci projektu v tureckém Eskişehiru.
- (125) Ve svých připomínkách k rozhodnutí o zahájení řízení Maďarsko trvalo na svém stanovisku, jak je vysvětleno ve 126. a 127. bodě odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení, že výkonný tým společnosti GKN Automotive přijal konečné rozhodnutí o umístění investice až v prosinci 2021, zatímco předchozí schválení žádosti o kapitálové výdaje společností Melrose v prosinci 2020 představovalo pouze předběžné zajištění financování projektu a nepředstavovalo rozhodnutí o umístění investice (oddíl 3.1.1).

⁽⁴⁰⁾ Toto znění odráží příslušný text v pokynech k regionální podpoře 2014. Pokyny k regionální podpoře 2022 stanoví, že „by investice nebyla pro příjemce podpory kdekoli v EHP dostatečně zisková“.

⁽⁴¹⁾ Rozhodnutí Komise ze dne 7. ledna 2022 ve věci státní podpory SA.59516 (2021/N) – Maďarsko – LIP – regionální investiční podpora společnosti Volta Energy Solutions Kft. (Úř. věst. C 461, 2.12.2022, s. 1); rozhodnutí Komise ze dne 29. června 2021 ve věci státní podpory SA.58633 (2020/N) – Maďarsko – LIP – regionální investiční podpora společnosti SKBM Hungary (Úř. věst. C 90, 25.2.2022, s. 1); rozhodnutí Komise ze dne 22. března 2022 ve věci státní podpory SA.63328 (2021/N) – LIP – regionální investiční podpora společnosti SK On Hungary Kft. (Úř. věst. C 195, 2.6.2023, s. 11); rozhodnutí Komise ze dne 4. října 2018 o státní podpoře SA.45359 – 2017/C (ex 2016/N), kterou má Slovensko v plánu poskytnout společnosti Jaguar Land Rover Slovakia s. r. o. (Úř. věst. L 177, 2.7.2019, s. 82).

⁽⁴²⁾ Bod 80 pokynů k regionální podpoře 2014 a bod 97 pokynů k regionální podpoře 2022.

- (126) Za účelem posouzení věrohodnosti hypotetického srovnávacího scénáře, na který se Maďarsko odvolává, Komise zkoumala: i) zda mohl výkonný tým společnosti GKN Automotive po schválení žádosti o kapitálové výdaje s konečnou platností rozhodnout o umístění investice nebo zda měl možnost umístění investice změnit, a do jaké míry existovala rozhodující hranice pro návratnost v délce [4,5 – 5,4] roku (oddíl 5.4.1.1); ii) proč bylo jako jediné alternativní umístění dále zkoumáno Turecko, ačkoli se z hlediska nákladů jevila jako slibná i jiná umístění (oddíl 5.4.1.2), a iii) zda bylo Turecko věrohodným hypotetickým srovnávacím scénářem, kde by příjemce investoval v případě, že by v Maďarsku nebyla poskytnuta podpora, nebo zda vnímaná rizika spojená s realizací investice v Turecku mohla představovat odrazující faktor, a investice by se tedy uskutečnila v Maďarsku i v případě, že by podpora nebyla poskytnuta (oddíl 5.4.1.3).

5.4.1.1 Pověření společnosti GKN Automotive

- (127) Během předběžného šetření Komise Maďarsko předložilo dokumenty, které poukazovaly na společnost Melrose jako na subjekt, který rozhodoval o výběru umístění pro investiční projekt (44. bod odůvodnění). Maďarsko nepředložilo žádné důkazy z relevantního období o i) pověření a rozhodovací pravomoci výkonného týmu společnosti GKN Automotive za účelem zlepšení doby návratnosti obchodního případu změnou umístění popsaného v žádosti o kapitálové výdaje nebo rozhodnutím o umístění, ii) předběžné povaze žádosti o kapitálové výdaje nebo o iii) diskusích týkajících se nesplněné rozhodující prahové doby návratnosti v délce [4,5 – 5,4] roku (44. a 46. bod odůvodnění).
- (128) Ve svých připomínkách k rozhodnutí o zahájení řízení se Maďarsko domnívá, že vážné pochybnosti Komise ohledně věrohodnosti hypotetického srovnávacího scénáře jsou způsobeny chybným předpokladem, že by se dotčené rozhodovací procesy (v rámci finanční skupiny) měly řídit stejnými pravidly a/nebo důvody, které Komise dodržuje při jednání s „tradičními výrobními společnostmi“, které mohou při rozhodování o investicích akceptovat delší doby návratnosti.
- (129) Komise považuje toto tvrzení za irelevantní, jelikož neposuzovala rozhodovací procesy společnosti Melrose nebo GKN týkající se investice a/nebo umístění na základě srovnání s jinými společnostmi. Z oddílu 3.3.1.2 rozhodnutí o zahájení řízení je zřejmé, že tyto pochybnosti vyplynuly z toho, jak Komise chápala vlastní rozhodovací proces příjemce na základě dokumentů a informací poskytnutých v rámci předběžného šetření. Pokud jde o poznámku Maďarska, že společnost Melrose by zvažovala „mnohem kratší časové rámce doby návratnosti“, Komise dále podotýká, že v rozhodnutí o zahájení řízení její pochybnosti nevyplývaly z nepřiměřenosti doby návratnosti, ale spíše z toho, zda v daném případě skutečně existoval přísný požadavek na dobu návratnosti v délce [4,5 – 5,4] roku, na jehož základě by společnost GKN Automotive byla nucena znovu zahájit proces výběru umístění a určit scénáře, v nichž by investice mohla přinést požadovanou návratnost v rámci tohoto limitu [4,5 – 5,4] roku.
- (130) Maďarsko ve svých připomínkách k rozhodnutí o zahájení řízení dále uvedlo, že rozhodnutí o umístění bylo provozním rozhodnutím, které nespádalo do pravomoci společnosti Melrose, neboť tato pravomoc byla omezena na záležitosti „se značným finančním významem“ (56. bod odůvodnění). Jako podpůrný dokument Maďarsko předložilo politiku v oblasti delegování pravomocí společnosti GKN Automotive. Komise konstatuje, že v politice v oblasti delegování pravomocí jsou mezi záležitostmi, k nimž je nutný souhlas společnosti Melrose, uvedena rozhodnutí týkající se financování a zajištění, jakož i kapitálových výdajů přesahujících částku [...] GBP (56. bod odůvodnění). Investiční projekt tuto prahovou hodnotu jednoznačně splnil. Komise dále uvádí, že podle politiky v oblasti delegování pravomocí je souhlas společnosti Melrose nutný také pro: „majetkové transakce“ (s velmi omezenými výjimkami). Maďarsko vysvětlilo, že politika v oblasti delegování pravomocí se netýká provozního řízení nebo realizace oblastí, na které se politika v oblasti delegování pravomocí vztahuje, což by zahrnovalo provozní rozhodnutí o záležitostech, jako je pronikání na trh, specifika změn výrobní struktury (např. [převod činnosti] nebo zřízení nových závodů či rekonstrukce výrobní linky, která by měl určovat tým vedoucích pracovníků podniku). Komise se domnívá, že i když je možné, že společnost Melrose není zapojena do všech provozních aspektů v oblastech, o nichž rozhodla (jako je investiční projekt), klíčovou otázkou je, zda lze rozhodnutí o realizaci investičního projektu v Maďarsku omezit na provozní rozhodnutí, kterým se provádí rozhodnutí o investici společnosti Melrose. Z důvodů uvedených v následujícím bodě odůvodnění se Komise domnívá, že je nepravděpodobné, že by rozhodnutí o umístění mohlo být považováno za provozní rozhodnutí, kterým se pouze provádí rozhodnutí o investici společnosti Melrose.

- (131) Za prvé, argument, že společnost GKN Automotive byla subjektem, který jednostranně rozhodoval o umístění po schválení žádosti o kapitálové výdaje v prosinci 2020, je v rozporu s jasným zněním této žádosti. Příslušné kapitálové výdaje se týkaly projektu spočívajícího v „konsolidaci stávajícího provozu v ... do nového závodu umístěného v Maďarsku“ (zvýraznění doplněno). Schválení rozpočtu žádosti o kapitálové výdaje bylo proto ze své podstaty založeno na umístění investičního projektu v Maďarsku, které bylo vybráno ve víceetapovém procesu, pro který byly náklady spojené s investicí konkrétně vypočteny v žádosti o kapitálové výdaje. Za druhé, tento závěr nezpochybňuje argument Maďarska, že společnost Melrose podepsala žádost o kapitálové výdaje, jelikož „souhlasila s koncepcí / celkovým kontextem“, jak je uvedeno v e-mailu společnosti Melrose ze dne 9. prosince 2020 (61. bod odůvodnění). Žádost o kapitálové výdaje shrnuje projekt jako „konsolidaci stávajícího provozu v ... do nového závodu umístěného v Maďarsku“. Veškeré další podrobnosti jsou uvedeny v příloze žádosti o kapitálové výdaje⁽⁴³⁾. Komise se proto domnívá, že dohoda o „konceptu / celkovém kontextu“ by měla být chápána tak, že zahrnuje i umístění investičního projektu (tj. Maďarsko). Na základě důkazů obsažených ve spisu Komise nepovažuje volbu umístění investičního projektu za věc druhořadého, provozního významu, kterou by společnost GKN Automotive mohla jednostranně změnit, přestože ji schválila společnost Melrose.
- (132) Ve svých připomínkách k rozhodnutí o zahájení řízení se Maďarsko dále vyjádřilo k výkladu zápisů z jednání a přípravného dokumentu ze schůzky výkonného týmu společnosti GKN Automotive ze dne 12. srpna 2020 ze strany Komise, u něhož se zdá, že naznačuje, že je společnost Melrose orgánem rozhodujícím o výběru umístění (44. bod odůvodnění). Maďarsko se domnívá, že tyto dokumenty, které zmiňují schválení „výběru pozemků“ společností Melrose, by měly být chápány tak, že odkazují na toto schválení v širším kontextu celkového přezkumu obchodního případu, a tvrdí, že z prezentace ze dne 12. listopadu 2020 vyplývá, že společnost Melrose byla požádána pouze o schválení obchodního případu, a nikoli o schválení umístění investice. Přesněji řečeno, Maďarsko se domnívá, že příslušná věta by měla znít „dokument pro schválení obchodního případu společností Melrose s Maďarskem jako pracovní hypotézou pro umístění investice“⁽⁴⁴⁾. Komise zaprvé konstatuje, že tento výklad je v rozporu s textem přípravného dokumentu pro jednání výkonného týmu společnosti GKN Automotive dne 12. srpna 2020, kterýna tomtéž snímku uvádí jako další kroky nejen „aktualizaci obchodního případu“ za účelem „schválení společností Melrose“, ale i „výběr pozemku“ za účelem „schválení společností Melrose“, což naznačuje, že společnost Melrose bude po jednání výkonného týmu GKN Automotive konaném dne 12. srpna 2020 požádána o schválení výběru pozemků. I když by s ohledem na prezentaci ze dne 12. listopadu 2020 Komise mohla připustit, že schválení „výběru pozemku“ na uvedeném snímku lze chápat tak, že se jedná o takové schválení v širším kontextu celkového přezkumu obchodního případu, stále to neznamena, že výběr umístění zůstal otevřený poté, co společnost Melrose investiční projekt schválila. To je o to zjevnější na základě argumentace uvedené v následujícím bodě odůvodnění.
- (133) Komise konstatuje, že v prezentaci ze dne 12. listopadu 2020 není nic, co by poukazovalo na to, že Maďarsko je pouze pracovní hypotézou nebo že ve fázi, kdy společnost Melrose schválila žádost o kapitálové výdaje, nebyla analýza umístění dokončena. Umístění bylo naopak prezentováno jako klíčový prvek investičního projektu. V tomto ohledu obsahuje první snímek nadpis „Rekapitulace: [Investiční projekt] zahrnuje druhou vlnu konsolidace naší evropské struktury [převedení podniku] ... a výstavbu nového závodu v Maďarsku“⁽⁴⁵⁾. Na druhém snímku se uvádí: „Jako místo pro nový závod byl vybrán maďarský Miškovec, aby bylo možné využít nižší náklady na výrobní faktory ve východní Evropě a vyvážit expozici v zemích na východě EU.“ Prezentace navíc obsahuje tři přílohy. V této souvislosti jsou důležité dvě z nich. První příloha shrnuje práci vykonanou na obchodním případě až do žádosti o jeho schválení a obsahuje formulace jako „přístup k převedení výroby zdola nahoru, po jeho ověření a upřesnění“, který zahrnuje „výstavbu jednoho nového závodu v Maďarsku (v Miškovci) o velikosti odpovídající rozsahu této vlny“. V této příloze se dále vysvětluje, že „všechny základní předpoklady [jsou] důkladně ověřeny a vycházejí z aktuálních údajů/referencí společnosti GKN, zdrojů uznávaných třetích stran (např. Eurostat) nebo rozhovorů s odborníky (např. v souvislosti s maďarským trhem práce)“. Třetí příloha poskytuje přehled jednotlivých kroků, z nichž sestával proces výběru pozemku, a to od prvního výběru zemí v rámci analýzy až po „konečné doporučení regionu a místa, na něž se výběr zaměřuje“. Miškovec byl prezentován jako „návrh rozhodnutí“. Je tedy zřejmé, že Maďarsko bylo prezentováno jako nedílná součást obchodního případu, který měla schválit společnost Melrose, což je rovněž zřejmé z žádosti o kapitálové výdaje.

⁽⁴³⁾ Oddíl žádosti o kapitálové výdaje obsahující citovaný popis projektu je opatřen nadpisem „Popis kapitálových výdajů (s připojenými podrobnými údaji)“ a odkazuje na prezentaci použitou na jednání se společností Melrose dne 12. listopadu 2020 jako příloha (135. bod odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení).

⁽⁴⁴⁾ Přičemž podle příslušné věty v zápise z jednání ze dne 12. srpna 2020 výkonný tým společnosti GKN Automotive potvrdil Miškovec v Maďarsku „jako pracovní hypotézu pro nový závod, která má být předložena společnosti Melrose ke schválení“, a jako jeden z dalších kroků stanovil schválení výběru pozemku společností Melrose (50. bod odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení).

⁽⁴⁵⁾ V této souvislosti „druhá vlna“ neznamena „druhou vlnu“ strategie (jak je uvedeno ve 40. bodě odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení), ale spíše druhou vlnu [převodu činnosti] v rámci třetí vlny strategie, která následuje po první vlně [převodu činnosti] v rámci první vlny strategie.

- (134) Maďarsko nepředložilo žádné další důkazy z relevantního období, které by mohly podpořit jeho tvrzení, že Maďarsko bylo ve fázi schvalování žádosti o kapitálové výdaje pouze „předpokládaným umístěním“, „pracovní hypotézou“ nebo „hypotetickým scénářem“.
- (135) Na základě výše uvedeného Komise konstatuje, že umístění bylo nedílnou součástí žádosti o kapitálové výdaje schválené společností Melrose v prosinci 2020 a Maďarsko na základě věrohodných důkazů neprokázalo, že bylo Maďarsko pouze pracovní hypotézou pro umístění investičního projektu a že byla společnost GKN Automotive oprávněna při neexistenci dalšího souhlasu ze strany společnosti Melrose rozhodnout o jiném umístění.
- (136) Ačkoli se Komise na základě důkazů posouzených ve 133. bodě odůvodnění domnívá, že umístění bylo nedílným prvkem schválení žádosti o kapitálové výdaje z prosince 2020, má i přesto za to (v souladu s tvrzeními Maďarska (57. bod odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení), že stručný charakter schválení žádosti o kapitálové výdaje ponechával společnosti Melrose dostatečný prostor k tomu, aby ke svému schválení připojila určité podmínky. V tomto ohledu a s ohledem na argumenty Maďarska (43. bod odůvodnění) musí Komise přezkoumat, zda bylo schválení společnosti Melrose i přesto podmíněno splněním cíle návratnosti v délce [4,5 – 5,4] roku. Ve 137. až 160. bodě odůvodnění proto Komise posuzuje, zda byl tento požadavek na návratnost v délce [4,5 – 5,4] roku rozhodovacím faktorem převládajícím v době rozhodování o investici a umístění.
- (137) V průběhu předběžného šetření Komise Maďarsko tvrdilo, že ačkoli společnost Melrose schválila žádost o kapitálové výdaje, na předchozím jednání dne 12. listopadu 2020 zpochybnila obchodní případ, jelikož neodpovídal obecné praxi společnosti Melrose, podle které se u velkých investic požaduje doba návratnosti nepřesahující [4,5 – 5,4] roku. Jak je uvedeno v 135. bodě odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení, Komise nemohla bez vážných pochybností prokázat, že doba návratnosti nepřesahující [4,5 – 5,4] let představovala rozhodující prvek pro investici či neinvestici, který převládal v době rozhodování o investici a umístění.
- (138) Komise se domnívá, že důkazy uvedené ve 135. a 136. bodě odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení podporují závěr, že doba návratnosti nepřesahující [4,5 – 5,4] roku nebyla rozhodujícím prvkem spojeným s investicí, a to z těchto důvodů: 1) žádost o kapitálové výdaje byla podepsána s tím, že doba návratnosti činí [5,4 – 7] let; 2) podrobnější popis přiložený k žádosti o kapitálové výdaje uvádí jasný odkaz na dobu návratnosti v délce [5,4 – 7] let, aniž by bylo odkazováno na cílový časový rámec nepřesahující [4,5 – 5,4] roku; 3) samotná strategie⁽⁴⁶⁾ uznala, že i když se některé jednotlivé vlny jeví z hlediska návratnosti jako neatraktivní, plného přínosu strategie nebude dosaženo na základě nesystematického přístupu k projektům, což naznačuje, že doba návratnosti není sama o sobě rozhodujícím faktorem v procesu rozhodování o jednotlivých vlnách a nemusí být nutně v rámci jednotlivých vln hodnocena; 4) v přípravném dokumentu pro jednání výkonného týmu společnosti GKN Automotive ze dne 12. srpna 2020 byla zmíněna pro novou třetí vlnu cílová návratnost na úrovni nižší než [5,6 – 7,2] roku, aniž by bylo odkazováno na politiku vyžadující délku [4,5 – 5,4] roku; 5) dne 10. listopadu 2020 zaslal projektový tým pro výběr lokality finančnímu řediteli návrh prezentace pro setkání se společností Melrose za účelem přezkumu, který se týkal návratnosti v délce [5,4 – 7] let, a požádal ho o připomínky před jednáním se společností Melrose. Maďarsko ani žádná z dalších zúčastněných stran nepředložily žádný důkaz, který by naznačoval, že projektový tým pro výběr lokality na tuto žádost odpověděl, ani žádné připomínky či návrhy na změny této prezentace ze strany finančního ředitele, přestože se v návrhu prezentace uváděla návratnost [5,4 – 7] let; 6) v listopadu 2020, po údajném zpochybnění obchodního případu společnosti Melrose s ohledem na dosažení cíle návratnosti [4,5 – 5,4] roku, a v diskusích v rámci projektového týmu pro výběr lokality o alternativních lokalitách neexistuje žádný důkaz o výpočtu/posuzování doby návratnosti pro alternativní lokality (Turecko, Polsko, Slovensko, Srbsko nebo Maroko), které byly podle Maďarska zvažovány předtím, než se dospělo k závěru podpořit jako alternativní lokalitu Turecko; 7) porovnání Maďarska a Turecka provedené projektovým týmem pro výběr lokality dne 17. prosince 2020 a údajné předběžné rozhodnutí o umístění v lednu 2021 vycházely ze srovnání čisté současné hodnoty a bodového hodnocení obou lokalit, aniž by byla vypočítána nebo posuzována doba návratnosti. První důkaz o výpočtu doby návratnosti alternativní investice v Turecku pochází až z prosince 2021, což je jeden rok po schválení žádosti o kapitálové výdaje a předběžném rozhodnutí o umístění v lednu 2021.

⁽⁴⁶⁾ Jak je shrnuto v závěrečné prezentaci ze dne 29. listopadu 2019 (38. bod odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení).

- (139) Ve svých připomínkách k rozhodnutí o zahájení řízení Maďarsko tvrdí, že schválení žádosti o kapitálové výdaje společností Melrose nepředstavovalo definitivní schválení, ale pouze předběžné schválení obchodního případu, které umožnilo uvolnění finančních prostředků na investiční projekt (73. bod odůvodnění). Maďarsko rovněž tvrdí, že společnost Melrose zpochybnila dobu návratnosti v délce [5,4 – 7] let a pověřila výkonný tým společnosti GKN Automotive, aby zvýšil finanční atraktivitu obchodního případu a dodržel očekávanou dobu návratnosti nepřesahující [4,5 – 5,4] roku (59. bod odůvodnění). Tento postoj podporují společnosti GKN Automotive a Melrose, které k této části rozhodovacího procesu poskytly podepsaná prohlášení (54. a 140. bod odůvodnění).
- (140) Zpětně pořízený zápis ze schůzky ze dne 12. listopadu 2020 pocházející ze dne 10. února 2023, který podepsali zástupci společností Melrose a GKN Automotive, představuje prohlášení *ex post*, které slouží jako referenční dokument pro Komisi v rámci formálního vyšetřování, pokud jde o to, co bylo projednáno na schůzce dne 12. listopadu 2020. V tomto zpětně pořízeném zápisu se uvádí, že „[člen společnosti Melrose] vyjadřuje obavy ohledně finanční životaschopnosti obchodního případu na základě toho, že doba návratnosti přesahuje [4,5 – 5,4] roku. Upřesnil, že dlouhá doba návratnosti by pro společnost Melrose Industries znamenala, že by se jí hotovostní investice do projektu nemusela během období vlastnictví plně vrátit. Všichni účastníci jednání se nicméně shodli na tom, že je projekt strategicky nezbytný k tomu, aby podnikání obchodní jednotky Driveline společnosti obstálo i v budoucnu, a to i přesto, že návratnost byla méně atraktivní, než by se obvykle považovalo za přijatelné. Po diskusi zástupci společnosti Melrose Industries vyjádřili svůj souhlas s obchodním případem projektu, čímž umožnili, aby projekt pokračoval na základě projektového rozpočtu. Pověřili však tým společnosti GKN Automotive, aby přehodnotil projektové předpoklady a určil způsoby, jak zlepšit návratnost projektu na úroveň nižší než [4,5 – 5,4] roku zvýšením hodnoty a/nebo snížením nákladů“.
- (141) Komise se zprv domnívá, že tato formulace ve zpětně pořízeném zápisu z jednání ze dne 12. listopadu 2020 ukazuje na to, že žádost o kapitálové výdaje představuje formální schválení obchodního případu a investičního projektu, a nikoli pouze „počáteční schválení“ nebo „předběžné schválení“, jak tvrdí Maďarsko. V každém případě nebylo poskytnuto žádné další konečné nebo definitivní schválení. Maďarsko ve skutečnosti uvedlo, že další schválení ze strany společnosti Melrose nebylo třeba (76. bod odůvodnění). Zadruhé, zpětně pořízený zápis podporuje názor Komise, že vzhledem k tomu, že investiční projekt je „strategicky nezbytný“, společnost Melrose akceptovala dobu návratnosti v délce [5,4 – 7] let a současně vyjádřila přání, aby se doba návratnosti ještě zlepšila. V každém případě, jelikož toto prohlášení bylo vypracováno pro účely tohoto řízení a k datu, které je příliš vzdáleno dotčené době, má toto prohlášení nízkou důkazní hodnotu a jako takové nemůže zpochybnit listinné důkazy, na které se spoléhá jako na důkazy časově blízké dotčeným událostem. Tento závěr není zpochybněn skutečností, že prohlášení učinila osoba, která se účastnila příslušných událostí ⁽⁴⁷⁾.
- (142) Komise se domnívá, že písemné prohlášení současného generálního ředitele společnosti GKN Automotive (54. bod odůvodnění) má vzhledem ke své povaze *ex post* rovněž nízkou důkazní hodnotu z důvodů, které jsou již uvedeny ve 141. bodě odůvodnění. Komise rovněž podotýká, že společnost GKN Automotive se v tomto prohlášení odvolává na nedostatečný přístup k dokumentům své předchozí mateřské společnosti, tj. společnosti Melrose. Společnost GKN Automotive však rovněž neposkytla žádné informace o jakémkoli odkazu na kontakty se společností Melrose za účelem získání příslušných dokumentů, které by dále doložily prohlášení učiněná během předběžného a formálního šetření. Společnost Melrose ve svých připomínkách rovněž nepředložila žádné dokumenty z relevantního období, které by podpořily rozhodovací proces.
- (143) Pokud jde o listinné důkazy z relevantního období, z e-mailu společnosti Melrose ze dne 9. prosince 2020, kterým se společnosti GKN Automotive předává podepsaná žádost o kapitálové výdaje, vyplývá, že společnost Melrose souhlasila s „koncept / celkovým kontextem“ projektu, přičemž objasnila, že neuděluje „obecný souhlas s vynaložením výdajů ve výši [220–400] milionů GBP“ (tj. s celkovými náklady na projekt), neboť očekává, že konečné hodnoty výdajů se budou oproti hodnotám uvedeným v žádosti o kapitálové výdaje měnit „s tím, jak budou pokračovat jednotlivé prvky a jak se bude obchodní případ stávat jasnějším“, a že chce být o jednotlivých krocích průběžně informována. Ačkoli tento dokument objasňuje, že existovalo přání, aby se ukazatele finanční výkonnosti investice ještě zlepšily, není v něm žádná zmínka o rozhodujícím cíli návratnosti v maximální délce [4,5 – 5,4] roku ani žádný odkaz na scénář, že by se investiční projekt neuskutečnil, pokud by „cíl“ nebyl splněn. Pokud bylo o tomto cíli návratnosti diskutováno během přezkumu obchodního případu dne 12. listopadu 2020 jako o přísné podmínce pro schválení, Komise by očekávala, že o něm najde zmínku buď v e-mailu, v němž společnost Melrose uvedla své hlavní připomínky ke schválené žádosti o kapitálové výdaje, nebo v samotné žádosti o kapitálové výdaje.

⁽⁴⁷⁾ V tomto smyslu viz rozsudek JPMorgan Chase a další v. Komise, T-106/17, ECLI:EU:T:2023:832, bod 60.

- (144) Maďarsko ve svých připomínkách k rozhodnutí o zahájení řízení zdůrazňuje, že společnost Melrose se jako finanční investor zajímá především o finanční ziskovost investic. Proto se v rozhodovacím procesu, který vychází „z běžné praxe“, používají ukazatele finanční výkonnosti, jako je prahová doba návratnosti [4,5 – 5,4] roku; přičemž společnost Melrose „má tendenci se zaměřovat na investice s návratností do [2,1 – 2,9] roku“, zatímco u větších/strategických projektů by návratnost delší než [4,5 – 5,4] roku nebyla brána v úvahu. Maďarsko v této souvislosti nepředložilo žádný důkaz z relevantního období, ale pouze odkázalo na e-mail společnosti Melrose ze dne 6. srpna 2021 (57. bod odůvodnění), který byl vyhotoven v souvislosti s přípravou odpovědi na žádost Komise o informace uvedenou ve 3. bodě odůvodnění, a byl tedy vypracován až po období, kdy v tomto procesu údajně převažovala návratnost [4,5 – 5,4] roku (59. bod odůvodnění). Komise konstatuje, že tyto úvahy Maďarska a prohlášení společnosti Melrose, a to v případě, že by je bylo možné považovat za spolehlivé, mohou pouze poukazovat na „běžnou praxi“, ale neposkytují žádné důkazy o rozhodujících prvcích týkajících se výslovně investičního projektu, pro které jsou k dispozici konkrétní důkazy prokazující otevřenost společností Melrose a GKN Automotive akceptovat delší dobu návratnosti (konkrétně podepsaná žádost o kapitálové výdaje, podrobnější popis připojený k žádosti o kapitálové výdaje a přípravný dokument pro jednání výkonného týmu společnosti GKN Automotive ze dne 12. srpna 2020).
- (145) Maďarsko ve svých připomínkách reaguje i na další skutečnosti, na jejichž základě Komise zpochybnila uplatnění přísné investiční politiky, která stanoví maximální dobu návratnosti na [4,5 – 5,4] roku, na investiční projekt.
- (146) Maďarsko odpovídá na (68. bod odůvodnění) argument Komise, že i projekt, který je z hlediska návratnosti neatraktivní, by mohl být schválen vzhledem k „veškerým přínosům“ strategie, jak uznává strategie samotná (třetí bod v rámci 137. bodu odůvodnění). Komise konstatuje, že Maďarsko předkládá skutečnosti, které již poskytlo během předběžného šetření, a nepředkládá v tomto ohledu žádné další důkazy. Komise přijímá argument, že pro účely provádění lze každý projekt posuzovat samostatně na základě jeho vlastní doby návratnosti. To však nutně neznamená, že každý projekt jako takový musí splňovat závazný individuální cíl návratnosti. Jinými slovy, obecná strategie založená na několika projektech může mít určitý cíl z hlediska doby návratnosti, zatímco podkladové projekty mohou mít různé cíle, které mohou být vyšší nebo nižší než obecný cíl. To uznává i samotná strategie, která zdůrazňuje potřebu vyhnout se „nesystematickému přístupu k projektům“⁽⁴⁸⁾.
- (147) Maďarsko a společnost GKN Automotive rovněž předložily důkazy o době návratnosti dalších projektů v podobě tabulky se seznamem čtyř projektů (68. bod odůvodnění). Skutečnost, že tyto projekty měly nižší dobu návratnosti, však není rozhodující a nedokazuje požadovanou dobu návratnosti investičního projektu. Komise konstatuje, že projekty uvedené v této tabulce v žádném případě nejsou srovnatelné s investičním projektem, neboť jsou spojeny s mnohem nižšími náklady a týkají se pouze [převodu činnosti] některých závodů a přesunutí činností do již existujících závodů, nikoli založení nového závodu. Lze předpokládat, že výstavba nového závodu by mohla vyžadovat více času k dosažení finančního cíle než [převod činnosti], a mohla by tudíž spadat do kategorie případů, které se podle strategie „jeví z hlediska návratnosti jako neatraktivní“, ale které jsou nezbytné k tomu, aby byly využity všechny přínosy strategie.
- (148) Pokud jde o čtvrtý bod v rámci 138. bodu odůvodnění, Maďarsko podotýká (69. bod odůvodnění), že rozsah návratnosti [v rozmezí od 5 do 7] let, který byl původně stanoven pro novou třetí vlnu (což představuje zlepšení doby návratnosti v délce [7,5 – 11] let u třetí vlny), byl „pouze možným rozsahem... citlivým na některé základní předpoklady“. Komise nemá důvod pochybovat o tom, že změna ve třetí vlně měla za cíl snížit rozsah návratnosti přibližně na [rozmezí od 5 do 7] let. Hlavním argumentem Komise však bylo, že v přípravném dokumentu pro jednání výkonného týmu společnosti GKN Automotive ze dne 12. srpna 2020 je jasně uvedena cílová doba návratnosti „delší než [5,6 – 7,2] roku“. Maďarsko vysvětluje, že se jednalo pouze o interní cíl projektového týmu pro výběr lokality, který se lišil od cíle [4,5 – 5,4] roku potřebného k tomu, aby byl získán souhlas společnosti Melrose s žádostí o kapitálové výdaje, a který byl výkonnému týmu společnosti GKN Automotive dobře znám. Nebyly však předloženy žádné další důkazy o tom, proč by se projektový tým pro výběr lokality zaměřoval na interní cíl odlišný od cíle, který byl údajně nutný k tomu, aby se zajistilo schválení projektu společností Melrose o několik měsíců později. Maďarsko vysvětluje, že výkonný tým společnosti GKN Automotive si byl vědom limitu pro návratnost v délce [4,5 – 5,4] roku, který se vztahuje na dotčený rozhodovací proces.

⁽⁴⁸⁾ Ustanovení 38. bodu odůvodnění v rozhodnutí o zahájení řízení.

- (149) Komise se domnívá, že tato tvrzení nejsou věrohodná. Za prvé, existence takového limitu v délce [4,5 – 5,4] roku ani skutečnost, že výkonný tým společnosti GKN Automotive o tomto limitu věděl, nejsou doloženy dokumenty z relevantního období a nelze je odvodit z pouhé skutečnosti, že společnost v minulosti akceptovala hodnoty návratnosti mnohem nižší než [4,5 – 5,4] roku u projektů, které se nejvíce srovnatelné s investičním projektem (viz také 69. bod odůvodnění). Zadruhé, i kdyby se připustilo, že takový požadavek na návratnost v délce [4,5 – 5,4] roku bylo nutné přísně uplatňovat – navzdory tomu, že strategie uznává, že některé kroky mohou zahrnovat doby návratnosti, které nejsou atraktivní – a výkonný tým společnosti GKN Automotive si byl takového požadavku vědom, je za prvé sporné, proč by tým pro výběr lokality v srpnu 2020 navrhl projekt s návratností na úrovni nižší než [5,6 – 7,2] roku, a za druhé, proč by výkonný tým společnosti GKN Automotive předložil v listopadu 2020 společnosti Melrose ke schválení investiční projekt s dobou návratnosti [5,4 – 7] let.
- (150) Pokud jde o pátý bod v rámci 138. bodu odůvodnění, Maďarsko vysvětluje, že od srpna 2020 společnost GKN Automotive zapojila svého finančního ředitele do úsilí o zajištění toho, aby bylo dosaženo cíle návratnosti [4,5 – 5,4] roku. Maďarsko tuto skutečnost dokládá prozatímním dokumentem ze dne 30. října 2020, v němž se uvádí doba návratnosti [5,5 – 7,5] roku. Komise konstatuje, že v uvedeném dokumentu se nehovoří o žádném „nesplněném“ cíli návratnosti. Skutečnost, že se doba návratnosti dále zlepšila z [5,5 – 7,5] roku v říjnu 2020 na [5,4 – 7] let v listopadu 2020, nedokazuje, že byl stanoven cíl v délce maximálně [4,5 – 5,4] roku. Může pouze naznačovat, že společnost GKN Automotive vyvinula úsilí o zkrácení doby návratnosti. Kromě toho v průběhu celého rozhodovacího procesu neexistuje žádný důkaz o tom, že by s finančním ředitelem byly vedeny diskuse – nebo že by finanční ředitel vydal pokyn s cílem zkrátit dobu návratnosti na maximálně [4,5 – 5,4] roku. Naopak, i přesto, že byl výkonný tým společnosti GKN Automotive údajně seznámen s přísným limitem návratnosti v délce [4,5 – 5,4] roku, předložil investiční projekt společnosti Melrose ke schválení v listopadu 2020 v žádosti o kapitálové výdaje s dobou návratnosti v délce [5,4 – 7] let a toto schválení bylo uděleno v prosinci 2020, aniž by bylo odkazováno na limit [4,5 – 5,4] roku.
- (151) K šestému bodu v rámci 138. bodu odůvodnění Maďarsko ani ostatní zúčastněné strany neposkytly další argumenty ani důkazy. Komise proto trvá na svém stanovisku, že absence výpočtu/posouzení doby návratnosti u alternativních lokalit (Turecko, Polsko, Slovensko, Srbsko nebo Maroko), které byly údajně zvažovány v reakci na zpochybnění obchodního případu investičního projektu společností Melrose, podporuje závěr, že doba návratnosti nepřesahující [4,5 – 5,4] roku nebyla při posuzování, zda investovat v konkrétní lokalitě, rozhodujícím prvkem.
- (152) K sedmému bodu v rámci 138. bodu odůvodnění Maďarsko uvádí, že poté, co získalo souhlas společnosti Melrose (pro který byl výpočet doby návratnosti povinný), použila společnost GKN Automotive pro srovnání lokalit metodu čisté současné hodnoty. Maďarsko v této souvislosti tvrdí, že v jiných případech velkých investic, kdy příjemci byly tradiční výrobní společnosti, rozhodovalo na základě výpočtu čisté současné hodnoty, nikoli doby návratnosti (73. bod odůvodnění).
- (153) Komise má za to, že tento argument je přesvědčivý. Zaprvé, pokud měla společnost GKN Automotive závazný cíl doby návratnosti v délce maximálně [4,5 – 5,4] roku, u kterého by byla řešením změna lokality, není věrohodné, že v lednu 2021 bylo jako alternativní lokalita k Maďarsku vybráno Turecko, aniž by byl ověřen nebo zmíněn potenciál této lokality splnit tento cíl. Zadruhé, i kdyby společnost GKN Automotive původně předpokládala, že by byl v případě Turecka pravděpodobně splněn požadavek návratnosti, vzhledem k tomu, že se jedná o zemi s extrémně nízkými náklady, v situaci, jakou popsalo Maďarsko, kdy společnost GKN Automotive musela ve velmi krátké lhůtě najít alternativní lokalitu, aby splnila požadavek návratnosti (100. a 167. bod odůvodnění), není pravděpodobné, že by příslušný tým pokračoval v přípravě alternativního případu zahrnujícího lokalitu v Turecku po dobu přibližně jednoho roku (do prosince 2021), aniž by měl jistotu, že turecká lokalita splní cíl návratnosti. Takový postup by znamenal riziko zbytečné ztráty času a mohl by vést k tomu, že by tým musel znovu zahájit proces a došlo by k dalšímu prodloužení (což by bylo v rozporu s údajnou naléhavostí situace). V této souvislosti Komise připomíná, že první ověření doby návratnosti očekávané v případě Turecka bylo provedeno až v prosinci 2021 a udává doby návratnosti (s dotacemi i bez nich) srovnatelné s dobami návratnosti očekávanými u Maďarska, které by v žádném případě nebyly kratší než [4,5 – 5,4] roku ⁽⁴⁹⁾.

⁽⁴⁹⁾ Ustanovení 78. bodu odůvodnění v rozhodnutí o zahájení řízení.

- (154) Zadruhé, i kdyby bylo pravdivé, že společnost GKN Automotive při svém rozhodování přešla na metodiku čisté současné hodnoty, není vysvětleno, proč obsah prezentace pro jednání dne 9. prosince 2021 (tj. údajné konečné rozhodnutí o umístění) znovu zavádí pojem doby návratnosti tím, že uvádí, že „pobídky (...) umožní, aby projekt splnil cílovou dobu návratnosti [4,4 – 5,3] roku ([5,5 – 7,1] roku bez pobídek)“. Komise v této souvislosti poznamenává, že se ve své žádosti o informace ze dne 30. září 2021 dotazovala na cíl [4,5 – 5,4] roku (5. bod odůvodnění). Ve svém memorandu ze dne 25. dubna 2024 (13. bod odůvodnění) Maďarsko uvedlo, že prezentace pro jednání dne 29. ledna 2021 byla nahrazena prezentací pro jednání dne 9. prosince 2021, přičemž tato prezentace obsahovala výpočet doby návratnosti. Komise nepovažuje tento argument za relevantní, neboť pochybnosti Komise se týkaly výslovně období prosince 2020 a ledna 2021, kdy bylo Turecko údajně znovu zváženo a vybráno jako alternativní umístění pro investiční projekt.
- (155) Pokud jde o argument Maďarska týkající se obecné vhodnosti metodiky čisté současné hodnoty a jejího srovnání s jinými rozhodnutími Komise, Komise dospěla k závěru, že je irrelevantní, neboť pokyny k regionální podpoře vyžadují, aby Komise posoudila rozhodovací proces konkrétního projektu, pro který je regionální podpora oznámena.
- (156) A konečně Maďarsko uvedlo, že společnost GKN Automotive byla informována o tom, že porovnání čisté současné hodnoty je „standardním přístupem vyžadovaným k prokázání požadavku na financování, který je relevantní pro regionální podporu“. Komise se však domnívá, že podle stanoviska Maďarska, které podpořily společnosti Melrose a GKN Automotive, se společnost GKN Automotive v období od prosince 2020 do ledna 2021 snažila snížit dobu návratnosti na úroveň nižší než [4,5 – 5,4] roku. V této souvislosti by bylo relevantní srovnání doby návratnosti, zatímco srovnání čisté současné hodnoty spíše naznačuje, že Turecko bylo zařazeno za účelem vytvoření hypotetického srovnávacího scénáře, na jehož základě by bylo možné požádat v Maďarsku o regionální podporu. Tento závěr je ve skutečnosti podpořen tvrzením Maďarska, že společnost GKN Automotive provedla výpočet čisté současné hodnoty, jelikož výpočet čisté současné hodnoty byl „standardním přístupem vyžadovaným k prokázání požadavku na financování, který je relevantní pro regionální podporu“. Komise v této souvislosti připomíná, že žádost společnosti GKN Automotive o pobídky směřovaná Maďarsku byla aktualizována ve stejném období, přesněji již dne 18. prosince 2020, a to uvedením Turecka jako hypotetického srovnávacího umístění pro investiční projekt.
- (157) Maďarsko dále odkazuje na žádost o poskytnutí poradenských služeb ze dne 27. listopadu 2020 (63. bod odůvodnění), přičemž cituje jedinou větu, která uvádí, že „nebylo přijato žádné konečné rozhodnutí o projektu nebo umístění“. Komise se domnívá, a to i s ohledem na ostatní argumenty v tomto oddíle, že na tuto větu se nelze odvolávat jako na důkaz, že Maďarsko nebylo vybráno do prosince 2020. V žádosti o poskytnutí služeb se dále uvádí: „Již jsme vytipovali potenciální lokality a pozemky pro nový závod; v současné době ze zvažovaných možností upřednostňujeme lokalitu v severovýchodním Maďarsku; nebylo učiněno žádné konečné rozhodnutí o projektu ani o umístění“ a následně jsou určeny „potřeby podpory“ vysvětlením: „Rádi bychom získali vodičko, pokud jde o tyto otázky: Ověření výběru lokality upřednostňované v této době; Jaké formy státní podpory můžeme využít?; Jak nejlépe formulovat žádost o státní podporu s ohledem na náš scénář (případné přemístění, ...)?; Jaké doplňující materiály je třeba připravit a jaké jsou osvědčené formáty pro rozhodnutí vnitrostátních orgánů a orgánů EU?; Praktická podpora při přípravě podkladů pro žádosti“. Komise na tomto základě konstatuje, že z žádosti o poskytnutí služeb pojmávané jako celek spíše vyplývá, že po přezkoumání obchodního případu ze dne 12. listopadu 2020 se projektový tým pro výběr lokality obrátil na poradenskou společnost s žádostí o pomoc při přípravě přesvědčivého případu státní podpory.
- (158) Pokud jde o písm. f) 136. bodu odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení, Maďarsko tvrdí (75. bod odůvodnění), že ve společnosti GKN Automotive je běžnou praxí nezohledňovat příjmy z prodeje pozemků a budov. Vzhledem k tomu, že tento argument je podložen žádostmi o kapitálové výdaje z jiných projektů, které již byly předloženy v době předběžného šetření⁽⁵⁰⁾, Komise tento argument přijímá, ale nepovažuje tuto skutečnost za rozhodující, pokud jde o její celkové posouzení, neboť nemůže sama o sobě rozptýlit pochybnosti o uplatnění přísné investiční politiky, která stanoví maximální dobu návratnosti v délce [4,5 – 5,4] roku, na investiční projekt. Maďarsko dále tvrdí, že společnost GKN Automotive při výpočtech nezohlednila výši podpory v orientační nabídce, neboť jednala obezřetně a podpora nebyla jistá. Komise podotýká, že tento argument nic nemění na skutečnosti, že tyto výpočty byly základem pro schválení žádosti o kapitálové výdaje společností Melrose, která tedy zjevně žádnou podporu nezohlednila.

⁽⁵⁰⁾ Viz poznámka pod čarou 35.

- (159) A konečně Maďarsko vyjadřuje obavy ohledně předpokladů Komise, že k tomu, aby společnost Melrose mohla zpochybnit obchodní případ investičního projektu, musí být zavedena formální investiční politika (77. bod odůvodnění). Komise objasňuje, že rozhodnutí o zahájení řízení není založeno na tom, že by Maďarsko muselo prokázat zpochybnění obchodního případu výhradně na základě existence „formální“ investiční politiky. Maďarsko spíše tvrdilo, že v daném případě existovala „přísná investiční politika“, která se vztahovala na rozhodovací proces. Vážné pochybnosti vyjádřené v rozhodnutí o zahájení řízení vycházejí z toho, že Maďarsko nepředložilo žádné listinné důkazy dokládající existenci takové „přísné investiční politiky“. Ačkoli existence investiční politiky (formální či neformální), která stanoví cíl [4,5 – 5,4] roku a vztahuje se na investiční projekt, mohla přispět k odůvodnění použitelnosti těchto kritérií na dotčený rozhodovací proces, Komise nikdy nezpochybnila, že v případě její neexistence mohla společnost Melrose požadovat, aby investiční projekt splňoval uvedený cíl. Nebyl však předložen žádný důkaz, že společnost Melrose takovou žádost podala a že umístění investičního projektu v Maďarsku by nebylo schváleno, pokud by nebyl dodržen cíl [4,5 – 5,4] roku.
- (160) Komise proto dospěla k závěru, že Maďarsko neprokázalo, že investiční politika společnosti Melrose zahrnovala rozhodující prahovou dobu návratnosti v délce [4,5 – 5,4] roku, a nepředložilo přesvědčivé důkazy proti výkladu Komise, že společnost Melrose se rozhodla investovat v Maďarsku již v prosinci 2020, a to schválením žádosti o kapitálové výdaje poté, co společnost GKN Automotive prozkoumala jako alternativy Polsko a Slovensko, a aniž by se uvažovalo o jakékoli podpoře (129. bod odůvodnění a 136. bod odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení).
- (161) A konečně Maďarsko reaguje na vážné pochybnosti, které Komise vyjádřila ve 133. bodě odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení, že společnost GKN Automotive mohla zkoumat Turecko pouze z toho důvodu, aby byla schopna předložit alternativní umístění v rámci přezkumu státní podpory. Maďarsko tvrdí, že agentura HIPA poskytla příjemci všechny relevantní informace, včetně informací týkajících se přemístění, v srpnu 2020. Společnost GKN Automotive proto mohla začít připravovat alternativní scénář s umístěním v Turecku již v srpnu 2020. Tato hypotéza by sice mohla být správná, ale z předložených důkazů je zřejmé, že se o Turecku před listopadem 2020 neuvažovalo. Komise rovněž konstatuje, že v prezentaci pro jednání dne 12. listopadu 2020 společnost GKN Automotive představila společnosti Melrose potenciál pro pobídky v Miškovci s odkazem na hodnoty podpory v neformální nabídce ze dne 5. listopadu 2020 (45. bod odůvodnění) a s ohledem na některá klíčová kritéria způsobilosti pro získání podpory. Jedno z kritérií zní: „Investice do nových aktiv v cílovém regionu s regionální podporou (např. Miškovec), které by bez dotace nebyly finančně životaschopné nebo by vedly k jiným rozhodnutím o umístění (rozvinutější regiony / regiony mimo EU)“. Byl rovněž zmíněn aspekt přemístění a potřeba schválení Komisí. Jinými slovy, společnost GKN Automotive si zřejmě dobře uvědomovala, že k tomu, aby byla schopna získat regionální investiční podporu na investiční projekt, bude zapotřebí hypotetický srovnávací scénář. Současně ve stejné době žádný takový hypotetický srovnávací scénář neexistoval, a proto v obchodním případě předloženém společnosti Melrose nebyla žádná podpora uvažována. Vzhledem k těmto připomínkám a ke zjištěním Komise ohledně schválení investičního projektu na základě žádosti o kapitálové výdaje se Komise domnívá, že je pravděpodobné, že Turecko bylo stanoveno jako hypotetický srovnávací scénář výhradně za účelem zvýšení šancí společnosti GKN Automotive na získání státní podpory ze strany Maďarska.
- (162) V každém případě z výše uvedeného vyplývá, že Maďarsko na základě jasných důkazů – včetně věrohodných a úředních dokumentů z relevantního období týkajících se rozhodovacího procesu společností GKN Automotive a Melrose – neprokázalo, že by Turecko představovalo reálnou a důvěryhodnou alternativu pro umístění investičního projektu v případě neexistence podpory.

5.4.1.2 Turecko jako jediný hypotetický srovnávací scénář

- (163) Ve 138. a 139. bodě odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení Komise vyjádřila pochybnosti o tom, proč bylo Turecko považováno za jediný hypotetický srovnávací scénář pro investiční projekt, a nastolila otázku, zda to nemohlo být naopak, tedy že Turecko bylo zkoumáno pouze za tím účelem, aby bylo možné předložit alternativní umístění v rámci přezkoumání státní podpory, a tím zvýšit šance na poskytnutí podpory ze strany Maďarska ve prospěch investičního projektu, aby mohla být sledována slučitelnou s vnitřním trhem. Maďarsko a společnost GKN Automotive uvádějí (79. a 100. bod odůvodnění), že v listopadu a prosinci 2020, kdy se výběr lokality zaměřil výlučně na náklady, bylo jedinou proveditelnou nízkonákladovou variantou Turecko, v němž již

existují provozy, které vykazují velmi dobrou provozní výkonnost, a místní tým odpovídající časovému plánu, což by umožnilo uskutečnit investiční projekt v požadovaném časovém rámci. Maďarsko a společnost GKN Automotive rovněž uvádějí, že navzdory omezené velikosti stávajícího provozu společnosti GKN Automotive v Turecku vykazuje tento závod trvale velmi dobrou provozní výkonnost.

- (164) Ve svém podepsaném prohlášení ze dne 11. dubna 2024 (54. bod odůvodnění) generální ředitel společnosti GKN Automotive vysvětlil, co se stalo v období těsně před jednáním ze dne 12. listopadu 2020 a po něm. Podle tohoto prohlášení proběhlo mezi 12. listopadem 2020 a začátkem prosince 2020 několik jednání mezi projektovým týmem pro výběr lokality, generálním ředitelem a jeho spolupracovníky z výkonného týmu společnosti GKN Automotive o tom, jak zlepšit dobu návratnosti projektu. „Tyto diskuse probíhaly formou konkrétních projektových přezkumů, pravidelných týmových schůzek, individuálních schůzek a neformálních diskusí. Plánovaná jednání se konala v různých prostorách účastníků ve dnech 16., 18., 19., 26., 27. listopadu, 4. a 10. prosince. Během této doby probíhaly další diskuse mimo plánovaná jednání, a to telefonicky nebo při osobním setkání v kancelářích společnosti.“ Generální ředitel dále prohlásil: „Během těchto interních diskusí jsme dospěli k závěru, že abychom zlepšili návratnost projektu na očekávanou úroveň, museli bychom uvažovat o umístění, které je spojeno s ještě nižšími náklady. V různých fázích jsme jako lokality s „extrémně nízkými náklady“ zvažovali Bulharsko, Rumunsko, Srbsko, Maroko a Turecko. Tyto země byly považovány za věrohodné hypotetické srovnávací scénáře, kde by se investiční projekt mohl uskutečnit.“
- (165) K doložení těchto argumentů předložilo Maďarsko v listopadu/prosinci 2020 tři pozvánky na online schůzky. Maďarsko tvrdí, že společnost GKN Automotive na těchto schůzkách dospěla k závěru, že vhodným hypotetickým srovnávacím scénářem, které je třeba prozkoumat, je Turecko (80. bod odůvodnění). Tyto pozvánky se týkají schůzek ve dnech 19. listopadu a 4. prosince 2020, jejichž předmětem je „neformální hovor“ mezi dvěma osobami ze společnosti GKN Automotive zapojenými do investičního projektu, a schůzky dne 10. prosince 2020, které se zúčastní zaměstnanci společnosti GKN Automotive zapojení do investičního projektu a místní zaměstnanci v Turecku s cílem provést „rychlý přezkum [investičního projektu], aby se dohodly další kroky“. Tyto dokumenty neobsahují žádné odkazy na jiné lokality než v Turecku a Maďarsku. Kromě toho Maďarsko ani společnost GKN Automotive nepředložily žádnou podpůrnou dokumentaci ani zápisy z jednání ohledně těchto schůzek, které by mohly doložit, co se během těchto schůzek a telefonátů projednávalo.
- (166) Komise konstatuje, že bez ohledu na další důkazy popsané v 165. bodě odůvodnění neexistuje nic, co by ukazovalo na podrobnější sledování alternativních lokalit nebo na skutečné srovnání alternativních lokalit s Tureckem. To podporuje závěr Komise ve 135. bodě odůvodnění, že v prosinci 2020 byl proces výběru umístění dokončen a že Maďarsko nebylo pouze „pracovní hypotézou“ nebo „předpokládaným umístěním“.
- (167) Pokud jde o argument, že časový faktor (tj. naléhavost investičního projektu) byl prvkem, který ovlivňoval rozhodovací proces, Komise konstatuje, že i kdyby to bylo bráno v potaz, Maďarsko ani společnost GKN Automotive nepředložily v období listopad/prosinec 2020 žádný dokument, který by tuto naléhavost dokládal. Neposkytly ani žádné důkazy, které by potvrzovaly, že tato údajná naléhavost vedla k tomu, že bylo Turecko zkoumáno jako jediná alternativní lokalita k Maďarsku, aniž by se podrobně sledovaly alternativní lokality nebo aniž by bylo provedeno skutečné srovnání alternativních lokalit s Tureckem. Komise se navíc domnívá, že toto tvrzení je v rozporu s maďarským argumentem, že dne 12. listopadu 2020 bylo Maďarsko pouze „pracovní hypotézou“. I kdyby bylo pravdivé, že Maďarsko bylo pouze „pracovní hypotézou“, měl by harmonogram projektu, jak je uveden v prezentaci pro jednání dne 12. listopadu 2020, vymezit období po žádosti o kapitálové výdaje pro prozkoumání alternativních lokalit. Harmonogram projektu ve znění ze dne 12. listopadu 2020 však zmiňuje „rozhodnutí“ a „nákup pozemku, povolení, přípravu stavby“ v posledním čtvrtletí roku 2020, a na prozkoumání alternativních lokalit tudíž nebyl dostatek času.

- (168) Komise se rovněž domnívá, že „dobrá provozní výkonnost“ malého závodu v Turecku, který funguje od roku 2008, nepředstavovala nový faktor ve srovnání se situací v roce 2019, kdy byla možnost rozšíření stávajícího závodu v Turecku v rámci strategie zamítnuta. Komise proto nepovažuje tuto skutečnost za důvod, proč bylo Turecko považováno za jedinou alternativní lokalitu k Maďarsku, kterou je třeba prozkoumat. V každém případě Maďarsko ani žádná z ostatních zúčastněných stran nepředložily k této skutečnosti žádné důkazy.
- (169) Komise proto konstatuje, že připomínky Maďarska a ostatních zúčastněných stran neodůvodňují, proč bylo ve snaze o zlepšení návratnosti projektu na úroveň nižší než [4,5 – 5,4] roku jako alternativní lokalita uvedeno pouze Turecko.
- (170) Komise dále uvádí, že ve zpětně pořízeném zápisu ze schůzky ze dne 12. listopadu 2020 je uvedeno, že „zástupci společnosti Melrose Industries pověřili tým společnosti GKN Automotive, aby přehodnotil projektové předpoklady a určil způsoby, jak zlepšit návratnost projektu na úroveň nižší než [4,5 – 5,4] roku zvýšením hodnoty a/nebo snížením nákladů“. V e-mailu ze dne 9. prosince 2020 společnost Melrose žádala, aby byla průběžně informována. Komise chápe výraz „určit způsoby, jak zlepšit“ širěji než jako pouhý odkaz na analýzu umístění. Maďarsko ani ostatní zúčastněné strany nepředložily žádné důkazy týkající se tohoto určení ani žádné důkazy o tom, že by společnosti Melrose byla poskytnuta zpětná vazba. Pokud by bylo opětovné zahájení analýzy umístění jedinou možností, jak zvýšit finanční atraktivitu obchodního případu (což Maďarsko ani žádná z ostatních zúčastněných stran nijak nedoložily), Komise by očekávala, že bude mít k dispozici důkazy o následných krocích a srovnání různých alternativních lokalit předtím, než společnost GKN Automotive dospěje k závěru, že je Turecko hypotetickým srovnávacím umístěním pro investiční projekt.
- (171) Na základě úvah uvedených ve 127. až 161. bodě odůvodnění Komise konstatuje, že důkazy ve spisu nerozptylují její vážné pochybnosti o tom, zda rozhodnutí o investici a umístění nebylo přijato již v prosinci 2020, aniž by byla zvážena dostupnost státní podpory nebo uskutečnění investice kdekoli jinde než v Maďarsku. Komise rovněž nemohla prokázat, že Turecko bylo považováno za skutečné hypotetické srovnatelné umístění, ve kterém by společnost GKN Automotive uskutečnila investiční projekt v případě, že by Maďarsko státní podporu neposkytlo (163. až 170. bod odůvodnění). Naopak se zdá, že Turecko bylo stanoveno za účelem zvýšení šancí, že podpora z Maďarska bude shledána slučitelnou s vnitřním trhem.

5.4.1.3 Turecko jako věrohodný hypotetický srovnávací scénář

- (172) Ve 140. bodě odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení Komise uvedla, že zkoumání Turecka jako hypotetického srovnávacího scénáře zůstalo na poměrně vysoké úrovni až do poloviny roku 2021. Návštěva vrcholového vedení v závodu byla zorganizována až v červenci 2021. V té době již byla státní podpora nabízena Maďarskem předem oznámena Komisi a byly navázány první kontakty s útvary Komise. Komise nicméně uznala, že i kdyby bylo Turecko původně do analýzy zařazeno pouze za účelem zvýšení šancí na to, že navrhovaná státní podpora bude prohlášena za slučitelnou, mohlo by se stát, že by se pro uskutečnění investice Turecko následně stalo věrohodným alternativním umístěním, kde by společnosti GKN Automotive a Melrose byly připraveny investovat. Z důvodů uvedených ve 141. až 145. bodě odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení však Komise vyjádřila vážné pochybnosti, zda tomu tak skutečně je.
- (173) Komise konstatuje, že Maďarsko ani zúčastněné strany netvrdí, že se umístění v Turecku „stalo“ věrohodnou alternativou poté, co bylo zařazeno pro účely státní podpory. Vzhledem k absenci takových argumentů a podpůrných důkazů se Komise domnívá, že z důvodů uvedených ve 141. až 145. bodě odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení a na základě závěru uvedeného ve 171. bodě odůvodnění Maďarsko dostatečně neprokázalo existenci motivačního účinku podle scénáře 2, jak je uvedeno v bodě 61 pokynů k regionální podpoře 2014 a v bodě 59 pokynů k regionální podpoře 2022.
- (174) Nicméně v 175. až 182. bodě odůvodnění se Komise pro úplnost zabývá argumenty Maďarska a ostatních zúčastněných stran ohledně „Turecka jako věrohodného hypotetického srovnávacího scénáře“.

- (175) Maďarsko a společnost GKN Automotive uvádějí, že ihned po zavedení alternativní lokality v Turecku do procesu výběru lokality začala společnost GKN Automotive tuto možnost aktivně rozvíjet. Maďarsko rovněž poznamenává, že žádosti o podporu ze dne 8. dubna 2021 v případě grantu v hotovosti a ze dne 31. března 2021 v případě daňového zvýhodnění v Maďarsku neznamenal pro společnost GKN Automotive konečné rozhodnutí o umístění. Předběžné oznámení věci Komisi dne 11. června 2021 bylo nezbytné k tomu, aby se společnost GKN Automotive mohla seznámit s pravděpodobností získání pobídek, společnost GKN Automotive ale souběžně rozvíjela možnost uskutečnění investice v Turecku, která byla podle této společnosti do června 2021 ve značném rozsahu rozpracována.
- (176) Z materiálů dostupných v rámci předběžného šetření již Komise uznala listinné důkazy z prosince 2020, z nichž vyplývalo, že turecký Eskişehir byl jako místo pro investici srovnáván s vybraným regionem v Maďarsku. Z těchto listinných důkazů vyplývá, že až do června 2021 zahrnovaly přípravné činnosti v Turecku kontakty s místními zaměstnanci společnosti GKN v prosinci 2020 ohledně dostupnosti pozemků (60. bod odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení), kontakty s vnitrostátními orgány v prosinci 2020, lednu 2021 a květnu 2021 ohledně dostupnosti pobídek (62. a 65. bod odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení) a zapojení místního konzultanta, který se v období od února do května 2021 zabýval návrhem budovy a plánováním projektu a přípravou celkového rozvržení prací, které mají být provedeny (72. bod odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení). Na základě toho Komise vyjádřila předběžný názor, že zkoumání Turecka jako hypotetického srovnávacího umístění pro investici zůstalo na poměrně vysoké úrovni až do poloviny roku 2021. Komise se domnívá, že tato skutečnost je v rozporu s argumentem Maďarska o časové tísní, která vedla k tomu, že jako alternativní umístění bylo zvažováno pouze Turecko. Pokud by byl časový faktor skutečně brán v úvahu, Komise by očekávala, že se činnosti v Turecku zintenzívní ihned poté, co bylo Turecko vybráno jako jediné hypotetické srovnávací umístění, které má být zkoumáno. Maďarsko tvrdí, že většinu činností v Turecku vykonával místní tým. Maďarsko ani společnost GKN Automotive, s výjimkou jednoho dokumentu (81. bod odůvodnění), nepředložily další důkazy o činnostech v tomto období.
- (177) Maďarsko dále tvrdí, že důvodem, proč nebylo Turecko zařazeno do užšího výběru zemí sestaveného na konci roku 2019 v rámci strategie, nebylo to, že by jeho politická rizika byla považována za odrazující, ale skutečnost, že v té době nebyly pro společnost GKN Automotive nejdůležitějším faktorem při rozhodování náklady. Maďarsko a společnost GKN Automotive rovněž uvádějí, že v listopadu a prosinci 2020 se úroveň vnímaných rizik v Turecku podstatně nezměnila a byla ve srovnání s ostatními lokalitami nadále považována za vysokou. Vzhledem k tomu, že se výběr lokality v té době „zaměřil výlučně na náklady“, společnost GKN Automotive rozhodla, že úroveň vnímaných rizik v Turecku je přípustná.
- (178) Komise zaprvé konstatuje, že údajné předběžné rozhodnutí o umístění v lednu 2021 a údajné konečné rozhodnutí o umístění v prosinci 2021 (43. bod odůvodnění) nepodporují tvrzení, že se od listopadu 2020 výběr lokality zaměřil na náklady. Je tomu tak proto, že rozhodnutí ve prospěch Maďarska bylo přijato na základě nefinančních výhod umístění v Maďarsku, a to navzdory významné finanční výhodě Turecka (z hlediska rozdílu v čisté současné hodnotě) (179. bod odůvodnění). Zadruté není rovněž dále doloženo, že by úroveň vnímaných rizik v Turecku byla od prosince 2020 pro umístění tohoto strategického projektu v Turecku přijatelná.
- (179) Pokud jde o reakci Maďarska a společnosti GKN Automotive na připomínku Komise ve 145. bodě odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení, která zpochybňuje, proč byla finanční pobídka pokrývající méně než 50 % rozdílu v čisté současné hodnotě považována za pobídku, která „do značné míry vyváží finanční výhodu turecké varianty“, Maďarsko považuje tuto skutečnost za prvek související s přiměřeností podpory. Komise nicméně podotýká, že tento prvek je relevantní i pro posouzení motivačního účinku podpory, neboť podpora by měla ovlivnit rozhodování příjemce. Maďarsko a společnost GKN Automotive tvrdí, že kvalitativní kritéria ve prospěch Maďarska v kombinaci s dobou návratnosti [4,4 – 5,3] roku v případě poskytnutí pobídek postačovala k tomu, aby se výkonný tým společnosti GKN Automotive rozhodl umístit investici do Maďarska (86. a 103. bod odůvodnění). Komise se domnívá, že toto tvrzení je v rozporu s tvrzením, že se výběr lokality zaměřil výlučně na náklady. V případě výběru zaměřeného výlučně na náklady, kdy je jako vhodná metodika použita čistá současná hodnota, by po zpochybnění obchodního případu v listopadu 2020, jak argumentovalo Maďarsko (73. a 74. bod odůvodnění), měla tato skutečnost vést k tomu, aby bylo vybráno Turecko, a to vzhledem k tomu, že i při zohlednění podpory přetrvával značný rozdíl v čisté současné hodnotě.

- (180) Pokud jde o to, že Maďarsko odkazuje na dřívější praxi Komise, Komise podotýká, že každý případ je třeba posuzovat individuálně a že podle bodu 68 pokynů k regionální podpoře 2014 a bodu 66 pokynů k regionální podpoře 2022 je hypotetický srovnávací scénář považován za věrohodný, jestliže je věrohodný a týká se faktorů rozhodovacího procesu převládajících v okamžiku, kdy příjemce podpory přijímá rozhodnutí o investici. Třebaže může být v některých případech shledáno, že státní podpora, která umožňuje pouze částečné pokrytí rozdílu v čisté současné hodnotě, poskytuje v kombinaci s jinými kvalitativními faktory dostatečnou pobídku, údajná nákladově orientovaná povaha výběrového řízení je v rozporu s tvrzením Maďarska v tomto ohledu.
- (181) A konečně Maďarsko a společnost GKN Automotive tvrdí, že skutečnost, že Turecko zvažovali a/nebo vybrali pro své investice někteří další investoři, v zásadě potvrzuje jeho důvěryhodnost jako potenciální lokality. Komise se domnívá, že vnímání jiných podniků není v této souvislosti relevantní, a to vzhledem k tomu, že v bodě 68 pokynů k regionální podpoře 2014 a v bodě 66 pokynů k regionální podpoře 2022 se uvádí, že hypotetický srovnávací scénář je důvěryhodný, pokud je věrohodný a vztahuje se k rozhodovacím faktorům převládajícím v době rozhodnutí příjemce podpory o investici.
- (182) Komise konstatuje, že připomínky a důkazy předložené zúčastněnými stranami nerozptýlily vážné pochybnosti Komise o tom, zda je Turecko věrohodným hypotetickým srovnávacím umístěním, kde by příjemce investoval, pokud by podporu od Maďarska nezískal.

5.4.1.4 Závěr týkající se podstatného motivačního účinku

- (183) Na základě svého závěru ve 171. bodě odůvodnění a svého posouzení ve 172. až 182. bodě odůvodnění Komise konstatuje, že Maďarsko neprokázalo podstatný motivační účinek podpory v rámci situace podle scénáře 2 oznámené Maďarskem. Vzhledem k tomu, že Maďarsko ani ostatní zúčastněné strany se v průběhu předběžného šetření ani formálního šetření neodvolávaly na situaci podle scénáře 1, nebylo úkolem Komise posoudit motivační účinek podpory v rámci situace podle scénáře 1 ⁽⁵¹⁾.
- (184) Vzhledem k tomu, že důkazy shromážděné v průběhu předběžného šetření a formálního šetření nerozptýlily vážné pochybnosti Komise o podstatném motivačním účinku podpory, nemůže Komise dospět k závěru, že by podpora byla slučitelná s vnitřním trhem. Vzhledem k tomu, že nebyla prokázána existence podstatného motivačního účinku a toto zjištění samo o sobě postačuje k vyloučení možnosti shledat opatření slučitelným s vnitřním trhem, není třeba určovat, zda opatření splňuje ostatní kritéria způsobilosti a slučitelnosti stanovená v pokynech k regionální podpoře 2014 a pokynech k regionální podpoře 2022.

6. ZÁVĚR

- (185) Komise dospěla k závěru, že podstatný motivační účinek opatření ve prospěch společnosti GKN Automotive Hungary Kft. (dříve Rubin NewCo 2021 Kft.) stanovený v pokynech k regionální podpoře 2014 a v pokynech k regionální podpoře 2022 nebyl prokázán.
- (186) Toto opatření tedy nemůže být považováno za slučitelné s vnitřním trhem na základě čl. 107 odst. 3 písm. a) Smlouvy o fungování EU,

⁽⁵¹⁾ Ve 183. bodě odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení Komise předběžně uvedla, že pokud by po formálním šetření dospěla k závěru, že Turecko není věrohodným hypotetickým srovnávacím scénářem, přičemž by se ukázalo, že k tomu, aby investice v Maďarsku byla dostatečně zisková, byla podpora i nadále nezbytná (situace podle scénáře 1), pak by existovala příčinná souvislost mezi podporou a přemístěním, což by představovalo zjevný negativní účinek.

PŘIJALA TOTO ROZHODNUTÍ:

Článek 1

1. Státní podpora, kterou má Maďarsko v plánu poskytnout společnosti GKN Automotive Hungary Kft. (dříve Rubin NewCo 2021 Kft.) a která činí 15 917,4 milionu HUF (43,76 milionu EUR) v diskontované hodnotě, je neslučitelná s vnitřním trhem.
2. Uvedená podpora tedy nesmí být provedena.

Článek 2

Maďarsko do dvou měsíců od oznámení tohoto rozhodnutí sdělí Komisi opatření, která přijalo pro dosažení souladu s tímto rozhodnutím.

Článek 3

Toto rozhodnutí je určeno Maďarsku.

V Bruselu dne 11. června 2024.

Za Komisi
Margrethe VESTAGER
výkonná místopředsedkyně
