



ROZHODNUTÍ KOMISE (EU) 2023/2388

ze dne 10. srpna 2022

o státní podpoře SA.57991 – 2021/C (ex 2021/NN) prováděné Dánskem vyrovnávací platbou společnosti Post Danmark A/S za povinnost poskytovat v roce 2020 univerzální službu

(oznámeno pod číslem C(2022) 5706)

(Pouze anglické znění je závazné)

(Text s významem pro EHP)

Obsah

	<i>Strana</i>
1. Postup	3
2. Popis podpory	4
2.1 Příjemce	4
2.2 Povinnost univerzální služby	5
2.3 Předchozí rozhodnutí o vyrovnávací platbě pro společnost Post Danmark za povinnost univerzální služby	6
2.4 Rozpočet	6
2.5 Právní základ	6
2.6 Doba trvání	7
2.7 Důvody pro zahájení řízení	7
3. Připomínky zúčastněných stran	7
3.1 Soulad se směrnicí 2006/111/ES	8
3.2 Soulad s metodikou čistých ušetřených nákladů	9
3.2.1 Vstupní údaje pro čisté ušetřené náklady	9
3.2.2 Přístup k úplným údajům o čistých ušetřených nákladech	9
3.2.3 Předpoklady v hypotetickém srovnávacím scénáři metodiky čistých ušetřených nákladů	9
3.2.4 Dopad zmenšování podílu na trhu	10
3.2.5 Nehmotné výhody	10
3.2.6 Povinnost univerzální služby je výhodou	13
3.2.7 Výnosy z poštovních známek	13
3.2.8 Údajné dvojí započtení	14
3.2.9 Referenční srovnání	14
3.2.10 Tříděné časopisové zásilky	15
3.3 Soulad se směrnicí 97/67/ES – výlučná práva	15
4. Připomínky Dánska k rozhodnutí o zahájení řízení	15
4.1 Zákonnost podpory	15
4.2 Soulad se směrnicí 2006/111/ES	16
4.2.1 Popis způsobu, jakým společnost Post Danmark přiřazuje náklady	16
4.2.2 Popis způsobu, jakým společnost Post Danmark přiřazuje výnosy	21
4.2.3 Popis toho, jak společnost Post Danmark vede oddělené účetnictví	21

4.2.4	Popis způsobu dohledu nad účetními postupy společnosti Post Danmark	22
4.2.5	Závěr Dánska ohledně nákladového účetnictví	24
4.3	Soulad s metodikou čistých ušetřených nákladů	25
4.3.1	Vstupní údaje pro čisté ušetřené náklady	25
4.3.2	Předpoklady v hypotetickém srovnávacím scénáři metodiky čistých ušetřených nákladů	25
4.3.3	Závěr Dánska ohledně metodiky čistých ušetřených nákladů	29
5.	VYJÁDŘENÍ DÁNSKA K PŘIPOMÍNKÁM ZÚČASTNĚNÝCH STRAN	29
5.1	Soulad se směrnicí 2006/111/ES	29
5.2	Soulad s metodikou čistých ušetřených nákladů	29
5.2.1	Předpoklady uvedené v hypotetickém srovnávacím scénáři	30
5.2.2	Dopad zmenšování podílu na trhu	30
5.2.3	Nehmotné výhody	31
5.2.4	Povinnost univerzální služby je výhodou	35
5.2.5	Výnosy z poštovních známek	35
5.2.6	Údajné dvojí započtení	37
5.2.7	Referenční srovnání	37
5.2.8	Tříděné časopisové zásilky	38
5.3	Soulad se směrnicí 97/67/ES – výlučná práva	38
6.	Posouzení podpory	38
6.1	Zákonnost	38
6.2	Existence podpory	39
6.2.1	Opatření přičitatelné státu a provedené ze státních prostředků	40
6.2.2	Opatření poskytnuté podniku	40
6.2.3	Zvýhodnění	40
6.2.4	Selektivita	41
6.2.5	Ovlivnění obchodu a narušení hospodářské soutěže	41
6.2.6	Závěr o existenci podpory	42
6.3	Slučitelnost	42
6.3.1	Posouzení slučitelnosti na základě rámce pro služby obecného hospodářského zájmu z roku 2012	42
6.3.2	Závěr ohledně slučitelnosti	67
6.4	Závěr	67

EVROPSKÁ KOMISE,

s ohledem na Smlouvu fungování Evropské unie, a zejména na čl. 108 odst. 2 první pododstavec této smlouvy,

s ohledem na Dohodu o Evropském hospodářském prostoru, a zejména na čl. 62 odst. 1 písm. a) této dohody,

s ohledem na sdělení Komise – Rámec Evropské unie pro státní podporu ve formě vyrovnávací platby za závazek veřejné služby ⁽¹⁾,

s ohledem na směrnici Evropského parlamentu a Rady 97/67/ES ze dne 15. prosince 1997 o společných pravidlech pro rozvoj vnitřního trhu poštovních služeb Společenství a zvyšování kvality služby ⁽²⁾,

poté, co poskytla zúčastněným stranám lhůtu pro předložení připomínek k výše uvedeným ustanovením ⁽³⁾, a s ohledem na tyto připomínky,

vzhledem k těmto důvodům:

1. POSTUP

- (1) Dopisem ze dne 23. července 2021 informovala Komise Dánsko o svém rozhodnutí zahájit řízení podle čl. 108 odst. 2 Smlouvy o fungování Evropské unie (dále jen „SFEU“) ve věci vyrovnávací platby pro společnost Post Danmark za poskytování univerzální poštovní služby v roce 2020.
- (2) Rozhodnutí Komise zahájit řízení (dále jen „rozhodnutí o zahájení řízení“) bylo zveřejněno v *Úředním věstníku Evropské unie* ⁽⁴⁾. Komise vyzvala zúčastněné strany k předložení připomínek.
- (3) Dne 3. srpna 2021 předložilo Dánsko předběžné připomínky spolu s žádostí o prodloužení lhůty pro předložení připomínek. Dne 1. října 2021 byly obdrženy konečné připomínky Dánska. Dne 25. října 2021 Dánsko doplnilo své konečné připomínky dodatečným podáním.
- (4) Dne 15. října 2021 Komise informovala stěžovatele dopisem, že jeho žádost evidovaná pod číslem SA.55918(2020/FC) bude uzavřena a že šetření bude pokračovat pod jedním číslem případu, a sice SA.57991(2021/C). V témže dopise byla stěžovateli zaslána verze dopisu ze dne 23. července 2021, která nemá důvěrnou povahu.
- (5) V návaznosti na žádost o prodloužení lhůty pro podání připomínek obdržela Komise ve dnech 15. a 17. prosince 2021 připomínky od celkem pěti zúčastněných stran (viz 26. bod odůvodnění). Komise předala Dánsku připomínky třetích stran dne 22. prosince 2021 a 3. ledna 2022 poté, co na žádost těchto stran odstranila důvěrné informace. Dánsku byla poskytnuta příležitost reagovat. V návaznosti na žádost o prodloužení lhůty byly připomínky Dánska k podáním zúčastněných stran obdrženy dopisem ze dne 1. února 2022.
- (6) Dánsko výjimečně souhlasilo s tím, že se vzdá svých práv vyplývajících z článku 342 SFEU ve spojení s článkem 3 nařízení č. 1/1958 ⁽⁵⁾ a že nechá toto rozhodnutí přijmout a oznámit v angličtině.

⁽¹⁾ Sdělení Komise – Rámec Evropské unie pro státní podporu ve formě vyrovnávací platby za závazek veřejné služby (2011) (Úř. věst. C 8, 11.1.2012, s. 15).

⁽²⁾ Úř. věst. L 15, 21.1.1998, s. 14.

⁽³⁾ Státní podpora – Dánsko – Státní podpora SA.57991 (2021/C) (ex 2021/NN) – Dánsko – Vyrovnávací platba pro společnost Post Danmark za povinnost poskytovat v roce 2020 univerzální službu – Státní podpora SA.55918 (2020/FC) – Dánsko – Údajná státní podpora pro společnost Post Danmark na povinnost poskytovat v roce 2020 univerzální službu – Výzva k podání připomínek podle čl. 108 odst. 2 Smlouvy o fungování Evropské unie C/2021/5366 (Úř. věst. C 469, 19.11.2021, s. 8).

⁽⁴⁾ Viz poznámka pod čarou 3.

⁽⁵⁾ Nařízení č. 1 o užívání jazyků v Evropském hospodářském společenství (Úř. věst. 17, 6.10.1958, s. 385/58).

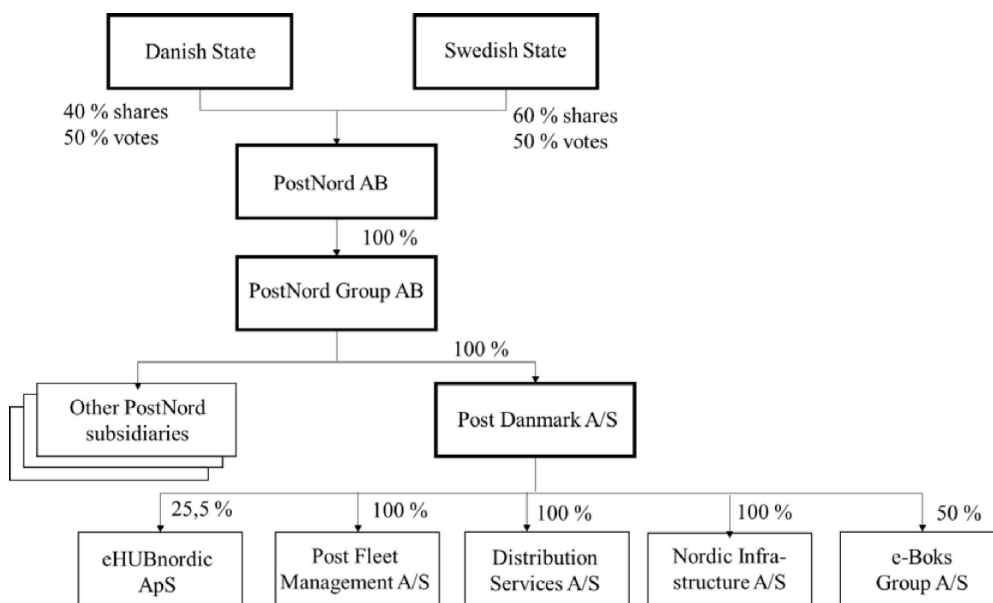
2. POPIS PODPORY

2.1 Příjemce

- (7) Poskytování poštovních služeb pod záštitou dánské vlády začalo v roce 1711. Celostátní oběh poštovních zásilek byl zaveden v roce 1865. Do roku 1995 bylo provozování poštovních služeb v Dánsku v gesci Ministerstva pro veřejné práce.
- (8) Zákonem č. 88 ze dne 8. února 1995 ⁽⁶⁾ převedlo Dánsko provozování veškerých poštovních služeb na společnost Post Danmark, jež byla založena jako nezávislý veřejný podnik. Společnost Post Danmark měla podle dánského zákona o poštovních službách ⁽⁷⁾ zákonný monopol na vnitrostátní i přeshraniční listovní zásilky.
- (9) Zákonem č. 409 ze dne 6. června 2002 ⁽⁸⁾ ustanovil dánský ministr dopravy společnost Post Danmark A/S státním podnikem s ručením omezeným. Podle článku 4 tohoto zákona mohl stát prodat až 25 % akcií společnosti Post Danmark. V roce 2005 společnost Post Invest S.A. (spravovaná společností CVC Capital Partners) získala 22 % akcií společnosti Post Danmark a 3 % akcií byla nabídnuta zaměstnancům. Společnost Post Invest S.A. prodala svůj podíl ve společnosti zpět ⁽⁹⁾ Dánsku, načež se společnost Post Danmark v roce 2009 sloučila ⁽¹⁰⁾ se švédským provozovatelem poštovních služeb, společností Posten AB ⁽¹¹⁾. Touto fúzí vznikla společnost PostNord AB.
- (10) Fúze měla za cíl vytvořit stabilnější podnik a vyrovnat se s rostoucím tlakem na jeden z hlavních produktů podniku, tj. rozesílání listovních zásilek. Společnost PostNord AB je spoluvlastněna Dánskem (40 %) a Švédskem (60 %), přičemž hlasovací práva jsou mezi obě země rozdělena rovným dílem, a je 100% vlastníkem společnosti PostNord Group AB (dále jen „PostNord Group“). Struktura společnosti je znázorněna na obrázku 1.

Obrázek 1

Podniková struktura společnosti PostNord AB ⁽¹²⁾



⁽⁶⁾ Lov om Post Danmark, č. 88 ze dne 8. února 1995, <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/1995/88>.

⁽⁷⁾ Lov om postvirksomhed, č. 89 ze dne 8. února 1995, <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/1995/89>.

⁽⁸⁾ Lov om Post Danmark A/S, č. 409 ze dne 6. června 2002, <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2002/409>.

⁽⁹⁾ Viz: <https://www.cvc.com/media/press-releases/2009/02-02-2009-123603833>.

⁽¹⁰⁾ Právním základem fúze v Dánsku byl: Lov om ændring af lov om Post Danmark A/S, LOV č. 542 ze dne 17. června 2008, k dispozici na adrese: <https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=120348>.

⁽¹¹⁾ Rozhodnutí Komise ze dne 21. dubna 2009, věc č. COMP/M.5152 – Posten AB / Post Danmark A/S. Oznámení ze dne 26. února 2009 podle článku 4 nařízení Rady č. 139/2004, k dispozici na adrese: https://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/case_details.cfm?proc_code=2_M_5152.

⁽¹²⁾ Ve srovnání s rozhodnutím o zahájení formálního vyšetřování došlo k malým změnám struktury, tj. společnost Post Danmark nyní vlastní 100 % společnosti Nordic Infrastructure A/S a společnost e-Boks A/S změnila svůj název na e-Boks Group A/S.

- (11) Společnost PostNord Group působí především na švédském, dánském, norském a finském trhu poštovních služeb a poskytuje kurýrní služby, nákladní dopravu a logistická řešení ve skandinávské oblasti i v Evropě.
- (12) Společnost Post Danmark je 100% dceřinou společností společnosti PostNord Group a působí na dánských poštovních trzích, kde nabízí řadu poštovních služeb, například doručování listovních zásilek a balíků, a zajišťuje provoz celostátní sítě poštovních poboček.
- (13) Společnost Post Danmark působí od liberalizace dánského poštovního trhu v roce 2011 v plné hospodářské soutěži s ostatními provozovateli poštovních služeb v souladu se směrnicí 97/67/ES. Dánsko pověřilo společnost Post Danmark povinností poskytovat univerzální službu podle dánského poštovního zákona ⁽¹³⁾. Společnost Post Danmark je vystavena konkurenci ve všech segmentech podnikání, včetně trhu balíků a trhu rozesílání novinových a časopiseckých zásilek.

2.2 Povinnost univerzální služby

- (14) Společnost Post Danmark byla určena jako poskytovatel povinnosti univerzální služby pro rok 2020 prostřednictvím dvou individuálních licencí. První licence se vztahuje na období od 1. ledna 2020 do 30. června 2020 a byla vydána dne 20. prosince 2019. Druhá licence, která byla vydána dne 25. června 2020, se vztahuje na období od 1. července 2020 do 31. prosince 2020 ⁽¹⁴⁾.
- (15) Podmínky povinnosti univerzální služby jsou stanoveny v individuální licenci společnosti vydané dne 30. května 2016 ⁽¹⁵⁾, jejíž platnost měla skončit dne 31. prosince 2019 a která byla oběma licencemi prodloužena.
- (16) Individuální licence z roku 2016 obsahuje ustanovení o úrovni služby, kvalitě a cenách a například stanoví, že společnost Post Danmark má povinnost rozesílat produkty, na něž se vztahuje povinnost univerzální služby, a to po dobu nejméně pěti pracovních dnů v týdnu:
 - 1) Produkty, na které se vztahuje povinnost rozesílání, jsou: adresované listovní zásilky; adresovaná periodika (denní, týdenní a měsíční) a jiné adresované zásilky se standardizovaným tištěným obsahem (např. katalogy) o hmotnosti do 2 kg; adresované balíky o hmotnosti do 20 kg (s výjimkou balíků BtB ⁽¹⁶⁾, které se řídí smluvními podmínkami); a zásilky pro nevidomé o hmotnosti do 7 kg (doručované bez poštovního).
 - 2) Ceny za služby poskytované v rámci doručovací povinnosti musí vycházet z nákladů, musí být průhledné a nediskriminační. V celé zemi mohou být nabízeny pouze samostatné zásilky za jednotné ceny. Mezi samostatné zásilky patří ofrankované listovní zásilky a balíky, na které se nevztahuje smlouva se společností Post Danmark. Dánský Úřad pro civilní letectví a železnice schvaluje cenu vnitrostátních obyčejných listovních zásilek o hmotnosti do 50 gramů zasílaných jako samostatné zásilky. Společnost Post Danmark stanoví cenu ostatních listovních zásilek.
 - 3) Dánsko se dále rozhodlo zavést jednotné sazby pro samostatné zásilky v souladu s článkem 12 směrnice 97/67/ES.
 - 4) Poskytování služeb v rámci povinnosti univerzální služby se řídí normami kvality stanovenými v individuální licenci společnosti Post Danmark v souladu s článkem 17 směrnice 97/67/ES. Tyto normy kvality vyžadují, aby 93 % všech obyčejných vnitrostátních listovních zásilek bylo doručeno do pěti pracovních dnů a balíků během jednoho dne. Normou kvality pro přeshraniční expresní zásilky uvnitř Společenství je, že 85 % těchto poštovních zásilek musí být doručeno do tří pracovních dnů od podání a 97 % musí být doručeno do pěti pracovních dnů od podání. Normu kvality pro adresované zásilky periodik, časopisů, odborných časopisů, katalogů atd. stanoví sama společnost Post Danmark.
 - 5) Společnost Post Danmark musí udržovat celostátní síť poštovních služeb tak, aby plnila své závazky vyplývající z povinnosti univerzální služby.
- (17) Na povinnost univerzální služby v roce 2020 se vztahují stejné požadavky, jaké jsou uvedeny v 16. bodě odůvodnění.

⁽¹³⁾ Viz Postloven, LOV č. 1536 ze dne 21. prosince 2010, k dispozici na adrese: <https://www.retsinformation.dk/Forms/R0710.aspx?id=135208>. Zákon byl několikrát pozměněn.

⁽¹⁴⁾ Obě licence mají název „Midlertidigtilladelse til Post Danmark A/S“.

⁽¹⁵⁾ Dánský Úřad pro civilní letectví a železnice, Ny individuel tilladelse til Post Danmark A/S, 2. června 2016, k dispozici na adrese: <https://www.trafikstyrelsen.dk/da/Post/Lister/Publikationsliste>.

⁽¹⁶⁾ Business to Business (mezi podniky).

2.3 Předchozí rozhodnutí o vyrovnávací platbě pro společnost Post Danmark za povinnost univerzální služby

- (18) Dánsko hradilo společnosti Post Danmark vyrovnávací platbu za plnění povinnosti univerzální služby v období 2017–2019.
- (19) Tato vyrovnávací platba za povinnost univerzální služby byla schválena rozhodnutím Komise SA.47707 ze dne 28. května 2018 (dále jen „rozhodnutí z roku 2018“) ⁽¹⁷⁾.
- (20) Proti rozhodnutí z roku 2018 podalo odvolání ITD, dánské soukromé podnikatelské sdružení dopravních a logistických společností, a dne 5. května 2021 potvrdil Tribunál rozhodnutí Komise, pokud jde o vyrovnávací platbu za povinnost univerzální služby ⁽¹⁸⁾.

2.4 Rozpočet

- (21) Rozpočet na opatření podpory činí maximálně 225 milionů DKK (přibližně 30 milionů EUR ⁽¹⁹⁾). V lednu 2020 již Dánsko z tohoto rozpočtu vyplatilo přibližně 112 milionů DKK, což odpovídá přesně 15 milionům EUR za první polovinu roku 2020 ⁽²⁰⁾, přičemž je financuje státní rozpočet Dánska.

2.5 Právní základ

- (22) Právní základ opatření tvoří tyto právní texty:

- 1) Dvě individuální licence vydané společnosti Post Danmark (14. bod odůvodnění), které společně svěřily poskytování univerzální služby společnosti Post Danmark, a to za celý rok 2020 v souladu s dánským poštovním zákonem (dále jen „poštovní zákon“) a za podmínek stanovených v individuální licenci ze dne 30. května 2016, jejíž platnost měla skončit dne 31. prosince 2019, ale byla prodloužena.
- 2) Byla vydána vyhláška („akstykke“), kterou ministr dopravy požádal finanční výbor dánského parlamentu o souhlas s vyplacením oznámené částky jako vyrovnávací platby společnosti Post Danmark za povinnost univerzální poštovní služby uloženou společnosti Post Danmark za období od 1. ledna 2020 do 30. června 2020 ⁽²¹⁾;
- 3) Vyhláška „akstykke“, kterou ministr dopravy žádá finanční výbor dánského parlamentu o souhlas s vyplacením oznámené částky jako vyrovnávací platby společnosti Post Danmark za povinnost univerzální poštovní služby uloženou společnosti Post Danmark za období od 1. července 2020 do 31. prosince 2020 ⁽²²⁾.
- 4) První dohoda mezi Dánskem a společností Post Danmark ⁽²³⁾ byla podepsána dne 20. prosince 2019. Dohoda stanoví podrobné zásady pro monitorování, výpočty a podávání zpráv, včetně mechanismu následné kontroly za účelem ověření, že společnosti Post Danmark nebyla poskytnuta nadměrná vyrovnávací platba. Dohoda stanoví, že vyrovnávací platba za povinnost univerzální služby za období od 1. ledna 2020 do 30. června 2020 bude udělena podle rozhodnutí o službách obecného hospodářského zájmu, činí 15 milionů EUR a bude vyplacena do 9. ledna 2020 s použitím směnného kurzu příslušného dne.

⁽¹⁷⁾ Rozhodnutí Komise SA.47707(2018/N) ze dne 28. května 2018 – Vyrovnávací platby udělené státem společnosti PostNord za poskytování univerzální poštovní služby – Dánsko, k dispozici na adrese https://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/case_details.cfm?proc_code=3_SA_47707.

⁽¹⁸⁾ Rozsudek Tribunálu ze dne 5. května 2021, ITD, Brancheorganisation for den danske vejgodstransport A/S a Danske Fragtmænd A/S v. Evropská komise, věc T-561/18, ECLI:EU:T:2021:240. Sdružení ITD a společnost Danske Fragtmænd se odvolaly proti rozsudku Soudního dvora (zapsanému pod číslem C-442/21 P) ve věci vyrovnávací platby za povinnost univerzální služby za období 2017–2019.

⁽¹⁹⁾ Směnný kurz z července 2022 (1 DKK = 0,13 EUR), viz: https://ec.europa.eu/info/funding-tenders/procedures-guidelines-tenders/information-contractors-and-beneficiaries/exchange-rate-inforeuro_cs.

⁽²⁰⁾ S použitím směnného kurzu z ledna 2020 (1 EUR = 7,47 DKK), jelikož vyrovnávací platba bude uhrazena nejpozději do 9. ledna 2020, viz 22. bod odůvodnění odst. 4).

⁽²¹⁾ Vyhláška je ze dne 27. listopadu 2019 (č. 2019-7298) a byla schválena finančním výborem dne 19. prosince 2019.

⁽²²⁾ Vyhláška je ze dne 19. srpna 2020 (č. 2020-6466) a byla schválena finančním výborem dne 27. srpna 2020.

⁽²³⁾ Kontrakt vedrørende midlertidig kompensation til Post Danmark A/S for befordringspligten i Danmark ze dne 20. prosince 2019.

- 5) Druhá dohoda mezi Dánskem a společností Post Danmark byla podepsána dne 25. června 2020 ⁽²⁴⁾. Dohoda stanoví podrobné zásady pro monitorování, výpočty a podávání zpráv, včetně mechanismu následné kontroly za účelem ověření, že společnosti Post Danmark nebyla poskytnuta nadměrná vyrovnávací platba. Dohoda upřesňuje, že vyrovnávací platba za povinnost univerzální služby za období od 1. července 2020 do 31. prosince 2020 činí 112 milionů DKK, a obsahuje ustanovení, které uvádí, že vyrovnávací platba za povinnost univerzální služby pro druhou polovinu roku 2020 se uděluje se souhlasem Komise.

2.6 Doba trvání

- (23) Opatření podpory se vztahuje na rok 2020.

2.7 Důvody pro zahájení řízení

- (24) Komise se rozhodla zahájit formální vyšetřovací řízení z důvodu svých pochybností ohledně toho, zda je vyrovnávací platba společnosti Post Danmark za povinnost poskytovat v roce 2020 univerzální službu slučitelná s vnitřním trhem. Aktuální rozhodnutí se omezuje na posouzení vyrovnávací platby za povinnost poskytovat v roce 2020 univerzální službu a nevztahuje se na další samostatná opatření ⁽²⁵⁾, která zúčastněné strany uvedly ve svých připomínkách k rozhodnutí o zahájení řízení. Některé připomínky zúčastněných stran týkající se těchto opatření jsou nicméně v tomto rozhodnutí zohledněny, pokud jsou rovněž relevantní pro posouzení vyrovnávací platby za povinnost poskytovat v roce 2020 univerzální službu.
- (25) Komise vyjádřila pochybnosti, pokud jde o:
- 1) metodiku přiřazování nákladů, a zejména oddělení účetnictví v návaznosti na zprávu dánského státního auditora (Rigsrevisionen) ze dne 15. ledna 2021 (101. až 105. bod odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení);
 - 2) vstupní údaje pro metodiku čistých ušetřených nákladů, neboť tyto údaje souvisejí s metodikou přiřazování nákladů, ohledně níž Komise rovněž vyjádřila pochybnosti (viz 146. a 147. bod odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení); a
 - 3) účinky některých předpokladů týkajících se nákladů a výnosů společnosti Post Danmark v hypotetickém srovnávacím scénáři, konkrétně neexistence dopadů snížení velikosti společnosti (nižší objemy související s ukončením některých služeb v hypotetickém srovnávacím scénáři) a uzavření jednoho třídícího střediska a [5–10] distribučních uzlů na jednotkové náklady na doručování poštovních zásilek (148. až 151. bod odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení).

3. PŘIPOMÍNKY ZÚČASTNĚNÝCH STRAN

- (26) Komise obdržela připomínky od patnácti zúčastněných stran. Zúčastněnými stranami jsou:
- 1) Brancheorganisationen for den danske vejgodstransport (dále jen „sdružení ITD“), dánské soukromé obchodní sdružení dopravních a logistických společností ⁽²⁶⁾;
 - 2) Jørgen Jensen Distribution A/S (dále jen „JJD“), dánský podnik zajišťující nákladní dopravu nákladními vozidly a přívěsy, včetně přepravy balíků. Poskytuje rovněž dopravní služby s vyzvednutím a doručením;
 - 3) Specialforeningen for Logistik og Distribution (dále jen „SLD“), dánské obchodní sdružení, jehož všichni členové se zabývají poskytováním služeb nákladní a paletové dopravy. Dva členové se konkrétně zabývají poskytováním přepravy balíků. Polovina členů sdružení SLD poskytuje služby mezinárodní přepravy zboží a logistiky;
 - 4) Danske Medier, subjekt zastupující přibližně 300 soukromých mediálních společností v Dánsku. Členy společnosti Danske Medier jsou distributoři poštovních zásilek/balíků, přičemž někteří z nich při určitých službách distribuce počítají se společností Post Danmark;
 - 5) Anonymní strana označovaná jako „podnik 1“.

⁽²⁴⁾ Kontrakt vedrørende midlertidig kompensation til Post Danmark A/S for befordringspligten i Danmark ze dne 25. června 2020.

⁽²⁵⁾ Zejména byla vznesena žádost o státní podporu týkající se případné vyrovnávací platby za povinnost poskytovat univerzální službu v roce 2021, jakož i fondu vyrovnávacích plateb, který by existoval v letech 2014–2016, a příjmu z kolků.

⁽²⁶⁾ E-mailem ze dne 21. prosince 2021 informoval právní zástupce sdružení ITD Komisi, že podání sdružení ITD bylo učiněno rovněž jménem dánské dopravní a logistické společnosti Danske Fragtmænd A/S.

3.1 Soulad se směrnicí 2006/111/ES

- (27) Pokud jde o pochybnosti Komise vyjádřené v rozhodnutí o zahájení řízení ohledně souladu se směrnicí Komise 2006/111/ES ⁽²⁷⁾, jak požaduje rámec pro služby obecného hospodářského zájmu, vznesly zúčastněné strany několik připomínek.
- (28) Sdružení ITD, podnik 1, společnost JJD a společnost SLD se domnívají, že dohled ministerstva dopravy nad společností Post Danmark byl nedostatečný, což vede k nejistotě, zda jsou účetní postupy společnosti Post Danmark správné.
- (29) Tytéž zúčastněné strany se domnívají, že výroční audity účetnictví společnosti Post Danmark prováděné externími auditory nejsou spolehlivé, zejména proto, že „dopravní úřad nezajistil, aby auditor přezkoumal, zda společnost Post Danmark **zaregistrovala dostatečně podrobné údaje, přestože to vyžadují nařízení o účetnictví**“ ⁽²⁸⁾“ (zdůraznění doplněno zúčastněnými stranami) ⁽²⁹⁾.
- (30) Sdružení ITD, podnik 1 a společnost SLD tvrdí, že nákladové účetnictví společnosti Post Danmark obsahuje nadměrné vyrovnávací platby, neboť vlastní interní účetní postupy společnosti Post Danmark vyžadují, aby tato společnost přiřadila téměř všechny své společné náklady na účet povinnosti univerzální služby namísto toho, aby je vhodným způsobem rozdělila mezi účet související s povinností univerzální služby a účet, který s touto povinností nesouvisí.
- (31) Sdružení ITD, podnik 1, společnost SLD a společnost JJD se domnívají, že vzhledem k tomu, že nákladovému účetnictví společnosti Post Danmark nelze důvěřovat, existuje riziko, že společnosti Post Danmark se poskytují nadměrné vyrovnávací platby.
- (32) Sdružení ITD a podnik 1 se domnívají, že nestačí, aby Dánsko předložilo nové informace, které by rozptýlily pochybnosti Komise, ale že Dánsko musí zaručit, že společnost Post Danmark odstraní nebo nahradí „pravidlo nezbytnosti“ ⁽³⁰⁾ ve svých „Zásadách a metodách“ (tj. svých vnitřních účetních pravidlech) pravidlem pro přiřazování nákladů, které bude založeno na náležitém rozdělení nákladů mezi účet povinnosti univerzální služby a účty, které s touto povinností nesouvisí.
- (33) Kromě toho sdružení ITD a podnik 1 odkazují na stranu 22 zprávy dánského státního auditora, v níž dospěl k závěru, že klíče pro přiřazování nákladů společnosti Post Danmark nejsou podle jeho názoru řádně odůvodněné: „Provedení provedené společností PwC [od roku 2014 ⁽³¹⁾] ukázaly, že provádění nařízení o účetnictví společnosti Post Danmark na základě zásady přírůstkových nákladů znamená, že většina nákladů na všech úrovních (prodej, třídění, přeprava a rozesílání) **byla zaúčtována na účty související s povinností univerzální služby, i když produkty povinnosti univerzální služby představovaly méně než polovinu všech produktů**“ (zdůraznění doplněno sdružením ITD a podnikem 1). To podle sdružení ITD a podniku 1 znamená, že nařízení o účetnictví (z let 2006 a 2011, viz také 46. bod odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení) vyžadovaly, aby společnost Post Danmark přiřadila všechny společné náklady na účet související s povinností univerzální služby.
- (34) Společnost Danske Medier má za to, že výše vyrovnávací platby za povinnost univerzální služby vypočtená pomocí metodiky čistých ušetřených přírůstkových nákladů za rok 2020 je příliš vysoká, protože je založena na metodě přiřazení přírůstkových nákladů, která přiřazuje veškeré náklady nezbytné k plnění povinnosti univerzální služby na účet související s povinností univerzální služby. Konstatuje, že tento způsob uměle zvyšuje náklady na povinnost univerzální služby a že by měl být změněn tak, aby společné náklady byly odpovídajícím způsobem rozděleny mezi účet související s povinností univerzální služby a účty, které s touto povinností službou nesouvisí.

⁽²⁷⁾ Směrnice Komise 2006/111/ES ze dne 16. listopadu 2006 o zprůhlednění finančních vztahů mezi členskými státy a veřejnými podniky a o finanční průhlednosti uvnitř jednotlivých podniků (Úř. věst. L 318, 17.11.2006, s. 17).

⁽²⁸⁾ V dánštině: „regnskabsreglementet“. Poznámka Komise: V průběhu let platila různá nařízení o účetnictví. V současné době je platné nařízení o účetnictví z roku 2014: Regnskabsreglement for Post Danmark A/S, 26. června 2014, k dispozici na adrese: <https://www.postnord.dk/siteassets/pdf/finansiell-information/regulatoriske-regnskaber/regnskabsreglement.pdf>. Zúčastněné strany rovněž odkazují na nařízení o účetnictví z let 2006 a 2011 (viz např. 33. bod odůvodnění).

⁽²⁹⁾ Citát pochází ze strany 3 zprávy dánského státního auditora ze dne 15. ledna 2020.

⁽³⁰⁾ V oddíle. 4 odst. 4 písm. c) nařízení o účetnictví z roku 2006 a oddíle 4 odst. 3 písm. c) nařízení o účetnictví z roku 2011 je stanoveno: „[Společné] náklady nezbytné k plnění povinnosti univerzální služby se přiřadí každé ze služeb, na které se vztahuje povinnost univerzální služby, nebo skupině služeb, na které se vztahuje povinnost univerzální služby“. Zúčastněné strany tvrdí, že ačkoli tato dvě nařízení o účetnictví již nejsou v platnosti, společnost Post Danmark stále uplatňuje „pravidlo nezbytnosti“, které je stanoveno v „Zásadách a metodách“ společnosti Post Danmark.

⁽³¹⁾ Doplněno Komisí.

- (35) Společnost Danske Medier se kromě toho domnívá, že společnost Post Danmark využívá vyrovnávací platbu za povinnost univerzální služby k pokrytí velkých ztrát ze svých činností, které nespadají do povinnosti univerzální služby.
- (36) Společnost Danske Medier dále konstatuje, že dohled nad společností PostNord Group je nedostatečný z důvodu její údajně neprůhledné podnikové struktury.

3.2 Soulad s metodikou čistých ušetřených nákladů

- (37) Obecně mají všechny zúčastněné strany za to, že čisté ušetřené náklady ve výši 394 milionů DKK uvedené v rozhodnutí o zahájení řízení, jsou příliš vysoké, a proto nevylučují možnost, že vyrovnávací platba ve výši 225 milionů DKK může rovněž být příliš vysoká.

3.2.1 Vstupní údaje pro čisté ušetřené náklady

- (38) Sdružení ITD, podnik 1, společnost JJD a společnost SLD konstatují, že podle jejich názoru chybný dohled nad společností Post Danmark ze strany ministerstva dopravy vedl rovněž k přesvědčení, že není jisté, zda společnost Post Danmark zaevidovala všechny údaje za účelem sestavení své účetní závěrky a že to zneplatňuje všechny předchozí auditu společnosti Post Danmark, což znamená, že ani dodatečný externí přezkum provedený nezávislými auditory, kteří se opírali o výroční auditu společnosti Post Danmark, není spolehlivý.

3.2.2 Přístup k úplným údajům o čistých ušetřených nákladech

- (39) Sdružení ITD, podnik 1 a společnosti SLD, JJD a Danske Medier tvrdí, že úprava všech částek, které jsou součástí výpočtu čistých ušetřených nákladů v rozhodnutí o zahájení řízení, brání stěžovatelům v tom, aby posoudili případné chyby, které dánské orgány mohly ve svých výpočtech učinit, a aby srovnali faktické a hypotetické srovnávací scénáře.

3.2.3 Předpoklady v hypotetickém srovnávacím scénáři metodiky čistých ušetřených nákladů

- (40) Pokud jde o pochybnosti Komise, že předpoklady spojené se zmenšením velikosti společnosti Post Danmark a uzavřením třídícího střediska a distribučních uzlů nebyly v hypotetickém srovnávacím scénáři řádně zohledněny (149. a 150. bod odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení), sdružení ITD, podnik 1, společnost JJD a společnost SLD mají za to, že není možné předpokládat, že snížení obchodního objemu u listovních zásilek v hypotetickém srovnávacím scénáři nepovede ke zvýšení jednotkových nákladů společnosti Post Danmark. Kromě toho mají sdružení ITD, podnik 1 a společnost SLD dále za to, že uzavření třídícího střediska a různých distribučních uzlů v hypotetickém srovnávacím scénáři by nutně vedlo k vyšším jednotkovým nákladům v hypotetickém srovnávacím scénáři.
- (41) Sdružení ITD a podnik 1 mají za to, že dopad ukončení některých služeb na náklady v hypotetickém srovnávacím scénáři je podhodnocen a dopad na výnosy je nadhodnocen. V tomto smyslu odkazují na mezinárodní distribuci listovních a balíkových zásilek, bezplatnou distribuci pro nevidomé, celostátní distribuci obchodních listovních zásilek a úplnou službu distribuce v případě povinnosti univerzální služby prostřednictvím poštovních přepážek. Všemi čtyřmi prvky se zabývají 42. až 45. bod odůvodnění.

3.2.3.1 Mezinárodní distribuce listovních a balíkových zásilek

- (42) Sdružení ITD, podnik 1, společnost SLD a společnost JJD konstatují, že Dánsko a společnost Post Danmark předpokládaly, že distribuce poštovních zásilek v hypotetickém srovnávacím scénáři bude částečně záviset na přístupu k „síti DPD“ vlastněné společností La Poste (francouzskou národní poštovní společností) na základě stávající dohody o spolupráci mezi společnostmi DPD a PostNord AB. Uvádějí, že nelze předpokládat, že by náklady společnosti Post Danmark na spolupráci se společností DPD byly v hypotetickém srovnávacím scénáři stejné jako ve faktickém scénáři, neboť v hypotetickém srovnávacím scénáři by společnost Post Danmark měla mnohem menší vyjednávací sílu. Tvrdí, že by to vedlo k tomu, že by náklady na přístup k síti DPD byly vyšší než náklady, které Dánsko a společnost Post Danmark předpokládaly ve svém výpočtu čistých ušetřených nákladů.

3.2.3.2 Služby bezplatné distribuce pro nevidomé

- (43) Sdružení ITD a podnik 1 konstatují, že v rozhodnutí Komise z roku 2018 ⁽³²⁾ se v hypotetickém srovnávacím scénáři předpokládalo, že společnost Post Danmark bude pokračovat v bezplatné distribuci pro nevidomé. Tvrdí, že i v hypotetickém srovnávacím scénáři pro výpočet vyrovnávací platby za povinnost univerzální služby za rok 2020 by se u této bezplatné služby mělo mít stále za to, že dále pokračuje, což vede k vyšším nákladům, než které předpokládaly Dánsko a společnost Post Danmark ve svém výpočtu čistých ušetřených nákladů.

3.2.3.3 Celostátní distribuce obchodních listovních zásilek

- (44) Sdružení ITD, podnik 1, společnost SLD a společnost JJD konstatují, že se předpokládá, že celostátní distribuce obchodních listovních zásilek bude jeden den v týdnu nahrazena distribucí obchodních listovních zásilek ve velkých městech. Mají za to, že vzhledem k tomu, že je prokázáno, že (mnoho) zákazníků využívá pouze provozovatele poštovních služeb, kteří jsou schopni provádět distribuci po celé zemi, pokud by společnost Post Danmark ukončila distribuci obchodních listovních zásilek ve venkovských a malých městech, ztratila by mnoho zákazníků, a v hypotetickém srovnávacím scénáři by tak dosáhla nižších výnosů, než jak předpokládaly Dánsko a společnost Post Danmark ve svém výpočtu čistých ušetřených nákladů.

3.2.3.4 Služba distribuce v případě povinnosti univerzální služby prostřednictvím poštovních přepážek

- (45) Sdružení ITD a podnik 1 konstatují, že se předpokládá, že služba distribuce v případě povinnosti univerzální služby prostřednictvím „poštovních poboček“ na menších ostrovech bude v hypotetickém srovnávacím scénáři nahrazena omezeným rozsahem distribučních služeb v „místech služby“, zatímco v rozhodnutí Komise z roku 2018 se předpokládalo, že „poštovní pobočky“ na menších ostrovech budou bez náhrady uzavřeny ⁽³³⁾. Vzhledem k tomu, že nebyly předloženy žádné důvody, proč by výše uvedené nemělo nadále platit, mají za to, že poštovní přepážky by měly být bez náhrady uzavřeny i v hypotetickém srovnávacím scénáři pro rok 2020.

3.2.4 Dopad zmenšování podílu na trhu

- (46) Sdružení ITD, podnik 1 a společnost JJD se domnívají, že je třeba zohlednit skutečnost, že zmenšení v hypotetickém srovnávacím scénáři by rovněž vedlo ke ztrátě podílu společnosti Post Danmark na trhu, čímž by se dále snížily výnosy v hypotetickém srovnávacím scénáři ve srovnání s tím, co předpokládaly Dánsko a společnost Post Danmark ve svém výpočtu čistých ušetřených nákladů. Všechny tři zúčastněné strany v tomto ohledu odkazují na rozhodnutí Komise ze dne 19. února 2018 týkající se České pošty, v němž bylo podle jejich názoru uvedeno, že snížení velikosti vede ke ztrátám zákazníků a nižším výnosům ⁽³⁴⁾.

3.2.5 Nehmotné výhody

- (47) Všechny zúčastněné strany se domnívají, že Komise měla v metodice čistých ušetřených nákladů zohlednit několik dalších kategorií nehmotných výhod, které podle nich Dánsko a společnost Post Danmark ve svém výpočtu čistých ušetřených nákladů nevzaly v úvahu. Uvedené nehmotné výhody jsou popsány ve 48. až 66. bodě odůvodnění.

⁽³²⁾ Sdružení ITD se odvolává na 11. bod odůvodnění rozhodnutí z roku 2018; tento bod odůvodnění však neodkazuje na službu distribuce pro nevidomé, ale pouze zmiňuje příjemce vyrovnávací platby za povinnost univerzální služby v období 2017–2019 (tj. společnost Post Danmark).

⁽³³⁾ Sdružení ITD se odvolává na 153. bod odůvodnění rozhodnutí z roku 2018;

⁽³⁴⁾ Rozhodnutí Komise SA.45281 (2017/N) a SA.44859 (2016/FC) – Česká republika – Státní vyrovnávací platby udělené České poště za poskytování všeobecné poštovní služby v období 2013–2017, 116. bod odůvodnění, k dispozici na adrese: https://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/case_details.cfm?proc_code=3_SA_45281. 116. bod odůvodnění uvádí: „[...] nelze však očekávat, že bude v plné míře dosaženo všech odhadovaných úspor nákladů z navrhovaného uzavření některých poštovních poboček [...] podle hypotetického srovnávacího scénáře. V případě uzavření poštovní pobočky poptávka po službách poskytovaných uvedenou pobočkou zcela nezanikne. Tato změna poptávky má dopad jak na náklady, tak na výnosy, a proto je nutné vzít ji v úvahu při vyčíslení dopadu hypotetického srovnávacího scénáře. Pokud jde o vytvoření modelu, jak by poptávka změnila trh, orgány České republiky vysvětlily, že použily průzkumy trhu. Podle provedených průzkumů by se někteří zákazníci po uzavření své poštovní pobočky rozhodli zůstat u České pošty a svoji poptávku po službách by uspokojili u jiné poštovní pobočky. Nicméně určitá část poptávky by byla nevyhnutelně ztracena, protože někteří zákazníci by přešli ke konkurentům a někteří zákazníci by se rozhodli svoji poptávku omezit. V důsledku toho by Česká pošta ztratila výnos z poštovních a nepoštovních služeb [...]“

3.2.5.1 Všudypřítomnost

- (48) Sdružení ITD, podnik 1, společnost SLD a společnost JJD konstatují, že Komise ve 164. a 165. bodě odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení dospěla k závěru, že do výpočtu čistých ušetřených nákladů není nutné zahrnout všudypřítomnost jako nehmotnou výhodu ve faktickém scénáři. Toto tvrzení ilustrují odkazem na rozsudek ve věci T-561/18 ⁽³⁵⁾, v němž Tribunál rozhodl, že distributoři katalogů, časopisů a novin se rovněž obrátí na distributory, kteří nemají povinnost univerzální služby.
- (49) Sdružení ITD a podnik 1 mají za to, že tento argument Tribunálu, o který se Komise opírala, je nesprávný, neboť nikoliv všichni zákazníci společnosti Post Danmark by byli nutně ochotni využívat subjekty, které nejsou poskytovateli povinnosti univerzální služby, a řada regulačních orgánů uznala, že všudypřítomnost obvykle představuje pro poskytovatele povinnosti univerzální služby výhodu, což platí i přes nedávný posun v komunikačních zvyklostech v důsledku technologického vývoje. Na podporu svých tvrzení odkazují zúčastněné strany na zprávy regulačních orgánů v Belgii (IBPT) z roku 2014 ⁽³⁶⁾, ve Francii (ARCEP) z roku 2010 ⁽³⁷⁾, zprávu společnosti Frontier Economics vypracovanou pro Komisi v roce 2013 ⁽³⁸⁾, zprávu skupiny evropských regulačních orgánů pro poštovní služby (ERGP) z roku 2014 ⁽³⁹⁾ a studii společnosti WIK Consult vypracovanou pro GR GROW ⁽⁴⁰⁾.
- (50) Kromě toho má společnost SLD za to, že všudypřítomnost je pro společnost Post Danmark obrovskou výhodou. Tvrdí, že mnoho zákazníků chce využívat pouze poskytovatele, který působí v celé zemi, a že zákazníci jsou si vědomi toho, že poskytovatel povinnosti univerzální služby je jediným, který může doručovat po celé zemi, což je obzvláště důležité při přesunu do nových oblastí. Společnost SLD v tomto ohledu odkazuje na stejné zprávy orgánu ARCEP a společnosti Frontier Economics uvedené ve 49. bodě odůvodnění a na zprávu skupiny ERGP z roku 2011 ⁽⁴¹⁾.
- (51) Společnost JJD vznesla podobné připomínky a dále tvrdila, že celostátní pokrytí je pro zákazníky v oblasti elektronického obchodu klíčové – toto pokrytí vytvořilo v roce 2020 ⁽⁴²⁾ téměř 70 % čistých tržeb společnosti Post Danmark, a že společnost Post Danmark má mnoho zákazníků ve venkovských oblastech.

3.2.5.2 Pověst podniku a hodnota značky

- (52) Sdružení ITD, podnik 1, společnost SLD a společnost JJD tvrdí, že existence povinnosti univerzální služby opravňuje společnost Post Danmark k tisku známek se slovem „Danmark“ a k používání symbolu dostavníkové trubky se zlatou korunkou ve veřejných poštovních pobočkách, což dává zákazníkům důvěru v poskytované služby.
- (53) Sdružení ITD a podnik 1 mají za to, že zatímco Komise tvrdí, že pověst podniku souvisí pouze s distribucí listovních zásilek ⁽⁴³⁾, většina vnitrostátních orgánů uznává, že pověst podniku je spojena s tím, že se jedná o poskytovatele povinnosti univerzální služby jako takového. Společnost SLD rovněž tvrdí, že hodnota povinnosti univerzální služby zlepšující pověst značky není spojena pouze s distribucí listovních zásilek.
- (54) Sdružení ITD, podnik 1, společnost SLD a společnost JJD tvrdí, že by měla být zohledněna možnost účtovat za poštovní služby vyšší ceny z důvodu hodnoty značky, avšak Dánsko a společnost Post Danmark tuto skutečnost při výpočtu čistých ušetřených nákladů ignorovaly.

⁽³⁵⁾ Rozsudek Tribunálu ze dne 5. května 2021, ITD, Brancheorganisation for den danske vejgodstransport A/S a Danske Fragtmand A/S v. Evropská komise, věc T-561/18, ECLI:EU:T:2021:240, bod 155.

⁽³⁶⁾ Institut belge des services postaux et des télécommunications, Communication du conseil de l'IBPT du 21 Mai 2014 Concernant la Vérification du calcul du coût net du Service Universel Postal en Belgique. K tomuto sdělení je připojena tato zpráva: Tera Consultants, Vérification du calcul du coût net du service universel postal en Belgique – Rapport Général de l'étude Version en ligne avec le 4ème contrat de gestion, mai 2014.

⁽³⁷⁾ Autorité de régulation des communications électroniques et des postes (ARCEP), Définition, typologie et méthodologie d'évaluation des avantages immatériels dans le cadre du service universel postal - Étude réalisée par le cabinet Wik Consult pour le compte de l'ARCEP, mai 2010.

⁽³⁸⁾ Frontier Economics, Study on the principles used to calculation the net cost of the postal USO – A Report prepared for the European Commission (Studie o zásadách používaných pro výpočet čistých nákladů na povinnost poštovní univerzální služby – zpráva vypracovaná pro Evropskou komisi), leden 2013.

⁽³⁹⁾ Skupina evropských regulačních orgánů pro poštovní služby (ERGP), Exploration of challenges to overcome when implementing a net cost calculation methodology based on a reference scenario - Benchmark of experiences (Průzkum problémů, které je třeba překonat při provádění metodiky výpočtu čistých nákladů založené na referenčním scénáři – referenční úroveň zkušeností), 13. května 2014.

⁽⁴⁰⁾ Wik Consult (zpráva vypracovaná pro Evropskou komisi), User Needs in the Postal Sector and Evaluation of the Regulatory Framework (Uživatelské potřeby v poštovním odvětví a hodnocení regulačního rámce), zveřejněno dne 1. března 2021.

⁽⁴¹⁾ ERGP, Návrh zprávy skupiny ERGP týkající se výpočtu čistých nákladů a hodnocení referenčního scénáře, 24. listopadu 2011, s. 29.

⁽⁴²⁾ Výroční zpráva společnosti Post Nord o udržitelnosti za rok 2020, 24. února 2021, s. 21.

⁽⁴³⁾ Zúčastněné strany odkazují na 164. a 165. bod odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení.

3.2.5.3 Poštovní schránky

- (55) Sdružení ITD, podnik 1, společnost SLD a společnost JJD tvrdí, že by mělo být zohledněno právo bezplatně instalovat (červené) poštovní schránky ve veřejných prostorách a hodnota vlastnictví všech poštovních schránek, přičemž Dánsko a společnost Post Danmark tuto hodnotu při výpočtu čistých ušetřených nákladů ignorovaly.

3.2.5.4 Poštovní známky

- (56) Sdružení ITD, podnik 1 a společnost SLD se domnívají, že vydávání poštovních známek má přidanou hodnotu tím, že je symbolem důvěry, všudypřítomnosti a dobré pověsti podniku a že je spojeno s přístupem k mezinárodní síti celosvětových poskytovatelů dopravy, což by mělo být zohledněno.
- (57) Na podporu svých názorů odkazují zejména na rozhodnutí Komise o České poště, které Tribunál potvrdil ve věci T-316/18: „Výhoda vyplývající z výhradního práva poskytovatele všeobecných služeb prodávat poštovní známky a jiné ceniny je dána skutečností, že některé prodané známky a ceniny nejsou nikdy použity (jsou například sbírány pro filatelistické účely). **Hodnota této výhody je vyjádřena finančně jako součet i) odhadu hodnoty prodaných a nepoužitých poštovních známek a cenin a ii) odhadu výnosů z prodeje poštovních známek, cenin a ostatních podobných produktů pro filatelistické účely.**“ ⁽⁴⁴⁾ (zdůraznění přidáno zúčastněnými stranami)

3.2.5.5 Úspory z rozsahu

- (58) Sdružení ITD, podnik 1 a společnost JJD konstatují, že jak vyplývá z několika tiskových zpráv ⁽⁴⁵⁾, společnost Post Danmark má úspory z rozsahu. Kromě toho tvrdí, že z několika studií ⁽⁴⁶⁾ vyplývá, že poskytovatel povinnosti univerzální služby využívá svou síť pro univerzální služby k distribuci produktů, které nespádají pod povinnost univerzální služby, což je nezpochybnitelná výhoda z rozsahu, která by měla být zahrnuta do výpočtu čistých ušetřených nákladů.
- (59) Společnost SLD tvrdí, že společnost Post Danmark jako poskytovatel povinnosti univerzální služby má úspory z rozsahu nejen díky tomu, že je schopna využívat svou síť pro poskytování povinnosti univerzální služby pro činnosti, které nespádají do povinnosti univerzální služby, ale také díky svému velkému objemu balíků.
- (60) Společnost Danske Medier se domnívá, že vyloučení úspor z rozsahu vyplývajících z povinnosti univerzální služby jako nehmotné výhody je nesprávné. Tvrdí, že společnost Post Danmark má úspory z rozsahu ve své třídící a distribuční síti, jakož i díky využívání velkých třídících středisek a zvláštních vozidel zaměřených na konkrétní druhy distribuce.

3.2.5.6 Vyjednávací síla

- (61) Společnost SLD tvrdí, že podíl společnosti Post Danmark na trhu tím, že je jediným poskytovatelem povinnosti univerzální služby, jí dává vyjednávací sílu.
- (62) Sdružení ITD, podnik 1, společnost JJD a společnost SLD tvrdí, že ze zpráv ⁽⁴⁷⁾ vyplývá, že názory poskytovatele povinnosti univerzální služby mají při vytváření politiky vládou zvláštní váhu.

⁽⁴⁴⁾ Rozhodnutí Komise SA.45281 (2017/N) a SA.44859 (2016/FC) – Česká republika – Státní vyrovnávací platby udělené České poště za poskytování všeobecné poštovní služby v období 2013–2017, 131. bod odůvodnění, k dispozici na adrese: https://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/case_details.cfm?proc_code=3_SA_45281.

⁽⁴⁵⁾ Článek z internetových stránek postandparcel.info ze dne 13. června 2012 o partnerství mezi společnostmi „PostNord“ a společností Post Danmark (článek poskytnutý sdružením ITD je ve skutečnosti datován 4. června 2012) a dva články, o kterých se zúčastněné strany nezmínily, ze dne 15. listopadu 2018 a 6. června 2017. Článek ze dne 15. listopadu 2018 se zjevně týká rozesílání listovních zásilek v „Morsingu“ z „Thy“, neboť zúčastněné strany uvádějí následující citaci: „Pošta obyvatelům Morsingu bude od března rozesílána z distribučního střediska v Thy“. Článek ze dne 6. června 2017 se týká nového střediska pro doručování balíků, které otevřela společnost Post Danmark v Herningu.

⁽⁴⁶⁾ Od orgánu ARCEP, skupiny ERGP a společnosti Frontier Economics (viz 49. bod odůvodnění).

⁽⁴⁷⁾ Jedná se o tyto zprávy: Postcomm, An assessment of the costs and benefits of Consignia's current Universal Service Provision (Posouzení nákladů a výhod současného poskytování univerzální služby společností Consignia), červen 2001; a zpráva skupiny ERGP a společnosti Frontier Economics (49. bod odůvodnění).

3.2.5.7 Účinky reklamy

- (63) Společnosti JJD a SLD tvrdí, že společnost Post Danmark těží z možnosti používat pro reklamní účely budovy, automobily a oděvy poštovních pracovníků s logem, zatímco konkurenti musí za tuto reklamu platit.

3.2.5.8 Doplnkovost poptávky

- (64) Společnost JJD s odkazem na zprávu skupiny ERGP⁽⁴⁸⁾ tvrdí, že poskytovatelé povinnosti univerzální služby využívají svou síť pro univerzální služby k poskytování služeb, které nespadají pod univerzální služby, což představuje značnou výhodu.

3.2.5.9 Výjimky týkající se parkování/zastavování

- (65) Sdružení ITD, podnik 1 a společnosti SLD a JJD tvrdí, že společnost Post Danmark jako poskytovatel povinnosti univerzální služby může parkovat a zastavovat, aniž by platila pokuty nebo poplatky, což má značný význam ve větších městech, kde musí konkurenti za parkování platit.

3.2.5.10 Přístup k veřejným rejstříkům a zákaznické/poptávkové trendy

- (66) Sdružení ITD, podnik 1, společnost JJD a společnost SLD se domnívají, že poskytovatel univerzální služby má přístup k zákazníkům a požaduje informace z veřejných rejstříků, které lze využít k lepšímu uvádění poštovních produktů na trh, a tím k získávání a udržování zákazníků⁽⁴⁹⁾.

3.2.6 Povinnost univerzální služby je výhodou

- (67) Společnost Danske Medier tvrdí, že společnost Post Danmark získává z povinnosti univerzální služby čistý příjem, a proto by neměla dostávat dotaci.
- (68) Ve stejném duchu se sdružení ITD, podnik 1 a společnost SLD domnívají, že svření povinnosti univerzální služby je výhodou, a nikoli nevýhodou. Společnost SLD dále konstatuje, že většina poskytovatelů povinnosti univerzální služby by bez povinnosti univerzální služby nebyla schopna přežít. Tvrdí, že povinnost univerzální služby poskytuje provozovateli obrovské výhody a že činnosti společnosti Post Danmark by se staly ještě více nerentabilními, pokud by o povinnost univerzální služby přišla. Společnost JJD se rovněž domnívá, že existuje mylná představa, že povinnost univerzální služby je pro společnost Post Danmark nevýhodou, ve skutečnosti se totiž jedná o čistou výhodu, neboť s ní souvisí řada přínosů.

3.2.7 Výnosy z poštovních známek

- (69) Sdružení ITD, podnik 1, společnost JJD a společnost SLD tvrdí, že v hypotetickém srovnávacím scénáři by společnost Post Danmark nemohla vydávat známky. Mají proto za to, že její služby by byly v hypotetickém srovnávacím scénáři levnější než v případě, kdy ve faktickém scénáři inkasuje platby za prodej známek, a že výnosy v hypotetickém srovnávacím scénáři při výpočtu čistých ušetřených nákladů za rok 2020 jsou příliš vysoké. Podle zúčastněných stran to potvrzuje i zpráva dánského státního auditora, která podle zúčastněných stran dospěla k závěru, že si společnost Post Danmark účtovala za listovní zásilky o hmotnosti 50 gramů nepřiměřeně vysoký zisk: „Šetření dospělo k závěru, že zisk z listovních zásilek o hmotnosti do 50 gramů se v letech 2011 až 2019 značně zvýšil“ a že „Podle stanoviska dánského státního auditora to znamená, že dopravní úřad neměl dostatečný podklad k tomu, aby určil, zda jsou zisky společnosti Post Danmark ze známek na listovní zásilky přiměřené“. Na podporu tohoto bodu poskytly zúčastněné strany obrázky 2.

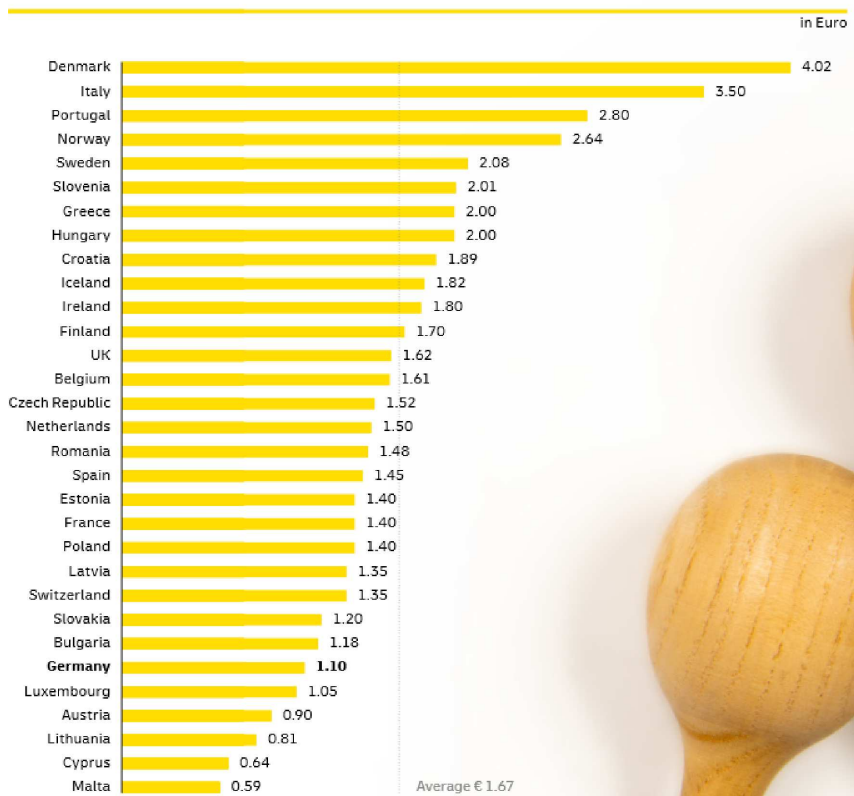
⁽⁴⁸⁾ Zpráva ERGP na straně 28 uvádí: „doplnkovost poptávky znamená, že tento prodej některých ztrátových produktů v rámci povinnosti univerzální služby může vést ke zvýšení prodeje jiných (ziskových) produktů v rámci povinnosti univerzální služby. Je rovněž možné, že to bude mít dopad na prodej ziskových produktů, které nejsou produkty v rámci povinnosti univerzální služby, a dokonce i nepoštovních produktů.“

⁽⁴⁹⁾ Odkazuje se na tři zprávy orgánu ARCEP (2010), strana 10; Frontier Economics (2013), strana 111 (viz 49. bod odůvodnění); a ERGP (2011), strana 30 (viz poznámka pod čarou 41).

Obrázek 2

Nominální cena listovních zásilek v Evropě ⁽⁵⁰⁾

Nominal price for letter mail within Europe

**3.2.8 Údajné dvojí započtení**

- (70) Sdružení ITD a podnik 1 konstatují, že skutečnost, že výnosy z balíků nejsou založeny na výnosech z prodeje známek, znamená, že Komise musí pečlivě ověřit, zda nedochází k dvojímu započtení, protože jiné položky ve výpočtu čistých ušetřených nákladů se mohou týkat stejné služby, jako je služba označená jako „frankování“.

3.2.9 Referenční srovnání

- (71) Sdružení ITD, podnik 1 a společnost SLD tvrdí, že společnosti používané dánskými orgány pro referenční srovnávání, tj. Danske Fragtmænd, Posten Norge a Deutsche Post, nejsou srovnatelné se společností Post Danmark, a proto toto srovnání neodůvodňuje výnosy společnosti Post Danmark v hypotetickém srovnávacím scénáři.
- (72) Sdružení ITD, podnik 1 a společnost SLD konstatují, že všechny tři společnosti jsou ziskovými společnostmi s trvale kladným EBIT (ziskem před úroky a zdaněním) za období 2017–2019, zatímco společnost Post Danmark měla v tomto období negativní EBIT, a to jak ve své činnosti v rámci povinnosti univerzální služby, tak v činnosti mimo ni.
- (73) Zúčastněné strany vysvětlují, že v roce 2019 činilo rozpětí EBIT společnosti Post Danmark –4,4 % u povinnosti univerzální služby a –6,9 % mimo tuto povinnost (celkem –11,3 %). Dále uvádějí, že se zdá nepravděpodobné, že by snížení velikosti společnosti Post Danmark v hypotetickém srovnávacím scénáři za rok 2020 mohlo odstranit celkové záporné rozpětí EBIT ve výši 11,3 %, a dokonce zajistit vytvoření zisku ve výši 3,8 % ⁽⁵¹⁾. Podle zúčastněných stran to v případě společnosti, která trvale vykazuje ztrátu, není možné.

⁽⁵⁰⁾ Nebyl poskytnut žádný zdroj; z výzkumu provedeného Komisí však vyplývá, že údaje pravděpodobně pocházejí z dokumentu z roku 2020 vypracovaného společností Deutsche Post nazvaného „Ceny listovních zásilek v Evropě, aktuální mezinárodní průzkum cen listovních zásilek“, který je k dispozici na adrese: <https://www.dpdhl.com/content/dam/dpdhl/en/media-center/media-relations/documents/2020/dp-letter-prices-in-europe-2020.pdf>.

⁽⁵¹⁾ Zúčastněné strany odkazují na tabulky 6 a 7 ve 144. bodě odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení.

- (74) Sdružení ITD a podnik 1 dále konstatují následující dva rozdíly mezi společností Post Danmark a vybranými společnostmi, které je vylučují jako vhodné společnosti pro účely referenčního srovnávání:
- (75) Společnost Deutsche Post není srovnatelná se společností Post Danmark, protože v roce 2019 pocházelo pouze 24 % výnosů společnosti Deutsche Post z vnitrostátních listovních a balíkových služeb a 70 % výnosů společnosti Deutsche Post pocházelo z činností mimo Německo. Hlavní činností společnosti Deutsche Post tedy nejsou listovní a balíkové zásilky, nýbrž logistika a nákladní doprava. Rovněž expresní segment mimo povinnost univerzální služby společnosti Deutsche Post je ziskový, zatímco činnosti společnosti Post Danmark, které nespadají pod povinnost univerzální služby, jsou neziskové.
- (76) Společnost Posten Norge není srovnatelná se společností Post Danmark, protože společnost Posten Norge je rovněž především logistickou společností, neboť segment listovních a balíkových zásilek představuje pouze 31 % jejich výnosů, zatímco většina jejich výnosů pochází ze segmentu logistiky.

3.2.10 Tříděné časopisové zásilky

- (77) Společnost Danske Medier tvrdí, že tříděná časopisová zásilka („Sorteret Magasinpost“) je podle oficiálního ceníku nabízena za ceny, z nichž nejnižší činí pouze 3,50 DKK (0,45 EUR). Tvrdí, že ceny na této úrovni jsou ztrátové a že tak velká sleva by měla být neslučitelná s ustanoveními o povinnosti poskytování univerzální služby, neboť společnost Post Danmark by měla zvýšit své ceny na úroveň, která zabrání ztrátě.

3.3 Soulad se směrnicí 97/67/ES – výlučná práva

- (78) Podle sdružení ITD, podniku 1 a společnosti SLD má společnost Post Danmark výlučné právo vydávat známky a ponechávat si výnosy z jejich prodeje. Výlučné právo podle nich vyplývá ze Světové poštovní úmluvy (Úmluva Světové poštovní unie⁽³²⁾), která v čl. 6 odst. 2 bodě 1 stanoví, že: „Poštovní známky: jsou vydávány a uváděny do oběhu výhradně na základě pravomoci členské země nebo území, v souladu s Akty Unie“. Tvrdí, že tato výlučná práva zahrnují nezákonnou a neslučitelnou státní podporu ve prospěch společnosti Post Danmark.

4. PŘIPOMÍNKY DÁNSKA K ROZHODNUTÍ O ZAHÁJENÍ ŘÍZENÍ

4.1 Zákonnost podpory

- (79) Dánsko trvá na svém stanovisku, že vyrovnávací platba za povinnost univerzální služby v první polovině roku 2020 je slučitelná s rozhodnutím o službách obecného hospodářského zájmu, když byla poskytnuta dne 20. prosince 2019. Vysvětluje, že v době, kdy Dánsko podporu poskytl, neexistovala politická vůle financovat povinnost univerzální služby po dni 30. června 2020 ze státního rozpočtu. V Dánsku byly zvažovány různé alternativy pro budoucnost povinnosti univerzální služby, včetně modelů, kdy by povinnost univerzální služby byla podstatně změněna (zahrnovala by méně služeb). Kvůli neexistenci politického konsensu byla společnosti Post Danmark poskytnuta vyrovnávací platba za povinnost univerzální služby ve výši 15 milionů EUR (přibližně 112 milionů DKK) pouze za první polovinu roku 2020. Vyrovnávací platba za povinnost univerzální služby byla společnosti Post Danmark vyplacena dne 6. ledna 2020.
- (80) Podle Dánska z výše uvedeného vyplývá, že dne 20. prosince 2019 nemělo žádné indicie, že by ve druhé polovině roku 2020 byla zapotřebí vyšší vyrovnávací platba za povinnost univerzální služby. Když Dánsko mělo za to, že pro rok 2020 je zapotřebí vyšší vyrovnávací platba, zjistilo, že strop ve výši 15 milionů EUR stanovený v rozhodnutí o službách obecného hospodářského zájmu bude překročen, a proto se rozhodlo oznámit vyrovnávací platbu za povinnost univerzální služby za rok 2020 na základě rámce pro služby obecného hospodářského zájmu.
- (81) Dánsko dále vysvětluje, že čl. 2 odst. 1 písm. a) rozhodnutí o službách obecného hospodářského zájmu odkazuje na již poskytnutou vyrovnávací platbu:

„Toto rozhodnutí se použije na státní podporu ve formě vyrovnávací platby za závazek veřejné služby udělenou podnikům pověřeným poskytováním služeb obecného hospodářského zájmu podle čl. 106 odst. 2 Smlouvy, která spadá do některé z následujících kategorií:

- a) vyrovnávací platba za poskytování služeb obecného hospodářského zájmu v jiných oblastech než doprava a dopravní infrastruktura, která nepřesahuje roční částku 15 milionů EUR;

[...]“ (zdůraznění doplněno Dánskem).

⁽³²⁾ Světová poštovní unie, orgán OSN, stanoví pravidla pro mezinárodní výměnu pošty. Světová poštovní úmluva je k dispozici zde: <https://www.upu.int/UPU/media/upu/files/aboutUpu/acts/manualsInThreeVolumes/actInThreeVolumesManualOfConventionMaj3En.pdf>.

- (82) V okamžiku oznámení a do doby, než Komise schválí vyšší vyrovnávací platbu pro rok 2020, Dánsko konstatuje, že bylo poskytnuto pouze 15 milionů EUR (dne 20. prosince 2019) a že tato částka nepřekračuje strop ve výši 15 milionů EUR stanovený v čl. 2 odst. 1 písm. a) rozhodnutí o službách obecného hospodářského zájmu. Dánsko dále konstatuje, že schválení Komisí, které se vztahuje i na druhou polovinu roku 2020, by nedostačovalo k tomu, aby vyrovnávací platba byla považována za udělenou, neboť Dánsko by i nadále muselo tuto vyrovnávací platbu provádět. Dokud Dánsko za rok 2020 nečerpá vyšší vyrovnávací platbu (a tím překročí 15 milionů EUR), měla by být vyrovnávací platba za první pololetí roku 2020 považována za zákonnou.
- (83) Dánské orgány v tomto ohledu poukazují na údajný paradox v rozhodnutí o zahájení řízení. Dánsko vysvětluje, že pokud Komise schválí vyrovnávací platbu za povinnost univerzální služby za rok 2020, byla by vyrovnávací platba za povinnost univerzální služby v první polovině roku 2020 nezákonná, ale slučitelná; pokud by však Komise dospěla k závěru, že vyrovnávací platba za povinnost univerzální služby za rok 2020 je v plném rozsahu neslučitelná, vyrovnávací platba za povinnost univerzální služby za první polovinu roku 2020 by byla zákonná, protože v tomto scénáři by prahová hodnota stanovená v rozhodnutí o službách obecného hospodářského zájmu nebyla překročena.
- (84) Dánsko se domnívá, že vzhledem k tomu, že období od 1. ledna 2020 do 30. června 2020 bude posuzováno rovněž podle rámce pro služby obecného hospodářského zájmu, neexistuje riziko, že by požadavky pro obě období byly odlišné (poznámka pod čarou 35 rozhodnutí o zahájení řízení). Dánsko dále poznamenává, že právní základ a ustanovení upravující vyrovnávací platbu za povinnost univerzální služby pro společnost Post Danmark jsou v obou obdobích totožné.
- (85) Z toho podle názoru dánských orgánů vyplývá, že i kdyby Komise zjistila, že udělení vyrovnávací platby společnosti Post Danmark za první pololetí roku 2020 bude považováno za nezákonné, pokud se poskytne vyrovnávací platba za druhou polovinu roku 2020, neznamená to, že v době vydání rozhodnutí o zahájení řízení byla vyrovnávací platba za povinnost univerzální služby udělená společnosti Post Danmark za první pololetí roku 2020 nezákonná. Vyrovnávací platba za povinnost univerzální služby pro druhou polovinu roku 2020 bude udělena po přijetí konečného rozhodnutí Komise, neboť dohoda mezi Dánskem a společností Post Danmark zahrnuje vyrovnávací platbu, která je podmíněna souhlasem Komise. Dánské orgány se proto domnívají, že oznámenou vyrovnávací platbu za povinnost univerzální služby za první i druhou polovinu roku 2020 lze prohlásit za slučitelnou v souladu s čl. 106 odst. 2 SFEU a rámcem pro služby obecného hospodářského zájmu, a vzhledem k tomu, že vyrovnávací platba za druhou polovinu roku 2020 bude poskytnuta až v tomto okamžiku, nevystane otázka nezákonnosti vyrovnávací platby již poskytnuté za první pololetí roku 2020.

4.2 Soulad se směrnicí 2006/111/ES

- (86) V reakci na pochybnosti Komise ohledně souladu se směrnicí 2006/111/ES, jak jsou vyjádřeny ve 101. až 104. bodě odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení, Dánsko vysvětlilo, jak společnost Post Danmark přiřazuje své náklady a výnosy, jak vede oddělené účetnictví a jak je nad ním vykonáván dohled.

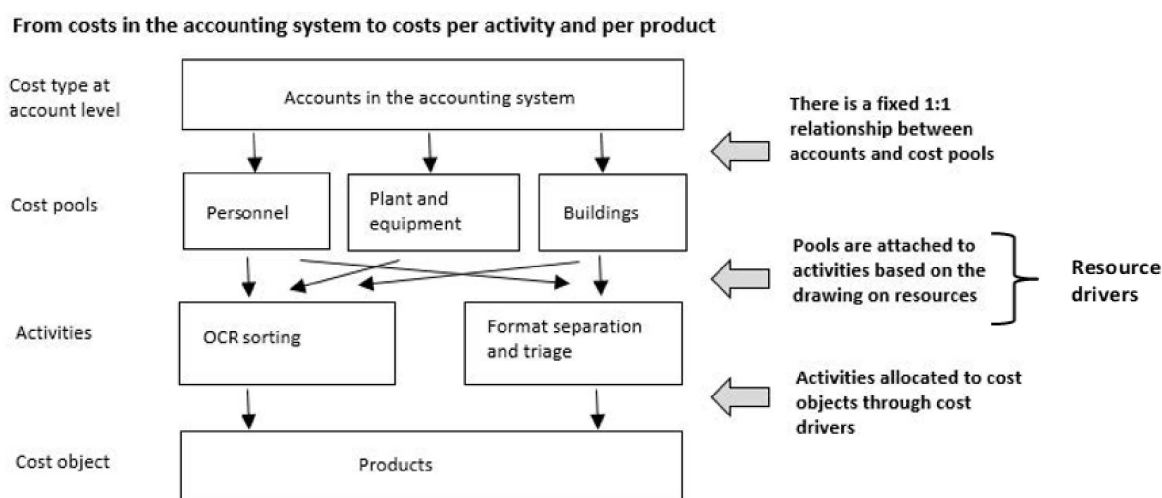
4.2.1 Popis způsobu, jakým společnost Post Danmark přiřazuje náklady

- (87) Dánsko vysvětluje, že východiskem pro nákladové účetnictví společnosti Post Danmark je zajištění souladu s nařízením o účetnictví⁽⁵³⁾, kterým se provádí článek 14 směrnice 97/67/ES. V souladu s oddílem 5 odst. 1 nařízení o účetnictví vypracovala společnost Post Danmark v roce 2015 „Popis použitelných metodik a zásad pro přiřazení nákladů a přípravu oddělených regulačních účtů“ (dále jen „popis z roku 2015“), který byl schválen Úřadem pro civilní letectví a železnice v souladu s oddílem 6 odst. 2 nařízení o účetnictví⁽⁵⁴⁾.
- (88) Na základě popisu z roku 2015 provedla společnost Post Danmark jak přiřazení nákladů, tak kategorizaci těchto nákladů, což je vysvětleno níže. Společnost Post Danmark současně přiřazuje a kategorizuje náklady v souběžných procesech.

⁽⁵³⁾ Pro rok 2020 je použitelným nařízením o účetnictví nařízení z roku 2014 (viz poznámka pod čarou 28).

⁽⁵⁴⁾ Dánský Úřad pro civilní letectví a železnice, popis zásad a metodik, č. j. TS40103–00031, 25. února 2015. Úřad pro civilní letectví a železnice je tentýž orgán, který je v citacích v 29. a 69. bodě odůvodnění označován jako „dopravní úřad“.

- (89) Společnost Post Danmark přiřazuje všechny náklady a výnosy až do výše EBIT různým produktům (tj. službám/produktům, které nabízí, například balíky nebo listovní zásilky, viz také příklad uvedený v 92. bodě odůvodnění). Náklady a výnosy jsou získávány z účtů zisků a ztrát v informačním systému SAP společnosti Post Danmark ⁽⁵⁵⁾. Systém nákladového účetnictví zahrnuje všechny organizační jednotky společnosti Post Danmark, včetně všech dceřiných společností společnosti Post Danmark A/S.
- (90) Jak je patrné z **obrázku 3**, metodika stanovování nákladů podle činnosti se používá k přiřazení hlavních provozních nákladů různým produktům nebo službám na regulačních účtech (tj. účtech společnosti Post Danmark připravených pro regulační účely) na základě analýzy původu nákladů.

Obrázek 3 ⁽⁵⁶⁾

- (91) Dánsko vysvětluje, že jak náklady na povinnost univerzální služby, tak náklady s touto povinností nespojující jsou přiřazovány na základě metodiky stanovování nákladů podle činnosti. Jako příklad lze uvést, že náklady na infrastrukturu jsou přiřazovány i produktům, které nespádají do povinnosti univerzální služby, pokud tyto produkty sdílejí stejnou infrastrukturu.
- (92) Příkladem toho, jak jsou náklady přiřazovány k produktům nebo službám, je proces třídění balíků, který sestává ze šesti **činností** (strojově tříděné výrobní balíky k vyzvednutí; tříděné výrobní balíky k rozvozu; vývoz balíků; dovoz balíků; příjem a expedice balíků z výroby; a výroba, kódování videa). U těchto šesti činností vznikají osobní náklady (tj. **sdužené náklady**). Pro přiřazení osobních nákladů na činnosti (tj. **faktory určující zdroje**) je k dispozici [90–100] kódů pro časovou registraci. Jedním z příkladů faktoru určujícího zdroje je kód časové registrace „78720 Produktion MS pakker“, který přiřazuje osobní náklady činností „strojově tříděné balíky k vyzvednutí“ a „strojově tříděné balíky k rozvozu“. Kromě zaměstnanců mohou tyto činnosti rovněž čerpat zdroje z jiných sdužených nákladů, například závodu a zařízení a budov. Posledním krokem v procesu je přiřazení nákladů na určitou činnost předmětu nákladů (tj. produktu, kterým mohou být balíky, listovní zásilky atd.). Děje se tak prostřednictvím **faktorů určujících náklady**. Příklady faktorů určujících náklady jsou množství nebo počet kontrol.
- (93) Náklady, které nejsou přiřazeny k metodice stanovování nákladů podle činnosti (tj. náklady, které nejsou náklady vzniklémi v hlavních procesech, byly označeny jako „ostatní provozní náklady“ a „ostatní náklady“) se přiřazují na základě přímé analýzy a výsledku metodiky stanovování nákladů podle činnosti (viz **obrázek 4**). Vedlejšími

⁽⁵⁵⁾ Softwarový systém poskytovaný německou společností SAP SE.

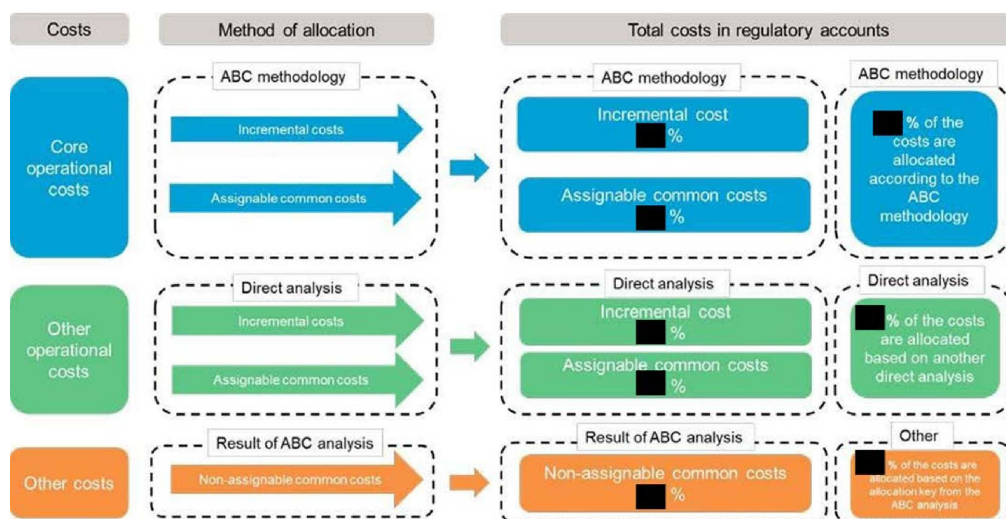
⁽⁵⁶⁾ V účetním systému jsou všechny náklady z nákladového účetnictví přiřazovány ke sduženým nákladům podle poměru 1:1, což znamená, že pokud účetní závěrka vykazuje celkové náklady ve výši 1 milionu EUR, sdužené náklady rovněž dohromady činí 1 milion EUR. Definice: sdužené náklady jsou skupiny nákladů, které zvyšují hodnotu předmětů nákladů (tj. produktů); činnost je úkon prováděný zaměstnancem nebo strojem, čerpá zdroje ze sdužených nákladů. Ze zdrojů ve stejném sdužení nákladů může čerpat více činností. Stejně tak může určitá činnost čerpat ze zdrojů v několika různých sduženích nákladů; faktory určující zdroje propojují náklady ze sdužení nákladů s určitou činností, a jsou proto „klíčem pro přiřazování“. Faktory určující zdroje mohou být např. počet metrů čtverečních v budově nebo počet ujetých kilometrů při řízení vozidla; faktory určující náklady spojují činnosti s předměty nákladů. Příkladem jsou množství (množství procházející třídícím střediskem jsou faktory určující náklady), počet skenů na obslužných místech (obslužná místa jsou placena za nasazený/předaný balík) nebo počet kontrol.

provozními náklady jsou například IT a středisko zákaznických služeb. Přímá analýza je srovnatelná s metodikou stanovování nákladů podle činnosti a znamená přiřazovat společné náklady produktům například na základě času, který pracovníci střediska zákaznických služeb strávili otázkou týkající se konkrétního produktu.

- (94) Kromě mechanismů přiřazování nákladů jsou náklady na regulačních účtech rovněž klasifikovány jako přírůstkové náklady ⁽⁵⁷⁾, přiřaditelné společné náklady a nepřiraditelné společné náklady.
- (95) Výše uvedené tři kategorie nákladů jsou definovány takto:
- 1) Pokud se náklady týkají pouze jednoho produktu, jsou klasifikovány jako přírůstkové. Například náklady na faktury týkající se konečných poplatků za odchozí přeshraniční listovní zásilky jsou přímo a v plné výši přiřazeny odchozím přeshraničním dopisům. Náklady takto přiřazené k povinnosti univerzální služby i náklady mimo tuto povinnost lze klasifikovat jako přírůstkové náklady.
 - 2) Náklady, které nepřestanou existovat, pokud je určitá jednotlivá služba zrušena, ale které lze přiřadit skupině dvou nebo více služeb a které jsou rozděleny na základě přímé analýzy, se klasifikují jako přiřaditelné společné náklady. Například náklady na IT a středisko zákaznických služeb společnosti Post Danmark jsou přiřazeny různým produktům jako přiřaditelné společné náklady na základě přímé analýzy, např. doby, kterou zaměstnanci s každým produktem stráví. Náklady takto přiřazené k povinnosti univerzální služby i náklady mimo tuto povinnost lze klasifikovat jako přiřaditelné společné náklady.
 - 3) Další administrativní náklady související s podpůrnými funkcemi, například lidské zdroje, finance a právní služby, u nichž není možné přiřadit náklady na základě přímé analýzy (buď pomocí metodiky stanovování nákladů podle činnosti nebo přímé analýzy) k určité službě nebo skupině služeb, jsou přiděleny různým produktům jako nepřiraditelné společné náklady s použitím poměru, který vyplývá z analýzy stanovování nákladů podle činnosti (viz oranžová pole na obrázku 4). Náklady takto přiřazené k povinnosti univerzální služby i náklady mimo tuto povinnost lze klasifikovat jako nepřiraditelné společné náklady.

Obrázek 4

Kategorizace nákladů společností Post Danmark, číselné údaje vycházející z roku 2020

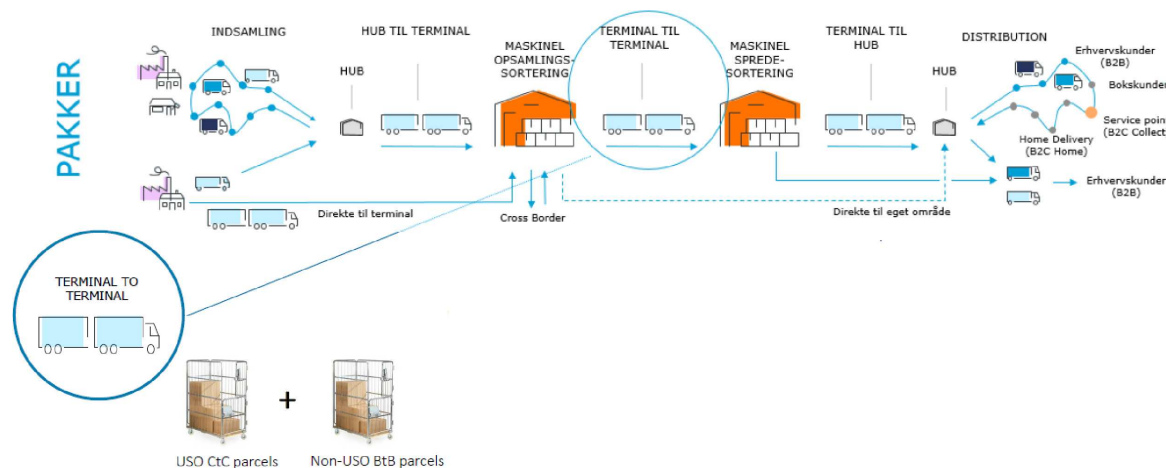


⁽⁵⁷⁾ Dánsko má za to, že přírůstkové náklady jsou náklady, které lze přímo přiřadit k jednomu určitému produktu na základě analýzy původu nákladů (v souladu s čl. 14 odst. 3 písm. a) směrnice 97/67/ES). Tyto náklady mohou být fixní a variabilní a v případě zrušení služby nebo produktu přestanou v krátkodobém a střednědobém horizontu (3–5 let) existovat. Dánsko v této souvislosti odkazuje na: rozhodnutí Komise 2001/354/ES ze dne 20. března 2001 v řízení podle článku 82 Smlouvy o ES (věc COMP/35.141 – Deutsche Post AG) (Úř. věst. L 125, 5.5.2001, s. 27), 6. až 17. bod odůvodnění (zejména poznámka pod čarou 7), k dispozici na adrese: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/?uri=CELEX%3A32001D0354&qid=1642512369951>; Rozsudek dánského Nejvyššího soudu č. 2/2008, ÚřR 2013.1342H, Post Danmark A/S mod Konkurrencerådet, s. 42–43, k dispozici na adrese: https://konkurrencejura.dk/afgorelser/49313/pdf/hoejesteret_dom_af_15_februar_2013_-_post_danmark_as_mod_konkurrenceraadet_post_danmark_i_-_ekskluderende_diskrimination.pdf; a rozhodnutí odvolací komise pro hospodářskou soutěž ze dne 1. července 2005, věc 2004-0001248, Post Danmark og Forbruger-Kontakt a-s mod Konkurrencerådet (Stadfæstet), s. 94, k dispozici na adrese: <https://www.kfst.dk/media/14150/20050701-kendelse-post-danmark-og-forbrugerkontakt-as-mod-konkurrenceraadet.pdf>.

- (96) Dánsko vysvětluje, že obrázek 4 by měl být vykládán takto: Použitím metodiky stanovování nákladů podle činnosti určuje společnost Post Danmark přiřazení zdrojů pro jeden nebo více produktů prostřednictvím přímé analýzy. Pokud jsou dotčené náklady přiřazeny jednomu produktu na základě faktoru určujícího náklady (92. bod odůvodnění), jsou náklady klasifikovány jako přírůstkové náklady (horní modrá šipka). Pokud jsou dotyčné náklady přiřazeny k více než jednomu produktu, jsou náklady klasifikovány jako přiřaditelné společné náklady (spodní modrá šipka).
- (97) Dánsko poskytlo příklad ⁽⁵⁸⁾ na **obrázku 5**, který ilustruje, jak společnost Post Danmark kategorizuje náklady na přepravu adresovaných balíků od soukromé osoby k jiné soukromé osobě a adresovaných balíků mezi podniky. Přeprava mezi soukromými osobami je zahrnuta do povinnosti univerzální služby a přeprava balíků mezi podniky nikoli. Berou se v úvahu náklady na přepravu, včetně mzdy řidiče, odpisů vozidla a spotřeby pohonných hmot. U každého kroku tohoto procesu jsou náklady kategorizovány podobným způsobem. Viz další příklad v 98. bodě odůvodnění. U obou příkladů jsou uvedena čísla pouze ilustrativní.

Obrázek 5

Příklad přepravy balíků mezi třídícími středisky



Počet hodin (např. 7) × náklady na hodinu (např. 100 DKK) = 700 DKK

Celková kilometrová vzdálenost (např. 300) × kilometrová sazba (např. DKK 2) = 600 DKK

Celkové náklady = 700 DKK + 600 DKK = 1 300 DKK

Roztříděné balíky celkem: 33 (10 v rámci povinnosti univerzální služby a 23 mimo tuto povinnost)

Přírůstkové náklady ⁽⁵⁹⁾ na balíky spadající do povinnosti univerzální služby: $10/33 \times 1\,300$ = 394 DKK

Přírůstkové náklady na balíky mimo povinnost univerzální služby: $23/33 \times 1\,300$ = 906 DKK

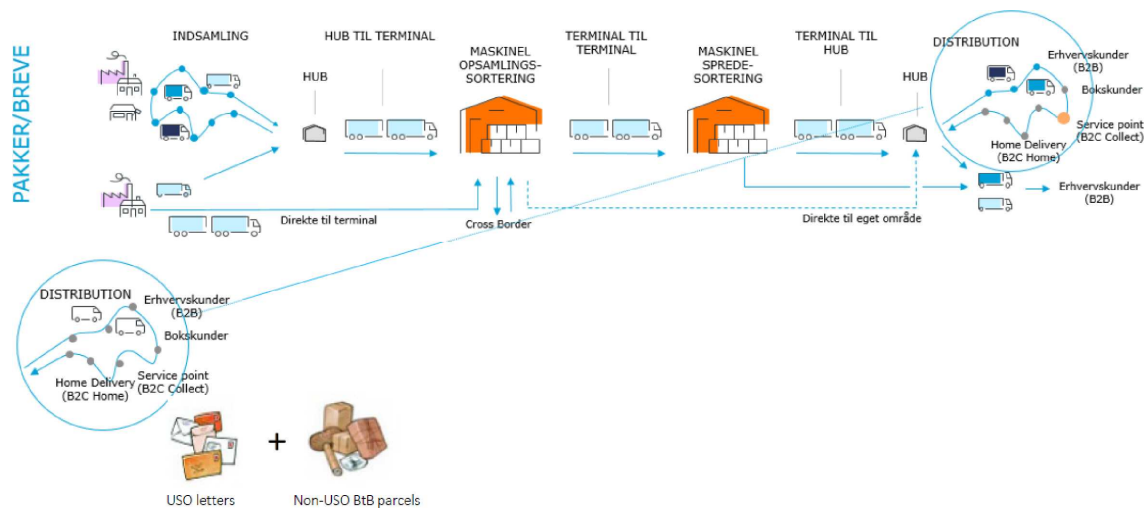
- (98) Příklad na **obrázku 6** se týká distribuce adresovaných listovních zásilek o hmotnosti do 2 kg a adresovaných balíků pro podniky (mezi podniky). Adresované listovní zásilky jsou zahrnuty do povinnosti univerzální služby a balíky mezi podniky nikoli.

⁽⁵⁸⁾ Příklady jsou převzaty ze zprávy společnosti Deloitte ze dne 8. června 2021 s názvem „Nezávislý externí přezkum přiřazování nákladů ve společnostech Post Danmark A/S a PostNord Logistics A/S na základě mandátu ze dne 11. května 2021“. Zprávu zadalo dánské ministerstvo dopravy.

⁽⁵⁹⁾ U přepravy balíků mezi třídícími středisky jsou náklady na balík specifické pro daný produkt, a proto jsou klasifikována jako přírůstkové náklady.

Obrázek 6

Příklad distribuce adresovaných listovních zásilek o hmotnosti do 2 kg a mezi podniky



Počet doručených listovních zásilek v rámci povinnosti univerzální služby:	10
Čas potřebný k doručení jedné listovní zásilky:	10 sekund
Počet doručených balíků mezi podniky:	10
Čas potřebný k doručení jednoho balíku:	90 sekund
Počet kontrol (společných kontrol) při přepravě listovních zásilek v rámci povinnosti univerzální služby a balíků mezi podniky:	10
Náklady na jednu kontrolu:	100 DKK
Přiraditelné společné náklady ⁽⁶⁰⁾ na doručování listovních zásilek v rámci povinnosti univerzální služby	= 100 DKK
(100 sek. / 1 000 sek. × 1 000 DKK)	
Přiraditelné společné náklady na doručování balíků mezi podniky	= 900 DKK
(900 sek. / 1 000 sek. × 1 000 DKK)	

- (99) Z výše uvedených dvou příkladů vyplývá, že všechny produkty, které procházejí konkrétním procesem, mají náklady, které jim byly přiřazeny v poměru k využití zdrojů těmito produkty ⁽⁶¹⁾.

Přezkum metodiky nákladového účetnictví společnosti Post Danmark

- (100) Dánsko dále uvádí, že v květnu 2021 pověřilo dánské ministerstvo dopravy účetní firmu Deloitte přezkumem metodiky nákladového účetnictví společnosti Post Danmark. Hlavním předmětem tohoto přezkumu byla společnost Post Danmark. Společnost Deloitte dále zkoumala fakturaci mezi společnostmi Post Danmark a PostNord Logistics ⁽⁶²⁾. Pro účely tohoto přezkumu měla společnost Deloitte přístup k regulatorním účtům a podkladovým dokumentům společností Post Danmark a PostNord Logistics. Společnost Deloitte navíc obě společnosti podrobila otázkám.

⁽⁶⁰⁾ Doručování zahrnuje jak listovní zásilky, tak balíky, takže vzniklé náklady jsou přiřaditelnými společnými náklady na listovní zásilky a balíky.

⁽⁶¹⁾ Strana 8 zprávy uvedené v poznámce pod čarou 58.

⁽⁶²⁾ Další dceřiná společnost společnosti PostNord Group.

(101) Společnost Deloitte předložila své závěry dne 30. srpna 2021 ⁽⁶³⁾:

- 1) Společnost Post Danmark má komplexní popis zásad a metod a systémů evidence, které slouží jako základ pro výpočet nákladů a jejich přiřazení mezi univerzální služby a neuniverzální služby.
- 2) Společnost Post Danmark přiřazuje náklady přímo jednotlivým činnostem, například pomocí evidovaného času. Společné náklady jsou přiřazovány pomocí klíčů pro přiřazování.
- 3) Obchodní transakce mezi dceřinými společnostmi společnosti PostNord Group, například Post Danmark a PostNord Logistics, jsou založeny na stejných zásadách, které používá společnost Post Danmark, tj. na evidenci času, hodinových sazbách a klíčích pro přiřazování.

(102) Během přezkumu nenarazila společnost Deloitte na nic, co by naznačovalo, že účetní pravidla společnosti Post Danmark nejsou v souladu s platným nařízením o účetnictví a s obecně uznávanými účetními zásadami.

4.2.2 Popis způsobu, jakým společnost Post Danmark přiřazuje výnosy

(103) Výše výnosů, které mají být přiděleny, se určuje z výkazu zisků a ztrát v systému SAP. Většina výnosů odpovídá přímým prodejm evidovaným ve fakturačním systému společnosti Post Danmark, a lze je proto přidělit přímo konečným produktům a službám. Výnosy, které neodpovídají přímému prodeji, a nejsou tedy součástí fakturačního systému společnosti Post Danmark, jsou přiřazovány na základě studií ⁽⁶⁴⁾. Tyto studie zajišťují příčinnou souvislost mezi registrovanými výnosy a produkty a službami, které tyto výnosy vytvořily.

4.2.3 Popis toho, jak společnost Post Danmark vede oddělené účetnictví

(104) Dánsko vysvětlilo, že oddělené regulační účty připravuje společnost Post Danmark v souladu s platným nařízením o účetnictví, které vyžaduje, aby společnost Post Danmark oddělovala své účty v souladu se směrnicí 2006/111/ES. Dánsko rovněž tvrdí, že nařízení o účetnictví je v souladu s čl. 14 odst. 3 směrnice 97/67/ES a že účetnictví společnosti Post Danmark je v zásadě založeno na zásadě příčinné souvislosti, objektivitě, průhlednosti a soudržnosti.

(105) Regulační účetnictví vykazuje účty pro každou službu, která je součástí povinnosti univerzální služby, i pro každou službu, která její součástí není, a to v souladu s čl. 5 odst. 6 nařízení o účetnictví. Samostatné regulační účty obsahují čistý obrat, přírůstkové náklady, výsledek po zohlednění přírůstkových nákladů, přiřaditelné společné náklady, výsledek po zohlednění přiřaditelných společných nákladů, nepřiraditelné společné náklady a výsledek EBIT.

(106) Podle Dánska byl službám, jež nespádají pod povinnost univerzální služby, přiřazen odpovídající podíl přírůstkových nákladů, přiřaditelných společných nákladů a nepřiraditelných společných nákladů. Podíl přiřazených nákladů na služby spadající i nespádající do povinnosti univerzální služby je zejména v souladu s obratem, který vytvářejí příslušné kategorie služeb. **Tabulka 1** uvádí celkové údaje na regulačních účtech za rok 2020 týkající se služeb spadajících do povinnosti univerzální služby i těch, které do povinnosti univerzální služby nespádají.

Tabulka 1

Celkové údaje na regulačních účtech za rok 2020

v mil. DKK	Univerzální poštovní služby	Služby nespádající do univerzální poštovní služby
Celkový obrat	3 774 (*)	1 610
Přírůstkové náklady	[...]	[...]
Přiřaditelné společné náklady	[...]	[...]

⁽⁶³⁾ Deloitte, Výchozí zpráva o přezkumu společností Deloitte na základě „Mandátu pro nezávislý externí přezkum přiřazování nákladů u společností Post Danmark A/S a PostNord Logistics A/S“ ze dne 11. května 2021, 30. srpna 2021.

⁽⁶⁴⁾ Například za účelem oddělení obratu samostatných vnitrostátních dopisů se obrat samostatných dopisů dělí na samostatné vnitrostátní dopisy a odchozí samostatné dopisy, respektive podle studie (výběru vzorků).

v mil. DKK	Univerzální poštovní služby	Služby nespádající do univerzální poštovní služby
Nepřiraditelné společné náklady	[...]	[...]
Výsledek (EBIT)	– 10	– 16

(*) oznámená vyrovnávací platba za poskytování povinnosti univerzální služby byla zahrnuta do celkového obrátu

4.2.4 Popis způsobu dohledu nad účetními postupy společnosti Post Danmark

4.2.4.1 Dohled

- (107) Metodiky a zásady nákladového účetnictví společnosti Post Danmark pro přiřazování nákladů a tvorbu oddělených regulačních účtů byly schváleny dánským Úřadem pro civilní letectví a železnice (viz 87. bod odůvodnění), co je stejný orgán, který kontroluje, zda společnost Post Danmark dodržuje nařízení o účetnictví (v současné době nařízení z roku 2014). Kromě toho státem autorizovaný účetní každoročně ověřuje, zda jsou samostatné účetní závěrky sestavovány v souladu s tímž nařízením o účetnictví ⁽⁶⁵⁾.

4.2.4.2 Posouzení přiměřenosti dohledu dánským státním auditorem (Rigsrevisionen)

- (108) Na žádost dánského výboru pro veřejné účty („Statsrevisorerne“) ⁽⁶⁶⁾ provedl dánský státní auditor, Rigsrevisionen, šetření týkající se dohledu nad účetními postupy společnosti Post Danmark. Dne 15. ledna 2021 zveřejnil dánský státní auditor svá zjištění ve zprávě, která byla zveřejněna na jeho internetových stránkách.

- (109) Ve stejný den, kdy byla zveřejněna zpráva dánského státního auditora, zveřejnil výbor Statsrevisorerne své hodnocení zprávy tohoto auditora ⁽⁶⁷⁾.

- (110) Výbor Statsrevisorerne vzal na vědomí hlavní body uvedené ve zprávě:

- 1) Dánský Úřad pro civilní letectví a železnice zakládá část svého dohledu nad účetní praxí společnosti Post Danmark na stanoviscích externího auditora společnosti Post Danmark, avšak úřad ve svých stanoviscích nepožadoval určitou míru jistoty ⁽⁶⁸⁾.
- 2) V rozporu s požadavky nařízení o účetnictví nezajistil dánský Úřad pro civilní letectví a železnice, aby externí auditor přezkoumal, zda je registrace údajů společností Post Danmark dostatečně podrobná.
- 3) Dánský Úřad pro civilní letectví a železnice neměl dostatečný základ pro posouzení, zda byla úroveň marží společnosti Post Danmark u samostatných dopisů přiměřená. Dánský Úřad pro civilní letectví a železnice neměl písemný postup pro schválení ceny samostatných dopisů společnosti Post Danmark a nestanovil objektivní kritéria pro to, co úřad považuje za přiměřený zisk.

⁽⁶⁵⁾ Všechny výroky auditora byly dosud kladné (tj. bez výhrad) a od roku 2014 byly učiněny s vysokou mírou jistoty.

⁽⁶⁶⁾ Výbor Statsrevisorerne zajišťuje, aby peníze daňových poplatníků byly vynakládány způsobem, který zamýšlel dánský parlament, a aby byly tyto peníze spravovány co nejefektivněji. Členové jsou jmenováni parlamentem a mohou být poslanci. Mohou požádat generální úřad auditora (tj. Rigsrevisionen), aby provedl určité auditní úkoly.

⁽⁶⁷⁾ Toto posouzení je součástí zprávy dánského státního auditora ze dne 15. ledna 2021 a je obsaženo na začátku této zprávy („Statsrevisorernes bemærkning“).

⁽⁶⁸⁾ Jistota při auditu se týká stanovisek auditora, která souvisejí s přesností a úplností závěru auditu. Aby auditor poskytl vysokou míru jistoty, musí snížit riziko, že v auditované záležitosti existuje významná nesprávnost. V této souvislosti viz také zpráva dánského státního auditora ze dne 15. ledna 2021, která na straně 14 popisuje, že výroky auditora mají různou míru jistoty, konkrétně žádnou jistotu, omezenou míru jistoty, střední míru jistoty a vysokou míru jistoty. Pokud jde o vysokou míru jistoty, auditor provádí rozsáhlý přezkum účetní závěrky.

- 4) Zpráva společnosti PwC z roku 2014 ⁽⁶⁹⁾ ukázala, že v roce 2013 byla většina nákladů společnosti Post Danmark přiřazena produktům spadajícím do povinnosti univerzální služby, i když produkty v rámci povinnosti univerzální služby představovaly méně než polovinu produktů celkem.

(111) Výbor Statsrevisorerne uvedl následující:

- 1) Dohled nad účetní praxí společnosti Post Danmark prováděný ministerstvem dopravy v období 2011–2019 nebyl zcela přiměřený.
- 2) Ministerstvo dopravy si v dostatečné míře nevyžádalo informace o tom, zda je přiřazení společných nákladů a cen společností Post Danmark v souladu s právními předpisy, ani informace o důvodu zamítnutí tvrzení o křížovém subvencování.
- 3) To má mimo jiné za následek, že mohou existovat pochybnosti o správnosti účetní praxe společnosti Post Danmark. Výbor Statsrevisorerne proto vyzývá ministerstvo dopravy, aby nad společností Post Danmark posílilo dohled.

4.2.4.3 Opatření ministra dopravy v návaznosti na zjištění výboru Statsrevisorerne a dánského státního auditora

(112) Dánsko vysvětluje, že dne 11. února 2021 odpověděl ministr dopravy výboru Statsrevisorerne na základě vstupů od společností Post Danmark a KPMG (která je od roku 2013 účetní společností společnosti Post Danmark), jakož i společnosti PwC. V této odpovědi ministr konstatuje, že zpráva dánského státního auditora dospěla především k závěru, že ministerstvo dopravy dohlíželo na oblasti, na které musí podle zákona dohlížet.

(113) Kromě toho ministr podle názoru Dánska opravuje chybný závěr, že zpráva společnosti PwC z roku 2014 ukázala, že většina nákladů byla přiřazena produktům spadajícím do povinnosti univerzální služby, i když produkty v rámci povinnosti univerzální služby představovaly méně než polovinu produktů celkem:

- 1) Podle Dánska zpráva společnosti PwC neobsahovala informace o celkovém počtu zásilek v rámci povinnosti univerzální služby a těch, které nejsou součástí této povinnosti. Již jen z tohoto důvodu je výrok obsažený ve zprávě dánského státního auditora (33. bod odůvodnění) věcně nesprávný.
- 2) Navíc vzhledem k tomu, že se produkty liší z hlediska vlastností, požadavků na služby a fyzikálních vlastností a mohou procházet různými provozními postupy, není podle názoru Dánska počet zásilek v rámci povinnosti univerzální služby a zásilek, které do tohoto rámce nepatří, v žádném případě vhodným parametrem pro posouzení, zda je přiřazení nákladů patřičné. Různé druhy zásilek nevytvářejí ve výrobním řetězci stejné náklady ⁽⁷⁰⁾.
- 3) A konečně, regulační účty ⁽⁷¹⁾ společnosti Post Danmark ukazují například v roce 2020, že činnosti podléhající povinnosti univerzální služby představovaly 70 % činností vypočtených na základě obrátu. Ze stejného hlediska představovaly činnosti v rámci povinnosti univerzální služby 70 % nákladů.

(114) Ministr vysvětluje, že přezkum společnosti PwC dospěl k závěru, že přiřazení nákladů společností Post Danmark bylo přiměřené, řádné a v souladu s právními požadavky.

(115) Ministr nicméně v některých ohledech bere na vědomí nepřiměřený dohled nad účetní praxí společnosti Post Danmark a od účetního období 2020 a později vyžaduje následující:

- 1) Formální dohodu s externím auditorem, společností KPMG, že zprávy o auditu v souvislosti s roční účetní závěrkou budou poskytovány s vysokou mírou jistoty, jak tomu bylo v případě zpráv za rozpočtové roky 2014–2019.

⁽⁶⁹⁾ Společnost PwC, 4. prosince 2014, Trafikstyrelsen, gennemgang af produktøkonomi for tjenester, omfattet af befordringspligten for Post Danmark A/S.

⁽⁷⁰⁾ Například na jedné straně jsou náklady na doručení balíku mezi společnostmi (což není součástí povinnosti univerzální služby) nižší než náklady na doručování balíků od podniků zákazníkům (což je součástí povinnosti univerzální služby). Na druhé straně náklady na doručení vnitrostátní listovní zásilky v rámci povinnosti univerzální služby do pěti pracovních dnů jsou nižší než náklady na doručení běžné listovní zásilky do druhého dne, což není součástí povinnosti univerzální služby.

⁽⁷¹⁾ <https://www.postnord.dk/om-os/finansiel-information/regulatorisk-regnskab>

- 2) Požadavek, aby externí účetní společnosti Post Danmark ve svém závěru jednoznačně uvedl, že auditor ověřil, zda je registrace údajů společnosti Post Danmark dostatečně podrobná. Ministr konstatuje, že za účelem vydání stanoviska s vysokou mírou jistoty musí být tento přezkum registrace údajů proveden, a ve skutečnosti tomu tak v období 2014–2019 bylo, když byla vydána stanoviska s touto úrovní jistoty ⁽⁷³⁾, i když to dánský Úřad pro civilní letectví a železnice oficiálně nepožadoval ⁽⁷³⁾. Skutečnost, že externí účetní společnosti Post Danmark již musel dospět k závěru o úplnosti a přesnosti údajů použitých pro regulační účty, vyplývá z oddílu 3 nařízení o účetnictví, který uvádí: „Společnost Post Danmark zajistí dostatečně podrobnou evidenci údajů, aby účetní systémy a statistické systémy společnosti Post Danmark mohly kdykoli poskytnout základ pro finanční účetnictví produktů uvedené v oddíle 4.“ Dodržování oddílu 3 je základním předpokladem pro samostatné regulační účty uvedené v oddíle 4 nařízení o účetnictví, které musí být naopak v souladu se zásadami a metodami uvedenými v oddíle 5 nařízení o účetnictví. Vydání zprávy auditora o tom, že společnost Post Danmark dodržuje oddíl 5 odst. 1 až 3 nařízení o účetnictví rovněž nepřímým způsobem znamená ověření evidence údajů, které tvoří základ regulačního účtu.
- 3) Požadavek, aby dánský Úřad pro civilní letectví a železnici připravil postupy a pokyny pro získání lepšího základu pro posouzení přiměřenosti zisků společnosti Post Danmark z poštovního z listovních zásilek o hmotnosti do 50 gramů. V květnu 2021 dánský Úřad pro civilní letectví a železnice účinně zavedl písemný interní postup, kterým se schvaluje cena individuálně odeslaných ofrankovaných vnitrostátních listovních zásilek o hmotnosti do 50 gramů. Tento produkt je jediným produktem, který podléhá cenové regulaci.

4.2.4.4 Závěry dánského státního auditora v návaznosti na reakci ministra dopravy

(116) Dne 5. března 2021 zveřejnil dánský státní auditor sdělení posuzující odpověď ministra dopravy ze dne 11. února 2021 ⁽⁷⁴⁾. Ve sdělení dospívá dánský státní auditor k závěru, že:

- 1) Opatření přijatá ministrem dopravy týkající se míry jistoty stanoviska externího auditora a požadavku, aby auditor výslovně dospěl k závěru o registraci údajů, jsou přiměřená a mohou posílit dohled nad účetní praxí společnosti Post Danmark. Dánský státní auditor proto dospěl k závěru, že tato část šetření byla uzavřena.
- 2) Bude nadále sledovat postupy schvalování cen společnosti Post Danmark a podávat výboru Statsrevisorerne zprávy o nich a o iniciativách ministra dopravy s cílem zajistit, aby v případě možných budoucích pochybností tento dohled zajistil, že společnost Post Danmark bude dodržovat platné právní předpisy.

4.2.5 Závěr Dánska ohledně nákladového účetnictví

(117) S ohledem na změny v dohledu, které budou platit od roku 2020, a na skutečné metody přiřazování nákladů používané společností Post Danmark Dánsko tvrdí, že Komise může založit své posouzení souladu účetní praxe společnosti Post Danmark se směrnicí 97/67/ES, směrnicí 2006/111/ES a rámcem pro služby obecného hospodářského zájmu na regulačním dohledu a ročním přezkumu nezávislými auditory.

⁽⁷³⁾ KPMG jako účetní společnost společnosti Post Danmark provedla své kontroly v souladu s mezinárodním standardem pro ověřovací zakázky (ISAE) 3000, s výjimkou auditů nebo přezkumů historických finančních informací a dodatečných požadavků podle dánského nařízení o účetnictví, aby získala přiměřenou jistotu pro závěr, zda společnost Post Danmark splňuje požadavky stanovené v oddíle 5 odst. 1 až 3 nařízení o účetnictví. Práce společnosti KPMG je založena na dotazování vedoucích pracovníků a zaměstnanců společnosti Post Danmark, analytických postupech, namátkových kontrolách výpočetního systému používaného pro přípravu finančních účtů a účetní závěrky společnosti Post Danmark. Zejména účetní závěrka společnosti Post Danmark představuje významný základ pro přípravu regulačních účtů.

⁽⁷³⁾ Vezměte prosím na vědomí, že stanoviska v období 2008–2013 vydané společností PwC měla omezenou (v dánštině: „begrænset“) míru jistoty, ale byla založena na stanovisku společnosti Deloitte ke vzorové dokumentaci, které bylo vydáno s vysokou mírou jistoty.

⁽⁷⁴⁾ Folketinget Rigsrevisionen, Rigsrevisionens notat om beretning om tilsynet med Post Danmarks regnskabspraksis, March 2021, k dispozici na: <https://rigsrevisionen.dk/Media/A/F/404-21.pdf>.

4.3 Soulad s metodikou čistých ušetřených nákladů

4.3.1 Vstupní údaje pro čisté ušetřené náklady

- (118) Podle Dánska dánský státní auditor konstatuje, že externí auditor nebyl výslovně požádán o ověření registrace vstupních údajů. Jak je však vysvětleno ve 115. bodě odůvodnění odst. 2, externí auditor společnosti Post Danmark (společnost KPMG) při auditu účetnictví společnosti Post Danmark zkontroloval skutečnou registraci údajů, neboť je to nezbytné pro vydání výroku s vysokou mírou jistoty. Totéž bylo učiněno pro rok 2020, což bylo výslovně uvedeno ve výroku auditora ⁽⁷⁵⁾.
- (119) Dánsko proto tvrdí, že by nemělo být pochyb o tom, že výpočet čistých ušetřených nákladů za rok 2020 splňuje požadavky směrnice 2006/111/ES, jak vyžaduje bod 18 rámce pro služby obecného hospodářského zájmu.

4.3.2 Předpoklady v hypotetickém srovnávacím scénáři metodiky čistých ušetřených nákladů

- (120) Ve 148. až 151. bodě odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení má Komise pochybnosti, pokud jde o dopad na jednotkové náklady společnosti Post Danmark v důsledku navrhovaných změn hypotetického srovnávacího scénáře, pokud jde o:

4.3.2.1 Zmenšení velikosti společnosti (nižší objemy)

- (121) Dánsko souhlasí s tím, že nižší objemy zpravidla vedou k vyšším jednotkovým nákladům a naopak (149. bod odůvodnění písm. a) rozhodnutí o zahájení řízení). V důsledku klesajícího objemu obchodních listovních zásilek zaznamenala společnost Post Danmark ve svých regulačních účtech po řadu let rostoucí průměrné celkové náklady na listovní produkty v rámci povinnosti univerzální služby. Hypotetický srovnávací scénář však odráží situaci, kdy společnost Post Danmark listovní službu optimalizovala. Hlavními úpravami provedenými v hypotetickém srovnávacím scénáři jsou uzavření jednoho střediska pro třídění listovních zásilek a [5–10] distribučních uzlů, a omezení služeb ve venkovských oblastech a menších městech.
- (122) i) nižší úroveň služeb ve venkovských oblastech a ii) méně rozsáhlá infrastruktura v hypotetickém srovnávacím scénáři vedou k celkové nižší úrovni nákladů v hodnotovém řetězci ve venkovských oblastech. To znamená, že se společnosti Post Danmark v hypotetickém srovnávacím scénáři podařilo snížit náklady (srovnej tabulky 4 a 6 v oddíle 6.3.1.7.1), proto jsou v hypotetickém srovnávacím scénáři jednotkové náklady měřené jako průměrné celkové náklady ve venkovských oblastech nižší než ve faktickém scénáři.
- (123) Městské oblasti (na rozdíl od venkovských oblastí) jsou ovlivněny pouze méně rozsáhlou infrastrukturou v hypotetickém srovnávacím scénáři. V těchto oblastech by při zohlednění všech faktorů zůstaly jednotkové náklady v hypotetickém srovnávacím scénáři na stejné úrovni jako ve faktickém scénáři.
- (124) Dánsko se proto domnívá, že kombinace účinků v důsledku nižších objemů a snížení infrastruktury je taková, že se celkové jednotkové náklady nezvýšily.

4.3.2.2 Uzavření třídících středisek a distribučních uzlů a dopad na náklady na dopravu

- (125) Obecně lze očekávat, že uzavření části infrastruktury potřebné k poskytování doručovací služby znamená zvýšení přepravních vzdáleností mezi zbývajících částmi infrastruktury. Delší vzdálenosti, které mají být překonány, by znamenaly zvýšení nákladů na dopravu, zatímco Dánsko mělo za to, že náklady na dopravu by se v hypotetickém srovnávacím scénáři nezvýšily, což vedlo Komisi k vyjádření pochybností ohledně tohoto bodu.
- (126) Dánsko vysvětlilo, že v roce 2020 provozovala společnost Post Danmark dvě třídící střediska. Rozhodnutí o tom, kolik třídících středisek a/nebo distribučních uzlů, jež mají být provozovány, bylo přijato na základě toho, co je považováno za optimální a nákladově nejefektivnější. S ohledem na počet zásilek, které mají být roztrženy, byla pro provoz v roce 2020 za nejvhodnější a nákladově nejefektivnější řešení považována struktura dvou třídících

⁽⁷⁵⁾ Všechny zprávy auditora od roku 2007 jsou k dispozici on-line: <https://www.postnord.dk/om-os/finansiel-information/regulatorisk-regnskab>.

středisek, neboť náklady na zásilku v případě jediného většího třídícího střediska by byly vyšší. K přechodu ze dvou středisek na jedno dojde, když objem, který má být roztríděn, klesne pod určitou úroveň. V hypotetickém srovnávacím scénáři se počet zásilek ve skutečnosti sníží pod úroveň, která je potřebná pro pokračování provozu dvou třídících středisek. Dánsko rovněž zdůrazňuje, že jako poskytovatel povinnosti univerzální služby není společnost Post Danmark vždy schopna snížit kapacitu v reakci na vývoj na poštovním trhu, pokud existuje riziko, že by v budoucnu toto snížení neumožňovalo plnění povinnosti univerzální služby, která obnáší určité požadavky na úroveň služeb, jež musí společnost Post Danmark splnit.

- (127) Ve struktuře se dvěma středisky (**faktický scénář**) pokrývá každé středisko určitou zeměpisnou oblast a třídění probíhá ve dvoufázovém uspořádání. Poštovní zásilky vyzvednuté v zeměpisné oblasti patřící pod jedno ze středisek jsou při příjezdu do střediska „tříděny k vyzvednutí“. Zásilky, které mají být rozesílány v zeměpisné oblasti patřící pod jiné třídící středisko, se poté přepraví do druhého střediska. Před rozesláním jsou všechny poštovní zásilky v třídícím středisku (včetně těch, které pocházejí z druhého střediska) „tříděny k rozvozu“, přičemž zásilky jsou roztríděny do distribučních uzlů. [70–80] % listovních zásilek pochází z východního Dánska, a proto většinu zásilek zpracovává třídírna v Taastrupu (východní Dánsko).
- (128) V **hypotetickém srovnávacím scénáři** by existovalo pouze jedno třídící středisko, které by postačovalo pro snížený objem poštovních zásilek, které mají být distribuovány. V případě pouze jednoho třídícího střediska se zvětší přepravní vzdálenosti od vyzvednutí do třídícího střediska, jakož i přeprava z třídícího střediska do distribučních uzlů. Zároveň však nedojde k přepravě mezi oběma středisky.
- (129) Ve struktuře s jedním střediskem (**hypotetický srovnávací scénář**) probíhá třídění v jednofázovém uspořádání, kdy jsou poštovní zásilky současně tříděny k vyzvednutí i tříděny k rozvozu podle zeměpisné polohy a tras. To znamená, že zásilky nejsou přepravovány do jiného třídícího střediska za účelem „třídění k rozvozu“. To znamená, že všechny listovní zásilky v uspořádání s jedním střediskem projdou pouze jedním tříděním ve východním Dánsku, zatímco některé listovní zásilky ve faktickém scénáři by prošly dvojím tříděním.
- (130) Dánsko konstatuje, že s ohledem na výše uvedené (doprava mezi třídícími středisky znamená delší vzdálenost z druhého třídícího střediska do uzlů a delší trasy) zůstanou při výpočtu čistých ušetřených nákladů celkové náklady na přepravu při uspořádání s jedním střediskem (hypotetický srovnávací scénář) na stejné úrovni, a ve srovnání s uspořádáním se dvěma třídícími středisky (faktický scénář) se výrazně nezmění.
- (131) Uvedené je dále znázorňováno takto: Podle faktického scénáře existuje [5–10] denních tras z třídícího střediska na východě do třídícího střediska na západě a [5–10] denních tras ze západu na východ. Jedna cesta je přibližně [200–300] km, což znamená celkovou denní vzdálenost přibližně [...]×[...] km = [...] km (viz **obrázek 7**).

Obrázek 7

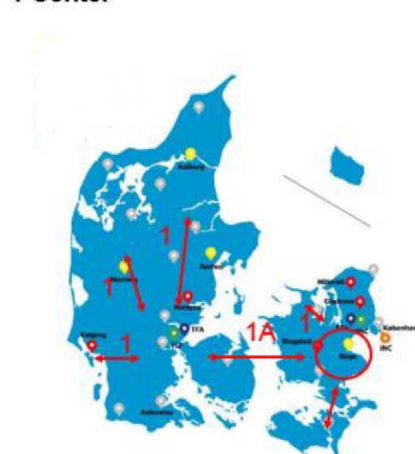
Třídící střediska

2 Centers



1 & 1A – Center to/from hub transportation
2 – Center to center transportation

1 Center



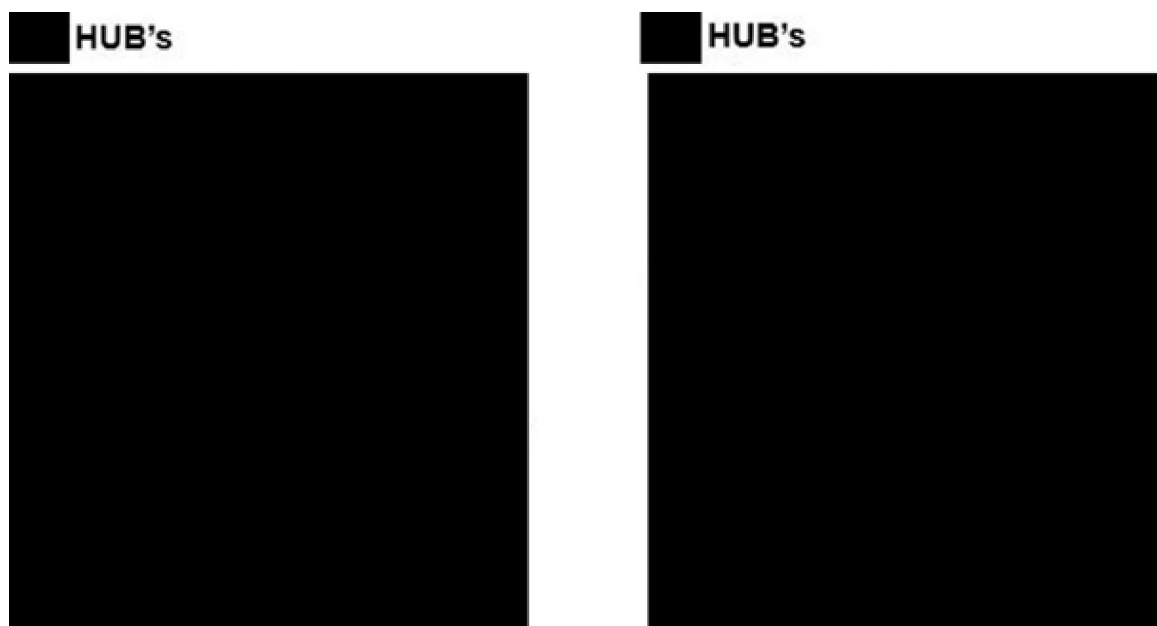
- (132) Obrázek 7 znázorňuje dvě mapy Dánska. Červené kruhy ukazují orientační polohu třídících středisek v Dánsku. Mapa vlevo znázorňuje strukturu faktického scénáře se dvěma středisky, zatímco mapa vpravo zobrazuje strukturu hypotetického srovnávacího scénáře s jedním střediskem.
- (133) V hypotetickém srovnávacím scénáři se zvětší přepravní vzdálenosti od vyzvednutí do jednoho třídícího střediska, jakož i přeprava z třídícího střediska do distribučních uzlů. Zároveň však nedojde k přepravě mezi oběma středisky. Vzhledem k tomu, že většina poštovních zásilek se generuje ve východním Dánsku (127. bod odůvodnění), je v hypotetickém srovnávacím scénáři třídící středisko ve východním Dánsku zachováno a třídící středisko v západním Dánsku by bylo uzavřeno ⁽⁷⁶⁾. To znamená, že přepravní vzdálenosti z třídícího střediska do uzlů a naopak ve východním Dánsku nejsou strukturou s jedním střediskem ovlivněny.
- (134) Rovněž přepravní vzdálenosti pro poštovní zásilky z východního Dánska do západního Dánska budou stejné, rozdíl spočívá pouze v tom, že tyto vzdálenosti jsou překonány poté, co jsou poštovní zásilky ve struktuře jednoho střediska roztrženy k rozvozu; vzhledem k tomu, že ve struktuře dvou středisek jsou poštovní zásilky před cestou do západního Dánska roztrženy pouze zeměpisně (trasy [5–10] z východu na západ se rovnají přibližně [...]×[...] km = [...] km, viz 131. bod odůvodnění a „1A“ na mapě vpravo na obrázku 6).
- (135) Zvětší se přepravní vzdálenosti do a z jednoho třídícího střediska nacházejícího se ve východním Dánsku do uzlů v západním Dánsku. Tyto delší vzdálenosti však odpovídají trasám podle faktického scénáře, kdy probíhají mezi třídícími středisky ze západního Dánska do východního Dánska (přibližně [...]×[...] km = [...] km – viz 131. bod odůvodnění a „1A“ na mapě vpravo na obrázku 7).
- (136) Zvětší se pouze přepravní vzdálenost u zásilek odeslaných a přijatých v západním Dánsku. Podle názoru Dánska to však neznamená, že se zvýší i náklady. Vzhledem k tomu, že objem v hypotetickém srovnávacím scénáři je nižší než ve faktickém scénáři, lze položky odeslané a přijaté v západním Dánsku zahrnout do již existujících [10–20] denních cest z východu na západ a naopak. Jak je vysvětleno ve 134. a 135. bodě odůvodnění, těchto [10–20] denních cest v podstatě rovněž zůstává v hypotetickém srovnávacím scénáři.
- (137) Závěrem lze říci, že celkovou přepravní vzdálenost přibližně [...] km ([...] + [...]) pokrývá struktura s jedním střediskem pro listovní zásilky na trasách, které pokrývají „1A“. Jedná se o stejnou celkovou vzdálenost jako ve faktickém scénáři.
- (138) Pokud jde o distribuční uzly, společnost Post Danmark provozovala v roce 2020 [10–20] z nich (rovněž ve **faktickém scénáři**). Těchto [10–20] uzlů bylo považováno za nezbytné pro plnění povinnosti univerzální služby v roce 2020. Společnost Post Danmark průběžně upravuje svou infrastrukturu tak, aby byla nákladově efektivnější. Například v roce 2018 společnost Post Danmark stále provozovala [20–30] uzlů. [10–20] uzlů provozovaných v roce 2020 proto znamená výraznou korekci směrem dolů. Tato změna není překvapující, neboť trhy, na nichž společnost Post Danmark působí, nejsou statické, ale proměnlivé a dynamické. Objemy se mohou rok od roku výrazně měnit, a proto byla infrastruktura v průběhu let upravována v důsledku změn objemu.
- (139) Snížení počtu distribučních uzlů z [10–20] na [10–20] v **hypotetickém srovnávacím scénáři** by stejně jako u středisek vedlo i k delším vzdálenostem, avšak tentokrát mezi distribučními uzly a obslužnými místy. Zároveň však méně distribučních uzlů odpovídajících nižším objemům rovněž znamená, že ve srovnání s faktickým scénářem se zamezí řadě tras mezi třídícími středisky a distribučními uzly.
- (140) **Obrázek 8** ukazuje, že nikoliv všechny oblasti země jsou uzavřením [5–10] uzlů v hypotetickém srovnávacím scénáři ovlivněny. Ovlivněnými oblastmi jsou Fyn, část jižního Jutska (obě se nacházejí v západním Dánsku), a střední, jižní a západní Sjælland (východní Dánsko). V ovlivněných oblastech se přepravní vzdálenosti z třídících středisek do distribučních uzlů zmenší, neboť trasy z třídících středisek budou mít méně směrů, avšak přesto bude

⁽⁷⁶⁾ Dánsko v zájmu transparentnosti upozornilo Komisi na skutečnost, že od roku 2023 společnost Post Danmark své třídící středisko v západním Dánsku uzavře v každém případě (tisková zpráva PostNord ze dne 8. června 2022). V současné době (v roce 2022) je objem listovních zásilek přibližně 700 000 denně. Očekává se, že v příštích deseti letech se objem listovních zásilek sníží na 300 000 denně. Podle názoru Dánska to nemá vliv na čisté ušetřené náklady za rok 2020, neboť objemy ve faktickém scénáři pro rok 2020 nadále odůvodňovaly existenci dvou třídících středisek.

nadále třeba uskutečňovat přepravu do menších dep / obslužných míst, takže při menším počtu směrů zůstanou přepravní vzdálenosti na stejné úrovni jako ve faktickém scénáři. Je to proto, že stále je třeba přepravovat do menších dep / obslužných míst, což vede k tomu, že tras je sice méně, avšak jsou delší.

Obrázek 8

Distribuční uzly



- (141) Na základě jedné z ovlivněných oblastí, například oblasti ve středním a západním Sjællandu, existují ve struktuře s [10–20] uzly podle faktického scénáře denní trasy do [...], [...] a [...], což zvyšuje přepravní vzdálenosti [300–400] km z třídícího střediska v Taastrupu (třídící středisko ve východním Dánsku) a do něj ⁽⁷⁾.
- (142) V rámci struktury uzlu sestávající z [10–20] uzlů v hypotetickém srovnávacím scénáři, pokrývá uzel v [...] oblasti [...] a [...]. Přeprava z Taastrupu do [...] zůstává a zpět je přibližně [...] km. Uzel [...] bude muset připravit listovní produkty pro celou oblast (tj. svou vlastní oblast a oblasti uzlů v [...] a [...]) podle faktického scénáře) před tím, než budou poštovní zásilky připraveny k distribuci. Následně jsou připravené poštovní zásilky přepravovány z [...] do [...] a z [...] do [...] tam, kde jsou menší depa / obslužná místa, odkud začíná distribuce do domácností. Trasy z [...], do a z [...] a z [...], do a z [...] jsou přibližně [...] km denně.
- (143) To znamená, že celková přepravní vzdálenost [200–300] km ([...] km + [...] km) je v hypotetickém srovnávacím scénáři zahrnuta, aby byla porovnána s [300–400] km ve struktuře s [10–20] uzly – viz 141. bod odůvodnění.
- (144) Na základě toho Dánsko a společnost Post Danmark odhadují, že celkové náklady na dopravu v souvislosti se [10–20] uzly v hypotetickém srovnávacím scénáři zůstanou přibližně na stejné úrovni jako náklady na dopravu ve faktickém scénáři s [10–20] uzly, přičemž náklady na dopravu se tím významně nezmění.
- (145) Konečně, přeprava na obslužná místa již probíhá. I když v hypotetickém srovnávacím scénáři budou do obslužných míst ve venkovských oblastech doručována větší množství, nepovede to ke zvýšeným nákladům, protože stávající kapacita vozidel je schopna zvládnout i tato množství. Nepokračování v distribuci domácnostem ve venkovských oblastech a menších městech proto nepovede ke zvýšení nákladů na dopravu.

⁽⁷⁾ [...] do [...] a zpět je [...] km; [...] do [...] a zpět je [...] km; a [...] do [...] a zpět je [...]: [...] + [...] + [...] = [300–400] km

- (146) S ohledem na vysvětlení uvedená ve 126. až 145. bodě odůvodnění má Dánsko za to, že navzdory skutečnosti, že v některých omezených případech může být za účelem doručení listovní nebo balíkové zásilky nutné urazit delší vzdálenosti, náklady na dopravu se nezvyšují.

4.3.2.3 Závěr

- (147) Na základě vysvětlení v oddílech 4.3.2.1 a 4.3.2.2 má Dánsko za to, že pochybnosti Komise ohledně dopadu na jednotkové náklady společnosti Post Danmark na základě předpokladů uvedených v hypotetickém srovnávacím scénáři jsou plně vyřešeny.

4.3.3 Závěr Dánska ohledně metodiky čistých ušetřených nákladů

- (148) Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem dochází Dánsko k závěru, že jeho metodika čistých ušetřených nákladů je v souladu s požadavky stanovenými v rámci pro služby obecného hospodářského zájmu a ve směrnici 97/67/ES.

5. VYJÁDŘENÍ DÁNSKA K PŘIPOMÍNKÁM ZÚČASTNĚNÝCH STRAN

5.1 Soulad se směrnicí 2006/111/ES

- (149) Dánsko se obecně odvolává na svá dřívější podání ke zprávě dánského státního auditora, ale také podrobněji reaguje na některá tvrzení zúčastněných stran.
- (150) Zúčastněné strany tvrdí, že dánský státní auditor označil dohled nad účetnictvím společnosti Post Danmark jako nepřiměřený (28. bod odůvodnění). Dánsko vysvětluje, že toto tvrzení není přesné. Dánský státní auditor místo toho používá formulaci „nebyl zcela přiměřený“⁽⁷⁸⁾, což podle Dánska zdaleka neoznačuje dohled jako „nepřiměřený“. Vyplývá to i z hodnotící stupnice používané dánským státním auditorem. Dánský státní auditor označil svou zprávu za „mírnou kritiku“, což je na hodnotící stupnici dánského státního auditora druhá nejlepší úroveň⁽⁷⁹⁾.
- (151) Zúčastněné strany rovněž tvrdí, že roční audity účtů společnosti Post Danmark prováděné externími auditory nejsou spolehlivé (29. bod odůvodnění), protože: i) neexistovala žádná kritéria určující, kdy je audit uspokojivý, a ii) dánský Úřad pro civilní letectví a železnice nezajistil, aby auditor zkoumal, zda společnost Post Danmark registrovala údaje na dostatečně podrobné úrovni. Dánsko upozorňuje na skutečnost, že zprávy auditora za rozpočtové roky 2014–2019 byly poskytnuty s vysokou mírou jistoty. Kromě toho ministerstvo dopravy na základě zprávy dánského státního auditora konkrétně požadovalo, aby externí auditor pokračoval od účetního roku 2020 v provádění auditu s vysokou mírou jistoty. Vysoká úroveň jistoty rovněž znamená, že auditor kontroluje skutečnou registraci údajů (115. bod odůvodnění). Dánsko vysvětluje, že předložilo Komisi zprávu auditora za rok 2020 a že z ní vyplývá, že byla poskytnuta vysoká míra jistoty.
- (152) Dánsko opakuje, že je nesprávné, když zúčastněné strany tvrdí (33. a 34. bod odůvodnění), že všechny společné náklady jsou přiřazeny k povinnosti univerzální služby. Místo toho společnost Post Danmark přiřazuje náklady (náklady na povinnost univerzální služby a jiné než tyto náklady) na základě čerpání zdrojů podle analýzy stanovování nákladů podle činnosti nebo jiné přímé analýzy původu nákladů. Dánsko dále konstatuje, že tvrzení sdružení ITD jsou nepodložená a totožná s tvrzeními předloženými ve věci T-561/18, kterou Tribunál zamítl ve svém rozsudku ze dne 5. května 2021⁽⁸⁰⁾.

5.2 Soulad s metodikou čistých ušetřených nákladů

- (153) Pokud jde o metodiku čistých ušetřených nákladů, Dánsko zdůrazňuje, že i kdyby byly čisté náklady považovány za příliš vysoké, neznamenalo by to, že vyrovnávací platba by byla rovněž příliš vysoká, neboť skutečná vyrovnávací platba představuje pouze 58 % čistých ušetřených nákladů⁽⁸¹⁾.

⁽⁷⁸⁾ V dánštině: „ikke har været helt tilfredsstillende“

⁽⁷⁹⁾ Viz: <https://rigsrevisionen.dk/statsrevisorerne/statsrevisorernes-karakterskala>.

⁽⁸⁰⁾ Rozsudek Tribunálu ze dne 5. května 2021, ITD, Brancheorganisation for den danske vejgodstransport A/S a Danske Fragtmænd A/S v. Evropská komise, věc T-561/18, ECLI:EU:T:2021:240, body 292–293 a 295.

⁽⁸¹⁾ Dánsko navíc zdůrazňuje, že vyrovnávací platba za poskytování povinnosti univerzální služby společností Post Danmark v roce 2020 je nižší než vypočtený čistý schodek povinnosti univerzální služby odvozený z regulačních účtů, který podle Dánska v roce 2020 činí 233 milionů DKK. Navzdory vyrovnávací platbě za povinnost univerzální služby, která se v regulačních účtech uvádí jako výnos, služby v rámci povinnosti univerzální služby vedly k čistému schodku ve výši 10 milionů DKK, viz: <https://www.postnord.dk/om-os/finansiel-information/regulatorisk-regnskab>.

- (154) Aby se dále zajistilo, že nedojde k nadměrné vyrovnávací platbě, a v souladu se svým standardním postupem provedou dánské orgány za pomoci státem schváleného auditora *ex post* přezkum skutečných čistých ušetřených nákladů za rok 2020 na základě skutečných údajů za rok 2020.

5.2.1 Předpoklady uvedené v hypotetickém srovnávacím scénáři

- (155) Kromě záležitostí, u kterých Komise výslovně konstatovala své pochybnosti (tj. zmenšení podniku a snížení počtu třídících středisek a uzlů), Dánsko rovněž uvádí následující poznámky v souvislosti s kritikou zúčastněných stran týkající se hypotetického srovnávacího scénáře (40. až 45. bod odůvodnění). Správný hypotetický srovnávací scénář není scénářem, kdy by společnost Post Danmark zcela ukončila svou distribuci listovních služeb ve venkovských oblastech (a tím se ve faktickém scénáři vzdala veškerých výnosů, kterých v těchto oblastech dosahuje). Realistické je spíše to, že dojde k optimalizaci služeb ve venkovských oblastech. To znamená snížení úrovně služeb (např. například již nenabízet doručování domů, ale pracovat s možností vyzvednutí), avšak zachování distribuce. Sníží se tak náklady a bude to znamenat vzdání se některých výnosů (nikoliv však všech).
- (156) Zúčastněné strany mají za to, že bezplatná distribuce pro nevidomé by nebyla zrušena. Dánsko potvrzuje, že služby bezplatné distribuce pro nevidomé by ve skutečnosti zrušeny byly ⁽⁸²⁾, jak k tomu již došlo v rozhodnutí z roku 2018 (160. bod odůvodnění, tabulka 2 uvedeného rozhodnutí).
- (157) Pokud jde konkrétně o síť DPD (42. bod odůvodnění), Dánsko konstatuje, že se jedná o službu, která působí na trhu pod ochrannou známkou DPD a již existuje ve faktickém scénáři, přičemž má vlastní síť ⁽⁸³⁾, která je zcela samostatná a liší se od současné mezinárodní distribuce listovních a balíkových zásilek společnosti Post Danmark, kterou poskytuje v souladu se Světovou poštovní úmluvou. Smlouvu s DPD uzavírá společnost PostNord Group, a platí proto i pro severské země. Smlouva s DPD zůstane v platnosti nejméně v nadcházejících letech, neboť původní doba trvání je do [...]. Zrušení vlastní přeshraniční poštovní služby společnosti Post Danmark podle Světové poštovní úmluvy nemá žádný dopad na náklady spojené s balíky DPD.
- (158) Pokud jde o údajné nahrazení celostátní distribuce obchodních listovních zásilek doručováním jeden den v týdnu v městských oblastech (44. bod odůvodnění), Dánsko konstatuje, že toto tvrzení je nesprávné a že společnost Post Danmark by i nadále v hypotetickém srovnávacím scénáři nabízela distribuci obchodních listovních zásilek, avšak s nižší úrovní služeb (viz 155. bod odůvodnění).
- (159) Pokud jde o nahrazení poštovních přepážek obsluhovanými místy na menších ostrovech (45. bod odůvodnění), Dánsko konstatuje, že na rozdíl od hypotetického srovnávacího scénáře uvedeného v rozhodnutí z roku 2018 bude společnost Post Danmark v hypotetickém srovnávacím scénáři pro rok 2020 nadále nabízet samostatné zásilky (listovní zásilky a balíky), neboť na rozdíl od situace v okamžiku, kdy byla Komise oznámena vyrovnávací platba za povinnost univerzální služby za období 2017–2019, je distribuce samostatných zásilek podle faktického scénáře pro rok 2020 nyní zisková. Současná ziskovost samostatných zásilek je výsledkem kombinace nižších množství oproti vyšším cenám a zavedení nového výrobního modelu. Z tohoto důvodu jsou poštovní přepážky zachovány; na menších ostrovech bez pevného spojení přes most však bude nabídka produktů na přepážkách ve srovnání s faktickým scénářem omezená. Listovní zásilky a balíky mohou být stále vyzvedávány na přepážce a/nebo odesílány z přepážky; štítek balíku by však měl být například zakoupen on-line, prostřednictvím aplikace nebo na poštovní přepážce na pevnině. Tento štítek by již nebylo možné zakoupit na menším ostrově bez pevného spojení přes most.

5.2.2 Dopad zmenšování podílu na trhu

- (160) Dánsko vysvětluje, že případ České pošty, na který zúčastněné strany odkazují (46. bod odůvodnění), ukazuje, že uzavření některých poštovních poboček v hypotetickém srovnávacím scénáři může vést k poklesu objemu, neboť někteří zákazníci by přešli ke konkurenci a někteří by se rozhodli snížit svou poptávku. Společnost Post Danmark však v hypotetickém srovnávacím scénáři (159. bod odůvodnění) neuzavře žádné poštovní pobočky (či „výdejní místa“), a proto se Dánsko domnívá, že případ České pošty není pro výpočet ušetřených čistých nákladů v případě povinnosti univerzální služby společností Post Danmark za rok 2020 relevantní.

⁽⁸²⁾ Viz také zpráva orgánu ERGP, s. 17, a zprávu společnosti Frontier Economics, s. 58, obě předložené zúčastněnými stranami.

⁽⁸³⁾ Jedná se o síť, v jejímž rámci společnost PostNord Group předává skupině DPD své mezinárodní balíky odesílané ze severských zemí (Dánsko, Švédsko, Norsko a Finsko) do zbytku Evropy, stejně jako to činí skupina DPD ze své evropské sítě do severských zemí.

- (161) Dánsko souhlasí s tím, že snížená úroveň služeb v hypotetickém srovnávacím scénáři by v důsledku optimalizace služby listovních zásilek vedla k poklesu objemu. To by vedlo ke ztrátě výnosů jak u produktů v rámci povinnosti univerzální služby, tak u produktů, které součástí této povinnosti nejsou. Dánsko tvrdí, že do ušetřených čistých nákladů zahrnulo ušlé výnosy jak za prioritní obchodní listovní zásilky, tak za ekonomické obchodní listovní zásilky.

5.2.3 Nehmotné výhody

5.2.3.1 Všudypřítomnost

- (162) Pokud jde o všudypřítomnost (oddíl 3.2.5.1), Dánsko odkazuje na závěry Tribunálu ve věci T-561/18. V této věci měl Tribunal za to, že důkazy předložené stěžovateli neprokázaly, že by nehmotná výhoda spojená s všudypřítomností měla být zahrnuta do výpočtu čistých ušetřených nákladů za období 2017–2019 ⁽⁸⁴⁾. Vzhledem k tomu, že zúčastněné strany se opírají o stejné důkazy, Dánsko má za to, že by měl být v tomto případě učiněn stejný závěr.
- (163) Kromě toho, což se týká všech potenciálních nehmotných výhod, by všudypřítomnost měla být zahrnuta jako nehmotná výhoda do výpočtu čistých ušetřených nákladů pouze v té míře, v jaké by společnost Post Danmark nezachovala všudypřítomnost v případě neexistence povinnosti univerzální služby a za předpokladu, že společnost Post Danmark má z této všudypřítomnosti výhodu. Vzhledem k tomu, že společnost Post Danmark zachovává v hypotetickém srovnávacím scénáři všudypřítomnost (zeměpisné pokrytí je stejné), zejména z důvodu jejích činností souvisejících s balíky, všudypřítomnost jako taková nevyplývá z povinnosti univerzální služby, ale z jiných činností, které budou v hypotetickém srovnávacím scénáři zachovány. V tomto ohledu Dánsko poukazuje na to, že většina důkazů ⁽⁸⁵⁾ předložených zúčastněnými stranami k prokázání toho, že společnost Post Danmark měla do hypotetického srovnávacího scénáře zahrnout všudypřítomnost jako nehmotnou výhodu, se týká balíků, což by pouze podpořilo tvrzení Dánska. Další důkaz ⁽⁸⁶⁾ je zastaralý a nezohledňuje digitalizaci prováděnou od roku 2000.
- (164) Pokud jde o jinou studii orgánu ARCEP ⁽⁸⁷⁾, na kterou se zúčastněné strany odvolávají, Dánsko vysvětluje, že tato studie spíše podporuje předpoklad, že se v hypotetickém srovnávacím scénáři nepřiznává všudypřítomnosti žádná hodnota. Zpráva obsahuje zjištění, že v hypotetickém srovnávacím scénáři by se všudypřítomnost La Poste (francouzské poštovní společnosti) zásadně nezměnila, a proto všudypřítomnost vyplývající z povinnosti univerzální služby není pro účely výpočtu čistých ušetřených nákladů nehmotnou výhodou ⁽⁸⁸⁾. Zpráva orgánu ARCEP tedy pouze podporuje závěry Tribunálu uvedené v bodě 154 rozsudku T-561/18, a sice, že je třeba posoudit, zda všudypřítomnost představuje nehmotnou výhodu, a že by neměla být systematicky považována za výhodu, kterou je třeba odečíst v čistých ušetřených nákladech.
- (165) Zpráva orgánu IBPT ⁽⁸⁹⁾ předložená sdružením ITD tento závěr rovněž podporuje, neboť na základě zvláštního posouzení situace společnosti Bpost bylo zjištěno, že všudypřítomnost *neposkytuje* společnosti Bpost nehmotnou výhodu, neboť jedinou výhodou, kterou společnost Bpost získává tím, že je povinna poskytovat své služby na celém území Belgie, je vyšší objem, což je výhoda zachycená v hypotetickém srovnávacím scénáři ⁽⁹⁰⁾.

5.2.3.2 Pověst podniku a hodnota značky

- (166) Pokud jde o to, zda je pověst podniku nehmotnou výhodou pro účely čistých ušetřených nákladů (oddíl 3.2.5.2), Dánsko konstatuje, že postavení poskytovatele univerzální služby v Dánsku nemá žádnou kladnou hodnotu. Dánsko uznává, že tomu však může být v jiných zemích jinak. V Dánsku se úroveň služeb snížila (namísto doručování do druhého dne nyní existuje distribuce do pěti dnů) a ceny se zvýšily. To vedlo širokou veřejnost k tomu, že si spojuje společnost Post Danmark s nákladnou a pomalou službou. To má dopad i na balíky, u nichž existuje doručení do druhého dne, pokud se nejedná o „maxi dopis“, který spadá do systému distribuce do pěti dnů.

⁽⁸⁴⁾ Rozsudek Tribunálu ze dne 5. května 2021, ITD, Brancheorganisation for den danske vejgodstransport A/S a Danske Fragtmænd A/S v. Evropská komise, věc T-561/18, ECLI:EU:T:2021:240, bod 159.

⁽⁸⁵⁾ Citace ze zprávy o ročních hospodářských výsledcích a udržitelnosti společnosti PostNord AB za rok 2017 (strana 6) a studie WIK Consult z roku 2021 (poznámka pod čarou 40).

⁽⁸⁶⁾ Zpráva společnosti Copenhagen Economics z roku 2008.

⁽⁸⁷⁾ ARCEP, „Définition, typologie et méthodologie d'évaluation des avantages immatériels dans le cadre du Service Universel Postal“ (2010).

⁽⁸⁸⁾ Viz poznámka pod čarou 87, strana 42.

⁽⁸⁹⁾ IBPT, „Communication du conseil de l'IBPT du 21 May 2014 concernant la vérification du calcul du coût net du service universel postal en Belgique“ (2014).

⁽⁹⁰⁾ Viz poznámka pod čarou 89, strana 99.

(167) Dánsko se domnívá, že různé analýzy podporují názor, že pověst společnosti Post Danmark není valná:

- 1) Z analýzy reputace provedené institutem Reputation Institute v roce 2019 ⁽⁹¹⁾ vyplývá, že společnost Post Danmark (Post Danmark působí v Dánsku pod názvem „PostNord“) má nízkou účinnost firemních značek a že hodnota značky v průběhu let klesla. Reputation Institute dospívá k závěru, že ve srovnání se svými konkurenty má společnost PostNord mnohem méně silnou značku a že i nově zavedené značky v tomto odvětví mají větší podporu. Reputation Institute dále doporučuje výrazné zvýšení [...] do budoucna, neboť současná síla značky je překážkou pro [...] či dokonce [...].
- 2) Hodnocení uvedené v dánské analýze reputace IFO ukazuje, že společnost PostNord dosahovala od roku 2009 relativně nízkého skóre z hlediska celkové reputace a že od roku 2017 si společnost PostNord udržuje absolutně nejnižší postavení jako dánská společnost s nejhorší reputací ze všech společností zahrnutých do analýz.

(168) Dánsko dále konstatuje, že není správné, že společnost Post Danmark má výlučné právo užívat slovo „Danmark“. Podle pravidel Světové poštovní unie a poštovního zákona musí známky vydané společností Post Danmark obsahovat slovo „Danmark“; obecněji se však nejedná o výhradní právo.

5.2.3.3 Poštovní schránky

(169) Pokud jde o tvrzení, že společnost Post Danmark má právo instalovat poštovní schránky ve veřejných prostorách (oddíl 3.2.5.3), Dánsko uvádí, že společnost Post Danmark se musí obrátit na příslušné orgány nebo společnosti, které vlastní danou budovu, pokud chce v této budově instalovat poštovní schránky ⁽⁹²⁾. Poštovní schránky u silnice musí být schváleny místními orgány. Obecně mají všechny poštovní společnosti za určitých podmínek právo instalovat poštovní schránky ⁽⁹³⁾.

5.2.3.4 Poštovní známky

(170) Zúčastněné strany tvrdí, že nepoužité poštovní známky a poštovní známky uchovávané pro filatelistické účely by měly být zahrnuty do výpočtu čistých ušetřených nákladů jako nehmotná výhoda, a odvolávají se na rozhodnutí Komise z roku 2018 týkající se České pošty (oddíl 3.2.5.4).

(171) V hypotetickém srovnávacím scénáři by společnost Post Danmark buď nadále vydávala poštovní známky (např. označené jako „PostNord“ namísto „Denmark“) a zachovala by filatelistické produkty, nebo by namísto poštovních známek přešla na nálepky. Aby však společnost Post Danmark byla nadále konzervativní, souhlasí s tím, že odečte výhodu ve formě nepoužitých poštovních známek a filatelie.

(172) V souvislosti s roční účetní závěrkou společnosti Post Danmark je závazek společnosti Post Danmark vypočten ve formě nepoužitých poštovních známek zákazníků. Za rok 2020 byla tato částka stanovena ve výši 30 milionů DKK. Dánsko uznává, že bezúročná půjčka, kterou společnost Post Danmark takto získá (ve formě nepoužitých poštovních známek), je pro společnost Post Danmark výhodou. Výhoda se vypočítá jako úrokové náklady na úročený úvěr ve stejné hodnotě, jako je závazek společnosti Post Danmark ve formě nepoužitých poštovních známek. Úroková sazba je konzervativně stanovena na [0–5] %, takže hodnota v roce 2020 činí přibližně [...] DKK.

(173) Společnost Post Danmark považuje úrokovou sazbu ve výši [0–5] % za konzervativní, neboť byla založena na analýze převodních cen meziskupinového úvěru ve značně větší výši, než je 30 milionů DKK za nepoužité poštovní známky. Společnost Post Danmark získala od společnosti PostNord Group konkrétní informace o úvěru, které se zakládají na těchto předpokladech:

- 1) datum zahájení 1. ledna 2020;
- 2) doba trvání dva roky;
- 3) jistina ve výši 30 milionů DKK.

⁽⁹¹⁾ Reputation Institute, firemní značka společnosti PostNord Corporate v kontextu 50 nejvýznamnějších firemních značek, 22. května 2019.

⁽⁹²⁾ Obecné správní nařízení č. 727 o poštovním doručování a poštovních společnostech, oddíl 13 odst. 2.

⁽⁹³⁾ Obecné správní nařízení č. 727 o poštovním doručování a poštovních společnostech, oddíl 13 odst. 1.

(174) Na tomto základě obdržela společnost Post Danmark informace o úvěru za těchto podmínek:

- 1) Úvěrová facilitata na provozní kapitál Cibor ⁽⁹⁴⁾: [...]W ⁽⁹⁵⁾ + [0–5] %;
- 2) Pevná úroková sazba ve výši [0–5] % ročně.

(175) Z toho vyplývá, že úvěr ve výši 30 milionů DKK by měl pevnou úrokovou sazbu ve výši [0–5] % ročně, což je výrazně méně než použitá úroková sazba ve výši [0–5] % ročně. Výsledná výhoda činí [...] DKK.

(176) Pokud by společnost Post Danmark přešla na nálepky, je třeba vycházet z toho, že by existovaly i nepoužité nálepky. Proto je zahrnutí celé výhody ve výši [...] DKK podle Dánska velmi konzervativní.

(177) Dánsko navíc vypočítalo zisk z filatelie na [...] milionů DKK ročně. Obrat získaný z poštovních známek, ročenek, ročních edičních plánů atd., které se nepoužívají k frankování, se pohybuje v řádu [...] milionů DKK ročně. Tento obrat sestává z [...] milionů DKK u skutečných filatelistických produktů a [...] milionů DKK u poštovních známek, které se vzhledem ke své zjevné filatelistické hodnotě nepoužívají ⁽⁹⁶⁾, a to buď proto, že jsou sbírány, nebo se ztratí, aniž byly použity. Pro výpočet zisku/ztráty jsou příslušné náklady, které musí být zahrnuty, uvedeny v **tabulce 2**.

Tabulka 2

Příslušné náklady pro výpočet výhody plynoucího z filatelie

Zisk/ztráta z filatelie	V milionech DKK
Obrat	[...]
Výroba filatelistických produktů	[...]
Tvorba poštovních známek	[...]
Zasílání	[...]
Zákaznická linka	[...]
Režijní náklady	[...]
Zisk/ztráta	[...]

5.2.3.5 Úspory z rozsahu

(178) Pokud jde o připomínky zúčastněných stran týkající se úspor z rozsahu, kterých by společnost Post Danmark dosáhla, protože používá svou síť univerzálních služeb k distribuci produktů, které nespádají do povinnosti univerzální služby (oddíl 3.2.5.5), Dánsko uvádí, že úspory z rozsahu by měly být ve výpočtu čistých ušetřených nákladů zohledněny jako nehmotná výhoda pouze tehdy, pokud by bez povinnosti univerzální služby nebyly zachovány.

(179) V hypotetickém srovnávacím scénáři by společnost Post Danmark zachovala svou celostátní síť pro distribuci balíků, přičemž by společnost Post Danmark měla stejné úspory z rozsahu jako ve faktickém scénáři.

(180) Pokud jde o síť DPD ⁽⁹⁷⁾ (58. bod odůvodnění), Dánsko konstatuje, že tyto činnosti jsou zcela odděleny od činností společnosti Post Danmark souvisejících s povinností univerzální služby a jsou založeny na dohodě se společností PostNord Group. Síť DPD bude v hypotetickém srovnávacím scénáři zachována, neboť je v současné době provozována ve faktickém scénáři.

⁽⁹⁴⁾ Kodaňská mezibankovní nabídková sazba.

⁽⁹⁵⁾ Písmenem „W“ se rozumí týdenní referenční sazba.

⁽⁹⁶⁾ Je třeba rozlišovat od nepoužitých poštovních známek ve 172. bodě odůvodnění.

⁽⁹⁷⁾ Sdružení ITD odkazuje na článek ze dne 4. června 2012.

- (181) Pokud jde o článek ze dne 6. června 2017 týkající se nového střediska pro balíky v HI-Park v Herningu (58. bod odůvodnění, poznámka pod čarou 45), Dánsko vysvětluje, že středisko pro balíky podporuje silný růst společnosti Post Danmark v oblasti logistiky, distribuce balíků (zejména z elektronických obchodů) a nákladů. Tento článek tedy pouze podporuje názor, že společnost Post Danmark by v hypotetickém srovnávacím scénáři své úspory z rozsahu zachovala.
- (182) Pokud jde o listovní zásilky, drastický pokles jejich objemu v posledních letech znamenal pro společnost Post Danmark značný problém, neboť společnost Post Danmark má řadu fixních nákladů, které se nemění v závislosti na tom, kolik zásilek se odesílá. Náklady na jednu listovní zásilku distribuovanou společností Post Danmark se proto prudce zvýšily. Velikost společnosti Post Danmark tedy spíše znamenala značnou nevýhodu, neboť nebylo možné přizpůsobit činnost vývoji na trhu. Na rozdíl od toho, co tvrdí zúčastněné strany, proto společnost Post Danmark neměla z důvodu povinnosti univerzální služby žádnou výhodu úspor z rozsahu.

5.2.3.6 Vyjednávací síla

- (183) Vyjednávací síla (viz oddíl 3.2.5.6) by podle Dánska měla být zahrnuta do čistých ušetřených nákladů pouze v případě, že by se v hypotetickém srovnávacím scénáři zhoršila nebo by zanikla. Podle Dánska tomu tak není a zúčastněné strany nepředložily důkazy o opaku.
- (184) Vyjednávací síla společnosti Post Danmark není podle Dánska spojena s povinností univerzální služby, ale s velikostí společnosti Post Danmark a velikostí skupiny PostNord. Společnost Post Danmark by proto měla v hypotetickém srovnávacím scénáři stejnou vyjednávací sílu.
- (185) Pokud jde o argument převzatý ze zprávy skupiny ERGP z roku 2011 a zprávy společnosti Frontier Economics z roku 2013, že společnost Post Danmark má díky povinnosti univerzální služby snazší přístup k politikům a silnější vliv na režim regulace než její konkurenti, Dánsko konstatuje, že tyto zprávy jsou staré 9 až 11 let a jsou zastaralé, neboť nezohledňují závažný zásah do dánského poštovního trhu v digitální oblasti. Kromě toho se ve zprávách jen uvádí, že mohou existovat výhody spojené s postavením poskytovatele univerzální služby, pokud jde o vliv na regulační orgány a politiky. Ve zprávách se rovněž uvádí, že existují „malé důkazy o výhodách této skutečnosti“ a že neexistují žádné pokyny k doporučeným druhům metod hodnocení, neboť je zapotřebí dalšího výzkumu. Podle názoru Dánska nejsou tato vágní a neurčitá prohlášení žádným důkazem.
- (186) Dánsko v každém případě tvrdí, že nechává vlastnictví společnosti Post Danmark a režim regulace v poštovním odvětví právně a funkčně oddělené. Na rozdíl od toho, co tvrdí zúčastněné strany, nemá společnost Post Danmark v současné politické situaci žádný zvláštní politický vliv. Pokles objemu listovních zásilek a potřeba vyrovnávacích plateb za plnění povinnosti univerzální služby přesněji řečeno vyvolaly politickou diskusi o budoucnosti poštovní služby.
- (187) Společnost Post Danmark nemá větší vyjednávací sílu, než jiné velké společnosti. Naopak, jednání s odbory jsou ovlivněna očekáváním, že společnost Post Danmark bude i nadále splňovat nejvyšší standardy, například pokud jde o mzdy. Tato skutečnost oslabuje vyjednávací pozici společnosti Post Danmark. Totéž platí pro dodavatele: společnost Post Danmark nemá větší vyjednávací sílu než jiné velké společnosti. Naopak, na společnost Post Danmark se vztahuje směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/25/EU⁽⁹⁸⁾ (směrnice o veřejných službách), a všechny smlouvy s dodavateli jsou proto předmětem zadávacích řízení.

5.2.3.7 Účinky reklamy

- (188) Pokud jde o účinky reklamy (oddíl 3.2.5.7), Dánsko se domnívá, že ze 134., 135. a 136. bodu odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení je zřejmé, že aktiva duševního vlastnictví související s povinností univerzální služby vyplývající především z reklamy na viditelných kontaktních místech (např. poštovních schránkách, zařízeních pro samoobslužné vyzvedávání balíků, přepážkách a některých vozidlech společnosti Post Danmark) byla při výpočtu čistých ušetřených nákladů řádně zohledněna. Reklamní hodnotu kontaktních míst společnosti Post Danmark související s povinností univerzální služby vypočítala externí poradenská společnost Annalect A/S, která se specializuje na marketing a chování spotřebitelů. Společnost Annalect A/S důkladně a objektivně posoudila, která kontaktní místa by měla být do výpočtu zahrnuta.

⁽⁹⁸⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/25/EU ze dne 26. února 2014 o zadávání zakázek subjekty působícími v odvětví vodního hospodářství, energetiky, dopravy a poštovních služeb a o zrušení směrnice 2004/17/ES (Úř. věst. L 94, 28.3.2014, s. 243).

5.2.3.8 Doplnkovost poptávky

- (189) Dánsko se domnívá, že doplnkovost poptávky by měla být zahrnuta jako nehmotná výhoda do výpočtu čistých ušetřených nákladů pouze tehdy, pokud by v hypotetickém srovnávacím scénáři přestala existovat (oddíl 3.2.5.8). Avšak hlavní produkty společnosti Post Danmark, listovní zásilky a balíky, by byly v hypotetickém srovnávacím scénáři zachovány, a jakákoli doplnkovost poptávky mezi těmito produkty by proto nadále existovala.
- (190) Pokud jde o jiné produkty, bylo by teoreticky možné stanovit nehmotnou výhodu ve formě doplnkovosti poptávky. Nic však nenásvědčuje tomu, že nějaká skutečná výhoda existuje. Doplnkovost poptávky může ve skutečnosti rovněž představovat nevýhodu, pokud prodej ziskových produktů povede ke zvýšení prodeje neziskových produktů. Dánsko vysvětluje, že společnost Post Danmark nevidí žádné důkazy o relevantní a významné míře křížového prodeje mezi produkty společnosti Post Danmark, pokud fyzické osoby přinášejí poštu na přepážku, ani důkazy o tom, že by fyzické osoby v této situaci vykazovaly spontánní poptávku po jiných produktech společnosti Post Danmark. Když fyzické osoby vhadují poštu do poštovní schránky, jiné produkty se při tom jednoduše neprodávají.
- (191) U zákazníků z řad podniků jsou do obchodních procesů zapojeni profesionální nákupčí a osoby, které mají v podniku zákazníka rozhodovací pravomocí. Podle Dánska však společnost Post Danmark nevidí žádný důkaz příčinné souvislosti v tom smyslu, že prodej jednoho produktu vytváří spontánní poptávku po jiných produktech společnosti Post Danmark. To platí tím spíše, že ve vztahu k různým poštovním produktům mohou v podniku zákazníka existovat různé osoby s rozhodovací pravomocí.

5.2.3.9 Výjimky pro parkování a zastavování

- (192) Dánsko objasňuje, že společnost Post Danmark nevyužívá žádné výjimky ze zákazů parkování a zastavování vozidel (oddíl 3.2.5.9). Poštovní zákon ani zákon o silničním provozu („Færdselsloven“) neobsahují žádná ustanovení, která by společnosti Post Danmark takové výjimky poskytovala. Zdá se, že zúčastněné strany své tvrzení zakládají na zprávách orgánu ARCEP z roku 2010 a společnosti Frontier Economics z roku 2013, které uvádějí, že poskytovatelé univerzální služby mohou tyto výhody využívat a že poskytovatelé univerzální služby v některých zemích tyto výhody skutečně využívají. Tak tomu však není v případě společnosti Post Danmark v Dánsku.

5.2.3.10 Přístup k veřejným rejstříkům a zákaznické/poptávkové trendy

- (193) Pokud jde o tvrzení, že společnost Post Danmark má výhradní právo na přístup do veřejných rejstříků, pokud jde o informace o zákaznících a poptávce, které lze využít k účinnějšímu uvádění poštovních produktů na trh (oddíl 3.2.5.10), Dánsko konstatuje, že všichni poskytovatelé poštovních služeb mohou za poplatek získat informace o adresách např. z dánského centrálního registru osob. Adresy osob, které vstoupily do Dánska, a novorozenců však může dostávat pouze společnost Post Danmark jakožto poskytovatel univerzální služby. S cílem zajistit rovný přístup k informacím o adresách, poštovní zákon stanoví, že poskytovatel univerzální služby, společnost Post Danmark, je povinen nabízet informace o adresách jiným poštovním společnostem za nediskriminačních podmínek a za ceny, které vycházejí pouze z nákladů. Společnost Post Danmark tedy nemá žádné výlučné právo ani výhodu. Dánsko dále dodává, že informace o adrese nesmí být použity pro marketingové účely ⁽⁹⁹⁾.

5.2.4 Povinnost univerzální služby je výhodou

- (194) V reakci na tvrzení zúčastněných stran uvedená v 67. a 68. bodě odůvodnění Dánsko vysvětlilo, že společnost Post Danmark nevytváří z povinnosti univerzální služby čistý příjem. V roce 2020 měly služby v rámci povinnosti univerzální služby čistý schodek ve výši 10 milionů DKK (153. bod odůvodnění, poznámka pod čarou 81), a to i při zohlednění vyrovnávací platby za povinnost univerzální služby. Bez vyrovnávací platby za povinnost univerzální služby za rok 2020 činí čistý schodek 233 milionů DKK.

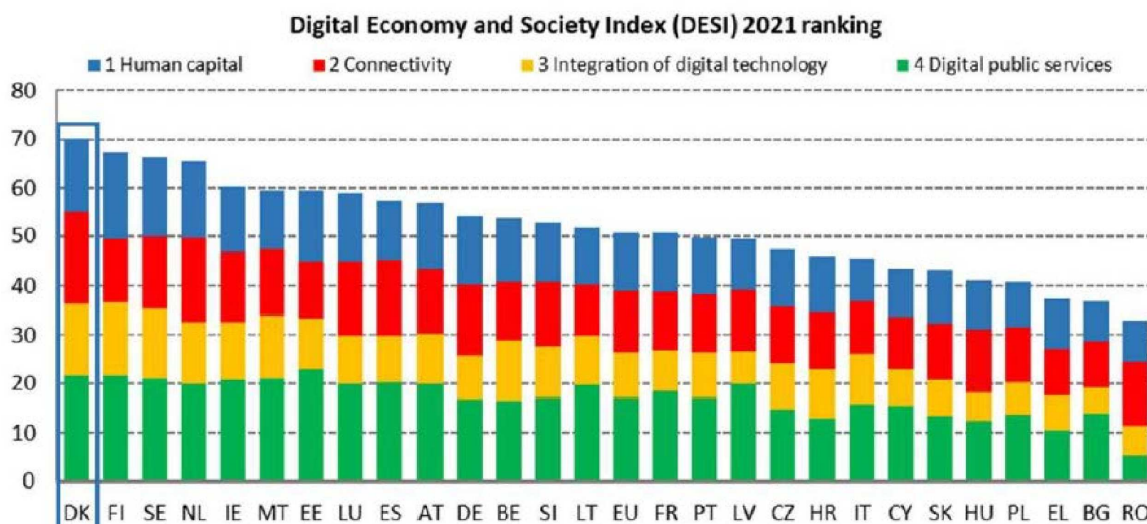
5.2.5 Výnosy z poštovních známek

- (195) Dánsko se domnívá, že zúčastněné strany nesprávně chápou úlohu poštovních známek v činnosti společnosti Post Danmark (69. bod odůvodnění). V žádném scénáři nejsou zdroje výnosů společnosti Post Danmark závislé na vydávání poštovních známek. Poštovní známka je způsobem zálohové platby za distribuci služby a prokazuje, že služba byla zákazníkem zaplacená, například nalepením na samostatný dopis (jeho obálku). Existují také jiné způsoby úhrady za distribuci listovní zásilky, například poštovní nálepky a poštovní kódy. Dnes se namísto poštovních známek často používají poštovní kódy. Poštovní známky nelze použít pro hromadnou poštu.

⁽⁹⁹⁾ Viz připomínky k oddílu 13 poštovního zákona.

- (196) Z toho vyplývá, že vydávání poštovních známek rovněž nemá vliv na cenu listovních služeb společnosti Post Danmark. V hypotetickém scénáři, kdy by společnost Post Danmark prodej poštovních známek zrušila, nebude to mít vliv na cenu za zasílání listovních zásilek. Cenu za vnitrostátní samostatné dopisy do 50 gramů musí schválit dánský Úřad pro civilní letectví a železnice. Toto povinné schválení udržuje nízké ceny a brání společnosti Post Danmark například v tom, aby zavedla „zónové ceny“. V hypotetickém srovnávacím scénáři zvolilo Dánsko konzervativní přístup tím, že nezvýšilo ceny samostatných dopisů do 50 gramů, a tím nezvýšilo výnosy.
- (197) V reakci na graf, který poskytlo sdružení ITD (69. bod odůvodnění), z něhož je patrná nominální cena listovních zásilek v Evropě, Dánsko konstatuje, že sdružení ITD neposkytlo pro tuto tabulku zdroj. Kromě toho Dánsko konstatuje, že tabulka neuvádí ceny za vnitrostátní samostatné dopisy o hmotnosti 50 gramů; místo toho předpokládá, že tabulka určitě uvádí ceny služby prémiových listovních zásilek („spěšná listovní zásilka“), která není součástí povinnosti univerzální služby ani ceny přeshraničních zásilek⁽¹⁰⁰⁾. Dánsko uznává, že ceny listovních zásilek v rámci povinnosti univerzální služby jsou v Dánsku obecně vyšší než v jiných členských státech EU. Podle Dánska je to způsobeno „digitalizací v posledních dvou desetiletích nesrovnatelnou s žádným jiným členským státem EU“, která v Dánsku proběhla. Dánsko je skutečně na nejvyšším místě indexu digitální ekonomiky a společnosti Komise, viz **obrázek 9**.

Obrázek 9

Pořadí podle indexu digitální ekonomiky a společnosti (DESI) v roce 2021⁽¹⁰¹⁾

- (198) Dánsko vysvětluje, že ve stejném indexu se uvádí, že Dánsko má nejvíce uživatelů elektronické veřejné správy v EU (elektronickou veřejnou správu používá 92 % uživatelů internetu). Vedlo to k výraznému poklesu počtu listovních zásilek, více než v jiných členských státech, přičemž společnost Post Danmark byla nucena zvýšit ceny více než její protějšky v jiných členských státech, aby byla i nadále schopna pokrýt fixní náklady na plnění požadavků na povinnost univerzální služby.
- (199) Pokud jde o to, zda jsou ceny vnitrostátních listovních zásilek o hmotnosti 50 gramů „nepřiměřeně vysoké“, jak tvrdí sdružení ITD s odkazem na zprávu dánského státního auditora, Dánsko uvádí, že státní auditor neuvedl, že ceny jsou „nepřiměřeně vysoké“. Dánsko dále konstatuje, že Úřad pro civilní letectví a železnice použil nový postup, aby schválil zvýšení ceny z 11 DKK na 12 DKK v roce 2022. Nový postup se zaměřuje na zisky ostatních evropských poskytovatelů poštovních služeb z ceny listovních zásilek, které se pohybovaly v rozmezí 8,1 % až 26 %. Zvýšení ceny z 11 DKK na 12 DKK vedlo k předpokládanému zisku v roce 2022 ve výši [> 5] % až [< 15] %. Cena v roce

⁽¹⁰⁰⁾ Poznámka Komise: název tabulky zní „Nominální cena listovních zásilek v Evropě“, takže se zdá, že se jedná o ceny přeshraničních zásilek. Potvrzuje to následující dokument vypracovaný společností Deutsche Post DHL: <https://www.dpdhl.com/content/dam/dpdhl/en/media-center/media-relations/documents/2020/dp-letter-prices-in-europe-2020.pdf>, strana 12.

⁽¹⁰¹⁾ Viz zpráva o Dánsku, která je k dispozici na těchto internetových stránkách: <https://digital-strategy.ec.europa.eu/en/policies/countries-digitisation-performance>, strana 3.

2020 činila 10 DKK s odhadovaným ziskem ve výši [5–10] %. Nový postup použitý pro zvýšení v roce 2022 proto ukazuje, že cena v roce 2020 nevede k nepřiměřeným ziskům. Nic tedy nenasvědčuje tomu, že by společnost Post Danmark účtovala nepřiměřeně vysoké ceny nebo že by ceny ve faktickém scénáři neodrážely tržní ceny.

5.2.6 Údajné dvojí započtení

- (200) Dánsko souhlasí se sdružením ITD, že čisté ušetřené náklady by neměly obsahovat dvojí započtení. Z tohoto důvodu byla zvláštní pozornost věnována tomu, aby k němu nedošlo a aby ušlé výnosy nebyly podhodnoceny. Sdružení ITD odkazuje na kategorii „frankování“ v čistých ušetřených nákladech a na to, že by se mohla týkat stejné služby, které se týkají vývozní zásilky, dovozní zásilky, ostatní zásilky, vývozní balíky a dovozní balíky.
- (201) Pokud jde o frankování, Dánsko uvádí příklad zrušení mezinárodních poštovních služeb podle Světové poštovní úmluvy a jiných mezinárodních poštovních dohod. Zrušení této služby znamená odhadované ušlé výnosy ve výši [...] milionů DKK, rozdělené mezi vývozní zásilky (snížení výnosů z [...] milionů DKK na 0 milionů DKK), dovozní zásilky (snížení výnosů z [...] milionů DKK na 0 milionů DKK), vývozní balíky (snížení výnosů z [...] milionů DKK na [...] milionů DKK), dovozní balíky (snížení výnosů z [...] milionů DKK na [...] milionů DKK) a ostatní frankování (snížení výnosů z [...] milionů DKK na [...] milionů DKK).

5.2.7 Referenční srovnání

- (202) Pokud je společnost Post Danmark srovnávána s jinými provozovateli (142. až 145. bod odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení), Dánsko vysvětluje, že na rozdíl od toho, co tvrdí sdružení ITD, podniky, s nimiž je společnost Post Danmark srovnávána, nemohou a nemusí být stejné jako společnosti Post Danmark, pokud jde o obchodní strukturu a ziskovost. Pokud jde konkrétně o ziskovost, Dánsko vysvětluje, že celým smyslem srovnání je porovnat skutečnou ziskovost ostatních provozovatelů se ziskovostí v hypotetickém srovnávacím scénáři společnosti Post Danmark. Použití skutečné ziskovosti společnosti Post Danmark je irelevantní, neboť tato ziskovost je ovlivněna povinností univerzální služby, kvůli níž nebylo možné činnost společnosti Post Danmark optimalizovat.
- (203) Dánsko vysvětluje, že zatímco sdružení ITD (nesprávně používající faktický scénář) přidává EBIT ve výši –4,4 % pro povinnost univerzální služby k EBIT ve výši –6,9 % pro služby mimo tuto povinnost (což vede k rozpětí EBIT ve výši –11,3 %), správným způsobem výpočtu celkového EBIT je výpočet na základě vážení jednotlivých údajů. Pokud by se tak stalo, vedlo by to v případě faktického scénáře k celkovému EBIT ve výši –5,2 %.
- (204) Pokud jde o podniky vybrané pro referenční srovnání, Dánsko vysvětluje, že společnosti Posten Norge, Deutsche Post DHL Group a Danske Fragtmænd mají srovnatelnou obchodní strukturu a všechny působí na poštovním trhu. Společnosti Posten Norge a Deutsche Post DHL Group stále distribuují velký počet listovních zásilek, a proto jsou vhodné pro porovnání, pokud jde o EBIT, produktivitu práce a nákladovou efektivnost. V hypotetickém srovnávacím scénáři bude společnost Post Danmark nadále poskytovat služby doručování listovních zásilek. Společnost Danske Fragtmænd je relevantní, neboť je jedním z větších aktérů na dánském trhu distribuce zboží a balíků, přičemž v hypotetickém srovnávacím scénáři společnosti Post Danmark představují výnosy z logistiky a související příjmy větší část výnosů, než je tomu ve faktickém scénáři. To znamená, že společnost Post Danmark by byla srovnatelnější se společností Danske Fragtmænd.
- (205) Srovnání se provádí na úrovni skupiny, neboť společnosti jsou vybírány na základě svého celkového portfolia produktů týkajících se listovních zásilek, balíků a logistiky. Srovnání na úrovni segmentů není vždy možné, protože účty pro každý segment ne vždy používají úplné rozdělení nákladů. Pouze v případě Deutsche Post DHL by to možné bylo, a to v případě listovních a balíkových služeb, což by v roce 2019 vedlo k EBIT ve výši 7,9 % u listovních zásilek a balíků ve srovnání s 6,5 % za skupinu. Z toho vyplývá, že marže EBIT u listovních a balíkových služeb je ve skutečnosti **vyšší** než marže EBIT na úrovni skupiny.

- (206) V zájmu dalšího posílení spolehlivosti srovnání se Dánsko rovněž zabývalo rozpětím EBIT společnosti General Logistics Systems Denmark A/S (GLS), která je největším konkurentem společnosti Post Danmark na dánském trhu s balíky, a proto je rovněž vhodná pro porovnání. EBIT společnosti GLS za rok 2020 činí 12,6 % ⁽¹⁰²⁾.

5.2.8 Tříděné časopisové zásilky

- (207) Pokud jde o kritiku společnosti Danske Medier, že vyrovnávací platba za povinnost univerzální služby je příliš vysoká, protože společnost Post Danmark je povoleno, aby měla uměle nízké ceny v rámci povinnosti univerzální služby za „tříděné časopisové zásilky“, Dánsko vysvětluje, že na rozdíl od toho, co tvrdí společnost Danske Medier, cena za „tříděné časopisové zásilky“ v roce 2020 činila [5–10] DKK za jednotku ([0,669–1,339] EUR), a nikoli 3,50 DKK (0,47 EUR). Cena 3,50 DKK se vztahuje pouze na zákazníky, kteří mají více než 100 000 položek o hmotnosti 0,06 kg nebo méně. Tato cena by se rovněž vztahovala pouze na tu část množství, která přesahuje 100 000 položek, přičemž se použije postupný model. Například za prvních 1 500 položek byla v roce 2020 účtována cena 8,66 DKK (1,16 EUR) ⁽¹⁰³⁾. Vzhledem k tomu, že stanovení cen se liší od toho, co tvrdí společnost Danske Medier, Dánsko má za to, že kritika společnosti Danske Medier by měla být zamítnuta.

5.3 Soulad se směrnicí 97/67/ES – výlučná práva

- (208) Dánsko uvádí, že společnost Post Danmark nemá výlučné právo vydávat a prodávat poštovní známky. Má přesněji řečeno povinnost vydávat a prodávat poštovní známky (oddíl 20 poštovního zákona ⁽¹⁰⁴⁾). Směrnice 97/67/ES v článku 8 stanoví, že její článek 7 (který zakazuje výlučná a zvláštní práva jako způsob financování povinnosti univerzální služby) nebrání členským státům, aby organizovaly vydávání poštovních známek v souladu s vnitrostátními právními předpisy ⁽¹⁰⁵⁾. Proto i v případě, že by se jednalo o výlučné právo (což se nejedná) vydávat poštovní známky, je to v souladu se směrnicí 97/67/ES.

6. POSOUZENÍ PODPORY

6.1 Zákonnost

- (209) Ve svém rozhodnutí o zahájení řízení měla Komise za to, že Dánsko nedodrželo oznamovací povinnost tím, že poskytlo část vyrovnávací platby za povinnost univerzální služby za rok 2020 oznámené podle rámce pro služby obecného hospodářského zájmu ještě před schválením Komisí (60. bod odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení).
- (210) Dánsko již společnosti Post Danmark poskytlo a vyplatilo polovinu oznámené částky (15 milionů EUR). Podle Dánska byla tato část vyrovnávací platby původně poskytnuta podle rozhodnutí o službách obecného hospodářského zájmu, které umožňuje poskytovat podporu službám obecného hospodářského zájmu bez oznámení Komisí, pokud nepřekročí roční částku 15 milionů EUR (čl. 2 odst. 1 písm. a) rozhodnutí o službách obecného hospodářského zájmu) (viz rovněž dohoda vztahující se na první polovinu roku 2020 uvedená v 22. bodě odůvodnění odst. 4).
- (211) Dánsko vysvětlilo, že v té době nebylo přijato žádné rozhodnutí o dodatečné vyrovnávací platbě za povinnost univerzální služby pro společnost Post Danmark po měsíci červnu 2020 a nad rámec částky 15 milionů EUR. Dánsko navíc uvedlo, že po 30. červnu 2020 neexistuje politická vůle financovat povinnost univerzální služby ze

⁽¹⁰²⁾ Dánsko rovněž poskytlo aktualizace EBIT pro další tři srovnávané subjekty: Danske Fragtmænd A/S 1,3 %, Posten Norge AS 5,9 %, Deutsche Post DHL Group 7,3 %. Všechny údaje, včetně GLS, jsou odvozeny z výročních zpráv těchto společností.

⁽¹⁰³⁾ Nejaktuálnější ceny jsou zveřejňovány průhledným způsobem a jsou k dispozici na adrese: <https://www.postnord.dk/en/sending/prices>. Ceny pro rok 2020 již nejsou dostupné on-line, ale Dánsko je předložilo.

⁽¹⁰⁴⁾ Pro další odůvodnění odkazuje Dánsko na politickou dohodu ze dne 27. května 2010 o zajištění univerzální služby na liberalizovaném trhu, která byla připojena k přípravným pracím poštovního zákona přijatého dne 21. prosince 2010 (LOV č. 1536 af 21/12/2010) a obsahuje toto znění: „Určený poskytovatel univerzální služby [...] má výlučné právo a povinnost vydávat poštovní známky, na kterých je vytištěno slovo „Denmark“ (překlad poskytnutý Dánskem). Originál zní takto: „Den til enhver tid beforderingspligtige virksomhed ..., har eneret og forpligtelse til at udstede frimærker påtrykt „Danmark““. Ve znění poštovního zákona je uvedena pouze povinnost vydávat poštovní známky (a nikoli výlučné právo). Kromě toho licence společnosti Post Danmark k poskytování poštovních služeb zmiňuje pouze povinnost vydávat poštovní známky.

⁽¹⁰⁵⁾ Rozsudek ze dne 2. května 2019, Asendia Spain, C-259/18, EU:C:2019:346, bod 37.

státního rozpočtu a že jsou zvažovány alternativy (viz 79. bod odůvodnění). Na základě toho Dánsko uvedlo, že vyrovnávací platba za povinnost univerzální služby za první pololetí roku 2020 by neměla být považována za nezákonnou. Pokud jde o vyrovnávací platbu za povinnost univerzální služby za druhou polovinu roku 2020, Dánsko vysvětlilo, že v právním základu podléhá poskytnutí vyrovnávací platby schválení Komise (22. bod odůvodnění odst. 5).

- (212) Komise bere vysvětlení Dánska na vědomí, avšak odkazuje na judikaturu Soudního dvora Evropské unie, podle níž musí být nařízení a rozhodnutí o výjimkách v oblasti státní podpory uplatňována restriktivně⁽¹⁰⁶⁾. Rozhodnutí o službách obecného hospodářského zájmu lze tedy použít pouze do té míry, když příjemce obdrží podporu v maximální výši 15 milionů EUR ročně. V okamžiku použití rozhodnutí o službách obecného hospodářského zájmu je povinností členského státu zajistit, aby byly dodrženy podmínky stanovené v uvedeném rozhodnutí.
- (213) Komise se rovněž domnívá, že vyrovnávací platby za povinnost univerzální služby za první a druhou polovinu roku 2020 nelze posuzovat samostatně. Navzdory existenci dvou různých licencí byla společnost Post Danmark pověřena jedinou službou obecného hospodářského zájmu, zejména proto, že obsah povinnosti univerzální služby je ve dvou po sobě následujících obdobích naprosto stejný⁽¹⁰⁷⁾.
- (214) Dánsko oznámilo vyrovnávací platbu za tuto jedinou službu obecného hospodářského zájmu v roce 2020 podle rámce pro služby obecného hospodářského zájmu, avšak část této částky již poskytlo a vyplátilo, což vedlo Komisi k závěru, že nebyla dodržena oznamovací povinnost. Dánsko uvedlo další argument, že rozhodnutí o službách obecného hospodářského zájmu se vztahuje na již poskytnutou podporu (81. bod odůvodnění) a že v okamžiku rozhodnutí o zahájení řízení byla jedinou poskytnutou podporou částka 15 milionů EUR za první polovinu roku 2020. Podle Dánska se tedy nejedná o nezákonnou podporu, alespoň do okamžiku, kdy společnost Post Danmark poskytne další podporu pro poskytování povinnosti univerzální služby. Další podpora bude podle Dánska poskytnuta pouze v případě, že by Komise takovou podporu schválila. Komise s tímto odůvodněním nesouhlasí. Za prvé, ověření, zda jsou splněny podmínky rozhodnutí o službách obecného hospodářského zájmu, musí nutně proběhnout dříve, než se členské státy rozhodnou využít výjimku z oznamovací povinnosti povolenou rozhodnutím o službách obecného hospodářského zájmu. Je to uvedeno v článku 3 rozhodnutí o službách obecného hospodářského zájmu, který stanoví, že pro vyrovnávací platbu za závazek veřejné služby, která splňuje požadavky uvedeného rozhodnutí, platí výjimka z povinnosti oznámení předem. Posouzení podmínek proto musí být provedeno předem, aby bylo možné určit, zda je oznámení nutné, či nikoli. Členské státy proto musí zajistit, aby příjemce do jednoho roku před uplatněním rozhodnutí o službách obecného hospodářského zájmu neobdržel výše než 15 milionů EUR. Vzhledem k tomu, že Dánsko oznámilo vyrovnávací platbu za povinnost univerzální služby za rok 2020 ve výši vyšší než 15 milionů EUR, musí Komise ve svém posouzení nutně předpokládat, že tato vyrovnávací platba bude poskytnuta, a proto společnost Post Danmark obdrží v jednom roce více než 15 milionů EUR. Z toho automaticky vyplývá, že Dánsko při uplatňování rozhodnutí o službách obecného hospodářského zájmu nezajistilo, aby byly dodrženy jeho podmínky.
- (215) Komise proto trvá na svém předběžném závěru, že oznamovací povinnost nebyla dodržena, navzdory dodatečným vysvětlením poskytnutým Dánskem.

6.2 Existence podpory

- (216) Podle čl. 107 odst. 1 SFEU představuje opatření státní podpory, jsou-li splněna tato kumulativní kritéria: i) musí být přičitatelné členskému státu a musí být poskytnuto ze státních prostředků, ii) musí poskytovat hospodářskou výhodu podnikovi, iii) tato výhoda musí být selektivní a iv) opatření musí narušovat hospodářskou soutěž nebo hrozit jejím narušením a ovlivňovat obchod mezi členskými státy.

⁽¹⁰⁶⁾ Rozsudek ze dne 5. března 2019, Eesti Pagar AS v. Ettevõtjuse Arendamise Sihtasutus, Majandus- ja Kommunikatsiooniministeerium, C-349/17, ECLI:EU:C:2019:172, bod 60.

⁽¹⁰⁷⁾ Komise se domnívá, že struktura balíčku služby obecného hospodářského zájmu by byla neúčinná, pokud by se mělo mít za to, že svěřením přesně stejné služby během dvou různých po sobě jdoucích období (téhož roku) je dostatečné k tomu, aby byly vymezeny dvě samostatné služby obecného hospodářského zájmu, byl uměle rozdělen rok a členskému státu bylo umožněno, aby poskytl (a vyplatil) podporu ve výši až 15 milionů EUR, a to bez ohledu na celkovou výši vyrovnávací platby, která byla nakonec poskytnuta za celý rok. Ustanovení čl. 2 odst. 1 písm. a) rozhodnutí o službách obecného hospodářského zájmu skutečně odkazuje na „vyrovnávací platbu za poskytování služeb obecného hospodářského zájmu [...], která nepřesahuje roční částku 15 milionů EUR.“ (zdůraznění doplněno). Komise připomíná, že pod prahovou hodnotou 15 milionů EUR ročně platí rozhodnutí o službách obecného hospodářského zájmu bez oznamovací povinnosti a s jednoduššími pravidly slučitelnosti; při překročení této prahové hodnoty musí být dodrženy přísnější požadavky rámce pro služby obecného hospodářského zájmu.

6.2.1 Opatření přičitatelné státu a provedené ze státních prostředků

- (217) Aby mohlo být opatření kvalifikováno jako státní podpora, musí být přičitatelné státu a musí být přímo nebo nepřímo poskytnuto ze státních prostředků. Státní prostředky zahrnují veškeré zdroje veřejného sektoru⁽¹⁰⁸⁾, včetně prostředků subjektů působících pod úrovní státu (decentralizovaných, federálních, regionálních nebo jiných)⁽¹⁰⁹⁾.
- (218) Náhradu za poskytování povinnosti univerzální služby již Dánsko částečně uhradilo ze státního rozpočtu (viz 209. bod odůvodnění). Zbývající část bude rovněž uhrazena Dánskem z jeho vlastního rozpočtu, jak je stanoveno v různých příslušných právních základech (viz 22. bod odůvodnění). Opatření lze navíc přičíst státu, neboť je poskytnuto na základě právních předpisů státu (22. bod odůvodnění).
- (219) Oznámené opatření lze proto přičíst státu a je poskytnuto ze státních prostředků.

6.2.2 Opatření poskytnuté podniku

- (220) Poskytování veřejných finančních prostředků určitému subjektu může být kvalifikováno jako státní podpora, pokud je tento subjekt „podnikem“ ve smyslu čl. 107 odst. 1 SFEU. Podle ustálené judikatury Soudního dvora Evropské unie jsou podniky vymezeny jako subjekty vykonávající určitou hospodářskou činnost⁽¹¹⁰⁾. Označení konkrétního subjektu za podnik proto závisí zcela na povaze jeho činnosti, bez ohledu na právní postavení tohoto subjektu nebo způsob jeho financování⁽¹¹¹⁾. Obecně je třeba mít za to, že určitá činnost má hospodářskou povahu, pokud spočívá v nabízení zboží a služeb na trhu⁽¹¹²⁾.
- (221) V tomto případě společnost Post Danmark nabízí poštovní služby za úplatu na dánském poštovním trhu za podmínek hospodářské soutěže s ostatními provozovateli poštovních služeb. Z tohoto důvodu z hlediska činností financovaných vyrovnávací platbou za povinnost univerzální služby se proto společnost Post Danmark považuje za podnik ve smyslu čl. 107 odst. 1 SFEU.

6.2.3 Zvýhodnění

- (222) Zvýhodnění ve smyslu čl. 107 odst. 1 SFEU je jakýkoli ekonomický prospěch, jež by podnik nezískal za normálních tržních podmínek, tj. bez zásahu státu⁽¹¹³⁾. Pokud se v důsledku státního zásahu zlepší finanční situace podniku, jedná se o zvýhodnění. Důležitý je pouze účinek opatření na podnik, nikoli důvod nebo cíl státního zásahu.
- (223) Tím, že byla v roce 2020 obdržena vyrovnávací platba za poskytování univerzální služby, není pochyb o tom, že se finanční situace společnosti Post Danmark zlepšila. V důsledku této vyrovnávací platby je společnost Post Danmark předběžně zvýhodněna.
- (224) Podle rozsudku Soudního dvora ve věci Altmark⁽¹¹⁴⁾ však lze u vyrovnávací platby za náklady vynaložené na poskytování služby obecného hospodářského zájmu vyloučit poskytnutí hospodářského zvýhodnění, pokud jsou splněny tyto čtyři kumulativní podmínky:
- a) podnik-příjemce musí být skutečně pověřen plněním povinností veřejné služby a tyto povinnosti musí být jasně definovány;

⁽¹⁰⁸⁾ Rozsudek ze dne 12. prosince 1996, *Compagnie nationale Air France v. Komise*, věc T-358/94, ECLI:EU:T:1996:194, bod 56.

⁽¹⁰⁹⁾ Rozsudek ze dne 14. října 1987, *Spolková republika Německo v. Komise*, věc C-248/84, ECLI:EU:C:1987:437, bod 17; rozsudek ze dne 6. března 2002, *Territorio Histórico de Álava – Diputación Foral de Álava (T-92/00)*, *Ramondín, SA a Ramondín Cápsulas, SA (T-103/00) v. Komise*, spojené věci T-92/00 a T-103/00, ECLI:EU:T:2002:61, bod 57.

⁽¹¹⁰⁾ Rozsudek ze dne 12. září 2000, *Pavel Pavlov a další proti Stichting Pensioenfonds Medische Specialisten*, spojené věci C-180/98 až C-184/98, ECLI:EU:C:2000:428, bod 74.

⁽¹¹¹⁾ Rozsudek ze dne 23. dubna 1991, *Klaus Höfner a Fritz Elser v. Macrotron GmbH*, věc C-41/90, ECLI:EU:C:1991:161, bod 21; rozsudek ze dne 12. září 2000, *Pavel Pavlov a další proti Stichting Pensioenfonds Medische Specialisten*, spojené věci C-180/98 až C-184/98, ECLI:EU:C:2000:428, bod 74.

⁽¹¹²⁾ Rozsudek ze dne 16. června 1987, *Komise v. Italská republika*, věc 118/85, ECLI:EU:C:1987:283, bod 7.

⁽¹¹³⁾ Rozsudek ze dne 11. července 1996, *Syndicat français de l'Express international (SFEI) a další v. La Poste a další*, věc C-39/94, ECLI:EU:C:1996:285, bod 60; rozsudek ze dne 29. dubna 1999, *Španělsko v. Komise*, věc C-342/96, ECLI:EU:C:1999:210, bod 41.

⁽¹¹⁴⁾ Rozsudek ze dne 24. července 2003, *Altmark Trans GmbH a Regierungspräsidium Magdeburg v. Nahverkehrsgesellschaft Altmark GmbH a Oberbundesanwalt beim Bundesverwaltungsgericht*, věc C-280/00, ECLI:EU:C:2003:415, body 87 až 95.

- b) parametry, na jejichž základě je vyrovnání vypočteno, musejí být předem stanoveny objektivním a transparentním způsobem;
 - c) vyrovnání nemůže přesahovat meze toho, co je nezbytné k pokrytí všech nebo části nákladů vynaložených k plnění povinností veřejných služeb se zohledněním příjmů, které se k nim vztahují, jakož i zisku, který je přiměřený k plnění těchto povinností;
 - d) není-li výběr podniku, který má být pověřen plněním povinností veřejných služeb, v konkrétním případě učiněn v rámci řízení o zadání veřejné zakázky umožňujícího vybrat zájemce schopného poskytovat tyto služby za nejmenších nákladů pro územně správní celek, musí být úroveň nutného vyrovnání určena na základě analýzy nákladů, které by průměrný podnik ve stejném odvětví, který je správně řízený a přiměřeně vybavený, vynaložil při plnění těchto povinností se zohledněním příjmů, které se k nim vztahují, jakož i zisku, který je přiměřený k plnění těchto povinností.
- (225) Kvůli kumulativní povaze čtyř kritérií podle rozsudku ve věci Altmark se v případě, není-li některé z těchto kritérií splněno, má za to, že vyrovnávací platba představuje výhodu ve smyslu čl. 107 odst. 1 SFEU. Dánské orgány uznávají, že čtvrté kritérium podle rozsudku ve věci Altmark splněno není. Komise se rovněž domnívá, že čtvrté kritérium podle rozsudku ve věci Altmark splněno není, jelikož při neexistenci postupu zadávání veřejných zakázek, jenž umožňuje vybrat uchazeče, který je schopen poskytnout službu za nejmenších nákladů pro územně správní celek, dánské orgány neprokázaly, že výše vyrovnávací platby byla stanovena na základě analýzy nákladů správně řízeného podniku ve stejném odvětví s přihlédnutím k příjmům a přiměřenému zisku.
- (226) Vzhledem k tomu, že v tomto případě není splněna alespoň jedna ze čtyř kumulativních podmínek rozsudku ve věci Altmark, vyrovnávací platba za plnění povinnosti univerzální služby poskytuje společnosti Post Danmark zvýhodnění.

6.2.4 Selektivita

- (227) Ustanovení čl. 107 odst. 1 SFEU stanoví, že má-li být určité opatření označeno za státní podporu, zvýhodňuje „určité podniky nebo určitá odvětví výroby“. Komise konstatuje, že vyrovnávací platba za povinnost poskytovat univerzální služby bude poskytnuta výhradně společnosti Post Danmark. Jelikož se projednávaná věc týká individuálního opatření podpory, zjištění hospodářského zvýhodnění (viz 222. až 226. bod odůvodnění) umožňuje předpokládat, že opatření je selektivní ⁽¹¹⁵⁾. V každém případě se nezdá, že by jiné podniky nacházející se v téže skutkové a právní situaci měly stejné zvýhodnění, nebo že by jiná odvětví nacházející se ve srovnatelné situaci měly z takového zvýhodnění prospěch. Opatření je tudíž selektivní ve smyslu čl. 107 odst. 1 SFEU.

6.2.5 Ovlivnění obchodu a narušení hospodářské soutěže

- (228) Veřejná podpora poskytovaná podnikům představuje státní podporu ve smyslu čl. 107 odst. 1 SFEU, pokud „narušuje nebo může narušit hospodářskou soutěž“ a „ovlivňuje obchod mezi členskými státy“.
- (229) U opatření podpory provedeného státem se má za to, že narušuje nebo může narušit hospodářskou soutěž, pokud může zlepšit konkurenční postavení příjemce oproti konkurenčnímu postavení jiných podniků, s nimiž příjemce soutěží ⁽¹¹⁶⁾. Z předpokladu narušení hospodářské soutěže se vychází v situaci, kdy podniku působícímu v rámci liberalizovaného hospodářského odvětví, ve kterém probíhá nebo může probíhat hospodářská soutěž, poskytne stát určitou finanční výhodu.

⁽¹¹⁵⁾ Viz rozsudek ze dne 4. června 2015, Komise v. MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt, C-15/14 P, ECLI:EU:C:2015:362, bod 60; rozsudek ze dne 30. června 2016, Belgické království v. Komise, C-270/15 P, ECLI:EU:C:2016:489, bod 49; rozsudek ze dne 13. prosince 2017, Řecká republika v. Komise, T-314/15, ECLI:EU:T:2017:903, bod 79.

⁽¹¹⁶⁾ Rozsudek ze dne 17. září 1980, Philip Morris Holland BV v. Komise, věc 730/79, ECLI:EU:C:1980:209, bod 11; rozsudek ze dne 15. června 2000, Alzetta Mauro a další v. Komise, spojené věci T-298/97, T-312/97, T-313/97, T-315/97, T-600/97 až 607/97, T-1/98, T-3/98 až T-6/98 a T-23/98 ECLI:EU:T:2000:151, bod 80.

- (230) Co se týče ovlivnění obchodu, v judikatuře Soudního dvora Evropské Unie je stanoveno, že obchod mezi členskými státy může ovlivnit poskytnutí podpory jakémukoli podniku vykonávajícímu činnosti na vnitřním trhu ⁽¹¹⁷⁾. Není třeba prokazovat skutečný dopad dotčené podpory na obchod mezi členskými státy.
- (231) Pokud jde o projednávanou věc, Komise uvedla, že společnost Post Danmark působí na dánském poštovním trhu. Dánský poštovní trh je liberalizován od roku 2011 (viz 13. bod odůvodnění), a společnost Post Danmark proto soutěží s jinými poskytovateli.
- (232) Někteří konkurenti společnosti Post Danmark, zejména podniky, kteří poskytují služby doručování balíků, jsou součástí mezinárodních skupin, jež působí rovněž v jiných členských státech ⁽¹¹⁸⁾. Kromě toho mateřská společnost společnosti Post Danmark (prostřednictvím svých dceřiných společností) působí v jiných členských státech (např. ve Švédsku, Finsku).
- (233) Vyrovnávací platba za veřejnou službu poskytnutá společnosti Post Danmark proto posiluje její postavení vůči ostatním poštovním podnikům, které soutěží v obchodu uvnitř Unie.
- (234) Komise dospěla k závěru, že oznámené opatření může ovlivnit obchod a narušit hospodářskou soutěž.

6.2.6 Závěr o existenci podpory

- (235) Na základě výše uvedených skutečností vyvozuje Komise závěr, že vyrovnávací platba společnosti Post Danmark za poskytování univerzální poštovní služby v roce 2020 splňuje kritéria stanovená v čl. 107 odst. 1 SFEU, a proto opatření představuje státní podporu ve smyslu uvedeného ustanovení. Proti tomuto závěru Dánsko nemá námitek.

6.3 Slučitelnost

6.3.1 Posouzení slučitelnosti na základě rámce pro služby obecného hospodářského zájmu z roku 2012

- (236) Vzhledem k tomu, že vyrovnávací platba za plnění povinnosti univerzální služby ve prospěch společnosti Post Danmark představuje státní podporu ve smyslu čl. 107 odst. 1 SFEU, je třeba posoudit její slučitelnost s vnitřním trhem.
- (237) Dánské orgány oznámily opatření jako vyrovnávací platbu za poskytování služby obecného hospodářského zájmu, konkrétně plnění povinnosti univerzální služby, podle rámce pro služby obecného hospodářského zájmu na základě čl. 106 odst. 2 SFEU.
- (238) Ustanovení čl. 106 odst. 2 SFEU stanoví, že „podniky pověřené poskytováním služeb obecného hospodářského zájmu nebo ty, které mají povahu fiskálního monopolu, podléhají pravidlům obsaženým ve Smlouvách, zejména pravidlům hospodářské soutěže, pokud uplatnění těchto pravidel nebrání právně nebo fakticky plnění zvláštních úkolů, které jim byly svěřeny. Rozvoj obchodu nesmí být dotčen v míře, která by byla v rozporu se zájmem Unie.“
- (239) Podle tohoto ustanovení může Komise prohlásit vyrovnávací platby za služby obecného hospodářského zájmu za slučitelné s vnitřním trhem, jsou-li splněny určité podmínky. Komise stanovila podmínky, podle nichž uplatňuje ustanovení čl. 106 odst. 2 SFEU, v rozhodnutí o službách obecného hospodářského zájmu z roku 2012 a v rámci pro služby obecného hospodářského zájmu z roku 2012.
- (240) Dánské orgány oznámily vyrovnávací platbu ve výši 225 milionů DKK (přibližně 30 milionů EUR). Vzhledem k tomu, že výše vyrovnávací platby, která má být poskytnuta společnosti Post Danmark, přesahuje 15 mil. EUR ročně, nespadá uvedená vyrovnávací platba do působnosti rozhodnutí o službách obecného hospodářského zájmu z roku 2012, jak je stanoveno v článku 2 uvedeného rozhodnutí.

⁽¹¹⁷⁾ Rozsudek ze dne 17. září 1980, Philip Morris Holland BV v. Komise, věc 730/79, ECLI:EU:C:1980:209, body 11 a 12; rozsudek ze dne 30. dubna 1998, Compagnie nationale Air France v. Komise, věc T-214/95, ECLI:EU:T:1998:77, body 48, 49 a 50.

⁽¹¹⁸⁾ Příkladem jsou UPS a GLS.

- (241) Státní podporu, která nespadá do oblasti působnosti rozhodnutí o službách obecného hospodářského zájmu z roku 2012, lze prohlásit za slučitelnou s čl. 106 odst. 2 SFEU, je-li to nutné pro poskytování dané služby obecného hospodářského zájmu a jestliže není narušen vývoj obchodu do takové míry, která by byla v rozporu se zájmy Unie. V tomto ohledu stanoví pokyny pro posuzování slučitelnosti vyrovnávací platby za služby obecného hospodářského zájmu rámec pro služby obecného hospodářského zájmu z roku 2012. Ve zbývajících částech tohoto oddílu se ověřuje soulad s podmínkami slučitelnosti stanovenými v rámci pro služby obecného hospodářského zájmu.

6.3.1.1 Skutečná služba obecného hospodářského zájmu, jak je uvedeno v článku 106 SFEU

- (242) Jak je uvedeno ve 46. bodě odůvodnění sdělení Komise o službách obecného hospodářského zájmu ⁽¹¹⁹⁾, členské státy mají rozsáhlou míru volnosti pro uvážení, pokud jde o povahu služeb, které mohou být považovány za služby obecného hospodářského zájmu. Pravomoc Komise je omezena na ověření toho, zda jsou rozhodovací pravomoci uplatňovány bez zjevného pochybení, pokud jde o definici služby obecného hospodářského zájmu, a na posouzení každé státní podpory, která je předmětem vyrovnávací platby. Bod 56 rámce pro služby obecného hospodářského zájmu z roku 2012 potvrzuje širokou rozhodovací pravomoc členských států při definování služby obecného hospodářského zájmu.
- (243) V bodě 14 rámce pro služby obecného hospodářského zájmu z roku 2012 se uvádí: „členské státy by měly prokázat, že řádně zvážily potřeby veřejné služby veřejnou konzultací nebo jinými vhodnými nástroji, jimiž přihledly k zájmům uživatelů a poskytovatelů.“
- (244) Povinnost poskytovat všeobecné služby vymezená v článku 3 směrnice 97/67/ES je uznána jako skutečná služba obecného hospodářského zájmu ⁽¹²⁰⁾. V důsledku toho nemusí členské státy prostřednictvím veřejné konzultace nebo jiných vhodných nástrojů prokázat, že při pověření provozovatele povinností poskytovat univerzální službu vymezenou v uvedeném článku 3 této směrnice vzaly v úvahu potřeby veřejné služby.
- (245) Dánské orgány prokázaly, že povinnost univerzální služby svěřená společnosti Post Danmark odpovídá minimálním požadavkům uvedeným v článku 3 směrnice 97/67/ES (viz 28. a 29. bod odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení). Dánské orgány kromě toho vycházely z možnosti stanovené v čl. 3 odst. 5 uvedené směrnice a zvýšily hmotnostní limit pro pokrytí univerzální službou u poštovních balíků o hmotnosti do 20 kilogramů, jakož i z článku 12 uvedené směrnice, a to uložit jednotné sazby pro samostatné zásilky (listovní zásilky a balíky) a pro doručování zásilek nevidomým zdarma. Komise se domnívá, že Dánsko proto nemusí prostřednictvím veřejné konzultace či jiných vhodných nástrojů prokazovat, že zohlednilo potřeby veřejné služby, a dochází k závěru, že požadavek stanovený v bodě 14 rámce pro služby obecného hospodářského zájmu z roku 2012 se v tomto případě nepoužije.

6.3.1.2 Nutnost existence pověřujícího aktu, který stanoví závazky veřejné služby a způsoby výpočtu vyrovnávací platby

- (246) Jak je uvedeno v bodě 15 rámce pro služby obecného hospodářského zájmu z roku 2012, pojem služeb obecného hospodářského zájmu ve smyslu článku 106 Smlouvy o fungování EU vyžaduje, aby byl dotčený podnik pověřen poskytováním služeb obecného hospodářského zájmu jedním nebo několika akty.
- (247) Jak vyžaduje bod 16 rámce pro služby obecného hospodářského zájmu z roku 2012, tyto pověřovací akty musí zejména stanovit:
- 1) přesnou povahu závazku veřejné služby a dobu jeho trvání;
 - 2) označení dotčeného podniku a území;
 - 3) povahu výhradních práv udělených provozovateli;
 - 4) popis vyrovnávacího mechanismu a parametry pro výpočet, sledování a přezkum vyrovnávací platby; a
 - 5) opatření směřující k vyloučení a vrácení jakéhokoli nadměrné vyrovnávací platby.

⁽¹¹⁹⁾ Sdělení Komise o použití pravidel Evropské unie v oblasti státní podpory na vyrovnávací platbu udělenou za poskytování služeb obecného hospodářského zájmu (Úř. věst. C 8, 11.1.2012, s. 4).

⁽¹²⁰⁾ Ustanovení čl. 3 bodu 1 směrnice 97/67/ES stanoví: „Členské státy zajistí, aby uživatelé mohli využívat práva na všeobecnou službu zahrnující trvalé poskytování poštovní služby ve stanovené kvalitě ve všech místech na jejich území za dostupné ceny pro všechny uživatele.“

(248) V tomto případě jednotlivé dokumenty, které tvoří pověřující akt společnosti Post Danmark, jak je popsáno ve 22. bodě odůvodnění, uvádějí:

- 1) povinnost univerzální služby se ukládá společnosti Post Danmark prostřednictvím individuálních licencí vydaných společnosti Post Danmark v prosinci 2019 a červnu 2020 a vztahuje se na období od 1. ledna 2020 do 31. prosince 2020 (14. bod odůvodnění a 22. bod odůvodnění odst. 1). Tyto licence prodlužují licenci vydanou v květnu 2016, jejíž platnost měla skončit dne 31. prosince 2019 a která stanoví podmínky pro poskytování povinnosti univerzální služby;
- 2) mechanismus vyrovnávacích plateb je popsán ve dvou vyhláškách, které ministerstvo dopravy, stavebnictví a bytové politiky předložilo finančnímu výboru dánského parlamentu a které se týkají roku 2020 (22. bod odůvodnění odst. 2 a 3); a
- 3) pokud jde o podrobné zásady pro monitorování a podávání zpráv, včetně mechanismu následné kontroly za účelem ověření, že společnosti Post Danmark nebyla poskytnuta nadměrná vyrovnávací platba, jsou tyto zásady popsány v dohodách uvedených v 22. bodě odůvodnění odst. 4 a 5.

(249) Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem dospěla Komise k závěru, že pověření společnosti Post Danmark pro rok 2020 je v souladu s příslušnými požadavky rámce pro služby obecného hospodářského zájmu z roku 2012.

6.3.1.3 Doba trvání pověření

(250) Jak je uvedeno v bodě 17 rámce pro služby obecného hospodářského zájmu z roku 2012, „doba trvání pověření by měla být odůvodněná objektivními kritérii, například potřebou amortizovat nepřevoditelná fixní aktiva. Trvání pověření by v zásadě nemělo být delší než doba nutná k odpisu nejvýznamnějších aktiv nezbytných k poskytování služeb obecného hospodářského zájmu.“⁽¹²¹⁾

(251) Jak je popsáno ve 14. bodě odůvodnění, licence společnosti Post Danmark na povinnost poskytovat univerzální službu platí jeden rok. Ačkoli dánské orgány neposkytly žádné konkrétní údaje o době odepisování nejvýznamnějších aktiv použitých při plnění povinnosti univerzální služby, Komise se s odkazem na praxi v jiných členských státech domnívá, že dobu trvání pověření v délce pouze jednoho roku lze přijmout⁽¹²²⁾. Pokud jde o společnost Post Danmark, Komise již dříve přijala delší dobu trvání v délce tří let od roku 2017 do roku 2019 (viz rozhodnutí z roku 2018). Rozhodnutí z roku 2018 potvrdil Tribunál ve věci T-561/18.

6.3.1.4 Soulad se směrnicí 2006/111/ES

(252) V odstavci 18 rámce pro služby obecného hospodářského zájmu z roku 2012 se „podpora považuje za slučitelnou s vnitřním trhem na základě čl. 106 odst. 2 Smlouvy, pouze pokud podnik v příslušném případě splňuje požadavky směrnice 2006/111/ES o zprůhlednění finančních vztahů mezi členskými státy a veřejnými podniky a o finanční průhlednosti uvnitř jednotlivých podniků“⁽¹²³⁾.

(253) V rozhodnutí o zahájení řízení vyjádřila Komise pochybnosti ohledně metodiky přiřazování nákladů společnosti Post Danmark, a tedy ohledně oddělení účtů společnosti Post Danmark (101. bod odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení). Tyto pochybnosti vyvstaly v návaznosti na zprávu dánského státního auditora, která vyvolala pochybnosti ohledně regulačního dohledu nad účetnictvím společnosti Post Danmark a schválení účetní závěrky externími auditory (104. bod odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení).

(254) Komise uvedla, že pouze v případě, že dánské orgány poskytnou nezbytné informace, aby rozptýlily pochybnosti, které vyplývají ze závěrů dánského státního auditora, a pouze tehdy, je-li nákladové účetnictví spolehlivé, může dospět ke kladnému závěru ohledně splnění požadavků uvedených v bodě 18 rámce pro služby obecného hospodářského zájmu.

⁽¹²¹⁾ Sdělení Komise: Rámec Evropské unie pro státní podporu ve formě vyrovnávací platby za závazek veřejné služby (Úř. věst. C 8, 11.1.2012, s. 15).

⁽¹²²⁾ Například ve Francii (La Poste), Itálii (Poste Italiane), Španělsku (Correos) a Řecku (ELTA) je doba trvání pověření až patnáct let.

⁽¹²³⁾ Směrnice Komise 2006/111/ES ze dne 16. listopadu 2006 o zprůhlednění finančních vztahů mezi členskými státy a veřejnými podniky a o finanční průhlednosti uvnitř jednotlivých podniků.

6.3.1.4.1 Posouzení souladu se směrnicí 2006/111/ES a pochybnosti vyjádřené v rozhodnutí o zahájení řízení

- (255) Dánsko v reakci na rozhodnutí o zahájení řízení podrobněji vysvětlilo metodiku přiřazování nákladů společnosti Post Danmark, včetně příkladů (87. až 102. bod odůvodnění); její přiřazování výnosů (103. bod odůvodnění); její oddělení účtů (104. až 106. bod odůvodnění); a její výklad zprávy dánského státního auditora a následná opatření, která byla na jejím základě přijata (107. až 116. bod odůvodnění). Na základě toho se Komise domnívá, že její pochybnosti byly odpovídajícím způsobem vyřešeny.
- (256) Za prvé, společnost Post Danmark používá obecně přijatelné metody přiřazení nákladů, a sice metodiku stanovování nákladů podle činnosti pro hlavní provozní náklady, přímou analýzu ostatních provozních nákladů a výsledek metodiky stanovování nákladů podle činnosti u ostatních nákladů (89. až 92. bod odůvodnění). Použitím této metodiky společnost Post Danmark přiřazuje poměrným způsobem společné náklady související se službami povinnosti univerzální služby a mimo tuto povinnost na základě příslušných zásad. Metodika stanovování nákladů podle činnosti je zvláštní systém úplného přiřazování nákladů, který je v souladu s použitelnými ustanoveními rámce z roku 2012 a rovněž s odvětvovými požadavky týkajícími se odděleného účetnictví, jež jsou stanoveny v článku 14 směrnice 97/67/ES. Komise v předchozích rozhodnutích uznala vhodnost metodiky stanovování nákladů podle činnosti ⁽¹²⁴⁾.
- (257) Za druhé, přezkum provedený společností Deloitte dne 30. srpna 2021 (101. a 102. bod odůvodnění) rovněž podporuje závěr, že metodika přiřazení nákladů a oddělení účtů společnosti Post Danmark je správná. Tento přezkum dospěl k závěru, že společnost Post Danmark používá komplexní zásady, metody a systémy evidence pro výpočet a přiřazení svých nákladů související se službami povinnosti poskytovat univerzální službu a mimo tuto povinnost.
- (258) Zjištění společnosti Deloitte dále podporuje auditor společnosti Post Danmark, společnost KPMG, která při auditu účetní závěrky za rok 2020 potvrdila, že údaje byly správně zaregistrovány, a schválila účetní závěrku za rok 2020 (118. bod odůvodnění).
- (259) A konečně, celkové náklady a výnosy přiřazené povinnosti univerzální služby a mimo tuto povinnost, a tím i oddělení účtů v roce 2020 uvedené v **tabulce 3** (viz také 106. bod odůvodnění), ukazují, že přiřazení nákladů je obecně v souladu s podíly výnosů z různých činností, což je jednoznačně v rozporu s tvrzením, že všechny společné náklady budou přiřazeny povinnosti univerzální služby. Uvedené poměry (přibližně 70 % povinnosti univerzální služby a 30 % mimo tuto povinnost v případě nákladů i výnosů) jsou podobné i v jiných letech. Údaje za všechna léta od roku 2007 jsou veřejně dostupné na internetových stránkách společnosti Post Danmark ⁽¹²⁵⁾.

Tabulka 3

Oddělení účtů společnosti Post Danmark

Rok	Univerzální poštovní služby		Služby nespádající do univerzální poštovní služby		Celkem	
	Provozní výnosy	Provozní náklady	Provozní výnosy	Provozní náklady	Provozní výnosy	Provozní náklady
2020 (v mil. DKK)	3 774 (70,1 %)	3 784 (69,9 %)	1 610 (29,9 %)	1 626 (30,1 %)	5 384 (100 %)	5 410 (100 %)

- (260) Komise rovněž konstatuje, že dánský státní auditor v úředním výroku ze dne 5. března 2021 (viz 116. bod odůvodnění) potvrdil, že jeho počáteční pochybnosti byly rozptýleny v návaznosti na opatření přijatá ministrem dopravy po zprávě tohoto auditora. Kromě toho se dánský státní auditor zavázal pokračovat ve sledování cenových praktik společnosti Post Danmark a opatření plánovaných ministrem za účelem posílení dohledu nad společností Post Danmark a zavázal se, že svá zjištění oznámí výboru Statsrevisorne (116. bod odůvodnění).

⁽¹²⁴⁾ Například rozhodnutí Komise ze dne 1. prosince 2020, SA.55270 (2020/N) – Itálie – Státní vyrovnávací platby poskytnuté společnosti Poste Italiane SpA za poskytování univerzální poštovní služby v období 2020–2024, 66. bod odůvodnění, k dispozici na adrese: https://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/case_details.cfm?proc_code=3_SA_55270.

⁽¹²⁵⁾ Viz <https://www.postnord.dk/om-os/finansiel-information/regulatorisk-regnskab> (procenta doplněná Komisí).

- (261) Vlastní ověření Komise týkající se přiřazení nákladů společností Post Danmark a potvrzení dánského státního auditora, že opatření přijatá ministrem dopravy jsou vhodná, rozptýlilo pochybnosti Komise vyjádřené v rozhodnutí o zahájení řízení, pokud jde o soulad s bodem 18 rámce pro služby obecného hospodářského zájmu.

6.3.1.4.2 Posouzení konkrétních připomínek zúčastněných stran k souladu se směrnicí 2006/111/ES

- (262) Pokud jde o připomínku zúčastněných stran uvedenou v 29. bodě odůvodnění, že roční audity účetních závěrek společnosti Post Danmark nejsou spolehlivé, Komise na základě zpráv společnosti Deloitte (257. bod odůvodnění) a společnosti KPMG (258. bod odůvodnění) ověřila, že registrace údajů byla ve skutečnosti provedena dostatečně podrobně.
- (263) Pokud jde o požadované zrušení tzv. pravidla nezbytnosti (33. bod odůvodnění), Komise konstatuje, že pro rok 2020 je příslušným nařízením o účetnictví nařízení z roku 2014 a že toto nařízení „pravidlo nezbytnosti“ neobsahuje. Pokud jde o zásady a metody pro rok 2020 ⁽¹²⁶⁾, nic nenasvědčuje tomu, že by společnost Post Danmark musela přiřadit všechny společné náklady nezbytné pro poskytování povinnosti univerzální služby na účet povinnosti univerzální služby. Zásady a metody přesněji řečeno stanoví: „*Služby nespádající do povinnosti univerzální služby tedy zahrnují náklady, které při nakládání s těmito službami vznikají, a to na jedné straně všechny přírůstkové náklady, a na druhé straně společné náklady související s provozem a rozšířením základního systému výroby a řízení [tj. přiřaditelné společné náklady]. K tomu se přidává poměrný podíl nepřiraditelných společných nákladů.*“ ⁽¹²⁷⁾ (zdůraznění doplněno Komisí). Ukazuje to, že společné náklady jsou přiřazovány službám nespádajícím do povinnosti univerzální služby i službám spadajícím do této povinnosti. Uvedené dále ukazuje, že společnost Post Danmark musí souběžně uplatňovat dva různé postupy. Na jedné straně přiřazení nákladů a na druhé straně označování nebo kategorizace druhů nákladů jako přírůstkových nákladů, přiřaditelných společných nákladů a nepřiraditelných společných nákladů (94. bod odůvodnění).
- (264) Na základě popisu nákladového účetnictví se nezdá, že by společnost Post Danmark v praxi přiřazovala všechny své společné náklady na účet povinnosti univerzální služby, ale místo toho je vhodně rozděluje mezi účty povinnosti univerzální služby a účty, které pod tuto povinnost nespádají (v reakci na připomínku ve 30. bodě odůvodnění).
- (265) Pokud jde o přezkum provedený společností PwC v roce 2014 (33. bod odůvodnění), který by byl relevantní pro vyrovnávací platbu za povinnost univerzální služby v roce 2020, Komise dospěla ke stejnému závěru jako Dánsko (113. bod odůvodnění), tj. že výklad prohlášení společnosti PwC dánským státním auditorem byl nesprávný. Zejména platí, že počet zásilek není vhodným parametrem pro posouzení toho, zda je přiřazení nákladů patřičné, neboť různé zásilky neznamenají ve výrobním řetězci stejné náklady. U některých produktů jsou náklady na „verzi s povinností univerzální služby“ u poštovní zásilky (např. doručování listovních zásilek v rámci povinnosti univerzální služby do 5 pracovních dnů) nižší než v případě verze mimo povinnost univerzální služby (vnitrostátní doručení listovní zásilky do druhého dne mimo povinnost univerzální služby), a u jiných produktů je to naopak (např. u balíků mezi podniky [mimo povinnost univerzální služby] a balíků BtC ⁽¹²⁸⁾ [povinnost univerzální služby]). Toto posouzení potvrzuje poměr obrátu přičitatelného různým činnostem, kdy přibližně 70 % obrátu lze přičíst povinnosti univerzální služby a stejně tak lze povinnost univerzální služby přičíst 70 % nákladů (259. bod odůvodnění). Podobný poměr platí pro rok 2013, což je rok, na který se vztahuje přezkum společnosti PwC.
- (266) Kromě toho, pokud jde o přesné vyjádření společnosti PwC v přezkumu z roku 2014 ⁽¹²⁹⁾, Komise konstatuje, že společnost PwC uvádí, že pokud jde o náklady na distribuci na trasách se společnou distribucí, produkty v rámci povinnosti univerzální služby představovaly více než polovinu nákladů, i když odpovídaly méně než polovině počtu doručení ⁽¹³⁰⁾ (a nikoli počtu zásilek). Společnost PwC vysvětluje, že důvodem je to, že v případě společného doručování produktu, který spadá do povinnosti univerzální služby a produktu, který do ní nespadá, se k produktu

⁽¹²⁶⁾ K dispozici na adrese: https://www.postnord.dk/siteassets/pdf/finansiell-information/regulatoriske-regnskab/regulatorisk_regnskab_2020.pdf.

⁽¹²⁷⁾ V dánštině: „Til tjenester uden befordringspligt henregnes således omkostninger, som håndteringen af disse tjenester giver anledning til, dels alle inkrementelle omkostninger, dels fællesomkostninger vedrørende drift og udvidelse af det grundlæggende produktions- og styringssystem. Hertil kommer en forholdsmeæssig andel af ikke- henførbare fællesomkostninger.“

⁽¹²⁸⁾ Mezi podnikem a spotřebitelem.

⁽¹²⁹⁾ Poznámka pod čarou 69.

⁽¹³⁰⁾ Ve zprávě se doručení vypočítá tak, aby se jednotlivý produkt spadající do univerzální služby a nespádající do ní započítával jako jedno doručení na jeden produkt bez ohledu na to, zda na jedno doručení přináležejí jedna nebo více zásilek konkrétního produktu.

nespadajícímu do povinnosti univerzální služby jen přiřadí dodatečná lhůta pro doručení produktu nespádajícímu do povinnosti univerzální služby do stejné poštovní schránky jako produktu spadajícího do povinnosti univerzální služby. Na základě tohoto vysvětlení společnost PwC v roce 2014 nejen zjistila, že uplatňované zásady a metody pro přiřazování nákladů jsou v souladu s regulačními požadavky, ale také to, že zásady a metody jsou přiměřené a rozumné. Později společnost Deloitte ve svém přezkumu v roce 2021 dospěla k podobnému závěru (viz 257. bod odůvodnění).

- (267) Pokud jde o připomínky společnosti Danske Medier (34. až 36. bod odůvodnění), Komise konstatuje, že pojem „přírůstkové náklady“, jehož použití podle společnosti Danske Medier vede k příliš vysoké vyrovnávací platbě za povinnost univerzální služby, se používá pro kategorizaci nákladů, což je proces oddělený od přiřazování nákladů. Neznamená to, že všechny náklady nezbytné pro poskytování povinnosti univerzální služby jsou přiřazeny k povinnosti univerzální služby, pokud jsou rovněž nezbytné pro služby nespádající do povinnosti univerzální služby (viz příklad uvedený v 97. bodě odůvodnění). Pokud jde o předpoklad společnosti Danske Medier, že společnost Post Danmark využívá vyrovnávací platbu za povinnost univerzální služby k pokrytí velkých ztrát vzniklých při své činnosti mimo povinnost univerzální služby, Komise konstatuje, že pro to nenašla žádný důkaz, a že v každém případě povinnost univerzální služby vytváří v roce 2020 po vyúčtování nákladů v souladu s platnými pravidly (rámec obecného hospodářského zájmu, směrnice 97/67/ES a vnitrostátní účetní pravidla) čistý schodek, a to jak s vyrovnávací platbou za povinnost univerzální služby, tak bez ní (153. bod odůvodnění, poznámka pod čarou 81).
- (268) Pokud jde o údajně složitou strukturu společnosti PostNord Group a dopad, který má tato skutečnost na dohled (36. bod odůvodnění), Komise konstatuje, že povinností univerzální služby je pověřena společnost Post Danmark, a nikoli jiné subjekty skupiny, které je tato společnost součástí. Dohled by se proto měl zaměřit na společnost Post Danmark, což se skutečně děje. Struktura společnosti PostNord Group není relevantní pro účely dohledu nad účetnictvím společnosti Post Danmark z důvodu vyrovnávací platby za povinnost univerzální služby poskytnuté tomuto subjektu.

6.3.1.5 Dodržení pravidel EU v oblasti zadávání veřejných zakázek

- (269) V bodě 19 rámce pro služby obecného hospodářského zájmu z roku 2012 se uvádí: „Podpora se považuje za slučitelnou s vnitřním trhem na základě čl. 106 odst. 2 Smlouvy pouze za předpokladu, že odpovědný orgán při pověřování dotyčného podniku poskytováním služby dodržel nebo se zavázal dodržet platná pravidla Unie v oblasti zadávání veřejných zakázek. Patří sem veškeré platné požadavky na transparentnost, rovné zacházení a nediskriminaci, které vyplývají přímo ze Smlouvy a případně ze sekundárního práva Unie. Podpora, která neodpovídá těmto pravidlům a požadavkům, se považuje za podporu, která by narušila obchod v míře, která by byla v rozporu se zájmy Unie ve smyslu čl. 106 odst. 2 Smlouvy.“
- (270) Podle čl. 7 odst. 2 směrnice 97/67/ES nejsou členské státy povinny pořádat výběrová řízení na poskytovatele povinnosti univerzální služby.
- (271) V tomto případě se dánské orgány rozhodly pro přímé pověření společnosti Post Danmark v souladu se směrnicí 97/67/ES. Z toho vyplývá, že pravidla pro zadávání veřejných zakázek nejsou použitelná a že přímé pověření společnosti Post Danmark jakožto poskytovatele povinnosti univerzální služby je v souladu s bodem 19 rámce pro služby obecného hospodářského zájmu z roku 2012.

6.3.1.6 Vyloučení diskriminace

- (272) Bod 20 rámce pro služby obecného hospodářského zájmu z roku 2012 uvádí: „Jestliže určitý orgán pověřil poskytováním stejné služby obecného hospodářského zájmu několik podniků, měla by se vyrovnávací platba počítat pro každý podnik podle stejné metody“.
- (273) V souladu s článkem 14 poštovního zákona je povinnost univerzální služby svěřena pouze společnosti Post Danmark. Komise proto dospěla k závěru, že požadavek uvedený v bodě 20 rámce pro služby obecného hospodářského zájmu z roku 2012 není použitelný.

6.3.1.7 Výpočet čistých nákladů na univerzální poštovní službu za rok 2020

- (274) V návaznosti na rozhodnutí o zahájení řízení poskytlo Dánsko další informace s cílem podpořit spolehlivost svého výpočtu čistých nákladů, pro který používá metodiku čistých ušetřených nákladů. S ohledem na některé připomínky zúčastněných stran a za účelem dalšího zlepšení výpočtu čistých ušetřených nákladů upravilo Dánsko některé parametry čistých ušetřených nákladů.

6.3.1.7.1 Metodika čistých ušetřených nákladů

- (275) V bodě 21 rámce pro služby obecného hospodářského zájmu z roku 2012 je uvedeno, že „Výše vyrovnávací platby nesmí překročit částku, která je nezbytná k pokrytí čistých nákladů na plnění závazků veřejné služby, včetně průměrného zisku“. V této souvislosti se v bodě 24 rámce pro služby obecného hospodářského zájmu z roku 2012 uvádí: „Čisté náklady, které jsou nebo podle očekávání budou nezbytné ke splnění závazků veřejné služby, by se měly vypočítat za použití metodiky čistých ušetřených nákladů, pokud to vyžadují právní předpisy Unie nebo členského státu i v jiných případech, v nichž je to možné.“
- (276) V bodě 25 rámce pro služby obecného hospodářského zájmu z roku 2012 se uvádí: „Podle metodiky čistých ušetřených nákladů se čisté náklady, které jsou nezbytné nebo které budou podle očekávání nezbytné k plnění závazků veřejné služby, vypočítají jako rozdíl mezi čistými náklady poskytovatele, který vykonává svou činnost se závazkem veřejné služby, a čistými náklady nebo ziskem téhož poskytovatele, který vykonává svou činnost bez takového závazku.“
- (277) Čisté ušetřené náklady sestávají z rozdílu v zisku společnosti Post Danmark mezi tzv. faktickým scénářem (odpovídajícím skutečné situaci, kdy společnost Post Danmark plní povinnost univerzální služby) a hypotetickým srovnávacím scénářem (odpovídajícím hypotetické situaci, kdy společnost Post Danmark není pověřena plněním povinností univerzální služby).
- (278) Dánsko ve svých původních výpočtech odhadlo, že čisté ušetřené náklady v roce 2020 činily 394 milionů DKK (cca 53 milionů EUR). Tato částka byla upravena na 385,625 milionu DKK na základě připomínek zúčastněných stran (viz 172. až 177. bod odůvodnění), což je výrazně více než oznámená vyrovnávací platba ve výši 225 milionů DKK (přibližně 30 milionů EUR). Výpočet čistých ušetřených nákladů předložený Dánskem je podrobněji popsán níže.

Popis faktického scénáře

- (279) Faktický scénář pro období od 1. ledna do 31. prosince 2020 zohledňuje běžnou činnost společnosti Post Danmark a vychází z účetní závěrky společnosti Post Danmark za období od 1. ledna do 31. října 2020 a z prognóz provedených v okamžiku oznámení (tj. 12. března 2021, viz 16. bod odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení) pro listopad a prosinec 2020.
- (280) Hlavní tržní předpoklady, které vedly k odhadovanému vývoji výnosů v daném období, jsou tyto:
- 1) trh mezi podniky a spotřebiteli zažívá značný růst v důsledku zvýšení objemu elektronického obchodu;
 - 2) zvýšení digitalizace bude mít i nadále vliv na objem listovních zásilek, neboť odesílatelé ve finančním odvětví, jakož i veřejné orgány stále ještě ve fázi, kdy převádějí své listovní zásilky na digitální poštu;
 - 3) trh s novinami a časopisy se přesouvá k obchodním modelům s prodejem prostřednictvím všech kanálů s kombinovaným zaměřením na digitální kanály a tisk, což výrazně snižuje objemy na těchto trzích poštovních služeb.
- (281) Odhadované výnosy a náklady společnosti Post Danmark podle faktického scénáře odpovídají číselným údajům uvedeným níže v **tabulce 4**:

Tabulka 4

Faktický scénář

Rozdělení výnosů (v mil. DKK)	od 1. ledna do 30. prosince 2020
Ekonomické zásilky	[...]
Vývozní zásilky	[...]
Dovozní zásilky	[...]
Časopisy/noviny	[...]
Ostatní frankování (včetně poštovních známek)	[...]

Ostatní zásilky	[...]
Prioritní zásilky	[...]
Vnitrostátní zásilky mezi podniky	[...]
Mezi podniky a spotřebiteli k vyzvednutí	[...]
Mezi podniky a spotřebiteli do domu	[...]
CtX ⁽¹³¹⁾	[...]
Vývozní balíky	[...]
Dovozní balíky	[...]
Ostatní logistika	[...]
Ostatní balíky	[...]
Ostatní provozní příjmy	[...]
Výnosy celkem	[4 500–5 500]
Rozdělení nákladů (v mil. DKK)	
Osobní náklady	[...]
Ostatní náklady	[...]
Úroky z kapitálu	[...]
Odpisy	[...]
Celkové náklady	[– 5 500{–}– 4 500]
Zisk (v mil. DKK)	[– 500–0]

Popis hypotetického srovnávacího scénáře

- (282) Dánsko poskytlo hypotetický srovnávací scénář s určitými změnami sítě a procesu doručování společnosti Post Danmark ve srovnání s faktickým scénářem.
- (283) V tomto scénáři by byly zrušeny následující činnosti v rámci povinnosti univerzální služby, neboť Dánsko se domnívá, že mají celkově negativní dopad na podnikání společnosti Post Danmark bez povinnosti univerzální služby:
- 1) s vyžádaným potvrzením o přijetí ⁽¹³²⁾;
 - 2) noviny a časopisy;
 - 3) mezinárodní listovní zásilky a balíkové zásilky přepravované v rámci úmluvy UPU a jiných mezinárodních poštovních dohod (které byly v roce 2020 ztrátové se záporným EBIT ve výši přibližně [...] milionů DKK). Zrušení mezinárodních listovních a balíkových zásilek podle úmluvy UPU má rovněž za následek uzavření mezinárodního střediska pro listovní zásilky a balíky na kodaňském letišti. Společnost Post Danmark by nadále nabízela příchozí a odchozí balíky pouze v rámci franšízy od DPD prostřednictvím sítě DPD a jejich spolupracovníků a prostřednictvím vlastní vnitroskupinové sítě společnosti PostNord Group; a
 - 4) poskytování bezplatné služby pro nevidomé.

⁽¹³¹⁾ Od spotřebitele jinam.

⁽¹³²⁾ Zásilky s vyžádaným potvrzením o přijetí (*postforkyndelse* v dánštině) jsou listovní zásilky obsahující předvolání nebo jinou písemnost, která má být doručena příjemci. Zásilky s vyžádaným potvrzením o přijetí mohou zasílat pouze soudy, orgány veřejné moci jiné než soudy a schválené soukromé výbory pro stížnosti nebo odvolání.

(284) Kromě zrušení některých služeb by společnost Post Danmark své služby optimalizovala provedením následujících změn:

- 1) Služba obchodních listovních zásilek v hypotetickém srovnávacím scénáři by zahrnovala pouze doručování domů ve větších městech, přičemž ve venkovských oblastech i v menších městech by doručování těchto listovních zásilek domů bylo zrušeno. Ve venkovských oblastech a menších městech bude existovat možnost výběru. To by znamenalo, že společnost Post Danmark by se jeden den v týdnu dostavila do každé domácnosti, pro kterou má zásilku ve větších městech, a mohla by tak sloučit několik zásilek a výrazně snížit počet pochůzek ve venkovských oblastech a menších městech.
- 2) Společnost Post Danmark uzavře jedno středisko pro třídění listovních zásilek a sníží počet distribučních uzlů z [10–20] na [10–20].
- 3) Na základě povinností univerzální služby je společnost Post Danmark povinna na řadě menších ostrovů udržovat plně fungující poštovní přepážky, tj. přepážky nabízející všechny služby, jež jsou součástí povinnosti univerzální služby. V hypotetickém srovnávacím scénáři by společnost Post Danmark nenabízela úplné služby na menších ostrovech bez pevného spojení přes most. Namísto toho by na těchto menších ostrovech byl na obslužných místech k dispozici omezený sortiment poštovních produktů. Pokud by obyvatelé malých ostrovů potřebovali služby, které nejsou na daném ostrově k dispozici, museli by si je zakoupit on-line nebo navštívit obslužné místo na pevnině.
- 4) Společnost Post Danmark by snížila počet poštovních schránek z 4 800 na [4 000–4 800]. Síť [4 000–4 800] poštovních schránek by byla z obchodního hlediska optimální ve scénáři, kdy společnost Post Danmark nemá žádná omezení vyplývající z povinnosti univerzální služby.
- 5) Společnost Post Danmark by omezila využívání měření kvality. Individuální licence z roku 2016 (která byla prodloužena na rok 2020) vyžaduje, aby společnost Post Danmark platila nezávislému výzkumnému ústavu, který provádí měsíční reprezentativní měření kvality vnitrostátních listovních zásilek, které jsou předmětem povinnosti univerzální služby.

(285) V **tabulce 5** je uveden rozpis ušetřených nákladů a ušlých výnosů v hypotetickém srovnávacím scénáři pro každý z aspektů uvedených ve 283. a 284. bodě odůvodnění. Ušlé výnosy a ušetřené náklady se člení podle rozdílů mezi faktickým a hypotetickým srovnávacím scénářem.

Tabulka 5

Ušetřené náklady a ušlé výnosy

Ušetřené náklady (v mil. DKK)	od 1. ledna do 31. prosince 2020
Optimalizace služby listovních zásilek	[...]
Zrušení bezplatné služby pro nevidomé	[...]
Zrušení distribuce novin a časopisů	[...]
Mezinárodní listovní zásilky a balíkové zásilky dle Světové poštovní úmluvy	[...]
Optimalizace počtu poštovních schránek	[...]
Optimalizace nabídky produktů na malých ostrovech bez pevného spojení přes most	[...]
Omezení využívání měření kvality	[...]
Zrušení zásilek s vyžádaným potvrzením o přijetí	[...]
Celkové ušetřené náklady	[1 500–2 500]
Ušlé výnosy (v mil. DKK)	od 1. ledna do 31. prosince 2020
Optimalizace služby listovních zásilek	[...]
Zrušení bezplatné služby pro nevidomé	[...]
Zrušení distribuce novin a časopisů	[...]

Mezinárodní listovní zásilky a balíkové zásilky dle Světové poštovní úmluvy	[...]
Optimalizace počtu poštovních schránek	[...]
Optimalizace nabídky produktů na malých ostrovech bez pevného spojení přes most	[...]
Omezení využívání měření kvality	[...]
Zrušení zásilek s vyžádaným potvrzením o přijetí	[...]
Ušlé výnosy celkem	[1 500–2 500]
Čisté ušetřené náklady v hrubé výši	[400–900]

- (286) Údaje v **tabulce 6** níže se získají úpravou výnosů a nákladů dle faktického scénáře (viz **tabulka 4**) na základě dopadu předpokladů hypotetického srovnávacího scénáře (viz **tabulka 5**).

Tabulka 6

Hypotetický srovnávací scénář

Rozdělení výnosů (v mil. DKK)	od 1. ledna do 30. prosince 2020
Ekonomické zásilky	[...]
Vývozní zásilky	[...]
Dovozní zásilky	[...]
Časopisy/noviny	[...]
Ostatní frankování (včetně poštovních známek)	[...]
Ostatní zásilky	[...]
Prioritní zásilky	[...]
Vnitrostátní zásilky mezi podniky	[...]
Mezi podniky a spotřebiteli k vyzvednutí	[...]
Mezi podniky a spotřebiteli do domu	[...]
Od spotřebitele jinam	[...]
Vývozní balíky	[...]
Dovozní balíky	[...]
Ostatní logistika	[...]
Ostatní balíky	[...]
Ostatní provozní příjmy	[...]
Výnosy celkem	[2 500–3 500]
Rozdělení nákladů (v mil. DKK)	
Osobní náklady	[...]
Ostatní náklady	[...]
Úroky z kapitálu	[...]
Odpisy	[...]
Celkové náklady	[-3 500{–}–2 500]
Zisk (v mil. DKK)	[0–500]

Popis postupu výpočtu čistých ušetřených nákladů

- (287) Čisté ušetřené náklady odpovídají ušetřeným nákladům po odečtení ušlých výnosů hypotetického srovnávacího scénáře s korekcí o nehmotné výhody.

Ušetřené náklady

- (288) Ušetřené náklady jsou uvedeny v **tabulce 5**. Hlavní část úspor nákladů by byla výsledkem snížení počtu zaměstnanců.

Ušlé výnosy

- (289) Ušlé výnosy jsou uvedeny v **tabulce 5** a zahrnují zejména ztrátu obchodních činností po zrušení některých služeb.
- (290) Společnost Post Danmark odhadla ušlé výnosy vyplývající z optimalizace obchodních služeb na základě svých zkušeností získaných z předchozích změn cen a nabídek produktů. Společnost Post Danmark průběžně sledovala chování zákazníků, zejména pokud jde o změny cen, a provedla prognózu chování zákazníků s využitím pružnosti cen a zákaznických průzkumů.

Nehmotné výhody

- (291) Nehmotné výhody by mohly přispět ke zlepšení ziskovosti, které má poskytovatel poštovních služeb díky svému postavení poskytovatele povinnosti univerzální služby. Často je nelze zachytit ve faktickém scénáři ani hypotetickém srovnávacím scénáři, ale i tak je třeba je zohlednit při výpočtu čistých ušetřených nákladů, a proto se obvykle účtují odděleně.
- (292) Nehmotné výhody by mohly zahrnovat úspory z rozsahu a sortimentu, propagační účinky duševního vlastnictví, účinky na poptávku v důsledku osvobození od DPH, výhody všeobecného pokrytí, vyjednávací sílu a lepší získávání zákazníků.
- (293) Nehmotnými výhodami, které Dánsko zohlednilo při výpočtu čistých ušetřených nákladů, jsou: i) osvobození od DPH (A), ii) aktiva duševního vlastnictví (B) a iii) výhody z filatelie a nepoužitých poštovních známek (C). Výhody spojené s osvobozením od DPH a s aktivy duševního vlastnictví činí dohromady [...] milionů DKK. Výhoda plynoucí z filatelie a nepoužitých poštovních známek činí 10,375 milionu DKK. Dánsko nebere v úvahu iv) úspory z rozsahu (D), v) vyjednávací sílu (E) a vi) všeobecné pokrytí (F), neboť tyto úspory nepovažuje za nehmotnou výhodu. Zúčastněné strany tvrdily, že mělo být zohledněno i několik dalších nehmotných výhod. Ty jsou posouzeny v oddíle 6.3.1.7.3.1 níže.

A – Osvobození od DPH

- (294) Podle směrnice o DPH, která byla provedena dánským zákonem o dani z přidané hodnoty ⁽¹³³⁾, jsou poštovní služby zahrnuté do povinnosti univerzálních služeb osvobozeny od DPH. Osvobození od DPH se na tyto služby nevztahuje, jestliže byly sjednány individuální podmínky. Osvobození znamená, že společnost Post Danmark má konkurenční výhodu, pokud jde o zákazníky, kteří si nemohou odečíst DPH, např. soukromé občany. Částečné osvobození od DPH má nevýhodu, že společnost Post Danmark si nemůže odečíst DPH zaplacenou za nákupy související s poskytováním služeb osvobozených od DPH (povinnost univerzální služby).
- (295) Výhoda je vypočtena na základě hypotetického srovnávacího scénáře, kdy veškeré činnosti společnosti Post Danmark podléhají DPH. Výhoda osvobození od DPH vyplývá ze zvýšené poptávky po produktech společnosti Post Danmark. Bez osvobození od DPH by některé ceny byly pro některé zákazníky (ty, kdo si nemohou odpočíst DPH) vyšší. Vedlo by to ke změně chování zákazníků, což by znamenalo ztrátu výnosů v důsledku klesajících objemů. Chování zákazníků a ztráta výnosů se vypočítávají na základě pružnosti cen. Výpočty berou v úvahu, že osvobození od DPH naproti tomu omezuje možnost požadovat vrácení DPH zahrnuté v nákupech společnosti Post Danmark na vstupu.

⁽¹³³⁾ Dánský zákon o dani z přidané hodnoty, LBK č. 1021 af 26/09/2019 (odkaz: <https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2019/1021>).

- (296) Výpočet účinku zdanění DPH vychází z předpokladu, že DPH bude účtována navíc k běžným cenám. Uložení DPH tedy vede ke zvýšení ceny o 25 % (sazba DPH v Dánsku), ale pouze pro ty zákazníky, kteří si nemohou DPH odečíst. U těchto zákazníků dojde ke změně chování. Ušlé výnosy, které mají za následek změnu chování těchto zákazníků, jsou vypočteny ve výši [...] milionů DKK (což odpovídá [...] milionům zásilek) a sestávají ze:
- 1) snížení vnitrostátních zásilek ([...] milionů DKK, což odpovídá [...] milionům zásilek);
 - 2) snížení vývozních zásilek ([...] milionů DKK, což odpovídá [...] milionům zásilek);
 - 3) snížení časopiseckých zásilek ([...] milionů DKK, což odpovídá [...] milionům zásilek).
- (297) Snížení nákladů vzniklých v důsledku toho, že již není možné využít osvobození od DPH, činí [...] milionů DKK. Tato částka zahrnuje zvýšení možností odpočtu DPH ([...] milionů DKK na základě údajů z roku 2019) a [...] milionů DKK jako úspora nákladů v důsledku ztráty dodávek (tj. samostatných zásilek, ostatních listovních zásilek a časopisů dohromady).
- (298) Výhoda osvobození služeb poskytovaných v rámci povinnosti univerzální služby od DPH bez individuálně sjednaných podmínek se proto v roce 2020 odhaduje na [...] milionů DKK. **Tabulka 7** uvádí výhody, kterých společnost Post Danmark dosáhla během roku 2020 díky osvobození od DPH při plnění povinnosti univerzální služby.

Tabulka 7

Ocenění osvobození od DPH (v mil. DKK) v roce 2020

Snížení nákladů	[...]
Ztráta výnosů	[...]
Hodnota osvobození od DPH	[...]

B – Aktiva duševního vlastnictví

- (299) Aktiva duševního vlastnictví související s povinností univerzální služby vyplývají zejména z reklamy na viditelných kontaktních místech, jako jsou poštovní schránky, zařízení pro samoobslužné vyzvedávání balíků zákazníky a některá vozidla společnosti Post Danmark.
- (300) Společnost Post Danmark odhadla výhody plynoucí z aktiv duševního vlastnictví souvisejících s povinností univerzální služby na základě posouzení hodnoty značky společnosti Post Danmark (pro všechny její služby, tj. v rámci povinnosti univerzální služby i mimo ni), které provedl externí analytik průzkumu trhu v roce 2020⁽¹³⁴⁾. Posouzení hodnoty značky se odhaduje ve vztahu k počtu viditelných kontaktních míst stanovených společností Post Danmark na základě ceny za expozici na metr čtvereční v případě venkovních reklam.
- (301) Přesněji řečeno, analytik vypočítal expozici společnosti Post Danmark s ohledem na provoz (tj. počet osob, které prošly/projely kolem viditelného kontaktního místem nebo s ním byly v kontaktu). Tento provoz se pak odhaduje na základě počtu obyvatel obce / poštovního směrovacího čísla.
- (302) Následně se zkoumá velikost kontaktních míst a použije se cena za metr čtvereční na základě ceny za venkovní reklamu (tj. inzerci na autobusové zastávce), která je upravena podle toho, zda je kontaktní místo dobře nebo špatně umístěno a jak často jsou s ním lidé v kontaktu. Pokud jde o vozidla, všechna jsou přiřazena k určité oblasti distribuce, a tedy ke konkrétní zeměpisné oblasti. Počet vozidel v určité oblasti je v jejím rámci rozdělen podle počtu obyvatel. Určitá vozidla, například přívěsy a zvedací zařízení, sem nejsou zahrnuta, protože nejsou opatřena značkou.
- (303) Celkově se hodnota značky v posledních letech snížila, zejména v důsledku nižší úrovně poštovní činnosti společnosti Post Danmark, což vedlo například k tomu, že se dnes používá méně vozidel a počet poštovních schránek je neustále optimalizován.
- (304) S přihlédnutím k výše uvedeným skutečnostem se výhody plynoucí z aktiv duševního vlastnictví při činnosti společnosti Post Danmark v oblasti univerzální služby za rok 2020 odhadují na [...] milionů DKK.

⁽¹³⁴⁾ Posouzení provedené společností Annalect A/S: Værdifastsættelse af befordringspligten, leden 2020.

C – Filatelie a nepoužité poštovní známky

- (305) Výpočet nehmotné výhody vyplývající z filatelie a nepoužitých poštovních známek uvádí Dánsko ve 170. až 177. bodě odůvodnění a činí [...] milionů DKK.

D – Úspory z rozsahu

- (306) Dánské orgány se domnívají, že společnost Post Danmark nevyužívá ve faktickém scénáři úspor z rozsahu, neboť v souvislosti s rychlým poklesem objemu poštovních zásilek představovala velikost společnosti Post Danmark spíše významný problém, neboť nebylo možné přizpůsobit její činnost vývoji na trhu.

E – Vyjednávací síla

- (307) Dánské orgány konstatují, že – pokud jde o dodavatele – společnost Post Danmark se řídí směrnicí 2014/25/EU a že všechny smlouvy s dodavateli jsou proto předmětem hospodářské soutěže a zásad rovného zacházení a průhlednosti. Dánské orgány se domnívají, že společnost Post Danmark nemá vyjednávací sílu, která je větší než vyjednávací síla jiných velkých společností.

F – Všeobecné pokrytí

- (308) Dánsko konstatuje, že ačkoli může být všeobecné pokrytí ze strany poskytovatele univerzální služby výhodou (podnikoví i soukromí zákazníci mohou považovat celostátní pokrytí za výhodné a být povinni využívat služeb poskytovatele povinnosti univerzální služby), je to považováno za silnou stránku na trhu elektronického obchodu, a proto bude zachováno i v hypotetickém srovnávacím scénáři.
- (309) Proto skutečnost, že společnost Post Danmark je poskytovatelem univerzální služby v Dánsku a z tohoto důvodu musí zachovat územní pokrytí, není sama o sobě nehmotnou výhodou ani silnou stránkou, které by měly být zohledněny při výpočtu čistých ušetřených nákladů.

6.3.1.7.2 Výsledky výpočtu čistých ušetřených nákladů

- (310) S přihlédnutím k **tabulce 5** a hodnotě nehmotných výhod činí čisté ušetřené náklady 385,625 milionu DKK (**tabulka 8**).

Tabulka 8

Výpočet čistých ušetřených nákladů (v milionech DKK) 2020		od 1. ledna do 31. prosince
Celkové ušetřené náklady	[1 500–2 500]	
Ušlé výnosy celkem	[1 500–2 500]	
Hrubé ušetřené náklady	[400–900]	
Nehmotné výhody	[...]	
Čisté ušetřené náklady	385,625	

6.3.1.7.3 Ověření spolehlivosti výpočtu čistých ušetřených nákladů Dánskem

- (311) Podle výpočtů Dánska by společnost Post Danmark dosáhla v hypotetickém srovnávacím scénáři v roce 2020 rozpětí EBIT ve výši 3,8 % a průměrné produktivity práce ve výši 0,997 milionu DKK.
- (312) Za účelem posouzení, zda jsou vypočtené ukazatele realistické, porovnálo Dánsko klíčové ukazatele v hypotetickém srovnávacím scénáři s odpovídajícími klíčovými ukazateli u tří dalších společností v poštovním a dopravním odvětví na úrovni skupiny: Danske Fragtmænd A/S, Posten Norge AS a Deutsche Post DHL Group. Poslední dvě byly zvoleny proto, že stále distribují značné množství listovních zásilek, přičemž první z nich je jedním z největších aktérů na dánském trhu distribuce zboží a balíků, což je důležité, protože v hypotetickém srovnávacím scénáři představují výnosy z logistiky a související příjmy větší podíl výnosů společnosti Post Danmark.

- (313) Srovnání se provádí na úrovni skupiny, protože výběr společností by pak mohl být proveden na základě celkového portfolia produktů, které tyto společnosti nabízejí. Srovnání nebylo možné provést na úrovni segmentu (tj. listovní zásilky, balíky a logistika), přinejmenším u společností Danske Fragtmænd a Posten Norge. V případě společnosti Danske Fragtmænd zahrnuje obrát za přepravu i balíky a nebylo možné určit obrát pouze u balíků. Pokud jde o společnost Posten Norge, obrát z „poštovních zásilek“ zahrnuje jak poštovní zásilky, tak bankovní služby a obrát z „logistiky“ zahrnuje rovněž balíky.
- (314) Dánsko vypočítalo rozpětí EBIT a produktivitu práce pro tři referenční provozovatele pro roky 2017 až 2020 ⁽¹³⁵⁾. S cílem dále zlepšit spolehlivost referenčního srovnávání Dánsko kromě toho poskytlo v průběhu roku 2020 EBIT pro společnost General Logistics Systems Denmark A/S. Jedná se o největšího konkurenta společnosti Post Danmark na dánském trhu s balíky. Srovnání výsledků s výsledky vypočtenými v hypotetickém srovnávacím scénáři společnosti Post Danmark (za rok 2020) je uvedeno v **tabulce 9** a v **tabulce 10** níže.

Tabulka 9

Referenční srovnání EBIT společnosti Post Danmark

(%)					
Rok	2017	2018	2019	2020	Průměr
Danske Fragtmænd A/S	0,8	2,7	1,9	1,3	1,675
Posten Norge AS	2,8	2,2	3,3	5,9	3,55
Deutsche Post DHL Group	6,2	5,1	6,5	7,3	6,275
General Logistics Systems Denmark A/S				12,6 ⁽¹³⁶⁾	

Rok	2 020
Post Danmark A/S (hypotetický srovnávací scénář)	3,8

Tabulka 10

Srovnání produktivity práce společnosti Post Danmark

(v milionech DKK/FTE)				
Rok	2017	2018	2019	Průměr
Danske Fragtmænd A/S	2,853	3,094	3,043	2,997
Posten Norge AS	1,061	1,157	1,211	1,143
Deutsche Post DHL Group	0,873	0,843	0,869	0,862

Rok	2020
Post Danmark A/S (hypotetický srovnávací scénář)	0,997

⁽¹³⁵⁾ Ve srovnání s rozhodnutím o zahájení řízení byl doplněn rok 2020, neboť údaje jsou již k dispozici.

⁽¹³⁶⁾ Rozpočtový rok 2 020/2 021 trvá od 1. dubna 2020 do 31. března 2021.

- (315) Na základě výše uvedených údajů má Dánsko za to, že odhady společnosti Post Danmark týkající se EBIT a produktivity práce jsou poměrně konzervativní a zcela v mezích průměrných údajů existujících v tomto odvětví. Podle Dánska by tyto údaje potvrdily spolehlivost předpokladů obsažených v hypotetickém srovnávacím scénáři ⁽¹³⁷⁾.

6.3.1.7.3.1 Posouzení čistých ušetřených nákladů ze strany Komise s ohledem na pochybnosti vyjádřené v rozhodnutí o zahájení řízení.

Vstupní údaje

- (316) Vzhledem k tomu, že pochybnosti Komise ohledně spolehlivosti účetnictví a metodiky přiřazování nákladů společnosti Post Danmark byly dostatečně vyřešeny (oddíl 6.3.1.4), Komise již nemá pochybnosti o vstupních údajích pro čisté ušetřené náklady (146. a 147. bod odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení).

Měření dopadů některých předpokladů

Dopad nižších objemů na jednotkové náklady na zpracování poštovních zásilek

- (317) Optimalizace služeb, které by společnost Post Danmark poskytovala v hypotetickém srovnávacím scénáři, znamená snížení objemu obchodu (284. bod odůvodnění odst. 1 a 284. bod odůvodnění odst. 3). Nižší objem by měl v zásadě vést k vyšším jednotkovým nákladům. To uznává i Dánsko (121. bod odůvodnění). V hypotetickém srovnávacím scénáři oznámeném Komisi se však předpokládá, že jednotkové náklady se nezvýší (149. bod odůvodnění písm. a) rozhodnutí o zahájení řízení). Na první pohled byl tento nekonzistentní předpoklad důvodem, proč Komise vyjádřila ve svém rozhodnutí o zahájení řízení v tomto ohledu pochybnosti.
- (318) Na základě připomínek obdržených od Dánska (122. až 124. bod odůvodnění) má Komise za to, že běžně očekávaný nárůst jednotkových nákladů v důsledku nižšího objemu obchodu je v hypotetickém srovnávacím scénáři kompenzován omezením infrastruktury (uzavření jednoho střediska pro třídění listovních zásilek a [5–10] distribučních uzlů), což vede k úsporám nákladů (jak v městských, tak venkovských oblastech), jakož i snížení úrovně služeb ve venkovských oblastech ve srovnání s faktickým scénářem.
- (319) Komise v zásadě souhlasí s tím, že snížení velikosti infrastruktury a kvality služeb, což znamená i snížení osobních nákladů, by mělo mít skutečně vliv na jednotkové náklady na zpracování poštovních zásilek.
- (320) Kromě toho Komise konstatuje, že celkové snížení počtu zásilek (listovních zásilek a balíků) $[(-40)-(-50)]$ %, viz tabulka 11) je srovnatelné se snížením velikosti / nákladů infrastruktury $(-50$ % u třídících středisek a $[-(30)-(-40)]$ % u uzlů) nebo se snížením osobních nákladů $[(-50)-(-60)]$ %, viz srovnání tabulek 4 a 6). To by podpořilo myšlenku, že společnost Post Danmark by optimalizovala svou činnost a snížila své náklady ve větší míře než snížením objemu poštovních zásilek, což by umožnilo zachovat stabilní jednotkové náklady. Komise rovněž považuje za věrohodné snížení osobních nákladů na základě srovnávací analýzy produktivity práce provedené v Dánsku (viz tabulka 10).
- (321) Komise rovněž konstatuje, že společnost Post Danmark v hypotetickém srovnávacím scénáři výrazně snižuje náklady (z [4 500–5 500] milionů DKK na [2 500–3 500] milionů DKK). Uvedené už nebylo možné provést stejným způsobem ve faktickém scénáři, a to navzdory poklesu objemů, protože poskytovatelé univerzální služby se nemohou snadno přizpůsobit vývoji na poštovním trhu, pokud existuje riziko, že v budoucnu by toto přizpůsobení mohlo způsobit, že nebudou schopni plnit povinnost univerzální služby (viz 126. bod odůvodnění).

⁽¹³⁷⁾ Produktivita práce společnosti Danske Fragtmænd A/S je poněkud jiná. Lze to vysvětlit skutečností, že společnost Danske Fragtmænd A/S je dopravní a logistickou společností, která přepravuje zboží a nabízí zákazníkům skladové prostory. Náklady na doručení a průměrná cena zboží jsou výrazně vyšší než náklady na doručení a průměrné ceny listovních zásilek a balíků.

Tabulka 11

Zásilky (v milionech)

Produkty	Faktický scénář		Hypotetický srovnávací scénář		Změna v %	
	Počet zásilek (města)	Počet zásilek (venkov)	Počet zásilek (města)	Počet zásilek (venkov)	Města	Venkov
Ekonomické zásilky	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Vývozní zásilky	[...]		[...]		[...]	
Dovozní zásilky	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Časopisy/noviny	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Ostatní frankování	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Prioritní zásilky	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]	[...]
Vnitrostátní zásilky mezi podniky	[...]		[...]		[...]	
Mezi podniky a spotřebiteli k vyzvednutí	[...]		[...]		[...]	
Mezi podniky a spotřebiteli do domu	[...]		[...]		[...]	
Od spotřebitele jinam	[...]		[...]		[...]	
Vývozní balíky	[...]		[...]		[...]	
Dovozní balíky	[...]		[...]		[...]	
Celkem	[...]		[...]		[(- 40)–(- 50)]	

- (322) Komise rovněž provedla analýzu citlivosti čistých ušetřených nákladů a zjistila, že i po zvýšení jednotkových nákladů o 5 % (což by bylo významné číslo) by společnost Post Danmark i nadále dostávala nedostatečnou vyrovnávací platbu (toto zvýšení by vedlo k čistým ušetřeným nákladům ve výši [225–325] milionů DKK, zatímco vyrovnávací platba činí pouze 225 milionů DKK, viz tabulka 12).

Tabulka 12

Čisté ušetřené náklady s analýzou citlivosti

Výpočet čistých ušetřených nákladů (v milionech DKK) od 1. ledna do 31. prosince 2020	
Celkové ušetřené náklady	[...]
Ušlé výnosy celkem	[...]
Hrubé ušetřené náklady	[...]
Nehmotné výhody	[...]
Čisté ušetřené náklady	[225–325]

Dopad uzavření třídícího střediska a [5–10] distribučních uzlů na náklady na dopravu poštovních zásilek

- (323) Dalším předpokladem v hypotetickém srovnávacím scénáři, ohledně něhož Komise vyjádřila pochybnosti, je snížení počtu třídících středisek a distribučních uzlů. Dánsko se domnívá, že to nevede ke zvýšení přepravních nákladů na doručování listovních zásilek a balíků. Komise vyjádřila pochybnosti ohledně této úvahy z důvodu delších vzdáleností, které je třeba v hypotetickém srovnávacím scénáři při doručování listovních zásilek nebo balíků urazit, což by za normálních okolností vedlo ke zvýšení těchto přepravních nákladů (149. bod odůvodnění písm. b) rozhodnutí o zahájení řízení).

- (324) Dánsko prokázalo, že celková přepravní vzdálenost v uspořádání s jedním střediskem (hypotetický srovnávací scénář) zůstane na stejné úrovni a nebude se výrazně měnit ve srovnání se zřízením dvou třídících středisek (faktický scénář) (130. bod odůvodnění). Příklady uvedené ve 131. až 137. a 141. až 143. bodě odůvodnění dokládají opodstatněnost vysvětlení Dánska.
- (325) Zásilky posílané z východního do západního Dánska budou totiž tříděny v jediném zbývajícím třídícím středisku (ve východním Dánsku). Dánsko důvodně předpokládá, že při nižších objemech bude třídící středisko v západním Dánsku uzavřeno. Většina poštovních zásilek totiž pochází z východu. Důležitým důvodem pro to je skutečnost, že hlavní město Kodaň se nachází na východě. Zásilky pocházející z východu a určené pro západ budou přepraveny do západního Dánska, kde budou distribuovány domácnostem poté, co projdou uzlem. Ujeté vzdálenosti budou v této situaci stejné, přičemž jediný rozdíl spočívá v tom, že v druhém třídícím středisku nebude zastávka. V tomto ohledu je třeba konstatovat, že vzhledem k zeměpisu Dánska by zásilky odcházející z východu na západ v hypotetickém srovnávacím scénáři nemohly udělat zkratku tím, že by přímo šly do uzlu po přímější linii. Všechny zásilky z východu na západ musí ve faktickém scénáři i hypotetickém srovnávacím scénáři překročit Snævríngen, vodní útvar mezi ostrovem Fyn a dánskou pevninou. Třídící středisko v západním Dánsku se nachází velmi blízko tohoto místa přechodu (ve Fredericii).
- (326) Totéž platí pro zásilky zasílané ze západního do východního Dánska. V hypotetickém srovnávacím scénáři již nebudou muset procházet třídícím střediskem v západním Dánsku, ale přepravní vzdálenosti zůstanou stejné.
- (327) Kromě toho se v hypotetickém srovnávacím scénáři nic nemění ani v případě zásilek zasílaných v rámci východního Dánska. Třídící středisko v hypotetickém srovnávacím scénáři zůstává, takže vzdálenosti do třídícího střediska a z něj se nezmění.
- (328) U zásilek posílaných v rámci západního Dánska budou přepravní vzdálenosti delší, neboť zásilky budou muset být nejprve přepraveny do východního Dánska, aby byly roztrženy a následně přepraveny zpět do západního Dánska, aby byly doručeny poté, co projdou uzlem. Vzhledem k nižším objemům však zásilky posílané mezi dvěma adresami na západě mohou být zahrnuty do již existující přepravy mezi západem a východem (136. bod odůvodnění), a proto se u těchto zásilek nezvýší náklady na dopravu.
- (329) Podobné úvahy platí i v případě snížení počtu uzlů, kde se v uvedeném příkladu dokonce sníží přepravní vzdálenosti (a tedy náklady s nimi spojené).

Závěr ohledně čistých ušetřených nákladů a rizika nadměrné vyrovnávací platby společnosti Post Danmark

- (330) Komise se domnívá, že čisté ušetřené náklady navržené Dánskem (viz 279. až 315. bod odůvodnění) všeobecně splňují požadavky rámce pro služby obecného hospodářského zájmu z roku 2012 a jsou v souladu s jeho rozhodovací praxí.
- (331) Přiměřené jsou zejména předpoklady uvedené v hypotetickém srovnávacím scénáři, včetně předpokladu, že společnost Post Danmark by se v tomto hypotetickém srovnávacím scénáři stala ziskovou (je třeba konstatovat, že i činnosti, které nespadají do univerzální služby, by získaly z optimalizace infrastruktury výhodu, a mohly by se proto stát ziskovějšími ⁽¹³⁸⁾).
- (332) Nehmotné výhody jsou rovněž řádně vyčísleny, a to na základě důkladné analýzy a metody (zejména osvobození od DPH a aktiva duševního vlastnictví). Kromě toho se Komise domnívá, že zohlednění filatelie a nepoužitých poštovních známek vedlo k posílení výsledku čistých ušetřených nákladů. Dánsko rovněž řádně vysvětlilo možné nehmotné výhody, které nebyly zohledněny (úspory z rozsahu, vyjednávací síla a všeobecné pokrytí) (306. až 309. bod odůvodnění).
- (333) Navíc jsou rozptýleny pochybnosti, které Komise původně měla ohledně dopadu některých předpokladů týkajících se čistých ušetřených nákladů (viz 317. až 329. bod odůvodnění).
- (334) Za prvé, předpoklad relativní stability jednotkových nákladů na zpracování poštovních zásilek se jeví jako přiměřený s ohledem na velmi významnou optimalizaci činností společnosti Post Danmark.

⁽¹³⁸⁾ Náklady na rozsáhlou infrastrukturu nezbytnou pro plnění povinností všeobecných služeb jsou totiž částečně hrazeny ze služeb nespadajících do povinností univerzální služby.

- (335) Za druhé, stabilita nákladů na dopravu je v souladu s celkovým snížením přepravních vzdáleností v hypotetickém srovnávacím scénáři.
- (336) Za třetí, ověření čistých ušetřených nákladů srovnáním s jinými podniky dále potvrzuje obecnou spolehlivost předpokladů obsažených v hypotetickém srovnávacím scénáři. V této souvislosti zúčastněné strany tvrdily, že společnosti Deutsche Post DHL Group a Posten Norge nejsou pro srovnání se společností Post Danmark vhodné, neboť z listovních zásilek a balíků získávají pouze omezenou část svých výnosů. Komise však souhlasí s Dánskem, že srovnání by mělo být provedeno pro účely hypotetického srovnávacího scénáře, neboť čisté ušetřené náklady se týkají nákladů, které se v uvedeném scénáři ušetřily, a společnosti použité pro srovnání jsou proto vhodné, aby byly porovnány v hypotetickém srovnávacím scénáři, aniž by musely nutně být porovnatelné ve faktickém scénáři. Z tohoto hlediska je logické použít společnosti Posten Norge a Deutsche Post DHL Group, neboť společnost Post Danmark již nebude mít v hypotetickém srovnání povinnost univerzální služby, a její činnost se tedy bude primárně zakládat na balících a logistice, přičemž bude i nadále poskytovat služby doručování listovních zásilek, avšak v menší míře, podobně jako je tomu u společností Posten Norge a Deutsche Post DHL Group.
- (337) Komise rovněž provedla kontrolu citlivosti a konstatuje, že i kdyby se zvažilo významné zvýšení jednotkových nákladů (např. +5 %), vyrovnávací platba poskytnutá společnosti Post Danmark je na takové úrovni, že by to pro tuto společnost nadále znamenalo nedostatečnou vyrovnávací platbu. Komise tedy již nepochybuje o tom, že vyrovnávací platba za povinnost univerzální služby poskytnutá společnosti Post Danmark by mohla být nepřiměřená.

6.3.1.7.4 Posouzení Komise ohledně tvrzení zúčastněných stran týkajících se metodiky čistých ušetřených nákladů

- (338) Několik zúčastněných stran (39. bod odůvodnění) má za to, že by měly mít přístup k údajům, na jejichž základě se provádí výpočet čistých ušetřených nákladů (tj. tabulky 1 až 5 rozhodnutí o zahájení řízení). V souladu s postupy a zásadami stanovenými ve sdělení Komise o profesním tajemství v rozhodnutích o státních podporách ⁽¹³⁹⁾, Komise stejným způsobem jako v rozhodnutí z roku 2018 (160. bod odůvodnění uvedeného rozhodnutí) tyto číselné údaje upravila, neboť se týkají obchodních tajemství, která mají skutečnou nebo potenciální ekonomickou hodnotu a jejichž využití by mohlo vést k hospodářské výhodě jiných společností ⁽¹⁴⁰⁾. Mezi kritéria, která Komise vzala v úvahu a jsou v tomto případě relevantní, patří rozsah, v jakém jsou informace známy mimo společnost, a hodnota informací pro společnost a její konkurenty ⁽¹⁴¹⁾. Úprava údajů o čistých ušetřených nákladech je rovněž v souladu s rozhodovací praxí Komise v poštovním odvětví ⁽¹⁴²⁾.
- (339) Pokud jde o připomínky zúčastněných stran k dopadu zmenšení podniku a uzavření třídících středisek a uzlů na jednotkové náklady, Komise odkazuje na 317. až 329. bod odůvodnění.
- (340) Pokud jde o údajný dopad hypotetického srovnávacího scénáře na náklady mezinárodního doručování balíků prostřednictvím sítě DPD (42. bod odůvodnění), Komise se domnívá, že síť DPD je ve faktickém scénáři samostatnou sítí lišící se od mezinárodní sítě doručování balíků společnosti Post Danmark podle Světové poštovní úmluvy. Síť DPD je regulována smlouvou se společností PostNord Group (nikoli společností PostNord AB) a její původní doba trvání je do [...]. Zrušení mezinárodní služby dodávání balíků společností Post Danmark v hypotetickém srovnávacím scénáři by proto nemělo mít dopad na náklady sítě DPD.
- (341) Pokud jde o tvrzení sdružení ITD a podniku 1, že bezplatná distribuce pro nevidomé by neměla být zrušena, jak je tomu v rozhodnutí z roku 2018 (43. bod odůvodnění), Komise konstatuje, že je nesprávné. Tato služba bude v hypotetickém srovnávacím scénáři pro rok 2020 zrušena, přičemž byla rovněž zrušena i v hypotetickém srovnávacím scénáři uvedeném v rozhodnutí z roku 2018 (160. bod odůvodnění, tabulka 2 rozhodnutí z roku 2018). Je to rovněž zohledněno v čistých ušetřených nákladech (viz **tabulka 5** tohoto rozhodnutí, řádek „Zrušení bezplatné služby pro nevidomé“).

⁽¹³⁹⁾ Sdělení Komise C(2003) 4582 ze dne 1. prosince 2003 o profesním tajemství v rozhodnutích o státních podporách (Úř. věst. C 297, 9.12.2003, s. 6).

⁽¹⁴⁰⁾ Bod 10 sdělení o profesním tajemství.

⁽¹⁴¹⁾ Bod 13 sdělení o profesním tajemství.

⁽¹⁴²⁾ Viz například rozhodnutí Komise ze dne 19. února 2018, SA.45281 (2017/N) a Státní podpora SA.44859 (2016/FC) – Česká republika – Státní vyrovnávací platby udělené České poště za poskytování všeobecné poštovní služby v období 2013–2017, 126. bod odůvodnění (tabulky 23 až 27), k dispozici na adrese: https://ec.europa.eu/competition/elojade/isef/case_details.cfm?proc_code=3_SA_45281.

- (342) Zúčastněné strany se domnívají, že v hypotetickém srovnávacím scénáři má být celostátní distribuce obchodních listovních zásilek nahrazena distribucí obchodních listovních zásilek ve velkých městech jeden den v týdnu (44. bod odůvodnění), a proto jsou výnosy v hypotetickém srovnávacím scénáři příliš vysoké. Z oznámeného hypotetického srovnávacího scénáře vyplývá, že tato úvaha je nesprávná. V hypotetickém srovnávacím scénáři společnost Post Danmark nadále nabízí distribuci obchodních listovních zásilek po celé zemi. Hypotetický scénář zahrnuje doručování domů ve větších městech jeden den v týdnu a možnost vyzvednutí ve venkovských oblastech a menších městech. Společnost Post Danmark proto bude schopna snížit počet pochůzek, zejména ve venkovských oblastech a menších městech. Ušlé výnosy v důsledku zrušení doručování domů ve venkovských oblastech (a v širším smyslu optimalizace služby listovních zásilek) byly zahrnuty do čistých ušetřených nákladů (viz 284. bod odůvodnění odst. 1 a **tabulka 5**).
- (343) Pokud jde o tvrzení zúčastněných stran v souvislosti s poštovními přepážkami na menších ostrovech (45. bod odůvodnění), je třeba konstatovat, že v hypotetickém srovnávacím scénáři pro povinnost univerzální služby poskytované v roce 2020 bude společnost Post Danmark i nadále nabízet samostatné zásilky, neboť v současné době jde o ziskovou část podnikání (kvůli vyšším cenám a úsporám nákladů v důsledku úplného zavedení nového výrobního modelu ⁽¹⁴³⁾), viz 159. bod odůvodnění). Z tohoto důvodu zůstávají přepážky na malých ostrovech bez pevného spojení přes most zachovány zejména proto, aby se vyhovělo rostoucímu objemu elektronického obchodu. Produkt, který je na těchto přepážkách nabízen, se však změní. V hypotetickém srovnávacím scénáři by tyto přepážky již nadále nefungovaly jako přepážky s poskytováním úplných služeb, jak je tomu ve faktickém scénáři. Tato skutečnost je zohledněna v čistých ušetřených nákladech (viz 344. bod odůvodnění).
- (344) Zúčastněné strany mají ve 46. bodě odůvodnění za to, že v hypotetickém srovnávacím scénáři by mělo být zohledněno uzavření poštovních poboček, jak tomu bylo i v případě České pošty. Z hypotetického srovnávacího scénáře předloženého Dánskem vyplývá, že v hypotetickém srovnávacím scénáři nebudou uzavřeny žádné poštovní pobočky (284. bod odůvodnění odst. 3). Na menších ostrovech bez pevného spojení přes most se však úroveň služeb sníží. V hypotetickém srovnávacím scénáři se bere v úvahu snížení úrovně služeb a dopad na množství prioritních obchodních listovních zásilek a ekonomických obchodních listovních zásilek (**tabulka 5**, viz „Optimalizace služby obchodních listovních zásilek“ a „Optimalizace produktů nabízených na malém ostrově bez pevného spojení přes most“).
- (345) V připomínkách k rozhodnutí o zahájení řízení se jednotlivé zúčastněné strany odvolávaly také na jiné kategorie nehmotných výhod, které by měly být v čistých ušetřených nákladech zohledněny. Tyto další údajné nehmotné výhody se týkají všudypřítomnosti, pověsti podniku, úspor z rozsahu, vyjednávací síly, účinků reklamy, doplňkovosti poptávky, výjimek týkajících se parkování/zastavování, přístupu k veřejným registrům a trendů poptávky.
- (346) Pokud jde o jiné nehmotné výhody než ty, které již byly předmětem výpočtu čistých ušetřených nákladů, dospěla Komise k těmto závěrům:
- 1) Všudypřítomnost: Tribunál v rozsudku ve věci T-561/18 konstatoval, že žalobkyně (z nichž jedna je v této věci jednou ze zúčastněných stran) neprokázaly, že všudypřítomnost představuje pro společnost Post Danmark nehmotnou výhodu v důsledku povinnosti univerzální služby v období 2017–2019 (viz také 164. bod odůvodnění písm. a) rozhodnutí o zahájení řízení). Kromě toho Tribunál vysvětlil, že výhoda spojená s všudypřítomností související s povinností univerzální služby ne vždy existuje. V projednávané věci se zúčastněné strany opírají o tytéž důkazy, a Komise proto nevidí žádný důvod odchýlit se od závěru Tribunálu uvedeného v bodech 150 až 159 ve věci T-561/18. Kromě toho by všudypřítomnost měla být zohledněna v čistých ušetřených nákladech (tj. od nich odečtena) pouze v případě, že by nebyla zachována v hypotetickém srovnávacím scénáři, neboť by to znamenalo, že se jedná o výhodu vyplývající z povinnosti univerzální služby. V tomto případě však bude zachována přítomnost sítě, jelikož zeměpisné pokrytí společnosti Post Danmark je v podstatě stejné jako ve faktickém scénáři z důvodu činnosti v oblasti balíků a logistiky ⁽¹⁴⁴⁾. Skutečnost, že společnost Post Danmark nemá z všudypřítomnosti výhodu, vyplývá rovněž z jejich zkušeností na trhu časopisů, kde někteří distributoři upřednostňují před společností Post Danmark jiné distributory, přestože tito distributoři nejsou přítomni všude. To potvrdil i Tribunál ve věci T-561/18 ⁽¹⁴⁵⁾. Studii skupiny ERGP z roku 2014, na kterou se zúčastněné strany odvolávají, nelze na podporu tvrzení žalobců použít: kromě toho, že samotná studie je již šest let stará (ve srovnání s rokem 2020, což je rok vyrovnávací platby za povinnost univerzální služby, která je předmětem tohoto rozhodnutí), vychází z ještě starší zprávy společnosti Copenhagen Economics z roku 2008.

⁽¹⁴³⁾ Jehož obsah je vysvětlen např. ve 20. bodě odůvodnění rozhodnutí z roku 2018.

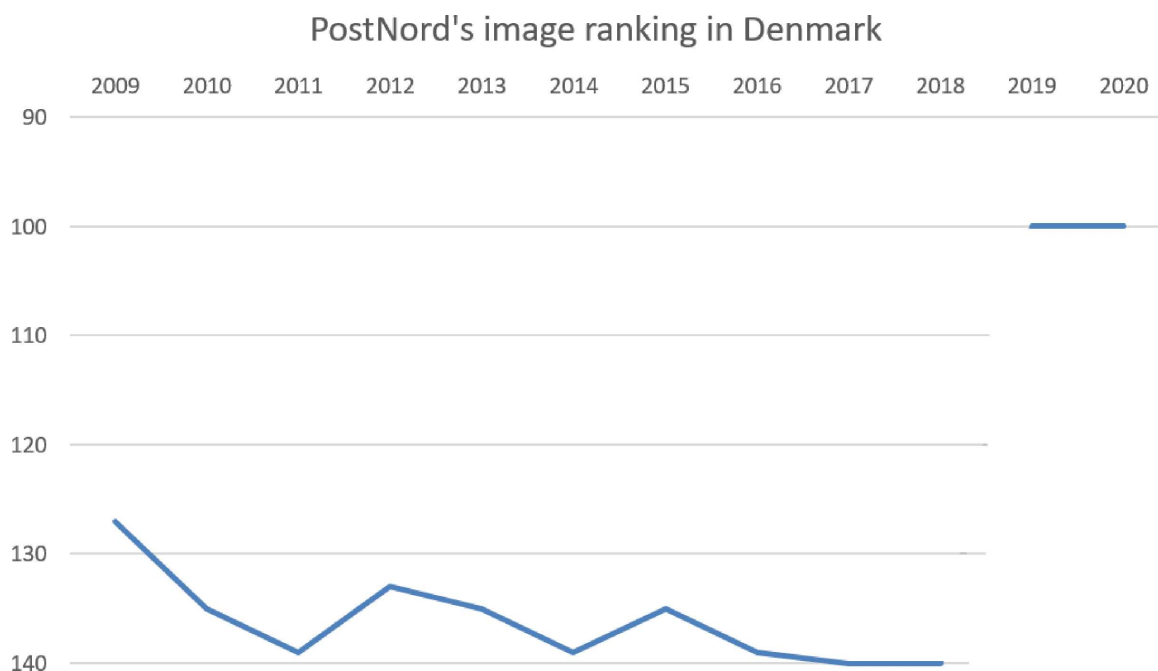
⁽¹⁴⁴⁾ Důkazy předložené zúčastněnými stranami skutečně podporují fakt, že všudypřítomnost bude zachována i v hypotetickém srovnávacím scénáři. Za prvé, výroční zpráva o udržitelnosti za rok 2017 (strana 6) uvádí, že výhody plynoucí z možnosti dostat se do všech domácností jsou na trhu elektronického obchodu silnou stránkou, a proto se jedná o výhodu pro celou severskou síť (nejen Dánsko a Švédsko). Severská síť bude zachována ve faktickém scénáři i hypotetickém srovnávacím scénáři. Za druhé, studie od společnosti WIK Consult skutečně uvádí, že uživatelé poštovních služeb stále požadují všudypřítomnou poštovní službu, ale bezprostředně poté na straně 134 je zřejmé, že tato všudypřítomnost je důsledkem zvýšeného elektronického obchodu.

⁽¹⁴⁵⁾ Bod 155.

- 2) Pověst podniku / hodnota značky: Společnost Post Danmark nemá výhodu ze své pověsti a/nebo hodnoty značky v důsledku dřívějšího monopolu, který měla, a současného statusu poskytovatele univerzální služby. Reputace společnosti Post Danmark v Dánsku není totiž obecně valná a je spojována s nákladnými a pomalými službami. I když mohou pro tyto dražší a pomalejší služby existovat dobré důvody, zejména klesající objem listovních zásilek, nic to nemění na skutečnosti, že z pověsti nebo hodnoty značky neplyne žádná výhoda. Tato pověst má rovněž dopad na trh s balíky, kde se používá stejná značka. Potvrzují to tři studie: i) institut Reputation Institute zařadil ve studii z roku 2019 společnost Post Danmark na 49. místo na seznamu padesáti nejvýznamnějších značek v Dánsku a označil ji za „slabou“. Dokonce uvedl, že by mohla představovat překážku pro [...], nebo dokonce [...]; ii) z aktualizace z roku 2020 vyplývá, že pověst společnosti Post Danmark je stále slabá a že obchodní značky konkurentů jsou označeny jako „silné“; a iii) podle Dánska nejkomplexnější referenční nástroj pro srovnání reputace v Dánsku, dánská analýza reputace IFO, vytváří pořadí 140 největších a nejvýznamnějších společností v Dánsku (od roku 2019 obsahuje seznam 100 společností). Společnost Post Danmark se trvale řadí mezi třináct společností na konci seznamu (její nejlepší pořadí bylo 127. místo v roce 2009), jak ukazuje obrázek 10.

Obrázek 10 ⁽¹⁴⁶⁾

Reputace společnosti Post Danmark (která působí pod názvem „PostNord“ ⁽¹⁴⁷⁾) v Dánsku. Do roku 2019 bylo na žebříčku 140 společností, přičemž od roku 2019 se na tomto žebříčku nachází 100 společností.



- 3) Poštovní schránky: Pokud jde o právo instalovat poštovní schránky ve veřejných prostorách, hodnotu vlastnictví poštovních schránek společností Post Danmark a tvrzení, že značka společnosti Post Danmark jí umožňuje účtovat vyšší ceny, dospěla Komise k tomuto závěru: Za prvé, Dánsko potvrdilo, že společnost Post Danmark nemá výlučné právo instalovat poštovní schránky ve veřejných prostorách (168. bod odůvodnění). Majitelé těchto prostor jí musí udělit povolení. Totéž platí pro jiné (poštovní) společnosti, které chtějí ve veřejných prostorách instalovat určité objekty. Komise nevidí žádný důkaz, který by prokazoval opak. Za druhé, společnost Post Danmark nemá díky povinnosti univerzální služby (346. bod odůvodnění odst. 2) lepší pověst a vyšší hodnotu obchodní značky, což je také důvod, proč nemůže účtovat „vyšší ceny“.

⁽¹⁴⁶⁾ Graf vypracovaný Komisí na základě informací získaných z www.imageanalyser.dk a předložený Dánskem.

⁽¹⁴⁷⁾ Již z tohoto důvodu je tvrzení zúčastněných stran, že společnost Post Danmark má výlučné právo používat slovo „Denmark“, chybné. Společnost Post Danmark pouze musí na poštovních známkách vytisknout slovo „Denmark“, nemá však výlučné právo jej používat.

- 4) Poštovní známky: Co se týče nehmotných výhod plynoucích z filatelie a nepoužitých poštovních známek, byly čisté ušetřené náklady upraveny v souladu s výpočty poskytnutými Dánskem (305. bod odůvodnění), což Komise považuje za přiměřené a realistické.
- 5) Úspory z rozsahu: Komise se domnívá, že úspory z rozsahu by měly být zohledněny jako nehmotná výhoda pouze tehdy, pokud nejsou zachovány v hypotetickém srovnávacím scénáři, aby se zabránilo dvojímu započtení stejné výhody jak prostřednictvím výnosů dle hypotetického srovnávacího scénáře, tak i nehmotných výhod. Vzhledem k tomu, že společnost Post Danmark by v hypotetickém srovnávacím scénáři zachovala celostátní síť a i nadále by doručovala velké množství balíků (zejména vnitrostátní činnost v oblasti balíků zůstane na stejné úrovni, viz tabulka 11), budou v hypotetickém srovnávacím scénáři rovněž zachovány úspory z rozsahu. Odvolávání se zúčastněných stran na „fúzi“ mezi společnostmi DPD a Post Danmark je irrelevantní, neboť dotčené služby jsou zcela nezávislé na službách v rámci povinnosti univerzální služby a vztahuje se na ně smlouva mezi společnostmi PostNord Group a DPD. Kromě toho společnost PostNord Group zachová činnost společnosti DPD v hypotetickém srovnávacím scénáři stejně, jak se provádí podle faktického scénáře. Vzhledem k tomu, že všechny zúčastněné subjekty (společnosti DPD, PostNord Group a Post Danmark) si uchovají severskou charakteristiku, nedojde ke změně vyjednávací síly společností PostNord Group/Post Danmark vůči společnosti DPD. Pokud jde o balíkové středisko v Herningu (článek ze dne 6. června 2017), Komise konstatuje, že toto středisko pouze podporuje tvrzení, že v hypotetickém srovnávacím scénáři budou nadále existovat úspory z rozsahu. Jeho cílem je tedy podpořit velké zkušenosti s růstem v odvětví balíků a logistiky.
- 6) Vyjednávací síla: Komise se domnívá, že vyjednávací síla by měla být zohledněna jako nehmotná výhoda pouze tehdy, pokud se v hypotetickém srovnávacím scénáři sníží nebo zanikne. V případě společnosti Post Danmark však tomu tak není a zúčastněné strany nepředložily důkazy o opaku. Vyjednávací síla společnosti Post Danmark neexistuje díky povinnosti poskytovat univerzální službu, ale díky její velikosti a velikosti skupiny, do níž patří. Zúčastněné strany se odvolávají na dvě zprávy, které údajně podporují tvrzení, že vyjednávací síla (ve vztahu k politikům a regulačním orgánům) je nehmotnou výhodou (zpráva skupiny ERGP z roku 2011 a zpráva společnosti Frontier Economics z roku 2013). Kromě toho, že tyto zprávy jsou staré 9 až 11 let, nedokládají tvrzení zúčastněných stran. Za prvé, zprávy uvádějí, že „by mohly“ (Frontier Economics) nebo „mohou“ (ERGP) existovat výhody spojené s postavením poskytovatele univerzální služby. Zpráva skupiny ERGP rovněž uvádí, že existuje jen málo důkazů o výhodách vyjednávací síly vůči politikům a regulačním orgánům. Společnost Frontier Economic má za to, že v tomto ohledu je zapotřebí dalšího výzkumu. Z obecnějšího hlediska dokonce existují náznaky, že jakákoli vyjednávací síla, kterou by společnost Post Danmark měla, je spíše nehmotnou nevýhodou, neboť odborové svazy a zaměstnanci očekávají, že společnost Post Danmark bude v důsledku toho, že je ve veřejném vlastnictví, dodržovat nejvyšší standardy týkající se mezd a pracovních podmínek. Výše uvedené tedy nemá vliv na závěr Komise, že vyjednávací síla nemusí být považována za nehmotnou výhodu, kterou je třeba zohlednit při výpočtu čistých ušetřených nákladů.
- 7) Účinky reklamy: Komise konstatuje, že byla zohledněna aktiva duševního vlastnictví související s povinností univerzální služby a vyplývající z reklamy na viditelných kontaktních místech (299. až 304. bod odůvodnění).
- 8) Doplnkovost poptávky: Podle zúčastněných stran existuje doplnkovost poptávky, neboť společnost Post Danmark má při prodeji ztrátových produktů v rámci povinnosti univerzální služby výhodu ze zvýšeného prodeje ziskových a dalších produktů⁽¹⁴⁸⁾. Stejně jako u jiných nehmotných výhod by doplnkovost poptávky měla být zohledněna pouze v případě, že v hypotetickém srovnávacím scénáři přestane existovat. Balíkové a listovní zásilky budou v hypotetickém srovnávacím scénáři ponechány a potenciální doplnkovost poptávky mezi těmito dvěma druhy zásilek bude tedy i nadále existovat. Pokud jde o jiné produkty, neexistuje žádný důkaz o tom, že by doplnkovost poptávky existovala i u těchto produktů. Společnost Post Danmark již neprovozuje poštovní pobočky, kde by zákazníci mohli při nákupu v rámci povinnosti univerzální služby potenciálně nakoupit i produkty, například obálky nebo kancelářský sortiment. K prodeji těchto produktů by mohlo docházet na obslužných místech, ale ty jsou svěřovány třetím stranám, například čerpacím stanicím a supermarketům, přičemž potenciální výhodu by z toho mohly mít tyto třetí strany, a nikoli společnost Post Danmark.

⁽¹⁴⁸⁾ Společnost Post Danmark nabízí následující služby nespádající do povinnosti univerzální služby, přičemž všechny jsou v hypotetickém srovnávacím scénáři zachovány: listovní zásilky, které nespádají do povinnosti univerzální služby (spěšné listovní zásilky, listovní zásilky v rámci Dánska se sledováním pohybu, listovní zásilky s dodejkou), balíky, které nespádají do povinnosti univerzální služby (balíky mezi podniky, balíky společnosti DPD, balíky o hmotnosti vyšší než 20 kg), přidané služby, například doručování do schránek na poštovních pobočkách, vyzvedávání a časné doručování hromadných zásilek, ověření adresy a zpracování vrácených listovních zásilek a další poštovní služby, například je interní poštovní služba (zpracování přichozích a interních zásilek/balíčků podniků), bezpečnostní kontroly pošty a frankování obchodních zásilek.

- 9) Výjimky týkající se parkování/zastavování: Dánsko věrohodně vysvětlilo, že tyto výjimky v Dánsku neexistují. Zpráva orgánu ARCEP z roku 2010, na kterou zúčastněné strany odkazují, zmiňuje „určité země“ a uvádí jako příklad Spojené království ⁽¹⁴⁹⁾. Neodkazuje na Dánsko, a to proto, jak již bylo řečeno, že Dánsko tyto výjimky neuplatňuje. Na tomto základě dospěla Komise k závěru, že bylo správné nezohlednit výjimky týkající se parkování/zastavování v rámci čistých ušetřených nákladů.
- 10) Přístup k veřejným rejstříkům: Dánsko vysvětlilo, že všechny poštovní společnosti mohou samy vytvářet a používat databázi příjemců. Za účelem zřízení a aktualizace databáze mohou všechny poštovní společnosti za úplaty získat údaje z centrálního registru osob (*Det Centrale Personregister* neboli „CPR“) ⁽¹⁵⁰⁾. Společnost Post Danmark je však jedinou, která může z registru CPR získat informace o jménech novorozenců a osob, které vstoupily do Dánska a mají adresu v Dánsku ⁽¹⁵¹⁾. Podle licence (22. bod odůvodnění odst. 1) musí společnost Post Danmark poskytnout přístup do své vlastní databáze na transparentním, nediskriminačním a nákladovém základě, včetně informací o novorozencích a osobách, které vstoupily do Dánska. Oddíl 13 odst. 3 poštovního zákona zakazuje společnosti Post Danmark a dalším poštovním společnostem používat informace z databáze a veřejného rejstříku pro marketing nebo reklamu. Vzhledem k tomu, že společnost Post Danmark nemůže informace z veřejných rejstříků použít ve svůj prospěch, nejedná se o nehmotnou výhodu, která by měla být zohledněna při výpočtu čistých ušetřených nákladů.
- (347) Pokud jde o tvrzení, že společnost Post Danmark získává z povinnosti univerzální služby čistý příjem a že mít povinnost univerzální služby je spíše výhoda než nevýhoda (67. a 68. bod odůvodnění), a že by proto společnost Post Danmark neměla být dotována, Komise konstatuje, že jde o nesprávné tvrzení, neboť povinnost univerzální služby vedla v roce 2020 k čisté ztrátě (194. bod odůvodnění).
- (348) Pokud jde o tvrzení zúčastněných stran, že jelikož by společnost Post Danmark nemohla v hypotetickém srovnávacím scénáři vydávat poštovní známky, a proto musí účtovat tržní ceny, které jsou v hypotetickém srovnávacím scénáři údajně nižší, a její služby by byly levnější, Komise souhlasí s Dánskem, že nejsou nutné žádné změny čistých ušetřených nákladů (kromě poštovních známek jako nehmotné výhody, viz 346. bod odůvodnění odst. 3).
- (349) Poštovní známky jsou jedním ze způsobů, jak (předem) platit za distribuci služby. Mezi další způsoby platby za distribuci patří nálepky a kódy. Cena poštovních známek rovněž nemá žádnou souvislost s cenou za distribuci samostatných dopisů. Souhlas dánského Úřadu pro civilní letectví a železnice je nutný pouze u cen vnitrostátních samostatných ekonomických dopisů o hmotnosti 50 gramů. Důvodem tohoto schvalovacího procesu je udržet ceny na přiměřené úrovni a zabránit tomu, aby poskytovatel univerzální služby v důsledku toho stanovoval vlastní ceny s možným vymezením zón (tj. zákazníci v různých částech země platí různou cenu v závislosti na tom, zda žijí v městských nebo venkovských oblastech). V hypotetickém srovnávacím scénáři byl zvolen konzervativní přístup, neboť cena vnitrostátních samostatných ekonomických dopisů o hmotnosti 50 gramů zůstává na stejné úrovni (úroveň z roku 2020).
- (350) Podíl 50gramových ekonomických listovních zásilek na celkovém počtu zásilek, které společnost Post Danmark zpracovává, je malý. V roce 2020 činil objem tohoto produktu [...] milionů listovních zásilek. Celkový počet vnitrostátních listovních zásilek přepravovaných společnostmi Post Danmark činil přibližně [...] milionů, což znamená, že cenově regulovaná ekonomická listovní zásilka o hmotnosti 50 gramů představuje pouze malou část objemu vnitrostátních listovních zásilek.
- (351) Skutečnost, že ceny za služby distribuce listovních zásilek v Dánsku (včetně regulovaných vnitrostátních samostatných ekonomických dopisů o hmotnosti 50 gramů) jsou obecně vyšší, je důsledkem toho, že v Dánsku došlo k velmi rychlé digitalizaci listovních služeb. Důsledkem je, že Dánsko se nyní nachází na prvním místě v indexu digitální ekonomiky a společnosti (197. bod odůvodnění).
- (352) Pokud jde o otázku, zda cena vnitrostátních samostatných ekonomických dopisů neznamená pro společnost Post Danmark příliš vysoký zisk, Komise za prvé dospěla k závěru, že ceny poskytnuté zúčastněnými stranami (69. bod odůvodnění) neprokazují, že zisky společnosti Post Danmark z poštovních známek v Dánsku jsou nepřiměřeně vysoké. Dánský Úřad pro civilní letectví a železnice zavedl postup, který má zajistit, aby zisky plynoucí z poštovních známek nebyly příliš vysoké, přičemž by měly být porovnány se zisky jiných evropských poskytovatelů poštovních služeb. Ve studii společnosti McKinsey z roku 2019 se zisk evropských poskytovatelů poštovních služeb v segmentu poštovních zásilek (tj. listovních zásilek) pohybuje od 8,1 % do 26 %.

⁽¹⁴⁹⁾ „Dans certains pays, les prestataires de service universel bénéficient de droits spéciaux pour le parking et/ou le stationnement. Au Royaume-Uni par exemple [...]”.

⁽¹⁵⁰⁾ Oddíl 13 odst. 1 poštovního zákona.

⁽¹⁵¹⁾ Oddíl 13 odst. 2 poštovního zákona.

- (353) Cena v roce 2020 činila 10 DKK neboli přibližně 1,34 EUR na základě směnného kurzu z 1. ledna 2020 ⁽¹⁵²⁾ (zvýšení z 9 DKK na 10 DKK proběhlo dne 1. ledna 2019) a očekávaný zisk v té době činil [5–10] %, tedy v rozmezí toho, co bylo považováno za přiměřené v roce 2021 při použití nového postupu uvedeného ve 200. bodě odůvodnění. Pokud by se tedy v roce 2020 použil stejný postup, bylo by zjištěno, že cena ve výši 10 DKK nevede k nepřiměřenému zisku.
- (354) Graf poskytnutý zúčastněnými stranami znázorňuje cenové hladiny listovní zásilky zaslané v rámci Evropy, a proto nemá žádný význam pro regulovanou cenu samostatných vnitrostátních ekonomických dopisů o hmotnosti 50 gramů.
- (355) Komise nezjistila existenci dvojího započtení v čistých ušetřených nákladech společnosti Post Danmark (70. bod odůvodnění). Pokud jde o frankování, Komise dospěla k závěru, že kategorie „ostatní frankování“ v tabulkách 4 a 6 nezahrnuje pouze poštovní známky, ale i jiné způsoby platby za distribuci zásilek (frankovací stroje, poštovné on-line, nefrankované odpovědi (placené příjemcem) a pohlednice). Rozdíl mezi faktickým a hypotetickým srovnávacím scénářem činí přibližně [10–20] % (tj. rozdíl mezi tabulkami 4 a 6).
- (356) Srovnání tohoto relativně malého rozdílu ve výši [10–20] % s účinkem zrušení jiných služeb na konkrétní kategorii produktů ukazuje, že nedochází k dvojímu započtení. Podtrhuje to příklad zrušení mezinárodních poštovních služeb podle Světové poštovní úmluvy a dalších mezinárodních poštovních dohod, protože účinky jsou rozloženy mezi různé druhy služeb. Zrušení mezinárodních poštovních služeb podle Světové poštovní úmluvy a jiných mezinárodních poštovních dohod představuje ušlé výnosy ve výši [...] milionů DKK rozdělené mezi vývozní zásilky (snížení výnosů o 100 %), dovozní zásilky (snížení o 100 %), vývozní balíky (snížení o [...] %), dovozní balíky (snížení o [...] %) a ostatní frankování, jak je uvedeno v 355. bodě odůvodnění.
- (357) Sdružení ITD, podnik 1 a společnost SLD tvrdí, že srovnání je chybné (311. a 315. bod odůvodnění), jelikož společnost Post Danmark údajně není srovnatelná se společnostmi Posten Norge, Deutsche Post DHL Group a Danske Fragtmænd. Komise má za to, že vzhledem k tomu, že tyto další tři společnosti byly vybrány na základě svého úplného portfolia produktů (tedy na úrovni skupiny), jsou dostatečně podobné společnosti Post Danmark, a tudíž jsou užitečné jako srovnávací subjekty. Kromě toho závěr zúčastněných stran vychází rovněž ze srovnání faktického scénáře společnosti Post Danmark s faktickým scénářem těchto společností. Za účelem správného srovnání by však měly být vybrány společnosti, které jsou srovnatelné s hypotetickým srovnávacím scénářem společnosti Post Danmark. Tak učinilo i Dánsko, když vybralo společnosti Deutsche Post, Posten Norge a Danske Fragtmænd. Komise má za to, že po přidání společnosti GLS ke srovnávacím subjektům se již tak spolehlivé srovnání stalo ještě spolehlivějším.
- (358) Komise se domnívá, že tvrzení společnosti Danske Medier týkající se údajně příliš nízkých cen není fakticky prokázáno. Ceny tříděných časopiseckých zásilek jsou vyšší, než tvrdí společnost Danske Medier, a jsou *a priori* v souladu s tržními standardy. Kromě toho nízká cena uváděná společností Danske Medier (3,50 DKK) byla v roce 2020 uplatňována pouze na časopiseckou poštu přesahující 100 000 kusů o hmotnosti 0,06 kg nebo nižší (průměrná hmotnost časopisu je přibližně [...]–[...] gramů).

6.3.1.8 Pobídky ke zvyšování efektivity

- (359) V bodě 39 rámce pro služby obecného hospodářského zájmu z roku 2012 se uvádí: „Při stanovení metody vyrovnání musí členské státy začlenit pobídky k efektivnímu poskytování SOHZ vysoké kvality, pokud nemohou řádně odůvodnit, že zavedení takových pobídek není proveditelné nebo vhodné.“
- (360) Poskytování služeb v rámci povinnosti univerzální služby se řídí normami kvality stanovenými v individuální licenci společnosti Post Danmark v souladu s článkem 17 směrnice 97/67/ES (viz 16. bod odůvodnění).

⁽¹⁵²⁾ Převzato z https://ec.europa.eu/info/funding-tenders/procedures-guidelines-tenders/information-contractors-and-beneficiaries/exchange-rate-infoforeu_cs.

- (361) Společnost Post Danmark musí jmenovat nezávislého externího analytika trhu, který bude sledovat plnění norem kvality vnitrostátních listovních zásilek a každý měsíc podávat Úřadu pro civilní letectví a železnice zprávy o výsledcích. Pokud společnost Post Danmark nedodrží normy kvality, uloží se sankce ⁽¹⁵³⁾.
- (362) Dánsko kromě toho plánuje vyplatit společnosti Post Danmark za povinnost univerzální služby za rok 2020 pevnou vyrovnávací platbu nejvýše 225 milionů DKK. Čisté náklady na plnění závazků veřejné služby byly vypočteny na 385,625 milionu DKK (viz **tabulka 8**). Nejvyšší vyrovnávací platba, která má být vyplacena společnosti Post Danmark, činí pouze 58 % čistých ušetřených nákladů povinnosti univerzální služby. Pokud to nepovede k nadměrné vyrovnávací platbě, je společnost Post Danmark oprávněna ponechat si veškeré dosažené úspory z důvodu vyšší efektivity, což představuje pro zvyšování efektivity silnou pobídku. Komise rovněž konstatuje, že vzhledem k normám kvality a systému sankcí by tyto úspory z důvodu vyšší efektivity neměly mít vliv na kvalitu poskytované služby.
- (363) Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem má Komise za to, že Dánsko zavedlo dostatečné pobídky pro efektivní poskytování povinnosti univerzální služby.
- (364) Pokud jde o tvrzení sdružení ITD ve stížnosti, že výpočet čistých ušetřených nákladů je v rozporu s body 39 až 43 rámce pro služby obecného hospodářského zájmu, protože pobídky ke zvýšení efektivity by nebyly pro společnost Post Danmark dosažitelné, Komise konstatuje, že rámec pro služby obecného hospodářského zájmu vyžaduje zavedení pobídek ke zvýšení efektivity pro poskytování dotčených služeb obecného hospodářského zájmu. Není to však totéž jako úroveň efektivity poskytovatele služeb obecného hospodářského zájmu, na kterou se sdružení ITD odvolává, pokud jde o společnost Post Danmark (41. bod odůvodnění písm. c) rozhodnutí o zahájení řízení).
- (365) Pokud by se prokázalo, že daný poskytovatel služeb obecného hospodářského zájmu bude od počátku efektivním poskytovatelem, nebo pokud by náklady na povinnost univerzální služby byly vypočteny se zohledněním efektivního poskytovatele, pak by bylo ve skutečnosti splněno čtvrté kritérium stanovené v rozsudku ve věci Altmark a dotýcnému poskytovateli univerzální služby by nevznikla žádná výhoda, a tato vyrovnávací platba by tedy nepředstavovala státní podporu.
- (366) V tomto případě dospěla Komise k závěru, že čtvrté kritérium stanovené v rozsudku ve věci Altmark nebylo splněno ⁽¹⁵⁴⁾, a že vyrovnávací platba poskytnutá společnosti Post Danmark tudíž představuje státní podporu, jelikož vyrovnávací platba poskytnutá společnosti Post Danmark za poskytování povinnosti univerzální služby nevychází z čistých nákladů efektivního poskytovatele.
- (367) Dále je třeba konstatovat, že je třeba odmítnout argument sdružení ITD, že bez ohledu na to, které normy efektivity budou platit pro společnost Post Danmark, budou v každém případě nedostatečné. Kritéria kvality popsaná v 16. bodě odůvodnění jsou – jak rovněž vyplývá z tohoto bodu odůvodnění – kritérii kvality, která jsou stanovena v individuální licenci společnosti Post Danmark, přičemž společnost Post Danmark by byla v souladu s dánskými právními předpisy povinna tato kritéria kvality dodržovat bez ohledu na to, zda obdržela vyrovnávací platbu za poskytování povinnosti univerzální služby. Tato kritéria kvality jsou stejná jako v období, na které se vztahuje rozhodnutí z roku 2018 ⁽¹⁵⁵⁾. V tomto ohledu je třeba konstatovat, že rámec pro služby obecného hospodářského zájmu jasně zohledňuje skutečnost, že pobídky ke zvýšení efektivity mohou být vytvořeny jiným způsobem a že jedním ze způsobů, jak takový systém vytvořit, by mohlo být to, že členské státy předem definují pevnou vyrovnávací platbu, která předjímá a zahrnuje zvýšení efektivity, které lze očekávat od podniku během doby trvání pověřovacího aktu ⁽¹⁵⁶⁾, jak tomu bylo v tomto případě (362. bod odůvodnění).
- (368) Kromě toho, pokud jde o vyrovnávací platbu za poskytování povinnosti univerzální služby posouzenou v rozhodnutí z roku 2018, dospěl Tribunál (stejně jako odůvodnění Komise v 362. až 367. bodě odůvodnění) k tomuto závěru:

„žalobkyně nesprávně tvrdí, že dotčená náhrada nezahrnovala pobídku ke zvýšení efektivity z důvodu, že její příjemce, společnost Post Danmark, byla na pokraji úpadku, a nemohla být tudíž považována za výkonného poskytovatele. Takový argument totiž vychází ze záměny mezi jednak pobídkami ke zvyšování efektivity požadovanými v odstavcích 39 až 43 rámce pro SOHZ, které směřují k tomu, aby poskytování SOHZ vedlo k nárůstu efektivity a zároveň zajišťovalo kvalitní službu, a jednak myšlenkou, že výpočet ČUN je proveden na základě modelu výkonného poskytovatele.

⁽¹⁵³⁾ V tomto ohledu viz také 284. bod odůvodnění odst. 5, v němž se vysvětluje, že společnost Post Danmark by tato měření kvality optimalizovala, pokud by neexistovala povinnost univerzální služby.

⁽¹⁵⁴⁾ 225. bod odůvodnění tohoto rozhodnutí a 70. odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení.

⁽¹⁵⁵⁾ Viz 28. bod odůvodnění rozhodnutí z roku 2018.

⁽¹⁵⁶⁾ Bod 40 rámce pro služby obecného hospodářského zájmu (SHOZ).

V tomto ohledu otázka, zda výše nezbytné náhrady musí být určena na základě rozboru nákladů vynaložených výkonným poskytovatelem na plnění PUS, není relevantní při posuzování slučitelnosti podpory v rámci použití čl. 106 odst. 2 SFEU. Zohlednění hospodářské efektivity poskytovatele univerzální služby by totiž vedlo k požadavku, aby taková služba byla vždy poskytována za obvyklých tržních podmínek, což by mohlo právně nebo fakticky znemožnit plnění zvláštního úkolu svěřeného podnikům pověřeným poskytováním SOHZ. Přitom právě taková situace je situací, které má čl. 106 odst. 2 SFEU předcházet“⁽¹⁵⁷⁾ (zdůraznění přidáno)

- (369) Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem Komise nesdílí pochybnosti sdružení ITD vyjádřené ve stížnosti a dospěla k závěru, že existují pobídky ke zvyšování efektivity poskytování služeb obecného hospodářského zájmu.

6.3.1.9 Transparentnost

- (370) V bodě 60 rámce pro služby obecného hospodářského zájmu z roku 2012 se uvádí: „U každé vyrovnávací platby za SOHZ, která spadá do rámce tohoto sdělení, musí příslušný členský stát zveřejnit na internetu nebo jiným vhodným způsobem následující informace:

- a) výsledky veřejné konzultace nebo jiných příslušných nástrojů uvedených ve 14. bodě odůvodnění;
- b) náplň a délka trvání závazků veřejné služby;
- c) o který podnik a o které území se jedná;
- d) částku podpory udělenou danému podniku za rok“.

- (371) Bod 60 písm. a) se nepoužije, neboť se neuskutečnila žádná veřejná konzultace (viz 245. bod odůvodnění). Dánské orgány již na internetu zveřejnily obsah, dobu trvání a totožnost podniku⁽¹⁵⁸⁾. Zavázaly se, že na internetu rovněž zveřejní výši podpory poskytnuté společnosti Post Danmark.

6.3.1.10 Dodatečné požadavky, které mohou být nezbytné pro to, aby rozvoj obchodu nebyl ovlivněn v míře, která by byla v rozporu se zájmy Unie

- (372) V bodě 52 rámce pro služby obecného hospodářského zájmu se uvádí, že i když jsou požadavky tohoto rámce splněny, „za určitých výjimečných okolností by nemuselo být vyřešeno vážné narušení hospodářské soutěže na vnitřním trhu a podpora by mohla narušit obchod v rozsahu, který by byl v rozporu se zájmem Unie.“

- (373) Za těchto výjimečných okolností může Komise požadovat dodatečné podmínky nebo požadovat od členských států dodatečné závazky za účelem zmírnění vážného narušení hospodářské soutěže, jak je uvedeno v bodě 53 rámce pro služby obecného hospodářského zájmu.

- (374) V bodě 54 rámce pro služby obecného hospodářského zájmu se dále uvádí: „Neočekává se, že by k vážným narušením hospodářské soutěže, která by byla v rozporu se zájmy Unie, docházelo jindy, než za výjimečných okolností. Komise se těmito narušeními zabývá pouze v případech, kdy má podpora výrazné nepříznivé účinky na další členské státy a fungování vnitřního trhu, například proto, že podnikům ve významných hospodářských odvětvích brání v dosažení takové rozsahu činností, který je nezbytný pro jejich efektivní fungování.“

- (375) Komise připomíná, že dodatečné požadavky jsou považovány za nezbytné pouze za výjimečných okolností závažného narušení hospodářské soutěže, kterými se ostatní požadavky rámce pro služby obecného hospodářského zájmu z roku 2012 nezabývají. Komise omezuje svou pozornost na narušení hospodářské soutěže zejména v případech, kdy má podpora významné nepříznivé účinky na ostatní členské státy a na fungování vnitřního trhu.

- (376) Komise nezjistila potřebu dalších podmínek nebo závazků nad rámec souladu s podmínkami rámce pro služby obecného hospodářského zájmu, jak tomu bylo v rozhodnutí z roku 2018.

⁽¹⁵⁷⁾ Rozsudek Tribunálu ze dne 5. května 2021, ITD, Brancheorganisation for den danske vejgodstransport A/S a Danske Fragtmænd A/S v. Evropská komise, věc T-561/18, ECLI:EU:T:2021:240, body 164 a 165.

⁽¹⁵⁸⁾ Viz poznámka pod čarou 15.

- (377) Komise rovněž konstatuje, že sdružení ITD uvádí jako problém skutečnost, že vyrovnávací platba za poskytování povinnosti univerzální služby může být použita na jiné činnosti než na činnosti spojené s povinností univerzální služby.
- (378) Avšak, v první řadě, jak potvrdil Tribunál, posouzení slučitelnosti vyrovnávací platby za závazek veřejné služby s vnitřním trhem Komisi spočívá v ověření, zda taková veřejná služba, nezávisle na skutečném poskytnutí částky, která jí odpovídá, existuje a zda podnik pověřený jejím zajištěním nese v jejím rámci čisté náklady. To platí tím spíše pro poštovní služby, neboť příloha I část C první pododstavec směrnice 97/67 stanoví, že „úhrada nebo financování čistých nákladů na povinnosti všeobecných služeb může vyžadovat, aby byla určeným poskytovatelům všeobecných služeb poskytnuta náhrada za služby, které poskytují za nekomerčních podmínek“. Tribunál v rozsudku T-561/18 uvedl, že výraz „úhrada nebo financování“ použitý v tomto ustanovení totiž vylučuje jakýkoliv požadavek skutečného vyčlenění převodu finančních prostředků odpovídajících náhradě za univerzální službu na plnění takové služby ⁽¹⁵⁹⁾.
- (379) Za druhé, čl. 1 bod g) nařízení Rady 2015/1589 ⁽¹⁶⁰⁾ stanoví, že zneužitou podporou se rozumí podpora použitá příjemcem v rozporu s rozhodnutím Komise. Tribunál v rozsudku T-561/18 uvedl, že zneužití dotčené náhrady by tak bylo možné konstatovat pouze v případě, že by bylo prokázáno, že Post Danmark nesplnila své povinnosti z titulu povinnosti univerzální služby ⁽¹⁶¹⁾.
- (380) Z 378. a 379. bodu odůvodnění vyplývá, že v daném případě by vyrovnávací platba za poskytování povinnosti univerzální služby mohla být použita na jiné činnosti, než je povinnost univerzální služby, a že tomu směrnice 97/67/ES nebrání. Kromě toho nic nenavádí tomu, že společnost Post Danmark nesplnila své závazky vyplývající z povinnosti univerzální služby, a proto nelze prokázat zneužití podpory.
- (381) Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem dospěla Komise k závěru, že v daném případě neexistují důvody požadovat podmínky nebo požadovat od členského státu závazky.

6.3.2 Závěr ohledně slučitelnosti

- (382) Komise se proto rozhodla považovat oznámenou vyrovnávací platbu za povinnost univerzální služby za rok 2020 za slučitelnou s vnitřním trhem, neboť splňuje všechny podmínky rámce pro služby obecného hospodářského zájmu.

6.4 Závěr

- (383) Komise konstatuje, že Dánsko mělo Komisi oznámit státní podporu ve výši 15 milionů EUR (přibližně 112 milionů DKK, viz 21. bod odůvodnění), která odpovídá vyrovnávací platbě za poskytování univerzální poštovní služby za první pololetí roku 2020 udělené společnosti Post Danmark. Tím, že Dánsko podporu neoznámilo, porušilo čl. 108 odst. 3 SFEU. Komise však dospěla k závěru, že celkové opatření podpory je slučitelné s vnitřním trhem ve smyslu čl. 106 odst. 2 SFEU, jak jej vykládá rámec pro služby obecného hospodářského zájmu.

PŘIJALA TOTO ROZHODNUTÍ:

Článek 1

Státní podpora, kterou Dánsko částečně poskytlo společnosti Post Danmark A/S ve výši 225 milionů DKK, je slučitelná s vnitřním trhem ve smyslu čl. 106 odst. 2 SFEU.

⁽¹⁵⁹⁾ Rozsudek Tribunálu ze dne 5. května 2021, ITD, Brancheorganisation for den danske vejgodstransport A/S a Danske Fragtmænd A/S v. Evropská komise, věc T-561/18, ECLI:EU:T:2021:240, body 170 a 172.

⁽¹⁶⁰⁾ Nařízení Rady (EU) 2015/1589 ze dne 13. července 2015, kterým se stanoví prováděcí pravidla k článku 108 Smlouvy o fungování Evropské unie (Úř. věst. L 248, 24.9.2015, s. 9).

⁽¹⁶¹⁾ Rozsudek Tribunálu ze dne 5. května 2021, ITD, Brancheorganisation for den danske vejgodstransport A/S a Danske Fragtmænd A/S v. Evropská komise, věc T-561/18, ECLI:EU:T:2021:240, bod 176.

Článek 2

Toto rozhodnutí je určeno Dánskému království.

V Bruselu dne 10. srpna 2022.

Za Komisi
Margrethe VESTAGER
členka Komise
