



Obsah

II Nelegislativní akty

ROZHODNUTÍ

- ★ **Rozhodnutí Komise (EU) 2015/657 ze dne 5. února 2013 o státní podpoře, kterou Německo a Rakousko poskytly ve prospěch Bayerische Landesbank (věc SA.28487 (C 16/09, ex N 254/09)) (oznámeno pod číslem C(2013) 507) ⁽¹⁾** 1
- ★ **Rozhodnutí Komise (EU) 2015/658 ze dne 8. října 2014 o státní podpoře SA.34947 (2013/C) (ex 2013/N), kterou Spojené království zamýšlí poskytnout za účelem podpory jaderné elektrárny Hinkley Point C (oznámeno pod číslem C(2014) 7142) ⁽¹⁾** 44

⁽¹⁾ Text s významem pro EHP

II

(Nelegislativní akty)

ROZHODNUTÍ

ROZHODNUTÍ KOMISE (EU) 2015/657

ze dne 5. února 2013

**o státní podpoře, kterou Německo a Rakousko poskytly ve prospěch Bayerische Landesbank
(věc SA.28487 (C 16/09, ex N 254/09))**

(oznámeno pod číslem C(2013) 507)

(Pouze německé znění je závazné)**(Text s významem pro EHP)**

EVROPSKÁ KOMISE,

s ohledem na Smlouvu o fungování Evropské unie, a zejména na čl. 108 odst. 2 první pododstavec této smlouvy,

s ohledem na Dohodu o Evropském hospodářském prostoru, a zejména na čl. 62 odst. 1 písm. a) této dohody,

po výzvě adresované členským státům a dalším zúčastněným stranám, aby vyjádřily své stanovisko podle výše uvedených článků ⁽¹⁾,

vzhledem k těmto důvodům:

1. POSTUP

- (1) Dne 4. prosince 2008 oznámilo Německo Komisi opatření podpory ve prospěch společnosti Bayerische Landesbank (dále jen „BayernLB“ nebo „banka“) ve formě záruky na pokrytí rizik (dále též „pokrytí rizik“) ve výši 4,8 mld. EUR a kapitálového vkladu ve výši 10 mld. EUR. Komise tato opatření schválila dne 18. prosince 2008 ve věci podpory N 615/08 (dále jen „rozhodnutí o záchraně“) na základě čl. 107 odst. 3 písm. b) SFEU ⁽²⁾ na dobu šesti měsíců. Pokud by však během těchto šesti měsíců byl předložen přesvědčivý a opodstatněný plán restrukturalizace pro společnost BayernLB, platilo by schválení do doby, než by Komise o plánu restrukturalizace rozhodla ⁽³⁾.
- (2) V prosinci 2008 obdržela společnost Hypo Group Alpe Adria (dále jen „HGAA“), dceřiná společnost BayernLB, 700 mil. EUR od BayernLB a další majetkovou účast ve výši 900 mil. EUR (kapitál tier 1, „Partizipationskapital“) od Rakouska na základě rakouského režimu mimořádné podpory určené bankám ⁽⁴⁾. V rámci uvedeného režimu získala HGAA dále na základě rámcového programu emisí (*Debt Issuance Programme – DIP*) záruky v rozsahu 1,35 mld. EUR na emise obligací.
- (3) Dne 29. dubna 2009 oznámilo Německo Komisi plán restrukturalizace společnosti BayernLB. V týž den předložilo Rakousko plán návratu k životaschopnosti pro společnost HGAA.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 134, 13.6.2009, s. 31, Úř. věst. C 85, 31.3.2010, s. 21 a Úř. věst. C 266, 1.10.2010, s. 5.

⁽²⁾ S účinností od 1. prosince 2009 nastoupily na místo článků 87 a 88 Smlouvy o ES články 107 a 108 Smlouvy o fungování Evropské unie (dále jen „SFEU“). Oba soubory ustanovení jsou obsahově totožné. Pro účely tohoto rozhodnutí je v případě potřeby nutné odkazy na články 107 a 108 SFEU chápat jako odkazy na články 87 a 88 Smlouvy o ES.

⁽³⁾ Rozhodnutí Komise ze dne 18. prosince 2008 ve věci podpory N 615/08, BayernLB (Úř. věst. C 80, 3.4.2009, s. 4).

⁽⁴⁾ Rozhodnutí Komise ze dne 9. prosince 2008 ve věci podpory N 557/08, *Maßnahmen nach dem Finanzmarktstabilitäts- und dem Interbankmarktstärkungsgesetz für Kreditinstitute und Versicherungsunternehmen in Österreich* (Opatření podle zákona o stabilitě finančního trhu a posílení mezibankovního trhu pro úvěrové instituce a pojišťovny v Rakousku) (Úř. věst. C 3, 8.1.2009, s. 2). Toto rozhodnutí bylo naposledy prodlouženo rozhodnutím Komise ze dne 16. prosince 2010 ve věci podpory SA.32018 (2010/N) (Úř. věst. C 20, 21.1.2011, s. 3), a to do 30. června 2011.

- (4) V dopise ze dne 12. května 2009 Komise oznámila Německu a Rakousku své rozhodnutí zahájit v souvislosti s opatřeními ve prospěch společností BayernLB a HGAA řízení podle čl. 108 odst. 2 SFEU, neboť měla pochybnosti o tom, zda je podpora na restrukturalizaci pro společnost BayernLB slučitelná s vnitřním trhem a zda by plán restrukturalizace mohl zajistit obnovení životaschopnosti společnosti BayernLB (dále jen „rozhodnutí o zahájení řízení“) ⁽⁵⁾. Dále měla Komise pochybnosti o tom, zda se v případě HGAA jedná o finanční instituci, která je v zásadě zdravá, a zda byla podpora, kterou jí Rakousko poskytlo, slučitelná s čl. 107 odst. 3 písm. b) SFEU ⁽⁶⁾.
- (5) Společnost HGAA byla dne 23. prosince 2009 zestátněna. Komise schválila toto opatření rozhodnutím ze dne 23. prosince 2009 ve věcech podpory C 16/09 a N 698/09 (dále jen „rozhodnutí o záchraně HGAA“) ⁽⁷⁾. V témže rozhodnutí rozšířila Komise řízení na další opatření podpory ze strany Rakouska ve prospěch společnosti HGAA, která podle jejího názoru musela být při hodnocení plánu restrukturalizace pro BayernLB též zohledněna. Současně Komise prohlásila opatření za předběžně slučitelná s vnitřním trhem do doby, než bude předložen důvěryhodný a opodstatněný plán restrukturalizace pro HGAA podle čl. 107 odst. 3 písm. b) SFEU.
- (6) Dne 22. června 2010 rozšířila Komise formální vyšetřování ještě jednou, jelikož přepracovaný plán restrukturalizace HGAA předložený dne 16. dubna 2010 nezajišťoval obnovení životaschopnosti uvedené banky, ani nezajišťoval přiměřené rozdělení nákladů spojených s restrukturalizací a vhodná opatření omezující narušení hospodářské soutěže. Komise kromě toho prodloužila schválení podpory, kterou svým rozhodnutím o záchraně HGAA prohlásila předběžně až do ukončení přezkumu plánu restrukturalizace HGAA za slučitelnou s vnitřním trhem ⁽⁸⁾.
- (7) Dne 7. února 2011 informovala Komise Rakousko a Německo o tom, že věc podpory N 698/09 (HGAA) ⁽⁹⁾ bude zkoumána odděleně od věci podpory C 16/09 (BayernLB). Toto rozhodnutí se týká výhradně věci podpory C 16/09.
- (8) Komise pověřila externí znalce, aby ocenili pokrytí rizik, které bylo předběžně schváleno v rozhodnutí o záchraně, a portfolio s aktivy, jejichž rizika mají být kryta. Po rozhovorech s bankou a německými orgány předložili znalci dne 16. listopadu 2009 závěrečnou zprávu.
- (9) Dne 6. dubna 2011 předložilo Německo předpokládané výkazy zisků a ztrát za jednotlivé obchodní segmenty, příp. za jednotlivé dceřiné společnosti/subjekty. Dne 13. dubna 2011 předložilo Německo podrobnosti k předpokládaným aktivům v jednotlivých segmentech a k předpokládaným závazkům podle příslušného zdroje financování. Současně předložilo Německo předpokládané marže dosahované v jednotlivých segmentech v případě aktiv a marže dosahované u jednotlivých zdrojů financování v případě závazků. Další informace byly sděleny v četné korespondenci: Dne 15., 21. a 22. června 2011 byly předány doplňující údaje, které se týkaly mimo jiné kapitálového plánování do roku 2019 včetně předpokládaných vlivů pravidel Basel III ⁽¹⁰⁾ na strukturu kapitálu. Dne 27. září 2011 předložilo Německo aktualizované finanční prognózy, zejména aktualizované údaje o ziscích a kapitálovém plánování. Ve dnech 13. a 20. října 2011 obdržela Komise další údaje k redukcím obchodních segmentů a ve dnech 4., 5. a 6. června 2012 další podrobnosti k finančním prognózám a pokrytí rizik. Dne 6. června 2012 následovaly aktualizované finanční prognózy včetně předpokládaných výkazů zisků a ztrát za každý obchodní segment, jakož i údaje k předpokládanému kapitálovému plánování a k potřebě financování. Dále v textu se odkazy na finanční prognózy v plánu restrukturalizace vztahují na finanční údaje předložené dne 6. června 2012, případně na již dříve předané finanční informace, pokud finanční údaje ze dne 6. června 2012 neobsahovaly žádné aktualizované údaje.
- (10) Opatření podpory a plán restrukturalizace pro společnost BayernLB byly předmětem řady jednání a telekonferencí a dalších forem výměn informací mezi představiteli německých orgánů a útvarů Komise v období od května 2009 do června 2012.
- (11) Podle Německa je zapotřebí vycházet z toho, že audit účetnictví probíhá od 1. ledna 2013 pro účely výpočtu kapitálu v souladu s mezinárodními účetními standardy (*International Financial Reporting Standards – IFRS*).

⁽⁵⁾ Věc podpory C 16/09 (Úř. věst. C 134, 13.6.2009, s. 31).

⁽⁶⁾ Účinky opatření podpory ve prospěch společnosti HGAA na banku budou předmětem samostatného rozhodnutí.

⁽⁷⁾ Úř. věst. C 85, 31.3.2010, s. 21.

⁽⁸⁾ Úř. věst. C 266, 1.10.2010, s. 5.

⁽⁹⁾ Dále jen SA.32554 (09/C) – podpora na restrukturalizaci společnosti Hypo Group Alpe Adria.

⁽¹⁰⁾ Pravidla Basel III představují mezinárodní regulační rámec pro banky; jedná se o rozsáhlý reformní soubor Basilejského výboru pro bankovní dohled, kterým má být posílena regulace, dohled a řízení rizik v bankovním sektoru.

- (12) Během šetření vedly německé orgány, orgán pro finanční dohled, vlastníci banky a banka sama intenzivní jednání o plánu restrukturalizace a možném plánu splácení.
- (13) Dne 15. června 2012 informovalo Německo Komisi o e-mailu německého Spolkového úřadu pro finanční dohled (BaFin) ze dne 14. června 2012, v němž tento úřad vyjádřil svůj záměr nepřijmout nominální hodnotu bezúročných půjček zemské úvěrové instituce Bayerische Landesbodenkreditanstalt (BayernLabo) jako vyměřovací základ pro kapitál ve smyslu návrhu nařízení o kapitálových požadavcích⁽¹¹⁾, třebaže auditor banky ve svém stanovisku ze dne 12. dubna 2012 prohlásil, že podle IFRS jsou půjčky brány v úvahu zásadně ve své nominální hodnotě. Tato úvaha se nevztahuje na posuzování kapitálu podle obecně uznávaných účetních zásad (*Generally Accepted Accounting Principles, GAAP*) v souladu s německým obchodním zákoníkem.
- (14) Dne 6. června 2012 ohlásilo Německo změněný plán restrukturalizace pro společnost BayernLB, který byl ještě doplněn o informace z 12. a 13. června 2012.
- (15) Údaje k dodatečnému snížení expozic odhadovanému v jednotlivých segmentech byly doručeny dne 20. června 2012.
- (16) Dne 27. června 2012 předalo Německo Komisi první předběžný plán splácení.
- (17) Dne 28. června 2012 Německo oznámilo Komisi seznam příslibů pro společnost BayernLB.
- (18) Dne 25. července 2012 přijala Komise rozhodnutí o oznámené podpoře na restrukturalizaci (dále jen „rozhodnutí o restrukturalizaci z roku 2012“). Toto rozhodnutí je z právního hlediska vadné, neboť nebylo Rakouské republice adresováno v jejím úředním jazyce, aniž by Rakousko souhlasilo s tím, že němčina nemá být závazným zněním. Z tohoto důvodu musí Komise přijmout nové rozhodnutí, kterým bude rozhodnutí o restrukturalizaci z roku 2012 nahrazeno. Rozhodnutí o restrukturalizaci z roku 2012 obsahuje několik chyb (ve 13., 29., 30., 48., 72., 77., 81., 108., 163., 200., 207. a 210. bodě odůvodnění, v tabulkách 5, 10, 11 a 12, v odkazech na EUR/USD v příloze I, jakož i v bodě 29.2 přílohy I a bodě 2 přílohy II), které by ze své povahy mohly být předmětem korigenda. Oprava těchto chyb nemění nic na posouzení skutkového stavu Komisí uvedeném v rozhodnutí o restrukturalizaci z roku 2012. Předložené rozhodnutí opravuje tudíž i vyjmenované chyby.

2. SKUTKOVÝ STAV

1. Popis banky, která je příjemcem podpory⁽¹²⁾

- (19) Společnost BayernLB je německá zemská banka (*Landesbank*) se sídlem v Mnichově. Vlastníky společnosti BayernLB jsou – nepřímo prostřednictvím společnosti BayernLB Holding AG (dále jen „holding“) – Svobodný stát Bavorsko (zhruba 94 %) a Sparkassenverband Bayern (dále jen „Sparkassenverband“, zhruba 6 %) ⁽¹³⁾.
- (20) Když byl v roce 2008 proveden kapitálový vklad (viz oddíl 2 bod 2 písm. a)) a byla poskytnuta záruka na pokrytí rizik (viz oddíl 2 bod 2 písm. b)), činila konsolidovaná bilanční suma skupiny BayernLB (včetně úvěrové instituce BayernLabo, stavební spořitelny LBS a dceřiných společností BayernLB) celkem zhruba 422 mld. EUR, její expozice⁽¹⁴⁾ dosahovaly zhruba 198 mld. EUR a počet zaměstnanců činil zhruba 20 000. Koncem roku 2008 zaznamenala společnost BayernLB ztráty ve výši zhruba 5 mld. EUR. Události, které vedly k provedení záchranných opatření popsaných v oddíle 2 bodě 2 písm. a) a b) tohoto rozhodnutí, jsou podrobně popsány v rozhodnutí o záchraně.

⁽¹¹⁾ Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o obezřetnostních požadavcích na úvěrové instituce a investiční podniky (KOM(2011) 452 v konečném znění). Dne 20. července 2011 přijala Komise soubor právních předpisů, s jejichž pomocí má dojít k posílení regulace bankovního sektoru. Tímto souborem (tzv. CRD IV) se současně směrnice o kapitálových požadavcích (směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/48/ES ze dne 14. června 2006 o přístupu k činnosti úvěrových institucí a o jejím výkonu (Úř. věst. L 177, 30.6.2006, s. 1) a směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/49/ES ze dne 14. června 2006 o kapitálové přiměřenosti investičních podniků a úvěrových institucí (Úř. věst. L 177, 30.6.2006, s. 201)) nahrazují jednou směrnicí a výše uvedeným nařízením.

⁽¹²⁾ Podrobný popis je obsažen v rozhodnutí o zahájení řízení na straně 2.

⁽¹³⁾ Před záchrannými opatřeními z roku 2008 držely Svobodný stát Bavorsko a Sparkassenverband každý podíl ve výši 50 %.

⁽¹⁴⁾ Společnost BayernLB používá pojem expozice jako pojem, který orgán dohledu používá při výpočtu kapitálových poměrů. Při zátěžovém testu v prosinci 2011 používal Evropský orgán pro bankovnínictví (EBA), pokud měl na mysli expozice společnosti BayernLB, pojem „rizikově vážená aktiva“ (RVA). Pro účely tohoto rozhodnutí označuje Komise expozice též jako „RVA“.

Tabulka 1

Finanční ukazatele 2007–2011 (není-li uvedeno jinak, v mil. EUR)

Skupina (v mil. EUR)	2007	2008	2009	2010	2011
	skutečnost	skutečnost	skutečnost	skutečnost	skutečnost
Úrokový výnos	2 170	2 670	2 561	1 942	1 963
Výnosy z provizí	380	584	434	265	262
Výsledek ze zajišťovacích obchodů	27	- 136	98	53	106
Obchodní výsledek	- 238	- 2 138	887	1 043	341
Výsledek z investic a znehodnocení	- 336	- 1 924	- 1 444	- 332	- 206
Výsledek z ostatních činností	133	141	461	1	- 37
Celkové výnosy	2 136	- 803	2 997	2 972	2 429
Zajištění proti rizikům v úvěrových obchodech	- 115	- 1 656	- 3 277	- 696	- 548
Náklady celkem	- 1 765	- 2 620	- 2 125	- 1 462	- 1 456
Náklady na bankovní odvody	0	0	0	-51	- 74
Náklady na restrukturalizaci	0	- 87	- 361	124	- 16
VÝSLEDEK PŘED ZDANĚNÍM	255	- 5 166	- 2 765	885	334
DANĚ	- 80	- 191	- 328	- 294	- 269
VÝSLEDEK PO ZDANĚNÍ	175	- 5 358	- 3 093	590	65
Poměr nákladů a výnosů (včetně bankovního odvodu) v %	83	- 326	71	51	63
Aktiva	415 639	421 666	338 818	316 354	309 144
Expozice z regulatorního hlediska	188 888	197 650	135 788	123 950	118 425
Výnosy celkem/expozice (v baz. bodech)	131	57	327	267	223
Prům. počet pracovníků (v tis.)	17 891	19 405	17 764	10 383	10 064

- (21) BayernLB je obchodní banka s mezinárodní působností. Regionální těžiště obchodní činnosti banky tvoří Německo a některé další vybrané evropské země. BayernLB má kromě toho zastoupení i v důležitých finančních centrech, jako jsou New York, Londýn, Paříž a Milán.
- (22) Jejimi nejdůležitějšími dceřinými společnostmi/účastmi jsou Deutsche Kreditbank AG (DKB), Landesbausparkasse Bayern (LBS), Bayerische Landesbodenkreditanstalt (BayernLabo), maďarská MKB Bank Zrt (MKB) a HGAA, a to až do jejího zestátnění Rakouskem koncem roku 2009.

- (23) HGAA je mezinárodní finanční skupina s bilanční sumou ve výši 43 mld. EUR (2008) a rizikově váženými aktivy (dále jen „RVA“) ve výši 32,8 mld. EUR. Mateřskou společností HGAA je Hypo Alpe-Adria-Bank International AG (HAAB Int.) se sídlem v Klagenfurtu (Rakousko). Až do zestátnění HGAA měla BayernLB ve skupině účast 67,08 %.
- (24) MKB je přední univerzální banka v Maďarsku, která se specializovala na velké firemní klienty a zámožné soukromé klienty. Stará se přibližně o 350 000 soukromých klientů a klientů z řad středních podniků a asi 3 000 velkých klientů a institucionálních klientů.
- (25) Zemská stavební spořitelna LBS je institucí v rámci společnosti BayernLB, která je z organizačního i ekonomického hlediska samostatná, ale nemá právní subjektivitu. Jelikož je LBS institucí fungující v rámci společnosti BayernLB, jsou jejími vlastníky stejně jako u společnosti BayernLB Svobodný stát Bavorsko a Sparkassenverband Bayern.
- (26) LBS spolupracuje s bavorskými spořitelkami (*Sparkassen*), které fungují mimo jiné jako distribuční kanály LBS, a zaujímá v Bavorsku přední postavení ve státem podporovaném segmentu stavebních spořitelen.
- (27) Měřeno počtem všech nově uzavřených smluv o stavebním spoření má LBS na trhu podíl ve výši zhruba 42 %. K 31. prosinci 2011 vykazovala LBS bilanční sumu ve výši 11 mld. EUR, vklady ve výši 9,7 mld. EUR a neuhrazené pohledávky spojené s půjčkami ze stavebního spoření ve výši 1,9 mld. EUR. V roce 2011 vykázala výsledek před zdaněním ve výši 68 mil. EUR.
- (28) BayernLabo je podpůrná instituce společnosti BayernLB a byla založena v roce 1884 za účelem financování projektů v oblasti infrastruktury. V roce 1972 došlo k fúzi BayernLabo a Bayerische Gemeindebank a ke vzniku společnosti Bayerische Landesbank Girozentrale, z níž později vznikla BayernLB. BayernLabo je organizačně a hospodářsky nezávislou institucí podle veřejného práva, která nemá právní subjektivitu, působí v rámci společnosti BayernLB a na jejíž závazky vůči věřitelům se ze 100 % vztahuje subsidiární ručení jejího veřejného zřizovatele („*Gewährträgerhaftung*“), kterým je Svobodný stát Bavorsko. Její účetní závěrka je nedílnou součástí účetní závěrky společnosti BayernLB.
- (29) BayernLabo původně spravovala jako správce prostředky Svobodného státu Bavorsko na podporu výstavby sociálních bytů. Současná hodnota části těchto půjček na výstavbu sociálních bytů byla oceněna začátkem 90. let 20. století a poté byla Svobodným státem Bavorsko do instituce BayernLabo vložena ve formě účelového vkladu. Tento účelový vklad činí 612 mil. EUR a zůstává konstantní.
- (30) Kapitál instituce BayernLabo se smí využívat na podporu výstavby sociálních bytů, a nikoli na podporu konkurenceschopnosti v bankovních obchodech BayernLB (tzn. nesmí se používat k plnění kapitálových požadavků bankovního dohledu na půjčky a jiná aktiva).
- (31) Protiplnění za kapitál instituce BayernLabo je v současné době stanoveno takto: BayernLB platí za účelový vklad Svobodnému státu Bavorsko minimální protiplnění v celkové výši [2–5] (*) %, pokud ovšem společnost BayernLB nevykazuje jako celek ztráty. Za funkci, kterou zbývající kapitál BayernLabo plní při úhradě ztrát, platí BayernLB instituci BayernLabo protiplnění ve výši [0–1] %. Tato platba byla v rozhodnutí Komise 2006/739/ES⁽¹³⁾ akceptována jako přiměřená. Aby bylo zajištěno, že kapitál instituce BayernLabo bude moci být i nadále posuzován jako kapitál nejvyšší kvality (tier 1) společnosti BayernLB, je v plánu restrukturalizace předpokládána úprava kapitálového vybavení a druhu protiplnění (viz 81. bod odůvodnění).

2. Opatření podpory

a) Kapitálový vklad

- (32) V prosinci 2008 obdržela společnost BayernLB od Svobodného státu Bavorsko vklad kapitálu tier 1 ve výši 10 mld. EUR⁽¹⁴⁾, tvořený vkladem tichého společníka ve výši 3 mld. EUR a prioritními akciemi v hodnotě 7 mld. EUR. Kupón na vklad tichého společníka činí 10 % nominální hodnoty a není kumulativní. Protiplnění za prioritní akcie, které jsou během fáze restrukturalizace spojeny s přednostním právem na výplatu zisku, činí 10 %. Přednostní právo na výplatu zisku zaniká, jakmile bude v plném rozsahu splacena částka, kterou je nutno získat zpět („*claw back*“), spolu s vklady Svobodného státu Bavorsko jako tichého společníka. Výplaty dividend nejsou kumulativní.

(*) Důvěrné informace.

⁽¹³⁾ Rozhodnutí Komise 2006/739/ES ze dne 20. října 2004 o podpoře poskytnuté Německem ve prospěch společnosti Bayerische Landesbank – Girozentrale (Úř. věst. L 307, 7.11.2006, s. 81).

⁽¹⁴⁾ Rozhodnutí o záchraně obsahuje podrobný popis kapitálového vkladu (13. a následující body odůvodnění).

- (33) Sparkassenverband se na kapitálovém vkladu nepodílel. Následně klesl jeho 50procentní podíl ve společnosti BayernLB na 6 % ⁽¹⁷⁾.
- b) Pokrytí rizik ve výši 4,8 mld. EUR
- (34) Svobodný stát Bavorsko pokryl rizika ve výši 4,8 mld. EUR plynoucí z portfolia cenných papírů zajištěných aktivy (ABS) o nominální hodnotě 21 mld. EUR ⁽¹⁸⁾.
- (35) Toto pokrytí rizik chrání společnost BayernLB před ztrátami z jejího portfolia ABS, a zabraňuje tudíž prostřednictvím této záruky dalším odpisům. Svobodný stát Bavorsko vydal v této souvislosti dne 19. prosince 2008 prohlášení o záruce. Portfolio ABS mělo k 31. prosinci 2008 (referenční datum) nominální hodnotu 19,589 mld. EUR.
- (36) Portfolio ABS společnosti BayernLB obsahuje různé druhy cenných papírů zajištěných aktivy. Zhruba polovinu celého portfolia představují cenné papíry kryté hypotečním úvěrem na obytné nemovitosti (RMBS), a to jak bonitní, tak i podřadné. Dalšími důležitými cennými papíry z portfolia, které jsou zajištěny aktivy, jsou mimo jiné cenné papíry kryté hypotečním úvěrem na nebytové nemovitosti (CMBS), zajištěné dluhové závazky (CDO) a další cenné papíry ABS, které se vztahují na pohledávky vůči komerčním klientům a spotřebitelům (ABS Commercial a ABS Consumer).
- (37) Svobodný stát Bavorsko vydal prohlášení o záruce v objemu 4,8 mld. EUR, z jehož titulu lze však plnit pouze za předpokladu, že ztráta, kterou má hradit společnost BayernLB, překročí 1,2 mld. EUR (dále jen „první ztráta“). Odečtením první ztráty (1,2 mld. EUR) od nominální hodnoty (19,589 mld. EUR) se vypočte převodní cena („Übernahmepreis“), jež činí 18,389 mld. EUR.
- (38) Doba, po níž budou rizika pokryta, je vázána na splatnost cenných papírů v portfoliu ABS. Zajištěné cenné papíry byly zredukovány z přibližné výše 19,6 mld. EUR (stav v prosinci 2008) na 11,9 mld. EUR (stav v prosinci 2011). Podle aktualizovaných prognóz ze dne 31. března 2012 se vychází z toho, že do září 2014 bude portfolio zredukováno na 7 mld. EUR. Jelikož se přednostně usiluje o to, aby ztráty byly pokud možno co nejnižší, ale je nejisté, na jaké úrovni se budou v roce 2014 nacházet tržní ceny, není doposud jasné, zda pak bude možný prodej (o který se v zásadě usiluje) zbývajících cenných papírů z portfolia (tzn. zda bude z ekonomického hlediska rozumný) ⁽¹⁹⁾.

Ocenění aktiv zajištěných zárukou

- (39) Ocenění portfolia proběhlo ve dvou krocích. Nejprve byly jednotlivé obchody označeny pomocí nástroje pro včasné varování (EWT) (zelená, žlutá, červená) s cílem odhalit problematické nebo znehodnocené obchody. Pomocí tohoto nástroje EWT byl stanoven interní rating a ocenění žluté nebo červeně označených obchodů bylo zpravidla upraveno směrem dolů. Interní rating pak byl převeden na externí rating společnosti Moody's. Tento externí rating byl zadán do systému CROROM ⁽²⁰⁾ (verze 2.4) společnosti Moody's s cílem provést odhad očekávaných ztrát pro celé portfolio a relevantní tranše.
- (40) Podle této metody byla reálná ekonomická hodnota portfolia ABS v okamžiku poskytnutí opatření oceněna znalci Komise na 83,87 % nominální hodnoty ve výši 19,589 mld. EUR, tzn. na 16,429 mld. EUR. V e-mailu ze dne 14. prosince 2009 prohlásilo Německo, že nežádá o hlubší analýzu očekávané ztráty. Z porovnání převodní ceny ve výši 18,389 mld. EUR a reálné ekonomické hodnoty 16,429 mld. EUR vyplývá rozdíl ve výši 1,96 mld. EUR.
- (41) Účinek opatření v podobě kapitálové úlevy (dále jen „kapitálová úleva“) v okamžiku pokrytí rizik byl vyčíslen na 1,28 mld. EUR.
- (42) Přesnost metody a výpočtů pro zjištění kapitálové úlevy potvrdil orgán BaFin dopisem ze dne 9. dubna 2010.

⁽¹⁷⁾ V posudcích, které dne 14. ledna 2010 předložila společnost Ernst & Young a které se týkaly hodnoty společnosti BayernLB k 18. prosinci 2008, byla účast spořitelene vyčíslena jako [$<$ 5] %. Vzhledem k souvisejícímu řízení ve věci podpory nebylo přijato žádné formální rozhodnutí ohledně účasti svazu Sparkassenverband.

⁽¹⁸⁾ Rozhodnutí o záchraně obsahuje podrobný popis pokrytí rizik (20. a následující body odůvodnění).

⁽¹⁹⁾ Jak je objasněno ve 23. bodě odůvodnění rozhodnutí o záchraně, byla strategie likvidace plánována tak, aby bylo portfolio zredukováno v průběhu šesti let od vydání záruky na [4–6] mld. EUR. Podle oznámení by mělo být zbývajícím portfolio následně ve shodě s vystavitelem záruky prodáno na trhu. Proto bavorské orgány a banka vycházely z toho, že v souladu s 23. bodem odůvodnění rozhodnutí o záchraně nebude s nejvyšší pravděpodobností překročena doba platnosti záruky v délce šesti let.

⁽²⁰⁾ Jedná se zde o simulační model Monte Carlo, který slouží k výpočtu očekávaných ztrát u tranší určitého statického portfolia aktiv. Používají ho ratingoví analytici společnosti Moody's Investors Services ke zjištění ratingů pro statické syntetické CDO. Pro ocenění očekávaných ztrát u dalších opatření ve prospěch znehodnocených aktiv byly použity podobné modely a metody.

Protiplnění za pokrytí rizik a zpětné získání („claw back“)

- (43) Společnost BayernLB změnila protiplnění za pokrytí rizik (včetně jedné platby v rámci zpětného získání) se zpětnou účinností k 1. lednu 2010 z 50 bazických bodů na roční celkovou prémii ve výši 200 mil. EUR, která má toto složení:
- základní premie ve výši 6,25 % z počáteční kapitálové úlevy k 31. prosinci 2008 ve výši 1,28 mld. EUR, tzn. 80 mil. EUR ročně;
 - dodatečná roční premie ve výši 3,75 % na část záruky ve výši 2 mld. EUR, tzn. 75 mil. EUR ročně do roku 2015, a
 - zvláštní platba ve výši 45 mil. EUR ročně do roku 2015.
- c) *Záruky pro případ ručení banky*
- (44) Zvláštní fond pro stabilizaci finančních trhů (Sonderfonds Finanzmarktstabilisierung, SoFFin) poskytl společnosti BayernLB záruky pro případ jejího ručení podle německého zákona o stabilizaci finančních trhů, který Komise schválila jako německý režim mimořádné podpory určené bankám ⁽²¹⁾. Tyto záruky činily 15 mld. EUR, z nichž bylo v lednu 2009 použito 5 mld. EUR k zajištění emise. Zbývajících 10 mld. EUR z titulu záruk využito nebylo a dne 16. října 2009 bylo vráceno vystaviteli záruk. Záruka pro případ ručení poskytnutá fondem SoFFin tak byla snížena na 5 mld. EUR. Poslední tranše těchto záruk poskytnutých fondem SoFFin byla vrácena dne 23. ledna 2012.
- d) *Záruka Rakouska za likviditu*
- (45) V prosinci 2008 obdržela společnost HGAA po rozsáhlých odpisech a ztrátách 700 mil. EUR od společnosti BayernLB a další majetkovou účast („Partizipationskapital“) ve výši 900 mil. EUR ⁽²²⁾ (kapitál tier 1) od Rakouska na základě rakouského režimu mimořádné podpory určené bankám ⁽²³⁾.
- (46) Společnosti BayernLB a HGAA pověřily v roce 2009 externí znalce vypracováním posudku o úvěrovém riziku HGAA. Na základě tohoto posudku by ztráty, které bylo třeba očekávat, snížily kapitálový poměr tier 1 do konce roku 2009 na méně než 4 %.
- (47) Následkem ultimáta, jímž rakouský orgán pro finanční dohled vyzval vlastníky, aby do 11. prosince 2009 přijali rozhodnutí potřebná pro rekapitalizaci HGAA, získalo Rakousko od dosavadních vlastníků veškeré podíly HGAA za symbolickou cenu jednoho eura ⁽²⁴⁾. Společnost BayernLB se vzdala všech práv akcionáře včetně stávajících pohledávek ve spojení s kapitálem tier 2 ve společnosti HGAA ve výši 300 mil. EUR ⁽²⁵⁾. Pro případ, že by pro splnění zákonných minimálních kapitálových požadavků byla nutná další kapitálová opatření ve prospěch společnosti HGAA, bylo dále dohodnuto, že případné kapitálové vklady by byly mezi společnost BayernLB a Rakousko rozděleny v poměru 3:1. Veškerý další kapitál vložený na tomto základě společností BayernLB by však byl započten s částkou ve výši [500–550] mil. EUR, kterou BayernLB poskytla společnosti HGAA pro účely financování a které se BayernLB v souvislosti se záchranou HGAA vzdala.
- (48) Pro účely zajištění likvidity HGAA obnovila společnost BayernLB likvidní linku ve výši [350–600] mil. EUR, která byla vyčerpána již 4. prosince 2009. Dále bylo dohodnuto, že si HGAA bude moci do konce roku 2013 ponechat stávající financování z cizích zdrojů („financování ve skupině“) od společnosti BayernLB ve výši 2,638 mld. EUR. V roce 2014 ponechá BayernLB v HGAA celkem ještě [650–700] mil. EUR a v roce 2015 celkem [350–400] mil. EUR. Na příslušnou expozici dává Rakousko záruku pro případ rozdělení HGAA nebo přijetí hospodářsky srovnatelného opatření, po kterém nebude zajištěna životaschopnost HGAA.

⁽²¹⁾ Viz rozhodnutí Komise ze dne 27. října 2008 ve věci podpory N 512/08, *Rettingpaket für Kreditinstitute in Deutschland*, nahrazené rozhodnutím Komise ze dne 12. prosince 2008 ve věci podpory N 625/08, *Rettingpaket für Kreditinstitute in Deutschland*, prodloužené rozhodnutím Komise ze dne 22. června 2009 ve věci podpory N 330/09 (Úř. věst. C 160, 14.7.2009, s. 4) a rozhodnutím Komise ze dne 23. června 2010 ve věci podpory N 222/10 (Úř. věst. C 178, 3.7.2010, s. 1), obnovené rozhodnutím Komise ze dne 5. března 2012 ve věci podpory SA.34345 (12/N) (Úř. věst. C 108, 14.4.2012, s. 2), naposledy pozměněné rozhodnutím Komise ze dne 29. června 2012 ve věci podpory SA.34897 (12/N), dosud nezveřejněno.

⁽²²⁾ Tento typ majetkové účasti není spojen s hlasovacími právy.

⁽²³⁾ Viz poznámka pod čarou č. 4.

⁽²⁴⁾ Toto opatření a doplňující opatření byla Komisí schválena dne 23. prosince 2009 (viz poznámka pod čarou č. 7).

⁽²⁵⁾ Záchrana společnosti HGAA Rakouskou republikou za uvedených podmínek znamenala, že společnost BayernLB musela odepsat celou účetní hodnotu HGAA ve výši 2,3 mld. EUR a musela se zříci pohledávek týkajících se již poskytnutých finančních prostředků ve výši 825 mil. EUR.

e) *Převod kapitálu instituce BayernLabo na BayernLB*

- (49) Významná část rezervních fondů instituce BayernLabo, a sice 1 mld. EUR, má být bez protiplnění nebo platby převedena do rezervních fondů hlavní banky, tzn. BayernLB.

3. Plán restrukturalizace oznámený Německem

a) *Popis obchodního modelu*

- (50) Společnost BayernLB předložila plán restrukturalizace, v němž popsala, jak má být do 31. prosince 2015 obnovena životaschopnost banky. V plánu restrukturalizace jsou stanoveny hlavní změny obchodního modelu společnosti BayernLB, jakož i nové strategické směřování banky. Pro nový obchodní model je charakteristický snížený rizikový profil, silnější orientace na regionální obchody a udržitelnost financování a aktivního obchodování. Podle plánu restrukturalizace mají být obchodní činnosti společnosti BayernLB značně omezeny a mají se orientovat na hlavní činnosti, hlavní produkty a hlavní regiony. Toho má být dosaženo mimo jiné uzavřením/prodejem pracovišť, dceřiných společností a účastí, jakož i ukončením obchodních činností.
- (51) Důležitý prvek strategie restrukturalizace spočívá v rozlišování mezi hlavními a vedlejšími obchodními činnostmi v jednotlivých obchodních jednotkách. Cílem společnosti BayernLB je odloučit se od všech vedlejších obchodních činností.
- (52) Pro účely realizace strategického oddělení hlavních a vedlejších obchodních činností zřídila společnost BayernLB restrukturalizační jednotku, v níž je sloučena většina vedlejších obchodních činností. Takto se BayernLB může při svých hlavních obchodních činnostech soustředit na budoucí úkoly, aniž by se musela starat o likvidaci činností vedlejších.
- (53) Společnost BayernLB zaměří své obchodní činnosti na tři hlavní oblasti:
- i) hlavní obchodní segment č. 1: korporátní klientela, střední podniky ⁽²⁶⁾ a soukromí klienti;
 - ii) hlavní obchodní segment č. 2: nemovitosti a spořitelny/svaz, veřejný sektor a BayernLabo;
 - iii) hlavní obchodní segment č. 3: trhy.

Hlavní obchodní segment č. 1: korporátní klientela, střední podniky a soukromí klienti

- (54) Cílovou skupinou segmentu „Korporátní klientela“ jsou podniky se sídlem v Německu a s obratem v minimální výši 1 mld. EUR. Dosavadní činnost zahraničních pracovišť, zejména místní aktivity, jsou redukovány a omezovány silnější orientací na klienty s vazbou na Německo ⁽²⁷⁾, přičemž chce společnost BayernLB nabízet především produkty v oblasti korporátního bankovníctví (zejména úvěrové facility) a v oblasti strukturovaného financování (financování vývozu a obchodu, leasing a financování projektů).
- (55) Cílovými klienty segmentu „Střední podniky“ jsou bavorské střední podniky s obratem mezi 50 mil. EUR a 1 mld. EUR, rodinné podniky, jakož i další německé podniky ve vybraných regionech Německa, v nichž banka působí, např. v Severním Porýní-Vestfálsku prostřednictvím pobočky v Düsseldorfu. Cílovými klienty v regionech bez regionální přítomnosti jsou podniky s obratem od 100 mil. EUR do 1 mld. EUR. Vedle úvěrových facilit bude banka nabízet mimo jiné produkty v oblasti financování vývozu a obchodu, dokumentární obchody, řízení úroků a devizových prostředků, deriváty, peněžní vklady, platební styk a leasing. Dále bude banka prostřednictvím spořitelny nabízet bankovní produkty klientům se zahraničním obratem nižším než 50 mil. EUR.
- (56) Prostřednictvím své dceřiné společnosti DKB bude BayernLB zastoupena v segmentu soukromých klientů (retailové bankovníctví), infrastruktury a podnikatelů. V segmentu soukromých klientů (retailové bankovníctví) zahrnuje nabídka produktů běžné účty a kreditní karty, jakož i další produkty přímého bankovníctví (financování, investice). Segment infrastruktury je těžištěm činnosti DKB, jež se orientuje na podniky poskytující služby obecného zájmu a na oblast zdravotní péče. V segmentu podnikatelů se činnost DKB soustředí na klienty ve vybraných oborech, jako je zemědělství a výživa, ekologické technologie, cestovní ruch a svobodná povolání (právníci, notáři, daňoví poradci apod.).

⁽²⁶⁾ Definice malých a středních podniků podle EU (MSP) není totožná s obvyklým označením „střední podnik“ v Německu; pro účely tohoto rozhodnutí zahrnuje označení „střední podniky“ podniky s obratem do 1 mld. EUR.

⁽²⁷⁾ Pojem „vazba na Německo“ je vysvětlen v bodě 6 přílohy I.

Hlavní obchodní segment č. 2: nemovitosti a spořitelny/svaz, veřejný sektor a BayernLabo

- (57) Středem pozornosti činnosti v oblasti nemovitostí společnosti BayernLB jsou němečtí klienti. Banka se však bude starat i o mezinárodní klienty s vazbou na Německo. V segmentu komerčních nemovitostí zahrnuje její obchodní činnost financování portfolií, financování investorů a developerů ve spojitosti s projekty na výstavbu obytných domů a dále financování tohoto druhu nemovitostí, jakož i financování nemovitostních fondů. V souvislosti s obytnými budovami nabízí banka služby pro bytové podniky a financování bytové výstavby. V oblasti provozních nemovitostí se obchodní činnost banky soustřeďuje především na nemovitosti pro hotely a na nemovitosti pro účely péče/zdraví.
- (58) Společnost BayernLB bude i nadále spolupracovat s bavorskými a v menším rozsahu i s dalšími německými spořitelny. Bude spořitelny nabízet produkty a služby jako doplněk k jejich vlastní škále produktů a bude působit jako centrální banka spořitelny.
- (59) Prostřednictvím segmentu veřejný sektor nabízí BayernLB klientům rozmanité produkty financování a jiné s tím spojené služby, mimo jiné pro projekty partnerství veřejného a soukromého sektoru. BayernLB nebude nabízet žádné nové úvěrové produkty pro veřejný sektor mimo Bavorsko; výjimku bude tvořit řízení likvidity. Mimoto mohou být nabízeny možnosti financování pro projekty partnerství veřejného a soukromého sektoru a vývoz, jakož i financování projektů, pokud jsou v zájmu klientů s vazbou na Německo.
- (60) Prostřednictvím instituce BayernLabo poskytuje BayernLB financování se státní podporou pro projekty bytové výstavby v Bavorsku. Pokud jde o klienty, zaměřuje se BayernLabo na soukromé klienty, právnické osoby, které v Bavorsku budují, případně modernizují obytné prostory, jakož i na územní jednotky. Mimo to nabízí BayernLabo produkty financování pro územní jednotky a jejich účelová sdružení. Tato činnost však zůstane omezena na Svobodný stát Bavorsko.

Hlavní obchodní segment č. 3: trhy

- (61) Nabídka společnosti BayernLB zahrnuje produkty *treasury* (komodity, krátkodobé úrokové sazby, deriváty s pevným výnosem, devizy), produkty kapitálového trhu (produkty z oblasti pevných výnosů, strukturované produkty pro účely certifikátů pro retailové investory, strukturované úrokové produkty a realizace akcií) a produkty financování (mezinárodní obligace a financování z domácích zdrojů). Tyto produkty jsou určeny pro finanční instituce a institucionální klienty, jako jsou pojišťovny, nadace a církve. Tento segment bude omezen na obchodní činnosti s vazbou na klienty; obchodování na vlastní účet (*proprietary trading*) bude s výjimkou činností *treasury* zcela zastaveno. Dále budou značně omezeny úvěrové obchody s jinými bankami.

b) Omezování obchodních činností

- (62) Společnost BayernLB již uzavřela pracoviště v Pekingu, Tokiu, Montrealu, Bombaji, Kyjevě, Hongkongu a Šanghaji. Budoucí mezinárodní působnost banky se bude omezovat na již výrazně zredukované pobočky v Paříži, New Yorku, Londýně a Miláně.
- (63) Banka prodá některé dceřiné společnosti/účasti. Předpokládá se například, že stavební spořitelna LBS bude prodána svazu Sparkassenverband. Prodejní cena ve výši 818,3 mil. EUR vychází ze společného znaleckého posudku dvou znalců ze dne 30. května 2012 a odpovídá hodnotě LBS k 30. červnu 2012. V souvislosti se stanovením ceny zastává Německo názor, že vzhledem ke skutečnosti, že spořitelny jsou nejdůležitějším distribučním kanálem produktů LBS, započítal by běžný soukromý investor při určování ceny slevu za takové tržní riziko. Tento argument nebyl ve znaleckém posudku zohledněn. Z tohoto důvodu netrvala Komise na veřejném výběrovém řízení, neboť nebylo pokládáno za pravděpodobné, že by výběrové řízení zajistilo vyšší výtěžek z prodeje než prodej svazu Sparkassenverband.
- (64) Dále se banka vzdá svých činností ve východní Evropě (segment „východní Evropa“), a zejména prodá svou maďarskou dceřinou společnost, banku MKB. V původním plánu restrukturalizace předpokládala společnost BayernLB prodej banky MKB za [...]. Z důvodu nejisté politické a hospodářské situace v Maďarsku⁽²⁸⁾ a jejího dopadu na finanční údaje MKB se společnosti BayernLB jevil brzký prodej MKB jako nepravděpodobný, proto se rozhodla, že její prodej [...] odloží.
- (65) Dále bude společnost BayernLB trvale snižovat rizika v hlavních obchodních segmentech, které jí zůstávají. Z tohoto důvodu mají být zastaveny obchodní činnosti, které silně závisí na vývoji na kapitálových trzích, jako např. obchodování na vlastní účet, aktivity zajištěné cenné papíry a financování akvizic při transakcích. Kromě toho budou výrazně omezeny finančně náročné a rizikovější obchody s mezinárodními klienty a budou prováděny výhradně v případě existence vazby na Německo.

⁽²⁸⁾ Zejména pak s ohledem na nedávno zavedený bankovní odvod, který se nestanovuje na základě zisků, a na zákon o splácení úvěrů v cizích měnách; proti oběma opatřením bylo podáno několik stížností ke Komisi.

- (66) V segmentu „Korporátní klientela“ budou ukončeny obchody s firemními klienty a financování projektů pro klienty bez vazby na Německo.
- (67) V zahraničních pobočkách budou ukončeny obchody s nemovitostmi uskutečňované s klienty bez vazby na Německo.
- (68) Kromě toho budou výrazně omezeny úvěrové obchody s bankami; jednoúčelové obchodování na vlastní účet bez vztahu k jiným činnostem banky (*dedicated proprietary trading*) bude ukončeno.
- (69) Banka se zavazuje, že do konce roku 2015 sníží svou bilanční sumu ve výši 421,7 mld. EUR (stav z roku 2008) na 239,4 mld. EUR. Bilanční suma snižená na 239,4 mld. EUR odpovídá při použití roku 2008 jako srovnávací základny bilanční sumě zhruba 206 mld. EUR, a tedy redukci bilanční sumy o přibližně 51 % (tzn. na rovnocenném základě).

c) *Regionální zaměření*

- (70) Koncem roku 2010 se 58 % úvěrových pozic společnosti BayernLB nacházelo v Německu a 74 % v Evropě (geografický region). Nejdůležitější cizoměnové pozice společnosti BayernLB jsou vedeny v americkém dolaru, britské libře a švýcarském franku (viz tabulka 2), přičemž 24 % aktiv banky znělo koncem roku 2010 na jinou měnu než na EUR.

Tabulka 2

Cizoměnová aktiva a pasiva, koncem roku 2010

	AKTIVA	PASIVA
CHF	12 994	9 384
GBP	14 752	11 736
USD	33 913	23 169
Ostatní měny	14 690	14 942

- (71) [30–50] % aktiv znějících na USD bylo koncem roku 2010 zaúčtováno v restrukturalizační jednotce. Pobočky BayernLB v New Yorku a Londýně držely koncem roku 2010 [30–50] % aktiv v USD, resp. [50–70] % aktiv v GBP.
- (72) V segmentu korporátní klientely nabízí společnost BayernLB kromě půjček pro podniky i půjčky na financování projektů. Koncem roku 2010 připadala v půjčkách zaúčtovaných v segmentu korporátní klientely ve výši [23–29] mil. EUR částka ve výši [9–14] mld. EUR na půjčky podnikům. U zbývajících [12–17] mld. EUR se jednalo v podstatě o půjčky na financování projektů a další strukturované úvěry (strukturované financování). Půjčky na financování projektů vedly k významné expozici banky vůči třetím zemím. Pouze [2–5] % hodnoty půjček na financování projektů se koncem roku 2011 nacházelo v Německu; největší expozice podle zemí byly ve Spojených státech amerických, Spojeném království a v [jedné zemi na Blízkém východě]. U půjček, které byly nově poskytnuty v letech 2009 až 2012 v New Yorku, se pouhých [12–15] % týkalo projektů/záměrů, na kterých se podílel německý klient; v případě půjček na financování projektů, které byly poskytnuty v témže období v regionu Evropa, Střední východ a Afrika (dále jen „EMEA“), činil tento podíl [55–60] %.
- (73) Vzhledem ke své výraznější orientaci na svůj hlavní trh v Bavorsku a Německu přislíbila BayernLB, že omezí své činnosti na klienty s vazbou na Německo, a, jak bylo podrobně uvedeno v seznamu příslibů předloženém Německem, že výrazně omezí svou mezinárodní činnost.

d) *Opatření posilující kapitál*

- (74) Během šetření vedly německé orgány, orgán pro finanční dohled, vlastníci banky a banka intenzivní rozhovory o změněném plánu restrukturalizace a možném plánu splácení.
- (75) Je nesporné, že podle pravidel Basel III již nejsou vklady tichého společníka (kromě státní podpory) uznávány jako kapitál tier 1, a od roku 2013 tak přicházejí o možnost uznání jako regulatorní kapitál tier 1.

- (76) Vklady, jež jednotlivé bavorské spořitelny vložily jako tichý společník do společnosti BayernLB, činí v současnosti celkem [700–750] mil. EUR; [...] ⁽²⁹⁾. Tyto vklady tichého společníka nejsou časově omezené, tzn. nemají žádnou splatnost, a zůstávají tudíž v bance, pokud nejsou z podnětu banky vyplaceny.
- (77) Sparkassenverband a BayernLB se dohodly, že všechny časově neomezené vklady tichého společníka, které drží jednotlivé bavorské spořitelny, budou [...] vyplaceny a svazem Sparkassenverband neprodleně reinvestovány do společnosti BayernLB Holding formou zvýšení základního kapitálu ⁽³⁰⁾.
- (78) Kromě toho poskytne Sparkassenverband společnosti BayernLB Holding dalších [22–62] mil. EUR. Nové podíly svazu Sparkassenverband se stanoví podle hodnoty společnosti BayernLB Holding AG, která se určí v souladu s oceňovacím standardem IdW S1, jež vypracoval německý Institut auditorů (IdW). Účast svazu Sparkassenverband smí činit maximálně 25 %, tak aby v každém případě zůstala nižší než blokační menšinový podíl (25 % + jeden hlas).
- (79) O možnost plného uznání jako regulatorní kapitál tier 1 přijde od roku 2018 i vklad Svobodného státu Bavorsko jako tichého společníka ve výši 3 mld. EUR. Dále Svobodný stát Bavorsko veřejně oznámil, že bude chtít vklad tichého společníka ve výši 3 mld. EUR získat od společnosti BayernLB zpět. Ta se však zdráhá tento vklad vyplatit, aby neohrozila své rezervy regulatorního vlastního kapitálu. Orgán BaFin sdělil Komisi ústně, že z jeho pohledu si banka potřebuje udržovat nejen kapitálový poměr tier 1 ve výši 9 %, který stanovil Evropský orgán pro bankovníctví EBA (dále jen „kapitál tier 1 podle EBA“), nýbrž vedle toho i značnou rezervu vlastního kapitálu, která by měla v závislosti na obchodním modelu dotčené banky činit minimálně 0,5 % až 1 %.
- (80) Banka poté, co s ohledem na zátěžový test EBA z června 2011 uplatnila krizový scénář, vyslovila v této souvislosti názor, že taková rezerva vlastního kapitálu je rozumná. Orgán dohledu tento prozíravý přístup přivítal. Z tohoto důvodu nemohlo Německo předložit Komisi návrh ohledně případného vyplacení vkladu tichého společníka.
- (81) Dále orgán BaFin poukázal na to, že s kapitálem instituce BayernLabo se bude v budoucnosti možná moci zacházet [jinak]. Proto má společnost BayernLB v úmyslu přeúčtovat významnou část rezervních fondů instituce BayernLabo (1 mld. EUR) na hlavní banku. Účelový vklad (viz 29. a 31. bod odůvodnění) však bude institucí BayernLabo ponechán a bude se dále používat k plnění zákonných úkolů podpory, které BayernLabo má. Kapitál, který zůstává v BayernLabo, bude zkvalitněn, aby mohl být uznán jako kapitál tier 1 podle EBA, přičemž bude neomezeně využíván k úhradě ztrát a odměňován dividendami.

e) *Popis finančního plánu*

- (82) V 83. a následujících bodech odůvodnění jsou uvedeny předpoklady, o které se opírá finanční plán, regulatorní režim, predikované ukazatele, rentabilita jednotlivých obchodních segmentů a prognózy pro společnost MKB.

— Předpoklady plánu

- (83) Pro účely krátkodobých prognóz vývoje HDP a směnných kurzů (tj. pro období 2012–2013) uplatňuje společnost BayernLB metodu, která vychází z vážených prognóz mezinárodních institutů, konjunkturních prognóz soukromých institutů pro ekonomický výzkum a dat interního výzkumného oddělení společnosti BayernLB. U dlouhodobých prognóz HDP, které zkoumají i období po roce 2013, vychází BayernLB ve svých prognózách z toho, že dlouhodobý potenciál hospodářství bude určující pro jeho růst. U interního plánování využívá BayernLB jako základ v zásadě konzervativní prognózy. Nepatrné odchylky od odhadů jiných institucí jsou způsobeny zaokrouhlením (například prognóza pro eurozónu pro rok 2013: MMF: 0,9 %; BayernLB a Komise: 1 %).
- (84) Prognóza společnosti BayernLB pro americký dolar vychází z předpokladu, že v roce 2013 bude dolar [...]. V letech 2015–2016 bude dolar vůči euru [...]. Společnost BayernLB to odůvodňuje očekávaným [...] do veřejných financí USA a tím, že směnný kurz [...] paritu kupní síly [...], kterou Organizace pro hospodářskou spolupráci a rozvoj (OECD) odhadla na rok 2011 na 1,25 USD. Jelikož míra inflace v USA bude dle předpokladů vyšší než v eurozóně, bude parita kupní síly činit v roce 2016 podle společnosti BayernLB téměř 1,30 USD.
- (85) Prognózy společnosti BayernLB ohledně vývoje úrokových sazeb se opírají o současnou velmi nízkou úroveň úrokových sazeb. BayernLB vychází z postupné normalizace, tzn. z vývoje ze současných nízkých sazeb na přiměřenou úroveň (reálnou hodnotu); přitom se opírá o prognózy růstu a inflace a příslušné výroky o předpokládané měnové politice.

⁽²⁹⁾ Jelikož BayernLB utrpěla v předchozích letech ztráty, musely být vklady spořitelny, které jsou tichými společníky podílejícími se na ztrátě, sníženy ze své nominální hodnoty [770–810] mil. EUR na [700–750] mil. EUR.

⁽³⁰⁾ Alternativně lze vklady tichého společníka přeměnit i na vlastní kapitál, aniž by byl kapitál nejprve vyplacen a následně opět vložen.

- (86) Německo předalo Komisi informace, z nichž vyplývá, že prognózy BayernLB týkající se HDP se značně přibližují všeobecnému odhadu velkých mezinárodních institucí, jakými jsou Mezinárodní měnový fond (MMF) a Komise.
- (87) Nejnovější aktualizované prognózy z června 2012 se opírají o předpoklady vytvořené v květnu 2012. Ve svých aktualizovaných finančních prognózách z června 2012 změnila BayernLB řadu makroekonomických předpokladů pro plánování a revidovala svou prognózu zejména s ohledem na současnou nízkou úroveň úrokových sazeb (viz tabulka 3).

Tabulka 3

Předpoklady finančních prognóz

Rok	2012 (v %)	2013 (v %)	2014 (v %)	2015 (v %)
5letá úroková sazba (starší plány)	[...]	[...]	[...]	[...]
5letá úroková sazba (aktualizace, červen 2012)	[...]	[...]	[...]	[...]
EUR/USD	[1,10–1,60]	[1,10–1,60]	[1,10–1,60]	[1,10–1,60]

- (88) Společnost BayernLB provedla v prognózách svých výsledků řadu negativních úprav, a to i ze specifických důvodů, které se týkají pouze jí samotné. Použila například obezřetnější daňové projekce (tzn. vyšší efektivní daňovou sazbu), zvýšila provozní náklady, aby zohlednila nepříznivé rozhodnutí Spolkového pracovního soudu, a aktualizovala svůj výsledek křížového měnového zajištění (*cross-currency hedge*) podle stavu na konci roku 2011 ⁽³¹⁾.
- (89) Společnost BayernLB předložila též analýzu citlivosti svých finančních prognóz na směnné kurzy USD, CHF a GBP. Z předložených informací vyplývá, že čistý úrokový výnos reaguje nejcitlivěji na výkyvy směnného kurzu USD. U vyššího směnného kurzu EUR/USD mají prognózy tendenci čistý úrokový výnos snižovat, u nižšího kurzu naopak zvyšovat.

— Finanční prognózy

- (90) Německo předložilo podrobné finanční projekce k vývoji objemů aktiv, marží a expozic v jednotlivých obchodních segmentech, jakož i k předpokládanému financování podle zdroje refinancování spolu s odpovídajícími maržemi.
- (91) Tabulka 4 obsahuje ukazatele plánu restrukturalizace.

Tabulka 4

Ukazatele pro plán restrukturalizace

Skupina (v mil. EUR)	2012	2013	2014	2015	2016
	Plán	Plán	Plán	Plán	Plán
Úrokový výnos	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
Výnosy z provizí	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
Výsledek ze zajišťovacích obchodů	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
Obchodní výsledek	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
Výsledek z investic a znehodnocení	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
Výsledek z ostatních činností	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)

⁽³¹⁾ Pro úplnost by mělo být v této souvislosti uvedeno, že byly provedeny i dvě pozitivní úpravy, jednak v důsledku aktualizace očekávaných účinků pravidel Basel III ([...] EUR) a jednak v důsledku aktualizace plánu restrukturalizační jednotky ([...] mil. EUR).

Skupina (v mil. EUR)	2012	2013	2014	2015	2016
	Plán	Plán	Plán	Plán	Plán
Celkové výnosy	[2 300–2 800]	[2 300–2 800]	[2 300–2 800]	[2 300–2 800]	[2 300–2 800]
Zajištění proti rizikům v úvěrových obchodech	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
Náklady celkem	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
Náklady na bankovní odvody	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
Náklady na restrukturalizaci	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
VÝSLEDEK PŘED ZDANĚNÍM	[0–500]	[500–1 000]	[500–1 000]	[500–1 000]	[700–1 200]
DAŇ Z PŘÍJMU	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
VÝSLEDEK PO ZDANĚNÍ	[0–500]	[200–700]	[200–700]	[400–900]	[400–900]
Poměr nákladů a výnosů (včetně bankovního odvodu) v %	[60–75]	[50–60]	[50–60]	[45–55]	[45–55]
Aktiva	[250 000–280 000]	[250 000–280 000]	[240 000–270 000]	[220 000–250 000]	[220 000–250 000]
Expozice z regulatorního hlediska	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
Výnosy celkem/expozice (v baz. bodech)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
Prům. počet pracovníků (v tis.)	(...)	(...)	(...)	(...)	[...] (**)
Rentabilita vlastního kapitálu (RoE) na základě kapitálového poměru 10 % (*)	[0–5] %	[3–8] %	[3–8] %	[3–8] %	[5–10] %

(*) BayernLB použila pro své výpočty rentability vlastního kapitálu kapitálový poměr ve výši 10 %.

(**) Včetně MKB, která má být nejpozději [...] prodána; [...] bez pracovníků MKB.

- (92) Při zátěžovém testu EBA v prosinci 2011 činil kapitálový poměr tier 1 podle EBA ve společnosti BayernLB 10 %. Banka bude během období restrukturalizace dosahovat rostoucích zisků.

— Prognózy pro jednotlivé segmenty a výnosy

Tabulka 5

Prognózy pro jednotlivé segmenty a výnosy

Segment	RoE po zdanění (*)			RVA (v mld. EUR)		Změna RVA
	2011 (v %)	2012 (v %)	2016 (v %)	2011	2016	2011–2016 (v %)
Korporátní klientela a střední podniky	8,3	[3–8]	[5–10]	27,3	[29–31]	+ [6–14]
DKB	4,7	[3–8]	[5–10]	31,1	[38–41]	+ [21–31]

Segment	RoE po zdanění (*)			RVA (v mld. EUR)		Změna RVA
	2011 (v %)	2012 (v %)	2016 (v %)	2011	2016	2011–2016 (v %)
Nemovitosti	9,8	[3–8]	[5–10]	9,7	[13–15]	+ [33–43]
Spořitelny a svaz	[15–50]	[10–35]	[10–35]	0,7	[1–3]	+ [50–200]
Trhy	4,0	[(- 10)–(- 5)]	[0–5]	20,3	[14–16]	[(- 31)–(- 21)]
BayernLabo	85	[115–120]	[75–80]	0,6	[0,6–0,8]	+ [0–33]
Skupina (**)		1–5	[5–10]	118,4	[95–105]	[(- 20)–(- 11)]

Činnosti, které nemají pokračovat

Restrukturalizační jednotka	5,6	[(- 5)–0]	[(- 13)–(- 5)]	12,1	[1,5–2]	[(- 100)–(- 75)]
LBS	25,3	[...]	[...]	2,1	(...)	[...]
MKB	- 40,4	[(- 20)–(- 15)]	[...]	7,2	(...)	[...]

(*) Pro výpočet rentability vlastního kapitálu používá BayernLB jako přibližnou hodnotu vlastního kapitálu kapitál tier 1 podle EBA a uvažuje kapitálový poměr tier 1 podle EBA ve výši 10 %. Předpoklad kapitálového poměru tier 1 podle EBA ve výši 10 % nezakresluje danou srovnávací analýzu rentability.

(**) Hodnoty na tomto řádku se týkají celé skupiny BayernLB a zahrnují též segmenty, které nejsou na výše uvedených řádcích zmíněny samostatně.

— Financování

- (93) V červnu 2011 předložilo Německo plán financování společnosti BayernLB uvedený v tabulce 6. Uvedený rozpis pochází z doby předtím, než banka přislíbila další snížení bilanční sumy, s tím, že výsledná bilanční suma bude v roce 2015 činit zhruba 240 mld. EUR.

Tabulka 6

Plán financování

	2010	2015	Absolutní změna
Zajištěné závazky vůči úvěrovým institucím	(...)	(...)	(...)
Nezajištěné závazky vůči úvěrovým institucím	(...)	(...)	(...)
Z toho depozitum A	(...)	(...)	(...)
Závazky vůči nebankovním subjektům	(...)	(...)	(...)
Z toho vklady podniků	(...)	(...)	[2–8]

	2010	2015	Absolutní změna
Sekuritizované závazky	(...)	(...)	(...)
Z toho zástavní listy	(...)	(...)	(...)
Z toho depozitum B	(...)	(...)	[1–5]
Rezervy na závazky a náklady	(...)	(...)	(...)
Podřízený dluh	(...)	(...)	(...)
Vlastní kapitál	(...)	(...)	(...)
Obchodní pasiva	(...)	(...)	(...)
Ostatní	(...)	(...)	(...)
Celkem	(...)	(...)	(...)

- (94) Společnost BayernLB předložila údaje uvedené v tabulce 7, jež popisují, jak se budou v období restrukturalizace vyvíjet její sekuritizované i nesekuritizované závazky se zachováním právních účinků, jež byly před krizí garantovány státem ⁽³²⁾.

Tabulka 7

Profil splatnosti závazků se zachováním právních účinků

Stav	V mld. EUR
31.12.2010	58,3
31.12.2011	46,7
31.12.2012	41,4
31.12.2013	32,8
31.12.2014	23,6
31.12.2015	1,6

- (95) Německo předložilo rozsáhlé informace o alternativních zdrojích financování, které má BayernLB k dispozici. Jedná se přitom zejména o informace o dostupných jistotách pro emise krytých dluhopisů, které nebyly zohledněny v předloženém plánu financování. Tyto jistoty jsou k dispozici na úrovni DKB a mohly by se ukázat jako výhodná alternativa financování. Dále Německo předložilo informace o dalších, rozšiřujících se možnostech emisí na mezinárodních trzích.

⁽³²⁾ „Gewährträgerbehafete Verbindlichkeiten“, závazky se zachováním právních účinků.

— MKB

- (96) Zákon o splácení úvěrů v cizích měnách, který maďarská vláda přijala na podzim 2011 ⁽³³⁾, byl do značné míry spoluodpovědný za roční ztrátu společnosti MKB ve výši 382 mil. EUR.
- (97) Předčasné splacení úvěrů v cizích měnách a neustále složitá situace vedly k trvalému zhoršení vyhlídek MKB na výnosy, a proto společnost BayernLB provedla podle německých účetních standardů u své účasti v MKB odpis účetní hodnoty ve výši 576 mil. EUR.
- (98) V prvním čtvrtletí roku 2012 přispěla BayernLB ke zvýšení kapitálu na úrovni MKB částkou ve výši 200 mil. EUR. Z financování ve skupině jí plyne vůči MKB expozice, která podle odhadů bude koncem roku 2012 činit zhruba [...] mld. EUR.

— Zátěžový test EBA

- (99) Při zátěžovém testu EBA v prosinci 2011 činil kapitálový poměr tier 1 společnosti BayernLB podle kritérií EBA (dále jen „kapitálový poměr tier 1 podle EBA“ nebo „kapitálový poměr tier 1“) 10 %. S ohledem na složení portfolia společnosti BayernLB vůči státům (*sovereigns*) dospěl orgán EBA k závěru, že společnost BayernLB nepotřebuje pro své úvěrové pozice v Evropském hospodářském prostoru žádnou zvláštní rezervu kapitálu pro státní rizika.

— Předpoklady týkající se bankovního dohledu

- (100) Finanční plán vychází z předpokladu, že v roce 2013 se má z obecně uznávaných účetních zásad (GAAP) podle německého obchodního zákoníku, které jsou účetním standardem pro výpočet poměru vlastního kapitálu podle předpisů o bankovním dohledu, přejít na IFRS (mezinárodní standardy účetního výkaznictví).
- (101) Z uplatňování standardů IFRS by vyplynula celá řada změn týkajících se regulatorního vlastního kapitálu společnosti BayernLB, které byly vzaty v úvahu v prognózách. Rozhodující účinek tohoto přechodu se týká bezúročných (státem podporovaných) půjček, které instituce BayernLabo poskytuje v rámci státní podpory bydlení a rozvoje měst ⁽³⁴⁾. Tyto půjčky jsou podle německého obchodního zákoníku v rozvaze vykazovány v diskontované hodnotě (která je nižší než nominální hodnota, protože půjčky negenerují žádné úroky). Podle IFRS jsou tyto půjčky, jak potvrdil auditor společnosti BayernLB, zachycovány v rozvaze v nominální hodnotě. Z tohoto rozdílu by byl na úrovni BayernLabo, a tedy i na úrovni BayernLB vygenerován kapitál. Účinek tohoto přechodu lze k 31. prosinci 2011 vyčíslit částkou 967 mil. EUR.

f) Další snižování expozic

- (102) Německo se zavázalo, že do roku 2017 zredukuje dodatečné expozice ve výši 10 mld. EUR, a to způsobem, který neovlivní hospodářský výsledek, přičemž každé snížení výnosů by bylo vyváжено odpovídajícím snížením nákladů. Snížení lze dosáhnout optimalizací při výpočtu expozic nebo snižováním aktiv v určitých segmentech.
- (103) Společnost BayernLB dala pro názornost k dispozici následující rozpis dodatečného snížení expozic o 10 mld. EUR podle segmentů (oproti prognózám expozic obsaženým v plánu restrukturalizace): Další snížení o [...] mld. EUR v segmentech korporátní klientely/středních podniků, [...] mld. EUR u DKB, [...] mld. EUR v segmentu nemovitostí, [...] mld. EUR v segmentu trhů a [...] mld. EUR u restrukturalizační jednotky.
- (104) Pro názornost předložilo Německo dva možné scénáře toho, jak by bylo možné dosáhnout dodatečného snížení expozic o 10 mld. EUR. Podle názoru Německa a společnosti BayernLB jsou oba scénáře realizovatelné.

Scénář 1 – Snížení expozic ve výši [...] mld. EUR redukcí obchodních činností, resp. ve výši [...] mld. EUR optimalizací expozic

- (105) V prvním scénáři popisuje Německo, jak by se projevilo snížení expozic o [...] mld. EUR dosažené redukcí obchodních činností a další snížení o [...] mld. EUR plynoucí z optimalizace expozic (viz tabulka 8).

⁽³³⁾ MKB poskytovala soukromým klientům cizoměnové úvěry v CHF a EUR na nákup nemovitostí, zpravidla pro účely vlastního bydlení. Švýcarský frank se však časem velmi zhodnotil, proto náklady na obsluhu dluhů v cizí měně zdaleka převážily výhodu úvěru s úrokovou sazbou, která byla výrazně nižší než v tuzemské měně. S cílem ulehčit dlužníkům jejich situaci přijal maďarský parlament v září tzv. zákon o splácení úvěrů v cizích měnách, který dal soukromým osobám právo splácet úvěry v cizích měnách v kurzu, který je výrazně nižší než tržní směnný kurz.

⁽³⁴⁾ BayernLabo poskytuje ve své funkci podpůrné banky společnosti BayernLB půjčky se státní podporou.

Tabulka 8

Scénář 1

Skupina (v mil. EUR)	2016	Delta ze snížení expozič o 10 mld. EUR	2016
	Plán restrukturalizace		Po dalším snížení expozič
Celkové výnosy	(...)	(...)	(...)
Zajištění proti rizikům v úvěrových obchodech	(...)	(...)	(...)
Náklady celkem	(...)	(...)	(...)
VÝSLEDEK PŘED ZDANĚNÍM	(...)	(...)	(...)
ROE (*) (22 % daň)	[5–10] %	(...)	[7–12] %
Expozice	(...)	(...)	(...)

(*) Při výpočtu rentability vlastního kapitálu vychází BayernLB z kapitálového poměru tier 1 ve výši 10 % a jako přibližnou hodnotu pro vlastní kapitál (*equity*) uvažuje regulační kapitál tier 1.

Scénář 2 – Snížení expozič o [...] mld. EUR redukcí obchodních činností, resp. o [...] mld. EUR optimalizací expozič

- (106) Ve druhém scénáři popisuje Německo, jak by se projevilo snížení expozič o [...] mld. EUR dosažené redukcí obchodních činností a další snížení expozič o [...] mld. EUR plynoucí z jejich optimalizace (viz tabulka 9).

Tabulka 9

Scénář 2

Skupina (v mil. EUR)	2016	Delta ze snížení expozič o 10 mld. EUR	2016
	Plán restrukturalizace		Po dalším snížení expozič
Celkové výnosy	(...)	(...)	(...)
Zajištění proti rizikům v úvěrových obchodech	(...)	(...)	(...)
Náklady celkem	(...)	(...)	(...)
VÝSLEDEK PŘED ZDANĚNÍM	(...)	(...)	(...)
ROE (*) (22 % daň)	[5–10] %	(...)	[7–12] %
Expozice	(...)	(...)	(...)

(*) Při výpočtu rentability vlastního kapitálu vychází BayernLB z kapitálového poměru tier 1 ve výši 10 % a jako přibližnou hodnotu pro vlastní kapitál (*equity*) uvažuje regulační kapitál tier 1.

- (107) Podle banky není v současnosti možné uvést přesný profil redukce expozič v průběhu času, neboť snížení lze dosáhnout jak optimalizací expozič, tak i redukcí obchodních činností.

4. Plán splácení

- (108) Na žádost Komise sestavila banka plány splácení (viz tabulky 10 a 11), v nichž je zohledněna redukce dodatečných expozičních ve výši 10 mld. EUR do roku 2017. Banka přitom vzala v úvahu všechny sekundární účinky splácení, zejména výplaty úroků z vkladů tichého společníka. Dále se plán splácení opírá o konzervativní předpoklad, že orgán dohledu nebude kapitál, jenž by plynul z vykazování půjček instituce BayernLabo v rozvaze v nominální hodnotě podle IFRS, uznávat jako regulační kapitál tier 1 (tabulka 10). Pokud však orgán dohledu celou částku nebo její část jako regulační kapitál tier 1 uzná, bude tento kapitál podle příslibu Německa zohledněn v plánu splácení od roku 2013 pro účely vrácení odpovídajících částek na základě zpětného získání („claw back“) (viz tabulka 11).

Tabulka 10

Hypotetický plán splácení bez dodatečného kapitálu plynoucího z oceňování půjček instituce BayernLabo podle IFRS (v mil. EUR)

Rok	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	CELKEM
Splátky na základě zpětného získání („claw back“)	480 (*)	120	120					720
Jednorázové platby na základě zpětného získání	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	1 240
Vyplacení vkladu Svobodného státu Bavorsko jako tichého společníka bez dodatečného, dohodnutého snížení expozičních	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	[3 000]
Splacení formou dodatečného snížení expozičních	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	
Celkem (platby na základě zpětného získání a vklad Svobodného státu Bavorsko jako tichého společníka)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)	

(*) Včetně plateb na základě zpětného získání hrazených se zpětnou účinností od roku 2010.

Tabulka 11

Hypotetický plán splácení (v mil. EUR) včetně dodatečného kapitálu plynoucího z oceňování půjček instituce BayernLabo podle IFRS [...]

Rok	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	CELKEM
Splátky na základě zpětného získání („claw back“)	480 (*)	120	120					720
Jednorázové platby na základě zpětného získání	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)			1 240
Vyplacení vkladu Svobodného státu Bavorsko jako tichého společníka bez dodatečného, dohodnutého snížení expozičních	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)			[3 000]
Splacení formou dodatečného snížení expozičních	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)			
Celkem (částky na základě zpětného získání a vklad Svobodného státu Bavorsko jako tichého společníka)	(...)	(...)	(...)	(...)	(...)			

(*) Včetně plateb na základě zpětného získání hrazených se zpětnou účinností od roku 2010.

5. Přísliby Německa

- (109) Německo přislíbilo, že původní plán restrukturalizace, který byl předložen 29. dubna 2009 a který byl naposledy změněn sdělením Německa z 6. a 12. června 2012, včetně příslibů v příloze I tohoto rozhodnutí, jakož i podmíněk v příloze II tohoto rozhodnutí, bude v časovém rámci stanoveném v těchto přílohách proveden bez omezení.

3. SHRUTÍ ROZHODNUTÍ O ZAHÁJENÍ ŘÍZENÍ A ROZHODNUTÍ O ROZŠÍŘENÍ ŘÍZENÍ

- (110) Pochybnosti vznesené Komisí v rozhodnutí o zahájení řízení ohledně možného narušení hospodářské soutěže se týkají
- i) výpočtu výše podpory a protiplnění za pokrytí rizik;
 - ii) otázky, zda je plán restrukturalizace vhodný k obnovení dlouhodobé životaschopnosti banky;
 - iii) otázky, zda opatření, jimiž mají být omezena případná narušení hospodářské soutěže způsobená podporou, jsou dostatečná a účinná;
 - iv) otázky, zda je podpora omezena na nezbytné minimum a zda se vlastníci podílejí v dostatečné míře na zátěži způsobené restrukturalizací.
- (111) V době zavedení pokrytí rizik prohlásilo Německo, že výše podpory v rámci opatření činí zhruba 1,6 mld. EUR. Tento výpočet výše podpory zpochybnila Komise v rozhodnutí o zahájení řízení, a to především proto, že nebylo provedeno žádné ocenění tržní hodnoty portfolia ABS. Dále zdůraznila, že protiplnění ve výši 50 bazických bodů je hluboko pod cenou, kterou by očekával investor v tržním hospodářství.
- (112) Dále měla Komise pochybnosti ohledně předpokladů plánu restrukturalizace a vyjádřila námitky k životaschopnosti HGAA a MKB, dceřiných společností BayernLB. Dále Komise konstatovala, že není dán žádný pevný příslib k prodeji společností HGAA, MKB a Banque LB Lux S.A. k [...].
- (113) Podle názoru Komise nestačilo plánované snížení bilanční sumy a RVA k tomu, aby případné narušení hospodářské soutěže způsobené podporou bylo udrženo na co nejnižší úrovni, jelikož velká část tohoto snížení by byla v každém případě nutná pro zajištění obnovy životaschopnosti.
- (114) Kromě toho Komise zdůraznila, že očekává další kroky ve formě pravidel chování a strukturálních opatření k dalšímu zmírnění případného narušení hospodářské soutěže. V této souvislosti jmenovala především možný prodej stavební spořitelny LBS.
- (115) S ohledem na požadavek, že podpora musí být omezena na nezbytné minimum, Komise konstatovala, že doposud nebyly předloženy žádné jasné návrhy, jak se vlastníci budou podílet na zátěži spojené s restrukturalizací.
- (116) Rozhodnutím o záchraně společnosti HGAA bylo formální vyšetřování v prosinci 2009 rozšířeno i na opatření podpory Rakouska ve prospěch uvedené společnosti. V tomto rozhodnutí vznesla Komise otázku, zda tato opatření představují další podporu pro společnost BayernLB. Dále Komise konstatovala, že záchrana společnosti HGAA a z toho vyplývající odpis účetní hodnoty by mohly ohrozit životaschopnost společnosti BayernLB. Mimoto Komise konstatovala, že BayernLB sice v zájmu omezení případného narušení hospodářské soutěže přislíbila HGAA prodat, ale tento prodej nelze hodnotit jako opatření omezující narušení hospodářské soutěže, neboť se jeví jako nezbytný pro zachování životaschopnosti společnosti BayernLB. Komise tudíž vyjádřila pochybnosti nad tím, zda by opatření celkově navržená společností BayernLB postačovala k tomu, aby bylo narušení hospodářské soutěže omezeno na minimum.

4. VYJÁDŘENÍ NĚMECKA

- (117) Německo nepopírá, že se v případě kapitálového vkladu, pokrytí rizik a záruk jedná o státní podporu. K přeúčtování kapitálu instituce BayernLabo na BayernLB však Německo uvádí, že přeúčtovaná částka nepředstavuje státní podporu, jelikož výhradním účelem tohoto převodu má být splacení části získané podpory a snížení kapitálu společnosti BayernLB. Dále je třeba uvážit, že kapitálu BayernLabo mohla společnost BayernLB využívat již před přeúčtováním, takže výše podpory je v každém případě nižší než převedená částka.

- (118) V souvislosti s diskusemi o reálné ekonomické hodnotě portfolia ABS k 31. prosinci 2008 a se závěrem Komise, který se opírá o zjištění ve znaleckém posudku, že reálná ekonomická hodnota odpovídá 83,87 % nominální hodnoty, neuvažovalo Německo o novém a rozsáhlém přecenění. Německo dále akceptovalo tržní hodnotu ve výši 11,753 mld. EUR, která odpovídá 60 % nominální hodnoty.
- (119) Německo zpochybňuje, že je žádoucí zpětně získat celý rozdíl mezi převodní cenou a reálnou ekonomickou hodnotou ve výši 1,96 mld. EUR. Popírá zejména, že tato úhrada na základě zpětného získání musí proběhnout v roce [...], jelikož banka nedisponuje dostatečnou rezervou vlastního kapitálu. Z téhož důvodu odmítá Německo navržený harmonogram vyplacení vkladu tichého společníka.

5. PRÁVNÍ POSOUZENÍ PODPORY VE PROSPĚCH SPOLEČNOSTI BAYERNLB

- (120) Při právním posouzení podpory na restrukturalizaci musí být zohledněna všechna opatření podpory, která byla ve prospěch společnosti BayernLB provedena od roku 2008.

1. Existence státní podpory

- (121) Podle čl. 107 odst. 1 SFEU „podpory poskytované v jakékoli formě státem nebo ze státních prostředků, které narušují nebo mohou narušit hospodářskou soutěž tím, že zvýhodňují určité podniky nebo určitá odvětví výroby, jsou, pokud ovlivňují obchod mezi členskými státy, neslučitelné s vnitřním trhem“.
- (122) Opatření je třeba pokládat za státní podporu, pokud jsou splněny následující předpoklady: opatření je financováno státem nebo ze státních prostředků, zvýhodňuje určité podniky nebo určitá odvětví výroby, přičemž je tato výhoda selektivní, a opatření narušuje nebo může narušit hospodářskou soutěž a může ovlivnit obchod mezi členskými státy. Aby mohlo být opatření klasifikováno jako státní podpora, musí být tyto podmínky splněny kumulativně.
- (123) Jak je uvedeno v písmenech a) až e), zastává Komise nadále názor, že jsou tyto předpoklady splněny u všech opatření podpory.
- a) *Rekapitalizace ze strany Svobodného státu Bavorsko*
- (124) Komise v této souvislosti konstatovala již v rozhodnutí o záchraně, že jsou splněny všechny předpoklady vyjmenované ve 122. bodě odůvodnění. Posílení kapitálu společnosti BayernLB o 10 mld. EUR představuje tudíž státní podporu⁽³⁵⁾. Soukromý investor by podniku v obtížích takovou částku v žádném případě neposkytl. Jako prvek podpory kapitálového vkladu ve prospěch banky by proto měla být posuzována nominální hodnota této rekapitalizace. V souladu s rozhodovací praxí Komise⁽³⁶⁾ odpovídá výše podpory nominální hodnotě kapitálového vkladu, a činí tak 10 mld. EUR.
- b) *Pokrytí rizik*
- (125) I v této souvislosti Komise v rozhodnutí o záchraně konstatovala, že jsou splněna všechna kritéria čl. 107 odst. 1 SFEU. Pokrytí rizik tudíž představuje státní podporu. Toto posouzení Komise mezitím stvrdila svým sdělením o nakládání se znehodnocenými aktivy v bankovním sektoru Společenství⁽³⁷⁾ (dále jen „sdělení o znehodnocených aktivech“), v němž byla konkretizována pravidla pro poskytování státní podpory na záchranu aktiv. Sdělení o znehodnocených aktivech obsahuje pokyny, jak pravidla pro poskytování státní podpory používat na opatření záchranu znehodnocených aktiv, a zaručuje tím z hlediska státní podpory rovné zacházení s opatřeními záchranu, která zavedly členské státy.
- (126) Opatření pochází sice z doby před přijetím sdělení o znehodnocených aktivech, ale Komise musí uplatňovat právní předpisy a obecné zásady, které jsou platné v době oznámení jejího rozhodnutí, bez ohledu na to, kdy byla opatření podpory navržena nebo oznámena⁽³⁸⁾. V kontextu současné finanční krize uplatnila Komise sdělení o znehodnocených aktivech již na opatření, která byla oznámena před jeho zveřejněním⁽³⁹⁾.

⁽³⁵⁾ Viz poznámka pod čarou č. 3.

⁽³⁶⁾ Viz rozhodnutí Komise 2009/775/ES ze dne 21. října 2008 o státní podpoře C 10/08 (ex NN 7/08), kterou Německo poskytlo na restrukturalizaci IKB Deutsche Industriebank AG (Úř. věst. L 278, 23.10.2009, s. 32, 77. bod odůvodnění); rozhodnutí Komise ze dne 18. listopadu 2009 ve věci podpory N 428/09, *Lloyds* (Úř. věst. C 46, 24.2.2010, s. 2); rozhodnutí Komise ze dne 20. května 2010 ve věci podpory N 256/09, *Ethias* (Úř. věst. C 252, 18.6.2010, s. 5); rozhodnutí Komise ze dne 4. listopadu 2009 ve věci podpory C 32/09, *Sparkasse KölnBonn* (Úř. věst. C 2, 6.1.2010, s. 1).

⁽³⁷⁾ Úř. věst. C 72, 26.3.2009, s. 1.

⁽³⁸⁾ Viz rozsudek ve věci C-334/07 P, *Komise vs. Svobodný stát Sasko*, Sb. rozh. 2008, s. I-9465, bod 53, v němž Soudní dvůr potvrdil, že oznámené opatření je třeba posuzovat podle předpisů použitelných v době rozhodnutí.

⁽³⁹⁾ Viz rozhodnutí Komise 2010/606/EU ze dne 26. února 2010 o státní podpoře C 9/09 (ex NN 49/08; NN 50/08 a NN 45/08), kterou poskytly Belgické království, Francouzská republika a Lucemburské velkovévodství společnosti Dexia SA (Úř. věst. L 274, 19.10.2010, s. 54, 153. bod odůvodnění); rozhodnutí Komise ze dne 20. září 2011 ve věci podpory C 29/09, *HSH*, dosud nezveřejněno, 155. bod odůvodnění.

(127) Pokrytí rizik poskytnuté Svobodným státem Bavorsko spadá do oblasti působnosti sdělení o znehodnocených aktivech. V 32. a následujících bodech sdělení o znehodnocených aktivech jsou rozebrány nejdůležitější zásady pro určení aktiv způsobilých k záchranným opatřením a pro jejich kategorizaci („koše“). Portfolio ABS společnosti BayernLB obsahuje různé druhy cenných papírů zajištěných aktivy. Polovinu celého portfolia představují RMBS, a to jak bonitní, tak i podřadné. Dalšími důležitými součástmi jsou mimo jiné CMBS, CDO a další cenné papíry ABS (ABS Commercial a ABS Consumer). Všechny tyto formy cenných papírů zajištěných aktivy jsou uvedeny v tabulce 1 přílohy III sdělení o znehodnocených aktivech, a jsou tedy způsobilé pro záchranu aktiv.

(128) Podle bodu 39 sdělení o znehodnocených aktivech odpovídá výše podpory v případě záchranu aktiv rozdílu mezi převodní cenou aktiv a jejich tržní cenou. Převodní cena, která se stanoví odečtením první ztráty (1,2 mld. EUR) od nominální hodnoty (19,589 mld. EUR), činí 18,389 mld. EUR. Portfolio má tržní hodnotu zhruba 11,8 mld. EUR⁽⁴⁰⁾. Rozdíl mezi převodní cenou a tržní hodnotou tak odpovídá minimálně výši ztrát, která bude pokryta zárukou za druhou ztrátu (4,8 mld. EUR). Na záruku jako celek je tudíž zapotřebí pohlížet jako na státní podporu. Výše podpory, která je zahrnuta v pokrytí rizik, činí tedy 4,8 mld. EUR.

c) *Záruky pro případ ručení*

(129) Záruky pro případ ručení, které v rámci německého souboru záchranných opatření⁽⁴¹⁾ poskytl fond SoFFin ve výši 15 mld. EUR, představují státní podporu.

d) *Záchranná opatření Rakouska*

(130) Zprv se ukázalo, že záchranné opatření ve prospěch společnosti HGAA z prosince 2009 bylo pro skupinu BayernLB výhodné, neboť banka by jinak musela svou dceřinou společnost HGAA rekapitalizovat sama⁽⁴²⁾. Po zestátnění HGAA Rakouskem se však společnost BayernLB své účasti v HGAA vzdala. HGAA již tedy není její součástí a je předmětem vlastního řízení o podpoře. Předložené rozhodnutí nemá na dané řízení žádný vliv.

(131) Zadruhé, Rakousko poskytlo společnosti BayernLB v souvislosti se zestátněním HGAA přímou záruku za finanční prostředky ve výši 2,638 mld. EUR, jež byly společnosti HGAA poskytnuty. Toto opatření bylo jednoznačně financováno ze státních prostředků. Bez zestátnění HGAA a záruky by BayernLB pravděpodobně o velkou část svých prostředků přišla. HGAA se nacházela v kritické situaci a BayernLB byla díky státní záruce zbavena úvěrového rizika v rozsahu, který kritické situaci v HGAA odpovídal. Tato záruka tudíž představuje pro BayernLB ekonomickou výhodu. Vzhledem k tomu, že BayernLB působí v několika členských státech ve finančním odvětví, které se vyznačuje intenzivní mezinárodní hospodářskou soutěží, je nutno mít za to, že tato výhoda může ovlivnit obchod na vnitřním trhu a narušit hospodářskou soutěž. Záruka Rakouska za finanční prostředky, které HGAA měla nadále k dispozici od společnosti BayernLB, představuje tudíž státní podporu ve prospěch BayernLB.

e) *Převod kapitálu z instituce BayernLabo na BayernLB*

(132) Ve svém rozhodnutí ze dne 20. října 2004⁽⁴³⁾ Komise konstatovala, že převod státních prostředků (nesplacených pohledávek z půjček na podporu bytové výstavby), který byl v letech 1994 a 1995 proveden přes instituci BayernLabo na BayernLB, představoval státní podporu, kterou se zvýšil vlastní kapitál BayernLB. Podle zásady investora v tržním hospodářství dospěla Komise k závěru, že převod představuje státní podporu, neboť žádný investor v tržním hospodářství by kapitál za daných podmínek nepřevedl, zejména vzhledem k dojednanému protiplnění za převedené prostředky, které Komise shledala příliš nízkými. Po změně stanov společnosti BayernLB však již nebylo od 5. března 2004 možné převedená aktiva používat na činnost společnosti BayernLB v hospodářské soutěži, nýbrž pouze k účelům ručení. Ve svém rozhodnutí vyjádřila Komise stanovisko, že v důsledku této změny přišel kapitál tímto dnem o svůj charakter podpory. Komise však dospěla k závěru, že až do tohoto dne představoval rozdíl mezi původně dojednaným protiplněním, které shledala příliš nízkým, a přiměřeným protiplněním nepřijatelnou podporu, kterou je třeba požadovat zpět.

⁽⁴⁰⁾ 60 % nominální hodnoty, viz 26. bod odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení.

⁽⁴¹⁾ Viz poznámka pod čarou č. 21.

⁽⁴²⁾ V této souvislosti Německo tvrdilo, že cílem byla vždy finanční restrukturalizace HGAA, a to i v případě, že by Rakousko nezasáhlo.

⁽⁴³⁾ Viz poznámka pod čarou č. 15.

- (133) K posílení svého vybavení vlastním kapitálem přeúčtuje BayernLB nyní část fondu ze zisku instituce BayernLabo, kterou tato instituce pro svou činnost již nepotřebuje, na hlavní banku. Část kapitálu nebo výnosy z něj plynoucí, které nemohly být dříve použity na činnost společnosti BayernLB v hospodářské soutěži, tím získají jiný charakter a nebudou již omezeny na to, že v případě úpadku budou sloužit jako majetek, jímž banka ručí za své závazky. Touto změnou dojde k odklonu od původního účelu kapitálu, kterým je sloužit v případě úpadku jako rezerva vlastního kapitálu. Konečným převodem tohoto kapitálu z BayernLabo na hlavní banku končí toto omezení co do jeho použití a BayernLB jej bude moci využívat bez omezení. Za toto právo již BayernLB neposkytne instituci BayernLabo ani Svobodnému státu Bavorsko žádné protiplnění. BayernLB tak získá od Svobodného státu Bavorsko výhodu, pokud jí Bavorsko tento kapitál s konečnou platností přenechá. Vzhledem k tomu, že BayernLB působí v několika členských státech ve finančním odvětví, které se vyznačuje intenzivní mezinárodní hospodářskou soutěží, je nutno mít za to, že tato výhoda může ovlivnit obchod na vnitřním trhu a narušit hospodářskou soutěž. Převod kapitálu ve výši 1 mld. EUR z BayernLabo na BayernLB tudíž představuje státní podporu.

f) *Závěr k celkové výši podpory*

- (134) Celková výše podpory, kterou Německo poskytlo společnosti BayernLB posílením jejího kapitálu (kapitálový vklad ve výši 10 mld. EUR v rámci záchranného opatření z roku 2008 plus převod kapitálu instituce BayernLabo ve výši 1 mld. EUR v roce 2012 plus pokrytí rizik ve výši 4,8 mld. EUR), činí 15,8 mld. EUR. Tato částka odpovídá zhruba 8 % rizikově vážených aktiv (expozic) společnosti BayernLB v roce 2008 (198 mld. EUR). Kromě toho poskytly Německo a Rakousko společnosti BayernLB záruky ve výši až 17,638 mld. EUR.

2. Slučitelnost podpory s vnitřním trhem

a) *Použití čl. 107 odst. 3 písm. b) SFEU*

- (135) Podle čl. 107 odst. 3 písm. b) SFEU může být státní podpora pokládána za slučitelnou s vnitřním trhem, má-li „napravit vážnou poruchu v hospodářství některého členského státu“. Komise při schvalování německého souboru záchranných opatření uznala, že v německém hospodářství existuje nebezpečí vážné poruchy a že státní opatření na podporu bank jsou způsobila tuto poruchu napravit. Ačkoli se hospodářství od začátku roku 2010 znovu pomalu zotavuje, zastává Komise vzhledem k tomu, že od nedávné doby panuje na finančních trzích opět napjatá situace, nadále názor, že předpoklady pro schválení státní podpory podle čl. 107 odst. 3 písm. b) SFEU jsou splněny. V prosinci 2011 Komise tento postoj potvrdila přijetím sdělení o použití pravidel pro poskytování státní podpory ve prospěch bank v souvislosti s finanční krizí od 1. ledna 2012⁽⁴⁴⁾, kterým se prodlužuje používání těchto předpisů.
- (136) Úpadek banky, kterou stejně jako společnost BayernLB pokládá některý členský stát za systémově důležitou, by mohl mít přímý dopad na finanční trhy, a tím na celé národní hospodářství členského státu. Z důvodu současné nestabilní situace na finančních trzích vychází Komise při svém hodnocení státní podpory v bankovním sektoru i nadále z čl. 107 odst. 3 písm. b) SFEU.

b) *Slučitelnost opatření ve prospěch znehodnocených aktiv se sdělením o znehodnocených aktivech*

- (137) Komise vyjádřila v rozhodnutí o zahájení řízení pochybnosti o slučitelnosti pokrytí rizik s vnitřním trhem. V souvislosti s čl. 107 odst. 3 písm. b) SFEU musí být na základě sdělení o znehodnocených aktivech prozkoumána otázka, zda dotčená aktiva jsou podle bodu 32 tohoto sdělení způsobila k záchraně.

Správa aktiv

- (138) Podle bodu 46 sdělení o znehodnocených aktivech je věcí členských států, aby si zvolily nejhodnější model pro záchranu bank od znehodnocených aktiv; s cílem předejít případnému střetu zájmů a zajistit, aby se banka zaměřovala zvláště na obnovu své životaschopnosti, je však zapotřebí jasněho funkčního a organizačního oddělení banky, která je příjemcem podpory, od jejích znehodnocených aktiv, zejména pokud jde o správu, zaměstnance a zákazníky.
- (139) Ačkoli Svobodný stát Bavorsko chrání společnost BayernLB poskytnutím záruky proti ztrátám z portfolia ABS, jsou všechna zajištěná aktiva nadále vykazována v rozvaze společnosti.

⁽⁴⁴⁾ Úř. věst. C 356, 6.12.2011, s. 7.

- (140) Komise připouští, že úplné oddělení evidovaných aktiv a pracovníků, kteří je spravují, by mohlo být v případě záruky, jež dosahuje řádově objemu jako předmětné pokrytí rizik, obtížné a že je-li cílem minimalizovat ztráty, které je zapotřebí očekávat, bylo by takové oddělení škodlivé. Neexistuje tudíž povinnost, aby se manažeři portfolia věnovali výhradně správě zajištěných aktiv nebo aby byla držba těchto aktiv jiným způsobem oddělena od ostatních aktiv banky.
- (141) Dále přijalo Německo dle názoru Komise přiměřená bezpečnostní opatření, aby předešlo střetu zájmů a zajistilo, aby ztráty ze zajištěných aktiv byly udržovány na co nejnižší úrovni ⁽⁴⁵⁾. BayernLB zejména zřídila interní restrukturalizační jednotku, na kterou bylo převedeno více portfolií. Restrukturalizační jednotka zajišťuje redukci těchto portfolií a dohlíží též na redukci činností v jiných obchodních jednotkách společnosti BayernLB. Z funkčního a organizačního hlediska je oddělená od jiných obchodních jednotek BayernLB ⁽⁴⁶⁾.

Ocenění zajištěného portfolia

- (142) Komise pověřila externí odborníky oceněním portfolia ABS společnosti BayernLB. V souladu s rozhodovací praxí Komise ocenil tento tým odborníků reálnou ekonomickou hodnotu portfolia ABS společnosti BayernLB na 83,87 % nominální hodnoty. Reálná ekonomická hodnota činí 16,429 mld. EUR.

Neomezená transparentnost a plné zveřejnění *ex ante*

- (143) Podle bodu 20 sdělení o znehodnocených aktivech vyžaduje každá žádost o podporu ze strany oprávněných bank neomezenou transparentnost a plné zveřejnění snížení hodnoty u aktiv, pro která je záchrana žádána. Základem pro to je přiměřené ocenění, které potvrdili uznávaní nezávislí odborníci a které schválil příslušný orgán dohledu. Komisi byly předány podrobné údaje o zajištěném portfoliu. Kapitálovou úlevu ve výši 1,28 mld. EUR potvrdil orgán BaFin v dubnu 2010. Komise je tudíž přesvědčena o tom, že tento předpoklad je splněn.

Sdílení nákladů

- (144) Zásada sdílení nákladů stanovená ve sdělení o znehodnocených aktivech vyžaduje, aby banky nesly ztráty spojené se znehodnocenými aktivy co nejvíce samy. Aktiva by měla být tudíž převáděna zásadně za cenu, která odpovídá reálné ekonomické hodnotě nebo je nižší. Toho lze například dosáhnout předchozím odpisem, který ocenění aktiv sníží na reálnou ekonomickou hodnotu. Pokud odpovídající, plné sdílení nákladů *ex ante* není možné, mělo by být po bance podle bodu 24 sdělení o znehodnocených aktivech požadováno, aby přispěla k úhradě ztrát nebo pokrytí rizik. Lze tak učinit například formou ustanovení o zpětném získání (tzv. doložka k úhradě ztrát nebo formou ustanovení o „první ztrátě“ (doložka first loss), kterou banka ponese.
- (145) V předmětném případě bylo opatření na záchranu znehodnocených aktiv provedeno bez předchozího odpisu portfolia ABS a jeho následného vykázání v reálné ekonomické hodnotě. S ohledem na sdílení nákladů by však společnost BayernLB měla nést první ztrátu ve výši 1,2 mld. EUR.
- (146) Reálná ekonomická hodnota, kterou Komise ocenila na 83,87 % nominální hodnoty, činí 16,429 mld. EUR. Po odečtení první ztráty je tedy „převodní cena“ ve výši 18,349 mld. EUR o 1,96 mld. EUR vyšší než reálná ekonomická hodnota. Tato částka, tzv. převodní delta, by měla být podle bodu 41 sdělení o znehodnocených aktivech neprodleně nebo v pozdějším stadiu požadována od společnosti BayernLB zpět.
- (147) Při takovém zpětném získání musí banka, která je příjemcem podpory, v plné výši splatit částku, o kterou je reálná ekonomická hodnota překročena a na niž se vztahuje záruka. Nelze-li tuto částku získat zpět v plném rozsahu, musí být přijata rozsáhlá opatření k tomu, aby bylo narušení hospodářské soutěže omezeno. Komise však nevidí žádný důvod, proč by získat tuto částku zpět v plném rozsahu nemělo být v tomto případě možné.
- (148) Komise bere na vědomí, že společnost BayernLB je nyní připravena hradit v následujících šesti letech do roku 2015 dodatečnou roční prémii ve výši 3,75 % za část záruky ve výši zhruba 2 mld. EUR (tzn. 75 mil. EUR ročně) a zvláštní platbu ve výši 45 mil. EUR ročně, tzn. celkem 120 mil. EUR ročně. Tato úprava by odpovídala stavu, kdy by ročně byla na základě zpětného získání hrazena částka ve výši 120 mil. EUR.
- (149) Zbývá tak částka ve výši 1,24 mld. EUR (částka ve výši 1,96 mld. EUR, jež má být získána zpět, minus šest plateb ve výši 120 mil. EUR ročně uvedených ve 148. bodě odůvodnění), která musí být splacena v pozdějším stadiu. Společnost BayernLB tvrdí, že není schopna tuto částku zaplatit (viz 119. bod odůvodnění).

⁽⁴⁵⁾ Viz příloha I bod 3.

⁽⁴⁶⁾ Viz 52. a 71. bod odůvodnění.

- (150) Podle názoru Komise je však možné, aby byla částka v nominální hodnotě 1,96 mld. EUR zpětně získána do roku 2019. Podle bodu 41 sdělení o znehodnocených aktivech by mělo být její zpětné získání v částečném rozsahu povoleno pouze za předpokladu, že její úplné zpětné získání by vedlo k technické insolvenční společnosti BayernLB. Komise však nevychází z toho, že by k této insolvenční došlo, pokud budou platby v rámci zpětného získání rozloženy i do období po skončení restrukturalizace. Takový postup není v rozporu s bodem 41 sdělení o znehodnocených aktivech, jelikož v něm se nehovoří o určitém období, nýbrž o „zpětném získání v pozdějším stadiu“. Tento výklad odpovídá ustálené rozhodovací praxi ⁽⁴⁷⁾. Dle názoru Komise by tudíž byl požadavek sdílení nákladů stanovený ve sdělení o znehodnocených aktivech splněn, pokud by předmětná částka byla v plném rozsahu získána zpět do roku 2019.

Protiplnění

- (151) V 78. bodě odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení Komise zdůraznila, že protiplnění ve výši 50 bazických bodů poskytované bankou v dané době bylo hluboko pod cenou, kterou by očekával investor v tržním hospodářství.
- (152) Německo mezitím přislíbilo, že společnost BayernLB bude poskytovat protiplnění ve výši 6,25 % z kapitálové úlevy. Takové protiplnění odpovídá úrovni, která byla schválena v rozhodovací praxi Komise ⁽⁴⁸⁾.
- (153) Společnost BayernLB by tudíž měla za kapitálovou úlevu ve výši 1,28 mld. EUR poskytnout protiplnění ve výši 6,25 %. BayernLB již prohlásila, že je připravena platit od 1. ledna 2010 [...] základní prémii 6,25 % z kapitálové úlevy ve výši 1,28 mld. EUR, tzn. 80 mil. EUR ročně.

Závěr ke slučitelnosti pokrytí rizik s vnitřním trhem

- (154) Vzhledem ke skutečnosti, že společnost BayernLB platí za záruku za aktiva přiměřené protiplnění ve výši 80 mil. EUR ročně, a za předpokladu, že Německo získá překročenou část ve výši převodní delty 1,96 mld. EUR v plném rozsahu zpět, aby byla reálná ekonomická hodnota sladěna s převodní cenou, lze na záruku za aktiva v portfoliu ABS pohlížet jako na slučitelnou s vnitřním trhem. Aby bylo dosaženo plného zpětného získání, musí být splněny podmínky uvedené v příloze II tohoto rozhodnutí. Na základě těchto úvah jsou pochybnosti vyjádřené v rozhodnutí o zahájení řízení vyřešeny.

c) Slučitelnost podpory na restrukturalizaci s vnitřním trhem

- (155) Všechna opatření, u nichž se podle zjištění Komise jedná o státní podporu, byla provedena v souvislosti s restrukturalizací společnosti BayernLB. Komise by měla všechna tato opatření, včetně opatření provedeného Rakouskem, v tomto rozhodnutí přezkoumat. Ve sdělení o návratu k životaschopnosti a hodnocení restrukturalizačních opatření ve finančním sektoru v současné krizi podle pravidel pro státní podporu ⁽⁴⁹⁾ (dále jen „sdělení o restrukturalizaci“) jsou stanoveny předpisy, které platí pro podporu na restrukturalizaci poskytnutou finančním institucím v současné krizi. Podle sdělení o restrukturalizaci je restrukturalizace finanční instituce v kontextu současné finanční krize podle čl. 107 odst. 3 písm. b) SFEU slučitelná s vnitřním trhem, když vede k obnovení životaschopnosti banky, je stanoven přiměřený vlastní příspěvek banky, která je příjemcem podpory (sdílení nákladů), a podpora je omezena na nezbytné minimum a jsou přijata dostatečná opatření omezující narušení hospodářské soutěže.
- (156) Když Komise analyzuje restrukturalizaci určité banky v kontextu současné finanční krize, posuzuje opatření podpory, která zlepšují kapitálové vybavení této banky. Není v souladu s její rozhodovací praxí důkladně přezkoumávat podporu likvidity nebo záruky za likviditu nad rámec jejich běžného příspěvku k restrukturalizaci. S ohledem na tyto skutečnosti může Komise na záruky pro případ ručení a záruky za likviditu, které poskytly Německo a Rakousko, pohlížet jako na slučitelné s vnitřním trhem.

⁽⁴⁷⁾ Viz například rozhodnutí Komise 2010/395/EU ze dne 15. prosince 2009 o státní podpoře C 17/09 (ex N 265/09), kterou poskytlo Německo na restrukturalizaci společnosti Landesbank Baden-Württemberg (Úř. věst. L 188, 21.7.2010, s. 1).

⁽⁴⁸⁾ Viz rozhodnutí o společnosti LBBW, 64. a 65. bod odůvodnění. Podle platných právních předpisů musí předepsaný regulační vlastní kapitál tvořit nejméně z 50 % kapitál tier 1. Jinými slovy, regulační kapitál plní požadavky regulačního dohledu, pokud se skládá minimálně z 50 % z kapitálu tier 1 a maximálně z 50 % z kapitálu tier 2. Jelikož podle doporučení Evropské centrální banky ze dne 20. listopadu 2008 k rekapitalizačním opatřením existuje mezi cenou kapitálu tier 1 a cenou kapitálu tier 2 rozdíl ve výši 1,5 %, je přiměřené snížit protiplnění za kapitál tier 2 o 150 bazických bodů. Pokud v souladu se sdělením o rekapitalizaci (sdělení Komise Rekapitalizace finančních institucí během současné finanční krize: omezení podpory na nezbytné minimum a záruky proti neoprávněnému narušení hospodářské soutěže, Úř. věst. C 10, 15.1.2009, s. 2) považujeme 7 % za přiměřené protiplnění za kapitál tier 1 bez poskytnutí hotovosti, pak je nutno za kapitál tier 2 poskytnout protiplnění ve výši 5,5 %. Průměrná hodnota obou sazeb činí 6,25 %.

⁽⁴⁹⁾ Úř. věst. C 195, 19.8.2009, s. 9.

Omezení podpory na minimum

- (157) Podle sdělení o restrukturalizaci by měla podpora na restrukturalizaci zajišťovat, aby banka mohla obnovit svou životaschopnost, současně by však měla být omezena na minimum, které je nezbytné pro dosažení tohoto cíle. V 99. bodě odůvodnění rozhodnutí o zahájení řízení Komise konstatovala, že plán restrukturalizace neobsahuje žádné dalekosáhlé návrhy na omezení podpory na minimum.
- (158) Komise poukazuje na to, že společnost BayernLB obdržela kapitálový vklad ve výši 10 mld. EUR, a tím jednoznačně nejvyšší částku ze všech německých zemských bank. Také pak při zátěžovém testu EBA v prosinci 2011 činil kapitálový poměr tier 1 podle EBA ve společnosti BayernLB 10 %. Mezi třinácti německými finančními institucemi, které se zátěžového testu zúčastnily, byla společnost BayernLB institucí se čtvrtým nejlepším kapitálovým vybavením. Její kapitálové vybavení bylo lepší než ve všech ostatních německých bankách, které obdržely státní podporu⁽⁵⁰⁾ (s výjimkou HRE), a lepší než v ostatních velkých bankách, kterým se kapitálové pomoci nedostalo (např. Deutsche Bank a Helaba Landesbank Hessen-Thüringen). Pokud by nebyla část kapitálu vrácena, mohla by společnost BayernLB použít přebývající kapitál poskytnutý ve formě státní podpory k tomu, aby na náklady jiných bank, zejména jiných zemských bank, mimo svou dřívější geografickou oblast působnosti⁽⁵¹⁾ vedla agresivní hospodářskou soutěž. Kapitálové omezení je tudíž nezbytné, aby bylo omezeno narušení hospodářské soutěže.
- (159) Mimoto by společnost BayernLB byla v případě, že by nemusela svůj kapitál používat racionálně, chráněna před konkurenčními tlaky. Banka by pak byla schopna používat kapitál suboptimálně, což by dlouhodobě vedlo k podprůměrným výnosům. Překapitalizace by mohla být použita k úhradě ztrát z neopatrných investic a mohla by vést k tomu, že by úvěrová rizika nebyla účinně kontrolována. Nebyly by tak vytvořeny správné podněty k zajištění obnovy životaschopnosti. Kromě toho by nadměrná kapitalizace bránila bance i v dosahování konkurenceschopné rentability vlastního kapitálu⁽⁵²⁾.
- (160) Navzdory těmto obtížím nenabídlo Německo žádné řešení pro to, jak by mohl být přebytečný kapitál vrácen.
- (161) Komise však poukazuje na to, že se zvýšení kapitálu skládá z kapitálového vkladu ve výši 7 mld. EUR a vkladu tichého společníka ve výši 3 mld. EUR. U vkladu tichého společníka se jedná o splatitelný nástroj. Dále byl tento nástroj dán bance k dispozici před sjednáním pravidel Basel III, proto s ním nebude již zacházeno jako s kapitálem tier 1 podle EBA, jakmile budou pravidla Basel III provedena. Jelikož je tento nástroj spojen s kupónem ve výši 10 %, stane se ve střednědobém horizontu drahým zdrojem refinancování a omezuje možnosti společnosti BayernLB pro rozdělení zisku, kvůli čemuž je banka opět neatraktivní pro nové investory.
- (162) Navíc chce banka podle plánu restrukturalizace dosahovat během celého období restrukturalizace zisků. Tyto zisky patrně nebudou rozdělovány, neboť BayernLB prochází restrukturalizací. Pokud se souběžně s tím zohlední redukce expozic, která je předpokládána v plánu restrukturalizace, mohla by kapitalizace banky, a tím i její schopnost splácet, každým rokem růst. Kromě toho se Německo zavázalo k dalšímu omezení expozic nad rámec plánu restrukturalizace, jímž by se uvolnilo dodatečných 10 % kapitálu společnosti BayernLB.
- (163) S ohledem na tyto skutečnosti požádala Komise Německo o předložení plánu splácení vkladu tichého společníka ve výši 3 mld. EUR předtím, než tento vklad již nebude od roku 2018 zcela plnit požadavky na uznatelný regulační kapitál tier 1. Německo poté předložilo scénář splácení uvedený v tabulce 10 – Hypotetický plán splácení bez dodatečného kapitálu plynoucího z oceňování půjček instituce BayernLabo podle IFRS.
- (164) Podle názoru Komise lze podporu omezit na nezbytné minimum tím, že bude vklad tichého společníka ve výši 3 mld. EUR splacen tak, jak je uvedeno v tabulce 10. Toto splacení je vhodným prostředkem, zohledníme-li zaprvé prognózy banky a zadruhé nejnovější regulační požadavky, které (jako v budoucnosti i pravidla Basel III) předepisují jako součást kapitálového vybavení kapitál tier 1 ve výši nad 9 % a rezervu vlastního kapitálu. S ohledem na tyto skutečnosti a za předpokladu, že splacení proběhne v souladu s přílohou II, je Komise toho názoru, že podpora na restrukturalizaci je omezena na minimum nezbytné pro obnovení životaschopnosti.

⁽⁵⁰⁾ Např. Commerzbank AG, Landesbank Baden-Württemberg (LBBW), HSH Nordbank AG a NordLB.

⁽⁵¹⁾ Společnost BayernLB např. v roce 2011 založila pobočku v Düsseldorfu.

⁽⁵²⁾ Rentabilita vlastního kapitálu uvedená v tabulce 4 byla vypočítána na základě kapitálového poměru ve výši 10 %, avšak nebude jí dosaženo, pokud společnost BayernLB žádný kapitál nevrátí. Nevyjadřuje tedy správně rentabilitu vlastního kapitálu dosažitelnou bez vrácení prostředků.

(165) Komise bere na vědomí, že plán splácení, zejména pokud jde o instituci BayernLabo, vychází z určitých předpokladů v souvislosti s účetnictvím a regulatorními požadavky, ačkoli panuje určitá nejistota ohledně použitelného rámce. Pokud by došlo ke změně předpokladů, mělo by splácení probíhat podle tabulky 11.

(166) Komise přezkoumá životaschopnost banky na základě plánu splácení a vlastního příspěvku banky a jejích vlastníků.

Obnova dlouhodobé životaschopnosti

(167) Při posuzování plánu restrukturalizace musí Komise přezkoumat, zda je banka schopna obnovit svou dlouhodobou životaschopnost bez státní podpory (oddíl 2 sdělení o restrukturalizaci). V rozhodnutí o zahájení řízení byly v tomto ohledu vyjádřeny pochybnosti.

(168) Podle sdělení o restrukturalizaci se dlouhodobé životaschopnosti dosáhne tehdy, je-li banka schopna soutěžit na kapitálovém trhu na základě svých vlastních schopností a v souladu s požadavky vyplývajícími z příslušných právních předpisů. Banka musí být schopna pokrýt všechny své náklady a s přihlédnutím ke svému rizikovému profilu vykazovat přiměřenou návratnost (rentabilitu) vlastního kapitálu. Pro dosažení dlouhodobé životaschopnosti je dále žádoucí, aby byla každá získaná státní podpora buď ve lhůtě stanovené při udělování podpory splacena, nebo aby za ni bylo poskytnuto protiplnění podle obvyklých tržních podmínek, čímž se zajistí, aby jakákoliv forma dodatečné státní podpory byla časově omezena. Obnova životaschopnosti banky by měla na jedné straně vycházet hlavně z interních opatření a z přesvědčivého plánu restrukturalizace; na druhé straně by měly být určeny příčiny obtíží a slabin banky a mělo by být nastíněno, jak je restrukturalizace napraví. Úspěšná restrukturalizace vyžaduje zejména ukončení všech činností, jež by ve střednědobém horizontu byly ze strukturálního hlediska nadále ztrátové.

(169) Komise konstatuje, že je tento předpoklad splněn, jelikož plán restrukturalizace předpokládá značné snížení rozsahu a komplexnosti činnosti banky na kapitálových trzích a omezení jejích zahraničních činností, aby se mohla na svých regionálních domovských trzích soustředit na činnost odpovídající její hlavní kompetenci jakožto obchodní banky pro soukromé klienty a střední podniky.

(170) Podle bodu 13 sdělení o restrukturalizaci by se měl plán restrukturalizace opírat o předpoklady, které byly jednak porovnány s odpovídajícími odvětvovými referenčními hodnotami a náležitě upraveny tak, aby zohledňovaly nové prvky současné krize na finančních trzích, a jednak berou v úvahu dostatečnou úroveň zátěže.

(171) Komise konstatuje, že údaje předložené společností BayernLB se blíží mezinárodním referenčním hodnotám. Makroekonomické prognózy odpovídají prognózám mezinárodních institucí a odhady týkající se devizového trhu lze charakterizovat jako konzervativní. K tomu Komise uvádí, že prognózy společnosti BayernLB pro směnný kurz EUR/USD na rok 2016 vycházejí ze slabšího dolaru, než by odpovídalo paritě kupní síly, z čehož lze usoudit, že výnosy společnosti BayernLB v USD byly na EUR přepočítány konzervativním způsobem. Prognózy vycházející z relativně vysokého směnného kurzu EUR/USD mají tendenčně negativní dopad na předpokládané čisté výnosy, neboť společnost BayernLB disponuje větším množstvím aktiv znějících na USD, než má pasiv znějících na USD⁽³³⁾. Předpokládaná hodnota dolaru v porovnání s eurem je nižší než současná úroveň směnného kurzu EUR/USD a úroveň forwardové křivky.

(172) Podle analýzy citlivosti, kterou předložila společnost BayernLB (89. bod odůvodnění), by zisky banky rostly, pokud by základem prognóz byl silnější dolar. To lze vysvětlit tím, že společnost BayernLB disponuje větším množstvím aktiv v USD než pasiv v USD, a že proto v případě silnějšího dolaru je částka v eurech, která odpovídá čistým úrokům přijatým v dolarech, vyšší. Jelikož společnost BayernLB vychází ze slabšího dolaru vůči euru než finanční trhy, jejichž očekávání jsou vyjádřena ve forwardové křivce, lze předpoklad pokládat za odolný vůči zátěži.

(173) Komise dále konstatuje, že společnost BayernLB upravila své prognózy, aby zohlednila negativní dopady řady specifických aspektů, které se týkají jí samotné (rozhodnutí Spolkového pracovního soudu, MKB v Maďarsku, náklady na měnové zajištění, daňová sazba). To potvrzuje, že finanční prognózy banky jsou konzervativní a berou v dostatečné míře v úvahu zátěž.

(174) Podle finančních prognóz předložených dne 6. června 2012 bude rentabilita společnosti BayernLB postupně obnovena mírným růstem výnosů ve spojení s poklesem nákladů. Předpokládané výnosy odpovídají úrovni dosahované v minulosti. Předpokládané výnosy z expozic (výnosnost rizikově vážených aktiv) především odpovídají prognózám úvěrových institucí srovnatelných se společností BayernLB. Prognózy v tabulce 4 jsou

⁽³³⁾ Viz tabulka 4.

nižší než úroveň dosažené v roce 2009 a 2010 ⁽⁵⁴⁾. Komise proto prognózy výnosů pokládá za opatrné. Všechny výnosové složky, a zejména příjmy z provizí, jsou předpokládány v souladu s úrovněmi dosaženými v minulosti.

- (175) Společnost BayernLB vychází z toho, že zajištění proti rizikům v úvěrových obchodech se sníží, což je v souladu s předpokládaným střednědobým návratem k hospodářskému růstu. Společnost BayernLB předpokládá v období restrukturalizace pokles nákladů o [15–30] %, který nakonec povede k poměru nákladů a výnosů [30–60] %. To odpovídá úrovni u jiných bank, které dostaly státní podporu ⁽⁵⁵⁾. Podle názoru Komise je pro obnovu životaschopnosti žádoucí zlepšit poměr nákladů a výnosů. Vzhledem k obchodnímu modelu společnosti BayernLB, která neprovozuje žádné pobočky obsluhující segment soukromých klientů (které zpravidla vedou k růstu poměru nákladů a výnosů retailových bank), totiž nelze na historické úrovni poměru nákladů a výnosů pohlížet jako na nosné.
- (176) Pokud jde o financování, stojí zemské banky ze střednědobého hlediska před výzvou nahradit své státem zaručené závazky se zachováním právních účinků. Tyto závazky představují pro tyto banky finančně výhodný zdroj refinancování, který nelze nahradit za stejné náklady. Koncem roku 2010 měla společnost BayernLB neuhrazené závazky se zachováním právních účinků ve výši celkem 58 mld. EUR. Téměř všechny tyto závazky budou splatné koncem roku 2015. Komise konstatuje, že splatné závazky se zachováním právních účinků budou více než vyváženy snížením bilanční sumy o 70 mld. EUR, které společnost BayernLB předpokládala v červnu 2011.
- (177) Další nabídky dodatečného snížení, které banka předložila, vedly k příslibu Německa, že bilanční suma bude snížena celkem na zhruba 240 mld. EUR. Plán financování předložený v červnu 2011 vykazoval řadu slabín ohledně věrohodnosti dostupnosti určitých zdrojů financování. Na jedné straně vycházel plán z předpokladu, že vklady velkých klientů vzrostou o [2–8] mld. EUR, což odpovídá nárůstu o [...] % oproti roku 2010. Na druhé straně by mělo financování z depozita B dosažitelné prostřednictvím spořitelů vzrůst o [1–5] mld. EUR, což odpovídá nárůstu o [...] % v porovnání s rokem 2010. Tyto úvahy byly zohledněny při dalším snížení o [3–10] mld. EUR, kterého má být dosaženo dodatečným snížením v oblastech činnosti náročných na financování (nemovitosti, korporátní klientela a financování projektů). Dále předložila společnost BayernLB přesvědčivé informace o dostupných alternativních zdrojích refinancování, zejména pokud jde o kapacitu pro emisi většího množství zástavních listů.
- (178) Kromě toho hodnotí Komise pozitivně sníženou závislost na nezajištěném financování na mezibankovním trhu, jak ukazuje tabulka 6.
- (179) Podle bodu 13 sdělení o restrukturalizaci se dlouhodobé životaschopnosti dosáhne tehdy, je-li banka schopna s přihlédnutím ke svému rizikovému profilu vykázat přiměřenou návratnost (rentabilitu) vlastního kapitálu. Dostatečnou rentabilitu vlastního kapitálu, díky níž by byla banka na kapitálovém trhu konkurenceschopná, by však banka nedokázala vykázat, pokud by nesplatila část kapitálu. Po restrukturalizaci by banka, vyjeme-li z kapitálového poměru ve výši 10 %, vykázala rentabilitu vlastního kapitálu ve výši [5–10] %. Výpočet rentability vlastního kapitálu v tabulce 4 se však opírá o kapitálový poměr ve výši 10 %, který vypočetla EBA podle vlastních kritérií při zátěžovém testu v prosinci 2011 jako kapitálový poměr tier 1 společnosti BayernLB. Tento poměr použila i BayernLB pro vyjádření rentability vlastního kapitálu ve svých prognózách (viz tabulka 4). Bez splacení části kapitálu by však byl kapitálový poměr výrazně vyšší (jak je objasněno ve 159. bodě odůvodnění, mohly kapitálové poměry společnosti BayernLB vycházet z úrovně 10 % v prosinci 2011 na základě prognózy udržitelných zisků během celého období růst pouze za předpokladu, že by tyto zisky byly zadrženy), a rentabilita vlastního kapitálu by tudíž nedosahovala uvedené hodnoty.
- (180) V důsledku dalšího snížení expozic ve výši 10 mld. EUR, příslibem Německem, ve spojení s plánem splacení v příloze II dosáhne rentabilita vlastního kapitálu v roce 2016 opět zhruba [7–12] %. Toto zlepšení rentability je možné díky tomu, že další redukce expozic má být podle příslibu Německa dosaženo způsobem neutrálním z hlediska hospodářského výsledku. Předpoklad, že je takové snížení s neutrálním dopadem na výsledek možné, se na základě obou ilustrativních scénářů, které by banka mohla zrealizovat, jeví jako schůdný.
- (181) Uvedené redukce však mohou kritérium životaschopnosti spočívající v dostatečné rentabilitě splnit pouze tehdy, pokud je uvolněný kapitál použit ke splacení přebývajících kapitálu banky. Rentabilita vlastního kapitálu dosažená na konci období restrukturalizace odpovídá prognózám úvěrových institucí srovnatelných se společností BayernLB ⁽⁵⁶⁾.

⁽⁵⁴⁾ Viz tabulka 1.

⁽⁵⁵⁾ Viz například rozhodnutí 2012/477/EU.

⁽⁵⁶⁾ Rozhodnutí 2010/395/EU, v němž členský stát příslibil, že banka bude usilovat o rentabilitu vlastního kapitálu po zdanění maximálně 10 až 12 %; rozhodnutí 2012/477/EU, v němž má banka v roce 2014 dosáhnout rentability vlastního kapitálu ve výši 6,9 %; rozhodnutí Komise ze dne 25. července 2012 ve věci podpory SA.34381 (2012/N), NordLB, v němž má banka v roce 2016 dosáhnout rentability vlastního kapitálu ve výši 7,3 %, dosud nezveřejněno.

- (182) Podle plánu splácení v příloze II budou vklady tichého společníka, které by zatížily rentabilitu banky, plně splaceny. Za tyto vklady tichého společníka by muselo být uhrazeno protiplnění, jehož sazba by značně přesahovala rentabilitu vlastního kapitálu banky. Podle pravidel Basel III již nebudou tyto vklady plnit požadavky na regulatorní kapitál tier 1. Plného splácení je podle předloženého plánu restrukturalizace dosaženo současně se zachováním kapitálového vybavení banky na komfortní úrovni.
- (183) Výše rentability vlastního kapitálu musí být přezkoumána s ohledem na rizikový profil banky. Společnost BayernLB působila v minulosti i mimo území Německa. Zejména v segmentu korporátní klientely poskytovala půjčky obchodním partnerům bez vazby na její klienty na domácím trhu a dále půjčky na projekty bez přiměřených jistot. Financování projektů se soustředilo na zahraniční projekty, při nichž jedinou zárukou plateb představoval očekávaný budoucí peněžní tok.
- (184) Německo přislíbilo, že v těchto segmentech přísně omezí RVA u mezinárodních činností. Dále přislíbilo, že pomocí jasných definic omezí obchodní činnost banky na klienty, kteří mají vazbu na její domácí trh, aby byla omezena úvěrová rizika vůči klientům, u nichž se klientský vztah neopírá o regionální obchodní model banky. Nová orientace obchodní činnosti banky povede ke snížení úrovně relativního rizika. Za této situace lze předpokládanou rentabilitu vlastního kapitálu ve výši zhruba [7–12] % pokládat za přijatelnou.
- (185) Podle bodu 13 sdělení o restrukturalizaci musí být banka na konci restrukturalizace dostatečně vybavena kapitálem. Současné a předpokládané vybavení vlastním kapitálem by mělo být proto na základě obezřetného ocenění v souladu s platnými regulatorními předpisy ⁽⁵⁷⁾. Komise konstatovala, že předpoklady mohou být pokládány za opatrné a že v míře dostatečné podle bodu 13 sdělení o restrukturalizaci zohledňují zátěž. Dále se prognózy kapitálu předložené na žádost Komise opírají o plán splácení, který ukazuje, že současné a předpokládané vybavení vlastním kapitálem odpovídá požadavkům orgánu dohledu podle 79. bodu odůvodnění. Vyhovují tak nejnovějším regulatorním požadavkům, které předepisují kapitálové vybavení, jehož součástí je kapitál tier 1 podle EBA v objemu přes 9 % a kapitálová rezerva. Tím je zajištěno i dodržování pravidel Basel III.
- (186) Komise však nepokládá za nutné přijímat preventivní opatření pro případ dodatečné zátěže. Zaprvé zohlednil orgán EBA při svých výpočtech v rámci zátěžového testu uvažujícího kapitálový poměr 9 % pouze zátěž plynoucí ze státních dluhopisů, která v případě společnosti BayernLB není značná. Zadruhé byly při zátěžovém testu EBA z června 2011 použity zátěžové individuální a makro faktory pouze na kapitálový poměr tier 1 podle EBA ve výši 5 %. Komise nemá v současnosti žádné indicie toho, že by orgán EBA nyní vyžadoval zátěžový test, při kterém by byly koncepty obou testů zkombinovány. Taková kombinace nebyla vyžadována ani při posuzování podpory na restrukturalizaci jiných německých úvěrových institucí. Namísto toho požadoval orgán BaFin od úvěrových institucí pouze to, aby dodržely kapitálový poměr tier 1 podle EBA ve výši 9 % ⁽⁵⁸⁾. Komise může tudíž dnes vycházet pouze z pravděpodobně požadovaného vybavení vlastním kapitálem, které je v souladu se zátěžovým testem z prosince 2011, a z dodatečné rezervy vlastního kapitálu uvedené v 79. bodě odůvodnění. Pro tento postoj hovoří i fakt, že předvídatelné zátěžové faktory, které jsou specifické pro banku a makroekonomické prostředí, byly zohledněny již v plánech.
- (187) V každém případě uznává Komise roli finančního dohledu. Akceptuje tudíž, že jako podmínka uložená povinnost splácet roční tranše podle přílohy II vyžaduje souhlas orgánu dohledu. Předpokladem pro výplatu tranší předpokládaných v plánu splácení je tedy souhlas orgánu BaFin. Pro případ, že BaFin splácení tranše zakáže nebo neschválí, je Komise připravena považovat příslušnou povinnost splatit danou částku za odloženou. Pokud však nebude původně odložené splácení částky schváleno ani v následujícím roce nebo bude opět zakázáno, je provádění plánu restrukturalizace ohroženo, a Německo bude proto Komisi muset předložit upravený plán restrukturalizace.
- (188) Pouhá skutečnost, že orgán dohledu splácení zakáže nebo neschválí, nezprošťuje banku automaticky povinnosti splácet, nýbrž vyžaduje její aktivní postup. Když totiž banka při splnění všech požadavků orgánu dohledu nemůže splácet, měla by v zásadě uvolnit dodatečný kapitál pomocí dalšího snížení RVA. Kromě toho jsou pro každé zdržení v zásadě nutná dodatečná vyrovnávací opatření ⁽⁵⁹⁾. Komise proto zásadně trvá na tom, aby Německo zapracovalo do změněného plánu restrukturalizace dodatečná vyrovnávací opatření. Tento postup předvídá bod 4 přílohy II.

⁽⁵⁷⁾ Viz bod 11 sdělení o restrukturalizaci.

⁽⁵⁸⁾ Rozhodnutí ve věci podpory SA.34381 (2012/N).

⁽⁵⁹⁾ Viz rozhodnutí Komise ze dne 30. března 2012 ve věci podpory SA.34539 (2012/N), *Commerzbank*, dosud nezveřejněno.

- (189) Je však třeba upozornit na to, že pokud regulatorní požadavky na vlastní kapitál v budoucnosti značně vzrostou nad úroveň předpokládanou v tomto rozhodnutí, bude Komise možná muset provést přiměřený přezkum, jak předvídá třetí věta bodu 14 sdělení Komise o použití pravidel pro poskytování státní podpory ve prospěch bank v souvislosti s finanční krizí od 1. ledna 2012 ⁽⁶⁰⁾. Na základě tohoto přezkumu by mohla být nezbytná jen nepatrná dodatečná restrukturalizace.
- (190) Podle sdělení o restrukturalizaci je třeba též přezkoumat, zda se plán restrukturalizace zabývá stávajícími nebo potenciálními slabiny ve struktuře správy a řízení banky. Komise konstatuje, že v plánu restrukturalizace jsou v právní struktuře i ve správě a řízení banky stanoveny podstatné změny, díky nimž je společnost BayernLB méně náchylná na potenciální nepřipustné uplatňování vlivu ze strany vlastníků a které umožňují lepší kontrolu banky.
- (191) Opatřeními, která je třeba provést, je zajištěno, aby se společnost BayernLB neodlišovala co do svých stanov, interních směrnic a postupů nebo úkolů a složení řídicích orgánů od své konkurence. Existují dostatečné pojistky, které zabraňují přijímání obchodních rozhodnutí z jiných než ekonomických důvodů. Navíc se značně zvyšuje kvalita kontroly banky. Úkoly jednotlivých orgánů (valná hromada, správní rada a představenstvo) jsou nyní jasnější a přísnější od sebe odděleny a spolupráce s nezávislými odborníky, jakož i zavedení zkoušky způsobilosti, v níž musí obstát každý člen správní rady, prospějí profesionalitě správní rady.
- (192) Rámec správy a řízení banky je slučitelný s požadavky stanovenými pro soukromé podniky a zahrnuje plnění (dobrovolného) německého kodexu správy a řízení společností.
- (193) Valné hromadě je vymezena obvyklá působnost, jakou valné hromady mívají, bez dodatečných možností vlivu. Dozorčí radu budou v souladu s kodexem správy a řízení společností tvořit z poloviny nezávislí členové. Kvalitativní požadavky zavedené německým orgánem BaFin, které zaručují minimální kvalifikaci nově jmenovaných členů dozorčí rady, musí být uplatněny na všechny členy dozorčí rady. Funkci předsedy dozorčí rady bude během období restrukturalizace vykonávat nezávislý člen. Dále budou ustaveny výbor pro audit a výbor pro řízení rizik, které budou pracovat v souladu s osvědčenými metodami správy a řízení společností.
- (194) Celkově tudíž může plán restrukturalizace obnovit dlouhodobou životaschopnost společnosti BayernLB.

Vlastní příspěvek

- (195) Ve sdělení o restrukturalizaci je dále stanoveno, že banky by měly k financování restrukturalizace použít nejprve své vlastní zdroje, aby bylo možné omezit výši podpory na minimum, a že restrukturalizaci by neměl na svých bedrech nést pouze stát, ale i ti, kteří do banky investovali. V rozhodnutí o zahájení řízení Komise konstatuje, že rozsah prodeje navrženého jako vlastní příspěvek zůstal vágní.
- (196) Mezitím Německo přislíbilo, že společnost BayernLB prodá do konce období restrukturalizace [40–70] dceřiných společností/účástí. Většinu těchto dceřiných společností/účástí banka již prodala a počítá s tím, že bude moci veškerý prodej uzavřít nejpozději do [...]. Finanční účasti, které je třeba prodat a které jsou uvedeny v bodě 11 přílohy I a v příloze III, se týkají mimo jiné stavební spořitelny LBS Bayern a společností MKB a Banque LB Lux S.A., které patří k největším dceřiným společnostem BayernLB. Získané příjmy a případné zisky budou použity k pokrytí nákladů na restrukturalizaci a přispějí k tomu, že podpora zůstane omezena na minimum.
- (197) Aby bylo zajištěno, že vlastníci banky během období restrukturalizace co nejvíce přispějí k obnově přiměřené kapitálové základny, přislíbilo Německo mimo jiné, že banka nebude až do konce období restrukturalizace, a případně i po něm (pokud do té doby nebude splacen vklad Svobodného státu Bavorsko jako tichého společníka), vyplácet dividendy a z kuponů nebude vyplácet ty, k jejichž výplatě není právně povinna. Tím bude v souladu s bodem 26 sdělení o restrukturalizaci zajištěno, že společnost BayernLB nepoužije žádnou státní podporu k výplatě protiplnění za kapitál, pokud pro taková protiplnění nebude postačovat zisk. Společnosti BayernLB při tom pomůže dodržet plán splácení i prodloužený zákaz výplaty dividend a vyplácení kuponu na hybridní nástroje.

⁽⁶⁰⁾ Viz poznámka pod čarou č. 44.

- (198) Další aspekt se týká svazu Sparkassenverband, který byl sice vlastníkem společnosti BayernLB, ale na záchranných opatřeních z roku 2008 se nepodílel. Ačkoli se podíl svazu Sparkassenverband v důsledku neúčasti na záchrane značně zmenšil, vyhlásil svaz mezitím svou připravenost poskytnout různé další příspěvky.
- (199) Zaprvé spořitelny (které, jak je uvedeno v 76. bodě odůvodnění, drží v současné době jednotlivé vklady tichého společníka) oznámily svou připravenost vzít tyto vklady tichého společníka v celkové výši zhruba [770–810] mil. EUR [...] zpět, aby se zlepšila kvalita kapitálu banky a bylo zajištěno, že kapitál, který daly k dispozici, bude moci být dále uznáván jako kapitál tier 1 podle EBA. Naopak Sparkassenverband vloží opět [810–840] mil. EUR jako vlastní kapitál a zvýší tím svůj podíl ve společnosti BayernLB ⁽⁶¹⁾. Takto přijdou spořitelny o svůj nárok na jistější platby úroků, aniž by (z důvodu zákazu výplaty dividend) ve střednědobém horizontu inkasovaly odpovídající výplaty dividend.
- (200) Zadruhé Sparkassenverband oznámil svou připravenost nabýt do konce roku 2012 stavební spořitelnu LBS za přiměřenou cenu 818,3 mil. EUR. Při výpočtu ceny neuvažoval Sparkassenverband žádnou slevu navzdory skutečnosti, že spořitelny jsou nejdůležitějším distribučním kanálem produktů LBS. Soukromý investor by to býval možná udělal.
- (201) V důsledku všech těchto opatření podíl svazu Sparkassenverband, který byl nejprve snížen na 6 %, výrazně vzroste, možná až na 25 %.
- (202) V neposlední řadě je třeba poukázat na to, že Německo dostane zpět v plné výši zvýhodnění společnosti BayernLB plynoucí ze záruky za aktiva (pokrytí rizik), pokud toto zvýhodnění překročí reálnou ekonomickou hodnotu. Účast banky a jejích vlastníků na úhradě nákladů může být tudíž považována za přiměřenou a pochybnosti vyjádřené v této souvislosti v rozhodnutí o zahájení řízení za odstraněné.

Opatření omezující narušení hospodářské soutěže

- (203) Sdělení o restrukturalizaci v neposlední řadě požaduje, aby plán restrukturalizace obsahoval opatření omezující narušení hospodářské soutěže. Tato opatření by měla řešit narušení hospodářské soutěže na těch trzích, na nichž bude banka, která je příjemcem podpory, po restrukturalizaci působit. Druh a forma takových opatření se řídí dvěma kritérii: zaprvé výší podpory, jakož i podmínkami a okolnostmi, za kterých byla podpora udělena, a zadruhé charakteristikami trhů, na nichž bude banka, která je příjemcem podpory, působit. Mimo to musí Komise zohlednit rozsah vlastního příspěvku dané banky a sdílení nákladů během období restrukturalizace.
- (204) V rozhodnutí o zahájení řízení pokládala Komise opatření navržená k omezení narušení hospodářské soutěže za nedostatečná. V aktualizovaném plánu restrukturalizace jsou stanovena další opatření, kterými má být narušení hospodářské soutěže omezeno.
- (205) Výše podpory ve formě kapitálové pomoci činí v této věci zhruba 15,8 mld. EUR a skládá se z rekapitalizace ve výši 10 mld. EUR, pokrytí rizik ve výši 4,8 mld. EUR a převodu kapitálu BayernLabo ve výši 1 mld. EUR na BayernLB. Tato částka nezahrnuje ani záruky fondu SoFFin pro případ ručení ve výši zhruba 15 mld. EUR (z nichž bylo použito 5 mld. EUR) ⁽⁶²⁾, ani záruky Rakouska za 2,638 mld. EUR, které byla společnost BayernLB připravena dávat dále k dispozici společnosti HGAA jako zdroj financování. Výše podpory 15,8 mld. EUR odpovídá 8 % rizikově vážených aktiv (198 mld. EUR expozic v roce 2008) po provedení opatření. Tato částka se ještě zvýší, pokud se zohlední záruka ve výši 2,638 mld. EUR, kterou banka obdržela od Rakouska, a záruky fondu SoFFin pro případ ručení ve výši 15 mld. EUR (ze kterých bylo použito 5 mld. EUR). Výše podpory, která byla bance poskytnuta, je tudíž velmi vysoká. Je nezbytné přijmout opatření náležitě rozsahu, aby byla možná narušení hospodářské soutěže omezena, i když je zohledněn přiměřený vlastní příspěvek a účast banky a jejích podílníků na nákladech během období restrukturalizace.
- (206) V novém plánu restrukturalizace je tudíž stanoveno podstatně výraznější snížení bilanční sumy než v plánu původním. Společnost BayernLB sníží svou bilanční sumu, měřeno hodnotou aktiv z konce roku 2008, o 51 % z 421,7 mld. EUR na 206 mld. EUR (239,4 mld. EUR v roce 2015).
- (207) Za tímto účelem je společnost BayernLB připravena prodat značný počet tuzemských a zahraničních dceřiných společností/účástí a výrazně zmenšit své portfolio účastí. Tyto prodeje musí být uzavřeny do [...], nebo dotčené dceřiné společnosti/účásti musí ukončit své nové obchody po [...]. Tabulka 12 nabízí přehled největších prodejů.

⁽⁶¹⁾ Alternativně lze vklady tichého společníka přeměnit i na vlastní kapitál, aniž by byl kapitál nejprve vyplacen a následně opět vložen.

⁽⁶²⁾ Viz 44. bod odůvodnění.

Tabulka 12

Prodej podstatných účastí

Název	Bilanční suma, v mld. EUR (*)	RVA, v mld. EUR (*)
HGAA	44,6	[30–35]
MKB	10,8	[7–10]
SaarLB	20,6	[6–9]
LB(Suisse)	1,2	[0–1]
LB Lux	11,8	[4–7]
LBS	[8–12]	[2–5]
GBWAG	2,1	[0–2]

(*) Hodnoty vztažené k roku 2008.

- (208) Tyto prodeje se dotknou všech mezinárodních úvěrových institucí banky. Prodej společnosti HGAA, která podle všeho potřebovala podporu na restrukturalizaci již v roce 2008, přispěl k obnově životaschopnosti společnosti BayernLB. Ale i když není na HGAA brán při posuzování rozsahu opatření omezujících narušení hospodářské soutěže zřetel, činí snížení bilanční sumy i tak 45 % (421,7 mld. EUR – 44,6 mld. EUR = 377,4 mld. EUR v porovnání s 206 mld. EUR).
- (209) Navíc sníží BayernLB počet svých mezinárodních poboček a zastoupení o sedm a zbývající pobočky v Londýně, Paříži, New Yorku a Miláně výrazně zmenší.
- (210) Vzhledem k narušení hospodářské soutěže, které vyvolala vysoká výše získané podpory, pokládá Komise snížení bilanční sumy banky o více než polovinu celkově za přiměřené. Takové snížení odpovídá rozhodovací praxi Komise v případě jiných zemských bank ⁽⁶³⁾.
- (211) Jako doplněk k těmto dalekosáhlým strukturálním opatřením odsouhlasila společnost BayernLB i několik omezení týkajících se chování. Banka se zavázala, že během období restrukturalizace bude dodržovat horní limit pro (pevné a variabilní) odměny pracovníků ve výši 500 000 EUR, zákaz převzetí jiných společností a zákaz výplaty dividend. Omezení týkající se odměňování pracovníků se budou automaticky prodlužovat (byť v menším rozsahu, než pokud jde o horní platovou hranici), dokud nebudou plně splaceny vklady tichých společníků a zpětné získání nebude uzavřeno, k čemuž pravděpodobně nedojde před rokem 2019. Těmito opatřeními budou vytvořeny podněty pro splacení a bance bude bráněno v převzetí konkurenčních podniků, aby bylo vyloučeno, že z podpory bude financován její neorganický růst.
- (212) Kromě toho společnost BayernLB výrazně omezí rozsah a absolutní objem zbývajících mezinárodních obchodních činností v segmentech korporátní klientely, financování projektů a nemovitostí v souladu s přílohou I. Tím se na klíčových trzích společnosti uvolní kapacity pro další účastníky trhu.
- (213) Kromě toho Německo přislíbilo, že se společnost BayernLB stáhne ze segmentů, jako je financování lodí a letadel. Zastaveno bude i financování veřejného sektoru mimo Bavorsko.
- (214) Vzhledem k této kombinaci různých opatření a výše uvedenému konstatování, že vlastní příspěvek a sdílení nákladů jsou přiměřené, je Komise toho názoru, že navzdory vysoké výši podpory, která byla společnosti BayernLB poskytnuta, byla přijata dostatečná opatření k tomu, aby bylo omezeno možné narušení hospodářské soutěže.

Provádění a kontrola

- (215) Podle oddílu 5 sdělení o restrukturalizaci musí být pravidelně předkládány zprávy, aby se Komise mohla přesvědčit o řádném provádění plánu restrukturalizace. První zpráva má být předložena nejpozději šest měsíců po schválení plánu restrukturalizace. Za tímto účelem by mělo Německo jmenovat správce pověřeného dohledem a dvakrát ročně by mělo předkládat monitorovací zprávu.

⁽⁶³⁾ Rozhodnutí 2012/477/EU ve věci podpory, v níž nebylo provedeno zpětné získání podpory v plném rozsahu, ale bilanční suma byla snížena o 60 %.

- (216) Jednotlivé splácené částky vyžadují souhlas německého orgánu dohledu BaFin. Pokud banka nesplní cíle stanovené v plánu splácení, muselo by Německo v souladu s bodem 4 přílohy II předložit Komisi změněný plán restrukturalizace. Při takovém novém oznámení je v zásadě zapotřebí přijmout dodatečná opatření omezující narušení hospodářské soutěže.
- (217) Komise uznává, že dalším snížením expozic podle bodu 33 přílohy I má být zajištěno, aby společnost BayernLB mohla v roce 2017 splatit zbývající část vkladů tichého společníka. Komise opřela své posouzení o snížení expozic, které bylo přislíbeno pro jednotlivé segmenty v intervalech uvedených v bodě 33 přílohy I, a o jeho sekundární účinky v jednotlivých oblastech činnosti. Pokud společnost BayernLB při provádění plánu zjistí s ohledem na nový vývoj v oblasti dohledu nebo makroekonomický vývoj možnosti optimalizace, které mají vliv na uvedené intervaly, mělo by Německo Komisi tyto odchylky sdělit, ledaže bude mít odchylka při redukcí expozic v některém segmentu v roce 2017 rozsah maximálně [10–15] %, celkové snížení se bude držet v celkovém rámci stanoveném v bodě 33 přílohy I a nedotkne se životaschopnosti společnosti BayernLB popsané v plánu restrukturalizace. V případě nového oznámení bude Komise zkoumat, zda změny přispívají k maximalizaci kapitálové úlevy a zda současně minimalizují negativní sekundární účinky, a nepoškozují tak životaschopnost banky.

Závěry k restrukturalizaci

- (218) Vzhledem k prognózám banky a s přihlédnutím k nejnovějším regulatorním požadavkům, které předepisují kapitálové vybavení v objemu více než 9 % kapitálu tier 1 a rezervu vlastního kapitálu, jakož i k pravidlům Basel III mohou opatření restrukturalizace včetně příslibů Německa obnovit dlouhodobou životaschopnost společnosti BayernLB a vyvažují narušení hospodářské soutěže vyvolané opatřeními podpory. Pod podmínkou, že část podpory bude splacena a proběhne zpětné získání, zaručuje plán restrukturalizace také, že podpora bude omezena na nezbytné minimum a banka poskytne přiměřený vlastní příspěvek. Pod podmínkou, že bude splněna povinnost splácet podle přílohy II, může být tedy podpora na restrukturalizaci pokládána za slučitelnou s vnitřním trhem podle čl. 107 odst. 3 písm. b) SFEU.

6. VÝHODA PRO SPARKASSENVERBAND

- (219) Pochybnosti Komise, že se Sparkassenverband nepodílí na sdílení nákladů přiměřeně a že ze záchranného opatření profitoval, byly také odstraněny. V rozhodnutí o zahájení řízení naznačila Komise, že v průběhu formálního vyšetřování možná přezkoumá správnost ocenění společnosti BayernLB, a tím i výpočet zbývajících podílů svazu Sparkassenverband. Nato poslala Komise Německu žádost o informace o příspěvku svazu Sparkassenverband k záchraně banky. Změnou vkladů spořitelena jako tichého společníka a následným kapitálovým vkladem ze strany svazu Sparkassenverband, jehož podíl se tím zvýší, bylo mezitím dosaženo přiměřeného sdílení nákladů. Dále nemohla Komise zjistit žádné nesrovnalosti při ocenění banky, které bylo základem pro stanovení výše podílů v roce 2008. Neexistuje tudíž žádný důvod šetřit dále v tomto ohledu pochybnosti, které se týkají svazu Sparkassenverband.

ZÁVĚRY

- (220) Vzhledem k příslibům Německa s ohledem na restrukturalizaci a k podmínkám stanoveným v příloze II v souvislosti se splacením části opatření podpory a zpětného získání dospěla Komise k závěru, že pokrytí rizik je v souladu s oddílem 5 sdělení o znehodnocených aktivech, že podpora na restrukturalizaci je omezena na nezbytné minimum, že narušení hospodářské soutěže je v dostatečné míře řešeno a že předložený plán restrukturalizace může obnovit dlouhodobou životaschopnost společnosti BayernLB. Podpora na restrukturalizaci by tudíž měla být podle čl. 107 odst. 3 písm. b) SFEU pokládána za slučitelnou s vnitřním trhem,

PŘIJALA TOTO ROZHODNUTÍ:

Článek 1

Rozhodnutí Komise ze dne 25. července 2012 ve věci státní podpory SA.28487 (C 16/09, ex N 254/09) Německa a Rakouska ve prospěch Bayerische Landesbank se ruší.

Článek 2

1. Následující opatření představují státní podporu ve smyslu čl. 107 odst. 1 SFEU:
 - a) rekapitalizace společnosti Bayerische Landesbank ve výši 10 mld. EUR ze strany Svobodného státu Bavorsko;
 - b) záruka za druhou ztrátu poskytnutá společnosti Bayerische Landesbank Svobodným státem Bavorsko ve formě pokrytí rizik ve výši 4,8 mld. EUR;
 - c) záruka, kterou společnosti Bayerische Landesbank poskytlo Německo pro případ ručení, ve výši 15 mld. EUR;
 - d) záruka poskytnutá společnosti Bayerische Landesbank Rakouskem ohledně financování ve výši 2,638 mld. EUR a
 - e) převod kapitálu Svobodného státu Bavorsko v úvěrové instituci Bayerische Landesbodenkreditanstalt ve výši 1 mld. EUR na společnost Bayerische Landesbank.
2. Státní podpora vyjmenovaná v odstavci 1 je vzhledem k příslibům v přílohách I a III a k podmínkám v příloze II slučitelná s vnitřním trhem.

Článek 3

Německo zaručí, že plán restrukturalizace předložený dne 6. června 2012 a doplněný dne 12. června 2012, včetně příslibů v přílohách I a III a podmínek v příloze II, bude proveden v plném rozsahu podle harmonogramu stanoveného v těchto přílohách.

Článek 4

Německo sdělí Komisi do dvou měsíců po oznámení tohoto rozhodnutí, jaká opatření byla přijata pro splnění tohoto rozhodnutí.

Článek 5

Toto rozhodnutí je určeno Spolkové republice Německo a Rakouské republice.

V Bruselu dne 5. února 2013.

Za Komisi
Joaquín ALMUNIA
místopředseda

PŘÍLOHA I

A. VŠEOBECNÉ PŘÍSLIBY

1. [**Fáze restrukturalizace**] Fáze restrukturalizace skončí dne 31. prosince 2015. Následující přísliby platí po dobu restrukturalizace, pokud z příslušného příslibu nevyplyne něco jiného. Pokud splacení podle bodů 2 a 3 přílohy II proběhne až po tomto datu, zůstávají body 4, 6–8, 18–22, 24, 25, 27 a 28 této přílohy I v platnosti tak dlouho, dokud banka nesplní v plném rozsahu své platební závazky, nejpozději však do 31. prosince 2018.
2. [**Správce**] Na úplné a správné provedení všech příslibů a podmínek shrnutých v tomto seznamu bude průběžně a v plném rozsahu dohlížet a bude ho detailně kontrolovat dostatečně kvalifikovaný a na společnosti BayernLB nezávislý správce pověřený dohledem (*monitoring trustee*). Jmenování a úkoly správce pověřeného dohledem jsou upraveny v samostatné dohodě.
3. [**Hlavní obchodní činnost a restrukturalizační jednotka**] Společnost BayernLB zřídila interní restrukturalizační jednotku, která na jedné straně spravuje na vlastní odpovědnost určitá redukovaná portfolia a na druhou stranu dohlíží v celé skupině na další opatření v rámci redukce obchodních segmentů a dceřiných společností. Interní restrukturalizační jednotka je z funkčního a organizačního hlediska oddělená od segmentů hlavní banky a dceřiných společností/účástí (společně dále jen „hlavní obchodní činnost“), které zůstanou zachovány, a je vykazována jako vlastní segment.

B. SNÍŽENÍ BILANČNÍ SUMY/OMEZENÍ OBCHODNÍCH ČINNOSTÍ

4. [**Snížení bilanční sumy – skupina**] Společnost BayernLB se zavazuje, že celkovou výši rozvahových aktiv sníží uzavřením zahraničních pracovišť, prodejem účastí a omezením obchodních činností do 31. prosince 2015 na celkovou přibližnou částku 239,4 (¹) mld. EUR (²). V zájmu zajištění hladkého monitorování nebude přihlíženo ke změněnému směnnému kurzu EUR/USD, pokud nebude nižší než následující kurzy: [1,05–1,25] pro rok 2012, [1,05–1,25] pro rok 2013, [1,05–1,25] pro rok 2014, resp. [1,05–1,25] pro rok 2015 (³). Bude-li příslušný kurzový poměr EUR/USD nižší, může banka po informování správce pověřeného dohledem upravit cílovou bilanční sumu tak, aby byl pokles směnného kurzu zohledněn v plné výši rozdílu oproti příslušnému plánovanému kurzu, pokud Komise nepodá proti této úpravě námitku s písemným odůvodněním.
5. [**Snížení bilanční sumy restrukturalizační jednotky**] Celková výše rozvahových aktiv restrukturalizační jednotky bude do 31. prosince 2015 snížena na zhruba [7,5–10] mld. EUR. Překročení této částky z důvodu změny směnného kurzu EUR/USD oproti plánu podle druhé věty bodu 4 není při dodržení příslušných předpokladů dle bodu 4 splnění tohoto příslibu na újmu.
6. [**Omezení obchodních činností – hlavní činnost**] V hlavní činnosti následujících segmentů jsou dodržována následující omezení, jimiž má být docíleno toho, aby probíhaly pouze obchody s vazbou na Německo. Vazba na Německo v této souvislosti znamená, že i) klient nebo jeho mateřská společnost či dceřiná společnost pod podstatným vlivem mají své sídlo v Německu; ii) jedná se o financování obchodu nebo financování v souvislosti s vývozem se [...] zahrnutím pojištění proti riziku [...] (např. Export Credit Agency) a financovaný klient je odběratelem (*offtaker*) klienta s vazbou na Německo podle bodu i); nebo iii) financovaný projekt se nachází buď v Německu, nebo se na projektu podílí jeden nebo více klientů s vazbou na Německo podle bodu i) buď jako odběratelé (*offtaker*) vyráběného zboží či surovin nebo jako uživatelé na základě odběratelské smlouvy nebo smlouvy o užívání nebo mají v projektové společnosti vlastnický podíl minimálně [15–50] % nebo zajišťují jako dodavatelé více než [30–70] % financovaných dodávek pro projekt; nebo iv) v mezinárodním obchodu s nemovitostmi má klient v portfoliu významná německá aktiva.
 - a) [**Financování projektů**] Společnost BayernLB zajistí, že riziková aktiva (RVA (⁴)) plynoucí z financování projektů v rámci hlavní činnosti, tzn. z financování účelových společností, u nichž úvěr směřuje na podporu výkonnosti účelové společnosti/investice měřené peněžním tokem, od [okamžiku, od kterého je příslib plněn, tj. 25. září 2012] nepřekročí v souladu se změněným plánem restrukturalizace limit [3–4] mld. EUR.

(¹) S ohledem na hodnoty roku 2008 to odpovídá snížení na bilanční sumu zhruba 206 mld. EUR.

(²) Pokud by omezení vyplývající z tohoto bodu platilo podle bodu 1 i po roce 2015, bude hodnota pro cílovou bilanční sumu každý rok [...] indexována [...].

(³) Společnost BayernLB připravuje plány s následujícími směnnými kurzy EUR/USD: [1,10–1,60] pro rok 2012, [1,10–1,60] pro rok 2013, [1,10–1,60] pro rok 2014, resp. [1,10–1,60] pro rok 2015. Údaje ke směnnému kurzu EUR/USD budou v případě potřeby doplněny po roce 2015 z aktuálně platných plánů banky.

(⁴) Zkratka RVA v bodě 6 písm. a) až c) je veskrze chápána jako riziková aktiva, která představují součást expozic; nejsou zde však zohledněny expozice plynoucí z operačního a tržního rizika ani ekvivalent RVA nebo úvěrové úpravy v ocenění ze zajišťovacích obchodů pro klienta.

- b) **[Mezinárodní nemovitosti]** Společnost BayernLB zajistí, že RVA plynoucí z mezinárodního obchodu s nemovitostmi v hlavních zahraničních teritoriích, který spadá do hlavní obchodní činnosti (obchody s mezinárodními realitními klienty, tzn. financování s vazbou na Německo podle definice v bodě 6 písm. i) a iv), které je v souladu s obvyklým tržním strukturováním transakcí s komerčními nemovitostmi, včetně objektových společností, od [okamžiku, od kterého je příslib plněn, tj. 25. září 2012] nepřekročí v souladu se změněným plánem restrukturalizace limit [0,5–1] mld. EUR.
- c) **[Korporátní bankovníctví]** Společnost BayernLB zajistí, že RVA v segmentu korporátního bankovníctví (financování podniků v segmentu velkých klientů) v rámci hlavní činnosti od [okamžiku, od kterého je příslib plněn, tj. 25. září 2012] nepřekročí v souladu se změněným plánem restrukturalizace limit [9–12] mld. EUR.

Obchody spadající do segmentů uvedených v písmenech a), b) a c) nebude společnost BayernLB uskutečňovat v jiných segmentech za účelem obcházení uvedených limitů RVA. V případě pochybností se zařazení do výše uvedených segmentů a použitelnost předložených plánovaných údajů řídí plánem restrukturalizace ⁽¹⁾.

7. **[Překročení]** S ohledem na limity RVA uvedené v bodě 6 písm. a) až c)

- a) nebude ke změně směnného kurzu EUR/USD oproti plánu podle bodu 4 přihlíženo, pokud kurz nebude nižší než následující kurzy: [1,05–1,25] pro rok 2012, [1,05–1,25] pro rok 2013, [1,05–1,25] pro rok 2014, resp. [1,05–1,25] pro rok 2015 ⁽²⁾. Bude-li příslušný kurz EUR/USD nižší, může banka po informování správce pověřeného dohledem upravit limity RVA tak, aby byl pokles směnného kurzu zohledněn v plné výši rozdílu oproti limitům RVA dle bodu 6 písm. a) až c). Komise může podat proti této úpravě námitku s písemným odůvodněním;
- b) zvýšení RVA, k němuž dojde z důvodu změn regulačních požadavků na výpočet RVA či změn vnitrostátních, příp. mezinárodních účetních předpisů oproti dnešní právní situaci, není na újmu splnění tohoto příslibu, pokud Komise nepodá po konzultaci námitku.

8. **[Zrušení obchodních činností]** – Následující oblasti již nepatří k hlavní obchodní činnosti a budou ukončeny:

a) Cenné papíry zajištěné aktivy

Nebudou prováděny žádné investice do tranšovaných cenných papírů zajištěných aktivy nebo tranšovaných úvěrů, kde podkladovým aktivem je seskupení více pohledávek nebo které na základě své struktury vykazují rizikovou páku (*leverage*). Přípustná zůstává i nadále vlastní sekuritizace financování v zájmu banky pro účely refinancování a/nebo řízení rozvahy, jakož i nákup/financování netranšovaných portfolií pohledávek klíčových klientů prostřednictvím sekuritizačních platforem souvisejících s transakcemi.

b) Zajištěné půjčky související s transakcemi/financování akvizic bez vazby na Německo

Banka již nebude poskytovat zajištěné půjčky související s transakcemi, resp. financovat akvizice bez vazby na Německo, tzn. nebude se podílet na akvizicích podniků financovaných z cizích zdrojů s využitím velkého podílu cizího kapitálu k úhradě kupní ceny, přičemž úhrada je výhradně nebo převážně zajištěna cílovou společností a jejími aktivy.

c) Financování lodí a letadel

Banka nebude v budoucnosti již nabízet financování konkrétních lodí a letadel, tzn. financování pořízení takovýchto objektů, při němž pořízená loď, příp. letadlo slouží jako hlavní jistota. Výjimka z tohoto ukončení činnosti platí pro financování letadel kryté ze 100 % agenturou ECA, které vychází čistě z pojištění vývozního úvěru, a nikoli z podkladového aktiva (čistě financování vývozu).

⁽¹⁾ Pokud by omezení RVA v bodě 6 podle bodu 1 platila i po roce 2015, budou limity RVA uvedené v bodě 6 písm. a) až c) každý rok [...] indexovány [...].

⁽²⁾ Společnost BayernLB připravuje plány s následujícími směnnými kurzy EUR/USD: [1,10–1,60] pro rok 2012, [1,10–1,60] pro rok 2013, [1,10–1,60] pro rok 2014, resp. [1,10–1,60] pro rok 2015. Údaje ke směnnému kurzu EUR/USD budou v případě potřeby doplněny po roce 2015 z aktuálně platných plánů banky.

d) Obchody hlavní banky s veřejným sektorem mimo Bavorsko

Společnost BayernLB přestane poskytovat nové úvěry městům, obcím a sdružením obcí mimo Bavorsko. Výjimka platí pro opatření k řízení likvidity. Partnerství veřejného a soukromého sektoru, jakož i financování projektů a vývozu v zájmu klientů s vazbou na Německo, kde veřejná správa vystupuje jako odběratel (*offtaker*), jsou i nadále přípustné.

C. UZAVŘENÍ PRACOVÍŠŤ/PRODEJ ÚČASTÍ

9. **[Pracoviště]** Následující pracoviště společnosti BayernLB, která byla zřízena jako pobočky nebo zastoupení, byla do níže uvedeného data již uzavřena:

Pracoviště	Datum
Peking	2009
Tokio	2009
Montreal	2009
Bombaj	2009
Kyjev	2010
Hongkong	2010
Šanghaj	2010

10. Stávající obchody, které v okamžiku uzavření pracovišť uvedených v bodě 9 ještě nebyly zrušeny, byly převedeny nebo budou ukončeny od tohoto okamžiku dle splatnosti základního obchodu. Nebude uskutečněn žádný nový obchod.
11. **[Prodej účastí]** Společnost BayernLB prodá k uvedeným termínům („Signing“) co nejvýhodněji a v plném rozsahu účasti uvedené níže a v příloze III, případně účast k uvedenému okamžiku již prodala.

Název	Místo	Kapitálový podíl (v %)	Rozvaha/RVA (1)	Cílové datum
Banque LB Lux S.A.	Lucemburk	100 (2)	6 441,3/[...]	(...)
DKB Immobilien AG	Berlín	100		2012 (3)
KGE Kommunalgrund (4)	Mnichov	100		(...)
Stadtwerke Cottbus GmbH	Cottbus	74,9		(...)
(...)	(...)	[...]		(...)
GBW AG (5) (6)	Mnichov	91,93		(...)
Landesbank Saar	Saarbrücken	75	[...] (7)	2010 (8)
LB(Swiss) Privatbank AG	Curych	50		2009
MKB Bank Zrt (skupina)	Budapešť	89,89	9 360,9/[...]	(...)
DekaBank	Frankfurt nad Mohanem	3,09		2011
Deutsche Lufthansa AG	Kolín nad Rýnem	1,98		2013

Název	Místo	Kapitálový podíl (v %)	Rozvaha/RVA ⁽¹⁾	Cílové datum
KGAL GmbH & Co. KG	Grünwald	30 ⁽⁹⁾		(...)
LBS Bayern ⁽¹⁰⁾	Mnichov	100	[...]/[...]	2012

⁽¹⁾ Skutečné hodnoty k 31. prosinci 2011.

⁽²⁾ Společnost BayernLB nabyla v rámci přípravy prodeje společnosti Banque LB Lux S.A. 25procentní podíl banky Helaba v této společnosti, a naopak svůj podíl ve společnosti LB (Swiss) Privatbank AG prodala bance Helaba, která již má zbývajících 50 % této účasti. Příslušná kupní smlouva byla podepsána dne 23.10.2009; dne 21.12.2009 byla transakce ukončena.

⁽³⁾ Ukončeno 27.3.2012.

⁽⁴⁾ Účast není konsolidována.

⁽⁵⁾ Kupujícímú této účasti může být uložena povinnost závazně dodržovat a chránit platné sociální zásady skupiny GBW, jakož i další požadavky v sociální oblasti, které byly uplatněny ve srovnatelných transakcích.

⁽⁶⁾ V souladu s požadavkem Komise EU budou podíly ve společnosti GBW AG prodány v rámci nabídkového řízení v souladu se zásadami hospodářské soutěže. Spolková vláda bere na vědomí, že pokud podíly nabude v rámci nabídkového řízení Svobodný stát Bavorsko, mohlo být to vést k přezkumu, zda nedošlo k poskytnutí další podpory.

⁽⁷⁾ Účetní hodnota účasti v 12/2011.

⁽⁸⁾ K 22. červnu 2010 prodala společnost BayernLB podíl na základním kapitálu společnosti SaarLB ve výši 25,2 % Sársku s tím důsledkem, že společnost SaarLB již nepředstavuje podnik ve skupině společnosti BayernLB podle § 271 odst. 2 německého obchodního zákoníku. [...]

⁽⁹⁾ Včetně podílů držených prostřednictvím společnosti KGAL Verwaltungs-GmbH.

⁽¹⁰⁾ Nejedná se o účast v technickém smyslu.

12. Pokud účasti využívají financování z cizích zdrojů (financování uvnitř skupiny), které jim poskytuje společnost BayernLB a jehož splatnost případně nastává až po uvedeném datu prodeje, může být prodej těchto účastí [...] odložen, nejpozději do [...] ⁽¹⁾, pokud se společnost BayernLB nemůže těchto účastí vzdát společně s příslušným financováním z cizích zdrojů nebo nemůže být dosaženo jiného zajištění tohoto nesplaceného financování z cizích zdrojů.
13. Společnost BayernLB může prodej uvedených účastí [...] odložit nejpozději do [...] ⁽¹⁾, pokud se po předložení závazných nabídek ukáže, že výnos z prodeje, jehož má být touto transakcí dosaženo, je nižší než aktuální účetní hodnota účasti v individuální účetní závěrce společnosti BayernLB podle německého obchodního zákoníku nebo že by vedl ke ztrátě v konsolidované účetní závěrce skupiny podle IFRS.
14. Společnost BayernLB může prodej uvedených účastí se souhlasem Komise [...] odložit nejpozději do [...] ⁽¹⁾, pokud prokáže, že prodej by za makroekonomických rámcových podmínek nebyl možný nebo by byl možný pouze za podmínek prodeje hluboko pod cenou (*fire sale*).
15. Společnost BayernLB může úplný prodej svých zbývajících podílů v jedné účasti [...] odložit nejpozději do [...] ⁽²⁾, pokud prokáže, že z ekonomických nebo právních důvodů se u této účasti mohla do uvedeného cílového data vzdát pouze kontrolní většina a že také tak učinila.
16. Výnosy z prodeje účastí společnosti BayernLB budou – pokud překročí vykázané účetní hodnoty a bude tím překročen plánovaný hospodářský výsledek daného období – použity v plné míře k financování plánu restrukturalizace společnosti BayernLB, a v důsledku toho budou v rámci úpravy v bodě 3 přílohy II uhrazeny zpět Svobodnému státu Bavorsko.
17. Stávající obchody účastí, které nebyly prodány ve stanovené lhůtě, budou dobíhat od tohoto okamžiku až do splatnosti základního obchodu. Nebude uskutečněn žádný nový obchod.

D. OSTATNÍ POVINNOSTI/SPRÁVA A ŘÍZENÍ SPOLEČNOSTI

18. **[Reklama]** Společnost BayernLB nesmí použít prostředky z opatření podpory ani výhody z podpory plynoucí pro účely reklamy, aby se odlišila od konkurentů.
19. **[Omezení externího růstu]** Bez souhlasu Komise není povoleno rozšíření obchodní činnosti nabytím kontroly nad jinými podniky za kupní cenu vyšší než [0–2 mil.] EUR (žádný externí růst). Za rozšíření obchodní činnosti nejsou považovány kapitalizace pohledávek ani další opatření v rámci obvyklé správy úvěrů, ledaže je jejich účelem obejít omezení růstu podle první věty.

⁽¹⁾ Zvláštní případ zde představuje společnost MKB [...].

⁽²⁾ Zvláštní případ zde představuje společnost MKB [...].

20. **[Obchodování na vlastní účet]** Společnost BayernLB už nebude provozovat jednoúčelové obchodování na vlastní účet. To znamená, že bude vykonávat již jen obchodní činnosti uvedené v jejím obchodním portfoliu, které jsou prováděny buď a) k přijetí, postoupení nebo provedení příkazů koupit nebo prodat jejích klientů a s tím přímo spojených zajišťovacích nástrojů (tj. obchodování s finančními nástroji realizované jako služba až do určité limitní hodnoty měřené hodnotou v riziku (*Value at Risk*) v případě změn tržní ceny ve výši [0–50] mil. EUR/den, 99 % interval spolehlivosti), nebo b) k řízení likvidity a aktiv a závazků (úroky, cizí měny, správa likvidní rezervy, správa kolaterálů na zajištěné refinancování), nebo c) za účelem realizace hospodárného převodu vybraných rozvahových položek na restrukturalizační jednotku nebo na třetí osoby. V žádném případě nebude BayernLB provádět obchody, které slouží výlučně k dosažení zisku mimo rámec účelů uvedených v písmenech a), b) či c).

21. **[Ujištění pro účely správy a řízení společnosti]** Představenstvo společnosti BayernLB je při každodenní a operativní činnosti nezávislé a odpovídá pouze vůči společnosti. Je nepřijatelné, aby přijímalo pokyny od správní rady a valné hromady. Funkce dohledu a kontroly vykonává správní rada (budoucí označení: dozorčí rada); obvyklá výhrada souhlasu dozorčí rady podle práva akciových společností platí pro obchody zásadního významu. Vedle toho podléhá společnost BayernLB právnímu dohledu ze strany orgánu pro právní dohled, jakož i bankovnímu dohledu ze strany orgánu BaFin a Bundesbank.

Dosavadní správní rada společnosti BayernLB bude transformována na malou dozorčí radu s ještě silnější účastí externích členů. Tímto jsou přijímána následující opatření, která musí být provedena nejpozději do 30. června 2013:

- a) Veškerí členové dozorčí rady musí mít způsobilost podle § 36 odst. 3 věty první zákona o úvěrových institucích (*Gesetz über das Kreditwesen, KWG*). Členové jsou způsobilí, pokud jsou spolehliví a mají požadovanou odbornost pro výkon kontrolní funkce, jakož i pro posuzování činnosti, kterou společnost BayernLB vykonává, a pro dohled nad ní.
 - b) Polovina míst v dozorčí radě příslušejících vlastníkům bude obsazena externími odborníky.
 - c) Funkci předsedy dozorčí rady bude až do konce fáze restrukturalizace vykonávat osoba, která je členem správní rady podle bodu 21 písm. b) (externí odborník). Poté bude předseda jmenován zákonným postupem v souladu s německým nebo evropským právem akciových společností.
 - d) Bude upřesněno, že místa náležející vlastníkům již nebudou obsazována automaticky na základě postavení osob u těchto vlastníků (již na ně nebudou jmenovány osoby s tzv. vrozeným nárokem na členství).
 - e) Dozorčí rada zřídí výbor pro audit a výbor pro řízení rizik. Ustanovení bodu 21 písm. a) až d) se použijí přiměřeně.
 - f) Bude upřesněno, že činnost zemské banky musí být řízena podle ekonomických zásad a že při tom musí být zohledňovány úkoly zemské banky.
22. Ve vztahu mezi bankou a vlastníky platí zásada obvyklých tržních podmínek, typická pro vztah mezi kapitálovou společností a jejími akcionáři. S výjimkou možnosti vrácení poskytnuté podpory smí být majetek rozdělován mezi vlastníky pouze ve formě zisku vykázaného v rozvaze, snížení kapitálu a likvidačního zůstatku; tím zůstávají nedotčena strukturální opatření týkající se subjektů bez právní subjektivitu v rámci společnosti BayernLB.
23. **[Odměny pro orgány, zaměstnance a důležité třetí osoby, které Bayern LB používá pro plnění svých závazků]** Společnost BayernLB musí přezkoumat své systémy odměn z hlediska motivačního účinku a přiměřenosti a musí v rámci možností občanského práva zajistit, aby nespádaly k podstupování nepřiměřených rizik a aby sledovaly udržitelné a dlouhodobé cíle společnosti a byly transparentní. Celkové odměny členů orgánů a vedoucích pracovníků budou omezeny na přiměřenou míru. Za zásadně nepřiměřenou je považována peněžitá odměna, která překročí 500 000 EUR ročně. Omezení podle druhé a třetí věty platí tak dlouho, dokud společnost BayernLB neuskuteční platby podle bodů 2 a 3 přílohy II v celkové výši [...] mil. EUR. V ostatním platí omezení podle druhé a třetí věty s tím, že peněžitá odměna, která ročně překročí [...] EUR, je zásadně pokládána za nepřiměřenou, dokud společnost BayernLB neuhradí jednorázovou platbu na základě zpětného získání podle bodu 2 přílohy II a neuskuteční platby podle bodu 3 přílohy II ve výši [...] mil. EUR ⁽¹⁾.
24. Společnost BayernLB bude v rámci občanskoprávních možností postupovat při odměňování svých orgánů, zaměstnanců a důležitých třetích osob, které použije pro plnění svých závazků, podle následujících zásad:

- a) Zaměstnanci BayernLB a důležité třetí osoby, které banka používá při plnění svých závazků, nesmí pobírat žádné nepřiměřené odměny, složky odměny a prémie, ani jiné nepřiměřené finanční příspěvky.

⁽¹⁾ Banka může po informování správce pověřeného dohledem limity pro roční peněžitou odměnu uvedené v tomto bodě 23 upravit v závislosti na inflaci v Německu.

- b) Odměna zástupců a vedoucích zaměstnanců společnosti BayernLB musí být omezena na přiměřenou úroveň (srov. již bod 23), přičemž je nutné obzvláště dbát na
- příspěvek dotčené osoby k ekonomické situaci společnosti BayernLB, především v rámci dosavadní obchodní politiky a řízení rizik, a
 - nezbytnost souladu odměny s tržními podmínkami, aby bylo možné zaměstnávat osoby, které jsou obzvláště vhodné pro udržitelný ekonomický vývoj.
25. **[Ostatní pravidla chování]** Společnost BayernLB bude provádět obezřetnou, řádnou a udržitelnou obchodní politiku. Za tímto účelem bude především vypracovávat roční plán financování a bude se jím při provádění své obchodní politiky řídit. Společnost BayernLB bude v rámci poskytování úvěrů a při kapitálových investicích brát v úvahu úvěrovou potřebu hospodářství, zejména středních podniků, kterou bude zohledňovat prostřednictvím obvyklých tržních podmínek, jež budou z regulatorního hlediska/v sektoru bankovníctví přiměřené.
26. **[Transparentnost]** Komise má po dobu provádění tohoto rozhodnutí neomezený přístup ke všem informacím, které jsou nezbytné pro dohled nad prováděním tohoto rozhodnutí. Komise je oprávněna požadovat od společnosti BayernLB informace a vysvětlení. Německo a BayernLB budou při všech dotazech týkajících se dohledu nad tímto rozhodnutím a jeho prováděním široce spolupracovat s Komisí.
27. **[Zákaz obsluhy hybridního kapitálu]** Společnost BayernLB bude dodržovat zákaz obsluhy hybridního kapitálu. Hybridní kapitál (jako jsou vklady tichého společníka a požitkové listy) bude obsluhovat pouze tehdy, pokud je k tomu povinna i bez čerpání rezervních fondů či zvláštní položky podle § 340 f/g německého obchodního zákoníku. [...]
28. **[Zákaz výplaty dividend]** Společnost BayernLB bude za účelem plnění platebních závazků dodržovat zákaz výplaty dividend. Až do účetního období, jež končí 31. prosince 2018, nebude vyplácet žádné dividendy. Platby podle bodů 2 a 3 přílohy II tím zůstávají nedotčeny.

E. PŘÍSPĚVEK BAVORSKÝCH SPOŘITELEN

29. **[Přeměna vkladů tichého společníka a nabytí stavební spořitelny LBS Bayern]** Bavorské spořitelny jsou připraveny podílet se částkou ve výši 1,65 mld. EUR na nákladech restrukturalizace společnosti BayernLB formou nabytí stavební spořitelny LBS a přeměny svých vkladů tichého společníka.

Tato částka se skládá z těchto složek:

- a) **Nabytí LBS:** Sparkassenverband Bayern nabude LBS v plném rozsahu a za kupní cenu ve výši 818,3 mil. EUR. Okamžikem nabytí (přechod vlastnictví a platba kupní ceny) je [...]. Výnosy účetního období roku 2012 náleží společnosti BayernLB.
- b) **Přeměna vkladů tichého společníka:** Veškeré časově neomezené vklady spořitelny jako tichého společníka ve společnosti BayernLB budou vráceny v nominální hodnotě přibližně [770–810] mil. EUR. Jako protiplnění upíše Sparkassenverband Bayern v rámci zvýšení základního kapitálu společnosti BayernLB Holding AG akcie v hodnotě [810–840] mil. EUR. Vklady tichého společníka budou vráceny a základní kapitál bude zvýšen nejdříve [...] a nejpozději [...]. Nové podíly svazu Sparkassenverband se stanou na základě hodnoty společnosti BayernLB Holding AG zjištěné podle oceňovacího standardu IDW S1 k okamžiku zvýšení základního kapitálu. Účast svazu Sparkassenverband ve výši maximálně 25 % zůstane v každém případě nižší než blokační menšinový podíl (25 % + jeden hlas) ⁽¹⁾.

F. BAYERNLABO

30. **[Kapitál úvěrové instituce BayernLabo]** S ohledem na změny regulatorních požadavků na kvalitu kapitálu bank (Basel III), jakož i na odpovídající informace orgánu BaFin budou přizpůsobena pravidla týkající se vlastního kapitálu úvěrové instituce BayernLabo v rozsahu nezbytném podle nařízení o kapitálových požadavcích (CRR) s cílem zajistit, aby vlastní kapitál BayernLabo vykázaný v konsolidované účetní závěrce skupiny podle IFRS představoval i podle nových požadavků CRR kapitál core tier 1. Protiplnění bude změněno na protiplnění v souladu s CRR, jako by se jednalo o akciový kapitál (tzn. dividendy); omezení vlastního kapitálu na to, aby z něj byly financovány činnosti BayernLabo, odpadá. Dílčí částka ve výši 1 mld. EUR, která není nezbytná pro pokračování obchodní činnosti v dosavadním rozsahu podle dosavadních plánů instituce BayernLabo, bude přitom přeúčtována na hlavní banku. Zákonné účelové určení majetku ponechávaného v BayernLabo (včetně účelového majetku a s tím odpovídajícího účelového vkladu) zůstane přitom zachováno v dosavadním rozsahu, a proto může neomezeně pokračovat výkon podřípných činností, který instituci BayernLabo ukládá zákon.

⁽¹⁾ Alternativně lze vklady tichého společníka přeměnit i na vlastní kapitál, aniž by byl kapitál nejprve vyplacen a následně opět vložen.

G. PROTIPLNĚNÍ ZA ZÁRUKU/ZPĚTNÉ ZÍSKÁNÍ („CLAW BACK“)

31. **[Protiplnění za záruku/zpětné získání]** Smlouva uzavřená mezi Svobodným státem Bavorsko a společností BayernLB dne 19. prosince 2008 o poskytnutí záruky (dále jen „smlouva o záruce“) bude změněna, případně pro účely plnění následujících příslibů doplněna na základě shody, že rozdíl mezi převodní cenou a reálnou ekonomickou hodnotou portfolia zajištěného smlouvou o záruce činí 1,96 mld. EUR.
32. **[Celková prémie]** Banka bude se zpětnou účinností od 1. ledna 2010 platit roční celkovou prémii za záruku ve výši 200 mil. EUR ročně. Tato celková prémie se skládá z těchto složek:
- a) základní prémie 6,25 % z počáteční kapitálové úlevy (k 31. prosinci 2008) ve výši 1,28 mld. EUR, tzn. 80 mil. EUR p.a.;
 - b) další roční prémie 3,75 % z části záruky ve výši zhruba 2 mld. EUR, tzn. 75 mil. EUR ročně, do roku 2015 a
 - c) zvláštní platba ve výši 45 mil. EUR p.a. do roku 2015.

H. VRÁCENÍ VKLADŮ SVOBODNÉHO STÁTU BAVORSKO JAKO TICHÉHO SPOLEČNÍKA VE VÝŠI 3 MLD. EUR

33. **[Snížení dalších expozic]** Za účelem plného vrácení vkladů Svobodného státu Bavorsko jako tichého společníka do roku 2017 se společnost BayernLB zavazuje, že do roku 2017 sníží další expozice v celkové výši 10 mld. EUR, které se následujícím způsobem rozdělí mezi obchodní jednotky; bude-li celkového snížení o 10 mld. dosaženo, nebude přihlíženo k případné odchylce ve výši [10–15] % v jednotlivém případě ⁽¹⁾:
- segment korporátní klientely, středních podniků a soukromých klientů: [...] %,
 - segment nemovitostí, spořitelů a svazu: [...] %,
 - segment trhů: [...] %,
 - restrukuralizační jednotka: [...] %.

Pokud by mělo v rámci snižování expozic dojít k další redukci obchodních činností, nebude možné ji započítat do snížení bilanční sumy podle bodu 4. Pokud by uvedené snížení expozic vedlo k výpadku výnosů, bude banka tento výpadek kompenzovat snížením nákladů v odpovídající výši.

Banka se zavazuje, že na začátku účetního období [...] nechá na základě zpráv správce pověřeného dohledem provést „průběžnou kontrolu“ stavu plnění tohoto příslibu. Pokud Komise na základě této „průběžnou kontroly“ zjistí, že společnost BayernLB požadovaného snížení expozic do konce účetního období 2017 pravděpodobně nedosáhne, bude muset BayernLB tuto změnu znovu oznámit, pokud tato změna nebude podmíněna novým vývojem v oblasti bankovního dohledu nebo makroekonomickým vývojem.

⁽¹⁾ V souladu se závěry osobního jednání na Komisi dne 14. června 2012; doplňující informace viz též oddíl 6.20.2 v plánu restrukturalizace.

PŘÍLOHA II

PODMÍNKY

1. **[Splácení]** Společnosti BayernLB je uložena povinnost, aby (bude-li to žádoucí, pak prostřednictvím společnosti BayernLB Holding AG) uhradila Svobodnému státu Bavorsko jednorázovou částku ve výši 1,24 mld. EUR (dále jen „jednorázová platba na základě zpětného získání“) a aby vrátila vlastní kapitál ve výši 3 mld. EUR, jež získala jako podporu v letech 2008/2009 ve formě vkladu tichého společníka (dále jen „vrácení podpory“).
2. Jednorázová platba na základě zpětného získání ve výši 1,24 mld. EUR bude uhrazena v následujících tranších:
(...)
Pokud příslušný orgán dohledu rozhodne, že vlastní kapitál vyplývající z vykázání účelového majetku instituce BayernLabo v nominální hodnotě bude i z regulatorního hlediska v plném či částečném rozsahu uznáván jako kapitál core tier 1 společnosti BayernLB, zvýší se o tuto částku nejbližší možná tranše jednorázové platby na základě zpětného získání; další plán splácení bude v tomto případě upraven podle tabulky 11.
3. Vrácení podpory ve výši 3 mld. EUR bude provedeno v následujících tranších:
(...)
Dále je nutné uhradit Svobodnému státu Bavorsko do roku 2017 zbývající podíly vkladu tichého společníka ve výši [...] mil. EUR uvolněním kapitálu na základě bodu 33 přílohy I.
4. **[Odložení platební povinnosti]** Pokud orgán dohledu zakáže společnosti BayernLB provést platbu podle bodu 2 nebo neudělí souhlas s vrácením podpory podle bodu 3, budou platby stanovené v těchto bodech pozastaveny. V tomto případě bude příslušná platební povinnost odložena do doby, než orgán dohledu vysloví souhlas s dotčenou platbou, případně ji znovu nezakáže. Pokud nebude souhlas s provedením již dříve odložených plateb udělen ani v následujícím roce, případně bude vydán nový zákaz, oznámí spolková vláda Komisi upravený plán restrukturalizace, který by měl v zásadě obsahovat dodatečná vyrovnávací opatření, např. ve formě většího snížení bilanční sumy.

PŘÍLOHA III

RUŠENÍ DALŠÍCH ÚČASTÍ

Následující účasti budou, případně byly společností BayernLB podle bodu 11 přílohy I prodány vždy k uvedenému datu ⁽¹⁾:

	Účast	Podíl (v %)	Provedený/ plánovaný prodej
1	gewerbegrund Holding GmbH i.L.	100,0	2008
2	Hypo Alpe-Adria-Bank International AG (HGAA)	67,1	2009
3	Kraftwerksgesellschaft Völklingen Geschäftsführ.-GmbH	38,0	2009
4	SCI du 203 Faubourg Saint Honoré	100,0	2009
5	Vulcain Energie	10,0	2009
6	Bayerische Beamtenkrankenkasse AG	1,0	2010
7	Bayerische Landesbrandversicherung AG	1,0	2010
8	Bayerische Versicherungsverband Vers.-AG	1,0	2010
9	BayernLB Corporate Advisers GmbH i.L.	100,0	2010
10	Central 1 Credit Union	0,0 (*)	2010
11	Coast Capital Savings Credit Union	0,0 (*)	2010
12	Credit Union Central of British Columbia	0,0 (*)	2010
13	Energy & Commodity Services GmbH i.L.	100,0	2010
14	Envision Credit Union	0,0 (*)	2010
15	Gulf and Fraser Fisherman's Credit Union	0,0 (*)	2010
16	GZ-Holdinggesellschaft mbH i.L.	100,0	2010
17	Island Savings Credit Union	0,0 (*)	2010
18	IZB SOFT Verwaltungs-GmbH & Co. KG	25,1	2010
19	Meridian Credit Union	0,0 (*)	2010
20	MKB Általános Biztosító Zrt.	25,0	2010
21	Schlemmermeyer GmbH & Co. KG	20,0	2010
22	Valley First Credit Union	0,0 (*)	2010
23	MKB Életbiztosító Zrt.	25,0	2010
24	Vancouver City Savings Credit Union	0,0 (*)	2010

⁽¹⁾ Jednotlivé účasti, které mají být prodány, jsou jen omezeně funkční (viz označení **), ať už proto, že banka nemůže neomezeně disponovat podíly, nebo proto, že jako nabyvatel přicházejí v úvahu jen jiní společníci, a proto úspěch prodeje těchto účastí závisí na ochotě těchto společníků podíl převzít (např. STR Brennerschienentransport nebo European Energy Exchange).

	Účast	Podíl (v %)	Provedený/ plánovaný prodej
25	Münchner Gesellschaft für Stadterneuerung mbH	3,5	2010
26	North Shore Credit Union	0,0 (*)	2010
27	Westminster Savings Credit Union	0,0 (*)	2010
28	BLB-Grundbesitz-Verwaltungsges. mbH i.L.	100,0	2011
29	German Centre (Shanghai) Limited i.L.	100,0	2011
30	IZB SOFT-Beteiligungs-GmbH	25,1	2011
31	Groupement d'Interet Economique (GIE) Spring Rain	100,0	2011
32	(...)	(...)	(...)
33	(...)	(...)	(...)
34	(...)	(...)	(...)
35	(...)	(...)	(...)
36	Mietdienst Ges. f. Investitionsgüterleasing mbH & Co.	5,0	2012
37	(...)	(...)	(...)
38	First Calgary Savings & Credit Union Ltd.	0,0 (*)	2012
39	First West Credit Union	0,0 (*)	2012
40	Interior Savings Credit Union	0,0 (*)	2012
41	KSP Unternehmensverwaltungsgesellschaft mbH i.L.	43,0	2012
42	(...)	(...)	(...)
43	(...)	(...)	(...)
44	(...)	(...)	(...)
45	(...)	(...)	(...)
46	(...)	(...)	(...)
47	(...)	(...)	(...)
48	(...)	(...)	(...)
49	(...)	(...)	(...)
50	SIACON GmbH i.L.	50,0	2013
51	(...)	(...)	(...)

(*) Chyba při zaokrouhlení, menšinový podíl.

ROZHODNUTÍ KOMISE (EU) 2015/658**ze dne 8. října 2014****o státní podpoře SA.34947 (2013/C) (ex 2013/N), kterou Spojené království zamýšlí poskytnout za účelem podpory jaderné elektrárny Hinkley Point C***(oznámeno pod číslem C(2014) 7142)***(Pouze anglické znění je závazné)****(Text s významem pro EHP)**

EVROPSKÁ KOMISE,

s ohledem na Smlouvu o fungování Evropské unie, a zejména na čl. 108 odst. 2 první pododstavec této smlouvy,

s ohledem na Dohodu o Evropském hospodářském prostoru, a zejména na čl. 62 odst. 1 písm. a) této dohody,

poté, co vyzvala zúčastněné strany k podání připomínek v souladu s uvedeným články⁽¹⁾, a s ohledem na tyto připomínky,

vzhledem k těmto důvodům:

1. POSTUP

- (1) V návaznosti na předchozí kontakty před podáním oznámení Spojené království dne 22. října 2013 oznámilo opatření na podporu nové jaderné elektrárny Hinkley Point C, a to formou elektronického oznámení, které Komise téhož den zaevidovala.
- (2) Dne 18. prosince 2013 Komise zahájila formální vyšetřování oznámených opatření na základě toho, že měla vážné pochybnosti ve věci jejich slučitelnosti s pravidly pro státní podporu.
- (3) Rozhodnutí Komise zahájit řízení („rozhodnutí o zahájení řízení“) bylo zveřejněno na internetových stránkách Generálního ředitelství pro hospodářskou soutěž dne 31. ledna 2014 a v *Úředním věstníku Evropské unie* dne 7. března 2014. Komise vyzvala zúčastněné strany k podání připomínek.
- (4) Spojené království zaslalo své připomínky k rozhodnutí o zahájení řízení dne 31. ledna 2014.
- (5) Komise v této věci obdržela připomínky od zúčastněných stran. Předala je Spojenému království, které dostalo možnost reagovat; jeho připomínky byly obdrženy ve dnech 13. června a 4. července 2014.

2. POPIS OPATŘENÍ**2.1 ROZDÍLOVÁ SMLOUVA**

- (6) Oznámené opatření v první řadě zahrnuje rozdílovou smlouvu, která zajišťuje podporu příjmů během provozní fáze elektrárny Hinkley Point C. Spojené království nejprve oznámilo investiční smlouvu, která byla vymezena jako prvotní forma rozdílové smlouvy. V důsledku toho, že jednání mezi Spojeným královstvím a společností, která v době tohoto rozhodnutí plně vlastní příjemce, EDF Energy plc (dále jen „EDF“), probíhala déle, než se předpokládalo, byla investiční smlouva v plném rozsahu nahrazena rozdílovou smlouvou. Společnost EDF je britskou dceřinou společností francouzského výrobce a distributora elektřiny Electricité de France.
- (7) Příjemcem je společnost NNB Generation Company Limited (dále jen „NNBG“), kterou v okamžiku vydání rozhodnutí zcela ovládá společnost EDF. Rozdílová smlouva je soukromoprávní dohoda mezi společností NNBG a protistranou v rozdílové smlouvě, společností Low Carbon Contracts Company Ltd. Ministr a akcionáři společnosti NNBG podepíší samostatnou dohodu. Tato samostatná dohoda se bude týkat jen některých částí podmínek transakce, zejména těch, které souvisejí s možnými případy ukončení provozu a mechanismů dělení zisku.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 69, 7.3.2014, s. 60.

- (8) Podle rozdílové smlouvy společnost NNBG obdrží částku příjmů, která je určena součtem velkoobchodní tržní ceny, za kterou společnost elektřinu prodává, a rozdílové platby odpovídající rozdílu mezi předem určenou realizační cenou a referenční cenou zjištěnou v předcházejícím referenčním období.
- (9) Pokud bude referenční cena nižší než cena realizační, protistrana v rozdílové smlouvě vyplatí rozdíl mezi realizační cenou a referenční cenou, což zajistí, že společnost NNBG bude v konečném důsledku dosahovat relativně stabilních příjmů v závislosti na své strategii prodeje a objemu své produkce. Naopak v případě, že referenční cena bude vyšší než realizační cena, bude společnost NNBG povinna tento rozdíl protistraně v rozdílové smlouvě doplatit. Proto i v tomto případě bude společnost NNBG získávat relativně stabilní příjmy.
- (10) Referenční cena je vážený průměr velkoobchodních cen, které Spojené království stanoví pro všechny hospodářské subjekty podporované prostřednictvím rozdílových smluv. V případě společnosti NNBG je relevantní cenou referenční tržní cena elektrické energie pro základní spotřebu, která platí pro všechny hospodářské subjekty generující elektřinu pro základní spotřebu ⁽¹⁾.
- (11) Konkrétně je referenční tržní cena elektrické energie pro základní spotřebu v současnosti stanovována za použití denních cenových údajů, které vykazuje sdružení London Energy Brokers' Association (LEBA) a komoditní burza NASDAQ OMX pro cenu nákupu elektřiny jednu sezónu (tj. šest měsíců) před dodávkou, neboli cenu „předchozí sezóny“ ⁽²⁾.
- (12) Referenční tržní cena elektrické energie pro základní spotřebu se vypočítává jednou za sezónu, a to bezprostředně před každou sezónou, přičemž se bere v úvahu aritmetická střední hodnota denních cen předchozí sezóny zveřejněných v každý den předchozí sezóny. Tento průměr se upravuje vážením s cílem zajistit, aby byl objemu obchodovanému pro každý referenční index přiřazen úměrný vliv.
- (13) Společnost NNBG bude povinna udržovat předem stanovenou minimální úroveň výkonu, nezavazuje se však dosahovat předem určenou úroveň produkce. Konkrétně se bude očekávat, že elektrárna bude provozována při faktoru zatížení 91 %. Jestliže společnost NNBG tohoto faktoru zatížení nedosáhne, implicitně nedosáhne ani výše příjmů, kterou by dle očekávání měla z projektu získat.
- (14) Společnost NNBG obdrží rozdílové platby na základě své vyměřené produkce do maximální úrovně produkce („strop“), která bude stanovena v rozdílové smlouvě. Za produkci prodanou na trhu nad rámec stropu nebudou vypláceny žádné částky. Elektřina vyrobená společností NNBG bude prodávána na trhu.

2.1.1 Celkové fungování mechanismu rozdílové smlouvy

- (15) Rozdílová smlouva bude uzavřena s protistranou v rozdílové smlouvě, tedy se subjektem financovaným prostřednictvím zákonné povinnosti všech dodavatelů, kteří jsou držitelé licence.
- (16) Uzavření konečné smlouvy závisí na investičním rozhodnutí společností EDF/NNBG, jakož i na dohodě o finančních ujednáních (včetně podmínek úvěrové záruky ze strany vlády Spojeného království) a na konečných souhlasech smluvních stran.
- (17) V rámci rozdílové smlouvy mají dodavatelé, kteří jsou držitelé licence, kolektivní odpovědnost za veškeré závazky vyplývající z této smlouvy a protistrana smlouvy je odpovědná pouze v rozsahu, v němž jí byly převedeny finanční prostředky od dodavatelů, kteří jsou držitelé licence, nebo od vlády Spojeného království. Každý dodavatel by nesl odpovědnost podle svého podílu na trhu, stanoveného na základě vyměřené spotřeby elektřiny. V tomto rámci by v případě neplnění platebních závazků ministr jmenoval jinou protistranu, inkasoval platby od ostatních dodavatelů nebo by platil přímo výrobcům.

⁽¹⁾ Výroba elektřiny pro základní spotřebu je typická pro elektrárny, které jsou schopny kontinuální produkce, a proto se lze spolehnout, že budou v kterémkoli okamžiku uspokojovat základní poptávku. Jaderné elektrárny vyrábějí elektřinu pro základní spotřebu a vyznačují se i poměrně nízkými variabilními náklady, v křivce nabídky tedy obvykle zaujímají prvotní pozice.

⁽²⁾ Vzorec použitý v rozdílové smlouvě je následující:

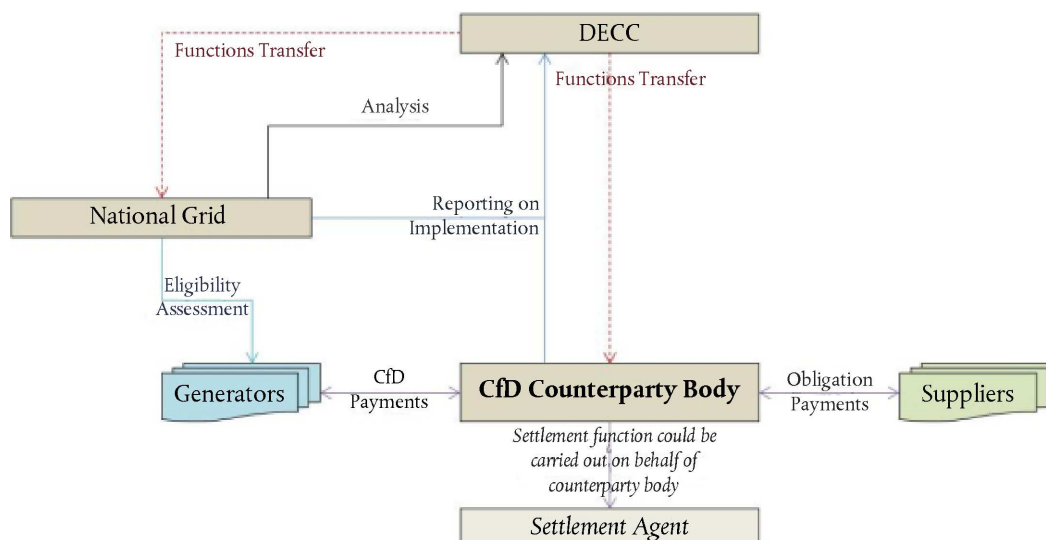
$$\sum_{i=1}^d \left(\frac{\sum_{j=1}^e (BP_{i,j} \times BQ_{i,j})}{\sum_{j=1}^e (BQ_{i,j})} \right) \times \frac{1}{N_d}$$

Kde (d) je počet dnů obchodování za předchozí sezónu, (e) je počet zdrojů, (BP) je cena za den na zdroj a (BQ) je objem za den na zdroj.

- (18) Protistrana pak v samostatném kroku pověří zúčtovatele pravomocí výběru příjmů (tj. pravomocí inkasovat platby od dodavatelů) na jedné straně a povinností provádět platby výrobcům a přijímat od nich platby na straně druhé. Vláda Spojeného království hodlá zúčtovatelem jmenovat dceřinou společností společnosti Elexon (tj. subjekt, který již ve Spojeném království jako zúčtovatel působí a je plně vlastněn provozovatelem britské přenosové soustavy – Transmission System Operator (TSO) – National Grid).
- (19) Protistrana výrobce v rámci rozdílové smlouvy bude moci přijímat rozhodnutí a jednat dle vlastního volného uvážení, například tak, že rozhodne, že výrobce plní své povinnosti nebo že musí poskytnout zajištění k záruce svých plateb v rámci systému, nebo se bude moci vzdát určitých požadavků, a to v závislosti na konkrétních podmínkách trhu. Vláda Spojeného království hodlá poskytnout další pokyny ve věci parametrů, které by mohly omezit možnost protistrany rozhodovat dle vlastního uvážení ve věci fungování rozdílové smlouvy.
- (20) Obrázek 1 vysvětluje, jakou úlohu má mít každý ze zprostředkovatelů v rámci fungování systému podle rozdílové smlouvy.

Obrázek 1

Úloha a odpovědnost jednotlivých subjektů při fungování rozdílové smlouvy



Zdroj: orgány Spojeného království.

2.1.2 Podmínky rozdílové dohody

- (21) Spojené království a společnost EDF se dohodly na podmínkách rozdílové smlouvy. Tyto podmínky budou před konečným podpisem dohody a konečného investičního rozhodnutí společností EDF převedeny do podoby dlouhodobé smlouvy.
- (22) Mnohé z dohodnutých podmínek jsou odrazem podmínek rozdílových smluv pro jiné technologie, zejména pak pro technologie týkající se energie z obnovitelných zdrojů. Tyto podmínky jsou veřejně dostupné ⁽¹⁾. Ostatní podmínky jsou specifické pro rozdílovou smlouvu týkající se elektrárny Hinkley Point C.
- (23) Podle dohodnutých podmínek bude realizační cena stanovena na 92,50 GBP za MWh v nominálních cenách roku 2012. Bude-li přijato investiční rozhodnutí o výstavbě nové jaderné elektrárny Sizewell C, která využívá téhož projektu a umožňuje sdílet určité náklady na reaktory Hinkley Point C, změní se realizační cena na 89,50 GBP za MWh, opět v nominálních cenách roku 2012.

⁽¹⁾ K dispozici na této adrese: https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/267649/Generic_CfD_-_Terms_and_Conditions_518596495_171_.pdf.

- (24) Stejně jako v ostatních rozdílových smlouvách bude realizační cena plně indexována indexem spotřebitelských cen (Consumer Price Index, CPI). Úprava o index CPI bude prováděna jednou ročně, přičemž základním datem bude listopad 2011. Realizační cena bude každoročně upravena v první den dané sezóny na základě posledního dostupného indexu CPI zveřejněného Národním statistickým úřadem (Office of National Statistics, ONS) za únor.
- (25) Doba trvání rozdílové smlouvy bude jako nejzazší datum začátku uvádět pro každý reaktor tzv. cílovou lhůtu uvedení do provozu, která činí [...] (*) let od dohodnutého cílového data uvedení do provozu. Po tomto datu započne lhůta trvání rozdílové smlouvy bez ohledu na to, zda elektrárna bude či nebude v provozu.
- (26) Mezním termínem uvedení do provozu je [...] roků/let od posledního dne cílové lhůty uvedení do provozu pro druhý reaktor. Nebude-li žádný reaktor uveden do provozu nejpозději v mezní termín uvedení do provozu, může protistrana v rozdílové smlouvě smlouvu ukončit. Datum mezního termínu uvedení do provozu lze prodloužit z důvodu vyšší moci nebo problémů s připojením.
- (27) Budou existovat dva mechanismy „dělení zisku“. První se bude týkat nákladů výstavby ⁽¹⁾ a bude stanovovat následující:
- i. první [...] zisku z úspor při výstavbě (v nominální hodnotě) bude sdílen v poměru 50:50, přičemž 50 procent uvedeného zisku získá protistrana v rozdílové smlouvě a 50 procent společnost NNBG; a
 - ii. jakýkoli zisk z úspor při výstavbě přesahující [...] (v nominální hodnotě) bude sdílen v poměru 75:25, přičemž 75 procent uvedeného zisku získá protistrana v rozdílové smlouvě a 25 procent společnost NNBG.
- (28) Druhé ujednání o dělení zisku se týká míry návratnosti vlastního kapitálu. Byly stanoveny dvě prahové hodnoty ⁽¹⁾:
- (29) První mezní hodnota stanovená na úrovni prognózované úrovně vnitřní míry návratnosti vlastního kapitálu v době tohoto rozhodnutí podle posledního finančního modelu ⁽²⁾, nebo 11,4 % na základě přislíbeného vlastního kapitálu a v nominálním vyjádření. Jakýkoli zisk přesahující tuto úroveň by se dělil mezi protistranu v rozdílové smlouvě (30 %) a NNBG (70 %).
- (30) Druhá mezní hodnota je stanovena jako vyšší z hodnot 13,5 % v nominálním vyjádření nebo 11,5 % v reálném vyjádření (deflačně upraveném o CPI) na základě téhož modelu jako v bodě výše. Nad tuto úroveň by se jakýkoli zisk dělil mezi protistranu v rozdílové smlouvě (60 %) a NNBG (40 %).
- (31) Budou stanovena dvě data nové kalkulace provozních nákladů. První datum nastane 15 let a druhé 25 let po datu spuštění prvního reaktoru. Data nové kalkulace provozních nákladů představují možnost zmírnit dlouhodobá nákladová rizika pro obě strany a povedou ke změnám realizační ceny oběma směry. Mechanismus by umožňoval navýšení nebo snížení realizační ceny na základě známých skutečných nákladů a revidovaných prognóz budoucích nákladů pro níže uvedené položky provozních nákladů, v každém případě plně a výhradně dle požadavků na pokračování provozu výrobního zařízení:
- a. doplňování jaderného paliva ve vstupní fázi;
 - b. pojištění;
 - c. poplatky Úřadu pro jadernou regulaci (Office for Nuclear Regulation, ONR);
 - d. podnikové odvody;
 - e. některé přenosové poplatky;
 - f. změny nákladů likvidace středně radioaktivního odpadu/vyhořelého paliva v důsledku změn ceny za převod odpadu v rámci smlouvy o převodu odpadu;
 - g. změny nákladů na nakládání s vyhořelým palivem a vyřazování z provozu;
 - h. náklady na provoz a údržbu;
 - i. náklady na rekonstrukci a hotovostní provozní náklady uváděné ve výkazu zisků a ztrát výrobce v souladu se standardy IFRS a veškeré vynaložené kapitálové výdaje.

(*) Důvěrné informace.

⁽¹⁾ Podrobný popis závazku viz příloha C.

⁽²⁾ Konkrétně model HPC IUK [...].

- (32) Z nové kalkulace nákladů budou vyloučeny veškeré náklady týkající se záležitostí souvisejících s návrhem, s provozem mimo rozsah přiměřeného a obezřetného standardu a s dostupností nebo kapacitou výrobního zařízení, kapitálové výdaje mimo údržbu, výdaje na nové stavby (nikoli v rámci stávající budovy), náklady na financování a určité náklady na převod odpadu.
- (33) Revidované odhady nákladů použité v nové kalkulaci provozních nákladů budou vycházet ze zprávy, kterou vypracuje společnost NNBG a schválí protistrana v rozdílové smlouvě, a zohlední referenční náklady z jiných jaderných elektráren, které používají technologii EPR, a ostatních jaderných elektráren, které používají technologii tlakovodních reaktorů v Severní Americe a v EU a jsou v každém případě provozovány podle přiměřeného a obezřetného standardu. Úprava realizační ceny bude vypočtena podle horní poloviny referenčních nákladů.
- (34) Realizační cena (nebo paušální částka či série ročních plateb ve prospěch protistrany v rozdílové smlouvě) bude snížena tak, aby zohlednila změny výše daně splatné ze strany společnosti NNBG za okolností týkajících se akcionářského financování a strukturování daně společnosti NNBG. V tomto ohledu nebude povoleno žádné navýšení.
- (35) Bude provedena jednorázová úprava budoucí realizační ceny, pokud jde o sazby ze stavů obchodů, a to v návaznosti na oficiální přecenení ze strany Úřadu pro oceňování provedené po zahájení provozu elektrárny. Následné změny sazby ze stavů obchodů budou realizovány prostřednictvím nových kalkulací provozních nákladů.
- (36) Kromě poskytování informací předpokládaných v obecných standardních podmínkách rozdílové smlouvy bude společnost NNBG povinna poskytnout určité záruky, pokud jde o informace obsažené v datech a modelech předkládaných vládě Spojeného království v souvislosti s náklady projektu. Smlouva bude obsahovat ustanovení o využití dohodnutého finančního modelu pro určení jednotlivých úprav realizační ceny a dalších úprav požadovaných podle podmínek smlouvy.
- (37) Společnost NNBG bude chráněna a bude moci získat zpět část nákladů týkajících se nároků zakládajících změn právních předpisů.
- (38) Nárok zakládající změnou právních předpisů se rozumí diskriminační změna právních předpisů, specifická změna právních předpisů, specifická změna daňových předpisů, jiná změna právních předpisů nebo změna regulačního základu, kterou nelze předvídat.
- (39) Diskriminační změnou právních předpisů se rozumí změna právních předpisů, která se konkrétně (a ne pouze nepřímo nebo následně nebo v důsledku neúměrného účinku jakékoli obecně platné změny právních předpisů) použije na daný projekt, výrobní zařízení nebo společnost NNBG, ale nikoli jinak.
- (40) Specifickou změnou právních předpisů se rozumí změna právních předpisů, která se konkrétně (a ne pouze nepřímo nebo následně nebo v důsledku neúměrného účinku jakékoli obecně platné změny právních předpisů) použije na jaderné elektrárny nebo elektrárny podléhající rozdílové smlouvě.
- (41) Specifickou změnou daňových předpisů se rozumí i) změna daně nebo nová daň z uranu; nebo ii) změna právních předpisů nebo praxe Daňového úřadu Spojeného království (HM Revenue and Customs, HMRC), která vede k tomu, že daňový režim pro společnost NNBG je méně příznivý než daňový režim stanovený v určitých specifických daňových opatřeních ze strany úřadu HMRC.
- (42) Změna regulačního základu nastává v případě, že i) úřad ONR (nebo nástupnický regulační orgán) již nereguluje výrobní zařízení na základě posouzení toho, zda by náklady nutné ke snížení rizik byly zásadně neúměrné dosaženému přínosu; nebo ii) příslušná agentura pro životní prostředí (nebo nástupnický regulační orgán) již nehodnotí možnost snížení rizika u výrobního zařízení jako přijatelné riziko pro životní prostředí na základě toho, zda jsou realizační náklady neúměrné přínosu pro životní prostředí, kterého se dosáhne.
- (43) Vyrovnání v souvislosti s nárokem zakládajícími změnami právních předpisů bude splatné jen v případě, že souhrnná částka všech nároků z titulu nároků zakládajících změn právních předpisů překročí 50 milionů GBP v nominálním a indexovaném vyjádření pro rok 2012. Dvojitá náhrada nebude povolena. Realizační cena bude upravena o kteroukoli konkrétní nárok zakládající změnu právních předpisů jen jednou za zbývající dobu platnosti smlouvy, a to pomocí dohodnutého finančního modelu nebo pomocí kalkulace čisté současné hodnoty požadované úpravy.
- (44) Společnost NNBG s výhradou stanovených podmínek obdrží vyrovnání v případě „politického“ ukončení provozu Hinkley Point C (ze strany příslušného orgánu Spojeného království, EU nebo mezinárodního příslušného orgánu) z jiných než z určitých důvodů, mezi něž patří zdraví, důvody jaderné bezpečnosti, bezpečnost, ochrana životního prostředí, doprava jaderných materiálů nebo jaderných ochranných opatření (událost vedoucí k ukončení provozu).

- (45) Vyrovnání bude možné poskytnout i v případě, že bude výrobní zařízení uzavřeno v důsledku okolností vyplývajících z pojištění jaderné odpovědnosti, včetně uzavření v důsledku toho, že vláda Spojeného království neschválí alternativní pojistná ujednání navržená výrobcem, pokud by to vláda Spojeného království měla rozumně učinit a pokud pro výrobce neexistují jiné schválené možnosti pojištění.
- (46) Ochranná opatření pro případ události vedoucí k ukončení provozu zahrnují kromě výplat vyrovnání protistranou v rozdílové smlouvě nebo vládou Spojeného království i právo převodu společnosti NNBG na vládu Spojeného království (a právo vlády Spojeného království vyzvat k převodu).
- (47) Případy ukončení provozu se týkají pouze společnosti NNBG. Je na rozhodnutí protistrany v rozdílové smlouvě, zda při výskytu události opravňující k ukončení smlouvu ukončí.

2.2 ÚVĚROVÁ ZÁRUKA

- (48) Projekt Hinkley Point C, a zvláště společnost NNBG, budou využívat nejen rozdílové smlouvy, ale budou mít prospěch i ze státní úvěrové záruky za společností vydané dluhopisy („úvěrová záruka“).
- (49) Dluhopisy, které budou vydány, budou zajištěny úvěrovou zárukou. Záruku lze považovat za pojistnou smlouvu, která zaručuje včasné splacení jistiny a úroků z podkladových dluhopisů, až do částky 17 miliard GBP ⁽¹⁾.
- (50) Úvěrovou záruku poskytne útvar infrastruktury Spojeného království (Infrastructure UK, IUK), útvar Ministerstva financí Spojeného království, který zajišťuje dohled nad správou programu záruk Spojeného království. Úvěrová záruka je dluhovou platformou kryjící celý podnik za účelem dlouhodobého financování Hinkley Point C.
- (51) Útvar IUK má za to, že transakce je strukturována způsobem, který u Hinkley Point C odůvodňuje klasifikaci kategorie rizika na úrovni ekvivalentu BB+/Ba1. Poplatek za záruku bude stanoven na úrovni 295 základních bodů.
- (52) V rámci tohoto programu budou dluhopisy, které mají být vydány v rámci struktury financování, zajištěny zárukou, kterou vystaví komisaři (Lords Commissioners) pověřeni Ministerstvem financí Spojeného království (ručitel). Zahrnut je i překlenovací úvěrový rámec na výstavbu, který poskytnou komerční banky (a který není předmětem záruky v rámci programu záruk Spojeného království). Zbývající kapitál přislíbený pro transakci poskytnou akcionáři. Ostatní zdroje kapitálu lze do finanční struktury doplnit se souhlasem ručitele.
- (53) Zdroje financování jsou k okamžiku rozhodnutí naplánovány takto:
- základní vlastní kapitál ve výši [...] GBP;
 - podmíněný vlastní kapitál ve výši [...] GBP;
 - překlenovací úvěrový rámec na výstavbu do výše [...] GBP;
 - dluhopisy ve výši [...] GBP.
- (54) Struktura financování je stanovena tak, aby předtím, než dojde k jakékoli ztrátě u dluhopisů, zaznamenal úplnou ztrátu základní vlastní kapitál. Podmíněný vlastní kapitál slouží k dalšímu potvrzení toho, že k datu, kdy ručitel konstatuje, že mimo jiného je elektrárna Hinkley Point C uvedena do provozu a je v činnosti, budou financovány všechny požadované rezervy („finanční dokončení“).
- (55) Závazky akcionářů týkající se vlastního kapitálu budou stanoveny v dohodě o vkladech do vlastního kapitálu, jejíž smluvní stranou bude i ručitel, aby obdržel závazky týkající se poskytnutí vlastního kapitálu.

⁽¹⁾ Emise se týká prvotních 16 miliard GBP v dluhopisech a dalších dluhopisů v hodnotě jedné miliardy GBP souvisejících s úpravou elektrárny Sizewell C podle rozdílové smlouvy („dluhopis SZC“).

- (56) Aby bylo zajištěno, že vlastní kapitál bude mít výše uvedené charakteristiky absorpce ztráty v případě, že dojde k neplnění, stanovily smluvní strany dvě podmínky (podmínka základního scénáře ⁽¹⁾ a podmínka selhání FFS ⁽²⁾), které umožňují, aby ručitel požadoval akceleraci vlastního kapitálu, resp. akceleraci podmíněného vlastního kapitálu, tj. okamžité poskytnutí a využití kapitálu pro úhradu dluhopisů a částek dlužných ručiteli. Tato kombinace ustanovení má zajistit, že dokud nebudou k dispozici objektivní potvrzující důkazy v podobě úspěchu předcházejících projektů, jako jsou elektrárny Flamanville 3 a Taishan, ponese hlavní expozici riziku životaschopnosti technologie EPR akcionáři, a nikoli ručitel.
- (57) Během období do splnění podmínky základního scénáře je stanoven strop částky čerpaného zadlužení jako minimální částka z: hodnoty stropu k určitému milníku pro příslušný milník projektu a [...] procent základního vlastního kapitálu mínus rozvojový vlastní kapitál, tj. [...] miliard GBP. Tabulka 1 uvádí praktický příklad prvků absorpce ztráty pro vlastní kapitál:

Tabulka 1

Profil čerpání pro základní scénář a nesplnění podmínky základního scénáře

Base Case Drawdown Profile

GBP bilion	Total Committed	Development Equity	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Cashflow												
Base Equity	9,23	1,69	—	—	—	—	—	—	2,10	2,52	2,09	0,83
Contingent Equity	8,00	N/A	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Bonds	16,00	N/A	1,50	1,95	2,40	2,90	3,35	2,65	1,25	—	—	—
Balance Sheet												
Base Equity			1,69	1,69	1,69	1,69	1,69	1,69	3,79	6,31	8,39	9,23
Contingent Equity			—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Bonds			1,50	3,45	5,85	8,75	12,10	14,75	16,00	16,00	16,00	16,00
Memo item												
Undrawn Base Equity			7,53	7,53	7,53	7,53	7,53	7,53	5,43	2,92	0,83	—
Undrawn Committed Equity			15,53	15,53	15,53	15,53	15,53	15,53	13,43	10,92	8,83	8,00

Source: UK Base Case

⁽¹⁾ Podmínka základního scénáře spočívá v poskytnutí uspokojivého důkazu o tom, že zařízení Flamanville 3 dokončilo období zkušební provozu a že požadavky ručitele týkající se výkonu v uvedeném období jsou splněny. Ručitel má možnost oddálit datum pro splnění podmínky základního scénáře navýšením částky základního vlastního kapitálu a zajištěním toho, aby toto navýšení čerpalo požadovanou úvěrovou podporu. Nejzazší datum pro splnění podmínky základního scénáře je 31. prosince 2020.

⁽²⁾ Podmínka selhání FFS stanoví:

- [...];
- [...]; a
- [...].

Base Case Condition Not Met (by 31 December 2020)

	Total	Development Equity	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Cashflow								
Base Equity	1,69	1,69	—	—	—	—	—	—
Contingent Equity	7,97	N/A	—	—	—	1,97	3,35	2,65
Bonds	6,87	N/A	1,50	1,95	2,40	2,90	—	—
Balance Sheet								
Base Equity			1,69	1,69	1,69	1,69	1,69	1,69
Contingent Equity			—	—	—	1,97	5,32	7,97
Bonds			1,50	3,45	5,85	6,78	6,78	6,78
Memo item								
Undrawn Base Equity			7,53	7,53	7,53	7,53	7,53	7,53
Cumulative Cap on Debt			1,50	3,43	5,85	6,78	6,78	6,78

Source: UK Base Case

Zdroj: Podání IUK ze dne 12. září 2014

- (58) Po splnění podmínky základního scénáře spočívá základní ochrana ručitele během období výstavby v částce podmíněného vlastního kapitálu, který lze čerpat pro uhrazení překročených nákladů, spolu s projektovými milníky omezujícími výši zadluženosti v kterémkoli období.
- (59) Závazky akcionářů týkající se základního vlastního kapitálu a podmíněného vlastního kapitálu budou plně úvěrově zajištěny prostřednictvím různých nástrojů, mezi něž patří, bez omezení, záruky mateřské společnosti, akreditivy a jiné úvěrové podpory pro ručitele přijatelné.
- (60) Akcionáři poskytnou fixní ⁽¹⁾ a/nebo pohyblivou ⁽²⁾ zástavu ⁽³⁾ včetně ihned vykonatelného pohyblivého zástavního práva ⁽⁴⁾ na veškerá svá aktiva, majetek a podnikání, aby podpořili své závazky vůči společnosti NNBG a závazky společnosti NNBG. Společnost NNBG i emitent dluhopisů, nově založená účelová společnost, poskytnou komplexní fixní a/nebo pohyblivou zástavu včetně ihned vykonatelného pohyblivého zástavního práva na veškerá svá aktiva, majetek a podnikání, aby své závazky zajistili. Zástavní právo bude v souvislosti s určitými důležitými smlouvami podloženo přímými dohodami se smluvními stranami.

⁽¹⁾ Fixní zástavní právo se váže na relevantní určené a konkrétní aktivum okamžitě po zřízení a zástavní dlužník nesmí takto zastavené aktivum prodat nebo s ním jinak nakládat bez souhlasu oprávněné osoby.

⁽²⁾ Pohyblivé zástavní právo se zřizuje k jednotlivě neurčené třídě aktiv, současných a budoucích, která náleží zástavnímu dlužníkovi.

⁽³⁾ Zástavní nároky, které oprávněné osobě poskytují právo k zastavenému aktivu. Zástavní právo je formou zástavního nároku, který na oprávněnou osobu nepřenáší vlastnická práva, ani právo držby. Namísto toho je zástavní právo věcným břemenem zastaveného aktiva, které oprávněné osobě poskytuje právo využít tohoto aktiva formou jeho realizace pro účely úhrady zajištěného dluhu. Oprávněné osobě uděluje k danému aktivu majetkové právo podle práva ekvity, které pro oprávněnou osobu znamená právo přivlastnit si aktivum a nechat výnos z jeho prodeje použit k úhradě zajištěného dluhu.

⁽⁴⁾ Pohyblivé zástavní právo se vztahuje k celému (nebo v podstatě celému) majetku podniku a opravňuje držitele takového zástavního práva jmenovat správce nebo svěřenského správce a je uvedeno jako okamžitě vykonatelné pohyblivé zástavní právo pro účely insolvenčního zákona z roku 1986.

- (61) V důsledku zvláštní povahy transakce a vysokého významu bezpečnosti se bude při vymáhání zástavy přihlížet k souhlasu bezpečnostního regulačního orgánu Spojeného království a ke skutečnosti, že prodej lze uskutečnit pouze ve prospěch subjektu, který je nebo bude držitelem licence pro jaderné zařízení ve vztahu k areálu Hinkley Point C.
- (62) Zástava poskytnutá ze strany akcionářů, společnosti NNBG a emitenta má zajistit, aby zajištěné strany ⁽¹⁾: i) měly maximální přednost před nároky nezajištěných věřitelů příslušného dlužníka v případě jeho platební neschopnosti; ii) uchovaly si možnost prodat aktiva zatížená zástavním právem a použít výnosy z takového prodeje k uspokojení neuhrazených zajištěných závazků, pokud by to byl nejlepší způsob jak co nejvíce zvýšit vymáhané částky, a iii) měly co největší kontrolu v případě platební neschopnosti kteréhokoli ze zástavních dlužníků a dosáhly řídicího účelu zástavy jmenováním svěřenského správce podniku a aktiv příslušného dlužníka.
- (63) Dluhopisy budou nezajištěnými závazky emitenta a nebudou mít podíl na jakékoli zástavě, kterou poskytne emitent nebo kterýkoli člen skupiny společností Hinkley Point C.
- (64) Z hlediska pořadí věřitelů budou výnosy ze zástavního práva poskytnutého společností NNBG v praxi použity v tomto pořadí přednosti:
1. prioritní věřitelé ze zákona;
 2. náklady na vymáhání (tj. náklady na správce zástavy a jakoukoli osobu správce jmenovanou v případě platební neschopnosti);
 3. věřitelé v rámci programu FDP (Funded Decommissioning Programme, financovaný program vyřazování z provozu) ⁽²⁾;
 4. poskytovatelé překlenovacího úvěrového rámce na výstavbu;
 5. dluhopisy a ručitel;
 6. nezajištění věřitelé společnosti NNBG;
 7. akcionáři společnosti NNBG.
- (65) Toto pořadí přednosti týkající se výnosů vymáhání nelze změnit bez souhlasu ručitele.
- (66) Financování transakce je rozděleno do fází podle dosažení milníků při realizaci projektu.
- (67) V období po datu, kdy bude vydán maximální objem dluhopisů (kromě dluhopisu SZC), bude základní vlastní kapitál zajištěn podle harmonogramu, přičemž podmíněný základní kapitál bude kryt veškeré náklady překročené oproti danému harmonogramu.
- (68) Dividendy pro akcionáře nejsou před finančním dokončením povoleny.
- (69) Orgány Spojeného království tvrdí, že po finančním dokončení bude úvěrová záruka nadále chráněna mnoha strukturálními zmírňujícími prvky, které budou vycházet i ze smluvních závazků, včetně významných omezení pro okamžik možné výplaty dividend a [...]měsíční rezervy na dluhovou službu (kterou lze financovat v hotovosti, neodvolatelnými akreditivy nebo akceptovatelnými zárukami), která by mohla dosáhnout částky [...] miliard GBP. Obvykle uváděným tržním standardem pro projektové financování by byla šestiměsíční rezerva na dluhovou službu.
- (70) Po finančním dokončení bude úvěrová záruka čerpána pouze v případě, že: a) dojde k velmi podstatné odchylce v provozním výkonu a následnému snížení peněžních toků dostupných pro dluhovou službu oproti očekávanému stavu; a b) tato odchylka vyčerpá podstatnou část rezervy na dluhovou službu stanovené ve struktuře a uvedené výše.
- (71) Jestliže bude čerpána rezerva na dluhovou službu (v jakékoli míře), musí být předtím, než bude možné provádět jakékoli výplaty dividend, v celé výši doplněna.

⁽¹⁾ Zajištěnými stranami jsou ručitel, emitent a ministr pro energetiku a změnu klimatu a společnost Nuclear Decommissioning Fund Company Limited.

⁽²⁾ Ministr pro energetiku a změnu klimatu a společnost Nuclear Decommissioning Fund Company Limited ve vztahu k ujednáním týkajícím se vyřazování zařízení Hinkley Point C z provozu.

- (72) Orgány Spojeného království tvrdí, že vzhledem ke škále strukturálních ochranných prvků proti neplnění a existenci spouštěcích událostí a možných nápravných opatření již před neplněním by nutnost vymáhání měla nastat jen za výjimečných a nepravděpodobných okolností. Pokud by však vymáhání bylo nutné, budou okolnosti pravděpodobně neočekávané a závažné, tudíž by pro ně pevně stanovené vymáhací opatření nebylo vhodné. Útvar IUK měl za to, že aby bylo možné jeho zájmy lépe chránit, vyžaduje posuzování jeho možností podle nastalých událostí pružnost. Rozhodl se proto pro maximální a pružný soubor možností vymáhání spolu s pravomocí určit dle svého uvážení nejvhodnější způsob vymáhání v příslušnou dobu.
- (73) Komisi byly k posouzení ve věci financování Hinkley Point C poskytnuty aktuální sjednané předběžné podmínky financování. Ty obsahují dohodu smluvních stran na hlavních podmínkách dokumentů financování, přičemž k datu tohoto rozhodnutí nebyla k dispozici konečná podoba právních dokumentů. Orgány Spojeného království prohlásily, že zbývající podmínky i konečné dokumenty financování budou obsahovat standardní ustanovení, jaká by pro podobný projekt požadoval kterýkoli investor. Vzhledem k tomu, že Komise neměla možnost toto tvrzení ověřit, jestliže konečné dokumenty pozmění v jakémkoli ohledu opatření oproti podobě aktuálně předložené Komisi, budou orgány Spojeného království povinny tyto dokumenty Komisi oznámit.

2.3 DOHODA S MINISTREM

- (74) Rozdílová smlouva stanoví, že investoři společnosti NNBG budou mít nárok na vyrovnání, pokud by se vláda Spojeného království rozhodla z politických důvodů (a nikoli z důvodů týkajících se zdraví, bezpečnosti, zabezpečení, ochrany životního prostředí, dopravy nebo ochrany) elektrárnu Hinkley Point C uzavřít. Tyto platby by byly financovány stejně jako platby v rámci rozdílové smlouvy (tj. prostřednictvím odvodu dodavatele). Rozdílovou smlouvu doplní dohoda s ministrem, kterou uzavře ministr a investoři společnosti NNBG.
- (75) Dohoda stanoví, že pokud by po uzavření z politických důvodů protistrana neprovedla platby vyrovnání investorům společnosti NNBG, vyplatil by investorům dohodnuté vyrovnání ministr. Dohoda nestanoví dodatečné platby vyrovnání společnosti NNBG nebo jejím investorům.

3. PŘIPOMÍNKY ZÚČASTNĚNÝCH STRAN

- (76) Komise v rámci konzultace k rozhodnutí o zahájení řízení, která trvala do 7. dubna 2014, obdržela velmi vysoký počet odpovědí. Níže uvádíme popis připomínek významných pro posouzení státní podpory.
- (77) Připomínkám zúčastněných stran se budou věnovat příslušné části posouzení, aniž by byl uváděn specifický odkaz na konkrétní připomínku.
- (78) Vzhledem ke svému počtu budou odpovědi popsány seskupené podle tématu.

3.1 PŘIPOMÍNKY OBDRŽENÉ K OPATŘENÍM JAKO SLUŽBĚ OBECNÉHO HOSPODÁŘSKÉHO ZÁJMU

- (79) Jeden respondent souhlasil s vládou Spojeného království v tom, že opatření nezahrnují žádnou státní podporu, a citoval důkazy, které Spojené království předložilo na podporu svého posouzení služby obecného hospodářského zájmu.
- (80) Jedna ze stran tvrdila, že elektrárna Hinkley Point C dodává službu obecného hospodářského zájmu, neboť plní povinnost veřejné služby, kterou je zajistit uspokojování energetické poptávky v krátkodobém, střednědobém i dlouhodobém výhledu, a že projekt je realizován jasným a transparentním způsobem a nevede k ekonomické výhodě pro kteroukoli ze zúčastněných společností. Elektrárna Hinkley Point C by rovněž přispěla ke zlepšení bezpečnost dodávek energie tím, že by snížila závislost na dováženém palivu a omezila využití fosilních paliv.
- (81) Ze stran, které se stavěly proti názoru Spojeného království, že opatření nezahrnuje státní podporu, jeden respondent uvedl, že opatření nesplňuje kritéria podle rozsudku ve věci Altmark, neboť rozdílová smlouva představuje jen vyrovnání za poskytování služby obecného hospodářského zájmu.
- (82) Několik respondentů se domnívalo, že žádné jiné společnosti nejsou schopny předložit nabídky na daný projekt.

- (83) Několik stran tvrdilo, že oznámené opatření nespadá do rámce EU pro služby obecného hospodářského zájmu, neboť Spojené království nedefinovalo jasně povinnost veřejné služby, za kterou by poskytovalo vyrovnání, a nesplnilo podmínky pověření výkonem veřejné služby stanovené v čl. 3 odst. 2 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/72/ES.
- (84) Několik stran uvedlo, že opatření podpory nejsou slučitelná s kritérii podle rozsudku ve věci Altmark, jelikož by výroba elektrické energie byla standardní hospodářskou činností, a tudíž by jaderná energie měla soutěžit s jinými zdroji energie na liberalizovaném vnitřním trhu s elektřinou; opatření postrádá cíl společného zájmu; zřejmě neexistuje objektivní kritérium pro odůvodnění doby trvání v délce 35 let; opatření přistupuje jinak k jaderné energii a obnovitelným zdrojům energie; opatření vychází z neznámých parametrů a chybí analýza nákladů a přínosů. Dále by opatření nemohlo představovat službu obecného hospodářského zájmu v důsledku skutečnosti, že jaderná energie může vyrábět jen elektrickou energii pro základní spotřebu. A v neposlední řadě by existoval značný potenciál pro nadměrné vyrovnání.

3.2 PŘIPOMÍNKY OBDRŽENÉ K EXISTENCI PODPORY

- (85) Několik respondentů tvrdilo, že opatření představují státní podporu, neboť obsahují dvoustranné dohody mezi státem a společností; platby jsou konkrétně zaměřeny na cíl spočívající ve výrobě jaderné energie; na platbách se přímo podílí státní rozpočet a smlouva stanoví podporu a zvláštní podmínky pro jadernou energii, které by přesahovaly jakoukoli podporu pro obnovitelné zdroje energie.
- (86) Jeden respondent uvedl, že přechod na maximální strop u ceny za převod odpadu od platby „za jednotku“ odpadu bude zahrnovat podporu a další dotace novým provozovatelům jaderných elektráren.

3.3 PŘIPOMÍNKY OBDRŽENÉ K CÍLŮM SPOLEČNÉHO ZÁJMU, SELHÁNÍ TRHU A POTŘEBĚ STÁTNÍHO ZÁSAHU

- (87) V rámci kladných odpovědí jeden respondent uvedl, že jaderná energie může významně přispívat k výrobě nízkouhlíkové elektrické energie a může pomoci diverzifikovat odvětví výroby elektrické energie. Rovněž připomněl, že ačkoli tato energie není schopna pokrýt veškerou dodatečnou kapacitu potřebnou v příštích desetiletích ve Spojeném království, bude pravděpodobně hrát zásadní úlohu při nahrazování vyřazované jaderné kapacity a uspokojování budoucí poptávky.
- (88) Několik respondentů tvrdilo, že Spojené království je v jiné pozici než ostatní členské státy EU, neboť se jedná o ostrov, který má omezenější potenciál pro propojovací vedení. Jakékoli srovnání s Finskem nebo Francií by bylo nevhodné v důsledku jejich značně odlišné struktury trhu a toho, že v těchto členských státech existují dlouhodobé ekonomické dohody na podporu výstavby jaderných elektráren. Kromě toho by Spojené království nebylo schopno zvládnout nepravdivost výroby z obnovitelných zdrojů prostřednictvím dovozu velkých objemů energie od svých sousedů při výpadku výroby z obnovitelných zdrojů a potlačováním problémů vyvolaných nadměrnou výrobou, pokud nastanou. Selhání trhu ve Spojeném království ve vztahu k jakémukoli jednotnému evropskému trhu s elektrickou energií tedy budou vždy větší než na evropské pevnině a budou vyžadovat více nápravných opatření. Podpora jaderné energie by navíc zvýšila diverzifikaci dodávek energie, což by posílilo odolnost energetické soustavy Spojeného království.
- (89) Jeden respondent poukázal na specifické selhání trhu u jaderné energie, zejména na dlouhou dobu výstavby a dobu provozní životnosti, která vede k návratnosti investic přesahující 30 let, tedy až po roce 2050. Rovněž poznatky z plošných energetických výpadků v některých členských státech by naznačovaly, že možnost spolehnout se na přeshraniční propojení je omezená a že žádný jednotlivý provozovatel přenosové soustavy není schopen zaručit kapacitu propojení stejným způsobem jako kapacitu v rámci domácí husté sítě. Státní podpora projektu Hinkley Point C by mohla v porovnání se zavedením jiných opatření, například trhů s kapacitou, hospodářskou soutěž narušovat méně.
- (90) Jeden respondent tvrdil, že elektrárna Hinkley Point C by nepoškodila cíl spočívající v zajištění ochrany životního prostředí, neboť její provoz bude pod pečlivou kontrolou ze strany příslušných institucí, například Úřadu pro jadernou regulaci. Hinkley Point C bude rovněž splňovat předpisy pro environmentální povolení z roku 2010.
- (91) Několik stran uvedlo, že technologie bezpečného skladování jaderného odpadu již existují.
- (92) Několik stran se vyjádřilo, že stávající kombinace politik je pro nasměrování investic do jaderné energie nedostatečná, zejména z toho důvodu, že cena uhlíku v systému ETS je příliš nízká; minimální cena uhlíku ve Spojeném království nezvýší ceny uhlíku dostatečně na to, aby motivovaly investice do jaderných elektráren, a program záruk Spojeného království sám k podpoře investic nestačí, protože neřeší dlouhodobou ekonomickou životaschopnost jaderné energie. A v neposlední řadě by uhlíková stopa jaderné elektrárny byla podobná uhlíkové

stopě energie z větrných elektráren a byla by značně nižší než uhlíková stopa technologií na základě obnovitelných zdrojů mořské energie, solární fotovoltaiky a biomasy.

- (93) Jedna strana tvrdila, že Spojené království podporuje obnovitelné zdroje energie, ale že tyto technologie nejsou vhodné k zajišťování elektrické energie pro základní spotřebu, přičemž využití plynu by Spojenému království přineslo závislost na fosilních palivech a vystavilo by ho geopolitickému riziku.
- (94) Jeden respondent tvrdil, že Komise by měla posoudit čistý environmentální přínos Hinkley Point C v porovnání se stávající energetickou kombinací ve Spojeném království. Při posouzení podle těchto kritérií by elektrárna Hinkley Point C jasně znamenala významný přínos pro životní prostředí.
- (95) Několik stran tvrdilo, že členské státy by měly mít možnost svobodně si zvolit svou vlastní energetickou kombinaci a zajistit potřebné pobídky, bez nichž by byly pozdrženy účinné dlouhodobé investice do nízkouhlíkové výrobní kapacity. Komise nemá mít žádnou pravomoc do takových rozhodnutí zasahovat. Jaderné elektrárny rovněž budou mít vyšší počáteční kapitálové náklady a nízké marginální provozní náklady, což spolu s nedostatečnou korelací mezi provozními náklady a cenami elektrické energie na trhu determinuje existenci rizika, které nelze bez státního zásahu účinně přenášet na spotřebitele.
- (96) Několik stran kritizovalo bod 337 v rozhodnutí o zahájení řízení, zejména z toho důvodu, že od liberalizace trhu s energií před dvaceti lety nedošlo ve Spojeném království k žádné investici do nových jaderných elektráren. Takovou investici by soukromým investorům ztížila i hrozba změn politik vlády a jiných politických rizik.
- (97) Několik stran tvrdilo, že kapitálové náklady tvoří přibližně 75 % střední hodnoty nákladů na elektrickou energii⁽¹⁾, ve srovnání s 10 až 15 % v případě spalování plynu bez zachycování uhlíku. Rovněž uváděly, že nákladová efektivita odstraňování emisí CO₂ podle vlastních modelů respondentů bude do roku 2030 odpovídat úrovni 50 g CO₂/kWh, ve srovnání se stávajícími úrovněmi přibližně 500 g CO₂/kWh, přičemž uvedené úrovně by bylo dosaženo jen v případě, že by nová jaderná kapacita dosáhla významných měr průniku na trh (např. 11 až 18 GW). Současná hodnota přínosu rozsáhlého jaderného programu by činila 23 miliard GBP. Dlouhodobá smlouva týkající se jaderné elektrárny by také zachovala účinnost distribuce dodávek energie, což by vzhledem k jejich nízkým marginálním nákladům bylo významné pro jaderné i obnovitelné technologie.
- (98) Jeden respondent uvedl, že nepodpoření raného rozvoje nové technologie, jakou je EPR, by vedlo ke snížení chuti investorů investovat do této technologie, a to jak v rámci Spojeného království, tak za jeho hranicemi.
- (99) Jeden respondent uvedl, že Smlouvu o Euratomu nelze uplatňovat nezávisle na ostatních současných politikách Komise, vzhledem k tomu, že článek 40 Smlouvy by vyžadoval, aby Komise pravidelně zveřejňovala cíle v oblasti jaderné energetiky, a že cílů Smlouvy lze dosahovat pouze v souladu s ostatními ustanoveními Smlouvy.
- (100) Jeden respondent upozornil, že před liberalizací byly investice do jaderných elektráren možné díky tarifně financovaným projektům, což eliminovalo investiční rizika.
- (101) Jedna strana uvedla, že zdroj jaderného paliva je různorodý a z hlediska energetické bezpečnosti má velmi vysoké hodnocení.
- (102) Jedna strana připomněla, že kromě jaderných elektráren nebudou existovat žádné ověřené nízkouhlíkové technologie pro výrobu elektrické energie pro základní spotřebu, které by byly použitelné na stejné kapacitní úrovni. Vzhledem k profilu politického rizika v celé Evropské unii by se také investoři ve stále větší míře obávali investovat mimořádně velký kapitál do nového řádu v oblasti výroby energie. A v neposlední řadě by prognóza Komise týkající se investic do nových jaderných elektráren v letech 2027–2030 byla v důsledku nejistoty sporná.
- (103) Několik stran uvedlo, že Spojené království nebude mít mechanismus podobný finskému modelu Mankala (společná investice výrobců energie a energeticky náročných odvětví), v němž lze zvládnout asymetrii mezi rizikem prvotních kapitálových nákladů a průběžnou cenou elektrické energie v dlouhodobém výhledu.
- (104) Jedna strana připomněla, že většina obnovitelných technologií byla vynalezena před počátkem 90. let 20. století, a v důsledku toho je podpora na základě technologické vyspělosti pro ně méně odůvodněná než podpora pro jaderné elektrárny.

(1) Střední hodnota měrných výrobních nákladů elektřiny (levelised cost of electricity, LCOE) je ukazatel nákladů na výrobu elektřiny napříč celou škálou technologií, jehož cílem je umožnit za určitých předpokladů srovnání těchto nákladů.

- (105) Několik stran uvedlo, že reaktory budou provozuschopné nejdříve v roce 2023, a proto elektrárna nemůže řešit problém bezpečnosti dodávek, na který Spojené království poukazuje jako na odůvodnění opatření.
- (106) Jedna strana poznamenala, že jaderná technologie nezajišťuje bezpečnost dodávek, neboť činí výrobu energie závislou na dovozu štěpného jaderného materiálu. Jiná strana uvedla, že závislost na dovážených palivech by měla být za účelem zlepšení bezpečnosti dodávek snížena.
- (107) Jeden respondent se vyjádřil, že energetická politika vlády Spojeného království je politicky zaujatá a omezuje rozvoj pobřežních větrných elektráren a solárních elektráren.
- (108) Několik respondentů uvedlo, že jaderná technologie zhoršuje bezpečnost dodávek, protože postrádá pružnost nutnou pro vyvažování nabídky a poptávky v síti v důsledku neplánovaných selhání, snížených kapacit nebo rutinní údržby. Jaderná elektrárna by byla spojena i s nepředvídatelnými šoky, které vyžadují velký záložní objem, na rozdíl od variability větrné energie, která je popisována jako do značné míry předem předpověditelná. A konečně podle týchž respondentů představuje jaderná energie také špatný způsob snižování emisí, a to na základě výzkumu, který prokazuje, že jaderný cyklus produkuje 9 až 25krát více CO₂ než větrná energie.
- (109) Několik respondentů připomnělo, že podle srovnávacích statistických údajů není přínos jaderné technologie k odstraňování emisí CO₂ podstatný.
- (110) Několik stran uvedlo, že opatření nebude zajišťovat energetickou bezpečnost, neboť dostatečně rychle nenahradí dosluhující kapacitu a bude závislé na rezervách uranu, které mohou být vyčerpány.
- (111) Několik respondentů tvrdilo, že dotace povedou k uzavření trhu pro ostatní, inovativnější a životní prostředí méně poškozující výrobní technologie, a že nejsou odůvodněné a slučitelné se zásadou „znečišťovatel platí“. Náklady vyplývající z tohoto dlouhodobého opatření ponесou budoucí generace.
- (112) Několik respondentů si přálo zdůraznit, že řada členských států, zejména Německo, Rakousko, Irsko, Itálie a další, bude proti jaderné energii, a že ostatní členské státy, jako je Portugalsko, Dánsko, Estonsko nebo Řecko nebudou mít jadernou energii, nemůže tedy existovat společný cíl týkající se jaderné energie.
- (113) Několik respondentů uvedlo, že technologie, která potřebuje dotace po dobu 60 let a je osvobozena od všech přímých a nepřímých nákladů, které v souvislosti s ní vznikají, a která požaduje zaručenou smlouvu na 35 let, nemůže být považována za životaschopnou.
- (114) Jedna strana tvrdila, že neexistuje uspokojivý způsob, jak řešit nutnost likvidace radioaktivního odpadu.
- (115) Jeden respondent uvedl, že Spojené království nadměrně upřednostňuje novou jadernou energii tím, že řeší mnoho nejistot, jež panují ve věci likvidace, a poskytuje investorům jistotu.
- (116) Několik respondentů kritizovalo posouzení rizik, které Spojené království provedlo, a uváděli, že toto posouzení nebralo v úvahu, ani nepostihovalo kaskádu neočekávaných nehod „mimo projekt“, k jakým došlo ve Fukušimě a při jiných velkých jaderných nehodách. Rovněž kritizovali tvrzení, že v případě naprosto nejhorší předpokládatelné nehody/incidentu v Hinkley Point C (včetně teroristického útoku) nepřesáhne maximální míra úniku mimo kontrolovanou oblast 0,03 % náplně jádra reaktoru za den.
- (117) Několik respondentů uvedlo, že není jasné, zda Spojené království vzalo v úvahu vývoj nových technologií, které zlepšují pružnost energetické sítě (např. dynamické stanovování cen, smlouvy na nepřerušitelnou spotřebu nebo dynamické omezování spotřeby v průmyslu, agregování služeb a optimalizace poptávky domácností).
- (118) Jeden respondent kritizoval to, jakou důležitost Spojené království přikládá výrobě elektrické energie pro základní spotřebu, vzhledem ke změnám, k nimž v odvětví energetiky dochází a v jejichž důsledku je sporné, zda v polovině 20. let tohoto století bude základní spotřeba stále tak významná jako dnes. Stále důležitější bude například pružnost systému.
- (119) Několik stran uvedlo, že Hinkley Point C nebude první elektrárnou svého druhu, ale spíše pátou nebo šestou, vezmeme-li v úvahu elektrárny ve Finsku a ve Francii a dvě další vybudované v Číně. Podobné reaktory byly navíc ve Finsku a Francii objednány bez poskytnutí státní podpory.
- (120) Jedna strana tvrdila, že solární průmysl bude schopen každoročně dodávat stejné množství elektrické energie, jaké se očekává, že vyrobí Hinkley Point C, a to se srovnatelnými náklady, a že do roku 2020 nebo nedlouho poté by větrné elektrárny na moři mohly být levnější než jaderné elektrárny.

- (121) Jedna strana tvrdila, že vlastní údaje vlády Spojeného království ukazují, že nová jaderná elektrárna není nutná, navzdory několika dokumentům a projevům, které nesprávně tvrdily, že poptávka po elektřině se může zdvojnásobit nebo i ztrojnásobit oproti vlastnímu výzkumu vlády v oblasti dlouhodobé poptávky po elektrické energii a kapacitních potřeb do roku 2025.

3.4 PŘIPOMÍNKY OBDRŽENÉ K VHODNOSTI A MOTIVAČNÍMU ÚČINKU OPATŘENÍ

- (122) V rámci kladných odpovědí několik respondentů uvedlo, že jaderná energie může významně přispívat k výrobě nízkouhlíkové elektrické energie a může pomoci diverzifikovat odvětví výroby elektrické energie. Rovněž připomněli, že ačkoli tato energie není schopna pokrýt veškerou dodatečnou kapacitu potřebnou v příštích desetiletích ve Spojeném království, bude pravděpodobně hrát zásadní úlohu při nahrazování vyřazované jaderné kapacity a uspokojování budoucí poptávky.
- (123) Několik respondentů tvrdilo, že bez zásahu vlády se budou soukromé investice zaměřovat jen na krátkodobé příjmy, což znemožní výstavbu nových jaderných elektráren.
- (124) Jeden respondent argumentoval tím, že bez podpory nebudou mít hospodářské subjekty motivaci investovat do nových jaderných elektráren a že úspěšné dovršení prvního projektu značně sníží náklady na nové projekty. Rovněž tvrdil, že reaktory třetí generace nelze srovnávat se stávajícími zařízeními a že bez dlouhodobého výhledu cenové stability nebude možné získat soukromé investice do jaderné energie.
- (125) Několik respondentů tvrdilo, že program výstavby nových jaderných elektráren ve Spojeném království bude mít pro Spojené království i Evropu značné přínosy z hlediska zaměstnanosti.
- (126) Několik respondentů upozornilo, že podpora umožní, aby si vysoce specializované a kvalifikované pracovní síly zachovaly svou kvalifikaci a vypracovaly nové techniky, což bude nezbytné i pro vyřazování dnes činných jaderných reaktorů z provozu. Respondenti se vyjádřili i ke kladnému dopadu podpory na hospodářské subjekty v dodavatelském řetězci.
- (127) Několik respondentů poukázalo na to, že podniky ve Spojeném království budou důrazně upřednostňovat různorodou energetickou kombinaci a podpoří zejména jaderné, větrné a vodní elektrárny. Program Spojeného království by podnikům přinesl stabilnější investiční prostředí, zejména pak velkým spotřebitelům elektrické energie.
- (128) Několik respondentů uvedlo, že navrhovaný mechanismus má v porovnání se systémem ekologického osvědčení, který se nyní používá výhradně pro energie z obnovitelných zdrojů, výhodu spočívající v omezení nadměrného vyrovnání.
- (129) Několik stran upozornilo, že stát má povinnost motivovat rozhodnutí investorů k diverzifikaci, neboť liberalizované trhy nejsou schopny internalizovat přínosy bezpečnosti dodávek v určitém členském státě.
- (130) Jedna strana kritizovala názor Komise, že rozdílové smlouvy odstraňují většinu tržních rizik, neboť v mnoha členských státech jsou široce používány garantované výkupní ceny na podporu obnovitelných zdrojů energie a neexistoval by důvod pro odlišný režim u jaderné energie.
- (131) Několik respondentů tvrdilo, že jaderná technologie nebude příznivá pro životní prostředí, nebude obnovitelná, ale konečná a bude extrémně nákladná, přestože se jedná o vyspělou technologii bez účinku získaných zkušeností.

3.5 PŘIPOMÍNKY OBDRŽENÉ K PŘIMĚŘENOSTI OPATŘENÍ

- (132) Jedna strana poznamenala, že mechanismus rozdílové smlouvy zmírňuje riziko, ale přitom stále vystavuje společnost NNBG základnímu riziku a předchází nadměrnému vyrovnání, neboť platby se uskutečňují jen tehdy, pokud je referenční cena nižší než cena realizační. Nadměrné vyrovnání by omezilo i ujednání o dělení kapitálového zisku a společnosti NNBG by nebyla zaručena pevná úroveň příjmů či zisků. A konečně by rozdílová smlouva stabilizovala ceny, což by vedlo k lepšímu investičnímu prostředí.
- (133) Několik stran tvrdilo, že realizační cena by měla být srovnávána s cenou ostatních nízkouhlíkových technologií a nikoli s náklady plynových elektráren a měly by být posuzovány nikoli současně, ale budoucí cenové úrovně.

- (134) Několik stran uvedlo, že rozdílová smlouva pro Hinkley Point C bude na 35 let, zatímco smlouvy týkající se obnovitelných zdrojů energie jsou na kratší dobu, která obvykle nepřesahuje patnáct let. Jaderná elektrárna však bude v provozu po dobu 60 let, zatímco obnovitelná zařízení po dobu 20–25 let, což znamená nižší dotovanou část doby provozní životnosti. Rozdílová smlouva bude Spojené království chránit před nutností hradit vyšší náklady na výstavbu.
- (135) Jedna ze stran předložila posouzení nákladů, podle kterého se rozsah nákladů po prvním zařízení významně sníží, a to až na 60–75 GBP za MWh do roku 2030. Tato strana rovněž tvrdila, že realizační cena oznámeného opatření v rámci rozmezí, které vyplývá z analýzy předložené danou stranou, tj. 85 až 100 GBP za MWh, klesne.
- (136) Několik stran uvedlo, že v současné době je za levnější považován jen malý počet technologií, z nichž žádná nemůže v budoucnosti zajistit významná množství elektrické energie.
- (137) Několik stran připomnělo, že při zohlednění úplných systémových nákladů na obnovitelné zdroje energie představuje jaderná energie při realizační ceně, kterou Spojené království oznámilo, daleko levnější možnost.
- (138) Jedna strana tvrdila, že rozhodnutí Komise vyloučit jaderné projekty z využívání mechanismů typu rozdílové smlouvy by mohlo mít významné potenciální dopady na schopnost Úřadu pro vyřazování jaderných zařízení z provozu (Nuclear Decommissioning Authority, NDA) realizovat řešení pro civilně využívané plutonium ve Spojeném království. Rovněž uvedla, že zátěž pro daňového poplatníka vyplývající z nákladů souvisejících s odpadem je z důvodu opatření vlády Spojeného království minimální/vzdálená.
- (139) Několik respondentů připomnělo, že od provozní podpory se investiční podpora neodečítá.
- (140) Jeden respondent připomněl, že všechny dohody a jakékoli jejich změny s dopadem na financování nebo praktická ujednání týkající se vyřazování z provozu, nakládání s odpadem a vyhořelým palivem a jejich likvidace musí být přístupné pro účely informování veřejnosti a parlamentní kontroly. Rovněž upozornil, že nebyly zveřejněny klíčové údaje o modelování nákladů.
- (141) Několik stran vyjádřilo obavy z toho, že Spojené království možná poskytuje společnosti NNBG dodatečnou podporu, také v podobě režimu omezujícího odpovědnost provozovatelů jaderných elektráren. Některé strany se také domnívaly, že technologie, které představují alternativu jaderné technologii, budou využívat režim omezené odpovědnosti.
- (142) Dalším typem podpory, který byl uveden jako potenciálně vyloučený z oznámené podpory, spočíval v podhodnocení nákladů na nakládání s jaderným odpadem a jeho likvidaci v rámci smlouvy o převodu odpadu, jejíž uzavření Spojené království hodlá od nových provozovatelů jaderných elektráren požadovat. Obdobně některé strany uvedly, že údajně nedostatečné zohlednění všech nákladů na vyřazování z provozu bude znamenat porušení zásady „znečišťovatel platí“.
- (143) Jeden respondent vyjádřil obavy z možného překročení nákladů na základě zkušeností s modely evropského tlakového reaktoru (European Pressurised Reactor, EPR) ve Finsku a Francii.
- (144) Finanční podpora stávajícím provozovatelům jaderných elektráren ve Spojeném království by již byla poskytována prostřednictvím řady finančních nástrojů včetně omezení závazků, pojištění obchodních rizik, dotací na náklady likvidace jaderného odpadu a dotace na náklady protiteroristických opatření.
- (145) Několik stran uvedlo, že podpora povede k přenosu ekonomického rizika z podniku na daňové poplatníky a ke zmrazení, jež zvýší ceny energie během příštích 35 let.
- (146) Několik stran tvrdilo, že realizační cena je příliš vysoká, přičemž Hinkley Point C je nejnákladnější dosud vybudovanou elektrárnou. Narušení povedou k dodatečným nákladům.
- (147) Jedna strana upozornila, že posouzení přiměřenosti nemůže být konečné, dokud nebudou plně oznámena obnovená ustanovení týkající se dělení zisku a nákladů.
- (148) Jedna strana přednesla, že realizační cena bude vyšší než cena, kterou platí Německo za svou větrnou energii z kapacit na pevnině.
- (149) Jedna strana upozornila, že by bylo spravedlivé předpokládat, že náklady na EPR se s podporou významně sníží a že uvedený reaktor nesplňuje podmínky pro tzv. novou technologii.

- (150) Několik stran tvrdilo, že některé nové technologie pro energii z obnovitelných zdrojů se mohou ukázat jako daleko nákladově efektivnější než Hinkley Point C a že nedávná zpráva fóra Carbon Connect ⁽¹⁾ odhaduje, že příjmy pro rozvojovou EDF a ostatní investory do Hinkley Point C budou daleko vyšší než u jiných projektů, s očekávanou návratností vlastního kapitálu ve výši přibližně 19 až 21 %, tedy vyšší než očekávaná návratnost vlastního kapitálu u projektů iniciativy soukromého financování. Pokud se také započtou náklady plného pojištění proti jaderným katastrofám, budou ekonomické důvody pro jadernou energii v porovnání s ostatními nízkouhlíkovými zdroji podstatně oslabeny. A konečně nedávná zpráva výboru pro veřejné účty Dolní sněmovny Spojeného království a Úřadu pro vyřazování jaderných zařízení z provozu by poukazovala na náklady týkající se starých jaderných zařízení převyšující 2,5 miliardy GBP ročně, neboli 42 % celkového rozpočtu Ministerstva pro energetiku a změnu klimatu.
- (151) Několik stran tvrdilo, že existuje důvodné podezření na nadměrné vyrovnání.
- (152) Jedna strana vypočítala, že jestliže se realizační cena za dobu 35 let přepočte na ekvivalent realizační ceny za patnáct let, bude v reálných cenách roku 2012 činit přibližně 117 GBP za MWh, neboli bude o více než 20 % vyšší než větrná energie z kapacit na pevnině a o 10 až 15 % vyšší než zpracování biomasy. Bylo by též možné předpokládat, že náklady na větrnou energii z kapacit na pevnině se do roku 2023 ještě sníží v důsledku zvýšené míry využití, což rozdíl dále zvýrazní.
- (153) Několik stran se vyjádřilo, že ceny u alternativních technologií, především pak obnovitelných, pravděpodobně v budoucnosti klesnou, což u projektu Hinkley Point C povede k relativnímu nadměrnému vyrovnání.
- (154) Jedna strana uvedla, že Spojené království nebude využívat trh pro získání ekvivalentní kapacity nebo výkonu za stejné období. Ve Francii a Finsku se ceny elektrické energie z jaderných zdrojů pohybují v rozmezí 45 až 50 EUR za MWh. Zprávy finančních analytiků by naznačovaly, že EDF dosáhne roční vnitřní míry návratnosti vlastního kapitálu ve výši 25 až 35 %. A v neposlední řadě by rozdílová smlouva umožnila jaderné elektrárny dosáhnout referenční ceny snadněji než v případě obnovitelných zdrojů energie a kombinace minimální ceny uhlíku a trhu s kapacitou by podpořila investice do nových jaderných elektráren.

3.6 PŘIPOMÍNKY OBDRŽENÉ K MOŽNÝM NARUŠENÍM HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE A OBCHODU MEZI ČLENSKÝMI STÁTY

- (155) V rámci kladných odpovědí několik stran tvrdilo, že opatření nebude mít významný účinek na hospodářskou soutěž nebo obchod mezi členskými státy, protože nebude mít významný dopad na prospěch spotřebitelů a nepovede k vyšším maloobchodním cenám. Společnost NNBG bude také vystavena tržním silám a pobídkám soutěžit na velkoobchodním trhu s elektrickou energií.
- (156) Několik stran tvrdilo, že by měly být stanoveny rovné podmínky pro všechny nízkouhlíkové technologie, dotace pro nové jaderné elektrárny by tudíž byly v souladu se stávajícími politikami podpory pro obnovitelné zdroje energie. Několik stran tvrdilo, že by měla být zachována technologická neutralita, jaderná technologie by tedy neměla být diskriminována.
- (157) Několik stran poznamenalo, že opatření nemohou vytěsnit investice do obnovitelných zdrojů energie, neboť i ty jsou podporovány rozdílovými smlouvami. Některé strany dále tvrdily, že podpora bude naopak působit jako katalyzátor nových investic do technologií výroby elektrické energie.
- (158) Jedna strana poznamenala, že očekávaná instalovaná kapacita Hinkley Point C jen těsně přesáhne 3 GW, zatímco trh ve Spojeném království jako celek brzy dosáhne 80 GW. S ohledem na tuto skutečnost by narušení trhu v důsledku podpory nebylo významné (např. 4 %).
- (159) Několik stran upozornilo, že zisky z alternativ nových jaderných elektráren nebudou schopny zajistit dostatečně vysokou úroveň kapacity, aby byly tyto alternativy považovány za životaschopné možnosti. Zejména zisky vyplývající z reakce na straně poptávky nelze považovat za jisté, energetická účinnost by vyžadovala dodatečné politiky a propojení by zajistilo klíčový přínos k účinnému využití zdrojů, jeho hlavní překážky by však byly politické a regulační povahy.
- (160) Několik respondentů tvrdilo, že opatření naruší hospodářskou soutěž. Stalo by se tak v důsledku vytěsnění alternativních technologií, zejména diskriminace nebo vytlačení investic do obnovitelných technologií. Rovněž by došlo k narušení obchodu na vnitřním trhu, neboť dovozci by nebyli schopni konkurovat dotované ceně jaderné energie, což by vedlo k umělým přebytkům v jiných členských státech.
- (161) Jeden respondent poukázal na to, že podpora by narušila hospodářskou soutěž mezi stávajícími a novými jadernými elektrárnami, neboť nové jaderné elektrárny jsou příjemci provozní podpory, zatímco stávající elektrárny nikoli. Jiná strana tvrdila, že je třeba zachovat technologickou neutralitu, jaderná energie by tedy neměla být diskriminována.

⁽¹⁾ Leveque F. a Robertson A., Future Electricity Series Part 3: Power from Nuclear (Seriál elektřina budoucnosti, Část 3: jaderná energie), Carbon Connect, Policy Connect, Londýn, 2014.

- (162) Jedna strana připomněla, že dotace na jadernou energii pravděpodobně sníží velikost trhu dostupného pro energetické technologie využívající obnovitelných zdrojů a zvýší obtížnost budování nových kapacit pro výrobu energie z obnovitelných zdrojů v celé EU.
- (163) Jedna strana kritizovala odbornou studii, kterou provedli prof. Green a Dr. Staffell, zvláště z toho důvodu, že jejich metodika není vhodná pro analýzy prospěchu nebo posuzování narušení, jejich předpoklady nejsou vhodné pro řešení existence selhání finančního trhu, předpoklad exogenity vážených průměrných nákladů kapitálu není odůvodněný a studie nezohledňuje učení, uhlíkové externí faktory, rozmanitost dodávky a tržní sílu.
- (164) Jedna strana uvedla, že podpora značně zvýší nerovnováhu mezi úplnými náklady na ostatní energetické technologie a náklady na jaderné technologie, a to na úkor spotřebitelů a daní. Společnost EDF by rovněž dosáhla dominantního postavení na energetickém trhu ve Spojeném království, zejména pokud by bylo schváleno prodloužení ekonomické životnosti stávajících jaderných elektráren.
- (165) Jedna strana uvedla, že úhrady rozdílu v rámci rozdílové smlouvy podle vyměřené produkce mohou vést k narušení trhu, neboť výrobci pak mohou energii prodávat i za záporné ceny a spoléhat na to, že díky rozdílové smlouvě dosáhnou kladných příjmů.
- (166) Jedna strana tvrdila, že rozsah pomoci naruší investice do budoucích propojovacích vedení, včetně propojovacích vedení mezi Skotskem a Islandem (geotermální elektřina) a mezi Anglií a skandinávskými zeměmi (geotermální, větrná, přílivová elektrická energie).

3.7 PŘIPOMÍNKY OBDRŽENÉ K ÚVĚROVÉ ZÁRUČE

- (167) Několik respondentů uvedlo, že nadměrné vyrovnání nelze vyloučit vzhledem k tomu, že balíček podpory zahrnuje kromě rozdílové smlouvy i úvěrovou záruku.

3.8 OSTATNÍ OBDRŽENÉ PŘIPOMÍNKY

- (168) Několik respondentů zmínilo divoká prasata, která v březnu 2013, tedy 27 let po černobylské katastrofě, vyzářovala velkou míru radiace. Několik respondentů žádalo o provedení druhé konzultace při dokončení oznámeného opatření.
- (169) Několik respondentů poukázalo na to, že vláda Spojeného království ve svém předvolebním prohlášení slíbila, že na jaderné elektrárny nebudou poskytovány veřejné dotace.
- (170) Jedna strana uvedla, že Spojené království sice bude nadále spoléhat na tzv. úspěšné dokončení procesů spojených s novou výstavbou, ale při plánování a určování jejich nákladů nebude přihlížet k významným nejistotám týkajícím se umístění, zřízení a provozu geologického úložiště. Rovněž kritizovala současné návrhy Spojeného království na nakládání s jaderným odpadem a jeho likvidaci.

4. PŘIPOMÍNKY OBDRŽENÉ OD SPOJENÉHO KRÁLOVSTVÍ

- (171) Spojené království zaslalo svou odpověď na rozhodnutí o zahájení řízení dne 31. ledna 2014. Odpověď Spojeného království nabídla několik analýz včetně následujících:
- modelování, které provedlo Ministerstvo pro energetiku a změnu klimatu, a analýza protichůdných scénářů;
 - zpráva společnosti Oxera o selháních trhu, přiměřenosti a možných narušeních hospodářské soutěže;
 - studie společnosti Pöyry o potenciálních narušeních vnitřního trhu a alternativách nových jaderných elektráren;
 - zpráva společnosti Redpoint o vývoji odvětví elektrické energie ve Spojeném království;
 - popis procesu zjišťování a ověřování nákladů, na kterém se podílely společnosti KPMG a LeighFisher;
 - zpráva společnosti KPMG o potenciálních narušeních hospodářské soutěže;
 - srovnávací práce týkající se míry návratnosti.

- (172) Ve své odpovědi Spojené království obecně znovu opakuje tentýž postoj, jaký zastávalo v oznámení. Nová jaderná elektrárna by zejména tvořila důležitou součást skladby zdrojů energie ve Spojeném království, což by pomohlo získat nízkouhlíkové, bezpečné a rozmanité dodávky elektrické energie při dostupných nákladech.
- (173) Argumenty Spojeného království budou podrobněji nastíněny níže.

4.1 PŘIPOMÍNKY OBDRŽENÉ K EXISTENCI STÁTNÍ PODPORY A SLUŽBY OBEČNÉHO HOSPODÁŘSKÉHO ZÁJMU

- (174) Spojené království trvalo na tom, že oznámené opatření nezakládá u rozdílové smlouvy podporu podle kritérií stanovených rozsudkem ve věci Altmark a u záruky podle sdělení o záruce⁽¹⁾. Alternativně Spojené království nadále zastávalo názor, že podpora bude slučitelná podle rámce pro služby obecného hospodářského zájmu⁽²⁾. Pokud ne, byla by podpora slučitelná podle čl. 107 odst. 3 písm. c) SFEU.
- (175) Pokud jde o první podmínku podle rozsudku ve věci Altmark, tj. existenci služby obecného hospodářského zájmu, orgány Spojeného království tvrdí, že výstavba elektrárny Hinkley Point C podle určeného harmonogramu a její provoz v rámci rozdílové smlouvy představuje službu obecného hospodářského zájmu, jejímž cílem je dosáhnout obecných zájmů vlády Spojeného království.
- (176) Orgány Spojeného království vyjasňují vymezení služby obecného hospodářského zájmu. Služba obecného hospodářského zájmu podle nich spočívá v zajišťování investice do nové kapacity pro výrobu jaderné energie v určitém časovém rozmezí. V časovém rozmezí, které stanoví rozdílová smlouva, by údajně žádný soukromý investor činný za stávajících tržních podmínek do nové kapacity pro výrobu jaderné energie neinvestoval. Orgány Spojeného království tvrdí, že v oblasti výstavby nových jaderných elektráren existují důležitá selhání trhu, která odůvodňují zavedení služby obecného hospodářského zájmu.
- (177) Podle orgánů Spojeného království směrnice o elektřině⁽³⁾ uznává, že povinnosti veřejné služby podle čl. 3 odst. 2 mohou zohledňovat nutnost zajistit kapacitu v dlouhodobém výhledu za účelem zabezpečení dodávek. Údajně neexistuje důvod omezovat tento základ povinnosti veřejné služby ve vztahu k zajištění rezervní výrobní kapacity. Elektrárna Hinkley Point C má přispět k dlouhodobému plánu Spojeného království ve věci zabezpečení dodávek tím, že dlouhodobě zajistí významnou výrobní kapacitu, jak předpokládá čl. 3 odst. 2 směrnice o elektřině, konkrétně na období 35 let, kdy mají být hrazeny rozdílové platby v rámci rozdílové smlouvy. Skutečnost, že připojení elektrárny Hinkley Point C nemusí být provedeno dostatečně včas na to, aby vyřešilo potenciální nízké úrovně kapacity před rokem 2020, by nebyla určující vzhledem k tomu, že cíl obecného zájmu je zaměřen dlouhodobě a nikoli krátkodobě. To, že Spojené království může před zahájením provozu elektrárny Hinkley Point C čelit kapacitním omezením, údajně neoslabuje odůvodnění projektu. Navíc by se Spojené království bez další intervence nadále potýkalo s kapacitními omezeními od 20. let tohoto století dále a muselo by navrhnout energetickou kombinaci pro průběžné řešení těchto problémů.
- (178) Tím, že v dlouhodobém výhledu významně přispívá k zabezpečení dodávek nízkouhlíkové elektřiny ve Spojeném království, údajně investice do nové kapacity výroby jaderné energie, která má být realizována a provozována v konkrétním časovém rozmezí, a její provoz v rámci rozdílové smlouvy směřují k dosažení obecného nebo veřejného zájmu, který lze označit za službu obecného hospodářského zájmu. Podle vlády Spojeného království podniky, které pracují za obvyklých tržních podmínek, nezajistí novou kapacitu pro základní spotřebu, zejména pak jaderné projekty, v časovém rámci dostatečném pro splnění cílů obecného zájmu Spojeného království.
- (179) Orgány Spojeného království tvrdí, že na rozdílovou smlouvu je třeba chápat tak, že společnosti NNBG ukládá konkrétní povinnosti veřejné služby. Přesná definice a závazná povaha povinnosti veřejné služby v rámci služby obecného hospodářského zájmu vyplývají z kombinace přísných ustanovení, která mají zajistit, aby společnost NNBG dodržela stanovený časový rámec, a skutečnosti, že jakmile se společnost NNBG angažuje ve výstavbě, nebude existovat „žádná cesta ven“ vzhledem k vysokým utopeným nákladům, které společnosti vzniknou.
- (180) Pokud jde o druhou podmínku podle rozsudku ve věci Altmark, orgány Spojeného království tvrdí, že parametry použité k výpočtu referenční ceny a případných úprav realizační ceny jsou v zásadě dohodnuty a budou objektivně a transparentně stanoveny v rozdílové smlouvě před jejím vstupem v platnost.

⁽¹⁾ Sdělení Komise o použití článků 87 a 88 Smlouvy o ES na státní podpory ve formě záruk (Úř. věst. C 155, 20.6.2008, s. 10).

⁽²⁾ Sdělení Komise – Rámec Evropské unie pro státní podporu ve formě vyrovnávací platby za závazek veřejné služby (Úř. věst. C 8, 11.1.2012, s. 15).

⁽³⁾ Směrnice 2009/72/ES ze dne 13. července 2009 o společných pravidlech pro vnitřní trh s elektřinou a o zrušení směrnice 2003/54/ES (Úř. věst. L 211, 14.8.2009, s. 55).

- (181) Pokud jde o třetí podmínku podle rozsudku ve věci Altmark, orgány Spojeného království tvrdí, že podle judikatury a s ohledem na volnost uvážení, kterou má členský stát při definování úkolu služby obecného hospodářského zájmu a podmínek jeho realizace, je působnost kontroly ze strany Komise pro účely třetí podmínky podle věci Altmark, pokud jde o nezbytnost a přiměřenost vyrovnání, rovněž omezena na rozsah zjevného omylu⁽¹⁾. Orgány Spojeného království mají za to, že opatření je přiměřené a že mechanismus rozdílové smlouvy automaticky minimalizuje úroveň státní podpory, neboť rozdílová platba se vyplácí pouze v případě, že je tržní referenční cena nižší než realizační cena, a pokud je tržní referenční cena vyšší než realizační cena, vyplácí se zpětná platba. Rozdílová smlouva bude obsahovat řadu pojistek proti nadměrnému vyrovnání.
- (182) Pokud jde o čtvrtou podmínku podle rozsudku ve věci Altmark, orgány Spojeného království zastávají názor, že toto kritérium má zajistit, aby vyrovnání za poskytování služby obecného hospodářského zájmu odpovídalo částce, která by představovala obvyklou tržní úplatu za takovou službu. V aktuálním případě by neexistence vhodné referenční hodnoty neměla bránit uplatnění čtvrté podmínky podle rozsudku ve věci Altmark. Komise by údajně měla posoudit existenci výhody odkazem na objektivní a ověřitelné prvky, které jsou v tomto případě k dispozici. Orgány Spojeného království mají za to, že zjišťování a ověřování nákladů, které provedli externí poradci s cílem zaručit, aby odhady nákladů společnosti NNBG na zajišťování služby obecného hospodářského zájmu byly přiměřené, by mělo dostačovat k tomu, aby byla čtvrtá podmínka podle rozsudku ve věci Altmark považována za splněnou.
- (183) Pokud jde o úvěrovou záruku, orgány Spojeného království zastávají názor, že záruka nebude podniku udělovat žádnou výhodu, neboť bude nabízena za komerčních podmínek v souladu se zásadou investora v tržního hospodářství. Vláda Spojeného království se domnívá, že úvěrová záruka a podmínky rozdílové smlouvy slouží různým účelům. Účelem rozdílové smlouvy by bylo zajistit dlouhodobý smluvní režim s cílem omezit nejistotu velkoobchodních tržních cen s výhradou výkonnosti podkladového aktiva. Úvěrová záruka by stejně jako komerční úvěrové záruky finančních pojistitelů usnadňovala širší přístup ke kapitálovým trhům s dlouhodobými dluhovými nástroji. Ocenění a schválení úvěrové záruky zásadní měrou závisí na riziku v rámci celého podkladového projektu, včetně podmínek rozdílové smlouvy. Opačně by to však neplatilo: existence záruky přerozděluje rizikový profil mezi investory do dluhopisů a ručitele, ale nemění rizikový profil projektu. Vláda Spojeného království se nedomnívá, že by projektová společnost získala jakoukoli další podporu z kombinace rozdílové smlouvy a úvěrové záruky.
- (184) Pokud jde o dohodu s ministrem o vyrovnání za ukončení provozu z politických důvodů, Spojené království tvrdí, že všechny rozdílové smlouvy budou obsahovat ustanovení o vyrovnání pro investory v případě „nárok zakládajícího ukončení provozu“, například změny právních předpisů, která trvale ukončí provoz celého zařízení (v závislosti na technologii), nebo odmítnutí vlády Spojeného království vydat souhlas se znovuzahájením provozu po určené době po odstavení. Přímá dohoda mezi ministrem a investory NNBG představuje dodatečnou a samostatnou dohodu, která má fungovat jako pojistka pro případ ustanovení o nárok zakládajících ukončení provozu. Dohoda zajišťuje, že pokud po uzavření z politických důvodů subjekt protistrany neprovede platby vyrovnání investorům NNBG, vyplatí investorům dohodnuté vyrovnání ministr. Dohoda nestanoví dodatečné platby vyrovnání společnosti NNBG nebo jejím investorům.
- (185) Orgány Spojeného království dále tvrdí, že dohoda byla nutná, neboť jaderná energie je spojena se zvláštními riziky týkajícími se ukončení provozu z politických důvodů.
- (186) Orgány Spojeného království uvádějí, že není jejich úmyslem, aby byla každá rozdílová smlouva doprovázena dohodou s ministrem, neboť tato otázka by měla být řešena u každého projektu individuálně. Tvrdí však, že je možné, že důvody pro přímou smlouvu mohou platit i pro jiné projekty, včetně jiných technologií – zejména pokud jsou mimořádně velké, kontroverzní; a/nebo mají podobný režim v souvislosti s vyřazováním z provozu.
- (187) Podle orgánů Spojeného království by skutečným záměrem vyrovnávacích plateb bylo obnovit výchozí pozici investorů společnosti NNBG a tyto platby by neměly být považovány za státní podporu.
- (188) Orgány Spojeného království dále tvrdí, že i když opatření zahrnuje státní podporu, bylo by slučitelné s vnitřním trhem v rámci pro služby obecného hospodářského zájmu.
- (189) Investice do nové kapacity výroby jaderné energie, která má být realizována a provozována v určitém časovém rozmezí, a její provoz v rámci investiční smlouvy na dobu trvání rozdílových plateb v délce 35 let údajně představují službu obecného hospodářského zájmu. Navíc ujednání rozdílové smlouvy obsahují nezbytné prvky pro akt pověření a stanoví příslušné povinnosti veřejné služby a úrovně vyrovnání.

⁽¹⁾ Věc T-17/02 *Fred Olsen v. Komise* [2005] Sb. rozh. II-2031, bod 216 a věc T-289/03 *BUPA a ostatní v. Komise* [2008] Sb. rozh. II-81, body 166 a 220.

- (190) Uvádí se, že vzhledem k tomu, že doba trvání pověření v délce 35 let (která představuje dobu rozdílových plateb) je kratší než celé období odepisování elektrárny Hinkley Point C, které činí 60 let, je doba trvání pověření vzhledem k dotčené službě obecného hospodářského zájmu odůvodněná.
- (191) Pokud jde o požadavky týkající se veřejných zakázek, vláda Spojeného království tvrdí, že pokud vyšetřování neukáže, že postup byl chybný, měla by Komise předpokládat řádnost postupu výběru a sjednávání. Spojené království má za to, že pravidla pro veřejné zakázky podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/17/ES ⁽¹⁾ nebo směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/18/ES ⁽²⁾ o zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby by pro dotčené opatření nebyla použitelná, neboť opatření nezahrnuje žádné veřejné zakázky na dodávky, práce nebo služby ve prospěch vlády Spojeného království nebo kteréhokoli státního orgánu ve smyslu uvedených směrnic. Ze stejných důvodů se vláda Spojeného království domnívá, že pro oznámené opatření by se nepoužil článek 8 směrnice o elektřině. Orgány Spojeného království nicméně uvádějí, že postupy, které vláda Spojeného království dosud použila při určování vhodných investorů v programu reformy trhu s elektřinou, jsou založeny na jasném, transparentním a nediskriminačním rámci, který je z hlediska transparentnosti a nediskriminace ekvivalentem nabídkového řízení. Kromě toho údajně všechny podmínky smlouvy, jako je smlouva týkající se elektrárny Hinkley Point C, musí být sjednávány individuálně, aby zohledňovaly charakteristiky konkrétní investice.
- (192) Pokud jde o diskriminaci, vláda Spojeného království by údajně zajistila, aby byla pro výpočet referenční ceny a realizační ceny použita tatáž metodika, pokud by toutéž službou obecného hospodářského zájmu týkající se nové jaderné kapacity pro výrobu elektrické energie měla pověřit jiný podnik. Přesné podmínky každé investiční smlouvy se však mohou lišit v důsledku jedinečných charakteristik produktu. Případné takové odchylky by však byly objektivně motivovány a nezakládaly by diskriminaci.
- (193) Pokud jde o požadavky týkající se vyrovnání, orgány Spojeného království tvrdí, že realizační cena je vypočtena na základě plánovaných stavebních a provozních nákladů společnosti NNBG, včetně nezaručeného přiměřeného zisku, přičemž náklady společnosti NNBG jsou odůvodněny a nezávisle ověřeny.
- (194) Orgány Spojeného království se domnívají, že ve vztahu k opatření by nebyly zapotřebí žádné dodatečné požadavky, neboť nespadá do žádného z případů, které stanoví rámec pro služby obecného hospodářského zájmu, a údajně neexistují žádné důvody k závěru, že opatření povede k závažným narušením hospodářské soutěže na vnitřním trhu nebo v tom smyslu ovlivní obchod mezi členskými státy. Podobné služby, které by konkurovaly službám obecného hospodářského zájmu, údajně soukromý sektor neposkytuje, ani se neočekává, že by je v blízké budoucnosti poskytoval. Komise údajně v předešlém rozhodnutí uznala, že veřejná podpora odvětví elektrické energie v geograficky izolované zemi (Irsko) s omezeným propojením do jiných energetických sítí má omezený účinek na obchod a není v rozporu se zájmem Společenství ⁽³⁾. Totéž by údajně platilo pro odvětví energetiky ve Spojeném království.
- (195) Další připomínky podané orgány Spojeného království:
- i) orgány Spojeného království: v několika částech svého podání objasňují, že cílem opatření je pobídnout nebo uvolnit investice do nízkouhlíkové výroby, zejména do nových jaderných elektráren;
 - ii) rozdílová smlouva týkající se elektrárny Hinkley Point C je připravena tak, aby umožňovala co nejefektivněji překonat překážky projektu, včetně určité ochrany před některými riziky, zvláště pokud jde o nejistotu budoucích cen elektrické energie;
 - iii) existuje mnoho důvodů, proč mohou náklady společnosti NNBG převýšit očekávané náklady nebo proč mohou příjmy této společnosti být nižší než očekávané příjmy (například pokud společnost nedosáhne plánovaných úrovní výroby nebo pokud její realizované ceny při prodeji elektrické energie budou nižší nežli tržní referenční cena);
 - iv) společnost NNBG bude moci neomezeně prodávat svou elektřinu na trh, buď na denním (spotovém) nebo smluvním základě. Není požadováno, aby společnost NNBG prodávala pouze na spotovém trhu.

4.2 PŘIPOMÍNKY OBDRŽENÉ K CÍLŮM SPOLEČNÉHO ZÁJMU

- (196) Spojené království tvrdí, že prosazuje společné cíle EU spočívající ve snižování emisí uhlíku, zabezpečení dodávek a rozmanitosti dodávek při nejnižších nákladech a že se jako jiné členské státy potýká s problémy při dosahování těchto cílů.

⁽¹⁾ Směrnice 2004/17/EC Evropského parlamentu a Rady z 31. března 2004 o koordinaci postupů při zadávání zakázek subjekty působícími v odvětví vodního hospodářství, energetiky, dopravy a poštovních služeb (Úř. věst. L 134, 30.4.2004, s. 1).

⁽²⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/18/ES ze dne 31. března 2004 o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby (Úř. věst. L 134, 30.4.2004, s. 114).

⁽³⁾ Viz rozhodnutí Komise ze dne 30. října 2001, státní podpora č. N 6/A/2001 – Irsko C(2001)3265 fin, 56. bod odůvodnění.

- (197) Spojené království uvádí, že energetická účinnost, reakce na straně poptávky, propojení a zlepšené fungování vyrovnávacích trhů jsou důležité, přestože jsou uplatňovány, však nevedou k dosažení uvedených cílů samy o sobě. Současně Spojené království tvrdí, že pravomoc určovat skladbu zdrojů energie náleží členským státům a že se rozhodlo, že součástí jeho skladby zdrojů energie by měla být jaderná energie.
- (198) Jaderná energie by pomohla dosáhnout snižování emisí uhlíku, neboť se jedná o nízkouhlíkovou technologii, a z posouzení provedeného Spojeným královstvím vyplývá, že je spolu s obnovitelnými zdroji energie a elektrárnami vybavených technologií zachytávání a ukládání uhlíku tvoří nejefektivnější způsob, jak snížit emise uhlíku,.
- (199) Spoléhat se pouze na jiné technologie by bylo riskantní. Spojené království zvláště odhaduje, že bez jaderné energie by k uspokojení poptávky ve stejném časovém rozmezí navíc ke stávající nebo aktuálně plánované kapacitě potřebovalo buď 14 GW výkonu větrných elektráren z kapacit na pevnině, 11 GW výkonu větrných elektráren na moři, nebo 5 GW výkonu plynových turbín s kombinovaným cyklem ⁽¹⁾.
- (200) Spojené království je rovněž přesvědčeno, že spolehlivá a vyvážená elektrická soustava vyžaduje různorodou kombinaci metod výroby.
- (201) A v neposlední řadě Spojené království uvádí, že jeho politika v oblasti jaderné energie je v souladu s prosazováním cíle společného zájmu podle Smlouvy o Euratomu.

4.3 PŘIPOMÍNKY OBDRŽENÉ K SELHÁNÍ TRHU A POTŘEBĚ STÁTNÍHO ZÁSAHU

- (202) Spojené království tvrdí, že dochází k několika selháním trhu ovlivňujících výrobu elektrické energie, konkrétně nízkouhlíkovou výrobu a zejména pak nové jaderné elektrárny.
- (203) Spojené království zejména uvádí tato selhání trhu, která jsou podle něj typická pro trhy s elektřinou obecně:
- vnější faktor zbytkového uhlíku. Současné politiky (včetně systému obchodování s emisemi (ETS) v důsledku nízké úrovně ceny povolenek na uhlík) by nezajišťovaly dostatečně dlouhodobou jistotu nebo dostatečně silné cenové signály pro plnou internalizaci negativních vnějších faktorů výroby elektřiny (tj. souběžné produkce emisí uhlíku), a tím by ztěžovaly možnost nových investic do jaderných elektráren;
 - kladné vnější faktory vedoucí k nedostatečnému zabezpečení a rozmanitosti nabídky ze strany trhu. Dostupnost elektřiny by měla prvky veřejného statku, což by vedlo k nesprávnému stanovení cen s ohledem na nedostatkovost a v konečném důsledku i k „nedostatku peněz“ – tj. k nedostatečnému zajištění výroby a zabezpečení dodávek. Důvodem je skutečnost, že rozhodnutí o soukromých investicích do výroby elektřiny nezohledňují ani sociální náklady možných výpadků, ani dopad dostupnosti výroby na síť a na jiné uživatele sítě, rizika a přínosy jednotlivých technologií by tudíž nebyly sladěny se sociálním optimem, přičemž plyn by byl přirozeně zajištěn a všechny ostatní technologie by byly sankcionovány, což by nakonec vedlo k nižší rozmanitosti nabídky;
 - nedostatečné pobídky pro dosažení přínosů z učení při využívání nových a nevyspělých technologií. To by vedlo k nedostatečnému zajištění investic do zcela nových typů zařízení a nových technologií; a
 - selhání finančních trhů, která omezují finanční prostředky dostupné pro projekty energetické infrastruktury. Nebylo by k dispozici projektové financování pro výrobu jaderné energie, protože trhy pro přenos rizik by byly neúplné a neexistovaly by nástroje na zajištění proti těmto rizikům. Dlouhodobé smlouvy na dodávky elektřiny by se týkaly kratších časových rozmezí v porovnání s úrovněmi investic, přičemž kolísání cen by bylo velmi velké a dlouhodobé cenové prognózy by byly zatíženy vysokým stupněm nejistoty.
- (204) Spojené království rovněž uvádí, že existují i určitá další selhání trhu, zejména u jaderné energie, která zvyšují překážky investic do této technologie:
- expozice politickému riziku a
 - nezajištěná expozice riziku cen elektřiny, která by byla naléhavější podobou širšího selhání trhu zmíněného v písmenu d) výše, v důsledku mimořádně vysokých investic potřebných v oblasti výroby jaderné energie.

⁽¹⁾ Plynové turbíny s kombinovaným cyklem (Combined Cycle Gas Turbines, CCGT) představují moderní technologii výroby energie na základě plynu.

- (205) Spojené království připomíná, že tato selhání trhu nejsou čistě teoretická, což podle něj prokazuje skutečnost, že ve Spojeném království od liberalizace trhu nedošlo k žádným investicím do nových jaderných elektráren.
- (206) Spojené království uvádí, že modelování zmíněné v rozhodnutí o zahájení řízení, zejména v prognózách společnosti Redpoint a Ministerstva Spojeného království pro energetiku a změnu klimatu, podle kterého by nová jaderná elektrárna byla připojena do roku 2027 nebo 2030, není spolehlivé.
- (207) Spojené království do svého modelování doplnilo novější údaje, podle nichž by nová jaderná elektrárna fungovala na komerčním základě nejdříve v roce 2032 a možná ne dříve než v roce 2050. Spojené království zdůrazňuje, že modelování nezbytně zjednodušuje skutečnost a nemůže zohlednit všechna rizika a nejistoty, kterým investoři v reálném světě čelí.
- (208) Spojené království konstatuje, že spoléhat se jen na tržní síly by znamenalo podstoupit riziko, že se přínosy nové jaderné elektrárny k dosažení cílů Spojeného království posunou o několik let a při potenciálně vyšších nákladech. I kratší prodloužení v délce tří roků až čtyř let by znamenala ztrátu prospěchu, kterou Spojené království odhaduje až na 30 miliard GBP.
- (209) A konečně Spojené království zpochybňuje, že jiné projekty na podobných trzích by byly realizovány bez určité míry státního zásahu nebo státní podpory.

4.4 PŘIPOMÍNKY OBDRŽENÉ K VHODNOSTI A MOTIVAČNÍMU ÚČINKU OPATŘENÍ

- (210) Ve své odpovědi na rozhodnutí o zahájení řízení Spojené království trvá na svém názoru, že rozdílová smlouva je nejvhodnějším nástrojem zajištění investic do nové nízkouhlíkové výroby, zejména do nové jaderné elektrárny.
- (211) Rozdílová smlouva by odstranila neschopnost účinně sdílet nebo přenášet riziko kolísání cen v důsledku neúplných trhů pro přenos rizika a nedostatku vhodných zajišťovacích nástrojů na trhu. Rozdílová smlouva by zmírnila riziko nezajištěného kolísání velkoobchodních cen tím, že by snížila nejistotu týkající se prodejní ceny vyráběné elektřiny, kterou bude dostávat společnost NNBG. Rozdílová smlouva tak poskytuje důvěru, že po uskutečnění investice bude dosaženo přijatelné míry návratnosti.
- (212) Spojené království připomíná, že ve srovnání s alternativními mechanismy, jako je standardní výkupní přírážka, by rozdílová smlouva řešila uvedená selhání trhu s nižšími náklady pro spotřebitele, neboť smlouva stanoví horní hranici cenové úrovně, a tím snižuje státní podporu v případech, kdy jsou velkoobchodní ceny vyšší než realizační cena. Zatímco režim pevných výkupních cen by znamenal vyplácení téže částky za každou jednotku elektřiny bez ohledu na úroveň velkoobchodních cen, rozdílová smlouva by zmírňovala riziko nadměrného vyrovnání při scénářích vysokých velkoobchodních cen.
- (213) Spojené království rovněž zdůrazňuje, že rozdílová smlouva by byla nástrojem trhu, neboť vyžaduje, aby příjemce prodával na trh za aktuální velkoobchodní ceny. Proto by smlouva zachovala komerční pobídky pro společnost NNBG, aby prodávala svou elektřinu v souladu se standardním fungováním trhu. Konkrétně pokud by se společnost NNBG odchýlila od rozdílové smlouvy, například prodejem elektřiny pod realizační cenou, snížila by své příjmy, protože rozdílová platba by se vypočítávala na základě realizační ceny. Příjemci by byli stále vystaveni určité míře konkurenčního tlaku ze strany jiných účastníků trhu.
- (214) Vláda Spojeného království rovněž trvá na tom, že kombinace rozdílové smlouvy a úvěrové záruky představuje vhodný nástroj.
- (215) Podle názoru Spojeného království by úvěrová záruka sama o sobě nesnížila nejistotu investorů ve věci velkoobchodních cen, což by podle Spojeného království vedlo k nutnosti vyšší míry podpory, a tedy i k vyšším nákladům pro spotřebitele. Úvěrová záruka by byla zaměřena na řešení problémů při získávání dluhových finančních prostředků na kapitálových trzích v dostatečném objemu, který investice do nové jaderné elektrárny vyžadují.
- (216) Úvěrová záruka by držitelům majetkových podílů nenabízela dodatečnou ochranu před riziky projektu ve srovnání s pravděpodobnou nabídkou trhu, tudíž neřeší nutnost najít kapitálové investory. Investoři by nebyli připraveni přislíbit velké finanční částky vlastního i podmíněného vlastního kapitálu bez jistoty příjmů, kterou zabezpečuje rozdílová smlouva.
- (217) A v neposlední řadě Spojené království uvedlo, že projekt Hinkley Point C je jediný projekt ve Spojeném království v odpovídající fázi projednávání, bylo by tedy nepraktické stanovovat skutečný soutěžní postup.

4.5 PŘIPOMÍNKY OBDRŽENÉ K PŘIMĚŘENOSTI OPATŘENÍ

- (218) Ve své odpovědi Spojené království trvalo na názoru, že realizační cena je stanovena na minimální možné úrovni pro motivaci k požadovaným investicím a na základě důkladného postupu zjišťování a ověřování nákladů, posouzení výše příjmů přiměřené pro investory v souvislosti s projektem Hinkley Point C a náročné série jednání se společností EDF.
- (219) Spojené království tvrdilo, že podle rozdílové smlouvy zůstávají investoři do projektu Hinkley Point C vystaveni významným rizikům, zejména rizikům stavebních nákladů, ale i některým provozním rizikům a riziku objemu souvisejícímu s dostupností. Investoři by nesli riziko spočívající v překročení stavebních nákladů a zpoždění, neboť odměna podle rozdílové smlouvy začne být vyplácena až v okamžiku prodeje elektřiny, tedy až bude elektrárna v provozu. Pokud společnost NNBG nevybuduje elektrárnu v předem určených cílových lhůtách uvádění do provozu, ponese také riziko zkrácení doby trvání rozdílové smlouvy, která se počítá od uvedeného data. Pokud by výstavba nebyla dokončena do mezního termínu uvedení do provozu, bylo by Spojené království oprávněno rozdílovou smlouvu jednostranně ukončit.
- (220) Kromě toho by úvěrová záruka stále vyžadovala, aby investoři do projektu vložili významný kapitál a hradili vícenáklady, přičemž vlastní kapitál by záruka ve vztahu k těmto rizikům nechránila.
- (221) Výše realizační ceny by byla vypočtena podle očekávaných nákladů společnosti NNBG na projekt, se zohledněním přiměřeného zisku. Spojené království však uvádí, že oproti očekávání mohou být náklady vyšší nebo příjmy nižší, což by společnost NNBG vystavilo rizikům nedosažení zisku.
- (222) Spojené království připomíná, že rozdílová smlouva chrání proti nadměrnému vyrovnání, neboť v případech, kdy velkoobchodní ceny budou vyšší než realizační cena, budou výrobní subjekty platit dodavatelům. Rovněž poukazuje na další ochranu proti nadměrnému vyrovnání v podobě dělení zisků z úspor při výstavbě a kapitálových zisků, která by zajišťovala, že jakékoli navýšení zisků pro společnost NNBG by bylo sdíleno s dodavateli a v konečném důsledku i spotřebiteli, a současně by ponechávala společnosti NNBG dostatečnou motivaci k realizaci takových navýšení. Jakýkoli pokles by však nesla výhradně společnost NNBG.
- (223) Spojené království trvá na tom, že budoucí úpravy realizační ceny, například úpravy v návaznosti na nárok zakládající změnu právních předpisů a nové kalkulace provozních nákladů, by platily pouze za omezených a předem určených okolností a týkaly by se vybraných nákladů. Nové kalkulace provozních nákladů by fungovaly i jako limit pro nadměrné vyrovnání, neboť realizační cena by byla upravena směrem dolů, pokud by se tyto náklady ukázaly být nižší než odhadované.
- (224) Spojené království znovu opakuje svůj názor, že záruka bude poskytnuta za komerčních podmínek, tudíž by nezahrnovala státní podporu.

4.6 PŘIPOMÍNKY OBDRŽENÉ K MOŽNÝM NARUŠENÍM HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE A OBCHODU MEZI ČLENSKÝMI STÁTY

- (225) Spojené království trvalo na tom, že rozdílová smlouva nemá žádný významný vliv na hospodářskou soutěž a obchod mezi členskými státy, a na podporu svého tvrzení předložilo zprávy společností KPMG, Oxera a Pöyry.
- (226) Nástroj rozdílové smlouvy by minimalizoval jakékoli narušení hospodářské soutěže mezi výrobními subjekty tím, že by zachoval expozici společnosti NNBG tržním silám a pobídky společnosti k soutěžení na velkoobchodním trhu s elektřinou. Společnosti NNBG by nebylo zaručeno dosažení referenční ceny a společnost by musela svou produkci prodávat v soutěži o nejlepší možnou cenu, přičemž by se potýkala se stejnými motivačními faktory jako ostatní účastníci trhu.
- (227) Spojené království tvrdilo, že rozdílová smlouva nevyvolává žádné významné narušení hospodářské soutěže, protože společnosti NNBG nebo EDF by pravděpodobně neměly pobídky, ani by nebyly schopny podílet se na strategii ovlivnění referenční ceny, podle níž se vypočítávají rozdílové platby. Pokud by se společnost NNBG měla snažit snížit referenční cenu, odchýlila by se od své strategie minimalizace rizik, tedy snahy o realizaci referenční ceny. Spojené království také zpochybňuje, zda by z účasti na takové strategii plynuly výhody pro společnost NNBG na trhu na vstupu nebo pro společnosti NNBG či EDF na navazujících maloobchodních trzích. Spojené království zmínilo, že i regulační orgány v rámci regulačních režimů Spojeného království a EU by společnosti NNBG bránily jednat strategicky a ovlivňovat referenční cenu.
- (228) Rozdílová smlouva by rovněž nezhorsila prospěch spotřebitelů ani by nevedla k vyšším maloobchodním cenám a ve skutečnosti by snížila pravděpodobnost toho, že by dodavatel mohl jen přenášet nárůst nákladů, neboť smlouva stabilizuje velkoobchodní ceny.

- (229) Spojené království tvrdilo, že nadále usiluje o propojení a že rozdílová smlouva nebude mít významný dopad na toky v propojovacím vedení a na pobídky investic do propojovacích vedení, neboť ty budou motivovány cenovými rozdíly mezi Spojeným královstvím a ostatními trhy.
- (230) Analýza společnosti Pöyry by naznačovala, že elektrárna Hinkley Point C bude mít omezený dopad na cenové rozdíly mezi Spojeným královstvím a těmi sousedními trhy, které jsou nyní ke Spojenému království připojeny propojovacím vedením, projekt by tudíž nenarušil obchod mezi členskými státy.
- (231) Spojené království rovněž zastávalo názor, že malé snížení maloobchodních cen, které by mohlo vyvolat využití elektrárny Hinkley Point C, podstatně nezmění pobídky k energetické účinnosti a že potenciální úspory energie, které nabízejí alternativy nové jaderné elektrárny, například reakce na straně poptávky nebo energetická účinnost, nebudou dostatečně vysoké, aby mohly být považovány za realistickou možnost.

5. PŘIPOMÍNKY OBDRŽENÉ OD SPOLEČNOSTI EDF

- (232) Společnost EDF společně se společnostmi EDF S.A. a NNBG předložila svou odpověď dne 7. dubna 2014. Ve své odpovědi společnost EDF uvádí podstatné dodatečné důkazy a analýzu na podporu svého tvrzení, že žádná z pochybností, které vyjádřila Komise ve svém rozhodnutí o zahájení řízení, nebyla podložena.
- (233) Hlavní argumenty společnosti EDF budou stručně vyjádřeny níže, opět rozčleněné do skupin podle zásad posuzování státní podpory.
- (234) Společnost EDF tvrdí, že rozdílová smlouva splňuje kritéria podle rozsudku ve věci Altmark, a tudíž opatření nepředstavuje státní podporu podle čl. 107 odst. 1 SFEU.
- (235) Pokud jde o první kritérium podle rozsudku ve věci Altmark, společnost tvrdí, že služba obecného hospodářského zájmu poskytovaná elektrárnou Hinkley Point C nezahrnuje dodávky elektřiny pro základní spotřebu společností NNBG. Služba obecného hospodářského zájmu spočívá v investování do nové jaderné elektrárny v určitém časovém rozmezí. Obavy, které Komise vyjádřila ohledně toho, zda lze dodávky elektřiny pro základní spotřebu považovat za službu obecného hospodářského zájmu, proto nejsou relevantní.
- (236) Elektrárna Hinkley Point C je údajně nezbytná k řešení cílů spočívajících ve snižování emisí uhlíku, zabezpečení/rozmanitosti dodávek a dostupnosti energie.
- (237) Pokud jde o tři poslední kritéria podle rozsudku ve věci Altmark, společnost NNBG údajně z opatření nepoplnou žádné výhody. Parametry pro výpočet vyrovnání budou stanoveny v rozdílové smlouvě. Nadměrnému vyrovnání se předchází několika způsoby, zejména pomocí formálního postupu zjišťování a ověřování nákladů, který byl proveden před určením realizační ceny. Navíc by údajně podrobná analýza finančních parametrů rozdílové smlouvy pro Hinkley Point C provedená vládou Spojeného království měla řešit veškeré obavy ve věci toho, zda výše vyrovnání vychází z analýzy nákladů, které by vynaložil průměrný, správně řízený a přiměřeně vybavený, podnik.
- (238) Pokud jde o úvěrovou záruku, společnost EDF tvrdí, že záruka nezahrnuje státní podporu, neboť vyhovuje zásadě investora v tržním hospodářství.
- (239) Ve věci dohody s ministrem týkající se rizika uzavření z politických důvodů společnost EDF tvrdí, že ustanovení, která se zabývají rizikem uzavření z politických důvodů, nepředstavují podporu.
- (240) Podle společnosti EDF z obecných zásad, o které se opírá právo Spojeného království a EU, vyplývá právo na vyrovnání v případě, že by došlo ke zbavení majetkového práva. Tyto obecné zásady platí pro všechny subjekty trhu, přestože některé cesty ke vznášení nároků na vyrovnání jsou k dispozici pouze subjektům trhu z členských států EU nebo ze států, které jsou členy Smlouvy o energetické chartě. Příslušná ustanovení rozdílové smlouvy údajně poskytují smluvní jistotu fungování obecných zásad. Na tomto základě společnost EDF konstatuje, že dohoda nemůže být považována za státní podporu.

5.1 PŘIPOMÍNKY OBDRŽENÉ K CÍLŮM SPOLEČNÉHO ZÁJMU

- (241) Společnost EDF tvrdila, že k řešení energetické mezery vyplývající z uzavření stávajících elektráren na fosilní paliva a jaderných elektráren bude Spojené království potřebovat přibližně 60 GW nové výrobní kapacity připojené do soustavy v letech 2021 až 2030. Podle společnosti EDF tuto mezeru nebude možné napravit jen zvýšením propojení a energetické účinnosti, ale bude zapotřebí výstavba významného množství nových výrobních kapacit.

- (242) Společnost EDF uvedla, že modelování Ministerstva pro energetiku a změnu klimatu by naznačovalo, že problémy s přiměřeností výroby nastanou počátkem 20. let tohoto století a že elektrárna Hinkley Point C, by k řešení této energetické mezery přispěla.
- (243) Společnost EDF připomněla, že nová kapacita bude muset být především nízkouhlíková, a to proto, aby byly naplněny cíle v oblasti snižování emisí uhlíku, které jsou v souladu s energetickým plánem Komise do roku 2050 ⁽¹⁾. Nová jaderná elektrárna by byla zásadním prvkem nákladově efektivního snižování emisí uhlíku v odvětví elektrické energie.
- (244) A v neposlední řadě by elektrárna Hinkley Point C napomohla i cíli spočívajícímu v další diverzifikaci dodávek energie tím, že by omezila evropskou závislost na dovozu plynu ze třetích zemí. To by bylo v souladu s právem Spojeného království na základě článku 194 SFEU dle vlastního uvážení začlenit do budoucí skladby zdrojů energie spolu s ostatními formami nízkouhlíkové výroby i jadernou energií.
- (245) Toto strategické rozhodnutí by bylo v souladu i se Smlouvou o Euratomu.

5.2 PŘIPOMÍNKY OBDRŽENÉ K POTŘEBĚ STÁTNÍHO ZÁSAHU A SELHÁNÍM TRHU

- (246) Společnost EDF uvedla, že samotný trh by nemohl tyto společné cíle splnit, neboť požadované investice představují dvojnásobek investic provedených za dvě desetiletí od privatizace v roce 1990.
- (247) Zejména by došlo ke kombinaci zbytkových selhání trhu, zvláště ve vztahu k výrobě elektřiny a jaderné energie. Byla předložena zpráva společnosti Compass Lexecon, která dále rozpracovává uvedená selhání trhu ⁽²⁾:
- selhání trhu s emisemi uhlíku, neboť v rámci systému ETS by nebyly stanoveny přiměřené ceny emisí uhlíku a minimální cena uhlíku by nebyla dostatečná s ohledem na politické riziko dalšího snížení cen v budoucnosti;
 - selhání trhu týkající se zabezpečení a rozmanitosti dodávek v důsledku toho, že investoři by dostatečně neocenovali sociální přínosy zabezpečení a rozmanitosti. Nebyly by prováděny investice do rozsáhlých výrobních aktiv na základě očekávaných příjmů v obdobích nejvyšších cen, a to vzhledem k jejich nepředvídatelnosti, což by vedlo k problému „nedostatku peněz“ a nedostatečné rozmanitosti skladby zdrojů energie;
 - neúplné trhy pro přenos rizik, vzhledem k tomu, že by neexistovala jistota, že velkoobchodní ceny elektřiny budou korelovat s fixními náklady nízkouhlíkových výrobců. Výsledné riziko kolísání cen by samo o sobě nebylo selháním, ale stalo by se jím v případě, že by bylo možné jedno z rizik přenést, sdílet nebo sdužit účinným způsobem, který by umožňovaly aktuální podmínky trhu;
 - politická rizika a rizika „zadržení“ v důsledku značných politických a regulačních rizik, která mohou významně ovlivnit příjmy, jež mohou investoři z projektu získat, což by investory do nových jaderných elektráren vystavilo riziku potenciálního problému „zadržení“, tedy riziku toho, že by kvůli opatřením vlády po provedení investice nemohli získat z této investice příjmy;
 - rizika financování v důsledku omezení vznikajících za stávajících podmínek na finančním trhu, kde by se půjčovatelé vyhybali riziku souvisejícímu s novými jadernými elektrárnami.

- (248) Společnost EDF na základě výše uvedených argumentů konstatuje, že státní podpora je nutná k dosažení cílů společného zájmu.

5.3 PŘIPOMÍNKY OBDRŽENÉ K VHODNOSTI A MOTIVAČNÍMU ÚČINKU OPATŘENÍ

- (249) Společnost EDF zastávala názor, že na základě veřejné výzvy, kterou Spojené království v prosinci 2011 adresovalo developerům v odvětví nových nízkouhlíkových kapacit, aby vstoupili do jednání s Ministerstvem pro energetiku a změnu klimatu ve věci případných investičních smluv, v němž byla společnost NNBG jediným investorem do nové jaderné elektrárny, který ministerstvu odpověděl, je postup vyjednávání stran přiměřený. Spojené království u projektu dokončilo rozsáhlý postup náležitě péče prostřednictvím postupu zjišťování a ověřování nákladů v délce 18 měsíců.

⁽¹⁾ KOM(2011) 885 final, Energetický plán do roku 2050, s. 6.

⁽²⁾ Compass Lexecon, Economic analysis of the Contract for Difference for Hinkley Point C, 14. dubna 2014.

- (250) Rozdílová smlouva také nebude izolovat společnost NNBG od tržních rizik. Společnost NNBG bude nadále prodávat elektřinu na velkoobchodním trhu. Rozdílová platba bude představovat reálnou částku vypočtenou na základě nákladů projektu. Společnost NNBG bude motivována prodávat svou produkci na trhu, aby dosáhla referenční ceny, a bude podstupovat riziko, že to nebude schopna provést, nebo že nebude schopna vyrobit plánované množství elektřiny.
- (251) Kromě toho společnost NNBG nadále ponese podstatná rizika včetně stavebních rizik, provozních rizik, finančních rizik a rizik týkajících se odpadu a vyřazování z provozu. Vícenáklady nebudou přenášeny na spotřebitele a ponese je společnost NNBG.
- (252) A konečně, rozdílová smlouva bude vhodným nástrojem, neboť bude zajišťovat dlouhodobou smlouvu nabízející cenovou stabilitu a současně bude nákladově efektivnější než nástroje zaručených výkupních cen s pevnou přírůžkou. Bude nutná i kombinace rozdílové smlouvy a úvěrové záruky, neboť rozdílová smlouva se bude zabývat rizikem projektu Hinkley Point C, zatímco záruka bude usnadňovat přístup společnosti NNBG k úvěru a bude poskytována za komerčních podmínek.
- (253) Společnost EDF uvedla, že investice do nových zařízení výroby jaderné energie obecně a projektu Hinkley Point C konkrétně nebude realizována bez rozdílové smlouvy a úvěrové záruky, a uvítala předběžné zjištění Komise, že motivační účinek oznámeného opatření je věrohodný.

5.4 PŘIPOMÍNKY OBDRŽENÉ K PŘIMĚŘENOSTI OPATŘENÍ

- (254) Společnost EDF uvedla, že rozdílové platby nepřesáhnou úroveň nutnou pro zajištění dostatečné rentability projektu Hinkley Point C. Cílová vnitřní míra návratnosti ve výši [9,75 až 10,25] % bude v souladu s investičními kritérii skupiny EDF, bude odpovídat rizikům projektu a rovněž bude v souladu s příjmy přiznanými ostatním příjemcům v rámci rozdílové smlouvy.
- (255) Společnost EDF zastávala názor, že 35 let doby trvání rozdílové smlouvy představuje nutné minimum k tomu, aby mohl být projekt financován. Jakékoli krácení by vedlo ke změnám struktury dluhového financování, profilu finančních ujednání týkajících se vyřazování z provozu a úrovně příjmů a politického rizika.
- (256) A v neposlední řadě společnost EDF uvedla, že rozdílová smlouva bude obsahovat smluvní mechanismy, které mají společnosti NNBG a jejím investorům bránit v získání nadměrného vyrovnání, zejména v podobě ujednání o dělení zisků.

5.5 PŘIPOMÍNKY OBDRŽENÉ K MOŽNÝM NARUŠENÍM HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE A OBCHODU MEZI ČLENSKÝMI STÁTY

- (257) Společnost EDF zastávala názor, že rozdílová smlouva nevytěsňuje soukromé investice do jiných forem výrobní kapacity včetně obnovitelných zdrojů v důsledku poměrně malého podílu kapacity uváděné do provozu.
- (258) Jakýkoli přesun investic do nové výroby z fosilních zdrojů by podle názoru společnosti EDF jen dosáhl zamýšlených cílů opatření ve společném zájmu. V případě neexistence elektrárny Hinkley Point C může Spojené království zvýšit míru podpory jiných nízkouhlíkových technologií, podle společnosti EDF by však tento scénář byl méně účinný, neboť tyto technologie jsou nákladnější a nejistější cestou k naplnění cílů Spojeného království v oblasti snižování emisí uhlíku.
- (259) Dopad na propojovací kapacitu bude rovněž omezený, protože elektrárna Hinkley Point C neovlivní investiční pobídky pro projekty propojovacího vedení, neomezí investice do odezvy na straně poptávky, která bude motivována především strukturou tarifů, ani neomezí investice do oblasti energetické účinnosti, která se bude do značné míry opírat o konkrétní granty a podporu financování.
- (260) Společnost EDF rovněž uvedla, že rozdílová smlouva neposkytne ani společnosti EDF, ani společnosti NNBG výhodu, která by ostatním výrobcům elektrické energie nebyla k dispozici. Konkurenti mohou o rozdílovou smlouvu požádat a rozdílová smlouva neodstraní pobídku pro společnost NNBG, aby přijímala účinná rozhodnutí v oblasti distribuce a snižování nákladů.
- (261) A konečně rozdílová smlouva neposkytne společnosti NNBG schopnost ani pobídky manipulovat s referenční cenou nebo vylučovat konkurenty společnosti EDF, neboť referenční trh bude velmi likvidní a sezónní produkce NNBG bude tvořit jen malou část obchodovaných objemů. Rozdílové smlouvy budou chránit i před jakýmkoli narušením referenční ceny. Bránění přístupu konkurenčních subjektů ke kapacitě Hinkley Point C pro základní spotřebu nebude přijatelné pro ostatní akcionáře NNBG kromě společnosti EDF, ani pro Spojené království jako ručitele v rámci úvěrové záruky nebo pro věřitele v projektu.

6. ODPOVĚĎ SPOJENÉHO KRÁLOVSTVÍ NA PŘIPOMÍNKY PŘEDLOŽENÉ ZÚČASTNĚNÝMI STRANAMI

- (262) Spojené království zaslalo svou odpověď na připomínky zúčastněných stran ve dnech 13. června a 4. července 2014.
- (263) Celkově Spojené království konstatovalo, že většina připomínek je kladných a že velká většina zmíněných problémů již byla řešena v jeho předešlých podáních. Hlavní argumenty, které Spojené království uvedlo v odpovědi na hlavní problémy nastíněné zúčastněnými stranami, budou podrobněji zmíněny níže. Zmíněny budou jen odpovědi na nejvíce relevantní připomínky týkající se posouzení státní podpory.

6.1 EXISTENCE PODPORY A SLUŽBY OBECNÉHO HOSPODÁŘSKÉHO ZÁJMU

- (264) Spojené království zopakovalo svůj názor, že členské státy mají při definování činnosti jako služby obecného hospodářského zájmu široký prostor pro vlastní uvážení. Článek 8 směrnice o elektřině podle něj není pro oznámené opatření použitelný.
- (265) Spojené království také zastávalo názor, že přestože neexistovalo formální nabídkové řízení, Spojené království příležitost pro developery k projednání investičních smluv nebo prvních rozdílových smluv týkajících se nízkouhlíkové výroby rozsáhle propagovalo.
- (266) Pokud jde o úvěrovou záruku, Spojené království nadále tvrdilo, že není poskytována podpora, neboť záruka bude poskytována za tržních podmínek a bude k dispozici i pro jiné projekty. Spojené království tvrdí, že program záruk zajišťovaný útvarům infrastruktury Spojeného království je otevřen pro velké investiční projekty ve Spojeném království, a to včetně investic do projektů obnovitelné energie, jakož i jaderných projektů.
- (267) Pokud jde o vyrovnání, orgány Spojeného království tvrdí, že realizační cena je stanovena na základě: i) důsledného postupu určení a ověření nákladů, který měl posoudit náklady projektu Hinkley Point C a byl uskutečněn s podporou externích finančních a technických poradců; ii) důkladného posouzení úrovně příjmů, které budou pro investory ve vztahu k účasti v projektu Hinkley Point C přiměřené, pomocí srovnávání s ostatními obdobnými projekty; a iii) náročné série jednání, která se opírala o analýzu horní úrovně realizační ceny, kterou vláda Spojeného království považuje za odpovídající pro Hinkley Point C, také při porovnání této ceny s cenami ostatních forem elektřiny. Vláda Spojeného království rovněž provedla posouzení ekonomické výhodnosti, která jí umožnila dojít k těmto závěrům: i) návratnost investic u projektu Hinkley Point C je spravedlivá a nevede k nadměrnému vyrovnání pro společnost NNBG; ii) realizační cena je z hlediska nákladů konkurenceschopná s nízkouhlíkovou výrobou a plynovou výrobou bez zachycování uhlíku; a iii) celkově projekt Hinkley Point C přinese čisté sociální přínosy a vyhoví omezením vlády Spojeného království týkajícím se cenové dostupnosti.
- (268) V souvislosti s dohodou s ministrem orgány Spojeného království tvrdí, že důvodem této dodatečné dohody je skutečnost, že provoz jaderné elektrárny je mimořádně citlivý na změny politické podpory jaderné energie. Za takových okolností se ministr zavázal vyplatit vyrovnání (pokud platbu neprovede protistrana v rozdílové smlouvě) s cílem zajistit investorům společnosti NNBG stejné postavení jako v případě, že by k uzavření provozu z politických důvodů nedošlo.
- (269) Spojené království uvádí, že dohoda s ministrem neomezuje schopnost Spojeného království uzavřít jaderné elektrárny. Rozdílová smlouva v kombinaci s dohodou s ministrem by údajně uznávala trvajícím možností tohoto kroku vlády Spojeného království, a to právě proto, že by zajišťovala vyrovnání vyplácené v případě uzavření elektrárny Hinkley Point C z politických důvodů. Orgány Spojeného království tvrdí, že by nebylo možné, aby současná vláda Spojeného království zavazovala budoucí vlády k tomu, aby ponechaly jaderné elektrárny v provozu.

6.2 CÍLE SPOLEČNÉHO ZÁJMU

- (270) Pokud jde o připomínku, podle níž Smlouva o Euratomu nemůže stanovit společný cíl, pokud jej výslovně nepotvrdí politika Komise, Spojené království podotklo, že Smlouva o Euratomu nadále tvoří součást ústavního pořádku EU a není zrušena a že neexistuje důvod tvrdit, že by politiky Komise vůči jaderné energii mohly ovlivnit význam nebo výklad Smlouvy, kterou Komise nemůže jednostranně změnit.
- (271) Spojené království nesouhlasilo s připomínkami zpochybňujícími přínos jaderné energie ke snížení emisí uhlíku a s připomínkami, podle nichž má jaderná energie negativní dopad na životní prostředí. Jaderná energie je podle něj uznávanou formou nízkouhlíkové výroby energie přispívající ke snížení emisí uhlíku. Konkrétně Komise přínos elektrárny Hinkley Point C k cílům v oblasti snížení emisí uhlíku přijala v rámci postupu konzultace podle článků 41 až 43 Smlouvy o Euratomu.

- (272) Jaderná energie bude stabilním zdrojem kapacity pro základní spotřebu, a tudíž bude přispívat k zabezpečení dodávek předvídatelnějším způsobem než technologie nepravidelné výroby.

6.3 SELHÁNÍ TRHU A POTŘEBA STÁTNÍHO ZÁSAHU

- (273) Spojené království nesouhlasilo s připomínkami, podle nichž trh zajistí investice do nové jaderné elektrárny i v případě neexistence podpory. Naopak souhlasilo s připomínkami, podle nichž je výroba jaderné energie náchylná k několika selháním trhu, která brání trhu dosáhnout účinné úrovně snižování emisí uhlíku a zabezpečení dodávek bez státního zásahu. Tato tři hlavní selhání trhu, která ovlivňují motivaci k investicím do výroby jaderné energie, jsou: 1) selhání trhu v souvislosti se snižováním emisí uhlíku, 2) selhání trhu v souvislosti se zabezpečením a rozmanitostí dodávek a 3) nedokonalosti finančních trhů (neúplné trhy pro přenos rizik a zadržení).
- (274) Spojené království zopakovalo, že EPR je nová technologie a že ve Spojeném království po dobu 30 let nebyly provedeny žádné investice do jaderné energie. V jiných zemích by nové jaderné projekty získaly státní podporu. Bez státní podpory by ve Spojeném království nebyla uvedena do provozu žádná elektrárna s technologií EPR.
- (275) Spojené království rovněž zopakovalo, že jiné mechanismy by k dosažení společných cílů nebyly dostatečné. Hospodářské subjekty podporované v rámci rozdílové smlouvy se nemohou zapojit trhu s kapacitou a dopad minimální ceny uhlíku na ceny emisí uhlíku by k podpoře investic do nových jaderných elektráren nebyl dostatečný.

6.4 VHODNOST NÁSTROJE A MOTIVAČNÍ ÚČINEK

- (276) Spojené království není přesvědčeno, že rozdílové smlouvy na jadernou energii jsou výhodnější než rozdílové smlouvy týkající se obnovitelných zdrojů energie, protože budou obsahovat dodatečná ustanovení, která jsou přísnější (např. ujednání o dělení zisku). Rovněž jde o to, což se překrývá s přiměřeností opatření, že dobu trvání rozdílové smlouvy by nebylo možné kvalifikovat jako nadměrnou, neboť tuto dobu je nutné považovat za nejkratší možnou dobu pro zajištění investice.
- (277) Opatření by přineslo motivační účinek, mimo jiné by bylo pobídkou pro společnost NNBG, aby elektrárnu vybudovala předtím, než získá jakékoli vyrovnání.

6.5 PŘIMĚŘENOST OPATŘENÍ

- (278) Spojené království zopakovalo argumenty na podporu svého názoru, že opatření jsou přiměřená. Kapitálové výnosy ve výši, kterou naznačovaly některé připomínky, by nebyly realistické a mechanismus dělení zisku by bránil nadměrnému vyrovnání, jakmile bude dosaženo patnáctiprocentní hranice.
- (279) Společnost EDF nebude v situaci, kdy by na konci doby trvání rozdílové smlouvy měla tržní sílu nebo dosahovala nečekaně vysokých zisků v důsledku uzavření svých stávajících jaderných elektráren před spuštěním nové jaderné elektrárny, vstupem nových nízkouhlíkových zařízení a vstupem nových provozovatelů jaderných elektráren.
- (280) Ceny jaderné energie na velkoobchodní úrovni ve Finsku a Francii by nebyly vhodným referenčním měřítkem v důsledku specifických podmínek v těchto členských státech, zejména pak toho, že ve Francii cena odráží již vybudované elektrárny, u nichž jsou investice do značné míry amortizovány.
- (281) Spojené království je také přesvědčeno, že náklady na obezřetné nakládání s odpady a vyřazování z provozu jsou zahrnuty do analýzy, která je základem ekonomického odůvodnění, a to na základě plánu zajistit trvalé úložiště a související služby pro nakládání s jaderným odpadem a jeho likvidaci.

6.6 NARUŠENÍ HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE A OBCHODU MEZI ČLENSKÝMI STÁTY

- (282) Spojené království uvedlo, že v důsledku podpory nenastanou narušení trhu, na která upozorňovaly zúčastněné strany. Společnosti NNBG a EDF nebudou schopny manipulovat s referenční cenou a společnost EDF nebude mít tržní sílu ani dominantní postavení na trzích s elektřinou ve Spojeném království.
- (283) Spojené království zopakovalo, že elektrárna Hinkley Point C nebude mít negativní vliv na investice do nové propojovací kapacity a že hodlá tuto kapacitu rozšiřovat. Elektřinu vyráběnou v elektrárně Hinkley Point C lze rovněž vyvázet, což podporuje investice do nových propojovacích vedení.

- (284) Podpora nebude mít negativní dopad na jiné nízkouhlíkové zdroje, vzhledem k tomu, že je Spojené království rovněž podporuje a neexistuje diskriminace obnovitelných technologií. Podpora by ve skutečnosti napomohla investicím do celé škály energetických iniciativ.

6.7 DALŠÍ PŘIPOMÍNKY

- (285) Spojené království reagovalo na otázku nákladů odpovědnosti, vyřazování z provozu a nakládání s odpady, zejména v tom smyslu, že zajištění těchto nákladů nebude obnášet poskytnutí další státní podpory.
- (286) Konkrétně režim odpovědnosti za jaderné nehody podle zákona o jaderných zařízeních z roku 1965 není důvodem pro státní podporu, neboť Spojené království neposkytne společnosti NNBG zajištění jejích závazků týkajících se jaderných nehod. Podle paragrafů 16 a 18 zákona o jaderných zařízeních z roku 1965 odpovědnost za jaderné nehody nesou jak provozovatelé, tak stát, přičemž provozovatelé jsou odpovědní do výše konkrétní částky a stát nese odpovědnost od této částky až do výše další částky.
- (287) Kromě toho Spojené království zopakovalo, že ujednání o omezené odpovědnosti provozovatele a státu provádějí články 6 a 7 Pařížské úmluvy a články 2 a 3 Bruselské úmluvy, vyplývají tedy ze závazků mezinárodního práva, které EU potvrdila, a to konkrétně doporučeními Komise 65/42/Euratom a 66/22/Euratom.

7. EXISTENCE STÁTNÍ PODPORY

7.1 STÁTNÍ PODPORA VE SMYSLU ČL. 107 ODS. 1 SMLOUVY O ES

- (288) Státní podpora je v čl. 107 odst. 1 Smlouvy vymezena jako podpory poskytované v jakékoli formě státem nebo ze státních prostředků, které narušují nebo mohou narušit hospodářskou soutěž tím, že zvýhodňují určité podniky nebo určitá odvětví výroby, pokud ovlivňují obchod mezi členskými státy.

7.2 ROZHODNUTÍ O ZAHÁJENÍ ŘÍZENÍ

- (289) Spojené království ve svém oznámení tvrdilo, že oznámené opatření nepředstavuje podporu ve smyslu čl. 107 odst. 1 SFEU, zejména proto, že zásah nezvýhodňuje podnik podle kritérií rozsudku ve věci Altmark ⁽¹⁾.
- (290) Komise v rozhodnutí o zahájení řízení uvedla, že jaderná technologie je a obecně může být považována za životaschopnou obchodní činnost. Kromě toho, v důsledku harmonogramu výstavby Hinkley Point C se Komise domnívala, že je nepravděpodobné, že elektrárna bude po svém vybudování řešit otázku zabezpečení dodávek, kterým bude Spojené království v roce 2020 pravděpodobně čelit. Komise dále vyjádřila pochyby ve věci toho, zda byla společnost NNBG pověřena plněním konkrétních povinností veřejné služby.
- (291) Komise také vyslovila pochybnosti, zda lze na podmínky stanovené společnosti NNBG nahlížet jako na závazky veřejné služby nebo zda bude společnost NNBG pověřena poskytováním služby obecného hospodářského zájmu.
- (292) Vzhledem k tomu, že dosud nebyla stanovena série základních prvků týkajících se vyrovnání, které měly být předmětem dalších jednání, Komise došla v rozhodnutí o zahájení řízení k závěru, že není schopna ověřit, že vyjednávané parametry budou stanoveny objektivním a transparentním způsobem, aby se zabránilo tomu, že vyrovnání přinese hospodářské zvýhodnění, jež by mohlo upřednostnit podnik příjemce ve vztahu ke konkurenčním podnikům.
- (293) Pokud jde o možnost nadměrného vyrovnání, Komise konstatovala, že v době vydání rozhodnutí o zahájení řízení nebylo možné posoudit, zda bude společnost NNBG platit ze záruky běžnou obchodní sazbu, a vyjádřila řadu pochybností ve věci toho, zda mechanismus rozdílové smlouvy umožňuje nadměrné vyrovnání.
- (294) Komise dále v rozhodnutí o zahájení řízení vyjádřila pochyby, zda s ohledem na úroveň rizika míra zisku použitá ke stanovení realizační ceny odpovídá míře návratnosti průměrné společnosti, která zvažuje, zda poskytovat či neposkytovat službu obecného hospodářského zájmu po celé období pověření.

⁽¹⁾ Věc C-280/00, Altmark Trans GmbH a Regierungspräsidium Magdeburg v. Nahverkehrsgesellschaft Altmark GmbH, body 87 až 93. Kritéria podle rozsudku ve věci Altmark stanovil Soudní dvůr s cílem vyjasnit, za jakých okolností představuje vyrovnání poskytnuté orgánem veřejné moci za poskytování služby obecného hospodářského zájmu státní podporu podle čl. 107 odst. 1 SFEU.

(295) Pokud jde o dohodu s ministrem, Komise zvažovala, zda ji lze hodnotit jako státní podporu.

7.3 ROZDÍLOVÁ SMLOUVA: EXISTENCE VÝHODY

- (296) Komise konstatuje, že rozdílová smlouva chrání společnost NNBG před jakýmkoli kolísáním cen na trhu s elektřinou, neboť společnost vždy získává předem definovanou realizační cenu, pokud prodává za ceny pod úrovní této ceny. To společnosti NNBG zajišťuje stálý tok příjmů po prvních 35 let provozu elektrárny Hinkley Point C, které ostatní provozovatelé využívající rozdílové smlouvy nezískávají. Komise proto zastává názor, že rozdílová smlouva obsahuje selektivní výhodu pro společnost NNBG.
- (297) Orgány Spojeného království se domnívají, že oznámená opatření nezahrnují výhodu pro společnost NNBG, neboť splňují kritéria podle rozsudku ve věci Altmark.
- (298) Soudní dvůr stanovil kritéria uvedená v rozsudku ve věci Altmark s cílem vyjasnit, za jakých okolností představuje vyrovnání poskytnuté orgánem veřejné moci za poskytování služby obecného hospodářského zájmu státní podporu podle čl. 107 odst. 1 SFEU ⁽¹⁾.
- (299) Soud zejména uvedl, že nemá-li vyrovnání poskytnuté za službu obecného hospodářského zájmu představovat státní podporu, musí být splněna všechna čtyři kritéria. Tyto podmínky jsou kumulativní a jejich znění je následující:
- (300) Podnik-příjemce musí být skutečně pověřen plněním povinností veřejné služby a tyto povinnosti musejí být jasně definovány;
- (301) parametry, na jejichž základě je vyrovnání vypočteno, musejí být předem stanoveny objektivním a transparentním způsobem, aby se zabránilo tomu, že toto vyrovnání přinese hospodářské zvýhodnění, jež může upřednostnit podnik-příjemce ve vztahu ke konkurenčním podnikům;
- (302) vyrovnání nemůže přesahovat meze toho, co je nezbytné k pokrytí všech nebo části nákladů vynaložených k plnění povinností veřejné služby se zohledněním příjmů, které se k nim vztahují, jakož i zisku, který je přiměřený k plnění těchto povinností; a
- (303) není-li výběr podniku, který má být pověřen plněním povinností veřejné služby, v konkrétním případě učiněn v rámci řízení o zadání veřejné zakázky umožňujícího vybrat zájemce schopného poskytovat tyto služby za nejmenších nákladů pro územně správní celek, musí být úroveň nutného vyrovnání určena na základě analýzy nákladů, které by průměrný podnik, správně řízený a přiměřeně vybavený potřebnými prostředky, vynaložil při plnění těchto povinností se zohledněním příjmů, které se k nim vztahují, jakož i zisku, který je přiměřený k plnění těchto povinností.
- (304) Ve svém sdělení o použití pravidel Evropské unie v oblasti státní podpory na vyrovnávací platbu udělenou za poskytování služeb obecného hospodářského zájmu Komise („sdělení o vyrovnávací platbě za službu obecného hospodářského zájmu“) dále vyjasnila podmínky, za nichž má být vyrovnání za veřejnou službu považováno za státní podporu ⁽²⁾.

7.4 EXISTENCE SLUŽBY OBECNÉHO HOSPODÁŘSKÉHO ZÁJMU

- (305) Spojené království je přesvědčeno, že první kritérium je splněno, zejména proto, že služba, kterou má společnost NNBG poskytovat, by byla jasně vymezena a nebyla by zajišťována trhem. Služba obecného hospodářského zájmu údajně spočívá v zajišťování investice do nové kapacity pro výrobu jaderné energie v určitém časovém rozmezí.
- (306) Pokud jde o vymezení služby obecného hospodářského zájmu, judikatura došla k závěru, že „[j]e nutno konstatovat, že v právu [EU] a za účelem použití pravidel hospodářské soutěže obsažených ve Smlouvě o [EU], neexistuje jasná a přesná právní definice pojmu ‚úkol služby obecného hospodářského zájmu‘, ani zavedená právní koncepce, která definitivně stanoví podmínky, které musí být splněny, aby se členský stát mohl oprávněně dovolávat existence a ochrany úkolu služby obecného hospodářského zájmu, ať již ve smyslu první podmínky uvedené v rozsudku Altmark, tak ve smyslu [čl. 106 odst. 2 SFEU]“ ⁽³⁾. Vzhledem k tomu, že neexistují konkrétní pravidla EU, mají členské státy definování existence služby obecného hospodářského zájmu velkou míru vlastního

⁽¹⁾ Věc C-280/00, Altmark Trans GmbH a Regierungspräsidium Magdeburg v. Nahverkehrsgesellschaft Altmark GmbH, body 87 až 93.

⁽²⁾ Sdělení Komise o použití pravidel Evropské unie v oblasti státní podpory na vyrovnávací platbu udělenou za poskytování služeb obecného hospodářského zájmu (2012/C 8/02) (Úř. věst. C 8, 11.1.2012, s. 4).

⁽³⁾ Věc T-289/03 BUPA v. Komise [2008] Sb. rozh. II-81, bod 165.

uvážení. Tato míra vlastního uvážení však má své meze. Tudiž, ačkoli Komise nemá pravomoc předepisovat, který konkrétní druh služby může být kvalifikován jako služba obecného hospodářského zájmu a který ne, může (v zásadě) dojít k závěru, že se členský stát dopustil zjevného omylu ⁽¹⁾ při posuzování v rámci kvalifikování služby jako služby obecného hospodářského zájmu. Členský stát například nemůže přikládat povinnosti veřejné služby službám, které již jsou poskytovány nebo mohou být poskytovány uspokojivě a za podmínek, které jsou v souladu s veřejným zájmem, jak jej definuje stát, a to podniky, které provozují činnost za běžných tržních podmínek.

- (307) Komise při několika příležitostech potvrdila rozdílovou smlouvu jako prostředek poskytování státní podpory v rámci reformy trhu s elektřinou ve Spojeném království ⁽²⁾. Komise měla za to, že rozdílová smlouva je vhodným prostředkem poskytování státní podpory na výrobu elektřiny, která byla schválena jako slučitelná s vnitřním trhem podle čl. 107 odst. 3 písm. c). Proto Komise nemá důvod distancovat se od tehdy provedeného posouzení a domnívat se, že podpora výroby elektřiny formou rozdílové smlouvy může být předmětem služby obecného hospodářského zájmu.
- (308) Při mnoha příležitostech orgány Spojeného království ve svém podání uvádějí, že cílem opatření je pobídnout nebo uvolnit investice do nízkouhlíkové výroby, zejména do nových jaderných elektráren. Tento cíl politiky je úměrný spíše cíli společného zájmu, pro který lze státní podporu poskytnout, než pověření službou obecného hospodářského zájmu.
- (309) Rozdílová smlouva týkající se elektrárny Hinkley Point C je obzvláště připravena tak, aby umožňovala co neefektivnější zvládnutí překážek projektu, včetně určité ochrany před některými riziky, zvláště pokud jde o nejistotu budoucích cen elektrické energie. Tento přístup je v souladu s poskytováním státní podpory podle čl. 107 odst. 3 písm. c) SFEU a nezakládal by službu obecného hospodářského zájmu.
- (310) Při projednávání toho, zda pro projekt platí pravidla pro zadávání veřejných zakázek, orgány Spojeného království připouštějí, že opatření nezahrnuje žádný nákup dodávek, prací nebo služeb ve prospěch vlády Spojeného království, což je v rozporu s jejich tvrzením, že opatření představuje službu obecného hospodářského zájmu.
- (311) První kritérium podle rozsudku ve věci Altmark také vyžaduje, aby byl podnik pověřen plněním povinností veřejné služby. Aby se tudíž zabezpečil soulad s judikaturou Altmark, je nutné pověření veřejnou službou, které vymezí povinnosti dotyčných podniků a orgánů ⁽³⁾.
- (312) Pokud jde o povinnou povahu povinnosti veřejné služby v daném případě, Spojené království zřejmě argumentuje tím, že povinnosti jsou zajištěny kombinací přísných ustanovení, která mají zajistit, aby společnost NNBG dodržela určený časový rámec, a skutečnosti, že jakmile se společnost NNBG angažuje ve výstavbě, nebude existovat „žádná cesta ven“ vzhledem k mimořádně vysokým utopeným nákladům, které společnosti vzniknou. Rozdílová smlouva zřejmě skutečně obsahuje řadu takto striktních ustanovení, která společnost NNBG motivují, aby plnila své povinnosti podle smlouvy, a umožňují orgánům Spojeného království ukončit smlouvu v případě neplnění některých povinností. Navíc z povahy projektu skutečně vyplývají mimořádně vysoké utopené náklady, které budou pravděpodobně odrazovat od opuštění projektu. I přes zvláštní povahu projektu však smluvní ustanovení představují typické smluvní povinnosti, které by se do podobného ujednání snažila začlenit každá strana, a nikoli povinnost veřejné služby uloženou orgány Spojeného království. Společnost NNBG vlastně není povinna jadernou elektrárnu vybudovat, ani není povinna ji vybudovat do určitého data. Orgány Spojeného království nemohou v tomto smyslu vymáhat žádnou povinnost, mohou jen ukončit smlouvu.
- (313) Navíc společnost HPC nemá povinnost vyrábět elektřinu, vyrábět určité množství elektřiny nebo tuto elektřinu poskytovat na trhu. Podle rozdílové smlouvy bude společnost HPC skutečně vysoce motivována vyrobit co nejvíce elektřiny, aby zvýšila své zisky, není to však její povinností. Pokud jde o prodej elektřiny, společnost HPC může prodávat buď na spotovém trhu, nebo formou dvoustranných smluv, což znamená, že není ani povinna, ani motivována dodávat elektřinu veřejnosti.
- (314) Komise zastává názor, že na tyto podmínky stanovené společnosti nelze nahlížet jako na závazky veřejné služby nebo jako na důkaz toho, že společnost NNBG bude pověřena poskytováním služby obecného hospodářského zájmu.
- (315) Z toho důvodu se Komise dochází k závěru, že první kritérium podle rozsudku ve věci Altmark není splněno, neboť zajištění toho, že investice do nové jaderné výrobní kapacity, která má být dodána v určitém časovém rozmezí, nepředstavuje skutečnou službu obecného hospodářského zájmu a společnost NNBG není ze strany Spojeného království pověřena povinnostmi veřejné služby.

⁽¹⁾ T-17/02 *Olsen v. Komise*, bod 216; potvrzeno v C-320/05P *Olsen v. Komise*.

⁽²⁾ Viz SA. 36196, SA. 38812, SA. 38763, SA. 38761, SA. 38759 a SA. 38758.

⁽³⁾ Sdělení ke službě obecného hospodářského zájmu, bod 51.

7.5 ZÁVĚR POSOUZENÍ PODLE ČL. 107 ODS. 1 SFEU NA ZÁKLADĚ KRITÉRIÍ ROZSUDKU VE VĚCI ALTMARK

- (316) Vzhledem k tomu, že kritéria podle rozsudku ve věci Altmark jsou kumulativní a první kritérium není splněno, Komise nepovažuje za nezbytné posuzovat zbývající kritéria. Podle argumentů uvedených v oddílech 7.1 až 7.5 výše není zkouška „Altmark“ pro dané opatření splněna. Komise proto zastává názor, že opatření poskytnou společnosti NNBG selektivní výhodu.

7.6 EXISTENCE PODPORY VE SMYSLU ČL. 107 ODS. 1 SFEU: VYROVNÁNÍ V PŘÍPADĚ UZAVŘENÍ Z POLITICKÝCH DŮVODŮ (DOHODA S MINISTREM)

- (317) Spojené království zamýšlí společnosti NNBG vyplatit vyrovnání v případě, že by měla být elektrárna Hinkley Point C uzavřena z politických důvodů přímo nesouvisejících s jejím provozem, zejména pak v důsledku změn vládní politiky.
- (318) Spojené království toto odškodnění zřejmě nepovažuje za podporu.
- (319) Spojené království tvrdí, že všechny rozdílové smlouvy budou obsahovat ustanovení o vyrovnání pro investory v případě „nárok zakládajícího ukončení provozu“, například změny právních předpisů, která trvale ukončí provoz celého zařízení (v závislosti na technologii), nebo odmítnutí vlády Spojeného království vydat souhlas se znovuzahájením provozu po určené době po odstavení. Přímá dohoda mezi ministrem a investory NNBG představuje dodatečnou a samostatnou dohodu, která má fungovat jako pojistka pro případ ustanovení o nárok zakládajícího ukončení provozu, nezbytná v důsledku zvláštní situace jaderné energie a vyšších rizik ukončení provozu z politických důvodů.
- (320) Podle společnosti EDF z obecných zásad, o které se opírá právo Spojeného království a EU, vyplývá právo na vyrovnání v případě, že došlo ke zbavení majetkového práva. Tyto obecné zásady platí pro všechny subjekty trhu, přestože některé cesty ke vznášení nároků na vyrovnání jsou k dispozici pouze subjektům trhu z členských států EU nebo ze států, které jsou členy Smlouvy o energetické chartě.
- (321) Skutečně se zdá, že všechny rozdílové smlouvy obsahují ustanovení týkající se nárok zakládajícího ukončení provozu, ne všechny však budou mít výhody ze zvláštní samostatné dohody s ministrem. Komise uznává, že by bylo možné tvrdit, že jaderné energii by mohla hrozit vyšší rizika ukončení provozu z politických důvodů než jiným technologiím; jiné jaderné elektrárny ve Spojeném království však zřejmě podobné dohody s ministrem nemají.
- (322) Jak společnost EDF tvrdí, z obecných zásad, o které se opírá právo Spojeného království a EU, skutečně vyplývá právo na vyrovnání v případě, že došlo ke zbavení majetkového práva, zvláštní dohoda, která specifickým způsobem konkrétní společnost před takovým rizikem chrání, však této společnosti zřejmě šetří jakékoli poplatky a čas, které by vynaložila na soudní nebo mimosoudní vymáhání jejích práv vyplývajících z obecných zásad práva Spojeného království UK a EU. Podpora zákonného práva specifickým smluvním právem zřejmě zvýhodňuje subjekt, který takového práva využívá, zejména z toho důvodu, že jak se zdá, je v této situaci jediný.
- (323) Komise proto zastává názor, že dohoda s ministrem zahrnuje určité selektivní výhody pro společnost NNBG.

7.7 ROZDÍLOVÁ SMLOUVA A DOHODA S MINISTREM: STÁTNÍ PROSTŘEDKY A PŘÍČITATELNOST STÁTU

- (324) Dohoda s ministrem je uzavřena s orgánem veřejné moci a zahrnuje odpovědnost tohoto orgánu veřejné moci. Veškeré výhody z této dohody plynou ze státních prostředků.
- (325) Vzhledem k tomu, že rozdílová smlouva je závazkem státu, výhoda z rozdílové smlouvy je přičitatelná státu.
- (326) Aby mohly být výhody kategorizovány jako podpora ve smyslu článku 107 SFEU, musí být poskytnuty přímo či nepřímo ze státních prostředků. To znamená, že jak výhody poskytované přímo státem, tak výhody poskytované veřejným nebo soukromým subjektem jmenovaným nebo zřízeným státem jsou zahrnuty do pojmu státních prostředků ve smyslu čl. 107 odst. 1 SFEU⁽¹⁾. V tomto smyslu čl. 107 odst. 1 SFEU zahrnuje veškeré finanční prostředky, které mohou orgány veřejné moci skutečně použít k podpoře podniků, přičemž není rozhodné, zda jsou tyto prostředky trvale v majetku státu, či nikoli⁽²⁾. I když tedy částky odpovídající předmětnému opatření

⁽¹⁾ Věc 76/78 *Steinike & Weinlig v. Německo* [1977] Sb. rozh. 595, bod 21; věc C-379/98 *PreussenElektra* [2001] Sb. rozh. I-2099, bod 58.

⁽²⁾ Věc C-677/11 *Doux Elevation*, dosud nezveřejněno, bod 34, věc T-139/09 *Francie v. Komise*, dosud nezveřejněno, bod 36.

nejsou trvale ve vlastnictví státních orgánů, skutečnost, že zůstávají trvale pod kontrolou veřejné správy, a tudíž jsou k dispozici příslušným státním orgánům, tak postačuje k tomu, aby byly kvalifikovány jako státní prostředky⁽¹⁾.

- (327) Orgány Spojeného království nezpochybňují, že rozdílová smlouva je financována z prostředků kontrolovaných státem.
- (328) Na základě níže vysvětlených znaků má Komise za to, že výhoda poskytovaná prostřednictvím rozdílové smlouvy bude financována veřejným nebo soukromým subjektem jmenovaným státem.
- (329) Rozdílová smlouva bude financována prostřednictvím odvodu dodavatelů a za těchto okolností je nutno konstatovat, že veškeré výhody vyplácené v rámci rozdílové smlouvy jsou přičitatelné státu a jsou rovněž financovány z prostředků kontrolovaných státem.
- (330) Zaprvé, realizační cenu a odvod stanoví stát.
- (331) Zadruhé, protistrana bude v zásadě vládou vlastněná soukromá společnost a v každém případě bude jmenována státem. Stanovy protistrany nelze změnit bez souhlasu ministra.
- (332) Zatřetí, protistrana jmenovaná státem bude spravovat systém plateb, který zahrnuje výběr odvodu od dodavatelů a inkaso plateb od výrobců v případě, že tržní cena bude vyšší než cena realizační. Systém bude zahrnovat i platby výrobcům a v některých případech platby dodavatelům.
- (333) Začtvrté, bude protistraně návrhem zákona o energetice udělena pravomoc výběru příjmů, aby mohla od dodavatelů vybírat prostředky nutné k provádění plateb výrobcům podle rozdílové smlouvy, a stát zavede několik mechanismů s cílem zabezpečit jistotu plateb pro výrobce v rámci rozdílové smlouvy v případech, kdy dodavatel nezaplatí. Tyto mechanismy budou zahrnovat povinnost dodavatelů zajišťovat kolaterály a rezervní fond pro případ platební neschopnosti a určit dodavatele poslední instance. Rezervní fond pro případ platební neschopnosti by protistraně poskytoval financování ke krytí odvodů dodavatele, který je v prodloužení s platbami, za období od vyčerpání kolaterálu tohoto dodavatele do jmenování náhradního dodavatele v rámci mechanismu dodavatele poslední instance, který spravuje regulátor Ofgem.
- (334) Zapáté, protistrana bude státu podávat zprávy o provádění. V této souvislosti je třeba uvést, že úmyslem je, aby se protistrana řídila rámcovým dokumentem, který mimo jiné stanoví vztah mezi protistranou a státem, provozní zásady protistrany, záležitosti vyhrazené akcionářům, úlohy a odpovědnosti protistrany, řídicí a finanční odpovědnosti a požadavky na podávání zpráv a monitorování. Dokument rovněž stanoví parametry, v jejichž mezích má protistrana plnit své funkce týkající se rozdílových smluv.
- (335) Na základě těchto znaků lze konstatovat, že výhoda poskytovaná v rozdílové smlouvě bude financována prostřednictvím příspěvků, které uloží stát, a bude řízena a přidělována v souladu s ustanoveními právních předpisů subjektem jmenovaným a kontrolovaným státem.

7.8 ÚVĚROVÁ ZÁRUKA: EXISTENCE VÝHODY FINANCOVANÉ ZE STÁTNÍCH PROSTŘEDKŮ A PŘÍČITATELNÉ STÁTU

- (336) Vláda Spojeného království se domnívá, že úvěrová záruka a podmínky rozdílové smlouvy slouží různým účelům. Ocenění a schválení úvěrové záruky zásadní měrou závisí na riziku v rámci celého podkladového projektu, včetně podmínek rozdílové smlouvy. Opačně by to však neplatilo: existence záruky přerozděluje rizikový profil mezi dluhové investory a ručitele, ale nemění rizikový profil projektu. Vláda Spojeného království se nedomnívá, že by projektová společnost získala jakoukoli další podporu z kombinace rozdílové smlouvy a úvěrové záruky.
- (337) Zásahy státu týkající se elektrárny Hinkley Point C však je třeba posuzovat společně jako jedno opatření podpory kvůli vyšší zadlužení nutné pro daný projekt, které by nebylo možné získat bez zásahu státu, kvůli načasování doprovodných státních zásahů a vazbě mezi ratingem společnosti NNBG, oceněním záruky a ustanovením rozdílové smlouvy. Rozdílová smlouva, dohoda s ministrem a úvěrová záruka se liší z hlediska prostředků, ale jsou součástí téhož investičního rozhodnutí orgánů Spojeného království a mají tentýž cíl, a to podnitit a umožnit investice do nové jaderné energie. Tato tři opatření jsou navzájem propojena a všechna jsou pro výstavbu elektrárny Hinkley Point C nezbytná.

⁽¹⁾ Věc C-262/12, *Vent de Colère*, dosud nezveřejněno, bod 21.

- (338) Úvěrová záruka je páteří financování projektu, který má nesrovnatelnou hodnotu. Existence úvěrové záruky je nezbytná i k tomu, aby projekt přilákal externí úvěry. Na trhu neexistují příklady obdobných záruk pro podobné projekty, neboť žádné takové záruky nejsou poskytovány. Vzhledem k bezprecedentní povaze projektu, financování i záruky, pro kterou neexistují přesně srovnatelná referenční měřítka a i za předpokladu, že by odměna minimalizovala podporu, se Komise domnívá, že cenu, kterou společnost NNBG platí za úvěrovou záruku, nelze považovat za tržní cenu, neboť trh obdobný nástroj neposkytuje a ani by neposkytoval.
- (339) Úvěrovou záruku nabízí veřejný subjekt Spojeného království a záruka zahrnuje prostředky Spojeného království. Komise má tudíž za to, že úvěrová záruka Spojeného království za dluh společnosti NNBG zahrnuje státní podporu.

7.9 NARUŠENÍ HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE A OVLIVNĚNÍ OBCHODU

- (340) Rozdílová smlouva, dohoda s ministrem a úvěrová záruka mají potenciál narušit hospodářskou soutěž a ovlivnit obchod mezi členskými státy. Komise v této souvislosti upozorňuje, že výroba a dodávky elektrické energie jsou liberalizovány. Vzhledem k tomu, že oznámená opatření umožní výstavbu velké kapacity, která by jinak byla předmětem soukromých investic jiných subjektů trhu využívajících alternativní technologie, a to ze Spojeného království nebo z jiných členských států, mohou oznámená opatření ovlivnit obchod mezi členskými státy a narušit hospodářskou soutěž.
- (341) Komise zastává názor, že opatření podpory by mohla potenciálně narušit investiční rozhodnutí a vytlačit alternativní investice. Společnost EDF již působí na trhu výrobců ve Spojeném království, podpora má tedy potenciál narušit fungování navazujícího trhu. Podpora by též mohla vést k možným snížením likvidity velkoobchodního trhu.

7.10 OBECNÝ ZÁVĚR O EXISTENCI PODPORY

- (342) Komise tudíž dochází k závěru, že rozdílová smlouva, dohoda s ministrem a úvěrová záruka jakožto různá opatření, která přísluší k jednomu státnímu zásahu, zahrnují státní podporu ve smyslu čl. 107 odst. 1 SFEU.

8. POSOUZENÍ OPATŘENÍ PODLE ČL. 106 ODS. 2 SFEU

- (343) Komise vysvětlila, jak by vykládala čl. 106 odst. 2 SFEU při posuzování oznámeného opatření zahrnujícího státní podporu a poskytování služby obecného hospodářského zájmu, ve svém sdělení o rámci Evropské unie pro státní podporu ve formě vyrovnávací platby za závazek veřejné služby („rámec pro služby obecného hospodářského zájmu“) ⁽¹⁾. Komise v 315. bodě odůvodnění výše konstatovala, že oznámené opatření nezahrnuje poskytování skutečné služby obecného hospodářského zájmu, což je nezbytná podmínka posouzení opatření podle čl. 106 odst. 2 SFEU. Komise proto nepovažuje za nutné posuzovat zbývající požadavky stanovené rámcem pro služby obecného hospodářského zájmu, aby došla k závěru, že oznámené opatření nelze shledat slučitelným s vnitřním trhem na základě požadavků čl. 106 odst. 2 SFEU.

9. POSOUZENÍ OPATŘENÍ PODPORY PODLE ČL. 107 ODS. 3 PÍSM. c) SFEU

- (344) Komise v rámci předběžné poznámky konstatuje, že opatření, která zahrnují provozní podporu, jsou v zásadě neslučitelná podle čl. 107 odst. 3 odst. c) ⁽²⁾. Oznámená opatření, konkrétně rozdílová smlouva, však z níže vysvětlených důvodů odpovídají investiční podpoře.
- (345) Cílem opatření, zejména rozdílové smlouvy, je umožnit společnosti NNBG zavázat se k investicím do elektrárny Hinkley Point C. Rozdílová smlouva efektivně zajišťuje nástroj zajištění rizika v podobě mechanismu stabilizace ceny a nabízí stabilitu a jistotu příjmů na dostatečně dlouhé období, aby mohla společnost NNBG investovat vysoké částky finančních prostředků nezbytných k výstavbě elektrárny Hinkley Point C.

⁽¹⁾ Sdělení Komise – Rámec Evropské unie pro státní podporu ve formě vyrovnávací platby za závazek veřejné služby (2012/C 8/03) (Úř. věst. C 8, 11.1.2012, s. 15).

⁽²⁾ Viz první odstavce oddílu 8.1 rozhodnutí o zahájení řízení.

- (346) Elektrárna Hinkley Point C je skutečně vystavena významnějším rizikům během fáze výstavby a menším rizikům během fáze provozu. Dlouhá doba provozu elektrárny Hinkley Point C vyžaduje podpůrná opatření, která tuto skutečnost zohlední. Z hlediska tohoto konkrétního typu projektu Komise zastává názor, že opatření podpory odpovídá poskytnutí investiční podpory, které přihlíží k charakteristikám a rizikovému profilu projektu, a tudíž minimalizuje nezbytnou částku podpory a dodatečná opatření nutná k podnícení investic. Z hlediska finančního modelování lze čistou současnou hodnotu plateb realizační ceny považovat za ekvivalent paušální platby, která společnosti NNBG umožňuje krýt náklady výstavby.
- (347) Komise proto konstatuje, že v tomto konkrétním případě má v důsledku zvláštnosti projektu podpora znaky investiční podpory a její slučitelnost bude podle toho hodnocena. Konkrétní narušení hospodářské soutěže, které podpora vyvolává, budou posouzena v oddíle 9.6.

9.1 SLUČITELNOST SE STÁVAJÍCÍ REGULACÍ TRHU

- (348) Komise posuzovala otázku toho, zda jsou opatření slučitelná se stávajícími předpisy pro vnitřní trh.
- (349) Některé zúčastněné strany zejména vyjádřily obavy, že podpora může porušovat článek 8 směrnice o elektřině. Někteří respondenti také zpochybňovali, že jsou opatření v souladu s pravidly EU pro veřejné zakázky⁽¹⁾.
- (350) Komise se domnívá, že obě otázky jsou do jisté míry provázány. Konkrétně nejsou pravidla pro zadávání veřejných zakázek zakotvená ve směrnici 2004/17/ES a směrnici 2004/18/ES pro dotčené opatření použitelná, neboť opatření nezahrnuje žádné veřejné zakázky na dodávky, práce nebo služby.
- (351) Směrnice 2004/17/ES a 2004/18/ES se použijí, když jeden či více veřejných zadavatelů nebo subjektů prostřednictvím veřejné zakázky pořídí stavební práce, dodávky nebo služby od hospodářských subjektů vybraných těmito veřejnými zadavateli nebo subjekty bez ohledu na to, zda tyto stavební práce, dodávky nebo služby mají sloužit veřejnému účelu, či nikoli. To mimo jiné znamená uzavření smlouvy, která stanoví vzájemné závazky, pokud se na provádění těchto stavebních prací nebo poskytování služeb vztahují zvláštní požadavky, které stanoví veřejný zadavatel nebo zadavatel a jejichž dodržení je právně vymahatelné.
- (352) Naopak akty státu, jako jsou povolení nebo licence, jejichž prostřednictvím členský stát nebo veřejný orgán tohoto členského státu stanoví podmínky pro výkon ekonomické činnosti, včetně podmínek pro provedení dané operace, které se obvykle udělují na žádost hospodářského subjektu, a nikoli z podnětu veřejného zadavatele nebo zadavatele, a u nichž má hospodářský subjekt nadále možnost odstoupit od poskytování stavebních prací či služeb, se nepovažují za veřejné zakázky.
- (353) Podobně pouhé financování určité činnosti, zejména prostřednictvím grantů, které je často spojeno s povinností vrátit obdržené částky, pokud nebyly využity na zamýšlené účely, nespadá do působnosti výše uvedených směrnic.
- (354) Na základě dostupných informací nelze konstatovat, že rozdílová smlouva se týká pořízení prací, služeb nebo dodávek, a tudíž ji nelze kvalifikovat jako veřejnou zakázku nebo koncesi.
- (355) Zprvée, rozdílová smlouva nestanoví žádné konkrétní požadavky na dodávky jakéhokoli druhu služeb, zboží nebo prací zadavateli nebo třetím stranám. Tyto smlouvy obsahují jen obecný závazek společnosti NNBG investovat do elektrárny Hinkley Point C, vybudovat ji a provozovat. Kromě toho, jak je vysvětleno v 315. bodě odůvodnění výše, Komise konstatuje, že poskytovanou službu nelze kvalifikovat jako službu obecného hospodářského zájmu.
- (356) Zadruhé, smlouva neupravuje vzájemně závazné povinnosti, které by mohly být soudně vymahatelné. Smlouva naopak obsahuje jen lhůty týkající se fáze výstavby jaderných reaktorů, u každé z nichž společnost NNBG podstupuje riziko ukončení smlouvy (viz 219. bod odůvodnění výše).
- (357) Zatřetí, neexistuje žádná selektivita, pokud jde o počet hospodářských subjektů, které mohou uzavřít rozdílovou smlouvu, kromě podmínek vyplývajících z omezeného počtu míst, která jsou k dispozici pro výstavbu jaderných elektráren. Jak upozornily orgány Spojeného království, systém je nadále otevřen všem potenciálním zainteresovaným stranám.

⁽¹⁾ Konkrétně byl zpochybněn soulad s pravidly stanovenými ve směrnicích 2004/17/ES a 2004/18/ES.

(358) Komise proto dochází k závěru, že rozdílová smlouva týkající se elektrárny Hinkley Point C stanoví podmínky výkonu činnosti spočívající ve výrobě elektřiny prostřednictvím jaderné technologie a nelze ji kvalifikovat jako veřejnou zakázku nebo činnost týkající se veřejné zakázky.

(359) I pokud by mělo platit, že na oznámené opatření se použije článek 8 směrnice o elektřině, Komise je přesvědčena, že nedochází k jeho porušení.

Článek 8 směrnice o elektřině nepředepisuje využití nabídkového řízení a stanoví, že lze použít postupy rovnocenné z hlediska transparentnosti a nediskriminace a opírající se o zveřejněná kritéria. Spojené království vydalo veřejnou výzvu k vyjádření zájmu s cílem určit vhodné investory v odvětví jaderné energie.

(360) Ministerstvo pro energetiku a změnu klimatu konkrétně v prosinci 2011 zveřejnilo výzvu k vyjádření zájmu pro potenciální investory do projektů splňujících požadované charakteristiky, které jsou popsány ve zveřejněném dokumentu. ⁽¹⁾

(361) Provozní rámec pro rozdílové smlouvy a návrh zákona o energetice byly následně zveřejněny dne 29. listopadu 2012. ⁽²⁾ Provozní rámec vyjasnil, jak má rozdílová smlouva podporovat investice do nízkouhlíkové výroby elektřiny. Uváděl návrhy, jak mohou developři žádat o rozdílovou smlouvu, podmínky, za jakých budou tyto smlouvy vydávány, a podpůrný institucionální rámec.

(362) Jediným výrobcem jaderné energie, který na výzvu odpověděl a který měl jaderný projekt ve fázi dostatečně pokročilé na to, aby jej bylo možné považovat za způsobilý k projednání, byla společnost NNBG, která dopisem ze dne 22. března 2012 předložila svá kritéria způsobilosti. Projekt byl potvrzen jako způsobilý v odpovědi Ministerstva pro energetiku a změnu klimatu dne 22. května 2012.

(363) Spojené království v červenci 2012 potvrdilo, že kromě se společností NNBG vedlo jednání i s jinými novými investory do výstavby jaderných zařízení. ⁽³⁾ V návaznosti na interní schválení vládou Spojeného království byla dne 15. února 2013 zahájena formální jednání se společností NNBG o možných formách investiční smlouvy.

(364) Komise dochází k závěru, že výběrové řízení, které vláda Spojeného království použila při určování vhodného investora do jaderných zařízení s rozdílovou smlouvou, bylo založeno na jasném, transparentním a nediskriminačním rámci, který lze z hlediska transparentnosti a nediskriminace považovat za rovnocenný nabídkovému řízení.

(365) Není tudíž nutné stanovit, zda by v důsledku případného porušení předpisů pro vnitřní trh byla podpora neslučitelná.

9.2 CÍLE SPOLEČNÉHO ZÁJMU

(366) V rozhodnutí o zahájení řízení Komise zpochybnila tři ze společných cílů, které Spojené království předložilo, tj. diverzifikaci, zabezpečení dodávek a snižování emisí uhlíku.

(367) V rozhodnutí o zahájení řízení se uznává, že zabezpečení dodávek splňuje podmínky pro společný cíl, ale jsou v něm vyjádřeny pochyby, zda by v tomto konkrétním případě opatření podpory pomohlo problém vyřešit, neboť patrně existuje nesoulad mezi předpovídaným nedostatkem poptávky a okamžikem, kdy bude elektrárna Hinkley Point C k dispozici. Komisi rovněž nebylo jasné, zda by potřebu nové energetické kapacity mohly řešit alternativní technologie.

(368) A konečně, diverzifikace byla považována za důležitý aspekt zabezpečení dodávek, nikoli však takový, který by bylo možné uznat jako cíl společného zájmu sám o sobě.

(369) Komise však připustila, že opatření je v souladu se Smlouvou o Euratomu.

⁽¹⁾ Ministerstvo pro energetiku a změnu klimatu, Planning our electric future (Plánování elektřiny pro naši budoucnost), prosinec 2011. Viz zejména příloha B. K dispozici na této adrese: https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/48253/3884-planning-electric-future-technical-update.pdf.

⁽²⁾ Ministerstvo pro energetiku a změnu klimatu, Annex A: Feed-in Tariff with Contracts for Difference Operational Framework (Příloha A: Tarif za napájení s operačním rámcem rozdílové smlouvy), 29. listopadu 2012. Dokumenty jsou k dispozici na těchto adresách: https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/66554/7077-electricity-market-reform-annex-a.pdf a <http://services.parliament.uk/bills/2012-13/energy.html>.

⁽³⁾ Viz dokument na této adrese: <https://www.gov.uk/government/publications/purchase-of-horizon-nuclear-power-meetings-between-ond-and-hitachi-ltd-foi-request-12-1718>.

- (370) Jak uznala předešlá rozhodnutí Komise ⁽¹⁾, Smlouva o Euratomu směřuje k vytvoření „podmínek pro rozvoj mocného jaderného průmyslu, který rozšíří zdroje energie“. Tento cíl je dále zopakován v článku 1 Smlouvy o Euratomu, který stanovuje, že „cílem Společenství je přispět vytvořením podmínek nezbytných pro rychlé vybudování a růst průmyslu ke zvýšení životní úrovně v členských státech (...)“.
- (371) Z tohoto důvodu Smlouva o Euratomu ustanovuje „Společenství Euratom“ a stanoví nezbytné nástroje a odpovědnost k dosažení těchto cílů. Komise musí zajistit uplatňování ustanovení této Smlouvy.
- (372) Ustanovení čl. 2 písm. c) Smlouvy o Euratomu stanoví povinnost členských států „usnadňovat investice a zajišťovat, zejména podporou podnikání, vybudování základních zařízení nezbytných pro rozvoj jaderné energetiky ve Společenství“. Článek 40 téže smlouvy předpokládá, že Společenství zveřejňuje programy informativní povahy, které mají „vyvolat investice a uvádět cíle v oblasti výroby“.
- (373) Podle posouzení provedeného Komisí opatření přispívá k dlouhodobé bezpečnosti dodávek, zejména na základě prognóz kapacity a úlohy, kterou budou dodávky elektřiny z elektrárny Hinkley Point C hrát v okamžiku očekávaného zahájení provozu.
- (374) Komise tudíž dochází k závěru, že opatření podpory, jejichž cílem je podpora jaderné energie, prosazují cíl společného zájmu a současně mohou zajistit přínos k cílům spočívajícím v diverzifikaci a zabezpečení dodávek.

9.3 SELHÁNÍ TRHU A POTŘEBA STÁTNÍHO ZÁSAHU

- (375) Ve svém rozhodnutí o zahájení řízení Komise zpochybnila názor, že oblast jaderné energie nutně trpí selháním trhu.
- (376) Komise zmínila zejména existenci ostatních nástrojů zaměřených na snižování emisí uhlíku (například systému ETS) a zřejmou komerční životaschopnost jaderné energie. Komise rovněž uvedla, že pokud by mělo existovat selhání trhu, mohlo by se týkat překážek navyšování potřebných finančních prostředků v důsledku masivních souvisejících nákladů, které by přiměřeně řešilo poskytnutí úvěrové záruky, aniž by byly zapotřebí jiné nástroje.
- (377) Komise posoudila otázku potenciálních selhání trhu na základě prozkoumání důkazů předložených respondenty a provedení rozsáhlé ekonomické analýzy ⁽²⁾.
- (378) V tvrzeních Spojeného království je správně uvedeno, že v dlouhodobém výhledu existuje u emisí uhlíku zbytkové selhání trhu, neboť pro uhlík neexistují žádné dlouhodobé cenové signály a neexistuje ani dostatečně přesný a stabilní regulační rámec pro snižování emisí uhlíku v dlouhodobém horizontu. Tento argument odůvodňuje určitý druh vládních zásahů na podporu nízkouhlíkové výroby, která zahrnuje jadernou technologii.
- (379) Kromě toho se zdají být správné i argumenty, že zabezpečení dodávek elektřiny není dostatečně zohledněno v cenách a že soukromá investiční rozhodnutí v oblasti výroby elektřiny mohou zůstat pod společenským optimumem.
- (380) Tato dvě potenciální selhání trhu však zřejmě neodůvodňují investice konkrétně do výroby jaderné energie, ale obecněji investice do nízkouhlíkové výroby a opravné prostředky pro internalizaci pozitivního vnějšího faktoru dostupnosti elektřiny. Poslední uvedené selhání trhu se řeší konkrétně vytvořením kapacitního mechanismu. Komise schválila opatření Spojeného království týkající se trhu s kapacitou ve svém rozhodnutí ze dne 23. července 2014. ⁽³⁾
- (381) Existují však dvě selhání trhu, která jsou specificky pro jadernou energii významnější.

⁽¹⁾ Viz například rozhodnutí Komise 2005/407/ES ze dne 22. září 2004 o státní podpoře, kterou Spojené království zamýšlí poskytnout společnosti British Energy plc (Úř. věst. L 142, 6.6.2005, s. 26).

⁽²⁾ Konkrétní aktuální situace v odvětví elektřiny ve Spojeném království je popsána v oddíle 2.1 rozhodnutí o zahájení řízení.

⁽³⁾ Viz tisková zpráva na této adrese: http://europa.eu/rapid/press-release_IP-14-865_en.htm.

- (382) Za prvé jsou investice do jaderné energie zatíženy významným rizikem v důsledku kombinace vysokých počátečních kapitálových nákladů, dlouhých dob výstavby a dlouhé doby provozu nutné pro návratnost investičních nákladů. Nedostatek z trhu vycházejících finančních nástrojů, jakož i jiných druhů smluv pro zajištění proti takovému významnému riziku představuje selhání trhu, které je specifické pro malý počet technologií, k nimž patří i jaderná energetika. Nástroje, které jsou na trhu aktuálně dostupné, se nevztahují na časové horizonty delší než deset či patnáct let, ať již jsou v podobě dlouhodobých smluv, nebo nástrojů zajištění rizik.
- (383) Konkrétně výroba jaderné energie má na rozdíl od jiné energetické infrastruktury a vlastně většiny investic do infrastruktury obecně mimořádně dlouhé a složité životní cykly. Výstavba jaderné elektrárny obvykle trvá osm až deset let, přičemž náklady vznikají před vytvářením jakýchkoli příjmů a rizika nese výhradně investor. Šedesátiletá doba provozu je spojena s vytvářením příjmů, ty však vycházejí z nejistého vývoje velkoobchodních cen. Následná doba vyřazování z provozu může trvat čtyřicet let a na ukončení provozu zařízení je třeba vyhradit finanční prostředky. A konečně náročné skladování a zpracování jaderného odpadu se obvykle provádí na místě ještě před přemístěním do úložiště, kde má být odpad skladován po tisíce let.
- (384) Za druhé existuje riziko (převážně politické) „zadržení“ po realizaci investice, přičemž investor je ve slabší vyjednávací pozici. Vzhledem ke kontroverzní povaze jaderné technologie mohou mít následně vlády odlišné názory na její vhodnost, což může přispět k nejistotě soukromých investorů. Komise není přesvědčena, že tento problém lze vyhodnotit jako selhání trhu, avšak uznává, že se může jednat o faktor, který investice do nové jaderné technologie ztěžuje, zejména s ohledem na dlouhé lhůty nutné k výstavbě a provozu jaderných elektráren a jejich vyřazování z provozu.
- (385) Tyto problémy jsou specifické pro jadernou technologii. Všechny technologie mohou být v zásadě postiženy politickým „zadržením“, ale vzhledem k delšímu časovému horizontu a větším investicím lze předpokládat, že jaderné projekty budou zasaženy více. A nemožnost odpovídajícího sdílení rizik vyplývajících z vysokých investic prostřednictvím nástrojů trhu má neúměrně větší dopad na jadernou technologii než na technologie ostatní.
- (386) Komise rovněž zvažovala otázku, zda by v případě neposkytnutí podpory byly nabízeny investice do nové jaderné technologie. Provedené modelování používalo celou řadu protichůdných scénářů s různými předpoklady týkajícími se cen fosilních paliv a politického prostředí, které mohou bez rozdílové smlouvy na novou jadernou technologii nastat. (!) Ačkoli Spojené království trvá na tom, že modelování samo, zejména v takto dlouhých časových horizontech, může poskytnout jen užitečné indikativní údaje na základě nezbytného zjednodušení dynamiky reálného světa, Komise je přesvědčena, že toto modelování jí může napomoci tím, že poskytne informace, na jejichž základě si bude moci vytvořit názor na klíčové aspekty posouzení.
- (387) Podle scénáře, v němž jsou rozdílové smlouvy k dispozici pro obnovitelné technologie a technologie zachytávání a ukládání uhlíku, nikoli však pro technologii jadernou, nejsou soukromé investice do nových jaderných zařízení v modelu ekonomicky výhodné až do roku 2046. Ve scénáři, kde nejsou použity žádné rozdílové smlouvy a je zaveden trh s kapacitou, se při použití centrálních cenových předpokladů pro fosilní paliva Ministerstva pro energetiku a změnu klimatu soukromé investiční iniciativy do nové jaderné technologie neobjevují až do roku 2037. Při vysokých cenách fosilních paliv jsou investiční rozhodnutí týkající se nové jaderné technologie přijímána v roce 2032 a při nízkých cenách fosilních paliv a paušálních cenách uhlíku nejsou až do konce období modelování v roce 2049 přijímána vůbec.
- (388) Bylo modelováno osm dalších scénářů, z nichž každý byl dále rozpracován do osmi variant. Shrnutí hlavních výsledků z výběru scénářů uvádí tabulka 9 v příloze.
- (389) Hlavní zjištění provedeného modelování spočívá v tom, že panuje značná nejistota ve věci toho, zda by v případě neexistence státní podpory byly provedeny soukromé investice do nové jaderné technologie, přičemž data se pohybují od počátku 30. let tohoto století minimálně do roku 2049. Rovněž zajištění rozdílových smluv pro nové jaderné technologie zřejmě zlepšuje prospěch společnosti jako celku, zejména pak spotřebitelů, s výjimkou případů, kdy jsou odmítnuty cíle v oblasti snižování emisí uhlíku a ceny fosilních paliv jsou nízké.

(!) Komise vyžadovala, aby Ministerstvo pro energetiku a změnu klimatu provedlo analýzy citlivosti pomocí svého prognostického modelu a pečlivě posoudilo vstupy a výstupy každého ze scénářů. Dynamický model distribuce Ministerstva pro energetiku a změnu klimatu (Dynamic Dispatch Model, DDM) je model integrovaného trhu s energií, který zahrnuje trh s energií ve Velké Británii ve střednědobém až dlouhodobém výhledu. Simuluje distribuci elektřiny od výrobců energie ve Velké Británii a rozhodnutí o investicích do výrobní kapacity od roku 2010 do roku 2049, a to na základě odhadu poptávky a nabídky elektřiny v půlhodinových intervalech. Investiční rozhodnutí se opírají o prognózované příjmy a peněžní toky, které umožňují politické dopady a změny v kombinaci výrobních metod. Model DDM proto umožňuje srovnávací analýzu dopadu jednotlivých politických rozhodnutí na výrobu, kapacitu, náklady, ceny, zabezpečení dodávek a emise uhlíku.

- (390) Komisí provedená analýza potvrzuje, že je velice nejisté, zda by trh zajistil investice do nové jaderné technologie v realistickém časovém rámci. Přestože předložené důkazy a provedená analýza nejsou zcela průkazné, s přiměřeně vysokou mírou důvěryhodnosti a v mezích nevyhnutelných omezení, která vyplývají z prognóz pro daný časový horizont, naznačují, že bez státní podpory by čistě komerční investice do nové jaderné technologie nenastaly dostatečně včas na to, aby byly řešeny potřeby, s nimiž se Spojené království v oblasti energetické politiky setkává.
- (391) Kromě toho alternativní mechanismy nejsou pro pobídky investic do nové jaderné technologie dostatečné. Ani minimální cena uhlíku, ani trh s kapacitou nestačí na vytváření investic do jaderné energie. Především mohou být provozovatelé jaderných elektráren způsobilí k účasti na trhu s kapacitou jen v případě, že odmítnou jiné formy podpory, včetně rozdílové smlouvy nebo úvěrové záruky, a trh s kapacitou pokryje dobu, která by pro zajištění investic do jaderné energie byla příliš krátká. Minimální cena uhlíku neposkytuje dostatečnou jistotu budoucích velkoobchodních cen pro investice takové hodnoty a takového trvání, jaké jsou nutné pro novou jadernou technologii. Podle provedeného modelování by jiné formy podpory nestačily k zajištění investic do nové jaderné technologie v realistickém časovém horizontu a dle potřeb Spojeného království. Žádné z opatření podpory neřeší vysokou nejistotu týkající se velkoobchodních cen a chybějící možnost zajištění a uzavírání dlouhodobých smluv.
- (392) Z výše uvedených důvodů a v míře, v jaké investice do nové jaderné technologie směřují k cíli společného zájmu EU, který je vysvětlen v oddíle 9.2 výše, Komise dochází k závěru, že navrhovaná opatření státní podpory jsou nezbytná, a to na základě tohoto specifického druhu investice do nové jaderné technologie a na základě stavu a fungování finančních trhů, které lze pozorovat ve Spojeném království v době vydání tohoto rozhodnutí.

9.4 VHODNOST NÁSTROJŮ A MOTIVAČNÍ ÚČINEK

- (393) Ve svém rozhodnutí o zahájení řízení Komise vyjádřila pochybnosti, zda lze rozdílovou smlouvu považovat za vhodný nástroj k poskytování státní podpory, neboť tato smlouva odstraňuje cenový signál a narušuje stávající strukturu trhu, kde výroba elektřiny představuje konkurenční trh a investice probíhají na základě budoucích příjmů z prodeje elektřiny na velkoobchodní úrovni.
- (394) Komise také zpochybnila dobu trvání opatření a skutečnost, že opatření poskytuje ochranu příjmů do té míry, že eliminuje cenové riziko, což je dále posíleno v případech, kdy je rozdílová smlouva použita ve spojení s úvěrovou zárukou. A konečně Komise vyjádřila pochyby ve věci neexistence otevřeného a transparentního nabídkového řízení, což mimo jiné porušuje technologickou neutralitu tím, že umožňuje soukromá jednání mezi Spojeným královstvím a společností EDF týkající se projektu založeného na specifické technologii.
- (395) Argumenty Spojeného království na podporu rozdílové smlouvy jsou spojeny s hlavními selháními trhu, na která upozorňuje oddíl 9.3 výše, zejména neschopností soukromých investorů za stávajících okolností účinně sdílet nebo přenášet riziko kolísání cen kvůli neúplným trhům pro přenos rizik.
- (396) Při existenci takto dlouhodobých selhání kapitálového trhu by poskytnutí úvěrové záruky samo o sobě nestačilo zajistit investice do nové jaderné technologie, neboť záruka řeší jen nutnost získat pro projekt úvěr, neřeší však specifické problémy spojené s jadernou energií, například konkrétní rizika vyplývající z výstavby a dlouhého a složitého životního cyklu. Úvěrová záruka umožňuje věřiteli získat úvěr, zatímco rozdílová smlouva umožňuje investorovi vložit do projektu kapitál. Navíc úvěrová záruka je sama založena na existenci rozdílové smlouvy a je s ní ze své podstaty spjata, neboť úvěrový rating existenci rozdílové smlouvy zohledňuje. Jen zaručené příjmy z rozdílové smlouvy by mohly vyrovnat dlouhodobý rizikový profil projektu.
- (397) Komise ve svém rozhodnutí ze dne 23. července 2014 uznala, že rozdílové smlouvy mohou být vhodným nástrojem podpory nízkouhlíkových technologií, zejména technologií v oblasti obnovitelných zdrojů. ⁽¹⁾
- (398) Rozdílová smlouva otevřeně řeší nutnost zajistit cenovou stabilitu a předvídatelnost měr návratnosti projektu a kapitálu, které jsou pro investice tohoto rozsahu a doby trvání mimořádně důležité, a jsou proto nezbytným předpokladem investic. V tomto smyslu rozdílová smlouva řeší hlavní výše určená selhání trhu.

⁽¹⁾ Viz tisková zpráva na této adrese: http://europa.eu/rapid/press-release_IP-14-866_en.htm.

- (399) Dodatečné podmínky, které jsou specifické pro rozdílovou smlouvu týkající se elektrárny Hinkley Point C a dohodu s ministrem, zejména pak vyrovnání poskytovaná v případě politických nebo legislativních forem diskriminační penalizace jaderné technologie, upravují další rizika, která by mohla být považována za specifická pro jadernou energii, tj. možnost zadržetí investic v důsledku změn právního rámce, například z politických důvodů.
- (400) Vzhledem k cíli opatření podpory, tj. provedení investic do jaderné energie, se Komise domnívá, že otevřené nabídkové řízení, kterého by se účastnilo více technologií výroby elektřiny, by nebylo vhodné vzhledem k časovému rámci, který Spojené království požadovalo.
- (401) Po otevřené výzvě k vyjádření zájmu, kterou Spojené království vydalo, předložila investiční návrh jen společnost EDF. Spojené království poskytlo důkaz⁽¹⁾, že v době jednání se společností EDF neexistoval žádný projekt, který by byl připraven konkurovat elektrárně Hinkley Point C. Vzhledem ke specifickým rysům jaderné technologie jsou předběžné náklady podstatné a jen omezený počet hospodářských subjektů disponuje znalostmi a finanční silou na provedení investic v rozsahu Hinkley Point C. Spojené království vysvětlilo, že by upřednostnilo konkurenční napětí mezi předkladateli nabídek, ale žádné jiné solidní nabídky na novou jadernou elektrárnu neexistovaly.
- (402) Komise uznává, že jaderná energie je obecně v jiné situaci než jiné technologie z hlediska požadavků, kterým musí investoři vyhovět. Jednoduše neexistují žádné projekty srovnatelné s jadernou elektrárnou z hlediska doby životnosti a velikosti investice. Projekt Hinkley Point C je velmi specifický. Jedná se o projekt infrastruktury téměř bezprecedentního rozsahu, a to jak v energetice, tak v kterémkoli jiném odvětví. Komise tudíž uznává, že nabídkové řízení by vzhledem k omezením projektu v daném případě nezajistilo smysluplné výsledky.
- (403) Komise se rovněž domnívá, že poskytnutí rozdílové smlouvy pro novou jadernou investici nadměrně nediskriminuje ostatní technologie a není pro novou jadernou technologii příznivější než pro jiné technologie. I jiné technologie mohou být podobně podporovány formou rozdílových smluv za použití stejného druhu nástroje, s výjimkou úprav, které lze považovat za nutné z hlediska rozdílů v technologiích (například dohody s ministrem nebo nové kalkulace provozních nákladů).
- (404) Navíc nepravidelná povaha mnoha technologií v oblasti obnovitelných zdrojů těmto technologiím neumožňuje být vhodnou alternativou technologie pro základní spotřebu, jako je jaderná energie. Jak již bylo vysvětleno ve 199. bodě odůvodnění výše, nahrazení kapacity, které by měl projekt Hinkley Point C pokrýt, odpovídá kapacitám 14 GW výkonu větrných elektráren z kapacit na pevnině nebo 11 GW výkonu větrných elektráren na moři, jejich zajištění je v daném časovém rámci nerealistické.
- (405) Rozdílová smlouva pro novou jadernou elektrárnu také nediskriminuje již existující jaderné elektrárny, jejichž výstavba nevyžaduje pobídky a které byly vybudovány za jiných okolností než dnes, tedy před liberalizací trhu.
- (406) V mezích tohoto konkrétního projektu tudíž Komise dochází k závěru, že rozdílová smlouva v kombinaci s úvěrovou zárukou a dohodou s ministrem, jak jsou strukturovány v oznámených opatřeních, představují vhodná opatření k poskytnutí podpory a nabízejí odpovídající motivační účinek na příjemce.

9.5 PŘIMĚŘENOST

- (407) Ve svém rozhodnutí o zahájení řízení Komise vyjádřila pochybnosti, zda je míra návratnosti přiměřená, s ohledem na kombinaci rozdílové smlouvy a úvěrové záruky a ostatních prvků opatření zmírňujících riziko, která se zdá být v důsledku nižšího rizika slučitelná s podstatně nižšími mírami návratnosti, než je míra poskytnutá společnosti NNBG. Konkrétně rozdílová smlouva již svým zněním v podstatě odstraňuje riziko týkající se tržní ceny, přičemž opatření směřuje k ochraně investora před různými událostmi formou vyrovnání.
- (408) Rozhodnutí o zahájení řízení rovněž vzneslo pochybnosti týkající se potenciálně vysoké míry návratnosti a možnosti příjemce dosáhnout nečekaně vysokých zisků, pokud se předpoklady ukáží jako chybné.
- (409) Zamýšlené opatření Spojeného království zahrnuje v souvislosti s přiměřeností tři hlavní problémy, které jsou pro posouzení ze strany Komise významné.

⁽¹⁾ Konkrétně Spojené království vydalo výzvu k vyjádření zájmu ve věci investiční smlouvy, která byla otevřená všem případným investorům, na výzvu však reagovala pouze společnost EDF.

- (410) Zaprvé, předpokládaná míra návratnosti byla považována za natolik vysokou, že při zohlednění kombinace oznámené rozdílové smlouvy a záruky nelze vyloučit nadměrné vyrovnání. Konkrétně jakmile bude elektrárna vybudována, lze se domnívat, že bude fungovat efektivně jako regulované aktivum po dobu trvání rozdílové smlouvy, a to s poměrně stabilním tokem příjmů.
- (411) Zadruhé, rozdílová smlouva ruší vazbu míry návratnosti a výše podpory. Realizační cenu lze stanovit na úrovni, která společnosti NNBG umožní pokrýt náklady a dosáhnout přiměřeného zisku, neurčuje to však částku podpory, která bude nakonec vyplacena a která je také funkcí velkoobchodních cen. To vede k nutnosti vykládat zkoušku nadměrného vyrovnání jako zkoušku míry návratnosti a neodkazovat na absolutní výši podpory.
- (412) Zatřetí, neexistuje jistota, že vyšší než očekávané zisky dosažené po výstavbě budou ku prospěchu spotřebitelů a sníží míru návratnosti na minimum a maximalizují celkový prospěch.
- (413) Níže uvedené oddíly budou tyto problémy nejprve zkoumat z hlediska úvěrové záruky, rozdílové smlouvy a míry návratnosti a poté budou vyvozeny konečné závěry týkající se celého balíčku.

9.5.1 Úvěrová záruka

- (414) Dluhopisy, které má vydat emitent, budou podpořeny úvěrovou zárukou popsanou v oddíle 2.2 výše.
- (415) Komise vyhodnotila prvotní metodiku úvěrové záruky, kterou použil útvar infrastruktury Spojeného království (IUK). Podle této metodiky bude poplatek průměrem tří ukazatelů v okamžiku ukončení obchodního jednání o celkovém financování, bude pro něj však platit minimální hodnota 225 základních bodů. Spojené království uvedlo, že ke konečnému datu, tj. 21. srpna 2014, bude sazba poplatku za úvěrovou záruku stanovena na 250 základních bodů (jako průměru hodnot 263, 243, resp. 245) ⁽¹⁾.
- (416) Vzhledem k tomu, že neexistují přímo sledované tržní sazby pro (dostatečné) úvěrové záruky zajišťující podobný druh rizika, je nutné vycházet z alternativních přístupů ke stanovení sazby poplatku za záruku za tržních podmínek. První přístup je tzv. přístup očekávání ztráty. Tento přístup propojuje obchodní plán společnosti s její kapitálovou strukturou za různých scénářů, které vedou k pravděpodobnosti neplnění. Alternativně lze záruku referenčně srovnat s tržními cenami srovnatelných nástrojů s podobným úvěrovým rizikem.
- (417) Komise na základě podání Spojeného království a vlastní analýzy zjistila, že existují velmi závažné důvody domnívat se, že prvotní navrhovaná minimální sazba poplatku za záruku (225 základních bodů) a sazba ze dne 26. srpna 2014 (250 základních bodů) byly nižší než tržní sazby. Tento závěr vycházel ze dvou linií šetření: za prvé šetření metodik použitých k určení poplatku a za druhé šetření ratingu, který Spojené království pro záruku navrhovalo.

9.5.1.1 Metodiky určení sazby poplatku za záruku

- (418) Vzhledem k tomu, že tržní ceny obdobných nástrojů nejsou k dispozici, byly Komisi předloženy dva přístupy k posouzení sazby poplatku za záruku.
- (419) První přístup je tzv. metoda referenční ceny, která je podrobněji vymezena v odpovědích Ministerstva financí Spojeného království z 26. srpna, 5. září, 12. září a 19. září 2014. Výchozím bodem analýzy je úvěrové hodnocení s ratingem odpovídajícím BB+/Ba1 během výstavby. Útvar IUK je přesvědčen, že v důsledku prvků ochrany dluhu zanesených do smluv o financování by měl být projekt Hinkley Point C během výstavby schopen dosáhnout ratingu odpovídajícímu BB+/Ba1 ⁽²⁾.
- (420) Podle přílohy B (Referenční hodnoty), která uvádí přehled každého ze souborů referenčních hodnot, se sazba poplatku pohybuje od 243 základních bodů (na základě referenčních hodnot podnikových dluhopisů) do 263 základních bodů (na základě bankovních úvěrů na projektové financování).

⁽¹⁾ Viz podání Ministerstva financí Spojeného království ze dne 5. září 2014.

⁽²⁾ Konkrétně Ministerstvo financí Spojeného království vymezuje tři soubory referenčních hodnot: nedávné bankovní úvěry na projektové financování s omezeným postihem (nízkouhlíková energie); úvěrová rozpětí podnikových dluhopisů (s ratingem BB+) k 21. srpnu 2014 a střední hodnota desetiletých swapů úvěrového selhání a iTraxx Europe XOver (oblast BB+).

- (421) Útvar IUK předložil rozpětí úvěrového selhání pro sedm subjektů s ratingem BB+ zahrnutých do indexu iTraxx Europe XOver (desetiletá splatnost)⁽¹⁾, včetně šedesáti složek, které mají představovat hraniční investiční stupeň, ale zahrnují subjekty s ratingem od BBB (s negativním výhledem) po CCC. Průměrné rozpětí sedmi titulů BB+ bylo k datu předložení údajů Komisi vypočteno ve výši přibližně 250 základních bodů. Útvar IUK to považoval za potvrzení toho, že sazba poplatku za záruku by měla činit 250 základních bodů, pokud by byla kalkulována k příslušnému datu.
- (422) Je však nejasné, zda tyto indexy nemohou pro účely úvěrové záruky pro projekt Hinkley Point C představovat plně zohledňované referenční body. Zatímco index iTraxx Europe XOver by mohl být použit jako východisko pro odvození sazby poplatku za záruku pro projekt Hinkley Point C, podniky vybrané pro tento index představují jen společnosti hodnocené „lepšími“ spekulativními stupněmi; doba splatnosti indexu činí deset let, což není v souladu s projektem Hinkley Point C, a existuje široká škála individuálních rozpětí úvěrového selhání, která odrážejí rozdíly úvěrové kvality.
- (423) Komise tudíž nebyla o posouzení útvaru IUK plně přesvědčena, neboť jak omezený počet referenčních hodnot projektového financování, tak výběrová kritéria vyvolávaly pochyby o srovnávací analýze. Tabulka 16 v příloze B uvádí přehled referenčních hodnot projektového financování.
- (424) Druhý přístup je tzv. přístup očekávání ztráty. Přístup očekávání plné ztráty propojuje obchodní model s kapitálovou strukturou za různých scénářů a vyvozuje pravděpodobnosti neplnění a odpovídající míry výtěžnosti za každý rok projektu, přičemž pravděpodobnosti selhání odrážejí pravděpodobnost toho, že společnost nebude schopna splatit úrok nebo jistinu. To však u tohoto projektu nebylo provedeno. Namísto toho model uvádí čistou současnou hodnotu záruky v rámci tzv. sankčního scénáře.⁽²⁾
- (425) S uvažovanou sazbou poplatku za záruku ve výši 250 základních bodů a výše uvedenými vstupními předpoklady vykazuje model přístupu očekávání ztráty kladnou současnou hodnotu záruky.
- (426) Ani o výsledcích tohoto druhého přístupu nebyla Komise plně přesvědčena. Model zejména nepropojuje obchodní plán s pravděpodobnostmi selhání. Namísto toho jsou pravděpodobnosti selhání stanoveny implicitně a jsou vstupem pro výpočty čisté současné hodnoty.
- (427) Komise tudíž došla k názoru, že tyto metodiky lze použít jako vstupní údaje pro posouzení, navrhované sazby poplatku ve výši 250 základních bodů, ale nemohou plně odůvodnit.

9.5.1.2 Nejistota ve věci interního ratingu BB+/Ba1

- (428) Dva výše nastíněné přístupy jsou zapotřebí k určení poplatku i úvěrového hodnocení nástroje. Ratingy lze použít ke srovnání různých parametrů finančních nástrojů, včetně jejich rizikovitosti, a především jejich ocenění.
- (429) Útvar IUK je přesvědčen, že u tohoto projektu lze dosáhnout ratingu ekvivalentního BB+/Ba1. Uvedený rating není ani externím ratingem, ani hodnocením na základě zprávy o úvěrové historii.
- (430) Komise však usoudila, že rating BB+ lze použít pouze jako referenční hodnotu, v důsledku nejistot spojených se stanovením ratingu pro takto komplexní nástroj.

⁽¹⁾ Podání IUK ze dne 26. srpna 2014.

⁽²⁾ Konkrétně sankční scénář stanovil tyto předpoklady z hlediska pravděpodobností ročního selhání a měr výtěžnosti:

- Ztrátovost ze selhání v letech 1–6 je nulová, neboť pokud podmínka základního případu není splněna do prosince 2020, dojde k úplnému splacení dluhu se 100 % výtěžností.
- Předpokládá se, že v letech 7 až 10 nedojde k žádnému selhání, neboť neexistuje povinnost splátky jistiny a veškerý úrok během výstavby (včetně poplatků za záruku) bude hrazen buď v rámci základního vlastního kapitálu nebo základního a/nebo podmíněného vlastního kapitálu.
- Čtrnáctiletá fáze výstavby (včetně zpoždění v délce 4 let) a 30 let provozní fáze.
- Kumulativní pravděpodobnost selhání ve výši 10 % během čtyř let zpoždění výstavby (0 % v letech 11 a 12 a 5 % v letech 13 a 14) a 100 % ztrátovost ze selhání.
- 5,6 % pravděpodobnost selhání v kterémkoli roce provozu. Tato pravděpodobnost je předpokládána jako konstantní ve výši 5,6 %, aby byla v souladu s průměrnými mírami energetických projektů mimo USA.

- (431) Jedna z hlavních nejistot se týká toho, zda je projekt zatížen významným úrokovým rizikem. Jelikož dluhopisy budou vydávány v prvních sedmi letech fáze výstavby, panuje značná nejistota ohledně sazby britských dluhopisů v okamžiku emise. ⁽¹⁾ Výnosy dluhopisů vlády Spojeného království (státních dluhopisů) pro splatnosti v délce 10, 20 a 30 let ukazují, že v současné době je dosaženo historicky nejnižších úrovní (viz graf 1 v příloze B). Prognózy sazeb britských dluhopisů podle Bank of England (křivky forwardových sazeb) poukazují na nárůst očekávaných sazeb.
- (432) Zadruhé nejistotu způsobují různé potenciální splatnosti dluhopisů souvisejících s elektrárnou Hinkley Point C v porovnání s uvedenými referenčními hodnotami. Konkrétně u doby splatnosti zaručeného dluhu se očekává vážená průměrná životnost v délce 27,4 roku, přičemž doby splatnosti dluhopisů se pohybují od 8 do 41 let. Záruka Spojeného království bude trvat do data konečné splatnosti, což je až 41 let od finanční uzávěrky. Srovnávací analýza se však zaměřuje na nástroje se splatnostmi do 10–15 let, převážně z důvodu dostupnosti cenových měřítek v tomto časovém rozsahu. Útvar IUK byl ze strany upisovatelů dluhopisů informován, že křivka spreadu pro splatnosti v délce 10 až 30 let je plochá a často invertovaná.
- (433) Komise proto nepřistoupila na to, že rating navrhovaný útvarem IUK byl dostatečně doložen důkazy. Komise se rozhodla zohlednit navrhovaný rating pouze jako referenční hodnotu, což opět vedlo k závěru, že navrhovaný poplatek v původně oznámené výši 250 základních bodů nelze považovat za plně zdůvodněný.

9.5.2 Úroveň realizační ceny a výsledná míra návratnosti

- (434) Podle rozhodnutí o zahájení řízení uváděla oznámená verze finančního modelu (verze 5.1) míru návratnosti projektu ve výši [9,75 až 10,25] % v nominálním vyjádření po zdanění, a to na základě realizační ceny ve výši 92,50 GBP za MWh. Tato cena by byla snížena o 3 GBP za MWh (nebo paušální částku platby s ekvivalentní čistou současnou hodnotou), pokud by bylo schváleno rozhodnutí o výstavbě další nové jaderné elektrárny Sizewell C, neboť pak by společnost EDF mohla sdílet náklady zcela nového typu zařízení a nové technologie (zejména na projekt a inženýrské práce) týkající se reaktorů EPR v obou elektrárnách.
- (435) Spojené království soustavně tvrdilo, také na základě srovnávání měr návratnosti u větrných elektráren na moři a ostatních srovnatelných projektů, že cílová míra návratnosti pro společnost NNBG ve výši přibližně 10 % (po zdanění, v nominálním vyjádření) bude přiměřená.
- (436) Během šetření Komise bylo předloženo několik dalších aktualizací finančního modelu, které zohledňovaly aktualizace předpokladů modelování a očekávanou finanční strukturu projektu.

9.5.2.1 Finanční model a analýza scénářů

- (437) Spojené království přezkoumalo finanční model společnosti EDF a vycházelo z něj při stanovení míry návratnosti projektu. Komise finanční model přezkoumala a provedla rozsáhlé kontroly citlivosti s cílem odvodit klíčová finanční měřítka projektu Hinkley Point C.
- (438) S cílem doložit, že míra návratnosti ve výši [9,75 až 10,25] % (po zdanění, v nominálním vyjádření) není nadměrná, předložilo Spojené království zprávu poradce, kterou vypracovala společnost KPMG a která posuzovala pět metod hodnocení přiměřené míry návratnosti projektu Hinkley Point C pro společnost NNBG. Tyto metody a odpovídající odvozená rozmezí návratnosti shrnuje příloha A, tabulka 4.
- (439) Zpráva uváděla nominální míry návratnosti po zdanění v rozmezí 6 až 14,5 %. Spojené království tvrdilo, že původně odhadovaná míra návratnosti projektu ve výši [9,75 až 10,25] % je v uvedeném rozmezí přiměřená.
- (440) Komise vyjádřila k analýze, kterou předložilo Spojené království se svými poradci, tři hlavní výhrady týkající se přípustné míry návratnosti ⁽²⁾.

⁽¹⁾ Jak je uvedeno v odpovědi Ministerstva financí Spojeného království ze dne 19. září 2014, pravděpodobnost 1,5 % nárůstu u dob splatnosti v délce 20–30 let činí přibližně 17 až 20 %. Jak je uvedeno v odpovědi Ministerstva financí Spojeného království ze dne 12. září 2014 (příloha B – Analýza citlivosti podle IUK), nárůst křivky britských dluhopisů o 1,5 % v době emise dluhopisu (za jinak nezměněných podmínek) bude znamenat pokles kapitálu o [...] miliard GBP (model verze 19.7).

⁽²⁾ Ty jsou shrnuty v e-mailu, který GR COMP zaslalo Ministerstvu Spojeného království pro energetiku a změnu klimatu dne 9. září 2014 v 15:43, „Rozdílová smlouva pro Hinkley Point C – poznámka k míře návratnosti“.

- (441) Zprvč, metodika KPMG patrně do značné míry abstrahovala od významného rozdílu mezi rizikem ve fázích výstavby a provozu projektu. Zadruhé, Komise zpochybnila míru, v níž jsou navrhované referenční hodnoty srovnatelné s projektem Hinkley Point C z hlediska míry a struktury rizika, finanční páky a doprovodných podpůrných opatření, jako jsou záruky a jiná ochranná opatření. Zatřetí, Komise vyjádřila pochybnosti ohledně toho, zda byl poplatek za úvěrovou záruku stanoven za tržních podmínek. Poplatek za záruku stanovený pod tržní úrovní by ovlivnil náklady na financování dluhu projektu, a tím i platnost srovnání s různými referenčními mírami návratnosti, neboť tyto referenční míry jsou stanoveny na základě nedotovaných nákladů na financování dluhu.
- (442) Komise proto provedla různé kontroly citlivosti pomocí následné aktualizace finančního modelu (verze 9.8) ⁽¹⁾.
- (443) Vzhledem k tomu, že větší část rizik souvisí s fází výstavby, Komise testovala scénáře, v nichž jsou tato rizika zohledňována, pomocí změn nominálních peněžních toků projektu (po zdanění) o určitou procentní část oproti základnímu scénáři v průběhu fáze výstavby ⁽²⁾. Diskontování bylo provedeno pomocí sazeb úměrných rizikům v provozní fázi za předpokladu dokončení stavby elektrárny. Výsledky uvádí příloha A, tabulka 5.
- (444) Komise dále zkoumala, do jaké míry byla rizika zohledněna v peněžních tocích v předešlých verzích předloženého finančního modelu. Komise zejména přezkoumala zprávu „Zjištění a ověření nákladů – hodnotící zpráva (říjen 2013) – Cost Discovery & Verification – Evaluation Report (October 2013)“, kterou předložilo Ministerstvo pro energetiku a změnu klimatu, s cílem posoudit, do jaké míry peněžní toky předloženého finančního modelu zahrnovaly rizika, nejistoty a podmíněné události.
- (445) Přezkum zprávy o zjištění a ověření nákladů provedlo Ministerstvo pro energetiku a změnu klimatu podle odhadu společnosti NNBG týkajícího se nákladů na projekt Hinkley Point C na základě návrhu jaderného reaktoru EPR společností EDF/Areva. Zpráva o zjištění a ověření nákladů provedla řadu srovnávání s referenčními hodnotami. Obsahovala porovnání údajů o odhadovaných nákladech na projekt Hinkley Point C s veřejně dostupnými údaji o nákladech a konstatovala, že „rozmezí referenčních odhadů kapitálových nákladů zřejmě činí 10 až 18 miliard GBP, se střední hodnotou nákladů nižší než 13 miliard GBP“.
- (446) Komise rovněž přezkoumala zprávu společnosti NNBG „Odhad TESLA4 – díl 2 – posouzení finančního rizika (náklady na výstavbu) – TESLA4 Estimate – Volume 2 – Financial Risk Assessment (construction costs)“ ⁽³⁾ („zpráva TESLA4“). Na základě analýzy rizik, kterou interně provedla společnost NNBG, zpráva představila odhadované pravděpodobnostní rozložení celkových výsledných nákladů na Hinkley Point C k základnímu datu listopad 2014, jak uvádí příloha A, tabulka 3.
- (447) Na základě svého přezkumu a ověření nákladů a zprávy TESLA4 Komise odhadla, že celkové výsledné náklady ve výši přibližně [...] miliard GBP (v cenách roku 2010) se patrně nacházejí v horním rozmezí pravděpodobných nákladů. Tento závěr Komise použila ve svém posouzení míry návratnosti projektu, jak z hlediska vnitřní míry návratnosti projektu, tak z hlediska vnitřní míry návratnosti kapitálu.
- (448) Finanční model rozlišuje mezi ukazatelem vnitřní míry návratnosti kapitálu vypočteným „na základě čerpání“ a ukazatelem vypočteným „na základě upsaného kapitálu“. V modelu se vnitřní míra návratnosti kapitálu (na základě čerpání) vypočítává podle čerpaných částek vlastního kapitálu a vyjma nákladů spojených se zajištěním podmíněného vlastního kapitálu.
- (449) Tabulka 6 (příloha A) ukazuje, že ve scénáři „základního případu NNBG“ s úvěrovou zárukou stanovenou na 250 základních bodů se v projektu očekávají výnosy při [11,5 – 12,0] % vnitřní míře návratnosti kapitálu (po zdanění, v nominálním vyjádření, na základě upsaného kapitálu).

9.5.2.2 Srovnávání míry návratnosti

- (450) Poslední finanční model projektu Hinkley Point C, který Komise posoudila ⁽⁴⁾, ukázal vnitřní míru návratnosti projektu ve výši [9,25 – 9,75] % a vnitřní míru návratnosti ve výši [11,5 – 12,0] %. Tyto dvě míry návratnosti odpovídají stejnému finančnímu výsledku a jsou vnitřně konzistentní.

⁽¹⁾ Tato verze byla aktualizací oznámeného finančního modelu, po níž následovaly další aktualizace. Konkrétně verze 21.10 (ze dne 29. srpna 2014) uvádí vnitřní míru návratnosti projektu ve výši [...] % a vnitřní míru návratnosti vlastního kapitálu ve výši [...] % (po zdanění, v nominálním vyjádření) na základě čerpání a [...] % na základě upsaného kapitálu. Verze 21 odpovídá základnímu scénáři společnosti NNBG a oproti verzi 5.1 zahrnuje několik aktualizací týkajících se harmonogramu výstavby, dopadu finančních ujednání a makroekonomických parametrů.

⁽²⁾ Konkrétně Komise tyto změny peněžních toků předpokládala v období od 1. ledna 2017 do 30. června 2023. V tomto období jsou nominální peněžní toky projektu (po zdanění) ve verzi finančního modelu 9.8 záporné.

⁽³⁾ Dokument NNBG č. HPC-NNBGPCP-XX-000-EST-000069 ze dne 27. června 2014.

⁽⁴⁾ Model HPC IUK verze 21.10 doručený Komisi dne 19. září 2014.

- (451) Pro odůvodněná prohlášení ve věci toho, zda jsou míry návratnosti projektu a vlastního kapitálu vyplývající z finančního modelu společnosti EDF pro elektrárnu Hinkley Point C přiměřené či nikoli, je nutné posoudit související rizika, tzn. rizika projektu (pro vnitřní míru návratnosti projektu) a rizika držitelů kapitálových podílů (pro vnitřní míru návratnosti vlastního kapitálu). Za tímto účelem Komise zohlednila několik referenčních hodnot, které je třeba posuzovat s ohledem na i) související rizika, ii) finanční páku, iii) náklady na financování dluhu, iv) investiční horizont, v) velikosti investice, vi) přítomnost nebo nepřítomnost ochrany příjmů, vii) přítomnost nebo nepřítomnost mechanismů dělení zisku a viii) přítomnost nebo nepřítomnost podmíněného vlastního kapitálu.
- (452) Vedle referenčních měr návratnosti, které sestavila společnost KPMG pro oznámení případu (viz 436. bod odůvodnění a příloha A, tabulka 4), Spojené království a společnost NNBG předložily několik dalších referenčních hodnot s cílem odůvodnit přiměřenost předpokládané míry návratnosti. Tyto referenční hodnoty se týkaly především nedávných transakcí v oblasti infrastruktury, jiných projektů výroby jaderné energie, jiných projektů výroby energie, regulovaných podniků a nedávných regulovaných vypořádání⁽¹⁾. Tyto hodnoty uvádí příloha A, tabulka 3 a tabulka 10 až tabulka 14.
- (453) Komise rovněž posuzovala veřejně dostupné informace o odhadech nákladů kapitálu pro podobné společnosti, jak uvádí příloha A, tabulka 15. A konečně také zvažovala scénáře nákladů a související pravděpodobnosti shrnuté v příloze A, tabulka 6⁽²⁾, s cílem určit, zda byly náklady výstavby vhodně modelovány, a stanovit stupeň rizika typický pro daný projekt.
- (454) Na základě dostupných důkazů a provedeného posouzení se Komise domnívala, že vnitřní míra návratnosti projektu Hinkley Point C ve výši [9,25 – 9,75] % v nominálním vyjádření po zdanění je v mezích srovnatelných měr návratnosti s přihlédnutím k posouzení rizik a souvisejících parametrů⁽³⁾.
- (455) Komise se však domnívala, že míra návratnosti vlastního kapitálu může v tomto konkrétním případě být nejlepším způsobem posouzení případného nadměrného vyrovnání, neboť je měřítkem přímého finančního zisku akcionářů na rozdíl od měřítka návratnosti celého projektu.
- (456) Vnitřní míra návratnosti projektu odhaluje míru návratnosti, kterou projekt dle odhadu přinese, s přihlédnutím k celé kapitálové struktuře používané pro financování projektu. Vnitřní míra návratnosti projektu zejména obvykle zohledňuje jak vlastní kapitál vložený akcionáři, tak úvěry poskytnuté věřiteli. Náklady na vlastní kapitál jsou obvykle vyšší než náklady na financování dluhu, neboť akcionáři očekávají vyšší výnos z vloženého kapitálu, než jaký požadují věřitelé, což odráží různé stupně souvisejících rizik. Akcionáři při vkládání finančních prostředků čelí vyššímu riziku, vzhledem k tomu, že mohou ztratit všechny tyto prostředky nebo jejich část, jestliže projekt nepřinese očekávané výsledky. Na druhé straně věřitelé obvykle čelí riziku nesplácení ze strany dlužníka a obvykle se i v takových případech těší určité míře ochrany.
- (457) Vnitřní míra návratnosti projektu tudíž vychází z průměru nákladů podkladových prvků v rámci celkové struktury financování. V závislosti na poměru dluhu a vlastního kapitálu (zadluženost) a na podmínkách zadlužení se bude vnitřní míra návratnosti projektu různit spolu s vnitřní mírou návratnosti vlastního kapitálu. Obvykle se očekává, že obě míry by se měly vyvíjet souběžně, s výhradou vlivu poměru zadlužení a dluhu ovlivňovaného trhem.
- (458) Jedinečnost a rizikovitost projektu odůvodňují vnitřní míru návratnosti projektu ve výši [9,25 – 9,75] %. Komise však měla obavy, že vnitřní míra návratnosti vlastního kapitálu, která byla odhadnuta na [11,5 – 12,0] % v posledním finančním modelu a na základě navrhovaného poplatku za záruku ve výši 250 základních bodů, se může podstatným způsobem vyvíjet, zejména po výstavbě, kdy lze očekávat významný pokles nákladů na financování dluhu. U projektu velikosti Hinkley Point C mohou i drobné změny procenta příjmů znamenat rozsáhlé rozdíly v absolutních úrovních požitků z kapitálu, které vyvolávají obavy z hlediska možného nadměrného vyrovnání ku prospěchu akcionářů společnosti NNBG.

9.5.3 Posouzení a závěry k přiměřenosti opatření

- (459) Komise provedla hloubkové posouzení přiměřenosti kombinovaného dopadu jak poplatku za záruku, tak míry návratnosti projektu na základě přístupu vymezeného v oddílech 9.5.1 a 9.5.2 výše.

⁽¹⁾ Komise nezohledňovala referenční hodnoty, u nichž nebylo možné spolehlivě zpětně zjistit zdroj informací. Komise také obdržela několik údajně dosažených hodnot vnitřní míry návratnosti vlastního kapitálu u projektů, které podléhaly předběžné regulaci míry návratnosti. Přestože Komise tyto následné referenční hodnoty vzala na vědomí a považovala je za informativní, ve svém posouzení přikládala větší váhu předběžně určeným přípustným mírám návratnosti. Komise se domnívá, že předběžné míry návratnosti určené regulačními orgány lépe přibližují skutečnou minimální míru návratnosti regulovaných subjektů. Přípustné míry návratnosti jsou také často stanoveny jako minimum, kterého mohou regulované subjekty dosáhnout. Je pak přirozené, že ex-post realizované míry návratnosti jsou vyšší než hodnota určená předem.

⁽²⁾ Podobný pohled vychází i z posouzení scénářů, které uvádí tabulka 8.

⁽³⁾ Konkrétně [...].

- (460) Úvodem Komise konstatuje, že každá další podpora, která by mohla být poskytnuta pro stávající nebo nové jaderné elektrárny a která není součástí oznámeného balíčku opatření, musí být ze strany Spojeného království oznámena a bylo by nutné ji posuzovat individuálně. Zejména to platí pro podporu poskytovanou v souvislosti s náklady spojenými s odpovědností, vyřazováním z provozu nebo odpadem.
- (461) Komise bere na vědomí, že finanční model pro elektrárnu Hinkley Point C již zahrnuje nákladové položky pro výdaje související s nakládáním s odpadem a s likvidací odpadu, poplatky za odpovědnost a s vyřazováním z provozu. V tomto ohledu projekt v oznámené podobě již kryje příslušné náklady na tyto činnosti odhadované v okamžiku vydání tohoto rozhodnutí. Komise očekává, že každý prvek další podpory, který není zahrnut do oznámených opatření, bude oznámen samostatně, a upozorňuje, že Spojené království zahájilo s Komisí jednání týkající se případné státní podpory v rámci plánů na výstavbu stálého geologického úložiště a stanovení povinnosti všech provozovatelů nových jaderných zařízení uzavřít smlouvu o odpadech⁽¹⁾.
- (462) V následujícím oddíle Komise představí své závěry týkající se přiměřenosti poplatku za záruku a míry návratnosti projektu.

9.5.3.1 Posouzení a závěry týkající se poplatku za úvěrovou záruku

- (463) Na základě podmínek spojených s opatřením, které oznámilo Spojené království, Komise uznala, že stanovení cen pro nástroj, jako je úvěrová záruka pro elektrárnu Hinkley Point C, představovalo s ohledem na časový horizont a složitost projektu náročný úkol, rovněž se však také domnívá, že s přihlédnutím k dostupným důkazům a argumentům uvedeným v oddíle 9.5.1 byla původně navržená minimální sazba poplatku za záruku (225 základních bodů) i sazba vyplývající z metodiky Spojeného království (250 základních bodů) pravděpodobně nižší než tržní sazby.
- (464) Komise zastává názor, že při své volbě vhodné úrovně poplatku za záruku, která přiměřeně zohledňuje rizika související s poskytnutím takové záruky, by měl útvar IUK zohlednit použití obou přístupů k výpočtu poplatku popsaných v oddíle 9.5.1.1.
- (465) Komise dochází k závěru, že pro hodnocení záručního nástroje nelze přijmout konkrétní rating, který původně Spojené království navrhlo, tedy BB+/Ba1. Na základě referenčních hodnot, které poskytl útvar IUK, a dvou použitých metodik (tj. referenční ocenění a přístup očekávání ztráty podle oddílu 9.5.1.1) Komise dochází k názoru, že pro tento nástroj lze za přiměřené považovat úvěrové hodnocení v (hlavní) kategorii ratingu BB/Ba.
- (466) Tento rating je zejména v souladu s rozmezím měr krytí dluhové služby (DSCR), které daný nástroj charakterizuje. Jedná se o ukazatel míry, v jaké je příjemce schopen splácet dluhopisy (z hlediska plateb jistiny i úroku). Úroveň nižší než 1 znamená, že dlužník by nesplácel, a tudíž by bylo nutné aktivovat záruku.
- (467) Pokud jde o společnost NNBG, byly Komisi předloženy důkazy o tom, že minimální míra krytí dluhové služby při finančně zátěžových scénářích klesá na úroveň odpovídající ratingu BB (tj. 1,2 až 1,4) a v některých optimističtějších scénářích je soustavně nad touto úrovní. Scénář základního případu je charakterizován minimální hodnotou DSCR ve výši [...].
- (468) Obecný rating BB je také v souladu s poměrně náročnými požadavky z hlediska základního a podmíněného vlastního kapitálu, které platí pro akcionáře NNBG (viz 54. bod odůvodnění a níže). Požadavky na vlastní kapitál představují rezervu, která ručitele chrání proti neplnění, což pak následně posiluje rating.
- (469) Jak bylo uvedeno v oddíle 9.5.1.2, poplatek ve výši 250 základních bodů může být považován za příliš nízký u nástroje v obecné kategorii ratingu BB/Ba. Komise proto měla za to, že poplatek za záruku je třeba upravit na vyšší úroveň, která bude v souladu s tímto rozmezím ratingu.
- (470) Za účelem zohlednění obav Komise týkajících se příliš nízkého ocenění rizika byla sazba poplatku za záruku upravena na úroveň 295 základních bodů, neboli o 45 základních bodů více, než původně stanovil útvar IUK. Tato sazba bude ve zbývajícím textu tohoto rozhodnutí označována jako upravená sazba poplatku za záruku.

⁽¹⁾ Viz cenová metodika smlouvy o odpadech, k dispozici na této adrese: https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/42629/3798-waste-transfer-pricing-methodology.pdf.

- (471) Sazbu 295 základních bodů lze srovnat se sazbou 291 základních bodů, která odpovídá průměru rozpětí úvěrového selhání 102 evropských společností v kategorii BB (k 9. září 2014). Komise se domnívá, že hodnota mediánu ve výši 286 základních bodů pro tutéž kategorii, upravená směrem nahoru za účelem zohlednění vlivu splatnosti podle oddílu 9.5.1.2, také představuje relevantní referenční hodnotu pro posouzení a odůvodňuje upravenou sazbu poplatku za záruku.
- (472) Upravená sazba poplatku za záruku zohledňuje obavy Komise týkající se úvěruschopnosti projektu, výjimečně dlouhé splatnosti dluhopisů, které mají být vydány, jakož i nejistoty ve věci sazby britských dluhopisů v okamžiku emise. Tato sazba odpovídá komerční sazbě, která odráží rizika tohoto projektu, také s přihlédnutím ke stupni rizika, které bude ručitel podstupovat.
- (473) Konkrétně mohla Komise posoudit část dosud sjednaných předběžných podmínek financování týkajících se projektového financování Hinkley Point C. Při přezkumu byla Komise schopna posoudit míru, v jaké dojde ke ztrátě na vlastním kapitálu, nežli utrpí ztrátu ručitel.
- (474) Na základě tohoto posouzení Komise konstatuje, že alespoň do okamžiku splnění podmínky základního případu bude ručitel podstupovat omezená rizika. Následně existují série ochranných opatření, která rizika ručitele omezují. Komise rovněž bere na vědomí pružnost, kterou ručitel má v případě vymáhání, jež zřejmě vyhovuje zvláštní povaze projektu a jeho zvláštním bezpečnostním požadavkům.
- (475) Upravený poplatek za záruku a jeho podkladová metodika vlastně poskytují aproximaci hypotetické tržní sazby pro nástroj, který trh nenabízí. Nová výše poplatku zejména předchází zbytečnému přenosu rizika z držitelů majetkových podílů na ručitele a snaží se přiblížit finančním nástrojům srovnatelným s tržními iniciativami v kategorii ratingu BB/Ba.
- (476) Komise konstatuje, že upravený poplatek za záruku tudíž omezuje podporu na minimum, a proto je považován za přiměřený.
- (477) Jakmile byla stanovena sazba poplatku za záruku, která odráží tržní ceny pro tento projekt, Komise posuzovala, zda lze oznámenou realizační cenu a podkladovou míru návratnosti považovat za úměrnou stupni rizika projektu.

9.5.3.2 Posouzení a závěry týkající se realizační ceny a míry návratnosti

- (478) Jak bylo zmíněno v oddíle 9.5.2 výše, vnitřní míru návratnosti projektu lze považovat za odpovídající míře návratnosti, které by podle očekávání dosáhl projekt této velikosti, vyznačující se tímto stupněm nejistoty. Komise konstatuje, že vnitřní míra návratnosti projektu je nižší než míra obvykle poskytovaná velkým výrobním projektům v odvětví energetiky nebo výrobcům energie z obnovitelných zdrojů financovaným prostřednictvím státní podpory⁽¹⁾, přestože se znaky těchto projektů velmi liší.
- (479) Komise se konkrétně domnívá, že pro daný projekt je navrhovaná míra návratnosti také v souladu s celkovým souborem souvisejících opatření. Zatímco některá z těchto opatření, například mechanismus vyrovnání pro případ nárok zakládajících změn právních předpisů, nové kalkulace provozních výdajů a dohoda s ministrem poskytují společnosti NNBG prvek výhody navíc k účinku samotné rozdílové smlouvy, vnitřní míra návratnosti projektu je při zohlednění výše uvedených prvků v souladu s celkovou rovnováhou rizik a ochranných prvků poskytovaných příjemci.
- (480) Komise však měla nadále obavy ohledně toho, že projekt musí zajistit i odpovídající strukturu pobídek z hlediska vnitřní míry návratnosti projektu i vlastního kapitálu.
- (481) Konkrétně by měly být zachovány vhodné pobídky pro akcionáře projektu Hinkley Point C ke snižování nákladů a dosahování účinnosti, akcionáři by však také neměli být v situaci, kdy by získávali neodůvodněný prospěch z případných zisků ze svých investic, které by souvisely jen se strukturou financování. Z hlediska vnitřních měr návratnosti by to znamenalo zajistit, aby společnost NNBG byla dostatečně motivována snižovat náklady a dosahovat účinnosti, a současně také zabezpečit, aby byly veškeré finanční zisky přiměřeně děleny mezi příjemce a protistranu v rozdílové smlouvě.

⁽¹⁾ Viz například věc SA.31107 (11/N), kde byla přijatelnou shledána míra návratnosti kapitálu ve výši 9,6 až 11 %. Viz také věc N354/09, kde byla přijatelnou shledána míra návratnosti kapitálu ve výši 12 %.

- (482) Zatímco vnitřní míry návratnosti projektu se mohou měnit z důvodů spojených s celkovými mírami účinnosti projektu, vnitřní míry návratnosti vlastního kapitálu by se mohly zvyšovat v důsledku refinancování projektu, tedy prostřednictvím změn, které ovlivňují kapitálovou strukturu projektu. Zejména, jak uvádí 458. bod odůvodnění výše, je možné, že projekt vyznačující se úrovní rizika, kterou bude Hinkley Point C vykazovat v prvotní fázi výstavby, jež se však bude dle očekávání snižovat během provozní fáze, kdy bude společnost NNBG získávat relativně stabilní a jisté příjmy, přiláká operace refinancování potenciálně velkého rozsahu. Například lze předpokládat, že část dluhu vzniklého během fáze výstavby, by mohla být po vybudování elektrárny refinancována, a to při nižších sazbách, než které byly účtovány na počátku, které budou přesně odrážet nižší úroveň rizika, jemuž by zadlužení společnosti NNBG mohlo být vystaveno po výstavbě. Jinými slovy, vnitřní míra návratnosti projektu může zůstat na stejné úrovni, zatímco vnitřní míra návratnosti vlastního kapitálu se může zvýšit v důsledku změn poměru zadlužení a vlastního kapitálu a nákladů na financování dluhu.
- (483) Zatímco vnitřní míru návratnosti projektu ve výši [9,25 – 9,75] % lze považovat za přiměřenou, vnitřní míra návratnosti vlastního kapitálu ve výši [11,0 – 11,5] % (na základě upraveného poplatku za záruku) by se mohla vyvinout směrem k významnému prospěchu pro akcionáře NNBG. To vyvolává otázku případného nadměrného vyrovnání vzhledem k tomu, že i drobné změny vnitřní míry návratnosti vlastního kapitálu mohou být u projektu velikosti Hinkley Point C spojeny s vysokými příjmy v absolutním vyjádření a že tyto příjmy by byly financovány prostřednictvím podpory.
- (484) Komisi také znepokojilo, že poměry dělení zisku z úspor při výstavbě byly stanoveny v pevné výši bez ohledu na částku potenciálních dosažených úspor.
- (485) Komise proto požadovala přísnější mechanismy dělení kapitálového zisku, zejména ve vztahu k dělení kapitálového zisku v porovnání s mechanismem, který Spojené království oznámilo původně.

9.5.3.3 Závazky dělení zisku

- (486) Spojené království se zavázalo podstatně pozměnit původně navržené mechanismy dělení zisku, aby zohlednilo připomínky Komise.
- (487) Nové dělení zisku z úspor při výstavbě ⁽¹⁾ stanoví následující:
- první zisk z úspor při výstavbě ve výši [...] miliard GBP (v nominální hodnotě) bude sdílen v poměru 50:50, přičemž 50 procent uvedeného zisku získá protistrana v rozdílové smlouvě a 50 procent společnost NNBG; a
 - jakýkoli zisk z úspor při výstavbě přesahující [...] miliard GBP (v nominální hodnotě) bude sdílen v poměru 75:25, přičemž 75 procent uvedeného zisku získá protistrana v rozdílové smlouvě a 25 procent společnost NNBG.
- (488) Největší změny byly provedeny u dělení zisku z vlastního kapitálu. Zatímco původní prahová hodnota pro dělení zisku z vlastního kapitálu byla stanovena ve výši 15 %, Spojené království se zavázalo k upravené prahové hodnotě. To znamená, že společnost NNBG bude povinna okamžitě sdílet veškeré zisky přesahující vnitřní míru návratnosti vlastního kapitálu, očekávanou v době vydání tohoto rozhodnutí. Upravená výše dělení zisku je následující ⁽¹⁾:
- první mezní hodnota je stanovena ve výši prognózované úrovně vnitřní míry návratnosti vlastního kapitálu v době vydání tohoto rozhodnutí podle posledního finančního modelu ⁽²⁾, nebo 11,4 % na základě upsaného vlastního kapitálu a v nominálním vyjádření. Jakýkoli zisk přesahující tuto úroveň bude dělen mezi protistranu v rozdílové smlouvě (30 %) a NNBG (70 %);
 - druhá mezní hodnota je stanovena jako vyšší z hodnot 13,5 % v nominálním vyjádření nebo 11,5 % v reálném vyjádření (deflačně upraveném o CPI) na základě téhož modelu jako v bodě výše. Nad tuto úroveň bude jakýkoli zisk dělen mezi protistranu v rozdílové smlouvě (60 %) a NNBG (40 %);
 - mechanismus dělení zisku z vlastního kapitálu bude platit po celou dobu existence elektrárny Hinkley Point C, a nikoli jen po dobu trvání opatření.
- (489) Prodloužení doby dělení zisku z vlastního kapitálu na celou dobu životnosti projektu řeší veškeré obavy z nadměrného vyrovnání po 35 letech platnosti rozdílové smlouvy, což je v souladu se stanoviskem, že opatření poskytuje investiční podporu.

⁽¹⁾ Podrobný popis závazku viz příloha C.

⁽²⁾ Konkrétně model HPC IUK v[21.10] (Beta)_2014-09-19_DECC.xlsm, podle listu „Výkon podle Ministerstva pro energetiku a změnu klimatu“.

- (490) Prahová hodnota pro dělení zisku z vlastního kapitálu také vychází z navýšení poplatku za záruku na 295 základních bodů – konkrétně [11,0 – 11,5] % vnitřní míra návratnosti vlastního kapitálu vypočtená podle upraveného poplatku ve výši 295 základních bodů je nižší než původně navržená vnitřní míra návratnosti vlastního kapitálu ve výši [11,5 – 12,0] %, která byla vypočtena na základě navrženého poplatku ve výši 250 základních bodů. (1) Dělení zisku z vlastního kapitálu tedy nastává u kterékoli úrovně vnitřní míry návratnosti vlastního kapitálu, která přesahuje úroveň odhadovanou k datu vydání tohoto rozhodnutí.
- (491) Zisky protistrany v rozdílové smlouvě budou zohledněny v úpravě realizační ceny. Konkrétně v případě dělení zisku z vlastního kapitálu se upravený mechanismus pravděpodobně projeví významnými poklesy realizační ceny, tudíž i nižší úrovní podpory poskytované ze strany dodavatelů, a v konečném důsledku spotřebitelů elektřiny, a to po celou dobu provozu elektrárny. (2)
- (492) Navíc jak dělení zisku z vlastního kapitálu, tak dělení zisku z úspor při výstavbě nadále zajišťuje pobídky pro společnost NNBG k dosahování účinnosti po celou dobu životnosti projektu, neboť investoři společnosti NNBG si budou ponechávat část zisků.
- (493) Na základě dohodnutých prahových hodnot dělení zisku z vlastního kapitálu a z úspor při výstavbě a s přihlédnutím k upravenému poplatku za záruku a celkové konstrukci opatření Komise dochází k závěru, že opatření jsou přiměřená.
- (494) V důsledku změn dohodnutých s Komisí jsou finanční měřítka projektu s těmito závazky a bez nich uvedeny v tabulce 2.

Tabulka 2

Finanční měřítka projektu Hinkley Point C před změnami dohodnutými s Komisí a po nich

(v procentech)

Finanční model verze 21.10	29. srpna 2014 Nižší poplatek za záruku a vyšší prahová hodnota dělení zisku z vlastního kapitálu	19. září 2014
Vnitřní míra návratnosti projektu	[9,25–9,75]	[9,25–9,75]
Vnitřní míra návratnosti vlastního kapitálu (čerpaný základ)	[12,75–13,25]	[12,25–12,75]
Vnitřní míra návratnosti vlastního kapitálu (na základě upsaného kapitálu)	[11,50–12,00]	[11,00–11,50]

9.6 POTENCIÁLNÍ NARUŠENÍ HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE A OBCHODU

- (495) Aby bylo možno považovat podporu za slučitelnou s vnitřním trhem, musí být omezeny negativní účinky opatření podpory spočívající v narušení hospodářské soutěže a dopadu na obchod mezi členskými státy, které musí být vyváženy pozitivními účinky přispívajícími k dosažení cíle společného zájmu. Jakmile je stanoven cíl opatření, je zejména naprosto nezbytné minimalizovat případné negativní vlivy podpory na hospodářskou soutěž a obchod.
- (496) Ve svém rozhodnutí o zahájení řízení Komise vyjádřila názor, že projekt by mohl narušit hospodářskou soutěž třemi způsoby. Zaprvé by podpora mohla narušit investiční rozhodnutí a vytlačit alternativní investice. Zadruhé by mohla narušit fungování navazujícího trhu, konkrétně v důsledku nejasného dopadu realizační ceny na velkoobchodní a maloobchodní tržní ceny, strategického chování příjemce s cílem ovlivnit referenční cenu a jiných typů strategického chování, které budou umožňovat velké objemy produkce, které budou moci nabídnout společnosti NNBG a EDF Energy jako dodavatel pověřený společností NNBG k prodeji její produkce, jako je manipulace s cenou na forwardových trzích nebo omezování schopnosti alternativních dodavatelů

(1) Tyto údaje byly vypočteny v době přípravy tohoto rozhodnutí pomocí finančního modelu 21.10 předloženého Komisi dne 19. září 2014.

(2) Po 35 letech trvání rozdílové smlouvy již zisky nebudou znamenat snižování realizační ceny, neboť realizační cena již nebude existovat. Po skončení platnosti rozdílové smlouvy budou tudíž zisky děleny přímo mezi protistranu v rozdílové smlouvě a společnost NNBG.

získávat elektřinu nezávisle. Poslední druh narušení spočíval v rozdělení prospěchu mezi konečné uživatele a společnost NNBG (projednáno výše v rámci přiměřenosti). Kromě výše uvedeného Komise rozsáhle posuzovala čtyři hlavní narušení návazné hospodářské soutěže, která může podpora vyvolat.

- (497) Zprvée, možnost, aby společnost EDF nebo NNBG měnila referenční cenu strategickým prodejem na trzích používaných pro výpočet této ceny. Například není jasný účinek na motivaci společnosti EDF k nabídkám kapacity za velmi nízkou (i zápornou) cenu na trzích, zejména pak na referenčním trhu (referenčních trzích) za situace, kdy společnost získává prémii, která odráží rozdíl mezi platnou (i zápornou) referenční cenou a realizační cenou v předešlém referenčním období. Změna realizační ceny by měla dopad na rozdílové platby u všech ostatních technologií krytých rozdílovou smlouvou, včetně zařízení společností EDF, která využívají jiných rozdílových smluv.
- (498) Zadržet, EDF by jako skupina mohla manipulovat s forwardovými trhy prodejem nebo zadržováním velkých objemů elektřiny vyrobené elektrárnou Hinkley Point C ve prospěch obchodních nebo zajišťovacích pozic skupiny. Skupina EDF je vertikálně integrovaný hospodářský subjekt činný na trzích v oblasti výroby (dodavatelských), nabídky (návných) i obchodování. Podle rozdílové smlouvy by společnost mohla být motivována upřednostňovat své vlastní dceřiné firmy na návazných trzích. Například pokud by skupina měla mít prospěch z vyšších či nižších desetiletých forwardových cen, mohla by být elektrárna Hinkley Point C zásadním prostředkem k dosažení tohoto výsledku.
- (499) Zatřetí a v návaznosti na výše uvedené, elektrárna Hinkley Point C by mohla zvýšit rentabilitu společnosti EDF tím, že jí umožní snížit náklady na zajištění, zejména pokud by dodavatel byl schopen „započíst“ interní obchodní pozice pomocí rozsáhlé a stabilní produkce elektrárny Hinkley Point C.
- (500) Začtvrté, projekt by mohl mít nepříznivý dopad na likviditu velkoobchodního trhu vzhledem k tomu, že by posílil výrobní aktiva vertikálně integrované společnosti, což by mohlo vést k vytlačení nezávislých dodavatelů nebo k překážkám vstupu pro případné nové subjekty na trhu na úrovni nabídky.
- (501) Následující oddíly se budou zabývat každým z těchto problémů.

9.6.1 Narušení investičních a obchodních toků

- (502) Komise vyjádřila pochybnosti, zda podpora nenaruší toky energie nebo ceny elektřiny.
- (503) Komise v rámci předběžné poznámky konstatuje, že široké používání rozdílových smluv může významně narušit nebo zcela odstranit úlohu cen jakožto investičních signálů, a v konečném důsledku vést k cenové regulaci výroby elektřiny na úrovních zvolených vládou.
- (504) Komise uznává, že rozdílové smlouvy požadují, aby výrobci prodávali na trh, a tím chrání některé z pobídek, které platí pro nepodporované subjekty trhu. Tyto pobídky jsou však zachovány zejména na provozní úrovni, a nikoli na úrovni investičních rozhodnutí, která budou pravděpodobně určována stabilitou příjmů a jistotou vyplývající z rozdílové smlouvy.
- (505) V každém případě jsou narušení trhu v důsledku rozdílové smlouvy na provozní úrovni velmi omezená u výrobců jaderné energie, pro které jsou typické nízké marginální provozní náklady a kteří budou tudíž pravděpodobně prodávat na trhu bez ohledu na cenovou hladinu a (jak bude vysvětleno níže) budou se pohybovat na počátečních pozicích křivky nabídky.
- (506) Z hlediska propojovacího vedení a směru a intenzity obchodních toků analýza Komise potvrzuje, že poskytnutí podpory a výsledná výstavba elektrárny Hinkley Point C budou mít dle odhadů minimální dopad na velkoobchodní ceny ve Spojeném království.
- (507) Provedené modelování⁽¹⁾ zejména naznačuje, že ceny ve Spojeném království se v důsledku provozu elektrárny Hinkley Point C sníží o méně než 0,5 %. To bude znamenat kumulativní a celkové snížení příjmů z propojovacích vedení o méně než 1,7 % do roku 2030. Tento výsledek vyplývá ze skutečnosti, že marginální náklady na elektřinu vyrobenou v Hinkley Point C budou nižší, než je cena stávajících elektráren, její celková kapacita však bude jen malým zlomkem celkové kapacity ve Spojeném království.

(1) Analýzu provedla Komise s přihlédnutím k modelu Ministerstva pro energetiku a změnu klimatu a modelování společnosti Pöyry.

- (508) Tento výsledek se opírá o scénář nejhorsího vývoje, neboť pokud by elektrárna Hinkley Point C neexistovala, nebylo by možné očekávat, že Spojené království bude provozovat jiné druhy nízkouhlíkové výroby, a to v proveditelné míře (a nikoli do výše celkové kapacity zajišťované elektrárnou Hinkley Point C, která by byla příliš velká na to, aby byla nahrazena jen prostřednictvím nízkouhlíkových zdrojů, jak je uvedeno ve 199. bodě odůvodnění). Lze očekávat, že i při neexistenci elektrárny Hinkley Point C dojde ke snížení velkoobchodních cen a příjmů provozovatelů propojovacího vedení.
- (509) Z hlediska narušení trhu Komise zjistila, že elektrárna Hinkley Point C má zanedbatelný vliv na ceny mimo Spojené království, který byl vyčíslen na nejvýše 0,1 %. To by znamenalo pokles přeshraničních toků o méně než 1 %.
- (510) A konečně Komise modelovala i alternativní scénáře bez projektu Hinkley Point C. Výsledek této analýzy naznačuje, že vytěsnění alternativních investic je omezené. Zejména prognózy zmenšující se nabídky ponechávají velký prostor jiným výrobcům a výrobním technologiím ke vstupu a/nebo rozšíření kapacity bez ohledu na investice do Hinkley Point C, zvláště s přihlédnutím k harmonogramu uzavírání stávajících jaderných a uhelných elektráren. Spojené království bude potřebovat, aby se k síti v letech 2021 až 2030 připojilo přibližně 60 GW nové výrobní kapacity, z níž elektrárna Hinkley Point C poskytne 3,2 GW. Pouze nízkouhlíkové zdroje by nebyly schopny tuto mezeru zaplnit.
- (511) Komise proto dochází k závěru, že podpora má na obchodní toky, ceny a investice nevýznamný dopad.

9.6.2 Pokusy o manipulaci s referenční cenou

- (512) Komise nejprve vyjádřila obavy, že by společnost NNBG či EDF mohla být motivována jednat strategicky s cílem držet referenční cenu na nízké úrovni a maximalizovat tak rozdílové platby.
- (513) V odpovědi na rozhodnutí o zahájení řízení Spojené království předložilo zprávu společnosti KPMG ⁽¹⁾, která analyzovala, zda je společnost NNBG nebo EDF motivována a schopna strategicky snižovat referenční cenu způsobem, který Komise předpokládá.
- (514) Společnost NNBG bude motivována snižovat referenční cenu jen tehdy, pokud bude schopna prodat podstatná množství za cenu vyšší než je referenční cena. Jestliže společnost NNBG prodá elektřinu za cenu nižší než referenční, nemusely by jí rozdílové platby v plné výši nahradit realizační cenu.
- (515) Komise se domnívá, že strategií společnosti NNBG k minimalizaci rizika bude prodej kapacity vyrobené v elektrárně Hinkley Point C na trzích s předstihem o jednu sezónu, aby se cena co nejvíce blížila referenční ceně. Snaha o strategické snížení referenční ceny zvýší riziko prodeje kapacity Hinkley Point C za cenu nižší než referenční, znamená tedy odklon společnosti NNBG od její strategie minimalizace rizika.
- (516) I pokud by společnosti EDF a NNBG byly motivovány provádět strategii ke snížení referenční ceny, jejich schopnost tak učinit je omezená. Důvodem je skutečnost, že proti jakémukoli strategickému snižování referenční ceny budou působit tržní síly a arbitráž ostatních prodejců elektřiny. Pokud by referenční cena byla nižší, byli by ostatní výrobci motivováni prodávat svou kapacitu jinde.
- (517) Komise testovala rozsah, v němž by společnost EDF mohla mít možnost systematicky dosahovat na trhu vyšších cen. Jak je vysvětleno v 11. bodě odůvodnění, křivka realizační ceny vychází z cen jednu sezónu (tj. šest měsíců) před dodávkou, neboli z ceny „předchozí sezóny“. Vzhledem k tomu, že výroba jaderné energie je technologií pro základní spotřebu se stálým a srovnatelně spolehlivým výrobním profilem, mohla by elektrárna Hinkley Point C teoreticky prodávat velká množství elektřiny ještě s větším než jednosezónním předstihem. Pokud budou ceny s větším než jednosezónním předstihem systematicky a významně vyšší než ceny předchozí sezóny – základ křivky referenční ceny – pak by elektrárna Hinkley Point C v průměru mohla dosáhnout vyšší skutečné ceny za MWh, než je cena realizační.
- (518) Aby posoudila tuto možnost, požádala Komise Spojené království o uplatnění vzorce uvedeného v 11. bodě odůvodnění na minulé podmínky na trhu (ceny a množství) za období zima 2012 až zima 2014 s cílem vytvořit simulovanou křivku historické referenční ceny. Komise porovnála získanou křivku referenční ceny s údaji o cenách elektřiny před jednou nebo dvěma sezónami pro data dodávky ve stejném časovém intervalu. ⁽²⁾ Výsledek uvádí obrázek 2 v příloze A.

⁽¹⁾ Příloha 8 odpovědi vlády Spojeného království na rozhodnutí Komise o zahájení řízení, 31. ledna 2014.

⁽²⁾ Párování dat dodávek a obchodu bylo provedeno pomocí kalendáře EFA, viz https://www.theice.com/publicdocs/EFA_Calendar.pdf, přístup dne 13. června 2014.

- (519) Obrázek 2 ukazuje, že ačkoli příležitostně nastaly dny obchodování, kdy mohla být cena pro základní spotřebu o dvě sezóny předem vyšší, než byla cena o jednu sezónu předem i referenční cena, rozdíl není zvláště velký a tento vztah se nejeví nijak systematický. Kromě toho, aby systematicky dosahovala zisků vyšších než referenční cena, musela by společnost EDF velmi pravděpodobně prodat většinu své produkce mimo referenční trh. To by pro ni znamenalo vyšší riziko než prodej na referenčním trhu, což by snižovalo rentabilitu uplatnění takové strategie.

9.6.3 Potenciální pobídky pro společnost EDF k zadržování kapacity

- (520) Strategické zadržování může teoreticky vést ke zvýšenému zisku výrobců, i pokud mají velmi nízké podíly na trhu. Klíčovým faktorem, který jim umožňuje tímto způsobem uplatnit tržní sílu, je jejich postavení na tzv. křivce pořadí. Vzhledem k tomu, že společnost EDF vlastní elektrárny produkující pro pružnou i základní spotřebu, může spuštění elektrárny Hinkley Point C společnosti EDF umožnit zadržet kapacitu z jejich elektráren pro pružnou spotřebu s cílem zvýšit velkoobchodní ceny a získat vyšší ceny z prodeje elektřiny z elektráren pro základní spotřebu (včetně Hinkley Point C).
- (521) Spojené království uvedlo ⁽¹⁾, že elektrárna Hinkley Point C nebude pro společnost EDF znamenat ani schopnost, ani motivaci zadržovat kapacitu pro pružnou spotřebu.
- (522) Konkrétně Spojené království uvádí, že do roku 2025 podíl společnosti EDF na trhu vytváření pružné kapacity dosáhne jen 6,5 % (s přihlédnutím k uzavření uhelné elektrárny, která se blíží konci své životnosti, i potenciálnímu otevření nové elektrárny). Poté, co bylo shledáno, že podíly na trhu mohou být slabým ukazatelem schopnosti výrobce ovlivnit ceny zadržováním kapacity, byly vypočítány různé indexy „stěžejního významu“ (tj. míry, v níž je nutná určitá výrobní jednotka nebo společnost pro uspokojení poptávky, což této jednotce nebo společnosti propůjčuje potenciální schopnost ovlivnit tržní cenu omezováním kapacity) s cílem prokázat, že se neočekává, že by v roce 2025 byla pružná kapacita EDF stěžejní. Za předpokladu různých hypotetických situací se dále prokazuje, že výstavba elektrárny Hinkley Point C tento stěžejní význam v žádném případě nezvyšuje.
- (523) Komise se domnívá, že nástroj rozdílové smlouvy již svou povahou omezuje pobídky k zadržování. Konkrétně na základě prvořadého účinku rozdílové smlouvy by většina energie z Hinkley Point C byla prodávána na referenčním trhu s cílem minimalizovat základní riziko v souladu se strategií zajištění, kterou definovala společnost NNBG spolu s útvarem IUK. V důsledku toho společnost EDF Energy dosáhne realizační ceny pro dodávky z Hinkley Point C a její příjmy se nezvyšují, pokud by velkoobchodní spotové ceny měly vzrůst kvůli dočasnému zadržování kapacity. Strategie prodeje velkého množství kapacity na spotovém trhu pravděpodobně nebude v tomto kontextu rentabilní.
- (524) Vzhledem ke zvláštnostem křivky pořadí se Komise domnívá, že ačkoli určitá pružná kapacita nemá stěžejní význam, může mít přesto na cenu určitý vliv. V závislosti na svém relativním postavení na křivce nabídky může i zadržování malé kapacity před vstupem na trh vychýlit křivku nabídky vlevo, což vede k rovnováze s vyššími cenami. Vzhledem k tomu, že výstavba elektrárny Hinkley Point C může zvýšit potenciální zisky ze zadržování, mohla by být společnost EDF po poskytnutí podpor k takovému jednání více motivována.
- (525) Komise proto posoudila motivace společnosti EDF k zadržování kapacity pomocí simulace, kterou vypracovalo Spojené království na základě křivky pořadí pro rok 2025.
- (526) Tato simulace ukazuje, že i v hypotetickém a nerealistickém scénáři, který abstrahuje od vlivu rozdílové smlouvy, by uvedení elektrárny Hinkley Point C nezvyšovalo teoretickou motivaci k zadržování pružné kapacity, kterou by společnost EDF Energy mohla bez rozdílové smlouvy mít. Simulace Spojeného království používá očekávanou skladbu produkce ve Spojeném království v roce 2025, která je do vysoké míry v souladu se scénáři Ministerstva pro energetiku a změnu klimatu pro reformu trhu s elektřinou. Tato simulace ukazuje, že věrohodné úrovně poptávky, u nichž by strategie zadržování byla zisková, nastávají s malou pravděpodobností.
- (527) Závěrem lze říci, že Komise je přesvědčena, že narušení hospodářské soutěže související s potenciálním zadržováním kapacity je omezeno na minimum.

9.6.4 Výhoda pro společnost EDF ze snížení nákladů na zajištění

- (528) Velkoobchodní trhy s elektřinou jsou v důsledku zvláštních prvků nabídky a poptávky nejisté jak pro výrobce, tak pro dodavatele. S cílem získat větší jistotu příjmů z prodeje elektřiny a nákladů na elektřinu obecně dodavatelé a výrobci nakupují nebo prodávají elektřinu formou forwardových obchodů a spotové a krátkodobé trhy využívají k optimalizaci svých pozic.

⁽¹⁾ Podání Compass Lexecon, „Analysis of the impact of HPC on the potential for capacity withholding“, 4. srpna 2014.

- (529) Forwardové obchodování (nebo zajišťování) se tudíž využívá, aby poskytlo určitý stupeň ochrany před kolísáním cen. Náklady na zajištění jsou určeny především rozpětím nákup/prodej u forwardových sazeb, což je rozdíl mezi nákupní cenou (cenou, kterou jsou připraveni zaplatit kupující) a prodejní cenou (cenou, za kterou prodávající hodlají prodávat). Čím větší jsou počet účastníků a obchodovaná množství, tím nižší je rozpětí nákup/prodej, a tudíž i transakční náklady pro prodávající i kupující.
- (530) Komise měla předběžné obavy, že dodatečná kapacita pro základní spotřebu, kterou poskytne elektrárna Hinkley Point C a kterou bude prodávat společnost EDF Energy, by mohla společnosti EDF Energy umožnit snížení jejich nákladů na zajištění, čímž by společnost získala konkurenční výhodu vůči ostatním subjektům na trhu, zejména pokud jde o její potenciálně lepší možnost optimalizovat své portfolio rizik. Komise vyjádřila i další předběžnou obavu, že společnost EDF Energy by mohla být v lepším postavení ke zvýšení svého podílu ve specifických segmentech, jako jsou energeticky nároční spotřebitelé.
- (531) Komise posoudila důkazy předložené společností EDF z hlediska kapacity nabízené ve scénáři po poskytnutí podpory. Společnost EDF již v roce 2013 vykazovala čistou výrobu ve výši 22,9 TWh, což je rozdíl mezi množstvím vytvořeným prostřednictvím jejich vlastních aktiv a množstvím prodaným v maloobchodních operacích. Společnost odhaduje, že v roce 2020 bude mít čistou výrobní pozici ve výši [...] TWh a v roce 2025 čistou výrobní pozici s Hinkley Point C ve výši [...] TWh.
- (532) Komise proto dochází k závěru, že náklady na zajištění se pravděpodobně v důsledku podpory nezmění.
- (533) Navíc nabídku elektřiny jiným než zákazníkům než domácnostem včetně energeticky náročných spotřebitelů lze považovat za konkurenční. Podíl společnosti EDF je nižší než 25 % trhu, i přes vysokou kapacitu výroby pro základní spotřebu, kterou nyní drží. Ve svém nedávném podání Úřadu pro hospodářskou soutěž a trhy týkající se úplného vyšetřování trhů s elektřinou regulátor Ofgem⁽¹⁾ jmenovitě vyloučil sektor netýkající se domácností na základě toho, že tento sektor lze obecně považovat za konkurenční.⁽²⁾
- (534) Navzdory nejistotě spojené s prognózami strategií a výsledky trhu v poměrně dlouhém časovém výhledu, konkrétně do okamžiku, než bude elektrárna Hinkley Point C v provozu, považuje Komise uvedené argumenty, pokud jde o tento konkrétní druh potenciálního narušení hospodářské soutěže, za dostatečně podložené.

9.6.5 Potenciální snížení likvidity velkoobchodního trhu

- (535) Pouhá skutečnost, že společnost má přístup k další vlastní elektřině, může vést k negativnímu dopadu na úroveň likvidity velkoobchodních trhů, které pak mohou nepříznivě ovlivnit nezávislé dodavatele. Ačkoli to automaticky neznamená, že vertikální integrace vede k méně likvidním trhům nebo k vytlačování z trhu, platí, že v případech, kdy většinu výrobní kapacity vlastní dodavatelé, mohou trhy ve vzrůstající míře ztrácet likviditu.
- (536) Komise předběžně vyjádřila určité obavy, zda se možnost zvýšeného přístupu k vlastní výrobě může projevit jako snížená potřeba společnosti EDF vstupovat na forwardové trhy s cílem získat kapacitu. Rozsah, v němž by společnost EDF musela obchodovat po poskytnutí podpory, by byl vyvážen její schopností přístupu k výrobě elektrárny Hinkley Point C.
- (537) Na otázky Komise týkající se potenciálního dopadu Hinkley Point C na likviditu trhu společnost EDF odpověděla, že nebude mít ani motivaci, ani schopnost likviditu snížit.
- (538) Společnost EDF Energy tvrdí, že její činnost v oblasti dodávek je zcela nezávislá na výstavbě nebo jiných krocích týkajících se elektrárny Hinkley Point C⁽³⁾. Jak bylo vysvětleno v předcházejícím oddíle, politikou společnosti EDF v oblasti výroby a dodávek je snižovat riziko tržní ceny. Neexistuje žádná politika systematických interních dodávek, protože to není nejlepší metoda snižování rizika tržní ceny. Naopak nejlepším způsobem, jak snížit riziko tržní ceny, je nákup a prodej na trhu (nebo za tržní cenu).
- (539) Společnost EDF Energy dále vysvětlila, že svou činnost neprovozuje způsobem zaměřeným na započítávání objemů dodávky a výroby. Společnost EDF ani specificky neidentifikuje obchodní transakce mezi svojí výrobní a dodavatelskou složkou bez zapojení trhu.

⁽¹⁾ Ofgem, *Decision to make a market investigation reference in respect of the supply and acquisition of energy in Great Britain*, 26. června 2014. K dispozici na této adrese: <https://www.ofgem.gov.uk/publications-and-updates/decision-make-market-investigation-reference-respect-supply-and-acquisition-energy-great-britain>.

⁽²⁾ Viz Ofgem, *State of the Market Assessment*, 27. března 2014, body 4.41 a níže. K dispozici na této adrese: <https://www.ofgem.gov.uk/publications-and-updates/state-market-assessment>.

⁽³⁾ Viz odpověď společnosti EDF/NNBG na otázky týkající se potenciálního dopadu na likviditu trhu, 8. září 2014.

- (540) Na podporu tvrzení, že rozsah interního započítávání je omezený, předložila společnost EDF číselné údaje o svých obchodovaných objemech a množstvích spotřeby ⁽¹⁾. A konečně také společnost EDF vysvětlila, že vzhledem k poslednímu vývoji v oblasti regulace ani není schopna snižovat likviditu velkoobchodního trhu. S cílem zvýšit likviditu celé škály segmentů trhu, zavedl regulátor Ofgem povinnost „tvorby trhu“ do licencí šesti největších dodavatelů energie ve Spojeném království, včetně EDF Energy. Požadavkem je zveřejňovat nákupní a prodejní ceny na trhu s cílem podpořit zjišťování cen a zajistit řádné příležitosti k obchodování.
- (541) Komise posoudila míru, v níž by opatření mohlo vést k nižší likviditě na velkoobchodních trzích.
- (542) Konstatovala, že poměr obchodovaného objemu společnosti EDF Energy k jejímu objemu výroby se soustavně snižuje, a to z koeficientu spotřeby (obchodovaný objem/výroba) ve výši 3 v roce 2010 na koeficient spotřeby 2 v roce 2014. Tento poměr je navíc mezi šesti hlavními vertikálně integrovanými výrobci ve Spojeném království nejnižší. ⁽²⁾
- (543) Komise bere na vědomí, že regulační povinnosti „tvorby trhu“ stanovené regulátorem Ofgem by mohly omezit míru, v níž by se vertikálně integrovaní dodavatelé mohli úmyslně nebo neúmyslně podílet na strategiích, které vedou k nižším úrovním likvidity. Komisi však není jasné, do jaké míry takové povinnosti pravděpodobně zůstanou zachovány nebo do jaké míry mohou skutečně předejít započítávání interních pozic (tj. využívání vlastních výrobních aktiv pro dodávky vlastním spotřebitelům).
- (544) Komise proto požádala o další záruky, aby rozptýlila jakékoli obavy týkající se možného poškození likvidity trhu ve scénáři po poskytnutí podpory.
- (545) Společnost EDF se konkrétně zavázala zvýšit transparentnost způsobu svého obchodování a prodeje elektřiny na trhu a snížit tak rozsah, v němž by mohla neodůvodněně zlepšit svou rentabilitu a negativně ovlivnit likviditu.
- (546) Jako jediný dodavatel tržních služeb pro společnost NNBG v souvislosti s prognózovanou výrobou elektrárny Hinkley Point C se společnost EDF zavázala ⁽³⁾ k následujícím:
- evidovat obchodní transakce týkající se prognózované produkce elektrárny Hinkley Point C v samostatné účetní knize pro společnost NNBG;
 - oceňovat obchodní transakce se společností EDF týkající se prognózované výroby elektrárny Hinkley Point C tržní cenou pro dotčený produkt v okamžiku obchodování;
 - provádět veškeré dvoustranné obchodní transakce týkající se prognózované výroby elektrárny Hinkley Point C s jakýmkoli jinými portfolii aktiv, která vlastní nebo s nimiž obchoduje společnost EDF, za tržní cenu; a
 - každoročně předkládat protistraně v rozdílové smlouvě a Evropské komisi zprávu dokládající dodržování výše uvedených závazků.

9.6.6 Závěr týkající se narušení hospodářské soutěže

- (547) Komise na základě úvah uvedených v oddílech 9.6.1, 9.6.2, 9.6.3, 9.6.4 a 9.6.5 výše a s ohledem na závazky, které nabídla společnost EDF, konstatuje, že celkově je potenciál pro narušení hospodářské soutěže omezený.
- (548) Po důkladném zvážení a s přihlédnutím k závazkům, které nabídla společnost EDF, Komise dospěla k závěru, že narušení hospodářské soutěže vyplývající z uvedení elektrárny Hinkley Point C do provozu jsou omezena na nezbytné minimum a jsou vyvážena kladnými účinky opatření.
- (549) Pokud jde o dodržování článků 30 a 110 SFEU, Spojené království se zavázalo, že po dobu, kdy rozdílová smlouva nebude otevřena výrobcům elektřiny se sídlem mimo Velkou Británii, bude upravovat způsob výpočtu závazků dodavatelů elektřiny k platbám v rámci rozdílové smlouvy, aby nebyla způsobitelná jaderná energie vyrobená v členských státech EU mimo Velkou Británii a dodávaná zákazníkům ve Velké Británii započítávána do podílů dodavatelů na trhu. Spojené království toto osvobození zruší, jakmile budou výrobci ze zemí mimo Velkou Británii způsobilí žádat o rozdílové smlouvy.

⁽¹⁾ Tabulka 3 odpovědi společností EDF/NNBG na otázky týkající se potenciálního dopadu na likviditu trhu, 8. září 2014.

⁽²⁾ Viz obr. 43, Ofgem – State of the Market Assessment (Posouzení stavu trhu), 27. března 2014.

⁽³⁾ Podrobný popis závazku viz příloha C.

10. ZÁVĚR

- (550) Na základě provedeného posouzení a s přihlédnutím ke zvláštním okolnostem tohoto případu Komise konstatuje, že balíček opatření, který oznámilo Spojené království, zahrnuje státní podporu, která je se změnami na základě poskytnutých závazků slučitelná s vnitřním trhem podle čl. 107 odst. 3 písm. c) SFEU.
- (551) Komise konstatuje, že jí byly k posouzení ve věci financování Hinkley Point C poskytnuty aktuální sjednané předběžné podmínky financování. Orgány Spojeného království prohlásily, že zbývající podmínky i konečné dokumenty financování budou obsahovat standardní ustanovení, jaká by pro podobný projekt požadoval jakýkoli investor. Vzhledem k tomu, že Komise neměla možnost toto tvrzení ověřit, jestliže konečné dokumenty pozmění v jakémkoli ohledu opatření oproti podobě aktuálně předložené Komisi, budou orgány Spojeného království povinny tyto dokumenty oznámit Komisi. Jestliže však konečné dokumenty financování budou obsahovat prvky státní podpory, nebude možné je schválit, s výhradou změny okolností, neboť stávající balíček státních opatření představuje veškerou podporu nezbytnou k tomu, aby mohl být investiční projekt elektrárny Hinkley Point C uskutečněn.

PŘIJALA TOTO ROZHODNUTÍ:

Článek 1

Podpora pro elektrárnu Hinkley Point C v podobě rozdílové smlouvy, dohody s ministrem a úvěrové záruky, jakož i veškerých souvisejících prvků, které Spojené království hodlá zavést, je slučitelná s vnitřním trhem ve smyslu čl. 107 odst. 3 písm. c) Smlouvy o fungování Evropské unie.

Poskytnutí podpory se tímto schvaluje.

Článek 2

Toto rozhodnutí je určeno Spojenému království Velké Británie a Severního Irsku.

V Bruselu dne 8. října 2014.

Za Komisi
Joaquín ALMUNIA
místopředseda

PŘÍLOHA A

MÍRA NÁVRATNOSTI ROZDÍLOVÉ SMLOUVY

Tabulka 3

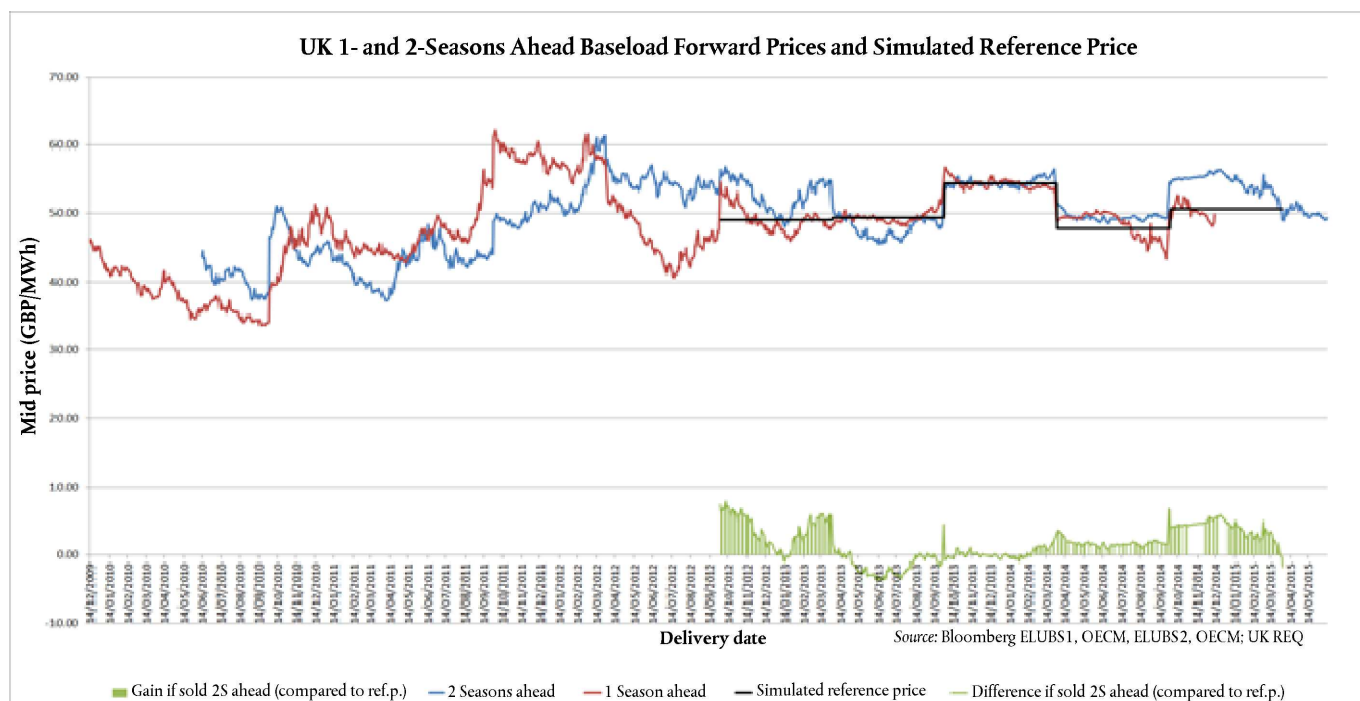
Posouzení finančního rizika NNBG – odhadované pravděpodobnostní rozložení celkových výsledných nákladů na Hinkley Point C

(...)

Zdroj: TESLA4, strana 12

Obrázek 2

Historické forwardové ceny ve Spojeném království a referenční cena



Tabulka 4

Shrnutí přístupů k analýze vhodné míry návratnosti, KPMG

(v procentech)

Přístup	Rozpětí příjmů (vnitřní míra návratnosti projektu; po zdanění, v nominálním vyjádření)	Poznámky
Analýza relativního rizika	8,5–11 (projektový základ)	Srovnání příjmů z větrných elektráren na moři a projektů PPP/PFI během fáze výstavby a regulovaných dodavatelů veřejných služeb/provozovatelů jaderných elektráren ve Spojeném království během fáze provozu
Srovnávací analýza	6–13 (projektový základ)	Srovnání regulovaných dodavatelů veřejných služeb ve Spojeném království/PPP/IWPP/srovnatelných jaderných projektů
Analýza minimální návratnosti projektu	10,5–14,5	Na základě odhadů prostých vážených průměrných nákladů na kapitál společnosti EDF plus prémie podle zjištění akademických studií u škály podniků

(v procentech)

Přístup	Rozpětí příjmů (vnitřní míra návratnosti projektu; po zdanění, v nominálním vyjádření)	Poznámky
Analýza financování	9–13 – výstavba 6–9,5 – provoz	Analýza potenciálních struktur financování během fáze výstavby i provozu
Předpokládaná dluhově financovaná struktura se zárukou Spojeného království	10,2 – vnitřní míra návratnosti projektu 12,8 – vnitřní míra návratnosti zadluženého vlastního kapitálu	Analýza návratnosti projektu a návratnosti zadluženého vlastního kapitálu (pro navrhované úrovně zadlužení zaručené Spojeným královstvím) při sjednané realizační ceně. Míra 10,2 % je výsledkem vlivu daňového štítu na peněžní toky na úrovni projektu a orientačního ocenění záruky ze strany útvaru IUK.

Zdroj: Oznámení, tabulka 5, podle KPMG

Tabulka 5

Komisi provedená analýza citlivosti – model se změnami ročními peněžními toky ve fázi výstavby

(...)

Šedé buňky označují kapitálové výdaje na výstavbu – cílové scénáře vnitřní míry návratnosti dosahující nižší realizační ceny než 92,50 GBP/MWh. Podle finančního modelu NNBG, verze 9.8.

Tabulka 6

Projektové scénáře, pravděpodobnosti (míry důvěryhodnosti toho, že výsledné činitele budou příznivější než předpoklady) a hlavní měřítka projektu

(...)

Poznámky:

- Zahrnuje prospěch z dělení úspor ze zisku při výstavbě ve výši 0,8 GBP/MWh (reálné hodnoty 2012).
- Paušální částka Sizewell C bude uvolněna až po COD2, tudíž netvoří součást požadavku na financování.
- Úprava provozních výdajů pouze pro prvních 15 let a po období rozdílové smlouvy v důsledku možné ochrany pomocí nové kalkulace provozních nákladů.
- Minimální míra krytí dluhové služby kromě prvního období.
- Vnitřní míra návratnosti vloženého vlastního kapitálu přizpůsobená jako nominální vnitřní míra návratnosti vloženého vlastního kapitálu mínus dlouhodobý předpoklad indexu CPI.
- Nižší úroveň vloženého vlastního kapitálu předpokládané v této verzi finančního modelu bude znamenat, že vnitřní míra návratnosti vloženého vlastního kapitálu je optimistická oproti aktuálně modelovaným výsledkům.

VELMI NÍZKÁ	Velmi nízká pravděpodobnost příznivějšího než předpokládaného výsledku
NÍZKÁ	Nízká pravděpodobnost příznivějšího než předpokládaného výsledku
STŘEDNÍ	Střední pravděpodobnost příznivějšího než předpokládaného výsledku
VYSOKÁ	Vysoká pravděpodobnost příznivějšího než předpokládaného výsledku
VELMI VYSOKÁ	Velmi vysoká pravděpodobnost příznivějšího než předpokládaného výsledku

Tabulka 7

Profil financování během výstavby a míra krytí dluhové služby během provozu

(...)

Tabulka 8

Kombinované kapitálové výdaje, prodlení a jiné scénáře poklesu

(...)

Tabulka 9

Shrnutí modelu DDM pro výběr scénářů

Spuštění	Hlavní předpoklady	Trh s kapacitou	První využití jaderné technologie	Uhlíková náročnost sítě 2030	Uhlíková náročnost sítě 2040	Uhlíková náročnost sítě 2049
1a	Beze změn	Ne	2037	232	188	96
1d	Beze změn, vysoké ceny paliv	Ne	2031	186	101	46
1e	Beze změn, nízké ceny paliv	Ne	2041	269	233	121
2a	Beze změn + rozdíl. smlouva na jadernou technologii	Ne	2023	158	88	37
3a	Rozdílové smlouvy na nejadernou nízkouhlíkovou technologii	Ne	2037	164	135	61
3d	Rozdílové smlouvy na nejadernou nízkouhlíkovou tech., vysoké ceny paliv	Ne	2031	181	123	52
3e	Rozdílové smlouvy na nejadernou nízkouhlíkovou tech., nízké ceny paliv	Ne	2041	182	120	66
3h	Bez rozdílových smluv na jadernou tech., více propojení	Ne	2037	160	133	59
4a	Rozdílové smlouvy na nízkouhlíkovou technologii	Ne	2023	100	42	25
5a	Beze změn	Ano	2037	236	194	88
5d	Beze změn, vysoké ceny paliv	Ano	2032	194	111	52
5e	Beze změn, nízké ceny paliv	Ano	2041	272	235	126
7a	Rozdílové smlouvy na nejadernou nízkouhlíkovou technologii	Ano	2046	104	49	33

Spuštění	Hlavní předpoklady	Trh s kapacitou	První využití jaderné technologie	Uhlíková náročnost sítě 2030	Uhlíková náročnost sítě 2040	Uhlíková náročnost sítě 2049
7d	Rozdílové smlouvy na nejadernou nízkouhlíkovou tech., vysoké ceny paliv	Ano	2038	137	65	28
7e	Rozdílové smlouvy na nejadernou nízkouhlíkovou tech., nízké ceny paliv	Ano	Ne před rokem 2049	113	51	44
7f	Rozdílové smlouvy na nejadernou nízkouhlíkovou tech., vysoké náklady na jádro, nízké náklady na obnovitelné zdroje energie a CCS	Ano	2048	97	46	35
7 g (jen do roku 2030)	Rozdílové smlouvy na nejadernou nízkouhlíkovou technologii, více DSR, více EDR, více propojení	Ano	Ne před rokem 2030	104	—	—
7h	Rozdílové smlouvy na nejadernou nízkouhlíkovou tech., více propojení	Ano	2046	101	48	32
8a	Rozdílové smlouvy na nízkouhlíkovou technologii	Ano	2023	104	50	31
8d	Rozdílové smlouvy na nízkouhlíkovou technologii, vysoké ceny paliv	Ano	2023	99	48	30
8e	Rozdílové smlouvy na nízkouhlíkovou technologii, nízké ceny paliv	Ano	2023	99	38	30
8f	Rozdílové smlouvy na nízkouhlíkovou tech., vysoké náklady na jádro, nízké náklady na obnovitelné zdroje energie a CCS	Ano	2023	102	45	28
8 g (jen do roku 2030)	Rozdílové smlouvy na nízkouhlíkovou technologii, více DSR, více EDR, více propojení	Ano	2023	98	—	—
8h	Rozdílové smlouvy na nízkouhlíkovou technologii, více propojení	Ano	2023	100	53	32

Tabulka 10

Referenční infrastrukturní transakce

Sponsor	Antin Infrastructure Partners	CDP Capital	Brookfield Renewable Energy Partners	Borealis, First State EDIF
Fund Target	15 %	16 %	9 – 12 %	9 – 15 %
Equity IRR				

Zdroj: Podání Spojeného království „Odpovědi na otázky Komise obdržené dne 16. září 2014“, podle internetových stránek fondu, Preqin, tiskových zpráv. Pozn.: Cílové vnitřní míry návratnosti fondu uvedeny včetně poplatků a výdajů. Použité směnné kurzy: GBP/EUR: 1: 1,26, GBP/CAD: 1: 1,81. Vnitřní míra návratnosti Hinkley Point C, po zdanění, v nominálním vyjádření použitá pro účely srovnávání. Cílová vnitřní míra návratnosti Borealis: 9–12 %, cílová vnitřní míra návratnosti First State EDIF: 10–15 %.

Tabulka 11

Vybrané regulační kalkulace povolených příjmů

	Přenos elektřiny (Ofgem ⁽¹⁾)	Ofwat ⁽²⁾ – PR09	Ofwat – PR 14 (nedokončeno) ⁽³⁾
Poznámka			
Období	2013–21	2010–5	2015–2020

Skutečné

Zadlužené náklady vlastního kapitálu (po zdanění)	7,00 %	7,10 %	5,65 %
Náklady na financování dluhu (reálné před zdaněním)	2,92 %	3,60 %	2,75 %
Hypotetická finanční páka	60,0 %	57,5 %	62,5 %
Prosté vážené průměrné náklady kapitálu	4,55 %	5,10 %	3,85 %
Inflační předpoklad	3,50 %	3,50 %	3,50 %

Povolené nominální náklady/příjmy (geometricky)

Zadlužené náklady vlastního kapitálu	10,7 %	10,8 %	9,3 %
Náklady na financování dluhu (před zdaněním)	6,5 %	7,2 %	6,3 %
Prosté vážené průměrné náklady kapitálu*	8,2 %	8,8 %	7,5 %

Nominální (aritmeticky)

Zadlužené náklady vlastního kapitálu*	10,5 %	10,6 %	9,2 %
Náklady na financování dluhu (před zdaněním)*	6,4 %	7,1 %	6,3 %
Prosté vážené průměrné náklady kapitálu	8,1 %	8,6 %	7,3 %

	Přenos elektřiny (Ofgem ⁽¹⁾)	Ofwat ⁽²⁾ – PR09	Ofwat – PR 14 (nedokončeno) ⁽³⁾
Poznámka			
Období	2013–21	2010–5	2015–2020

<https://www.ofgem.gov.uk/ofgem-publications/53602/4riiot1fpfinancedec12.pdf>

http://www.ofwat.gov.uk/pricereview/pr14/gud_tec20140127riskreward.pdf

http://www.ofwat.gov.uk/pricereview/pr09phase3/det_pr09_finalfull.pdf

⁽¹⁾ Konečné návrhy pro národní distribuční síť elektřiny a plynu.

⁽²⁾ Ofwat, *Future water and sewerage charges 2010-2015: Final determinations*.

⁽³⁾ Ofwat: *Setting price controls for 2015-20 – risk and reward guidance*.

Zdroj: Prezentace EDF Energy pro úředníky Komise dne 15. července 2014, snímek „Comparison of HPC with UK regulated utilities“.

Tabulka 12

Referenční projekt výroby jaderné energie

Projekt	Energetický úřad Ontario
Technologie	Rekonstrukce jaderné elektrárny Bruce Power
Finanční páka	20–40 %
Reálné náklady na financování dluhu (před zdaněním)	6,20 %
Nominální cílová vnitřní míra návratnosti vlastního kapitálu (po zdanění)	13,7–18 % (12,8–17,1 % po úpravě o aktuální úrokovou sazbu ve Spojeném království)
Cílová vnitřní míra návratnosti projektu	10,6–13,8 % (9,7–12,9 % po úpravě o aktuální úrokovou sazbu ve Spojeném království)
Investiční horizont (životnost aktiva)	25 let
Velikost investice	4 mld. CAD
Stupeň jistoty příjmů	Rozdílová smlouva s pevnou cenou po zbývajících dobu životnosti elektrárny (25 let)
Míra rizika výstavby	Nižší – rekonstrukce, nikoli nová výstavba, sdílení vícenákladů
Míra provozního rizika	Nižší – sdílení osobních vícenákladů, přenesení nákladů na palivo
Míra rizika financování	Nižší – menší investiční projekt, kratší doba
Potřebný podmíněný vlastní kapitál	Není znám

Zdroj: Podání Spojeného království Odpovědi na otázky Komise obdržené dne 16. září 2014 na základě veřejně dostupných dokumentů (auditní zpráva Bruce – duben 2007, s. 14.: potvrzeno jako míra návratnosti projektu dopisem CIBC World Markets Inc. pro Ministerstvo energetiky, Ontario, 17. října 2005, http://www.rds.ontarioenergyboard.ca/webdrawer/webdrawer.dll/webdrawer/rec/67137/view/PWU_Exhibit_K11.3_fairness_opinion_bruce_20080613.pdf, Dopis CIBC World Markets Inc. pro Ministerstvo energetiky, Ontario, 17. října 2005, http://www.rds.ontarioenergyboard.ca/webdrawer/webdrawer.dll/webdrawer/rec/67137/view/PWU_Exhibit_K11.3_fairness_opinion_bruce_20080613.pdf; stanovisko „Bruce Power Fairness“ (CIBC World Markets Inc.) – říjen 2005, s. 5.

Tabulka 13

Referenční projekty dohod o nákupu energie (PPA)

Technologie	CCGT	Projekty dohod PPA
Finanční páka	< 80 %	Nezjištěno
Náklady na financování dluhu	Nezjištěno	Nezjištěno
Nominální cílová míra návratnosti vlastního kapitálu (po zdanění)	> 13 %	
Nominální cílová návratnost projektu (po zdanění)		9–15 % (*)
Investiční horizont (životnost aktiva)	25 let	Různý
Velikost investice	Různá	Různá
Stupeň jistoty příjmů	PPA na 20 let	PPA
Míra rizika výstavby oproti Hinkley Point C	Nižší – na základě smlouvy EPC, dobře známá technologie	Nezjištěna, ale pravděpodobně nižší
Míra provozního rizika oproti Hinkley Point C	Nižší	Nezjištěna
Míra rizika financování	Nižší, kratší doba výstavby	Nezjištěna, ale pravděpodobně nižší
Potřebný podmíněný vlastní kapitál	Nezjištěno	Nezjištěno
Odkazy	(¹)	(²)

Zdroj: podání Spojeného království, tabulka 2 – míra návratnosti, 10. září a body (1) a (2) níže.

(¹) V nabídkových řízeních na zakázky pro nezávislé výrobce vody a elektřiny v Abú Dhabí, které zahrnují kupní smlouvy na vodu/elektřinu za pevnou cenu na dvacet let s inflační indexací „nesmí být nominální vnitřní míra návratnosti vlastního kapitálu nižší než 13 %“. Tyto projekty budou obvykle zahrnovat výstavbu technicky vyspělé kapacity CCGT za paušální částku, smlouvu EPC na klíč k určitému datu, s ustanoveními o odškodnění investorů za prodloužení a odchylky od podmínek smlouvy. Viz Independent water and power producers, Abu Dhabi Regulation & Supervision Bureau, <http://rsb.gov.ae/assets/documents/231/infoiwpp.pdf>. (Zdroj: podání Spojeného království).

(²) <http://www.gdfsuez.com/wp-content/uploads/2012/07/GDF-SUEZ-at-a-glance-060712-final.pdf>, snímek 8.

(*) Zatímco podání Spojeného království uvádí míry návratnosti po zdanění v nominálním vyjádření 9–15 % podle zdroje uvedeného v bodě (2), Komise upozorňuje, že zde zřejmě nejsou zohledněny „regulované a koncesní“ projekty uvedené v tomto zdroji. Podle bodu (2) má Komise za to, že regulované a koncesní činnosti GDF-Suez dosahují míry návratnosti po zdanění v nominálním vyjádření přibližně 5–13 %, přičemž nejpravděpodobnější rozmezí je méně než 10 %.

Tabulka 14

Referenční regulovaná vypořádání: povolené příjmy z regulovaných aktiv pro dodavatele elektřiny a vody ve Spojeném království z posledních kontrol regulačních cen

Regulátor	Ofwat	Ofgem	CC	Ofgem	CC	CAA	ORR
Stanovení	PR14 (není konečné) (¹)	WPD 14 (²)	NIE 2014 konečné (³)	RIO T1 2012 (NGET) (⁴)	Bristol W 2010 (⁵)	HAL 2014 konečné (⁶)	NR 2013 (⁷)
Finanční páka	62,50 %	65 %	45 %	60 %	60 %	60 %	62,50 %

Regulátor	Ofwat	Ofgem	CC	Ofgem	CC	CAA	ORR
Stanovení	PR14 (není konečné) ⁽¹⁾	WPD 14 ⁽²⁾	NIE 2014 konečné ⁽³⁾	RIO T1 2012 (NGET) ⁽⁴⁾	Bristol W 2010 ⁽⁵⁾	HAL 2014 konečné ⁽⁶⁾	NR 2013 ⁽⁷⁾
Reálné náklady na financování dluhu (před zdaněním)	2,8 %	2,6 %	3,1 %	2,9 %	3,9 %	3,2 %	3,0 %
Reálné náklady vlastního kapitálu (po zdanění)	5,7 %	6,4 %	5,0 %	7,0 %	6,6 %	6,8 %	6,5 %
Reálné prosté WACC	3,8 %	3,9 %	4,1 %	4,6 %	5,0 %	4,7 %	4,3 %
Inflace	3,5 %	3,5 %	3,5 %	3,5 %	3,5 %	3,5 %	3,5 %
Nominální náklady na financování dluhu (před zdaněním)	6,2 %	6,1 %	6,6 %	6,4 %	7,4 %	6,7 %	6,5 %
Nominální náklady vlastního kapitálu (po zdanění) 91 ⁽⁸⁾	9,2 %	9,9 %	8,5 %	10,5 %	10,1 %	10,3 %	10,0 %
Nominální prosté WACC	7,3 %	7,4 %	7,6 %	8,1 %	8,5 %	8,2 %	7,8 %
Analytická prognóza návratnosti vlastního kapitálu (<i>ex-ante</i>)				c14 % ⁽⁹⁾			
Investiční horizont ⁽¹⁰⁾ – trvání kontroly cen	5	8	3	8	5	5	5
Velikost investice: hodnota regulovaných aktiv (RAV) ⁽¹¹⁾ ⁽¹²⁾ ⁽¹³⁾	70 mil.–11,7 mld. ⁽¹⁴⁾ (odhad hodnot 2014 – 15)	5,9 mld. (2014) ⁽¹⁵⁾	950 mil. GBP (prognóza po dobu cenové kontroly) ⁽¹⁶⁾	2,2 mld.–14,8 mld. (prognóza rozmezí RAV společností po dobu cenové kontroly) ⁽¹⁷⁾	0,39 mld. (2013) ⁽¹⁸⁾	14,9 mld. ⁽¹⁹⁾	45 mld. (2013) ⁽²⁰⁾
Stupeň ochrany příjmů	Vyšší než u Hinkley Point C – viz odpověď na otázku 2c – podání NNBG k míře návratnosti, 10. září						
Stupeň stavebního rizika	Nižší než u Hinkley Point C. Viz podrobná diskuse v bodech odůvodnění 124– 131 – podání NNBG k míře návratnosti, 10. září						
Stupeň provozního rizika	Nižší než u Hinkley Point C. Viz podrobná diskuse v bodech odůvodnění 132– 135 – podání NNBG k míře návratnosti, 10. září						
Stupeň finančního rizika	Nižší než u Hinkley Point C. Viz podrobná diskuse v bodech odůvodnění 136– 139 – podání NNBG k míře návratnosti, 10. září						

Regulátor	Ofwat	Ofgem	CC	Ofgem	CC	CAA	ORR
Stanovení	PR14 (není konečné) ⁽¹⁾	WPD 14 ⁽²⁾	NIE 2014 konečné ⁽³⁾	RIIO T1 2012 (NGET) ⁽⁴⁾	Bristol W 2010 ⁽⁵⁾	HAL 2014 konečné ⁽⁶⁾	NR 2013 ⁽⁷⁾
Jiná rizika	Nižší než u Hinkley Point C. Viz podrobná diskuse k rozdílu základních obchodních modelů, diverzifikace aktiv a technologických rizik v bodech odůvodnění 113–122 podání NNBG k míře návratnosti, 10. září						
Požadovaný podmíněný vlastní kapitál	Žádný						

⁽¹⁾ http://www.ofwat.gov.uk/pricereview/pr14/gud_tec20140127riskreward.pdf.

⁽²⁾ <https://www.ofgem.gov.uk/ofgem-publications/86375/fast-trackdecisionletter.pdf>.

⁽³⁾ https://assets.digital.cabinet-office.gov.uk/media/535a5768ed915d0fdb00003/NIE_Final_determination.pdf. Komise upozorňuje, že zatímco tabulka 13.10 citovaného dokumentu uvádí „dolní“ a „horní“ odhad vykazovaných finančních ukazatelů, podání Spojeného království vychází zřejmě jen z odhadů „horních“ hodnot.

⁽⁴⁾ <https://www.ofgem.gov.uk/publications-and-updates/riio-t1-final-proposals-national-grid-electricity-transmission-and-national-grid-gas--overview>.

⁽⁵⁾ Zdroj nebyl v podání uveden.

⁽⁶⁾ <http://www.caa.co.uk/docs/33/CAP%201140.pdf>.

⁽⁷⁾ http://orr.gov.uk/data/assets/pdf_file/0011/452/pr13-final-determination.pdf.

⁽⁸⁾ Nominální hodnoty jsou vypočteny aritmeticky. Geometrická metoda by zvýšila nominální náklady vlastního kapitálu a nominální odhady prostého WACC o 0,1 až 0,2 %.

⁽⁹⁾ Credit Suisse: *National Grid – No longer a growth/value play, cut to Neutral*, 29. května 2014; Credit Suisse: *SSE – Referendum risk to be addressed*, 15. srpna 2014; Macquarie: *National Grid – Quality costs, but better opportunities elsewhere*, 24. března 2014.

⁽¹⁰⁾ Podání vykládalo délku investičního horizontu jako délku období kontroly cen. Podání však uvádí, že doby trvání aktiv u investic regulovaných společností často trvají po více období kontroly cen a dosahují „životnosti“ až 60 let.

⁽¹¹⁾ Hodnota přiřazená regulátorem kapitálu v podniku držitele licence.

⁽¹²⁾ Pokud jsou zdrojové hodnoty RAV uvedeny v historických cenách, jsou převedeny na běžné ceny pomocí indexu ONS RPI (není-li uvedeno jinak).

⁽¹³⁾ Upozorňujeme, že investiční výdaje regulovaných společností směřují do různorodých a četných projektů, které obvykle tvoří jen malou část jejich RAV.

⁽¹⁴⁾ http://ofwat.gov.uk/regulating/prs_web_rcvupdates.

⁽¹⁵⁾ <http://www.westernpower.co.uk/docs/About-us/financial-information/2014/Annual-reports-and-financial-statements/Financial-performance-for-website-Mar-14.aspx>.

⁽¹⁶⁾ http://www.uregni.gov.uk/uploads/publications/RP5_Main_Paper_22-10-12_FINAL.pdf, strana 100.

⁽¹⁷⁾ Jedná se o prognózu Ofgem pro RAV na konci období kontroly cen. Upozorňujeme, že na začátku období kontroly cen se odhaduje, že společnost SHETL měla RAV ve výši 0,7 mld. (s prognózou růstu na 3,6 mld. do roku 2020/21): <https://www.ofgem.gov.uk/ofgem-publications/53747/sptshetlfsupport.pdf> (strany 36, 37) a <https://www.ofgem.gov.uk/ofgem-publications/53602/4riio11f financedec12.pdf> (strany 8 a 9).

⁽¹⁸⁾ <http://www.bristolwater.co.uk/wp/wp-content/uploads/2013/04/Annual-Report-2013.pdf>, strana 27.

⁽¹⁹⁾ http://www.heathrowairport.com/static/HeathrowAboutUs/Downloads/PDF/Development_of_Regulatory_Asset_Base_30-Jun-2014.pdf.

⁽²⁰⁾ <http://www.networkrail.co.uk/browse%20documents/regulatory%20documents/regulatory%20compliance%20and%20reporting/regulatory%20accounts/nril%20regulatory%20financial%20statements%20for%20the%20year%20ended%2031%20march%202013.pdf>, strana 331.

Zdroj: podle podání Spojeného království „SA.34974 Hinkley Point C případ státní podpory – odpovědi na otázky Komise obdržené dne 16. září 2014“

Tabulka 15

Odhady nákladů kapitálu pro společnosti v průmyslové skupině „Veřejné služby (všeobecné)“ v Evropské unii

(v procentech)

Název společnosti	Stát	Náklady vlastního kapitálu v USD	Náklady na financování dluhu před zdaněním v USD	Náklady na financování dluhu po zdanění v USD	Náklady kapitálu v USD
E.ON SE (DB:EOAN)	Německo	8,25	4,04	3,19	5,78
RWE AG (DB:RWE)	Německo	7,95	4,54	3,59	5,54

(v procentech)

Název společnosti	Stát	Náklady vlastního kapitálu v USD	Náklady na financování dluhu před zdaněním v USD	Náklady na financování dluhu po zdanění v USD	Náklady kapitálu v USD
Centrica plc (LSE:CNA)	Spojené království	6,99	4,44	3,11	6,04
Veolia Environnement S.A. (ENXTPA:VIE)	Francie	11,62	5,44	4,30	6,46
National Grid plc (LSE:NG.)	Spojené království	9,37	4,44	3,11	6,33
Suez Environnement Company SA (ENXTPA:SEV)	Francie	9,97	4,94	3,90	6,38
A2 A S.p.A. (BIT:A2 A)	Itálie	13,72	7,44	5,88	8,68
Hera S.p.A. (BIT:HER)	Itálie	12,65	5,94	4,69	7,94
MVV Energie AG (XTRA:MOV1)	Německo	8,31	4,04	3,19	5,70
ACEA S.p.A. (BIT:ACE)	Itálie	12,15	6,44	5,09	7,68
Iren SpA (BIT:IRE)	Itálie	13,85	7,94	6,27	8,80
Mainova AG (DB:MNV6)	Německo	6,96	5,54	4,38	6,30
Gelsenwasser AG (DB:WWG)	Německo	6,09	5,54	4,38	6,08
Telecom Plus plc (LSE:TEP)	Spojené království	6,45	4,94	3,46	6,44
Compagnie Parisienne de Chauffage Urbain (ENXTPA:CHAU)	Francie	7,73	4,94	3,90	6,33
Zespół Elektrociepłowni Wrocławskich KOGENERACJA Spółka Akcyjna (WSE:KGN)	Polsko	7,44	5,39	4,26	6,94
Fintel Energia Group SpA (BIT:FTL)	Itálie	9,88	8,94	7,06	9,02
REN – Redes Energéticas Nacionais, SGPS, S.A. (ENXTLS:RENE)	Portugalsko	19,97	7,64	6,04	10,05
GDF SUEZ S.A. (ENXTPA:GSZ)	Francie	8,70	4,44	3,51	5,74
Burgenland Holding Aktiengesellschaft (WBAG:BHD)	Rakousko	6,08	5,54	4,38	6,08

Zdroj: <http://www.stern.nyu.edu/~adamodar/pc/datasets/Eurocompfirm.xls> (vyhledáno dne 14. června 2014)

(Uváděné hodnoty WACC jsou nominální (v USD, s použitím bezrizikové sazby pro USD = 3,04 %) a po zdanění. Jednotlivé definice, které použil Damodaran, viz: http://pages.stern.nyu.edu/~adamodar/New_Home_Page/datafile/variable.htm).

PŘÍLOHA B

ÚVĚROVÁ ZÁRUKA

Tabulka 16

Referenční hodnoty

1. Recent Limited Recourse Project Finance Bank Loans (Low Carbon Energy)

This table updates the one provided in Annex A of our responses dated 5 September 2014 to show the quantum of the commercial debt tranche distinct from the total debt quantum which, for certain projects, included export credit guaranteed or multilateral debt facilities.

Project	Financial Close	Amount [Commercial Bank Tranche]	Tenor (Years)	Commercial Bank Loan Margin (%)	Government Support (?)
Gemini Offshore Wind	May 2014	EUR 2 000 m [EUR 850 m]	14	300	SDE renewable subsidy (per MWh) from Dutch government Separate export credit facilities provided by EKF (Denmark), Euler Hermes (Germany) and Delcredere/Ducroire from Belgium
London Array Offshore Wind	Oct 2013	GBP 266 m [GBP 266 m]	13	275	Renewables Obligation subsidy (per MWh) from UK Government Separate export credit facility provided by EKF (Denmark) for initial financing
Butendiek Offshore Wind	Feb 2013	EUR 950 m [EUR 230 m]	8,5	300	Feed-in Tariff subsidy (per KWh) from German government Separate export credit facility provided by EKF (Denmark)
Westermost Rough Offshore Wind	Aug 2014	GBP 370 m [GBP 197 m]	15	300	Renewables Obligation subsidy (per MWh) from UK Government
[...]	[...]	EUR 650 m [EUR 650 m]	10	175-275	Finance from commercial banks only
Derbyshire Energy from Waste PFI	Aug 2014	GBP 145 m [GBP 145 m]	25	315-320	Renewables Obligation subsidy (per MWh) from UK Government Local Authority payments for waste recycling
MEDIAN				300	
SWAP SPREAD (%)				+ 13	(To convert from LIBOR margin to Gilt benchmark)
ILLIQUIDITY PREMIUM				- 50	
MARKET INDICATION (%)				263	

Source: Commercial banks; InfraNews; InfraJournal

2. Corporate Debt (rated BB+) Spreads

Issuer	Ticker	Coupon	Maturity	Amount	Rating	Tenor (years)	Current Spread (bp)	Government Support
Heathrow Airport	HTHROW	7,125%	01/03/2017	GBP 325 m	NR/Ba3/BB+	3	231	Nil
Heathrow Airport	HTHROW	5,375%	01/09/2019	GBP 275 m	NR/Ba3/BB+	5	253	Nil

Issuer	Ticker	Coupon	Maturity	Amount	Rating	Tenor (years)	Current Spread (bp)	Government Support
Anglian Water	OSPRAQ	7,000%	31/01/2018	GBP 350 m	NR/Ba3/BB+	3	290	Nil
Electricity North-West	NWENET	5,875%	21/06/2021	GBP 80 m	BB+/NR/NR	7	274	Nil
Yorkshire Water	KEL	5,750%	17/02/2020	GBP 200 m	BB-/NR/BB+	5	314	Nil
Enel SpA	ENELIM	7,75 %	10/09/2075	GBP 400 m	BB+/Ba1/BBB-	61	373	31,2 % owned by Government Ministry
Enel SpA	ENELIM	6,625%	15/09/2076	GBP 500 m	BB+/Ba1/BBB-	62	367	
Telecom Italia	TITIM	5,875%	19/05/2023	GBP 400 m	BB+/Ba1/BBB-	9	281	Nil
Energias de Portugal	ELEPOR	8,625%	04/01/2024	GBP 425 m	BB+/Ba1/BBB-	10	256	Nil
MEAN							293	
ILLIQUIDITY PREMIUM							- 50	
MARKET INDICATION							243	

Source: Bloomberg as at 21 August 2014 using BGN Source.

3. iTraxx Europe Crossover Series 21 Constituents Rated BB+/Ba1

Company	Ticker	Identifier	Rating	Tenor (Years)	CDS Flat Spread
ArcelorMittal	MT NA	CX375716	BB+/Ba1	10	347
EDP Energias de Portugal SA	EDP PL	CEPO1E10	BB+/Ba1	10	203
Finmeccanica SpA	FNC IM	CFME1E10	BB+/Ba1	10	285
HeidelbergCement AG	HEI GY	CHEI1E10	NR/Ba1	10	226
Lafarge SA	LG FP	CLAF1E10	BB+/Ba1	10	168
Telecom Italia SpA	TIT IM	CTII1E10	BB+/Ba1	10	281
Wendel SA	MF FP	CMWP1E10	BB+/NR	10	206
MEAN					245

Source: Markit; Bloomberg as at 21 August 2014 using CMAN Source.

Tabulka 17

Simulované rozložení výnosové křivky za deset let

	1992 - 2013 VAR model simulation			10 Yr (P) vs. 1992-2013 VAR model simulation		
	[...]	[...]	[...]			
	Spot in 10 years time	VAR simulation 10 years ahead (June 2024)	VAR simulation 10 years ahead (June 2024)			
Tenor	10 Yr (P)	Median	95 % percentile	Distance from median (ppts)	Distance from 95th percentile (ppts)	10 Yr (P) + 1,5 ppt probability
1 Yr	3,47	3,80	6,20	- 0,33	- 2,72	19 %
2 Yr	3,55	4,00	6,24	- 0,45	- 2,69	21 %
3 Yr	3,62	4,16	6,24	- 0,54	- 2,61	22 %
4 Yr	3,70	4,31	6,20	- 0,61	- 2,50	21 %
5 Yr	3,78	4,44	6,17	- 0,66	- 2,39	20 %
7 Yr	3,93	4,64	6,20	- 0,71	- 2,27	19 %
9 Yr	4,09	4,76	6,19	- 0,66	- 2,10	15 %
10 Yr	4,17	4,79	6,14	- 0,62	- 1,97	13 %
12 Yr	4,11	4,88	6,15	- 0,77	- 2,03	15 %
15 Yr	4,07	4,97	6,09	- 0,89	- 2,02	17 %
20 Yr	4,07	4,99	6,12	- 0,92	- 2,05	17 %
30 Yr	3,98	4,97	6,08	- 1,00	- 2,10	20 %
50 Yr	3,91	5,01	6,04	- 1,10	- 2,13	24 %

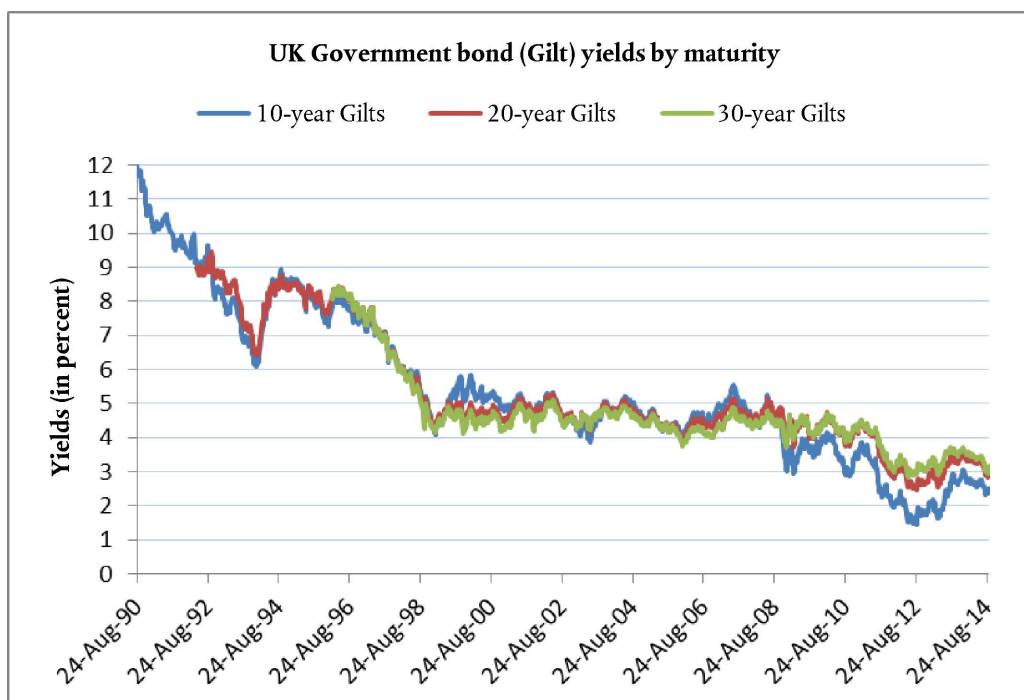
Analýza citlivosti podle IUK

(...)

Výnosy dluhopisů Spojeného království podle splatnosti

Graf 1

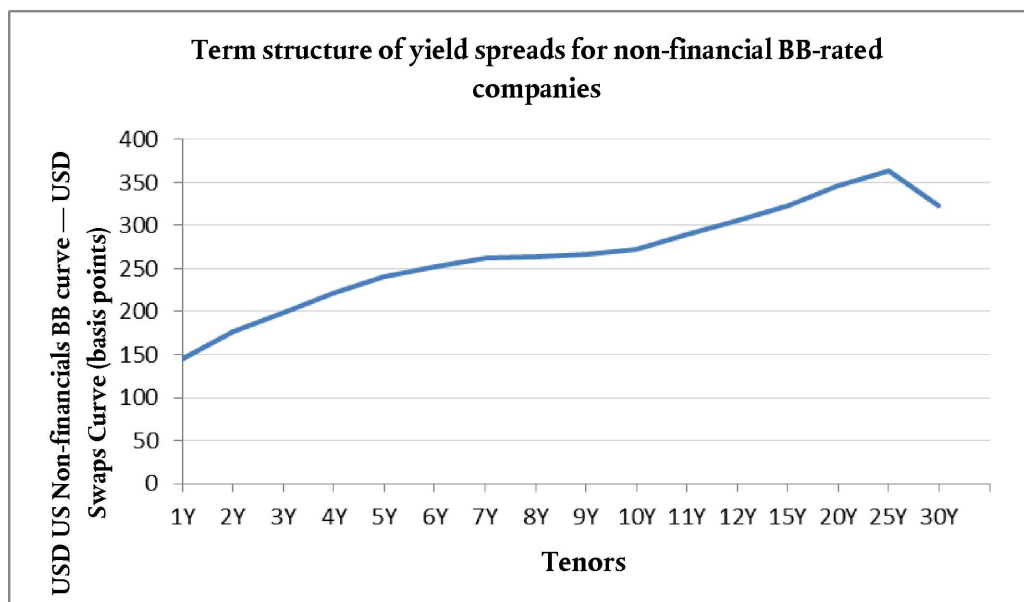
Výnosy dluhopisů Spojeného království za 10, 20 a 30 let



Struktura spreadů výnosů v USD pro společnosti s ratingem BB

Obrázek 3

Struktura spreadů výnosů v USD pro nefinanční společnosti s ratingem BB



Pozn.: údaje jsou okamžité údaje agentury Bloomberg ze dne 21. srpna 2014.

PŘÍLOHA C

ZÁVAZKY SPOJENÉHO KRÁLOVSTVÍ

ZÁVAZEK V OBLASTI OBCHODOVÁNÍ

Definice

„Společností skupiny EDF“ se rozumí člen téže skupiny společností, do níž se řadí společnost EDF Energy.

Provozní podmínky

- [].1 Každá ze společností NNBG a EDF Energy v jakékoli dohodě o tržních službách týkajících se prodeje produkce elektrárny Hinkley Point C uzavřené s kteroukoli společností skupiny EDF („protistrana v dohodě o tržních službách“) zajistí, aby se na dobu, kdy bude společnost skupiny EDF (přímým či nepřímým) akcionářem společnosti NNBG, protistrana v dohodě o tržních službách zavázala:
- (A) evidovat veškeré obchodní transakce provedené za účelem prodeje prognózované produkce elektrárny Hinkley Point C v samostatné účetní knize pro společnost NNBG;
 - (B) oceňovat všechny obchodní transakce s kteroukoli společností skupiny EDF provedené za účelem prodeje prognózované produkce elektrárny Hinkley Point C tržní cenou pro dotčený produkt v okamžiku obchodování;
 - (C) provádět veškeré dvoustranné obchodní transakce týkající se prognózované výroby elektrárny Hinkley Point C s jakýmkoli jinými portfolii aktiv, která vlastní nebo s nimiž obchoduje kterákoli společnost skupiny EDF, za tržní cenu; a
 - (D) předkládat společnosti NNBG (se souhlasem vydaným společností NNBG, aby totéž předkládala protistraně v rozdílové smlouvě, ministři a Evropské komisi) takové informace, jaké může společnost NNBG důvodně požadovat pro oznámení protistraně v rozdílové smlouvě, ministři a Evropské komisi ve věci toho, jak protistrana v dohodě o tržních službách dodržuje body (A), (B) a (C) výše.
- [].2 Společnost NNBG poskytne a společnost EDF Energy zajistí, aby společnost NNBG poskytla, a to do [•] pracovního dne každého kalendářního roku, protistraně v rozdílové smlouvě (se souhlasem vydaným protistraně v rozdílové smlouvě, aby totéž předkládala ministři a Evropské komisi) písemnou zprávu o tom, jak protistrana v dohodě o tržních službách v předchozím kalendářním roce dodržovala body (A), (B) a (C) ustanovení [•].1.

MECHANISMUS DĚLENÍ ZISKU Z VLASTNÍHO KAPITÁLU

1. Přehled doložky

- 1.1. Bude existovat systém dělení zisku z vlastního kapitálu složený ze dvou samostatných prvků:
- (A) technika zachycení zisků z projektu přesahujících určité úroveň v důsledku lepších výsledků projektu v porovnání s původními základními předpoklady („technika pro zisky z projektu“); a
 - (B) technika zachycení zisků přesahujících určité úroveň a vyplývajících z prodeje vlastního kapitálu ze strany původních akcionářů („technika pro prodej vlastního kapitálu“).
- 1.2. Částka zisku z vlastního kapitálu bude sdílena s protistranou v rozdílové smlouvě a bude záviset na úrovni realizované vnitřní míry návratnosti v příslušnou dobu. Všechny prahové úrovně budou zohledňovat náklady upsaného kapitálu určené v souladu s tímto modelem:

Model HPC IUK [...] podle pracovního listu „Výkon podle Ministerstva pro energetiku a změnu klimatu“;

- (A) jestliže bude realizovaná vnitřní míra návratnosti vyšší než vnitřní míra návratnosti vlastního kapitálu v modelu, který obsahuje náklady upsaného kapitálu (11,4 % (v nominálním vyjádření), a to na základě: modelu HPC IUK [...] podle pracovního listu „Výkon podle Ministerstva pro energetiku a změnu klimatu“ předloženého Komisi dne 19. září 2014), ale nižší nebo rovna prahové hodnotě uvedené v bodě (B) níže, jakýkoli zisk přesahující tuto prahovou vnitřní míru návratnosti vlastního kapitálu bude sdílen s protistranou v rozdílové smlouvě ve výši 30 %; a
 - (B) jestliže bude realizovaná vnitřní míra návratnosti vlastního kapitálu vyšší než i) 13,5 % (v nominálním vyjádření) a než ii) 11,5 % (v reálném vyjádření, ale s přihlédnutím k inflaci podle indexu CPI), jakýkoli zisk přesahující tuto prahovou hodnotu bude sdílen s protistranou v rozdílové smlouvě ve výši 60 %.
- 1.3. Mezi mechanismy nebude docházet k dvojímu započtení.

- 1.4. Níže jsou uvedeny podrobnosti o techniky tohoto stanovování fungovat. Kromě toho bude existovat balíček závazků na podporu těchto povinností, který může zahrnovat zajištění.

2. Relevantní mechanismus – technika pro zisky z projektu

- 2.1. V případě, že bude v kterémkoli období nezbytný další finanční vklad vlastního kapitálu, bude po prvním uplatnění techniky pro zisky z projektu tento další vklad vlastního kapitálu zohledňován při výpočtu zisků držitelů základního kapitálu.
- 2.2. Technika pro zisky z projektu zachycuje zisky nad příslušnou prahovou hodnotu (podle bodu 1.2 výše) v důsledku lepších výsledků projektu v porovnání s původními základními předpoklady.
- 2.3. Pro určení toho, zda byla v některém období dosažena prahová hodnota, bude vypočtena kumulativní dosud realizovaná vnitřní míra návratnosti vlastního kapitálu pomocí aktualizovaného finančního modelu pro celou dobu životnosti projektu. Výpočet dělení zisku z vlastního kapitálu bude proveden v témže období, kdy bude dosaženo kterékoli prahové hodnoty.
- 2.4. Jakmile bude uplatněna technika pro zisky z projektu, bude mít protistrana v rozdílové smlouvě nárok na příslušnou procentní část zisků rozdělovaných držitelům vlastního kapitálu v daném období a ve všech budoucích obdobích (nežli bude dosaženo další prahové hodnoty, v takovém případě bude příslušné procento dělení odpovídajícím způsobem upraveno).
- 2.5. Nároky protistrany v rozdílové smlouvě na zisky držitelů vlastního kapitálu budou platné po celou dobu životnosti projektu Hinkley Point C od prvního uplatnění techniky pro zisky z projektu.

3. Relevantní mechanismus – technika pro prodej vlastního kapitálu

- 3.1. Dělení zisku z vlastního kapitálu bude také spuštěno při přímém nebo nepřímém prodeji akcií nebo (případně) akcionářských půjček ze strany původních akcionářů společnosti NNBG kdykoli během doby životnosti projektu Hinkley Point C. Technika obsahuje tyto kroky:
 - (A) krok 1 – pro každého investora se určí základní vklad vlastního kapitálu a cena (podle příslušného finančního modelu);
 - (B) krok 2 – dojde-li k prodeji/likvidaci tranše vlastního kapitálu ze strany kteréhokoli investora, stanoví se vnitřní míra návratnosti prodeje vlastního kapitálu dosažená daným investorem z konkrétního prodeje/likvidace tranše vlastního kapitálu;
 - (C) krok 3 – vnitřní míra návratnosti při prodeji vlastního kapitálu realizovaná investorem, který prodává danou tranši vlastního kapitálu, se vypočte s přihlédnutím ke skutečným hrubým výnosům z prodeje/likvidace tranše vlastního kapitálu, skutečným vkladům vlastního kapitálu úměrným prodané/likvidované tranši vlastního kapitálu a minulým dividendám/splátkám úroků a jistiny z půjček akcionářů (úměrným této prodané/likvidované tranši vlastního kapitálu) pro daného investora z NNBG;
 - (D) krok 4 – přesahuje-li vnitřní míra návratnosti při prodeji vlastního kapitálu kteroukoli z prahových hodnot stanovených v bodě 1.2 výše, bude dělení zisku z vlastního kapitálu vypočteno níže uvedeným způsobem;
 - (E) krok 5 – vypočítá se teoretická částka, kterou by daný akcionář realizoval u téhož prodeje vlastního kapitálu, jež by při použití k výpočtu vnitřní míry návratnosti vlastního kapitálu podle kroku 3 výše vedla k tomu, že realizovaná vnitřní míra návratnosti při prodeji vlastního kapitálu by byla rovna příslušné prahové hodnotě;
 - (F) krok 6 – (případný) kladný rozdíl mezi skutečnými výnosy z prodeje použitými v kroku 3 výše a teoretickými výnosy z prodeje vlastního kapitálu vypočtenými v kroku 5 výše pak představuje nadměrný risk z vlastního kapitálu, který má být dělen mezi akcionáře NNBG a protistranu v rozdílové smlouvě.
- 3.2. Výše uvedené výpočty se provádějí pro každý prodej/každou likvidaci vlastního kapitálu nezávisle na jakýchkoli předchozích prodejích/likvidacích vlastního kapitálu bez ohledu na to, zda tyto předchozí prodeje/likvidace vlastního kapitálu vedly k dělení zisku ve prospěch protistrany v rozdílové smlouvě.
- 3.3. Prodeje/likvidace vlastního kapitálu ze strany sekundárních investorů (tedy subjektů, které koupily/získaly vlastní kapitál v nezávislé transakci od původních investorů vlastního kapitálu) budou z této techniky vyňaty, pokud takoví sekundární investoři příslušný vlastní kapitál následně prodají/likvidují (tzv. „sekundární vlastní kapitál“).

4. **Ustanovení na podporu mechanismů dělení zisku z vlastního kapitálu**
- 4.1. Ustanovení proti vyhýbání se uvedené povinnosti zajistí, aby nebyly transakce strukturovány s cílem zmařit záměr techniky pro zisky z projektu nebo techniky pro zisky z vlastního kapitálu.
- 4.2. Na podporu techniky pro dělení zisků z vlastního kapitálu budou stanovena opatření, která zajistí provedení plateb ve prospěch protistrany v rozdílové smlouvě v případech, kdy dojde k porušení techniky pro zisky z projektu nebo techniky pro zisky z prodeje vlastního kapitálu nebo dojde k porušení závazků bránících vyhýbání se povinnosti.
5. **Spory**

Veškeré spory týkající se mechanismu dělení zisků z vlastního kapitálu budou řešeny postupem pro řešení obdobných sporů stanoveným ve smlouvě o projektu Hinkley Point C.

MECHANISMUS DĚLENÍ ZISKU Z ÚSPOR PŘI VÝSTAVBĚ

1. **Přehled doložky**
- 1.1. Mechanismus dělení zisku z úspor při výstavbě má zajistit sdílení úspor dosažených prostřednictvím snížení realizační ceny, jestliže náklady na výstavbu budou nižší než prognózované náklady v dohodnutém finančním modelu projektu Hinkley Point C. Tento mechanismus bude fungovat jednosměrně, přičemž nedojde ke zvýšení realizační ceny v případě, že náklady výstavby budou vyšší než prognózované náklady.
- 1.2. První výpočet dělení zisku proběhne k datu, které z dále uvedených nastane nejdříve: i) datum šest měsíců po datu spuštění druhého reaktoru; ii) desáté výročí data spuštění prvního reaktoru a iii) datum (pokud nastane) po datu spuštění prvního reaktoru, kdy se strany dohodnou, že druhý reaktor nedosáhne data svého spuštění. Konečný výpočet dělení zisku proběhne v den šestého výročí data prvního výpočtu dělení zisku (nebo dříve, pokud do té doby budou vypořádány všechny nároky týkající se výstavby).
- 1.3. Níže jsou uvedeny další podrobnosti o fungování techniky tohoto ustanovení.
2. **Relevantní mechanismus**
- 2.1. Nejdříve vymezenou dobu před datem prvního odsouhlasení a datem konečného odsouhlasení předloží společnost NNBG protistraně v rozdílové smlouvě písemnou zprávu.
- 2.2. Každá zpráva bude:
 - 2.2.1. přiměřeně podrobně uvádět:
 - a) souhrnnou částku nákladů výstavby k datu zprávy, vyjádřenou v britských librách;
 - b) souhrnnou částku nákladů výstavby, které by měly být podle důvodné prognózy vynaloženy nebo zaplacený společností NNBG nebo by jí měly vzniknout, vyjádřené v britských librách, přičemž tyto náklady výstavby budou omezeny částkou nákladů výstavby, které by byly přiměřeně a řádně vynaloženy nebo zaplacený společností NNBG nebo by jí vznikly za účelem splnění regulačních požadavků bez nadměrných nákladů nebo výdajů;
 - c) skutečné harmonogramy výstavby společnosti NNBG a
 - d) odhadované harmonogramy výstavby společnosti NNBG pro kterékoli období po datu příslušné zprávy;
 - 2.2.2. přiměřeně podrobně uvádět doklady o opatřeních přijatých s cílem zajistit, aby byla částka jakýchkoli prognózovaných nákladů výstavby, které mají být vynaloženy nebo zaplacený společností NNBG nebo jí mají vzniknout po datu zprávy, byla omezena částkou nákladů výstavby, které by byly přiměřeně a řádně vynaloženy nebo zaplacený společností NNBG nebo by jí vznikly za účelem splnění regulačních požadavků bez nadměrných nákladů nebo výdajů;
 - 2.2.3. jestliže bude zpráva nebo jakákoli její část vypracována jednou nebo více třetími stranami nebo s jejich pomocí, bude uvádět údaje o této třetí straně/těchto třetích stranách a kopie veškerých zpráv, která třetí strana(y) vypracovala(y); a
 - 2.2.4. případné následné úpravy realizační ceny.
- 2.3. Zpráva bude uvádět veškeré významné podkladové informace a bude doprovázena osvědčením členů představenstva, které bude potvrzovat údaje uvedené ve zprávě.
- 2.4. Protistrana v rozdílové smlouvě může od společnosti NNBG v určené lhůtě požadovat další podkladové informace. Jestliže protistrana v rozdílové smlouvě takovou žádost vznesla, musí společnost NNBG takové podkladové informace poskytnout ve stanovené lhůtě od data žádosti.

- 2.5. Protistrana v rozdílové smlouvě v určené lhůtě vyrozumí společnost NNBG, zda její zprávu akceptuje či nikoli. Pokud společnost NNBG a protistrana v rozdílové smlouvě nebudou schopny dosáhnout dohody, může kterákoli ze stran věc postoupit k nezávislému rozhodnutí.
 - 2.6. Jestliže společnost NNBG nepředloží protistraně v rozdílové smlouvě zprávu, může protistrana v rozdílové smlouvě získat posudek od nezávislé firmy poradců v oblasti nákladů, pokud jde o náklady výstavby a harmonogramy výstavby, a tento posudek bude použit namísto zprávy.
 - 2.7. Společnost NNBG poskytne protistraně v rozdílové smlouvě a jejím odborným poradcům (včetně poradců v oblasti nákladů) takovou součinnost, jakou může protistrana v rozdílové smlouvě přiměřeně požadovat pro účely přezkumu zprávy a ověření nákladů výstavby.
 - 2.8. Finanční model bude aktualizován pomocí revidovaných nákladů výstavby a revidovaných harmonogramů výstavby dle údajů ve zprávě nebo doporučení poradců v oblasti nákladů a bude přepočten s cílem určit revidovanou realizační cenu. Rozdíl mezi realizačními cenami, které jsou výsledkem uplatnění finančního modelu, který používá prognózované náklady výstavby a harmonogramy výstavby, a jeho přepočtení za pomoci revidovaných nákladů výstavby a revidovaných harmonogramů výstavby určí velikost zisku z úspor při výstavbě, vyjádřených v GBP/MWh. Protistrana v rozdílové smlouvě bude mít nárok na 50 % zisku z úspor při výstavbě zjištěného výše uvedeným postupem (toto procento se zvýší na 75 % u každého zisku z úspor při výstavbě převyšujícího částku [...] GBP (v nominálním vyjádření)), prostřednictvím snížení realizační ceny o uvedenou částku.
 - 2.9. Pokud kdykoli v době mezi daty prvního a konečného odsouhlasení společnost NNBG zjistí jakékoli náklady výstavby nebo harmonogramy výstavby, které se budou lišit od odpovídajících údajů použitých při aktualizaci modelu a povedou k úsporám nákladů výstavby, může se společnost NNBG rozhodnout provést prozatímní platby protistraně v rozdílové smlouvě ve výši rovné celé nebo dílčí částce těchto dodatečných úspor nákladů výstavby.
-

ISSN 1977-0626 (elektronické vydání)
ISSN 1725-5074 (papírové vydání)



Úřad pro publikace Evropské unie
2985 Lucemburk
LUCSEMBURSKO

CS