



Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce, který podal Sąd Okręgowy w Opolu (Polsko) ze dne 9. února 2026 – D&G Sp. z o.o. v. Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń ERGO HESTIA S.A.

(Věc C-71/26, D&G)

(C/2026/2504)

Jednací jazyk: polština

Předkládající soud

Sąd Okręgowy w Opolu

Účastníci původního řízení

Žalobci: D&G Sp. z o.o.

Žalovaní: Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń ERGO HESTIA S. A.

Předběžné otázky

- 1) Musí být článek 4 směrnice 93/13/EHS ze dne 5. dubna 1993 o zneužívajících ujednáních ve spotřebitelských smlouvách ⁽¹⁾, ve spojení s její preambulí, vykládán v tom smyslu, že ujednání všeobecných pojistných podmínek, podle kterých se výše pojistného plnění určuje na základě faktur za opravu vozidla, podle s pojišťovnou předem dohodnutých nákladů a způsobů opravy vozidla, nepředstavují hlavní předmět smlouvy?
- 2) Musí být článek 3 ve spojení s článkem 6 a čl. 7 odst. 1 směrnice Rady 93/13/EHS ze dne 5. dubna 1993 o zneužívajících ujednáních ve spotřebitelských smlouvách vykládán v tom smyslu, že za ujednání odporující požadavku poctivosti a způsobující významnou nerovnováhu v právech a povinnostech stran, které vyplývají ze smlouvy, v neprospěch spotřebitele je třeba považovat taková ujednání všeobecných pojistných podmínek havarijního pojištění, která za účelem získání pojistného plnění od pojišťovny ve výši odpovídající sjednané variantě pojištění a zaplacenému pojistnému:
 - a) ukládají spotřebiteli povinnost provést opravu vozidla před vyplacením pojistného plnění,
 - b) ukládají spotřebiteli povinnost předem dohodnout s pojistitelem náklady a způsob opravy vozidla,
 - c) ukládají spotřebiteli povinnost předložit faktury za opravu vozidla, přičemž v opačném případě je pojistné plnění vypočteno podle jiné metody odpovídající nižšímu pojistnému a činí podstatně méně než částka sjednaná v původní variantě pojištění [nesplnění bodů a) a c)] nebo za použití pevné hodinové sazby a určení cen náhradních dílů odpovídajících nižšímu pojistnému [nesplnění bodu b)], a je v důsledku toho třeba dospět k závěru, že taková ujednání nejsou pro spotřebitele závazná?

⁽¹⁾ Úř. věst. 1993, L 95, s. 29. Zvl. vyd. 15/02, s. 288.