



Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce, kterou podal Oberster Gerichtshof (Rakousko) dne 5. února 2026 – Bundesarbeitskammer v. A1 Telekom Austria AG

(Věc C-57/26, A1 Telekom Austria)

(C/2026/2014)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Oberster Gerichtshof

Účastníci původního řízení

Žalobci: Bundesarbeitskammer

Žalovaní: A1 Telekom Austria AG

Předběžné otázky

1. Musí být čl. 102 odst. 3 písm. c) a oddíl A.2 přílohy VIII směrnice 2018/1972/EU ⁽¹⁾ vykládány v tom smyslu, že z nich vyplývá právo telekomunikační společnosti (poskytovatele komunikačních služeb) stanovit „ceny za aktivaci elektronických komunikačních služeb“ ve svých všeobecných obchodních podmínkách a sazebníku poplatků jako „protiplnění“ zákazníka?
2. Musí být uvedená ustanovení vykládána v tom smyslu, že „ceny za aktivaci elektronických komunikačních služeb“ lze kvalifikovat jako odměnu ve smyslu (skutečného) protiplnění za plnění dlužné na základě smlouvy, které lze sjednat podle zásad volného tržního hospodářství – byť podle všeobecných obchodních podmínek a sazebníku poplatků –, nebo v tom smyslu, že se jedná pouze o náhradu nákladů?
3. V případě, že se jedná pouze o náhradu nákladů:
 - Musí být uvedená ustanovení vykládána tak, že cenami za aktivaci mají být uhrazeny pouze náklady, které přímo vznikají v souvislosti s aktivací telekomunikačních služeb, tj. pouze náklady na technická opatření, která jsou nezbytně nutná pro aktivaci připojení?
 - Jsou při posuzování nepřiměřenosti nákladů na aktivaci podle směrnice 93/13/EHS ⁽²⁾ rozhodné skutečně vynaložené náklady, nebo jsou relevantní skutečně nezbytné a přiměřené náklady?
 - Je podle základních unijní právních předpisů přípustné paušální stanovení nákladů?
4. V případě, že se jedná o odměnu ve smyslu (skutečného) protiplnění za plnění dlužné na základě smlouvy:
 - Musí být ustanovení čl. 4 odst. 2 směrnice 93/13/EHS vykládáno v tom smyslu, že odměna označená jako „aktivační poplatek“, kterou musí zákazníci telekomunikační společnosti uhradit na začátku smluvního vztahu a která proto podléhá čl. 102 odst. 3 písm. c) a oddílu A.2 přílohy VIII směrnice 2018/1972/EU, se týká „hlavního předmětu smlouvy“?
 - Musí být ustanovení čl. 5 první věty směrnice 93/13/EHS vykládáno v tom smyslu, že odměna stanovená ve všeobecných obchodních podmínkách a sazebníku poplatků smí být v obchodním styku se spotřebiteli označena jako „aktivační poplatek“ pouze tehdy, pokud její výše nepřesahuje náklady na čistě technické kroky nezbytně nutné k aktivaci připojení?

⁽¹⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/1972 ze dne 11. prosince 2018, kterou se stanoví evropský kodex pro elektronické komunikace (přepřevzaté znění) (Úř. věst. 2018, L 321, s. 36).

⁽²⁾ Směrnice Rady ze dne 5. dubna 1993 o zneužívajících ujednáních ve spotřebitelských smlouvách (Úř. věst. 1993, L 95, s. 29; Zvl. vyd. 15/02, s. 288; oprava Úř. věst. 2016, L 303, s. 26).

5. Musí být ustanovení čl. 5 první věty směrnice 93/13/EHS vykládáno v tom smyslu, že v rámci působnosti směrnice 2018/1972/EU není podle jejího čl. 102 odst. 3 písm. c) a oddílu A.2 přílohy VIII nutné v příslušném ustanovení uvádět, za co je uvedená cena za aktivaci účtována?
-