



Žaloba podaná dne 5. února 2026 – AUDCB a další v. Komise

(Věc T-77/26)

(C/2026/1617)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Associação unidos em defesa de Covas de Barroso (AUDCB) (Covas de Barroso, Portugalsko), ClientEarth, delegación en España (Madrid, Španělsko), ClientEarth AISBL (Ixelles, Belgie) (zástupci F. Logue, solicitor, a L. Caldeira, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil části rozhodnutí Komise obsažené v dopise ze dne 26. listopadu 2025 Ares (2025) 10337715, kterým Komise zamítla žádost o vnitřní přezkum ze dne 12. června 2025 podanou žalobkyněmi podle článku 10 Aarhuského nařízení⁽¹⁾ v souvislosti s rozhodnutím Komise 2025/840 ze dne 25. března 2025 o uznání některých projektů v oblasti kritických surovin za strategické projekty podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2024/1252⁽²⁾; a
- uložil žalované náhradu nákladů, které žalobkyně vynaložily v rámci tohoto řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobkyně dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z nesprávného právního posouzení při výkladu pojmu „právo životního prostředí“ ve smyslu čl. 2 odst. 1 písm. f) Aarhuského nařízení nebo podpůrně ze zjevně nesprávného použití tohoto pojmu na třetí důvod přezkumu; a zjevného pochybení při odmítnutí přezkumu rozhodnutí.
 - Část 1: Komise se dopustila nesprávného právního posouzení, když tvrdila, že čl. 6 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 2024/1252 nesleduje environmentální cíle;
 - Část 2: Komise se dopustila zjevně nesprávného posouzení, když zamítla třetí důvod přezkumu žalobkyň týkající se technické proveditelnosti projektu jako nepřipustný z důvodu, že se netýkal porušení „práva životního prostředí“, a když se tímto důvodem nezabývala.
 - Část 3: Komise se dopustila zjevně nesprávného posouzení, když odmítla přezkoumat uznání projektu Barroso Lithium za strategický projekt, ačkoli žalobkyně prokázali, že kritéria stanovená v čl. 6 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 2024/1252⁽³⁾ nebyla splněna.

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1367/2006 ze dne 6. září 2006 o použití ustanovení Aarhuské úmluvy o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí na orgány a subjekty Společenství (Úř. věst. 2006, L 264, s. 13).

⁽²⁾ Rozhodnutí Komise (EU) 2025/840 ze dne 25. března 2025 o uznání některých projektů v oblasti kritických surovin za strategické projekty podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2024/1252 (oznámeno pod číslem C(2025) 1904) (Úř. věst. L 2025/840).

⁽³⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2024/1252 ze dne 11. dubna 2024, kterým se stanoví rámec pro zajištění bezpečných a udržitelných dodávek kritických surovin a mění nařízení (EU) č. 168/2013, (EU) 2018/858, (EU) 2018/1724 a (EU) 2019/1020 (Úř. věst. L 2024/1252).

2. Druhý žalobní důvod vycházející z nesprávného právního posouzení a zjevně nesprávného posouzení, pokud jde o posouzení podle čl. 6 odst. 1 písm. c) nařízení (EU) 2024/1252.
- Část 1: Komise se dopustila zjevně nesprávného posouzení tím, že neidentifikovala porušení směrnice o stanovištích na vnitrostátní úrovni, dopustila se zjevně nesprávného posouzení, a tudíž neprokázala „soulad s příslušným unijním právem“, jak vyžaduje bod 5 přílohy III nařízení 2024/1252.
 - Část 2: Komise se dopustila nesprávného právního posouzení a zjevně nesprávného posouzení tím, že nesprávně vyložila čl. 4 odst. 1 směrnice 2000/60 a dospěla k závěru, že žádost o vnitřní přezkum nevyvolává vážné pochybnosti o souladu projektu Barroso Lithium s čl. 6 odst. 1 písm. c) nařízením č. 2024/1252 ve spojení s čl. 4 odst. 1 a čl. 4 odst. 7 směrnice 2000/60.
-