



**Žaloba podaná dne 15. ledna 2026 – Španělsko v. Komise**

(Věc T-28/26)

(C/2026/1355)

Jednací jazyk: španělština

**Účastníci řízení**

*Žalobci:* Španělské království (zástupci: A. Gavela Llopis, L. Aguilera Ruiz a S. Núñez Silva, zmocněnci)

*Žalovaní:* Evropská komise

**Návrhová žádání**

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil články 11 a 12 rozhodnutí Evropské komise C (2025) 7357 ze dne 6. listopadu 2025, kterým se stanoví obecná prováděcí ustanovení k článku 27 služebního řádu úředníků Evropské unie a k čl. 12 odst. 1 pracovního řádu ostatních zaměstnanců Evropské unie, v rozsahu, v němž jsou použitelné;
- uložil Evropské komisi náhradu nákladů řízení, pokud se bude této žalobě bránit.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Na podporu své žaloby uplatňuje žalobce dva důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení článku 9 SEU, článku 18 SFEU a článku 1d služebního řádu, ve spojení s článkem 21 Listiny základních práv Evropské unie, z důvodu porušení zásady rovnosti a zákazu diskriminace v přístupu k veřejné službě v Evropské unii, konkrétně zákazu diskriminace na základě státní příslušnosti nebo věku, přičemž uvedené porušení není dostatečně odůvodněné ani přiměřené.

Napadené rozhodnutí tím, že umožňuje, aby v závěrečné fázi výběrového řízení (fázi přijímání do zaměstnání) byl v případě uchazečů se stejnými kvalifikačními předpoklady upřednostněn určitý uchazeč na základě jeho státní příslušnosti, čímž pouze z uvedeného důvodu – státní příslušnost více zastoupeného členského státu - omezuje možnosti jiného uchazeče [opatření b) článku 11 napadeného rozhodnutí], zavádí diskriminaci na základě státní příslušnosti.

Rovněž zavedení možnosti uplatňovat cíle přijímání do zaměstnání založené na státní příslušnosti [opatření b) článku 11 napadeného rozhodnutí] porušuje velmi závažně a zjevně uvedené zásady rovnosti a zákazu diskriminace. V tomto případě by kromě toho neurčitý a obecný charakter, jakým je toto opatření formulováno, umožňoval Komisi, aby do značné míry podle vlastního uvážení zaměřila postupy při přijímání do zaměstnání včetně výběrových řízení tak, aby zvýhodňovaly uchazeče, kteří jsou státními příslušníky nedostatečně zeměpisně zastoupených států.

Vzhledem k uvedenému má Španělské království za to, že Komise tím, že v člancích 11 a 12 svého rozhodnutí stanovila taková opatření, která mohou vést ke zjevně neodpovídajícímu a nepřiměřenému rozlišování za účelem, v zásadě legitimním, dosáhnout zeměpisné vyváženosti, porušila článek 18 SFEU ve spojení s článkem 21 Listiny základních práv Evropské unie a články 1d a čl. 21 odst. 1 služebního řádu, a tato opatření tedy musí být zrušena.

2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení zásady zásluh v přístupu k veřejnému zaměstnání, stanovené v článku 27 služebního řádu, jelikož nutnost přijmout účinná opatření k řešení situace zeměpisné nevyváženosti neopravňuje k odchýlení se od zásady zásluh jako kritéria pro přijímání zaměstnanců Evropské unie, nebo k jejímu ohrožení.

Napadené rozhodnutí, které zavádí opatření vedoucí k omezení spočívajícím v usměrnění postupů přijímání do zaměstnání podle kritérií státní příslušnosti, nebo upřednostňování státních příslušníků určitého členského státu v případech obdobných zásluh, v každém případě představuje nebo umožňuje porušení zásady přijímání zaměstnanců na základě zásluh.

Španělské království má za to, že články 11 a 12 napadeného rozhodnutí zjevně porušují článek 27 služebního řádu, jelikož nezohledňují kritéria týkající se zásluh, která mohou uchazeči splňovat, nýbrž upřednostňují při jejich přijímání jejich postavení státních příslušníků určitých členských států, které jsou nedostatečně zeměpisně zastoupeny. Takový postup znamená, že nejsou řádně plněny povinnosti, které uvedený článek 27 ukládá orgánům při přijímání jejich zaměstnanců a které spočívají v zohlednění kritérií souvisejících se zásluhami a zájmem služby, a může *de facto* vést k vyhazování pracovních míst podle státní příslušnosti.

Španělské království má rovněž za to, že důvody zeměpisné nevyváženosti mají velmi různý původ a odůvodnění, a náprava takových situací vyžaduje přijetí odpovídajících opatření, která nespočívají v upřednostnění státní příslušnosti jako kritéria rozhodujícího pro přijímání do zaměstnání, což, jak je uvedeno v prvním žalobním důvodu, je v rozporu s primárním i sekundárním unijním právem, a neodpovídá to kritériu přiměřenosti stanovenému Soudním dvorem v oblasti omezení základních unijních norem.

---