



Žádost o poradní stanovisko Soudního dvora ESVO ze dne 8. července 2025 podaná Okresním soudem v Oslu ve věci Redd Ullevål Sykehus v. Norský stát, zastoupený Ministerstvem pro místní samosprávu a regionální rozvoj (Staten v/Kommunal- og distriktdepartementet)

(Věc E-17/25)

(C/2025/6544)

Dne 15. července 2025 obdržela podatelna Soudního dvora ESVO žádost Okresního soudu v Oslu (*Oslo tingrett*) ze dne 8. července 2025 o poradní stanovisko ve věci Redd Ullevål Sykehus v. Norský stát, zastoupený Ministerstvem pro místní samosprávu a regionální rozvoj (Staten v/Kommunal- og distriktdepartementet), týkající se této otázky:

- 1) Otázka č. 1: Oblast působnosti směrnice o strategickém posuzování vlivů na životní prostředí

Účastníci řízení se neshodují na tom, zda se použijí požadavky směrnice o strategickém posuzování vlivů na životní prostředí týkající se posuzování vlivů na životní prostředí.

Okresní soud si klade otázku, zda jsou splněny podmínky pro zahrnutí do oblasti působnosti směrnice o strategickém posuzování vlivů na životní prostředí, pokud jde o: (1) dva územní plány; (2) rozhodnutí zasedání zdravotnického podniku ze dne 24. června 2016 o cílovém image nové nemocniční struktury univerzitní nemocnice v Oslu; (3) rozhodnutí Parlamentu o omezení úvěru pro první fázi rozvoje nové nemocnice, a to buď individuálně, nebo společně.

Okresní soud žádá Soudní dvůr ESVO o obecné pokyny ohledně toho, jak mají být podmínky vykládány, včetně toho, jak odpovídají posuzování podle směrnice o posuzování vlivů na životní prostředí.

- 2) Otázka č. 2: Vnitrostátní pravidla týkající se pochybení, která neměla vliv na podstatu rozhodnutí

Druhá otázka se týká toho, zda je slučitelné s právem EHP, aby norský soud použil pravidlo, jako je článek 41 norského zákona o veřejné správě, který stanoví, že rozhodnutí může být potvrzeno jako platné i přes procesní pochybení, pokud toto pochybení nemohlo mít rozhodující vliv na podstatu rozhodnutí, v případě, kdy se tvrdí, že nebyly dodrženy požadavky směrnice o strategickém posuzování vlivů na životní prostředí týkající se posuzování vlivů na životní prostředí.

Soud si klade otázku, zda je v takovém případě použití vnitrostátního pravidla, jako je článek 41 zákona o veřejné správě, slučitelné s povinností loajality podle článku 3 Dohody o EHP.

- 3) Konkrétní dotazy

- 1) Které faktory jsou relevantní při posuzování, zda následující rozhodnutí (individuálně nebo společně) představují „plán“ podle čl. 2 písm. a) a čl. 3 odst. 2 směrnice 2001/42/ES: (1) rozhodnutí zdravotnického podniku o cílovém image nové nemocniční struktury přijaté na základě jeho autonomie podle soukromého práva; (2) územní plán; (3) státní financování formou rozhodnutí o omezení úvěru?

Pro posouzení uvedené v otázce č. 1:

- Má na posouzení vliv, pokud rozhodnutí zdravotnického podniku o cílovém image nové nemocniční struktury přijme stát jako vlastník zdravotnického podniku na základě autonomie podle soukromého práva (tedy nikoli stát jako územní a stavební orgán)?
- Jaký význam má při posuzování pojmů „plány a programy“ podle čl. 3 odst. 2 písm. a) velikost a povaha projektu?
- Je otázka, zda se směrnice o strategickém posuzování vlivů na životní prostředí použije, či nikoli, dotčena tím, zda bylo provedeno posouzení podle směrnice o posuzování vlivů na životní prostředí, pokud posouzení podle posledně jmenované směrnice nezahrnuje „rozumná náhradní řešení“ (viz čl. 5 odst. 1)?

- 2) Je slučitelné s Dohodou o EHP, včetně jejího článku 3, aby vnitrostátní soud v řízení o údajném porušení pravidel stanovených směrnicí 2001/42/ES použil vnitrostátní pravidlo, které stanoví, že správní rozhodnutí je platné, pokud soud na základě celkového posouzení důkazů v dané věci a aniž by důkazní břemeno kladl na soukromý subjekt, rozhodne, že dotčené pochybení nemohlo ovlivnit podstatu rozhodnutí?

Při posouzení otázky č. 2:

- Jaká právní kritéria jsou pro takové posouzení relevantní?
-