

Žaloba podaná dne 9. října 2025 – Tokareva v. Rada

(Věc T-693/25)

(C/2025/6193)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Maja Tokareva (Moskva, Rusko) (zástupci: T. Bontinck, M. Brésart, J. Goffin a F. Patuelli, advokáti)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Rady (SZBP) 2025/1895 ze dne 12. září 2025, kterým se mění rozhodnutí 2014/145/SZBP o omezujících opatřeních vzhledem k činnostem narušujícím nebo ohrožujícím územní celistvost, svrchovanost a nezávislost Ukrajiny, v rozsahu, v němž se jím jméno žalobkyně ponechává na seznamu uvedeném v příloze tohoto rozhodnutí; a
- zrušil prováděcí nařízení Rady (EU) 2025/1894 ze dne 12. září 2025, kterým se provádí nařízení (EU) č. 269/2014 o omezujících opatřeních vzhledem k činnostem narušujícím nebo ohrožujícím územní celistvost, svrchovanost a nezávislost Ukrajiny, v rozsahu, v němž bylo jméno žalobkyně zapsáno na seznam uvedený v příloze I tohoto nařízení;
- uložil Radě náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z nesprávného posouzení.
 - Žalobkyně tvrdí, že jelikož jsou právní a skutkové okolnosti, na nichž jsou založeny napadené akty, shodné s právními a skutkovými okolnostmi aktů o ponechání na seznámech, které jim předcházely a které Tribunál ve třech případech zrušil (věci T-269/24, T-744/22, T-295/25), zjištění Tribunálu v posledně uvedené věci se použijí obdobně na napadené akty. V důsledku toho jsou tyto akty výsledkem stejného nesprávného posouzení Rady, kterým bylo odůvodněno zrušení předchozích aktů rozsudkem Tribunálu ve třech výše uvedených věcech.
2. Druhý žalobní důvod vychází z nesplnění povinností vyplývajících z usnesení Tribunálu ve věci T-295/25, jakož i z porušení zásady řádné správy.
 - Žalobkyně se domnívá, že Rada nesplnila povinnosti vyplývající z rozsudků Tribunálu ve věcech T-269/24, T-744/22 a T-295/25, kterými byly zrušeny předchozí akty o ponechání na seznámech. Naproti tomu Rada znovu zavedla stejné akty o ponechání na seznámech, aniž předložila jakékoli nové nebo aktualizované důvody nebo důkazy ve srovnání s těmi, které byly předloženy v rámci soudního řízení ve věcech T-295/25, T-269/24 a T-744/22. I přes výzvu žalobkyně ze dne 4. září 2025 Rada nadále odmítá napravit pochybení konstatovaná Tribunálem. Žalobkyně se domnívá, že nesplnění povinností vyplývajících z usnesení ze dne 2. září 2025 představuje zásah do pokojného stavu svědčící o zneužití pravomoci, kterého se Rada opakovaně dopouští ode dne 11. září 2024, tj. dne vyhlášení zrušujícího rozsudku ve věci T-744/22.
3. Třetí žalobní důvod vychází z porušení zásady proporcionality.
 - Žalobkyně kritizuje Radu z důvodu, že porušila zásadu proporcionality tím, že přijala omezující opatření, která nejsou přiměřená ani nezbytná. Zdůrazňuje, že Rada svým postojem a odmítnutím vyvodit jakékoli důsledky z rozsudků Tribunálu vůči ní vyjadřuje vůli ponechat neodůvodněná omezující opatření vůči žalobkyni v platnosti na dobu neurčitou, což porušuje zásadu proporcionality. Navíc tato opatření nemají žádný užitečný účinek na ruské orgány ani na cíle rozhodnutí 2014/145/SZBP, neboť žalobkyně nemá žádnou spojitost s konfliktem na Ukrajině.

4. Čtvrtý žalobní důvod vychází z neoprávněného zásahu do základních práv žalobkyně.
- Omezující opatření přijatá vůči žalobkyni porušují její základní práva. V důsledku napadených aktů jí totiž hrozí nevratná ztráta kyperské státní příslušnosti. Napadené akty brání žalobkyni navštěvovat svůj majetek v Chorvatsku a zmrazují jí majetek, čímž porušují její právo na vlastnictví. Napadené akty brání žalobkyni v tom, aby navzdory dvěma zrušujícími rozsudkům Tribunálu dosáhla odstranění svého jména ze seznamů osob, na které se vztahují omezující opatření, čímž je ohroženo její právo na účinnou soudní ochranu.
-