

Kasační opravný prostředek podaný dne 26. srpna 2025 OT proti rozsudku Tribunálu (prvního rozšířeného senátu) vydanému dne 23. července 2025 ve věci T-1095/23, OT v. Rada

(Věc C-567/25 P)

(C/2025/5322)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatel): OT (zástupci: J.-P. Hordies, P. Blanchetier, avocats)

Další účastnice řízení: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatel) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil rozsudek Tribunálu ze dne 23. července 2025, OT v. Rada (T-1095/23, ECLI:EU:T:2025:744), v souladu s článkem 169 jednacího řádu Soudního dvora;
- zrušil rozhodnutí Rady (SZBP) 2023/1767 ze dne 13. září 2023, kterým se mění rozhodnutí 2014/145/SZBP o omezujících opatřeních vzhledem k činnostem narušujícím nebo ohrožujícím územní celistvost, svrchovanost a nezávislost Ukrajiny (Úř. věst. 2023, L 226, s. 104), v rozsahu, v němž se týká navrhovatele;
- zrušil prováděcí nařízení Rady (EU) 2023/1765 ze dne 13. září 2023, kterým se provádí nařízení (EU) č. 269/2014 o omezujících opatřeních vzhledem k činnostem narušujícím nebo ohrožujícím územní celistvost, svrchovanost a nezávislost Ukrajiny (Úř. věst. 2023, L 226, s. 3), v rozsahu, v němž se týká navrhovatele;
- zrušil rozhodnutí Rady (SZBP) 2024/847 ze dne 12. března 2024, kterým se mění rozhodnutí 2014/145/SZBP o omezujících opatřeních vzhledem k činnostem narušujícím nebo ohrožujícím územní celistvost, svrchovanost a nezávislost Ukrajiny (Úř. věst. L, 2024/847), v rozsahu, v němž se týká navrhovatele;
- zrušil prováděcí nařízení Rady (EU) 2023/849 ze dne 12. března 2024, kterým se provádí nařízení (EU) č. 269/2014 o omezujících opatřeních vzhledem k činnostem narušujícím nebo ohrožujícím územní celistvost, svrchovanost a nezávislost Ukrajiny (Úř. věst. L, 2024/849), v rozsahu, v němž se týká navrhovatele;
- v souladu s článkem 170 jednacího řádu v případě, že bude kasační opravný prostředek prohlášen za opodstatněný, vyhověl návrhovému žádání předloženému před Tribunálem a v důsledku toho, nařídil Radě, aby odstranila jméno navrhovatele z příloh rozhodnutí (SZBP) 2023/1767, prováděcího rozhodnutí 2023/1765, rozhodnutí (SZBP) 2024/847 a prováděcího rozhodnutí 2024/849;
- uložil Radě náhradu nákladů řízení, včetně nákladů vynaložených navrhovatelem.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Na podporu kasačního opravného prostředku proti napadenému rozsudku předkládá OT dva důvody.

První důvod kasačního opravného prostředku se skládá ze čtyř částí, vycházejících z různých nesprávných právních posouzení, kterých se dopustil Tribunál v napadeném rozsudku:

- 1) První část: Tribunál se dopustil v bodech 42 a 43 napadeného rozsudku nesprávného právního posouzení, když prohlásil, že nemá pravomoc k tomu, aby Radě nařídil odstranit jména ze sporných seznamů osob, na které se vztahuje zrušující rozsudek.
- 2) Druhá část: Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení, když v bodech 57 a 191 napadeného rozsudku na jedné straně uznal, že odlišné formulace („vlastník“, „hlavní akcionář“) jsou rovnocenné, a na druhé straně, že důvody pro zařazení na seznamy nebyly podstatně změněny, aniž z toho vyvodil právní důsledky.

- 3) Třetí část: Tribunál v bodech 62, 65, 69, 73 a 77 napadeného rozsudku přijal rozporuplné odůvodnění a dopustil se nesprávného právního posouzení, když konstatoval, že pozdní zaslání spisu WK 10524/2023 REV 1 Radou neporušilo právo navrhovatele na obhajobu, a zároveň shledal, že se jedná o vadu.
- 4) Čtvrtá část: Tribunál se v bodech 134, 137, 153, 165 a 195 napadeného rozsudku dopustil nesprávného právního posouzení, když požadoval od navrhovatele nebo třetí osoby předložení důkazů o opaku týkajících se převodu podílů, přičemž dokumenty předložené navrhovatelem odmítl a aniž upřesnil právní základ tohoto zásahu do soukromé smluvní sféry.

Druhý důvod kasačního opravného prostředku, který se rovněž skládá ze čtyř částí, vychází ze zkreslení skutkového stavu Tribunálem:

- 5) První část: Tribunál zkreslil skutkový stav v bodech 98, 104, 105, 127 a 203 napadeného rozsudku, když vycházel z neaktuálních zdrojů a opomenul rozhodující skutečnosti týkající se situace navrhovatele.
 - 6) Druhá část: Tribunál v bodech 154, 158 a 159 napadeného rozsudku zkreslil skutkové okolnosti týkající se převodu podílů navrhovatele, když vycházel z nepodložených domněnek, dokumentů, jejichž důkazní hodnota byla nadhodnocena, a z chybného výkladu použitelného práva.
 - 7) Třetí část: Tribunál v bodech 147, 148, 163, 171 a 172 napadeného rozsudku zkreslil skutkový stav, když systematicky podcenil důkazní hodnotu dokumentů navrhovatele a vyloučil důkazy prokazující neexistenci vlivu nebo hospodářské činnosti.
 - 8) Čtvrtá část: Tribunál v bodě 180 napadeného rozsudku zkreslil skutkový stav, když jakoukoli kapitálovou účast považoval za výkon podstatné hospodářské činnosti a ignoroval důkazy prokazující neexistenci skutečné úlohy navrhovatele ve společnosti Rosvodokanal.
-