C/2025/1085

24.2.2025

Kasační opravný prostředek podaný dne 12. prosince 2024 ACE-Avocats, ensemble proti rozsudku Tribunálu (velkého senátu) vydanému dne 2. října 2024 ve věci T-828/22, ACE v. Rada

(Věc C-867/24 P)

(C/2025/1085)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatelka): ACE-Avocats, ensemble (zástupci: J.-P. Hordies, advokát)

Další účastníci řízení: Lupicinio Rodríguez Jiménez, Rada Evropské unie, Estonská republika, Evropská komise

Návrhová žádání

Navrhovatelka navrhuje, aby Soudní dvůr:

— zrušil rozsudek, který Tribunál Evropské unie vydal dne 2. října 2024 ve věci T-828/22, ACE-Avocats v. Rada Evropské unie;

— prohlásil žalobu znějící na částečné zrušení čl. 1 bodu 12) napadeného nařízení, kterým se mění čl. 5n odst. 1, 2 a 5 nařízení č. 833/2014 ([1]), za přípustnou a opodstatněnou;

— v důsledku toho vyhověl původnímu návrhu navrhovatelky a zrušil čl. 5n odst. 1, 2 a 5 napadeného nařízení v rozsahu, v němž se jí týká;

— uložil Radě náhradu nákladů řízení vynaložených navrhovatelkou a rozhodl, že Rada ponese vlastní náklady řízení.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Na podporu kasačního opravného prostředku předkládá navrhovatelka tři důvody.

První důvod kasačního opravného prostředku: Tribunálu je vytýkáno, že se dopustil nesprávného právního posouzení, když měl za to, že odůvodnění sporného zákazu, byť založené na deklarovaném cíli ukončit útočnou válku vedenou Ruskem, bylo dostačující, ačkoli tohoto cíle zjevně nebylo dosaženo, čímž byla zpochybněna platnost tohoto odůvodnění.

Druhý důvod kasačního opravného prostředku - rozdělený do dvou samostatných částí:

První část: Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení, když odmítl argument vedlejšího účastníka řízení ohledně porušení článků 15 a 17 Listiny, které se týkají práva svobodné volby povolání a práva na vlastnictví, ačkoli tato základní práva, jakož i hospodářské svobody stanovené Smlouvami měly být i bez návrhu zohledněny jako okolnosti veřejného pořádku.

Druhá část: Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení, když měl za to, že sporný zákaz se použije na všechny právní odborníky bez ohledu na místo výkonu jejich povolání a titul, a když následně uvedl, že jeho osobní působnost je omezená, což představuje rozpor v odůvodnění omezení volného pohybu služeb.

Třetí důvod kasačního opravného prostředku - rozdělený do čtyř samostatných částí:

První část: Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení, když odmítl argumentaci navrhovatelky ohledně porušení článku 56 SFEU a když příliš restriktivně vyložil rozsudky Reyners a Piringer, které stanoví obecné zásady použitelné na povolání advokáta.

([1]) Nařízení Rady (EU) č. 833/2014 ze dne 31. července 2014 o omezujících opatřeních vzhledem k činnostem Ruska destabilizujícím situaci na Ukrajině (Úř. věst. 2014, L 229, s. 1).

Druhá část: Tribunál porušil zásadu rovnosti zbraní, když se opřel o bod odůvodnění sporného nařízení, aby vysvětlil svůj výklad, a zároveň odmítl, aby se navrhovatelka ve svých argumentech dovolávala bodů odůvodnění právních předpisů EU.

Třetí část: Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení, když omezil rozsah profesního tajemství zaručeného článkem 7 Listiny tím, že jej v rozporu s judikaturou Soudního dvora omezil pouze na konkrétní procesní a právní oblasti.

Čtvrtá část: Tribunál měl za to, že oblasti působnosti článku 6 EÚLP a článku 47 Listiny jsou totožné, čímž nesprávně omezil právo na přístup k obhájci pouze na soudní spory.