



Kasační opravný prostředek podaný dne 11. prosince 2024 Silgan Holdings Inc., Silgan Holdings Austria GmbH, Silgan International Holdings BV, Silgan Metal Packaging Distribution GmbH a Silgan White Cap Manufacturing GmbH proti rozsudku Tribunálu (druhého rozšířeného senátu) vydanému dne 2. října 2024 ve věci T-589/22, Silgan Holdings a další v. Komise

(Věc C-845/24 P)

(C/2025/539)

Jednací jazyk: němčina

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatelky): Silgan Holdings Inc., Silgan Holdings Austria GmbH, Silgan International Holdings BV, Silgan Metal Packaging Distribution GmbH, Silgan White Cap Manufacturing GmbH (zástupci: D. Seeliger, Y.-K. Gürer, E. Venot, R. Grafunder, H. Wollmann, advokáti)

Další účastnice řízení: Evropská komise, Spolková republika Německo, Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek navrhují, aby Soudní dvůr

- zrušil rozsudek Tribunálu ze dne 2. října 2024 ve věci T-589/22, Silgan Holdings a další v. Komise, v rozsahu, v němž byla jejich žaloba zamítnuta;
- zrušil rozhodnutí Komise C(2022) 4761 final ze dne 12. července 2022 (věc AT.40522 – Metal Packaging, původně „Pandora“) ⁽¹⁾;
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení před Tribunálem a Soudním dvorem.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Navrhovatelky na podporu svého kasačního opravného prostředku uplatňují pět důvodů.

Zaprvé, pokud jde o bod 33 a násl., a zejména body 39 a 40 napadeného rozsudku, se dovolávají nesprávného výkladu a použití zásady subsidiarity zakotvené v článku 5 SEU. Pokud vnitrostátní orgán pro hospodářskou soutěž případ již projednává a řízení se navíc nachází ve velmi pokročilé fázi, může Evropská komise zahájit řízení a vést šetření pouze tehdy, pokud to lze odůvodnit s ohledem na zásadu subsidiarity zakotvenou v primárním právu. Tribunál měl tedy buď vykládat čl. 11 odst. 6 nařízení (ES) č. 1/2003 ⁽²⁾ restriktivněji a v souladu se zásadou subsidiarity, nebo – podpůrně – prohlásit za nepoužitelný z důvodu porušení zásady subsidiarity. Závěrem měl Tribunál rozhodnout, že zahájení řízení ze strany Komise bylo v rozporu se zásadou subsidiarity.

Zadruhé, pokud jde o bod 49 a násl., a zejména bod 66 napadeného rozsudku, navrhovatelky uplatňují nesprávný výklad a použití zákazu zneužití pravomoci. Tribunál měl přezkoumat, zda bylo zahájení řízení ze strany Komise skutečně nezbytné k zajištění účinného prosazování unijního práva v oblasti kartelových dohod. Závěrem měl Tribunál odpovědět záporně, a tedy rozhodnout, že se Komise zahájením řízení dopustila zneužití pravomoci a navíc porušila zásady dělby moci a zákonného soudece.

⁽¹⁾ Shrnutí v Úř. věst. 2023, C 57, s. 5.

⁽²⁾ Nařízení Rady (ES) č. 1/2003 ze dne 16. prosince 2002 o provádění pravidel hospodářské soutěže stanovených v člancích 81 a 82 Smlouvy (Úř. věst. 2003, L 1 s. 1; Zvl. vyd. 08/02, s. 205)]

Zatřetí, pokud jde o bod 69 a násl., a zejména bod 78 napadeného rozsudku, navrhovatelky Tribunálu vytýkají nesprávný výklad a použití zásady proporcionality. Tribunál měl přezkoumat, zda bylo zahájení řízení ze strany Komise skutečně nezbytné k zajištění účinného prosazování unijního práva v oblasti kartelových dohod, a měl odpovědět záporně. Kromě toho měl Tribunál rozhodnout, že s ohledem na okolnosti projednávané věci k převzetí šetření Komisí došlo příliš pozdě na to, aby to byl v souladu se zásadou proporcionality. Podpůrně navrhovatelky tvrdí, že údajné výhody týkající se převzetí šetření Komisí jsou nepřiměřené ve vztahu k nevýhodám, které Silgan utrpěla.

Začtvrté navrhovatelky uplatňují nesprávný výklad a použití zásady vázanosti správy vlastním rozhodnutím v bodech 105 a 106 napadeného rozsudku. V bodě 105 Tribunál dospěl k nesprávnému závěru, že nebylo prokázáno, že se Komise odchýlila od oznámení o spolupráci⁽³⁾. Namísto toho měl Tribunál rozhodnout, že podmínky pro přerozdělení věcí *a posteriori* v souladu s uvedeným oznámením nebyly splněny – rovněž s ohledem na jeho body 18, 19 a 54 – a že Komise zahájila řízení navíc příliš pozdě na to, aby byly splněny požadavky uvedeného oznámení.

Konečně zapáté žalobkyně uplatňují nesprávný výklad a použití požadavku odůvodnění podle čl. 296 druhého pododstavce SFEU. Tribunál měl v bodě 61 a násl., a zejména v bodě 65 napadeného rozsudku, nesprávně za to, že Komise splnila svou povinnost uvést odůvodnění sporného rozhodnutí. Pouhý odkaz ve sporném rozhodnutí na zahájení řízení na návrh Spolkového úřadu pro hospodářskou soutěž nepostačuje. Rozhodujícím kritériem pro posouzení legality zahájení řízení Komisí není v projednávaném případě otázka, zda Spolkový úřad pro hospodářskou soutěž požádal Komisi o pokračování šetření, ale z jakých důvodů Komise této žádosti vyhověla.

⁽³⁾ Oznámení Komise o spolupráci v rámci sítě orgánů pro hospodářskou soutěž (Úř. věst. 2004, C 101, s. 43)