

Žaloba podaná dne 25. listopadu 2024 – Ignatova v. Rada**(Věc T-601/24)**

(C/2025/406)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Anastasia Ignatova (Moskva, Rusko) (zástupce: C. Zatschler, Senior Counsel)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Rady (SZBP) 2024/2456 ze dne 12. září 2024, kterým se mění rozhodnutí 2014/145/SZBP o omezujících opatřeních vzhledem k činnostem narušujícím nebo ohrožujícím územní celistvost, svrchovanost a nezávislost Ukrajiny ⁽¹⁾, a to v rozsahu, v němž bylo jméno žalobkyně zařazeno na seznam osob, subjektů a orgánů, na které se tato omezující opatření vztahují;
- zrušil prováděcí nařízení Rady (EU) 2024/2455 ze dne 12. září 2024, kterým se provádí nařízení Rady (EU) č. 269/2014 o omezujících opatřeních vzhledem k činnostem narušujícím nebo ohrožujícím územní celistvost, svrchovanost a nezávislost Ukrajiny ⁽²⁾, a to v rozsahu, v němž bylo jméno žalobkyně zařazeno na seznam osob, subjektů a orgánů, na které se tato omezující opatření vztahují; (dále společně jako „napadené akty“) a
- uložil žalované, aby nesla vlastní náklady a nahradila náklady řízení vynaložené žalobkyní.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z toho, že se žalovaná dopustila nesprávného posouzení tím, že na žalobkyni uplatnila „kritérium nejbližšího rodinného příslušníka“ stanovené v druhé hypotéze uvedené v bodě čl. 2 odst. 1 písm. g) rozhodnutí Rady (EU) 2014/145/SZBP, ve znění pozdějších předpisů, a v druhé hypotéze uvedené v bodě čl. 3 odst. 1 písm. g) nařízení Rady (EU) č. 269/2014, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „druhá hypotéza kritéria podle písm. g)“).
2. Druhý žalobní důvod vychází z protiprávnosti druhé hypotézy kritéria podle písm. g). Tento druhý žalobní důvod je rozdělen do pěti částí: první část vychází z toho, že druhá hypotéza kritéria podle písm. g) postrádá právní základ stanovený článkem 215 SFEU. Druhá část vychází z toho, že první hypotéza kritéria podle písm. g) je protiprávní, a proto je druhá hypotéza, která je s ním neoddělitelně spjata, protiprávní *a fortiori*. Třetí část vychází z toho, že druhou hypotézou kritéria podle písm. g) je porušeno právo na rodinný život stanovené v článku 7 Listiny základních práv EU a zásada proporcionality. Čtvrtá část vychází z toho, že druhá hypotéza kritéria podle písm. g) je zjevně nevhodná k dosažení sledovaných cílů, a je proto jako taková nepřiměřená. Pátá část vychází z toho, že druhou hypotézou kritéria podle písm. g) je porušena zásada právní jistoty v rozsahu, v němž se žalovaná snaží přiznat pojmu „nejbližší rodinný příslušník“ širší význam, než jaký vychází z běžného výkladu tohoto výrazu. Za tímto účelem je v souladu s výše zmíněnými zásadami vyžadován restriktivní výklad tohoto pojmu „nejbližší rodinný příslušník“.
3. Třetí žalobní důvod vychází z toho, že žalovaná přijetím napadených aktů v rozsahu, v němž se týkají žalobkyně, porušila povinnost uvést odůvodnění.

⁽¹⁾ Rozhodnutí Rady (SZBP) 2024/2456 ze dne 12. září 2024, kterým se mění rozhodnutí 2014/145/SZBP o omezujících opatřeních vzhledem k činnostem narušujícím nebo ohrožujícím územní celistvost, svrchovanost a nezávislost Ukrajiny (Úř. věst. L, 2024/2456).

⁽²⁾ Prováděcí nařízení Rady (EU) 2024/2455 ze dne 12. září 2024, kterým se mění nařízení (EU) č. 269/2014 o omezujících opatřeních vzhledem k činnostem narušujícím nebo ohrožujícím územní celistvost, svrchovanost a nezávislost Ukrajiny (Úř. věst. L, 2024/2455).