



**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce, kterou podal Mercantil n° 1 de Alicante (Španělsko) dne
2. května 2024 – Deity Shoes, S.L. v. Mundorama Confort, S.L. a Stay Design, S.L.**

(Věc C-323/24)

(C/2024/5207)

Jednací jazyk: španělština

Předkládající soud

Juzgado de lo Mercantil n° 1 de Alicante

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: Deity Shoes, S.L.

Žalované: Mundorama Confort, S.L. a Stay Design, S.L.

Předběžné otázky

- 1) Má-li být průmyslový vzor chráněn v režimu podle nařízení Rady (ES) č. 6/2002 ze dne 12. prosince 2001 ⁽¹⁾, je nutné, aby existovala skutečná návrhářská činnost, a aby tak průmyslový vzor byl výsledkem duševního úsilí jeho tvůrce? A lze v tomto ohledu považovat za skutečnou návrhářskou činnost kombinování součástí na základě průmyslových vzorů, jejichž vzhledové znaky jsou z větší části předem určeny obchodními společnostmi, takže úpravy určitých prvků je třeba považovat za drobné a doplňkové?
- 2) Lze v souvislosti s výše uvedeným učinit závěr, že mají individuální povahu ve smyslu článku 6 nařízení Rady (ES) č. 6/2002 ze dne 12. prosince 2001 všechny nebo některé vzhledové znaky výrobku, který je výsledkem přizpůsobení průmyslových vzorů nabízených čínskými obchodními společnostmi na základě katalogů těchto společností, pokud je činnost majitele průmyslového vzoru omezena na uvádění těchto vzorů na trh v EHP bez úprav nebo s drobnými úpravami součástí (jako jsou podrážky, nýty, tkaničky, přezky) a vzhledové znaky jsou z větší části předem určeny obchodními společnostmi? Je pro tyto účely relevantní, že ani tyto součásti nejsou navrženy evropským obchodníkem, ale jde o součásti nabízené samotnou obchodní společností v rámci jejího katalogu?
- 3) Musí být článek 14 nařízení Rady (ES) č. 6/2002 ze dne 12. prosince 2001 vykládán v tom smyslu, že za původce průmyslového vzoru lze považovat osobu, která na základě průmyslového vzoru nabízeného obchodními společnostmi prostřednictvím katalogu pouze přizpůsobila tento dřívější průmyslový vzor tím, že upravila součásti rovněž nabízené těmito společnostmi, které nebyly předmětem průmyslového vzoru evropského obchodníka? Aby bylo možné nárokovat si původcovství, je v tomto ohledu nutný určitý stupeň přizpůsobení za účelem prokázání, že se konečná podoba výrazně odchyluje od původního vzoru?
- 4) Aniž je dotčeno výše uvedené, v případě, jako je ten projednávaný, vzhledem ke specifikům obuvi navržené na základě vzorníků obchodních společností, a pakliže „vzor“ spočívá toliko ve výběru z dřívějších vzorů ze vzorníku a případně v obměně některých jeho součástí na základě katalogu, který nabízí sám výrobce (obchodní společnost), to vše v souladu s módními trendy, je třeba vycházet z toho, že tyto módní trendy: a) omezují volnost původce vzoru, takže malé rozdíly mezi zapsaným (nebo nezapsaným) průmyslovým vzorem a jiným vzorem mohou postačovat k vyvolání odlišného celkového dojmu, nebo naopak b) mají vliv na individuální povahu zapsaného (nebo nezapsaného) průmyslového vzoru, takže tyto prvky nebo součásti, pakliže při srovnání s jinými vzory vyplývají ze známých módních trendů, budou mít v celkovém dojmu vyvolaném u informovaného uživatele menší význam?

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 6/2002 ze dne 12. prosince 2001 o (průmyslových) vzorech Společenství (Úř. věst. 2002, L 3, s. 1; Zvl. vyd. 13/27, s 142).