



Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce, kterou podal Dioikitiko Dikastirio Diethnous Prostatias (Kypr) dne 23. dubna 2024 – B. F. v. Kypriaki Dimokratia meso proistamenou tis Ypiresias Asylou

(Věc C-283/24, Barouk ⁽¹⁾)

(C/2024/4711)

Jednací jazyk: řečtina

Předkládající soud

Dioikitiko Dikastirio Diethnous Prostatias

Účastníci původního řízení

Žalobce: B. F.

Žalovaná: Kypriaki Dimokratia meso proistamenou tis Ypiresias Asylou

Předběžné otázky

- 1) Musí být čl. 46 odst. 1 a 3 směrnice 2013/32/EU ⁽²⁾, vykládaný ve světle článku 47 Listiny a ve spojení s povinností individuálního posouzení podle čl. 4 odst. 3 písm. c), povinností spolupráce podle čl. 4 odst. 1 směrnice 2011/95/EU ⁽³⁾ a povinností loajální spolupráce podle čl. 4 odst. 3 SEU, vykládan v tom smyslu, že v případě neexistence výslovného vnitrostátního ustanovení, které stanoví pravomoc vnitrostátního soudu ve smyslu článku 46 podrobit žadatele lékařské prohlídce, může tento soud odvodit právo vydat usnesení k podrobení žadatele lékařské prohlídce přímo z tohoto ustanovení, pokud to považuje za nezbytné pro úplné a ex nunc posouzení žádosti o mezinárodní ochranu?
- 2) Musí být čl. 46 odst. 1 a 3 směrnice 2013/32/EU, vykládaný ve světle článku 47 Listiny a ve spojení s povinností individuálního posouzení podle čl. 4 odst. 3 písm. c), povinností spolupráce podle čl. 4 odst. 1 směrnice 2011/95/EU a povinností loajální spolupráce podle čl. 4 odst. 3 SEU, vykládan v tom smyslu, že v případě neexistence výslovného vnitrostátního ustanovení, které stanoví pravomoc vnitrostátního soudu ve smyslu článku 46 podrobit žadatele lékařské prohlídce, a v důsledku toho i v případě neexistence výslovného zákonného ustanovení týkajícího se mechanismu předání k lékařské prohlídce, který má vnitrostátní soud k dispozici přímo na základě téhož článku, má soud pravomoc postoupit věc rozhodujícímu orgánu (který je vždy účastníkem řízení, které před ním probíhá), aby tento orgán mohl analogicky aktivovat mechanismus uvedený v článku 18 směrnice 2013/32/EU s tím, že vnitrostátnímu soudu poskytne výsledek lékařské prohlídky žadatele?
- 3) Musí být čl. 46 odst. 3 směrnice 2013/32/EU, vykládaný ve světle článku 47 Listiny, vykládan v tom smyslu, že způsob provedení úplného a ex nunc posouzení žádosti o mezinárodní ochranu je ponechán na procesní autonomii členských států? Je-li odpověď kladná, musí být čl. 46 odst. 1 a 3 směrnice 2013/32/EU, vykládaný ve světle článku 47 Listiny a ve spojení s povinností spolupráce podle čl. 4 odst. 1 směrnice 2011/95/EU a povinností loajální spolupráce podle čl. 4 odst. 3 SEU, vykládan v tom smyslu, že v případě neexistence výslovného vnitrostátního ustanovení, které stanoví pravomoc vnitrostátního soudu podrobit žadatele lékařské prohlídce, a v důsledku toho i v případě neexistence výslovného zákonného ustanovení týkajícího se mechanismu předání k lékařské prohlídce, který má vnitrostátní soud k dispozici, má soud pravomoc postoupit věc rozhodujícímu orgánu (který je vždy účastníkem řízení, které před ním probíhá), aby tento orgán mohl analogicky aktivovat mechanismus uvedený v článku 18 směrnice 2013/32/EU s tím, že vnitrostátnímu soudu poskytne výsledek lékařské prohlídky žadatele, pokud se tento soud domnívá, že vnitrostátní opatření nespĺňují zásadu efektivity?

⁽¹⁾ Název projednávané věci je fiktivní. Neodpovídá skutečnému jménu žádného z účastníků řízení.

⁽²⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2013/32/EU ze dne 26. června 2013 o společných řízeních pro přiznávání a odnímání statusu mezinárodní ochrany (Úř. věst. 2013, L 180, s. 60).

⁽³⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/95/EU ze dne 13. prosince 2011 o normách, které musí splňovat státní příslušníci třetích zemí nebo osoby bez státní příslušnosti, aby mohli požívat mezinárodní ochrany, o jednotném statusu pro uprchlíky nebo osoby, které mají nárok na doplňkovou ochranu, a o obsahu poskytnuté ochrany (Úř. věst. 2011, L 337, s. 9).

- 4) Musí být čl. 46 odst. 3 směrnice 2013/32/EU ve spojení s článkem 47 Listiny vykládán v tom smyslu, že v případech, kdy je zjištěn nedostatek vhodných mechanismů pro provedení individuálního, úplného a ex nunc posouzení podle čl. 46 odst. 3 směrnice 2013/32/EU, jsou záruky stanovené v těchto člancích splněny, pokud má vnitrostátní soud pravomoc zrušit rozhodnutí o zamítnutí žádosti o mezinárodní ochranu?
-