



C/2023/142

16.10.2023

**Žaloba podaná dne 17. července 2023 – ABN AMRO Bank a ABN AMRO Hypotheken Groep v. SRB**

(Věc T-428/23)

(C/2023/142)

Jednací jazyk: nizozemština

**Účastníci řízení**

Žalobkyně: ABN AMRO Bank NV (Amsterdam, Nizozemsko), ABN AMRO Hypotheken Groep BV (Amersfoort, Nizozemsko) (zástupci: R. Raas a T. Barkhuysen, advokáti)

Žalovaný: Jednotný výbor pro řešení krizí

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- částečně zrušil rozhodnutí Jednotného výboru pro řešení krizí ze dne 2. května 2023 (SRB/ES/2023/23), včetně jeho příloh, v rozsahu, v němž nesprávně a neodůvodněně stanovilo příspěvky společnosti ABN AMRO Hypotheken Groep (dále jen: „AAHG“) pro roky 2016, 2017, 2018, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022 nebo 2023 zahrnutím opravné položky uvedené v rozvaze společnosti AAHG do výpočtu příspěvků, a zejména do „celkových závazků“ společnosti AAHG a
- určil, že SRB nahradí náklady řízení vynaložené společností ABN AMRO nebo podpůrně, že nahradí přiměřenou část jejich nákladů.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Na podporu žaloby předkládají žalobkyně tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející ze skutečnosti, že napadené rozhodnutí stanoví příspěvek společnosti AAHG do Jednotného výboru pro řešení krizí (dále jen: SRB) za roky 2016 – 2023 v rozporu s nařízením (EU) č. 806/2014 a nařízením v přenesené pravomoci (EU) 2015/63 tím, že nesprávně a neodůvodněně zahrnul do základu opravnou položku a nevyločil ji z výpočtu příspěvku SRB jako závazků v rámci skupiny ve smyslu čl. 5 odst. 1 nařízení v přenesené pravomoci 2015/63. Společnost ABN AMRO je samozřejmě ochotna splnit svou povinnost zaplatit příspěvek do SRB, ale nechce v podstatě dvakrát zaplatit za tentýž závazek. V tomto ohledu se uznává, že SRB:
  - dostatečně nezohlednil zvláštní okolnosti způsobu, jakým ABN AMRO upravila své sekuritizační transakce;
  - vykládá článek 70 nařízení č. 806/2014 v rozporu se zněním, cíli a kontextem tohoto nařízení v tom smyslu, že do základu nezahrnuje pouze skutečné závazky společnosti AAHG;
  - nesprávně a neodůvodněně uplatňuje definici „celkové závazky“ uvedenou v čl. 3 bodě 11 nařízení v přenesené pravomoci 2015/63 za účelem určení pevné části příspěvku do SRB, ačkoli se tato definice vztahuje pouze na rizikově vážené příspěvky, a
  - uplatňuje nařízení č. 806/2014 a nařízení v přenesené pravomoci 2015/63 v rozporu s jejich cíli, což vede k neodůvodněnému a nevysvětlitelnému dvojímu zaplacení.
2. Druhý žalobní důvod vycházející ze skutečnosti, že napadené rozhodnutí vede k porušení zásady právní jistoty, zásady ochrany legitimního očekávání a práva na řádnou správu (článek 41 Listiny základních práv Evropské unie), což je třeba vykládat rovněž ve světle práva na ochranu vlastnictví (článek 17 Listiny).
  - V rozporu se zákonem SRB *de facto* zrušil předchozí rozhodnutí o příspěvku formálně vydaná na období 2016–2022 týkající se společnosti AAHG.
  - SRB se odchýlil, a to i pro rok 2023, od dlouhodobé ustálené praxe s ohledem na stanovování příspěvků společnosti AAHG a očekávání vyvolané SRB a De Nederlandsche Bank N.V. (dále jen: „DNB“) u společnosti ABN AMRO, která vyplývají z korespondence se SRB a DNB, jakož i z formálních rozhodnutí o příspěvcích pro roky 2016–2022.

- Společnost ABN AMRO jednala v souladu s vyvolaným očekáváním. Byla tak zbavena možnosti vykázat sekuritizační transakce do rozvahy v jiné položce, ukončit je nebo je zrušit dříve, a odstranit tak opravnou položku v rozvaze společnosti AAHG, a tedy neodůvodněné dvojí započtení.
3. Třetí žalobní důvod vycházející ze skutečnosti, že napadené rozhodnutí SRB rovněž porušuje zásadu proporcionality (čl. 5 odst. 4 SFEU a čl. 52 odst. 1 Listiny), která je rovněž chráněna právem na řádnou správu (článek 41 Listiny) a právem na ochranu vlastnictví (článek 17 Listiny).
- ABN AMRO měla prostřednictvím společnosti AAHG zaplatit SRB zjevně příliš vysokou stanovenou částku.
  - Negativní důsledky napadeného rozhodnutí pro ABN AMRO jsou nepřiměřené ve vztahu k cíli takto sledovanému SRB.
-