



#### Obsah

#### IV Informace

##### INFORMACE ORGÁNŮ, INSTITUCÍ A JINÝCH SUBJEKTŮ EVROPSKÉ UNIE

##### Soudní dvůr Evropské unie

2023/C 261/01	Poslední publikace Soudního dvora Evropské unie v <i>Úředním věstníku Evropské unie</i> . . . . .	1
---------------	---	---

#### V Oznámení

##### SOUDNÍ ŘÍZENÍ

##### Soudní dvůr

2023/C 261/02	Věc C-546/21 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 31. srpna 2021 Fundacja Instytut na rzecz Kultury Prawnej Ordo Iuris proti usnesení Tribunálu (šestého senátu) vydanému dne 25. června 2021 ve věci T-42/21, Fundacja Instytut na rzecz Kultury Prawnej Ordo Iuris v. Evropský parlament . . . .	2
2023/C 261/03	Věc C-750/22 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 8. prosince 2022 WV proti rozsudku Tribunálu (sedmého senátu) vydanému dne 5. října 2022 ve věci T-618/21, WV v. CdT . . . . .	2
2023/C 261/04	Věc C-123/23, Khan Yunis: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Verwaltungsgericht Minden (Německo) dne 1. března 2023 – N. A. K., E. A. K., Y. A. K. v. Spolková republika Německo . . . . .	2
2023/C 261/05	Věc C-179/22, AR: Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 7. března 2023 – (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Curtea de Apel București – Rumunsko) – trestní řízení proti AR . . . . .	3
2023/C 261/06	Věc C-398/21, Conseil national des barreaux a další: Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 7. března 2023 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Conseil d'État – Francie) – Conseil national des barreaux, Confédération des bâtonniers, Ordre des avocats du barreau de Paris v. Premier ministre, Ministre de l'Économie, des Finances et de la Relance, za účasti: Ordre des avocats du barreau des Hauts-de-Seine . . . . .	3

2023/C 261/07	Věc C-248/22, The Minister for Justice and Equality: Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 10. března 2023 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce High Court – Irsko) – Z.K., M.S. v. The Minister for Justice and Equality . . . . .	3
2023/C 261/08	Věc C-460/22, DIGI: Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 11. března 2023 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Fővárosi Törvényszék – Maďarsko) – Digi Távközlési és Szolgáltató Kft. v. Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság . . . . .	4
2023/C 261/09	Věc C-463/21, Global Starnet: Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 15. března 2023 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Consiglio di Stato – Itálie) – Global Starnet Ltd v. Ministero dell'Economia e delle Finanze, Agenzia delle Dogane e dei Monopoli, Presidenza del Consiglio dei ministri, za účasti: Sisal Entertainment SpA, Magic Games Sas di A. Malfatti, Magic Games Srl, Codacons . . . . .	4
2023/C 261/10	Věc C-202/23, Baabda a další: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Verwaltungsgerichts Minden (Německo) dne 28. března 2023 – M.E.O. v. Spolková republika Německo . . . . .	4
2023/C 261/11	Věc C-217/23, Laghman: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Verwaltungsgerichtshof (Rakousko) dne 4. dubna 2023 – Bundesamt für Fremdenwesen und Asyl . . . . .	5
2023/C 261/12	Věc C-219/23, Ducea: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Curtea de Apel București (Rumunsko) dne 5. dubna 2023 – trestní řízení proti Ș.C.F. a H.F.I. . . . .	6
2023/C 261/13	Věc C-223/23, Redu: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Curtea de Apel Brașov (Rumunsko) dne 11. dubna 2023 – trestní řízení proti L.D. . . . .	7
2023/C 261/14	Věc C-229/23, HYA a další: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Sofijskim gradskim sadem (Bulharsko) dne 12. dubna 2023 – trestní řízení proti SS, IP, ZI, DD a HYA . . . . .	8
2023/C 261/15	Věc C-243/23, Drebers: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Hof van beroep te Gent (Belgie) dne 18. dubna 2023 – Belgische Staat / Federale Overheidsdienst Financiën v. L BV . . . . .	9
2023/C 261/16	Věc C-253/23, ASG: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landgericht Dortmund (Německo) dne 20. dubna 2023 – ASG 2 Ausgleichsgesellschaft für die Sägeindustrie Nordrhein-Westfalen GmbH v. Land Nordrhein-Westfalen . . . . .	10
2023/C 261/17	Věc C-277/23, Ministarstvo financija: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Ustavni sud Republike Hrvatske (Chorvatsko) dne 28. dubna 2023 – E. P. v. Ministarstvo financija Republike Hrvatske, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak . . . . .	10
2023/C 261/18	Věc C-278/23, Biltena: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Corte suprema di cassazione (Itálie) dne 28. dubna 2023 – M.M., jako dědic M.R. v. Ministero della Difesa . . . . .	11
2023/C 261/19	Věc C-281/23 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 30. dubna 2023 Polskie sieci elektroenergetyczne S.A., RTE Réseau de transport d'électricité, Svenska kraftnät, TenneT TSO BV proti rozsudku Tribunálu (druhého rozšířeného senátu) vydanému dne 15. února 2023 ve věci T-606/20, Austrian Power Grid a další v. ACER . . . . .	12
2023/C 261/20	Věc C-282/23 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 30. dubna 2023 Polskie sieci elektroenergetyczne S.A., RTE Réseau de transport d'électricité, Svenska kraftnät, TenneT TSO BV proti rozsudku Tribunálu (druhého rozšířeného senátu) vydanému dne 15. února 2023 ve věci T-607/20, Austrian Power Grid a další v. ACER . . . . .	13
2023/C 261/21	Věc C-288/23, El Baheer: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Verwaltungsgericht Stuttgart (Německo) dne 3. května 2023 – HE v. Spolková republika Německo . . . . .	14
2023/C 261/22	Věc C-307/23, G GmbH: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesfinanzhof (Německo) dne 17. května 2023 – G GmbH v. Hauptzollamt H . . . . .	15

2023/C 261/23	Věc C-56/23, 56/23, Riaman: Usnesení Soudního dvora (devátého senátu) ze dne 23. května 2023 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Judecătoria Bistrița – Rumunsko) – LO v. Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Judecătoria Bistrița, RS, TU a VW „Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce – Článek 53 odst. 2 a článek 94 jednacího řádu Soudního dvora – Požadavek uvedení skutkového kontextu sporu v původním řízení – Nedostatečná upřesnění – Zjevná nepřipustnost“ . . . . .	16
2023/C 261/24	Věc C-318/23: Žaloba podaná dne 24. května 2023 – Evropská komise v. Republika Slovinsko . . .	16
2023/C 261/25	Věc C-49/22, Austrian Airlines (Repatriční let): Rozsudek Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 8. června 2023 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Landesgericht Korneuburg – Rakousko) – Austrian Airlines AG v. TW („Řízení o předběžné otázce – Letecká doprava – Nařízení (ES) č. 261/2004 – Článek 5 odst. 1 písm. a) – Zrušení letu – Článek 8 odst. 1 – Povinnost poskytnout pomoc – Pojem ‚přesměrování‘ – Náhrady cestujícím v letecké dopravě v případě zrušení letu – Pandemie covidu-19 – Repatriční let organizovaný členským státem v rámci konzulární pomoci – Let uskutečněný stejným provozujícím leteckým dopravcem a ve stejnou dobu jako zrušený let – Náklady, které nese cestující a které převyšují čisté náklady na tento let“) . . . . .	17
2023/C 261/26	Věc C-50/21, Prestige and Limousine: Rozsudek Soudního dvora (prvního senátu) ze dne 8. června 2023 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunal Superior de Justicia de Cataluña – Španělsko) – Prestige and Limousine, SL v. Área Metropolitana de Barcelona, Asociación Nacional del Taxi (Antaxi), Asociación Profesional Elite Taxi, Sindicat del Taxi de Catalunya (STAC), Tapoca VTC1 SL, Agrupació Taxis Companys („Řízení o předběžné otázce – Článek 49 SFEU – Článek 107 odst. 1 SFEU – Služba pronájmu osobních vozidel s řidičem – Povolovací režim, který zahrnuje kromě povolení k poskytování městských a meziměstských přepravních služeb na celém území státu vydání druhé licence na poskytování městských přepravních služeb v metropolitní oblasti – Omezení počtu licencí na služby pronájmu vozidel s řidičem na jednu třetinu licencí na taxislužbu“) . . . . .	18
2023/C 261/27	Věc C-322/22, Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu: Rozsudek Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 8. června 2023 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Nejvyššího správního soudu (Naczelny Sąd Administracyjny – Polsko) – E. v. Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu („Řízení o předběžné otázce – Zásada loajální spolupráce – Zásada efektivity – Daň vybraná členským státem v rozporu s unijním právem – Rozpor konstatovaný v návaznosti na rozsudek Soudního dvora – Nárok na vyplacení úroků z přeplatku na dani – Vnitrostátní právní úprava, která omezuje nárok na vyplacení úroků na období do třicátého dne od zveřejnění rozsudku Soudního dvora v Úředním věstníku Evropské unie“) . . . . .	19
2023/C 261/28	Věc C-407/21, Que choisir a CLCV: Rozsudek Soudního dvora (druhého senátu) ze dne 8. června 2023 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Conseil d'État – Francie) – Union fédérale des consommateurs – Que choisir (UFC – Que choisir), Consommation, logement et cadre de vie (CLCV) v. Premier ministre, Ministre de l'Économie, des Finances et de la Relance („Řízení o předběžné otázce – Souborné služby pro cesty a spojené cestovní služby – Směrnice (EU) 2015/2302 – Článek 12 odst. 2 až 4 – Ukončení smlouvy o souborných službách pro cesty – Mimořádné a nevyhnutelné okolnosti – Pandemie covidu-19 – Vrácení plateb uskutečněných dotčeným cestujícím ve prospěch souborných služeb – Úhrada ve formě peněžní částky nebo rovnocenná náhrada v podobě dobropisu (poukazu) – Povinnost vrátit tomuto cestujícímu platbu nejpozději 14 dnů po ukončení dotčené smlouvy – Dočasná odchylka od této povinnosti – Změna časových účinků u rozhodnutí přijatého v souladu s vnitrostátním právem, kterým se ruší vnitrostátní právní úprava, jež je v rozporu s uvedenou povinností“) . . . . .	20
2023/C 261/29	Věc C-408/21 P: Rozsudek Soudního dvora (desátého senátu) ze dne 8. června 2023 – Rada Evropské unie v. Laurent Pech, Švédské království („Kasační opravný prostředek – Přístup k dokumentům – Nařízení (ES) č. 1049/2001 – Článek 4 odst. 2 druhá odrážka – Ochrana právního poradenství – Článek 4 odst. 3 první pododstavec – Ochrana rozhodovacího procesu – Odepření úplného přístupu k právnímu poradenství právní služby Rady Evropské unie“) . . . . .	21

2023/C 261/30	Spojené věci C-430/22 a C-468/22, VB (Vyrozumění osoby odsouzené v nepřítomnosti) a další: Rozsudek Soudního dvora (šestého senátu) ze dne 8. června 2023 (žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce Specializiran nakazatelen sad – Bulharsko) – trestní řízení proti VB (C-430/22), VB (C-468/22) („Řízení o předběžné otázce – Justiční spolupráce v trestních věcech – Směrnice (EU) 2016/343 – Článek 8 odst. 4 – Právo být přítomen při řízení před soudem – Řízení v nepřítomnosti – Obnova řízení – Poučení osoby odsouzené v nepřítomnosti o jejím právu na obnovu řízení“) . . . . .	22
2023/C 261/31	Věc C-455/21, Lyonesse Europe: Rozsudek Soudního dvora (pátého senátu) ze dne 8. června 2023 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunalul Olt – Rumunsko) – OZ v. Lyonesse Europe AG („Řízení o předběžné otázce – Ochrana spotřebitele – Směrnice 93/13/EHS – Zneužívající ujednání ve spotřebitelských smlouvách – Článek 2 písm. b) – Pojem ‚spotřebitel‘ – Smlouva o členství ve věrnostním systému umožňujícím získat určité finanční výhody při nákupu zboží a služeb u obchodníků, kteří jsou třetími stranami“) . . . . .	22
2023/C 261/32	Věc C-468/20, Fastweb a další (Frekvence vyúčtování): Rozsudek Soudního dvora (prvního senátu) ze dne 8. června 2023 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Consiglio di Stato – Itálie) – Fastweb SpA, Tim SpA, Vodafone Italia SpA, Wind Tre SpA v. Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni („Řízení o předběžné otázce – Sítě a služby elektronických komunikací – Směrnice 2002/19/ES, 2002/20/ES, 2002/21/ES a 2002/22/ES – Článek 49 SFEU – Svoboda usazování – Článek 56 SFEU – Volný pohyb služeb – Vnitrostátní právní úprava přiznávající vnitrostátnímu regulačnímu orgánu pravomoc uložit poskytovatelům telefonních služeb minimální frekvenci obnovování nabídek a minimální frekvenci vyúčtování – Ochrana spotřebitele – Zásada proporcionality – Zásada rovného zacházení“) . . . . .	23
2023/C 261/33	Věc C-540/21: Rozsudek Soudního dvora (druhého senátu) ze dne 8. června 2023 – Evropská komise v. Slovenská republika („Nesplnění povinnosti státem – Souborné služby pro cesty a spojené cestovní služby – Směrnice (EU) 2015/2302 – Článek 12 odst. 2 až 4 – Ukončení smlouvy o souborných službách pro cesty – Mimořádné a nevyhnutelné okolnosti – Pandemie covid-19 – Vracení plateb uskutečněných dotčeným cestujícím ve prospěch souborných služeb – Náhrada ve formě peněžní částky nebo náhradního zájezdu – Povinnost vrátit tomuto cestujícímu platbu nejpozději 14 dnů po ukončení dotčené smlouvy – Dočasná odchylka od této povinnosti“) . . . . .	24
2023/C 261/34	Věc C-545/21, ANAS: Rozsudek Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 8. června 2023 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio – Itálie) – Azienda Nazionale Autonoma Strade SpA (ANAS) v. Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti („Řízení o předběžné otázce – Strukturální fondy Evropské unie – Nařízení (ES) č. 1083/2006 – Článek 2 bod 7 – Pojem ‚nesrovnalost‘ – Článek 98 odst. 1 a 2 – Finanční opravy provedené členskými státy v souvislosti se zjištěnými nesrovnalostmi – Použitelná kritéria – Směrnice 2004/18/ES – Článek 45 odst. 2 první pododstavec písm. d) – Pojem ‚vážné profesní pochybení‘“) . . . . .	24
2023/C 261/35	Věc C-567/21, BNP Paribas: Rozsudek Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 8. června 2023 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Cour de cassation – Francie) – BNP Paribas SA v. TR („Řízení o předběžné otázce – Soudní spolupráce v občanských a obchodních věcech – Nařízení (ES) č. 44/2001 – Články 33 a 36 – Uznání rozhodnutí vydaného v některém členském státě – Otázka uznání vznesená u soudu jiného členského státu jako předběžná otázka – Účinky tohoto rozhodnutí ve státě původu – Přípustnost žaloby podané v dožádaném členském státě po vydání uvedeného rozhodnutí – Vnitrostátní procesní pravidla, která vyžadují koncentraci návrhů v rámci jediného řízení“) . . . . .	25
2023/C 261/36	Věc C-570/21, YYY. (Pojem „spotřebitel“): Rozsudek Soudního dvora (pátého senátu) ze dne 8. června 2023 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce obvodního soudu ve Varšavě-Woli, se sídlem ve Varšavě (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie – Polsko) – I.S., K.S. v. YYY. S.A. („Řízení o předběžné otázce – Ochrana spotřebitele – Směrnice 93/13/EHS – Zneužívající ujednání ve spotřebitelských smlouvách – Smlouva mající dvojí účel – Článek 2 písm. b) – Pojem ‚spotřebitel‘ – Kritéria“) . . . . .	26
2023/C 261/37	Věc C-636/21, Regione Lombardia (Opatření na podporu trhu související s nákazami zvířat): Rozsudek Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 8. června 2023 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Consiglio di Stato – Itálie) – NN v. Regione Lombardia („Řízení o předběžné otázce – Zemědělství – Společná organizace trhů – Nařízení (EU) č. 1308/2013 – Článek 220 – Opatření na podporu trhu související s nákazami zvířat – Prováděcí nařízení (EU) 2019/1323 – Výjimečná opatření na podporu trhu pro odvětví vajec a drůbežního masa v Itálii – Vnitrostátní právní úprava – Podmínka pro poskytnutí podpory – Zemědělské subjekty působící na dotčeném trhu ke dni podání žádosti – Prostor pro uvážení členských států“) . . . . .	27

2023/C 261/38	Věc C-640/21, Zes Zollner Electronic: Rozsudek Soudního dvora (pátého senátu) ze dne 8. června 2023 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunalul Cluj – Rumunsko) – SC Zes Zollner Electronic SRL v. Direcția Regională Vamală Cluj – Biroul Vamal de Frontieră Aeroport Cluj Napoca („Řízení o předběžné otázce – Celní unie – Nařízení (EU) č. 952/2013 – Celní kodex Unie – Nadbytečné množství zboží zjištěné po propuštění zboží – Článek 173 – Změna celního prohlášení – Jiné zboží než zboží, na které se původně vztahovalo celní prohlášení, jež má být změněno – Článek 174 – Zrušení platnosti celního prohlášení – Článek 42 – Sankce uložené příslušnými celními orgány – Nařízení v přenesené pravomoci (EU) 2015/2446“)	27
2023/C 261/39	Věc C-654/21, LM (Protinávrh na prohlášení neplatnosti): Rozsudek Soudního dvora (desátého senátu) ze dne 8. června 2023 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Krajského soudu ve Varšavě (Sąd Okręgowy w Warszawie, Polsko) – LM v. KP („Řízení o předběžné otázce – Ochranná známka Evropské unie – Spor před vnitrostátním soudem – Pravomoc soudů pro ochranné známky Evropské unie – Nařízení (EU) 2017/1001 – Článek 124 – Žaloba pro porušení práv – Článek 128 – Protinávrh na prohlášení neplatnosti – Předmět tohoto protinávrhu – Článek 129 odst. 3 – Procesní předpisy, které platí pro obdobná řízení ve věcech národních ochranných známek – Zásada procesní autonomie“)	28
2023/C 261/40	Spojené věci C-747/21 P a C-748/21 P: Rozsudek Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 8. června 2023 – PAO Severstal (C-747/21 P), Novolipetsk Steel PJSC (NLMK) (C-748/21 P) v. Evropská komise, Eurofer, Association européenne de l'acier, ASBL („Kasační opravný prostředek – Dumping – Prováděcí nařízení (EU) 2016/1328 – Dovoz některých plochých za studena válcovaných výrobků z oceli pocházejících z Čínské lidové republiky a Ruské federace – Konečné antidumpingové clo – Nařízení (ES) č. 1225/2009 – Článek 18 odst. 1 – Nezbytné informace – Nedostatek – Článek 9 odst. 4 – ‚Pravidlo nižšího cla‘ – Orientační cena – Ziskové rozpětí výrobního odvětví Evropské unie – Stanovení – Výběr posledního reprezentativního roku – Článek 2 odst. 9 – Početní určení vývozní ceny – Újma způsobená výrobnímu odvětví Unie – Obdobné použití – Výpočet rozpětí cenového podbízení – Odůvodnění“)	29
<b>Tribunál</b>		
2023/C 261/41	Věc T-309/21: Rozsudek Tribunálu ze dne 7. června 2023 – TC v. Parlament („Institucionální právo – Pravidla pro poskytování náhrad a příspěvků poslancům Parlamentu – Příspěvek na parlamentní asistenci – Vrácení neoprávněně vyplacených částek – Přiměřená lhůta – Důkazní břemeno – Právo být vyslechnut – Ochrana osobních údajů – Článek 9 nařízení (EU) 2018/1725 – Článek 26 služebního řádu“)	30
2023/C 261/42	Věc T-33/22: Rozsudek Tribunálu ze dne 7. června 2023 – Vallegre v. EUIPO – Joseph Phelps Vineyards (PORTO INSÍGNIA) („Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie PORTO INSÍGNIA – Starší slovní ochranná známka Evropské unie INSIGNIA – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001]“)	30
2023/C 261/43	Věc T-47/22: Rozsudek Tribunálu ze dne 7. června 2023 – DDR Kultur v. EUIPO – Groupe Canal+ (THE PLANET) („Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie THE PLANET – Starší obrazová ochranná známka Evropské unie PLANÈTE + – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Neexistence nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001“)	31
2023/C 261/44	Věc T-63/22: Rozsudek Tribunálu ze dne 7. června 2023 – Brooks England v. EUIPO – Brooks Sports (BROOKS ENGLAND) („Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie BROOKS ENGLAND – Starší slovní ochranná známka Evropské unie BROOKS – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 40/94 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001] – Řádné užívání starší ochranné známky – Článek 43 odst. 2 nařízení č. 40/94 (nyní čl. 47 odst. 2 nařízení 2017/1001)“)	32
2023/C 261/45	Spojené věci T-218/18 a T-219/22: Rozsudek Tribunálu ze dne 7. června 2023 – Roxtec a Wallmax v. EUIPO – Wallmax a Roxtec (Vyobrazení modrého čtverce obsahujícího osm soustředných černých kružnic) („Ochranná známka Evropské unie – Řízení o prohlášení neplatnosti – Obrazová ochranná známka zobrazující modrý čtverec obsahující osm soustředných černých kružnic – Absolutní důvod neplatnosti – Označení tvořené výlučně tvarem výrobku, který je nezbytný pro dosažení technického výsledku – Článek 7 odst. 1 písm. e) bod ii) nařízení (ES) č. 40/94 [nyní čl. 7 odst. 1 písm. e) bod ii) nařízení (EU) 2017/1001]“)	32

2023/C 261/46	Věc T-339/22: Rozsudek Tribunálu ze dne 7. června 2023 – Chocolates Lacasa Internacional v. EUIPO – Esquitino Madrid (Conguitos) („Ochranná známka Evropské unie – Řízení o prohlášení neplatnosti – Obrazová ochranná známka Evropské unie Conguitos – Starší slovní ochranná známka Evropské unie Conguitos – Absolutní důvod neplatnosti – Nedostatek dobré víry – Článek 52 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 59 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001] – Relativní důvod neplatnosti – Prospěch neprávem získaný z rozlišovací způsobilosti nebo dobrého jména starší ochranné známky – Článek 8 odst. 5 nařízení č. 207/2009 (nyní čl. 8 odst. 5 nařízení 2017/1001) – Článek 53 odst. 1 písm. a) nařízení č. 207/2009 [nyní článek 60 odst. 1 písm. a) nařízení 2017/1001]“)	33
2023/C 261/47	Věc T-368/22: Rozsudek Tribunálu ze dne 7. června 2023 – Cassa Centrale v. EUIPO – Bankia (BANQUÌ) („Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie BANQUÌ – Starší obrazová ochranná známka Evropské unie Bankia – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001 – Rozlišovací způsobilost starší ochranné známky“)	34
2023/C 261/48	Věc T-519/22: Rozsudek Tribunálu ze dne 7. června 2023 – Société des produits Nestlé v. EUIPO – European Food (FITNESS) („Ochranná známka Evropské unie – Řízení o zrušení rozhodnutí nebo o výmazu zápisů – Zrušení rozhodnutí obsahujícího zjevnou chybu, která je přičitatelná EUIPO – Článek 103 odst. 1 nařízení (EU) 2017/1001 – Absence zjevné chyby“)	35
2023/C 261/49	Věc T-541/22: Rozsudek Tribunálu ze dne 7. června 2023 – Sanity Group v. EUIPO – AC Marca Brands (Sanity Group) („Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie Sanity Group – Starší obrazová ochranná známka Evropské unie SANYTOL – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Poškození dobrého jména – Článek 8 odst. 5 nařízení (EU) 2017/1001“)	35
2023/C 261/50	Věc T-543/22: Rozsudek Tribunálu ze dne 7. června 2023 – Laboratorios Ern v. EUIPO – BRM Extremities (BIOPLAN) („Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie BIOPLAN – Starší národní slovní ochranná známka BIOPLAK – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Neexistence podobnosti výrobků – Neexistence nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001“)	36
2023/C 261/51	Věc T-221/23: Žaloba podaná dne 26. dubna 2023 – WS v. EUIPO	36
2023/C 261/52	Věc T-232/23: Žaloba podaná dne 3. května 2023 – LW v. Komise	37
2023/C 261/53	Věc T-261/23: Žaloba podaná dne 15. května 2023 – Acampora a další v. Komise	38
2023/C 261/54	Věc T-299/23: Žaloba podaná dne 30. května 2023 – Hexal v. Komise	39
2023/C 261/55	Věc T-306/23: Žaloba podaná dne 30. května 2023 – Red Bull a další v. Komise	40
2023/C 261/56	Věc T-309/23: Žaloba podaná dne 5. června 2023 – Aliud Pharma v. Komise	41
2023/C 261/57	Věc T-312/23: Žaloba podaná dne 7. června 2023 – Naturgy Energy Group v. EUIPO – Global Power Service (gps global power service)	42
2023/C 261/58	Věc T-313/23: Žaloba podaná dne 8. června 2023 – Adeva v. EUIPO – Sideme (MAISON CAVIST.)	43
2023/C 261/59	Věc T-314/23: Žaloba podaná dne 8. června 2023 – Tiendanimal v. EUIPO (CRIADORES)	43
2023/C 261/60	Věc T-316/23: Žaloba podaná dne 9. června 2023 – Pfriend v. EUIPO – U-Control (UC)	44
2023/C 261/61	Věc T-318/23: Žaloba podaná dne 12. června 2023 – J&B v. EUIPO – Ergün (J&B BRO)	45
2023/C 261/62	Věc T-320/23: Žaloba podaná dne 12. června 2023 – The Not Company v. EUIPO (NOT MILK)	45
2023/C 261/63	Věc T-322/23: Žaloba podaná dne 12. června 2023 – VN v. Komise	46
2023/C 261/64	Věc T-324/23: Žaloba podaná dne 13. června 2023 – J. García Carrión v. EUIPO – Calipso (LimoLife)	47

2023/C 261/65	Věc T-569/22: Usnesení Tribunálu ze dne 9. června 2023 – QZ v. BEI . . . . .	48
---------------	--	----

---

**Opravy**

2023/C 261/66	Oprava sdělení v Úředním věstníku k věci T-302/22 (Úř. věst. C 276, 18.7.2022) . . . . .	49
---------------	--	----



## IV

*(Informace)*

INFORMACE ORGÁNŮ, INSTITUCÍ A JINÝCH SUBJEKTŮ EVROPSKÉ UNIE

## SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE

**Poslední publikace Soudního dvora Evropské unie v Úředním věstníku Evropské unie***(2023/C 261/01)***Poslední publikace**

Úř. věst. C 252, 17.7.2023

**Dřívější publikace**

Úř. věst. C 235, 3.7.2023

Úř. věst. C 223, 26.6.2023

Úř. věst. C 216, 19.6.2023

Úř. věst. C 205, 12.6.2023

Úř. věst. C 189, 30.5.2023

Úř. věst. C 173, 15.5.2023

Tyto texty jsou k dispozici na adrese:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

---

## V

(Oznámení)

## SOUDNÍ ŘÍZENÍ

## SOUDNÍ DVŮR

**Kasační opravný prostředek podaný dne 31. srpna 2021 Fundacja Instytut na rzecz Kultury Prawnej Ordo Iuris proti usnesení Tribunálu (šestého senátu) vydanému dne 25. června 2021 ve věci T-42/21, Fundacja Instytut na rzecz Kultury Prawnej Ordo Iuris v. Evropský parlament**

(Věc C-546/21 P)

(2023/C 261/02)

Jednací jazyk: polština

## Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Fundacja Instytut na rzecz Kultury Prawnej Ordo Iuris (zástupci: K. Koźmiński, radca prawny, T. Siemiński, adwokat)

Další účastník řízení: Evropský parlament

Usnesením ze dne 15. února 2023 Soudní dvůr (druhý senát) zrušil usnesení Tribunálu Evropské unie ze dne 25. června 2021, Fundacja Instytut na rzecz Kultury Prawnej Ordo Iuris v. Parlament (T-42/21, nezveřejněné, EU:T:2021:385) a vrátil věc Tribunálu Evropské unie.

**Kasační opravný prostředek podaný dne 8. prosince 2022 WV proti rozsudku Tribunálu (sedmého senátu) vydanému dne 5. října 2022 ve věci T-618/21, WV v. CdT**

(Věc C-750/22 P)

(2023/C 261/03)

Jednací jazyk: francouzština

## Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: WV (zástupkyně: L. Levi a A. Champetier, advokátky)

Další účastník řízení: Překladatelské středisko pro instituce Evropské unie (CdT)

Usnesením ze dne 13. června 2023 Soudní dvůr (šestý senát) kasační opravný prostředek zamítl jako zjevně neopodstatněný a rozhodl, že účastník řízení podávající kasační opravný prostředek ponese vlastní náklady řízení.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Verwaltungsgericht Minden (Německo) dne 1. března 2023 – N. A. K., E. A. K., Y. A. K. v. Spolková republika Německo**

(Věc C-123/23, Khan Yunis <sup>(1)</sup>)

(2023/C 261/04)

Jednací jazyk: němčina

## Předkládající soud

Verwaltungsgericht Minden

**Účastníci původního řízení**

Žalobci: N. A. K., E. A. K., Y. A. K.

Žalovaná: Spolková republika Německo

**Předběžná otázka**

Musí být čl. 33 odst. 2 písm. d) směrnice 2013/32/EU <sup>(1)</sup> ve spojení s čl. 2 písm. q) této směrnice vykládán v tom smyslu, že brání právní úpravě členského státu, podle které je třeba žádost o mezinárodní ochranu podanou v tomto členském státě odmítnout jako nepřijatelnou, pokud byla žádost o mezinárodní ochranu, která byla předtím podána v jiném členském státě, tímto jiným členským státem pravomocně zamítnuta jako neopodstatněná?

<sup>(1)</sup> Název projednávané věci je fiktivní. Neodpovídá skutečnému jménu žádného z účastníků řízení.

<sup>(2)</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2013/32/EU ze dne 26. června 2013 o společných řízeních pro přiznávání a odnímání statusu mezinárodní ochrany (přepracované znění) (Úř. věst. 2013, L 180, s. 60).

---

**Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 7. března 2023 – (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Curtea de Apel București – Rumunsko) – trestní řízení proti AR**

(Věc C-179/22 <sup>(1)</sup>, AR)

(2023/C 261/05)

Jednací jazyk: rumunština

Předseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 222, 7.6.2022.

---

**Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 7. března 2023 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Conseil d'État – Francie) – Conseil national des barreaux, Conférence des bâtonniers, Ordre des avocats du barreau de Paris v. Premier ministre, Ministre de l'Économie, des Finances et de la Relance, za účasti: Ordre des avocats du barreau des Hauts-de-Seine**

(Věc C-398/21 <sup>(1)</sup>, Conseil national des barreaux a další)

(2023/C 261/06)

Jednací jazyk: francouzština

Předseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 382, 20.9.2021.

---

**Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 10. března 2023 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce High Court – Irsko) – Z.K., M.S. v. The Minister for Justice and Equality**

(Věc C-248/22 <sup>(1)</sup>, The Minister for Justice and Equality)

(2023/C 261/07)

Jednací jazyk: angličtina

Předseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 237, 20.6.2022.

---

**Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 11. března 2023 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Fővárosi Törvényszék – Maďarsko) – Digi Távközlési és Szolgáltató Kft. v. Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság**

(Věc C-460/22 <sup>(1)</sup>, DIGI)

(2023/C 261/08)

Jednací jazyk: maďarština

Předseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 432, 14.11.2022.

**Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 15. března 2023 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Consiglio di Stato – Itálie) – Global Starnet Ltd v. Ministero dell'Economia e delle Finanze, Agenzia delle Dogane e dei Monopoli, Presidenza del Consiglio dei ministri, za účasti: Sisal Entertainment SpA, Magic Games Sas di A. Malfatti, Magic Games Srl, Codacons**

(Věc C-463/21 <sup>(1)</sup>, Global Starnet)

(2023/C 261/09)

Jednací jazyk: italština

Předseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 412, 11.10.2021.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Verwaltungsgerichts Minden (Německo) dne 28. března 2023 – M.E.O. v. Spolková republika Německo**

(Věc C-202/23, Baabda a další <sup>(1)</sup>)

(2023/C 261/10)

Jednací jazyk: němčina

**Předkládající soud**

Verwaltungsgericht Minden

**Účastníci původního řízení**

Žalobce: M.E.O.

Žalovaná: Spolková republika Německo

**Předběžné otázky**

1) Musí být čl. 33 odst. 2 písm. d) směrnice 2013/32/EU <sup>(2)</sup> ve spojení s čl. 2 písm. q) této směrnice vykládán v tom smyslu, že brání právní úpravě členského státu, podle které je třeba žádost o mezinárodní ochranu podanou v tomto členském státě odmítnout jako nepřipustnou, pokud žadatel již dříve podal v jiném členském státě žádost o mezinárodní ochranu a tento jiný členský stát zastavil řízení, protože žadatel odstoupil od žádosti podané v tomto členském státě?

2) V případě záporné odpovědi na první otázku:

Musí být čl. 33 odst. 2 písm. d) směrnice 2013/32/EU ve spojení s čl. 2 písm. q) této směrnice vykládán v tom smyslu, že brání právní úpravě členského státu, podle které je třeba žádost o mezinárodní ochranu podanou v tomto členském státě odmítnout jako nepřipustnou, pokud žadatel již dříve podal v jiném členském státě žádost o mezinárodní ochranu a tento jiný členský stát zastavil řízení, protože žadatel odstoupil od žádosti podané v tomto jiném členském státě, ačkoli tento jiný členský stát ještě může znovu otevřít azylové řízení v tomto jiném členském státě, pokud o to žadatel v tomto jiném členském státě požádá?

3) V případě kladné odpovědi na druhou otázku:

Stanoví unijní právo, který den je při rozhodování o žádosti o mezinárodní ochranu rozhodující pro určení, zda ještě lze znovu otevřít azylové řízení, které předtím bylo zastaveno v jiném členském státě, nebo se tato otázka řídí výlučně vnitrostátním právem?

4) V případě, že odpověď na třetí otázku zní v tom smyslu, že unijní právo obsahuje příslušná ustanovení:

Který den je podle ustanovení unijního práva při rozhodování o žádosti o mezinárodní ochranu rozhodující pro určení, zda ještě lze znovu otevřít azylové řízení, které předtím bylo zastaveno v jiném členském státě?

<sup>(1)</sup> Název projednávané věci je fiktivní. Neodpovídá skutečnému jménu žádného z účastníků řízení.

<sup>(2)</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2013/32/EU ze dne 26. června 2013 o společných řízeních pro přiznávání a odnímání statusu mezinárodní ochrany (přepracované znění) (Úř. věst. L 180, 29.6.2013, s. 60).

---

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Verwaltungsgerichtshof (Rakousko) dne 4. dubna 2023 – Bundesamt für Fremdenwesen und Asyl**

**(Věc C-217/23, Laghman <sup>(1)</sup>)**

(2023/C 261/11)

Jednací jazyk: němčina

**Předkládající soud**

Verwaltungsgerichtshof

**Účastníci původního řízení**

Navrhovatel v řízení o opravném prostředku „Revision“: Bundesamt für Fremdenwesen und Asyl

Další účastník řízení: A N

**Předběžné otázky**

1. Musí být formulace „tato skupina má v dotyčné zemi odlišnou [identity], protože ji okolní společnost vnímá jako odlišnou“, která je uvedena v čl. 10 odst. 1 písm. d) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/95/EU <sup>(2)</sup>, vykládána v tom smyslu, že skupina má v dotyčné zemi odlišnou [identity] pouze v případě, že ji okolní společnost vnímá jako odlišnou, nebo je nutné existenci „odlišné [identity]“ posuzovat samostatně a odděleně od otázky, zda okolní společnost danou skupinu vnímá jako odlišnou?

Pokud je podle odpovědi na první otázku třeba existenci „odlišné [identity]“ posuzovat samostatně:

2. Podle jakých kritérií je třeba posuzovat existenci „odlišné [identity]“ ve smyslu čl. 10 odst. 1 písm. d) směrnice 2011/95/EU?

Bez ohledu na odpověď na první a druhou otázku:

3. Musí se při posuzování, zda „okolní společnost“ určitou skupinu ve smyslu čl. 10 odst. 1 písm. d) směrnice 2011/95/EU vnímá jako odlišnou, vycházet z pohledu původce pronásledování, nebo společnosti jako celku či podstatné části společnosti určité země nebo části dané země?

4. Podle jakých kritérií se posuzuje, zda je skupina ve smyslu čl. 10 odst. 1 písm. d) směrnice 2011/95/EU vnímána jako „odlišná“?

(<sup>1</sup>) Název projednávané věci je fiktivní. Neodpovídá skutečnému jménu žádného z účastníků řízení.

(<sup>2</sup>) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/95/EU ze dne 13. prosince 2011 o normách, které musí splňovat státní příslušníci třetích zemí nebo osoby bez státní příslušnosti, aby mohli požívat mezinárodní ochrany, o jednotném statusu pro uprchlíky nebo osoby, které mají nárok na doplňkovou ochranu, a o obsahu poskytnuté ochrany (přepracované znění) (Úř. věst. 2011, L 337, s. 9).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Curtea de Apel București (Rumunsko) dne 5. dubna 2023 – trestní řízení proti Ș.C.F. a H.F.I.**

**(Věc C-219/23, Duda (<sup>1</sup>))**

(2023/C 261/12)

Jednací jazyk: rumunština

**Předkládající soud**

Curtea de Apel București (Rumunsko)

**Účastníci původního trestního řízení**

Obžalovaní: Ș.C.F., H.F.I.

Poškozený: Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene

Osoba nesoucí občanskoprávní odpovědnost za náhradu škody: H.A. SRL

Za účasti: Ministerul public – Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție

**Předběžná otázka**

- 1) Musí být čl. 325 odst. 1 Smlouvy o fungování Evropské unie a čl. 2 odst. 1 Úmluvy o ochraně finančních zájmů Evropských společenství, vypracované na základě článku K.3 Smlouvy o Evropské unii (<sup>2</sup>), ve spojení s čl. 49 odst. 1 Listiny základních práv Evropské unie, vykládány v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě týkající se promlčení trestní odpovědnosti, vyplývající z uplatnění vnitrostátního standardu ochrany základních práv v souladu s nálezem Curtea Constituțională (Ústavní soud, Rumunsko), pokud jde o zásadu zákonnosti trestných činů a trestů, která ukládá vnitrostátním soudům povinnost uplatnit v projednávaných věcech na základě zásady *lex mitior* pravidlo týkající se přerušení promlčecí lhůty jakožto pravidlo trestního práva hmotného, účinné poté, co nastaly skutkové okolnosti sporu v původním řízení, a které v souladu s nálezem ústavního soudu již nestanoví žádné případy přerušení běhu promlčecí lhůty, zatímco pravidlo účinné v době rozhodné z hlediska skutečností sporu v původním řízení, které předcházelo těmto nálezům, jasně, přesně, předvídatelně a dostupně upravovalo případy přerušení běhu promlčecí lhůty, kdy zvláštní promlčecí lhůta neuplynula, a to v rozsahu, v němž uplatnění této vnitrostátní právní úpravy může ohrozit přednost, jednotu a účinnost unijního práva a zabránit ukládání účinných a odrazujících sankcí za trestné činy závažných podvodů poškozujících finanční zájmy Unie, a musí být uvedena ustanovení vykládána v tom smyslu, že vnitrostátním soudům ukládají povinnost nepoužít tuto vnitrostátní právní úpravu v rámci trestních řízení, jejichž předmětem jsou takovéto trestné činy, pokud její uplatnění vyvolává výše uvedené účinky, a uplatnit, pokud jde o přerušení běhu promlčecí lhůty, právní normu s jasným, přesným, předvídatelným a dostupným obsahem obsaženou v právní úpravě účinné v době rozhodné z hlediska skutkového stavu, která brání vzniku těchto účinků?

(<sup>1</sup>) Název projednávané věci je fiktivní. Neodpovídá skutečnému jménu žádného z účastníků řízení.

(<sup>2</sup>) Úř. věst. 1995, C 316, s. 49; Zvl. vyd. 19/12, s. 51.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Curtea de Apel Braşov (Rumunsko) dne 11. dubna 2023 – trestní řízení proti L.D.**

**(Věc C-223/23, Redu <sup>(1)</sup>)**

(2023/C 261/13)

Jednací jazyk: rumunština

**Předkládající soud**

Curtea de Apel Braşov

**Účastník původního trestního řízení**

L.D.

**Předběžné otázky**

- 1) Musí být článek 2 SEU, čl. 19 odst. 1 druhý pododstavec SEU a čl. 4 [odst. 3] SEU ve spojení s body 2, 15 a 22 odůvodnění a s čl. 11 odst. 4 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/126/ES ze dne 20. prosince 2006 o řídičských průkazech <sup>(2)</sup>, z hlediska povinnosti členského státu přijmout veškerá vhodná a nezbytná opatření k dosažení cíle zlepšení bezpečnosti silničního provozu v rámci volného pohybu osob v Evropské unii a při uplatňování rozhodnutí Komise 2006/928/ES <sup>(3)</sup>, ve světle čl. 49 odst. odst. 1 poslední věty Listiny základních práv Evropské unie, vykládány v tom smyslu, že brání takové právní situaci, o jakou jde ve věci v původním řízení, v níž se odsouzený navrhovatel prostřednictvím mimořádného opravného prostředku domáhá zrušení pravomocného rozsudku vydaného v trestním řízení pro trestný čin řízení motorového vozidla s pozastaveným řídičským oprávněním, což by mu umožnilo znovu vykonávat své právo řídit motorové vozidlo, které by znamenalo volný pohyb v rámci celé Evropské unie, přičemž se dovolává uplatnění zásady použití mírnějšího ustanovení trestního zákona, jež by se uplatnilo během řízení ve věci samé a stanovilo by kratší dobu promlčení, která by uplynula dříve, než by věc byla s konečnou platností uzavřena, ale byla odhalena až následně rozhodnutím vnitrostátního ústavního soudu, které prohlásilo za protiústavní zákonné ustanovení týkající se přerušení promlčecí doby trestní odpovědnosti (rozhodnutí z roku 2022) z důvodu nečinnosti zákonodárce, který nezasáhl, aby uvedl text zákona do souladu s jiným rozhodnutím téhož ústavního soudu, vydaným o čtyři roky dříve než rozhodnutí z roku 2022 (rozhodnutí z roku 2018) – přičemž v mezidobí již byla judikatura obecných soudů vytvořená na základě prvního rozhodnutí ustálená v tom smyslu, že předmětný text nadále existoval v podobě zamýšlené v prvním rozhodnutí ústavního soudu – s praktickým důsledkem zkrácení promlčecí doby všech trestných činů, pro které nebyl před prvním rozhodnutím ústavního soudu vydán pravomocný odsuzující rozsudek, na polovinu a následného zastavení trestního stíhání [obžalovaného] v dané věci?
- 2) Musí být článek 2 SEU týkající se hodnot právního státu a dodržování lidských práv ve společnosti charakterizované spravedlností a čl. 4 odst. 3 SEU o zásadě loajální spolupráce mezi Uníí a členskými státy při použití rozhodnutí Komise 2006/928/ES, pokud jde o závazek zajistit účinnost rumunského soudního systému, ve světle čl. 49 odst. 1 poslední věty Listiny základních práv Evropské unie, zakotvujícího zásadu použití mírnějšího ustanovení trestního zákona, vykládány ve vztahu k vnitrostátnímu soudnímu systému jako celku v tom smyslu, že brání takové právní situaci, o jakou jde ve věci v původním řízení, v níž se odsouzený navrhovatel prostřednictvím mimořádného opravného prostředku domáhá zrušení pravomocného rozsudku vydaného v trestním řízení pro trestný čin řízení motorového vozidla s pozastaveným řídičským oprávněním, což by mu umožnilo znovu využívat své právo řídit motorové vozidlo, které by znamenalo volný pohyb v rámci celé Evropské unie, přičemž se dovolává uplatnění zásady použití mírnějšího ustanovení trestního zákona, jež by se uplatnilo během řízení ve věci samé a stanovilo by kratší dobu promlčení, která by uplynula dříve, než by věc byla s konečnou platností uzavřena, ale byla odhalena až následně rozhodnutím vnitrostátního ústavního soudu, které prohlásilo za protiústavní zákonné ustanovení týkající se přerušení promlčecí doby trestní odpovědnosti (rozhodnutí z roku 2022) z důvodu nečinnosti zákonodárce, který nezasáhl, aby uvedl text zákona do souladu s jiným rozhodnutím téhož ústavního soudu, vydaným o čtyři roky dříve než rozhodnutí z roku 2022 (rozhodnutí z roku 2018) – přičemž v mezidobí již byla judikatura obecných soudů vytvořená na základě prvního rozhodnutí ustálená v tom smyslu, že předmětný text nadále existoval v podobě zamýšlené v prvním rozhodnutí ústavního soudu – s praktickým důsledkem zkrácení promlčecí doby všech trestných činů, pro které nebyl před prvním rozhodnutím ústavního soudu vydán pravomocný odsuzující rozsudek, na polovinu a následného zastavení trestního stíhání [obžalovaného] v dané věci?

- 3) V případě kladné odpovědi [na první dvě otázky] a pouze v případě, že nelze podat výklad konformní s unijním právem, musí být zásada přednosti unijního práva vykládána v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě nebo vnitrostátní praxi, podle níž jsou obecné vnitrostátní soudy vázány rozhodnutími vnitrostátního ústavního soudu a závaznými rozhodnutími nejvyššího vnitrostátního soudu a nemohou z tohoto důvodu s rizikem kárného provinění z úřední povinnosti upustit od použití judikatury vyplývající z uvedených rozhodnutí, i když mají s ohledem na rozsudek Soudního dvora Evropské unie za to, že je tato judikatura v rozporu s článkem 2 SEU, čl. 19 odst. 1 druhým pododstavcem SEU a čl. 4 odst. 3 SEU ve spojení s body 2, 15 a 22 odůvodnění a s čl. 11 odst. 4 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/126/ES ze dne 20. prosince 2006 o řídičských průkazech, a to z hlediska povinnosti členského státu přijmout veškerá vhodná a nezbytná opatření k dosažení cíle zlepšení bezpečnosti silničního provozu, při použití rozhodnutí Komise 2006/928/ES, ve světle čl. 49 odst. 1 poslední věty Listiny základních práv Evropské unie, jak je tomu v původním řízení?

<sup>(1)</sup> Název projednávané věci je fiktivní. Neodpovídá skutečnému jménu žádného z účastníků řízení.

<sup>(2)</sup> Úř. věst. 2006, L 403, s. 18; Zvl. vyd. 07/17, s. 216).

<sup>(3)</sup> Rozhodnutí Komise ze dne 13. prosince 2006, kterým se zřizuje mechanismus pro spolupráci a ověřování pokroku Rumunska při dosahování specifických referenčních cílů v oblasti reformy soudnictví a boje proti korupci (Úř. věst. 2006, L 354, s. 56; Zvl. vyd. 11/51, p. 55).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Sofijským gradským sadem (Bulharsko) dne 12. dubna 2023 – trestní řízení proti SS, IP, ZI, DD a HYA**

**(Věc C-229/23, HYA a další)**

(2023/C 261/14)

Jednací jazyk: bulharština

**Předkládající soud**

Sofijski gradski sad

**Účastníci původního řízení**

SS, IP, ZI, DD a HYA

**Předběžná otázka**

Musí být čl. 15 odst. 1 směrnice 2002/58 <sup>(1)</sup> ve spojení s čl. 47 druhým pododstavcem Listiny ve výkladu Soudním dvorem Evropské unie v rozsudku ze dne 16. února 2023 ve věci C 349/21 <sup>(2)</sup> a ve světle bodu 11 odůvodnění směrnice, čl. 52 odst. 1 a článku 53 Listiny, jakož i zásady rovnocennosti vykládán v tom smyslu, že vnitrostátnímu soudu ukládá, aby

- nepoužil vnitrostátní právní předpisy (čl. 121 odst. 4 Ústavy, čl. 174 odst. 4 NPK a čl. 15 odst. 2 ZSRS) a výklad čl. 8 odst. 2 EÚLP Evropským soudem pro lidská práva v rozsudku ve věci č. 70078/12, podle nichž je nezbytné v soudním povolení (příposlechu, odposlechu a uchovávání telekomunikace bez souhlasu uživatelů) výslovně uvést písemné odůvodnění, a to bez ohledu na existenci odůvodněné žádosti, na jejímž základě bylo povolení uděleno, přičemž důvodem jejich nepoužití je skutečnost, že z čtyř žádostí a povolení ve vzájemném spojení vyplývá, 1) z jakých přesných důvodů soud za skutkových a právních okolností konkrétního případu dospěl k názoru, že jsou splněny zákonné požadavky, a 2) ohledně jaké osoby a jakého komunikačního prostředku bylo povolení uděleno;

— v rámci přezkumu, zda musí být telekomunikace dotčená v daném řízení vyloučena jako důkaz, nepoužil vnitrostátní právní předpis (čl. 105 odst. 2 NPK) nebo jej vyložil v souladu s unijním právem v té části, která požaduje dodržování vnitrostátních procesních pravidel (v projednávané věci čl. 174 odst. 4 NPK a čl. 15 odst. 2 ZSRS), a místo toho použil pravidlo vypracované Soudním dvorem v rozsudku ze dne 16. února 2023 ve věci C 349/21?

(<sup>1</sup>) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/58/ES ze dne 12. července 2002 o zpracování osobních údajů a ochraně soukromí v odvětví elektronických komunikací (Úř. věst. 2002, L 201, s. 37; Zvl. vyd. 13/29, s. 514).

(<sup>2</sup>) ECLI:EU:C:2023:102.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Hof van beroep te Gent (Belgie) dne 18. dubna 2023 – Belgische Staat / Federale Overheidsdienst Financiën v. L BV**

(Věc C-243/23, Drebers (<sup>1</sup>))

(2023/C 261/15)

Jednací jazyk: nizozemština

**Předkládající soud**

Hof van beroep te Gent

**Účastníci původního řízení**

Navrhovatel: Belgische Staat / Federale Overheidsdienst Financiën

Odpůrkyně: L BV

**Předběžné otázky**

- 1) Brání články 187 a 189 směrnice Rady 2006/112/ES (<sup>2</sup>) ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty takové právní úpravě, jako je právní úprava dotčená ve věci v původním řízení (konkrétně ustanovením čl. 48 § 2 a článku 49 WBTW ve spojení s čl. 9 bodem 3 KB nr. 3 van 10 december 1969, met betrekking tot de aftrekregeling voor de toepassing van de belasting over de toegevoegde waarde), podle které se prodloužené opravné období (v délce 15 let) u prací provedených v rámci přestavby stávající budovy použije pouze v případech, že se po dokončení daných prací na základě kritérií stanovených vnitrostátním právem jedná o „novou budovu“ ve smyslu článku 12 této směrnice, ačkoli ekonomická životnost budovy, která prošla zásadní přestavbou (avšak na základě administrativních kritérií stanovených vnitrostátním právem není považována za „novou budovu“ ve smyslu článku 12), je totožná s ekonomickou životností nové budovy, která je výrazně delší než doba pěti let stanovená v článku 187 směrnice 2006/112, což mimo jiné vyplývá ze skutečnosti, že provedené práce jsou odpisovány po dobu 33 let, která odpovídá době odpisování nových budov?
- 2) Má článek 187 směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty přímý účinek, v důsledku čehož se osoba povinná k dani, která provedla práce na budově, aniž tyto práce vedou k tomu, že je přestavěnou budovu na základě kritérií stanovených vnitrostátním právem třeba považovat za „novou budovu“ ve smyslu článku 12 této směrnice, přičemž tyto práce jsou však spojeny s ekonomickou životností, která je totožná s ekonomickou životností obdobných nových budov, pro které platí opravné období v délce patnácti let, může dovolat použití opravného období v délce patnácti let?

(<sup>1</sup>) Název projednávané věci je fiktivní. Neodpovídá skutečnému jménu žádného z účastníků řízení.

(<sup>2</sup>) Úř. věst. 2006, L 347, s. 1.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landgericht Dortmund (Německo) dne 20. dubna 2023 – ASG 2 Ausgleichsgesellschaft für die Sägeindustrie Nordrhein-Westfalen GmbH v. Land Nordrhein-Westfalen**

**(Věc C-253/23, ASG)**

(2023/C 261/16)

Jednací jazyk: němčina

**Předkládající soud**

Landgericht Dortmund

**Účastnice původního řízení**

Žalobkyně: ASG 2 Ausgleichsgesellschaft für die Sägeindustrie Nordrhein-Westfalen GmbH

Žalovaná: Land Nordrhein-Westfalen

**Předběžné otázky**

- 1) Musí být unijní právo, zejména článek 101 SFEU, čl. 4 odst. 3 SEU, článek 47 Listiny, jakož i čl. 2 bod 4 a čl. 3 odst. 1 směrnice 2014/104/EU <sup>(1)</sup> vykládáno v tom smyslu, že brání výkladu a použití práva členského státu, kterým je osobě poškozené jednáním porušujícím článek 101 SFEU, které bylo zjištěno na základě článku 9 směrnice 2014/104/EU resp. závazných vnitrostátních ustanovení provádějících tento článek, odepřena možnost postoupit své nároky – zejména v případech hromadných nebo hromadně se vyskytujících drobných škod – registrovanému poskytovateli právních služeb, aby je společně s nároky jiných údajně poškozených prosazoval cestou tzv. „follow-on“ žalob, neexistují-li jiné rovnocenné zákonné nebo smluvní možnosti spojení nároků na náhradu škody, zejména protože nevedou k rozsudkům na plnění nebo je nelze použít z jiných procesních důvodů resp. nejsou objektivně únosné z hospodářských důvodů, a zejména vymáhání drobných škod by tedy bylo prakticky znemožněno nebo každopádně nadměrně ztíženo?
- 2) Musí být unijní právo vykládáno tímto způsobem v každém případě tehdy, pokud dotčené nároky na náhradu škody musí být vymáhány bez předchozího a závazného – ve smyslu vnitrostátních rozhodnutí vycházejících z článku 9 směrnice 2014/104 – rozhodnutí Evropské komise nebo vnitrostátních orgánů ohledně údajně porušujícího jednání (tzv. „stand-alone“ žaloba), pokud z důvodů uvedených již v první otázce neexistují jiné rovnocenné zákonné nebo smluvní možnosti spojení nároků na náhradu škody za účelem jejich občanskoprávního vymáhání a zejména pokud by porušení článku 101 SFEU nebylo stíháno vůbec, tedy cestou veřejnoprávního vymáhání („public enforcement“) ani cestou soukromoprávního vymáhání („private enforcement“)?
- 3) Je-li odpověď na alespoň jednu z otázek kladná, je pak nezbytné upustit od použití příslušných ustanovení německého práva, není-li možný jejich výklad v souladu s unijním právem, což by mělo za následek, že postoupení [pohledávek] jsou z tohoto hlediska v každém případě platná a právo je možné účinně vymáhat?

<sup>(1)</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/104/EU ze dne 26. listopadu 2014 o určitých pravidlech upravujících žaloby o náhradu škody podle vnitrostátního práva v případě porušení právních předpisů členských států a Evropské unie o hospodářské soutěži (Úř. věst. 2014, L 349, s. 1).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Ustavni sud Republike Hrvatske (Chorvatsko) dne 28. dubna 2023 – E. P. v. Ministarstvo financija Republike Hrvatske, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak**

**(Věc C-277/23, Ministarstvo financija)**

(2023/C 261/17)

Jednací jazyk: chorvatština

**Předkládající soud**

Ustavni sud Republike Hrvatske

## Účastníci původního řízení

Stěžovatelka: E. P.

Účastník řízení: Ministarstvo financija Republike Hrvatske, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak

## Předběžné otázky

1. Musí být články 18, 20, 21 a čl. 165 odst. 2 druhá odrážka Smlouvy o fungování Evropské unie vykládány v tom smyslu, že brání ustanovením práva členského státu, podle nichž rodič ztrácí právo na zvýšení částky ročního základního odpočtu daně z příjmů na vyživované dítě z důvodu, že tomuto dítěti – jakožto vyživovanému studentovi, který vykonává právo svobodně se pohybovat a pobývat v jiném členském státě za účelem vzdělávání a který v souvislosti s tímto účelem obdržel na základě vnitrostátních prováděcích předpisů prostředky určené na základě čl. 6 odst. 1 písm. a) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1288/2013 ze dne 11. prosince 2013 o zřízení „Erasmus +“: program Unie pro vzdělávání, odbornou přípravu, mládež a sport a o zrušení rozhodnutí č. 1719/2006/ES, 1720/2006/ES a 1298/2008/ES na mobilitu studentů z členského státu s nižšími nebo středními průměrnými životními náklady v členském státě s vyššími průměrnými životními náklady, stanovenými podle kritérií Evropské komise ve smyslu čl. 18 odst. 7 tohoto nařízení – byla vyplacena podpora na mobilitu studentů, jejíž výše překračuje určitou pevně stanovenou maximální částku?
2. Musí být článek 67 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 883/2004 ze dne 29. dubna 2004 o koordinaci systémů sociálního zabezpečení vykládán v tom smyslu, že brání ustanovením práva členského státu, podle nichž rodič ztrácí právo na zvýšení ročního základního odpočtu daně z příjmů na vyživované dítě, které při studijním pobytu v jiném členském státě obdrželo podporu na mobilitu studentů podle čl. 6 odst. 1 písm. a) nařízení č. 1288/2013?

---

### Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Corte suprema di cassazione (Itálie) dne 28. dubna 2023 – M.M., jako dědic M.R. v. Ministero della Difesa

(Věc C-278/23, Biltena <sup>(1)</sup>)

(2023/C 261/18)

Jednací jazyk: italština

## Předkládající soud

Corte suprema di cassazione

## Účastníci původního řízení

Navrhovatel: M.M., jako dědic M.R.

Odpůrce: Ministero della Difesa

## Předběžné otázky

- 1) Musí být ustanovení 5 „Opatření k předcházení zneužití“ rámcové dohody o pracovních poměrech na dobu určitou uzavřené mezi organizacemi UNICE, CEEP a EKOS, která je přílohou směrnice Rady 1999/70/ES <sup>(2)</sup> ze dne 28. června 1999, vykládáno v tom smyslu, že brání takové vnitrostátní právní úpravě, jako je italská právní úprava obsažená v čl. 2 odst. 1 zákona č. 1023 z roku 1969 a článku 1 ministerské vyhlášky ze dne 20. prosince 1971, která stanoví roční jmenování (ve smyslu článku 7 ministerské vyhlášky ze dne 20. prosince 1971 „na dobu maximálně jednoho školního roku“) civilních zaměstnanců, kteří nejsou zaměstnanci státní správy, k výuce nevojenských předmětů na školách, institutech a orgánech námořnictva a letectva, aniž by byly uvedeny objektivní důvody, které by odůvodňovaly jejich obnovování (výslovně stanovené v článku 4 této ministerské vyhlášky, který stanoví snížení odměny u druhého jmenování), maximální celkovou dobu trvání smluv na dobu určitou a maximální počet obnovování, a aniž by byla stanovena možnost těchto učitelů získat náhradu škody, která jim vznikla v důsledku takového obnovování, navíc při neexistenci stálých míst učitelů těchto škol, k nimž by měli přístup?

- 2) Představují potřeby organizace systému institutů, škol a orgánů vojenského námořnictva a letectva objektivní důvody ve smyslu ustanovení 5 bodu 1 [rámcové dohody o pracovních poměrech na dobu určitou uzavřené mezi organizacemi UNICE, CEEP a EKOS, která je přílohou] směrnice 1999/70/ES ze dne 28. června 1999 pro to, aby byla s unijním právem slučitelná taková právní úprava, jako je výše uvedená italská právní úprava, jež pro jmenování učitelů, kteří nejsou součástí těchto vojenských institutů, škol a orgánů, nestanoví podmínky pro využití pracovního poměru na dobu určitou v souladu se směrnicí 1999/70/ES a rámcovou dohodou, která je její přílohou, a jež nestanoví právo na náhradu škody?

(<sup>1</sup>) Název projednávané věci je fiktivní. Neodpovídá skutečnému jménu žádného z účastníků řízení.

(<sup>2</sup>) Směrnice Rady 1999/70/ES ze dne 28. června 1999 o rámcové dohodě o pracovních poměrech na dobu určitou uzavřené mezi organizacemi UNICE, CEEP a EKOS (Úř. věst. 1999, L 175, s. 43; Zvl. vyd. 05/03, s. 368).

**Kasační opravný prostředek podaný dne 30. dubna 2023 Polskie sieci elektroenergetyczne S.A., RTE Réseau de transport d'électricité, Svenska kraftnät, TenneT TSO BV proti rozsudku Tribunálu (druhého rozšířeného senátu) vydanému dne 15. února 2023 ve věci T-606/20, Austrian Power Grid a další v. ACER**

**(Věc C-281/23 P)**

(2023/C 261/19)

Jednací jazyk: angličtina

### Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatelky): Polskie sieci elektroenergetyczne S.A., RTE Réseau de transport d'électricité, Svenska kraftnät, TenneT TSO BV (zástupci: M. Levitt, avocát, B. Byrne a D. Jubrail, Solicitors)

Další účastnice řízení: Agentura Evropské unie pro spolupráci energetických regulačních orgánů (ACER)

### Návrhová žádání

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatelky) navrhují, aby Soudní dvůr:

- zrušil zcela nebo z části napadený rozsudek;
- zrušil zcela nebo z části (konsolidované) rozhodnutí odvolacího senátu ACER ze dne 16. července 2020 ve věci A-001-2020 (dále jen „rozhodnutí ACER“); a
- uložil ACER náhradu nákladů řízení vynaložených navrhovatelkami v tomto řízení a v řízení před Tribunálem.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu kasačního opravného prostředku předkládají navrhovatelky dva důvody.

Zprvė Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení tím, že dospěl k závěru, že odvolací senát neporušil svou povinnost provést úplný přezkum podkladového rozhodnutí ACER č. 02/2020 ze dne 24. ledna 2020 o rámci pro zavedení Evropské platformy pro výměnu regulační energie ze záloh pro regulaci výkonové rovnováhy s automatickou aktivací. V době přijetí svého rozhodnutí odvolací senát pochopil své právní povinnosti tak, že nemá povinnost provést úplný přezkum složitých technických posouzení. Toto pojetí, které je v rozporu s judikaturou Soudního dvora, se promítlo do výslovného znění rozhodnutí odvolacího senátu. Tribunál neměl možnost znovu vyložit výslovné znění rozhodnutí odvolacího senátu a učinit závěr – v přímém rozporu s tímto zněním – že odvolací senát provedl úplný přezkum.

Zadruhé Tribunál nesprávně použil články 21 a 37 nařízení Komise (EU) 2017/2195<sup>(1)</sup> ze dne 23. listopadu 2017, kterým se stanoví rámcový pokyn pro obchodní zajišťování výkonové rovnováhy v elektroenergetice, ve svém posouzení právního základu pro „požadované“ funkce platformy podle článku 21. Navrhovatelky tvrdí, že se Tribunál dopustil dvou konkrétních nesprávných právních posouzení. Zaprvé, v rozporu s terminologií a strukturou nařízení Komise 2017/2195 Tribunál nesprávně konstatoval, že řízení kapacity prostřednictvím výpočtu kapacity mezi zónami je požadovanou funkcí platformy, na kterou se vztahuje článek 21, protože článek 37 vyžaduje od provozovatelů přenosových soustav pro provádění procesu průběžné aktualizace kapacity mezi zónami. Zadruhé Tribunál nedodržel rozlišení mezi právními povinnostmi provozovatelů přenosových soustav při výkonu „požadované“ funkce platformy podle článku 21 a jejich právy (obsaženými ve stejném ustanovení) navrhnout další funkce platformy.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. 2017, L 312, s. 6.

**Kasační opravný prostředek podaný dne 30. dubna 2023 Polskie sieci elektroenergetyczne S.A., RTE Réseau de transport d'électricité, Svenska kraftnät, TenneT TSO BV proti rozsudku Tribunálu (druhého rozšířeného senátu) vydanému dne 15. února 2023 ve věci T-607/20, Austrian Power Grid a další v. ACER**

**(Věc C-282/23 P)**

(2023/C 261/20)

Jednací jazyk: angličtina

### Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Polskie sieci elektroenergetyczne S.A., RTE Réseau de transport d'électricité, Svenska kraftnät, TenneT TSO BV (zástupci: M. Levitt, avocat, B. Byrne a D. Jubrail, Solicitors)

Další účastnice řízení: Agentura Evropské unie pro spolupráci energetických regulačních orgánů (ACER)

### Návrhová žádání účastnic řízení podávajících kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelky“) navrhují, aby Soudní dvůr:

- částečně nebo v plném rozsahu zrušil rozsudek napadený kasačním opravným prostředkem;
- částečně nebo v plném rozsahu zrušil rozhodnutí odvolacího senátu ACER ze dne 16. července 2020 ve věci A-002-2020 (konsolidované znění) (dále jen „rozhodnutí odvolacího senátu“); a
- uložil ACER náhradu nákladů vynaložených navrhovatelkami v souvislosti s tímto řízením a řízením před Tribunálem.

### Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Na podporu svého kasačního opravného prostředku předkládají navrhovatelky dva důvody.

První důvod kasačního opravného prostředku vychází z toho, že se Tribunál dopustil nesprávného právního posouzení, když dospěl k závěru, že odvolací senát neporušil svou povinnost provést úplný přezkum základního rozhodnutí ACER 03/2020 ze dne 24. ledna 2020 o rámci pro zavedení Evropské platformy pro výměnu regulační energie ze záloh pro regulaci výkonové rovnováhy s manuální aktivací. V době přijetí rozhodnutí odvolacího senátu chápal odvolací senát své zákonné povinnosti tak, že mu neukládají povinnost provést úplný přezkum složitě technického posouzení. Toto chápání, které je v rozporu s judikaturou Soudního dvora, se promítlo do výslovného znění rozhodnutí odvolacího senátu. Tribunál neměl reinterpetovat výslovné znění rozhodnutí odvolacího senátu k učinění závěru, že odvolací senát – v přímém rozporu s tímto zněním – provedl úplný přezkum.

Druhý důvod kasačního opravného prostředku vycházející z toho, že Tribunál nesprávně uplatnil články 20 a 37 nařízení Komise (EU) 2017/2195<sup>(1)</sup> ze dne 23. listopadu 2017, kterým se stanoví rámcový pokyn pro obchodní zajišťování výkonové rovnováhy v elektroenergetice při svém posouzení právního základu pro „nezbytné“ funkce pro provozování platformy podle článku 20. Navrhovatelky tvrdí, že se Tribunál dopustil dvou konkrétních nesprávných právních posouzení. Zaprvé, v rozporu s terminologií a systematikou nařízení Komise 2017/2195 Tribunál nesprávně dovedl, že řízení kapacity prostřednictvím výpočtu kapacity mezi zónami je nezbytnou funkcí pro provozování platformy, na kterou se vztahuje článek 20, neboť článek 37 vyžaduje, aby provozovatelé přenosových soustav průběžně aktualizovali dostupnost kapacity mezi zónami. Zadruhé Tribunál nerespektoval rozdíl mezi zákonnými povinnostmi provozovatelů přenosových soustav při plnění „nezbytných“ funkcí pro provozování platformy podle článku 20 a jejich právy (obsaženými v tomtéž ustanovení) navrhnout další funkce pro provozování platformy.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. 2017, L 312, s. 6.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Verwaltungsgericht Stuttgart (Německo) dne  
3. května 2023 – HE v. Spolková republika Německo**

**(Věc C-288/23, El Baheer<sup>(1)</sup>)**

(2023/C 261/21)

Jednací jazyk: němčina

**Předkládající soud**

Verwaltungsgericht Stuttgart

**Účastníci původního řízení**

Žalobce: HE

Žalovaná: Spolková republika Německo

**Předběžné otázky**

- 1) V případě, že členský stát nemůže využít pravomoci podle čl. 33 odst. 2 písm. a) směrnice 2013/32/EU,<sup>(2)</sup> která spočívá v odmítnutí žádosti o mezinárodní ochranu jako nepřijatelné z důvodu, že postavení uprchlíka přiznal jiný členský stát, jelikož životní poměry v tomto členském státě by žadatele vystavily vážnému nebezpečí nelidského nebo ponižujícího zacházení ve smyslu článku 4 Listiny, musí být čl. 3 odst. 1 druhá věta nařízení (EU) č. 604/2013,<sup>(3)</sup> čl. 4 odst. 1 druhá věta a článek 13 směrnice 2011/95/EU,<sup>(4)</sup> čl. 10 odst. 2 a 3, jakož i čl. 33 odst. 1 a odst. 2 písm. a) směrnice 2013/32/EU vykládány v tom smyslu, že již přiznané postavení uprchlíka brání členskému státu posoudit jemu předloženou žádost o mezinárodní ochranu bez předem stanoveného výsledku, a ukládá mu povinnost přiznat žadateli postavení uprchlíka bez zkoumání hmotněprávních podmínek této ochrany?
- 2) V případě, že první otázka bude zodpovězena v tom smyslu, že členský stát není vázán skutečností, že již došlo k přiznání postavení uprchlíka v jiném členském státě, a členský stát musí žádost o mezinárodní ochranu, která mu byla předložena, posoudit, aniž by výsledek tohoto posouzení byl dán předem:

Brání povinnosti žadatele podle čl. 6 odst. 2 první věty směrnice 2008/115/ES<sup>(5)</sup> neprodleně odejít na území uznávajícího členského státu, poměry v tomto uznávajícím členském státě, které by žadatele vystavily nelidskému či ponižujícímu zacházení ve smyslu článku 4 Listiny základních práv, což má za následek, že členský stát může rozhodnutí o navrácení podle čl. 6 odst. 2 druhé věty směrnice 2008/115/ES ve spojení s odstavcem 1 tohoto článku do země původu žadatele vydat bez předchozího uložení povinnosti podle čl. 6 odst. 2 první věty směrnice 2008/115?

Musí být v této souvislosti izolovaně zohledněny poměry v uznávajícím členském státě, tedy použita stejná kritéria jako v případě rozhodnutí podle čl. 33 odst. 2 písm. a) směrnice 2013/32, nebo lze vzít v potaz, že žadatel na základě posouzení členského státu, jehož výsledek není dán předem, v tomto členském státě nezíská žádný status ochrany, a má tedy možnost zvolit si, zda se vrátí do jiného členského státu, který mu přiznal postavení uprchlíka, nebo do země svého původu?

- 3) V případě, že druhá otázka bude zodpovězena v tom smyslu, že žadatel má být povinen v souladu s čl. 6 odst. 2 první větou směrnice 2008/115 neprodleně odejít na území uznávajícího členského státu:

Je možné uložit povinnost žadatele podle čl. 6 odst. 2 první věty směrnice 2008/115 neprodleně odejít na území uznávajícího členského státu, a vydat rozhodnutí o navrácení podle čl. 6 odst. 2 druhé věty této směrnice ve spojení s odstavcem 1 tohoto článku v rámci jednoho správního rozhodnutí?

- 4) V případě, že druhá otázka bude zodpovězena v tom smyslu, že žadatel není povinen v souladu s čl. 6 odst. 2 první větou směrnice 2008/115 neprodleně odejít na území uznávajícího členského státu:

Brání zásada nenavrácení (článek 18 a čl. 19 odst. 2 Listiny základních práv, článek 5 směrnice 2008/115 a čl. 21 odst. 1 směrnice 2011/95) vydání rozhodnutí o navrácení podle čl. 6 odst. 2 druhé věty směrnice 2008/115 ve spojení s odstavcem 1 tohoto článku do země původu žadatele, pokud bylo žadateli přiznáno postavení uprchlíka v jiném členském státě, avšak členský stát, ve kterém aktuálně pobývá a ve kterém podal žádost o azyl, dospěje při posouzení, jehož výsledek není dán předem, k závěru, že žadateli nelze přiznat status ochrany?

- 5) V případě, že čtvrtá otázka bude zodpovězena v tom smyslu, že zásada nenavrácení brání vydání rozhodnutí o navrácení:

Musí být zásada nenavrácení (článek 18 a čl. 19 odst. 2 Listiny základních práv, článek 5 směrnice 2008/115/ a čl. 21 odst. 1 směrnice 2011/95) zkoumána již při přijímání rozhodnutí o navrácení podle čl. 6 odst. 2 druhé věty směrnice 2008/115 ve spojení s odstavcem 1 tohoto článku, s tím důsledkem, že nelze vydat rozhodnutí o navrácení, nebo je nutné vydat rozhodnutí o navrácení podle čl. 6 odst. 2 druhé věty směrnice 2008/115/ES ve spojení s odstavcem 1 tohoto článku a vyhoštění následně odložit podle čl. 9 odst. 1 písm. a) směrnice 2008/115?

(<sup>1</sup>) Název projednávané věci je fiktivní. Neodpovídá skutečnému jménu žádného z účastníků řízení.

(<sup>2</sup>) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2013/32/EU ze dne 26. června 2013 o společných řízeních pro přiznávání a odnímání statusu mezinárodní ochrany (přepřacované znění) (Úř. věst. 2013, L 180, s. 60).

(<sup>3</sup>) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 604/2013 ze dne 26. června 2013, kterým se stanoví kritéria a postupy pro určení členského státu příslušného k posuzování žádosti o mezinárodní ochranu podané státním příslušníkem třetí země nebo osobou bez státní příslušnosti v některém z členských států (přepřacované znění) (Úř. věst. 2013, L 180, s. 31).

(<sup>4</sup>) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/95/EU ze dne 13. prosince 2011 o normách, které musí splňovat státní příslušníci třetích zemí nebo osoby bez státní příslušnosti, aby mohli požívat mezinárodní ochrany, o jednotném statusu pro uprchlíky nebo osoby, které mají nárok na doplňkovou ochranu, a o obsahu poskytnuté ochrany (přepřacované znění) (Úř. věst. 2011, L 337, s. 9).

(<sup>5</sup>) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/115/ES ze dne 16. prosince 2008 o společných normách a postupech v členských státech při navrácení neoprávněně pobývajících státních příslušníků třetích zemí (Úř. věst. 2008, L 348, s. 98).

## **Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesfinanzhof (Německo) dne 17. května 2023 – G GmbH v. Hauptzollamt H**

**(Věc C-307/23, G GmbH)**

(2023/C 261/22)

Jednací jazyk: němčina

### **Předkládající soud**

Bundesfinanzhof

### **Účastníci původního řízení**

Žalobkyně a navrhovatelka v řízení o opravném prostředku „Revision“: G GmbH

Žalovaný a odpůrce v řízení o opravném prostředku „Revision“: Hauptzollamt H

**Předběžná otázka**

Musí být náklady na vytvoření tiskových podkladů na celním území Unie pro etikety připočteny k hodnotě transakce podle čl. 32 odst. 1 písm. a) bodu ii) celního kodexu <sup>(1)</sup> nebo podle čl. 32 odst. 1 písm. b) bodu iv) celního kodexu, pokud kupující, která je usazená v Unii, poskytuje tyto tiskové podklady v elektronické podobě dodavatelům ve třetí zemi bezplatně?

<sup>(1)</sup> Nařízení Rady (EHS) č. 2913/92 ze dne 12. října 1992, kterým se vydává celní kodex Společenství (Úř. věst. 1992, L 302, s. 1; Zvl. vyd.02/04 s. 307).

**Usnesení Soudního dvora (devátého senátu) ze dne 23. května 2023 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Judecătoria Bistrița – Rumunsko) – LO v. Ministerul Public – Parchetul de lângă Judecătoria Bistrița, RS, TU a VW**

(Věc C-56/23, 56/23 <sup>(1)</sup>, Riaman <sup>(2)</sup>)

(„Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce – Článek 53 odst. 2 a článek 94 jednacího řádu Soudního dvora – Požadavek uvedení skutkového kontextu sporu v původním řízení – Nedostatečná upřesnění – Zjevná nepřípustnost“)

(2023/C 261/23)

Jednací jazyk: rumunština

**Předkládající soud**

Judecătoria Bistrița

**Účastníci původního řízení**

Žalobce: LO

Za účasti: Ministerul Public – Parchetul de pe lângă Judecătoria Bistrița, RS, TU a VW

**Výrok**

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná rozhodnutím Judecătoria Bistrița (soud prvního stupně v Bistrița, Rumunsko) ze dne 7. prosince 2022 je zjevně nepřípustná.

<sup>(1)</sup> Datum doručení: 3.2.2023

<sup>(2)</sup> Název projednávané věci je fiktivní. Neodpovídá skutečnému jménu žádného z účastníků řízení.

**Žaloba podaná dne 24. května 2023 – Evropská komise v. Republika Slovinsko**

(Věc C-318/23)

(2023/C 261/24)

Jednací jazyk: slovinština

**Účastnice řízení**

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: P. Ondrůšek, M. Escobar Gómez, U. Babovič a A. Kraner, zmocněnci)

Žalovaná: Republika Slovinsko

**Návrhová žádání žalobkyně**

— konstatovat, že Republika Slovinsko tím, že nepřijala veškerá opatření nezbytná k zajištění souladu s rozsudkem Soudního dvora ve věci C-140/14, Komise v. Slovinsko, v části, jež se týká pozemku č. 115/1 obce Teharje (Bukovžlak), nesplnila povinnosti, které pro vyplývají z čl. 260 odst. 1 SFEU;

- uložit Republice Slovinsko, aby zaplatila Komisi pokutu ve výši 4 500 eur denně ode dne vyhlášení rozsudku v tomto řízení až ode dne, kdy Republika Slovinsko vykoná rozsudek ve věci C-140/14 v části, která se týká pozemku č. 115/1 obce Teharje (Bukovžlak);
- uložit Republice Slovinsko, aby Komisi zaplatila denní paušální částku 500 eur vynásobenou počtem dnů, které uplynou mezi vyhlášením rozsudku ve věci C-140/14 až do dne, kdy Republika Slovinsko vykoná uvedený rozsudek v části, která se týká pozemku č. 115/1 obce Teharje (Bukovžlak) nebo až do dne vyhlášení rozsudku v tomto řízení, přičemž se zohlední událost, která nastane jako první, a zároveň minimální paušální částku 280 000 eur;
- uložit Republice Slovinsko, aby nesla vlastní náklady řízení a nahradila náklady vynaložené Komisí.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Soudní dvůr konstatoval v rozsudku C-140/14, že skládka odpadů na pozemku č. 115/1 obce Teharje (Bukovžlak) musí být považována za protiprávní a Slovinsko nesplnilo své povinnosti, které pro něj vyplývají z článku 13 a čl. 36 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/98/ES ze dne 19. listopadu 2008 o odpadech a zrušení některých směrnic<sup>(1)</sup>, čl. 5 odst. 3 písm. e) a článku 6 směrnice 1999/31/ES<sup>(2)</sup> ve spojení s rozhodnutím Rady 2003/33/ES<sup>(3)</sup> a článků 7 a 9, 11 a 12, jakož i příloh I až III směrnice Rady 1999/31/ES tím, že nejdříve povolila na tomto místě skládku nepovolených odpadů a poté tím, že nepřijala žádné opatření k jejich odstranění.

Republika Slovinsko sdělila Evropské komisi individuální opatření určená k výběru optimální metody odstranění odpadů a k provedení prací, kterými bude vykonán rozsudek ve věci C-140/14 v části, jež se týká pozemku č. 115/1 obce Teharje (Bukovžlak). Za tímto účelem předala Republika Slovinsko Evropské komisi plán konečného provedení sanačních opatření, k němuž dojde v období od prvního půlletí roku 2020 do 3. listopadu 2021.

Vzhledem k tomu, že lhůty stanovené v plánu nebyly dodrženy, Komise zaslala Republice Slovinsko výzvu dopisem. Republika Slovinsko ve své odpovědi na výzvu dopisem výslovně ujistila Komisi, že sanační práce budou provedeny ve lhůtě, která byla původně stanovena v plánu, ale nebylo tomu tak. Protiprávní skládka odpadů zřízená a udržovaná v rozporu s platnými unijními právními předpisy nadále existuje navzdory rozsudku Soudního dvora, v němž byla tato skutečnost zjištěna, a představuje nebezpečí pro životní prostředí a zdraví lidí. Evropská komise se tedy rozhodla podat žalobu na základě čl. 260 odst. 2 SFEU.

<sup>(1)</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 98/2008 ze dne 19. listopadu 2008 o odpadech a zrušení některých směrnic (Úř. věst. 2008, L 312, s. 3).

<sup>(2)</sup> Směrnice Rady 1999/31/ES ze dne 26. dubna 1999 o skládkách odpadů (Úř. věst. 1999, L 182, s. 1).

<sup>(3)</sup> Rozhodnutí Rady ze dne 19. prosince 2002, kterým se stanoví kritéria a postupy pro přijímání odpadů na skládky podle článku 16 a přílohy II směrnice 1999/31/ES (Úř. věst. 2003, L 11, s. 27).

### Rozsudek Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 8. června 2023 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Landesgericht Korneuburg – Rakousko) – Austrian Airlines AG v. TW

[Věc C-49/22<sup>(1)</sup>, Austrian Airlines (Repatriační let)]

*(„Řízení o předběžné otázce – Letecká doprava – Nařízení (ES) č. 261/2004 – Článek 5 odst. 1 písm. a) – Zrušení letu – Článek 8 odst. 1 – Povinnost poskytnout pomoc – Pojem „přesměrování“ – Náhrady cestujícím v letecké dopravě v případě zrušení letu – Pandemie covidu-19 – Repatriační let organizovaný členským státem v rámci konzulární pomoci – Let uskutečněný stejným provozujícím leteckým dopravcem a ve stejnou dobu jako zrušený let – Náklady, které nese cestující a které převyšují čisté náklady na tento let“)*

(2023/C 261/25)

Jednací jazyk: němčina

### Předkládající soud

Landesgericht Korneuburg

## Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Austrian Airlines AG

Žalovaný: TW

## Výrok

- 1) Článek 5 odst. 1 písm. a) a čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 ze dne 11. února 2004, kterým se stanoví společná pravidla náhrad a pomoci cestujícím v letecké dopravě v případě odepření nástupu na palubu, zrušení nebo významného zpoždění letů a kterým se zrušuje nařízení (EHS) č. 295/91,

musí být vykládány v tom smyslu, že

repatriační let organizovaný členským státem v rámci konzulární pomoci v návaznosti na zrušení letu nepředstavuje „[přesměrování] za srovnatelných dopravních podmínek [...] na [...] cílové místo určení“ ve smyslu čl. 8 odst. 1 písm. b) tohoto nařízení, který musí provozující letecký dopravce nabídnout cestujícímu, jehož let byl zrušen.

- 2) Článek 8 odst. 1 nařízení č. 261/2004

musí být vykládán v tom smyslu, že

cestující, který se musel po zrušení svého zpátečního letu sám zaregistrovat na repatriační let organizovaný členským státem v rámci konzulární pomoci, a z tohoto důvodu zaplatil tomuto státu povinný příspěvek na náklady, nemá nárok na náhradu těchto nákladů ze strany provozujícího leteckého dopravce na základě tohoto nařízení.

Naproti tomu takový cestující může v řízení před vnitrostátním soudem uplatnit, že provozující letecký dopravce nesplnil ani povinnost nahradit pořizovací cenu letenky za část nebo části cesty, které nebyly uskutečněny nebo se staly nepotřebnými ve vztahu k původnímu cestovnímu plánu, ani povinnost poskytnout pomoc, včetně své informační povinnosti podle čl. 8 odst. 1 uvedeného nařízení, a to za účelem získání náhrady škody od tohoto provozujícího leteckého dopravce. Taková náhrada však musí být omezena na to, co se s ohledem na okolnosti každého konkrétního případu jeví jako nezbytné, vhodné a přiměřené k vynahrazení selhání uvedeného provozujícího leteckého dopravce.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 191, 10.5.2022.

**Rozsudek Soudního dvora (prvního senátu) ze dne 8. června 2023 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunal Superior de Justicia de Cataluña – Španělsko) – Prestige and Limousine, SL v. Área Metropolitana de Barcelona, Asociación Nacional del Taxi (Antaxi), Asociación Profesional Elite Taxi, Sindicat del Taxi de Catalunya (STAC), Tapoca VTC1 SL, Agrupació Taxis Companys**

(Věc C-50/21 (<sup>1</sup>), Prestige and Limousine)

**(„Řízení o předběžné otázce – Článek 49 SFEU – Článek 107 odst. 1 SFEU – Služba pronájmu osobních vozidel s řidičem – Povolovací režim, který zahrnuje kromě povolení k poskytování městských a meziměstských přepravních služeb na celém území státu vydání druhé licence na poskytování městských přepravních služeb v metropolitní oblasti – Omezení počtu licencí na služby pronájmu vozidel s řidičem na jednu třicetinu licencí na taxislužbu“)**

(2023/C 261/26)

Jednací jazyk: španělština

## Předkládající soud

Tribunal Superior de Justicia de Cataluña

## Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Prestige and Limousine, SL

Žalovaní: Àrea Metropolitana de Barcelona, Asociación Nacional del Taxi (Antaxi), Asociación Profesional Elite Taxi, Sindicat del Taxi de Catalunya (STAC), Tapoca VTC1 SL, Agrupació Taxis Companys

## Výrok

- 1) Článek 107 odst. 1 SFEU nebrání právní úpravě, která se použije v určité aglomeraci, jež stanoví, že k výkonu činnosti pronájmu vozidel s řidičem v této aglomeraci je kromě státního povolení požadovaného pro poskytování městské a meziměstské služby pronájmu vozidel s řidičem zapotřebí zvláštní povolení, a počet licencí na takové služby je omezen na jednu třicetinu licencí na provozování taxislужby vydaných pro uvedenou aglomeraci, pokud tato opatření nezahrnují použití státních prostředků ve smyslu tohoto ustanovení.
- 2) Článek 49 SFEU nebrání právní úpravě, která se použije v určité aglomeraci, jež stanoví, že k výkonu činnosti pronájmu vozidel s řidičem v této aglomeraci je kromě státního povolení požadovaného pro poskytování městské a meziměstské služby pronájmu vozidel s řidičem zapotřebí zvláštní povolení, pokud se toto zvláštní povolení zakládá na objektivních, nediskriminačních a předem známých kritériích, která vylučují jakoukoli svévoli a nepřekrývají se s kontrolami, které již byly provedeny v rámci vnitrostátního řízení o vydání povolení, avšak která odpovídají zvláštním potřebám této aglomerace;
- 3) Článek 49 SFEU brání právní úpravě, která se použije v určité aglomeraci, jež stanoví omezení počtu licencí na služby pronájmu vozidel s řidičem na jednu třicetinu licencí na provozování taxislужby vydaných pro uvedenou aglomeraci, jestliže není prokázáno, že toto opatření je způsobilé zajistit soudržným a systematickým způsobem dosažení cílů řádného řízení přepravy, dopravního provozu a užívání veřejného prostoru v této aglomeraci, jakož i ochrany jejího životního prostředí, ani že nepřekračuje meze toho, co je k dosažení těchto cílů nezbytné.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 228, 14.6.2021.

**Rozsudek Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 8. června 2023 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Nejvyššího správního soudu (Naczelny Sąd Administracyjny – Polsko) – E. v. Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu**

(Věc C-322/22 (<sup>1</sup>), Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu)

(„Řízení o předběžné otázce – Zásada loajální spolupráce – Zásada efektivity – Daň vybraná členským státem v rozporu s unijním právem – Rozpor konstatovaný v návaznosti na rozsudek Soudního dvora – Nárok na vyplacení úroků z přeplatku na dani – Vnitrostátní právní úprava, která omezuje nárok na vyplacení úroků na období do třicátého dne od zveřejnění rozsudku Soudního dvora v Úředním věstníku Evropské unie“)

(2023/C 261/27)

Jednací jazyk: polština

## Předkládající soud

Naczelny Sąd Administracyjny

## Účastníci původního řízení

Navrhovatel: E.

Odpůrce: Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu

za účasti: Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców

## Výrok

Zásada efektivity ve spojení se zásadou loajální spolupráce musí být vykládána v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě, která v případě, kdy je žádost o vrácení přeplatku na dani podána po uplynutí doby 30 dnů od zveřejnění rozsudku Soudního dvora, z něhož vyplývá konstatování rozporu dotčeného zdanění s unijním právem, v *Úředním věstníku Evropské unie*, omezuje dobu úročení přeplatku dlužného dotčenému daňovému poplatníkovi třicátým dnem od tohoto zveřejnění a v situaci, kdy přeplatek vznikl daňovému poplatníkovi po uvedeném třicátém dni, veškeré úročení vylučuje.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 359, 19.9.2022.

**Rozsudek Soudního dvora (druhého senátu) ze dne 8. června 2023 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Conseil d'État – Francie) – Union fédérale des consommateurs – Que choisir (UFC – Que choisir), Consommation, logement et cadre de vie (CLCV) v. Premier ministre, Ministre de l'Économie, des Finances et de la Relance**

(Věc C-407/21 (<sup>1</sup>), Que choisir a CLCV)

*(„Řízení o předběžné otázce – Souborné služby pro cesty a spojené cestovní služby – Směrnice (EU) 2015/2302 – Článek 12 odst. 2 až 4 – Ukončení smlouvy o souborných službách pro cesty – Mimořádné a nevyhnutelné okolnosti – Pandemie covidu-19 – Vrácení plateb uskutečněných dotčeným cestujícím ve prospěch souborných služeb – Úhrada ve formě peněžní částky nebo rovnocenná náhrada v podobě dobropisu („poukazu“) – Povinnost vrátit tomuto cestujícímu platbu nejpozději 14 dnů po ukončení dotčené smlouvy – Dočasná odchylka od této povinnosti – Změna časových účinků u rozhodnutí přijatého v souladu s vnitrostátním právem, kterým se ruší vnitrostátní právní úprava, jež je v rozporu s uvedenou povinností“)*

(2023/C 261/28)

Jednací jazyk: francouzština

## Předkládající soud

Conseil d'État

## Účastníci původního řízení

*Žalobci:* Union fédérale des consommateurs – Que choisir (UFC – Que choisir), Consommation, logement et cadre de vie (CLCV)

*Žalovaní:* Premier ministre, Ministre de l'Économie, des Finances et de la Relance

## Výrok

1) Ustanovení čl. 12 odst. 2 a 3 směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/2302 ze dne 25. listopadu 2015 o souborných cestovních službách a spojených cestovních službách, o změně nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 a směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/83/EU a o zrušení směrnice Rady 90/314/EHS

musí být vykládána v tom smyslu, že

pokud je pořadatel v návaznosti na ukončení smlouvy o souborných službách pro cesty podle těchto ustanovení povinen vrátit veškeré platby uskutečněné ve prospěch souborných služeb, takovým vrácením se rozumí výlučně vrácení těchto plateb ve formě peněžní částky.

- 2) Ustanovení čl. 12 odst. 2 až 4 směrnice 2015/2302, ve spojení s článkem 4 uvedené směrnice

musí být vykládána v tom smyslu, že

brání vnitrostátní právní úpravě, podle které jsou pořadatelé v souvislosti s vypuknutím celosvětové zdravotní krize, která brání v plnění smluv o souborných službách pro cesty, dočasně zproštěni své povinnosti vrátit dotčeným cestujícím nejpozději 14 dnů po ukončení smlouvy všechny platby provedené na základě ukončené smlouvy, včetně případu, kdy taková právní úprava má za cíl zabránit tomu, aby vzhledem k velkému počtu očekávaných žádostí o vrácení plateb byla platební schopnost těchto pořadatelů ovlivněna natolik, že bude ohrožena jejich existenci, a zachovat tak životaschopnost dotčeného odvětví.

- 3) Unijní právo, zejména zásada loajální spolupráce zakotvená v čl. 4 odst. 3 SEU,

musí být vykládáno v tom smyslu, že

neumožňuje vnitrostátnímu soudu rozhodujícímu o žalobě na neplatnost vnitrostátní právní úpravy, která je v rozporu s čl. 12 odst. 2 až 4 směrnice 2015/2302, aby změnil časové účinky svého rozhodnutí o zrušení této vnitrostátní právní úpravy.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 357, 6.9.2021.

---

**Rozsudek Soudního dvora (desátého senátu) ze dne 8. června 2023 – Rada Evropské unie v. Laurent Pech, Švédské království**

(Věc C-408/21 P) (<sup>1</sup>)

**(„Kasační opravný prostředek – Přístup k dokumentům – Nařízení (ES) č. 1049/2001 – Článek 4 odst. 2 druhá odrážka – Ochrana právního poradenství – Článek 4 odst. 3 první pododstavec – Ochrana rozhodovacího procesu – Odepření úplného přístupu k právnímu poradenství právní služby Rady Evropské unie“)**

(2023/C 261/29)

Jednací jazyk: angličtina

### Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatelka): Rada Evropské unie (zástupci: A. de Gregorio Merino, E. Dumitriu-Segnana, K. Pavlaki a E. Rebasti, zmocněnci)

Další účastníci řízení: Laurent Pech (zástupci: původně G. Andraos, avocat, O. Brouwer, advocaat, M. Hall, advokat, a B. A. R. T. Verheijen, advocaat, poté G. Andraos, O. Brouwer, T. C. van Helfteren, advocaten, a M. Hall, advokat), Švédské království (zástupci: původně O. Simonsson, H. Eklinder, J. Lundberg, C. Meyer-Seitz, A. M. Runeskjöld, M. Salborn Hodgson, R. Shahsavan Eriksson a H. Shev, poté O. Simonsson, H. Eklinder, C. Meyer-Seitz, A. M. Runeskjöld, M. Salborn Hodgson, R. Shahsavan Eriksson a H. Shev, zmocněnci)

Vedlejší účastnice podporující navrhovatelku: Francouzská republika (zástupci: původně A.-L. Desjonquères, A.-C. Drouant a M. E. Leclerc, poté A.-L. Desjonquères a M. E. Leclerc, zmocněnci), Evropská komise (zástupci: C. Ehrbar a M. P. Stancanelli, zmocněnci)

### Výrok

- 1) Kasační opravný prostředek se zamítá.
- 2) Rada Evropské unie ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Laurentem Pechem.
- 3) Francouzská republika, Švédské království a Evropská komise ponесou vlastní náklady řízení.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 51, 31.1.2022.

**Rozsudek Soudního dvora (šestého senátu) ze dne 8. června 2023 (žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce Specializiran nakazatelen sad – Bulharsko) – trestní řízení proti VB (C-430/22), VB (C-468/22)**

[Spojené věci C-430/22 a C-468/22 <sup>(1)</sup>, VB (Vyrozumění osoby odsouzené v nepřítomnosti) a další]  
(„Řízení o předběžné otázce – Justiční spolupráce v trestních věcech – Směrnice (EU) 2016/343 – Článek 8 odst. 4 – Právo být přítomen při řízení před soudem – Řízení v nepřítomnosti – Obnova řízení – Poučení osoby odsouzené v nepřítomnosti o jejím právu na obnovu řízení“)

(2023/C 261/30)

Jednací jazyk: bulharština

#### **Předkládající soud**

Spetsializiran nakazatelen sad

#### **Účastník původního trestního řízení**

VB (C-430/22), VB (C-468/22)

za přítomnosti: Specializirana prokuratura

#### **Výrok**

Článek 8 odst. 4 směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/343 ze dne 9. března 2016, kterou se posilují některé aspekty presumpce nevinny a práva být přítomen při trestním řízení před soudem, musí být vykládán v tom smyslu, že vnitrostátnímu soudu neukládá, aby v případě odsouzení v nepřítomnosti, nejsou-li splněny podmínky stanovené v čl. 8 odst. 2 této směrnice, výslovně upozornil v odsuzujícím rozsudku na právo na nové řízení před soudem.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 408, 24.10.2022.

**Rozsudek Soudního dvora (pátého senátu) ze dne 8. června 2023 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunalul Olt – Rumunsko) – OZ v. Lyoness Europe AG**

(Věc C-455/21 <sup>(1)</sup>, Lyoness Europe)

(„Řízení o předběžné otázce – Ochrana spotřebitele – Směrnice 93/13/EHS – Zneužívající ujednání ve spotřebitelských smlouvách – Článek 2 písm. b) – Pojem ‚spotřebitel‘ – Smlouva o členství ve věrnostním systému umožňujícím získat určité finanční výhody při nákupu zboží a služeb u obchodníků, kteří jsou třetími stranami“)

(2023/C 261/31)

Jednací jazyk: rumunština

#### **Předkládající soud**

Tribunalul Olt

#### **Účastníci původního řízení**

Žalobce: OZ

Žalovaná: Lyoness Europe AG

#### **Výrok**

Článek 2 písm. b) směrnice Rady 93/13/EHS ze dne 5. dubna 1993 o zneužívajících ujednáních ve spotřebitelských smlouvách

musí být vykládán v tom smyslu, že

pojem „spotřebitel“ se ve smyslu tohoto ustanovení vztahuje na fyzickou osobu, která se stane členem systému provozovaného obchodní společností a umožňujícího zejména požívat určitých finančních výhod v rámci nákupu zboží a služeb od obchodních partnerů této společnosti touto fyzickou osobou nebo jinými osobami účastnicími se tohoto systému na její doporučení, pokud uvedená fyzická osoba jedná pro účely, které nespádají do rámce její obchodní nebo výrobní činnosti nebo povolání.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 452, 8.11.2021.

**Rozsudek Soudního dvora (prvního senátu) ze dne 8. června 2023 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Consiglio di Stato – Itálie) – Fastweb SpA, Tim SpA, Vodafone Italia SpA, Wind Tre SpA v. Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni**

[Věc C-468/20 (<sup>1</sup>), Fastweb a další (Frekvence vyúčtování)]

*(„Řízení o předběžné otázce – Sítě a služby elektronických komunikací – Směrnice 2002/19/ES, 2002/20/ES, 2002/21/ES a 2002/22/ES – Článek 49 SFEU – Svoboda usazování – Článek 56 SFEU – Volný pohyb služeb – Vnitrostátní právní úprava přiznávající vnitrostátnímu regulačnímu orgánu pravomoc uložit poskytovatelům telefonních služeb minimální frekvenci obnovování nabídek a minimální frekvenci vyúčtování – Ochrana spotřebitele – Zásada proporcionality – Zásada rovného zacházení“)*

(2023/C 261/32)

Jednací jazyk: itaština

**Předkládající soud**

Consiglio di Stato

**Účastníci původního řízení**

*Žalobkyně:* Fastweb SpA, Tim SpA, Vodafone Italia SpA, Wind Tre SpA

*Žalovaný:* Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni

*za účasti:* Telecom Italia SpA, Vodafone Italia SpA, Associazione Movimento Consumatori, U.Di.Con – Unione per la Difesa dei Consumatori, Wind Tre SpA, Assotelecomunicazioni (Asstel), Eolo SpA, Coordinamento delle associazioni per la tutela dell'ambiente e dei diritti degli utenti e consumatori (Codacons), Associazione degli utenti per i diritti telefonici – A.U.S. TEL ONLUS, Altroconsumo, Federconsumatori

**Výrok**

Články 49 a 56 SFEU, jakož i čl. 8 odst. 1 první pododstavec, odst. 2 písm. a), odst. 4 písm. b) a d) a odst. 5 písm. b) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/21/ES ze dne 7. března 2002 o společném předpisovém rámci pro sítě a služby elektronických komunikací (rámcová směrnice), ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/140/ES ze dne 25. listopadu 2009, a články 20 až 22 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/22/ES ze dne 7. března 2002 o univerzální službě a právech uživatelů týkajících se sítí a služeb elektronických komunikací (směrnice o univerzální službě), ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/136/ES ze dne 25. listopadu 2009, ve spojení se zásadami proporcionality a rovného zacházení,

musí být vykládány v tom smyslu, že

nebrání vnitrostátní právní úpravě, která přiznává vnitrostátnímu regulačnímu orgánu pravomoc přijmout rozhodnutí ukládající mobilním operátorům frekvenci obnovování obchodních nabídek a frekvenci vyúčtování, jež nesmí být kratší než čtyři týdny, a poskytovatelům služeb pevné telefonní sítě a služeb, které jsou s nimi spojeny, frekvenci obnovování takových nabídek a frekvenci vyúčtování na měsíčním základě nebo jeho násobcích, pod podmínkou, že se obě kategorie dotčených služeb nacházejí s ohledem na předmět a cíl této vnitrostátní právní úpravy v odlišných situacích.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 257, 4.7.2022.

**Rozsudek Soudního dvora (druhého senátu) ze dne 8. června 2023 – Evropská komise v. Slovenská republika**(Věc C-540/21) <sup>(1)</sup>

*(„Nesplnění povinnosti státem – Souborné služby pro cesty a spojené cestovní služby – Směrnice (EU) 2015/2302 – Článek 12 odst. 2 až 4 – Ukončení smlouvy o souborných službách pro cesty – Mimořádné a nevyhnutelné okolnosti – Pandemie covid-19 – Vrácení plateb uskutečněných dotčeným cestujícím ve prospěch souborných služeb – Náhrada ve formě peněžní částky nebo náhradního zájezdu – Povinnost vrátit tomuto cestujícímu platbu nejpozději 14 dnů po ukončení dotčené smlouvy – Dočasná odchylka od této povinnosti“)*

(2023/C 261/33)

Jednací jazyk: slovenština

**Účastníci řízení**

*Žalobkyně:* Evropská komise (zástupci: R. Lindenthal, I. Rubene, A. Tokár, zmocněnci)

*Žalovaná:* Slovenská republika (zástupci: B. Ricziová, zmocněnkyně)

*Vedlejší účastník podporující žalobkyni:* Dánské království (zástupci: původně V. Pasternak Jørgensen a M. Søndahl Wolff, poté M. Søndahl Wolff, jako zmocněnci)

**Výrok**

1) Slovenská republika tím, že přijetím zákona č. 136/2020 Z.z. (zákon č. 136 Sb.) ze dne 20. května 2020 vložila článek 33a do zákona č. 170/2018 Z.z. o zájezdech, spojených službách cestovního ruchu, některých podmínkách podnikání v cestovním ruchu a o změně a doplnění některých zákonů (zákon č. 170/2018 Sb. o zájezdech, spojených službách cestovního ruchu, některých podmínkách podnikání v cestovním ruchu a o změně a doplnění některých zákonů) ze dne 15. května 2018, nesplnila povinnost, která pro ni vyplývá z ustanovení čl. 12 odst. 2 odst. 3 písm. b) a odst. 4 směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/2302 ze dne 25. listopadu 2015 o souborných cestovních službách a spojených cestovních službách, o změně nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 a směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/83/EU a o zrušení směrnice Rady 90/314/EHS (Úř. věst. 2015, L 326, s. 1), ve spojení s článkem 4 směrnice 2015/2302.

2) Slovenské republice se ukládá náhrada nákladů řízení.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 431, 25.10.2021.

**Rozsudek Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 8. června 2023 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio – Itálie) – Azienda Nazionale Autonoma Strade SpA (ANAS) v. Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti**(Věc C-545/21) <sup>(1)</sup>, ANAS)

*(„Řízení o předběžné otázce – Strukturální fondy Evropské unie – Nařízení (ES) č. 1083/2006 – Článek 2 bod 7 – Pojem ‚nesrovnalost‘ – Článek 98 odst. 1 a 2 – Finanční opravy provedené členskými státy v souvislosti se zjištěnými nesrovnalostmi – Použitelná kritéria – Směrnice 2004/18/ES – Článek 45 odst. 2 první pododstavec písm. d) – Pojem ‚vážné profesní pochybení‘“)*

(2023/C 261/34)

Jednací jazyk: itaština

**Předkládající soud**

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

**Účastníci původního řízení**

Žalobkyně: Azienda Nazionale Autonoma Strade SpA (ANAS)

Žalovaný: Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti

**Výrok**

- 1) Článek 2 bod 7 nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 ze dne 11. července 2006 o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1260/1999

musí být vykládán v tom smyslu, že

pojem „nesrovnalost“ ve smyslu tohoto ustanovení zahrnuje jednání, které lze kvalifikovat jako „úplatkářství“ v rámci zadávacího řízení na veřejnou zakázku, jehož předmětem je provedení stavebních prací spolufinancovaných ze strukturálních fondů Evropské unie, a pro které bylo zahájeno správní nebo soudní řízení, včetně případů, kdy nebylo prokázáno, že toto jednání mělo skutečný dopad na postup výběru uchazeče, a kdy nebyla zjištěna skutečná ztráta pro rozpočet Unie.

- 2) Článek 98 odst. 1 a 2 nařízení č. 1083/2006

musí být vykládán v tom smyslu, že

v případě „nesrovnalosti“, jak je definována v čl. 2 bodě 7 tohoto nařízení, ukládá členským státům, aby za účelem určení použitelné finanční opravy provedly při dodržení zásady proporcionality posouzení každého jednotlivého případu, přičemž zohlední zejména povahu a závažnost zjištěných nesrovnalostí, jakož i jejich finanční dopad na dotyčný fond.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 452, 8.11.2021.

**Rozsudek Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 8. června 2023 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Cour de cassation – Francie) – BNP Paribas SA v. TR**

(Věc C-567/21 (<sup>1</sup>), BNP Paribas)

(„Řízení o předběžné otázce – Soudní spolupráce v občanských a obchodních věcech – Nařízení (ES) č. 44/2001 – Články 33 a 36 – Uznání rozhodnutí vydaného v některém členském státě – Otázka uznání vnesená u soudu jiného členského státu jako předběžná otázka – Účinky tohoto rozhodnutí ve státě původu – Přípustnost žaloby podané v dožádaném členském státě po vydání uvedeného rozhodnutí – Vnitrostátní procesní pravidla, která vyžadují koncentraci návrhů v rámci jediného řízení“)

(2023/C 261/35)

Jednací jazyk: francouzština

**Předkládající soud**

Cour de cassation

**Účastníci původního řízení**

Navrhovatelka: BNP Paribas SA

Odpůrce: TR

**Výrok**

Článek 33 nařízení Rady (ES) č. 44/2001 ze dne 22. prosince 2000 o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech, ve spojení s článkem 36 tohoto nařízení,

musí být vykládán v tom smyslu, že

brání tomu, aby uznání rozhodnutí o pracovní smlouvě vydaného v členském státě původu, k němuž dojde v dožádaném členském státě, mělo za následek nepřípustnost návrhů podaných u soudu dožádaného členského státu z toho důvodu, že právní předpisy členského státu původu stanoví procesní pravidlo koncentrace všech návrhů týkajících se této pracovní smlouvy; tím však nejsou dotčena procesní pravidla dožádaného členského státu, která se mohou použít po tomto uznání.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 471, 22.11.2021.

**Rozsudek Soudního dvora (pátého senátu) ze dne 8. června 2023 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce obvodního soudu ve Varšavě-Woli, se sídlem ve Varšavě (Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie – Polsko) – I.S., K.S. v. YYY. S.A.**

[Věc C-570/21 (<sup>1</sup>), YYY. (Pojem „spotřebitel“)]

**(„Řízení o předběžné otázce – Ochrana spotřebitele – Směrnice 93/13/EHS – Zneužívající ujednání ve spotřebitelských smlouvách – Smlouva mající dvojitý účel – Článek 2 písm. b) – Pojem ‚spotřebitel‘ – Kritéria“)**

(2023/C 261/36)

Jednací jazyk: polština

#### **Předkládající soud**

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie

#### **Účastníci původního řízení**

Žalobci: I.S., K.S.

Žalovaná: YYY. S.A.

#### **Výrok**

- 1) Článek 2 písm. b) směrnice Rady 93/13/EHS ze dne 5. dubna 1993 o zneužívajících ujednáních ve spotřebitelských smlouvách

musí být vykládán v tom smyslu, že:

pojem „spotřebitel“ ve smyslu tohoto ustanovení se vztahuje na osobu, která uzavřela smlouvu o úvěru určeném k účelu částečně spadajícímu do rámce a částečně mimo rámec její podnikatelské činnosti, společně s jiným úvěrovaným, který nejednal v rámci své podnikatelské činnosti, pokud je podnikatelský účel natolik omezený, že v celkovém kontextu této smlouvy nepřevažuje.

- 2) Článek 2 písm. b) směrnice 93/13

musí být vykládán v tom smyslu, že:

za účelem určení, zda určitá osoba spadá pod pojem „spotřebitel“ ve smyslu tohoto ustanovení, a konkrétně, zda podnikatelský účel smlouvy o úvěru uzavřené touto osobou je natolik omezený, že nepřevažuje v celkovém kontextu této smlouvy, je předkládající soud povinen zohlednit všechny relevantní okolnosti této smlouvy, jak kvantitativní, tak kvalitativní, jako je zejména rozdělení vypůjčeného kapitálu mezi podnikatelskou a nepodnikatelskou činnost, jakož i v případě více úvěrovaných skutečnost, že pouze jeden z nich sleduje podnikatelský účel nebo úvěrující podmínil poskytnutí úvěru pro účely soukromé spotřeby částečným použitím vypůjčené částky na splácení dluhů spojených s podnikatelskou činností.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 24, 17.1.2022.

**Rozsudek Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 8. června 2023 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Consiglio di Stato – Itálie) – NN v. Regione Lombardia**

[Věc C-636/21 <sup>(1)</sup>, Regione Lombardia (Opatření na podporu trhu související s nálezami zvířat)]

(„Řízení o předběžné otázce – Zemědělství – Společná organizace trhů – Nařízení (EU) č. 1308/2013 – Článek 220 – Opatření na podporu trhu související s nálezami zvířat – Prováděcí nařízení (EU) 2019/1323 – Výjimečná opatření na podporu trhu pro odvětví vajec a drůbežního masa v Itálii – Vnitrostátní právní úprava – Podmínka pro poskytnutí podpory – Zemědělské subjekty působící na dotčeném trhu ke dni podání žádosti – Prostor pro uvážení členských států“)

(2023/C 261/37)

Jednací jazyk: italsština

**Předkládající soud**

Consiglio di Stato

**Účastníci původního řízení**

Žalobce: NN

Žalovaný: Regione Lombardia

**Výrok**

Článek 220 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1308/2013 ze dne 17. prosince 2013, kterým se stanoví společná organizace trhů se zemědělskými produkty a zrušují nařízení Rady (EHS) č. 922/72, (EHS) č. 234/79, (ES) č. 1037/2001 a (ES) č. 1234/2007, ve spojení s prováděcím nařízením Komise (EU) 2019/1323 ze dne 2. srpna 2019 o výjimečných opatřeních na podporu trhu pro odvětví vajec a drůbežního masa v Itálii,

musí být vykládán v tom smyslu, že

brání vnitrostátní právní úpravě, která je vykládána a uplatňována tak, že omezuje přístup k podpůrným opatřením stanoveným v tomto druhém nařízení pouze na zemědělské subjekty, které ke dni podání žádosti o podporu ještě působily v odvětví drůbeže.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 2, 3.1.2022.

**Rozsudek Soudního dvora (pátého senátu) ze dne 8. června 2023 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunalul Cluj – Rumunsko) – SC Zes Zollner Electronic SRL v. Direcția Regională Vamală Cluj – Biroul Vamal de Frontieră Aeroport Cluj Napoca**

(Věc C-640/21 <sup>(1)</sup>, Zes Zollner Electronic)

(„Řízení o předběžné otázce – Celní unie – Nařízení (EU) č. 952/2013 – Celní kodex Unie – Nadbytečné množství zboží zjištěné po propuštění zboží – Článek 173 – Změna celního prohlášení – Jiné zboží než zboží, na které se původně vztahovalo celní prohlášení, jež má být změněno – Článek 174 – Zrušení platnosti celního prohlášení – Článek 42 – Sankce uložené příslušnými celními orgány – Nařízení v přenesené pravomoci (EU) 2015/2446“)

(2023/C 261/38)

Jednací jazyk: rumunština

**Předkládající soud**

Tribunalul Cluj

## Účastníci původního řízení

Navrhovatelka: SC Zes Zollner Electronic SRL

Odpůrce: Direcția Regională Vamală Cluj – Biroul Vamal de Frontieră Aeroport Cluj Napoca

## Výrok

1) Články 173 a 174 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 952/2013 ze dne 9. října 2013, kterým se stanoví celní kodex Unie,

musí být vykládány v tom smyslu, že

nejdou použitelné na případy, kdy deklarant po podání celního prohlášení a propuštění zboží zjistí, že množství zboží, jež překračuje množství, na které se původně vztahovalo toto prohlášení, mělo být také předmětem uvedeného prohlášení, jelikož

- žádost o změnu celního prohlášení na základě prvního z těchto ustanovení není přípustná, pokud je jejím cílem změnit toto prohlášení tak, aby se vztahovalo na množství zboží překračující množství v něm uvedené, a
- žádost o zrušení platnosti celního prohlášení na základě druhého z těchto ustanovení není přípustná, pokud tato žádost byla podána po propuštění zboží, aniž se na ni přitom vztahují případy stanovené Komisí podle článku 175 tohoto kodexu.

2) Nařízení č. 952/2013, konkrétně jeho článek 42, čl. 139 odst. 1 a čl. 158 odst. 1

musí být vykládáno v tom smyslu, že

pokud deklarant po propuštění zboží zjistí, že množství dovezeného zboží překračuje množství, které je uvedeno v jeho celním prohlášení, je povinen podat nové prohlášení týkající se tohoto nadbytečného množství. Pokud celní orgány v případě takového opožděného prohlášení musí uplatnit vnitrostátní právní předpisy, které v souladu s článkem 42 tohoto nařízení stanoví sankce, musí za účelem provedení právní kvalifikace případného porušení práva a případně za účelem určení sankcí za nedodržení celních právních předpisů, které mají být uloženy, zohlednit veškeré relevantní skutečnosti, včetně dobré víry deklaranta, pokud ji deklarant měl, aby bylo zajištěno, že tyto sankce budou účinné, přiměřené a odrazující.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 64, 7.2.2022.

**Rozsudek Soudního dvora (desátého senátu) ze dne 8. června 2023 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Krajského soudu ve Varšavě (Sąd Okręgowy w Warszawie, Polsko) – LM v. KP**

**[Věc C-654/21 (<sup>1</sup>), LM (Protinávrh na prohlášení neplatnosti)]**

**(„Řízení o předběžné otázce – Ochranná známka Evropské unie – Spor před vnitrostátním soudem – Pravomoc soudů pro ochranné známky Evropské unie – Nařízení (EU) 2017/1001 – Článek 124 – Žaloba pro porušení práv – Článek 128 – Protinávrh na prohlášení neplatnosti – Předmět tohoto protinávruhu – Článek 129 odst. 3 – Procesní předpisy, které platí pro obdobná řízení ve věcech národních ochranných známek – Zásada procesní autonomie“)**

(2023/C 261/39)

Jednací jazyk: polština

## Předkládající soud

Sąd Okręgowy w Warszawie

## Účastníci původního řízení

Žalobce: LM

Žalovaná: KP

## Výrok

Článek 124 písm. d) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 ze dne 14. června 2017 o ochranné známce Evropské unie, ve spojení s čl. 128 odst. 1 tohoto nařízení

musí být vykládán v tom smyslu, že

protinávrh na prohlášení ochranné známky EU za neplatnou se může týkat všech práv, která pro vlastníka této ochranné známky vyplývají z jejího zápisu, aniž je předmět tohoto protinávru omezen rámcem sporu vymezeným v žalobě pro porušení práv.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 64, 7.2.2022.

---

## Rozsudek Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 8. června 2023 – PAO Severstal (C-747/21 P), Novolipetsk Steel PJSC (NLMK) (C-748/21 P) v. Evropská komise, Eurofer, Association européenne de l'acier, ASBL

(Spojené věci C-747/21 P a C-748/21 P) (<sup>1</sup>)

*(„Kasační opravný prostředek – Dumping – Prováděcí nařízení (EU) 2016/1328 – Dovoz některých plochých za studena válcovaných výrobků z oceli pocházejících z Čínské lidové republiky a Ruské federace – Konečné antidumpingové clo – Nařízení (ES) č. 1225/2009 – Článek 18 odst. 1 – Nezbytné informace – Nedostatek – Článek 9 odst. 4 – ‚Pravidlo nižšího cla‘ – Orientační cena – Ziskové rozpětí výrobního odvětví Evropské unie – Stanovení – Výběr posledního reprezentativního roku – Článek 2 odst. 9 – Početní určení vývozní ceny – Újma způsobená výrobnímu odvětví Unie – Obdobné použití – Výpočet rozpětí cenového podbízení – Odůvodnění“)*

(2023/C 261/40)

Jednací jazyk: angličtina

## Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: PAO Severstal (C-747/21 P), Novolipetsk Steel PJSC (NLMK) (C-748/21 P) (zástupci: M. Krestiyanova a N. Tuominen, avocátka)

Další účastníci řízení: Evropská komise (zástupci: původně K. Blanck a J.-F. Brakeland, poté J.-F. Brakeland, zmocněnci), Eurofer, Association européenne de l'acier, ASBL

## Výrok

- 1) Kasační opravné prostředky se zamítají.
- 2) Společnosti PAO Severstal se ukládá náhrada nákladů řízení ve věci C-747/21 P.
- 3) Společnosti Novolipetsk Steel PJSC (NLMK) se ukládá náhrada nákladů řízení ve věci C-748/21 P.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 73, 14.2.2022.

## TRIBUNÁL

## Rozsudek Tribunálu ze dne 7. června 2023 – TC v. Parlament

(Věc T-309/21) <sup>(1)</sup>

*(„Institucionální právo – Pravidla pro poskytování náhrad a příspěvků poslancům Parlamentu – Příspěvek na parlamentní asistenci – Vrácení neoprávněně vyplacených částek – Přiměřená lhůta – Důkazní břemeno – Právo být vyslechnut – Ochrana osobních údajů – Článek 9 nařízení (EU) 2018/1725 – Článek 26 služebního řádu“)*

(2023/C 261/41)

Jednací jazyk: litevština

## Účastníci řízení

Žalobce: TC (zástupci: D. Aukštuolytė, advokátka)

Žalovaný: Evropský parlament (zástupci: M. Ecker a S. Toliušis, zmocněnci)

## Předmět

Žalobou podanou na základě článku 263 SFEU se žalobce domáhá zrušení rozhodnutí generálního tajemníka Evropského parlamentu ze dne 16. března 2021, kterým byla vůči němu konstatována pohledávka ve výši 78 838,21 eura neoprávněně vyplacených z titulu výdajů na parlamentní asistenci a bylo nařízeno vrácení této částky, a dále zrušení oznámení o dluhu č. 7010000523 ze dne 31. března 2021.

## Výrok

- 1) O žalobě na neplatnost není v rozsahu, v němž směřuje zaprvé proti rozhodnutí generálního tajemníka Evropského parlamentu ze dne 16. března 2021, kterým byla vůči TC konstatována pohledávka na částku neoprávněně vyplacenou z titulu výdajů na parlamentní asistenci a bylo nařízeno vrácení této částky, a zadruhé proti oznámení o dluhu č. 7010000523 ze dne 31. března 2021 v rozsahu, v němž se týkají odměn, sociálních nákladů a cestovních výdajů souvisejících se zaměstnáváním A v období od 1. dubna do 22. listopadu 2016 v celkové výši 28 083,67 eura, namíste rozhodnout.
- 2) Výše uvedené rozhodnutí generálního tajemníka Parlamentu ze dne 16. března 2021 a oznámení o dluhu oznámení o dluhu č. 7010000523 ze dne 31. března 2021 se zrušují v rozsahu, v němž nařizují, aby TC vrátil odměny, sociální náklady a cestovní výdaje související se zaměstnáváním A v období od 22. května 2015 do 31. března 2016 v celkové výši 50 754,54 eura.
- 3) Parlamentu se ukládá náhrada nákladů řízení.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 320, 9.8.2021.

## Rozsudek Tribunálu ze dne 7. června 2023 – Vallegre v. EUIPO – Joseph Phelps Vineyards (PORTO INSÍGNIA)

(Věc T-33/22) <sup>(1)</sup>

*(„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie PORTO INSÍGNIA – Starší slovní ochranná známka Evropské unie INSIGNIA – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001]“)*

(2023/C 261/42)

Jednací jazyk: angličtina

## Účastníci řízení

Žalobkyně: Vallegre, Vinhos do Porto, SA (Sabrosa, Portugalsko) (zástupci: E. Armero Lavie, G. Marín Raigal a J. Oria Sousa-Montes, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: E. Nicolás Gómez, M. Eberl a V. Ruzek, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Joseph Phelps Vineyards LLC (St. Helena, Kalifornie, Spojené státy) (zástupce: S. Reinhard, advokát)

### Předmět

Žalobou podanou na základě článku 263 SFEU se žalobkyně domáhá zrušení rozhodnutí pátého odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 26. října 2021 (věc R 894/2021-5).

### Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Vallegre, Vinhos do Porto, SA, nahradí náklady řízení.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 119, 14.3.2022.

---

### Rozsudek Tribunálu ze dne 7. června 2023 – DDR Kultur v. EUIPO – Groupe Canal+ (THE PLANET)

(Věc T-47/22) (<sup>1</sup>)

**(„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie THE PLANET – Starší obrazová ochranná známka Evropské unie PLANÈTE + – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Neexistence nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001“)**

(2023/C 261/43)

Jednací jazyk: angličtina

### Účastníci řízení

Žalobkyně: DDR Kultur UG (haftungsbeschränkt) (Berlín, Německo) (zástupci: I. Yeboah, avocate)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: A. Bosse a D. Gája, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Groupe Canal+ (Issy-les-Moulineaux, Francie) (zástupci: M. Georges-Picot a C. Cuny, avocates)

### Předmět

Žalobou podanou na základě článku 263 SFEU se žalobkyně domáhá zrušení rozhodnutí druhého odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 25. listopadu 2021 (věc R 2385/2020-2).

### Výrok

- 1) Rozhodnutí druhého odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 25. listopadu 2021 (věc R 2385/2020-2) se zrušuje.
- 2) EUIPO ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené DDR Kultur UG (haftungsbeschränkt) v řízení před Tribunálem.
- 3) Le Groupe Canal+ ponese vlastní náklady řízení.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 128, 21.3.2022.

**Rozsudek Tribunálu ze dne 7. června 2023 – Brooks England v. EUIPO – Brooks Sports (BROOKS ENGLAND)**(Věc T-63/22) <sup>(1)</sup>

*(„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie BROOKS ENGLAND – Starší slovní ochranná známka Evropské unie BROOKS – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 40/94 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001] – Řádné užívání starší ochranné známky – Článek 43 odst. 2 nařízení č. 40/94 (nyní čl. 47 odst. 2 nařízení 2017/1001)“)*

(2023/C 261/44)

Jednací jazyk: angličtina

**Účastníci řízení**

Žalobkyně: Brooks England Ltd (Smethwick, Spojené království) (zástupci: S. Feltrinelli a K. Manhaeve, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: T. Klee a D. Gája, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Brooks Sports, Inc. (Seattle, Washington, Spojené státy) (zástupci: C. Spintig a S. Pietzcker, advokáti)

**Předmět**

Žalobou podanou na základě článku 263 SFEU se žalobkyně domáhá zrušení rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 22. listopadu 2021 (věc R 2432/2020-4).

**Výrok**

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Brooks England Ltd. nahradí náklady řízení.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 148, 4.4.2022.

**Rozsudek Tribunálu ze dne 7. června 2023 – Roxtec a Wallmax v. EUIPO – Wallmax a Roxtec (Vyobrazení modrého čtverce obsahujícího osm soustředných černých kružnic)**(Spojené věci T-218/18 a T-219/22) <sup>(1)</sup>

*(„Ochranná známka Evropské unie – Řízení o prohlášení neplatnosti – Obrazová ochranná známka zobrazující modrý čtverec obsahující osm soustředných černých kružnic – Absolutní důvod neplatnosti – Označení tvořené výlučně tvarem výrobku, který je nezbytný pro dosažení technického výsledku – Článek 7 odst. 1 písm. e) bod ii) nařízení (ES) č. 40/94 [nyní čl. 7 odst. 1 písm. e) bod ii) nařízení (EU) 2017/1001]“)*

(2023/C 261/45)

Jednací jazyk: angličtina

**Účastníci řízení**

Žalobkyně ve věci T-218/22: Roxtec AB (Karlskrona, Švédsko) (zástupci: J. Olsson a J. Adamsson, advokáti)

Žalobkyně ve věci T-219/22: Wallmax Srl (Milán, Itálie) (zástupci: F. Ferrari, L. Goglia a G. Rapaccini, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: E. Markakis, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem ve věci T-218/22: Wallmax (Milán) (zástupci: F. Ferrari, L. Goglia a G. Rapaccini, advokáti)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem ve věci T-219/22: Roxtec (Karlskrona) (zástupci: J. Olsson a J. Adamsson, advokáti)

### Předmět

Žalobou podanou na základě článku 263 SFEU se žalobkyně ve věci T-218/22 a žalobkyně ve věci T-219/22 domáhají zrušení rozhodnutí druhého odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 10. února 2022 (věc R 1093/2021-2).

### Výrok

- 1) Žaloby se zamítají.
- 2) Roxtec AB, Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) a Wallmax Srl ponесou vlastní náklady řízení ve věci T-218/22.
- 3) Wallmax nahradí náklady řízení ve věci T-219/22.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 237, 20.6.2022.

### Rozsudek Tribunálu ze dne 7. června 2023 – Chocolates Lacasa Internacional v. EUIPO – Esquitino Madrid (Conguitos)

(Věc T-339/22) (<sup>1</sup>)

*(„Ochranná známka Evropské unie – Řízení o prohlášení neplatnosti – Obrazová ochranná známka Evropské unie Conguitos – Starší slovní ochranná známka Evropské unie Conguitos – Absolutní důvod neplatnosti – Nedostatek dobré víry – Článek 52 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 59 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001] – Relativní důvod neplatnosti – Prospěch neprávem získaný z rozlišovací způsobilosti nebo dobrého jména starší ochranné známky – Článek 8 odst. 5 nařízení č. 207/2009 (nyní čl. 8 odst. 5 nařízení 2017/1001) – Článek 53 odst. 1 písm. a) nařízení č. 207/2009 [nyní článek 60 odst. 1 písm. a) nařízení 2017/1001]“)*

(2023/C 261/46)

Jednací jazyk: španělština

### Účastníci řízení

Žalobkyně: Chocolates Lacasa Internacional, SA (Utebo, Španělsko) (zástupci: J.-B. Devaureix, J. Vicente Martínez a E. Seijo Veiguela, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: D. Gája a J. Crespo Carrillo, zmocněnci)

Další účastník řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastník před Tribunálem: Mariano Esquitino Madrid (Elche, Španělsko) (zástupci: I. Temiño Ceniceros a F. Ortega Sánchez, advokáti)

### Předmět

Žalobou podanou na základě článku 263 SFEU se žalobkyně domáhá zrušení rozhodnutí pátého odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 21. března 2022 (věc R 601/2021-5).

**Výrok**

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Chocolates Lacasa Internacional, SA, nahradí náklady řízení.

---

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 284, 25.7.2022.

---

**Rozsudek Tribunálu ze dne 7. června 2023 – Cassa Centrale v. EUIPO – Bankia (BANQUÌ)**

(Věc T-368/22) (<sup>1</sup>)

*(„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie BANQUÌ – Starší obrazová ochranná známka Evropské unie Bankia – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001 – Rozlišovací způsobilost starší ochranné známky“)*

(2023/C 261/47)

Jednací jazyk: angličtina

**Účastníci řízení**

*Žalobkyně:* Cassa Centrale Banca – Credito Cooperativo Italiano SpA (Trident, Itálie) (zástupci: J. Graffer, G. Locurto a A. Ottolini, advokáti)

*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: A. Ringelhann a D. Hanf, zmocněnci)

*Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO:* Bankia, SA (Madrid, Španělsko)

**Předmět**

Žalobou podanou na základě článku 263 SFEU se žalobkyně domáhá zrušení rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 11. dubna 2022 (věc R 1318/2021-1).

**Výrok**

- 1) Rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 11. dubna 2022 (věc R 1318/2021-1) se zrušuje v rozsahu, v němž se jím zamítá odvolání podané společností Cassa Centrale Banca – Credito Cooperativo Italiano SpA v rozsahu, v němž se přihláška slovní ochranné známky BANQUÌ k zápisu jako ochranné známky Evropské unie vztahovala na výrobky spadající do třídy 9 ve smyslu Niceské dohody o mezinárodním třídění výrobků a služeb pro účely zápisu známek ze dne 15. června 1957, ve znění změn a doplňků.
- 2) Ve zbývajících částech se žaloba zamítá.
- 3) Cassa Centrale Banca – Credito Cooperativo Italiano a EUIPO ponесou vlastní náklady řízení.

---

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 303, 8. 8. 2022.

**Rozsudek Tribunálu ze dne 7. června 2023 – Société des produits Nestlé v. EUIPO – European Food (FITNESS)**(Věc T-519/22) <sup>(1)</sup>**(„Ochranná známka Evropské unie – Řízení o zrušení rozhodnutí nebo o výmazu zápisů – Zrušení rozhodnutí obsahujícího zjevnou chybu, která je přičitatelná EUIPO – Článek 103 odst. 1 nařízení (EU) 2017/1001 – Absence zjevné chyby“)**

(2023/C 261/48)

Jednací jazyk: angličtina

**Účastníci řízení**

**Žalobkyně:** Société des produits Nestlé SA (Vevey, Švýcarsko) (zástupci: A. Jaeger- Lenz, A. Lambrecht a A.-C. Salger, advokáti)

**Žalovaný:** Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: V. Ruzek, zmocněnec)

**Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice řízení před Tribunálem:** European Food SA (Pântășești, Rumunsko) (zástupci: I. Speciac, advokátka)

**Předmět věci**

Žalobkyně se svou žalobou na základě článku 263 SFEU domáhá zrušení rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 27. června 2022 (věc R 894/2020-1).

**Výrok**

- 1) Rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 27. června 2022 (věc R 894/2020-1) se zrušuje.
- 2) EUIPO ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené společností Société des produits Nestlé SA.
- 3) Společnost European Food SA ponese vlastní náklady řízení.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 398, 17.10.2022.

**Rozsudek Tribunálu ze dne 7. června 2023 – Sanity Group v. EUIPO – AC Marca Brands (Sanity Group)**(Věc T-541/22) <sup>(1)</sup>**(„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie Sanity Group – Starší obrazová ochranná známka Evropské unie SANYTOL – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Poškození dobrého jména – Článek 8 odst. 5 nařízení (EU) 2017/1001“)**

(2023/C 261/49)

Jednací jazyk: angličtina

**Účastníci řízení**

**Žalobkyně:** Sanity Group GmbH (Berlín, Německo) (zástupci: B. Koch a V. Wolf, advokáti)

**Žalovaný:** Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: T. Klee, zmocněnec)

**Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem:** AC Marca Brands, SL (Barcelona, Španělsko) (zástupci: D. Pellisé Urquiza a J. C. Quero Navarro, advokáti)

**Předmět**

Žalobou podanou na základě článku 263 SFEU se žalobkyně domáhá zrušení rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 22. června 2022 (věc R 2107/2021-1).

**Výrok**

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Sanity Group GmbH nahradí náklady řízení.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 408, 24.10.2022.

---

**Rozsudek Tribunálu ze dne 7. června 2023 – Laboratorios Ern v. EUIPO – BRM Extremities (BIOPLAN)**

(Věc T-543/22) (<sup>1</sup>)

**(„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie BIOPLAN – Starší národní slovní ochranná známka BIOPAK – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Neexistence podobnosti výrobků – Neexistence nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001“)**

(2023/C 261/50)

Jednací jazyk: angličtina

**Účastníci řízení**

Žalobkyně: Laboratorios Ern, SA (Barcelona, Španělsko) (zástupci: S. Correa Rodríguez, advokátka)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: J. Ivanauskas, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO: BRM Extremities Srl (Milán, Itálie)

**Předmět**

Žalobou podanou na základě článku 263 SFEU se žalobkyně domáhá zrušení rozhodnutí pátého odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 6. června 2022 (věc R 2147/2021-5).

**Výrok**

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Každý z účastníků řízení ponese vlastní náklady řízení.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 408, 24.10.2022.

---

**Žaloba podaná dne 26. dubna 2023 – WS v. EUIPO**

(Věc T-221/23)

(2023/C 261/51)

Jednací jazyk: angličtina

**Účastníci řízení**

Žalobce: WS (zástupce: H. Tettenborn, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

**Návrhová žádání**

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil výběrové řízení EXT/22/08/AD6/DTD-Business Analyst;
- podpůrně zrušil rozhodnutí výběrové komise ve výběrovém řízení EXT/22/08/AD6/DTD-Business Analyst ze dne 30. června 2022 o tom dále se žalobcovou přihláškou nezabývat v jeho konečném podobě poté, co EUIPO zamítl dne 16. ledna 2023 stížnost ze dne 28. září 2022 podanou žalobcem na základě čl. 90 odst. 2 služebního řádu;
- uložil EUIPO zaplatit žalobci náhradu morální a nemajetkové újmy, kterou utrpěl v souvislosti s rozhodnutím výběrové komise ve výběrovém řízení EXT/22/08/AD6/DTD-Business Analyst napadnutém v žalobním návrhu 1, ve výši stanovené Tribunálem;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Na podporu žaloby předkládá žalobce dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod, vycházející z toho, že EUIPO porušil svou povinnost postupovat v souladu s čl. 4 odst. 1 písm. a), d) a f), čl. 4 odst. 2, čl. 17 odst. 3 a čl. 33 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/1725 <sup>(1)</sup>, čl. 5 odst. 1 písm. a), d), a f), čl. 5 odst. 2, čl. 15 odst. 3 a čl. 32 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 <sup>(2)</sup> a oznámením o volném pracovním místě.
  - Žalobce toto tvrzení odůvodňuje zejména tím, že EUIPO resp. výběrová komise řádně neposoudily jeho vhodnost pro danou pozici, jelikož nepoužily nejnovější verze dokumentů, které poskytl.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z toho, že se výběrová komise dopustila zjevně nesprávného posouzení tím, že jeho odpovědím na otázky 1 až 5 ve fázi „hodnocení dovedností“ neudělila maximální dosažitelný počet bodů.
  - Své tvrzení odůvodňuje tím, že zhruba popisuje a vysvětluje schopnosti a zkušenosti, které uvedl v odpovědích na tyto otázky.

<sup>(1)</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/1725 ze dne 23. října 2018 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů orgány, institucemi a jinými subjekty Unie a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení nařízení (ES) č. 45/2001 a rozhodnutí č. 1247/2002/ES (Úř. věst. 2018, L 295, s. 39).

<sup>(2)</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) (Úř. věst. 2016, L 116, s. 1).

**Žaloba podaná dne 3. května 2023 – LW v. Komise**

**(Věc T-232/23)**

(2023/C 261/52)

Jednací jazyk: angličtina

**Účastnice řízení**

Žalobkyně: LW (zástupci: S. Birenbaum-De Guchteneere a M. Tournay, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

### Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil hodnotící zprávu za rok 2020;
- v případě potřeby zrušil rozhodnutí revizního hodnotitele ze dne 13. července 2022, kterým byla potvrzena hodnotící zpráva za rok 2020 a zamítnuto odvolání ze dne 11. března 2022 (zapsané pod č. 507857);
- v případě potřeby zrušil rozhodnutí orgánu oprávněného ke jmenování ze dne 24. ledna 2023, kterým byla zamítnuta stížnost podaná oznámením ze dne 7. září 2022 (zapsané pod č. R/422/22);
- uložil žalované zaplatit náhradu nemajetkové újmy, kterou utrpěla;
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení článku 43 služebního řádu a porušení čl. 2 odst. 3 rozhodnutí Komise C(2013) 8985 ze dne 16. prosince 2013 o obecných prováděcích ustanoveních k článku 43 služebního řádu a o prováděcích pravidlech k čl. 44 prvnímu pododstavci služebního řádu (dále jen „OPU“), jakož i z porušení článků 5, 6 a 7 OPU, zjevně nesprávného posouzení, zneužití pravomoci a porušení zásady řádné správy.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení článku 296 SFEU, čl. 41 odst. 2 Listiny základních práv Evropské unie a článku 25 služebního řádu, porušení povinnosti uvést odůvodnění, zjevně nesprávného posouzení a porušení zásady řádné správy.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z údajného porušení zásady proporcionality.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z porušení čl. 21 odst. 1 Listiny základních práv Evropské unie a čl. 1d odst. 1 služebního řádu a porušení povinnosti jednat s náležitou péčí.

---

### Žaloba podaná dne 15. května 2023 – Acampora a další v. Komise

(Věc T-261/23)

(2023/C 261/53)

Jednací jazyk: itaština

### Účastníci řízení

Žalobce: Roberto Acampora (Neapol, Itálie) (zástupci: E. Iorio, avvocata)

Žalovaná: Evropská komise

### Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil výslovné rozhodnutí Evropské komise ze dne 27. ledna 2023 [EMPL.C.1/BPM/kt (2003) 633265], kterým byla zamítnuta žádost o přístup GestDem č. 2023/0263 k dodatečné výzvě dopisem ze dne 15. července 2022, jíž Evropská komise zaslala Italské republice, a k odpovědi na poslední uvedenou výzvu v řízení pro nesplnění povinnosti 2016/4081 týkajícím se slučitelnosti vnitrostátních právních předpisů upravujících službu poskytovanou honorárními soudci s unijním právem, jakož i k odpovědi Itálie;
- zrušil implicitní rozhodnutí Evropské komise ze dne 15. března 2023, kterým byla zamítnuta žádost o potvrzení výslovného rozhodnutí s tím, že z administrativních důvodů nemůže odpovědět na žádost o potvrzení a nemůže uvést, zda a kdy bude podána výslovná odpověď;
- uložil Evropské komisi náhradu nákladů řízení.

## Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z přípustnosti žaloby. Žalobci uplatňují obecné právo občanů Unie na transparentnost jednání orgánů, aby získali nezbytné informace v souladu s právem, které všem občanům Unie uděluje nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1049/2001 ze dne 30. května 2001 o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise<sup>(1)</sup>.

Dále, seznámení se s dodatečnou výzvou dopisem by žalobci umožnilo konkrétně uplatnit své právo na informaci tím, že po sedmi letech by poznal důvody, pro které Komise dosud nevydala žádné odůvodněné stanovisko. Komise nejdříve přijala výslovné rozhodnutí o odepření přístupu dne 27. ledna 2023, poté implicitní rozhodnutí o odepření přístupu dne 15. března 2023, v němž upřesnila, že z administrativních důvodů nemůže odpovědět na žádost o potvrzení rozhodnutí ze dne 27. ledna 2023 a nevěděla, zda a kdy na ni odpoví. Implicitní rozhodnutí o odepření žádosti ve smyslu čl. 8 odst. 3 nařízení (ES) č. 1049/2001 jsou napadnutelná žalobou k Tribunálu.

2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení zásad v oblasti přístupu k aktům orgánů Unie zakotvených v čl. 1 druhém pododstavci SFEU, článku 42 Listiny základních práv Evropské unie, jakož i v článku 1 a čl. 4 odst. 2 druhé odrážce nařízení (ES) č. 1049/2001 – existence obecného zájmu na přístupu k dodatečné výzvě dopisem ze dne 15. července 2022.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z porušení povinnosti uvést odůvodnění. Komise porušila zásady v oblasti odůvodnění, neboť se omezila na zcela obecné a stereotypní důvody, pro které by zpřístupnění dodatečné výzvy dopisem ze dne 15. července 2022 a odpovědi Itálie narušilo „atmosféru vzájemné důvěry“, tím, že odpověděla jen prostřednictvím formuláře, který obsahoval jen málo informací, které by umožňovaly účastníkům řízení a Tribunálu provést skutečný přezkum důvodů odepření, jež bylo nedostatečně odůvodněno, zejména pokud jde o důvody, které bránily alespoň částečnému zpřístupnění aktů vzhledem k tomu, že dodatečný dopis již byl částečně zpřístupněn v balíčku protiprávních jednání ze dne 15. července 2022, i když způsobem, který neumožnil seznámit se s obsahem ani odůvodněním dodatečných výtek uplatňovaných proti Itálii.

Výslovné rozhodnutí ze dne 27. ledna 2023, které obsahuje napadené odepření přístupu, neuvádí jasně důvody, o které se opírá, jejich právní základ, skutkový stav ani způsob, jak byly jednotlivé relevantní zájmy zohledněny, neboť toto odepření narušuje uplatnění práv zakotvených v člincích 17 a 47 Listiny základních práv Evropské unie, takže vzhledem k tomu, že tento akt ukládá omezení práva, které žalobcům přiznává Smlouva, v případě omezení takových práv musí být odůvodnění striktní, přesné a podrobné, aby byly jasně srozumitelné učiněné volby. Implicitní rozhodnutí ze dne 15. března 2023 není vůbec odůvodněno a odkládá přijetí rozhodnutí Komise *sine die*.

Odepření přístupu k uvedeným dokumentům je ještě méně odůvodněno vzhledem k tomu, že dodatečná výzva dopisem ze dne 15. července 2022 byla zveřejněna neoficiálním způsobem na stránkách *Facebooku*, k němuž jsou přihlášeny tisíce honorárních soudců.

(1) Úř. věst. 2001, L 145, s. 43.

### Žaloba podaná dne 30. května 2023 – Hexal v. Komise

(Věc T-299/23)

(2023/C 261/54)

Jednací jazyk: němčina

### Účastnice řízení

Žalobkyně: Hexal AG (Holzkirchen, Německo) (zástupce: A. Meier, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

### Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil a
- uložil Evropské komisi náhradu nákladů řízení.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žaloba, která byla podána proti prováděcímu rozhodnutí Komise ze dne 2. května 2023 [C(2023)3067 (final)], kterým se pozměňuje registrace humánního léčivého přípravku „Tecfidera – dimethyl-fumarát“ udělená rozhodnutím C(2014) 601 final, se opírá o dva žalobní důvody.

V prvním žalobním důvodu žalobkyně tvrdí, že došlo ke zjevnému porušení čl. 14 odst. 11 nařízení (ES) č. 726/2004<sup>(1)</sup>, protože povolení nové léčebné indikace pro přípravek Tecfidera nebylo získáno během prvních osmi let po udělení registrace, nýbrž teprve později.

Ve druhém žalobním důvodu žalobkyně tvrdí, že došlo ke zjevně nesprávnému právnímu posouzení při výkladu rozsudku Soudního dvora Evropské unie ve spojených věcech C-438/21 P až C-440/21 P<sup>(2)</sup> a Komise proto dospěla k chybnému závěru, že Tecfidera nespadá pod souhrnou registraci Fumaderm.

<sup>(1)</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 726/2004 ze dne 31. března 2004, kterým se stanovují postupy Unie pro registraci humánních léčivých přípravků a dozor nad nimi a kterým se zřizuje Evropská agentura pro léčivé přípravky (Úř. věst. 2004, L 136, s. 1; Zvl. vyd. 13/34 s. 229).

<sup>(2)</sup> Rozsudek ze dne 16. března 2023, Komise a další v. Pharmaceutical Works Polpharma, C-438/21 P až C-440/21 P, EU:C:2023:213.

## Žaloba podaná dne 30. května 2023 – Red Bull a další v. Komise

(Věc T-306/23)

(2023/C 261/55)

Jednací jazyk: němčina

### Účastnice řízení

Žalobkyně: Red Bull GmbH (Fuschl am See, Rakousko), Red Bull France SASU (Paříž, Francie), Red Bull Nederland BV (Amsterdam, Nizozemsko) (zástupci: H. Wollmann, F. Urlesberger, J. Schindler a F. Dethmers, Rechtsanwälte)

Žalovaná: Evropská komise

### Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Komise o kontrole C (2023) 1689 final ze dne 8. března 2023;
- zrušil každé opatření, které Komise nařídí v rámci kontroly; zejména prohlásil za protiprávní pokračování v kontrole a uložil Komisi povinnost vrátit všechny kopie dokumentů, které v rámci kontroly vyhotovila a odnesla; a
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobkyně pět žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod: zjevná neopodstatněnost rozhodnutí o kontrole

Článek 1 rozhodnutí o kontrole musí být zrušen, jelikož výtky v něm obsažené jsou zjevně nedůvodné. I za předpokladu, že skutečnosti zjištěné Komisí byly správné (*quod non*), nepředstavují na základě ustálené judikatury Soudního dvora, vlastních pokynů Komise a veřejně dostupných informací, které Komise měla před přijetím rozhodnutí o kontrole, porušení článků 101 nebo 102 SFEU.

2. Druhý žalobní důvod: nedostatečné důkazy pro přijetí rozhodnutí o kontrole

Komise podle všeho neměla v době přijetí svého rozhodnutí dostatečné informace o protisoutěžních jednáních odůvodňujících provedení kontroly.

3. Třetí žalobní důvod: nedostatečné odůvodnění a neurčitost rozhodnutí o kontrole

Článek 1 rozhodnutí o kontrole musí být zrušen, jelikož není dostatečně odůvodněný a obsahuje neomezeně široký a nespécifický popis předmětu kontroly, který žalobkyním neumožňuje jednoznačně zjistit jejich povinnosti spolupráce při kontrole.

4. Čtvrtý žalobní důvod: porušení zásady proporcionality

Článek 1 rozhodnutí o kontrole a další rozhodnutí na něj navazující, která Komise přijala během kontroly, musí být zrušeny z důvodu porušení zásady proporcionality. Platí to především pro pokračování kontroly nařízené Komisí v prostorách žalované na časově neomezenou dobu, které nadměrně zasahuje do práv žalobkyň.

5. Pátý žalobní důvod: porušení podstatných formálních náležitostí a práva na obhajobu

Komise nedohlédla na to, aby příslušné rakouské orgány měly veškeré prostředky, které jim umožní vykonat kontrolu, která jim přísluší ohledně dodržování základních práv žalobkyň během kontroly. Tím Komise porušila podstatné formální náležitosti a porušila práva žalobkyň na obhajobu. Komise navíc nedodržela právo žalobkyň na právní zastoupení chráněné Listinou základních práv.

---

**Žaloba podaná dne 5. června 2023 – Aliud Pharma v. Komise**

**(Věc T-309/23)**

(2023/C 261/56)

*Jednací jazyk: němčina*

**Účastnice řízení**

*Žalobkyně:* Aliud Pharma GmbH (Laichingen, Německo) (zástupci: P. von Czettritz, Rechtsanwalt)

*Žalovaná:* Evropská komise

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí a
- uložil Evropské komisi náhradu nákladů řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Žaloba, která směřuje proti článkům 1, 2 a 3 prováděcího rozhodnutí Evropské komise ze dne 2. května 2023 [C(2023) 3067 (final)], kterým se mění registrace, kterou rozhodnutí C(2014) 601 final poskytlo humánnímu léčivému přípravku „Tecfidera – dimethyl-fumarát“, spočívá na dvou žalobních důvodech.

1. První žalobní důvod: zjevně nesprávné posouzení a zneužití pravomoci při výkladu rozsudku Soudního dvora vydaného ve spojených věcech C-438/21 P až C-440/21 P (<sup>1</sup>).

V tomto rozsudku se Soudní dvůr zabýval pouze posouzením Committee for Medicinal Products for Human Use (CHMP, výbor pro humánní léčivé přípravky) z roku 2013 a rozhodnutím Komise ze dne 30. ledna 2014. Mezitím však dne 11. listopadu 2021 došlo k novému vědeckému hodnocení CHMP dvou látek obsažených v léčivém přípravku, které Soudní dvůr nezohlednil v rámci posouzení, zda bylo rozhodnutí EMA o nevyhovění žádosti ze dne 30. července 2018 odůvodněné. Na základě této hodnotící zprávy je však jasné, že se u určité látky nejedná o účinnou, ale o pomocnou látku, s tím důsledkem, že léčivý přípravek spadá pod globální registraci první registrace.

2. Druhý žalobní důvod: zjevně nesprávné posouzení při přiznání dodatečného roku doby ochrany uvádění na trh podle čl. 14 odst. 11 nařízení (ES) č. 726/2004 <sup>(2)</sup>.

Článek 14 odst. 11 nařízení (ES) č. 726/2004 stanoví, že registrace nové léčebné indikace, která přináší významný klinický prospěch ve srovnání se stávajícími léčebnými postupy, musí být udělena během prvních osmi let po udělení první registrace, což není tento případ, neboť první registrace byla udělena dne 30. ledna 2014 a registrace pro novou indikaci byla udělena až dne 13. května 2022. Nebyla tedy splněna podmínka pro prodloužení ochrany uvádění na trh o jeden rok podle čl. 14 odst. 11 nařízení (ES) č. 726/2004.

<sup>(1)</sup> Rozsudek ze dne 16. března 2023, Komise a další v. Pharmaceutical Works Polpharma, C-438/21 P až C-440/21 P, EU:C:2023:213.

<sup>(2)</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 726/2004 ze dne 31. března 2004, kterým se stanovují postupy Unie pro registraci humánních léčivých přípravků a dozor nad nimi a kterým se zřizuje Evropská agentura pro léčivé přípravky (Úř. věst. 2004, L 136, s. 1).

## **Žaloba podaná dne 7. června 2023 – Naturgy Energy Group v. EUIPO – Global Power Service (gps global power service)**

**(Věc T-312/23)**

(2023/C 261/57)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: španělština*

### **Účastníci řízení**

*Žalobkyně:* Naturgy Energy Group SA (Madrid, Španělsko) (zástupce: J. Mora Cortés, abogado)

*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

*Další účastnice řízení před odvolacím senátem:* Global Power Service SpA (Verona, Itálie)

### **Údaje týkající se řízení před EUIPO**

*Přihlašovatel sporné ochranné známky:* Další účastnice řízení před odvolacím senátem

*Sporná ochranná známka:* Obrazová ochranná známka Evropské unie gps global power service – Přihláška č. 18 001 007

*Řízení před EUIPO:* Námitkové řízení

*Napadené rozhodnutí:* Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 1. března 2023, ve věci R 505/2022-4

### **Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí v rozsahu, v němž zamítá odvolání R 505/2022-4, a povolil zápis sporné ochranné známky v plném rozsahu pro všechny požadované výrobky a služby;
- uložil EUIPO a vedlejšímu účastníkovi řízení (pokud vstoupí do tohoto řízení) náhradu nákladů řízení, včetně nákladů týkajících se řízení před operačním oddělením a čtvrtým odvolacím senátem EUIPO.

**Dovolávaný žalobní důvod**

Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

---

**Žaloba podaná dne 8. června 2023 – Adeva v. EUIPO – Sideme (MAISON CAVIST.)****(Věc T-313/23)**

(2023/C 261/58)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: francouzština***Účastníci řízení**

*Žalobkyně:* Adeva (Mitry-Mory, Francie) (zástupci: S. Drillon, avocat)

*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

*Další účastnice řízení před odvolacím senátem:* Société Industrielle d'Équipement Moderne SA (Sideme) (Levallois-Perret, Francie)

**Údaje týkající se řízení před EUIPO**

*Majitelka sporné ochranné známky:* Žalobkyně

*Sporná ochranná známka:* Slovní ochranná známka Evropské unie MAISON CAVIST. – Ochranná známka Evropské unie č. 18 293 519

*Řízení před EUIPO:* Řízení o zrušení

*Napadené rozhodnutí:* Rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 31. března 2023 ve věci R 1623/2022-2

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí v rozsahu, v němž jím bylo zamítnuto odvolání společnosti Adeva;
- v plném rozsahu zamítl návrh na prohlášení neplatnosti ochranné známky Evropské unie MAISON CAVIST. č. 18 293 519, který předložila společnost Sideme.

**Dovolávaný žalobní důvod**

— Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

---

**Žaloba podaná dne 8. června 2023 – Tiendanimal v. EUIPO (CRIADORES)****(Věc T-314/23)**

(2023/C 261/59)

*Jednací jazyk: španělština***Účastníci řízení**

*Žalobkyně:* Tiendanimal Comercio Electronico de Articulos para Mascotas, SL (Malaga, Španělsko) (zástupci: T. González Martínez, abogada)

*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

**Údaje týkající se řízení před EUIPO**

*Sporná ochranná známka:* Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie CRIADORES – Přihláška k zápisu č. 18 186 334

*Napadené rozhodnutí:* Rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 27. března 2023 ve věci R 798/2021-5

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí;
- připustil k projednání spornou ochrannou známku pro třídy 5 a 31;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

**Dovolávané žalobní důvody**

Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) a c) a odst. 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

---

**Žaloba podaná dne 9. června 2023 – Pfiem v. EUIPO – U-Control (UC)**

**(Věc T-316/23)**

(2023/C 261/60)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina*

**Účastníci řízení**

*Žalobce:* Hanns Pfiem (Schweinfurt, Německo) (zástupce: M. Pütz-Poulalion, advokát)

*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

*Další účastnice řízení před odvolacím senátem:* U-Control Srl (Torrile, Itálie)

**Údaje týkající se řízení před EUIPO**

*Majitel sporné ochranné známky:* další účastnice řízení před odvolacím senátem

*Sporná ochranná známka:* mezinárodní zápis ochranné známky „UC“ s vyznačením Evropské unie – mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie č. 1 569 179

*Řízení před EUIPO:* námitkové řízení

*Napadené rozhodnutí:* rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 16. března 2023 ve věci R 1404/2022-4

**Návrhová žádání**

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí,
- vyhověl námitkám č. B 3 146 448 v plném rozsahu a zamítl spornou přihlášku pro veškeré výrobky a služby, podpůrně,
- vrátit věc odvolacímu senátu k přezkoumání,
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení vynaložených žalobcem.

**Dovolávané žalobní důvody**

- Porušení článku 41 Listiny základních práv Evropské unie,
- porušení čl. 27 odst. 2 nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2018/625 ve spojení s jeho čl. 8 odst. 2,
- porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 ve spojení s jeho čl. 33 odst. 5.

---

**Žaloba podaná dne 12. června 2023 – J&B v. EUIPO – Ergün (J&B BRO)****(Věc T-318/23)**

(2023/C 261/61)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina.***Účastníci řízení***Žalobkyně:* J&B Ltd (Road Town, Britské panenské ostrovy) (zástupci: C. Thomas a B. Reiter, advokáti)*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)*Další účastník v řízení před odvolacím senátem:* Engin Ergün (Solingen, Německo)**Údaje týkající se řízení před EUIPO***Přihlašovatel sporné ochranné známky:* žalobkyně*Sporná ochranná známka:* přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie J&B BRO – přihláška č. 18 310 846*Řízení před EUIPO:* námitkové řízení*Napadené rozhodnutí:* rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 12. dubna 2023 ve věci R 2012/2022-1**Návrhová žádání***Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:*

- zrušil napadené rozhodnutí,
- zamítl námitky a
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

**Dovolávaný žalobní důvod**

- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

---

**Žaloba podaná dne 12. června 2023 – The Not Company v. EUIPO (NOT MILK)****(Věc T-320/23)**

(2023/C 261/62)

*Jednací jazyk: španělština***Účastníci řízení***Žalobkyně:* The Not Company SpA (Santiago, Chile) (zástupci: I. Valdelomar Serrano, J. Rodríguez Fuensalida a Carnicero, P. Ramells Higuera, A. Figuerola Moure, a P. Muñoz Moreno, abogados)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

### Údaje týkající se řízení před EUIPO

Sporná ochranná známka: Obrazová ochranná známka Evropské unie NOT MILK – Přihláška č. 18 508 169

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 28. března 2023, ve věci R 2233/2022-2

### Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- potvrdil, že v napadeném rozhodnutí byly nesprávně uplatněny čl. 7 odst. 1 písm. b) a c) a čl. 7 odst. 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001;
- zrušil napadené rozhodnutí;
- rozhodl o pokračování v posouzení sporné ochranné známky pro třídy 29 a 32 a jejím následném zápisu.

### Dovolávané žalobní důvody

- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. c) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.
- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.
- Porušení zásady rovného zacházení a zásady řádné správy.

---

### Žaloba podaná dne 12. června 2023 – VN v. Komise

(Věc T-322/23)

(2023/C 261/63)

Jednací jazyk: francouzština

### Účastníci řízení

Žalobce: VN (zástupci: A. Champetier a S. Rodrigues, avocats)

Žalovaná: Evropská komise

### Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- rozhodl, že žaloba je přípustná a opodstatněná;
- a proto:
- zrušil rozhodnutí Komise ze dne 4. srpna 2022, které bylo nahrazeno rozhodnutím ze dne 8. září 2022, o vyplácení rodinných přídatků v plné výši matce syna žalobce, a to od 1. září 2015;
  - zrušil rozhodnutí Komise ze dne 8. září 2022 kromě dílčího rozhodnutí o tom, že se žalobci budou vyplácet příspěvky na vzdělání jeho syna;

- v souladu se zásadou, podle níž Soudní dvůr nemůže adresovat orgánům příkazy, tudíž vyplatil žalobci odpovídající částku (příspěvek na vyživované dítě, příspěvek na domácnost a příspěvek na předškolní péči, a to za období od 1. září 2015 do 31. srpna 2016);
- zpětně za období od 1. dubna 2015 do června 2023 (s tím, že administrativa již žalobci uvedené příspěvky vyplácela po dobu pěti měsíců, a to od dubna 2015 do září 2015 včetně);
- spolu s úroky od listopadu 2015 s průměrnou roční složenou úrokovou sazbou rovnající se veřejné úrokové sazbě ECB za rok 2022;
- a do budoucna od července 2023;
- zrušil v případě potřeby rozhodnutí Komise ze dne 2. března 2023, kterým byla zamítnuta stížnost žalobce ze dne 4. listopadu 2022;
- uložil Komisi náhradu veškerých nákladů řízení.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z porušení článků 1 a 2 přílohy VII služebního řádu úředníků Evropské unie a ze zjevně nesprávného posouzení při uplatnění těchto článků, a to vzhledem k neexistenci soudního rozhodnutí o svěření syna žalobce do péče jeho matky.
2. Druhý žalobní důvod vychází z porušení zásady legitimního očekávání.

---

### Žaloba podaná dne 13. června 2023 – J. García Carrión v. EUIPO – Calipso (LimoLife)

(Věc T-324/23)

(2023/C 261/64)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: španělština

### Účastníci řízení

Žalobkyně: J. García Carrión, SA (Jumilla, Španělsko) (zástupce: J. Mora Cortés, abogado)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Calipso SRL (Afumati, Rumunsko)

### Údaje týkající se řízení před EUIPO

Přihlašovatelka sporné ochranné známky: Další účastnice řízení před odvolacím senátem

Sporná ochranná známka: Slovní ochranná známka Evropské unie LimoLife – Přihláška č. 18 352 014

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 7. března 2023, ve věci R 1258/2022-1

### Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí v rozsahu, v němž vyhovuje odvolání R 1258/2022-1, přičemž zamítá námitku č. B 3 142 838 a povoluje zápis sporné ochranné známky v plném rozsahu pro všechny požadované výrobky a služby;
- uložil EUIPO a vedlejšímu účastníkovi řízení (pokud vstoupí do tohoto řízení) náhradu nákladů řízení, včetně nákladů týkajících se řízení před operačním oddělením a prvním odvolacím senátem EUIPO.

**Dovolávaný žalobní důvod**

Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

---

**Usnesení Tribunálu ze dne 9. června 2023 – QZ v. BEI**

(Věc T-569/22) <sup>(1)</sup>

(2023/C 261/65)

*Jednací jazyk: angličtina*

Předseda desátého senátu rozhodl o vyškrtnutí věci.

---

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 451, 28.11.2022.

---

## OPRAVY

**Oprava sdělení v Úředním věstníku k věci T-302/22**

(Úřední věstník Evropské unie C 276 ze dne 18. července 2022)

(2023/C 261/66)

Sdělení v Úř. věst. k věci T-302/22, Vinokurov v. Rada, zní následovně:

**Žaloba podaná dne 23. května 2022 – Vinokurov v. Rada**

(Věc T-302/22)

(2022/C 276/21)

Jednací jazyk: francouzština

**Účastníci řízení**

Žalobce: Alexandr Semjonovič Vinokurov (Moskva, Rusko) (zástupci: É. Épron a J. Choucroun, advokáti)

Žalovaná: Rada Evropské unie

**Návrhová žádání**

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil tuto žalobu na neplatnost za přípustnou a opodstatněnou;
- zrušil částečně rozhodnutí Rady (SZBP) 2022/397<sup>(1)</sup> ze dne 9. března 2022, kterým se mění rozhodnutí 2014/145/SZBP o omezujících opatřeních vzhledem k činnostem narušujícím nebo ohrožujícím územní celistvost, svrchovanost a nezávislost Ukrajiny, v rozsahu, v němž se týká Alexandra Vinokurova;
- zrušil částečně prováděcí nařízení Rady (EU) 2022/396<sup>(2)</sup> ze dne 9. března 2022, kterým se provádí nařízení (EU) č. 269/2014 o omezujících opatřeních vzhledem k činnostem narušujícím nebo ohrožujícím územní celistvost, svrchovanost a nezávislost Ukrajiny, v rozsahu, v němž se týká Alexandra Vinokurova;
- uložil Radě Evropské unie náhradu veškerých nákladů řízení;
- vyhradil žalobci právo uplatňovat jakákoli další práva, vznášet jakékoli další nároky a předkládat jakékoli žalobní důvody či žaloby.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Na podporu žaloby předkládá žalobce čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z neexistence dostatečně přesných a konkrétních důvodů na podporu napadeného aktu. Na podporu tohoto důvodu žalobce zejména uvádí, že důvody Rady se vztahují na odvětví činnosti, zatímco kritéria uvedená v rozhodnutí (SZBP) 2022/397 se týkají pouze určitých osob. Žalobce namítá rovněž nepřesnost, pokud jde o kritérium poskytování značných příjmů, a na skutečnost, že použité důvody neodpovídají žádnému relevantnímu kritériu zavedenému Radou. Žalobce má konečně za to, že důvod týkající se podpory nebo provádění činnosti nebo politiky se liší od relevantního kritéria, kterým je „materiální či finanční“ podpora vlády Ruské federace.
2. Druhý žalobní důvod vycházející ze zjevně nesprávného posouzení, kterého se dopustila Rada s ohledem na jí použitá relevantní kritéria, a to zejména materiální či finanční podporu ruských činitelů s rozhodovací pravomocí, prospěch z vazby na vládu Ruské federace nebo poskytování značných zdrojů příjmů této vládě.

3. Třetí žalobní důvod vycházející z porušení zásady proporcionality, jelikož rozšíření kritérií pro zahrnutí nyní umožňuje sankcionovat osoby, které nejsou spojeny se situací na Ukrajině. Žalobce poukazuje rovněž na to, že Rada cílí na poskytování značných zdrojů příjmů z určitých odvětví, ale nezohledňuje ani podíl žalobce na trhu v těchto odvětvích, ani jeho kapitálovou účast ve zmíněných podnicích.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z porušení práva žalobce na obhajobu a na účinnou soudní ochranu.

- 
- (<sup>1</sup>) Rozhodnutí Rady (SZBP) 2022/397 ze dne 9. března 2022, kterým se mění rozhodnutí 2014/145/SZBP o omezujících opatřeních vzhledem k činnostem narušujícím nebo ohrožujícím územní celistvost, svrchovanost a nezávislost Ukrajiny (Úř. věst. 2022, L 80, s. 31).
- (<sup>2</sup>) Prováděcí nařízení Rady (EU) 2022/396 ze dne 9. března 2022, kterým se provádí nařízení (EU) č. 269/2014 o omezujících opatřeních vzhledem k činnostem narušujícím nebo ohrožujícím územní celistvost, svrchovanost a nezávislost Ukrajiny (Úř. věst. 2022, L 80, s. 1).
-



ISSN 1977-0863 (elektronické vydání)  
ISSN 1725-5163 (papírové vydání)



Úřad pro publikace  
Evropské unie  
L-2985 Lucemburk  
LUCSEMBURSKO

CS