Úřední věstník Evropské unie

C 104

České vydání

Informace a oznámení

Ročník 66

20. března 2023

Obsah

IV *Informace*

INFORMACE ORGÁNŮ, INSTITUCÍ A JINÝCH SUBJEKTŮ EVROPSKÉ UNIE

Soudní dvůr Evropské unie

2023/C 104/01 Poslední publikace Soudního dvora Evropské unie v *Úředním věstníku Evropské unie* 1

Soudní dvůr

2023/C 104/02 Rozhodnutí soudního dvora ze dne 7. února 2023 o úředních svátcích a soudních prázdninách . . . 2

Tribunál

2023/C 104/03 Rozhodnutí tribunálu ze dne 15. února 2023 o soudních prázdninách 3

V *Oznámení*

SOUDNÍ ŘÍZENÍ

Soudní dvůr

2023/C 104/04 Spojené věci C-649/20 P, C-658/20 P a C-662/20 P: Rozsudek Soudního dvora (pátého senátu) ze dne 2. února 2023 – Španělské království (C-649/20 P), Lico Leasing SA, Pequeños y Medianos Astilleros Sociedad de Reconversión SA (C-658/20 P) Caixabank SA a další (C-662/20 P) v. Evropská komise („Kasační opravný prostředek – Státní podpory – Článek 107 odst. 1 SFEU – Daňový režim použitelný na určité dohody o finančním leasingu pro nákup plavidel (španělský systém zdanění leasingu) – Podmínka týkající se selektivity – Povinnost uvést odůvodnění – Zásada ochrany legitimního očekávání – Zásada právní jistoty – Navrácení podpory“) 4

CS

S ohledem na ochranu osobních dat a/nebo důvěrnou povahu nelze zobrazit některé údaje obsažené v tomto vydání, a proto byla publikována nová autentická verze.

2023/C 104/05 Věc C-208/21, Towarzystwo Ubezpieczeń Ż (Klamavé vzorové pojistné smlouvy): Rozsudek Soudního dvora (devátého senátu) ze dne 2. února 2023 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie- Polsko) – K.D. v. Towarzystwo Ubezpieczeń Ż S.A. („Řízení o předběžné otázce – Ochrana spotřebitele – Směrnice 93/13/EHS – Zneužívající ujednání ve spotřebitelských smlouvách – Článek 5 – Povinnost jasného a srozumitelného znění smluvních ujednání – Směrnice 2005/29/ES – Nekalé obchodní praktiky vůči spotřebitelům – Článek 3 – Oblast působnosti – Článek 7 – Klamavé opomenutí – Článek 13 – Sankce – Smlouvy o životním pojištění, které jsou spojeny s takzvanými ‚unit-linked' investičními fondy – Informace o povaze a strukturování pojistného produktu, jakož i o rizicích spojených s tímto produktem – Klamavé vzorové smlouvy – Odpovědný subjekt – Právní následky") 5

2023/C 104/06 Věc C-372/21, Freikirche der Siebenten-Tags-Adventisten in Deutschland: Rozsudek Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 2. února 2023 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Verwaltungsgerichtshof – Rakousko) – Freikirche der Siebenten-Tags-Adventisten in Deutschland KdöR v. Bildungsdirektion für Vorarlberg („Řízení o předběžné otázce – Postavení církví a náboženských sdružení nebo společenství v členských státech z hlediska unijního práva – Článek 17 odst. 1 SFEU – Svoboda usazování – Článek 49 SFEU – Omezení – Odůvodnění – Přiměřenost – Dotace pro soukromou školu – Žádost podaná náboženskou společností usazenou v jiném členském státě – Zařízení, které je touto společností uznáno jako konfesní škola") 6

2023/C 104/07 Věc C-676/21, Veronsaajien oikeudenvalvontayksikkö (Daň z vozidel): Rozsudek Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 2. února 2023 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Korkein hallinto-oikeus – Finsko) – Řízení zahájené na návrh A („Řízení o předběžné otázce – Vnitrostátní zdanění – Článek 110 SFEU – Motorová vozidla – Daň z vozidel – Ojetá vozidla dovezená z jiných členských států – Ojetá vozidla vyvezená do jiných členských států – Vrácení této daně při vývozu – Vrácení této daně pouze v případě vozidel, která byla uvedena do provozu před méně než deseti lety") 7

2023/C 104/08 Věc C-806/21, (Prekursory drog): Rozsudek Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 2. února 2023 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Hoge Raad der Nederlanden – Nizozemsko) – trestní řízení proti TF („Řízení o předběžné otázce – Prekursory drog – Rámcové rozhodnutí 2004/757/SVV – Článek 2 odst. 1 písm. d) – Osoba zapojená do převážení a distribuce prekursorů používaných k nedovolené výrobě nebo zhotovení drog – Nařízení (ES) č. 273/2004 – Uvedené látky – Článek 2 – Pojem ‚hospodářský subjekt' – Článek 8 odst. 1 – Okolnosti, které naznačují, že uvedené látky mohou být zneužity při nedovolené výrobě omamných nebo psychotropních látek – Povinnost oznámení těchto okolností – Pojem ‚okolnost' – Rozsah") 7

2023/C 104/09 Spojené věci C-859/19, C-926/19 a C-929/19, FX a další (Účinek rozsudků Ústavního soudu III) a další: Usnesení Soudního dvora (šestého senátu) ze dne 7. listopadu 2022 – (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Înalta Curte de Casație şi Justiție – Rumunsko) – trestní řízení proti FX, CS, ND (C-859/19), BR, CS, DT, EU, FV, GW (C-926/19), CD, CLD, GLO, ŞDC, PVV (C-929/19), („Řízení o předběžné otázce – Článek 99 jednacího řádu Soudního dvora – Článek 19 odst. 1 druhý pododstavec SEU – Článek 47 Listiny základních práv Evropské unie – Boj proti korupci – Ochrana finančních zájmů Unie – Článek 325 odst. 1 SFEU – Úmluva PIF – Rozhodnutí 2006/928/ES – Trestní řízení – Rozsudky Curtea Constituțională (Ústavní soud, Rumunsko) týkající se složení soudních kolegií v oblasti závažné korupce – Povinnost vnitrostátních soudců dát plný účinek rozhodnutím Curtea Constituțională (Ústavní soud) – Kárná odpovědnost soudců v případě nerespektování těchto rozhodnutí – Oprávnění nepoužít rozhodnutí Curtea Constituțională (Ústavní soud), jež jsou v rozporu s unijním právem – Zásada přednosti unijního práva") 8

2023/C 104/10 Věc C-104/21, RegioJet: Usnesení Soudního dvora (devátého senátu) ze dne 26. října 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře – Česká republika) – RegioJet a.s. v. České dráhy, a.s. („Řízení o předběžné otázce – Článek 53 odst. 2 jednacího řádu Soudního dvora – Článek 290 SFEU – Pojem ‚soud' – Strukturální a funkční kritéria – Výkon soudních nebo správních funkcí – Směrnice 2012/34/EU – Články 55 a 56 – Jediný vnitrostátní regulační subjekt pro železniční odvětví – Nezávislý odvětvový regulační orgán – Oprávnění jednat z moci úřední – Sankční pravomoc – Rozhodnutí, proti kterým lze podat žalobu – Zjevná nepřípustnost žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce") 9

2023/C 104/11 Věc C-260/21, Corporate Commercial Bank: Usnesení Soudního dvora (devátého senátu) ze dne 15. listopadu 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Okražen sad – Vidin – Bulharsko) – Corporate Commercial Bank, v likvidaci v. Elit Petrol AD („Řízení o předběžné otázce – Článek 53 odst. 2, jakož i články 94 a 99 jednacího řádu Soudního dvora – Insolvenční řízení – Vzájemné započtení s úvěrovou institucí v úpadku – Retroaktivní změna podmínek provádění těchto započtení – Vnitrostátní právní předpisy prohlášené za protiústavní – Zcela vnitrostátní situace – Zjevná nepřípustnost“) 10

2023/C 104/12 Věc C-459/21, The Navigator Company a Navigator Pulp Figueira: Usnesení Soudního dvora (šestého senátu) ze dne 9. prosince 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) – Portugalsko) – The Navigator Company SA, Navigator Pulp Figueira SA v. Autoridade Tributária e Aduaneira („Řízení o předběžné otázce – Článek 99 jednacího řádu Soudního dvora – Daň z přidané hodnoty (DPH) – Směrnice 2006/112/ES – Článek 176 – Vyloučení z nároku na odpočet DPH – Méně příznivý režim ve vztahu k mechanismu odečitatelnosti nákladů upraveného vnitrostátním právem pro přímé daně – Zásada rovnocennosti – Nepoužitelnost“) 10

2023/C 104/13 Věc C-566/21, S (Změna zneužívajícího ujednání): Usnesení Soudního dvora (devátého senátu) ze dne 7. prosince 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Curtea de Apel Cluj – Rumunsko) – S v. AA („Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce – Článek 99 jednacího řádu Soudního dvora – Odpověď na předběžnou otázku, která může být jasně vyvozena z judikatury nebo o níž nelze rozumně pochybovat – Ochrana spotřebitele – Směrnice Rady 93/13/EHS – Článek 6 odst. 1 – Zneužívající ujednání ve spotřebitelských smlouvách – Smlouva o úvěru v cizí měně (švýcarský frank) – Účinky konstatování zneužívající povahy ujednání – Pravomoc vnitrostátního soudu – Zásadní zákaz doplnit smlouvu změnou obsahu zneužívajícího ujednání“) 11

2023/C 104/14 Věc C-669/21, Gencoal: Usnesení Soudního dvora (desátého senátu) ze dne 14. listopadu 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunal Judicial da Comarca do Porto – Juízo Central Cível da Póvoa de Varzim – Portugalsko) – Gencoal S.A. v. Conceito Norte – Consultadoria de Gestão, Lda., BT („Řízení o předběžné otázce – Článek 53 odst. 2 a článek 94 jednacího řádu Soudního dvora – Požadavek uvedení skutkového a právního rámce sporu v původním řízení, jakož i důvodů, které odůvodňují nezbytnost odpovědi na předběžnou otázku – Neexistence dostatečného upřesnění – Zjevná nepřípustnost“) 12

2023/C 104/15 Věc C-250/22, Fallimento Villa di Campo: Usnesení Soudního dvora (devátého senátu) ze dne 21. prosince 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Corte suprema di cassazione – Itálie) – Fallimento Villa di Campo Srl v. Agenzia delle Entrate („Řízení o předběžné otázce – Článek 53 odst. 2 a článek 94 jednacího řádu Soudního dvora – Požadavek uvedení vztahu mezi ustanoveními unijního práva, o jejichž výklad je žádáno, a vnitrostátními právními předpisy použitelnými ve sporu v původním řízení – Nedostatečná upřesnění – Zjevná nepřípustnost“) 12

2023/C 104/16 Věc C-709/22, Syndyk Masy Upadłości A: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Wojewódzkim Sądem Administracyjnym we Wrocławiu (Polsko) dne 17. listopadu 2022 – Syndyk Masy Upadłości A v. Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu 13

2023/C 104/17 Věc C-745/22: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Symvoulio tis Epikrateias (Řecko) dne 2. prosince 2022 – Micreos Food Safety BV v. Eniaios Foreas Elegchou Trofimon (E.F.E.T.) 14

2023/C 104/18 Věc C-753/22: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesverwaltungsgericht (Německo) dne 12. prosince 2022 – QY v. Spolková republika Německo 14

2023/C 104/19 Věc C-757/22, Meta Platforms Ireland: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesgerichtshof (Německo) dne 15. prosince 2022 – Meta Platforms Ireland Limited v. Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V. 15

2023/C 104/20 Věc C-1/23, Afrin: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunal de première instance francophone de Bruxelles (Belgie) dne 2. ledna 2023 – X, Y, A právně zastoupení X a Y, B, právně zastoupení X a Y v. État belge 16

2023/C 104/21 Věc C-17/23 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 14. ledna 2023 Asociación Liberum a dalšími 926 navrhovateli proti usnesení Tribunálu (pátého senátu) vydanému dne 15. listopadu 2022 ve věci T-476/22, Asociación Liberum a další v. Evropský parlament a Rada 16

2023/C 104/22 Věc C-19/23: Žaloba podaná dne 18. ledna 2023 – Dánské království proti Evropskému parlamentu a Radě Evropské unie 17

2023/C 104/23 Věc C-43/23 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 28. ledna 2023 DL (*) proti usnesení Tribunálu (pátého senátu) vydanému dne 18. listopadu 2022 ve věci T-586/22, DL (*) v. Parlament a Rada 18

2023/C 104/24 Věc C-59/23 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 6. února 2023 proti rozsudku Tribunálu (třetího senátu) vydanému dne 30. listopadu 2022 ve věci T-101/18, Rakouská republika v. Evropská komise 19

2023/C 104/25 Věc C-153/21, Ministre de l'Immigration et de l'Asile: Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 30. listopadu 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunal administratif – Lucembursko) – A, B a C, právně zastoupený svými rodiči v. Ministre de l'Immigration et de l'Asile 20

2023/C 104/26 Věc C-380/21, INPS: Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 12. prosince 2022 – (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Corte suprema di cassazione – Itálie) – Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS) v. Ryanair DAC 20

2023/C 104/27 Věc C-774/21 P: Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 20. prosince 2022 – NB v. Soudní dvůr Evropské unie 20

2023/C 104/28 Věc C-776/21, Alltours Flugreisen: Usnesení předsedy druhého senátu Soudního dvora ze dne 3. listopadu 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Amtsgericht Düsseldorf – Německo) – EV v. Alltours Flugreisen GmbH 21

2023/C 104/29 Věc C-805/21, ZhU (Konfiskace nástroje trestné činnosti): Usnesení předsedy osmého senátu Soudního dvora ze dne 14. listopadu 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Specializiran nakazatelen sad – Bulharsko) – trestní řízení proti ZhU, RD 21

2023/C 104/30 Věc C-41/22, Helvetia schweizerische Lebensversicherung: Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 21. prosince 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Landgericht Erfurt – Německo) – XXX v. Helvetia schweizerische Lebensversicherungs-AG 21

2023/C 104/31 Věc C-202/22, TAP – Transportes Aéreos Portugueses: Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 16. listopadu 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunal Judicial da Comarca do Porto Juízo Local Cível da Maia – Portugalsko) – WH, NX v. TAP – Transportes Aéreos Portugueses, SGPS, SA 21

2023/C 104/32 Věc C-362/22, Ryanair: Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 2. prosince 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunalul Bucureşti – Rumunsko) – VS, TU, RW v. Ryanair DAC 22

2023/C 104/33 Věc C-373/22, NE: Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 17. listopadu 2022 – (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Specializiran nakazatelen sad – Bulharsko) – trestní řízení proti NE 22

2023/C 104/34 Věc C-388/22, flightright: Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 9. listopadu 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Amtsgericht Frankfurt am Main – Německo) – flightright GmbH v. Transportes Aéreos Portugueses SA (TAP) 22

2023/C 104/35 Věc C-578/22, flightright: Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 7. listopadu 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Landgericht Frankfurt am Main – Německo) – flightright GmbH v. TAP Portugal 22

Tribunál

2023/C 104/36 Věc T-164/20: Rozsudek Tribunálu ze dne 1. února 2023 – BG v. Parlament („Veřejná služba – Akreditovaní parlamentní asistenti – Psychické obtěžování – Článek 8a služebního řádu – Žádost o pomoc – Zamítnutí žádosti – Článek 24 služebního řádu – Poradní výbor zabývajícího se stížnostmi na obtěžování mezi akreditovanými parlamentními asistenty a poslanci Parlamentu – Právo být vyslechnut – Odmítnutí sdělit stanovisko poradního výboru – Odpovědnost – Nemajetková újma") . 23

2023/C 104/37 Věc T-659/20: Rozsudek Tribunálu ze dne 1. února 2023 – SJ v. Komise („Směrnice 2014/25/EU – Postupy při zadávání zakázek subjekty působícími v odvětví vodního hospodářství, energetiky, dopravy a poštovních služeb – Prováděcí rozhodnutí o použitelnosti článku 34 směrnice 2014/25/EU na železniční osobní dopravu ve Švédsku – Právo na účinnou procesní obranu – Právo být vyslechnut") 23

2023/C 104/38 Věc T-354/21: Rozsudek Tribunálu ze dne 1. února 2023 – ClientEarth v. Komise („Přístup k dokumentům – Nařízení (ES) č. 1049/2001 – Kontrolní systém k zajištění dodržování pravidel společné rybářské politiky – Nařízení (ES) č. 1224/2009 – Dokumenty týkající se zavádění kontrol rybolovu v Dánsku a ve Francii – Částečné odmítnutí přístupu – Výjimka související s ochranou cílů inspekce, vyšetřování a auditu – Obecná domněnka důvěrnosti – Převažující veřejný zájem – Aarhuská úmluva – Nařízení (ES) č. 1367/2006") 24

2023/C 104/39 Věc T-365/21: Rozsudek Tribunálu ze dne 1. února 2023 – TJ v. ESVČ („Veřejná služba – Zaměstnanci ESVČ – Přijímání – Oznámení o volném pracovním místě – Zamítnutí přihlášky uchazeče – Článek 98 služebního řádu – Pojem ‚úředník Unie nebo zaměstnanec diplomatických služeb členských států' – Odpovědnost") 25

2023/C 104/40 Věc T-470/21: Rozsudek Tribunálu ze dne 1. února 2023 – Klymenko v. Rada („Mimosmluvní odpovědnost – Společná zahraniční a bezpečnostní politika – Omezující opatření přijatá vzhledem k situaci na Ukrajině – Seznam osob, subjektů a orgánů, jimž se zmrazují finanční prostředky a hospodářské zdroje – Promlčení – Částečná nepřípustnost – Dostatečně závažné porušení právní normy přiznávající práva jednotlivcům – Morální újma – Skutečná existence újmy – Příčinná souvislost") 25

2023/C 104/41 Věc T-558/21: Rozsudek Tribunálu ze dne 1. února 2023 – Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi v. EUIPO – Papouis Dairies (fino) („Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie fino Cyprus Halloumi Cheese – Starší kolektivní slovní ochranná známka Evropské unie HALLOUMI – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Podobnost označení – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001]") 27

2023/C 104/42 Věc T-565/21: Rozsudek Tribunálu ze dne 1. února 2023 – Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi v. EUIPO – Papouis Dairies (Papouis Halloumi) („Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie Papouis Halloumi – Starší kolektivní slovní ochranná známka Evropské unie HALLOUMI – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Podobnost označení – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001]") 27

2023/C 104/43 Věc T-568/21: Rozsudek Tribunálu ze dne 1. února 2023 – Harbaoui v. EUIPO – Google (GC GOOGLE CAR) („Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie GC GOOGLE CAR – Starší slovní ochranná známka Evropské unie GOOGLE – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Prospěch neprávem získaný z rozlišovací způsobilosti nebo dobrého jména starší ochranné známky – Článek 8 odst. 5 nařízení (EU) 2017/1001") 28

2023/C 104/44 Věc T-569/21: Rozsudek Tribunálu ze dne 1. února 2023 – Harbaoui v. EUIPO – Google (GOOGLE CAR) („Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie GOOGLE CAR – Starší slovní ochranná známka Evropské unie GOOGLE – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Prospěch neprávem získaný z rozlišovací způsobilosti nebo dobrého jména starší ochranné známky – Článek 8 odst. 5 nařízení (EU) 2017/1001") 29

2023/C 104/45 Věc T-671/21: Rozsudek Tribunálu ze dne 1. února 2023 – NFL Properties Europe v. EUIPO – Groupe Duval (DUUUVAL) („Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie DUUUVAL – Starší obrazová ochranná známka Evropské unie GROUPE DUVAL – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001“) 29

2023/C 104/46 Věc T-772/21: Rozsudek Tribunálu ze dne 1. února 2023 – Brobet v. EUIPO – Efbet Partners (efbet) („Ochranná známka Evropské unie – Řízení o zrušení – Obrazová ochranná známka Evropské unie efbet – Řádné užívání ochranné známky – Článek 58 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2017/1001 – Důkaz řádného užívání – Článek 95 nařízení 2017/1001 – Článek 27 odst. 4 nařízení v přenesené pravomoci (EU) 2018/625“) 30

2023/C 104/47 Věc T-253/22: Rozsudek Tribunálu ze dne 1. února 2023 – Groschopp v. EUIPO (Sustainability through Quality) („Ochranná známka Evropské unie – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie Sustainability through Quality – Absolutní důvod pro zamítnutí – Nedostatek rozlišovací způsobilosti – Článek 7 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001“) 30

2023/C 104/48 Věc T-319/22: Rozsudek Tribunálu ze dne 1. února 2023 – Krematorium am Waldfriedhof Schwäbisch Hall v. EUIPO (aquamation) („Ochranná známka Evropské unie – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie aquamation – Absolutní důvod pro zamítnutí – Popisný charakter – Článek 7 odst. 1 písm. c) nařízení (EU) 2017/1001“) 31

2023/C 104/49 Věc T-349/22: Rozsudek Tribunálu ze dne 1. února 2023 – Hacker Pschorr Bräu v. EUIPO – Vandělíková (HACKER SPACE) („Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie HACKER SPACE – Starší slovní ochranná známka Evropské unie HACKER-PSCHORR a starší obrazová ochranná známka Hacker Pschorr a starší národní slovní ochranné známky HACKERBRÄU a HACKER – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Určení důvodu, jenž je základem námitek – Článek 8 odst. 1 písm. a) a b) nařízení (EU) 2017/1001 – Článek 2 odst. 2 písm. c) nařízení v přenesené pravomoci (EU) 2018/625“) 32

2023/C 104/50 Věc T-325/21: Usnesení Tribunálu ze dne 19. ledna 2023 – Jeronimo Martins Polska v. EUIPO – Aldi Einkauf (Vitalsss plus) („Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Zpětvzetí přihlášky k zápisu – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“) 32

2023/C 104/51 Věc T-708/21: Usnesení Tribunálu ze dne 1. února 2023 – NO v. Komise („Žaloba pro nečinnost – Porušení unijního práva některými irskými orgány – Státní podpory – Neexistence výzvy k jednání – Částečná nepřípustnost – Kartelové dohody – Zneužití dominantního postavení – Stanovisko Komise – Nevydání rozhodnutí v části věci samé“) 33

2023/C 104/52 Věc T-15/22: Usnesení Tribunálu ze dne 2. února 2023 – Motel One v. EUIPO – Apartment One (APART MENT ONE SLEEP CLEVER.) („Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie APART MENT ONE SLEEP CLEVER. – Starší obrazové ochranné známky Evropské unie be one et motel one – Zánik předmětu sporu – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“) 34

2023/C 104/53 Věc T-706/22 R: Usnesení předsedy Tribunálu ze dne 2. února 2023 – Nicoventures Trading a další v. Komise („Řízení o předběžných opatřeních – Veřejné zdraví – Zrušení některých výjimek týkajících se zahřívaných tabákových výrobků – Návrh na předběžné opatření – Neexistence naléhavosti“) . . . 34

2023/C 104/54 Věc T-771/22: Žaloba podaná dne 6. prosince 2022 – NO v. Komise 35

2023/C 104/55 Věc T-827/22: Žaloba podaná dne 22. prosince 2022 – – Wizz Air Hungary v. Komise 36

2023/C 104/56 Věc T-6/23: Žaloba podaná dne 12. ledna 2023 – UC v. Rada 36

2023/C 104/57 Věc T-28/23: Žaloba podaná dne 27. ledna 2023 – D&G Laboratories v. EUIPO – Holpindus (aleva NATURALS) 38

2023/C 104/58 Věc T-30/23: Žaloba podaná dne 30. ledna 2023 – Fly Persia a Barmodeh v. EUIPO – Dubai Aviation (flyPersia) 39

2023/C 104/59 Věc T-32/23: Žaloba podaná dne 30. ledna 2023 – Tradias v. EUIPO – Triodos Bank (Tradias) 39

2023/C 104/60 Věc T-34/23: Žaloba podaná dne 1. února 2023 – Roche Diagnostics v. EUIPO – SAS Di'X (AVENIO) 40

2023/C 104/61 Věc T-42/23: Žaloba podaná dne 3. února 2023 – Häcker Küchen v. EUIPO – Moura & Moura (MH Cuisines) 41

2023/C 104/62 Věc T-50/23: Žaloba podaná dne 7. února 2023 – W.B. Studio v. EUIPO – E.Land Italy (BELFE) . . . 41

2023/C 104/63 Věc T-51/23: Žaloba podaná dne 7. února 2023 – OSR Enterprises v. EUIPO – Möckel a Gramann (evolver) 42

2023/C 104/64 Věc T-54/23: Žaloba podaná dne 8. února 2023 – W.B. Studio v. EUIPO – E.Land Italy (BF BELFE) . 43

2023/C 104/65 Věc T-623/17: Usnesení Tribunálu ze dne 2. února 2023 – Previsión Sanitaria Nacional, PSN, Mutua de Seguros y Reaseguros a Prima Fija v. CRU 44

2023/C 104/66 Věc T-776/19: Usnesení Tribunálu ze dne 30. ledna 2023 – JIB Overseas v. Komise 44

2023/C 104/67 Věc T-781/21: Usnesení Tribunálu ze dne 31. ledna 2023 – EAA v. Komise 44

2023/C 104/68 Věc T-782/21: Usnesení Tribunálu ze dne 31. ledna 2023 – EAA v. Komise 44

IV

(Informace)

INFORMACE ORGÁNŮ, INSTITUCÍ A JINÝCH SUBJEKTŮ EVROPSKÉ UNIE

SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE

Poslední publikace Soudního dvora Evropské unie v *Úředním věstníku Evropské unie*

(2023/C 104/01)

Poslední publikace

Úř. věst. C 94, 13.3.2023

Dřívější publikace

Úř. věst. C 83, 6.3.2023

Úř. věst. C 71, 27.2.2023

Úř. věst. C 63, 20.2.2023

Úř. věst. C 54, 13.2.2023

Úř. věst. C 45, 6.2.2023

Úř. věst. C 35, 30.1.2023

Tyto texty jsou k dispozici na adrese:

EUR-Lex: http://eur-lex.europa.eu

SOUDNÍ DVŮR

ROZHODNUTÍ SOUDNÍHO DVORA
ze dne 7. února 2023
o úředních svátcích a soudních prázdninách

(2023/C 104/02)

SOUDNÍ DVŮR,

s ohledem na čl. 24 odst. 2, 4 a 6 jednacího řádu,

vzhledem k tomu, že podle tohoto ustanovení je třeba sestavit seznam úředních svátků a stanovit dny soudních prázdnin,

ROZHODL TAKTO:

Článek 1

Seznam úředních svátků ve smyslu čl. 24 odst. 4 a 6 jednacího řádu je následující:

— Nový rok,

— Velikonoční pondělí,

— 1. květen,

— 9. květen,

— Nanebevstoupení Páně,

— Svatodušní pondělí,

— 23. červen,

— 15. srpen,

— 1. listopad,

— 25. prosinec,

— 26. prosinec.

Článek 2

Na období od 1. listopadu 2023 do 31. října 2024 jsou dny soudních prázdnin ve smyslu čl. 24 odst. 2 a 6 jednacího řádu stanoveny následovně:

— Vánoce 2023: od pondělí 18. prosince 2023 do neděle 7. ledna 2024 včetně,

— Velikonoce 2024: od pondělí 25. března 2024 do neděle 7. dubna 2024 včetně,

— Léto 2024: od úterý 16. července 2024 do soboty 31. srpna 2024 včetně.

Článek 3

Toto rozhodnutí vstupuje v platnost v den zveřejnění v *Úředním věstníku Evropské unie*.

V Lucemburku dne 7. února 2023.

vedoucí soudní kanceláře	*předseda*
A. CALOT ESCOBAR	K. LENAERTS

TRIBUNÁL

ROZHODNUTÍ TRIBUNÁLU

ze dne 15. února 2023

o soudních prázdninách

(2023/C 104/03)

TRIBUNÁL

s ohledem na čl. 41 odst. 2 jednacího řádu,

ROZHODL TAKTO:

Článek 1

Na soudní rok počínající 1. zářím 2023 jsou dny soudních prázdnin ve smyslu čl. 41 odst. 2 a 6 jednacího řádu stanoveny následovně:

— Vánoce 2023: od pondělí 18. prosince 2023 do neděle 7. ledna 2024 včetně,

— Velikonoce 2024: od pondělí 25. března 2024 do neděle 7. dubna 2024 včetně,

— léto 2024: od úterý 16. července 2024 do soboty 31. srpna 2024 včetně.

Článek 2

Toto rozhodnutí vstupuje v platnost v den zveřejnění v *Úředním věstníku Evropské unie*.

V Lucemburku dne 16. února 2023.

vedoucí soudní kanceláře

E. COULON

předseda

M. VAN DER WOUDE

V

(Oznámení)

SOUDNÍ ŘÍZENÍ

SOUDNÍ DVŮR

Rozsudek Soudního dvora (pátého senátu) ze dne 2. února 2023 – Španělské království (C-649/20 P), Lico Leasing SA, Pequeños y Medianos Astilleros Sociedad de Reconversión SA (C-658/20 P) Caixabank SA a další (C-662/20 P) v. Evropská komise

(Spojené věci C-649/20 P, C-658/20 P a C-662/20 P) [1]

(„Kasační opravný prostředek – Státní podpory – Článek 107 odst. 1 SFEU – Daňový režim použitelný na určité dohody o finančním leasingu pro nákup plavidel (španělský systém zdanění leasingu) – Podmínka týkající se selektivity – Povinnost uvést odůvodnění – Zásada ochrany legitimního očekávání – Zásada právní jistoty – Navrácení podpory“)

(2023/C 104/04)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Účastníci řízení podávající kasační opravný prostředek: Španělské království (zástupci: S. Centeno Huerta, A. Gavela Llopis, I. Herranz Elizalde a S. Jiménez García, zmocněnci) (C-649/20 P), Lico Leasing SA, Pequeños y Medianos Astilleros Sociedad de Reconversión SA (zástupci: J. M. Rodríguez Cárcamo a M. A. Sánchez, abogados) (C-658/20 P), Caixabank SA, Asociación Española de Banca, Unicaja Banco SA, Liberbank SA, Banco de Sabadell SA, Banco Bilbao Vizcaya Argentaria SA, Banco Santander SA, Santander Investment SA, Naviera Séneca AIE, Industria de Diseño Textil SA (Inditex), Naviera Nebulosa de Omega AIE, Abanca Corporación Bancaria SA, Ibercaja Banco SA, Naviera Bósforo AIE, Joyería Tous SA, Corporación Alimentaria Guissona SA, Naviera Muriola AIE, Poal Investments XXI SL, Poal Investments XXII SL, Naviera Cabo Vilaboa C-1658 AIE, Naviera Cabo Domaio C-1659 AIE, Caamaño Sistemas Metálicos SL, Blumaq SA, Grupo Ibérica de Congelados SA, RNB SL, Inversiones Antaviana SL, Banco de Albacete SA, Bodegas Muga SL, Aluminios Cortizo SAL (zástupci E. Abad Valdenebro, J. L. Buendía Sierra, R. Calvo Salinero a A. Lamadrid de Pablo, abogados) (C-662/20 P)

Další účastnice řízení: Evropská komise (zástupci: J. Carpi Badía, V. Di Bucci, É. Gippini Fournier a P. Němečková, zmocněnci)

Vedlejší účastnice podporující účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (C-662/20 P): Decal España SA (zástupce: M.-J. Silva Sánchez, abogado)

Výrok

1) Rozsudek Tribunálu Evropské unie ze dne 23. září 2020, Španělsko a další v. Komise (T-515/13 RENV a T-719/13 RENV, EU:T:2020:434), se zrušuje v rozsahu, v němž jím Tribunál zamítl žaloby potud, pokud se týkají zrušení článku 1 rozhodnutí Komise 2014/200/EU ze dne 17. července 2013 o státní podpoře SA.21233 C/11 (ex NN/11, ex CP 137/06), kterou poskytlo Španělsko – Daňový režim určitých dohod o finančním leasingu, známý též pod názvem „španělský systém zdanění leasingu“, v rozsahu, v němž uvedený článek označuje hospodářská zájmová sdružení a jejich investory jako jediné příjemce podpory uvedené v tomto rozhodnutí, a čl. 4 odst. 1 zmíněného rozhodnutí v rozsahu, v němž uvedené ustanovení Španělskému království ukládá, aby zajistilo navrácení celé částky podpory uvedené v témže rozhodnutí investory hospodářských zájmových sdružení, kteří z ní měli prospěch.

2) Ve zbývající části se kasační opravné prostředky zamítají.

3) Článek 1 rozhodnutí 2014/200 se zrušuje v rozsahu, v němž označuje hospodářská zájmová sdružení a jejich investory jako jediné příjemce podpory uvedené v tomto rozhodnutí.

4) Článek 4 odst. 1 rozhodnutí 2014/200 se zrušuje v rozsahu, v němž Španělskému království ukládá, aby zajistilo navrácení celé částky podpory uvedené v tomto rozhodnutí investory hospodářských zájmových sdružení, kteří z ní měli prospěch.

5) Španělské království, Lico Leasing SA a Pequeños y Medianos Astilleros Sociedad de Reconversión SA, jakož i Caixabank SA, Asociación Española de Banca, Unicaja Banco SA, Liberbank SA, Banco de Sabadell SA, Banco Bilbao Vizcaya Argentaria SA, Banco Santander SA, Santander Investment SA, Naviera Séneca AIE, Industria de Diseño Textil SA (Inditex), Naviera Nebulosa de Omega AIE, Abanca Corporación Bancaria SA, Ibercaja Banco SA, Naviera Bósforo AIE, Joyería Tous SA, Corporación Alimentaria Guissona SA, Naviera Muriola AIE, Poal Investments XXI SL, Poal Investments XXII SL, Naviera Cabo Vilaboa C-1658 AIE, Naviera Cabo Domaio C-1659 AIE, Caamaño Sistemas Metálicos SL, Blumaq SA, Grupo Ibérica de Congelados SA, RNB SL, Inversiones Antaviana SL, Banco de Albacete SA, Bodegas Muga SL a Aluminios Cortizo SAU ponesou veškeré vlastní náklady řízení a nahradí tři čtvrtiny nákladů řízení vynaložených Evropskou komisí jak v prvním stupni, tak v souvislosti s kasačními opravnými prostředky, které byly předmětem věci C-128/16 P, jakož i spojených věcí C-649/20 P, C-658/20 P a C-662/20 P.

6) Společnost Decal España SA ponese vlastní náklady řízení.

7) Evropská komise ponese jednu čtvrtinu nákladů řízení, které vynaložila jak v prvním stupni, tak v souvislosti s kasačními opravnými prostředky, které byly předmětem věci C-128/16 P, jakož i spojených věcí C-649/20 P, C-658/20 P a C-662/20 P.

([1]) Úř. věst. C 110, 29.3.2021.

Rozsudek Soudního dvora (devátého senátu) ze dne 2. února 2023 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Sądu Rejonowego dla Warszawy-Woli w Warszawie- Polsko) – K.D. v. Towarzystwo Ubezpieczeń Ż S.A.

(Věc C-208/21 ([1]), Towarzystwo Ubezpieczeń Ż (Klamavé vzorové pojistné smlouvy))

(„Řízení o předběžné otázce – Ochrana spotřebitele – Směrnice 93/13/EHS – Zneužívající ujednání ve spotřebitelských smlouvách – Článek 5 – Povinnost jasného a srozumitelného znění smluvních ujednání – Směrnice 2005/29/ES – Nekalé obchodní praktiky vůči spotřebitelům – Článek 3 – Oblast působnosti – Článek 7 – Klamavé opomenutí – Článek 13 – Sankce – Smlouvy o životním pojištění, které jsou spojeny s takzvanými ‚unit-linked' investičními fondy – Informace o povaze a strukturování pojistného produktu, jakož i o rizicích spojených s tímto produktem – Klamavé vzorové smlouvy – Odpovědný subjekt – Právní následky")

(2023/C 104/05)

Jednací jazyk: polština

Předkládající soud

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Woli w Warszawie

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: K.D.

Žalovaná: Towarzystwo Ubezpieczeń Ż S.A.

Výrok

1) Článek 3 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2005/29/ES ze dne 11. května 2005 o nekalých obchodních praktikách vůči spotřebitelům na vnitřním trhu a o změně směrnice Rady 84/450/EHS, směrnic Evropského parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 („směrnice o nekalých obchodních praktikách“)

musí být vykládán v tom smyslu, že

„nekalou obchodní praktikou“ ve smyslu tohoto ustanovení může být vyhotovení vzorové smlouvy o hromadném životním pojištění spojené s investičním fondem pojišťovnou, které neumožňuje spotřebiteli, jenž k této smlouvě přistoupí na návrh druhého podniku v postavení pojistníka, porozumět povaze a strukturování nabízeného pojistného produktu, jakož i rizikům s ním spojeným, a že tato pojišťovna musí za tuto nekalou obchodní praktiku nést odpovědnost.

2) Článek 3 odst. 2 směrnice 2005/29 ve spojení s jejím článkem 13

musí být vykládán v tom smyslu, že

nebrání výkladu vnitrostátního práva, který přiznává spotřebiteli, jenž uzavřel smlouvu v důsledku nekalé obchodní praktiky obchodníka, právo domáhat se určení neplatnosti této smlouvy.

(1) Úř. věst. C 289, 19.7.2021.

Rozsudek Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 2. února 2023 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Verwaltungsgerichtshof – Rakousko) – Freikirche der Siebenten-Tags-Adventisten in Deutschland KdöR v. Bildungsdirektion für Vorarlberg

(Věc C-372/21 (1), Freikirche der Siebenten-Tags-Adventisten in Deutschland)

(„Řízení o předběžné otázce – Postavení církví a náboženských sdružení nebo společenství v členských státech z hlediska unijního práva – Článek 17 odst. 1 SFEU – Svoboda usazování – Článek 49 SFEU – Omezení – Odůvodnění – Přiměřenost – Dotace pro soukromou školu – Žádost podaná náboženskou společností usazenou v jiném členském státě – Zařízení, které je touto společností uznáno jako konfesní škola“)

(2023/C 104/06)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Verwaltungsgerichtshof

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Freikirche der Siebenten-Tags-Adventisten in Deutschland KdöR

Žalovaný: Bildungsdirektion für Vorarlberg

Výrok

1) Článek 17 odst. 1 SFEU musí být vykládán v tom smyslu, že nevylučuje z působnosti unijního práva situaci, kdy církev, náboženské sdružení nebo společenství, které má v jednom členském státě postavení veřejnoprávní korporace a v jiném členském státě uznává a podporuje určitou soukromou školu coby konfesní školu, žádá o poskytnutí dotace pro tuto školu, na kterou mají nárok pouze církve, náboženská sdružení a společenství uznaná podle práva tohoto jiného členského státu.

2) Článek 49 SFEU ve spojení s čl. 17 odst. 1 SFEU musí být vykládán v tom smyslu, že nebrání vnitrostátní právní úpravě, která podmiňuje poskytnutí veřejných dotací pro soukromá vzdělávací zařízení uznaná jako konfesní školy tím, že církev nebo náboženská společnost, která o dotaci pro takové zařízení žádá, je uznána podle práva dotčeného členského státu, a to i v případě, že je tato církev nebo náboženská společnost uznána podle práva členského státu svého původu.

(1) Úř. věst. C 382, 20.9.2021.

Rozsudek Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 2. února 2023 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Korkein hallinto-oikeus – Finsko) – Řízení zahájené na návrh A

[Věc C-676/21 (1), Veronsaajien oikeudenvalvontayksikkö (Daň z vozidel)]

(„Řízení o předběžné otázce – Vnitrostátní zdanění – Článek 110 SFEU – Motorová vozidla – Daň z vozidel – Ojetá vozidla dovezená z jiných členských států – Ojetá vozidla vyvezená do jiných členských států – Vrácení této daně při vývozu – Vrácení této daně pouze v případě vozidel, která byla uvedena do provozu před méně než deseti lety“)

(2023/C 104/07)

Jednací jazyk: finština

Předkládající soud

Korkein hallinto-oikeus

Účastníci původního řízení

Žalobce: A

Za účasti: Veronsaajien oikeudenvalvontayksikkö

Výrok

Primární právo Unie, zejména článek 110 SFEU, musí být vykládáno v tom smyslu, že nebrání vnitrostátní právní úpravě, podle níž platí, že v případě vývozu motorového vozidla k trvalému užívání v jiném členském státě se vlastníkovi tohoto vozidla nevrací daň z vozidel zahrnutá do hodnoty každého vozidla, pokud od prvního uvedení zmíněného vozidla do provozu uplynulo v okamžiku tohoto vývozu více než deset let. V tomto ohledu je irelevantní, že takové vozidlo bylo určeno hlavně k trvalému užívání na území členského státu, který vybral daň z vozidel, a že bylo tímto způsobem také skutečně užíváno.

(1) Úř. věst. C 57, 31.1.2022.

Rozsudek Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 2. února 2023 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Hoge Raad der Nederlanden – Nizozemsko) – trestní řízení proti TF

(Věc C-806/21 (1), (Prekursory drog))

(„Řízení o předběžné otázce – Prekursory drog – Rámcové rozhodnutí 2004/757/SVV – Článek 2 odst. 1 písm. d) – Osoba zapojená do převážení a distribuce prekursorů používaných k nedovolené výrobě nebo zhotovení drog – Nařízení (ES) č. 273/2004 – Uvedené látky – Článek 2 – Pojem ‚hospodářský subjekt‘ – Článek 8 odst. 1 – Okolnosti, které naznačují, že uvedené látky mohou být zneužity při nedovolené výrobě omamných nebo psychotropních látek – Povinnost oznámení těchto okolností – Pojem ‚okolnost‘ – Rozsah“)

(2023/C 104/08)

Jednací jazyk: nizozemština

Předkládající soud

Hoge Raad der Nederlanden

Účastník původního trestního řízení

TF

Za účasti: Openbaar Ministerie

Výrok

Článek 2 písm. d) nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 273/2004 ze dne 11. února 2004 o prekursorech drog, ve znění nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1258/2013 ze dne 20. listopadu 2013,

musí být vykládán v tom smyslu, že

osoba, která se v rámci protiprávní činnosti účastní uvádění uvedených látek na trh v Evropské unii, není „hospodářským subjektem" ve smyslu tohoto ustanovení.

([1]) Úř. věst. C 138, 28.3.2022.

Usnesení Soudního dvora (šestého senátu) ze dne 7. listopadu 2022 – (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Înalta Curte de Casație și Justiție – Rumunsko) – trestní řízení proti FX, CS, ND (C-859/19), BR, CS, DT, EU, FV, GW (C-926/19), CD, CLD, GLO, ŞDC, PVV (C-929/19),

[Spojené věci C-859/19, C-926/19 a C-929/19 ([1]), FX a další (Účinek rozsudků Ústavního soudu III) a další]

(„Řízení o předběžné otázce – Článek 99 jednacího řádu Soudního dvora – Článek 19 odst. 1 druhý pododstavec SEU – Článek 47 Listiny základních práv Evropské unie – Boj proti korupci – Ochrana finančních zájmů Unie – Článek 325 odst. 1 SFEU – Úmluva PIF – Rozhodnutí 2006/928/ES – Trestní řízení – Rozsudky Curtea Constituțională (Ústavní soud, Rumunsko) týkající se složení soudních kolegií v oblasti závažné korupce – Povinnost vnitrostátních soudců dát plný účinek rozhodnutím Curtea Constituțională (Ústavní soud) – Kárná odpovědnost soudců v případě nerespektování těchto rozhodnutí – Oprávnění nepoužít rozhodnutí Curtea Constituțională (Ústavní soud), jež jsou v rozporu s unijním právem – Zásada přednosti unijního práva")

(2023/C 104/09)

Jednací jazyk: rumunština

Předkládající soud

Înalta Curte de Casație și Justiție

Účastníci původního trestního řízení

FX, CS, ND (C-859/19), BR, CS, DT, EU, FV, GW (C-926/19), CD, CLD, GLO, ŞDC, PVV (C-929/19)

Za přítomnosti: Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția Națională Anticorupție (C-859/19, C-926/19 a C-929/19), Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Structura Centrală (C-926/19), Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția pentru Investigarea Infracțiunilor din Justiție (C-926/19), Agenția Națională de Administrare Fiscală (C-926/19 a C-929/19), HX (C-926/19), IY (C-926/19), SC Uranus Junior 2003 SRL (C-926/19), SC Complexul Energetic Oltenia SA (C-929/19),

Výrok

1) Článek 325 odst. 1 SFEU ve spojení s článkem 2 Úmluvy o ochraně finančních zájmů Evropských společenství, vypracované na základě článku K.3 Smlouvy o Evropské unii, která byla podepsána v Bruselu dne 26. července 1995, jakož i rozhodnutí Komise 2006/928/ES ze dne 13. prosince 2006, kterým se zřizuje mechanismus pro spolupráci a ověřování pokroku Rumunska při dosahování specifických referenčních cílů v oblasti reformy soudnictví a boje proti korupci,

musí být vykládány v tom smyslu, že

brání vnitrostátní právní úpravě nebo praxi, podle které jsou rozsudky v oblasti korupce a podvodů s daní z přidané hodnoty, které nebyly vydány v prvním stupni soudním kolegiem specializovaným v této oblasti nebo v odvolacím řízení soudním kolegiem, jehož všichni členové byli určeni losem, stiženy absolutní neplatností, takže dotyčné věci týkající se korupce a podvodu v oblasti daně z přidané hodnoty musí být, případně na základě mimořádného opravného prostředku proti pravomocným rozsudkům, opětovně přezkoumány v prvním nebo druhém stupni, může-li použitím této vnitrostátní právní úpravy nebo praxe vzniknout systémové riziko beztrestnosti skutků zakládajících závažné trestné činy podvodu ohrožujícího finanční zájmy Unie nebo obecně trestné činy korupce. Povinnost zajistit, aby za takové trestné činy byly uloženy trestní sankce, které jsou účinné a odrazující, nezprošťuje předkládající soud povinnosti ověřit nezbytné dodržení základních práv zaručených v článku 47 Listiny základních práv Evropské unie. Požadavky vyplývající z čl. 47 druhého pododstavce první věty Listiny nebrání nepoužití takové vnitrostátní právní úpravy nebo praxe, pokud je způsobilá vyvolat takové systémové riziko beztrestnosti.

2) Článek 2 a čl. 19 odst. 1 druhý pododstavec SEU, jakož i rozhodnutí 2006/928

musí být vykládány v tom smyslu, že

nebrání vnitrostátní právní úpravě nebo praxi, podle které jsou rozhodnutí vnitrostátního ústavního soudu závazná pro obecné soudy, za předpokladu, že vnitrostátní právo zaručuje nezávislost uvedeného ústavního soudu zejména na zákonodárné a výkonné moci, jak je vyžadována těmito ustanoveními. Naproti tomu musí být tato ustanovení Smlouvy o EU a uvedené rozhodnutí vykládány v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě, podle které může jakékoli porušení rozhodnutí vnitrostátního ústavního soudu soudci vnitrostátních obecných soudů založit jejich kárnou odpovědnost.

3) Zásada přednosti unijního práva musí být vykládána v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě nebo praxi, podle které jsou vnitrostátní obecné soudy vázány rozhodnutími vnitrostátního ústavního soudu a nemohou z tohoto důvodu, nemají-li se dopustit kárného provinění, z vlastní pravomoci upustit od použití judikatury vycházející z těchto rozhodnutí, přestože mají ve světle rozsudku Soudního dvora za to, že je tato judikatura v rozporu s čl. 19 odst. 1 druhým pododstavcem SEU, čl. 325 odst. 1 SFEU nebo s rozhodnutím 2006/928.

([1]) Úř. věst. C 201, 15.6.2020.

Usnesení Soudního dvora (devátého senátu) ze dne 26. října 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře – Česká republika) – RegioJet a.s. v. České dráhy, a.s.

(Věc C-104/21 ([1]), RegioJet)

(„Řízení o předběžné otázce – Článek 53 odst. 2 jednacího řádu Soudního dvora – Článek 290 SFEU – Pojem ‚soud‘ – Strukturální a funkční kritéria – Výkon soudních nebo správních funkcí – Směrnice 2012/34/EU – Články 55 a 56 – Jediný vnitrostátní regulační subjekt pro železniční odvětví – Nezávislý odvětvový regulační orgán – Oprávnění jednat z moci úřední – Sankční pravomoc – Rozhodnutí, proti kterým lze podat žalobu – Zjevná nepřípustnost žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce“)

(2023/C 104/10)

Jednací jazyk: čeština

Předkládající soud

Úřad pro přístup k dopravní infrastruktuře

Účastnice původního řízení

Navrhovatelka: RegioJet a.s.

Odpůrce: České dráhy, a.s.

Výrok

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná rozhodnutím Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktuře (Česká republika) ze dne 19. února 2021 je zjevně nepřípustná.

(1) Úř. věst. C 148, 26.4.2021.

Usnesení Soudního dvora (devátého senátu) ze dne 15. listopadu 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Okražen sad – Vidin – Bulharsko) – Corporate Commercial Bank, v likvidaci v. Elit Petrol AD

(Věc C-260/21 [1], Corporate Commercial Bank)

(„Řízení o předběžné otázce – Článek 53 odst. 2, jakož i články 94 a 99 jednacího řádu Soudního dvora – Insolvenční řízení – Vzájemné započtení s úvěrovou institucí v úpadku – Retroaktivní změna podmínek provádění těchto započtení – Vnitrostátní právní předpisy prohlášené za protiústavní – Zcela vnitrostátní situace – Zjevná nepřípustnost“)

(2023/C 104/11)

Jednací jazyk: bulharština

Předkládající soud

Okražen sad – Vidin

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: Corporate Commercial Bank, v likvidaci

Žalovaná: Elit Petrol AD

Výrok

1. Článek 19 odst. 1 druhý pododstavec SEU musí být vykládán v tom smyslu, že nebrání členskému státu, aby přijal obecná pravidla týkající se započtení v rámci úpadku banky, a to i se zpětnou účinností.

2. První až čtvrtá a šestá otázka položené Okražen sad Vidin (okresní soud ve Vidinu, Bulharsko) jsou zjevně nepřípustné.

(1) Úř. věst. C 252, 28.6.2021.

Usnesení Soudního dvora (šestého senátu) ze dne 9. prosince 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) – Portugalsko) – The Navigator Company SA, Navigator Pulp Figueira SA v. Autoridade Tributária e Aduaneira

(Věc C-459/21 [1], The Navigator Company a Navigator Pulp Figueira)

(„Řízení o předběžné otázce – Článek 99 jednacího řádu Soudního dvora – Daň z přidané hodnoty (DPH) – Směrnice 2006/112/ES – Článek 176 – Vyloučení z nároku na odpočet DPH – Méně příznivý režim ve vztahu k mechanismu odečitatelnosti nákladů upraveného vnitrostátním právem pro přímé daně – Zásada rovnocennosti – Nepoužitelnost“)

(2023/C 104/12)

Jednací jazyk: portugalština

Předkládající soud

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: The Navigator Company SA, Navigator Pulp Figueira SA

Žalovaný: Autoridade Tributária e Aduaneira

Výrok

Zásada rovnocennosti musí být vykládána v tom smyslu, že nebrání vnitrostátní právní úpravě zachované v platnosti podle čl. 176 druhého pododstavce směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty, která zavádí úplné nebo částečné vyloučení z nároku na odpočet DPH odvedené ve vztahu k výdajům na některá vozidla, na dopravu a pobyty, jakož i k výdajům na reprezentaci, zatímco se na takové výdaje údajně vztahuje příznivější režim, pokud jde o jejich odečitatelnost v rámci přímých daní upravených vnitrostátním právem

(1) Úř. věst. C 11, 10.1.2022.

Usnesení Soudního dvora (devátého senátu) ze dne 7. prosince 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Curtea de Apel Cluj – Rumunsko) – S v. AA

(Věc C-566/21 (1), S (Změna zneužívajícího ujednání))

(„Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce – Článek 99 jednacího řádu Soudního dvora – Odpověď na předběžnou otázku, která může být jasně vyvozena z judikatury nebo o níž nelze rozumně pochybovat – Ochrana spotřebitele – Směrnice Rady 93/13/EHS – Článek 6 odst. 1 – Zneužívající ujednání ve spotřebitelských smlouvách – Smlouva o úvěru v cizí měně (švýcarský frank) – Účinky konstatování zneužívající povahy ujednání – Pravomoc vnitrostátního soudu – Zásadní zákaz doplnit smlouvu změnou obsahu zneužívajícího ujednání“)

(2023/C 104/13)

Jednací jazyk: rumunština

Předkládající soud

Curtea de Apel Cluj

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: S

Žalovaná: AA

Výrok

Článek 6 odst. 1 směrnice Rady 93/13/EHS ze dne 5. dubna 1993 o zneužívajících ujednáních ve spotřebitelských smlouvách

musí být vykládán v tom smyslu, že

brání vnitrostátnímu soudu, který shledal zneužívající povahu ujednání obsaženého ve smlouvě o úvěru uzavřené mezi podnikatelem a spotřebitelem, a jejíž odstranění nebrání existenci smlouvy, aby změnil rozsah tohoto ujednání tak, že by možnost pro podnikatele provést za jistých podmínek přepočet měny, ve které byla tato smlouva sepsána, na národní měnu, byla nahrazena povinností tak učinit na žádost spotřebitele.

(1) Úř. věst. C 2, 3.1.2022.

Usnesení Soudního dvora (desátého senátu) ze dne 14. listopadu 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunal Judicial da Comarca do Porto – Juízo Central Cível da Póvoa de Varzim – Portugalsko) – Gencoal S.A. v. Conceito Norte – Consultadoria de Gestão, Lda., BT

(Věc C-669/21 [1], Gencoal)

(„Řízení o předběžné otázce – Článek 53 odst. 2 a článek 94 jednacího řádu Soudního dvora – Požadavek uvedení skutkového a právního rámce sporu v původním řízení, jakož i důvodů, které odůvodňují nezbytnost odpovědi na předběžnou otázku – Neexistence dostatečného upřesnění – Zjevná nepřípustnost“)

(2023/C 104/14)

Jednací jazyk: portugalština

Předkládající soud

Tribunal Judicial da Comarca do Porto – Juízo Central Cível da Póvoa de Varzim

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: Gencoal S.A.

Žalovaná: Conceito Norte – Consultadoria de Gestão, Lda., BT

za účasti: Companhia de Seguros Allianz Portugal SA

Výrok

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunal Judicial da Comarca do Porto – Juízo Central Cível da Póvoa de Varzim (soud prvního stupně v Portu, občanskoprávní oddělení v Póvoa de Varzim, Portugalsko), rozhodnutím ze dne 21. října 2021 je zjevně nepřípustná.

[1] Úř. věst. C 64, 7.2.2022.

Usnesení Soudního dvora (devátého senátu) ze dne 21. prosince 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Corte suprema di cassazione – Itálie) – Fallimento Villa di Campo Srl v. Agenzia delle Entrate

(Věc C-250/22 [1], Fallimento Villa di Campo)

(„Řízení o předběžné otázce – Článek 53 odst. 2 a článek 94 jednacího řádu Soudního dvora – Požadavek uvedení vztahu mezi ustanoveními unijního práva, o jejichž výklad je žádáno, a vnitrostátními právními předpisy použitelnými ve sporu v původním řízení – Nedostatečná upřesnění – Zjevná nepřípustnost“)

(2023/C 104/15)

Jednací jazyk: italština

Předkládající soud

Corte suprema di cassazione

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: Fallimento Villa di Campo Srl

Žalovaná: Agenzia delle Entrate

Výrok

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná rozhodnutím Corte suprema di Cassazione (Kasační soud, Itálie) ze dne 31. března 2022 je zjevně nepřípustná.

(1) Úř. věst. C 266, 11.7.2022.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Wojewódzkim Sądem Administracyjnym we Wrocławiu (Polsko) dne 17. listopadu 2022 – Syndyk Masy Upadłości A v. Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu

(Věc C-709/22, Syndyk Masy Upadłości A)

(2023/C 104/16)

Jednací jazyk: polština

Předkládající soud

Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu

Účastníci původního řízení

Navrhovatel: Syndyk Masy Upadłości A

Odpůrce: Dyrektor Izby Administracji Skarbowej we Wrocławiu

Předběžné otázky

1) Musí být ustanovení prováděcího rozhodnutí Rady (EU) 2019/310 ze dne 18. února 2019, kterým se Polsku povoluje zavést zvláštní opatření odchylující se od článku 226 směrnice 2006/112/ES o společném systému daně z přidané hodnoty ([1]); ustanovení směrnice Rady 2006/112/ES o společném systému daně z přidané hodnoty ([2]), a zejména její články 395 a 273, jakož i zásada proporcionality a neutrality daně, vykládány v tom smyslu, že brání vnitrostátnímu ustanovení a vnitrostátní praxi, které v podmínkách původního řízení odpírají insolvenčnímu správci souhlas s převodem prostředků nashromážděných na účtu DPH osoby povinné k dani (mechanismus oddělených plateb) na insolvenčním správcem uvedený bankovní účet?

2) Musí být čl. 17 odst. 1 Listiny základních práv Evropské unie – právo na vlastnictví – ve spojení s čl. 51 odst. 1 Listiny a čl. 52 odst. 1 Listiny vykládány v tom smyslu, že brání vnitrostátnímu ustanovení a vnitrostátní praxi, které v podmínkách původního řízení tím, že odpírají insolvenčnímu správci souhlas s převodem prostředků nashromážděných na účtu DPH osoby povinné k dani (mechanismus oddělených plateb), vedou v důsledku ke zmrazení finančních prostředků na výše uvedeném účtu DPH vlastněných osobou povinnou k dani, která je v úpadku, a v důsledku tak neumožňují insolvenčnímu správci plnění jeho povinností v průběhu insolvenčního řízení?

3) Musí být zásada právního státu vyplývající z článku 2 Smlouvy o Evropské unii a princip právní jistoty, který je provedením této zásady, zásada loajální spolupráce plynoucí z čl. 4 odst. 3 SEU a zásada řádné správy plynoucí z čl. 41 odst. 1 Listiny, s ohledem na kontext a cíle rozhodnutí Rady 2019/310, jakož i ustanovení směrnice 112, vykládány v tom smyslu, že brání vnitrostátní praxi, která tím, že odpírá insolvenčnímu správci souhlas s převodem prostředků nashromážděných na účtu DPH osoby povinné k dani (mechanismus oddělených plateb), směřuje k podrývání cílů insolvenčního řízení vedeného insolvenčním soudem příslušným podle čl. 3 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/848 ze dne 20. května 2015 o insolvenčním řízení (přepracované znění) ([3]), a vede tedy k situaci, kdy použití nepřiměřeného vnitrostátního opatření zvýhodňuje daňovou správu jako věřitele na úkor souhrnu všech věřitelů?

(1) Úř. věst. 2019, L 51, s. 19.
(2) Úř. věst. 2006, L 347, s. 1.
(3) Úř. věst. 2015, L 141, s. 19.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Symvoulio tis Epikrateias (Řecko) dne 2. prosince 2022 – Micreos Food Safety BV v. Eniaios Foreas Elegchou Trofimon (E.F.E.T.)

(Věc C-745/22)

(2023/C 104/17)

Jednací jazyk: řečtina

Předkládající soud

Symvoulio tis Epikrateias

Účastníci původního řízení

Navrhovatelka: Micreos Food Safety BV

Odpůrce: Eniaios Foreas Elegchou Trofimon (E.F.E.T.)

Předběžné otázky

1. Musí být nařízení (ES) č. 853/2004 ([1]) vykládáno v tom smyslu, že takový výrobek, jako výrobek je Listex™ P100 společnosti – navrhovatelky, který má vlastnosti popsané v příslušném stanovisku Evropského úřadu pro bezpečnost potravin (EFSA) ze dne 7. července 2016, a navíc se podle navrhovatelky aplikuje mimo prostory jatek v závěrečných fázích výrobního procesu a není určen k odstranění povrchového znečištění produktů živočišného původu, ale k prevenci znečištění, spadá do působnosti čl. 3 odst. 2 tohoto nařízení (a tudíž jeho uvedení na evropský trh vyžaduje předchozí povolení Komise podle článku 11a nařízení)?

   V případě, že bude na první otázku odpovězeno záporně:

2. Musí být nařízení (ES) č. 1333/2008 ([2]) vykládáno v tom smyslu, že výše uvedený výrobek navrhovatelky představuje potravinářskou přídatnou látku nebo činidlo [čl. 3 odst. 2 písm. a) a b) nařízení č. 1333/2008]?

([1]) Nařízení Evropského Parlamentu a Rady (ES) č. 853/2004 ze dne 29. dubna 2004, kterým se stanoví zvláštní hygienická pravidla pro potraviny živočišného původu (Úř. věst. 2004, L 139, s. 55; Zvl. vyd. 03/45 s. 14).
([2]) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1333/2008 ze dne 16. prosince 2008 o potravinářských přídatných látkách (Úř. věst. 2008, L 354, s. 16).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesverwaltungsgericht (Německo) dne 12. prosince 2022 – QY v. Spolková republika Německo

(Věc C-753/22)

(2023/C 104/18)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Bundesverwaltungsgericht

Účastnice původního řízení

Žalobkyně a navrhovatelka v řízení o opravném prostředku „Revision“: QY

Žalovaná a odpůrkyně v řízení o opravném prostředku „Revision“: Spolková republika Německo

Předběžná otázka

V případě, že členský stát nemůže využít pravomoci podle čl. 33 odst. 2 písm. a) směrnice 2013/32 ([1]), která spočívá v odmítnutí žádosti o mezinárodní ochranu jako nepřípustné z důvodu, že postavení uprchlíka přiznal jiný členský stát, jelikož životní poměry v tomto členském státě by žadatele vystavily vážnému nebezpečí nelidského nebo ponižujícího zacházení ve smyslu článku 4 Listiny, musí být čl. 3 odst. 1 druhá věta nařízení č. 604/2013 ([2]), čl. 4 odst. 1 druhá věta a článek 13 směrnice 2011/95 ([3]), čl. 10 odst. 2 a 3, jakož i čl. 33 odst. 1 a 2 písm. a) směrnice 2013/32 vykládány v tom smyslu, že již přiznané postavení uprchlíka brání členskému státu posoudit jemu předloženou žádost o mezinárodní ochranu bez předem stanoveného výsledku, a ukládá mu povinnost přiznat žadateli postavení uprchlíka bez zkoumání hmotněprávních podmínek této ochrany?

([1]) Směrnice Evropského parlamentu a Rady ze dne 26. června 2013 o společných řízeních pro přiznávání a odnímání statusu mezinárodní ochrany (přepracované znění) (Úř. věst. 2013, L 180, s. 60).
([2]) Nařízení Evropského parlamentu a Rady ze dne 26. června 2013, kterým se stanoví kritéria a postupy pro určení členského státu příslušného k posuzování žádosti o mezinárodní ochranu podané státním příslušníkem třetí země nebo osobou bez státní příslušnosti v některém z členských států (přepracované znění) (Úř. věst. 2013, L 180, s. 31).
([3]) Směrnice Evropského parlamentu a Rady ze dne 13. prosince 2011 o normách, které musí splňovat státní příslušníci třetích zemí nebo osoby bez státní příslušnosti, aby mohli požívat mezinárodní ochrany, o jednotném statusu pro uprchlíky nebo osoby, které mají nárok na doplňkovou ochranu, a o obsahu poskytnuté ochrany (přepracované znění) (Úř. věst. 2011, L 337s. 9).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesgerichtshof (Německo) dne 15. prosince 2022 – Meta Platforms Ireland Limited v. Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V.

(Věc C-757/22, Meta Platforms Ireland)

(2023/C 104/19)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Bundesgerichtshof

Účastníci původního řízení

Navrhovatelka v řízení o opravném prostředku „Revision“: Meta Platforms Ireland Limited

Odpůrce v řízení o opravném prostředku „Revision“: Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V.

Předběžná otázka

Jedná se o uplatnění porušení „v důsledku zpracování“ ve smyslu čl. 80 odst. 2 GDPR ([1]), pokud sdružení na ochranu zájmů spotřebitelů vychází ve své žalobě z toho, že byla porušena práva subjektu údajů, protože nebyly dodrženy informační povinnosti stanovené v čl. 12 odst. 1 první větě GDPR ve spojení s čl. 13 odst. 1 písm. c) a e) GDPR týkající se účelu zpracování údajů a příjemce osobních údajů?

([1]) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) (Úř. věst. 2016, L 119, s. 1).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunal de première instance francophone de Bruxelles (Belgie) dne 2. ledna 2023 – X, Y, A právně zastoupení X a Y, B, právně zastoupení X a Y v. État belge

(Věc C-1/23, Afrin [1])

(2023/C 104/20)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Tribunal de première instance francophone de Bruxelles

Účastníci původního řízení

Žalobci: X, Y, A ze zákona zastoupený prostřednictvím X a Y, B ze zákona zastoupený prostřednictvím X a Y

Odpůrce: État belge

Předběžná otázka

Je právní úprava členského státu, která umožňuje rodinným příslušníkům uznaného uprchlíka požádat o vstup a pobyt pouze na diplomatickém zastoupení tohoto státu, i když se tito rodinní příslušníci nemohou na toto zastoupení dostavit, slučitelná s čl. 5 odst. 1 směrnice 2003/86/ES [2], případně ve spojení s cílem podpory slučování rodin sledovaným touto směrnicí, články 23 a 24 směrnice 2011/95/EU [3], články 7 a 24 Listiny základních práv [4] a povinností zajistit užitečný účinek práva Unie?

[1] Název projednávané věci je fiktivní. Neodpovídá skutečnému jménu žádného z účastníků řízení.
[2] Směrnice Rady 2003/86/ES ze dne 22. září 2003 o právu na sloučení rodiny (Úř. věst. 2003, L 251, s. 12; Zvl. vyd.19/06, s. 224).
[3] Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/95/EU ze dne 13. prosince 2011 o normách, které musí splňovat státní příslušníci třetích zemí nebo osoby bez státní příslušnosti, aby mohli požívat mezinárodní ochrany, o jednotném statusu pro uprchlíky nebo osoby, které mají nárok na doplňkovou ochranu, a o obsahu poskytnuté ochrany (přepracované znění) (Úř. věst. 2011, L 337, s. 9).
[4] Listina základních práv Evropské unie.

Kasační opravný prostředek podaný dne 14. ledna 2023 Asociación Liberum a dalšími 926 navrhovateli proti usnesení Tribunálu (pátého senátu) vydanému dne 15. listopadu 2022 ve věci T-476/22, Asociación Liberum a další v. Evropský parlament a Rada

(Věc C-17/23 P)

(2023/C 104/21)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Účastníci řízení podávající kasační opravný prostředek: Asociación Liberum a 926 navrhovatelů (zástupci: L. M. Pardo Rodríguez a F. Feliù Pamplona, advokáti)

Další účastníci řízení: Evropský parlament a Rada Evropské unie

Návrhová žádání účastníků řízení podávajících kasační opravný prostředek

Účastníci řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelé“) navrhují, aby Soudní dvůr:

— zrušil usnesení Tribunálu ze dne 15. listopadu 2022, Asociación Liberum a další v. Parlament a Rada, T-476/22, EU:T:2022:714. Pokud bude mít Soudní dvůr za to, že stav řízení to dovoluje, aby zamítl námitku nepřípustnosti, prohlásil žalobu za přípustnou a vrátil věc Tribunálu, aby rozhodl ve věci samé, nebo, podpůrně, prohlásil, že sporné opatření se navrhovatelů bezprostředně dotýká a vrátil věc Tribunálu, aby rozhodl o osobním dotčení nebo spojil tuto otázku s věcí samou;

— uložil Evropskému parlamentu a Radě náhradu nákladů řízení před Tribunálem;

— uložil Evropskému parlamentu a Radě náhradu nákladů tohoto řízení, a

— přiznal navrhovatelům jakoukoliv další náhradu, kterou bude považovat za právně odpovídající.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

1. V rámci prvního důvodu kasačního opravného prostředku poukazují navrhovatelé na porušení účinné právní ochrany zakotvené v článku 47 Listiny základních práv Evropské unie, ve spojení s článkem 126 jednacího řádu Tribunálu, a mají za to, že Tribunál nesplnil povinnost uvést odůvodnění, jelikož zkreslil předmět jejich žaloby, když měl za to, že odpovídá „povinnosti očkování", uvedené v bodech 4, 8, 7, 9, 10 a 11 napadeného usnesení. První důvod tedy vychází z nesprávného právního posouzení v důsledku chybějícího platného právního základu napadeného rozhodnutí.

2. V rámci druhého důvodu kasačního opravného prostředku poukazují navrhovatelé na porušení účinné právní ochrany, zakotvené v článku 47 Listiny základních práv Evropské unie, ve spojení s článkem 263 SFEU a článkem 19 SEU, a mají za to, že Tribunál nevyložil správně tvrzení uvedená navrhovateli v prvním stupni. Nikdo nepopírá, že čl. 263 čtvrtý pododstavec SFEU rozšiřuje aktivní legitimaci fyzických a právnických osob. Podle navrhovatelů vyložil Tribunál čl. 263 čtvrtý pododstavec SFEU nepřiměřeně restriktivně a nezohlednil požadavky na účinnou soudní ochranu.

Žaloba podaná dne 18. ledna 2023 – Dánské království proti Evropskému parlamentu a Radě Evropské unie

(Věc C-19/23)

(2023/C 104/22)

Jednací jazyk: dánština

Účastníci řízení

Žalobce: Dánské království (zástupci: C. Maertens, M.P. Brøchner Jespersen a J. Farver Kronborg, zmocněnci)

Žalovaní: Evropský parlament a Rada Evropské unie,

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Soudní dvůr:

— zrušil směrnici Evropského parlamentu a Rady (EU) 2022/2041 ([1]) ze dne 19. října 2022 o přiměřených minimálních mzdách v Evropské unii;

— uložil Evropskému Parlamentu a Radě Evropské unie náhradu nákladů řízení.

Podpůrně Dánské království navrhuje, aby Soudní dvůr:

— zrušil čl. 4 odst. 1 písm. d) směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2022/2041 ze dne 19. října 2022 o přiměřených minimálních mzdách v Evropské unii;

— zrušil čl. 4 odst. 2 směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2022/2041 ze dne 19. října 2022 o přiměřených minimálních mzdách v Evropské unii.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu svého hlavního návrhového žádání Dánské království zaprvé tvrdí, že žalovaní přijetím napadené směrnice porušili zásadu svěření pravomocí a jednali v rozporu s čl. 153 odst. 5 SFEU. Napadená směrnice přímo zasahuje do výše odměny za práci a týká se práva sdružovat se, což je podle čl. 153 odst. 5 SFEU vyňato z pravomoci unijního normotvůrce.

Na podporu svého hlavního návrhového žádání Dánské království zadruhé tvrdí, že napadená směrnice nemůže být platně přijata na základě čl. 153 odst. 1 písm. b) SFEU. Tato směrnice totiž sleduje jak cíl, který je stanoven v čl. 153 odst. 1 písm. b) SFEU, tak i cíl stanovený v čl. 153 odst. 1 písm. f) SFEU. Posledně uvedený cíl není doplňkem k prvnímu z nich a předpokládá použití jiného rozhodovacího postupu, než jaký byl uplatněn, když byla napadená směrnice přijata (viz čl. 153 odst. 2 SFEU). Tyto dva rozhodovací postupy jsou vzájemně neslučitelné, neboť při přijímání aktů na základě čl. 153 odst. 1 písm. f) SFEU je na rozdíl od aktů přijímaných podle čl. 153 odst. 1 písm. b) SFEU vyžadována jednomyslnost.

Na podporu svého návrhového žádání Dánské království podpůrně tvrdí, že žalovaní přijetím čl. 4 odst. 1 písm. d) a čl. čl. 4 odst. 2 napadené směrnice porušili zásadu svěření pravomocí a jednali v rozporu s čl. 153 odst. 5 SFEU. Tato ustanovení přímo zasahují do určení výše odměny za práci v členských státech a týkají se práva sdružovat se, což je podle čl. 153 odst. 5 SFEU vyňato z pravomoci unijního normotvůrce.

([1]) Úř. věst. 2022, L 275, s. 33.

Kasační opravný prostředek podaný dne 28. ledna 2023 DL (*) proti usnesení Tribunálu (pátého senátu) vydanému dne 18. listopadu 2022 ve věci T-586/22, DL (*) v. Parlament a Rada

(Věc C-43/23 P)

(2023/C 104/23)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatel): DL (*) (zástupkyně: S. Manna, advokátka)

Další účastníci řízení: Evropský parlament, Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatel) navrhuje, aby Soudní dvůr zrušil usnesení T-586/22 ze dne 18. listopadu 2022 v celém rozsahu, protože se Tribunál Evropské unie dopustil nesprávného právního posouzení, a to v několika ohledech.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Na podporu kasačního opravného prostředku předkládá navrhovatel pět důvodů:

První důvod kasačního opravného prostředku vychází z nesprávného posouzení, kterého se Tribunál Evropské unie dopustil v důsledku zkreslení žalobních důvodů vznesených DL (*). Tribunál ve věci rozhodl tak, jako by DL (*) založil žalobu na svobodě pohybu na území Unie, ačkoli žaloba byla založena na právu na zdraví a na život.

Druhý důvod kasačního opravného prostředku vychází z nesprávného právního posouzení podmínky, podle které musí napadené nařízení přímo vyvolávat účinky na právní postavení navrhovatele. Tribunál dospěl k závěru, že napadená nařízení nevyvolávají účinky na právní postavení navrhovatele, protože stanoví jen technický rámec.

Nařízení (EU) 2022/1034 stanoví sice technický rámec, avšak zároveň přímo vyvolává účinky na právní postavení navrhovatele a každého občana Unie, který má zájem o evropský digitální certifikát covid-19.

Třetí důvod kasačního opravného prostředku vychází z nesprávného právního posouzení podmínky týkající se posuzovací pravomoci adresátů napadeného aktu. Tribunál dospěl k závěru, že napadená nařízení stanoví jen technický rámec, pro jehož uplatňování disponují členské státy posuzovací pravomocí, jež brání tomu, aby uvedená nařízení byla považovaná za automaticky použitelná.

(*) Údaje vymazané nebo nahrazené v rámci zajištění ochrany osobních dat a/nebo důvěrné povahy.

V projednávané věci jde ovšem o nařízení s obecnou působností, jež stanoví technický rámec, podle kterého by bylo možné každému občanovi Unie vystavit digitální certifikát covid-19 přímo použitelný ve vnitrostátním právu. Členské státy nemají žádnou posuzovací pravomoc: buď vnitrostátní certifikát covid-19 splňuje podmínky stanovené nařízením a občan získá evropský digitální certifikát covid-19, anebo tyto podmínky nesplňuje a občan evropský digitální certifikát covid-19 nezíská.

Čtvrtý důvod kasačního opravného prostředku vychází z nesprávného právního posouzení způsobilosti žaloby přinést osobní prospěch účastníkovi řízení, který ji podal. Tribunál dospěl k závěru, že zrušení napadených nařízení nemůže občanům přinést pražádný prospěch, protože napadená nařízení stanoví jen technický rámec. Je přitom nepopíratelné, že zrušení napadených nařízení pro jejich ustanovení přiznávající evropský digitální covidový certifikát netestovaným osobám umožní chránit zdraví a životy občanů Unie.

Pátý důvod kasačního opravného prostředku vychází z porušení zásady proporcionality rozhodnutím prodloužit platnost daného nástroje do 30. června 2023. Tribunál dospěl k závěru, že zásada proporcionality byla dodržena *„s ohledem na přetrvávající nejistotu o budoucím vývoji pandemie“*. Tribunál zde ovšem uplatnil zásadu obezřetnosti, která se liší od zásady proporcionality, jež vyžaduje odůvodnění, zde konkrétně vědecké, a nikoli vágní domněnky.

Kasační opravný prostředek podaný dne 6. února 2023 proti rozsudku Tribunálu (třetího senátu) vydanému dne 30. listopadu 2022 ve věci T-101/18, Rakouská republika v. Evropská komise

(Věc C-59/23 P)

(2023/C 104/24)

Jednací jazyk: němčina

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Rakouská republika (zástupci: M. Klamert a F. Koppensteiner, jako zmocněnci, jakož i H. Kristoferitsch, advokát)

Další účastníci řízení: Evropská komise, Lucemburské velkovévodství, Česká republika, Francouzská republika, Maďarsko, Polská republika, Slovenská republika, Spojené království Velké Británie a Severního Irska

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Rakouská republika navrhuje, aby Soudní dvůr:

— v celém rozsahu zrušil rozsudek Tribunálu ze dne 30. listopadu 2022 ve věci T-101/18, Rakouská republika v. Evropská komise,

— v celém rozsahu vyhověl návrhu podanému v prvním stupni na zrušení rozhodnutí Komise (EU) 2017/2112 ze dne 6. března 2017 o opatření/režimu podpory/státní podpoře SA.38454 – 2015/C (ex 2015/N), kterou Maďarsko zamýšlí poskytnout na podporu rozvoje dvou nových jaderných reaktorů v jaderné elektrárně Paks II ([1]),

— uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Rakouská republika uvádí čtyři důvody kasačního opravného prostředku.

První důvod kasačního opravného prostředku vycházející z neprovedení zadávacího řízení na veřejné zakázky:

1. Napadený rozsudek je v rozporu s právem proto, že neprovedení zadávacího řízení na veřejné zakázky má na rozdíl od právního názoru Tribunálu dopad na řízení o státní podpoře a má za následek protiprávnost napadeného rozhodnutí.

Druhý důvod kasačního opravného prostředku vycházející z nepřiměřenosti opatření:

2. Napadený rozsudek v rozporu s právem potvrdil, že Komise provedla dostatečný přezkum proporcionality. To platí tím spíše, že není jasné, v čem přesně podpora spočívá, a dále, že není určen ekvivalent podpory.

Třetí důvod kasačního opravného prostředku vycházející z nepřiměřeného narušení hospodářské soutěže a vytvoření dominantního postavení na trhu:

3. Tribunál v rozporu s právem odmítl uznat existenci nepřiměřeného narušení hospodářské soutěže a vytvoření dominantního postavení na trh. Tribunál nepřihlédl ke skutečnosti, že ukončením provozu jaderné elektrárny Paks I budou chybět energetické kapacity, o které na liberalizovaném trhu s elektrickou energií probíhá hospodářská soutěž. Kromě toho budou elektrárny Paks I a Paks II provozovány paralelně déle, než bylo plánováno; nezávislost obou podniků není zaručena.

Čtvrtý důvod kasačního opravného prostředku vycházející z nedostatečného vymezení podpory:

4. Tribunál v rozporu s právem odmítl, že by prvky podpory byly nedostatečně vymezeny. Neprovedení zadávacího řízení na veřejné zakázky, nezohlednění nákladů externího financování, jakož i neprovedení výpočtu ekvivalentu podpory celkově svědčí o nedostatečném určení výše podpory.

(1) Úř. věst. 2017, L 317. s. 45.

Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 30. listopadu 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunal administratif – Lucembursko) – A, B a C, právně zastoupený svými rodiči v. Ministre de l'Immigration et de l'Asile

(Věc C-153/21 (1)**, Ministre de l'Immigration et de l'Asile)**

(2023/C 104/25)

Jednací jazyk: francouzština

Předseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

(1) Úř. věst. C 189, 17.5.2021.

Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 12. prosince 2022 – (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Corte suprema di cassazione – Itálie) – Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS) v. Ryanair DAC

(Věc C-380/21 (1)**, INPS)**

(2023/C 104/26)

Jednací jazyk: italština

Předseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

(1) Úř. věst. C 349, 30.8.2021.

Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 20. prosince 2022 – NB v. Soudní dvůr Evropské unie

(Věc C-774/21 P) (1)

(2023/C 104/27)

Jednací jazyk: francouzština

Předseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

(1) Úř. věst. C 198, 16.5.2022.

Usnesení předsedy druhého senátu Soudního dvora ze dne 3. listopadu 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Amtsgericht Düsseldorf – Německo) – EV v. Alltours Flugreisen GmbH

(Věc C-776/21 [1], Alltours Flugreisen)

(2023/C 104/28)

Jednací jazyk: němčina

Předseda druhého senátu nařídil vyškrtnutí věci.

[1] Úř. věst. C 138, 28. 3. 2022.

Usnesení předsedy osmého senátu Soudního dvora ze dne 14. listopadu 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Specializiran nakazatelen sad – Bulharsko) – trestní řízení proti ZhU, RD

[Věc C-805/21 [1], ZhU (Konfiskace nástroje trestné činnosti)

(2023/C 104/29)

Jednací jazyk: bulharština

Předseda osmého senátu Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

[1] Úř. věst. C 138, 28.3.2022.

Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 21. prosince 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Landgericht Erfurt – Německo) – XXX v. Helvetia schweizerische Lebensversicherungs-AG

(Věc C-41/22 [1], Helvetia schweizerische Lebensversicherung)

(2023/C 104/30)

Jednací jazyk: němčina

Předseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

[1] Úř. věst. C 198, 16.5.2022.

Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 16. listopadu 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunal Judicial da Comarca do Porto Juízo Local Cível da Maia – Portugalsko) – WH, NX v. TAP – Transportes Aéreos Portugueses, SGPS, SA

(Věc C-202/22 [1], TAP – Transportes Aéreos Portugueses)

(2023/C 104/31)

Jednací jazyk: portugalština

Předseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

[1] Úř. věst. C 244, 27.6.2022.

Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 2. prosince 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunalul Bucureşti – Rumunsko) – VS, TU, RW v. Ryanair DAC

(Věc C-362/22 [1], Ryanair)

(2023/C 104/32)

Jednací jazyk: rumunština

Předseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

[1] Úř. věst. C 368, 26.9.2022.

Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 17. listopadu 2022 – (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Specializiran nakazatelen sad – Bulharsko) – trestní řízení proti NE

(Věc C-373/22 [1], NE)

(2023/C 104/33)

Jednací jazyk: bulharština

Předseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

[1] Úř. věst. C 359, 19.9.2022.

Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 9. listopadu 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Amtsgericht Frankfurt am Main – Německo) – flightright GmbH v. Transportes Aéreos Portugueses SA (TAP)

(Věc C-388/22 [1], flightright)

(2023/C 104/34)

Jednací jazyk: němčina

Předseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

[1] Úř. věst. C 318, 22. 8. 2022.

Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 7. listopadu 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Landgericht Frankfurt am Main – Německo) – flightright GmbH v. TAP Portugal

(Věc C-578/22 [1], flightright)

(2023/C 104/35)

Jednací jazyk: němčina

Předseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

[1] Úř. věst. C 441, 21.12.2022.

TRIBUNÁL

Rozsudek Tribunálu ze dne 1. února 2023 – BG v. Parlament

(Věc T-164/20) [1]

(„Veřejná služba – Akreditovaní parlamentní asistenti – Psychické obtěžování – Článek 8a služebního řádu – Žádost o pomoc – Zamítnutí žádosti – Článek 24 služebního řádu – Poradní výbor zabývajícího se stížnostmi na obtěžování mezi akreditovanými parlamentními asistenty a poslanci Parlamentu – Právo být vyslechnut – Odmítnutí sdělit stanovisko poradního výboru – Odpovědnost – Nemajetková újma“)

(2023/C 104/36)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: BG (zástupkyně: A. Tymen, L. Levi a A. Champetier, advokátky)

Žalovaný: Evropský parlament (zástupci: M. Windisch, C. González Argüelles a I. Lázaro Betancor, zmocněnci)

Předmět věci

Svou žalobou zakládající se na článku 270 SFEU žalobkyně zaprvé navrhuje zrušení rozhodnutí Evropského parlamentu ze dne 20. května 2019, kterým orgán oprávněný uzavírat pracovní smlouvy zamítl její žádost o pomoc a zadruhé žádá o náhradu nemajetkové újmy, kterou utrpěla

Výrok rozsudku

1) Rozhodnutí Parlamentu ze dne 20. května 2019, které zamítá žádost o pomoc podanou BG, se zrušuje.

2) Parlamentu se ukládá, aby zaplatil BG za utrpěnou nemajetkovou újmu částku 2 500 eur.

3) Parlamentu se ukládá náhrada nákladů řízení.

[1] Úř. věst. C 201, 15.6.2020.

Rozsudek Tribunálu ze dne 1. února 2023 – SJ v. Komise

(Věc T-659/20) [1]

(„Směrnice 2014/25/EU – Postupy při zadávání zakázek subjekty působícími v odvětví vodního hospodářství, energetiky, dopravy a poštovních služeb – Prováděcí rozhodnutí o použitelnosti článku 34 směrnice 2014/25/EU na železniční osobní dopravu ve Švédsku – Právo na účinnou procesní obranu – Právo být vyslechnut“)

(2023/C 104/37)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnici řízení

Žalobkyně: SJ AB (Stockholm, Švédsko) (zástupci: J. Karlsson a M. Johansson, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: S. Baches Opi, P. Ondrůšek a G. Wils, zmocněnci)

Vedlejší účastník podporující žalobkyni: Švédské království (zástupci: M. Salborn Hodgson, H. Eklinder, C. Meyer-Seitz, A. Runeskjöld, H. Shev, R. Shahsavan Eriksson a O. Simonsson, zmocněnci)

Předmět

Žalobou podanou na základě článku 263 SFEU se žalobkyně domáhá zrušení článku 2 prováděcího rozhodnutí Komise (EU) 2020/1193 ze dne 2. července 2020 o použitelnosti článku 34 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/25/EU na železniční osobní dopravu ve Švédsku (Úř. věst. 2020, L 262, s. 18), kterým Evropská komise rozhodla, že se směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/25/EU ze dne 26. února 2014 o zadávání zakázek subjekty působícími v odvětví vodního hospodářství, energetiky, dopravy a poštovních služeb a o zrušení směrnice 2004/17/ES (Úř. věst. 2014, L 94, s. 243) nadále použije na zakázky zadávané zadavateli, jejichž účelem je umožnit výkon činností souvisejících s poskytováním komerčních služeb železniční osobní dopravy, které mají být prováděny na území Švédska.

Výrok

1) Článek 2 prováděcího rozhodnutí Komise (EU) 2020/1193 ze dne 2. července 2020 o použitelnosti článku 34 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/25/EU na železniční osobní dopravu ve Švédsku se zrušuje.

2) Evropské komisi se ukládá náhrada nákladů řízení.

3) Švédské království ponese vlastní náklady řízení.

([1]) Úř. věst. C 28, 25.1.2021.

Rozsudek Tribunálu ze dne 1. února 2023 – ClientEarth v. Komise

(Věc T-354/21) ([1])

(„Přístup k dokumentům – Nařízení (ES) č. 1049/2001 – Kontrolní systém k zajištění dodržování pravidel společné rybářské politiky – Nařízení (ES) č. 1224/2009 – Dokumenty týkající se zavádění kontrol rybolovu v Dánsku a ve Francii – Částečné odmítnutí přístupu – Výjimka související s ochranou cílů inspekce, vyšetřování a auditu – Obecná domněnka důvěrnosti – Převažující veřejný zájem – Aarhuská úmluva – Nařízení (ES) č. 1367/2006“)

(2023/C 104/38)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: ClientEarth AISBL (Brusel, Belgie) (zástupci: O. Brouwer, T. Oeyen a T. van Helfteren, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: C. Ehrbar, G. Gattinara a A. Spina, zmocněnci)

Předmět

Svou žalobou podanou na základě článku 263 SFEU se žalobkyně domáhá zrušení rozhodnutí Komise C(2021) 4348 final ze dne 7. dubna 2021, kterým se zamítá přístup k určitým dokumentům požadovaný na základě nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 ze dne 30. května 2001 o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise (Úř. věst. 2001, L 145, s. 43; Zvl. vyd. 01/03, s. 331) a nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1367/2006 ze dne 6. září 2006 o použití ustanovení Aarhuské úmluvy o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí na orgány a subjekty Společenství (Úř. věst. 2006, L 264, s. 13).

Výrok

1) Žaloba se zamítá.

2) Neziskové organizaci ClientEarth AISBL se ukládá náhrada nákladů řízení.

(1) Úř. věst. C 329, 16.8.2021.

Rozsudek Tribunálu ze dne 1. února 2023 – TJ v. ESVČ

(Věc T-365/21) (1)

(„Veřejná služba – Zaměstnanci ESVČ – Přijímání – Oznámení o volném pracovním místě – Zamítnutí přihlášky uchazeče – Článek 98 služebního řádu – Pojem ‚úředník Unie nebo zaměstnanec diplomatických služeb členských států' – Odpovědnost")

(2023/C 104/39)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: TJ (zástupci: A. Véghely, V. Luszcz a D. Karsai, advokáti)

Žalovaná: Evropská služba pro vnější činnost (zástupci: S. Marquardt a R. Spáč, zmocněnci, ve spolupráci s M. Troncoso Ferrerem, F. M. Hislairem a L. Lencem de Frutos, advokáty)

Předmět věci

Svou žalobou podanou na základě článku 270 SFEU se žalobce domáhá zaprvé zrušení rozhodnutí Evropské služby pro vnější činnost (ESVČ) ze dne 4. září 2020, kterým ESVČ zamítá jeho přihlášku na pracovní místo [*důvěrné údaje skryty*], jakož i rozhodnutí ze dne 23. července 2020, jímž byl na totéž pracovní místo jmenován A, a zadruhé náhrady majetkové a nemajetkové újmy, kterou v důsledku této skutečnosti údajně utrpěl.

Výrok rozsudku

1) Rozhodnutí Evropské služby pro vnější činnost (ESVČ) ze dne 4. září 2020, kterým se zamítá přihláška TJ podaná v rámci oznámení o volném pracovním místě [důvěrné údaje skryty] se zrušuje.

2) Rozhodnutí ESVČ ze dne 23. července 2020, kterým se jmenuje A na toto pracovní místo, se zrušuje.

3) Ve zbývající části se žaloba zamítá.

4) ESVČ ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené TJ.

(1) Úř. věst. C 368, 13.9. 2021.

Rozsudek Tribunálu ze dne 1. února 2023 – Klymenko v. Rada

(Věc T-470/21) (1)

(„Mimosmluvní odpovědnost – Společná zahraniční a bezpečnostní politika – Omezující opatření přijatá vzhledem k situaci na Ukrajině – Seznam osob, subjektů a orgánů, jimž se zmrazují finanční prostředky a hospodářské zdroje – Promlčení – Částečná nepřípustnost – Dostatečně závažné porušení právní normy přiznávající práva jednotlivcům – Morální újma – Skutečná existence újmy – Příčinná souvislost")

(2023/C 104/40)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Oleksandr Viktorovyč Klymenko (Moskva, Rusko) (zástupce: M. Cessieux, advokát)

Žalovaná: Rada Evropské unie (zástupci: S. Lejeune a A. Vitro, zmocněnci)

Vedlejší účastnice řízení vystupující na podporu žalované: Evropská komise (zástupci: C. Giolito a M. Carpus Carcea, zmocněnci)

Předmět věci

Žalobou podanou na základě článku 268 SFEU se žalobce domáhá náhrady újmy, která mu údajně vznikla přijetím zaprvé rozhodnutí Rady (SZBP) 2015/364 ze dne 5. března 2015, kterým se mění rozhodnutí 2014/119/SZBP o omezujících opatřeních vůči některým osobám, subjektům a orgánům vzhledem k situaci na Ukrajině (Úř. věst. 2015, L 62, s. 25), a prováděcího nařízení Rady (EU) 2015/357 ze dne 5. března 2015, kterým se provádí nařízení (EU) č. 208/2014 o omezujících opatřeních vůči některým osobám, subjektům a orgánům vzhledem k situaci na Ukrajině (Úř. věst. 2015, L 62, s. 1), zadruhé rozhodnutí Rady (SZBP) 2016/318 ze dne 4. března 2016, kterým se mění rozhodnutí 2014/119/SZBP o omezujících opatřeních vůči některým osobám, subjektům a orgánům vzhledem k situaci na Ukrajině (Úř. věst. 2016, L 60, s. 76), a prováděcího nařízení Rady (EU) 2016/311 ze dne 4. března 2016, kterým se provádí nařízení (EU) č. 208/2014 o omezujících opatřeních vůči některým osobám, subjektům a orgánům vzhledem k situaci na Ukrajině (Úř. věst. 2016, L 60, s. 1), zatřetí rozhodnutí Rady (SZBP) 2017/381 ze dne 3. března 2017, kterým se mění rozhodnutí 2014/119/SZBP o omezujících opatřeních vůči některým osobám, subjektům a orgánům vzhledem k situaci na Ukrajině (Úř. věst. 2017, L 58, s. 34), a prováděcího nařízení Rady (EU) 2017/374 ze dne 3. března 2017, kterým se provádí nařízení (EU) č. 208/2014 o omezujících opatřeních vůči některým osobám, subjektům a orgánům vzhledem k situaci na Ukrajině (Úř. věst. 2017, L 58, s. 1), začtvrté rozhodnutí Rady (SZBP) 2018/333 ze dne 5. března 2018, kterým se mění rozhodnutí 2014/119/SZBP o omezujících opatřeních vůči některým osobám, subjektům a orgánům vzhledem k situaci na Ukrajině (Úř. věst. 2018, L 63, s. 48), a prováděcího nařízení Rady (EU) 2018/326 ze dne 5. března 2018, kterým se provádí nařízení (EU) č. 208/2014 o omezujících opatřeních vůči některým osobám, subjektům a orgánům vzhledem k situaci na Ukrajině (Úř. věst. 2018, L 63, s. 5), zapáté rozhodnutí Rady (SZBP) 2019/354 ze dne 4. března 2019, kterým se mění rozhodnutí 2014/119/SZBP o omezujících opatřeních vůči některým osobám, subjektům a orgánům vzhledem k situaci na Ukrajině (Úř. věst. 2019, L 64, s. 7), a prováděcího nařízení Rady (EU) 2019/352 ze dne 4. března 2019, kterým se provádí nařízení (EU) č. 208/2014 o omezujících opatřeních vůči některým osobám, subjektům a orgánům vzhledem k situaci na Ukrajině (Úř. věst. 2019, L 64, s. 1), zašesté rozhodnutí Rady (SZBP) 2020/373 ze dne 5. března 2020, kterým se mění rozhodnutí 2014/119/SZBP o omezujících opatřeních vůči některým osobám, subjektům a orgánům vzhledem k situaci na Ukrajině (Úř. věst. 2020, L 71, s. 10), a prováděcího nařízení Rady (EU) 2020/370 ze dne 5. března 2020, kterým se provádí nařízení (EU) č. 208/2014 o omezujících opatřeních vůči některým osobám, subjektům a orgánům vzhledem k situaci na Ukrajině (Úř. věst. 2020, L 71, s. 1) a zasedmé rozhodnutí Rady (SZBP) 2021/394 ze dne 4. března 2021, kterým se mění rozhodnutí 2014/119/SZBP o omezujících opatřeních vůči některým osobám, subjektům a orgánům vzhledem k situaci na Ukrajině (Úř. věst. 2021, L 77, s. 29), a prováděcího nařízení Rady (EU) 2021/391 ze dne 4. března 2021, kterým se provádí nařízení (EU) č. 208/2014 o omezujících opatřeních vůči některým osobám, subjektům a orgánům vzhledem k situaci na Ukrajině (Úř. věst. 2021, L 77, s. 2), jimiž bylo jeho jméno ponecháno na seznamech osob a subjektů, na které se vztahují omezující opatření.

Výrok rozsudku

1) Žaloba se zčásti odmítá jako nepřípustná a zčásti zamítá jako neopodstatněná.

2) Oleksandr Viktorovyč Klymenko ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Radou Evropské unie.

3) Evropská komise ponese vlastní náklady řízení.

([1]) Úř. věst. C 412, 11.10.2021.

Rozsudek Tribunálu ze dne 1. února 2023 – Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi v. EUIPO – Papouis Dairies (fino)

(Věc T-558/21) ([1])

(„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie fino Cyprus Halloumi Cheese – Starší kolektivní slovní ochranná známka Evropské unie HALLOUMI – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Podobnost označení – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001]“)

(2023/C 104/41)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi (Nikósie, Kypr) (zástupci: C. Milbradt, advokátka a S. Malynicz, barrister)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: D. Gája, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Papouis Dairies Ltd (Nikósie) (zástupci: A. Pomares Caballero a M. Pomares Caballero, advokáti)

Předmět věci

Žalobou podanou na základě článku 263 SFEU se žalobkyně domáhá zrušení rozhodnutí druhého odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 29. dubna 2021 (věc R 578/2019-2).

Výrok

1) Žaloba se zamítá.

2) Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Úřadem Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) a společností Papouis Dairies Ltd.

([1]) Úř. věst. C 452, 8.11.2021.

Rozsudek Tribunálu ze dne 1. února 2023 – Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi v. EUIPO – Papouis Dairies (Papouis Halloumi)

(Věc T-565/21) ([1])

(„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie Papouis Halloumi – Starší kolektivní slovní ochranná známka Evropské unie HALLOUMI – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Podobnost označení – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001]“)

(2023/C 104/42)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi (Nikósie, Kypr) (zástupci: C. Milbradt, advokátka a S. Malynicz, barrister)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: D. Gája, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Papouis Dairies Ltd (Nikósie) (zástupci: A. Pomares Caballero a M. Pomares Caballero, advokáti)

Předmět věci

Žalobou podanou na základě článku 263 SFEU se žalobkyně domáhá zrušení rozhodnutí druhého odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 29. dubna 2021 (věc R 575/2019-2).

Výrok

1) Žaloba se zamítá.

2) Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Úřadem Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) a společností Papouis Dairies Ltd.

(1) Úř. věst. C 452, 8.11.2021.

Rozsudek Tribunálu ze dne 1. února 2023 – Harbaoui v. EUIPO – Google (GC GOOGLE CAR)

(Věc T-568/21) (1)

(„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie GC GOOGLE CAR – Starší slovní ochranná známka Evropské unie GOOGLE – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Prospěch neprávem získaný z rozlišovací způsobilosti nebo dobrého jména starší ochranné známky – Článek 8 odst. 5 nařízení (EU) 2017/1001“)

(2023/C 104/43)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: Zoubier Harbaoui (Paříž, Francie) (zástupkyně: A. Bove, advokátka)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: L. Lapinskaite, M. Eberl a V. Ruzek, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Google LLC (Mountain View, Kalifornie, Spojené státy) (zástupci: M. Kinkeldey a C. Schmitt, advokáti)

Předmět věci

Žalobou na základě článku 263 SFEU se žalobce domáhá zrušení rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 18. června 2021 (věc R 902/2020-1).

Výrok

1) Žaloba se zamítá.

2) Zoubier Harbaouimu se ukládá náhrada nákladů řízení.

(1) Úř. věst. C 431, 25.10.2021.

Rozsudek Tribunálu ze dne 1. února 2023 – Harbaoui v. EUIPO – Google (GOOGLE CAR)

(Věc T-569/21) [1]

(„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie GOOGLE CAR – Starší slovní ochranná známka Evropské unie GOOGLE – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Prospěch neprávem získaný z rozlišovací způsobilosti nebo dobrého jména starší ochranné známky – Článek 8 odst. 5 nařízení (EU) 2017/1001“)

(2023/C 104/44)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: Zoubier Harbaoui (Paříž, Francie) (zástupkyně: A. Bove, advokátka)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: L. Lapinskaite, M. Eberl a V. Ruzek, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Google LLC (Mountain View, Kalifornie, Spojené státy) (zástupci: M. Kinkeldey a C. Schmitt, advokáti)

Předmět věci

Žalobou na základě článku 263 SFEU se žalobce domáhá zrušení rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 29. června 2021 (věc R 904/2020-1).

Výrok

1) Žaloba se zamítá.

2) Zoubier Harbaouimu se ukládá náhrada nákladů řízení.

[1] Úř. věst. C 431, 25.10.2021.

Rozsudek Tribunálu ze dne 1. února 2023 – NFL Properties Europe v. EUIPO – Groupe Duval (DUUUVAL)

(Věc T-671/21) [1]

(„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie DUUUVAL – Starší obrazová ochranná známka Evropské unie GROUPE DUVAL – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001“)

(2023/C 104/45)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: NFL Properties Europe GmbH (Eschborn, Německo) (zástupci: M. Kloth, R. Briske, D. Habel a M. Tillwich, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: I. Harrington, J. Ivanauskas a V. Ruzek, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO: Groupe Duval (Boulogne-Billancourt, Francie)

Předmět věci

Svou žalobou podanou na základě článku 263 SFEU se žalobkyně domáhá zrušení rozhodnutí pátého odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 4. srpna 2021 (věc R 243/2021-5).

Výrok

1) Žaloba se zamítá.

2) Společnosti NFL Properties Europe GmbH se ukládá náhrada nákladů řízení.

(1) Úř. věst. C 11, 10.1.2022.

Rozsudek Tribunálu ze dne 1. února 2023 – Brobet v. EUIPO – Efbet Partners (efbet)

(Věc T-772/21) (1)

(„Ochranná známka Evropské unie – Řízení o zrušení – Obrazová ochranná známka Evropské unie efbet – Řádné užívání ochranné známky – Článek 58 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2017/1001 – Důkaz řádného užívání – Článek 95 nařízení 2017/1001 – Článek 27 odst. 4 nařízení v přenesené pravomoci (EU) 2018/625“)

(2023/C 104/46)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Brobet ltd. (Ta'Xbiex, Malta) (zástupkyně: F. Bojinova, advokátka)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: N. Lamsters a D. Hanf, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO: Efbet Partners OOD (Sofie, Bulharsko)

Předmět

Žalobou podanou na základě článku 263 SFEU se žalobkyně domáhá částečného zrušení rozhodnutí druhého odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 22. září 2021 (věc R 624/2021-2).

Výrok

1) Žaloba se zamítá.

2) Společnosti Brobet ltd. se ukládá náhrada nákladů řízení.

(1) Úř. věst. C 73, 14.2.2022.

Rozsudek Tribunálu ze dne 1. února 2023 – Groschopp v. EUIPO (Sustainability through Quality)

(Věc T-253/22) (1)

(„Ochranná známka Evropské unie – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie Sustainability through Quality – Absolutní důvod pro zamítnutí – Nedostatek rozlišovací způsobilosti – Článek 7 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001“)

(2023/C 104/47)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Groschopp AG Drives & More (Viersen, Německo) (zástupkyně: R. Schiffer, advokátka)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: A. Ringelhann a T. Klee, zmocněnci)

Předmět věci

Svou žalobou podanou na základě článku 263 SFEU se žalobkyně domáhá zrušení rozhodnutí pátého odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 1. března 2022 (věc R 1076/2020-5).

Výrok

1) Žaloba se zamítá.

2) Společnosti Groschopp AG Drives & More se ukládá náhrada nákladů řízení.

(1) Úř. věst. C 237, 20. 6. 2022.

Rozsudek Tribunálu ze dne 1. února 2023 – Krematorium am Waldfriedhof Schwäbisch Hall v. EUIPO (aquamation)

(Věc T-319/22) (1)

(„Ochranná známka Evropské unie – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie aquamation – Absolutní důvod pro zamítnutí – Popisný charakter – Článek 7 odst. 1 písm. c) nařízení (EU) 2017/1001“)

(2023/C 104/48)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Krematorium am Waldfriedhof Schwäbisch Hall GmbH & Co. KG (Schwäbisch Hall, Německo) (zástupci: F. Dehn, L. Maritzen a C. Kleiner, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: D. Stoyanova-Valchanova a D. Hanf, zmocněnci)

Předmět věci

Svou žalobou podanou na základě článku 263 SFEU se žalobkyně domáhá zrušení rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 29. března 2022 (věc R 2154/2021-1).

Výrok

1) Žaloba se zamítá.

2) Účastníci řízení ponesou vlastní náklady řízení.

(1) Úř. věst. C 276, 18. 7. 2022.

Rozsudek Tribunálu ze dne 1. února 2023 – Hacker Pschorr Bräu v. EUIPO – Vandělíková (HACKER SPACE)

(Věc T-349/22) ([1])

(„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie HACKER SPACE – Starší slovní ochranná známka Evropské unie HACKER-PSCHORR a starší obrazová ochranná známka Hacker Pschorr a starší národní slovní ochranné známky HACKERBRÄU a HACKER – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Určení důvodu, jenž je základem námitek – Článek 8 odst. 1 písm. a) a b) nařízení (EU) 2017/1001 – Článek 2 odst. 2 písm. c) nařízení v přenesené pravomoci (EU) 2018/625“)

(2023/C 104/49)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Hacker Pschorr Bräu GmbH (Mnichov, Německo) (zástupci: C. Tenkhoff a T. Herzog, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: D. Stojanova Valchanova a D. Hanf, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO: Jana Vandělíková (Praha, Česká republika)

Předmět věci

Žalobou podanou na základě článku 263 SFEU se žalobkyně domáhá zrušení rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 1. dubna 2022 (věc R 1268/2021-1).

Výrok

1) Žaloba se zamítá.

2) Každý účastník řízení ponese vlastní náklady řízení.

([1]) Úř. věst. C 284, 25.7.2022.

Usnesení Tribunálu ze dne 19. ledna 2023 – Jeronimo Martins Polska v. EUIPO – Aldi Einkauf (Vitalsss plus)

(Věc T-325/21) ([1])

(„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Zpětvzetí přihlášky k zápisu – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“)

(2023/C 104/50)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Jeronimo Martins Polska S.A. (Kostrzyn, Polsko) (zástupci: E. Jaroszyńska Kozłowska a R. Skubisz, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: T. Frydendahl a D. Gája, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Aldi Einkauf SE & Co. OHG (Essen, Německo) (zástupci: N. Lützenrath, C. Fürsen, M. Minkner a A. Starcke, advokáti)

Předmět věci

Svou žalobou zakládající se na článku 263 SFEU se žalobkyně domáhá zrušení rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 7. dubna 2021 (věci R 503/2020-1 a R 647/2020-1).

Výrok

1) O žalobě již není namístě rozhodovat.

2) Společnost Jeronimo Martins Polska S.A. ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Úřadem Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO).

3) Společnost Aldi Einkauf SE & Co. OHG ponese vlastní náklady řízení.

(1) Úř. věst. C 297, 26.7.2021.

Usnesení Tribunálu ze dne 1. února 2023 – NO v. Komise

(Věc T-708/21) (1)

(„Žaloba pro nečinnost – Porušení unijního práva některými irskými orgány – Státní podpory – Neexistence výzvy k jednání – Částečná nepřípustnost – Kartelové dohody – Zneužití dominantního postavení – Stanovisko Komise – Nevydání rozhodnutí v části věci samé“)

(2023/C 104/51)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: NO (zástupce: E. Smartt, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: I. Barcew, P. Caro de Sousa a L. Nicolae, zmocněnci)

Předmět věci

Žalobou podanou na základě článku 265 SFEU se žalobce domáhá, aby Tribunál určil, že Evropská komise se v rozporu s právem nevyjádřila k jeho stížnostem podaným ve dnech 7. a 26. května 2020, k jeho informačnímu dopisu ze dne 27. května 2021 a k jeho výzvě ze dne 28. června 2021.

Výrok

1) O návrhových žádáních znějících na určení, že Evropská komise nezaujala stanovisko ke stížnostem vytýkajícím Irsku porušení článků 101 a 102 SFEU a nařízení Rady (ES) č. 1/2003 ze dne 16. prosince 2002 o provádění pravidel hospodářské soutěže stanovených v článcích [101 a 102 SFEU], již není důvodné rozhodovat.

2) Ve zbývající části se žaloba odmítá jako nepřípustná.

3) NO se ukládá náhrada nákladů řízení.

(1) Úř. věst. C 84, 21.2.2022.

Usnesení Tribunálu ze dne 2. února 2023 – Motel One v. EUIPO – Apartment One (APART MENT ONE SLEEP CLEVER.)

(Věc T-15/22) [1]

(„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie APART MENT ONE SLEEP CLEVER. – Starší obrazové ochranné známky Evropské unie be one et motel one – Zánik předmětu sporu – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“)

(2023/C 104/52)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Motel One GmbH (Mnichov, Německo) (zástupci: M. Hartmann, S. Fröhlich a H. Lerchl, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: M. Eberl a T. Klee, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO: Apartment One GbR (Grasbrunn, Německo)

Předmět

Svou žalobou podanou na základě článku 263 SFEU se žalobkyně domáhá zrušení rozhodnutí pátého odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 20. října 2021 (věc R 564/2021-5), týkajícímu se námitkového řízení mezi ní a další účastnicí řízení před odvolacím senátem, Apartment One GbR.

Výrok

1) O žalobě již není namístě rozhodovat.

2) Společnosti Motel One GmbH se ukládá náhrada nákladů řízení.

[1] Úř. věst. C 84, 21.2.2022.

Usnesení předsedy Tribunálu ze dne 2. února 2023 – Nicoventures Trading a další v. Komise

(Věc T-706/22 R)

(„Řízení o předběžných opatřeních – Veřejné zdraví – Zrušení některých výjimek týkajících se zahřívaných tabákových výrobků – Návrh na předběžné opatření – Neexistence naléhavosti“)

(2023/C 104/53)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Nicoventures Trading Ltd (Londýn, Spojené království) a 5 dalších žalobkyň, jejichž názvy jsou uvedeny v příloze usnesení (zástupci: L. Van den Hende, M. Schonberg, J. Penz-Evren a P. Wytinck, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: H. van Vliet, A. Becker a F. van Schaik, zmocněnci)

Předmět

Návrhem podaným na základě článků 278 a 279 SFEU se žalobkyně domáhají v podstatě odkladu provádění směrnice Komise v přenesené pravomoci (EU) 2022/2100 ze dne 29. června 2022, kterou se mění směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/40/EU, pokud jde o zrušení některých výjimek týkajících se zahřívaných tabákových výrobků (Úř. věst. 2022, L 283, s. 4), a dále vydání jakéhokoliv jiného vhodného předběžného opatření.

Výrok

1) Návrh na vydání předběžného opatření se zamítá.

2) O nákladech řízení bude rozhodnuto později.

Žaloba podaná dne 6. prosince 2022 – NO v. Komise

(Věc T-771/22)

(2023/C 104/54)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: NO (zástupce: E. Smartt, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí Komise ze dne 27. září 2022;

— rozhodl, že Komise ponese vlastní náklady řízení, a

— uložil povinnost nahradit náklady řízení vynaložené žalobcem.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce šest žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející z toho, že se Evropská komise dopustila zjevně nesprávného posouzení a jednala v rozporu s čl. 24 odst. 2 nařízení (EU) 2015/1589 ([1]).

2. Druhý žalobní důvod vycházející z toho, že se Evropská komise dopustila zjevně nesprávného posouzení při přezkumu legality podpory z hlediska povinnosti splnit podmínky uvedené v nařízení (EU) č. 1407/2013 ([2]).

3. Třetí žalobní důvod vycházející z toho, že Evropská komise nezahájila formální vyšetřovací řízení navzdory existenci vážných obtíží a porušila procesní práva žalobce předložit připomínky ke skutečnostem, které vyvolávají pochybnosti ohledně slučitelnosti podpory s vnitřním trhem.

4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z toho, že Evropská komise v uvedeném rozhodnutí porušila povinnost uvést odůvodnění.

5. Pátý žalobní důvod vycházející z toho, že Evropská komise nezahájila formální vyšetřovací řízení navzdory důkazu o tom, že [členský stát] nesplnil povinnost zaručit základní práva žalobce v rozporu s čl. 19 odst. 1 SEU.

6. Šestý žalobní důvod vycházející z toho, že rozhodnutí Evropské komise je v rozporu s konkrétními ustanoveními SFEU a obecnými zásadami unijního práva týkajícími se zákazu diskriminace na základě státní příslušnosti, majetku nebo postavení, volného pohybu služeb a zásady rovnosti před zákonem. Nařízení (EU) č. 1407/2013 stanoví výjimku z povinnosti oznámit státní podporu na základě čl. 108 odst. 3 SFEU, ale nestanoví výjimku z ostatních pravidel a zásad SFEU nebo unijního práva, včetně čl. 107 odst. 1 SFEU.

([1]) Nařízení Rady (EU) 2015/1589 ze dne 13. července 2015, kterým se stanoví prováděcí pravidla k článku 108 Smlouvy o fungování Evropské unie (kodifikované znění) (Úř. věst. 2015, L 248, s. 9).

([2]) Nařízení Komise (EU) č. 1407/2013 ze dne 18. prosince 2013 o použití článků 107 a 108 Smlouvy o fungování Evropské unie na podporu de minimis (Úř. věst. 2013, L 352, s. 1).

Žaloba podaná dne 22. prosince 2022 – – Wizz Air Hungary v. Komise

(Věc T-827/22)

(2023/C 104/55)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Wizz Air Hungary Légiközlekedési Zrt. (Wizz Air Hungary Zrt.) (Budapešť, Maďarsko) (zástupci: E. Vahida, S. Rating a I.-G. Metaxas-Maranghidis, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí Evropské komise ze dne 29. dubna 2022 o státní podpoře SA.63360 (2021/N) – Rumunsko COVID-19 – TAROM – damage compensation II ([1]); a

— uložil Evropské komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z toho, že Evropská komise nesprávně uplatnila čl. 107 odst. 2 písm. b) SFEU a dopustila se zjevně nesprávného posouzení při svém přezkumu proporcionality podpory v poměru k újmě způsobené krizí COVID-19.

2. Druhý žalobní důvod vychází z toho, že Evropská komise porušila zvláštní ustanovení SFEU a obecné zásady unijního práva, které stojí za liberalizací letecké dopravy v EU od konce 80. let 20. století (tj. zákaz diskriminace, volný pohyb služeb, který se na leteckou dopravu použije na základě nařízení (ES) č. 1008/2008 ([2]) – a svobodu usazování).

3. Třetí žalobní důvod vychází z toho, že Komise nezahájila formální vyšetřovací řízení navzdory vážným obtížím a porušila procesní práva žalobkyně.

4. Čtvrtý žalobní důvod vychází z toho, že žalovaná porušila povinnost uvést odůvodnění.

([1]) Úř. věst. 2022 C 378, s. 2.
([2]) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1008/2008 ze dne 24. září 2008 o společných pravidlech pro provozování leteckých služeb ve Společenství (Úř. věst. L 2008, L 293, s. 3).

Žaloba podaná dne 12. ledna 2023 – UC v. Rada

(Věc T-6/23)

(2023/C 104/56)

Jednací jazyk: nizozemština

Účastníci řízení

Žalobce: UC (zástupci: P. Bekaert a S. Bekaert, advokáti)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil prováděcí nařízení Rady (SZBP) 2022/2398 ze dne 8. prosince 2022, kterým se provádí rozhodnutí 2010/788/SZBP o omezujících opatřeních vzhledem k situaci v Demokratické republice Kongo a prováděcí nařízení Rady (EU) 2022/2397 ze dne 8. prosince 2022, kterým se provádí nařízení (ES) č. 1183/2005 o omezujících opatřeních vzhledem k situaci v Demokratické republice Kongo (dále jen „napadené akty“) v rozsahu, v němž se týkají žalobce, a

— uložil Radě náhradu nákladů řízení

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce sedm žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející z překročení pravomoci, porušení článků 75 a 215 SFEU, porušení čl. 13 odst. 1 SEU, porušení čl. 15 odst. 3 SFEU a porušení nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 ze dne 30. května 2001 o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise

   — Rozhodnutí 2010/788/SZBP a nařízení Rady (ES) č. 1183/2005 porušuje článek 31 SEU resp. články 75 a 215 SFEU.

   — Vzhledem k tomu, že na rozdíl od ostatních nařízení a rozhodnutí Rady nejsou zprávy a výsledky hlasování týkající se tohoto rozhodnutí a tohoto nařízení, jakož i následných pozměňujících rozhodnutí a nařízení a napadených aktů přístupné veřejnosti, dochází rovněž k porušení pravidel transparentnosti.

2. Druhý žalobní důvod vycházející ze skutečnosti, čl. 3 druhá odrážka rozhodnutí 2010/788/SZBP a čl. 2b odst. 1 nařízení (ES) č. 1183/2005 porušují zásady právní jistoty, proporcionality a efektivity. Kromě toho má čl. 2b odst. 1 nařízení (ES) č. 1183/2005 širší působnost než právní akt, který provádí.

   — Článek 3 druhá odrážka rozhodnutí 2010/788/SZBP ve znění rozhodnutí (SZBP) 2022/2377 ze dne 5. prosince 2010 a čl. 2b odst. 1 nařízení (ES) č. 1183/2005 ve znění nařízení (ES) 2022/2373 ze dne 5. prosince 2022 vytváří z důvodu použití takto obecně formulovaného kritéria tak širokou kategorii osob, že porušují zásady právní jistoty, proporcionality a efektivity.

   — Krom toho kategorie osob uvedená v čl. 2b odst. 1 nařízení č. 1183/2005 je širší než kategorie vymezená v právním aktu, který má toto nařízení provést.

3. Třetí žalobní důvod vycházející z porušení čl. 41 odst. 2 písm. c) Listiny základních práv Evropské unie (dále jen „Listina“) a článek 296 SFEU (povinnost uvést odůvodnění.

   — Uvedené důvody jsou velmi obecné, stručné a vágní a nejsou dostatečně konkrétní a přesné. Žalobce kromě toho zpochybňuje každý z důvodů uvedených v napadených aktech jak po skutkové, tak po právní stránce. Rada nesplnila povinnost uvést odůvodnění zakotvenou zejména v čl. 41 odst. 2 písm. c) Listiny a v čl. 296 druhém pododstavci SFEU.

4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z porušení práva na obhajobu a čl. 41 odst. 2 písm. a) a b) Listiny. Porušení článku 215 SFEU.

   — Porušení práva na obhajobu, včetně práva být vyslechnut a práva na údaje podle zejména s čl. 41 odst. 2 písm. a) a b) Listiny. Neexistence těchto právních záruk představuje rovněž porušení článku 215 SFEU.

5. Pátý žalobní důvod vycházející z porušení práva na vlastnictví a zásady proporcionality.

— Zmrazení prostředků žalobce formulované velmi obecně zasahuje do vlastnického práva žalobce a představuje nepřiměřený zásah do tohoto práva, a to rovněž s ohledem na jeho obecnou působnost a dobu neurčitou.

6. Šestý žalobní důvod vycházející z porušení svobody pohybu, práva na pobyt a práva usazování podle čl. 45 odst. 1 Listiny a článků 20 a 21 SFEU, jakož i z porušení zásady proporcionality.

— Jedinou státní příslušností žalobce je belgická státní příslušnost. Sankce, která mu zakazovuje vstup do Evropské unie, včetně tranzitu, a brání mu vstoupit na belgické území nebo zde pobývat, je v rozporu se svobodou pohybu, pobytu a usazování a je nepřiměřená.

7. Sedmý žalobní důvod vycházející z porušení práva na obhajobu a práva na účinnou soudní ochranu, použití článku 47 Listiny.

— Bylo porušeno právo na obhajobu a právo na účinnou soudní ochranu. Žalobce vyzývá Radu, aby Tribunálu a účastníkům řízení poskytla veškeré informace nezbytné k tomu, aby unijní soud mohl provést konkrétní přezkum a na jejich skutkovém základě přezkoumat důvody, které Rada obecně uvedla za účelem odůvodnění jeho zařazení na seznam sankcí.

Žaloba podaná dne 27. ledna 2023 – D&G Laboratories v. EUIPO – Holpindus (aleva NATURALS)

(Věc T-28/23)

(2023/C 104/57)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: D&G Laboratories Inc. (North York, Ontario, Kanada) (zástupkyně: M. G. Marinescu, lawyer)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Holpindus, SL (Barcelona, Španělsko)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Přihlašovatelka sporné ochranné známky: Žalobkyně před Tribunálem

Sporná ochranná známka: Obrazová ochranná známka Evropské unie aleva NATURALS – Přihláška č. 14 794 382

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 21. listopadu 2022, ve věci R 1078/2020-2

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— napadené rozhodnutí zrušil;

— uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

Dovolávané žalobní důvody

— Porušení čl. 47 odst. 2 a 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001;

— Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2017/1001.

Žaloba podaná dne 30. ledna 2023 – Fly Persia a Barmodeh v. EUIPO – Dubai Aviation (flyPersia)

(Věc T-30/23)

(2023/C 104/58)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobci: Fly Persia IKE (Atény, Řecko), Ali Barmodeh (Atény) (zástupce: R. Marano, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Dubai Aviation Corp. (Dubaj, Spojené arabské emiráty)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Přihlašovatel sporné ochranné známky: Žalobce

Sporná ochranná známka: Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie flyPersia – Přihláška č. 18 022 526

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 24. listopadu 2022, ve věci R 1723/2021-4

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil napadené rozhodnutí;

— vrátil věc odvolacímu senátu;

— uložil EUIPO a další účastnici řízení před odvolacím senátem náhradu nákladů tohoto řízení a předchozího řízení před odvolacím senátem.

Dovolávaný žalobní důvod

— Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

Žaloba podaná dne 30. ledna 2023 – Tradias v. EUIPO – Triodos Bank (Tradias)

(Věc T-32/23)

(2023/C 104/59)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Tradias GmbH (Frankfurt nad Mohanem, Německo) (zástupce: P. Bär, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Triodos Bank NV (Zeist, Nizozemsko)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Přihlašovatelka sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie Tradias – Přihláška č. 18 262 673

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 30. listopadu 2022, ve věci R 734/2022-1

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil napadené rozhodnutí v rozsahu, v němž vyhovělo námitce týkající se „finančních služeb“ ve třídě 36, a námitku v plném rozsahu zamítl;

— uložil EUIPO a případně společnosti Triodos Bank NV náhradu nákladů vynaložených v řízení před Tribunálem a v řízení před odvolacím senátem EUIPO.

Dovolávaný žalobní důvod

— Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

Žaloba podaná dne 1. února 2023 – Roche Diagnostics v. EUIPO – SAS Di'X (AVENIO)

(Věc T-34/23)

(2023/C 104/60)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Roche Diagnostics GmbH (Mannheim, Německo) (zástupce: M. Douglas, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: SAS Di'X (Avignon, Francie)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Majitelka sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie ve vztahu k ochranné známce AVENIO – Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie č. 1 313 134

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 31. října 2022, ve věci R 1291/2018-1

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— napadené rozhodnutí zrušil;

— uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

Dovolávané žalobní důvody

— Porušení čl. 95 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001;

— Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001;

— Porušení čl. 94 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001;

— Nesprávné posouzení nebezpečí záměny.

Žaloba podaná dne 3. února 2023 – Häcker Küchen v. EUIPO – Moura & Moura (MH Cuisines)

(Věc T-42/23)

(2023/C 104/61)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Häcker Küchen GmbH & Co. KG (Rödinghausen, Německo) (zástupci: F. Dehn, L. Maritzen, C. Krafft a K. Blükle, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Moura & Moura Fabricação e Comercialização de Mobiliário Lda (Sanfins de Ferreira, Portugalsko)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Přihlašovatelka sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Obrazová ochranná známka Evropské unie MH Cuisines – Přihláška č. 18 233 301

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 24. listopadu 2022, ve věci R 1078/2022-1

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil napadené rozhodnutí a zamítl námitku žalované;

— uložil EUIPO náhradu nákladů řízení, včetně nákladů řízení vynaložených před odvolacím senátem.

Dovolávaný žalobní důvod

— Porušení čl. 8 odst. 1 písm. c) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

Žaloba podaná dne 7. února 2023 – W.B. Studio v. EUIPO – E.Land Italy (BELFE)

(Věc T-50/23)

(2023/C 104/62)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: W.B. Studio Sas di Wivian Bodini & C. (Milán, Itálie) (zástupci: V. Piccarreta a G. Romanelli, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice v řízení před odvolacím senátem: E.Land Italy Srl (Milán, Itálie)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Majitelka sporné ochranné známky: Další účastnice v řízení před odvolacím senátem

Sporná ochranná známka: Slovní ochranná známka Evropské unie BELFE – Ochranná známka Evropské unie č. 139 501

Řízení před EUIPO: Řízení o prohlášení neplatnosti

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 30. listopadu 2022 ve věci R 869/2021-1

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— částečně zrušil napadené rozhodnutí v rozsahu, v němž potvrdilo rozhodnutí zrušovacího oddělení, a prohlásil spornou ochrannou známku za zrušenou;

— rozhodl, že žalovaný ponese náklady řízení, včetně nákladů řízení před zrušovacím oddělením a prvním odvolacím senátem.

Dovolávané žalobní důvody

— Porušení čl. 58 odst. 1 písm. a) ve spojení s článkem 18 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

— Porušení článku 19 nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2018/625.

Žaloba podaná dne 7. února 2023 – OSR Enterprises v. EUIPO – Möckel a Gramann (evolver)

(Věc T-51/23)

(2023/C 104/63)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: OSR Enterprises AG (Cham, Švýcarsko) (zástupce: U. Lüken, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastníci řízení před odvolacím senátem: Mathias Möckel (Saská Kamenice, Německo), Torsten Gramann (Saská Kamenice)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Majitelé sporné ochranné známky: Další účastníci řízení před odvolacím senátem

Sporná ochranná známka: Slovní ochranná známka Evropské unie evolver – Ochranná známka Evropské unie č. 3 313 335

Řízení před EUIPO: Řízení o zrušení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 29. listopadu 2022, ve věci R 1302/2021-5

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil napadené rozhodnutí a zrušil ochrannou známku Evropské unie č. 3 313 335 pro všechny služby;

— podpůrně, aby zrušil napadené rozhodnutí a věc vrátil pátému odvolacímu senátu EUIPO;

— uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

Dovolávané žalobní důvody

— Porušení čl. 95 odst. 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady 2017/1001;

— Porušení čl. 18 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady 2017/1001;

— Při posuzování důkazů nebylo zohledněno, že důkazy mají hodnotu nepřímých důkazů.

Žaloba podaná dne 8. února 2023 – W.B. Studio v. EUIPO – E.Land Italy (BF BELFE)

(Věc T-54/23)

(2023/C 104/64)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: W.B. Studio Sas di Wivian Bodini & C. (Milán, Itálie) (zástupci: V. Piccarreta a G. Romanelli, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice v řízení před odvolacím senátem: E.Land Italy Srl (Milán, Itálie)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Majitelka sporné ochranné známky: Další účastnice v řízení před odvolacím senátem

Sporná ochranná známka: Obrazová ochranná známka Evropské unie BF BELFE – Ochranná známka Evropské unie č. 139 840

Řízení před EUIPO: Řízení o prohlášení neplatnosti

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 30. listopadu 2022 ve věci R 870/2021-1

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— částečně zrušil napadené rozhodnutí v rozsahu, v němž potvrdilo rozhodnutí zrušovacího oddělení, a prohlásil spornou ochrannou známku za zrušenou;

— rozhodl, že žalovaný ponese náklady řízení, včetně nákladů řízení před zrušovacím oddělením a prvním odvolacím senátem.

Dovolávané žalobní důvody

— Porušení čl. 58 odst. 1 písm. a) ve spojení s článkem 18 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

— Porušení článku 19 nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2018/625.

Usnesení Tribunálu ze dne 2. února 2023 – Previsión Sanitaria Nacional, PSN, Mutua de Seguros y Reaseguros a Prima Fija v. CRU

(Věc T-623/17) [1]

(2023/C 104/65)

Jednací jazyk: španělština

Předseda osmého senátu rozhodl o vyškrtnutí věci.

[1] Úř. věst. C 437, 18.12.2017.

Usnesení Tribunálu ze dne 30. ledna 2023 – JIB Overseas v. Komise

(Věc T-776/19) [1]

(2023/C 104/66)

Jednací jazyk: angličtina

Předsedkyně druhého senátu rozhodla o vyškrtnutí věci.

[1] Úř. věst. C 45, 10.2.2020.

Usnesení Tribunálu ze dne 31. ledna 2023 – EAA v. Komise

(Věc T-781/21) [1]

(2023/C 104/67)

Jednací jazyk: angličtina

Předseda čtvrtého senátu rozhodl o vyškrtnutí věci.

[1] Úř. věst. C 73, 14.2.2022.

Usnesení Tribunálu ze dne 31. ledna 2023 – EAA v. Komise

(Věc T-782/21) [1]

(2023/C 104/68)

Jednací jazyk: angličtina

Předseda čtvrtého senátu rozhodl o vyškrtnutí věci.

[1] Úř. věst. C 73, 14.2.2022.

ISSN 1977-0863 (elektronické vydání)
ISSN 1725-5163 (papírové vydání)

Úřad pro publikace
Evropské unie
L-2985 Lucemburk
LUCEMBURSKO

CS