

Úřední věstník

Evropské unie

C 94



České vydání

Informace a oznámení

Ročník 66

13. března 2023

Obsah

IV Informace

INFORMACE ORGÁNŮ, INSTITUCÍ A JINÝCH SUBJEKTŮ EVROPSKÉ UNIE

Soudní dvůr Evropské unie

2023/C 94/01 Poslední publikace Soudního dvora Evropské unie v *Úředním věstníku Evropské unie* 1

V Oznámení

SOUDNÍ ŘÍZENÍ

Soudní dvůr

2023/C 94/02 Věc C-158/21, Puig Gordi a další: Rozsudek Soudního dvora (velkého senátu) ze dne 31. ledna 2023 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunal Supremo – Španělsko) – trestní řízení proti Lluísovi Puig Gordimu a dalším („Řízení o předběžné otázce – Prostor svobody, bezpečnosti a práva – Justiční spolupráce v trestních věcech – Evropský zatýkácí rozkaz – Rámcové rozhodnutí 2002/584/SVV – Postupy předávání mezi členskými státy – Podmínky výkonu – Příslušnost vystavujícího justičního orgánu – Článek 47 druhý pododstavec Listiny základních práv Evropské unie – Právo na přístup k soudu, který byl předem zřízen zákonem – Možnost vydat nový evropský zatýkácí rozkaz na tutéž osobu“) 2

CS

2023/C 94/03	Věc C-205/21, Ministerstvo na vatrešnite raboty Zpracování biometrických a genetických údajů policejními orgány: Rozsudek Soudního dvora (pátého senátu) ze dne 26. ledna 2023 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Specializiran nakazatelen sad – Bulharsko) – trestní řízení proti V.S. („Řízení o předběžné otázce – Ochrana fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů – Směrnice (EU) 2016/680 – Článek 4 odst. 1 písm. a) až c) – Zásady zpracování osobních údajů – Omezení účelů – Minimalizace údajů – Článek 6 písm. a) – Jasné rozlišování mezi osobními údaji různých kategorií osob – Článek 8 – Zákonnost zpracování – Článek 10 – Provedení – Zpracování biometrických údajů a genetických údajů – Pojem „zpracování povolené právem členského státu“ – Pojem „naprostá nezbytnost“ – Posuzovací pravomoc – Listina základních práv Evropské unie – Články 7, 8, 47, 48 a 52 – Právo na účinnou soudní ochranu – Presumpce nevinu – Omezení – Úmyslný trestný čin stíhaný z úřední povinnosti – Obvinění – Shromažďování fotografických a daktyloskopických údajů za účelem jejich registrace a odběr biologického vzorku pro vytvoření profilu DNA – Řízení o nuceném výkonu shromažďování – Systematická povaha shromažďování“) .	4
2023/C 94/04	Věc C-284/21 P: Rozsudek Soudního dvora (velkého senátu) ze dne 31. ledna 2023 – Evropská komise v. Anthony Braesch a další („Kasační opravný prostředek – Státní podpory – Články 107 a 108 SFEU – Podpora na restrukturalizaci – Bankovníctví – Předběžná fáze přezkumu – Rozhodnutí, kterým se podpora prohlašuje za slučitelnou s vnitřním trhem – Plán restrukturalizace – Závazky přijaté dotyčným členským státem – Opatření ke sdílení nákladů – Přeměna podřízených pohledávek na kapitál – Držitelé dluhopisů – Žaloba na neplatnost – Přípustnost – Článek 263 čtvrtý pododstavec SFEU – Aktivní legitimace – Fyzická nebo právnická osoba, která je bezprostředně a osobně dotčena – Porušení procesních práv zúčastněných stran – Nezahájení formálního vyšetřovacího řízení – Článek 108 odst. 2 SFEU – Pojem „zúčastněné strany“ – Nařízení (EU) 2015/1589 – Článek 1 písm. h) – Pojem „zúčastněná strana“ – Vnitrostátní opatření zohledněná Evropskou komisí – Nepřípustnost žaloby“)	5
2023/C 94/05	Věc C-403/21, NV Construct: Rozsudek Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 26. ledna 2023 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor – Rumunsko) – SC NV Construct SRL v. Județul Timiș „Řízení o předběžné otázce – Článek 267 SFEU – Pojem „vnitrostátní soud“ – Kritéria – Nezávislost a závaznost jurisdikce dotčeného vnitrostátního orgánu – Stabilita členů tohoto orgánu – Směrnice 2014/24/EU – Postupy při zadávání veřejných zakázek – Článek 58 – Kritéria pro výběr – Možnost zahrnout do těchto kritérií povinnosti vyplývající ze zvláštních právních předpisů vztahujících se na činnosti související s dotčenou zakázkou, které nejsou stanoveny jako kritérium pro výběr v zadávací dokumentaci – Článek 63 odst. 1 – Uchazeč, který ke splnění požadavků veřejného zadavatele využije kapacity jiného subjektu – Nemožnost uložit využití subdodávek“	6
2023/C 94/06	Věc C-469/21, CGCOF: Rozsudek Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 26. ledna 2023 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunal Supremo – Španělsko) – Consejo General de Colegios Oficiales de Farmacéuticos de España (CGCOF) v. Administración General del Estado („Řízení o předběžné otázce – Humánní léčivé přípravky – Nařízení v přenesené pravomoci (EU) 2016/161 – Systém úložišť obsahující informace o ochranných prvcích – Vytvoření rozhraní začleněného do vnitrostátního úložiště spravovaného veřejnými orgány – Povinnost používat zvláštní aplikaci pro některé léčivé přípravky“)	7
2023/C 94/07	Věc C-613/21 P: Rozsudek Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 26. ledna 2023 – Evropský parlament v. Fernando Carbajo Ferrero („Kasační opravný prostředek – Veřejná služba – Úředníci – Postup jmenování na pozici ředitele – Oznámení o volném pracovním místě a oznámení o výběrovém řízení – Zamítnutí přihlášky uchazeče a jmenování jiného uchazeče – Nesrovnalosti ve výběrovém řízení – Zjevně nesprávné posouzení – Transparentnost – Rovné zacházení“)	8
2023/C 94/08	Věc C-682/21, HSC Baltic a další: Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 26. ledna 2023 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Lietuvos Aukščiausiasis Teismas – Litva) – „HSC Baltic“ UAB, „Mitnija“ UAB, „Montuotojas“ UAB v. Vilniaus miesto savivaldybės administracija („Řízení o předběžné otázce – Veřejné zakázky – Směrnice 2014/24/EU – Článek 57 odst. 4 písm. g) – Fakultativní důvod pro vyloučení související s pochybeními v rámci dřívější zakázky – Zakázka zadána skupině hospodářských subjektů – Předčasné ukončení této zakázky – Automatický zápis všech členů skupiny na seznam nespolehlivých dodavatelů – Zásada proporcionality – Směrnice 89/665/EHS – Článek 1 odst. 1 a 3 – Právo na účinný opravný prostředek“)	8

2023/C 94/09	Věc C-410/22: Usnesení Soudního dvora (desátého senátu) ze dne 17. ledna 2023 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Sądu Okręgowego w Słupsku – Polsko) – KL a další v. Skarb Państwa – Sąd Okręgowy w Koszalinie, Sąd Rejonowy w Szczecinku a další („Řízení o předběžné otázce – Článek 53 odst. 2 a článek 94 jednacího řádu Soudního dvora – Požadavek na uvedení skutečností odůvodňujících nezbytnost odpovědi Soudního dvora – Neexistence dostatečných upřesnění – Zjevná nepřijatelnost“)	9
2023/C 94/10	Věc C-476/22: Usnesení Soudního dvora (desátého senátu) ze dne 17. ledna 2023 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Sądem Rejonowym w Bydgoszczy – Polsko) – D.-F. sp. z o.o. v. D. L. („Řízení o předběžné otázce – Článek 53 odst. 2 a článek 94 jednacího řádu Soudního dvora – Požadavek odůvodnit nutnost odpovědi Soudního dvora – Nedostatečná upřesnění – Zjevná nepřijatelnost“)	10
2023/C 94/11	Věc C-580/22 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 1. září 2022 bonnanwalt Vermögens- und Beteiligungsgesellschaft mbH proti usnesení Tribunálu (šestého senátu) ze dne 16. června 2022 ve věci T-83/20, bonnanwalt Vermögens- und Beteiligungsgesellschaft mbH v. Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví	10
2023/C 94/12	Věc C-696/22: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Curtea de Apel Cluj (Rumunsko) dne 8. listopadu 2022 – C SPRL v. AJFP Cluj, DGRFP Cluj-Napoca	11
2023/C 94/13	Věc C-701/22: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Curtea de Apel Cluj (Rumunsko) dne 15. listopadu 2022 – SC AA SRL v. MFE	12
2023/C 94/14	Věc C-723/22: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Oberlandesgerichts München (Německo) dne 24. listopadu 2022 – Citadines Betriebs GmbH v. MPLC Deutschland GmbH	13
2023/C 94/15	Věc C-725/22 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 24. listopadu 2022 AO Nevinnoomysskij Azot, AO Novomoskovskaja Akcionernaja Kompania NAK „Azot“ proti rozsudku Tribunálu (osmého senátu) vydanému dne 14. září 2022 ve věci T-865/19, Nevinnoomysskij Azot a NAK „Azot“ v. Komise	13
2023/C 94/16	Věc C-728/22: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Consiglio di Stato (Itálie) dne 24. listopadu 2022 – Associazione Nazionale Italiana Bingo – Anib, Play Game Srl v. Ministero dell'Economia e delle Finanze, Agenzia delle Dogane e dei Monopoli	14
2023/C 94/17	Věc C-729/22: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Consiglio di Stato (Itálie) dne 24. listopadu 2022 – Associazione Concessionari Bingo – Ascob Srl a další v. Ministero dell'Economia e delle Finanze, Agenzia delle Dogane e dei Monopoli	16
2023/C 94/18	Věc C-730/22: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Consiglio di Stato (Itálie) dne 24. listopadu 2022 – Coral Srl v. Ministero dell'Economia e delle Finanze, Agenzia delle Dogane e dei Monopoli	17
2023/C 94/19	Věc C-731/22: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesverwaltungsgericht (Rakousko) dne 25. listopadu 2022 – IJ a PO GesbR, IJ v. Agrarmarkt Austria	17
2023/C 94/20	Věc C-734/22: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Oberster Gerichtshof (Rakousko) dne 29. listopadu 2022 – Rakouská republika v. GM	18
2023/C 94/21	Věc C-736/22 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 30. listopadu 2022 Portugalskou republikou proti rozsudku Tribunálu (osmého senátu) vydanému dne 21. září 2022 ve věci T-95/21, Portugalsko v. Komise	19
2023/C 94/22	Věc C-754/22 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 9. prosince 2022 OG, OH, OI a OJ proti usnesení Tribunálu (osmého senátu) vydanému dne 7. října 2022 ve věci T-101/22, OG a další v. Komise	20

2023/C 94/23	Věc C-755/22, Nárokuj: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Okresním soudem Praha-západ (Česká republika) dne 13. prosince 2022 – Nárokuj s.r.o. v. EC Financial Services, a.s. .	21
2023/C 94/24	Věc C-761/22: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landgericht Bochum (Německo) dne 15. prosince 2022 – Verband Wirtschaft im Wettbewerb Verein für Lauterkeit in Handel und Industrie e.V. v. Roller GmbH & Co. KG	22
2023/C 94/25	Věc C-767/22, 1Dream: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Satversmes tiesa (Lotyšsko) dne 12. prosince 2022 – 1Dream OÜ, DS, DL, VS, JG v. Latvijas Republikas Saeima	23
2023/C 94/26	Věc C-768/22: Žaloba podaná dne 16. prosince 2022 – Evropská komise v. Portugalská republika .	23
2023/C 94/27	Věc C-783/22 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 23. prosince 2022 Treborem Robertem Bilkiewiczem proti rozsudku Tribunálu (pátého senátu) vydanému dne 26. října 2022 ve věci T-273/21, The Bazooka Companies v. EUIPO	24
2023/C 94/28	Věc C-790/22, Bürgermeister der Landeshauptstadt Innsbruck: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Verwaltungsgerichtshof (Rakousko) dne 28. prosince 2022 – R GmbH v. Bürgermeister der Landeshauptstadt Innsbruck	25
2023/C 94/29	Věc C-6/23, Baramlay: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Kúria (Maďarsko) dne 2. ledna 2023 – X v. Agrárminiszter	25
2023/C 94/30	Věc C-29/23 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 18. ledna 2023 Ferriera Valsabbia SpA a Valsabbia Investimenti SpA proti rozsudku Tribunálu (čtvrtého rozšířeného senátu) vydanému dne 9. listopadu 2022 ve věci T-655/19, Ferriera Valsabbia a Valsabbia Investimenti v. Komise	26
2023/C 94/31	Věc C-30/23 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 18. ledna 2023 Alfa Acciai SpA proti rozsudku Tribunálu (čtvrtého rozšířeného senátu) vydanému dne 9. listopadu 2022 ve věci T-656/19, Alfa Acciai v. Komise	27
2023/C 94/32	Věc C-31/23 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 19. ledna 2023 Ferriere Nord SpA proti rozsudku Tribunálu (čtvrtého rozšířeného senátu) vydanému dne 9. listopadu 2022 ve věci T-667/19, Ferriere Nord v. Komise	28
2023/C 94/33	Věc C-47/23: Žaloba podaná dne 31. ledna 2023 – Evropská komise v. Spolková republika Německo	30

Tribunál

2023/C 94/34	Věc T-640/16 RENV: Rozsudek Tribunálu ze dne 25. ledna 2023 – GEA Group v. Komise („Hospodářská soutěž – Kartelové dohody – Evropské trhy s tepelnými cínovými stabilizátory a tepelnými stabilizátory založené na epoxidovaném sójovém oleji a esterech – Uplatnění maximální výše 10 % obratu na jeden ze subjektů, které tvoří podnik – Zrušení rozhodnutí, kterým se mění pokuta stanovená v původním rozhodnutí, kterým se konstatuje protiprávní jednání – Přípustnost – Právní zájem na řízení – Pokuty – Promlčení – Pojem ‚podnik‘ – Solidární odpovědnost za zaplacení pokuty – Právo na obhajobu – Právo na slyšení – Rovné zacházení – Datum splatnosti pokuty v případě změny – Odůvodnění“)	32
2023/C 94/35	Věc T-163/21: Rozsudek Tribunálu ze dne 25. ledna 2023 – De Capitani v. Rada („Přístup k dokumentům – Nařízení (ES) č. 1049/2001 – Dokumenty týkající se probíhajícího legislativního procesu – Pracovní skupiny Rady – Dokumenty týkající se legislativního návrhu, jehož předmětem je změna směrnice 2013/34/EU o ročních účetních závěrkách, konsolidovaných účetních závěrkách a souvisejících zprávách některých forem podniků – Částečné odepření přístupu – Žaloba na neplatnost – Právní zájem na řízení – Přípustnost – Článek 4 odst. 3 první pododstavec nařízení č. 1049/2001 – Výjimka týkající se ochrany rozhodovacího procesu“)	32

2023/C 94/36	Věc T-528/21: Rozsudek Tribunálu ze dne 18. ledna 2023 – Neratax v. EUIPO – Intrum Hellas a další (ELLO ERMOL, Ello creamy, ELLO, MORFAT Creamy a MORFAT) („Ochranná známka Evropské unie – Řízení o prohlášení neplatnosti – Slovní ochranné známky Evropské unie ELLO a MORFAT a obrazové ochranné známky Evropské unie ELLO ERMOL, Ello creamy a MORFAT Creamy – Absolutní důvod neplatnosti – Nedostatek dobré víry – Článek 52 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 59 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001]“)	33
2023/C 94/37	Věc T-666/21: Rozsudek Tribunálu ze dne 25. ledna 2023 – Società Navigazione Siciliana v. Komise („Státní podpory – Námořní doprava – Částečné osvobození od registračních poplatků za převod činnosti mezi podniky – Rozhodnutí prohlašující podporu za protiprávní a neslučitelnou s vnitřním trhem a nařizující její navrácení – Výhoda – Příjemce podpory – Služba obecného hospodářského zájmu – Povinnost uvést odůvodnění – Mimosmluvní odpovědnost – Nepřiměřená délka řízení“) . .	34
2023/C 94/38	Věc T-703/21: Rozsudek Tribunálu ze dne 25. ledna 2023 – Zielonogórski Klub Żużlowy Sportowa v. EUIPO – Falubaz Polska (FALUBAZ) („Ochranná známka Evropské unie – Řízení o prohlášení neplatnosti – Slovní ochranná známka Evropské unie FALUBAZ – Absolutní důvod neplatnosti – Zlá víra – Článek 52 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 59 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001]“)	35
2023/C 94/39	Věc T-805/21: Rozsudek Tribunálu ze dne 25. ledna 2023 – NS v. Parlament („Veřejná služba – Úředníci – Přeražení – Zájem služby – Pravidlo souladu mezi platovou třídou a pracovním místem – Ztráta příplatku – Právo být vyslechnut – Povinnost uvést odůvodnění – Zneužití pravomoci a řízení“)	35
2023/C 94/40	Věc T-320/22: Rozsudek Tribunálu ze dne 25. ledna 2023 – Scania v. EUIPO (V8) („Ochranná známka Evropské unie – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie V8 – Absolutní důvody pro zamítnutí zápisu – Popisný charakter – Článek 7 odst. 1 písm. c) nařízení (EU) 2017/1001 – Nedostatek rozlišovací způsobilosti získané užíváním – Článek 7 odst. 3 nařízení 2017/1001“)	36
2023/C 94/41	Věc T-351/22: Rozsudek Tribunálu ze dne 25. ledna 2023 – De Dietrich Process Systems v. EUIPO – Koch-Glitsch (SCHEIBEL) („Ochranná známka Evropské unie – Řízení o prohlášení neplatnosti – Slovní ochranná známka Evropské unie SCHEIBEL – Absolutní důvod neplatnosti – Článek 7 odst. 1 písm. c) a čl. 51 odst. 1 písm. a) nařízení (ES) č. 40/94 [nyní čl. 7 odst. 1 písm. c) a čl. 59 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2017/1001]“)	36
2023/C 94/42	Věc T-352/22: Rozsudek Tribunálu ze dne 25. ledna 2023 – De Dietrich Process Systems v. EUIPO – Koch-Glitsch (KARR) („Ochranná známka Evropské unie – Řízení o prohlášení neplatnosti – Slovní ochranná známka Evropské unie KARR – Absolutní důvod neplatnosti – Článek 7 odst. 1 písm. c) a čl. 51 odst. 1 písm. a) nařízení (ES) č. 40/94 [nyní čl. 7 odst. 1 písm. c) a čl. 59 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2017/1001]“)	37
2023/C 94/43	Věc T-675/22: Žaloba podaná dne 31. října 2022 – Flynn v. ECB	37
2023/C 94/44	Věc T-804/22: Žaloba podaná dne 23. prosince 2022 – Gemelli v. Parlament	38
2023/C 94/45	Věc T-805/22: Žaloba podaná dne 23. prosince 2022 – Graziani v. Parlament	39
2023/C 94/46	Věc T-806/22: Žaloba podaná dne 23. prosince 2022 – Iacono v. Parlament	40
2023/C 94/47	Věc T-807/22: Žaloba podaná dne 23. prosince 2022 – Lombardo v. Parlament	41
2023/C 94/48	Věc T-808/22: Žaloba podaná dne 23. prosince 2022 – Mantovani v. Parlament	41
2023/C 94/49	Věc T-809/22: Žaloba podaná dne 23. prosince 2022 – Napoletano v. Parlament	42
2023/C 94/50	Věc T-810/22: Žaloba podaná dne 23. prosince 2022 – Nobilia v. Parlament	43
2023/C 94/51	Věc T-811/22: Žaloba podaná dne 23. prosince 2022 – Pettinari v. Parlament	44
2023/C 94/52	Věc T-812/22: Žaloba podaná dne 23. prosince 2022 – Viola v. Parlament	44
2023/C 94/53	Věc T-813/22: Žaloba podaná dne 23. prosince 2022 – Sbarbati v. Parlament	45

2023/C 94/54	Věc T-814/22: Žaloba podaná dne 23. prosince 2022 – Ventre v. Parlament	46
2023/C 94/55	Věc T-815/22: Žaloba podaná dne 23. prosince 2022 – Aita v. Parlament	47
2023/C 94/56	Věc T-816/22: Žaloba podaná dne 23. prosince 2022 – Arroni v. Parlament	47
2023/C 94/57	Věc T-817/22: Žaloba podaná dne 23. prosince 2022 – Bonsignore v. Parlament	48
2023/C 94/58	Věc T-818/22: Žaloba podaná dne 23. prosince 2022 – Carollo v. Parlament	49
2023/C 94/59	Věc T-819/22: Žaloba podaná dne 23. prosince 2022 – Catasta v. Parlament	50
2023/C 94/60	Věc T-820/22: Žaloba podaná dne 23. prosince 2022 – Coppo Gavazzi v. Parlament	50
2023/C 94/61	Věc T-821/22: Žaloba podaná dne 23. prosince 2022 – Di Meo v. Parlament	51
2023/C 94/62	Věc T-822/22: Žaloba podaná dne 23. prosince 2022 – Di Prima v. Parlament	52
2023/C 94/63	Věc T-823/22: Žaloba podaná dne 23. prosince 2022 – Dupuis v. Parlament	53
2023/C 94/64	Věc T-824/22: Žaloba podaná dne 23. prosince 2022 – Filippi v. Parlament	53
2023/C 94/65	Věc T-825/22: Žaloba podaná dne 29. prosince 2022 – Cucurnia v. Parlament	54
2023/C 94/66	Věc T-826/22: Žaloba podaná dne 29. prosince 2022 – Gallenzi v. Parlament	55
2023/C 94/67	Věc T-12/23: Žaloba podaná dne 19. ledna 2023 – Beauty Boutique v. EUIPO – Lightningbolt Europe (Vyobrazení blesku)	56
2023/C 94/68	Věc T-15/23: Žaloba podaná dne 20. ledna 2023 – Rumunsko v. Komise	56
2023/C 94/69	Věc T-23/23: Žaloba podaná dne 24. ledna 2023 – Noyan Abr Arvan v. Rada	57
2023/C 94/70	Věc T-24/23: Žaloba podaná dne 25. ledna 2023 – UF v. Komise	58
2023/C 94/71	Věc T-25/23: Žaloba podaná dne 27. ledna 2023 – Orgatex v. EUIPO – Longton (Vodorovné značení (na zemi))	59
2023/C 94/72	Věc T-26/23: Žaloba podaná dne 30. ledna 2023 – Feed v. EUIPO – The Feed.com (Feed.)	59
2023/C 94/73	Věc T-27/23: Žaloba podaná dne 30. ledna 2023 – Feed v. EUIPO – The Feed.com (THE FEED) . . .	60
2023/C 94/74	Věc T-29/23: Žaloba podaná dne 30. ledna 2023 – Vobro v. EUIPO – Mieszko (CHERRY Passion) .	61
2023/C 94/75	Věc T-31/23: Žaloba podaná dne 30. ledna 2023 – QN v. eu LISA	62
2023/C 94/76	Věc T-33/23: Žaloba podaná dne 30. ledna 2023 – Domator24 v. EUIPO – Acer (PREDATOR) . . .	63
2023/C 94/77	Věc T-35/23: Žaloba podaná dne 1. února 2023 – Daimler Truck v. EUIPO (YOUR PERFORMANCE PLUS)	64

IV

(Informace)

INFORMACE ORGÁNŮ, INSTITUCÍ A JINÝCH SUBJEKTŮ EVROPSKÉ UNIE

SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE

Poslední publikace Soudního dvora Evropské unie v Úředním věstníku Evropské unie

(2023/C 94/01)

Poslední publikace

Úř. věst. C 83, 6.3.2023

Dřívější publikace

Úř. věst. C 71, 27.2.2023

Úř. věst. C 63, 20.2.2023

Úř. věst. C 54, 13.2.2023

Úř. věst. C 45, 6.2.2023

Úř. věst. C 35, 30.1.2023

Úř. věst. C 24, 23.1.2023

Tyto texty jsou k dispozici na adrese:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Oznámení)

SOUDNÍ ŘÍZENÍ

SOUDNÍ DVŮR

Rozsudek Soudního dvora (velkého senátu) ze dne 31. ledna 2023 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunal Supremo – Španělsko) – trestní řízení proti Lluísovi Puig Gordimu a dalším

(Věc C-158/21 ⁽¹⁾, Puig Gordi a další)

(„Řízení o předběžné otázce – Prostor svobody, bezpečnosti a práva – Justiční spolupráce v trestních věcech – Evropský zatýkácí rozkaz – Rámcové rozhodnutí 2002/584/SVV – Postupy předávání mezi členskými státy – Podmínky výkonu – Příslušnost vystavujícího justičního orgánu – Článek 47 druhý pododstavec Listiny základních práv Evropské unie – Právo na přístup k soudu, který byl předem zřízen zákonem – Možnost vydat nový evropský zatýkácí rozkaz na tutéž osobu“)

(2023/C 94/02)

Jednací jazyk: španělština

Předkládající soud

Tribunal Supremo

Účastníci původního trestního řízení

Lluís Puig Gordi, Carles Puigdemont Casamajó, Antoni Comín Oliveres, Clara Ponsatí Obiols, Meritxell Serret Aleu, Marta Rovira Vergés, Anna Gabriel Sabaté

Za účasti: Ministerio Fiscal, Abogacía del Estado, Partido político VOX

Výrok

- 1) Rámcové rozhodnutí Rady 2002/584/SVV ze dne 13. června 2002 o evropském zatýkáčím rozkazu a postupech předávání mezi členskými státy, ve znění rámcového rozhodnutí Rady 2009/299/SVV ze dne 26. února 2009,

musí být vykládáno v tom smyslu, že

vykonávající justiční orgán nemůže výkon evropského zatýkáčím rozkazu odmítnout z důvodu pro odmítnutí, který nevyplývá z rámcového rozhodnutí 2002/584, v pozměněném znění, ale pouze z práva vykonávajícího členského státu. Tento justiční orgán naproti tomu může vnitrostátní ustanovení, které stanoví, že výkon evropského zatýkáčím rozkazu je odmítnut, pokud by tento výkon vedl k porušení základního práva zakotveného unijním právem, použít za předpokladu, že dosah tohoto ustanovení nepřesahuje dosah čl. 1 odst. 3 rámcového rozhodnutí 2002/584, v pozměněném znění, jak jej vykládá Soudní dvůr Evropské unie.

- 2) Článek 1 odst. 1 a 2 a čl. 6 odst. 1 rámcového rozhodnutí 2002/584, ve znění rámcového rozhodnutí 2009/299,

musí být vykládány v tom smyslu, že

vykonávající justiční orgán nemůže ověřit, zda byl evropský zatýkáčím rozkaz vydán příslušným justičním orgánem, a v případě, že tomu tak není, výkon tohoto evropského zatýkáčím rozkazu odmítnout.

- 3) Článek 1 odst. 3 rámcového rozhodnutí 2002/584, ve znění rámcového rozhodnutí 2009/299, ve spojení s čl. 47 druhým pododstavcem Listiny základních práv Evropské unie,

musí být vykládán v tom smyslu, že

vykonávající justiční orgán, který má rozhodnout o předání osoby, na kterou byl vydán evropský zatýkácí rozkaz, nemůže výkon tohoto evropského zatýkácího rozkazu odmítnout z důvodu, že této osobě po jejím předání do vystavujícího členského státu hrozí, že bude souzena soudem, který k tomu není příslušný, ledaže

- má tento justiční orgán k dispozici objektivní, spolehlivé, přesné a řádně aktualizované informace, které s ohledem na požadavek na soud zřízený zákonem svědčí o tom, že existují systémové nebo celoplošné nedostatky ve fungování soudního systému vystavujícího členského státu nebo nedostatky ovlivňující soudní ochranu objektivně určitelné skupiny osob, k níž dotyčná osoba patří, které znamenají, že dotyční jednotlivci jsou obecně v tomto členském státě zbaveni účinného právního prostředku umožňujícího přezkoumat příslušnost trestního soudu, který o nich má rozhodovat, a
- uvedený justiční orgán konstatuje, že za konkrétních okolností dotčené věci existují závažné a prokazatelné důvody se domnívat, že s ohledem zejména na informace, které poskytla osoba, na kterou byl tento evropský zatýkácí rozkaz vydán, a které se týkají její osobní situace, povahy trestného činu, za který je stíhána, skutkových okolností, za nichž byl uvedený evropský zatýkácí rozkaz vydán, nebo jakékoli jiné relevantní okolnosti, je soud, před kterým bude ve vystavujícím členském státě pravděpodobně probíhat řízení proti této osobě, za tímto účelem zjevně nepřislušný.

Okolnost, že dotyčná osoba se před soudy vystavujícího členského státu mohla dovolávat svých základních práv ke zpochybnění příslušnosti vystavujícího justičního orgánu a evropského zatýkácího rozkazu, který na ni byl vydán, nemá v tomto ohledu rozhodující význam.

- 4) Článek 1 odst. 3 rámcového rozhodnutí 2002/584, ve znění rámcového rozhodnutí 2009/299, ve spojení s čl. 47 druhým pododstavcem Listiny základních práv,

musí být vykládán v tom smyslu, že

v situaci, kdy osoba, na kterou byl vydán evropský zatýkácí rozkaz, tvrdí, že jí po jejím předání do vystavujícího členského státu hrozí, že bude souzena soudem, který k tomu není příslušný, existence zprávy Pracovní skupiny pro svévolné zadržování, která se přímo netýká situace této osoby, nemůže sama o sobě odůvodnit, že vykonávající justiční orgán odmítne výkon tento evropský zatýkácí rozkaz, ale takovou zprávu může naproti tomu tento justiční orgán spolu s dalšími skutečnostmi zohlednit za účelem posouzení existence systémových či celoplošných nedostatků ve fungování soudního systému tohoto členského státu nebo nedostatků ovlivňujících soudní ochranu objektivně určitelné skupiny osob, k níž uvedená osoba patří.

- 5) Článek 15 odst. 2 rámcového rozhodnutí 2002/584, ve znění rámcového rozhodnutí 2009/299,

musí být vykládán v tom smyslu, že

brání tomu, aby vykonávající justiční orgán odmítl vykonat evropský zatýkácí rozkaz z důvodu, že osobě, na kterou byl tento evropský zatýkácí rozkaz vydán, po jejím předání do vystavujícího členského státu hrozí, že bude souzena soudem, který k tomu není příslušný, aniž předtím požádal vystavující justiční orgán o doplňující informace.

- 6) Rámcové rozhodnutí 2002/584, ve znění rámcového rozhodnutí 2009/299,

musí být vykládáno v tom smyslu, že

nebrání tomu, aby členský stát vydal několik po sobě jdoucích evropských zatýkacích rozkazů na vyžádanou osobu za účelem jejího předání poté, co byl tímto členským státem výkon prvního evropského zatýkacího rozkazu na tuto osobu odmítnut, pokud výkon nového evropského zatýkacího rozkazu nepovede k porušení čl. 1 odst. 3 rámcového rozhodnutí 2002/584, v pozměněném znění, a vydání posledně uvedeného evropského zatýkacího rozkazu je přiměřené.

(¹) Úř. věst. C 217, 7.6.2021.

Rozsudek Soudního dvora (pátého senátu) ze dne 26. ledna 2023 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Specializiran nakazatelen sad – Bulharsko) – trestní řízení proti V.S.

[Věc C-205/21 (¹), Ministerstvo na vatrešnite raboty (Zpracování biometrických a genetických údajů policejními orgány)]

(„Řízení o předběžné otázce – Ochrana fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů – Směrnice (EU) 2016/680 – Článek 4 odst. 1 písm. a) až c) – Zásady zpracování osobních údajů – Omezení účelů – Minimalizace údajů – Článek 6 písm. a) – Jasné rozlišování mezi osobními údaji různých kategorií osob – Článek 8 – Zákonnost zpracování – Článek 10 – Provedení – Zpracování biometrických údajů a genetických údajů – Pojem „zpracování povolené právem členského státu“ – Pojem „naprostá nezbytnost“ – Posuzovací pravomoc – Listina základních práv Evropské unie – Články 7, 8, 47, 48 a 52 – Právo na účinnou soudní ochranu – Presumpce nevinny – Omezení – Úmyslný trestný čin stíhaný z úřední povinnosti – Obvinění – Shromažďování fotografických a daktyloskopických údajů za účelem jejich registrace a odběr biologického vzorku pro vytvoření profilu DNA – Řízení o nuceném výkonu shromažďování – Systematická povaha shromažďování“)

(2023/C 94/03)

Jednací jazyk: bulharština

Předkládající soud

Specializiran nakazatelen sad

Účastník původního trestního řízení

V.S.

Za účasti: Ministerstvo na vatrešnite raboty, Glavna direkcija za borba s organiziranata prestapnost

Výrok

- 1) Článek 10 písm. a) směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/680 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů příslušnými orgány za účelem prevence, vyšetřování, odhalování či stíhání trestných činů nebo výkonu trestů, o volném pohybu těchto údajů a o zrušení rámcového rozhodnutí Rady 2008/977/SVV, vykládaný ve světle článku 52 Listiny základních práv Evropské unie,

musí být vykládán v tom smyslu, že

zpracování biometrických a genetických údajů policejními orgány za účelem jejich vyšetřování s cílem bojovat proti trestné činnosti a udržovat veřejný pořádek je povoleno právem členského státu ve smyslu čl. 10 písm. a) této směrnice za předpokladu, že právo tohoto členského státu obsahuje dostatečně jasný a přesný právní základ pro povolení uvedeného zpracování. Skutečnost, že vnitrostátní legislativní akt obsahující takový právní základ odkazuje mimoto na nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), a nikoli na směrnici 2016/680, nemůže sama o sobě zpochybnit existenci takového povolení, pokud z výkladu všech použitelných ustanovení vnitrostátního práva dostatečně jasně, přesně a jednoznačně vyplývá, že dotčené zpracování biometrických a genetických údajů spadá do působnosti této směrnice, a nikoli do působnosti tohoto nařízení.

- 2) Článek 6 písm. a) směrnice 2016/680, jakož i články 47 a 48 Listiny základních práv Evropské unie,

musí být vykládány v tom smyslu, že

nebrání vnitrostátní právní úpravě, která stanoví, že v případě, že osoba obviněná z úmyslného trestného činu stíhaného z úřední povinnosti odmítne dobrovolně spolupracovat při shromažďování biometrických a genetických údajů o její osobě za účelem jejich registrace, je příslušný trestní soud povinen povolit opatření spočívající v nuceném výkonu tohoto shromažďování, aniž je oprávněn posoudit, zda existují závažné důvody se domnívat, že dotyčná osoba spáchala trestný čin, pro který jí bylo sděleno obvinění, za předpokladu, že vnitrostátní právo následně zaručuje účinný soudní přezkum podmínek tohoto sdělení obvinění, z nichž vyplývá povolení k provedení uvedeného shromažďování.

- 3) Článek 10 směrnice 2016/680, vykládaný ve spojení s čl. 4 odst. 1 písm. a) a c), jakož i s čl. 8 odst. 1 a 2 této směrnice,

musí být vykládán v tom smyslu, že

brání vnitrostátním právním předpisům, které stanoví systematické shromažďování biometrických a genetických údajů každého obviněného z úmyslného trestného činu stíhaného z úřední povinnosti za účelem jejich registrace, aniž stanoví příslušnému orgánu povinnost určit a prokázat, zda je toto shromažďování zcela nezbytné k dosažení konkrétních sledovaných cílů a dále zda těchto cílů nelze dosáhnout opatřeními, která představují méně závažný zásah do práv a svobod dotyčné osoby.

(¹) Úř. věst. C 252, 28.6.2021.

Rozsudek Soudního dvora (velkého senátu) ze dne 31. ledna 2023 – Evropská komise v. Anthony Braesch a další

(Věc C-284/21 P) (¹)

(„Kasační opravný prostředek – Státní podpory – Články 107 a 108 SFEU – Podpora na restrukturalizaci – Bankovníctví – Předběžná fáze přezkumu – Rozhodnutí, kterým se podpora prohlašuje za slučitelnou s vnitřním trhem – Plán restrukturalizace – Závazky přijaté dotyčným členským státem – Opatření ke sdílení nákladů – Přeměna podřízených pohledávek na kapitál – Držitelé dluhopisů – Žaloba na neplatnost – Přípustnost – Článek 263 čtvrtý pododstavec SFEU – Aktivní legitimace – Fyzická nebo právnická osoba, která je bezprostředně a osobně dotčena – Porušení procesních práv zúčastněných stran – Nezahájení formálního vyšetřovacího řízení – Článek 108 odst. 2 SFEU – Pojem ‚zúčastněné strany‘ – Nařízení (EU) 2015/1589 – Článek 1 písm. h) – Pojem ‚zúčastněná strana‘ – Vnitrostátní opatření zohledněná Evropskou komisí – Nepřípustnost žaloby“)

(2023/C 94/04)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Evropská komise (zástupci: K. Blanck a A. Bouchagiar, zmocněnci)

Další účastníci řízení: Anthony Braesch, Trinity Investments DAC, Bybrook Capital Master Fund LP, Bybrook Capital Hazelton Master Fund LP, Bybrook Capital Badminton Fund LP (zástupci: A. Champsaur, advokátka, jakož i G. Faella, L. Prosperetti a M. Siragusa, avvocati)

Výrok

- 1) Rozsudek Tribunálu Evropské unie ze dne 24. února 2021, Braesch a další v. Komise (T 161/18, EU:T:2021:102), se zrušuje.
- 2) Žaloba, kterou podali v řízení v prvním stupni Anthony Braesch, Trinity Investments DAC, Bybrook Capital Master Fund LP, Bybrook Capital Hazelton Master Fund LP a Bybrook Capital Badminton Fund LP a která zněla na zrušení rozhodnutí Komise C(2017) 4690 final ze dne 4. července 2017 o státní podpoře SA.47677 (2017/N) – Itálie, nová podpora a změněný plán restrukturalizace Banca Monte dei Paschi di Siena, se odmítá jako nepřipustná.

- 3) Anthony Braesch, Trinity Investments DAC, Bybrook Capital Master Fund LP, Bybrook Capital Hazelton Master Fund LP a Bybrook Capital Badminton Fund LP ponесou vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Komisí jak v řízení v prvním stupni, tak v řízení o kasačním opravném prostředku.

(¹) Úř. věst. C 252, 28.6.2021.

Rozsudek Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 26. ledna 2023 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor – Rumunsko) – SC NV Construct SRL v. Județul Timiș

(Věc C-403/21 (¹), NV Construct)

(„Řízení o předběžné otázce – Článek 267 SFEU – Pojem ‚vnitrostátní soud‘ – Kritéria – Nezávislost a závaznost jurisdikce dotčeného vnitrostátního orgánu – Stabilita členů tohoto orgánu – Směrnice 2014/24/EU – Postupy při zadávání veřejných zakázek – Článek 58 – Kritéria pro výběr – Možnost zahrnout do těchto kritérií povinnosti vyplývající ze zvláštních právních předpisů vztahujících se na činnosti související s dotčenou zakázkou, které nejsou stanoveny jako kritérium pro výběr v zadávací dokumentaci – Článek 63 odst. 1 – Uchazeč, který ke splnění požadavků veřejného zadavatele využije kapacity jiného subjektu – Nemožnost uložit využití subdodávek“)

(2023/C 94/05)

Jednací jazyk: rumunština

Předkládající soud

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: SC NV Construct SRL

Žalovaná: Județul Timiș

Za přítomnosti: SC Proiect – Construct Regiunea Transilvania SRL

Výrok

- 1) Článek 58 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU ze dne 26. února 2014 o zadávání veřejných zakázek a o zrušení směrnice 2004/18/ES, ve spojení se zásadami proporcionality a transparentnosti zaručenými v čl. 18 odst. 1 prvním pododstavci této směrnice,

musí být vykládán v tom smyslu, že

veřejný zadavatel je oprávněn stanovit jako kritérium pro výběr povinnosti vyplývající ze zvláštních právních předpisů vztahujících se na činnosti, které může být nutné provést v rámci plnění veřejné zakázky a které nemají velký význam.

- 2) Zásady proporcionality a transparentnosti zaručené v čl. 18 odst. 1 prvním pododstavci směrnice 2014/24

musí být vykládány v tom smyslu, že

brání tomu, aby byla zadávací dokumentace automaticky doplněna kvalifikačními kritérii, která vyplývají ze zvláštních právních předpisů vztahujících se na činnosti související se zadávanou zakázkou a která nebyla v této dokumentaci stanovena a veřejný zadavatel neměl v úmyslu požadovat od dotčených hospodářských subjektů jejich splnění.

- 3) Článek 63 odst. 1 směrnice 2014/24

musí být vykládán v tom smyslu, že

brání tomu, aby byl uchazeč vyloučen ze zadávacího řízení proto, že neurčil subdodavatele, kterému hodlá svěřit plnění povinností vyplývajících ze zvláštních právních předpisů vztahujících se na činnosti související s dotčenou zakázkou, které nebyly stanoveny v zadávací dokumentaci, pokud tento uchazeč v nabídce uvedl, že splní tyto povinnosti s využitím kapacity jiného subjektu, s nímž však nemá subdodavatelskou smlouvu.

(¹) Úř. věst. C 401, 4.10.2021.

Rozsudek Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 26. ledna 2023 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunal Supremo – Španělsko) – Consejo General de Colegios Oficiales de Farmacéuticos de España (CGCOF) v. Administración General del Estado

(Věc C-469/21 (¹), CGCOF)

(„Řízení o předběžné otázce – Humánní léčivé přípravky – Nařízení v přenesené pravomoci (EU) 2016/161 – Systém úložišť obsahující informace o ochranných prvcích – Vytvoření rozhraní začleněného do vnitrostátního úložiště spravovaného veřejnými orgány – Povinnost používat zvláštní aplikaci pro některé léčivé přípravky“)

(2023/C 94/06)

Jednací jazyk: španělština

Předkládající soud

Tribunal Supremo

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: Consejo General de Colegios Oficiales de Farmacéuticos de España (CGCOF)

Žalovaná: Administración General del Estado

Výrok

- 1) Nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2016/161 ze dne 2. října 2015, kterým se doplňuje směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/83/ES stanovením podrobných pravidel pro ochranné prvky uvedené na obalu humánních léčivých přípravků a zejména jeho články 25, 31, 32, 35, 36 a 44

musí být vykládáno v tom smyslu, že

nebrání vnitrostátní právní úpravě, jejímž cílem je vytvoření rozhraní jakožto nástroje pro přístup k vnitrostátnímu úložišti, které vlastní a spravují veřejné správy.

- 2) Nařízení v přenesené pravomoci 2016/161, zejména jeho články 25, 31, 32, 35, 36 a 44

musí být vykládáno v tom smyslu, že

nebrání vnitrostátní právní úpravě, která jednak ukládá lékárnám, aby používaly rozhraní vlastněné a spravované orgány veřejné správy pokaždé, když lékárny vydávají léčivé přípravky financované z vnitrostátního systému zdravotní péče, a jednak ukládá subjektu spravujícímu vnitrostátní úložiště povinnost začlenit uvedené rozhraní do tohoto úložiště.

(¹) Úř. věst. C 24, 17.1.2022.

Rozsudek Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 26. ledna 2023 – Evropský parlament v. Fernando Carbajo Ferrero

(Věc C-613/21 P) ⁽¹⁾

(„Kasační opravný prostředek – Veřejná služba – Úředníci – Postup jmenování na pozici ředitele – Oznámení o volném pracovním místě a oznámení o výběrovém řízení – Zamítnutí přihlášky uchazeče a jmenování jiného uchazeče – Nesrovnalosti ve výběrovém řízení – Zjevně nesprávné posouzení – Transparentnost – Rovné zacházení“)

(2023/C 94/07)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Evropský parlament (zástupci: C. González Argüelles, R. Schiano a I. Terwinghe, zmocněnci)

Další účastník řízení: Fernando Carbajo Ferrero (zástupkyně: L. Levi, advokátka)

Výrok

- 1) Kasační opravný prostředek se zamítá.
- 2) Evropský parlament ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené F. Carbajo Ferrerem.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 37, 24.1.2022.

Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 26. ledna 2023 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Lietuvos Aukščiausiasis Teismas – Litva) – „HSC Baltic“ UAB, „Mitnija“ UAB, „Montuotojas“ UAB v. Vilniaus miesto savivaldybės administracija

(Věc C-682/21 ⁽¹⁾, HSC Baltic a další)

(„Řízení o předběžné otázce – Veřejné zakázky – Směrnice 2014/24/EU – Článek 57 odst. 4 písm. g) – Fakultativní důvod pro vyloučení související s pochybeními v rámci dřívější zakázky – Zakázka zadána skupině hospodářských subjektů – Předčasné ukončení této zakázky – Automatický zápis všech členů skupiny na seznam nespolehlivých dodavatelů – Zásada proporcionality – Směrnice 89/665/EHS – Článek 1 odst. 1 a 3 – Právo na účinný opravný prostředek“)

(2023/C 94/08)

Jednací jazyk: litevština

Předkládající soud

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: „HSC Baltic“ UAB, „Mitnija“ UAB, „Montuotojas“ UAB

Žalovaná: Vilniaus miesto savivaldybės administracija

Za účasti: „Active Construction Management“ UAB, v úpadku, „Vilniaus vystymo kompanija“ UAB

Výrok

- 1) Článek 18 odst. 1 a čl. 57 odst. 4 písm. g) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU ze dne 26. února 2014 o zadávání veřejných zakázek a o zrušení směrnice 2004/18/ES

musí být vykládány v tom smyslu, že

brání vnitrostátní právní úpravě nebo vnitrostátní praxi, podle které v případě, že veřejný zadavatel předčasně ukončí veřejnou zakázku zadanou skupině hospodářských subjektů z důvodu závažných nebo trvalých pochybení, která vedla k nesplnění zásadního požadavku v rámci této zakázky, je každý člen této skupiny automaticky zapsán na seznam nespolehlivých dodavatelů, což mu v zásadě dočasně brání v účasti na nových zadávacích řízeních.

2) Článek 18 odst. 1 a čl. 57 odst. 4 písm. g) směrnice 2014/24

musí být vykládány v tom smyslu, že

hospodářský subjekt, který je členem skupiny, již byla zadána veřejná zakázka, se může v případě předčasného ukončení této zakázky z důvodu nedodržení zásadního požadavku dovolávat k prokázání, že jeho zápis na seznam nespolehlivých dodavatelů je neodůvodněný, jakékoliv skutečnosti, včetně skutečností týkajících se třetích osob, jako např. vedoucího partnera této skupiny, která může prokázat, že nezpůsobil pochybení, jež vedla k předčasnému ukončení uvedené zakázky, a že od něj nemohlo být rozumně vyžadováno, aby učinil více, než co učinil k nápravě těchto pochybení.

3) Článek 1 odst. 1 a 3 směrnice Rady 89/665/EHS ze dne 21. prosince 1989 o koordinaci právních a správních předpisů týkajících se přezkumného řízení při zadávání veřejných zakázek na dodávky a stavební práce, ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/23/EU ze dne 26. února 2014,

musí být vykládán v tom smyslu, že

členský stát, který v rámci úpravy podmínek pro uplatnění fakultativního důvodu pro vyloučení stanoveného v čl. 57 odst. 4 písm. g) směrnice 2014/24 stanoví, že členové skupiny hospodářských subjektů, již byla zadána veřejná zakázka, jsou v případě předčasného ukončení této zakázky z důvodu nedodržení zásadního požadavku zapsáni na seznam nespolehlivých dodavatelů a tak v zásadě dočasně vyloučeni z účasti v nových zadávacích řízeních, musí zajistit právo těchto hospodářských subjektů na podání účinného opravného prostředku proti jejich zápisu na tento seznam.

(¹) Úř. věst. C 84, 21.2.2022.

Usnesení Soudního dvora (desátého senátu) ze dne 17. ledna 2023 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Sądu Okręgowego w Słupsku – Polsko) – KL a další v. Skarb Państwa – Sąd Okręgowy w Koszalinie, Sąd Rejonowy w Szczecinku a další

(Věc C-410/22) (¹)

(„Řízení o předběžné otázce – Článek 53 odst. 2 a článek 94 jednacího řádu Soudního dvora – Požadavek na uvedení skutečností odůvodňujících nezbytnost odpovědi Soudního dvora – Neexistence dostatečných upřesnění – Zjevná nepřipustnost“)

(2023/C 94/09)

Jednací jazyk: polština

Předkládající soud

Sąd Okręgowy w Słupsku

Účastníci původního řízení

Žalobci: KL a další

Žalovaní: Skarb Państwa – Sąd Okręgowy w Koszalinie, Sąd Rejonowy w Szczecinku a další

Výrok

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce, kterou podal Sąd Okręgowy Wydział Cywilny w Słupsku (Krajský soud ve Słupsku, Polsko) rozhodnutím ze dne 17. září 2021, je zjevně nepřipustná.

(¹) Datum doručení: 20.6.2022.

Usnesení Soudního dvora (desátého senátu) ze dne 17. ledna 2023 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Sądem Rejonowym w Bydgoszczy – Polsko) – D.-F. sp. z o.o. v. D. L.

(Věc C-476/22) ⁽¹⁾

(„Řízení o předběžné otázce – Článek 53 odst. 2 a článek 94 jednacího řádu Soudního dvora – Požadavek odůvodnit nutnost odpovědi Soudního dvora – Nedostatečná upřesnění – Zjevná nepřipustnost“)

(2023/C 94/10)

Jednací jazyk: polština

Předkládající soud

Sąd Rejonowy w Bydgoszczy

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: D.-F. sp. z o.o.

Žalovaný: D. L.

Výrok

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná rozhodnutím Sądu Rejonowego, Wydziału Cywilnego w Bydgoszczy (občanskoprávní oddělení okresního soudu města Bydgoszcz, Polsko) ze dne 6. června 2022 je zjevně nepřipustná.

⁽¹⁾ Datum doručení: 15.7.2022.

Kasační opravný prostředek podaný dne 1. září 2022 bonnanwalt Vermögens- und Beteiligungsgesellschaft mbH proti usnesení Tribunálu (šestého senátu) ze dne 16. června 2022 ve věci T-83/20, bonnanwalt Vermögens- und Beteiligungsgesellschaft mbH v. Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví

(Věc C-580/22 P)

(2023/C 94/11)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: bonnanwalt Vermögens- und Beteiligungsgesellschaft mbH (zástupce: T. Wendt, advokát)

Další účastníci řízení: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO), Bayerischer Rundfunk, Hessischer Rundfunk, Mitteldeutscher Rundfunk, Norddeutscher Rundfunk, Rundfunk Berlin-brandenburg, Saarländischer Rundfunk, Südwestrundfunk, Westdeutscher Rundfunk Köln, Radio Bremen

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelka“) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- uznal přijatelnost kasačního opravného prostředku;
- zrušil napadené usnesení Tribunálu ze dne 16. června 2022 ve věci T-83/20 a vzhledem k tomu, že řízení dovoluje vydat rozhodnutí ve věci, zrušil unijní ochrannou známku č. 10 237 543 s účinkem od 15. listopadu 2017 také ohledně služeb „Vysílání zpravodajských pořadů a programů“;
- uložil majitelkám ochranných známek náhradu nákladů řízení před odvolacím senátem a tohoto řízení;
- podpůrně, vrátil věc Tribunálu k dalšímu projednání.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Navrhovatelka opírá svůj kasační opravný prostředek o dva důvody.

Zprvée, napadené rozhodnutí vychází nesprávně z toho, že nezávislost zastupujícího advokáta, kterou je třeba přezkoumat v rámci čl. 19 odst. 3 statutu Soudního dvora Evropské unie, je zjevně narušena, pokud je zastoupená osoba právnickou osobou, jejímž jednatelem je majitel advokátní kanceláře, u níž je zastupující advokát zaměstnán.

Napadené rozhodnutí vychází nesprávně z toho, že nezávislost zastupujícího advokáta, kterou je třeba přezkoumat v rámci čl. 19 odst. 3 statutu Soudního dvora Evropské unie, je zjevně narušena také tehdy, je-li sice zastupovaná osoba právnickou osobou, jejímž jednatelem je majitel advokátní kanceláře, u níž je advokát zaměstnán, avšak předmětem právního sporu je nárok, který může uplatnit kdokoli (*actio popularis*), jehož splnění je v obecném zájmu.

Napadené rozhodnutí nezohledňuje skutečnost, že uplatnění nároku prostřednictvím *actio popularis* představuje znak, který je podle názoru Soudního dvora – sám nebo vedle jiných znaků – vhodný pro rozlišování a umožňuje určit, zda je nezávislost zástupce zjevně narušena.

Zadruhé, napadené rozhodnutí nesplňuje povinnost vyplývající z čl. 47 odst. 1 Listiny základních práv Evropské unie, účastníka řízení, který podle názoru Tribunálu nebo Soudního dvora není řádně zastoupen advokátem ve smyslu čl. 51 odst. 1 jednacího řádu Tribunálu ve spojení s čl. 19 odst. 3 a 4 statutu Soudního dvora Evropské unie, před vydáním rozhodnutí o zamítnutí žaloby nebo kasačního opravného prostředku, na tuto skutečnost upozornit, a umožnit mu, aby se nechal řádně zastoupit.

Přijatelnost kasačního opravného prostředku

Usnesením Soudního dvora (senát rozhodující o přijatelnosti kasačních opravných prostředků) ze dne 30. ledna 2023 byl tento kasační opravný prostředek prohlášen v celém rozsahu za přijatelný.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Curtea de Apel Cluj (Rumunsko) dne 8. listopadu 2022 – C SPRL v. AJFP Cluj, DGRFP Cluj-Napoca

(Věc C-696/22)

(2023/C 94/12)

Jednací jazyk: rumunština

Předkládající soud

Curtea de Apel Cluj

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: C SPRL

Žalovaní: AJFP Cluj, DGRFP Cluj-Napoca

Předběžné otázky

- 1) Brání články 63, 64 a 66 směrnice Rady 2006/112/ES o společném systému daně z přidané hodnoty⁽¹⁾ takové správní praxi daňového orgánu – jako je správní praxe v projednávané věci, která uložila dodatečnou platební povinnost osobě povinné k dani, profesní společnosti s ručením omezeným (SPRL), jejímž prostřednictvím mohou insolvenční správci vykonávat své povolání – spočívající v určení uskutečnění zdanitelného plnění a vzniku daňové povinnosti v okamžiku, kdy byly služby poskytnuty v rámci insolvenčního řízení, pokud odměnu insolvenčního správce určil insolvenční soudce nebo schůze věřitelů, v důsledku čehož byla osoba povinná k dani povinna vystavit faktury nejpozději do patnáctého dne měsíce následujícího po měsíci, v němž došlo ke zdanitelnému plnění v rámci DPH?

- 2) Brání články 63, 64 a 66 směrnice Rady 2006/112/ES o společném systému daně z přidané hodnoty takové správní praxi daňového orgánu, jako je správní praxe v projednávané věci, spočívající v uložení dodatečných platebních povinností osobě povinné k dani – profesní společnosti s ručením omezeným (SPRL), jejímž prostřednictvím mohou insolvenční správci vykonávat své povolání – z důvodu, že osoba povinná k dani vystavila faktury a vybrala DPH až ke dni přijetí plateb za služby poskytnuté v rámci insolvenčního řízení, ačkoli schůze věřitelů rozhodla, že úhrada odměny insolvenčního správce je podmíněna dostupností hotovosti na účtech dlužníků?
- 3) Postačuje, v případě dohody o společném označování (co-branding) mezi advokátní kanceláří a osobou povinnou k dani, k přiznání nároku na odpočet daně, aby osoba povinná k dani při prokazování existence přímé a bezprostřední souvislosti mezi pořízenými uskutečněnými osobou povinnou k dani na vstupu a plněními na výstupu prokázala, po uzavření dohody, zvýšení obrátu/hodnoty zdanitelných plnění bez dalších dokladů? V případně kladné odpovědi, jaká kritéria je třeba vzít v úvahu pro určení skutečného rozsahu nároku na odpočet?
- 4) Musí být obecná zásada unijního práva týkající se dodržování práva na obhajobu vykládána v tom smyslu, že pokud jsou v průběhu vnitrostátního správního řízení o stížnosti proti platebnímu výměru, kterým se stanoví dodatečná DPH, vzneseny nové skutkové a právní argumenty oproti těm, které jsou obsaženy ve zprávě o daňové kontrole, na níž bylo založeno rozhodnutí o vydání tohoto výměru, a osobě povinné k dani bylo přiznáno předběžné opatření soudní ochrany do doby, než soud rozhodující ve věci samé rozhodne o žalobě, prostřednictvím odkladu rozhodnutí o daňové pohledávce, může soud rozhodující ve věci samé konstatovat, že tato zásada nebyla porušena, aniž by ověřil, zda by řízení mohlo vést k jinému výsledku, pokud by k této vadě řízení nedošlo?

(¹) Směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty (Úř. věst. 2006, L 347, s. 1).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Curtea de Apel Cluj (Rumunsko) dne 15. listopadu 2022 – SC AA SRL v. MFE

(Věc C-701/22)

(2023/C 94/13)

Jednací jazyk: rumunština

Předkládající soud

Curtea de Apel Cluj

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: SC AA SRL

Žalovaný: MFE

Předběžné otázky

- 1) Musí být zásada řádného finančního řízení vykládána v tom smyslu, že ve spojení se zásadou rovnocennosti brání tomu, aby právnická osoba, která podniká za účelem zisku a je příjemcem nevratného grantu z EFRR, získala od orgánu veřejné moci členského státu úroky z prodlení (sankční úroky) za pozdní úhradu způsobilých výdajů za období, kdy platil správní akt, který bránil jejich úhradě a který byl následně zrušen soudním rozhodnutím?
- 2) V případě záporné odpovědi na první otázku, je pro vyčíslení výše úroků z prodlení relevantní zavinění příjemce financování stanovené tímto rozhodnutím, a to s ohledem na skutečnost, že tentýž orgán veřejné moci pověřený správou evropských fondů nakonec po vydání tohoto rozhodnutí prohlásil všechny výdaje za způsobilé?

- 3) Je při výkladu zásady rovnocennosti, pokud jde o okamžik, kdy jsou příjemci nevratného grantu z EFRR přiznány úroky z prodlení, relevantní pravidlo vnitrostátního práva, které stanoví, že v případě zjištění nesrovnalosti je jediným důsledkem neposkytnutí příslušné finanční výhody, případně její odnětí (vrácení neoprávněně vyplacených částek), ve výši, v jaké byly poskytnuty, bez úroků, přestože příjemce těchto částek měl prospěch z jejich užívání až do doby vrácení, a pouze v případě, že k tomuto vrácení nedojde v zákonné lhůtě, tedy do 30 dnů od oznámení rozhodnutí o dluhu, ustanovení čl. 42 odst. 1 a 2 Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 66/2011 (nařízení vlády s mocí zákona č. 66/2011) umožňují přiznat úroky po uplynutí výše uvedené lhůty?
- 4) Brání ustanovení čl. 288 odst. 3 SFEU tomu, aby za takových okolností, jako jsou okolnosti projednávané věci, byla použitelnost směrnice 2011/7/EU ⁽¹⁾ rozšířena vnitrostátním ustanovením i na případ smlouvy o poskytnutí nevratného grantu z EFRR uzavřené mezi orgánem veřejné moci pověřeným správou evropských fondů a právnickou osobou podnikající za účelem zisku?

⁽¹⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/7/EU ze dne 16. února 2011 o postupu proti opožděným platbám v obchodních transakcích (přpracované znění) (Úř. věst. 2011, L 48, s. 1).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Oberlandesgerichts München (Německo) dne 24. listopadu 2022 – Citadines Betriebs GmbH v. MPLC Deutschland GmbH

(Věc C-723/22)

(2023/C 94/14)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Oberlandesgericht München

Účastnice původního řízení

Navrhovatelka: Citadines Betriebs GmbH

Odpůrkyně: MPLC Deutschland GmbH

Předběžná otázka

Musí být čl. 3 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/29/ES ze dne 22. května 2001 o harmonizaci určitých aspektů autorského práva a práv s ním souvisejících v informační společnosti ⁽¹⁾ vykládán v tom smyslu, že brání vnitrostátnímu ustanovení nebo zvyklosti, které za sdělování veřejnosti považuje poskytnutí zařízení umožňujících nebo uskutečňujících sdělování jako jsou televizní přístroje v pokojích pro hosty nebo v prostorách fitness centra hotelu, pokud je vysílací signál do těchto zařízení sice přenášen vlastními kabelovými rozvody hotelu, toto kabelové vysílání se ale uskutečňuje právoplatně na základě licence získané hotelem?

⁽¹⁾ Úř. věst. 2001, L 167, s. 10.

Kasační opravný prostředek podaný dne 24. listopadu 2022 AO Nevinnomysskij Azot, AO Novomoskovskaja Akcionernaja Kompania NAK „Azot“ proti rozsudku Tribunálu (osmého senátu) vydanému dne 14. září 2022 ve věci T-865/19, Nevinnomysskij Azot a NAK „Azot“ v. Komise

(Věc C-725/22 P)

(2023/C 94/15)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: AO Nevinnomysskij Azot, AO Novomoskovskaja Akcionernaja Kompania NAK „Azot“ (zástupci: P. Vander Schueren, advocate, A. de Moncuit a T. Martin-Brieu, avocats)

Další účastnice řízení: Evropská komise, Fertilizers Europe

Návrhová žádání účastnic řízení podávajících kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelky“) navrhují, aby Soudní dvůr:

- zrušil napadený rozsudek;
- zrušil prováděcí nařízení Komise (EU) 2019/1688 ze dne 8. října 2019, kterým se ukládá konečné antidumpingové clo a s konečnou platností vybírá prozatímní clo uložené na dovoz směsí močoviny a dusičnanu amonného pocházejících z Ruska, Trinidadu a Tobagu a ze Spojených států amerických⁽¹⁾, pokud jde o části napadené v první, druhé, třetí a čtvrté části prvního žalobního důvodu, jakož i v první a čtvrté části čtvrtého žalobního důvodu předložených navrhovatelkami v jejich žalobě podané k Tribunálu, pokud to stav soudního řízení umožní;
- alternativně vrátil věc Tribunálu k novému posouzení a
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení o kasačním opravném prostředku a řízení před Tribunálem.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Na podporu kasačního opravného prostředku předkládají navrhovatelky pět důvodů kasačního opravného prostředku.

Zprvée, Tribunál nesprávně vyložil čl. 2 odst. 9 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/1036 ze dne 8. června 2016 o ochraně před dumpingovým dovozem ze zemí, které nejsou členy Evropské unie⁽²⁾ („základní nařízení“).

Zadruhé, Tribunál nesprávně prohlásil za nepřipustný argument o údajném porušení čl. 2 odst. 3 až 5 základního nařízení ze strany Komise, překročil meze soudního přezkumu, nezkoumal výtku navrhovatelek a nesprávně vyložil čl. 2 odst. 10 a/nebo čl. 2 odst. 10 písm. k) základního nařízení.

Zatřetí, Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení při výkladu čl. 5 odst. 1, 3, 6, 9 a čl. 7 odst. 2 písm. a) základního nařízení.

Začtvrté, Tribunál tím, že dospěl k závěru, že ve stížnosti byla prokázána existence dvojích cen v Rusku, se nezabýval důkazy nebo je zkreslil.

Zapáté, Tribunál zkreslil jasný význam předložených důkazů a porušil povinnost odůvodnění, když rozhodl, že dotované nákupy zemního plynu v Trinidadu a Tobagu nepředstavují systém dvojích cen ve smyslu čl. 7 odst. 2 písm. a) základního nařízení a dopustil se nesprávného posouzení při jeho výkladu.

⁽¹⁾ Úř. věst. 2019 L 258, s. 21.

⁽²⁾ Úř. věst. 2016 L 176, s. 21.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Consiglio di Stato (Itálie) dne 24. listopadu 2022 –
Associazione Nazionale Italiana Bingo – Anib, Play Game Srl v. Ministero dell'Economia e delle
Finanze, Agenzia delle Dogane e dei Monopoli**

(Věc C-728/22)

(2023/C 94/16)

Jednací jazyk: italština

Předkládající soud

Consiglio di Stato

Účastníci původního řízení

Odvolatelé: Associazione Nazionale Italiana Bingo – Anib, Play Game Srl

Odpůrci: Ministero dell'Economia e delle Finanze, Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

Předběžné otázky

- 1) Musí být směrnice 2014/23/EU o udělování koncesí⁽¹⁾, jakož i obecné zásady, které vyplývají ze Smlouvy, a zejména články 15, 16, 20 a 21 Listiny základních práv Evropské unie, článek 3 Smlouvy o Evropské unii a články 8, 49, 56, 12, 145 a 151 Smlouvy o fungování Evropské unie vykládány v tom smyslu, že se vztahují na koncese k provozování hry Bingo, které byly uděleny v koncesním řízení v roce 2000, jejichž platnost skončila a jejichž účinky byly následně opakovaně prodlouženy právními předpisy, které vstoupily v platnost po vstupu této směrnice v platnost a po uplynutí lhůty pro její provedení?
- 2) V případě kladné odpovědi na první otázku, brání směrnice 2014/23/EU takovému výkladu nebo použití vnitrostátních právních předpisů nebo aplikační praxe založené na těchto předpisech, které zbavují správní orgán diskreční pravomoci zahájit na žádost dotyčných stran správní řízení za účelem změny podmínek výkonu koncesí, a to vyhlášením nového koncesního řízení nebo bez něj, v závislosti na tom, zda se nové projednání smluvní rovnováhy považuje za podstatnou změnu, v případě nepředvídatelných a neočekávatelných událostí, které strany nemohou ovlivnit a které významně ovlivňují běžné podmínky provozního rizika, a to po dobu, po kterou tyto podmínky trvají, a po dobu nezbytnou k případnému obnovení původních podmínek provozování koncesí?
- 3) Brání směrnice 89/665/ES⁽²⁾, ve znění směrnice 2014/23/EU, takovému výkladu nebo použití vnitrostátní právní úpravy nebo aplikační praxe založené na této právní úpravě v tom smyslu, že zákonodárce nebo správní orgán mohou podmínit účast v řízení o přerozdělení koncesí na hazardní hry tím, že koncesionář vstoupí do režimu technického prodloužení, i v případě, že je vyloučena možnost opětovného sjednání provozních podmínek koncese s cílem obnovit jejich rovnováhu, a to v důsledku nepředvídatelných a neočekávatelných událostí, které strany nemohou ovlivnit a které významně ovlivňují běžné podmínky provozního rizika, a to po dobu, po kterou tyto podmínky trvají, a po dobu nezbytnou k případnému obnovení původních podmínek provozování koncesí?
- 4) Brání v každém případě články 49 SFEU a 56 SFEU a zásady právní jistoty a účinnosti právní ochrany, jakož i zásada legitimního očekávání takovému výkladu nebo použití vnitrostátních právních předpisů nebo aplikační praxe založené na těchto předpisech, které zbavují správní orgán diskreční pravomoci zahájit na žádost dotyčných stran správní řízení za účelem změny podmínek výkonu koncesí, a to vyhlášením nového koncesního řízení nebo bez něj, v závislosti na tom, zda se nové projednání smluvní rovnováhy považuje za podstatnou změnu, v případě nepředvídatelných a neočekávatelných událostí, které strany nemohou ovlivnit a které významně ovlivňují běžné podmínky provozního rizika, a to po dobu, po kterou tyto podmínky trvají, a po dobu nezbytnou k případnému obnovení původních podmínek provozování koncesí?
- 5) Brání články 49 SFEU a 56 SFEU a zásady právní jistoty a účinnosti právní ochrany, jakož i zásada legitimního očekávání takovému výkladu nebo použití vnitrostátní právní úpravy nebo aplikační praxe založené na této právní úpravě v tom smyslu, že zákonodárce nebo správní orgán mohou podmínit účast v řízení o přerozdělení koncesí na hazardní hry tím, že koncesionář vstoupí do režimu technického prodloužení, i v případě, že je vyloučena možnost opětovného sjednání provozních podmínek koncese s cílem obnovit jejich rovnováhu, a to v důsledku nepředvídatelných a neočekávatelných událostí, které strany nemohou ovlivnit a které významně ovlivňují běžné podmínky provozního rizika, a to po dobu, po kterou tyto podmínky trvají, a po dobu nezbytnou k případnému obnovení původních podmínek provozování koncesí?
- 6) Obecně, brání články 49 SFEU a 56 SFEU a zásady právní jistoty a účinnosti právní ochrany, jakož i zásada legitimního očekávání takové vnitrostátní právní úpravy, jako je právní úprava dotčená v původním řízení, která stanoví, že provozovatelé heren Bingo musí měsíčně platit zatěžující poplatek za technické prodloužení, který není stanoven v původních koncesních smlouvách, jehož výše je pro všechny typy provozovatelů stejná a je čas od času zákonodárcem měněna, aniž by byl prokázán vztah k charakteristice a vývoji jednotlivých koncesních vztahů?

⁽¹⁾ Úř. věst. 2014, L 94, s. 1.

⁽²⁾ Směrnice Rady 89/665/EHS ze dne 21. prosince 1989 o koordinaci právních a správních předpisů týkajících se přezkumného řízení při zadávání veřejných zakázek na dodávky a stavební práce (Úř. věst. 1989, L 395, s. 33; Zvl. vyd. 06/01 s. 246).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Consiglio di Stato (Itálie) dne 24. listopadu 2022 –
Associazione Concessionari Bingo – Ascob Srl a další v. Ministero dell'Economia e delle Finanze,
Agenzia delle Dogane e dei Monopoli**

(Věc C-729/22)

(2023/C 94/17)

Jednací jazyk: italština

Předkládající soud

Consiglio di Stato

Účastníci původního řízení

Odvolatelé: Associazione Concessionari Bingo – Ascob Srl a další

Odpůrci: Ministero dell'Economia e delle Finanze, Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

Předběžné otázky

- 1) Musí být směrnice 2014/23/EU o udělování koncesí ⁽¹⁾, jakož i obecné zásady, které vyplývají ze Smlouvy, a zejména články 49 a 56 SFEU vykládány v tom smyslu, že se vztahují na koncese k provozování hry Bingo, které byly uděleny v koncesním řízení v roce 2000, jejichž platnost skončila a jejichž účinky byly následně opakovaně prodlouženy právními předpisy, které vstoupily v platnost po vstupu této směrnice v platnost a po uplynutí lhůty pro její provedení?
- 2) V případě kladné odpovědi na první otázku, brání směrnice 2014/23/EU takovému výkladu nebo použití vnitrostátních právních předpisů nebo aplikační praxe založené na těchto předpisech, které zbavují správní orgán diskreční pravomoci zahájit na žádost dotyčných stran správní řízení za účelem změny podmínek výkonu koncesí, a to vyhlášením nového koncesního řízení nebo bez něj, v závislosti na tom, zda se nové projednání smluvní rovnováhy považuje za podstatnou změnu, v případě nepředvídatelných a neočekávatelných událostí, které strany nemohou ovlivnit a které významně ovlivňují běžné podmínky provozního rizika, a to po dobu, po kterou tyto podmínky trvají, a po dobu nezbytnou k případnému obnovení původních podmínek provozování koncesí?
- 3) Brání směrnice 89/665/ES ⁽²⁾, ve znění směrnice 2014/23/EU, takovému výkladu nebo použití vnitrostátní právní úpravy nebo aplikační praxe založené na této právní úpravě v tom smyslu, že zákonodárce nebo správní orgán mohou podmínit účast v řízení o přerozdělení koncesí na hazardní hry tím, že koncesionář vstoupí do režimu technického prodloužení, i v případě, že je vyloučena možnost opětovného sjednání provozních podmínek koncesí s cílem obnovit jejich rovnováhu, a to v důsledku nepředvídatelných a neočekávatelných událostí, které strany nemohou ovlivnit a které významně ovlivňují běžné podmínky provozního rizika, a to po dobu, po kterou tyto podmínky trvají, a po dobu nezbytnou k případnému obnovení původních podmínek provozování koncesí?
- 4) Brání v každém případě články 49 SFEU a 56 SFEU a zásady právní jistoty a účinnosti právní ochrany, jakož i zásada legitimního očekávání takovému výkladu nebo použití vnitrostátních právních předpisů nebo aplikační praxe založené na těchto předpisech, které zbavují správní orgán diskreční pravomoci zahájit na žádost dotyčných stran správní řízení za účelem změny podmínek výkonu koncesí, a to vyhlášením nového koncesního řízení nebo bez něj, v závislosti na tom, zda se nové projednání smluvní rovnováhy považuje za podstatnou změnu, v případě nepředvídatelných a neočekávatelných událostí, které strany nemohou ovlivnit a které významně ovlivňují běžné podmínky provozního rizika, a to po dobu, po kterou tyto podmínky trvají, a po dobu nezbytnou k případnému obnovení původních podmínek provozování koncesí?
- 5) Brání články 49 SFEU a 56 SFEU a zásady právní jistoty a účinnosti právní ochrany, jakož i zásada legitimního očekávání takovému výkladu nebo použití vnitrostátní právní úpravy nebo aplikační praxe založené na této právní úpravě v tom smyslu, že zákonodárce nebo správní orgán mohou podmínit účast v řízení o přerozdělení koncesí na hazardní hry tím, že koncesionář vstoupí do režimu technického prodloužení, i v případě, že je vyloučena možnost opětovného sjednání provozních podmínek koncesí s cílem obnovit jejich rovnováhu, a to v důsledku nepředvídatelných a neočekávatelných událostí, které strany nemohou ovlivnit a které významně ovlivňují běžné podmínky provozního rizika, a to po dobu, po kterou tyto podmínky trvají, a po dobu nezbytnou k případnému obnovení původních podmínek provozování koncesí?

- 6) Obecně, brání články 49 SFEU a 56 SFEU a zásady právní jistoty a účinnosti právní ochrany, jakož i zásada legitimního očekávání takové vnitrostátní právní úpravy, jako je právní úprava dotčená v původním řízení, která stanoví, že provozovatelé heren Bingo musí měsíčně platit zatěžující poplatek za technické prodloužení, který není stanoven v původních koncesních smlouvách, jehož výše je pro všechny typy provozovatelů stejná a je čas od času zákonodárcem měněna, aniž by byl prokázán vztah k charakteristice a vývoji jednotlivých koncesních vztahů?

(¹) Úř. věst. 2014, L 94, s. 1.

(²) Směrnice Rady 89/665/EHS ze dne 21. prosince 1989 o koordinaci právních a správních předpisů týkajících se přezkumného řízení při zadávání veřejných zakázek na dodávky a stavební práce (Úř. věst. 1989, L 395, s. 33; Zvl. vyd. 06/01 s. 246).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Consiglio di Stato (Itálie) dne 24. listopadu 2022 –
Coral Srl v. Ministero dell'Economia e delle Finanze, Agenzia delle Dogane e dei Monopoli**

(Věc C-730/22)

(2023/C 94/18)

Jednací jazyk: italština

Předkládající soud

Consiglio di Stato

Účastníci původního řízení

Odvolatelka: Coral Srl

Odpůrci: Ministero dell'Economia e delle Finanze, Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

Předběžná otázka

Brání směrnice 2014/23/EU (¹), bude-li shledána použitelnou, a v každém případě obecné zásady, které lze vyvodit z článků 26, 49, 56 a 63 SFEU, jak jsou vykládány a uplatňovány judikaturou Soudního dvora, zejména s ohledem na zákaz diskriminace, zásadu proporcionality a ochranu hospodářské soutěže a volného pohybu služeb a kapitálu, použití vnitrostátní právní úpravy, podle níž vnitrostátní zákonodárcé nebo orgány veřejné moci mohou během takzvaného, technického prodloužení, které bylo v posledním desetiletí několikrát obnoveno v odvětví koncesí na provozování hazardních her, jednostranně ovlivnit existující vztahy a zavést povinnost platit koncesionářské poplatky, které původně nebyly stanoveny, a následně několikrát zvýšit tyto poplatky, jež jsou vždy stanoveny jako pevná částka pro všechny koncesionáře bez ohledu na obrát, a také zavést další omezení činnosti koncesionářů, jako je zákaz převodu prostor a podmínit účast v budoucím řízení o přerozdělení koncesí tím, že provozovatelé vstoupí do tohoto režimu technického prodloužení?

(¹) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/23/EU ze dne 26. února 2014 o udělování koncesí (Úř. věst. 2014, L 94, s. 1).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesverwaltungsgericht (Rakousko) dne
25. listopadu 2022 – IJ a PO GesbR, IJ v. Agrarmarkt Austria**

(Věc C-731/22)

(2023/C 94/19)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Bundesverwaltungsgericht

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: IJ a PO GesbR, IJ

Žalovaný: Agrarmarkt Austria

Předběžné otázky

Musí být čl. 4 odst. 1 písm. b) a c) nařízení 1307/2013⁽¹⁾ ve spojení s jeho čl. 33 odst. 1 vykládán v tom smyslu, že plocha je spravována zemědělcem a je mu k dispozici, jestliže je tato plocha sice v držení zemědělce a tento zemědělec rovněž uskutečňuje prvotní obdělání půdy, výsadbu a průběžné zavlažování plodin, avšak tato plocha – rozdělená na parcely různých velikostí – je od začátku sezóny v dubnu/na začátku května až do jejího konce v říjnu přenechávána za pevnou úplatu různým uživatelům za účelem péče a sklizně, aniž má zemědělec přímý podíl na výsledku sklizně?

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1307/2013 ze dne 17. prosince 2013, kterým se stanoví pravidla pro přímé platby zemědělcům v režimech podpory v rámci společné zemědělské politiky a kterým se zrušují nařízení Rady (ES) č. 637/2008 a nařízení Rady (ES) č. 73/2009 (Úř. věst. 2013, L 347, s. 608).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Oberster Gerichtshof (Rakousko) dne 29. listopadu 2022 – Rakouská republika v. GM

(Věc C-734/22)

(2023/C 94/20)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Oberster Gerichtshof

Účastníci původního řízení

Navrhovatelka v řízení o opravném prostředku „Revision“: Rakouská republika

Odpůrce v řízení o opravném prostředku „Revision“: GM

Předběžné otázky

1. Použije se článek 3 nařízení Rady (ES, Euratom) č. 2988/95⁽¹⁾ přímo na takové nároky, jimiž se Rakouská republika prostředky soukromého práva domáhá navrácení podpor, které poskytla v rámci programu představujícího agroenvironmentální opatření podle nařízení Rady (ES) č. 1698/2005⁽²⁾ uchazečům o podporu na smluvním základě, protože příjemce podpory porušil povinnosti stanovené smlouvou?
2. V případě kladné odpovědi na první otázku, musí být čl. 3 odst. 1 třetí pododstavec nařízení uvedeného v první otázce vykládán v tom smyslu, že se o úkon vyšetřování nebo řízení o nesrovnalosti jedná i tehdy, pokud poskytovatel podpory znovu, případně opakovaně vyzve příjemce podpory po první mimosoudní výzvě k jejímu navrácení a mimosoudně jej upomíná, místo aby svůj nárok na navrácení podpory uplatnil soudní cestou?
3. V případě záporné odpovědi na první otázku, je použití třicetileté promlčecí lhůty stanovené vnitrostátním občanským právem na nároky na vrácení podpory popsané v první otázce slučitelné s unijním právem, zejména se zásadou proporcionality?

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES, Euratom) č. 2988/95 ze dne 18. prosince 1995 o ochraně finančních zájmů Evropských společenství (Úř. věst. 1995, L 312, s. 1; Zvl. vyd. 01/01 s. 340).

⁽²⁾ Nařízení Rady (ES) č. 1698/2005 ze dne 20. září 2005 o podpoře pro rozvoj venkova z Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EZFRV) (Úř. věst. 2005, L 277, s. 1).

Kasační opravný prostředek podaný dne 30. listopadu 2022 Portugalskou republikou proti rozsudku Tribunálu (osmého senátu) vydanému dne 21. září 2022 ve věci T-95/21, Portugalsko v. Komise

(Věc C-736/22 P)

(2023/C 94/21)

Jednací jazyk: portugálština

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatelka): Portugalská republika (zástupci: P. Barros da Costa, L. Borrego a A. Soares de Freitas, zmocněnci, ve spolupráci s: M. Gorjão-Henriques a A. Saavedra, advokáti)

Další účastnice řízení: Evropská komise

Návrhová žádání

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatelka) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil rozsudek Tribunálu ze dne 21. září 2022 ve věci T-95/21, Portugalská republika v. Evropská komise, EU:T:2022:567, kterým se zamítá žaloba Portugalské republiky znějící na zrušení článků 1 a 4 až 6 rozhodnutí Evropské komise ze dne 4. prosince 2020 o režimu podpory SA.21259 (2018/C) (ex 2018/NN) poskytnuté Portugalskem oblasti Zona Franca da Madeira (ZFM) – režim III ⁽¹⁾;
- uložil Evropské komisi náhradu veškerých nákladů řízení včetně nákladů vynaložených Portugalskou republikou a nákladů řízení o předběžných opatřeních (T-95/21 R).

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

1. Nesprávné právní posouzení při uplatnění čl. 108 odst. 1 SFEU a nařízení (EU) 2015/1589 ⁽²⁾ [čl. 1 písm. b) bod ii) a články 21 až 23], neboť podpory jsou existující, a nikoli nové

- Režim III ZFM je režimem existujících podpor (a nikoli nových podpor), který Komise schválila rozhodnutími z let 2007 a 2013. Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení, když Komisi zprostil povinnosti podrobit režim III ZFM řízení o přezkumu existujících podpor podle čl. 108 odst. 1 SFEU a článků 21 až 23 nařízení (EU) 2015/1589.

2. Nesprávné právní posouzení spočívající v nesprávném výkladu požadavku týkajícího se původu zisků, u kterých se uplatňuje snížení daně z příjmu právnických osob, ačkoli režim ZFM byl uplatňován v souladu s rozhodnutími Komise z let 2007 a 2013 a s články 107 a 108 SFEU

- Požadavek, aby zisky plynuly z činností fakticky a fyzicky vykonávaných na Madeiře, nesmí být vykládán v tom smyslu, že zohlednit lze jen dodatečné náklady společností zaregistrovaných v oblasti ZFM související s odlehlostí této oblasti, že daňová zvýhodnění se mohou vztahovat jen na zisky pocházející z činností přímo zatížených takovými dodatečnými náklady a že jsou vyloučeny činnosti vykonávané mimo Madeiru společnostmi s licencí v ZFM a vyvíjejícími činnost na mezinárodní úrovni.

3. Nesprávné právní posouzení spočívající v neexistujícím, nedostatečném či rozporuplném odůvodnění – Nesoudržnost podaného výkladu pojmu „činnosti fakticky a fyzicky vykonávané v regionu“ s mezinárodními daňovými standardy OECD

- Tribunál pochybil, když nevysvětlil soudržnost podaného výkladu pojmu „činnosti fakticky a fyzicky vykonávané v regionu“ v kontextu režimu veřejných podpor s mezinárodními daňovými standardy OECD (a samotné EU).

4. Nesprávné právní posouzení při výkladu požadavku, aby „činnosti [byly] fakticky a fyzicky vykonáv[ány] v regionu“, spočívající v nezohlednění judikatury Soudního dvora týkající se místa, kde jsou soustředěny hlavní zájmy, vedlejších účinků (spillover effect) a základních svobod

- Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení, když pro účely výkladu pojmu „činnosti fakticky a fyzicky vykonávané v regionu“ nezohlednil judikaturu Soudního dvora týkající se místa, kde jsou soustředěny hlavní zájmy společnosti. Tribunál vyložil unijní právní předpisy nesprávně, v rozporu se základními zásadami unijního práva, konkrétně se svobodou usazování a volným pohybem osob, služeb a kapitálu ve smyslu článku 45 SFEU a následujících, a s rozhodovací praxí Komise týkající se veřejných podpor pro nejvzdálenější regiony.

5. Nesprávné právní posouzení spočívající v neexistujícím či nedostatečném odůvodnění, ve zkreslení důkazů a v nahrazení odůvodnění rozhodnutí – Požadavek týkající se vytvoření/zachování pracovních míst

- Tribunál dospěl k nesprávnému závěru, že Komise neuložila portugalským orgánům povinnost použít metodiku definice pracovních míst v „přepočtu na plné pracovní úvazky“ (FTE) a v „ročních pracovních jednotkách“ (RPJ). Napadené rozhodnutí a předběžné rozhodnutí zahájit řízení jsou s tímto závěrem v rozporu v každém ohledu.

6. Podpůrně, nesprávné právní posouzení spočívající v nesprávném výkladu požadavku týkajícího se vytvoření/zachování pracovních míst, resp. v rozporuplném či nedostatečném odůvodnění

- Pro účely výpočtu požadavku režimu III ZFM týkajícího se vytvoření/zachování pracovních míst je napadené rozhodnutí stíženo nesprávným právním posouzením, když je v něm použita metodika definice pracovních míst v „FTE“ a v „RPJ“, neboť ve vztahu k režimu ZFM je nutné uplatnit pojem „pracovní místo“ tak, jak vyplývá z vnitrostátního pracovního práva.

7. Nesprávné právní posouzení, neboť vnitrostátní orgány sdělily Komisi „metodu umožňující ověřit realitu a trvalost pracovních míst“ pro účely režimu III

- Napadený rozsudek je stížen nesprávným právním posouzením v rozsahu závěru, že Komise toliko uvedla, že vnitrostátní orgány nepoužily metodiku umožňující zkontrolovat existenci a trvalou povahu pracovních míst u příjemců režimu III, přičemž Komise nekritickým uplatněním institutů FTE a RPJ dospěla k závěru, že údajně nebyl splněn požadavek na vytvoření/zachování pracovních míst.

8. Nesprávné právní posouzení vyplývající z obrácení důkazního břemene

- Tribunál obrátil důkazní břemeno, protože prokázat, že portugalské orgány nebyly schopny zkontrolovat existenci ani trvalou povahu vykázaných pracovních míst, měla Komise. Komise měla povinnost označit společnosti s licencí v ZFM, které údajně zneužily přijaté podpory.

9. Napadeným rozsudkem bylo porušeno právo na účinnou procesní obranu a obecné zásady unijního práva

- Napadeným rozsudkem bylo porušeno právo Portugalské republiky na účinnou procesní obranu a obecné zásady unijního práva, a sice zásada právní jistoty, ochrany legitimního očekávání a řádné správy.

(¹) Rozhodnutí Evropské komise (EU) 2022/1414 ze dne 4. prosince 2020 o režimu podpory SA.21259 (2018/C) (ex 2018/NN) poskytnuté Portugalskem oblasti Zona Franca da Madeira (ZFM) – režim III

(²) Nařízení Rady (EU) 2015/1589 ze dne 13. července 2015, kterým se stanoví prováděcí pravidla k článku 108 Smlouvy o fungování Evropské unie (Úř. věst. 2015, L 248, s. 9).

Kasační opravný prostředek podaný dne 9. prosince 2022 OG, OH, OI a OJ proti usnesení Tribunálu (osmého senátu) vydanému dne 7. října 2022 ve věci T-101/22, OG a další v. Komise

(Věc C-754/22 P)

(2023/C 94/22)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Účastníci řízení podávající kasační opravný prostředek: OG, OH, OI a OJ (zástupce: D. Gómez Fernández, advokát)

Další účastnice řízení: Evropská komise

Návrhová žádání účastníků řízení podávajících kasační opravný prostředek

Účastníci řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelé“) navrhuji, aby Soudní dvůr:

- zrušil usnesení Tribunálu (osmého senátu) ze dne 7. října 2022 ve věci OG a další v. Komise, T-101/22, nezveřejněné, EU:T:2022:661;
- pokud bude mít Soudní dvůr za to, že stav řízení dovoluje, aby ve věci rozhodl, aby vyhověl návrhovému žádáním uplatněným v prvním stupni a zrušil nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2021/2288 ze dne 21 prosince 2021, kterým se mění příloha nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2021/953, pokud jde o dobu uznávání certifikátů o očkování vydaných ve formátu digitálního certifikátu EU COVID uvádějícím dokončení základní očkovací řady⁽¹⁾, a zrušil rovněž články 1 a 3 nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2022/503 ze dne 29. března 2022, kterým se mění nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2021/953, pokud jde o výjimku z doby uznávání certifikátů o očkování vydaných ve formátu digitálního certifikátu EU COVID pro nezletilé osoby⁽²⁾;
- podpůrně k předchozímu návrhovému žádání, aby Soudní dvůr v případě, že bude mít za to, že stav řízení nedovoluje, aby ve věci rozhodl, vrátil věc Tribunálu, aby rozhodl o návrhových žádáních uvedených v žalobách na neplatnost podaných v prvním stupni;
- uložil Evropské komisi náhradu nákladů řízení v prvním stupni a řízení o kasačním opravném prostředku.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Na podporu svého kasačního opravného prostředku navrhovatelé uvádí, že Tribunál v usnesení T-101/22 ze dne 7. října 2022 nesprávně uplatnil podmínky aktivní legitimace podle čl. 263 čtvrtého pododstavce Smlouvy o fungování Evropské unie, což opírají o tato tvrzení:

- 1) Napadená nařízení v přenesené pravomoci se bezprostředně dotýkají právního postavení navrhovatelů, jelikož tím, kdo rozhodl, že certifikáty pozbývají platnosti 270 dní po dokončení základní očkovací řady, nejsou členské státy. Rozhodla o tom nařízení v přenesené pravomoci schválená Komisí, která vedou k tomuto automatickému pozbytí platnosti.
- 2) Nařízení v přenesené pravomoci ukončují automaticky a bez nutnosti zásahu kteréhokoli členského státu platnost certifikátů o očkování, ledaže se jejich držitelé nechají naočkovat posilovací dávkou, což znamená, že jde o opatření nepřímo nařizující očkování, které se dotýká právního postavení navrhovatelů.

⁽¹⁾ Úř. věst. 2021, L 458, s. 459.

⁽²⁾ Úř. věst. 2022, L 102, s. 8.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Okresním soudem Praha-západ (Česká republika)
dne 13. prosince 2022 – Nárokuj s.r.o. v. EC Financial Services, a.s.**

(Věc C-755/22, Nárokuj)

(2023/C 94/23)

Jednací jazyk: čeština

Předkládající soud

Okresní soud Praha-západ

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Nárokuj s.r.o.

Žalovaná: EC Financial Services, a.s.

Předběžná otázka

Je účelem Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/48/ES ⁽¹⁾ ze dne 23. dubna 2008 o smlouvách o spotřebitelském úvěru a o zrušení směrnice Rady 87/102/EHS postihovat poskytovatele úvěru za neúplné zkoumání úvěruschopnosti spotřebitele i tehdy, pokud spotřebitel beze zbytku úvěr splatil a proti smlouvě v průběhu svého splácení nic nenamítal?

⁽¹⁾ Úř. Vest 2008, L 133, s. 66.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landgericht Bochum (Německo) dne 15. prosince 2022 – Verband Wirtschaft im Wettbewerb Verein für Lauterkeit in Handel und Industrie e.V. v. Roller GmbH & Co. KG

(Věc C-761/22)

(2023/C 94/24)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Landgericht Bochum

Účastníci původního řízení

Žalobce: Verband Wirtschaft im Wettbewerb Verein für Lauterkeit in Handel und Industrie e.V.

Žalovaná: Roller GmbH & Co. KG

Předběžné otázky

1. Vyplývá již přímo z čl. 6 prvního pododstavce písm. a) nařízení (EU) 2017/1369 ⁽¹⁾ povinnost dodavatelů nebo obchodníků nabízejících výrobky označované energetickými štítky uvádět ve svých reklamách třídu energetické účinnosti a rozpětí tříd energetické účinnosti, aniž by uvedená norma podléhala výhradě konkretizace prostřednictvím aktu v přenesené pravomoci?

2. a) V případě kladné odpovědi na první otázku:

Je důsledkem povinnosti dodavatelů nebo obchodníků nabízejících výrobky označované energetickými štítky uvádět ve svých reklamách třídu energetické účinnosti a rozpětí tříd energetické účinnosti, o které je třeba mít za to, že vyplývá již přímo z čl. 6 prvního pododstavce písm. a) nařízení 2017/1369, že dodavatelům nebo obchodníkům do doby, než vstoupí v platnost nové akty v přenesené pravomoci, náleží určitá volnost, pokud jde o způsob prezentace?

b) V případě kladné odpovědi na otázku [2.] písm. a):

Jakou možnost nebo jaké možnosti prezentace požadovaných informací o třídě energetické účinnosti a rozpětí tříd energetické účinnosti, která je nebo které jsou v souladu s unijním právem, mají dodavatelé a obchodníci v tomto ohledu k dispozici do doby, než vstoupí v platnost nové akty v přenesené pravomoci? Je popřípadě dostatečná kombinace třídy energetické účinnosti a barevného provedení zvolená žalovanou, uvedená v příloze K 1 žaloby?

3. V případě záporné odpovědi na první otázku:

Je do doby, než vstoupí v platnost nové akty v přenesené pravomoci, povinnost dodavatelů nebo obchodníků nabízejících výrobky označované energetickými štítky uvádět ve svých reklamách třídu energetické účinnosti a rozpětí tříd energetické účinnosti v tomto ohledu dočasně zcela zrušena?

- (¹) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1369 ze dne 4. července 2017, kterým se stanoví rámec pro označování energetickými štítky a zrušuje směrnice 2010/30/EU (Úř. věst. 2017, L 198, s. 1).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Satversmes tiesa (Lotyšsko) dne 12. prosince 2022 –
1Dream OÜ, DS, DL, VS, JG v. Latvijas Republikas Saeima**

(Věc C-767/22, 1Dream)

(2023/C 94/25)

Jednací jazyk: lotyština

Předkládající soud

Satversmes tiesa

Účastníci původního řízení

Stěžovatelé před Ústavním soudem: 1Dream OÜ, DS, DL, VS, JG

Odpůrce: Latvijas Republikas Saeima

Předběžné otázky

- 1) Spadá do působnosti směrnice 2014/42 (¹), zvláště jejího článku 4, a rámcového rozhodnutí 2005/212 (²), zvláště jeho článku 2, vnitrostátní právní úprava, podle níž vnitrostátní soud rozhoduje o konfiskaci výnosu z trestné činnosti v samostatném řízení týkajícím se nezákonně nabytého majetku, které není součástí hlavního trestního řízení, a to předtím, než je konstatováno spáchání trestného činu a než je určitá osoba prohlášena vinnou tímto činem, a v níž je stanovena rovněž konfiskace na základě materiálů vyňatých z trestního spisu?
- 2) V případě kladné odpovědi na první otázku, je právní úprava týkající se přístupu k materiálům k případu, který je předmětem řízení týkajícího se nezákonně nabytého majetku, slučitelná s právem na spravedlivý proces, které je stanoveno v článku 47 Listiny a v čl. 8 odst. 1 směrnice 2014/42?
- 3) Musí být zásada přednosti unijního práva vykládána v tom smyslu, že brání tomu, aby ústavní soud členského státu, který rozhoduje o ústavní stížnosti podané proti vnitrostátní právní úpravě, která byla prohlášena za neslučitelnou s unijním právem, rozhodl, že se použije zásada právní jistoty a že právní účinky této právní úpravy jsou zachovány po dobu, kdy byla tato právní úprava v platnosti?

(¹) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/42/EU ze dne 3. dubna 2014 o zajišťování a konfiskaci nástrojů a výnosů z trestné činnosti v Evropské unii (Úř. věst. 2014, L 127, s. 39).

(²) Rámcové rozhodnutí Rady 2005/212/SVV ze dne 24. února 2005 o konfiskaci výnosů a majetku z trestné činnosti a nástrojů trestné činnosti (Úř. věst. 2005, L 68, s. 49).

Žaloba podaná dne 16. prosince 2022 – Evropská komise v. Portugalská republika

(Věc C-768/22)

(2023/C 94/26)

Jednací jazyk: portugalština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: L. Armati, P. Caro de Sousa, zmocněnci)

Žalovaná: Portugalská republika

Návrhová žádání žalobkyně

Žalobkyně navrhuje, aby Soudní dvůr:

- určil, že Portugalská republika tím, že ponechala v platnosti článek 2 zákona č. 25/2018 ze dne 14. června 2018, který doplňuje odstavec 7 do článku 25 zákona č. 31/2009 ze dne 3. července 2009, ve znění zákona č. 40/2015, v němž se stanoví, že „držitelé vysokoškolského diplomu stavebního inženýrství, o kterých hovoří příloha VI směrnice Evropského parlamentu a Rady 2005/36/ES⁽¹⁾ ze dne 7. září 2005 o uznávání odborných kvalifikací, ve znění směrnice 2013/55/EU ze dne 20. listopadu 2013, kteří zahájili vzdělávání v akademických letech uvedených ve zmíněné příloze a kteří doloží, že jim v souladu s nařízením č. 73/73 ze dne 28. února 1973 byl mezi 1. listopadem 2009 a 1. listopadem 2017 zadán architektonický projekt, který schválila obec, mohou vypracovávat projekty specificky uvedené v tomto nařízení, za podmínek v něm stanovených a v souladu se zákonným režimem platným pro danou činnost, musí však dodržet povinnosti stanovené tímto zákonem a případně doložit jejich plnění příslušným správním orgánům“, nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z čl. 49 odst. 1 přílohy VI a čl. 59 odst. 3 směrnice 2005/36/ES a z článků 45, 49 a 56 SFEU;
- uložil Portugalské republice náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Inženýři, jejichž diplomy jsou vyjmenovány v příloze VI směrnice Evropského parlamentu a Rady 2005/36/ES ze dne 7. září 2005 o uznávání odborných kvalifikací, nabyli práva na realizaci architektonických projektů v celé Evropské unii („nabytá práva“). Tito inženýři mají nabytá práva pouze tehdy, pokud dokončili vzdělání nejpozději v akademickém roce uvedeném v příloze VI směrnice.

V roce 2018 schválila Portugalská republika zákon (zákon č. 25/2018 ze dne 14. června 2018), který značně omezil nabytá práva těchto inženýrů, přístup k profesi architekta a volný pohyb osob. Konkrétně, článek 2 tohoto zákona:

- a. Omezuje nabytá práva na stavební inženýry, kteří zahájili své vzdělávání v akademických letech uvedených ve směrnici, takže všichni stavební inženýři, kteří zahájili své vzdělávání v předchozích akademických letech, jsou zbaveni možnosti využít svých nabytých práv.
- b. Vyžaduje, diskriminujícím způsobem a bez jakékoliv opory ve směrnici, k tomu, aby stavební inženýr mohl realizovat architektonický projekt, aby mu byl mezi 1. listopadem 2009 a 1. listopadem 2017 zadán architektonický projekt, který schválila obec. Tento požadavek je obzvláště obtížné splnit, jelikož od roku 2015 portugalské samosprávné subjekty systematicky odmítají architektonické projekty předložené inženýry, kteří požívají nabytých práv podle směrnice 2005/36/ES.

Dne 24. ledna 2019 zaslala Komise Portugalské republice výzvu dopisem. Následně bylo dne 29. února 2020 Portugalské republice doručeno odůvodněné stanovisko, na které neodpověděla.

⁽¹⁾ Úř. věst. 2005, L 255, s. 22.

Kasační opravný prostředek podaný dne 23. prosince 2022 Treborem Robertem Bilkiewiczem proti rozsudku Tribunálu (pátého senátu) vydanému dne 26. října 2022 ve věci T-273/21, The Bazooka Companies v. EUIPO

(Věc C-783/22 P)

(2023/C 94/27)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Trebor Robert Bilkiewicz (zástupce: P. Ratnicki-Kiczka, advokat)

Další účastníci řízení: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví, The Bazooka Companies, Inc.

Usnesením ze dne 2. února 2023 Soudní dvůr (senát rozhodující o přijatelnosti kasačních opravných prostředků) rozhodl, že kasační opravný prostředek není přijatelný a účastník řízení podávající kasační opravný prostředek ponese vlastní náklady řízení.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Verwaltungsgerichtshof (Rakousko) dne 28. prosince 2022 – R GmbH v. Bürgermeister der Landeshauptstadt Innsbruck

(Věc C-790/22, Bürgermeister der Landeshauptstadt Innsbruck)

(2023/C 94/28)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Verwaltungsgerichtshof

Účastníci původního řízení

Navrhovatelka v řízení o opravném prostředku „Revision“: R GmbH

Dotčený orgán: Bürgermeister der Landeshauptstadt Innsbruck

Předběžné otázky

1. Musí být čl. 14 odst. 2 písm. b) ve spojení s odst. 5 nařízení (ES) č. 178/2002 ⁽¹⁾ vykládán v tom smyslu, že brání takové právní úpravě nebo výkladu členského státu, podle kterého musí být potraviny považovány za nevhodné k lidské spotřebě, pokud není zaručena možnost jejich použití v souladu s jejich účelem, aniž by musel existovat některý z důvodů uvedených v čl. 14 odst. 5 nařízení (ES) č. 178/2002, proč potravina není přijatelná pro lidskou spotřebu (z důvodu kontaminace cizorodými nebo jinými látkami nebo z důvodu hniloby, kažení nebo rozkladu)?

V případě záporné odpovědi na první otázku:

2. Musí být čl. 14 odst. 2 písm. b) ve spojení s odst. 5 nařízení č. 178/2002 vykládán v tom smyslu, že je nezbytné vycházet z toho, že se jedná o potravinu nevhodnou k lidské spotřebě, pokud potravina při spotřebě v souladu s jejím účelem vede k značnému (u průměrného dospělého o váze 70 kg pětinasobnému) překročení hodnoty považované Evropským úřadem pro bezpečnost potravin v rámci hodnocení potravinářské přídatné látky (obsažené v potravíně) za hodnotu přijatelného denního příjmu (Acceptable Daily Intake – ADI)?

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 178/2002 ze dne 28. ledna 2002, kterým se stanoví obecné zásady a požadavky potravinového práva, zřizuje se Evropský úřad pro bezpečnost potravin a stanoví postupy týkající se bezpečnosti potravin (Úř. věst. 2002, L 31, s. 1; Zvl. vyd. 15/06 s. 463).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Kúria (Maďarsko) dne 2. ledna 2023 – X v. Agrárminiszter ⁽¹⁾

(Věc C-6/23, Baramlay)

(2023/C 94/29)

Jednací jazyk: maďarština

Předkládající soud

Kúria

Účastníci původního řízení

Žalobce: X

Žalovaný: Agrárminiszter

Předběžné otázky

- 1) Musí být čl. 50 odst. 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 1307/2013 ⁽¹⁾ ze dne 17. prosince 2013, kterým se stanoví pravidla pro přímé platby zemědělcům v režimech podpory v rámci společné zemědělské politiky a kterým se zrušují nařízení Rady (ES) č. 637/2008 a nařízení Rady (ES) č. 73/2009 (dále jen „nařízení č. 1307/2013“), vykládán v tom smyslu, že umožňuje členskému státu, aby zavedl takové kritérium způsobilosti, podle něhož musí příjemce podpory vykonávat zemědělskou činnost jako své hlavní zaměstnání a jakožto osoba samostatně výdělečně činná, a to nepřetržitě od data podání žádosti o vyplacení 90 % z podpory až do ukončení doby činnosti?
- 2) V případě záporné odpovědi, musí být výše uvedené kritérium způsobilosti vykládáno jako závazek, který přijal příjemce podpory?
- 3) V případě kladné odpovědi na druhou předběžnou otázku, musí být čl. 64 odst. 1 a čl. 77 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1306/2013 ⁽²⁾ ze dne 17. prosince 2013 o financování, řízení a sledování společné zemědělské politiky a o zrušení nařízení Rady (EHS) č. 352/78, (ES) č. 165/94, (ES) č. 2799/98, (ES) č. 814/2000, (ES) č. 1290/2005 a (ES) č. 485/2008 vykládány v tom smyslu, že v případě nesplnění závazku může být uplatněna správní sankce odpovídající částce, která musí být s ohledem na zásadu proporcionality určena podle čl. 64 odst. 4 písm. b) a čl. 77 odst. 4 písm. b) tohoto nařízení, což znamená, že výše uvedená ustanovení musí být vykládána v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě, která nařizuje zpětné získání celé částky podpory, aniž se posoudí období dotčené nesplněním?
- 4) Musí být čl. 64 odst. 2 písm. e) a čl. 77 odst. 2 písm. e) [nařízení č. 1306/2013] vykládány v tom smyslu, že „nesplnění [...] méně závažné povahy“ zahrnuje situaci, v níž příjemce podpory po dobu 176 dnů z pětiletého období trvání závazku porušoval ustanovení týkající se zachování činnosti jakožto hlavního zaměstnání, s ohledem na skutečnost, že během celého tohoto období vykonával zemědělskou činnost, z níž plynuly jeho příjmy?

⁽¹⁾ Název projednávané věci je fiktivní. Neodpovídá skutečnému jménu žádného z účastníků řízení.

⁽²⁾ Úř. věst. 2013, L 347, s. 608.

⁽³⁾ Úř. věst. 2013, L 347, s. 549.

**Kasační opravný prostředek podaný dne 18. ledna 2023 Ferriera Valsabbia SpA a Valsabbia
Investimenti SpA proti rozsudku Tribunálu (čtvrtého rozšířeného senátu) vydanému dne 9. listopadu
2022 ve věci T-655/19, Ferriera Valsabbia a Valsabbia Investimenti v. Komise**

(Věc C-29/23 P)

(2023/C 94/30)

Jednací jazyk: italština

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Ferriera Valsabbia SpA, Valsabbia Investimenti SpA (zástupci: D. Fosselard, avocat a avvocato, D. Slater, avocat a solicitor, G. Carnazza, avvocata)

Další účastnice řízení: Evropská komise

Návrhová žádání účastnic řízení podávajících kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelky“) navrhují, aby Soudní dvůr:

- zrušil rozsudek vydaný Tribunálem Evropské unie dne 9. listopadu 2022 ve věci T-655/19, Ferriera Valsabbia a Valsabbia Investimenti v. Komise,
- v rámci vydání konečného rozhodnutí ve věci na základě článku 61 statutu Soudního dvora zrušil, pokud jde o navrhovatelky, rozhodnutí Komise C(2019) 4969 final ze dne 4. července 2019 o porušení článku 65 Smlouvy o založení Evropského společenství uhlí a oceli (věc AT.37956 – Výztuže do betonu)

— uložil v souladu s článkem 138 jednacího řádu Komise, aby uhradila náklady řízení vynaložené před Tribunálem a Soudním dvorem

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Na podporu kasačního opravného prostředku navrhovatelky vznášá tři důvody:

První důvod: porušení článku 266 SFEU – porušení článku 14 a čl. 27 odst. 1 nařízení č. 1/2003 ⁽¹⁾ a článků 11, 12 a 14 nařízení č. 773/2004 ⁽²⁾ – Pochybení a rozpor v odůvodnění – Opomenutí rozhodnout – Zjevně nesprávné právní posouzení a zjevně nesprávné posouzení

Tribunál se dopustil zjevně nesprávného právního posouzení a nesprávně odůvodnil svůj rozsudek, přičemž občas opomenul rozhodnout o určitých námitkách vznesených navrhovatelkami v rozsahu, v němž rozhodl, že Komise tím, že uspořádala nové slyšení ohledně merita věci za přítomnosti zástupců členských států v roce 2018, zhojila vady řízení, které vytkl Soudní dvůr ve svém rozsudku ze dne 21. září 2017, *Ferriera Valsabbia a další v. Komise* (C-86/15 P et C-87/15 P, EU:C:2017:717).

Druhý důvod: nesprávný výklad a porušení článku 6 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod a článků 41 a 47 Listiny základních práv Evropské unie – Zjevně nesprávné právní posouzení a překročení pravomoci – Opomenutí rozhodnout a porušení článku 296 SFEU

Tribunál vyloučil, že délka řízení, ať už pouze ohledně administrativní fáze nebo ohledně řízení jako celku, byla nadměrná a že tato délka řízení narušila právo na obhajobu, čímž se dopustil právního omylu, zjevně nesprávného posouzení a v určitých aspektech opomenul rozhodnout o některých námitkách vznesených navrhovatelkami proti rozhodnutí Komise, přičemž nesprávně odůvodnil rozsudek.

Třetí důvod: porušení článku 296 SFEU – pochybení a rozpor v odůvodnění rozsudku – opomenutí rozhodnout a zjevně nesprávné posouzení

Tribunál se znova dopustil nesprávného právního posouzení a zjevně nesprávného posouzení a nesprávně odůvodnil svůj rozsudek tím, že měl za to, že rozhodnutí Komise je dostatečně odůvodněné.

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 1/2003 ze dne 16. prosince 2002 o provádění pravidel hospodářské soutěže stanovených v člancích 81 a 82 Smlouvy (Úř. věst. 2003, L 1, s. 1; Zvl. vyd. 08/02 s. 205).

⁽²⁾ Nařízení Komise (ES) č. 773/2004 ze dne 7. dubna 2004 o vedení řízení Komise podle článků 81 a 82 Smlouvy o ES (Úř. věst. 2004, L 123, s. 18; Zvl. vyd. 08/03 s. 81).

Kasační opravný prostředek podaný dne 18. ledna 2023 Alfa Acciai SpA proti rozsudku Tribunálu (čtvrtého rozšířeného senátu) vydanému dne 9. listopadu 2022 ve věci T-656/19, Alfa Acciai v. Komise

(Věc C-30/23 P)

(2023/C 94/31)

Jednací jazyk: italština

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Alfa Acciai SpA (zástupci: D. Fosselard, avocat a avvocato, D. Slater, avocat a solicitor, G. Carnazza, S. D'Ecclesiis, avvocati)

Další účastnice řízení: Evropská komise

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelka“) navrhuje, aby Soudní dvůr:

— zrušil rozsudek vydaný Tribunálem Evropské unie dne 9. listopadu 2022 ve věci T-656/19, Alfa Acciai v. Komise,

- v rámci vydání konečného rozhodnutí ve věci na základě článku 61 statutu Soudního dvora zrušil, pokud jde o navrhovatelku, rozhodnutí Komise C(2019) 4969 final ze dne 4. července 2019 o porušení článku 65 Smlouvy o založení Evropského společenství uhlí a oceli (věc AT.37956 – Výztuže do betonu)
- uložil v souladu s článkem 138 jednacího řádu Komise, aby uhradila náklady řízení vynaložené před Tribunálem a Soudním dvorem

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Na podporu kasačního opravného prostředku navrhovatelka vznáší tři důvody:

První důvod: porušení článku 266 SFEU – porušení článku 14 a čl. 27 odst. 1 nařízení č. 1/2003 ⁽¹⁾ a článků 11, 12 a 14 nařízení č. 773/2004 ⁽²⁾ – Pochybení a rozpor v odůvodnění – Opomenutí rozhodnout – Zjevně nesprávné právní posouzení a zjevně nesprávné posouzení

Tribunál se dopustil zjevně nesprávného právního posouzení a nesprávně odůvodnil svůj rozsudek, přičemž občas opomenul rozhodnout o určitých námitkách vznesených navrhovatelkami v rozsahu, v němž rozhodl, že Komise tím, že uspořádala nové slyšení ohledně merita věci za přítomnosti zástupců členských států v roce 2018, zhojila vady řízení, které vytkl Soudní dvůr ve svém rozsudku ze dne 21. září 2017, Ferriera Valsabbia, Valsabbia Investimenti a Alfa Acciai v. Komise, spojené věci C-86/15 P a C-87/15 P.

Druhý důvod: nesprávný výklad a porušení článku 6 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod a článků 41 a 47 Listiny základních práv Evropské unie – Zjevně nesprávné právní posouzení a překročení pravomoci – Opomenutí rozhodnout a porušení článku 296 SFEU

Tribunál vyloučil, že délka řízení, ať už pouze ohledně administrativní fáze nebo ohledně řízení jako celku, byla nadměrná a že tato délka řízení narušila právo na obhajobu, čímž se dopustil právního omylu, zjevně nesprávného posouzení a v určitých aspektech opomenul rozhodnout o některých námitkách vznesených navrhovatelkami proti rozhodnutí Komise, přičemž nesprávně odůvodnil rozsudek.

Třetí důvod: porušení článku 296 SFEU – pochybení a rozpor v odůvodnění rozsudku – opomenutí rozhodnout a zjevně nesprávné posouzení

Tribunál se znova dopustil nesprávného právního posouzení a zjevně nesprávného posouzení a nesprávně odůvodnil svůj rozsudek tím, že měl za to, že rozhodnutí Komise je dostatečně odůvodněné.

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 1/2003 ze dne 16. prosince 2002 o provádění pravidel hospodářské soutěže stanovených v článcích 81 a 82 Smlouvy (Úř. věst. 2003, L 1, s. 1; Zvl. vyd. 08/02 s. 205).

⁽²⁾ Nařízení Komise (ES) č. 773/2004 ze dne 7. dubna 2004 o vedení řízení Komise podle článků 81 a 82 Smlouvy o ES (Úř. věst. 2004, L 123, s. 18; Zvl. vyd. 08/03 s. 81).

**Kasační opravný prostředek podaný dne 19. ledna 2023 Ferriere Nord SpA proti rozsudku Tribunálu
(čtvrtého rozšířeného senátu) vydanému dne 9. listopadu 2022 ve věci T-667/19, Ferriere Nord
v. Komise**

(Věc C-31/23 P)

(2023/C 94/32)

Jednací jazyk: italsština

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Ferriere Nord SpA (zástupkyně: W. Viscardini, G. Donà, B. Comparini, avvocati)

Další účastnice řízení: Evropská komise, Rada Evropské unie

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelka“) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- primárně zrušil rozsudek vydaný Tribunálem (čtvrtým rozšířeným senátem) dne 9. listopadu 2022 ve věci T-667/19, v rozsahu, v němž zamítl hlavní návrh společnosti Ferriere Nord znějící na zrušení rozhodnutí Komise C(2019) 4969 final ze dne 4. července 2019;
- v důsledku toho zrušil toto rozhodnutí Komise;
- podpůrně, zrušil rozsudek vydaný Tribunálem (čtvrtým rozšířeným senátem) dne 9. listopadu 2022 ve věci T-667/19, v rozsahu, v němž zamítl podpůrný návrh společnosti Ferriere Nord znějící na částečné zrušení rozhodnutí Komise C(2019) 4969 final ze dne 4. července 2019 a tedy snížil částku pokuty;
- v důsledku toho částečně zrušil toto rozhodnutí, a tedy rozhodl o snížení pokuty;
- v každém případě uložil Komisi náhradu nákladů řízení v obou stupních.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

(A) Důvody kasačního opravného prostředku znějící na úplné zrušení rozsudku Tribunálu v rozsahu, v němž zamítl žalobní důvody společnosti Ferriere Nord znějící na zrušení rozhodnutí Komise ze dne 4. července 2019 v plném rozsahu.

I Porušení práva na obhajobu a použitelných ustanovení [článek 266 SFEU, články 47 a 48 Listiny základních práv Evropské unie (dále jen „Listina“), článek 6 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod (dále jen „EÚLP“), články 14 a 27 nařízení č. 1/2003 ⁽¹⁾ a články 11, 12, 13 a 14 nařízení č. 773/2004 ⁽²⁾], pokud jde o slyšení ze dne 23. dubna 2018 a stanovisko poradního výboru – porušení zásady presumpce neviny – nepřezkoumání důkazů a v každém případě nedostatek odůvodnění v tomto ohledu – zjevné zkreslení skutečností a důkazů vyplývající z písemností ze spisu – nedostatek odůvodnění – arbitrární posouzení

II Porušení zásady přiměřené délky řízení – porušení práva na obhajobu (články 41 a 47 Listiny a článek 6 EÚLP) – zjevné zkreslení skutečností a důkazů vyplývající z písemností ve spisu – nedostatek odůvodnění.

III Nedostatek odůvodnění nebo chybné odůvodnění ohledně důvodů pro znovuzahájení řízení a přijetí rozhodnutí o sankci (články 7 a 23 nařízení č. 1/2003) – překročení pravomoci – porušení zásady proporcionality – porušení článků 41 a 47 Listiny a článku 6 EÚLP – nedostatek odůvodnění – nepřipustné doplnění důvodů – nevyhodnocení skutečností a důkazů – obrácení důkazního břemene

IV Porušení zásady *ne bis in idem* (článek 50 Listiny)

V Námitka protiprávnosti článku 25 nařízení č. 1/2003, vznesená na základě článku 277 SFEU (články 41 a 47 Listiny, článek 6 EÚLP, článek 5 SEU) – zánik kontrolní a sankční pravomoci (články 7 a 23 nařízení č. 1/2003).

(B) Důvody kasačního opravného prostředku znějící na částečné zrušení rozsudku Tribunálu v rozsahu, v němž zamítl žalobní důvody společnosti Ferriere Nord znějící na částečné zrušení rozhodnutí Komise ze dne 4. července 2019 a tedy snížení výše pokuty.

VI Protiprávnost zvýšení pokuty na základě opakování protiprávního jednání z důvodu porušení práva na obhajobu (články 41, 47 a 48 Listiny, článek 6 EÚLP, článek 27 nařízení č. 1/2003, článek 11 nařízení č. 773/2004) – nepřezkoumání důkazů a v každém případě nedostatek odůvodnění v tomto ohledu – zjevné zkreslení skutečností a důkazů vyplývající z písemností ze spisu – nedostatek odůvodnění.

VII Protiprávnost zvýšení pokuty na základě opakování protiprávního jednání z jiných důvodů – porušení zásady proporcionality – nadměrná výše – nedostatek odůvodnění.

VIII Porušení zásady rovného zacházení při snížení pokuty na základě polehčujících okolností – opožděné odůvodnění.

(¹) Nařízení Rady (ES) č. 1/2003 ze dne 16. prosince 2002 o provádění pravidel hospodářské soutěže stanovených v člancích 81 a 82 Smlouvy (Úř. věst. 2003, L 1, s. 1; Zvl. vyd. 08/02 s. 205).

(²) Nařízení Komise (ES) č. 773/2004 ze dne 7. dubna 2004 o vedení řízení Komise podle článků 81 a 82 (Úř. věst. 2004, L 123, s. 18; Zvl. vyd. 08/03 s. 81).

Žaloba podaná dne 31. ledna 2023 – Evropská komise v. Spolková republika Německo

(Věc C-47/23)

(2023/C 94/33)

Jednací jazyk: němčina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: C. Hermes a M. Noll-Ehlers, zmocněnci)

Žalovaná: Spolková republika Německo

Návrhová žádání

Komise navrhuje, aby Soudní dvůr

- určil, že Spolková republika Německo nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z čl. 6 odst. 2 a čl. 4 odst. 1 druhého pododstavce směrnice 92/43/EHS (¹), pokud jde o typy stanovišť 6510 (nížinné sečené louky) a 6520 (horské sečené louky) chráněné sítí Natura 2000, tím, že
- obecně a strukturálně nepřijímala vhodná opatření k zamezení zhoršení typů stanovišť 6510 a 6520 na územích k tomuto účelu určených a
- obecně a strukturálně nepředávala Komisi aktualizované údaje ohledně typů stanovišť 6510 a 6520 na územích k tomuto účelu určených;
- uložil Spolkové republice Německo náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Komise vytýká svou žalobou Spolkové republice Německo, že systematicky neplnila svou povinnost vyplývající z čl. 6 odst. 2 směrnice 92/43/EHS chránit území Natura-2000 proti poškozování přírodních stanovišť, která se na nich nacházejí, a sice u dvou typů stanovišť významných pro Společenství, jimiž jsou nížinné sečené louky (stanoviště 6510) a horské sečené louky (stanoviště 6520).

Toto systematické porušování zákazu poškozování vyplývá zprv z údajů předaných samotným Německem, které dokládají, že mezi léty 2006 a 2020 došlo u více než čtvrtiny území Natura-2000 určených k ochraně těchto typů stanovišť k zániku přibližně poloviny ploch těchto stanovišť.

Zadruhé německé orgány systematicky opomíjely pravidelně dohlížet na stav zachování obou typů stanovišť na vymezených chráněných územích.

Zatřetí německé orgány systematicky opomíjely právně závaznými ochrannými opatřeními upravovat hlavní zatěžující faktory pro oba typy stanovišť, a sice předčasné sečení a nadměrné hnojení.

Kromě toho Německo systematicky neplnilo svou povinnost vyplývající z čl. 4 odst. 1 druhého pododstavce směrnice 92/43 předávat Komisi pravidelně aktualizované údaje ohledně obou typů stanovišť.

(¹) Směrnice Rady 92/43/EHS ze dne 21. května 1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (Úř. věst. 1992, L 206, s. 7; Zvl. vyd. 15/02 s. 102).

TRIBUNÁL

Rozsudek Tribunálu ze dne 25. ledna 2023 – GEA Group v. Komise

(Věc T-640/16 RENV) ⁽¹⁾

(„Hospodářská soutěž – Kartelové dohody – Evropské trhy s tepelnými cínovými stabilizátory a tepelnými stabilizátory založené na epoxidovaném sójovém oleji a esterech – Uplatnění maximální výše 10 % obrátu na jeden ze subjektů, které tvoří podnik – Zrušení rozhodnutí, kterým se mění pokuta stanovená v původním rozhodnutí, kterým se konstatuje protiprávní jednání – Přípustnost – Právní zájem na řízení – Pokuty – Promlčení – Pojem ‚podnik‘ – Solidární odpovědnost za zaplacení pokuty – Právo na obhajobu – Právo na slyšení – Rovné zacházení – Datum splatnosti pokuty v případě změny – Odůvodnění“)

(2023/C 94/34)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: GEA Group AG (Düsseldorf, Německo) (zástupci: I. du Mont a C. Wagner, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: P. Rossi, V. Bottka a T. Baumé, zmocněnci)

Předmět věci

Žalobou podanou na základě článku 263 SFEU se žalobkyně domáhá zrušení rozhodnutí Komise C (2016) 3920 final ze dne 29. června 2016, kterým se mění rozhodnutí Komise C (2009) 8682 final ze dne 11. listopadu 2009 v řízení podle článku [101 SFEU] a článku 53 Dohody o Evropském hospodářském prostoru (EHP) (AT.38.589 – Tepelné stabilizátory).

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnost GEA Group AG ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropskou komisí v řízeních T-640/16, T-640/16 RENV a C-823/18 P.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 392, 24.10.2016.

Rozsudek Tribunálu ze dne 25. ledna 2023 – De Capitani v. Rada

(Věc T-163/21) ⁽¹⁾

(„Přístup k dokumentům – Nařízení (ES) č. 1049/2001 – Dokumenty týkající se probíhajícího legislativního procesu – Pracovní skupiny Rady – Dokumenty týkající se legislativního návrhu, jehož předmětem je změna směrnice 2013/34/EU o ročních účetních závěrkách, konsolidovaných účetních závěrkách a souvisejících zprávách některých forem podniků – Částečné odepření přístupu – Žaloba na neplatnost – Právní zájem na řízení – Přípustnost – Článek 4 odst. 3 první pododstavec nařízení č. 1049/2001 – Výjimka týkající se ochrany rozhodovacího procesu“)

(2023/C 94/35)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: Emilio De Capitani (Brusel, Belgie) (zástupci: O. Brouwer, advokát a S. Gallagher, solicitor)

Žalovaná: Rada Evropské unie (zástupci: J. Bauerschmidt a K. Pavlaki, zmocněnci)

Vedlejší účastníci podporující žalobce: Belgické království (zástupkyně: C. Pochet, L. Van den Broeck a M. Jacobs, zmocněnkyně), Nizozemské království (zástupci: M. Bulterman, M.H.S. Gijzen a J. Langer, zmocněnci), Finská republika (zástupkyně: M. Pere, zmocněnkyně), Švédské království (zástupkyně: C. Meyer Seitz a R. Shahsavan Eriksson, zmocněnkyně)

Předmět věci

Žalobou podanou na základě článku 263 SFEU se žalobce domáhá zrušení rozhodnutí Rady Evropské unie SGS 21/000067 ze dne 14. ledna 2021, kterým mu Rada Evropské unie odepřela přístup k určitým dokumentům označeným kódem „WK“, k jejichž výměně došlo v pracovních skupinách Rady v rámci legislativního procesu 2016/0107 (COD), jehož předmětem je změna směrnice Evropského parlamentu a Rady 2013/34/EU ze dne 26. června 2013 o ročních účetních závěrkách, konsolidovaných účetních závěrkách a souvisejících zprávách některých forem podniků, o změně směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/43/ES a o zrušení směrnic Rady 78/660/EHS a 83/349/EHS (Úř. věst. 2013, L 182, s. 19).

Výrok rozsudku

- 1) Rozhodnutí Rady Evropské unie SGS 21/000067 ze dne 14. ledna 2021 se zrušuje.
- 2) Rada ponese vlastní náklady řízení a ukládá se jí rovněž náhrada nákladů řízení vynaložených Emiliem De Capitanim.
- 3) Belgické království, Nizozemské království, Finská republika a Švédské království ponесou vlastní náklady řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 206, 31.5.2021.

Rozsudek Tribunálu ze dne 18. ledna 2023 – Neratax v. EUIPO – Intrum Hellas a další (ELLO ERMOL, Ello creamy, ELLO, MORFAT Creamy a MORFAT)

(Věc T-528/21) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Evropské unie – Řízení o prohlášení neplatnosti – Slovní ochranné známky Evropské unie ELLO a MORFAT a obrazové ochranné známky Evropské unie ELLO ERMOL, Ello creamy a MORFAT Creamy – Absolutní důvod neplatnosti – Nedostatek dobré víry – Článek 52 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 59 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001]“)

(2023/C 94/36)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Neratax LTD (Nikósie, Kypr) (zástupce: V. Katsavos, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: E. Markakis, zmocněnec)

Další účastníci vystupující jako vedlejší účastníci řízení před Tribunálem: Intrum Hellas AE Daicheirisis Apaitiseon Apo Daneia kai Pistoseis, dříve Piraeus Bank SA (Athény, Řecko) (zástupkyně: P.-A. Koriatopoulou, advokátka)

Další účastníci řízení před odvolacím senátem EUIPO: Eurobank Ergasias SA (Athény), National Bank of Greece SA (Athény)

Předmět

Žalobou podanou na základě článku 263 SFEU se žalobkyně domáhá zrušení rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 23. června 2021 (věci R 1295/2020-4, R 1296/2020-4, R 1298/2020-4, R 1299/2020-4 a R 1302/2020-4).

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Neratax LTD ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Úřadem Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) a Intrum Hellas AE Daicheirisis Apaitiseon Apo Daneia kai Pistoseis.

(¹) Úř. věst. C 462, 15.11.2021.

Rozsudek Tribunálu ze dne 25. ledna 2023 – Società Navigazione Siciliana v. Komise

(Věc T-666/21) (¹)

(„Státní podpory – Námořní doprava – Částečné osvobození od registračních poplatků za převod činnosti mezi podniky – Rozhodnutí prohlašující podporu za protiprávní a neslučitelnou s vnitřním trhem a nařizující její navrácení – Výhoda – Příjemce podpory – Služba obecného hospodářského zájmu – Povinnost uvést odůvodnění – Mimosmluvní odpovědnost – Nepřiměřená délka řízení“)

(2023/C 94/37)

Jednací jazyk: italština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Società Navigazione Siciliana SCpA (Trapani, Itálie) (zástupci: R. Nazzini, F. Ruggeri Laderchi, C. Labruna a L. Calini, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: G. Braga da Cruz, C.-M. Carrega a D. Recchia, zmocněnci)

Předmět věci

Žalobkyně se svou žalobou domáhá jednak na základě článku 263 SFEU částečného zrušení rozhodnutí Komise C(2021) 4268 final ze dne 17. června 2021 o opatřeních SA.32014, SA.32015, SA.32016 (2011/C) (ex 2011/NN) provedených Itálií ve prospěch společnosti Siremar a její nabyvatelky, společnosti Società Navigazione Siciliana, v rozsahu, v němž prohlásilo za neslučitelná některá osvobození od daně stanovená zákonem č. 163 ze dne 1. října 2010, přeměňujícím nařízení s mocí zákona č. 125 ze dne 5. srpna 2010, a nařídilo navrácení příslušných částek, a jednak na základě článku 268 SFEU náhrady škody, která jí údajně vznikla v důsledku nadměrné a nepřiměřené délky formálního vyšetřovacího řízení.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti Navigazione Siciliana SCpA se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 2, 3.1.2022.

**Rozsudek Tribunálu ze dne 25. ledna 2023 – Zielonogórski Klub Żużlowy Sportowa v. EUIPO –
Falubaz Polska (FALUBAZ)**

(Věc T-703/21) ⁽¹⁾

**(„Ochranná známka Evropské unie – Řízení o prohlášení neplatnosti – Slovní ochranná známka Evropské
unie FALUBAZ – Absolutní důvod neplatnosti – Zlá víra – Článek 52 odst. 1 písm. b) nařízení (ES)
č. 207/2009 [nyní čl. 59 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001]“)**

(2023/C 94/38)

Jednací jazyk: polština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Zielonogórski Klub Żużlowy Sportowa S.A. (Zelená Hora, Polsko) (zástupce: T. Grucelski, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupkyně: D. Walicka, zmocněnkyně)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Falubaz Polska S.A. spółka komandytowo akcyjna (Zelená Hora) (zástupce: J. Kurzawski, advokát)

Předmět věci

Svou žalobou na základě článku 263 SFEU se žalobkyně domáhá zrušení rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 24. srpna 2021 (věc R 1681/2020-1).

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti Zielonogórski Klub Żużlowy Sportowa S.A. se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 11, 10.1.2022.

Rozsudek Tribunálu ze dne 25. ledna 2023 – NS v. Parlament

(Věc T-805/21) ⁽¹⁾

**(„Veřejná služba – Úředníci – Přeražení – Zájem služby – Pravidlo souladu mezi platovou třídou
a pracovním místem – Ztráta příplatku – Právo být vyslechnut – Povinnost uvést odůvodnění – Zneužití
pravomoci a řízení“)**

(2023/C 94/39)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: NS (zástupkyně: L. Levi, advokátka)

Žalovaný: Evropský parlament (zástupci: I. Lázaro Betancor, L. Darie a K. Zejdová, zmocněnci)

Předmět

Svou žalobou podanou na základě článku 270 SFEU se žalobce domáhá zrušení rozhodnutí Evropského parlamentu ze dne 21. ledna 2021, kterým byl přeražen [skryté důvěrné údaje], a, v případě potřeby, rozhodnutí ze dne 16. září 2021, kterým byla zamítnuta jeho stížnost, jakož i rozhodnutí ze dne 8. března 2021 o vrácení neoprávněně vyplacených částek a dále náhrady újmy, kterou na základě těchto rozhodnutí utrpěl.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) NS se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 73, 14.2.2022.

Rozsudek Tribunálu ze dne 25. ledna 2023 – Scania v. EUIPO (V8)

(Věc T-320/22) (¹)

(„Ochranná známka Evropské unie – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie V8 – Absolutní důvody pro zamítnutí zápisu – Popisný charakter – Článek 7 odst. 1 písm. c) nařízení (EU) 2017/1001 – Nedostatek rozlišovací způsobilosti získané užíváním – Článek 7 odst. 3 nařízení 2017/1001“)

(2023/C 94/40)

Jednací jazyk: švédština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Scania CV AB (Södertälje, Švédsko) (zástupci: C. Langenius, P. Sundin a S. Falkner, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: T. Frydendahl, zmocněnec)

Předmět věci

Žalobou podanou na základě článku 263 SFEU se žalobkyně domáhá zrušení a změny rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 23. března 2022 (věc R 1868/2020-4).

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Každý účastník řízení ponese vlastní náklady řízení.

(¹) Úř. věst. C 284, 25.7.2022.

Rozsudek Tribunálu ze dne 25. ledna 2023 – De Dietrich Process Systems v. EUIPO – Koch-Glitsch (SCHEIBEL)

(Věc T-351/22) (¹)

(„Ochranná známka Evropské unie – Řízení o prohlášení neplatnosti – Slovní ochranná známka Evropské unie SCHEIBEL – Absolutní důvod neplatnosti – Článek 7 odst. 1 písm. c) a čl. 51 odst. 1 písm. a) nařízení (ES) č. 40/94 [nyní čl. 7 odst. 1 písm. c) a čl. 59 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2017/1001]“)

(2023/C 94/41)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: De Dietrich Process Systems GmbH (Mohuč, Německo) (zástupce: M. Körner, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: M. Eberl a T. Klee, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO: Koch Glitsch LP (Wichita, Kansas, Spojené státy)

Předmět věci

Žalobou podanou na základě článku 263 SFEU se žalobkyně domáhá zrušení rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 1. dubna 2022 (věc R 1107/2021-1).

Výrok

- 1) Rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 1. dubna 2022 (věc R 1107/2021-1) se zrušuje.
- 2) EUIPO se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 294, 1.8.2022.

Rozsudek Tribunálu ze dne 25. ledna 2023 – De Dietrich Process Systems v. EUIPO – Koch-Glitsch (KARR)

(Věc T-352/22) (¹)

(„Ochranná známka Evropské unie – Řízení o prohlášení neplatnosti – Slovní ochranná známka Evropské unie KARR – Absolutní důvod neplatnosti – Článek 7 odst. 1 písm. c) a čl. 51 odst. 1 písm. a) nařízení (ES) č. 40/94 [nyní čl. 7 odst. 1 písm. c) a čl. 59 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2017/1001]“)

(2023/C 94/42)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: De Dietrich Process Systems GmbH (Mohuč, Německo) (zástupce: M. Körner, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: M. Eberl a T. Klee, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO: Koch Glitsch LP (Wichita, Kansas, Spojené státy)

Předmět věci

Žalobou podanou na základě článku 263 SFEU se žalobkyně domáhá zrušení rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 1. dubna 2022 (věc R 1105/2021-1).

Výrok

- 1) Rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 1. dubna 2022 (věc R 1105/2021-1) se zrušuje.
- 2) EUIPO se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 294, 1.8.2022.

Žaloba podaná dne 31. října 2022 – Flynn v. ECB

(Věc T-675/22)

(2023/C 94/43)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: James T. Flynn (Dublin, Irsko) (zástupci: E. Dornan, Barrister-at-Law a K. Winters, Solicitor)

Žalovaná: Evropská centrální banka

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Evropské centrální banky ze dne 1. září 2022 (dále jen „napadené rozhodnutí“), kterým bylo odepřeno úplné zpřístupnění korespondence a výměny dokumentů mezi Evropskou centrální bankou a Central Bank of Ireland (Irská centrální banka) v souvislosti s rozhodnutím Evropské centrální banky 2013/211/EU ⁽¹⁾, jak požadoval žalobce,
- rozhodl o náhradě nákladů řízení vynaložených žalobcem.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce následující žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z toho, že napadené rozhodnutí je v rozporu s čl. 4 odst. 1 písm. a) čtvrtou odrážkou rozhodnutí Evropské centrální banky 2004/258/ES ⁽²⁾. Žalovaná pochybila, když žalobci odepřela přístup k požadovaným informacím na základě toho, že úplné nebo částečné zpřístupnění dokumentů by vedlo k narušení veřejného zájmu na ochraně integrity eurobankovek.
2. Druhý žalobní důvod vychází z toho, že napadené rozhodnutí je v rozporu s čl. 4 odst. 1 písm. c) rozhodnutí 2004/258. Žalovaná pochybila, když žalobci odepřela úplný nebo částečný přístup k požadovaným dokumentům na základě toho, že výměna názorů mezi ECB a národními centrálními bankami je důvěrná informace chráněná právem Společenství.
3. Třetí žalobní důvod vychází z toho, že napadené rozhodnutí je v rozporu s článkem 4 rozhodnutí 2004/258/ES. Žalovaná pochybila, když konstatovala, že neexistuje převažující veřejný zájem na zpřístupnění, a to za situace, kdy žalobce požadoval dokumenty pro účely soudního řízení a odepření zpřístupnění brání výkonu práva na informace podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2012/13/EU ⁽³⁾ nebo jej ztěžuje.
4. Čtvrtý žalobní důvod vychází z toho, že odepření přístupu k požadovaným dokumentům není v napadeném rozhodnutí náležitě odůvodněno.
5. Pátý žalobní důvod vychází z toho, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právem na řádnou správu podle článku 41 Listiny základních práv Evropské unie a s právem na účinnou právní ochranu podle článku 47 Listiny.

⁽¹⁾ Rozhodnutí Evropské centrální banky 2013/211/EU ze dne 19. dubna 2013 o nominálních hodnotách, specifikacích, reprodukcii, výměně a stahování eurobankovek (přepřacované znění) (ECB/2013/10) (Úř. věst. 2013, L 118, s. 37).

⁽²⁾ Rozhodnutí Evropské centrální banky 2004/258/ES ze dne 4. března 2004 o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropské centrální banky (ECB/2004/3) (Úř. věst. 2004, L 80, s. 42).

⁽³⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2012/13/EU ze dne 22. května 2012 o právu na informace v trestním řízení (Úř. věst. 2012, L 142, s. 1).

Žaloba podaná dne 23. prosince 2022 – Gemelli v. Parlament

(Věc T-804/22)

(2023/C 94/44)

Jednací jazyk: italština

Účastníci řízení

Žalobce: Vitaliano Gemelli (Řím, Itálie) (zástupce: M. Merola, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil za nicotný nebo v plném rozsahu zrušil akt, o němž byl žalobce informován prostřednictvím sdělení vedoucího Oddělení pro platy a sociální nároky poslanců Generálního ředitelství pro finance Evropského parlamentu, které se týkalo nového vyměření nároků na starobní důchod a které bylo oznámeno doporučeným dopisem (sp. zn. D311148) doručeným dne 13. října 2022 a ve kterém Evropský parlament nově vyměřil jeho nároky na starobní důchod a nařídil vrácení částky vyplacené na základě předchozího vyměření důchodu;
- nařídil Evropskému parlamentu, aby vrátil všechny neoprávněně sražené částky, které budou navýšeny o zákonné úroky ode dne srážky do dne zaplacení, a uložil Evropskému parlamentu povinnost vyhovět vydanému rozsudku a přijmout veškeré iniciativy, akty či opatření, které jsou nezbytné k zajištění okamžitého a úplného obnovení vyplácení důchodu v původní výši;
- uložil Evropskému parlamentu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z nedostatku pravomoci autora napadeného aktu, z porušení podstatných formálních náležitostí z důvodu nedostatku odůvodnění a v důsledku toho porušení čl. 41 odst. 2 Listiny základních práv Evropské unie.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z nedostatku právního základu a nesprávného uplatnění článku 75 prováděcích opatření ke statutu poslanců.
3. Třetí žalobní důvod vycházející ze zjevného porušení zásady právní jistoty, zásady ochrany legitimního očekávání a nabytých práv a v důsledku toho porušení článku 1 dodatkového protokolu k Evropské úmluvě o ochraně lidských práv.

Žaloba podaná dne 23. prosince 2022 – Graziani v. Parlament

(Věc T-805/22)

(2023/C 94/45)

Jednací jazyk: italština

Účastníci řízení

Žalobce: Carlo Alberto Graziani (Fiesole, Itálie) (zástupci: M. Merola, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil za nicotný nebo v plném rozsahu zrušil akt, o němž byl žalobce informován prostřednictvím sdělení vedoucího Oddělení pro platy a sociální nároky poslanců Generálního ředitelství pro finance Evropského parlamentu, které se týkalo nového vyměření nároků na starobní důchod a které bylo oznámeno doporučeným dopisem (sp. zn. D311142) doručeným dne 13. října 2022 a ve kterém Evropský parlament nově vyměřil jeho nároky na starobní důchod a nařídil vrácení částky vyplacené na základě předchozího vyměření důchodu;

- nařídil Evropskému parlamentu, aby vrátil všechny neoprávněně sražené částky, které budou navýšeny o zákonné úroky ode dne srážky do dne zaplacení, a uložil Evropskému parlamentu povinnost vyhovět vydanému rozsudku a přijmout veškeré iniciativy, akty či opatření, které jsou nezbytné k zajištění okamžitého a úplného obnovení vyplacení důchodu v původní výši;
- uložil Evropskému parlamentu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z nedostatku pravomoci autora napadeného aktu, z porušení podstatných formálních náležitostí z důvodu nedostatku odůvodnění a v důsledku toho porušení čl. 41 odst. 2 Listiny základních práv Evropské unie.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z nedostatku právního základu a nesprávného uplatnění článku 75 prováděcích opatření ke statutu poslanců.
3. Třetí žalobní důvod vycházející ze zjevného porušení zásady právní jistoty, zásady ochrany legitimního očekávání a nabytých práv a v důsledku toho porušení článku 1 dodatkového protokolu k Evropské úmluvě o ochraně lidských práv.

Žaloba podaná dne 23. prosince 2022 – Iacono v. Parlament

(Věc T-806/22)

(2023/C 94/46)

Jednací jazyk: italština

Účastníci řízení

Žalobce: Francesco Iacono (Forio, Itálie) (zástupce: M. Merola, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil za nicotný nebo v plném rozsahu zrušil akt, o němž byl žalobce informován prostřednictvím sdělení vedoucího Oddělení pro platy a sociální nároky poslanců Generálního ředitelství pro finance Evropského parlamentu, které se týkalo nového vyměření nároků na starobní důchod a které bylo oznámeno doporučeným dopisem (sp. zn. D311133) doručeným dne 13. října 2022 a ve kterém Evropský parlament nově vyměřil jeho nároky na starobní důchod a nařídil vrácení částky vyplacené na základě předchozího vyměření důchodu;
- nařídil Evropskému parlamentu, aby vrátil všechny neoprávněně sražené částky, které budou navýšeny o zákonné úroky ode dne srážky do dne zaplacení, a uložil Evropskému parlamentu povinnost vyhovět vydanému rozsudku a přijmout veškeré iniciativy, akty či opatření, které jsou nezbytné k zajištění okamžitého a úplného obnovení vyplacení důchodu v původní výši;
- uložil Evropskému parlamentu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z nedostatku pravomoci autora napadeného aktu, z porušení podstatných formálních náležitostí z důvodu nedostatku odůvodnění a v důsledku toho porušení čl. 41 odst. 2 Listiny základních práv Evropské unie.

2. Druhý žalobní důvod vycházející z nedostatku právního základu a nesprávného uplatnění článku 75 prováděcích opatření ke statutu poslanců.
3. Třetí žalobní důvod vycházející ze zjevného porušení zásady právní jistoty, zásady ochrany legitimního očekávání a nabytých práv a v důsledku toho porušení článku 1 dodatkového protokolu k Evropské úmluvě o ochraně lidských práv.

Žaloba podaná dne 23. prosince 2022 – Lombardo v. Parlament

(Věc T-807/22)

(2023/C 94/47)

Jednací jazyk: italština

Účastníci řízení

Žalobce: Raffaele Lombardo (Katánie, Itálie) (zástupce: M. Merola, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil za nicotný nebo v plném rozsahu zrušil akt, o němž byl žalobce informován prostřednictvím sdělení vedoucího Oddělení pro platy a sociální nároky poslanců Generálního ředitelství pro finance Evropského parlamentu, které se týkalo nového vyměření nároků na starobní důchod a které bylo oznámeno doporučeným dopisem (sp. zn. D311153) doručeným dne 13. října 2022 a ve kterém Evropský parlament nově vyměřil jeho nároky na starobní důchod a nařídil vrácení částky vyplacené na základě předchozího vyměření důchodu;
- nařídil Evropskému parlamentu, aby vrátil všechny neoprávněně sražené částky, které budou navýšeny o zákonné úroky ode dne srážky do dne zaplacení, a uložil Evropskému parlamentu povinnost vyhovět vydanému rozsudku a přijmout veškeré iniciativy, akty či opatření, které jsou nezbytné k zajištění okamžitého a úplného obnovení vyplacení důchodu v původní výši;
- uložil Evropskému parlamentu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z nedostatku pravomoci autora napadeného aktu, z porušení podstatných formálních náležitostí z důvodu nedostatku odůvodnění a v důsledku toho porušení čl. 41 odst. 2 Listiny základních práv Evropské unie.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z nedostatku právního základu a nesprávného uplatnění článku 75 prováděcích opatření ke statutu poslanců.
3. Třetí žalobní důvod vycházející ze zjevného porušení zásady právní jistoty, zásady ochrany legitimního očekávání a nabytých práv a v důsledku toho porušení článku 1 dodatkového protokolu k Evropské úmluvě o ochraně lidských práv.

Žaloba podaná dne 23. prosince 2022 – Mantovani v. Parlament

(Věc T-808/22)

(2023/C 94/48)

Jednací jazyk: italština

Účastníci řízení

Žalobce: Mario Mantovani (Arconate, Itálie) (zástupce: M. Merola, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunal:

- prohlásil za nicotný nebo v plném rozsahu zrušil akt, o němž byl žalobce informován prostřednictvím sdělení vedoucího Oddělení pro platy a sociální nároky poslanců Generálního ředitelství pro finance Evropského parlamentu, které se týkalo nového vyměření nároků na starobní důchod a které bylo oznámeno doporučeným dopisem (sp. zn. D311144) doručeným dne 13. října 2022 a ve kterém Evropský parlament nově vyměřil jeho nároky na starobní důchod a nařídil vrácení částky vyplacené na základě předchozího vyměření důchodu;
- nařídil Evropskému parlamentu, aby vrátil všechny neoprávněně sražené částky, které budou navýšeny o zákonné úroky ode dne srážky do dne zaplacení, a uložil Evropskému parlamentu povinnost vyhovět vydanému rozsudku a přijmout veškeré iniciativy, akty či opatření, které jsou nezbytné k zajištění okamžitého a úplného obnovení vyplácení důchodu v původní výši;
- uložil Evropskému parlamentu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z nedostatku pravomoci autora napadeného aktu, z porušení podstatných formálních náležitostí z důvodu nedostatku odůvodnění a v důsledku toho porušení čl. 41 odst. 2 Listiny základních práv Evropské unie.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z nedostatku právního základu a nesprávného uplatnění článku 75 prováděcích opatření ke statutu poslanců.
3. Třetí žalobní důvod vycházející ze zjevného porušení zásady právní jistoty, zásady ochrany legitimního očekávání a nabytých práv a v důsledku toho porušení článku 1 dodatkového protokolu k Evropské úmluvě o ochraně lidských práv.

Žaloba podaná dne 23. prosince 2022 – *Napoletano v. Parlament*

(Věc T-809/22)

(2023/C 94/49)

Jednací jazyk: italština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Pasqualina Napoletano (Anzio, Itálie) (zástupce: M. Merola, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunal:

- prohlásil za nicotný nebo v plném rozsahu zrušil akt, o němž byla žalobkyně informována prostřednictvím sdělení vedoucího Oddělení pro platy a sociální nároky poslanců Generálního ředitelství pro finance Evropského parlamentu, které se týkalo nového vyměření nároků na starobní důchod a které bylo oznámeno doporučeným dopisem (sp. zn. D311128) doručeným dne 13. října 2022 a ve kterém Evropský parlament nově vyměřil její nároky na starobní důchod a nařídil vrácení částky vyplacené na základě předchozího vyměření důchodu;

- nařídil Evropskému parlamentu, aby vrátil všechny neoprávněně sražené částky, které budou navýšeny o zákonné úroky ode dne srážky do dne zaplacení, a uložil Evropskému parlamentu povinnost vyhovět vydanému rozsudku a přijmout veškeré iniciativy, akty či opatření, které jsou nezbytné k zajištění okamžitého a úplného obnovení vyplacení důchodu v původní výši;
- uložil Evropskému parlamentu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z nedostatku pravomoci autora napadeného aktu, z porušení podstatných formálních náležitostí z důvodu nedostatku odůvodnění a v důsledku toho porušení čl. 41 odst. 2 Listiny základních práv Evropské unie.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z nedostatku právního základu a nesprávného uplatnění článku 75 prováděcích opatření ke statutu poslanců.
3. Třetí žalobní důvod vycházející ze zjevného porušení zásady právní jistoty, zásady ochrany legitimního očekávání a nabytých práv a v důsledku toho porušení článku 1 dodatkového protokolu k Evropské úmluvě o ochraně lidských práv.

Žaloba podaná dne 23. prosince 2022 – Nobilia v. Parlament

(Věc T-810/22)

(2023/C 94/50)

Jednací jazyk: italština

Účastníci řízení

Žalobce: Mauro Nobilia (Řím, Itálie) (zástupce: M. Merola, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil za nicotný nebo v plném rozsahu zrušil akt, o němž byl žalobce informován prostřednictvím sdělení vedoucího Oddělení pro platy a sociální nároky poslanců Generálního ředitelství pro finance Evropského parlamentu, které se týkalo nového vyměření nároků na starobní důchod a které bylo oznámeno doporučeným dopisem (sp. zn. D311156) doručeným dne 13. října 2022 a ve kterém Evropský parlament nově vyměřil jeho nároky na starobní důchod a nařídil vrácení částky vyplacené na základě předchozího vyměření důchodu;
- nařídil Evropskému parlamentu, aby vrátil všechny neoprávněně sražené částky, které budou navýšeny o zákonné úroky ode dne srážky do dne zaplacení, a uložil Evropskému parlamentu povinnost vyhovět vydanému rozsudku a přijmout veškeré iniciativy, akty či opatření, které jsou nezbytné k zajištění okamžitého a úplného obnovení vyplacení důchodu v původní výši;
- uložil Evropskému parlamentu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z nedostatku pravomoci autora napadeného aktu, z porušení podstatných formálních náležitostí z důvodu nedostatku odůvodnění a v důsledku toho porušení čl. 41 odst. 2 Listiny základních práv Evropské unie.

2. Druhý žalobní důvod vycházející z nedostatku právního základu a nesprávného uplatnění článku 75 prováděcích opatření ke statutu poslanců.
3. Třetí žalobní důvod vycházející ze zjevného porušení zásady právní jistoty, zásady ochrany legitimního očekávání a nabytých práv a v důsledku toho porušení článku 1 dodatkového protokolu k Evropské úmluvě o ochraně lidských práv.

Žaloba podaná dne 23. prosince 2022 – Pettinari v. Parlament

(Věc T-811/22)

(2023/C 94/51)

Jednací jazyk: italština

Účastníci řízení

Žalobce: Luciano Pettinari (Řím, Itálie) (zástupce: M. Merola, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil za nicotný nebo v plném rozsahu zrušil akt, o němž byl žalobce informován prostřednictvím sdělení vedoucího Oddělení pro platy a sociální nároky poslanců Generálního ředitelství pro finance Evropského parlamentu, které se týkalo nového vyměření nároků na starobní důchod a které bylo oznámeno doporučeným dopisem (sp. zn. D311127) doručeným dne 13. října 2022 a ve kterém Evropský parlament nově vyměřil jeho nároky na starobní důchod a nařídil vrácení částky vyplacené na základě předchozího vyměření důchodu;
- nařídil Evropskému parlamentu, aby vrátil všechny neoprávněně sražené částky, které budou navýšeny o zákonné úroky ode dne srážky do dne zaplacení, a uložil Evropskému parlamentu povinnost vyhovět vydanému rozsudku a přijmout veškeré iniciativy, akty či opatření, které jsou nezbytné k zajištění okamžitého a úplného obnovení vyplacení důchodu v původní výši;
- uložil Evropskému parlamentu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z nedostatku pravomoci autora napadeného aktu, z porušení podstatných formálních náležitostí z důvodu nedostatku odůvodnění a v důsledku toho porušení čl. 41 odst. 2 Listiny základních práv Evropské unie.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z nedostatku právního základu a nesprávného uplatnění článku 75 prováděcích opatření ke statutu poslanců.
3. Třetí žalobní důvod vycházející ze zjevného porušení zásady právní jistoty, zásady ochrany legitimního očekávání a nabytých práv a v důsledku toho porušení článku 1 dodatkového protokolu k Evropské úmluvě o ochraně lidských práv.

Žaloba podaná dne 23. prosince 2022 – Viola v. Parlament

(Věc T-812/22)

(2023/C 94/52)

Jednací jazyk: italština

Účastníci řízení

Žalobce: Vincenzo Viola (Palermo, Itálie) (zástupce: M. Merola, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunal:

- prohlásil za nicotný nebo v plném rozsahu zrušil akt, o němž byl žalobce informován prostřednictvím sdělení vedoucího Oddělení pro platy a sociální nároky poslanců Generálního ředitelství pro finance Evropského parlamentu, které se týkalo nového vyměření nároků na starobní důchod a které bylo oznámeno doporučeným dopisem (sp. zn. D311141) doručeným dne 13. října 2022 a ve kterém Evropský parlament nově vyměřil jeho nároky na starobní důchod a nařídil vrácení částky vyplacené na základě předchozího vyměření důchodu;
- nařídil Evropskému parlamentu, aby vrátil všechny neoprávněně sražené částky, které budou navýšeny o zákonné úroky ode dne srážky do dne zaplacení, a uložil Evropskému parlamentu povinnost vyhovět vydanému rozsudku a přijmout veškeré iniciativy, akty či opatření, které jsou nezbytné k zajištění okamžitého a úplného obnovení vyplácení důchodu v původní výši;
- uložil Evropskému parlamentu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z nedostatku pravomoci autora napadeného aktu, z porušení podstatných formálních náležitostí z důvodu nedostatku odůvodnění a v důsledku toho porušení čl. 41 odst. 2 Listiny základních práv Evropské unie.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z nedostatku právního základu a nesprávného uplatnění článku 75 prováděcích opatření ke statutu poslanců.
3. Třetí žalobní důvod vycházející ze zjevného porušení zásady právní jistoty, zásady ochrany legitimního očekávání a nabytých práv a v důsledku toho porušení článku 1 dodatkového protokolu k Evropské úmluvě o ochraně lidských práv.

Žaloba podaná dne 23. prosince 2022 – Sbarbati v. Parlament

(Věc T-813/22)

(2023/C 94/53)

Jednací jazyk: italština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Luciana Sbarbati (Chiaravalle, Itálie) (zástupce: M. Merola, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunal:

- prohlásil za nicotný nebo v plném rozsahu zrušil akt, o němž byla žalobkyně informována prostřednictvím sdělení vedoucího Oddělení pro platy a sociální nároky poslanců Generálního ředitelství pro finance Evropského parlamentu, které se týkalo nového vyměření nároků na starobní důchod a které bylo oznámeno doporučeným dopisem (sp. zn. D311146) doručeným dne 13. října 2022 a ve kterém Evropský parlament nově vyměřil její nároky na starobní důchod a nařídil vrácení částky vyplacené na základě předchozího vyměření důchodu;

- nařídil Evropskému parlamentu, aby vrátil všechny neoprávněně sražené částky, které budou navýšeny o zákonné úroky ode dne srážky do dne zaplacení, a uložil Evropskému parlamentu povinnost vyhovět vydanému rozsudku a přijmout veškeré iniciativy, akty či opatření, které jsou nezbytné k zajištění okamžitého a úplného obnovení vyplacení důchodu v původní výši;
- uložil Evropskému parlamentu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z nedostatku pravomoci autora napadeného aktu, z porušení podstatných formálních náležitostí z důvodu nedostatku odůvodnění a v důsledku toho porušení čl. 41 odst. 2 Listiny základních práv Evropské unie.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z nedostatku právního základu a nesprávného uplatnění článku 75 prováděcích opatření ke statutu poslanců.
3. Třetí žalobní důvod vycházející ze zjevného porušení zásady právní jistoty, zásady ochrany legitimního očekávání a nabytých práv a v důsledku toho porušení článku 1 dodatkového protokolu k Evropské úmluvě o ochraně lidských práv.

Žaloba podaná dne 23. prosince 2022 – Ventre v. Parlament

(Věc T-814/22)

(2023/C 94/54)

Jednací jazyk: italština

Účastníci řízení

Žalobce: Riccardo Ventre (Formicola, Itálie) (zástupce: M. Merola, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil za nicotný nebo v plném rozsahu zrušil akt, o němž byl žalobce informován prostřednictvím sdělení vedoucího Oddělení pro platy a sociální nároky poslanců Generálního ředitelství pro finance Evropského parlamentu, které se týkalo nového vyměření nároků na starobní důchod a které bylo oznámeno doporučeným dopisem (sp. zn. D311164) doručeným dne 13. října 2022 a ve kterém Evropský parlament nově vyměřil jeho nároky na starobní důchod a nařídil vrácení částky vyplacené na základě předchozího vyměření důchodu;
- nařídil Evropskému parlamentu, aby vrátil všechny neoprávněně sražené částky, které budou navýšeny o zákonné úroky ode dne srážky do dne zaplacení, a uložil Evropskému parlamentu povinnost vyhovět vydanému rozsudku a přijmout veškeré iniciativy, akty či opatření, které jsou nezbytné k zajištění okamžitého a úplného obnovení vyplacení důchodu v původní výši;
- uložil Evropskému parlamentu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z nedostatku pravomoci autora napadeného aktu, z porušení podstatných formálních náležitostí z důvodu nedostatku odůvodnění a v důsledku toho porušení čl. 41 odst. 2 Listiny základních práv Evropské unie.

2. Druhý žalobní důvod vycházející z nedostatku právního základu a nesprávného uplatnění článku 75 prováděcích opatření ke statutu poslanců.
3. Třetí žalobní důvod vycházející ze zjevného porušení zásady právní jistoty, zásady ochrany legitimního očekávání a nabytých práv a v důsledku toho porušení článku 1 dodatkového protokolu k Evropské úmluvě o ochraně lidských práv.

Žaloba podaná dne 23. prosince 2022 – Aita v. Parlament

(Věc T-815/22)

(2023/C 94/55)

Jednací jazyk: italština

Účastníci řízení

Žalobce: Vincenzo Aita (Campagna, Itálie) (zástupce: M. Merola, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil za nicotný nebo v plném rozsahu zrušil akt, o němž byl žalobce informován prostřednictvím sdělení vedoucího Oddělení pro platy a sociální nároky poslanců Generálního ředitelství pro finance Evropského parlamentu, které se týkalo nového vyměření nároků na starobní důchod a které bylo oznámeno doporučeným dopisem (sp. zn. D311174) doručeným dne 13. října 2022 a ve kterém Evropský parlament nově vyměřil jeho nároky na starobní důchod a nařídil vrácení částky vyplacené na základě předchozího vyměření důchodu;
- nařídil Evropskému parlamentu, aby vrátil všechny neoprávněně sražené částky, které budou navýšeny o zákonné úroky ode dne srážky do dne zaplacení, a uložil Evropskému parlamentu povinnost vyhovět vydanému rozsudku a přijmout veškeré iniciativy, akty či opatření, které jsou nezbytné k zajištění okamžitého a úplného obnovení vyplacení důchodu v původní výši;
- uložil Evropskému parlamentu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z nedostatku pravomoci autora napadeného aktu, z porušení podstatných formálních náležitostí z důvodu nedostatku odůvodnění a v důsledku toho porušení čl. 41 odst. 2 Listiny základních práv Evropské unie.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z nedostatku právního základu a nesprávného uplatnění článku 75 prováděcích opatření ke statutu poslanců.
3. Třetí žalobní důvod vycházející ze zjevného porušení zásady právní jistoty, zásady ochrany legitimního očekávání a nabytých práv a v důsledku toho porušení článku 1 dodatkového protokolu k Evropské úmluvě o ochraně lidských práv.

Žaloba podaná dne 23. prosince 2022 – Arroni v. Parlament

(Věc T-816/22)

(2023/C 94/56)

Jednací jazyk: italština

Účastníci řízení

Žalobce: Aldo Arroni (Milán, Itálie) (zástupce: M. Merola, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunal:

- prohlásil za nicotný nebo v plném rozsahu zrušil akt, o němž byl žalobce informován prostřednictvím sdělení vedoucího Oddělení pro platy a sociální nároky poslanců Generálního ředitelství pro finance Evropského parlamentu, které se týkalo nového vyměření nároků na starobní důchod a které bylo oznámeno doporučeným dopisem (sp. zn. D311154) doručeným dne 13. října 2022 a ve kterém Evropský parlament nově vyměřil jeho nároky na starobní důchod a nařídil vrácení částky vyplacené na základě předchozího vyměření důchodu;
- nařídil Evropskému parlamentu, aby vrátil všechny neoprávněně sražené částky, které budou navýšeny o zákonné úroky ode dne srážky do dne zaplacení, a uložil Evropskému parlamentu povinnost vyhovět vydanému rozsudku a přijmout veškeré iniciativy, akty či opatření, které jsou nezbytné k zajištění okamžitého a úplného obnovení vyplácení důchodu v původní výši;
- uložil Evropskému parlamentu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z nedostatku pravomoci autora napadeného aktu, z porušení podstatných formálních náležitostí z důvodu nedostatku odůvodnění a v důsledku toho porušení čl. 41 odst. 2 Listiny základních práv Evropské unie.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z nedostatku právního základu a nesprávného uplatnění článku 75 prováděcích opatření ke statutu poslanců.
3. Třetí žalobní důvod vycházející ze zjevného porušení zásady právní jistoty, zásady ochrany legitimního očekávání a nabytých práv a v důsledku toho porušení článku 1 dodatkového protokolu k Evropské úmluvě o ochraně lidských práv.

Žaloba podaná dne 23. prosince 2022 – Bonsignore v. Parlament

(Věc T-817/22)

(2023/C 94/57)

Jednací jazyk: italština

Účastníci řízení

Žalobce: Vito Bonsignore (Turín, Itálie) (zástupce: M. Merola, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunal:

- prohlásil za nicotný nebo v plném rozsahu zrušil akt, o němž byl žalobce informován prostřednictvím sdělení vedoucího Oddělení pro platy a sociální nároky poslanců Generálního ředitelství pro finance Evropského parlamentu, které se týkalo nového vyměření nároků na starobní důchod a které bylo oznámeno doporučeným dopisem (sp. zn. D311170) doručeným dne 13. října 2022 a ve kterém Evropský parlament nově vyměřil jeho nároky na starobní důchod a nařídil vrácení částky vyplacené na základě předchozího vyměření důchodu;

- nařídil Evropskému parlamentu, aby vrátil všechny neoprávněně sražené částky, které budou navýšeny o zákonné úroky ode dne srážky do dne zaplacení, a uložil Evropskému parlamentu povinnost vyhovět vydanému rozsudku a přijmout veškeré iniciativy, akty či opatření, které jsou nezbytné k zajištění okamžitého a úplného obnovení vyplacení důchodu v původní výši;
- uložil Evropskému parlamentu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z nedostatku pravomoci autora napadeného aktu, z porušení podstatných formálních náležitostí z důvodu nedostatku odůvodnění a v důsledku toho porušení čl. 41 odst. 2 Listiny základních práv Evropské unie.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z nedostatku právního základu a nesprávného uplatnění článku 75 prováděcích opatření ke statutu poslanců.
3. Třetí žalobní důvod vycházející ze zjevného porušení zásady právní jistoty, zásady ochrany legitimního očekávání a nabytých práv a v důsledku toho porušení článku 1 dodatkového protokolu k Evropské úmluvě o ochraně lidských práv.

Žaloba podaná dne 23. prosince 2022 – Carollo v. Parlament

(Věc T-818/22)

(2023/C 94/58)

Jednací jazyk: italština

Účastníci řízení

Žalobce: Giorgio Carollo (Torri di Quartesolo, Itálie) (zástupce: M. Merola, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil za nicotný nebo v plném rozsahu zrušil akt, o němž byl žalobce informován prostřednictvím sdělení vedoucího Oddělení pro platy a sociální nároky poslanců Generálního ředitelství pro finance Evropského parlamentu, které se týkalo nového vyměření nároků na starobní důchod a které bylo oznámeno doporučeným dopisem (sp. zn. D311159) doručeným dne 13. října 2022 a ve kterém Evropský parlament nově vyměřil jeho nároky na starobní důchod a nařídil vrácení částky vyplacené na základě předchozího vyměření důchodu;
- nařídil Evropskému parlamentu, aby vrátil všechny neoprávněně sražené částky, které budou navýšeny o zákonné úroky ode dne srážky do dne zaplacení, a uložil Evropskému parlamentu povinnost vyhovět vydanému rozsudku a přijmout veškeré iniciativy, akty či opatření, které jsou nezbytné k zajištění okamžitého a úplného obnovení vyplacení důchodu v původní výši;
- uložil Evropskému parlamentu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z nedostatku pravomoci autora napadeného aktu, z porušení podstatných formálních náležitostí z důvodu nedostatku odůvodnění a v důsledku toho porušení čl. 41 odst. 2 Listiny základních práv Evropské unie.

2. Druhý žalobní důvod vycházející z nedostatku právního základu a nesprávného uplatnění článku 75 prováděcích opatření ke statutu poslanců.
3. Třetí žalobní důvod vycházející ze zjevného porušení zásady právní jistoty, zásady ochrany legitimního očekávání a nabytých práv a v důsledku toho porušení článku 1 dodatkového protokolu k Evropské úmluvě o ochraně lidských práv.

Žaloba podaná dne 23. prosince 2022 – Catasta v. Parlament

(Věc T-819/22)

(2023/C 94/59)

Jednací jazyk: italština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Anna Catasta (Milán, Itálie) (zástupce: M. Merola, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil za nicotný nebo v plném rozsahu zrušil akt, o němž byla žalobkyně informována prostřednictvím sdělení vedoucího Oddělení pro platy a sociální nároky poslanců Generálního ředitelství pro finance Evropského parlamentu, které se týkalo nového vyměření nároků na starobní důchod a které bylo oznámeno doporučeným dopisem (sp. zn. D311125) doručeným dne 13. října 2022 a ve kterém Evropský parlament nově vyměřil její nároky na starobní důchod a nařídil vrácení částky vyplacené na základě předchozího vyměření důchodu;
- nařídil Evropskému parlamentu, aby vrátil všechny neoprávněně sražené částky, které budou navýšeny o zákonné úroky ode dne srážky do dne zaplacení, a uložil Evropskému parlamentu povinnost vyhovět vydanému rozsudku a přijmout veškeré iniciativy, akty či opatření, které jsou nezbytné k zajištění okamžitého a úplného obnovení vyplacení důchodu v původní výši;
- uložil Evropskému parlamentu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z nedostatku pravomoci autora napadeného aktu, z porušení podstatných formálních náležitostí z důvodu nedostatku odůvodnění a v důsledku toho porušení čl. 41 odst. 2 Listiny základních práv Evropské unie.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z nedostatku právního základu a nesprávného uplatnění článku 75 prováděcích opatření ke statutu poslanců.
3. Třetí žalobní důvod vycházející ze zjevného porušení zásady právní jistoty, zásady ochrany legitimního očekávání a nabytých práv a v důsledku toho porušení článku 1 dodatkového protokolu k Evropské úmluvě o ochraně lidských práv.

Žaloba podaná dne 23. prosince 2022 – Coppo Gavazzi v. Parlament

(Věc T-820/22)

(2023/C 94/60)

Jednací jazyk: italština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Maria Teresa Coppo Gavazzi (Milán, Itálie) (zástupce: M. Merola, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunal:

- prohlásil za nicotný nebo v plném rozsahu zrušil akt, o němž byla žalobkyně informována prostřednictvím sdělení vedoucího Oddělení pro platy a sociální nároky poslanců Generálního ředitelství pro finance Evropského parlamentu, které se týkalo nového vyměření nároků na starobní důchod a které bylo oznámeno doporučeným dopisem (sp. zn. D311149) doručeným dne 13. října 2022 a ve kterém Evropský parlament nově vyměřil její nároky na starobní důchod a nařídil vrácení částky vyplacené na základě předchozího vyměření důchodu;
- nařídil Evropskému parlamentu, aby vrátil všechny neoprávněně sražené částky, které budou navýšeny o zákonné úroky ode dne srážky do dne zaplacení, a uložil Evropskému parlamentu povinnost vyhovět vydanému rozsudku a přijmout veškeré iniciativy, akty či opatření, které jsou nezbytné k zajištění okamžitého a úplného obnovení vyplácení důchodu v původní výši;
- uložil Evropskému parlamentu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z nedostatku pravomoci autora napadeného aktu, z porušení podstatných formálních náležitostí z důvodu nedostatku odůvodnění a v důsledku toho porušení čl. 41 odst. 2 Listiny základních práv Evropské unie.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z nedostatku právního základu a nesprávného uplatnění článku 75 prováděcích opatření ke statutu poslanců.
3. Třetí žalobní důvod vycházející ze zjevného porušení zásady právní jistoty, zásady ochrany legitimního očekávání a nabytých práv a v důsledku toho porušení článku 1 dodatkového protokolu k Evropské úmluvě o ochraně lidských práv.

Žaloba podaná dne 23. prosince 2022 – Di Meo v. Parlament

(Věc T-821/22)

(2023/C 94/61)

Jednací jazyk: italština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Maria Di Meo (Cellole, Itálie) (zástupce: M. Merola, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunal:

- prohlásil za nicotný nebo v plném rozsahu zrušil akt, o němž byla žalobkyně informována prostřednictvím sdělení vedoucího Oddělení pro platy a sociální nároky poslanců Generálního ředitelství pro finance Evropského parlamentu, které se týkalo nového vyměření nároků na starobní důchod a které bylo oznámeno doporučeným dopisem (sp. zn. D311176) doručeným dne 13. října 2022 a ve kterém Evropský parlament nově vyměřil její nároky na starobní důchod a nařídil vrácení částky vyplacené na základě předchozího vyměření důchodu;

- nařídil Evropskému parlamentu, aby vrátil všechny neoprávněně sražené částky, které budou navýšeny o zákonné úroky ode dne srážky do dne zaplacení, a uložil Evropskému parlamentu povinnost vyhovět vydanému rozsudku a přijmout veškeré iniciativy, akty či opatření, které jsou nezbytné k zajištění okamžitého a úplného obnovení vyplacení důchodu v původní výši;
- uložil Evropskému parlamentu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z nedostatku pravomoci autora napadeného aktu, z porušení podstatných formálních náležitostí z důvodu nedostatku odůvodnění a v důsledku toho porušení čl. 41 odst. 2 Listiny základních práv Evropské unie.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z nedostatku právního základu a nesprávného uplatnění článku 75 prováděcích opatření ke statutu poslanců.
3. Třetí žalobní důvod vycházející ze zjevného porušení zásady právní jistoty, zásady ochrany legitimního očekávání a nabytých práv a v důsledku toho porušení článku 1 dodatkového protokolu k Evropské úmluvě o ochraně lidských práv.

Žaloba podaná dne 23. prosince 2022 – Di Prima v. Parlament

(Věc T-822/22)

(2023/C 94/62)

Jednací jazyk: italština

Účastníci řízení

Žalobce: Pietro Di Prima (Palermo, Itálie) (zástupce: M. Merola, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil za nicotný nebo v plném rozsahu zrušil akt, o němž byl žalobce informován prostřednictvím sdělení vedoucího Oddělení pro platy a sociální nároky poslanců Generálního ředitelství pro finance Evropského parlamentu, které se týkalo nového vyměření nároků na starobní důchod a které bylo oznámeno doporučeným dopisem (sp. zn. D311132) doručeným dne 13. října 2022 a ve kterém Evropský parlament nově vyměřil jeho nároky na starobní důchod a nařídil vrácení částky vyplacené na základě předchozího vyměření důchodu;
- nařídil Evropskému parlamentu, aby vrátil všechny neoprávněně sražené částky, které budou navýšeny o zákonné úroky ode dne srážky do dne zaplacení, a uložil Evropskému parlamentu povinnost vyhovět vydanému rozsudku a přijmout veškeré iniciativy, akty či opatření, které jsou nezbytné k zajištění okamžitého a úplného obnovení vyplacení důchodu v původní výši;
- uložil Evropskému parlamentu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z nedostatku pravomoci autora napadeného aktu, z porušení podstatných formálních náležitostí z důvodu nedostatku odůvodnění a v důsledku toho porušení čl. 41 odst. 2 Listiny základních práv Evropské unie.

2. Druhý žalobní důvod vycházející z nedostatku právního základu a nesprávného uplatnění článku 75 prováděcích opatření ke statutu poslanců.
3. Třetí žalobní důvod vycházející ze zjevného porušení zásady právní jistoty, zásady ochrany legitimního očekávání a nabytých práv a v důsledku toho porušení článku 1 dodatkového protokolu k Evropské úmluvě o ochraně lidských práv.

Žaloba podaná dne 23. prosince 2022 – Dupuis v. Parlament

(Věc T-823/22)

(2023/C 94/63)

Jednací jazyk: italština

Účastníci řízení

Žalobce: Olivier Dupuis (Brusel, Belgie) (zástupce: M. Merola, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil za nicotný nebo v plném rozsahu zrušil akt, o němž byl žalobce informován prostřednictvím sdělení vedoucího Oddělení pro platy a sociální nároky poslanců Generálního ředitelství pro finance Evropského parlamentu, které se týkalo nového vyměření nároků na starobní důchod a které bylo oznámeno doporučeným dopisem (sp. zn. D311143) doručeným dne 13. října 2022 a ve kterém Evropský parlament nově vyměřil jeho nároky na starobní důchod a nařídil vrácení částky vyplacené na základě předchozího vyměření důchodu;
- nařídil Evropskému parlamentu, aby vrátil všechny neoprávněně sražené částky, které budou navýšeny o zákonné úroky ode dne srážky do dne zaplacení, a uložil Evropskému parlamentu povinnost vyhovět vydanému rozsudku a přijmout veškeré iniciativy, akty či opatření, které jsou nezbytné k zajištění okamžitého a úplného obnovení vyplacení důchodu v původní výši;
- uložil Evropskému parlamentu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z nedostatku pravomoci autora napadeného aktu, z porušení podstatných formálních náležitostí z důvodu nedostatku odůvodnění a v důsledku toho porušení čl. 41 odst. 2 Listiny základních práv Evropské unie.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z nedostatku právního základu a nesprávného uplatnění článku 75 prováděcích opatření ke statutu poslanců.
3. Třetí žalobní důvod vycházející ze zjevného porušení zásady právní jistoty, zásady ochrany legitimního očekávání a nabytých práv a v důsledku toho porušení článku 1 dodatkového protokolu k Evropské úmluvě o ochraně lidských práv.

Žaloba podaná dne 23. prosince 2022 – Filippi v. Parlament

(Věc T-824/22)

(2023/C 94/64)

Jednací jazyk: italština

Účastníci řízení

Žalobce: Livio Filippi (Carpi, Itálie) (zástupce: M. Merola, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil za nicotný nebo v plném rozsahu zrušil akt, o němž byl žalobce informován prostřednictvím sdělení vedoucího Oddělení pro platy a sociální nároky poslanců Generálního ředitelství pro finance Evropského parlamentu, které se týkalo nového vyměření nároků na starobní důchod a které bylo oznámeno doporučeným dopisem (sp. zn. D311124) doručeným dne 13. října 2022 a ve kterém Evropský parlament nově vyměřil jeho nároky na starobní důchod a nařídil vrácení částky vyplacené na základě předchozího vyměření důchodu;
- nařídil Evropskému parlamentu, aby vrátil všechny neoprávněně sražené částky, které budou navýšeny o zákonné úroky ode dne srážky do dne zaplacení, a uložil Evropskému parlamentu povinnost vyhovět vydanému rozsudku a přijmout veškeré iniciativy, akty či opatření, které jsou nezbytné k zajištění okamžitého a úplného obnovení vyplácení důchodu v původní výši;
- uložil Evropskému parlamentu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z nedostatku pravomoci autora napadeného aktu, z porušení podstatných formálních náležitostí z důvodu nedostatku odůvodnění a v důsledku toho porušení čl. 41 odst. 2 Listiny základních práv Evropské unie.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z nedostatku právního základu a nesprávného uplatnění článku 75 prováděcích opatření ke statutu poslanců.
3. Třetí žalobní důvod vycházející ze zjevného porušení zásady právní jistoty, zásady ochrany legitimního očekávání a nabytých práv a v důsledku toho porušení článku 1 dodatkového protokolu k Evropské úmluvě o ochraně lidských práv.

Žaloba podaná dne 29. prosince 2022 – Cucurnia v. Parlament

(Věc T-825/22)

(2023/C 94/65)

Jednací jazyk: italština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Fiammetta Cucurnia (Řím, Itálie) (zástupce: M. Merola, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil za nicotný nebo v plném rozsahu zrušil akt, o němž byla žalobkyně informována prostřednictvím sdělení vedoucího Oddělení pro platy a sociální nároky poslanců Generálního ředitelství pro finance Evropského parlamentu, které se týkalo nového vyměření nároků na starobní důchod a které bylo oznámeno doporučeným dopisem (sp. zn. D313509) doručeným dne 28. listopadu 2022 a ve kterém Evropský parlament nově vyměřil její nároky na starobní důchod a nařídil vrácení částky vyplacené na základě předchozího vyměření důchodu;

- nařídil Evropskému parlamentu, aby vrátil všechny neoprávněně sražené částky, které budou navýšeny o zákonné úroky ode dne srážky do dne zaplacení, a uložil Evropskému parlamentu povinnost vyhovět vydanému rozsudku a přijmout veškeré iniciativy, akty či opatření, které jsou nezbytné k zajištění okamžitého a úplného obnovení vyplacení důchodu v původní výši;
- uložil Evropskému parlamentu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z nedostatku pravomoci autora napadeného aktu, z porušení podstatných formálních náležitostí z důvodu nedostatku odůvodnění a v důsledku toho porušení čl. 41 odst. 2 Listiny základních práv Evropské unie.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z nedostatku právního základu a nesprávného uplatnění článku 75 prováděcích opatření ke statutu poslanců.
3. Třetí žalobní důvod vycházející ze zjevného porušení zásady právní jistoty, zásady ochrany legitimního očekávání a nabytých práv a v důsledku toho porušení článku 1 dodatkového protokolu k Evropské úmluvě o ochraně lidských práv.

Žaloba podaná dne 29. prosince 2022 – Gallenzi v. Parlament

(Věc T-826/22)

(2023/C 94/66)

Jednací jazyk: italština

Účastníci řízení

Žalobce: Giorgio Gallenzi (Řím, Itálie) (zástupce: M. Merola, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil za nicotný nebo v plném rozsahu zrušil akt, o němž byl žalobce informován prostřednictvím sdělení vedoucího Oddělení pro platy a sociální nároky poslanců Generálního ředitelství pro finance Evropského parlamentu, které se týkalo nového vyměření nároků na starobní důchod a které bylo oznámeno doporučeným dopisem (sp. zn. D313497) doručeným dne 28. listopadu 2022 a ve kterém Evropský parlament nově vyměřil jeho nároky na starobní důchod a nařídil vrácení částky vyplacené na základě předchozího vyměření důchodu;
- nařídil Evropskému parlamentu, aby vrátil všechny neoprávněně sražené částky, které budou navýšeny o zákonné úroky ode dne srážky do dne zaplacení, a uložil Evropskému parlamentu povinnost vyhovět vydanému rozsudku a přijmout veškeré iniciativy, akty či opatření, které jsou nezbytné k zajištění okamžitého a úplného obnovení vyplacení důchodu v původní výši;
- uložil Evropskému parlamentu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z nedostatku pravomoci autora napadeného aktu, z porušení podstatných formálních náležitostí z důvodu nedostatku odůvodnění a v důsledku toho porušení čl. 41 odst. 2 Listiny základních práv Evropské unie.

2. Druhý žalobní důvod vycházející z nedostatku právního základu a nesprávného uplatnění článku 75 prováděcích opatření ke statutu poslanců.
3. Třetí žalobní důvod vycházející ze zjevného porušení zásady právní jistoty, zásady ochrany legitimního očekávání a nabytých práv a v důsledku toho porušení článku 1 dodatkového protokolu k Evropské úmluvě o ochraně lidských práv.

Žaloba podaná dne 19. ledna 2023 – Beauty Boutique v. EUIPO – Lightningbolt Europe (Vyobrazení blesku)

(Věc T-12/23)

(2023/C 94/67)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Beauty Boutique sp. z o.o. (Varšava, Polsko) (zástupce: M. Nowakowski, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Lightningbolt Europe SA (São Cosme Vale, Portugalsko)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Přihlašovatelka sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Obrazová ochranná známka Evropské unie (vyobrazení blesku) – Přihláška č. 18 249 030

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 5. října 2022, ve věci R 668/2022-5

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO a případně vedlejší účastnici náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

Žaloba podaná dne 20. ledna 2023 – Rumunsko v. Komise

(Věc T-15/23)

(2023/C 94/68)

Jednací jazyk: rumunština

Účastníci řízení

Žalobce: Rumunsko (zástupci: E. Gane, L. E. Bațagoi, O. C. Ichim s M. Chicu, zmocněnci)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- částečně zrušil prováděcí rozhodnutí Komise (EU) 2022/2261 ze dne 11. listopadu 2022, kterým se z financování Evropskou unií vylučují některé výdaje vynaložené členskými státy v rámci Evropského zemědělského záručního fondu (EZZF) a v rámci Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EŽFRV) ⁽¹⁾ v rozsahu, v němž se týká jednorázových finančních oprav uplatněných vůči Rumunsku z důvodu porušení unijního práva, pokud jde o platby za roky podání žádosti 2018 a 2019 (rozpočtové roky 2019 a 2020) – ve výši 2 515 141,78 eura;
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející ze zneužití pravomoci Komise při vyloučení některých částek z financování Unii na základě článku 52 nařízení č. 1306/2013.

Komise se podle něj dopustila pochybení, když měla za to, že – pokud jde o opatření 10 (na jehož základě jsou dotace poskytovány pro agroenvironmentální a klimatické účely) a opatření 13 (na jehož základě jsou dotace poskytovány pro oblasti podléhající přirozeným omezením nebo jiným specifickým omezením) národního programu rozvoje venkova (NPRV) 2014–2020 – rumunské orgány porušily čl. 5 odst. 2 písm. b) nařízení č. 640/2014. Orgán EU měl nesprávně za to, že maximální plocha způsobilá pro podporu byla vypočtena podle správních limitů územních správních jednotek, což vedlo k platbám za plochy, v jejichž případě na tuto podporu nevznikl nárok. Komise se rovněž dopustila pochybení, když měla za to, že – pokud jde o opatření 8 podopatření 8.1 (na jehož základě byly poskytnuty dotace na obnovu) NPRV 2014–2020 – rumunské orgány porušily článek 30 nařízení č. 1306/2013 a čl. 28 odst. 1 písm. b) nařízení č. 809/2014, jelikož existuje dvojí financování jednak z titulu příspěvků na ztrátu zemědělských renty v rámci opatření 8, podopatření 8.1, a jednak pro zpětné získání dotací. Orgán EU měl nesprávně za to, že tyto dva příspěvky jsou stejné povahy a nahrazují tytéž náklady.

2. Druhý žalobní důvod vychází z porušení povinnosti uvést odůvodnění stanovené v čl. 296 druhém pododstavci Smlouvy o fungování Evropské unie.

Komise údajně porušila povinnost uvést odůvodnění stanovenou v čl. 296 druhém pododstavci Smlouvy o fungování Evropské unie tím, že právně dostačujícím způsobem neodůvodnila existenci vytýkaných protiprávních jednání, a dostatečně neuvedla důvody, proč nebylo vyhověno argumentům, které byly v průběhu dialogu mezi správními orgány, jenž předcházel přijetí sporného rozhodnutí, vznášeny a konstantně opakovány příslušnými rumunskými orgány.

⁽¹⁾ Oznámeno rumunským orgánům dne 11.14.2022 a zveřejněno v Úředním věstníku Evropské unie (Úř. věst.) L 299 ze dne 18.11.2022; dále jen „rozhodnutí 2022/2261“.

Žaloba podaná dne 24. ledna 2023 – Noyan Abr Arvan v. Rada

(Věc T-23/23)

(2023/C 94/69)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Noyan Abr Arvan Private JC (Teherán, Írán) (zástupci: K. Adamantopoulos a P. Billiet, advokáti)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil prováděcí rozhodnutí Rady (EU) 2022/2231 ze dne 14. listopadu 2022, kterým se provádí nařízení (EU) č. 359/2011 o omezujících opatřeních namířených proti některým osobám, subjektům a orgánům s ohledem na situaci v Íránu ⁽¹⁾ v rozsahu, v němž se týká zahrnutí žalobkyně do přílohy I nařízení Rady (EU) č. 359/2011;
- prohlásil nařízení Rady (EU) č. 359/2011 ze dne 12. dubna 2011 o omezujících opatřeních namířených proti některým osobám, subjektům a orgánům s ohledem na situaci v Íránu ⁽²⁾ za nepoužitelné v rozsahu, v němž se týká zahrnutí žalobkyně do přílohy I nařízení Rady (EU) č. 359/2011; nebo
- uložil Radě Evropské unie náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z toho, že Rada zjevně nesprávně popsala skutečnosti a dopustila se zjevně nesprávného posouzení při použití článku 263 SFEU a čl. 3 odst. 1, čl. 3 odst. 2 a čl. 12 odst. 2 nařízení č. 359/2011.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z toho, že Rada v rozporu s články 263 a 296 SFEU, jakož i s čl. 3 odst. 1, čl. 3 odst. 2 a čl. 12 odst. 2 nařízení č. 359/2011 porušila svou povinnost uvést náležité odůvodnění a důvody, které jsou v souladu s použitelnými pravidly (zvláště ve vztahu k objektivnosti použitých kritérií, zohlednění zájmů žalobkyně, přiměřeného charakteru rozhodovacího procesu, zohlednění zájmů unijních dodavatelů, rovnosti zacházení se žalobkyní, dodržení zásady zákazu diskriminace, předcházení svévolnému rozhodovacímu procesu a předcházení zneužití pravomoci v rámci rozhodovacího procesu).
3. Třetí žalobní důvod vycházející z toho, že Rada v rozporu s článkem 296 SFEU a čl. 12 odst. 2 nařízení č. 359/2011 porušila právo žalobkyně na obhajobu, zvláště její právo být vyslechnuta a právo na účinný soudní přezkum.

⁽¹⁾ Úř. věst. 2022, L 293I, s. 16.

⁽²⁾ Úř. věst. 2011, L 100, s. 1.

Žaloba podaná dne 25. ledna 2023 – UF v. Komise

(Věc T-24/23)

(2023/C 94/70)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: UF (zástupce: S. Orlandi, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí ze dne 6. dubna 2022 o propuštění žalobce;
- uložil Evropské komisi povinnost zaplatit žalobci částku stanovenou ex aequo et bono za způsobenou nemajetkovou újmu, jakož i náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení povinnosti uvést odůvodnění, jeho práva na obhajobu, povinnosti řádné péče a zásady proporcionality.
2. Druhý žalobní důvod vycházející ze zjevně nesprávného posouzení.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z porušení čl. 2 písm. c) pracovního řádu ostatních zaměstnanců Evropské unie.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející ze zneužití pravomoci.

Žaloba podaná dne 27. ledna 2023 – Orgatex v. EUIPO – Longton (Vodorovné značení (na zemi))**(Věc T-25/23)**

(2023/C 94/71)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina***Účastníci řízení**

Žalobkyně: Orgatex GmbH & Co. KG (Langenfeld, Německo) (zástupci: G. Jacobs, M. Maybaum a M. Dümenil, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastník v řízení před odvolacím senátem: Lawrence Longton (Brindle, Spojené království)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Majitelka sporného (průmyslového) vzoru: Žalobkyně

Sporný (průmyslový) vzor: (Průmyslový) vzor Společenství Vodorovné značení (na zemi – (Průmyslový) vzor Společenství č. 1112155-0001

Řízení před EUIPO: Řízení o zrušení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí třetího odvolacího senátu EUIPO ze dne 17. listopadu 2022, ve věci R 110/2022-3

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení před Tribunálem a před odvolacím senátem, a zejména náhradu nákladů vynaložených žalobkyní.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 25 odst. 1 písm. a) ve spojení s čl. 3 písm. a) nařízení Rady (ES) č. 6/2002.

Žaloba podaná dne 30. ledna 2023 – Feed v. EUIPO – The Feed.com (Feed.)**(Věc T-26/23)**

(2023/C 94/72)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina***Účastníci řízení**

Žalobkyně: Feed SA (Paříž, Francie) (zástupci: V. Bouchara a A. Maier, advokátky)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: The Feed.com, Inc. (Broomfield, Colorado, Spojené státy)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Přihlašovatelka sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Obrazová ochranná známka Evropské unie Feed. – Přihláška č. 18 096 681

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 3. listopadu 2022, ve věci R 552/2022-5

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí;
- rozhodl, že EUIPO a společnost The Feed.com, Inc. ponесou vlastní náklady řízení a společně nahradí náklady řízení vynaložené Feed SA, včetně nákladů vynaložených v řízení před EUIPO.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

Žaloba podaná dne 30. ledna 2023 – Feed v. EUIPO – The Feed.com (THE FEED)

(Věc T-27/23)

(2023/C 94/73)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Feed SA (Paříž, Francie) (zástupkyně: V. Bouchara a A. Maier, advokátky)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: The Feed.com, Inc. (Broomfield, Colorado, Spojené státy)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Majitelka sporné ochranné známky: Další účastnice řízení před odvolacím senátem

Sporná ochranná známka: Slovní ochranná známka Evropské unie THE FEED – Ochranná známka Evropské unie č. 12 392 651

Řízení před EUIPO: Řízení o zrušení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 11. listopadu 2022, ve věci R 1905/2021-5

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunal:

— zrušil napadené rozhodnutí v rozsahu, v němž

1. měl odvolací senát za to, že užívání ochranné známky THE FEED č. 12 392 651 bylo prokázáno pro „služby maloobchodní online prodejny související s náhradami jídel, energetickými potravinami, výživovými tyčinkami, energetickými gely, energetickými doplňky, doplňky stravy a energetickými nápoji; prodej náhražek jídla, energetických potravin, výživových tyčinek, energetických gelů, energetických doplňků, doplňků stravy a energetických nápojů“;

2. v něm byla zamítnuta žádost o zrušení podaná žalobkyní pro výše uvedené služby;

— vrátil věc EUIPO, aby rozhodl o zrušení ochranné známky THE FEED č. 12 392 651 pro „služby maloobchodní online prodejny související s náhradami jídel, energetickými potravinami, výživovými tyčinkami, energetickými gely, energetickými doplňky, doplňky stravy a energetickými nápoji; prodej náhražek jídla, energetických potravin, výživových tyčinek, energetických gelů, energetických doplňků, doplňků stravy a energetických nápojů“;

— uložil EUIPO a společnosti The Feed.com, Inc., aby společně a nerozdílně nahradily náklady vynaložené společností Feed SA v rámci tohoto řízení a v rámci řízení před EUIPO.

Dovolávaný žalobní důvod

Porušení čl. 58 odst. 1 písm. a) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

Žaloba podaná dne 30. ledna 2023 – Vobro v. EUIPO – Mieszko (CHERRY Passion)

(Věc T-29/23)

(2023/C 94/74)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Vobro sp. z o.o. (Brodnica, Polsko) (zástupce: M. Kondrat, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Mieszko S.A. (Varšava, Polsko)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Příhlašovatelka sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Obrazová ochranná známka Evropské unie CHERRY Passion – Příhláška č. 18 204 993

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 23. listopadu 2022, ve věci R 2073/2021-5

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunal:

— napadené rozhodnutí zrušil;

— vrátil věc EUIPO k novému rozhodnutí nebo

- změnil napadené rozhodnutí tak, že prohlásí, že nejsou dány relativní důvody pro zamítnutí zápisu ochranné známky EU č. 18 204 993 CHERRY Passion pro všechny výrobky náležející do třídy 30 a ochranná známka musí být zapsána;
- přiznal žalobkyni náhradu nákladů řízení.

Dovolávané žalobní důvody

- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001;
- Porušení zásady ochrany legitimního očekávání a zásady právní jistoty,
- Porušení čl. 94 odst. 1 a čl. 95 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

Žaloba podaná dne 30. ledna 2023 – QN v. eu LISA

(Věc T-31/23)

(2023/C 94/75)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: QN (zástupce: H. Tagaras, advokát)

Žalovaná: Evropská agentura pro provozní řízení rozsáhlých informačních systémů v prostoru svobody, bezpečnosti a práva (eu-LISA)

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- vyhověl žalobě;
- zrušil napadené akty;
- uložil žalované povinnost k náhradě škody ve výši 4 000 eur;
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby proti rozhodnutí Evropské agentury pro provozní řízení rozsáhlých informačních systémů v prostoru svobody, bezpečnosti a práva (eu-LISA) ze dne 5. srpna 2022, kterým se potvrzuje hodnotící posudek žalobce za rok 2021, uplatňuje žalobce šest žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení povinnosti uvést odůvodnění zejména z důvodu nedostatku soudržnosti napadených aktů, pokud jde zejména o vztah mezi aritmetickými známkami a slovním hodnocením v hodnotícím posudku.
2. Druhý žalobní důvod vycházející ze zjevně nesprávného posouzení, pokud jde o známkové hodnocení žalobce, z důvodu nesoudržnosti a nekonzistentnosti uvedeného hodnocení se slovním hodnocením v posudku.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z porušení pravidel pro vypracování hodnotících posudků, zneužití řízení a zneužití pravomoci, jakož i porušení povinnosti nestrannosti, zejména z důvodu, že první hodnotitel žalobce změnil svůj návrh posudku podle vývoje v jiném řízení týkajícím se žalobce, a sice správním šetření.

4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z překročení zákonných lhůt k vypracování sporného posudku.
5. Pátý žalobní důvod vycházející z nesprávného posouzení skutkového stavu a chyb ve výpočtu. Žalobce má v tomto ohledu za to, že uplatnění koeficientů a pravidel pro zaokrouhlování vedlo k chybné celkové souhrnné známce.
6. Šestý žalobní důvod vycházející z porušení práva být vyslechnut, neboť slovní výměna mezi žalobcem a jeho revizním hodnotitelem se týkala pouze části připomínek vyjádřených žalobcem k návrhu posudku.

Žaloba podaná dne 30. ledna 2023 – Domator24 v. EUIPO – Acer (PREDATOR)

(Věc T-33/23)

(2023/C 94/76)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: polština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Domator24 sp. z o.o. (Zelená Hora, Polsko) (zástupce: T. Gawliczek, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Acer, Inc. (Taipei, Tchaj-wan)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Majitelka sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Slovní ochranná známka Evropské unie „PREDATOR“ – Ochranná známka Evropské unie č. 16 757 262

Řízení před EUIPO: Řízení o prohlášení neplatnosti

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 9. listopadu 2022, ve věci R 381/2022-5

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil částečně napadené rozhodnutí (body 1 a 2 výroku) a rozhodl, že nejsou splněny všechny podmínky uvedené v čl. 53 odst. 1 písm. a) ve spojení s čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Rady (ES) č. 207/2009, takže se potvrzuje výrok obsažený v rozhodnutí vydaném v prvním stupni a návrh na prohlášení neplatnosti ochranné známky Evropské unie č. 016757262 „PREDATOR“ se zamítá v plném rozsahu;
- uložil žalovanému náhradu nákladů řízení před Tribunálem a v souladu s čl. 190 odst. 2 jednacího řádu Tribunálu náhradu nezbytných nákladů, které vynaložila žalobkyně v řízení před odvolacím senátem;
- v případě vstupu vedlejšího účastníka do řízení rozhodl, že ponese vlastní náklady řízení.

Dovolávané žalobní důvody

- Porušení čl. 53 odst. 1 písm. a) ve spojení s čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Rady (ES) č. 207/2009 ze dne 26. února 2009 o ochranné známce Evropské unie (kodifikované znění);
 - porušení zásady volného hodnocení důkazů a čl. 95 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 ve spojení s čl. 55 odst. 1 a 2 a čl. 22 odst. 2 nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2018/625.
-

Žaloba podaná dne 1. února 2023 – Daimler Truck v. EUIPO (YOUR PERFORMANCE PLUS)**(Věc T-35/23)**

(2023/C 94/77)

*Jednací jazyk: němčina***Účastníci řízení**

Žalobkyně: Daimler Truck AG (Leinfelden-Echterdingen, Německo) (zástupce: P. Kohl, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Sporná ochranná známka: Slovní ochranná známka Evropské unie YOUR PERFORMANCE PLUS – Přihláška č. 18 464 821

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 1. prosince 2022 ve věci R 527/2022-1

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení, včetně nákladů vynaložených v průběhu námitkového řízení a řízení před odvolacím senátem.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.
-

