



České vydání

Informace a oznámení

Ročník 66
6. března 2023

Obsah

IV *Informace*

INFORMACE ORGÁNŮ, INSTITUCÍ A JINÝCH SUBJEKTŮ EVROPSKÉ UNIE

Soudní dvůr Evropské unie

2023/C 83/01 Poslední publikace Soudního dvora Evropské unie v *Úředním věstníku Evropské unie* 1

V *Oznámení*

SOUDNÍ ŘÍZENÍ

Soudní dvůr

2023/C 83/02 Věc C-632/20 P: Rozsudek Soudního dvora (velkého senátu) ze dne 17. ledna 2023 – Španělské království v. Evropská komise („Kasační opravný prostředek – Vnější vztahy – Dohoda o stabilizaci a přidružení mezi Evropskou unií a Evropským společenstvím pro atomovou energii na jedné straně a Kosovem na straně druhé – Elektronické komunikace – Nařízení (EU) 2018/1971 – Sdružení evropských regulačních orgánů v oblasti elektronických komunikací (BEREC) – Článek 35 odst. 2 – Účast regulačního orgánu Kosova v tomto sdružení – Pojmy ‚třetí země‘ a ‚třetí stát‘ – Pravomoc Evropské komise“) 2

2023/C 83/03 Věc C-680/20, Unilever Italia Mkt. Operations: Rozsudek Soudního dvora (pátého senátu) ze dne 19. ledna 2023 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Consiglio di Stato – Itálie) – Unilever Italia Mkt. Operations Srl v. Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato („Řízení o předběžné otázce – Hospodářská soutěž – Článek 102 SFEU – Dominantní postavení – Přičtení výrobci jednání jeho distributorů – Existence smluvních vztahů mezi výrobcem a distributory – Pojem ‚hospodářská jednotka‘ – Rozsah – Zneužití – Doložka o výhradním odběru – Nezbytnost prokázat účinky na trh“) 3

2023/C 83/04	Věc C-147/21, CIHEF a další: Rozsudek Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 19. ledna 2023 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Conseil d'État – Francie) – Comité interprofessionnel des huiles essentielles françaises (CIHEF) a další v. Ministre de la Transition écologique, Premier ministre („Řízení o předběžné otázce – Sbližování právních předpisů – Biocidní přípravky – Nařízení (EU) č. 528/2012 – Článek 72 – Volný pohyb zboží – Článek 34 SFEU – Možnost členských států přijmout omezující opatření v oblasti obchodních praktik a reklamy – Způsoby prodeje, které nespadají do působnosti článku 34 SFEU – Odůvodnění – Článek 36 SFEU – Cíl ochrany zdraví lidí i zvířat a ochrany životního prostředí – Proporcionalita“)	3
2023/C 83/05	Věc C-162/21 Pesticide Action Network Europe a další: Rozsudek Soudního dvora (prvního senátu) ze dne 19. ledna 2023 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Conseil d'État – Belgie) – Pesticide Action Network Europe, Nature a Progrès Belgique ASBL, TN v. État belge („Řízení o předběžné otázce – Životní prostředí – Nařízení (ES) č. 1107/2009 – Uvádění přípravků na ochranu rostlin na trh – Článek 53 odst. 1 – Mimořádné stavy při ochraně rostlin – Výjimka – Působnost – Osivo ošetřené přípravky na ochranu rostlin – Neonikotinoidy – Účinné látky představující zvýšená rizika pro včely – Zákaz uvádění osiva ošetřeného přípravky na ochranu rostlin obsahujícími takové účinné látky na trh a jeho venkovního používání – Prováděcí nařízení (EU) 2018/784 a 2018/785 – Nepoužitelnost výjimky – Ochrana zdraví lidí a zvířat a životního prostředí – Zásada obezřetnosti“)	5
2023/C 83/06	Věc C-292/21, CNAE a další: Rozsudek Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 19. ledna 2023 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunal Supremo – Španělsko) – Administración General del Estado, Confederación Nacional de Autoescuelas (CNAE), UTE CNAE-ITT-FORMASTER-ECT v. Asociación para la Defensa de los Intereses Comunes de las Autoescuelas (AUDICA), Ministerio Fiscal („Řízení o předběžné otázce – Směrnice 2006/123/ES – Služby na vnitřním trhu – Článek 2 odst. 2 písm. d) – Věcná působnost – Služby v oblasti dopravy – Poskytování doškolovacích kurzů v oblasti bezpečnosti silničního provozu za účelem opětovného získání bodů na řídičský průkaz – Koncese na veřejné služby – Článek 15 – Požadavky – Rozdělení dotčeného území na pět částí – Množstevní a územní omezení přístupu k dotčené činnosti – Naléhavé důvody veřejného zájmu – Odůvodnění – Bezpečnost silničního provozu – Přiměřenost – Služba obecného hospodářského zájmu“)	6
2023/C 83/07	Spojené věci C-495/21 a C-496/21, Bundesrepublik Deutschland (Nosní kapky) a další: Rozsudek Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 19. ledna 2023 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Bundesverwaltungsgericht – Německo) – L. GmbH (C-495/21), H. Ltd (C-496/21) v. Bundesrepublik Deutschland („Řízení o předběžné otázce – Zdravotnické prostředky – Směrnice 93/42/EHS – Článek 1 odst. 2 písm. a) – Definice – Článek 1 odst. 5 písm. c) – Rozsah působnosti – Humánní léčivé přípravky – Směrnice 2001/83/ES – Článek 1 bod 2 – Definice pojmu ‚léčivý přípravek‘ – Článek 2 odst. 2 – Použitelný právní rámec – Klasifikace jako ‚zdravotnický prostředek‘ nebo ‚léčivý přípravek‘“)	6
2023/C 83/08	Věc C-506/22, SNI: Usnesení Soudního dvora (šestého senátu) ze dne 12. ledna 2023 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Judecătoria Cămpina – Rumunsko) – trestní řízení proti SNI („Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce – Článek 53 odst. 2 jednacího řádu Soudního dvora – Požadavek na uvedení důvodů, proč je nezbytná odpověď Soudního dvora – Požadavek na uvedení souvislosti mezi ustanoveními unijního práva, jejichž výklad je požadován, a použitelnými vnitrostátními předpisy – Nedostatečná upřesnění – Zjevná nepřipustnost“)	7
2023/C 83/09	Věc C-137/22 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 26. února 2022 Georgiosem Theodorakisem a Marií Theodorakis proti usnesení Tribunálu (prvního rozšířeného senátu) vydanému dne 17. prosince 2021 ve věci T-495/14, Theodorakis a Theodorakis v. Rada	8
2023/C 83/10	Věc C-691/22: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Conseil d'État (Belgie) dne 9. listopadu 2022 – RTL Belgium SA, RTL BELUX SA & Cie SECS v. Conseil supérieur de l'audiovisuel (CSA)	8
2023/C 83/11	Věc C-692/22: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Conseil d'État (Belgie) dne 9. listopadu 2022 – RTL Belgium SA, RTL BELUX SA & Cie SECS v. Conseil supérieur de l'audiovisuel (CSA)	9
2023/C 83/12	Věc C-716/22: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunal judiciaire d'Auch (Francie) dne 23. listopadu 2022 – EP v. Préfet du Gers, Institut national de la statistique et des études économiques (INSEE)	10

2023/C 83/13	Věc C-738/22 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 30. listopadu 2022 Google LLC a Alphabet, Inc. proti rozsudku Tribunálu (šestého rozšířeného senátu) vydanému dne 14. září 2022 ve věci T-604/18, Google a Alphabet v. Komise	11
2023/C 83/14	Věc C-23/23: Žaloba podaná dne 20. ledna 2023 – Evropská komise v. Maltská republika	13
2023/C 83/15	Věc C-26/23 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 21. ledna 2023 Citizens' Committee of the European Citizens' Initiative „Minority SafePack – one million signatures for diversity in Europe“ proti rozsudku Tribunálu (osmého senátu) vydanému dne 9. listopadu 2022 ve věci T-158/21, Minority SafePack – one million signatures for diversity in Europe v. Komise	14
Tribunál		
2023/C 83/16	Věc T-617/17 RENV: Rozsudek Tribunálu ze dne 21. prosince 2022 – Vialto Consulting v. Komise („Mimosmluvní odpovědnost – Nástroj předvstupní pomoci – Vyšetřování úřadu OLAF – Kontrola na místě – Nesrovnalosti a pochybení, kterých se údajně dopustila Komise – Právo být vyslechnut – Nemajetková újma – Příčinná souvislost“)	15
2023/C 83/17	Věc T-537/18 P: Rozsudek Tribunálu ze dne 21. prosince 2022 – Vialto Consulting v. Komise („Nástroj předvstupní pomoci – Dotace – Vyšetřování vedené úřadem OLAF – Správní sankce – Vyloučení z účasti na zadávacích řízeních a z přidělování grantů financovaných ze souhrnného rozpočtu Unie na dobu dvou let – Povinnost uvést odůvodnění – Článek 7 odst. 1 nařízení (ES) č. 2185/96 – Zásada řádné správy – Legitimní očekávání – Pravomoc soudního přezkumu v plné jurisdikci – Přiměřenost sankce“)	15
2023/C 83/18	Věc T-626/20: Rozsudek Tribunálu ze dne 21. prosince 2022 – Landwärme v. Komise („Státní podpory – Trh s bioplynem – Osvobození od daně, která vyrovnávají dodatečné výrobní náklady – Rozhodnutí nevznášet námitky – Žaloba na neplatnost – Právní zájem na podání žaloby – Přípustnost – Nezahájení formálního vyšetřovacího řízení – Závažné obtíže – Článek 108 odst. 2 a 3 SFEU – Článek 4 odst. 3 a 4 nařízení (EU) 2015/1589 – Pokyny pro státní podporu v oblasti životního prostředí a energetiky na období 2014 – 2020 – Souběh podpor – Podpory poskytnuté několika členskými státy – Dovážený bioplyn – Zásada zákazu diskriminace – Článek 110 SFEU“)	16
2023/C 83/19	Věc T-746/20: Rozsudek Tribunálu ze dne 21. prosince 2022 – Grünig v. Komise („Dumping – Dovozy určitých polyvinylalkoholů pocházejících z Číny – Konečné antidumpingové clo – Osvobození dovozu v režimu konečného užití – Žaloba na neplatnost – Oddělitelnost – Nařizovací akt vyžadující přijetí prováděcích opatření – Bezprostřední dotčení – Akt napadnutelný žalobou – Přípustnost – Článek 9 odst. 5 první pododstavec nařízení (EU) 2016/1036 – Clo uložené bez diskriminace – Rovné zacházení“)	17
2023/C 83/20	Věc T-747/20: Rozsudek Tribunálu ze dne 21. prosince 2022 – EOC Belgium v. Komise („Dumping – Dovozy určitých polyvinylalkoholů pocházejících z Číny – Konečné antidumpingové clo – Osvobození dovozu v režimu konečného užití – Žaloba na neplatnost – Oddělitelnost – Nařizovací akt vyžadující přijetí prováděcích opatření – Bezprostřední dotčení – Akt napadnutelný žalobou – Přípustnost – Článek 9 odst. 5 první pododstavec nařízení (EU) 2016/1036 – Clo uložené bez diskriminace – Rovné zacházení“)	18
2023/C 83/21	Věc T-33/21: Rozsudek Tribunálu ze dne 18. ledna 2023 – Rumunsko v. Komise („EZZF a EZFRV – Výdaje vyloučené z financování – Výdaje uskutečněné Rumunskem – Národní program pro rozvoj venkova na období 2007 – 2013 – Metody výpočtu měr podpory souvisejících s podopatřením,1a' v rámci opatření 215 – Platby na podporu dobrých životních podmínek ‚prasat na výkrm' a ‚prasniček' – Zvýšení disponibilního prostoru přiděleného každému zvířeti alespoň o 10 % – Povinnost uvést odůvodnění – Legitimní očekávání – Právní jistota – Právní posouzení skutkového stavu – Článek 12 odst. 6 a 7 nařízení v přenesené pravomoci (EU) č. 907/2014 – Pokyny pro výpočet finančních oprav v rámci schvalování souladu a účetní závěrky“)	18
2023/C 83/22	Věc T-187/21: Rozsudek Tribunálu ze dne 21. prosince 2022 – Firearms United Network a další v. Komise („REACH – Nařízení (EU) 2021/57 – Změna přílohy XVII nařízení (ES) č. 1907/2006 – Omezení týkající se olova – Používání olověných broků v mokřadech nebo v jejich okolí – Zjevné nesprávné posouzení – Proporcionalita – Právní jistota – Presumpce nevinny“)	19

2023/C 83/23	Věc T-330/21: Rozsudek Tribunálu ze dne 21. prosince 2022 – EWC Academy v. Komise („Sociální politika – Granty na opatření, která mají podporovat iniciativy v oblasti správy a řízení společností – Výzva k podávání návrhů VP/2020/008 – Vyloučení evropských rad zaměstnanců bez právní subjektivity – Článek 197 odst. 2 písm. c) nařízení (EU) 2018/1046“)	20
2023/C 83/24	Věc T-443/21: Rozsudek Tribunálu ze dne 18. ledna 2023 – YAplus DBA Yoga Alliance v. EUIPO – Vidyanand (YOGA ALLIANCE INDIA INTERNATIONAL) („Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie – Obrazová ochranná známka YOGA ALLIANCE INDIA INTERNATIONAL – Starší obrazová ochranná známka Evropské unie yoga ALLIANCE – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Neexistence nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001 – Zkoumání skutečností z moci úřední – Článek 95 odst. 1 nařízení 2017/1001“)	20
2023/C 83/25	Věc T-644/21: Rozsudek Tribunálu ze dne 21. prosince 2022 – Pharmadom v. EUIPO – Wellbe Pharmaceuticals (WellBe PHARMACEUTICALS) („Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie WellBe PHARMACEUTICALS – Starší národní slovní ochranná známka WELL AND WELL – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Neexistence nebezpečí záměny – Neexistence podobnosti označení – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001]“)	21
2023/C 83/26	Věc T-726/21: Rozsudek Tribunálu ze dne 18. ledna 2023 – Rolex v. EUIPO – PWT (Zobrazení koruny) („Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie – Obrazová ochranná známka znázorňující korunu – Starší obrazové ochranné známky Evropské unie znázorňující korunu a ROLEX – Relativní důvody pro zamítnutí zápisu – Neexistence nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001] – Neexistence zásahu do dobrého jména – Článek 8 odst. 5 nařízení č. 207/2009 (nyní čl. 8 odst. 5 nařízení 2017/1001)“)	22
2023/C 83/27	Věc T-758/21: Rozsudek Tribunálu ze dne 18. ledna 2023 – Dorsum v. EUIPO – id Quantique (Clavis) („Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie Clavis – Starší slovní ochranná známka Evropské unie CLAVIS – Neoznačení starší ochranné známky v aktu, kterým byly podány námitky – Podmínky přípustnosti námitek“)	22
2023/C 83/28	Věc T-4/22: Rozsudek Tribunálu ze dne 21. prosince 2022 – Puma v. EUIPO – DN Solutions (PUMA) („Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie PUMA – Starší mezinárodní obrazová ochranná známka PUMA – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Poškození dobrého jména – Článek 8 odst. 5 nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 5 nařízení (EU) 2017/1001]“)	23
2023/C 83/29	Věc T-118/22: Rozsudek Tribunálu ze dne 21. prosince 2022 – OM v. Komise („Veřejná služba – Dočasní zaměstnanci – Přijímání – Oznámení o volném pracovním místě – Zamítnutí kandidatury – Jmenování jiného uchazeče – Místo člena Výboru pro kontrolu regulace – Povinnost uvést odůvodnění – Porušení oznámení o volném pracovním místě – Legitimní očekávání – Rovné zacházení – Zjevně nesprávné posouzení“)	24
2023/C 83/30	Věc T-166/22: Usnesení Tribunálu ze dne 18. ledna 2023 – Seifert v. Rada („Žaloba na neplatnost – Omezující opatření přijatá vzhledem k činnosti Ruska destabilizující situaci na Ukrajině – Opatření namířená proti ruským státním příslušníkům, fyzickým osobám s pobytem v Rusku a právníckým osobám, subjektům a orgánům se sídlem v Rusku – Neexistence právního zájmu na podání žaloby – Nepřípustnost“)	24
2023/C 83/31	Věc T-500/22 R: Usnesení předsedy Tribunálu ze dne 20. ledna 2023 – Vleuten Insects a New Generation Nutrition v. Komise („Řízení o předběžných opatřeních – Bezpečnost potravin – Nové potraviny – Nařízení (EU) 2015/2283 – Povolení uvedení larvy Alphitobius diaperinus na trh – Návrh na odklad vykonatelnosti – Neexistence naléhavosti“)	25
2023/C 83/32	Věc T-689/22: Žaloba podaná dne 7. listopadu 2022 – SN v. Komise	25
2023/C 83/33	Věc T-784/22: Žaloba podaná dne 13. prosince 2022 – Zásilkovna v. Komise	26
2023/C 83/34	Věc T-7/23: Žaloba podaná dne 13. ledna 2023 – Francie v. Komise	27
2023/C 83/35	Věc T-13/23: Žaloba podaná dne 20. ledna 2023 – Balaban v. EUIPO – Shenzhen Stahlwerk Welding Technology (STAHLWERK)	27

2023/C 83/36	Věc T-19/23: Žaloba podaná dne 23. ledna 2023 – Laboratorios Normon v. EUIPO – Sofar (NORMOCARE)	28
2023/C 83/37	Věc T-20/23: Žaloba podaná dne 23. ledna 2023 – Japan Tobacco v. EUIPO – Dunhill Tobacco of London (FLOW FILTER)	29
2023/C 83/38	Věc T-21/23: Žaloba podaná dne 23. ledna 2023 – Chart v. EUIPO (ABSOLUTEFLOW)	30
2023/C 83/39	Věc T-22/23: Žaloba podaná dne 24. ledna 2023 – Markt-Pilot v. EUIPO (MARKT-PILOT)	30
2023/C 83/40	Věc T-518/22: Usnesení Tribunálu ze dne 17. ledna 2023 – GKP v. EUIPO – Cristalfarma (TIARA RUBIS)	31

IV

(Informace)

INFORMACE ORGÁNŮ, INSTITUCÍ A JINÝCH SUBJEKTŮ EVROPSKÉ UNIE

SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE

Poslední publikace Soudního dvora Evropské unie v Úředním věstníku Evropské unie*(2023/C 83/01)***Poslední publikace**

Úř. věst. C 71, 27.2.2023

Dřívější publikace

Úř. věst. C 63, 20.2.2023

Úř. věst. C 54, 13.2.2023

Úř. věst. C 45, 6.2.2023

Úř. věst. C 35, 30.1.2023

Úř. věst. C 24, 23.1.2023

Úř. věst. C 15, 16.1.2023

Tyto texty jsou k dispozici na adrese:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Oznámení)

SOUDNÍ ŘÍZENÍ

SOUDNÍ DVŮR

Rozsudek Soudního dvora (velkého senátu) ze dne 17. ledna 2023 – Španělské království v. Evropská komise

(Věc C-632/20 P) ⁽¹⁾

(„Kasační opravný prostředek – Vnější vztahy – Dohoda o stabilizaci a přidružení mezi Evropskou unií a Evropským společenstvím pro atomovou energii na jedné straně a Kosovem na straně druhé – Elektronické komunikace – Nařízení (EU) 2018/1971 – Sdružení evropských regulačních orgánů v oblasti elektronických komunikací (BEREC) – Článek 35 odst. 2 – Účast regulačního orgánu Kosova v tomto sdružení – Pojmy „třetí země“ a „třetí stát“ – Pravomoc Evropské komise“)

(2023/C 83/02)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Španělské království (zástupkyně: původně Centeno Huerta, poté A. Gavela Llopis, zmocněnkyně)

Další účastnice řízení: Evropská komise (zástupci: F. Castillo de la Torre, M. Kellerbauer a T. Ramopoulos, zmocněnci)

Výrok

- 1) Rozsudek Tribunálu ze dne 23. září 2020, Španělsko v. Komise (T 370/19, EU:T:2020:440), se zrušuje.
- 2) Rozhodnutí Komise ze dne 18. března 2019 o účasti národního regulačního orgánu Kosova ve Sdružení evropských regulačních orgánů v oblasti elektronických komunikací se zrušuje.
- 3) Účinky rozhodnutí Komise ze dne 18. března 2019 o účasti národního regulačního orgánu Kosova ve Sdružení evropských regulačních orgánů v oblasti elektronických komunikací zůstávají zachovány do doby než v přiměřené lhůtě, která nepřesáhne šest měsíců ode dne vyhlášení tohoto rozsudku, vstoupí v platnost případná nová pracovní ujednání uzavřená mezi Sdružením evropských regulačních orgánů v oblasti elektronických komunikací (BEREC), Agenturou na podporu BEREC (Úřad BEREC) a národním regulačním orgánem Kosova na základě čl. 35 odst. 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/1971 ze dne 11. prosince 2018 o zřízení Sdružení evropských regulačních orgánů v oblasti elektronických komunikací (BEREC) a Agentury na podporu BEREC (Úřad BEREC), o změně nařízení (EU) 2015/2120 a o zrušení nařízení (ES) č. 1211/2009.
- 4) Evropská komise ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Španělským královstvím v rámci tohoto řízení o kasačním opravném prostředku i v řízení před Tribunálem Evropské unie.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 62, 22.2.2021.

Rozsudek Soudního dvora (pátého senátu) ze dne 19. ledna 2023 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Consiglio di Stato – Itálie) – Unilever Italia Mkt. Operations Srl v. Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato

(Věc C-680/20 ⁽¹⁾, Unilever Italia Mkt. Operations)

(„Řízení o předběžné otázce – Hospodářská soutěž – Článek 102 SFEU – Dominantní postavení – Přičtení výrobci jednání jeho distributorů – Existence smluvních vztahů mezi výrobcem a distributory – Pojem ‚hospodářská jednotka‘ – Rozsah – Zneužití – Doložka o výhradním odběru – Nezbytnost prokázat účinky na trh“)

(2023/C 83/03)

Jednací jazyk: italština

Předkládající soud

Consiglio di Stato

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Unilever Italia Mkt. Operations Srl

Žalovaný: Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato

Za účasti: La Bomba Snc

Výrok

- 1) Článek 102 SFEU musí být vykládán v tom smyslu, že jednání distributorů, kteří jsou součástí distribuční sítě výrobků nebo služeb výrobce v dominantním postavení, může být přičteno tomuto výrobcí, pokud je prokázáno, že toto jednání uvedených distributorů nebylo nezávislé, ale je součástí politiky, o níž tento výrobce rozhodl jednostranně a kterou realizoval prostřednictvím uvedených distributorů.
- 2) Článek 102 SFEU musí být vykládán v tom smyslu, že v případě existence doložek o výhradním odběru obsažených v distribučních smlouvách je orgán pro hospodářskou soutěž povinen za účelem konstatování zneužití dominantního postavení prokázat s ohledem na všechny relevantní okolnosti, a zejména vzhledem k hospodářským analýzám případně předloženým podnikem v dominantním postavení, pokud jde o nedostatek schopnosti dotčeného jednání vyloučit z trhu stejně výkonné soutěžitele, že tyto doložky mohou omezit hospodářskou soutěž. Použití takzvaného kritéria „stejně výkonného soutěžitele“ má fakultativní povahu. Pokud však výsledky takového kritéria předloží dotčený podnik v průběhu správního řízení, orgán pro hospodářskou soutěž je povinen zkoumat důkazní hodnotu těchto výsledků.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 79, 8.3.2021.

Rozsudek Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 19. ledna 2023 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Conseil d'État – Francie) – Comité interprofessionnel des huiles essentielles françaises (CIHEF) a další v. Ministre de la Transition écologique, Premier ministre

(Věc C-147/21 ⁽¹⁾, CIHEF a další)

(„Řízení o předběžné otázce – Sbližování právních předpisů – Biocidní přípravky – Nařízení (EU) č. 528/2012 – Článek 72 – Volný pohyb zboží – Článek 34 SFEU – Možnost členských států přijmout omezující opatření v oblasti obchodních praktik a reklamy – Způsoby prodeje, které nespádají do působnosti článku 34 SFEU – Odůvodnění – Článek 36 SFEU – Cíl ochrany zdraví lidí i zvířat a ochrany životního prostředí – Proporcionalita“)

(2023/C 83/04)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Conseil d'État

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Comité interprofessionnel des huiles essentielles françaises (CIHEF), Florame, Hyteck Aroma-Zone, Laboratoires Gilbert, Laboratoire Léa Nature, Laboratoires Oméga Pharma France, Pierre Fabre Médicament, Pranarom France, PuresSENTIEL France

Žalovaní: Ministre de la Transition écologique, Premier ministre

Výrok

1) Článek 72 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 528/2012 ze dne 22. května 2012 o dodávání biocidních přípravků na trh a jejich používání, ve znění nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 334/2014 ze dne 11. března 2014, musí být vykládán v tom smyslu, že

- brání vnitrostátní právní úpravě, která vyžaduje, aby spolu s informací stanovenou v tomto článku byla v reklamě určené profesionálním uživatelům na biocidní přípravky typů 2 a 4, uvedených v hlavní skupině 1 těchto typů přípravků v příloze V tohoto nařízení, a typů 14 a 18, uvedených v hlavní skupině 3 těchto typů přípravků v příloze V tohoto nařízení, uvedena určitá další informace,
- a nebrání vnitrostátní právní úpravě, která zakazuje reklamu určenou široké veřejnosti na biocidní přípravky typů 2 a 4, uvedených v hlavní skupině 1 těchto typů přípravků v příloze V nařízení č. 528/2012, ve znění nařízení č. 334/2014, a typů 14 a 18, uvedených v hlavní skupině 3 těchto typů přípravků v příloze V tohoto nařízení.

2) Články 34 a 36 SFEU musí být vykládány v tom smyslu, že

- nebrání vnitrostátní právní úpravě, která zakazuje určité obchodní praktiky, jako jsou slevy, rabaty, vrácení části kupní ceny, diferenciací mezi obecnými a zvláštními prodejními podmínkami, poskytování výrobků zdarma či veškeré rovnocenné praktiky, které se týkají biocidních přípravků typů 14 a 18, uvedených v hlavní skupině 3 těchto typů přípravků v příloze V nařízení č. 528/2012, ve znění nařízení č. 334/2014, pokud je tato právní úprava odůvodněna cíli ochrany zdraví a života lidí a ochrany životního prostředí, je způsobilá zaručit uskutečnění těchto cílů a nepřekračuje meze toho, co je nezbytné k jejich dosažení, což přísluší ověřit vnitrostátnímu soudu,
- a nebrání vnitrostátní právní úpravě, která zakazuje reklamu určenou široké veřejnosti na biocidní přípravky typů 2 a 4, uvedených v hlavní skupině 1 těchto typů přípravků v příloze V tohoto nařízení, a typů 14 a 18, uvedených v hlavní skupině 3 těchto typů přípravků v příloze V uvedeného nařízení, pokud je tato právní úprava odůvodněna cíli ochrany zdraví a života lidí a ochrany životního prostředí, je způsobilá zaručit uskutečnění těchto cílů a nepřekračuje meze toho, co je nezbytné k jejich dosažení, což přísluší ověřit vnitrostátnímu soudu.

(¹) Úř. věst. C 215, 29.6.2020.

Rozsudek Soudního dvora (prvního senátu) ze dne 19. ledna 2023 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Conseil d'État – Belgie) – Pesticide Action Network Europe, Nature a Progrès Belgique ASBL, TN v. État belge

(Věc C-162/21 ⁽¹⁾ Pesticide Action Network Europe a další)

(„Řízení o předběžné otázce – Životní prostředí – Nařízení (ES) č. 1107/2009 – Uvádění přípravků na ochranu rostlin na trh – Článek 53 odst. 1 – Mimořádné stavy při ochraně rostlin – Výjimka – Působnost – Osivo ošetřené přípravky na ochranu rostlin – Neonikotinoidy – Účinné látky představující zvýšená rizika pro včely – Zákaz uvádění osiva ošetřeného přípravky na ochranu rostlin obsahujícími takové účinné látky na trh a jeho venkovního používání – Prováděcí nařízení (EU) 2018/784 a 2018/785 – Nepoužitelnost výjimky – Ochrana zdraví lidí a zvířat a životního prostředí – Zásada omezitelnosti“)

(2023/C 83/05)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Conseil d'État

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Pesticide Action Network Europe, Nature a Progrès Belgique ASBL, TN

Žalovaný: État belge

Za přítomnosti: Sesevanderhave SA, Confédération des Betteraviers Belges ASBL, Société Générale des Fabricants de Sucre de Belgique ASBL (Subel), Isera & Scaldis Sugar SA (Iscal Sugar), Raffinerie Tirlemontoise SA

Výrok

Článek 53 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2009 ze dne 21. října 2009 o uvádění přípravků na ochranu rostlin na trh a o zrušení směrnic Rady 79/117/EHS a 91/414/EHS

musí být vykládán v tom smyslu, že

neumožňuje členskému státu povolit uvedení přípravků na ochranu rostlin na trh za účelem ošetření osiva, jakož i uvedení osiva ošetřeného těmito přípravky na trh a jeho používání, jestliže uvádění takového osiva na trh a jeho používání bylo výslovně zakázáno prováděcím nařízením.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 242, 21.6.2021.

Rozsudek Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 19. ledna 2023 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunal Supremo – Španělsko) – Administración General del Estado, Confederación Nacional de Autoescuelas (CNAE), UTE CNAE-ITT-FORMMASTER-ECT v. Asociación para la Defensa de los Intereses Comunes de las Autoescuelas (AUDICA), Ministerio Fiscal

(Věc C-292/21 ⁽¹⁾, CNAE a další)

(„Řízení o předběžné otázce – Směrnice 2006/123/ES – Služby na vnitřním trhu – Článek 2 odst. 2 písm. d) – Věcná působnost – Služby v oblasti dopravy – Poskytování doškolovacích kurzů v oblasti bezpečnosti silničního provozu za účelem opětovného získání bodů na řidičský průkaz – Koncese na veřejné služby – Článek 15 – Požadavky – Rozdělení dotčeného území na pět částí – Množstevní a územní omezení přístupu k dotčené činnosti – Naléhavé důvody veřejného zájmu – Odůvodnění – Bezpečnost silničního provozu – Přiměřenost – Služba obecného hospodářského zájmu“)

(2023/C 83/06)

Jednací jazyk: španělština

Předkládající soud

Tribunal Supremo

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Administración General del Estado, Confederación Nacional de Autoescuelas (CNAE), UTE CNAE-ITT-FORMMASTER-ECT

Žalovaní: Asociación para la Defensa de los Intereses Comunes de las Autoescuelas (AUDICA), Ministerio Fiscal

Výrok

Článek 15 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/123/ES ze dne 12. prosince 2006 o službách na vnitřním trhu

musí být vykládán v tom smyslu, že

toto ustanovení brání vnitrostátní právní úpravě, podle které musí být pořádání doškolovacích kurzů v oblasti bezpečnosti silničního provozu za účelem opětovného získání bodů na řidičský průkaz zadáváno prostřednictvím koncese na veřejnou službu, pokud tato právní úprava překračuje meze toho, co je nezbytné k dosažení sledovaného cíle obecného zájmu, a sice zvýšení bezpečnosti silničního provozu.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 329, 16.8.2021.

Rozsudek Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 19. ledna 2023 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Bundesverwaltungsgericht – Německo) – L. GmbH (C-495/21), H. Ltd (C-496/21) v. Bundesrepublik Deutschland

(Spojené věci C-495/21 a C-496/21 ⁽¹⁾, Bundesrepublik Deutschland (Nosní kapky) a další)

(„Řízení o předběžné otázce – Zdravotnické prostředky – Směrnice 93/42/EHS – Článek 1 odst. 2 písm. a) – Definice – Článek 1 odst. 5 písm. c) – Rozsah působnosti – Humánní léčivé přípravky – Směrnice 2001/83/ES – Článek 1 bod 2 – Definice pojmu ‚léčivý přípravek‘ – Článek 2 odst. 2 – Použitelný právní rámec – Klasifikace jako ‚zdravotnický prostředek‘ nebo ‚léčivý přípravek‘“)

(2023/C 83/07)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Bundesverwaltungsgericht

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: L. GmbH (C-495/21), H. Ltd (C-496/21)

Žalovaná: Bundesrepublik Deutschland

Výrok

- 1) Článek 2 odst. 2 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/83/ES ze dne 6. listopadu 2001 o kodexu Společenství týkajícím se humánních léčivých přípravků, ve znění směrnice Evropského Parlamentu a Rady 2004/27/ES ze dne 31. března 2004

musí být vykládán v tom smyslu, že

se vztahuje nejen na „léčivé přípravky podle funkce“ ve smyslu čl. 1 bodu 2 písm. b) směrnice 2001/83 v pozměněném znění, ale i na „léčivé přípravky podle označení“ ve smyslu čl. 1 bodu 2 písm. a) uvedené směrnice.

- 2) Článek 1 odst. 2 písm. a) směrnice Rady 93/42/EHS ze dne 14. června 1993 o zdravotnických prostředcích, ve znění směrnice 2007/47/ES Evropského parlamentu a Rady ze dne 5. září 2007, jakož i čl. 1 bod 2 směrnice 2001/83, ve znění směrnice 2004/27

musí být vykládány v tom smyslu, že

není-li hlavní způsob účinku určitého výrobku vědecky určen, tento výrobek nemůže splňovat ani definici pojmu „zdravotnický prostředek“ ve smyslu směrnice 93/42, ve znění směrnice 2007/47, ani definici „léčivý přípravek podle funkce“ ve smyslu směrnice 2001/83, ve znění směrnice 2004/27. Přísluší vnitrostátním soudům, aby v každém jednotlivém případě posoudily, zda jsou splněny podmínky definice pojmu „léčivý přípravek podle označení“ ve smyslu směrnice 2001/83, ve znění směrnice 2004/27.

(¹) Úř. věst. C 471, 22. 11. 2021.

Usnesení Soudního dvora (šestého senátu) ze dne 12. ledna 2023 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Judecătoria Cămpina – Rumunsko) – trestní řízení proti SNI

(Věc C-506/22 (¹), SNI)

(„Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce – Článek 53 odst. 2 jednacího řádu Soudního dvora – Požadavek na uvedení důvodů, proč je nezbytná odpověď Soudního dvora – Požadavek na uvedení souvislosti mezi ustanoveními unijního práva, jejichž výklad je požadován, a použitelnými vnitrostátními předpisy – Nedostatečná upřesnění – Zjevná nepřipustnost“)

(2023/C 83/08)

Jednací jazyk: rumunština

Předkládající soud

Judecătoria Cămpina

Účastník původního trestního řízení

SNI

Výrok

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Judecătoria Cămpina (soud prvního stupně v Cămpině, Rumunsko) rozhodnutím ze dne 1. července 2022 je zjevně nepřipustná.

(¹) Datum doručení: 26.7.2022.

Kasační opravný prostředek podaný dne 26. února 2022 Georgiosem Theodorakisem a Marií Theodorakis proti usnesení Tribunálu (prvního rozšířeného senátu) vydanému dne 17. prosince 2021 ve věci T-495/14, Theodorakis a Theodorakis v. Rada

(Věc C-137/22 P)

(2023/C 83/09)

Jednací jazyk: řečtina

Účastníci řízení

Účastníci řízení podávající kasační opravný prostředek: Georgios Theodorakis a Maria Theodorakis (zástupci: Vasilios-Spyridon Christianos, Alexandros Politis a Maria-Christina Vlachou, advokáti)

Odpůrkyně v řízení o kasačním opravném prostředku: Rada Evropské unie, Evropská komise

Usnesením ze dne 17. ledna 2023 Soudní dvůr (šestý senát) zamítl kasační opravný prostředek jako zjevně neopodstatněný.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Conseil d'État (Belgie) dne 9. listopadu 2022 – RTL Belgium SA, RTL BELUX SA & Cie SECS v. Conseil supérieur de l'audiovisuel (CSA)

(Věc C-691/22)

(2023/C 83/10)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Conseil d'État

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: RTL Belgium SA, RTL BELUX SA & Cie SECS

Žalovaná: Conseil supérieur de l'audiovisuel (CSA)

Předběžné otázky

- 1) Jen nutno ustanovení čl. 1 odst. 1 písm. c) až f) a článků 2, 3 a 4 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/13/EU ze dne 10. března 2010 o koordinaci některých právních a správních předpisů členských států upravujících poskytování audiovizuálních mediálních služeb, nahlížená ve světle cíle spočívajícího v zamezení dvojí pravomoci vyjádřeného v bodech 34 a 35 odůvodnění této směrnice, jakož i ustanovení čl. 4 odst. 3 SEU a článku 49 SFEU, vykládat v tom smyslu, že brání tomu, aby regulační orgán, který se domnívá, že jeho členský stát je členským státem, v němž je usazena osoba, která má být považována za poskytovatele mediálních služeb, uložil této osobě sankci, pokud se již před ním jiný členský stát považuje za příslušný vůči této audiovizuální mediální službě, pro kterou udělil koncesi?
- 2) Má být zásada loajální spolupráce zaručena čl. 4 odst. 3 SEU (bývalý článek 10 SES) vykládána v tom smyslu, že ukládá členskému státu, který hodlá vykonávat pravomoc nad takovou službou, pokud ji již před ním vykonává jiný členský stát, povinnost požádat tento první členský stát, aby odejmul koncesi týkající se této audiovizuální mediální služby, kterou udělil, a v případě odmítnutí se obrátit na Soudní dvůr Evropské unie s návrhem, aby Evropská komise podala žalobu pro nesplnění povinnosti proti prvnímu členskému státu (článek 258 SFEU), nebo sám podat žalobu pro nesplnění povinnosti proti prvnímu členskému státu (článek 259 SFEU), a zdržet jakéhokoli faktického či právního úkonu, který by byl výrazem jeho nároku na pravomoc nad touto službou, dokud mu Soudní dvůr Evropské unie nedá za pravdu?

- 3) Vyplývá ze stejné zásady nutně, že členský stát, který chce vykonávat pravomoc nad audiovizuální mediální službou, a přitom ji již vykonává první členský stát, by měl před přijetím jakéhokoli faktického nebo právního opatření, které je výrazem jeho nároku na pravomoc nad touto službou, a nezávisle na zavedení postupů uvedených v otázce 2:
- a) konzultovat první členský stát s cílem dosáhnout společného řešení, je-li to možné? a/nebo
 - b) požádat, aby byla záležitost postoupena kontaktnímu výboru zřízenému podle článku 29 výše uvedené směrnice 2010/13/EU? a/nebo
 - c) požádat o stanovisko Evropskou komisi? a/nebo
 - d) vyzvat první členský stát, který udělil koncesi pro tuto audiovizuální mediální službu, aby tuto koncesi odejmul, a v případě odmítnutí využít dostupných a účinných soudních postupů v tomto prvním členském státě k napadení odmítnutí odejmout licenci?
- 4) Je odpověď na druhou a třetí otázku ovlivněna skutečností, že orgán odpovědný za regulaci v audiovizuální oblasti má právní subjektivitu a prostředky činnosti odlišné od členského státu, do jehož pravomoci spadá?
- 5) Brání článek 344 SFEU ve spojení s čl. 4 odst. 3 SEU a výše uvedenou směrnicí 2010/13/EU – za situace, kdy je audiovizuální mediální služba předmětem koncese udělené prvním členským státem – tomu, aby vnitrostátní soud druhého členského státu rozhodl, že regulační orgán tohoto druhého členského státu se oprávněně považoval za příslušný k výkonu dohledu nad touto službou, neboť by tím tento soud nepřímou konstatoval, že první členský stát nesprávně vyložil svou pravomoc, a nepřímou by rozhodoval spor mezi dvěma členskými státy týkající se výkladu nebo použití evropského práva? Měl by v takovém případě vnitrostátní soud tohoto druhého členského státu jednoduše zrušit rozhodnutí tohoto regulačního orgánu z důvodu, že dotyčná audiovizuální mediální služba již byla předmětem koncese udělené prvním členským státem?

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Conseil d'État (Belgie) dne 9. listopadu 2022 – RTL Belgium SA, RTL BELUX SA & Cie SECS v. Conseil supérieur de l'audiovisuel (CSA)

(Věc C-692/22)

(2023/C 83/11)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Conseil d'État

Účastnice původního řízení

Navrhovatelky: RTL Belgium SA, RTL BELUX SA & Cie SECS

Odpůrkyně: Conseil supérieur de l'audiovisuel (CSA)

Předběžné otázky

- 1) Jen nutno ustanovení čl. 1 odst. 1 písm. c) až f) a článků 2, 3 a 4 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/13/EU ze dne 10. března 2010 o koordinaci některých právních a správních předpisů členských států upravujících poskytování audiovizuálních mediálních služeb, nahlížena ve světle cíle spočívajícího v zamezení dvojí pravomoci vyjádřeného v bodech 34 a 35 odůvodnění této směrnice, jakož i ustanovení čl. 4 odst. 3 SEU a článku 49 SFEU, vykládat v tom smyslu, že brání tomu, aby regulační orgán, který se domnívá, že jeho členský stát je členským státem, v němž je usazena osoba, která má být považována za poskytovatele mediálních služeb, uložil této osobě sankci, pokud se již před ním jiný členský stát považuje za příslušný vůči této audiovizuální mediální službě, pro kterou udělil koncesi?

- 2) Má být zásada loajální spolupráce zaručena čl. 4 odst. 3 SEU (bývalý článek 10 SES) vykládána v tom smyslu, že ukládá členskému státu, který hodlá vykonávat pravomoc nad takovou službou, pokud ji již před ním vykonává jiný členský stát, povinnost požádat tento první členský stát, aby odejmul koncesi týkající se této audiovizuální mediální služby, kterou udělil, a v případě odmítnutí se obrátit na Soudní dvůr Evropské unie s návrhem, aby Evropská komise podala žalobu pro nesplnění povinnosti proti prvnímu členskému státu (článek 258 SFEU), nebo sám podat žalobu pro nesplnění povinnosti proti prvnímu členskému státu (článek 259 SFEU), a zdržet jakéhokoli faktického či právního úkonu, který by byl výrazem jeho nároku na pravomoc nad touto službou, dokud mu Soudní dvůr Evropské unie nedá za pravdu?
- 3) Vyplývá ze stejné zásady nutně, že členský stát, který chce vykonávat pravomoc nad audiovizuální mediální službou, a přitom ji již vykonává první členský stát, by měl před přijetím jakéhokoli faktického nebo právního opatření, které je výrazem jeho nároku na pravomoc nad touto službou, a nezávisle na zavedení postupů uvedených v otázce 2:
- a) konzultovat první členský stát s cílem dosáhnout společného řešení, je-li to možné? a/nebo
 - b) požádat, aby byla záležitost postoupena kontaktnímu výboru zřízenému podle článku 29 výše uvedené směrnice 2010/13/EU? a/nebo
 - c) požádat o stanovisko Evropskou komisi? a/nebo
 - d) vyzvat první členský stát, který udělil koncesi pro tuto audiovizuální mediální službu, aby tuto koncesi odejmul, a v případě odmítnutí využít dostupných a účinných soudních postupů v tomto prvním členském státě k napadení odmítnutí odejmout licenci?
- 4) Je odpověď na druhou a třetí otázku ovlivněna skutečností, že orgán odpovědný za regulaci v audiovizuální oblasti má právní subjektivitu a prostředky činnosti odlišné od členského státu, do jehož pravomoci spadá?
- 5) Brání článek 344 SFEU ve spojení s čl. 4 odst. 3 SEU a výše uvedenou směrnicí 2010/13/EU – za situace, kdy je audiovizuální mediální služba předmětem koncese udělené prvním členským státem – tomu, aby vnitrostátní soud druhého členského státu rozhodl, že regulační orgán tohoto druhého členského státu se oprávněně považoval za příslušný k výkonu dohledu nad touto službou, neboť by tím tento soud nepřímou konstatoval, že první členský stát nesprávně vyložil svou pravomoc, a nepřímou by rozhodoval spor mezi dvěma členskými státy týkající se výkladu nebo použití evropského práva? Měl by v takovém případě vnitrostátní soud tohoto druhého členského státu jednoduše zrušit rozhodnutí tohoto regulačního orgánu z důvodu, že dotyčná audiovizuální mediální služba již byla předmětem koncese udělené prvním členským státem?

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunal judiciaire d'Auch (Francie) dne
23. listopadu 2022 – EP v. Préfet du Gers, Institut national de la statistique et des études économiques
(INSEE)**

(Věc C-716/22)

(2023/C 83/12)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Tribunal judiciaire d'Auch

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: EP

Žalovaní: Préfet du Gers, Institut national de la statistique et des études économiques (INSEE)

Další účastník řízení: Commune de Thoux zastoupená Maire de Thoux

Předběžné otázky

- 1) Není rozhodnutí 2020/135 ⁽¹⁾ o uzavření Dohody o vystoupení Spojeného království Velké Británie a Severního Irsku z Evropské unie a Evropského společenství pro atomovou energii částečně neplatné, jelikož Dohoda o vystoupení Spojeného království z Evropské unie porušuje články 1, 7, 11, 21, 39 a 41 Listiny základních práv Evropské unie, článek 6 odst. 3 Smlouvy o Evropské unii a zásadu proporcionality podle článku 52 téže Listiny potud, pokud neobsahuje žádné ustanovení umožňující zachovat právo volit v evropských volbách Britům, kteří vykonávali svobodu pohybu a svobodu usazování na území jiného členského státu, ať povolujícího nebo nepovolujícího dvojí státní příslušnost, a to zejména těm, kteří pobývají na území jiného členského státu déle než patnáct let a podléhají britskému zákonu označovanému jako „15 year rule“, což tak umocňuje pozbytí veškerého práva volit ve vztahu k osobám, které neměly právo bránit se hlasováním pozbytí svého evropského občanství, a rovněž ve vztahu k těm, kteří přísáhli věrnost britské koruně?
- 2) Musí být rozhodnutí 2020/135, Dohoda o vystoupení Spojeného království z Evropské unie, článek 1 Aktu o volbě členů Evropského parlamentu připojeného k rozhodnutí Rady 76/787/ESUO, Euratom ze dne 20. září 1976 ⁽²⁾, rozsudek Soudního dvora Evropské unie ve věci Španělsko v. Spojené království C-145/04 ze dne 12. září 2006, články 1, 7, 11, 21, 39 a 41 Listiny základních práv Evropské unie, čl. 6 odst. 3 Smlouvy o Evropské unii a rozsudek Soudního dvora Evropské unie Préfet du Gers C-673/20 ze dne 9. června 2022 vykládány v tom smyslu, že bývalé občany Unie, kteří vykonávali právo na volný pohyb a na volné usazování na území Unie, zbavují práva volit a být volen v evropských volbách v členském státě, jakož i konkrétněji bývalé občany Evropské unie, kteří již nemají sebemenší právo volit z důvodu výkonu svého soukromého a rodinného života na území Unie po více než patnáct let a kteří se nemohli hlasováním postavit proti vystoupení svého členského státu z Evropské unie majícího za následek pozbytí jejich evropského občanství?

⁽¹⁾ Rozhodnutí Rady (EU) 2020/135 ze dne 30. ledna 2020 o uzavření Dohody o vystoupení Spojeného království Velké Británie a Severního Irsku z Evropské unie a Evropského společenství pro atomovou energii (Úř. věst. 2020, L 29, s. 1).

⁽²⁾ Úř. věst. 1976, L 278, s. 1.

**Kasační opravný prostředek podaný dne 30. listopadu 2022 Google LLC a Alphabet, Inc. proti
rozsudku Tribunálu (šestého rozšířeného senátu) vydanému dne 14. září 2022 ve věci T-604/18,
Google a Alphabet v. Komise**

(Věc C-738/22 P)

(2023/C 83/13)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Google LLC a Alphabet, Inc. (zástupci: G. Forwood, J. Killick a N. Levy, avocats, A. Kominos, dikigoros, A. Lamadrid de Pablo, abogado, D. Gregory a H. Mostyn, barristers, M. Pickford KC, J. Schindler, Rechtsanwalt, a P. Stuart, barrister-at-law)

Další účastníci řízení: Evropská komise, Application Developers Alliance, Computer & Communications Industry Association, Gigaset Communications GmbH, HMD global Oy, Opera Norway AS, dříve Opera Software AS, BDZV – Bundesverband Deutscher Zeitungsverleger eV, Bureau européen des unions de consommateurs (BEUC), FairSearch AISBL, Qwant, Seznam.cz, A.S, a Verband Deutscher Zeitschriftenverleger eV

Návrhová žádání

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatelky) navrhují, aby Soudní dvůr:

— zrušil napadený rozsudek,

- zrušil rozhodnutí Komise C(2008) 4761 final ze dne 18. července 2018 v řízení podle článku 102 SFEU a článku 54 Dohody o EHP (Věc AT.40099 – Google Android) (dále jen „napadené rozhodnutí“),
- podpůrně, vrátil věc Tribunálu,
- ještě podpůrněji, zrušil bod 2 výroku napadeného rozsudku a stanovil výrazně nižší částku pokuty uložené v článku 2 napadeného rozhodnutí a
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení navrhovatelek souvisejících s řízením o kasačním opravném prostředku i s řízením v prvním stupni.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Na podporu svého kasačního opravného prostředku uplatňují navrhovatelky šest důvodů.

První důvod kasačního opravného prostředku vychází z pochybení, kterého se Tribunál dopustil při posouzení příčinné souvislosti mezi podmínkami předinstalace v dohodách o distribuci mobilních aplikací a jejich údajnými účinky vyloučení.

- Tribunál legalitu těchto podmínek předinstalace chybně posuzoval s odkazem na kombinované účinky napadených dohod o distribuci a legitimních dohod o rozdělení příjmů.
- Tribunál opomněl prošetřit, zda rozhodnutí uživatelů nestáhnout si častěji konkurenční produkty bylo připisovatelné zneužívající předinstalaci spíše než jejich preferencím.
- Tribunál měl nesprávně za to, že důkazy týkající se standardního nastavení byly relevantní pro analýzu podmínek předinstalace v dohodách o distribuci.
- Tribunál se dopustil pochybení při analýze účinků podmínek předinstalace v dohodách o distribuci tím, že opomenul zohlednit absenci konkurence, která by existovala v případě neexistence těchto podmínek.

Druhý důvod kasačního opravného prostředku vychází z toho, že se Tribunál dopustil pochybení, když potvrdil napadené rozhodnutí navzdory jeho neschopnosti prokázat schopnost vytlačit z trhu stejně výkonné soutěžitele.

- Tribunál nezkoumal, zda spojení vyhledávače (Google Search) s aplikací Play mohlo vytlačit služby obecného vyhledávání stejně výkonných soutěžitelů.
- Tribunál nezkoumal, zda spojení prohlížeče Chrome s aplikacemi Play a Search mohlo vytlačit prohlížeče stejně výkonných soutěžitelů.

Třetí důvod kasačního opravného prostředku vychází z toho, že se Tribunál dopustil pochybení, když přeformuloval závěry napadeného rozhodnutí týkající se zneužití spojeného s antifragmentačními závazky a údajné účinky vyloučení z trhu přičetl jednání, které napadené rozhodnutí nepovažovalo za zneužívající.

- Tribunál se dopustil pochybení, když přeformuloval kvalifikaci zneužívajícího jednání týkajícího se antifragmentačních závazků v napadeném rozhodnutí.
- Tribunál se dopustil pochybení, když tvrzené účinky vyloučení z trhu připisal jednání, které napadené rozhodnutí nepovažovalo za zneužívající.

Čtvrtý důvod kasačního opravného prostředku vychází z toho, že Tribunál nesprávně posoudil objektivní odůvodnění antifragmentačních závazků.

- Tribunál pochybil, když opomenul zkoumat nezbytnost sporných antifragmentačních závazků.
- Tribunál pochybil, když nezkoumal legitimní zájem společnosti Google na ochraně celého ekosystému Android, včetně, zejména, jiných služeb než Google-Mobile.

- Tribunál pochybil, když potvrdil napadené rozhodnutí navzdory skutečnosti, že toto rozhodnutí neposoudilo řádně podmínky, za kterých Google schválila *open source* licenci pro systém Android.
- Tribunál řádně neposoudil důkazy založené do spisu týkající se nezbytnosti antifragmentační dohody vzhledem k nevhodnosti strategie značky.

Pátý důvod kasačního opravného prostředku vychází z toho, že se Tribunál dopustil pochybení, když potvrdil napadené rozhodnutí navzdory zrušení konstatování zneužití dohod o rozdělení příjmů z jednotlivých portfolií.

Šestý důvod kasačního opravného prostředku vychází z toho, že se Tribunál dopustil pochybení při výkonu své pravomoci soudního přezkumu v plné jurisdikci ke změně pokuty.

Žaloba podaná dne 20. ledna 2023 – Evropská komise v. Maltská republika

(Věc C-23/23)

(2023/C 83/14)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: C. Hermes a R. Lindenthal, zmocněnci)

Žalovaná: Maltská republika

Žalobkyně navrhuje, aby Soudní dvůr:

- prohlásil, že Maltská republika tím, že přijala odchylný režim, umožňující odchyt živých jedinců sedmi druhů volně žijících pěnkavovitých (pěnkava obecná *Fringilla coelebs*, konopka obecná *Carduelis cannabina*, stehlík obecný *Carduelis carduelis*, zvonek zelený *Carduelis chloris*, dlask tlustozobý *Coccothraustes coccothraustes*, zvonohlík zahradní *Serinus serinus* a čížek lesní *Carduelis spinus*), nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z článku 5 a čl. 8 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES ze dne 30. listopadu 2009 o ochraně volně žijících ptáků⁽¹⁾ („směrnice o ptácích“), ve spojení s čl. 9 odst. 1 směrnice o ptácích a
- uložil Maltské republice náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Malta zavedla v roce 2014 na základě čl. 9 odst. 1 písm. c) směrnice o ptácích odchylný režim povolující odchyt sedmi druhů volně žijících pěnkavovitých pro volnočasové účely, kterým povolila sezóny odchytu v letech 2014 a 2015. V rozsudku ze dne 21. června 2018, Komise v. Malta (C-557/15, EU:C:2018:477), Soudní dvůr konstatoval, že tento odchylný režim nesplňuje podmínky čl. 9 odst. 1 písm. c) směrnice o ptácích. Malta tento odchylný režim zrušila.

V říjnu 2020 přijala Malta obdobný odchylný režim pro odchyt stejných druhů pěnkavovitých. Tentokrát se Malta dovolávala ustanovení týkajícího se odchylky obsaženého v čl. 9 odst. 1 písm. b) směrnice o ptácích a tvrdila přitom, že nový odchylný režim slouží výzkumným účelům. Malta zahájila sezóny odchytu pro údajný „výzkum“ v letech 2020, 2021 a 2022.

Směrnice o ptácích ukládá členským státům povinnost zakázat odchyt a držení volně žijících ptáků, jakými jsou i dotčení pěnkavovití, a jakýkoliv odchyt volně žijících ptáků nevýběrovými způsoby, jako jsou pasti nebo sítě. Každá odchylka od těchto zákazů podléhá přísným podmínkám stanoveným v článku 9 směrnice o ptácích.

Komise má za to, že Malta neprokázala, že jsou splněny podmínky pro odchýlení se stanovené v čl. 9 odst. 1 písm. b) směrnice o ptácích. Malta zaprvé neprokázala, že její odchylný režim skutečně sleduje výzkumné účely. Malta zadruhé nezdůvodnila, proč neexistuje jiné uspokojivé řešení. Malta zatřetí neprokázala, že z věcného hlediska neexistuje jiné uspokojivé řešení.

⁽¹⁾ Úř. věst. 2010, L 20, s. 7.

Kasační opravný prostředek podaný dne 21. ledna 2023 Citizens' Committee of the European Citizens' Initiative „Minority SafePack – one million signatures for diversity in Europe“ proti rozsudku Tribunálu (osmého senátu) vydanému dne 9. listopadu 2022 ve věci T-158/21, Minority SafePack – one million signatures for diversity in Europe v. Komise

(Věc C-26/23 P)

(2023/C 83/15)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Citizens' Committee of the European Citizens' Initiative „Minority SafePack – one million signatures for diversity in Europe“ (zástupce: T. Hieber, Rechtsanwalt)

Další účastníci řízení: Evropská komise, Maďarsko, Řecká republika a Slovenská republika

Návrhová žádání

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatel“) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušit rozsudek vydaný Tribunálem dne 9. listopadu 2022 ve věci T-158/21 a zrušit sdělení Komise C(2021) 171 final ze dne 14. ledna 2021,
- podpůrně, zrušit rozsudek vydaný Tribunálem dne 9. listopadu 2022 ve věci T-158/21 a vrátit věc Tribunálu,
- uložit Komisi náhradu nákladů řízení.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

- Porušení čl. 47 odst. 2 Listiny. Nové přidělení věci jinému soudci zpravodaji bylo v rozporu s čl. 47 odst. 2 Listiny.
- Porušení článku 9 SEU. Tribunál nezohlednil skutečnost, že Komise nevěnovala stejnou pozornost všem evropským občanským iniciativám, kterým se podařilo shromáždit přinejmenším jeden milion podpisů a splňovaly všechny požadavky stanovené v použitelném nařízení EOI.
- Nezohlednění pravomocí Evropské komise. Tribunál nezohlednil pravomoci Komise týkající se provádění iniciativy Minority SafePack.
- Chybný výklad pojmu „zjevně nesprávné posouzení“. Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení tím, že doplnil další požadavky.
- Zjevně nesprávné posouzení. Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení, když zamítl argumentaci navrhovatelky, podle které se Komise dopustila zjevně nesprávného posouzení, pokud šlo o opatření uvedená v napadeném sdělení, aby odůvodnila své odmítnutí přijmout návrhy 1 a 3 iniciativy Minority SafePack.
- Nedodržení důkazního břemene. Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení tím, že chybně přenesl důkazní břemeno na navrhovatelku.
- Porušení povinnosti uvést odůvodnění. Tribunál nezohlednil dosah povinnosti odůvodnit napadené sdělení.
- Porušení článku 36 statutu. Odůvodnění uplatněné Tribunálem bylo rozporné a nedostatečné.

TRIBUNÁL

Rozsudek Tribunálu ze dne 21. prosince 2022 – Vialto Consulting v. Komise

(Věc T-617/17 RENV) ⁽¹⁾

(„Mimosmluvní odpovědnost – Nástroj předvstupní pomoci – Vyšetřování úřadu OLAF – Kontrola na místě – Nesrovnalosti a pochybení, kterých se údajně dopustila Komise – Právo být vyslechnut – Nemajetková újma – Příčinná souvislost“)

(2023/C 83/16)

Jednací jazyk: řečtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Vialto Consulting Kft. (Budapešť, Maďarsko) (zástupci: S. Paliou a A. Skoulikis, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: D. Triantafyllou, J. Baquero Cruz a A. Katsimerou, zmocněnci)

Předmět

Žalobou podanou na základě článku 268 SFEU se žalobkyně domáhá náhrady újmy, která jí údajně vznikla v důsledku protiprávního jednání, kterého se dopustil jednak Evropský úřad pro boj proti podvodům (OLAF) při kontrole v prostorách žalobkyně a jednak Evropská komise v návaznosti na uvedenou kontrolu.

Výrok

- 1) Evropské komisi se ukládá povinnost zaplatit společnosti Vialto Consulting Kft. náhradu vzniklé nemajetkové újmy ve výši 5 000 eur.
- 2) Náhrada, která má být zaplacená společnosti Vialto Consulting, se zvýší o úroky z prodlení za období ode dne vydání tohoto rozsudku do úplného zaplacení uvedené náhrady ve výši sazby stanovené Evropskou centrální bankou (ECB) pro hlavní refinanční operace, která se použije v daném období, zvýšené o dva procentní body.
- 3) Komise nahradí náklady vynaložené v řízení o kasačním opravném prostředku před Soudním dvorem ve věci C-650/19 P, jakož i náklady vynaložené v původním řízení ve věci T-617/17 a v řízení po vrácení věci Tribunálu v rámci věci T-617/17 RENV.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 402, 27.11.2017.

Rozsudek Tribunálu ze dne 21. prosince 2022 – Vialto Consulting v. Komise

(Věc T-537/18 P) ⁽¹⁾

(„Nástroj předvstupní pomoci – Dotace – Vyšetřování vedené úřadem OLAF – Správní sankce – Vyloučení z účasti na zadávacích řízeních a z přidělování grantů financovaných ze souhrnného rozpočtu Unie na dobu dvou let – Povinnost uvést odůvodnění – Článek 7 odst. 1 nařízení (ES) č. 2185/96 – Zásada řádné správy – Legitimní očekávání – Pravomoc soudního přezkumu v plné jurisdikci – Přiměřenost sankce“)

(2023/C 83/17)

Jednací jazyk: řečtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Vialto Consulting Kft. (Budapešť, Maďarsko) (zástupci: V. Christianos, A. Politis a G. Kelepouri, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: A. Katsimerou a R. Pethke, zmocněnci)

Předmět

Svou žalobou se žalobkyně domáhá, zaprvé, na základě článku 263 SFEU, zrušení rozhodnutí Evropské komise ze dne 29. června 2018, kterým jí tato na dobu dvou let vyloučila z účasti na zadávacích řízeních, z přidělování grantů, z řízení týkajících se finančních nástrojů (pro vyhrazené subjekty investování a finanční zprostředkovatele) a z řízení podle ceny upravených nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU, Euratom) č. 966/2012 ze dne 25. října 2012, kterým se stanoví finanční pravidla pro souhrnný rozpočet Unie a kterým se zrušuje nařízení Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002 (Úř. věst. 2012, L 298, s. 1), a ze zadávacích řízení upravených nařízením Rady (EU) 2015/323 ze dne 2. března 2015 o finančním nařízení pro 11. Evropský rozvojový fond (Úř. věst. 2015, L 58, s. 17) a nařídila zveřejnění tohoto vyloučení na jejích internetových stránkách, a, zadruhé, na základě článku 268 SFEU, náhrady újmy, kterou na základě tohoto rozhodnutí utrpěla.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti Vialto Consulting Kft. se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 427, 26.11.2018.

Rozsudek Tribunálu ze dne 21. prosince 2022 – Landwärme v. Komise

(Věc T-626/20) (¹)

(„Státní podpory – Trh s bioplynem – Osвобоzení od daně, která vyrovnávají dodatečné výrobní náklady – Rozhodnutí nevznášet námitky – Žaloba na neplatnost – Právní zájem na podání žaloby – Přípustnost – Nezahájení formálního vyšetřovacího řízení – Závažné obtíže – Článek 108 odst. 2 a 3 SFEU – Článek 4 odst. 3 a 4 nařízení (EU) 2015/1589 – Pokyny pro státní podporu v oblasti životního prostředí a energetiky na období 2014 – 2020 – Souběh podpor – Podpory poskytnuté několika členskými státy – Dovážený bioplyn – Zásada zákazu diskriminace – Článek 110 SFEU“)

(2023/C 83/18)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Landwärme GmbH (Mnichov, Německo) (zástupci: J. Bonhage a M. Frank, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: K. Blanck, A. Bouchagiar a P. Němečková, zmocněnci)

Vedlejší účastník podporující žalovanou: Švédské království (zástupci: O. Simonsson, C. Meyer Seitz, A. Runeskjöld, M. Salborn Hodgson, H. Shev, H. Eklinder a R. Shahsavan Eriksson, zmocněnci)

Předmět věci

Žalobkyně se žalobou podanou na základě článku 263 SFEU domáhá zaprvé zrušení rozhodnutí Komise C(2020) 4489 final ze dne 29. června 2020 o státní podpoře SA.56125 (2020/N) – Švédsko – Prodloužení a změna režimu SA.49893 (2018/N) – Osвобоzení nepotravinářského bioplynu a bio propanu pro výrobu tepla od daně a zadruhé rozhodnutí Komise C(2020) 4487 final ze dne 29. června 2020 o státní podpoře SA.56908 (2020/N) – Švédsko – Prodloužení a změna režimu pro bioplyn používaný jako palivo ve Švédsku

Výrok rozsudku

- 1) Rozhodnutí Komise C(2020) 4489 final ze dne 29. června 2020 o státní podpoře SA.56125 (2020/N) – Švédsko – Prodloužení a změna režimu SA.49893 (2018/N) – Osvobození nepotravinářského bioplynu a bio propanu pro výrobu tepla od daně se zrušuje.
- 2) Rozhodnutí Komise C(2020) 4487 final ze dne 29. června 2020 o státní podpoře SA.56908 (2020/N) – Švédsko – Prodloužení a změna režimu pro bioplyn používaný jako palivo ve Švédsku se zrušuje.
- 3) Evropská komise ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené společností Landwärme GmbH.
- 4) Švédské království ponese vlastní náklady řízení.

(¹) Úř. věst. C 414, 30.11.2020.

Rozsudek Tribunálu ze dne 21. prosince 2022 – Grünig v. Komise

(Věc T-746/20) (¹)

(„Dumping – Dovoz určitých polyvinylalkoholů pocházejících z Číny – Konečné antidumpingové clo – Osvobození dovozu v režimu konečného užití – Žaloba na neplatnost – Oddělitelnost – Nařizovací akt vyžadující přijetí prováděcích opatření – Bezprostřední dotčení – Akt napadnutelný žalobou – Přípustnost – Článek 9 odst. 5 první pododstavec nařízení (EU) 2016/1036 – Clo uložené bez diskriminace – Rovné zacházení“)

(2023/C 83/19)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Grünig KG (Bad Kissingen, Německo) (zástupci: Y. Melin a I. Fressynet, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: K. Blanck, G. Luengo a M. Gustafsson, zmocněnci)

Předmět věci

Žalobou podanou na základě článku 263 SFEU se žalobkyně domáhá zrušení čl. 1 odst. 4 prováděcího nařízení Komise (EU) 2020/1336 ze dne 25. září 2020 o uložení konečného antidumpingového cla na dovoz určitých polyvinylalkoholů pocházejících z Čínské lidové republiky (Úř. věst. 2020, L 315, s. 1).

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti Grünig KG se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 53, 15.2.2021.

Rozsudek Tribunálu ze dne 21. prosince 2022 – EOC Belgium v. Komise(Věc T-747/20) ⁽¹⁾

(„Dumping – Dovoz určitých polyvinylalkoholů pocházejících z Číny – Konečné antidumpingové clo – Osvobození dovozu v režimu konečného užití – Žaloba na neplatnost – Oddělitelnost – Nařizovací akt vyžadující přijetí prováděcích opatření – Bezprostřední dotčení – Akt napadnutelný žalobou – Přípustnost – Článek 9 odst. 5 první pododstavec nařízení (EU) 2016/1036 – Clo uložené bez diskriminace – Rovné zacházení“)

(2023/C 83/20)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Žalobkyně: EOC Belgium (Oudenaarde, Belgie) (zástupci: Y. Melin a I. Fressynet, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: K. Blanck, G. Luengo a M. Gustafsson, zmocněnci)

Předmět věci

Žalobou podanou na základě článku 263 SFEU se žalobkyně domáhá zrušení čl. 1 odst. 4 prováděcího nařízení Komise (EU) 2020/1336 ze dne 25. září 2020 o uložení konečného antidumpingového cla na dovoz určitých polyvinylalkoholů pocházejících z Čínské lidové republiky (Úř. věst. 2020, L 315, s. 1).

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti EOC Belgium se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 53, 15.2.2021.

Rozsudek Tribunálu ze dne 18. ledna 2023 – Rumunsko v. Komise(Věc T-33/21) ⁽¹⁾

(„EZZF a EZFRV – Výdaje vyloučené z financování – Výdaje uskutečněné Rumunskem – Národní program pro rozvoj venkova na období 2007 – 2013 – Metody výpočtu měř podpory souvisejících s podopatřením ‚1a‘ v rámci opatření 215 – Platby na podporu dobrých životních podmínek ‚prasat na výkrm‘ a ‚prasniček‘ – Zvýšení disponibilního prostoru přiděleného každému zvířeti alespoň o 10 % – Povinnost uvést odůvodnění – Legitimní očekávání – Právní jistota – Právní posouzení skutkového stavu – Článek 12 odst. 6 a 7 nařízení v přenesené pravomoci (EU) č. 907/2014 – Pokyny pro výpočet finančních oprav v rámci schvalování souladu a účetní závěrky“)

(2023/C 83/21)

Jednací jazyk: rumunština

Účastníci řízení

Žalobce: Rumunsko (zástupkyně: E. Gane a L.-E. Bațagoi, zmocněnkyně)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: J. Aquilina, A. Biolan a M. Kaduczak, zmocněnci)

Předmět věci

Žalobou založenou na článku 263 SFEU se Rumunsko domáhá zrušení prováděcího rozhodnutí Komise (EU) 2020/1734 ze dne 18. listopadu 2020, kterým se z financování Evropskou unií vylučují některé výdaje vynaložené členskými státy v rámci Evropského zemědělského záručního fondu (EZZF) a v rámci Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EZFRV) (Úř. věst. 2020, L 390, s. 10), v rozsahu, v němž vylučuje některé výdaje, které Rumunsko vynaložilo v rozpočtových letech 2017 až 2019 ve výši 18 717 475,08 eura.

Výrok rozsudku

- 1) Prováděcí rozhodnutí Komise (EU) 2020/1734 ze dne 18. listopadu 2020, kterým se z financování Evropskou unií vylučují některé výdaje vynaložené členskými státy v rámci Evropského zemědělského záručního fondu (EZZF) a v rámci Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EZFRV), se zrušuje v rozsahu, v němž vylučuje některé výdaje, které Rumunsko vynaložilo v rámci EZFRV v rozpočtových letech 2017 až 2019 ve výši 18 717 475,08 eura.
- 2) Evropské komisi se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 163, 3.5.2021.

Rozsudek Tribunálu ze dne 21. prosince 2022 – Firearms United Network a další v. Komise

(Věc T-187/21) (¹)

(„REACH – Nařízení (EU) 2021/57 – Změna přílohy XVII nařízení (ES) č. 1907/2006 – Omezení týkající se olova – Používání olověných broků v mokřadech nebo v jejich okolí – Zjevně nesprávné posouzení – Proporcionalita – Právní jistota – Presumpce nevinny“)

(2023/C 83/22)

Jednací jazyk: polština

Účastníci řízení

Žalobci: Firearms United Network (Varšava, Polsko), Tomasz Walter Stępień (Żelechów, Polsko), Michał Budzyński (Ceglów, Polsko), Andrzej Marcjanik (Złotokłos, Polsko) (zástupkyně: E. Woźniak, advokátka)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: K. Herrmann a K. Mifsud-Bonnici, zmocněnci)

Vedlejší účastnice podporující žalovanou: Spolková republika Německo (zástupce: J. Möller, zmocněnec), Francouzská republika (zástupci: T. Stéhelin a G. Bain, zmocněnci), Evropská agentura pro chemické látky (zástupci: M. Heikkilä, W. Broere a N. Herbatschek, zmocněnci)

Předmět

Žalobci se žalobou podanou na základě článku 263 SFEU domáhají zrušení nařízení Komise (EU) 2021/57, ze dne 25. ledna 2021, kterým se mění příloha XVII nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 o registraci, hodnocení, povolování a omezování chemických látek (REACH), pokud jde o olovo v brocích v mokřadech nebo v jejich okolí (Úř. věst. 2021, L 24, s. 19).

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Firearms United Network, Tomasz Walter Stępień, Michał Budzyński a Andrzej Marcjanik ponесou vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropskou komisí, a to včetně nákladů souvisejících s řízením o předběžném opatření.

- 3) Spolková republika Německo, Francouzská republika a Evropská agentura pro chemické látky (ECHA) ponесou vlastní náklady řízení.

(¹) Úř. věst. C 217, 7.6.2021.

Rozsudek Tribunálu ze dne 21. prosince 2022 – EWC Academy v. Komise

(Věc T-330/21) (¹)

(„Sociální politika – Granty na opatření, která mají podporovat iniciativy v oblasti správy a řízení společností – Výzva k podávání návrhů VP/2020/008 – Vyloučení evropských rad zaměstnanců bez právní subjektivity – Článek 197 odst. 2 písm. c) nařízení (EU) 2018/1046“)

(2023/C 83/23)

Jednací jazyk: němčina

Účastnice řízení

Žalobkyně: EWC Academy GmbH (Hamburk, Německo) (zástupkyně: H. Däubler Gmelin, advokátka)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: R. Pethke a B. R. Killmann, zmocněnci)

Předmět věci

Žalobou podanou na základě článku 263 SFEU se žalobkyně domáhá zrušení rozhodnutí Evropské komise ze dne 14. dubna 2021, kterým Komise zamítla žádost o grant, kterou žalobkyně jakožto koordinátorka konsorcia předložila v rámci výzvy k podávání návrhů VP/2020/008 týkající se účasti zaměstnanců na správě a řízení společností.

Výrok rozsudku

- 1) Rozhodnutí Evropské komise ze dne 14. dubna 2021, kterým byla zamítnuta žádost o grant, kterou podala společnost EWC Academy GmbH v rámci výzvy k podávání návrhů VP/2020/008, se zrušuje.
- 2) Komise ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené společností EWC Academy.

(¹) Úř. věst. C 320, 9. 8. 2021.

Rozsudek Tribunálu ze dne 18. ledna 2023 – YAplus DBA Yoga Alliance v. EUIPO – Vidyanand (YOGA ALLIANCE INDIA INTERNATIONAL)

(Věc T-443/21) (¹)

(„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie – Obrazová ochranná známka YOGA ALLIANCE INDIA INTERNATIONAL – Starší obrazová ochranná známka Evropské unie yoga ALLIANCE – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Neexistence nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001 – Zkoumání skutečností z moci úřední – Článek 95 odst. 1 nařízení 2017/1001“)

(2023/C 83/24)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: YAplus DBA Yoga Alliance (Arlington, Virginie, Spojené státy) (zástupce: A. Thünken, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: T. Frydendahl a V. Ruzek, zmocněnci)

Další účastník řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastník před Tribunálem: Swami Vidyanand (Villupuram, Indie) (zástupci: L. Saglietti a E. Bianco, advokáti)

Předmět

Žalobou podanou na základě článku 263 SFEU se žalobkyně domáhá zrušení rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 17. května 2021 (věc R 1062/2020-1).

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) YAplus DBA Yoga Alliance nahradí náklady řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 368, 13.9.2021.

Rozsudek Tribunálu ze dne 21. prosince 2022 – Pharmadom v. EUIPO – Wellbe Pharmaceuticals (WellBe PHARMACEUTICALS)

(Věc T-644/21) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie WellBe PHARMACEUTICALS – Starší národní slovní ochranná známka WELL AND WELL – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Neexistence nebezpečí záměny – Neexistence podobnosti označení – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001]“)

(2023/C 83/25)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Pharmadom (Boulogne-Billancourt, Francie) (zástupkyně: M. P. Dauquaire, advokátka)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupkyně: D. Walicka, zmocněnkyně)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO: Wellbe Pharmaceuticals S.A. (Varšava, Polsko)

Předmět věci

Svou žalobou na základě článku 263 SFEU se žalobkyně domáhá zrušení rozhodnutí pátého odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 12. července 2021 (věc R 1423/2020-5).

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti Pharmadom se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 37, 24.1.2022.

Rozsudek Tribunálu ze dne 18. ledna 2023 – Rolex v. EUIPO – PWT (Zobrazení koruny)(Věc T-726/21) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie – Obrazová ochranná známka znázorňující korunu – Starší obrazové ochranné známky Evropské unie znázorňující korunu a ROLEX – Relativní důvody pro zamítnutí zápisu – Neexistence nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001] – Neexistence zásahu do dobrého jména – Článek 8 odst. 5 nařízení č. 207/2009 (nyní čl. 8 odst. 5 nařízení 2017/1001)“)

(2023/C 83/26)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Rolex SA (Ženeva, Švýcarsko) (zástupci: C. Sueiras Villalobos, P. Tent Alonso a V. Gigante Pérez, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: D. Gája, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: PWT A/S (Aalborg, Dánsko) (zástupci: A. Skovfoged Melgaard a C. Barrett Christiansen, advokáti)

Předmět věci

Žalobou podanou na základě článku 263 SFEU se žalobkyně domáhá zrušení rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 25. srpna 2021 (věc R 2389/2020-4).

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti Rolex SA se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 11, 10.1.2022.

Rozsudek Tribunálu ze dne 18. ledna 2023 – Dorsum v. EUIPO – id Quantique (Clavis)(Věc T-758/21) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie Clavis – Starší slovní ochranná známka Evropské unie CLAVIS – Neoznačení starší ochranné známky v aktu, kterým byly podány námitky – Podmínky přípustnosti námitek“)

(2023/C 83/27)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Dorsum Informatikai Fejlesztő és Szolgáltató Zrt. (Budapešť, Maďarsko) (zástupce: G. Hajdu, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: D. Stojanova-Valčanova a D. Hanf, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: id Quantique SA (Carouge, Švýcarsko) (zástupce: F. Nielsen, advokát)

Předmět

Žalobou podanou na základě článku 263 SFEU se žalobkyně domáhá změny nebo zrušení rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 22. září 2021 (věc R 189/2021-1).

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Dorsum Informatikai Fejlesztő és Szolgáltató Zrt. ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Úřadem Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO).
- 3) id Quantique SA ponese vlastní náklady řízení.

(¹) Úř. věst. C 51, 31.1.2022.

Rozsudek Tribunálu ze dne 21. prosince 2022 – Puma v. EUIPO – DN Solutions (PUMA)

(Věc T-4/22) (¹)

(„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie PUMA – Starší mezinárodní obrazová ochranná známka PUMA – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Poškození dobrého jména – Článek 8 odst. 5 nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 5 nařízení (EU) 2017/1001]“)

(2023/C 83/28)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Puma SE (Herzogenaurach, Německo) (zástupce: P. González-Bueno Catalán de Ocón, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: D. Gája, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: DN Solutions Co. Ltd., dříve Doosan Machine Tools Co. Ltd. (Seongsan-gu, Čchangwon-si, Jižní Korea) (zástupci: R. Böhm a C. Brecht, advokáti)

Předmět

Žalobou podanou na základě článku 263 SFEU se žalobkyně domáhá zrušení rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 28. října 2021 (věc R 1677/2020-1).

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti Puma SE se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 109, 7.3.2022.

Rozsudek Tribunálu ze dne 21. prosince 2022 – OM v. Komise(Věc T-118/22) ⁽¹⁾

(„Veřejná služba – Dočasní zaměstnanci – Přijímání – Oznámení o volném pracovním místě – Zamítnutí kandidatury – Jmenování jiného uchazeče – Místo člena Výboru pro kontrolu regulace – Povinnost uvést odůvodnění – Porušení oznámení o volném pracovním místě – Legitimní očekávání – Rovné zacházení – Zjevně nesprávné posouzení“)

(2023/C 83/29)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: OM (zástupce: G. Paris, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupkyně: I. Melo Sampaio a A. C. Simon, zmocněnkyně)

Předmět věci

Žalobou podanou na základě článku 270 SFEU se žalobce domáhá zrušení rozhodnutí ze dne 29. dubna 2021, kterým Evropská komise zamítla jeho kandidaturu, kterou se ucházel o pracovní místo člena Výboru pro kontrolu regulace a kterým ho informovala o tom, že toto pracovní místo bylo obsazeno jiným kandidátem.

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) OM se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 191, 10. 5. 2022.

Usnesení Tribunálu ze dne 18. ledna 2023 – Seifert v. Rada(Věc T-166/22) ⁽¹⁾

(„Žaloba na neplatnost – Omezující opatření přijatá vzhledem k činnosti Ruska destabilizující situaci na Ukrajině – Opatření namířená proti ruským státním příslušníkům, fyzickým osobám s pobytem v Rusku a právnickým osobám, subjektům a orgánům se sídlem v Rusku – Neexistence právního zájmu na podání žaloby – Nepřípustnost“)

(2023/C 83/30)

Jednací jazyk: němčina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Evgenija Seifert (Mnichov, Německo) (zástupce: T. Seifert, advokát)

Žalovaná: Rada Evropské unie (zástupkyně: T. Haas a A. Westerhof Löfflerová, zmocněnkyně)

Předmět věci

Návrhem na základě článku 263 SFEU se žalobkyně domáhá zrušení článku 1 bodu 9, nařízení Rady (EU) 2022/328 ze dne 25. února 2022, kterým se mění nařízení (EU) 833/2014 o omezujících opatřeních vzhledem k činnosti Ruska destabilizující situaci na Ukrajině (Úř. věst. 2022, L 49, s. 1), v rozsahu, v němž porušuje zásadu zákazu diskriminace ve spojení s jejím právem na respektování soukromého života.

Výrok

- 1) Žaloba se odmítá jako nepřípustná.
- 2) Evgenija Seifert ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Radou Evropské unie.

(¹) Úř. věst. C 222, 7.6.2022.

Usnesení předsedy Tribunálu ze dne 20. ledna 2023 – Vleuten Insects a New Generation Nutrition v. Komise

(Věc T-500/22 R)

(„Řízení o předběžných opatřeních – Bezpečnost potravin – Nové potraviny – Nařízení (EU) 2015/2283 – Povolení uvedení larvy *Alphitobius diaperinus* na trh – Návrh na odklad vykonatelnosti – Neexistence naléhavosti“)

(2023/C 83/31)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Vleuten Insects vof (Hoogeloon, Nizozemsko), New Generation Nutrition BV (Helvoirt, Nizozemsko) (zástupce: N. Carbonnelle, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupkyně: B. Rous Demiri a F. van Schaik, zmocněnkyně)

Předmět věci

Návrhem podaným na základě článků 278 a 279 SFEU se žalobkyně domáhají pozastavení výkonu prováděcího rozhodnutí Komise C(2022) 3478 final ze dne 2. června 2022, kterým se ukončuje řízení o povolení uvedení larvy *Alphitobius diaperinus* na trh jako nové potraviny bez aktualizace unijního seznamu nových potravin.

Výrok

- 1) Návrh na vydání předběžného opatření se zamítá.
- 2) O nákladech řízení bude rozhodnuto později.

Žaloba podaná dne 7. listopadu 2022 – SN v. Komise

(Věc T-689/22)

(2023/C 83/32)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: SN (zástupkyně: L. Levi a P. Baudoux, advokátky)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí žalované ze dne 11. ledna 2022 v rozsahu, v němž jako omezení, které žalobce musí dodržovat v období čerpání pracovního volna z osobních důvodů, stanoví podmínku, že nesmí být zapojen, být účastníkem nebo poskytovat poradenství v řízeních a/nebo věcech, které vede nebo kterých se účastní Evropská komise nebo unijní soudy, a nenavazovat žádné přímé nebo nepřímé profesní kontakty (včetně písemných) s příslušnými útvary Komise v souvislosti s jeho současnou prací,

- zrušil rozhodnutí žalované ze dne 27. června 2002, kterým byla zamítnuta stížnost žalobce,
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce následující žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení povinnosti žalované uvést odůvodnění.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení článku 40 služebního řádu EU a rozhodnutí Komise C(2018)4084 ze dne 29. června o externí činnosti a pracovních aktivitách a o profesní činnosti po ukončení služebního poměru (*neoficiální překlad*), jakož i zásady proporcionality ze strany žalované.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z porušení zásady rovného zacházení ze strany Komise.

Žaloba podaná dne 13. prosince 2022 – Zásilkovna v. Komise

(Věc T-784/22)

(2023/C 83/33)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Zásilkovna s. r. o. (Praha, Česká republika) (zástupce: R. Kubáč, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Komise C(2022) 5136 final ze dne 25. července 2022 ve věci SA.55208 (2020/C) – Vyrovnávací platba vyplacená Českou republikou České poště za plnění povinnosti poskytovat všeobecné poštovní služby v období let 2018 až 2022, kterým byla státní podpora prohlášena za slučitelnou s vnitřním trhem;
- rozhodl, že Komise ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené žalobkyní.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z tvrzení, že Komise porušila podstatnou procesní náležitost, neboť její rozhodnutí není náležitě odůvodněno. Komise v odůvodnění uvedla pouhá tvrzení bez jakýchkoli podrobností a pominula všechny ostatní požadavky stanovené příslušnou judikaturou. Komise tak dostatečně nezdůvodnila toto odchýlení se od judikatury a od svých předběžně vyjádřených postojů. Komise tedy porušila základní procesní právo žalobkyně, neboť všechny unijní orgány jsou povinny předmětná opatření odůvodňovat, aby zajistily jejich přezkoumatelnost soudem.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že se Komise dopustila zjevně nesprávného posouzení svým závěrem, že Česká pošta přiřazuje odděleně náklady na povinnosti všeobecné poštovní služby (dále jen „PVPS“) a náklady na jiné činnosti než PVPS (komerční). Žalobkyně je však přesvědčena, že náklady na investice do infrastruktury a provozu sítě nejsou poměrně rozděleny mezi služby obecného hospodářského zájmu (dále jen „SOHZ“) a ostatní komerční podnikatelskou činnost České pošty, jelikož některé náklady relevantní v rámci PVPS (např. zaměstnanci, vybavení včetně vozového parku, databázi atd.) jsou v praxi používány také pro komerční činnosti jiné než PVPS. Závěr Komise, že výpočet čistých ušetřených nákladů zahrnuje pouze náklady nezbytné k plnění PVPS, neznamená automaticky, že Česká pošta nepoužívá tytéž náklady (např. na zaměstnance, vybavení včetně vozového parku, databázi atd.) rovněž pro komerční činnosti jiné než PVPS. Komise tedy nesprávně uplatnila pravidla státních podpor, a porušila tím SFEU.

3. Třetí žalobní důvod vycházející z tvrzení, že se Komise dopustila zjevně nesprávného posouzení, když zcela pominula nebo se nedostatečně vypořádala s určitými námitkami žalobkyně ohledně existence nadměrné vyrovnávací platby České pošty, konkrétně i) že PVPS může být plněna soukromými provozovateli na komerční bázi bez jakékoli podpory, ii) že doby amortizace pro účely délky pověření jsou zcela nepodložené a iii) že v hypotetickém srovnávacím scénáři jsou učiněny nesprávné předpoklady. Komise tedy nesprávně uplatnila pravidla státních podpor, a porušila tím SFEU.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že se Komise dopustila zjevně nesprávného posouzení svým závěrem, že křížové subvencování České pošty nepředstavuje státní podporu. Podle žalobkyně však křížové subvencování České pošty představuje samostatnou neslučitelnou státní podporu podle čl. 107 odst. 1 SFEU, která existovala již přinejmenším v období let 2013-2017 (ale velmi pravděpodobně i dříve), a kterou tedy měla Komise důkladně posoudit v rámci zvlášť vedeného správního řízení, a nikoli jako vedlejší aspekt v rámci řízení ve věci SA.55208 (2020/C), které se omezuje pouze na období let 2018-2022. Komise však učinila nesprávný závěr, že tyto křížové subvence vůbec nepředstavují státní podporu. Tento závěr je nesprávný jak ze skutkového, tak z právního hlediska. Navíc je v příkrém rozporu s ustálenou rozhodovací praxí Komise i s ustálenou judikaturou Soudního dvora Evropské unie. Komise tedy nesprávně uplatnila pravidla státních podpor, a porušila tím SFEU.

Žaloba podaná dne 13. ledna 2023 – Francie v. Komise

(Věc T-7/23)

(2023/C 83/34)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Francouzská republika (zástupci: T. Stéhelin, B. Fodda a E. Leclerc, zmocněnci)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil oznámení o otevřeném výběrovém řízení EPSO/AD/401/22, administrátoři (AD 6) v oblastech energetiky, klimatu a životního prostředí;
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně pět žalobních důvodů, které jsou v podstatě totožné nebo podobné s žalobními důvody uplatněnými ve věci T-555/22, Francie v. Komise.

Žaloba podaná dne 20. ledna 2023 – Balaban v. EUIPO – Shenzhen Stahlwerk Welding Technology (STAHLWERK)

(Věc T-13/23)

(2023/C 83/35)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina

Účastníci řízení

Žalobce: Okan Balaban (Bornheim, Německo) (zástupce: T. Schaaf, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Shenzhen Stahlwerk Welding Technology Co. Ltd (Shenzhen, Čína)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Majitel sporné ochranné známky: Žalobce

Sporná ochranná známka: Slovní ochranná známka Evropské unie STAHLWERK – Ochranná známka Evropské unie č. 11 554 201

Řízení před EUIPO: Řízení o zrušení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 31. října 2022 ve věci R 2060/2021-5

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

Dovolávané žalobní důvody

- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. c) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001;
- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

Žaloba podaná dne 23. ledna 2023 – Laboratorios Normon v. EUIPO – Sofar (NORMOCARE)

(Věc T-19/23)

(2023/C 83/36)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Laboratorios Normon, SA (Tres Cantos, Španělsko) (zástupce: I. Gonzalez Mogena Gonzalez, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Sofar SpA (Trezzano Rosa, Itálie)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Majitelka sporné ochranné známky: Žalobkyně v řízení před Tribunálem

Sporná ochranná známka: Slovní ochranná známka Evropské unie NORMOCARE – Ochranná známka Evropské unie č. 17 767 294

Řízení před EUIPO: Řízení o zrušení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 26. října 2022, ve věci R 916/2022-1

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO a případně společnosti Sofar Spa náhradu nákladů tohoto řízení.

Dovolávané žalobní důvody

- Porušení čl. 60 odst. 1 písm. a) nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 2017/1001;
- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 2017/1001.

Žaloba podaná dne 23. ledna 2023 – Japan Tobacco v. EUIPO – Dunhill Tobacco of London (FLOW FILTER)**(Věc T-20/23)**

(2023/C 83/37)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina***Účastníci řízení**

Žalobkyně: Japan Tobacco, Inc. (Tokio, Japonsko) (zástupci: J. Gracia Albero a E. Cebollero González, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Dunhill Tobacco of London Ltd (Londýn, Spojené království)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Majitelka sporné ochranné známky: Další účastnice v řízení před odvolacím senátem

Sporná ochranná známka: Obrazová ochranná známka Evropské unie FLOW FILTER – Ochranná známka Evropské unie č. 18 002 134

Řízení před EUIPO: Řízení o zrušení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 25. října 2022 ve věci R 1774/2021-5

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil v části, v níž bylo potvrzeno zamítnutí návrhu na prohlášení neplatnosti ve vztahu k namítanému zboží;
- uložil žalovanému náhradu nákladů řízení před Tribunálem podle čl. 190 odst. 2 jednacího řádu Tribunálu a vedlejší účastnici řízení náhradu nákladů řízení před zrušovacím oddělením a před pátým odvolacím senátem.

Dovolávané žalobní důvody

- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. c) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001;
 - Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001;
 - Porušení čl. 7 odst. 1 písm. d) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.
-

Žaloba podaná dne 23. ledna 2023 – Chart v. EUIPO (ABSOLUTEFLOW)

(Věc T-21/23)

(2023/C 83/38)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Chart Inc. (Ball Ground, Georgia, Spojené státy americké) (zástupci: R. Drozdž a J. Wachinger, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Sporná ochranná známka: Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie ABSOLUTEFLOW – Přihláška č. 18 669 744

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 31. října 2022, ve věci R 1583/2022-1

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady 2017/1001.

Žaloba podaná dne 24. ledna 2023 – Markt-Pilot v. EUIPO (MARKT-PILOT)

(Věc T-22/23)

(2023/C 83/39)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Markt Pilot GmbH (Beilstein, Německo) (zástupci: M. Nielen, advokát a A. Puff, advokátka)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Sporná ochranná známka: Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie MARKT-PILOT – Přihláška č. 18 531 626

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 7. listopadu 2022, ve věci R 672/2022 2

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

Dovolávané žalobní důvody

- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. c) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2017/1001;
- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2017/1001.

Usnesení Tribunálu ze dne 17. ledna 2023 – GKP v. EUIPO – Cristalfarma (TIARA RUBIS)**(Věc T-518/22) ⁽¹⁾**

(2023/C 83/40)

Jednací jazyk: angličtina

Předsedkyně šestého senátu rozhodla o vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 398, 17.10.2022.

ISSN 1977-0863 (elektronické vydání)
ISSN 1725-5163 (papírové vydání)



Úřad pro publikace
Evropské unie
L-2985 Lucemburk
LUCSEMBURSKO

CS