



České vydání

Informace a oznámení

Ročník 65

5. prosince 2022

Obsah

IV Informace

INFORMACE ORGÁNŮ, INSTITUCÍ A JINÝCH SUBJEKTŮ EVROPSKÉ UNIE

Soudní dvůr Evropské unie

2022/C 463/01	Poslední publikace Soudního dvora Evropské unie v <i>Úředním věstníku Evropské unie</i>	1
---------------	---	---

V Oznámení

SOUDNÍ ŘÍZENÍ

Soudní dvůr

2022/C 463/02	Věc C-344/20: Rozsudek Soudního dvora (druhého senátu) ze dne 13. října 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunal du travail francophone de Bruxelles – Belgie) – L.F. v. S.C.R.L. („Řízení o předběžné otázce – Sociální politika – Směrnice 2000/78/ES – Stanovení obecného rámce pro rovné zacházení v zaměstnání a povolání – Zákaz diskriminace na základě náboženského vyznání či přesvědčení – Interní pravidlo soukromého podniku, které na pracovišti zakazuje jakýkoliv projev náboženského, filozofického nebo politického přesvědčení – Zákaz, který se vztahuje na projevy tohoto přesvědčení slovy, oděvem nebo jakýmkoliv jiným způsobem – Nošení náboženského oděvu“)	2
2022/C 463/03	Věc C-616/20: Rozsudek Soudního dvora (druhého senátu) ze dne 13. října 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Verwaltungsgericht Köln – Německo) – M2Beauté Cosmetics GmbH v. Spolková republika Německo („Řízení o předběžné otázce – Humánní léčivé přípravky – Směrnice 2001/83/ES – Článek 1 bod 2 písm. b) – Pojem „léčivý přípravek podle funkce“ – Neexistence vědecké studie – Vědecké poznatky týkající se strukturálního analogu – Nařízení (ES) č. 1223/2009 – Kosmetický přípravek – Konkrétní příznivé účinky na lidské zdraví – Přímé nebo nepřímé příznivé účinky – Příznivé účinky na vzhled“)	3

2022/C 463/04	Věc C-698/20: Rozsudek Soudního dvora (šestého senátu) ze dne 13. října 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Sądu Najwyższego – Polsko) – Gmina Wieliszew v. Syndyk masy upadłości Spółdzielczego Banku Rzemiosła i Rolnictwa w Wołominie w upadłości likwidacyjnej („Řízení o předběžné otázce – Strukturální fondy – Evropský fond pro regionální rozvoj (EFRR) – Fond soudržnosti – Nařízení (ES) č. 1083/2006 – Nařízení (EU) č. 1303/2013 – Financování Evropskou unií – Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova (EZFRV) – Nařízení (ES) č. 1290/2005 – Nařízení (ES) č. 1698/2005 – Nařízení (EU) č. 1306/2013 – Grantová dohoda – Finanční prostředky vyplacené příjemci na účet banky, která je v úpadku – Vnitrostátní právní úprava, podle níž tyto finanční prostředky nejsou vyloučeny z majetkové podstaty této banky“)	4
2022/C 463/05	Věc C-713/20: Rozsudek Soudního dvora (druhého senátu) ze dne 13. října 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Centrale Raad van Beroep – Nizozemsko) – Raad van bestuur van de Sociale verzekeringsbank v. X, Y v. Raad van bestuur van de Sociale verzekeringsbank („Řízení o předběžné otázce – Sociální zabezpečení migrujících pracovníků – Nařízení (ES) č. 883/2004 – Článek 11 odst. 3 písm. a) a e) – Osoba s bydlištěm v jednom členském státě vykonávající zaměstnání v jiném členském státě – Pracovní smlouva(y) uzavřená(é) s jedinou agenturou práce – Dočasná přidělení k výkonu práce – Mezidobí – Určení právních předpisů použitelných v mezidobí mezi dočasnými přiděleními k výkonu práce – Skončení pracovního poměru“)	5
2022/C 463/06	Věc C-1/21: Rozsudek Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 13. října 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Administrativen sad Veliko Tarnovo – Bulharsko) – MC v. Direktor na Direkcija „Obžalvane i danačno-osiguritelna praktika“ Veliko Tarnovo pri Centralno upravlenie na Nacionalnata agencija za prichodite („Řízení o předběžné otázce – Daň z přidané hodnoty (DPH) – Směrnice 2006/112/ES – Článek 273 – Opatření, která mají zajistit správný výběr DPH – Článek 325 odst. 1 SFEU – Povinnost bojovat proti protiprávním jednáním ohrožujícím finanční zájmy Evropské unie – DPH, kterou dluží právnická osoba povinná k dani – Vnitrostátní právní úprava, jež stanoví solidární ručení jednatele právnické osoby, který není osobou povinnou k dani – Úkony spočívající v nakládání s majetkem, při jejichž provedení nebyl jednatel v dobré víře – Zmenšení majetku právnické osoby vedoucí k platební neschopnosti – Nezaplacení částek DPH dlužných právnickou osobou ve stanovených lhůtách – Úroky z prodlení – Přiměřenost“)	5
2022/C 463/07	Věc C-64/21: Rozsudek Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 13. října 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Sądu Najwyższego – Polsko) – Rigall Arteria Management Sp. z o.o. sp. k. v. Bank Handlowy w Warszawie S.A. („Řízení o předběžné otázce – Směrnice 86/653/EHS – Článek 7 odst. 1 písm. b) – Nezávislí obchodní zástupci – Obchod uzavřený s třetí osobou, kterou obchodní zástupce dříve získal jako zákazníka – Odměna – Kogentní nebo dispozitivní povaha nároku obchodního zástupce na provizi“)	6
2022/C 463/08	Spojené věci C-164/21 a C-318/21: Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 13. října 2022 (žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce Administratīvā rajona tiesa, Administratīvā apgabaltiesa – Lotyšsko) – „Baltijas Starptautiskā Akadēmija“ SIA (C-164/21), „Stockholm School of Economics in Riga“ SIA (C-318/21) v. Latvijas Zinātnes padome („Řízení o předběžné otázce – Nařízení (EU) č. 651/2014 – Článek 2 bod 83 – Přímý a bezpodmínečný odkaz na unijní právo – Přípustnost otázek – Podpora výzkumu, vývoje a inovací – Pojem ‚organizace pro výzkum a šíření znalostí‘ – Vysokoškolská instituce vykonávající hospodářské a nehopodářské činnosti – Určení hlavního cíle“)	7
2022/C 463/09	Věc C-199/21: Rozsudek Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 13. října 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Bundesfinanzgericht – Rakousko) – DN v. Finanzamt Österreich („Řízení o předběžné otázce – Sociální zabezpečení – Nařízení (ES) č. 883/2004 – Články 67 a 68 – Rodinné dávky – Nárok na dávky z titulu důchodu – Důchodce, jemuž je důchod vyplácen dvěma členskými státy – Členský stát (členské státy), ve kterém (v nichž) má tento důchodce nárok na rodinné dávky – Nařízení (ES) č. 987/2009 – Článek 60 odst. 1 třetí věta – Právní předpisy členského státu, které přiznávají rodinné dávky rodiči pečujícímu o dítě ve své domácnosti – Nepodání žádosti o poskytnutí těchto dávek ze strany tohoto rodiče – Povinnost zabývat se žádostí podanou druhým rodičem – Žádost o vrácení rodinných dávek vyplacených druhému rodiči – Přípustnost“)	8

2022/C 463/10	Věc C-256/21: Rozsudek Soudního dvora (pátého senátu) ze dne 13. října 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Oberlandesgericht München – Německo) – KP v. TV, Gemeinde Bodman-Ludwigshafen („Řízení o předběžné otázce – Ochranné známky Evropské unie – Nařízení (EU) 2017/1001 – Článek 124 písm. a) a d) – Článek 128 – Příslušnost soudů pro ochranné známky EU – Žaloba pro porušení práv – Protinávrh na prohlášení neplatnosti – Zpětvzetí žaloby pro porušení práv – Výsledek řízení o protinávru – Samostatná povaha protinávru“)	9
2022/C 463/11	Věc C-355/21: Rozsudek Soudního dvora (devátého senátu) ze dne 13. října 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Sądu Najwyższego – Polsko) – Perfumesco.pl sp. z o.o., sp. k. v. Procter & Gamble International Operations SA („Řízení o předběžné otázce – Duševní vlastnictví – Směrnice 2004/48/ES – Dodržování práv duševního vlastnictví – Článek 10 – Nápravná opatření – Zničení zboží – Pojem „porušení práva duševního vlastnictví“ – Zboží označené ochrannou známkou Evropské unie“)	9
2022/C 463/12	Věc C-397/21: Rozsudek Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 13. října 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Fővárosi Törvényszék – Maďarsko) – HUMDA Magyar Autó-Motorsport Fejlesztési Ügynökség Zrt. v. Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága („Řízení o předběžné otázce – Harmonizace daňových právních předpisů – Společný systém daně z přidané hodnoty (DPH) – Směrnice 2006/112/ES – Tržby, které nejsou předmětem DPH – Bezdůvodně naúčtovaná a odvedená DPH – Likvidace poskytovatele – Odmítnutí vrátit bezdůvodně odvedenou DPH příjemci správcem daně – Zásady efektivity, daňové neutrality a zákazu diskriminace“)	10
2022/C 463/13	Věc C-405/21: Rozsudek Soudního dvora (desátého senátu) ze dne 13. října 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Višje sodišče v Mariboru – Slovinsko) – FV v. NOVA KREDITNA BANKA MARIBOR d.d. („Řízení o předběžné otázce – Ochrana spotřebitele – Směrnice 93/13/EHS – Zneužívající ujednání ve spotřebitelských smlouvách – Článek 3 odst. 1 a článek 8 – Kritéria pro posouzení zneužívající povahy smluvního ujednání – Významná nerovnováha v právech a povinnostech stran, které vyplývají ze smlouvy – Požadavek poctivosti prodávajícího nebo poskytovatele – Možnost zaručit vyšší úroveň ochrany, než jakou stanoví směrnice“)	11
2022/C 463/14	Věc C-431/21: Rozsudek Soudního dvora (devátého senátu) ze dne 13. října 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Finanzgericht Bremen – Německo) – X GmbH & Co. KG v. Finanzamt Bremen („Řízení o předběžné otázce – Svoboda usazování a volný pohyb služeb – Korporační daň – Určení zdanitelného příjmu společností – Plnění související se zahraničím – Povinnost vést daňovou dokumentaci v souvislosti s obchodními vztahy mezi osobami, které jsou ve vztahu závislosti – Odhad a navýšení zdanitelného příjmu jako sankce“)	12
2022/C 463/15	Věc C-437/21: Rozsudek Soudního dvora (desátého senátu) ze dne 13. října 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Consiglio di Stato – Itálie) – Liberty Lines SpA v. Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti („Řízení o předběžné otázce – Doprava – Nařízení (EHS) č. 3577/92 – Články 1 a 4 – Nařízení (ES) č. 1370/2007 – Článek 1 – Přímé uzavírání smluv o veřejných službách – Veřejné služby v oblasti rychlé námořní přepravy cestujících – Postavení na roveň veřejným službám přepravy cestujících po železnici zajišťovaným po moři“)	12
2022/C 463/16	Věc C-593/21: Rozsudek Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 13. října 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Cour de cassation – Belgie) – NY v. Herios SARL („Řízení o předběžné otázce – Směrnice 86/653/EHS – Článek 17 odst. 2 písm. a) – Nezávislí obchodní zástupci – Ukončení smlouvy o obchodním zastoupení ze strany zmocnitele – Odškodnění obchodního zástupce – Odškodnění za ukončení smlouvy – Delegované obchodní zastoupení – Nárok delegovaného zástupce na poměrnou část odškodnění za ukončení smlouvy vyplaceného hlavnímu zástupci, která odpovídá klientele získané delegovaným zástupcem“)	13
2022/C 463/17	Věc C-79/22 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 8. února 2022 Carlosem Correia de Matosem proti usnesení Tribunálu (prvního senátu) vydanému dne 17. prosince 2021 ve věci T-719/21, Correia de Matos v. Komise	14

2022/C 463/18	Věc C-446/22 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 5. července 2022 Fidelity National Information Services, Inc. proti rozsudku Tribunálu (druhého senátu) vydanému dne 4. května 2022 ve věci T-237/21, Fidelity National Information Services v. EUIPO – IFIS (FIS)	14
2022/C 463/19	Věc C-533/22: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunalul Argeş (Rumunsko) dne 9. srpna 2022 – SC Adient LTD & Co.Kg v. Agenția Națională de Administrare Fiscală, Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Ploiești – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Argeş	14
2022/C 463/20	Věc C-540/22: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná rechtbank Den Haag, zittingsplaats Middelburg (Nizozemsko) dne 11. srpna 2022 – SN a další v. Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid	15
2022/C 463/21	Věc C-549/22: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Centrale Raad van Beroep (Nizozemsko) dne 18. srpna 2022 – X v. Raad van bestuur van de Sociale verzekeringsbank	16
2022/C 463/22	Věc C-572/22 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 26. srpna 2022 Ana Carla Mendes de Almeida proti usnesení Tribunálu (prvního senátu) vydanému dne 13. června 2022 ve věci T-334/21, Mendes de Almeida v. Rada	17
2022/C 463/23	Věc C-585/22: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Hoge Raad der Nederlanden (Nizozemsko) dne 7. září 2022 – X BV v. Staatssecretaris van Financiën	17
2022/C 463/24	Věc C-590/22: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Amtsgericht Wesel (Německo) dne 9. září 2022 – AT, BT v. PS GbR, VG, MB, DH, WB, GS	18
2022/C 463/25	Věc C-596/22: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Verwaltungsgericht Minden (Německo) dne 15. září 2022 – Pan J. O. v. Kreis Gütersloh	18
2022/C 463/26	Věc C-598/22: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Consiglio di Stato (Itálie) dne 16. září 2022 – Società Italiana Imprese Balneari Srl v. Comune di Rosignano Marittimo a další	19
2022/C 463/27	Věc C-651/22: Žaloba podaná dne 17. října 2022 – Evropská komise v. Portugalská republika	20
2022/C 463/28	Věc C-668/22: Žaloba podaná dne 21. října 2022 – Evropská komise v. Slovenská republika	21

Tribunál

2022/C 463/29	Věc T-421/17 RENV: Rozsudek Tribunálu ze dne 28. září 2022 – Leino-Sandberg v. Parlament („Přístup k dokumentům – Nařízení (ES) č. 1049/2001 – Dokument týkající se rozhodnutí o odepření úplného přístupu třetí osobě k tabulkám z třístranných jednání k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o Europolu a o zrušení rozhodnutí 2009/371/SVV a 2005/681/SVV – Odepření přístupu – Článek 4 odst. 2 druhá odrážka nařízení č. 1049/2001 – Výjimka týkající se ochrany soudního řízení a právního poradenství“)	22
2022/C 463/30	Věc T-502/19: Rozsudek Tribunálu ze dne 12. října 2022 – Corneli v. ECB („Hospodářská a měnová unie – Bankovní unie – Ozdravné postupy a řešení krize úvěrových institucí – Opatření včasného zásahu – Rozhodnutí ECB zavést dočasnou správu nad Banca Carige – Žaloba na neplatnost – Žaloba podaná akcionářem – Aktivní legitimace – Zájem odlišný od zájmu banky – Přípustnost – Nesprávné právní posouzení při určení právního základu – Konformní výklad vnitrostátního práva unijním soudem – Meze – Zákaz vykládat vnitrostátní právo contra legem“)	22
2022/C 463/31	Věc T-552/19 OP: Rozsudek Tribunálu ze dne 28. září 2022 – Malacalza Investimenti v. ECB („Přístup k dokumentům – Rozhodnutí 2004/258/ES – Rozhodnutí ECB zavést dočasnou správu nad Banca Carige – Odepření přístupu – Výjimka týkající se ochrany důvěrné povahy informací chráněných jako důvěrné podle unijního práva – Obecná domněnka důvěrnosti – Výjimka týkající se ochrany obchodních zájmů fyzické nebo právnické osoby, včetně pokud jde o duševní vlastnictví – Pojem důvěrné informace – Povinnost uvést odůvodnění – Odpor“)	23

2022/C 463/32	Věc T-627/20: Rozsudek Tribunálu ze dne 28. září 2022 – LAICO v. Rada („Společná zahraniční a bezpečnostní politika – Omezující opatření s ohledem na situaci v Libyi – Zmrazení finančních prostředků – Seznam osob, subjektů a orgánů, na něž se vztahuje zmrazení finančních prostředků a hospodářských zdrojů – Ponechání názvu žalobce na seznamu – Nesprávné posouzení“)	24
2022/C 463/33	Věc T-711/20: Rozsudek Tribunálu ze dne 5. října 2022 – Puma v. EUIPO – CMS (CMS Italy) („Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie – Obrazová ochranná známka CMS Italy – Starší mezinárodní obrazové ochranné známky znázorňující kočkovitou šelmu ve skoku doleva a starší obrazová ochranná známka PUMA – Relativní důvody pro zamítnutí zápisu – Zásah do dobrého jména – Článek 8 odst. 5 nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 5 nařízení (EU) 2017/1001] – Podobnost označení – Důkaz o dobrém jménu – Celkové posouzení“)	25
2022/C 463/34	Věc T-761/20: Rozsudek Tribunálu ze dne 5. října 2022 – European Dynamics Luxembourg v. ECB („Veřejné zakázky – Nabídkové řízení – Vyloučení z účasti na zadávacím řízení – Mimořádně nízká nabídka – Pokusy o neoprávněné ovlivnění rozhodovacího procesu – Nedodržení pravidel komunikace – Proporcionalita – Povinnost uvést odůvodnění – Zneužití pravomoci – Mimosmluvní odpovědnost“)	26
2022/C 463/35	Věc T-83/21: Rozsudek Tribunálu ze dne 12. října 2022 – Van Walle v. ECDC („Veřejná služba – Dočasní zaměstnanci – Zaměstnanci ECDC – Rozhodnutí o neobnovení smlouvy – Zjevně nesprávné posouzení – Zneužití pravomoci – Povinnost jednat s náležitou péčí – Právo být vyslechnut – Žaloba na neplatnost a na náhradu škody“)	26
2022/C 463/36	Věc T-88/21: Rozsudek Tribunálu ze dne 12. října 2022 – Paesen v. ESVČ („Veřejná služba – Úředník – Zaměstnanci ESVČ vyslaní do třetí země – Vedoucí delegace – Zkušební doba vedoucího pracovníka – Závěrečná zpráva o hodnocení průběhu zkušební doby vedoucího pracovníka – Akt nezasahující nepříznivě do právního postavení – Nepřípustnost – Přeražení na nemanážerskou pozici v ústředí ESVČ – Povinnost uvést odůvodnění – Právo být vyslechnut – Podmínky použití článku 11 rozhodnutí Komise C(2008) 5028/2 ze dne 9. září 2008 o vedoucích pracovnících na úrovni středního managementu – Nezařazení písemností do osobního spisu – Zájem služby – Zneužití pravomoci – Žádost o pomoc – Rozhodnutí o zamítnutí žádosti – Odpovědnost“)	27
2022/C 463/37	Věc T-168/21: Rozsudek Tribunálu ze dne 5. října 2022 – Magnetec v. EUIPO (Světle modrá) („Ochranná známka Evropské unie – Přihláška ochranné známky Evropské unie, kterou tvoří odstín světle modré barvy – Absolutní důvod pro zamítnutí – Nedostatek rozlišovací způsobilosti – Článek 7 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001 – Omezení výrobků, které jsou uvedeny v přihlášce ochranné známky – Článek 49 odst. 1 nařízení 2017/1001 – Požadavky jasnosti a přesnosti – Článek 33 odst. 2 nařízení 2017/1001 – Povinnost uvést odůvodnění – Článek 94 odst. 1 nařízení 2017/1001“)	28
2022/C 463/38	Věc T-174/21: Rozsudek Tribunálu ze dne 28. září 2022 – Agrofert v. Parlament („Přístup k dokumentům – Nařízení (ES) č. 1049/2001 – Dokumenty týkající se vyšetřování bývalého předsedy vlády České republiky v souvislosti se zneužitím finančních prostředků EU a potenciálními střety zájmů – Odepření přístupu – Výjimka týkající se ochrany cílů inspekce, vyšetřování a auditu – Částečný zánik právního zájmu na podání žaloby – Nevydání rozhodnutí v části věci samé – Povinnost uvést odůvodnění“)	28
2022/C 463/39	Věc T-222/21: Rozsudek Tribunálu ze dne 12. října 2022 – Shopify v. EUIPO – Rossi a další (Shoppi) („Ochranná známka Evropské unie – Řízení o prohlášení neplatnosti – Obrazová ochranná známka Evropské unie Shoppi – Starší slovní ochranná známka Evropské unie SHOPIFY – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Neexistence nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) a čl. 53 odst. 1 písm. a) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) a čl. 60 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2017/1001] – Nedostatek zvýšené rozlišovací způsobilosti starší ochranné známky – Dohoda o vystoupení Spojeného království z Unie a Euratomu (Brexit“)	29
2022/C 463/40	Věc T-311/21: Rozsudek Tribunálu ze dne 5. října 2022 – SV v. EIB („Veřejná služba – Zaměstnanci EIB – Posouzení výkonnosti – Povýšení – Správní opravný prostředek – Zvláštní řízení použitelné na hodnotící rozhodnutí – Pravidlo shody mezi správním opravným prostředkem a následnou žalobou – Intenzita kontroly – Povinnost uvést odůvodnění – Právo být vyslechnut – Zjevně nesprávné posouzení – Odpovědnost“)	30

2022/C 463/41	Věc T-352/21: Rozsudek Tribunálu ze dne 28. září 2022 – Oi Dromoi tis Elias v. Komise („Institucionální právo – Výběr partnerů pro provádění činností v rámci Europe Direct (2021 2025) v Řecku – Výzva k podávání žádostí – Kritéria způsobilosti – Zamítnutí kandidatury“)	30
2022/C 463/42	Věc T-429/21: Rozsudek Tribunálu ze dne 5. října 2022 – Aldi Einkauf v. EUIPO – Cantina sociale Tollo (ALDIANO) („Ochranná známka Evropské unie – Řízení o prohlášení neplatnosti – Slovní ochranná známka Evropské unie ALDIANO – Starší slovní ochranné známky Evropské unie a starší mezinárodní zápis ALDI – Řádné užívání starší ochranné známky – Článek 64 nařízení (EU) 2017/1001“)	31
2022/C 463/43	Věc T-454/21: Rozsudek Tribunálu ze dne 28. září 2022 – G-Core Innovations v. EUIPO – Coretransform (G CORELABS) („Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie G CORELABS – Starší obrazová ochranná známka Evropské unie CORE – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001]“)	31
2022/C 463/44	Věc T-496/21: Rozsudek Tribunálu ze dne 12. října 2022 – Vasallo Andrés v. Parlament („Institucionální právo – Petiční výbor Parlamentu – Petice týkající se kárného režimu státních zaměstnanců ve Španělsku – Otázka nespádající do oblastí činností Unie – Povinnost uvést odůvodnění – Střet zájmů – Důsledek zveřejnění petice na internetových stránkách petic Parlamentu“)	32
2022/C 463/45	Věc T-517/21: Rozsudek Tribunálu ze dne 28. září 2022 – Grieger v. Komise („Veřejná služba – Úředníci – Dočasné přeložení – Závazek převedení na pracovní místo vyššího vedoucího pracovníka po skončení dočasného přeložení – Žádost o převedení – Zájem služby – Povinnost uvést odůvodnění – Legitimní očekávání – Povinnost jednat s náležitou péčí“)	33
2022/C 463/46	Věc T-524/21: Rozsudek Tribunálu ze dne 12. října 2022 – Saure v. Komise („Přístup k dokumentům – Nařízení (ES) č. 1049/2001 – Korespondence Komise se společností AstraZeneca a německými orgány týkající se množství očkovacích látek proti covidu-19 a jejich dodacích lhůt – Výjimka týkající se ochrany soudního řízení – Dokumenty předložené v rámci soudního řízení, které bylo v době přijetí rozhodnutí o odepření přístupu ukončeno – Výjimka týkající se ochrany soukromí a osobnosti jednotlivce – Výjimka týkající se ochrany obchodních zájmů třetí osoby“)	33
2022/C 463/47	Věc T-537/21: Rozsudek Tribunálu ze dne 5. října 2022 – bett1.de v. EUIPO – XXXLutz Marken (BODY STAR) („Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie BODY STAR – Starší slovní ochranná známka Evropské unie Bodyguard – Starší národní slovní ochranná známka Bodyguard – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001“)	34
2022/C 463/48	Věc T-539/21: Rozsudek Tribunálu ze dne 5. října 2022 – the airscreen company v. EUIPO – Moviescreens Rental (airframe) („Ochranná známka Evropské unie – Řízení o prohlášení neplatnosti – Obrazová ochranná známka airframe – Absolutní důvody pro zamítnutí zápisu – Neexistence popisného charakteru – Článek 7 odst. 1 písm. c) nařízení (EU) 2017/1001 – Rozlišovací způsobilost – Článek 7 odst. 1 písm. b) nařízení 2017/1001“)	35
2022/C 463/49	Věc T-572/21: Rozsudek Tribunálu ze dne 28. září 2022 – Copal Tree Brands v. EUIPO – Sumol + Compal Marcas (COPAL TREE) („Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie COPAL TREE – Starší národní obrazová ochranná známka COMPAL – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Nebezpečí záměny – Podobnost označení – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001“)	36
2022/C 463/50	Věc T-589/21: Rozsudek Tribunálu ze dne 12. října 2022 – Serrano Velázquez v. Parlament („Institucionální právo – Petiční výbor Evropského parlamentu – Petice týkající se porušení španělskými orgány unijního práva v oblasti základních práv – Rozhodnutí o odložení petice – Povinnost uvést odůvodnění“)	36
2022/C 463/51	Věc T-599/21: Rozsudek Tribunálu ze dne 5. října 2022 – bett1.de v. EUIPO – XXXLutz Marken (Body-Star) („Ochranná známka Evropské unie – Řízení o prohlášení neplatnosti – Slovní ochranná známka Evropské unie Body-Star – Starší slovní ochranná známka Evropské unie Bodyguard – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Článek 60 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2017/1001, ve spojení s čl. 8 odst. 1 písm. b) téhož nařízení“)	37

2022/C 463/52	Věc T-618/21: Rozsudek Tribunálu ze dne 5. října 2022 – WV v. Překladačské středisko pro instituce Evropské unie („Veřejná služba – Dočasní zaměstnanci – Volno z důvodu nemoci – Neodůvodněné nepřítomnosti – Ukončení smlouvy bez výpovědní doby – Článek 16 PŘOZ – Článek 48 písm. b) PŘOZ – Odpovědnost“)	37
2022/C 463/53	Věc T-652/21: Rozsudek Tribunálu ze dne 12. října 2022 – L. Oliva Torras v. EUIPO – Mecánica del Frío (Zařízení pro spojování vozidel) („(Průmyslový) vzor Společenství – Řízení o prohlášení neplatnosti – Zapsaný (průmyslový) vzor Společenství znázorňující spojovací zařízení k připojení chladicího nebo klimatizačního zařízení k motorovému vozidlu – Důvody neplatnosti – Novost – Individuální povaha – Články 5 a 6 a čl. 25 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 6/2002 – Zpřístupnění staršího (průmyslového) vzoru – Článek 7 nařízení č. 6/2002 – Rozsah návrhu na prohlášení neplatnosti – Starší (průmyslový) vzor předložený po podání návrhu na prohlášení neplatnosti – Článek 28 odst. 1 písm. b), i), v) a vi) nařízení (ES) č. 2245/2002“)	38
2022/C 463/54	Věc T-656/21: Rozsudek Tribunálu ze dne 12. října 2022 – H/2 Credit Manager v. EUIPO – Hcapital Partners SCR (H/2 CAPITAL PARTNERS) („Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie H/2 CAPITAL PARTNERS – Starší obrazová ochranná známka Evropské unie HCapital – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Relevantní veřejnost – Nebezpečí záměny – Podobnost označení – Podobnost služeb – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001“)	39
2022/C 463/55	Věc T-663/21: Rozsudek Tribunálu ze dne 28. září 2022 – Zegers v. Komise („Veřejná služba – Úředníci – Starobní důchod – Převod vnitrostátních nároků na důchod – Podmínka nabytí před nástupem do služebního poměru Unie – Zohlednění období následujícího po nástupu do služebního poměru Unie ze strany vnitrostátního orgánu“)	39
2022/C 463/56	Věc T-696/21: Rozsudek Tribunálu ze dne 5. října 2022 – Les Bordes Golf International v. EUIPO – Mast-Jägermeister (LES BORDES) („Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie LES BORDES – Starší mezinárodní obrazová ochranná známka obsahující vyobrazení tvora tvořeného zejména jelení hlavou – Relativní důvod pro zamítnutí – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001“)	40
2022/C 463/57	Věc T-752/21: Rozsudek Tribunálu ze dne 12. října 2022 – Associação do Socorro e Amparo v. EUIPO – De Bragança (quis ut Deus) („Ochranná známka Evropské unie – Řízení o zrušení – Obrazová ochranná známka Evropské unie quis ut Deus – Neexistence řádného užívání ochranné známky – Článek 58 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2017/1001“)	40
2022/C 463/58	Věc T-802/21: Rozsudek Tribunálu ze dne 5. října 2022 – just organic.com v. EUIPO (JUST ORGANIC) („Ochranná známka Evropské unie – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie JUST ORGANIC – Absolutní důvod pro zamítnutí zápisu – Popisný charakter – Článek 7 odst. 1 písm. c) nařízení (EU) 2017/1001“)	41
2022/C 463/59	Věc T-58/22: Rozsudek Tribunálu ze dne 28. září 2022 – Labaš v. EUIPO (FRESH) („Ochranná známka Evropské unie – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie FRESH – Absolutní důvody pro zamítnutí zápisu – Popisný charakter – Článek 7 odst. 1 písm. c) a odst. 2 nařízení (EU) 2017/1001 – Nedostatek rozlišovací způsobilosti – Článek 7 odst. 1 písm. b) nařízení 2017/1001“)	42
2022/C 463/60	Věc T-738/18 RENV: Usnesení Tribunálu ze dne 14. září 2022 – Dragnea v. Komise („Vnější vyšetřování OLAF – Odepření přístupu ke spisu týkajícímu se vyšetřování OLAF – Zrušení a nahrazení napadeného aktu – Zánik předmětu sporu – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“)	42
2022/C 463/61	Věc T-517/19 INTP: Usnesení Tribunálu ze dne 5. října 2022 – Homoki v. Komise („Výklad rozsudku – Nepřípustnost“)	43
2022/C 463/62	Věc T-45/20: Usnesení Tribunálu ze dne 5. října 2022 – KRBL v. EUIPO – P.K. Overseas (INDIA SALAM Pure Basmati Rice) („Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Uplynutí platnosti mezinárodního zápisu přihlašované ochranné známky – Odpadnutí předmětu sporu – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“)	43
2022/C 463/63	Spojené věci T-101/21 a T-213/21: Usnesení Tribunálu ze dne 14. září 2022 – Primagra a Mlékárna Hlinsko v. Komise („Žaloba na neplatnost – Evropské strukturální a investiční fondy – EFRR – Fond soudržnosti – ESF – Nařízení (EU) č. 1303/2013 – Follow-up dopis týkající se doporučení Komise obsažených v jejím auditu k údajným střetům zájmů – Akt, který nelze napadnout žalobou – Přípravný akt – Nepřípustnost“)	44

2022/C 463/64	Věc T-514/21: Usnesení Tribunálu ze dne 19. října 2022 – Associazione „Terra Mia Amici No Tap“ v. EIB („Žaloba pro nečinnost – Životní prostředí – Financování transjadranského plynovodu – Rozhodnutí správní rady EIB o schválení financování – Článek 10 nařízení (ES) č. 1367/2006 – Žádost o vnitřní přezkum – Odpověď po podání žaloby – Návrh na vydání příkazu – Nedostatek příslušnosti – Námitka nepřipustnosti – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“)	44
2022/C 463/65	Věc T-518/21: Usnesení Tribunálu ze dne 15. září 2022 – European Paper Packaging Alliance v. Komise („Žaloba na neplatnost – Životní prostředí – Pokyny Komise k plastovým výrobkům na jedno použití – Směrnice (EU) 2019/904 – Omezení dopadu některých plastových výrobků na životní prostředí – Akt, který nelze napadnout žalobou – Nepřipustnost“)	45
2022/C 463/66	Věc T-624/21: Usnesení Tribunálu ze dne 22. září 2022 – Primagran v. EUIPO – Primagaz (primagran) („Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie primagran – Starší obrazová ochranná známka Evropské unie PRIMA – Relativní důvod pro zamítnutí – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 2017/1001 – Článek 27 odst. 2 nařízení v přenesené pravomoci (EU) 2018/625 – Článek 95 odst. 1 nařízení 2017/1001 – Zákaz <i>reformatio in peius</i> – Žaloba po právní stránce zjevně zcela neopodstatněná“)	46
2022/C 463/67	Věc T-653/21: Usnesení Tribunálu ze dne 20. října 2022 – Callaway v. Komise („Žaloba na neplatnost – Společná zemědělská politika – Společný katalog odrůd druhů zemědělských rostlin – Odrůdy rostlin – Výrobce odrůdy konopí Finola – Osevní plochy v Polsku – Odrůdy konopí způsobilé pro finanční podporu v rámci společné zemědělské politiky – Obsah tetrahydrokanabinolu (THC) – Povolení udělené Polsku, aby na svém území zakázalo uvádění odrůdy konopí Finola na trh – Nedostatek bezprostředního dotčení – Nepřipustnost“)	46
2022/C 463/68	Věc T-697/21: Usnesení Tribunálu ze dne 28. září 2022 – FC v. EUAA („Veřejná služba – Dočasní zaměstnanci – Disciplinární řízení – Zamítnutí návrhu na přerušení disciplinárního řízení do vydání rozhodnutí Tribunálu ve spojených věcech – Vydání rozhodnutí Tribunálu ve spojených věcech v průběhu řízení – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“)	47
2022/C 463/69	Věc T-788/21: Usnesení Tribunálu ze dne 19. září 2022 – TDK Foil Italy v. Komise („Žaloba na neplatnost – Obchodní politika – Dumping – Dovoz plochých válcovaných výrobků z hliníku pocházejících z Číny – Konečné antidumpingové clo – Nezávislý dovozce – Nedostatek osobního dotčení – Nepřipustnost“)	48
2022/C 463/70	Věc T-1/22: Usnesení Tribunálu ze dne 5. října 2022 – Airoidi Metalli v. Komise („Žaloba na neplatnost – Dumping – Dovoz plochých válcovaných výrobků z hliníku pocházejících z Číny – Uložení konečného antidumpingového cla – Dovozce – Nařizovací akt vyžadující přijetí prováděcích opatření – Nedostatek osobního dotčení – Nepřipustnost“)	48
2022/C 463/71	Věc T-41/22: Usnesení Tribunálu ze dne 11. října 2022 – Fundacja Instytut na rzecz Kultury Prawnej Ordo Iuris v. Parlament („Žaloba na neplatnost – Usnesení Evropského parlamentu o prvním výročí de facto zákazu interrupcí v Polsku – Akt, který nelze napadnout žalobou – Nepřipustnost“)	49
2022/C 463/72	Věc T-53/22: Usnesení Tribunálu ze dne 30. září 2022 – Collard v. ID („Institucionální právo – Člen Parlamentu – Dočasné a trvalé vyloučení poslance z jeho politické skupiny – Žalobce, který přestal odpovídat na žádosti Tribunálu – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“)	49
2022/C 463/73	Věc T-54/22: Usnesení Tribunálu ze dne 30. září 2022 – Rivière v. ID („Institucionální právo – Člen Parlamentu – Dočasné a trvalé vyloučení poslance z jeho politické skupiny – Žalobce, který přestal odpovídat na žádosti Tribunálu – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“)	50
2022/C 463/74	Věc T-101/22: Usnesení Tribunálu ze dne 7. října 2022 – OG a další v. Komise („Žaloba na neplatnost – Nařízení v přenesené pravomoci (EU) 2022/503 – Nařízení v přenesené pravomoci (EU) 2021/2288 – Nařízení (EU) 2021/953 – Digitální certifikát EU COVID – Volný pohyb osob – Omezení – Nedostatek přímého dotčení – Nepřipustnost“)	51
2022/C 463/75	Věc T-103/22: Usnesení Tribunálu ze dne 7. října 2022 – ON v. Komise („Žaloba na neplatnost – Nařízení v přenesené pravomoci (EU) 2021/2288 – Nařízení (EU) 2021/953 – Digitální certifikát EU COVID – Volný pohyb osob – Omezení – Nedostatek bezprostředního dotčení – Nepřipustnost“)	51

2022/C 463/76	Věc T-134/22: Usnesení Tribunálu ze dne 26. září 2022 – OO v. EIB („Veřejná služba – Zaměstnanci EIB – Odměňování – Příspěvek za práci v zahraničí snížený o polovinu – Výplatní páska – Lhůta pro podání – Nepřípustnost“)	52
2022/C 463/77	Věc T-165/22: Usnesení Tribunálu ze dne 12. října 2022 – Saure v. Komise („Žaloba na neplatnost – Přístup k dokumentům – Odepření přístupu – Překážka věci zahájené – Nepřípustnost“)	52
2022/C 463/78	Věc T-281/22 R: Usnesení předsedy Tribunálu ze dne 21. září 2022 – Xpand Consortium a další v. Komise („Řízení o předběžných opatřeních – Veřejné zakázky na služby – Zajištění vývoje, realizace, údržby/provozu, poradenských a konzultačních služeb v oblasti účetnictví/financí a finančních IT systémů – Návrh na předběžné opatření – Neexistence naléhavosti“)	53
2022/C 463/79	Věc T-416/22 R: Usnesení předsedy Tribunálu ze dne 18. října 2022 – Fresenius Kabi Austria a další v. Komise („Řízení o předběžných opatřeních – Humánní léčivé přípravky – Směrnice 2001/83/ES – Registrace léčivých přípravků obsahujících účinnou látku ‚hydroxyethylškrob (HES), infuzní roztoky‘ – návrh na odklad vykonatelnosti – Neexistence naléhavosti“)	53
2022/C 463/80	Věc T-581/22: Žaloba podaná dne 19. září 2022 – ECE Group v. EUIPO – ECE Piknik Ürünleri Plastik ve Kömür Üretim İthalat İhracat (ECE QUALITY OF LIFE)	54
2022/C 463/81	Věc T-593/22: Žaloba podaná dne 23. září 2022 – RM v. Parlament	55
2022/C 463/82	Věc T-630/22: Žaloba podaná dne 10. října 2022 – Topper Argentina v. EUIPO – Ningbo Xiangxinli Network Technology (wetoper)	56
2022/C 463/83	Věc T-631/22: Žaloba podaná dne 11. října 2022 – Beijing Unicorn Technology v. EUIPO – WD Plus (Zařízení ve tvaru kruhu se dvěma ostrými hroty)	56
2022/C 463/84	Věc T-639/22: Žaloba podaná dne 12. října 2022 – VF International v. EUIPO – Super Brand Licencing (GEOGRAPHICAL NORWAY EXPEDITION)	57
2022/C 463/85	Věc T-645/22: Žaloba podaná dne 15. října 2022 – C. & S. v. EUIPO – Scuderia AlphaTauri (CS jeans your best fashion partner)	58
2022/C 463/86	Věc T-646/22: Žaloba podaná dne 14. října 2022 – Piaggio & C. v. EUIPO – e-bility (Scooter)	58
2022/C 463/87	Věc T-647/22: Žaloba podaná dne 17. října 2022 – Puma v. EUIPO – Handelsmaatschappij J. Van Hilst (Obuv)	59
2022/C 463/88	Věc T-649/22: Žaloba podaná dne 14. října 2022 – Shammout v. Rada	60
2022/C 463/89	Věc T-653/22: Žaloba podaná dne 19. října 2022 – Silex v. Komise	60
2022/C 463/90	Věc T-335/20: Usnesení Tribunálu ze dne 14. října 2022 – Česká republika v. Komise	61
2022/C 463/91	Věc T-11/22: Usnesení Tribunálu ze dne 14. října 2022 – Medivet Group v. EUIPO (MEDIVET) . . .	61
2022/C 463/92	Věc T-138/22: Usnesení Tribunálu ze dne 19. října 2022 – HCP v. EUIPO – Timm Health Care (PYLOMED)	62

IV

(Informace)

INFORMACE ORGÁNŮ, INSTITUCÍ A JINÝCH SUBJEKTŮ EVROPSKÉ UNIE

SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE

Poslední publikace Soudního dvora Evropské unie v Úředním věstníku Evropské unie

(2022/C 463/01)

Poslední publikace

Úř. věst. C 451, 28.11.2022

Dřívější publikace

Úř. věst. C 441, 21.11.2022

Úř. věst. C 432, 14.11.2022.

Úř. věst. C 424, 7.11.2022.

Úř. věst. C 418, 31.10.2022.

Úř. věst. C 408, 24.10.2022

Úř. věst. C 398, 17.10.2022.

Tyto texty jsou k dispozici na adrese:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Oznámení)

SOUDNÍ ŘÍZENÍ

SOUDNÍ DVŮR

Rozsudek Soudního dvora (druhého senátu) ze dne 13. října 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunal du travail francophone de Bruxelles – Belgie) – L.F. v. S.C.R.L.

(Věc C-344/20) ⁽¹⁾

(„Řízení o předběžné otázce – Sociální politika – Směrnice 2000/78/ES – Stanovení obecného rámce pro rovné zacházení v zaměstnání a povolání – Zákaz diskriminace na základě náboženského vyznání či přesvědčení – Interní pravidlo soukromého podniku, které na pracovišti zakazuje jakýkoliv projev náboženského, filozofického nebo politického přesvědčení – Zákaz, který se vztahuje na projevy tohoto přesvědčení slovy, oděvem nebo jakýmkoliv jiným způsobem – Nošení náboženského oděvu“)

(2022/C 463/02)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Tribunal du travail francophone de Bruxelles

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: L.F.

Žalovaná: S.C.R.L.

Výrok

- 1) Článek 1 směrnice Rady 2000/78/ES ze dne 27. listopadu 2000, kterou se stanoví obecný rámec pro rovné zacházení v zaměstnání a povolání, musí být vykládán v tom smyslu, že slovní spojení „náboženské vyznání či víra [přesvědčení]“, které je v něm obsaženo, představuje jediný důvod diskriminace zahrnující jak náboženské přesvědčení, tak filozofické či duchovní přesvědčení.
- 2) Článek 2 odst. 2 písm. a) směrnice 2000/78 musí být vykládán v tom smyslu, že ustanovení pracovního řádu podniku, které pracovníkům zakazuje, aby slovy, způsobem oblékání nebo jakýmkoli jiným způsobem projevovali své náboženské nebo filozofické přesvědčení, ať je jakékoli, nepředstavuje vůči pracovníkům, kteří chtějí uplatňovat své právo na svobodu náboženského vyznání a svědomí viditelným nošením náboženského symbolu nebo oděvu, přímou diskriminaci „na základě náboženského vyznání či víry [přesvědčení]“ ve smyslu této směrnice, pokud je toto ustanovení uplatňováno obecně a bez rozdílu.
- 3) Článek 1 směrnice 2000/78 musí být vykládán v tom smyslu, že brání tomu, aby vnitrostátní ustanovení provádějící tuto směrnici do vnitrostátního práva, která jsou vykládána v tom smyslu, že náboženské přesvědčení a filozofické přesvědčení představují dva různé důvody diskriminace, mohla být vzata do úvahy jako „ustanovení, která jsou příznivější pro ochranu zásady rovného zacházení než ustanovení [uvedené směrnice]“ ve smyslu jejího čl. 8 odst. 1.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 339, 12.10.2020.

Rozsudek Soudního dvora (druhého senátu) ze dne 13. října 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Verwaltungsgericht Köln – Německo) – M2Beauté Cosmetics GmbH v. Spolková republika Německo

(Věc C-616/20) ⁽¹⁾

(„Řízení o předběžné otázce – Humánní léčivé přípravky – Směrnice 2001/83/ES – Článek 1 bod 2 písm. b) – Pojem ‚léčivý přípravek podle funkce‘ – Neexistence vědecké studie – Vědecké poznatky týkající se strukturálního analogu – Nařízení (ES) č. 1223/2009 – Kosmetický přípravek – Konkrétní příznivé účinky na lidské zdraví – Přímé nebo nepřímé příznivé účinky – Příznivé účinky na vzhled“)

(2022/C 463/03)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Verwaltungsgericht Köln

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: M2Beauté Cosmetics GmbH

Žalovaná: Spolková republika Německo

Výrok

- 1) Článek 1 bodu 2 písm. b) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/83/ES ze dne 6. listopadu 2001 o kodexu Společenství týkajícím se humánních léčivých přípravků, ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/84/EU ze dne 15. prosince 2010, kterou se mění směrnice 2001/83, pokud jde o farmakovigilanci,

musí být vykládán v tom smyslu, že

vnitrostátní orgán může pro účely klasifikace výrobku jako „léčivého přípravku“ ve smyslu tohoto ustanovení stanovit farmakologické vlastnosti tohoto výrobku na základě vědeckých poznatků o strukturálním analogu uvedené látky, pokud není k dispozici žádná vědecká studie o látce obsažené v uvedeném výrobku, je-li stupeň analogie takový, že umožňuje na základě objektivní a vědecky podložené analýzy vycházet z domněnky, že látka přítomná ve výrobku v dané koncentraci má stejné vlastnosti jako existující látka, pro kterou jsou požadované studie k dispozici.

- 2) Článek 1 odst. 2 písm. b) směrnice 2001/83, ve znění směrnice 2010/84,

musí být vykládán v tom smyslu, že

výrobek, který ovlivňuje fyziologické funkce, může být klasifikován jako „léčivý přípravek“ ve smyslu tohoto ustanovení pouze tehdy, má-li konkrétní příznivé účinky na zdraví. V tomto ohledu je dostačující vylepšení vzhledu, které je nepřímo prospěšné zvýšením sebedůvěry nebo míry pohody, které vyvolává, pokud umožňuje léčbu uznaného onemocnění. Naproti tomu výrobek, který vylepšuje vzhled, aniž má škodlivé vlastnosti, a který nemá příznivé účinky na zdraví, nemůže být klasifikován jako „léčivý přípravek“ ve smyslu uvedeného ustanovení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 72, 1.3.2021.

Rozsudek Soudního dvora (šestého senátu) ze dne 13. října 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Sądu Najwyższego – Polsko) – Gmina Wieliszew v. Syndyk masy upadłości Spółdzielczego Banku Rzemiosła i Rolnictwa w Wołominie w upadłości likwidacyjnej

(Věc C-698/20) ⁽¹⁾

(„Řízení o předběžné otázce – Strukturální fondy – Evropský fond pro regionální rozvoj (EFRR) – Fond soudržnosti – Nařízení (ES) č. 1083/2006 – Nařízení (EU) č. 1303/2013 – Financování Evropskou unií – Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova (EZFRV) – Nařízení (ES) č. 1290/2005 – Nařízení (ES) č. 1698/2005 – Nařízení (EU) č. 1306/2013 – Grantová dohoda – Finanční prostředky vyplacené příjemci na účet banky, která je v úpadku – Vnitrostátní právní úprava, podle níž tyto finanční prostředky nejsou vyloučeny z majetkové podstaty této banky“)

(2022/C 463/04)

Jednací jazyk: polština

Předkládající soud

Sąd Najwyższy

Účastníci původního řízení

Navrhovatelka: Gmina Wieliszew

Odpůrce: Syndyk masy upadłości Spółdzielczego Banku Rzemiosła i Rolnictwa w Wołominie w upadłości likwidacyjnej

za účasti: Rzecznika Praw Obywatelskich

Výrok

Článek 2 bod 5 a články 3, 4, 57, 70 a 80 nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 ze dne 11. července 2006 o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1260/1999, ve znění nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 423/2012 ze dne 22. května 2012, články 11, 54, 56 a 58 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1306/2013 ze dne 17. prosince 2013 o financování, řízení a sledování společné zemědělské politiky a o zrušení nařízení Rady (EHS) č. 352/78, (ES) č. 165/94, (ES) č. 2799/98, (ES) č. 814/2000, (ES) č. 1290/2005 a (ES) č. 485/2008 a čl. 2 písm. i), články 3 a 4 a čl. 72 odst. 1 nařízení Rady (ES) č. 1698/2005 ze dne 20. září 2005 o podpoře pro rozvoj venkova z Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova

musí být vykládány v tom smyslu, že

nebrání vnitrostátní právní úpravě, která zaprvé neumožňuje subjektu, jenž v rámci programů spolufinancovaných z rozpočtu Evropské unie obdržel finanční prostředky a ty byly uloženy na účet u banky, v jejímž případě byla následně vyhlášena insolvence, aby se domohl vyloučení těchto prostředků z majetkové podstaty této banky, a zadruhé neupravuje vyloučení takovýchto prostředků z této majetkové podstaty.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 182, 10.5.2021.

Rozsudek Soudního dvora (druhého senátu) ze dne 13. října 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Centrale Raad van Beroep – Nizozemsko) – Raad van bestuur van de Sociale verzekeringsbank v. X, Y v. Raad van bestuur van de Sociale verzekeringsbank

(Věc C-713/20) ⁽¹⁾

(„Řízení o předběžné otázce – Sociální zabezpečení migrujících pracovníků – Nařízení (ES) č. 883/2004 – Článek 11 odst. 3 písm. a) a e) – Osoba s bydlištěm v jednom členském státě vykonávající zaměstnání v jiném členském státě – Pracovní smlouva(y) uzavřená(é) s jedinou agenturou práce – Dočasná přidělení k výkonu práce – Mezidobí – Určení právních předpisů použitelných v mezidobí mezi dočasnými přiděleními k výkonu práce – Skončení pracovního poměru“)

(2022/C 463/05)

Jednací jazyk: nizozemština

Předkládající soud

Centrale Raad van Beroep

Účastníci původního řízení

Žalobci: Raad van bestuur van de Sociale verzekeringsbank, Y

Žalovaní: X, Raad van bestuur van de Sociale verzekeringsbank

Výrok

Článek 11 odst. 3 písm. a) a e) nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 883/2004 ze dne 29. dubna 2004 o koordinaci systémů sociálního zabezpečení

musí být vykládán v tom smyslu, že

se na osobu, která má bydliště v jednom členském státě a prostřednictvím agentury práce se sídlem v jiném členském státě vykonává v rámci dočasného přidělení práci na území tohoto jiného členského státu, vztahují v mezidobích mezi uvedenými dočasnými přiděleními k výkonu práce vnitrostátní právní předpisy členského státu, ve kterém má bydliště, pokud na základě této agenturní pracovní smlouvy pracovní poměr v těchto mezidobích zaniká.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 128, 12.4.2021.

Rozsudek Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 13. října 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Administrativen sad Veliko Tarnovo – Bulharsko) – MC v. Direktor na Direkcija „Obžalvane i danačno-osiguritelna praktika“ Veliko Tarnovo pri Centralno upravlenie na Nacionalnata agencija za prihodite

(Věc C-1/21) ⁽¹⁾

(„Řízení o předběžné otázce – Daň z přidané hodnoty (DPH) – Směrnice 2006/112/ES – Článek 273 – Opatření, která mají zajistit správný výběr DPH – Článek 325 odst. 1 SFEU – Povinnost bojovat proti protiprávním jednáním ohrožujícím finanční zájmy Evropské unie – DPH, kterou dluží právnická osoba povinná k dani – Vnitrostátní právní úprava, jež stanoví solidární ručení jednatele právnické osoby, který není osobou povinnou k dani – Úkony spočívající v nakládání s majetkem, při jejichž provedení nebyl jednatel v dobré víře – Zmenšení majetku právnické osoby vedoucí k platební neschopnosti – Nezaplacení částek DPH dlužných právnickou osobou ve stanovených lhůtách – Úroky z prodlení – Přiměřenost“)

(2022/C 463/06)

Jednací jazyk: bulharština

Předkládající soud

Administrativen sad Veliko Tarnovo

Účastníci původního řízení

Žalobce: MC

Žalovaný: Direktor na Direkcija „Obžalvane i danačno-osiguritelna prakтика“ Veliko Tarnovo pri Centralno upravlenie na Nacionalnata agencija za prichodite

Výrok

- 1) Článek 273 směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty a zásada proporcionality

musí být vykládány v tom smyslu, že

nebrání vnitrostátní právní úpravě, která stanoví režim solidárního ručení za dluhy právnické osoby na dani z přidané hodnoty (DPH) za následujících okolností:

- osobou, která za dluhy solidárně ručí, je jednatel právnické osoby nebo člen jejího správního orgánu;
- osoba, která za dluhy solidárně ručí, nebyla v dobré víře, když z majetku právnické osoby provedla platby, jež lze kvalifikovat jako skryté rozdělení zisků nebo dividend, nebo postoupila tento majetek bezúplatně nebo za cenu, která je výrazně nižší než tržní cena;
- úkony, které nebyly provedeny v dobré víře, měly za následek neschopnost právnické osoby zaplatit celou DPH, již je povinna uhradit, nebo její část;
- solidární ručení je omezeno na částku, o kterou se zmenšil majetek právnické osoby z důvodu úkonů, jež nebyly provedeny v dobré víře, a
- toto solidární ručení je pouze podpůrné pro případ, že se ukáže, že dlužné částky DPH nelze od právnické osoby získat zpět.

- 2) Článek 273 směrnice 2006/112 a zásada proporcionality

musí být vykládány v tom smyslu, že

nebrání vnitrostátní právní úpravě, která stanoví takový režim solidárního ručení, jaký je popsán v první otázce, jenž se vztahuje na úroky z prodlení, které má právnická osoba zaplatit z důvodu nezaplacení DPH v závazných lhůtách stanovených ustanoveními této směrnice z důvodu úkonů, které ve zlé víře provedla osoba označená za solidárního ručitele.

(¹) Úř. věst. C 88, 15.3.2021.

Rozsudek Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 13. října 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Sądu Najwyższego – Polsko) – Rigall Arteria Management Sp. z o.o. sp. k. v. Bank Handlowy w Warszawie S.A.

(Věc C-64/21) (¹)

(„Řízení o předběžné otázce – Směrnice 86/653/EHS – Článek 7 odst. 1 písm. b) – Nezávislí obchodní zástupci – Obchod uzavřený s třetí osobou, kterou obchodní zástupce dříve získal jako zákazníka – Odměna – Kogentní nebo dispozitivní povaha nároku obchodního zástupce na provizi“)

(2022/C 463/07)

Jednací jazyk: polština

Předkládající soud

Sąd Najwyższy

Účastnice původního řízení

Navrhovatelka: Rigall Arteria Management Sp. z o.o. sp. k.

Odpůrkyně: Bank Handlowy w Warszawie S.A.

Výrok

Článek 7 odst. 1 písm. b) směrnice Rady 86/653/EHS ze dne 18. prosince 1986 o koordinaci právní úpravy členských států týkající se nezávislých obchodních zástupců

musí být vykládán v tom smyslu, že

se lze smluvně odchýlit od nároku, který toto ustanovení přiznává nezávislému obchodnímu zástupci, pobírat provizi za obchod uzavřený během trvání smlouvy o obchodním zastoupení s třetí osobou, kterou tento obchodní zástupce dříve získal jako zákazníka pro obchody stejného druhu.

(¹) Úř. věst. C 182 ze dne 10.5.2021

Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 13. října 2022 (žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce Administratīvā rajona tiesa, Administratīvā apgabaltiesa – Lotyšsko) – „Baltijas Starptautiskā Akadēmija“ SIA (C-164/21), „Stockholm School of Economics in Riga“ SIA (C-318/21) v. Latvijas Zinātnes padome

(Spojené věci C-164/21 a C-318/21) (¹)

(„Řízení o předběžné otázce – Nařízení (EU) č. 651/2014 – Článek 2 bod 83 – Prímý a bezpodmínečný odkaz na unijní právo – Připustnost otázek – Podpora výzkumu, vývoje a inovací – Pojem „organizace pro výzkum a šíření znalostí“ – Vysokoškolská instituce vykonávající hospodářské a nehospodářské činnosti – Určení hlavního cíle“)

(2022/C 463/08)

Jednací jazyk: lotyšština

Předkládající soudy

Administratīvā rajona tiesa, Administratīvā apgabaltiesa

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: „Baltijas Starptautiskā Akadēmija“ SIA (C-164/21), „Stockholm School of Economics in Riga“ SIA (C-318/21)

Žalovaná: Latvijas Zinātnes padome

Výrok

1) Článek 2 bod 83 nařízení Komise (EU) č. 651/2014 ze dne 17. června 2014, kterým se v souladu s články 107 a 108 [SFEU] prohlašují určité kategorie podpory za slučitelné s vnitřním trhem,

musí být vykládán v tom smyslu, že

subjekt zřízený podle soukromého práva, který vykonává více činností, včetně výzkumu, ale většina jeho příjmů pochází z takových hospodářských činností, jako je poskytování vzdělávacích služeb za úplatu, lze považovat za „organizaci pro výzkum a šíření znalostí“ ve smyslu tohoto ustanovení pod podmínkou, že s ohledem na všechny relevantní okolnosti daného případu lze prokázat, že jeho hlavním cílem je provádět nezávisle základní výzkum, průmyslový výzkum nebo experimentální vývoj, které jsou případně doplněny činnostmi spočívající v šíření výsledků této výzkumné činnosti formou výuky, publikací nebo transferu znalostí. V tomto rámci nelze od takového subjektu vyžadovat, aby určitý podíl svých příjmů získával z nehospodářských činností spočívajících ve výzkumu a šíření znalostí.

2) Článek 2 bod 83 nařízení č. 651/2014

musí být vykládán v tom smyslu, že

k tomu, aby mohl být určitý subjekt považován za „organizaci pro výzkum a šíření znalostí“ ve smyslu tohoto ustanovení, není nezbytné, aby tento subjekt znovu investoval příjmy ze své primární činnosti do téže činnosti.

3) Článek 2 bod 83 nařízení č. 651/2014

musí být vykládán v tom smyslu, že

rozhodujícími kritérii pro kvalifikaci určitého subjektu coby „organizace pro výzkum a šíření znalostí“ ve smyslu tohoto ustanovení není právní postavení členů a podílníků tohoto subjektu, ani případná výdělečná povaha činností, které vykonávají, a cílů, jež sledují.

(¹) Úř. věst. C 189, 17.5.2021.
Úř. věst. C 297, 26.7.2021.

Rozsudek Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 13. října 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Bundesfinanzgericht – Rakousko) – DN v. Finanzamt Österreich

(Věc C-199/21) (¹)

(„Řízení o předběžné otázce – Sociální zabezpečení – Nařízení (ES) č. 883/2004 – Články 67 a 68 – Rodinné dávky – Nárok na dávky z titulu důchodu – Důchodce, jemuž je důchod vyplácen dvěma členskými státy – Členský stát (členské státy), ve kterém (v nichž) má tento důchodce nárok na rodinné dávky – Nařízení (ES) č. 987/2009 – Článek 60 odst. 1 třetí věta – Právní předpisy členského státu, které přiznávají rodinné dávky rodiči pečujícímu o dítě ve své domácnosti – Nepodání žádosti o poskytnutí těchto dávek ze strany tohoto rodiče – Povinnost zabývat se žádostí podanou druhým rodičem – Žádost o vrácení rodinných dávek vyplacených druhému rodiči – Přípustnost“)

(2022/C 463/09)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Bundesfinanzgericht

Účastníci původního řízení

Žalobce: DN

Žalovaný: Finanzamt Österreich

Výrok

- 1) Článek 67 druhá věta nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 883/2004 ze dne 29. dubna 2004 o koordinaci systémů sociálního zabezpečení

musí být vykládán v tom smyslu, že

pokud osoba pobírá důchod ve dvou členských státech, má tato osoba nárok na rodinné dávky v souladu s právními předpisy těchto dvou členských států. Je-li pobírání takových dávek v některém z těchto členských států podle vnitrostátních právních předpisů vyloučeno, nepoužijí se pravidla přednosti uvedená v čl. 68 odst. 1 a 2 tohoto nařízení.

- 2) Článek 60 odst. 1 třetí věta nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 987/2009 ze dne 16. září 2009, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení (ES) č. 883/2004

musí být vykládán v tom smyslu, že

brání vnitrostátní právní úpravě, která umožňuje vymáhání vrácení rodinných dávek přiznaných v případě, kdy rodič mající na ně nárok na základě této právní úpravy nepodal žádost, druhému rodiči, jehož žádost se příslušná instituce v souladu s tímto ustanovením zabývala, a který ve skutečnosti nese sám finanční zátěž spojenou s výživou dítěte.

(¹) Úř. věst. C 242, 21.6.2021.

Rozsudek Soudního dvora (pátého senátu) ze dne 13. října 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Oberlandesgericht München – Německo) – KP v. TV, Gemeinde Bodman-Ludwigshafen

(Věc C-256/21) (¹)

(„Řízení o předběžné otázce – Ochranné známky Evropské unie – Nařízení (EU) 2017/1001 – Článek 124 písm. a) a d) – Článek 128 – Příslušnost soudů pro ochranné známky EU – Žaloba pro porušení práv – Protinávrh na prohlášení neplatnosti – Zpětvzetí žaloby pro porušení práv – Výsledek řízení o protinávru – Samostatná povaha protinávru“)

(2022/C 463/10)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Oberlandesgericht München

Účastníci původního řízení

Žalobce: KP

Žalovaní: TV, Gemeinde Bodman

Výrok

Článek 124 písm. a) a d) a článek 128 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2017/1001 ze dne 14. června 2017 o ochranné známce Evropské unie

musí být vykládány v tom smyslu, že

soud pro ochranné známky EU, k němuž byla podána žaloba pro porušení práv založená na ochranné známce Unie, jejíž platnost je napadena protinávrem na prohlášení neplatnosti, je i přes zpětvzetí hlavní žaloby příslušný k rozhodnutí o platnosti této ochranné známky.

(¹) Úř. věst. C 278, 12.7.2021.

Rozsudek Soudního dvora (devátého senátu) ze dne 13. října 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Sąd Najwyższy – Polsko) – Perfumesco.pl sp. z o.o., sp. k. v. Procter & Gamble International Operations SA

(Věc C-355/21) (¹)

(„Řízení o předběžné otázce – Duševní vlastnictví – Směrnice 2004/48/ES – Dodržování práv duševního vlastnictví – Článek 10 – Nápravná opatření – Zničení zboží – Pojem „porušení práva duševního vlastnictví“ – Zboží označené ochrannou známkou Evropské unie“)

(2022/C 463/11)

Jednací jazyk: polština

Předkládající soud

Sąd Najwyższy

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Perfumesco.pl sp. z o.o., sp. k.

Žalovaná: Procter & Gamble International Operations SA

Za přítomnosti: Rzecznika Praw Obywatelskich

Výrok

Článek 10 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/48/ES ze dne 29. dubna 2004 o dodržování práv duševního vlastnictví

musí být vykládán v tom smyslu, že

brání výkladu vnitrostátního ustanovení, podle kterého nelze ochranné opatření spočívající ve zničení zboží použít na zboží, které bylo vyrobeno a na které byla umístěna ochranná známka EU se souhlasem jejího majitele, ale které bylo na trh Evropského hospodářského prostoru uvedeno bez jeho souhlasu.

(¹) Úř. věst. C 357, 6.9.2021.

Rozsudek Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 13. října 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Fővárosi Törvényszék – Maďarsko) – HUMDA Magyar Autó-Motorsport Fejlesztési Ügynökség Zrt. v. Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Věc C-397/21) (¹)

(„Řízení o předběžné otázce – Harmonizace daňových právních předpisů – Společný systém daně z přidané hodnoty (DPH) – Směrnice 2006/112/ES – Tržby, které nejsou předmětem DPH – Bezdůvodně naúčtovaná a odvedená DPH – Likvidace poskytovatele – Odmítnutí vrátit bezdůvodně odvedenou DPH příjemci správce daně – Zásady efektivit, daňové neutrality a zákazu diskriminace“)

(2022/C 463/12)

Jednací jazyk: maďarština

Předkládající soud

Fővárosi Törvényszék

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: HUMDA Magyar Autó-Motorsport Fejlesztési Ügynökség Zrt.

Žalovaná: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Výrok

1) Směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty, vykládaná ve světle zásad efektivit a neutrality daně z přidané hodnoty (DPH),

musí být vykládána v tom smyslu, že

brání právní úpravě členského státu, podle níž osoba povinná k dani, které jiná osoba povinná k dani poskytla službu, nemůže přímo od správce daně požadovat vrácení částky odpovídající DPH, kterou jí tento poskytovatel bezdůvodně naúčtoval a kterou odvedla do státní pokladny, i když je vymození této částky od uvedeného poskytovatele nemožné nebo příliš obtížné, neboť je tento poskytovatel v likvidaci, a i když těmito dvěma osobám povinným k dani nelze přičíst žádný daňový únik nebo zneužití, takže nehrozí riziko ztráty daňových příjmů pro tento členský stát.

2) Článek 183 směrnice 2006/112, vykládaný ve světle zásady neutrality daně z přidané hodnoty (DPH),

musí být vykládán v tom smyslu, že

v případě, kdy osoba povinná k dani, které jiná osoba povinná k dani poskytla službu, může přímo od správce daně požadovat vrácení částky odpovídající DPH, kterou jí tento poskytovatel bezdůvodně naúčtoval a kterou odvedla do státní pokladny, je tento správce daně povinen zaplatit úrok z této částky, pokud ji nevrátil v přiměřené lhůtě poté, co o to byl požádán. Způsob účtování úroků z této částky spadá do oblasti procesní autonomie členských států, která se řídí zásadami rovnocennosti a efektivity, přičemž vnitrostátní pravidla týkající se zejména výpočtu případně dlužných úroků nesmí vést k tomu, že osoba povinná k dani bude připravena o přiměřenou náhradu za ztrátu vzniklou opožděným vrácením této částky. Předkládající soud musí učinit vše, co je v jeho pravomoci, aby zajistil plný účinek tohoto článku 183 na základě výkladu vnitrostátního práva, který bude konformní s unijním právem.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 357, 6.9.2021.

Rozsudek Soudního dvora (desátého senátu) ze dne 13. října 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Višje sodišče v Mariboru – Slovinsko) – FV v. NOVA KREDITNA BANKA MARIBOR d.d.

(Věc C-405/21) ⁽¹⁾

(„Řízení o předběžné otázce – Ochrana spotřebitele – Směrnice 93/13/EHS – Zneužívající ujednání ve spotřebitelských smlouvách – Článek 3 odst. 1 a článek 8 – Kritéria pro posouzení zneužívající povahy smluvního ujednání – Významná nerovnováha v právech a povinnostech stran, které vyplývají ze smlouvy – Požadavek poctivosti prodávajícího nebo poskytovatele – Možnost zaručit vyšší úroveň ochrany, než jakou stanoví směrnice“)

(2022/C 463/13)

Jednací jazyk: slovinština

Předkládající soud

Višje sodišče v Mariboru

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: FV

Žalovaná: NOVA KREDITNA BANKA MARIBOR d.d.

Výrok

Článek 3 odst. 1 a článek 8 směrnice Rady 93/13/EHS ze dne 5. dubna 1993 o zneužívajících ujednáních ve spotřebitelských smlouvách

musí být vykládány v tom smyslu, že

nebrání vnitrostátní právní úpravě, která umožňuje konstatovat zneužívající povahu smluvního ujednání, pokud způsobuje významnou nerovnováhu v právech a povinnostech stran, které vyplývají z dané smlouvy, v neprospěch spotřebitele, avšak v takovém případě není zkoumán požadavek „poctivosti“ ve smyslu tohoto čl. 3 odst. 1.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 349, 30.8.2021.

Rozsudek Soudního dvora (devátého senátu) ze dne 13. října 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Finanzgericht Bremen – Německo) – X GmbH & Co. KG v. Finanzamt Bremen

(Věc C-431/21) ⁽¹⁾

(„Řízení o předběžné otázce – Svoboda usazování a volný pohyb služeb – Korporační daň – Určení zdanitelného příjmu společnosti – Plnění související se zahraničím – Povinnost vést daňovou dokumentaci v souvislosti s obchodními vztahy mezi osobami, které jsou ve vztahu závislosti – Odhad a navýšení zdanitelného příjmu jako sankce“)

(2022/C 463/14)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Finanzgericht Bremen

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: X GmbH & Co. KG

Žalovaný: Finanzamt Bremen

Výrok

Článek 49 SFEU musí být vykládán v tom smyslu, že nebrání vnitrostátní právní úpravě, podle které je zaprvé daňový poplatník povinen vést dokumentaci o druhu a obsahu, jakož i o hospodářském a právním základu ceny a jiných obchodních podmínkách svých přeshraničních obchodních transakcí s osobami, s nimiž je v kapitálovém nebo jiném vztahu závislosti, který umožňuje tomuto daňovému poplatníkovi nebo těmto osobám vykonávat na druhé uvedené osoby nepochybný vliv, a jež zadruhé v případě porušení této povinnosti stanoví nejen to, že není-li prokázán opak, má se za to, že jeho zdanitelné příjmy v dotyčném členském státě jsou vyšší než přiznané příjmy, přičemž daňová správa může provést odhad k tíži daňového poplatníka, ale i uložení přírážky ve výši odpovídající nejméně 5 % a nanejvýš 10 % vypočtených doměřených příjmů, avšak minimálně 5 000 eur, ledaže by nesplnění této povinnosti bylo omluvitelné nebo by pochybení bylo nepatrné.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 401, 04.10.2021.

Rozsudek Soudního dvora (desátého senátu) ze dne 13. října 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Consiglio di Stato – Itálie) – Liberty Lines SpA v. Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti

(Věc C-437/21) ⁽¹⁾

(„Řízení o předběžné otázce – Doprava – Nařízení (EHS) č. 3577/92 – Články 1 a 4 – Nařízení (ES) č. 1370/2007 – Článek 1 – Přímé uzavírání smluv o veřejných službách – Veřejné služby v oblasti rychlé námořní přepravy cestujících – Postavení na roveň veřejným službám přepravy cestujících po železnici zajišťovaným po moři“)

(2022/C 463/15)

Jednací jazyk: italština

Předkládající soud

Consiglio di Stato

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: Liberty Lines SpA

Žalované: Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti

Za účasti: Rete Ferroviaria Italiana SpA, Blufferries Srl,

Výrok

Nařízení Rady (EHS) č. 3577/92 ze dne 7. prosince 1992 o uplatňování zásady volného pohybu služeb v námořní dopravě v členských státech (námořní kabotáž) (Úř. věst. 1992, L 364, s. 7; Zvl. vyd. 06/02, s. 10), a zejména čl. 1 odst. 1 a čl. 4 odst. 1 tohoto nařízení

musí být vykládáno v tom smyslu, že

brání vnitrostátní právní úpravě, jejímž předmětem je postavit služby námořní přepravy na roveň službám přepravy cestujících po železnici, pokud má toto za následek vynětí dotčené služby z působnosti právní úpravy v oblasti veřejných zakázek, která je na ni použitelná.

(¹) Úř. věst. C 391, 27.9.2021

Rozsudek Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 13. října 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Cour de cassation – Belgie) – NY v. Herios SARL

(Věc C-593/21) (¹)

(„Řízení o předběžné otázce – Směrnice 86/653/EHS – Článek 17 odst. 2 písm. a) – Nezávislí obchodní zástupci – Ukončení smlouvy o obchodním zastoupení ze strany zmocnítele – Odškodnění obchodního zástupce – Odškodnění za ukončení smlouvy – Delegované obchodní zastoupení – Nárok delegovaného zástupce na poměrnou část odškodnění za ukončení smlouvy vyplaceného hlavnímu zástupci, která odpovídá klientele získané delegovaným zástupcem“)

(2022/C 463/16)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Cour de cassation

Účastníci původního řízení

Žalobce: NY

Žalovaná: Herios SARL

Výrok

Článek 17 odst. 2 písm. a) směrnice Rady 86/653/EHS ze dne 18. prosince 1986 o koordinaci právní úpravy členských států týkající se nezávislých obchodních zástupců

musí být vykládán v tom smyslu, že

odškodnění za ukončení smlouvy, které bylo vyplaceno zmocnitelem hlavnímu zástupci v tom rozsahu, jenž odpovídá klientele získané delegovaným zástupcem, může představovat pro hlavního zástupce podstatnou výhodu. Zaplacení odškodnění za ukončení smlouvy delegovanému zástupci lze nicméně považovat za nespravedlivé ve smyslu tohoto ustanovení, pokud tento zástupce pokračuje ve svých činnostech obchodního zástupce vůči týmž zákazníkům a pro stejné výrobky, ale v rámci přímého vztahu s hlavním zmocnitelem, a to namísto hlavního zástupce, který ho předtím najal.

(¹) Úř. věst. C 502, 13.12.2021.

Kasační opravný prostředek podaný dne 8. února 2022 Carlosem Correia de Matosem proti usnesení Tribunálu (prvního senátu) vydanému dne 17. prosince 2021 ve věci T-719/21, Correia de Matos v. Komise

(Věc C-79/22 P)

(2022/C 463/17)

Jednací jazyk: portugalsština

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Carlos Correia de Matos (zástupce: C. Correia de Matos, advogado)

Další účastnice řízení: Evropská komise

Usnesením ze dne 20. října 2022 prohlásil Soudní dvůr (desátý senát) žalobu za zjevně nepřipustnou a rozhodl, že Carlos Correia de Matos ponese vlastní náklady řízení.

Kasační opravný prostředek podaný dne 5. července 2022 Fidelity National Information Services, Inc. proti rozsudku Tribunálu (druhého senátu) vydanému dne 4. května 2022 ve věci T-237/21, Fidelity National Information Services v. EUIPO – IFIS (FIS)

(Věc C-446/22 P)

(2022/C 463/18)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Fidelity National Information Services, Inc. (zástupce: P. Wilhelm, advokát)

Další účastník řízení: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Usnesením ze dne 20. října 2022 Soudní dvůr (senát pro rozhodování o kasačních opravných prostředcích) rozhodl, že se kasační opravný prostředek neuznává přijatelným a že společnost Fidelity National Information Services, Inc. ponese vlastní náklady řízení.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunalul Argeş (Rumunsko) dne 9. srpna 2022 – SC Adient LTD & Co.Kg v. Agenția Națională de Administrare Fiscală, Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Ploiești – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Argeş

(Věc C-533/22)

(2022/C 463/19)

Jednací jazyk: rumunština

Předkládající soud

Tribunalul Argeş

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: SC Adient LTD & Co.Kg

Žalovaní: Agenția Națională de Administrare Fiscală, Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Ploiești – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Argeş

Předběžné otázky

1) Musí být článek 44 směrnice 2006/112/ES o společném systému daně z přidané hodnoty⁽¹⁾ a články 10 a 11 prováděcího nařízení Rady č. 282/2011, kterým se stanoví prováděcí opatření ke směrnici o DPH⁽²⁾, vykládány v tom smyslu, že brání praxi vnitrostátních daňových orgánů, která spočívá v kvalifikaci nezávislé právnické osoby-rezidenta jako stále provozovny subjektu-nerezidenta pouze na základě skutečnosti, že tyto dvě společnosti patří do stejné skupiny?

- 2) Musí být článek 44 směrnice 2006/112/ES o společném systému daně z přidané hodnoty a články 10 a 11 prováděcího nařízení Rady č. 282/2011, kterým se stanoví prováděcí opatření ke směrnici o DPH, vykládány v tom smyslu, že brání praxi vnitrostátních daňových orgánů, která vychází z toho, že na území členského státu existuje stálá provozovna subjektu-nerezidenta výhradně s odkazem na služby, které právnická osoba-rezident poskytuje subjektu-nerezidentovi?
- 3) Musí být článek 44 směrnice 2006/112/ES o společném systému daně z přidané hodnoty a články 10 a 11 prováděcího nařízení Rady č. 282/2011, kterým se stanoví prováděcí opatření ke směrnici o DPH, vykládány v tom smyslu, že brání daňové právní úpravě a praxi vnitrostátních daňových orgánů, které vycházejí z toho, že na území členského státu existuje stálá provozovna subjektu-nerezidenta vzhledem k tomu, že tato stálá provozovna pouze dodává zboží a neposkytuje služby?
- 4) V případě, že osoba-nerezident disponuje na území členského státu, u právnické osoby-rezidenta, lidskými a technickými zdroji, kterými zajišťuje poskytování služeb zpracování zboží, které má být dodáno subjektem-nerezidentem, musí být čl. 192a písm. b) směrnice 2006/112/ES o společném systému daně z přidané hodnoty, jakož i článek 11 a čl. 53 odst. 2 prováděcího nařízení Rady č. 282/2011 vykládány v tom smyslu, že výše uvedené zpracovatelské služby poskytované prostřednictvím technických a lidských zdrojů právnické osoby-nerezidenta jsou: i) službami, které právnická osoba-nerezident přijímá od osoby-rezidenta prostřednictvím těchto lidských a technických zdrojů, nebo případně ii) službami, které poskytuje sama právnická osoba-nerezident prostřednictvím těchto lidských a technických zdrojů?
- 5) V závislosti na odpovědi na čtvrtou otázku, jak se určuje místo poskytnutí služby s odkazem na článek 44 směrnice 2006/112/ES o společném systému daně z přidané hodnoty a články 10 a 11 prováděcího nařízení Rady č. 282/2011, kterým se stanoví prováděcí opatření ke směrnici o DPH?
- 6) Musí být s ohledem na čl. 53 odst. 2 prováděcího nařízení Rady č. 282/2011, kterým se stanoví prováděcí pravidla ke směrnici o DPH, při určování existence stálé provozovny zohledněny činnosti související se službami zpracování zboží, jako je příjem, inventarizace, zadávání objednávek dodavatelům, poskytnutí skladovacích prostor, správa zásob v počítačovém systému, zpracování objednávek zákazníků, uvádění adresy na přepravních dokladech a fakturách, podpora při kontrole kvality atd., neboť se jedná o činnosti správní podpory, které jsou nezbytně nutné pro zpracování zboží?
- 7) Je s ohledem na zásady týkající se místa zdanění v místě, kde dochází ke konečné spotřebě, pro určení místa poskytnutí zpracovatelských služeb relevantní, že zboží, které je výsledkem zpracování, příjemce služeb prodává (je určeno) z větší části mimo Rumunsko, zatímco zboží prodávané v Rumunsku podléhá DPH, a proto výsledek zpracovatelských služeb není „spotřebován“ v Rumunsku, nebo pokud je „spotřebován“ v Rumunsku, podléhá DPH?
- 8) Jsou-li technické a lidské zdroje stálé provozovny, která je příjemcem služeb, potenciálně stejné jako zdroje poskytovatele, kterými jsou služby skutečně realizovány, jedná se i tak o poskytnutí služeb ve smyslu čl. 2 odst. 1 písm. c) směrnice o DPH?

(¹) Směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty (Úř. věst. 2006 L 347, s. 1).

(²) Prováděcí nařízení Rady (EU) č. 282/2011 ze dne 15. března 2011, kterým se stanoví prováděcí opatření ke směrnici 2006/112/ES o společném systému daně z přidané hodnoty (Úř. věst. 2011, L 77, s. 1).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná rechtbank Den Haag, zittingsplaats Middelburg (Nizozemsko) dne 11. srpna 2022 – SN a další v. Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

(Věc C-540/22)

(2022/C 463/20)

Jednací jazyk: nizozemština

Předkládající soud

Rechtbank Den Haag, zittingsplaats Middelburg

Účastníci původního řízení

Žalobci: SN, AS, RA, AA, OK, SD, IS, YZ, VK, VM, SP, OZ, OK, MM, PS, OP, ST, OO, ST, OS, AB, AT, PM, IY, SO, HY, VK, VL, DT, DM, DK, OK, MK, VM, VM, AY, PD, SS, OH, AZ, RS, VD, AI, OK

Žalovaný: Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

Předběžné otázky

- 1) Zahnuje volný pohyb služeb zaručený články 56 a 57 SFEU právo pobytu v členském státě, odvozené od tohoto práva, příslušející pracovníkům, kteří jsou státními příslušníky třetí země a mohou být v tomto členském státě zaměstnáni podnikem poskytujícím služby usazeným v jiném členském státě?
- 2) V případě záporné odpovědi: Brání článek 56 SFEU tomu, aby vedle splnění prosté ohlašovací povinnosti podniku poskytujícího služby muselo být pro každého pracovníka požádáno o povolení k pobytu, pokud doba trvání poskytování služeb překročí tři měsíce?
- 3) V případě záporné odpovědi: Brání článek 56 SFEU
 - a) vnitrostátní zákonné úpravě, podle které doba platnosti takového povolení k pobytu bez ohledu na dobu trvání poskytování služeb nemůže činit více než dva roky?
 - b) omezení doby platnosti takového povolení k pobytu na dobu platnosti pracovního povolení a povolení k pobytu v členském státě, ve kterém je usazen podnik poskytující služby?
 - c) vybírání poplatků za každou žádost (o prodloužení), jejichž výše odpovídá poplatkům, které musí státní příslušníci třetích zemí uhradit za povolení k výkonu výdělečné činnosti, avšak pětinasobku výše poplatků za osvědčení o oprávněném pobytu občana Unie?

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Centrale Raad van Beroep (Nizozemsko) dne 18. srpna 2022 – X v. Raad van bestuur van de Sociale verzekeringsbank

(Věc C-549/22)

(2022/C 463/21)

Jednací jazyk: nizozemština

Předkládající soud

Centrale Raad van Beroep

Účastnice původního řízení

Navrhovatelka v odvolacím řízení: X

Odpůrkyně v odvolacím řízení: Raad van bestuur van de Sociale verzekeringsbank

Předběžné otázky

- 1) Musí být čl. 68 odst. 4 dohody o přidružení⁽¹⁾ vykládán v tom smyslu, že se použije na pozůstalou po zesnulém pracovníkovi, která má bydliště v Alžírsku a zamýšlí své pozůstalostní dávky vyvézt do Alžírsku?

V případě kladné odpovědi:
- 2) Musí být čl. 68 odst. 4 dohody o přidružení s ohledem na své znění, jakož i na smysl a účel této normy, vykládán v tom smyslu, že je přímo použitelný, takže osoby, na které se toto ustanovení vztahuje, mají právo dovolávat se před soudy členských států přímo na toto ustanovení za účelem upuštění od použití vnitrostátních právních pravidel, která jsou s ním neslučitelná?

V případě kladné odpovědi:

- 3) Musí být čl. 68 odst. 4 dohody o přidružení vykládán v tom smyslu, že brání uplatňování zásady státu bydliště ve smyslu čl. 17 odst. 3 Algemene nabestaandenwet (zákon o všeobecném pojištění pro případ úmrtí živitele), která má za následek omezení vývozu pozůstalostních dávek do Alžírsko?

(¹) Evropsko-středomořská dohoda zakládající přidružení mezi Evropským společenstvím a jeho členskými státy na jedné straně a Alžírskou demokratickou a lidovou republikou na straně druhé (Úř. věst. 2005, L 265, s. 2).

Kasační opravný prostředek podaný dne 26. srpna 2022 Ana Carla Mendes de Almeida proti usnesení Tribunálu (prvního senátu) vydanému dne 13. června 2022 ve věci T-334/21, Mendes de Almeida v. Rada

(Věc C-572/22 P)

(2022/C 463/22)

Jednací jazyk: portugalsština

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Ana Carla Mendes de Almeida (zástupci: R. Leandro Vasconcelos, P. Almeida Sande a M. Tavares, advokáti)

Další účastnice řízení: Rada Evropské unie

Usnesením ze dne 16. září 2022 předseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Hoge Raad der Nederlanden (Nizozemsko) dne 7. září 2022 – X BV v. Staatssecretaris van Financiën

(Věc C-585/22)

(2022/C 463/23)

Jednací jazyk: nizozemština

Předkládající soud

Hoge Raad der Nederlanden

Účastníci původního řízení

Navrhovatelka: X BV

Odpůrce: Staatssecretaris van Financiën

Předběžné otázky

- 1) Mají být články 49, 56 nebo 63 SFEU vykládány v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě, podle níž úroky v souvislosti s úvěrovým dluhem přidružené společnosti s osobou povinnou k dani, který byl uzavřen za účelem nabytí nebo koupě podílů společnosti, která po tomto nabytí nebo koupě představuje přidruženou společnost, se při stanovení zisku osoby povinné k dani neodečtou, jelikož dotčený dluh je třeba kvalifikovat jako (součást) čistě umělé konstrukce, a sice bez ohledu na to, zda byl tento dluh jako takový uzavřen za podmínek volné hospodářské soutěže?
- 2) V případě záporné odpovědi na první otázku: Mají být články 49, 56 nebo 63 SFEU vykládány v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě, podle níž je pro účely stanovení zisku osoby povinné k dani zcela vyloučen odpočet úroků v souvislosti s úvěrovým dluhem, který je kvalifikován jako (součást) čistě umělé konstrukce vůči přidružené společnosti s osobou povinnou k dani, který byl uzavřen za účelem nabytí nebo koupě podílů společnosti, která po tomto nabytí nebo koupě představuje přidruženou společnost, i když tyto úroky samy o sobě nepřesahují částku, která by byla dohodnuta mezi nezávislými společnostmi?
- 3) Je pro odpověď na otázky 1 nebo 2 relevantní, zda se nabytí nebo koupě dotčených podílů týká a) společnosti, která byla přidruženou společností s osobou povinnou k dani již před tímto nabytím nebo koupí, nebo b) společnosti, která se stane přidruženou společností s osobou povinnou k dani až po tomto nabytí nebo koupí?

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Amtsgericht Wesel (Německo) dne 9. září 2022 –
AT, BT v. PS GbR, VG, MB, DH, WB, GS**

(Věc C-590/22)

(2022/C 463/24)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Amtsgericht Wesel

Účastníci původního řízení

Žalobci: AT, BT

Žalovaní: PS GbR, VG, MB, DH, WB, GS

Předběžné otázky

1. Postačuje k založení nároku na náhradu újmy podle čl. 82 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679 ⁽¹⁾ (obecné nařízení o ochraně osobních údajů, dále jen „GDPR“) skutečnost, že bylo porušeno ustanovení GDPR chránící osobu uplatňující nárok na náhradu, nebo je nutné, aby osobu uplatňující nárok na náhradu postihla újma překračující rámec porušení daných ustanovení jako takového?
2. Je podle unijního práva pro účely založení nároku na náhradu nehmotné újmy podle čl. 82 odst. 1 GDPR nezbytné, aby vznikla újma určité závažnosti?
3. Postačuje konkrétně k založení nároku na náhradu nehmotné újmy podle čl. 82 odst. 1 GDPR skutečnost, že se osoba uplatňující nárok na náhradu obává, že se její osobní údaje v důsledku porušení ustanovení GDPR dostaly do držení třetí osoby, aniž to lze pozitivně prokázat?
4. Je v souladu s unijním právem, pokud vnitrostátní soud při vyměření náhrady nehmotné újmy podle čl. 82 odst. 1 GDPR obdobně použije kritéria stanovená v čl. 83 odst. 2 druhé větě GDPR, která se podle jeho znění vztahují pouze na správní pokuty?
5. Musí být výše nároku na náhradu nehmotné újmy podle čl. 82 odst. 1 GDPR vyměřena i s ohledem na to, aby měla odrazující účinek, a/nebo zabránila „komercializaci“ (kalkulované zohlednění správních pokut/plateb náhrady újmy) porušení uvedeného nařízení?
6. Je v souladu s unijním právem, zohlední-li se při vyměření výše nároku na náhradu nehmotné újmy podle čl. 82 odst. 1 GDPR současně vzniklá porušení vnitrostátních předpisů, jejichž účelem je ochrana osobních údajů, ale v jejichž případě se nejedná o akty v přenesené pravomoci nebo prováděcí akty přijaté v souladu s tímto nařízením, ani o právní předpisy členského státu upřesňující pravidla tohoto nařízení?

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) (Úř. věst. 2016, L 119, s. 1).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Verwaltungsgericht Minden (Německo) dne 15. září
2022 – Pan J. O. v. Kreis Gütersloh**

(Věc C-596/22)

(2022/C 463/25)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Verwaltungsgericht Minden

Účastníci původního řízení

Žalobce: Pan J. O.

Žalovaný: Kreis Gütersloh

Vedlejší účastník: Pan W. D.

Předběžné otázky

1. Musí být čl. 2 odst. 1 směrnice 2011/92⁽¹⁾ ve spojení s jejím čl. 4 odst. 1 a bodem 17 písm. a), jakož i bodem 24 přílohy I této směrnice resp. čl. 2 odst. 1 směrnice 2011/92 ve spojení s jejím čl. 4 odst. 2 a 3 a bodem 1 písm. e) přílohy II, jakož i bodem 1 písm. b) a bodem 3 písm. g) přílohy III této směrnice vykládány v tom smyslu, že brání takovému vnitrostátnímu ustanovení, podle nějž, pokud je zařízení na intenzivní chov kuřat a slepic přistavěno k podobnému již povolenému zařízení, musí být u těchto zařízení jako kumulujících se záměrů provedeno posouzení vlivu na životní prostředí nebo přezkoumání jednotlivého případu ve smyslu čl. 4 odst. 2 písm. a) směrnice 2011/92 pouze tehdy, pokud jsou propojena společnými provozními nebo stavebními zařízeními?
2. Musí být čl. 2 odst. 1 směrnice 2011/92 ve spojení s jejím čl. 4 odst. 1 a bodem 17 písm. a), jakož i bodem 24 přílohy I této směrnice vykládány v tom smyslu, že brání takovému vnitrostátnímu ustanovení, podle nějž, pokud
 - a) se k již povolenému zařízení na intenzivní chov kuřat a slepic připojuje další takovéto zařízení,
 - b) nově budované zařízení (29 990 míst) a již schválené zařízení (84 000 míst) společně překračují prahovou hodnotu 85 000 míst pro kuřata a slepice podle bodu 17 písm. a) přílohy I směrnice 2011/92,
 - c) nové zařízení nedosahuje vnitrostátní prahové hodnoty pro provedení šetření ve vazbě na umístění podle vnitrostátního práva (30 000 míst), ani vnitrostátní prahové hodnoty pro obecné šetření podle vnitrostátního práva (40 000 míst) a
 - d) u již povoleného zařízení sice nebylo provedeno posouzení vlivů na životní prostředí, nýbrž proběhlo přezkoumání jednotlivého případu ve smyslu čl. 4 odst. 2 písm. a) směrnice 2011/92 (v podobě obecného šetření podle vnitrostátního práva) s tím, že pro již povolené zařízení nebylo nezbytné provést posouzení vlivů na životní prostředí,musí být posouzení vlivů na životní prostředí pro nové zařízení provedeno pouze, pokud z přezkoumání jednotlivého případu ve smyslu čl. 4 odst. 2 písm. a) směrnice 2011/92 (v podobě obecného šetření podle vnitrostátního práva) vyplývá, že připojením nového zařízení mohou nastat významné nepříznivé vlivy nebo jiné významné nepříznivé důsledky pro životní prostředí?
3. Musí být čl. 2 odst. 1 směrnice 2011/92 ve spojení s jejím čl. 4 odst. 2 a 3 a bodem 1 písm. e) přílohy II této směrnice vykládány v tom smyslu, že brání takovému vnitrostátnímu ustanovení, které povinnost přezkoumání každého jednotlivého případu ve smyslu čl. 4 odst. 2 písm. a) směrnice 2011/92 (v podobě šetření ve vazbě na konkrétní umístění podle vnitrostátního práva), zda musí být záměr výstavby a provozu zařízení na intenzivní chov kuřat a slepic podroben posouzení vlivů na životní prostředí, podmiňuje pouze tím, zda toto zařízení má 30 000 nebo více míst?

⁽¹⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU ze dne 13. prosince 2011 o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí (Úř. věst. 2012, L 26, s. 1), ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/52/EU ze dne 16. dubna 2014 (Úř. věst. 2014, L 124, s. 1).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Consiglio di Stato (Itálie) dne 16. září 2022 –
Società Italiana Imprese Balneari Srl v. Comune di Rosignano Marittimo a další**

(Věc C-598/22)

(2022/C 463/26)

Jednací jazyk: italština

Předkládající soud

Consiglio di Stato

Účastníci původního řízení

Navrhovatelka: Società Italiana Imprese Balneari Srl

Odpůrci: Comune di Rosignano Marittimo, Ministero dell'Economia e delle Finanze, Agenzia del demanio – Direzione regionale Toscana e Umbria, Regione Toscana

Předběžná otázka

Brání články 49 a 56 SFEU a zásady vyplývající z rozsudku Laezza (C-375/14) v rozsahu, v jakém jsou použitelné, výkladu takového vnitrostátního ustanovení, jako je článek 49 [zákona o námořní a letecké dopravě], v tom smyslu, že stanoví bezúplatný převod ze strany koncesionáře a bez náhrady po uplynutí platnosti koncese, i když je bez přerušení obnovena dokonce na základě nového rozhodnutí, staveb postavených na státním pozemku, které jsou součástí souboru majetku určeného k provozování přímořského střediska, přičemž tento účinek okamžitého propadnutí majetku může vytvořit omezení, které překračuje rámec toho, co je nezbytné k dosažení cíle skutečně sledovaného vnitrostátním zákonodárcem, a je tudíž nepřiměřené tomuto účelu?

Žaloba podaná dne 17. října 2022 – Evropská komise v. Portugalská republika

(Věc C-651/22)

(2022/C 463/27)

Jednací jazyk: portugalsština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupce: R. Tricot a B. Rechen, zmocněnci)

Žalovaná: Portugalská republika

Návrhová žádání žalobkyně

- určit, že tím, že Portugalská republika nepřijala nejpozději do 6. února 2018 právní a správní předpisy nezbytné pro dosažení souladu se směrnicí Rady 2013/59/Euratom⁽¹⁾ ze dne 5. prosince 2013, kterou se stanoví základní bezpečnostní standardy ochrany před nebezpečím vystavení ionizujícímu záření a zrušují se směrnice 89/618/Euratom, 90/641/Euratom, 96/29/Euratom, 97/43/Euratom a 2003/122/Euratom, nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z článku 206 uvedené směrnice;
- uložit Portugalské republice náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Směrnice 2013/59/Euratom ze dne 5. prosince 2013 měla být provedena nejpozději do 6. února 2018 a členské státy měly oznámit Komisi znění právních a správních předpisů vnitrostátního práva, které přijaly v oblasti upravené uvedenou směrnicí.

Lhůta pro provedení směrnice uplynula a Komise stále neobdržela oznámení o provedení této směrnice v plném rozsahu, ani jinou informaci, která by umožnila dospět k závěru, že Portugalská republika splnila povinnost uplatnit nezbytná opatření. Portugalská republika konkrétně dosud nepřijala národní akční plán zaměřený na dlouhodobá rizika ozáření radonem v obytných domech, veřejně přístupných budovách a na pracovištích, a to u každého zdroje pronikání radonu, ať už z půdy, stavebních materiálů nebo vody.

Komise má za to, že tím, že Portugalská republika nepřijala veškeré správní a právní předpisy nezbytné k dosažení souladu se směrnicí Rady 2013/59/Euratom ze dne 5. prosince 2013, a k jejímu provedení do vnitrostátního právního řádu, nebo tím, že neoznámila tyto předpisy Komisi, nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z článku 106 uvedené směrnice.

⁽¹⁾ Úř. věst. 2014, L 13, s. 1.

Žaloba podaná dne 21. října 2022 – Evropská komise v. Slovenská republika**(Věc C-668/22)**

(2022/C 463/28)

*Jednací jazyk: slovenština***Účastnice řízení***Žalobkyně:* Evropská komise (zástupci: B. Sasinowska, G. Wilms, R. Lindenthal, zmocněnci)*Žalovaná:* Slovenská republika**Návrhová žádání**

- určit, že Slovenská republika tím, že nepřijala opatření nezbytná k dosažení určitých výsledků vyplývajících z nařízení Komise (ES) č. 29/2009 ⁽¹⁾ ze dne 16. ledna 2009, kterým se stanoví požadavky na služby datovým spojem pro jednotné evropské nebe, nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z čl. 4 odst. 3 SEU ve spojení s čl. 3 odst. 1 nařízení Komise (ES) č. 29/2009;
- uložit Slovenské republice náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Podle čl. 3 odst. 1 nařízení (ES) č. 29/2009 poskytovatelé ATS zajistí, aby stanoviště ATS poskytující letové provozní služby ve vzdušném prostoru uvedeném v čl. 1 odst. 3 tohoto nařízení byla schopna poskytovat a provozovat služby datovým spojem stanovené v příloze II tohoto nařízení. Datové služby definované v příloze II jsou: schopnost zahájení přenosu dat datovým spojem (DLIC), služba ATC pro řízení komunikace (ACM), služba ATC pro letová povolení a informace (ACL) a služba ATC pro kontrolu mikrofónu (AMC). V rozporu s čl. 3 odst. 1 nařízení (ES) č. 29/2009 poskytovatel ATS pověřený Slovenskou republikou nezajistil, aby stanoviště ATS byla schopna poskytovat a provozovat služby datovým spojem stanovené v příloze II tohoto nařízení. Slovenská republika ve smyslu čl. 4 odst. 3 Smlouvy o EU v okamžiku uplynutí lhůty stanovené v odůvodněném stanovisku nepřijala opatření nezbytná k tomu, aby poskytovatel ATS, kterého pověřila, splnil požadavky čl. 3 odst. 1 nařízení (ES) č. 29/2009.

⁽¹⁾ Úř. věst. 2009, L 13, s. 3.

TRIBUNÁL

Rozsudek Tribunálu ze dne 28. září 2022 – Leino-Sandberg v. Parlament

(Věc T-421/17 RENV) ⁽¹⁾

(„Přístup k dokumentům – Nařízení (ES) č. 1049/2001 – Dokument týkající se rozhodnutí o odepření úplného přístupu třetí osobě k tabulkám z třístranných jednání k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o Europolu a o zrušení rozhodnutí 2009/371/SVV a 2005/681/SVV – Odepření přístupu – Článek 4 odst. 2 druhá odrážka nařízení č. 1049/2001 – Výjimka týkající se ochrany soudního řízení a právního poradenství“)

(2022/C 463/29)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Päivi Leino-Sandberg (Helsinky, Finsko) (zástupci: O. Brouwer, B. Verheijen a S. Schubert, advokáti)

Žalovaný: Evropský parlament (zástupci: N. Görlitz a J. C. Puffer, zmocněnci)

Vedlejší účastníci podporující žalobkyni: Finská republika (zástupkyně: M. Pere, zmocněnkyně), Švédské království (zástupkyně: C. Meyer Seitz, H. Shev, H. Eklinder, A. Runeskjöld, M. Salborn Hodgson a R. Shahsavan Eriksson, zmocněnkyně)

Předmět věci

Svou žalobou podanou na základě článku 263 SFEU se žalobkyně domáhá zrušení rozhodnutí Evropského parlamentu A(2016) 15112 ze dne 3. dubna 2017 o odepření přístupu žalobkyni k rozhodnutí Parlamentu A(2015) 4931 ze dne 8. července 2015 adresovaného Emiliu De Capitaniovi.

Výrok rozsudku

- 1) Rozhodnutí Evropského parlamentu A(2016) 15112 ze dne 3. dubna 2017 o odepření přístupu Päivi Leino-Sandberg k rozhodnutí Parlamentu A(2015) 4931 ze dne 8. července 2015 adresovaného Emiliu De Capitaniovi se zrušuje.
- 2) Parlament ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení, jež vynaložila Päivi Leino-Sandberg.
- 3) Finská republika a Švédské království ponесou každý vlastní náklady řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 293, 4.9.2017.

Rozsudek Tribunálu ze dne 12. října 2022 – Corneli v. ECB

(Věc T-502/19) ⁽¹⁾

(„Hospodářská a měnová unie – Bankovní unie – Ozdravné postupy a řešení krize úvěrových institucí – Opatření včasného zásahu – Rozhodnutí ECB zavést dočasnou správu nad Banca Carige – Žaloba na neplatnost – Žaloba podaná akcionářem – Aktivní legitimace – Zájem odlišný od zájmu banky – Přípustnost – Nesprávné právní posouzení při určení právního základu – Konformní výklad vnitrostátního práva unijním soudem – Meze – Zákaz vykládat vnitrostátní právo contra legem“)

(2022/C 463/30)

Jednací jazyk: italština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Francesca Corneli (Velletri, Itálie) (zástupci: M. Condinanzi, L. Boggio a F. Ferraro, advokáti)

Žalovaná: Evropská centrální banka (zástupkyně: C. Hernández Saseta, A. Pizzolla a G. Marafioti, zmocněnkyně)

Vedlejší účastnice podporující žalovanou: Evropská komise (zástupci: V. Di Bucci, D. Triantafyllou a A. Nijenhuis, zmocněnci)

Předmět věci

Žalobou podanou na základě článku 263 SFEU se žalobkyně, Francesca Corneli, domáhá zrušení rozhodnutí ECB ECB-SSM-2019-ITCAR-11 ze dne 1. ledna 2019 o zavedení dočasné správy nad Banca Carige SpA, jakož i veškerých navazujících nebo pozdějších aktů, včetně zejména rozhodnutí ECB ECB-SSM-2019-ITCAR-13 ze dne 29. března 2019 o prodloužení doby trvání dočasné správy do 30. září 2019.

Výrok rozsudku

- 1) Rozhodnutí ECB ECB-SSM-2019-ITCAR-11 ze dne 1. ledna 2019 o zavedení dočasné správy nad Banca Carige SpA, jakož i rozhodnutí ECB ECB-SSM-2019-ITCAR-13 ze dne 29. března 2019 o prodloužení doby trvání dočasné správy do 30. září 2019 se zrušují.
- 2) Ve zbývajících částech se žaloba zamítá.
- 3) Evropská centrální banka (ECB) ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Francescou Corneli.
- 4) Evropská komise ponese vlastní náklady řízení.

(¹) Úř. věst. C 312, 16.9.2019.

Rozsudek Tribunálu ze dne 28. září 2022 – Malacalza Investimenti v. ECB

(Věc T-552/19 OP) (¹)

(„Přístup k dokumentům – Rozhodnutí 2004/258/ES – Rozhodnutí ECB zavést dočasnou správu nad Banca Carige – Odepření přístupu – Výjimka týkající se ochrany důvěrné povahy informací chráněných jako důvěrné podle unijního práva – Obecná domněnka důvěrnosti – Výjimka týkající se ochrany obchodních zájmů fyzické nebo právnické osoby, včetně pokud jde o duševní vlastnictví – Pojem důvěrné informace – Povinnost uvést odůvodnění – Odpor“)

(2022/C 463/31)

Jednací jazyk: italština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Malacalza Investimenti Srl (Janov, Itálie) (zástupci: P. Ghiglione, E. De Giorgi, L. Amicarelli a S. Casini, advokáti)

Žalovaná: Evropská centrální banka (zástupci: A. Riso, F. von Lindeiner a M. Van Hoecke, zmocněnci, ve spolupráci a D. Sarmientem Ramírezem Escuderem a O. Pollicinem, advokáty)

Předmět věci

Svou žalobou na základě čl. 166 odst. 2 jednacího řádu Tribunálu podává Evropská centrální banka (ECB) odpor proti rozsudku ze dne 25. června 2020, Malacalza Investimenti v. ECB (T-552/19, EU:T:2020:294), týkajícímu se zrušení rozhodnutí ECB LS/LdG/19/185 ze dne 12. června 2018, jímž byl odepřen přístup k rozhodnutí guvernérů ECB ze dne 1. ledna 2019, kterým byla zavedena dočasná správa nad Banca Carige SpA, a k dalším souvisejícím dokumentům.

Výrok rozsudku

- 1) Odpor proti rozsudku ze dne 25. června 2020, *Malacalza Investimenti v. ECB*, T-552/19, EU:T:2020:294, vydanému pro zmeškání a týkajícímu se zrušení rozhodnutí ECB ze dne 12. června 2019, kterým byl odepřen přístup k rozhodnutí guvernérů ECB ze dne 1. ledna 2019, kterým byla zavedena dočasná správa nad Banca Carige SpA, a k dalším souvisejícím dokumentům, se zamítá, a v důsledku toho se potvrzuje zrušení rozhodnutí ECB ze dne 12. června 2019 prohlášené v rozsudku vydaném pro zmeškání.
- 2) ECB se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 328, 30.9.2019.

Rozsudek Tribunálu ze dne 28. září 2022 – LAICO v. Rada

(Věc T-627/20) (¹)

(„Společná zahraniční a bezpečnostní politika – Omezující opatření s ohledem na situaci v Libyi – Zmrazení finančních prostředků – Seznam osob, subjektů a orgánů, na něž se vztahuje zmrazení finančních prostředků a hospodářských zdrojů – Ponechání názvu žalobce na seznamu – Nesprávné posouzení“)

(2022/C 463/32)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Libyan African Investment Company (LAICO) (Tripolis, Libye) (zástupci: A. Bahrami a N. Korogiannakis, advokáti)

Žalovaná: Rada Evropské unie (zástupci: M.-C. Cadihac a V. Piessevaux, zmocněnci)

Předmět věci

Žalobou podanou na základě článku 263 SFEU se žalobkyně domáhá zrušení zaprvé prováděcího rozhodnutí Rady (SZBP) 2020/1137 ze dne 30. července 2020, kterým se provádí rozhodnutí (SZBP) 2015/1333 o omezujících opatřeních s ohledem na situaci v Libyi (Úř. věst. 2020, L 247, s. 40), a rozhodnutí Rady (SZBP) 2021/1251 ze dne 29. července 2021, kterým se mění rozhodnutí (SZBP) 2015/1333 o omezujících opatřeních s ohledem na situaci v Libyi (Úř. věst. 2021, L 272, s. 71), v rozsahu, v němž ponechávají název žalobkyně na seznamu subjektů obsaženém v příloze IV rozhodnutí Rady (SZBP) 2015/1333 ze dne 31. července 2015 o omezujících opatřeních s ohledem na situaci v Libyi a o zrušení rozhodnutí 2011/137/SZBP (Úř. věst. 2015, L 206, s. 34), a zadruhé prováděcího nařízení Rady (EU) 2020/1130 ze dne 30. července 2020, kterým se provádí čl. 21 odst. 2 nařízení (EU) 2016/44 o omezujících opatřeních s ohledem na situaci v Libyi (Úř. věst. 2020, L 247, p. 14), a prováděcího nařízení Rady (EU) 2021/1241 ze dne 29. července 2021, kterým se provádí čl. 21 odst. 2 nařízení (EU) 2016/44 o omezujících opatřeních s ohledem na situaci v Libyi a o zrušení nařízení (EU) č. 204/2011 (Úř. věst. 2021, L 272, s. 1), v rozsahu, v němž ponechávají název žalobkyně na seznamu subjektů obsaženém v příloze III nařízení Rady (EU) 2016/44 ze dne 18. ledna 2016 o omezujících opatřeních s ohledem na situaci v Libyi a o zrušení nařízení (EU) č. 204/2011 (Úř. věst. 2016, L 12, s. 1).

Výrok

- 1) Prováděcí rozhodnutí Rady (SZBP) 2020/1137 ze dne 30. července 2020, kterým se provádí rozhodnutí (SZBP) 2015/1333 o omezujících opatřeních s ohledem na situaci v Libyi, a rozhodnutí Rady (SZBP) 2021/1251 ze dne 29. července 2021, kterým se mění rozhodnutí (SZBP) 2015/1333 o omezujících opatřeních s ohledem na situaci v Libyi, se zrušují v rozsahu, v němž ponechávají název Libyan African Investment Company (LAICO) na seznamu subjektů obsaženém v příloze IV rozhodnutí Rady (SZBP) 2015/1333 ze dne 31. července 2015 o omezujících opatřeních s ohledem na situaci v Libyi a o zrušení rozhodnutí 2011/137/SZBP.

- 2) Prováděcí nařízení Rady (EU) 2020/1130 ze dne 30. července 2020, kterým se provádí čl. 21 odst. 2 nařízení (EU) 2016/44 o omezujících opatřeních s ohledem na situaci v Libyi, a prováděcí nařízení Rady (EU) 2021/1241 ze dne 29. července 2021, kterým se provádí čl. 21 odst. 2 nařízení (EU) 2016/44 o omezujících opatřeních s ohledem na situaci v Libyi a o zrušení nařízení (EU) č. 204/2011, se zrušují v rozsahu, v němž ponechávají název LAICO na seznamu subjektů obsaženém v příloze III nařízení Rady (EU) 2016/44 ze dne 18. ledna 2016 o omezujících opatřeních s ohledem na situaci v Libyi a o zrušení nařízení (EU) č. 204/2011.
- 3) Účinky článku 1 rozhodnutí 2021/1251 zůstávají ve vztahu k LAICO zachovány až do dne uplynutí lhůty pro podání kasačního opravného prostředku podle čl. 56 prvního pododstavce statutu Soudního dvora Evropské unie nebo, bude-li kasační opravný prostředek v této lhůtě podán, až do jeho případného zamítnutí.
- 4) Radě Evropské unie se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 443, 21.12.2020.

Rozsudek Tribunálu ze dne 5. října 2022 – Puma v. EUIPO – CMS (CMS Italy)

(Věc T-711/20) (¹)

(„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie – Obrazová ochranná známka CMS Italy – Starší mezinárodní obrazové ochranné známky znázorňující kočkovitou šelmu ve skoku doleva a starší obrazová ochranná známka PUMA – Relativní důvody pro zamítnutí zápisu – Zásah do dobrého jména – Článek 8 odst. 5 nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 5 nařízení (EU) 2017/1001] – Podobnost označení – Důkaz o dobrém jménu – Celkové posouzení“)

(2022/C 463/33)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Puma SE (Herzogenaurach, Německo) (zástupce: P. González Bueno Catalán de Ocón, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: J. Ivanauskas a V. Ruzek, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: CMS Costruzione macchine speciali SpA (Alonte, Itálie) (zástupci: M. Salvador a R. Brogi, advokáti)

Předmět věci

Žalobou podanou na základě článku 263 SFEU se žalobkyně domáhá zrušení rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 24. září 2020 (věc R 2215/2019-4).

Výrok

- 1) Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 24. září 2020 (věc R 2215/2019-4) se zrušuje v části, v níž se týká námitek založených na starších ochranných známkách č. 480 105 a č. 593 987.
- 2) Ve zbývajících částech se žaloba zamítá.
- 3) Společnost Puma SE, EUIPO a společnost CMS Costruzione macchine speciali SpA ponesou vlastní náklady řízení.

(¹) Úř. věst. C 35, 1.2.2021.

Rozsudek Tribunálu ze dne 5. října 2022 – European Dynamics Luxembourg v. ECB**(Věc T-761/20) ⁽¹⁾****(„Veřejné zakázky – Nabídkové řízení – Vyloučení z účasti na zadávacím řízení – Mimořádně nízká nabídka – Pokusy o neoprávněné ovlivnění rozhodovacího procesu – Nedodržení pravidel komunikace – Proporcionalita – Povinnost uvést odůvodnění – Zneužití pravomoci – Mimosmluvní odpovědnost“)**

(2022/C 463/34)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: European Dynamics Luxembourg SA (Lucemburk, Lucembursko) (zástupkyně: M. Sfyri a M. Koutrouli, advokátky)

Žalovaná: Evropská centrální banka (zástupci: I. Koepfer a J. Krumrey, zmocněnci, ve spolupráci s A. Rosenkötter, advokátkou)

Předmět věci

Svou žalobou se žalobkyně domáhá na základě článku 263 SFEU zaprvé zrušení rozhodnutí Výboru Evropské centrální banky pro veřejné zakázky (ECB) ze dne 1. října 2020 o vyloučení jejích nabídek podaných pro tři části zakázky v rámci nabídkového řízení na poskytování služeb a provedení prací za účelem dodání počítačových aplikací, zadruhé rozhodnutí orgánu ECB pro přezkum ze dne 9. prosince 2020 a zatřetí všech pozdějších souvisejících rozhodnutí ECB, a dále na základě článku 268 SFEU náhrady škody, kterou měla žalobkyně utrpět v důsledku tohoto vyloučení.

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti European Dynamics Luxembourg SA se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 88, 15.3.2021.

Rozsudek Tribunálu ze dne 12. října 2022 – Van Walle v. ECDC**(Věc T-83/21) ⁽¹⁾****(„Veřejná služba – Dočasní zaměstnanci – Zaměstnanci ECDC – Rozhodnutí o neobnovení smlouvy – Zjevně nesprávné posouzení – Zneužití pravomoci – Povinnost jednat s náležitou péčí – Právo být vyslechnut – Žaloba na neplatnost a na náhradu škody“)**

(2022/C 463/35)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: Ivo Van Walle (Järfälla, Švédsko) (zástupkyně: L. Levi a A. Champetier, advokátky)

Žalované: Evropské centrum pro prevenci a kontrolu nemocí (zástupci: J. Mannheim, zmocněnkyně, ve spolupráci s D. Waelbroeckem a A. Duron, advokáty)

Předmět

Svou žalobou podanou na základě článku 270 SFEU se žalobce domáhá zaprvé zrušení rozhodnutí Evropského centra pro prevenci a kontrolu nemocí (ECDC) ze dne 30. března 2020, kterým nebyla obnovena jeho smlouva dočasněho zaměstnance, zadruhé toho, aby bylo ECDC uloženo zpětně mu vyplatit čistý plat, o nějž přišel v období mezi neobnovením své smlouvy a okamžikem opětovného nástupu a, podřídně, aby bylo ECDC uloženo nahradit mu majetkovou újmu, která mu vznikla, a zatřetí náhrady nemajetkové újmy, která mu byla způsobena rozhodnutím o neobnovení jeho smlouvy.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Ivovi Van Wallemu se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 48, 26.4.2021.

Rozsudek Tribunálu ze dne 12. října 2022 – Paesen v. ESVČ

(Věc T-88/21) ⁽¹⁾

(„Veřejná služba – Úředník – Zaměstnanci ESVČ vyslaní do třetí země – Vedoucí delegace – Zkušební doba vedoucího pracovníka – Závěrečná zpráva o hodnocení průběhu zkušební doby vedoucího pracovníka – Akt nezasahující nepříznivě do právního postavení – Nepřípustnost – Přeřazení na nemanážerskou pozici v ústředí ESVČ – Povinnost uvést odůvodnění – Právo být vyslechnut – Podmínky použití článku 11 rozhodnutí Komise C(2008) 5028/2 ze dne 9. září 2008 o vedoucích pracovnících na úrovni středního managementu – Nezařazení písemností do osobního spisu – Zájem služby – Zneužití pravomoci – Žádost o pomoc – Rozhodnutí o zamítnutí žádosti – Odpovědnost“)

(2022/C 463/36)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Sandra Paesen (Beersel, Belgie) (zástupkyně: M. Casado García-Hirschfeld, advokátka)

Žalovaná: Evropská služba pro vnější činnost (zástupci: S. Marquardt a R. Spáč, zmocněnci)

Předmět

Žalobou založenou na článku 270 SFEU se žalobkyně domáhá jednak zrušení zaprvé závěrečné zprávy o hodnocení průběhu zkušební doby vedoucího pracovníka, která se týkala její osoby, zadruhé rozhodnutí Evropské služby pro vnější činnost (ESVČ) ze dne 10. dubna 2020 o přeřazení na nemanážerskou pozici, zatřetí rozhodnutí ESVČ ze dne 12. května 2020, kterým byla zamítnuta žádost žalobkyně o pomoc, a jednak náhrady finanční a nemajetkové újmy, která byla žalobkyni údajně způsobena.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Sandře Paesen se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 138, 19.4.2021.

Rozsudek Tribunálu ze dne 5. října 2022 – Magnetec v. EUIPO (Světle modrá)(Věc T-168/21) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Evropské unie – Přihláška ochranné známky Evropské unie, kterou tvoří odstín světle modré barvy – Absolutní důvod pro zamítnutí – Nedostatek rozlišovací způsobilosti – Článek 7 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001 – Omezení výrobků, které jsou uvedeny v přihlášce ochranné známky – Článek 49 odst. 1 nařízení 2017/1001 – Požadavky jasnosti a přesnosti – Článek 33 odst. 2 nařízení 2017/1001 – Povinnost uvést odůvodnění – Článek 94 odst. 1 nařízení 2017/1001“)

(2022/C 463/37)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Magnetec GmbH (Langenselbold, Německo) (zástupci: M. Kloth, R. Briske a D. Habel, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: M. Eberl a E. Markakis, zmocněnci)

Předmět věci

Žalobou podanou na základě článku 263 SFEU se žalobkyně domáhá zrušení rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 18. ledna 2021 (věc R 217/2020-4).

Výrok

- 1) Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 18. ledna 2021 (věc R 217/2020-4) se zrušuje.
- 2) EUIPO se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 217, 7.6.2021.

Rozsudek Tribunálu ze dne 28. září 2022 – Agrofert v. Parlament(Věc T-174/21) ⁽¹⁾

(„Přístup k dokumentům – Nařízení (ES) č. 1049/2001 – Dokumenty týkající se vyšetřování bývalého předsedy vlády České republiky v souvislosti se zneužitím finančních prostředků EU a potenciálními střety zájmů – Odepření přístupu – Výjimka týkající se ochrany cílů inspekce, vyšetřování a auditu – Částečný zánik právního zájmu na podání žaloby – Nevydání rozhodnutí v části věci samé – Povinnost uvést odůvodnění“)

(2022/C 463/38)

Jednací jazyk: čeština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Agrofert, a.s. (Praha, Česká republika) (zástupkyně: S. Sobolová, advokátka)

Žalovaný: Evropský parlament (zástupci: N. Görlitz, J. C. Puffer a O. Hrstková Šolcová, zmocněnci)

Vedlejší účastnice podporující žalovaného: Evropská komise (zástupci: C. Ehrbar, M. Salyková a J. Hradil, zmocněnci)

Předmět věci

Svou žalobou podanou na základě článku 263 SFEU se žalobkyně domáhá zrušení rozhodnutí Evropského parlamentu A(2019) 8551 C (D 300153) ze dne 15. ledna 2021, kterým jí byl odepřen přístup ke dvěma dokumentům týkajícím se vyšetřování bývalého předsedy vlády České republiky v souvislosti se zneužitím finančních prostředků EU a potenciálními střety zájmů.

Výrok rozsudku

- 1) Již není důvodné rozhodovat o návrhu na zrušení rozhodnutí Evropského parlamentu A(2019) 8551 C (D 300153) ze dne 15. ledna 2021 v rozsahu, v němž jím byl odepřen přístup k závěrečné auditní zprávě Komise ze dne 29. listopadu 2019, sp. zn. ARES (2019) 7370050, týkající se auditu fungování řídicích a kontrolních systémů zavedených v České republice pro zamezení střetům zájmů.
- 2) Ve zbývajících částech žaloba zamítá.
- 3) Společnost Agrofert, a.s., ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Parlamentem.
- 4) Evropská komise ponese vlastní náklady řízení.

(¹) Úř. věst. C 206, 31.5.2021.

Rozsudek Tribunálu ze dne 12. října 2022 – Shopify v. EUIPO – Rossi a další (Shoppi)

(Věc T-222/21) (¹)

(„Ochranná známka Evropské unie – Řízení o prohlášení neplatnosti – Obrazová ochranná známka Evropské unie Shoppi – Starší slovní ochranná známka Evropské unie SHOPIFY – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Neexistence nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) a čl. 53 odst. 1 písm. a) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) a čl. 60 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2017/1001] – Nedostatek zvýšené rozlišovací způsobilosti starší ochranné známky – Dohoda o vystoupení Spojeného království z Unie a Euratomu (Brexit)“)

(2022/C 463/39)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Shopify Inc. (Ottawa, Ontario, Kanada) (zástupci: S. Völker a M. Pemsel, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: V. Ruzek, zmocněnec)

Další účastníci řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastníci před Tribunálem: Massimo Carlo Alberto Rossi (Fiano, Itálie), Salvatore Vacante (Berlín, Německo), Shoppi Ltd (Londýn, Spojené království) (zástupci: V. Roth a A. Hogertz, advokáti)

Předmět věci

Svou žalobou, která se zakládá na článku 263 SFEU, se žalobkyně domáhá zrušení rozhodnutí druhého odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 18. února 2021 (věc R 785/2020 2).

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti Shopify Inc. se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 228, 14.6.2021.

Rozsudek Tribunálu ze dne 5. října 2022 – SV v. EIB(Věc T-311/21) ⁽¹⁾

(„Veřejná služba – Zaměstnanci EIB – Posouzení výkonnosti – Povýšení – Správní opravný prostředek – Zvláštní řízení použitelné na hodnotící rozhodnutí – Pravidlo shody mezi správním opravným prostředkem a následnou žalobou – Intenzita kontroly – Povinnost uvést odůvodnění – Právo být vyslechnut – Zjevně nesprávné posouzení – Odpovědnost“)

(2022/C 463/40)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: SV (zástupkyně: L. Levi, advokátka)

Žalovaná: Evropská investiční banka (zástupci: K. Carr a G. Faedo, zmocněnkyně, ve spolupráci B. Wägenbaurem, advokátem)

Předmět věci

Žalobou podanou na základě článku 270 SFEU a článku 50a statutu Soudního dvora Evropské unie se žalobce domáhá zaprvé zrušení jeho dokumentu o výkonnosti za rok 2019, jakož i následných dokumentů přijatých v rámci zvláštního řízení o správním opravném prostředku použitelného na hodnotící rozhodnutí Evropské investiční banky (EIB) a zadruhé náhrady škody, kterou z tohoto důvodu utrpěl.

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) SV se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 329, 16.8.2021.

Rozsudek Tribunálu ze dne 28. září 2022 – Oi Dromoi tis Elias v. Komise(Věc T-352/21) ⁽¹⁾

(„Institucionální právo – Výběr partnerů pro provádění činností v rámci Europe Direct (2021 2025) v Řecku – Výzva k podávání žádostí – Kritéria způsobilosti – Zamítnutí kandidatury“)

(2022/C 463/41)

Jednací jazyk: řečtina

Účastníci řízení

Žalobce: Politistikos Organismos Oi Dromoi tis Elias (Kalamata, Řecko) (zástupce: S. Vardalas, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: A. Bouchagiar a F. Erlbacher, zmocněnci)

Předmět věci

Žalobou podanou na základě článku 263 SFEU se žalobce domáhá zrušení rozhodnutí Ares (2021) 2580204 obsaženého v dopise Evropské komise ze dne 16. dubna 2021, kterým byl informován o odmítnutí jeho žádosti v rámci postupu výběru partnerů pověřených vykonáním činností programu Europe Direct v Řecku (ED-GREECE-2020).

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.

- 2) Politistikos Organismos Oi Dromoi tis Elias ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropskou komisí.

(¹) Úř. věst. C 357, 6.9.2021.

Rozsudek Tribunálu ze dne 5. října 2022 – Aldi Einkauf v. EUIPO – Cantina sociale Tollo (ALDIANO)

(Věc T-429/21) (¹)

(„Ochranná známka Evropské unie – Řízení o prohlášení neplatnosti – Slovní ochranná známka Evropské unie ALDIANO – Starší slovní ochranné známky Evropské unie a starší mezinárodní zápis ALDI – Řádné užívání starší ochranné známky – Článek 64 nařízení (EU) 2017/1001“)

(2022/C 463/42)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Aldi Einkauf SE & Co. OHG (Essen, Německo) (zástupci: C. Fürsen, M. Minkner a A. Starcke, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: D. Gája, zmocněnec)

Další účastníci řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastníci před Tribunálem: Cantina sociale Tollo SCA (Tollo, Itálie) (zástupci: F. Celluprica, F. Fischetti a F. De Bono, advokáti)

Předmět věci

Žalobou podanou na základě článku 263 SFEU se žalobkyně domáhá zrušení rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 18. května 2021 (věc R 1074/2020-4).

Výrok

- 1) Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 18. května 2021 (věc R 1074/2020-4) se zrušuje.
- 2) EUIPO ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené společností Aldi Einkauf SE & Co. OHG
- 3) Společnost Cantina sociale Tollo SCA ponese vlastní náklady řízení.

(¹) Úř. věst. C 357, 6.9.2021.

Rozsudek Tribunálu ze dne 28. září 2022 – G-Core Innovations v. EUIPO – Coretransform (G CORELABS)

(Věc T-454/21) (¹)

(„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie G CORELABS – Starší obrazová ochranná známka Evropské unie CORE – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001]“)

(2022/C 463/43)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: G-Core Innovations Sàrl (Contern, Lucembursko) (zástupce: L. Axel Karnøe Søndergaard, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: E. Nicolás Gómez a D. Gája, zmocněnci)

Další účastníci řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastníci před Tribunálem: Coretransform GmbH (Berlín, Německo) (zástupce: U. Hildebrandt, advokát)

Předmět věci

Žalobou podanou na základě článku 263 SFEU se žalobkyně domáhá zrušení rozhodnutí druhého odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 10. května 2021 (věc R 22/2021-2).

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti G-Core Innovations Sàrl se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 368, 13.9.2021.

Rozsudek Tribunálu ze dne 12. října 2022 – Vassallo Andrés v. Parlament

(Věc T-496/21) (¹)

(„Institucionální právo – Petiční výbor Parlamentu – Petice týkající se kárného režimu státních zaměstnanců ve Španělsku – Otázka nespádající do oblastí činností Unie – Povinnost uvést odůvodnění – Střet zájmů – Důsledek zveřejnění petice na internetových stránkách petic Parlamentu“)

(2022/C 463/44)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Žalobce: Ángel Vassallo Andrés (Valladolid, Španělsko) (zástupce: F. J. González Álvarez, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament (zástupci: P. López-Carceller a I. Liukkonen, zmocněnci)

Předmět věci

Žalobou na základě článku 263 SFEU se žalobce domáhá zrušení rozhodnutí Petičního výboru Parlamentu D 200663 přijatého dne 17. května 2021 a oznámeného dne 8. června 2021, kterým byla prohlášena za nepřipustnou jeho petice (č. 99/2021) týkající se kárného režimu státních zaměstnanců ve Španělsku.

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Ángel Vassallo Andrés ponese náklady řízení.

(¹) Úř. věst. C 422, 18.10.2021.

Rozsudek Tribunálu ze dne 28. září 2022 – Grieger v. Komise(Věc T-517/21) ⁽¹⁾

(„Veřejná služba – Úředníci – Dočasné přeložení – Závazek převedení na pracovní místo vyššího vedoucího pracovníka po skončení dočasného přeložení – Žádost o převedení – Zájem služby – Povinnost uvést odůvodnění – Legitimní očekávání – Povinnost jednat s náležitou péčí“)

(2022/C 463/45)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Vladimír Grieger (Brusel, Belgie) (zástupkyně: N. de Montigny, advokátka)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: M. Brauhoff a L. Vernier, zmocněnci)

Předmět věci

Žalobou podanou na základě článku 270 SFEU se žalobce domáhá jednak zrušení rozhodnutí Evropské komise ze dne 29. října 2020, kterým byla zamítnuta jeho žádost o převedení na pracovní místo vyššího vedoucího pracovníka, jakož i v případě potřeby rozhodnutí ze dne 11. května 2021, kterým se zamítá jeho stížnost, a jednak náhrady škody vzniklé v důsledku chování Komise.

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Vladimíru Griegerovi se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 422, 18.10.2021.

Rozsudek Tribunálu ze dne 12. října 2022 – Saure v. Komise(Věc T-524/21) ⁽¹⁾

(„Přístup k dokumentům – Nařízení (ES) č. 1049/2001 – Korespondence Komise se společností AstraZeneca a německými orgány týkající se množství očkovacích látek proti covidu-19 a jejich dodacích lhůt – Výjimka týkající se ochrany soudního řízení – Dokumenty předložené v rámci soudního řízení, které bylo v době přijetí rozhodnutí o odepření přístupu ukončeno – Výjimka týkající se ochrany soukromí a osobnosti jednotlivce – Výjimka týkající se ochrany obchodních zájmů třetí osoby“)

(2022/C 463/46)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobce: Hans Wilhelm Saure (Berlín, Německo) (zástupce: C. Partsch, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: G. Gattinara, K. Herrmann a A. Spina, zmocněnci)

Předmět věci

Žalobou podanou na základě článku 263 SFEU se žalobce, Hans-Wilhelm Saure, domáhá zrušení rozhodnutí Komise C(2021) 5327 final ze dne 13. července 2021, kterým se zamítá potvrzující žádost o přístup k určitým dokumentům, a rozhodnutí Komise C(2022) 870 final ze dne 7. února 2022 o odepření přístupu k určitým dokumentům.

Výrok rozsudku

- 1) O návrhových žádáních znějících na zrušení rozhodnutí Evropské komise C(2021) 5327 final ze dne 13. července 2021, kterým se zamítá potvrzující žádost o přístup k určitým dokumentům, již není důvodné rozhodovat.
- 2) Rozhodnutí Komise C(2022) 870 final ze dne 7. února 2022 se zrušuje v rozsahu, v němž byl Hansi-Wilhelmovi Sauremu odepřen přístup k následujícím dokumentům:
 - příloha k nabídce předložené společností AstraZeneca (dokument č. 1.2);
 - dokument ze dne 12. června 2020, který si vyměnily společnost AstraZeneca a vlády několika členských států za účelem sjednání a uzavření smlouvy o financování (dokument č. 2);
 - návrh smlouvy o financování, který společnost AstraZeneca zaslala dne 24. června 2020 vládám několika členských států (dokument č. 3);
 - dokument ze dne 20. listopadu 2020 týkající se platby druhé splátky stanovené v předběžné kupní smlouvě uzavřené se společností AstraZeneca (dokument č. 5);
 - prezentace použité společností AstraZeneca na jednáních řídicího výboru dne 4. prosince 2020, 22. ledna, 1., 19. a 23. února a 11. března 2021 (dokument č. 6);
 - prezentace použité společností AstraZeneca na jednání dne 7. prosince 2020 (dokument č. 7);
 - prezentace použité společností AstraZeneca na jednání dne 19. ledna 2021 (dokument č. 8);
 - dokument týkající se dat dodání očkovacích látek (dokument č. 9), s pěti přílohami (dokumenty č. 9.1 až 9.5);
 - prezentace použité společností AstraZeneca na jednání řídicího výboru dne 25. ledna 2021 (dokument č. 10);
 - část e-mailů, které si vyměnily Komise a společnost AstraZeneca dne 27. července 2020 (dokument č. 11).
- 3) Ve zbývajících částech se žaloba zamítá.
- 4) Evropské komisi se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 412, 11.10.2021.

Rozsudek Tribunálu ze dne 5. října 2022 – bett1.de v. EUIPO – XXXLutz Marken (BODY STAR)

(Věc T-537/21) (¹)

(„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie BODY STAR – Starší slovní ochranná známka Evropské unie Bodyguard – Starší národní slovní ochranná známka Bodyguard – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001“)

(2022/C 463/47)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: bett1.de GmbH (Berlín, Německo) (zástupce: O. Brexl, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: E. Markakis a M. Eberl, zmocněnci)

Další účastníci řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastníci před Tribunálem: XXXLutz Marken GmbH (Wels, Rakousko) (zástupce: H. Pannen, advokát)

Předmět věci

Žaloba podaná na základě článku 263 SFEU, kterou se žalobkyně domáhá zrušení rozhodnutí druhého odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 23. června 2021 (spojené věci R 1711/2020-2 a R 1727/2020-2).

Výrok

- 1) Rozhodnutí druhého odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 23. června 2021 (spojené věci R 1711/2020-2 a R 1727/2020-2) se zrušuje, pokud jde o „[m]atrace; vrchní matrace (toppery); postele; postelové rámy; postelové rošty; lůžkoviny, s výjimkou ložního prádla; polštáře, polštáře (na spaní); anatomické polštáře; vodní postele, ne pro léčebné účely; nafukovací matrace“, spadající do třídy 20, a „[p]řikrývky a pokrývky na postel; ložní prádlo a přikrývky; matracovin[u]; potahy na matrace; povlaky na matrace a polštáře; spací pytle“, spadající do třídy 24.
- 2) Ve zbývajících částech se žaloba zamítá.
- 3) Každý z účastníků řízení ponese vlastní náklady řízení.

(¹) Úř. věst. C 422, 18.10.2021.

Rozsudek Tribunálu ze dne 5. října 2022 – the aircscreen company v. EUIPO – Moviescreens Rental (airframe)

(Věc T-539/21) (¹)

(„Ochranná známka Evropské unie – Řízení o prohlášení neplatnosti – Obrazová ochranná známka airframe – Absolutní důvody pro zamítnutí zápisu – Neexistence popisného charakteru – Článek 7 odst. 1 písm. c) nařízení (EU) 2017/1001 – Rozlišovací způsobilost – Článek 7 odst. 1 písm. b) nařízení 2017/1001“)

(2022/C 463/48)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: the aircscreen company GmbH & Co. KG (Münster, Německo) (zástupci: O. Spieker, A. Schönfleisch a D. Mienert, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: T. Klee a D. Hanf, zmocněnci)

Další účastníci řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastníci před Tribunálem: Moviescreens Rental GmbH (Damme, Německo) (zástupci: D. Schulz a P. Stelzig, advokáti)

Předmět věci

Svou žalobou podanou na základě článku 263 SFEU se žalobkyně domáhá zrušení rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 1. července 2021 (věc R 63/2021-4).

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti the aircscreen company GmbH & Co. KG se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 422, 18.10.2021.

Rozsudek Tribunálu ze dne 28. září 2022 – Copal Tree Brands v. EUIPO – Sumol + Compal Marcos (COPAL TREE)(Věc T-572/21) ⁽¹⁾**(„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie COPAL TREE – Starší národní obrazová ochranná známka COMPAL – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Nebezpečí záměny – Podobnost označení – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001“)**

(2022/C 463/49)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Copal Tree Brands, Inc. (Oakland, Kalifornie, Spojené státy) (zástupkyně: B. Niemann Fadani, advokátka)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: R. Raponi a J. Ivanauskas, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Sumol + Compal Marcos, SA (Carnaxide, Portugalsko) (zástupkyně: A. de Sampaio, advokátka)

Předmět věci

Svou žalobou, která se zakládá na článku 263 SFEU, se žalobkyně domáhá zrušení rozhodnutí druhého odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 6. července 2021 (věc R 1580/2020-2).

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti Copal Tree Brands, Inc. se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 462, 15.11.2021.

Rozsudek Tribunálu ze dne 12. října 2022 – Serrano Velázquez v. Parlament(Věc T-589/21) ⁽¹⁾**(„Institucionální právo – Petiční výbor Evropského parlamentu – Petice týkající se porušení španělskými orgány unijního práva v oblasti základních práv – Rozhodnutí o odložení petice – Povinnost uvést odůvodnění“)**

(2022/C 463/50)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Žalobkyně: María Teresa Serrano Velázquez (Sevilla, Španělsko) (zástupce: F. B. Vázquez Sánchez, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament (zástupci: P. López Carceller a I. Liukkonen, zmocněnci)

Předmět věci

Svou žalobou na základě článku 263 SFEU se žalobkyně domáhá zrušení rozhodnutí Petičního výboru Evropského parlamentu vydaného dne 8. června 2021 a oznámeného dne 13. července 2021, kterým byla prohlášena za nepřipustnou její petice (č. 242/2021) týkající se porušení ochrany a záruk základních práv oznamovatelů v oblasti korupce, jejímž předmětem se podle ní stala.

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.

2) Marií Terese Serrano Velázquez se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 481, 29.11.2021.

Rozsudek Tribunálu ze dne 5. října 2022 – bett1.de v. EUIPO – XXXLutz Marken (Body-Star)

(Věc T-599/21) (¹)

(„Ochranná známka Evropské unie – Řízení o prohlášení neplatnosti – Slovní ochranná známka Evropské unie Body-Star – Starší slovní ochranná známka Evropské unie Bodyguard – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Článek 60 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2017/1001, ve spojení s čl. 8 odst. 1 písm. b) téhož nařízení“)

(2022/C 463/51)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: bett1.de GmbH (Berlín, Německo) (zástupce: O. Brexler, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: M. Eberl a E. Markakis, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: XXXLutz Marken GmbH (Wels, Rakousko) (zástupce: H. Pannen, advokát)

Předmět věci

Žaloba podaná na základě článku 263 SFEU, kterou se žalobkyně domáhá zrušení rozhodnutí druhého odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 14. července 2021 (věc R 1712/2020-2).

Výrok

- 1) Rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 14. července 2021 (spojené věci R 1712/2020-2) se zrušuje, pokud jde o „[m]atrace; vrchní matrace (toppery); postele; postelové rámy; postelové rošty; lůžkoviny (s výjimkou ložního prádla); polštáře, polštáře (na spaní); anatomické polštáře; vodní postele; nafukovací matrace“, spadající do třídy 20, a „[p]řehozy na postel; ložní prádlo a přikrývky; matracovin[u]; potahy na matrace; povlaky na matrace a polštáře; spací pytle“, spadající do třídy 24.
- 2) Ve zbývajících částech se žaloba zamítá.
- 3) Každý z účastníků řízení ponese vlastní náklady řízení.

(¹) Úř. věst. C 452, 8.11.2021.

Rozsudek Tribunálu ze dne 5. října 2022 – WV v. Překladačské středisko pro instituce Evropské unie

(Věc T-618/21) (¹)

(„Veřejná služba – Dočasní zaměstnanci – Volno z důvodu nemoci – Neodůvodněné nepřítomnosti – Ukončení smlouvy bez výpovědní doby – Článek 16 PŘOZ – Článek 48 písm. b) PŘOZ – Odpovědnost“)

(2022/C 463/52)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: WV (zástupkyně: L. Levi a A. Champetier, advokátky)

Žalovaný: Překladačské středisko pro instituce Evropské unie (zástupci: M. Garnier, zmocněnec, ve spolupráci s B. Wägenbaurem, advokátem)

Předmět věci

Žalobou podanou na základě článku 270 SFEU se žalobce domáhá jednak zrušení rozhodnutí ředitele Překladačského střediska pro instituce Evropské unie ze dne 26. listopadu 2020, kterým byl bez předchozí výpovědní doby ukončen jeho pracovní poměr na dobu neurčitou, jakož i případně rozhodnutí ze dne 17. června 2021, kterým byla zamítnuta jeho stížnost, a jednak náhrady újmy, kterou údajně utrpěl v důsledku těchto rozhodnutí.

Výrok rozsudku

- 1) Rozhodnutí ze dne 26. listopadu 2020, kterým ředitel Překladačského střediska pro instituce Evropské unie ukončil bez předchozí výpovědní doby pracovní poměr WV jakožto dočasného zaměstnance, se zrušuje.
- 2) Ve zbývajících částech žaloba zamítá.
- 3) Překladačskému středisku se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 462, 15.11.2021.

Rozsudek Tribunálu ze dne 12. října 2022 – L. Oliva Torras v. EUIPO – Mecánica del Frío (Zařízení pro spojování vozidel)

(Věc T-652/21) ⁽¹⁾

(„(Průmyslový) vzor Společenství – Řízení o prohlášení neplatnosti – Zapsaný (průmyslový) vzor Společenství znázorňující spojovací zařízení k připojení chladicího nebo klimatizačního zařízení k motorovému vozidlu – Důvody neplatnosti – Novost – Individuální povaha – Články 5 a 6 a čl. 25 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 6/2002 – Zpřístupnění staršího (průmyslového) vzoru – Článek 7 nařízení č. 6/2002 – Rozsah návrhu na prohlášení neplatnosti – Starší (průmyslový) vzor předložený po podání návrhu na prohlášení neplatnosti – Článek 28 odst. 1 písm. b), i), v) a vi) nařízení (ES) č. 2245/2002“)

(2022/C 463/53)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Žalobkyně: L. Oliva Torras, SA (Manresa, Španělsko) (zástupkyně: E. Sugrañes Coca, advokátka)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: J. Crespo Carrillo, zmocněnec)

Předmět věci

Žalobou podanou na základě článku 263 SFEU se žalobkyně domáhá zrušení rozhodnutí třetího odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 27. srpna 2021 (věc R 1306/2020-3).

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti L. Oliva Torras, S.A se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 481, 29.11.2021.

Rozsudek Tribunálu ze dne 12. října 2022 – H/2 Credit Manager v. EUIPO – Hcapital Partners SCR (H/2 CAPITAL PARTNERS)(Věc T-656/21) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie H/2 CAPITAL PARTNERS – Starší obrazová ochranná známka Evropské unie HCapital – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Relevantní veřejnost – Nebezpečí záměny – Podobnost označení – Podobnost služeb – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001“)

(2022/C 463/54)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: H/2 Credit Manager LP (Stamford, Connecticut, Spojené státy) (zástupci: S. Malynicz, barrister, a N. Schmitz, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: J. Crespo Carrillo, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice řízení před Tribunálem: Hcapital Partners SCR, SA (Lisabon, Portugalsko) (zástupce: V. Stilwell de Andrade, advokát)

Předmět

Žalobou podanou na základě článku 263 SFEU se žalobkyně domáhá zrušení rozhodnutí pátého odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 16. července 2021 (věc R 1954/2019-5).

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti H/2 Credit Manager LP se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 502, 13.12.2021.

Rozsudek Tribunálu ze dne 28. září 2022 – Zegers v. Komise(Věc T-663/21) ⁽¹⁾

(„Veřejná služba – Úředníci – Starobní důchod – Převod vnitrostátních nároků na důchod – Podmínka nabytí před nástupem do služebního poměru Unie – Zohlednění období následujícího po nástupu do služebního poměru Unie ze strany vnitrostátního orgánu“)

(2022/C 463/55)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Tanja Zegers (Hoeilaart, Belgie) (zástupce: C. Bernard Glanz, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: B. Mongin a M. Brauhoff, zmocněnci)

Předmět věci

Žalobou podanou na základě článku 270 SFEU se žalobkyně domáhá zrušení rozhodnutí Evropské komise ze dne 3. prosince 2020, kterým Evropská komise zamítla žádost o převedení nároků na důchod, které žalobkyně nabyla v Nizozemsku, do Evropské unie.

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Evropské komisi se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 24, 17.1.2022.

Rozsudek Tribunálu ze dne 5. října 2022 – Les Bordes Golf International v. EUIPO – Mast-Jägermeister (LES BORDES)

(Věc T-696/21) (¹)

(„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie LES BORDES – Starší mezinárodní obrazová ochranná známka obsahující vyobrazení tvora tvořené zejména jelení hlavou – Relativní důvod pro zamítnutí – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001“)

(2022/C 463/56)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Les Bordes Golf International (Saint-Laurent-Nouan, Francie) (zástupce: M. Maier, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: J. Ivanauskas, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Mast-Jägermeister SE (Wolfenbüttel, Německo) (zástupce: C. Drzymalla, advokát)

Předmět věci

Svou žalobou podanou na základě článku 263 SFEU se žalobkyně domáhá zrušení rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 1. září 2021 (věc R 67/2021-4).

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti Les Bordes Golf International se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 2, 3.1.2022.

Rozsudek Tribunálu ze dne 12. října 2022 – Associação do Socorro e Amparo v. EUIPO – De Bragança (quis ut Deus)

(Věc T-752/21) (¹)

(„Ochranná známka Evropské unie – Řízení o zrušení – Obrazová ochranná známka Evropské unie quis ut Deus – Neexistence řádného užívání ochranné známky – Článek 58 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2017/1001“)

(2022/C 463/57)

Jednací jazyk: portugalsština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Associação do Socorro e Amparo (Lisabon, Portugalsko) (zástupce: J. Motta Veiga, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: I. Ribeiro da Cunha a D. Gája, zmocněnci)

Další účastník řízení před odvolacím senátem EUIPO: Duarte Pio De Bragança (Sintra, Portugalsko)

Předmět

Žalobou podanou na základě článku 263 SFEU se žalobkyně domáhá zrušení rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 21. října 2021 (věc R 581/2021-4).

Výrok

- 1) Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 21. října 2021 (věc R 581/2021-4) se v rozsahu, v němž se jím částečně zrušuje rozhodnutí zrušovacího oddělení ze dne 29. ledna 2021, zrušuje.
- 2) Ve zbývajících částech žaloba zamítá.
- 3) EUIPO ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Associação do Socorro e Amparo.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 37, 24.1.2022.

Rozsudek Tribunálu ze dne 5. října 2022 – just organic.com v. EUIPO (JUST ORGANIC)

(Věc T-802/21) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Evropské unie – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie JUST ORGANIC – Absolutní důvod pro zamítnutí zápisu – Popisný charakter – Článek 7 odst. 1 písm. c) nařízení (EU) 2017/1001“)

(2022/C 463/58)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: just organic.com GmbH (Essen, Německo) (zástupce: C. Menebröcker, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: D. Hanf, zmocněnec)

Předmět věci

Svou žalobou, která se zakládá na článku 263 SFEU, se žalobkyně domáhá zrušení rozhodnutí druhého odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 20. října 2021 (věc R 1010/2021-2).

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti just-organic.com GmbH se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 73, 14. 2. 2022.

Rozsudek Tribunálu ze dne 28. září 2022 – Labaš v. EUIPO (FRESH)(Věc T-58/22) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Evropské unie – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie FRESH – Absolutní důvody pro zamítnutí zápisu – Popisný charakter – Článek 7 odst. 1 písm. c) a odst. 2 nařízení (EU) 2017/1001 – Nedostatek rozlišovací způsobilosti – Článek 7 odst. 1 písm. b) nařízení 2017/1001“)

(2022/C 463/59)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: Miroslav Labaš (Košice, Slovensko) (zástupce: M. Vasil', advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: M. Eberl a T. Klee, zmocněnci)

Předmět věci

Žalobou na základě článku 263 SFEU se žalobce domáhá zrušení rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 24. listopadu 2021 (věc R 610/2021-1).

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Miroslavu Labašovi se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 138, 28.3.2022.

Usnesení Tribunálu ze dne 14. září 2022 – Dragnea v. Komise(Věc T-738/18 RENV) ⁽¹⁾

(„Vnější vyšetřování OLAF – Odepření přístupu ke spisu týkajícímu se vyšetřování OLAF – Zrušení a nahrazení napadeného aktu – Zánik předmětu sporu – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“)

(2022/C 463/60)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: Liviu Dragnea (Bukurešť, Rumunsko) (zástupci: C. Toby, O. Riffaud a B. Entringer, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: C. Ehrbar, J. Baquero, Cruz a A. Spina, zmocněnci)

Předmět věci

Žalobou podanou na základě článku 263 SFEU se žalobce v podstatě domáhá zrušení dopisu Evropského úřadu pro boj proti podvodům (OLAF) ze dne 1. října 2018, v němž tento úřad zaprvé odmítl zahájit vyšetřování toho, jakým způsobem vedl dvě vyšetřování, a zadruhé odepřel žalobci přístup k několika dokumentům.

Výrok

- 1) O žalobě již není namístě rozhodovat.

- 2) Liviu Dragnea a Evropská komise ponесou vlastní náklady související s řízením v prvním stupni a s řízením po vrácení věci Tribunálu.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 65, 18.2.2019.

Usnesení Tribunálu ze dne 5. října 2022 – Homoki v. Komise

(Věc T-517/19 INTP) ⁽¹⁾

(„Výklad rozsudku – Nepřípustnost“)

(2022/C 463/61)

Jednací jazyk: maďarština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Andrea Homoki (Gyál, Maďarsko) (zástupce: T. Hüttl, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: B. Béres a A. Spina, zmocněnci)

Předmět

Svým návrhem založeným na článku 168 jednacího řádu Tribunálu se žalobkyně domáhá, aby Tribunál provedl výklad rozsudku ze dne 1. září 2021, Homoki v. Komise (T-517/19, nezveřejněný, EU:T:2021:529).

Výrok

- 1) Žádost o výklad rozsudku se odmítá jako nepřipustná.
- 2) Andrei Homoki se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 328, 30.9.2019.

Usnesení Tribunálu ze dne 5. října 2022 – KRBL v. EUIPO – P.K. Overseas (INDIA SALAM Pure Basmati Rice)

(Věc T-45/20) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Uplynutí platnosti mezinárodního zápisu přihlašované ochranné známky – Odpadnutí předmětu sporu – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“)

(2022/C 463/62)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: KRBL (Dillí, Indie) (zástupce: J. Schmidt, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: A. Crawcour, J. Crespo Carrillo a V. Ruzek, advokáti)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO: P.K. Overseas Pte Ltd (Singapur, Singapur)

Předmět věci

Žalobkyně se žalobou podle článku 263 SFEU domáhá zrušení rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 26. listopadu 2019 (věc R 766/2019-4).

Výrok

- 1) Není důvodné rozhodnout ve věci samé.

2) Společnost KRBL Ltd a Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ponesou vlastní náklady řízení.

(¹) Úř. věst. C 77, 9.3.2020.

Usnesení Tribunálu ze dne 14. září 2022 – Primagra a Mlékárna Hlinsko v. Komise

(Spojené věci T-101/21 a T-213/21) (¹)

(„Žaloba na neplatnost – Evropské strukturální a investiční fondy – EFRR – Fond soudržnosti – ESF – Nařízení (EU) č. 1303/2013 – Follow-up dopis týkající se doporučení Komise obsažených v jejím auditu k údajným střetům zájmů – Akt, který nelze napadnout žalobou – Přípravný akt – Nepřípustnost“)

(2022/C 463/63)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Primagra a.s. (Milín, Česká republika) (věc T-101/21), Mlékárna Hlinsko a.s. (Hlinsko, Česká republika) (věc T-213/21) (zástupci: S. Sobolová a O. Billard, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: J. Hradil a M. Salyková, zmocněnci)

Předmět věci

Žalobami podanými na základě článku 263 SFEU se žalobkyně domáhají zrušení dopisu Evropské komise ze dne 22. října 2020 zasláného České republice, nadepsaného „Follow-up auditu REGC414CZ0133“ a označeného Ares(2020) 5759350.

Výrok

1) Žaloby se odmítají.

2) Společnostem Primagra a.s. a Mlékárna Hlinsko a.s. se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 163, 3.5.2021.

Usnesení Tribunálu ze dne 19. října 2022 – Associazione „Terra Mia Amici No Tap“ v. EIB

(Věc T-514/21) (¹)

(„Žaloba pro nečinnost – Životní prostředí – Financování transjadranského plynovodu – Rozhodnutí správní rady EIB o schválení financování – Článek 10 nařízení (ES) č. 1367/2006 – Žádost o vnitřní přezkum – Odpověď po podání žaloby – Návrh na vydání příkazu – Nedostatek příslušnosti – Námitka nepřípustnosti – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“)

(2022/C 463/64)

Jednací jazyk: italština

Účastníci řízení

Žalobce: Associazione „Terra Mia Amici No Tap“ (Melendugno, Itálie) (zástupce: A. Calò, advokát)

Žalovaná: Evropská investiční banka (zástupci: T. Gilliams, G. Faedo a K. Carr, zmocněnci, ve spolupráci s A. Dal Ferrem, advokátem)

Předmět věci

Žalobou podanou na základě článku 265 SFEU se žalobce domáhá, aby Tribunál konstatoval, že Evropská investiční banka (EIB) protiprávně neodpověděla na jeho žádost o vnitřní přezkum ze dne 19. prosince 2020 týkající se rozhodnutí EIB ze dne 6. února 2018 o financování projektu plynovodu z Řecka do Itálie přes Albánii a Jaderské moře a smlouvy o úvěru podepsané dne 30. listopadu 2018 na základě tohoto rozhodnutí, a dále aby EIB uložil vzít tento úvěr zpět.

Výrok

- 1) Není již důvodné rozhodnout o první části návrhových žádání Associazione „Terra Mia Amici No TAP“ znějící na určení, že Evropská investiční banka (EIB) protiprávně neodpověděla na jeho žádost o vnitřní přezkum ze dne 19. prosince 2020 týkající se rozhodnutí EIB ze dne 6. února 2018 o financování projektu plynovodu z Řecka do Itálie přes Albánii a Jaderské moře a smlouvy o úvěru podepsané dne 30. listopadu 2018 na základě tohoto rozhodnutí.
- 2) Ve zbývajících částech se žaloba zamítá.
- 3) EIB ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Associazione „Terra Mia Amici No Tap“.

(¹) Úř. věst. C 431, 25.10.2021.

Usnesení Tribunálu ze dne 15. září 2022 – European Paper Packaging Alliance v. Komise

(Věc T-518/21) (¹)

(„Žaloba na neplatnost – Životní prostředí – Pokyny Komise k plastovým výrobkům na jedno použití – Směrnice (EU) 2019/904 – Omezení dopadu některých plastových výrobků na životní prostředí – Akt, který nelze napadnout žalobou – Nepřípustnost“)

(2022/C 463/65)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: European Paper Packaging Alliance (Haag, Nizozemsko) (zástupci: F. Di Gianni a A. Scalini, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupkyně: L. Haasbeek, zmocněnkyně)

Předmět věci

Svou žalobou založenou na článku 267 SFEU žalobkyně navrhuje zrušení bodů 2.1.2 a 2.2.1 a rovněž tabulky 4.2 a 4.8 pokynů Komise k plastovým výrobkům na jedno použití v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/904 o omezení dopadu některých plastových výrobků na životní prostředí (Úř. věst. 2021 C 216, s. 1).

Výrok

- 1) Žaloba se odmítá jako nepřijatelná.
- 2) Není důvodné rozhodnout o žádostech podaných Nizozemským královstvím, Evropským parlamentem a Radou Evropské unie o vstup vedlejších účastníků do řízení.
- 3) European Paper Packaging Alliance ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady vzniklé Evropské komisi, s výjimkou nákladů souvisejících s žádostmi o vstup vedlejších účastníků do řízení.

- 4) European Paper Packaging Alliance, Komise, Nizozemské království, Parlament a Rada ponese vlastní náklady řízení související s žádostmi o vstup vedlejších účastníků do řízení.

(¹) Úř. věst. C 431, 25.10.2021.

Usnesení Tribunálu ze dne 22. září 2022 – Primagran v. EUIPO – Primagaz (primagran)

(Věc T-624/21) (¹)

(„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie primagran – Starší obrazová ochranná známka Evropské unie PRIMA – Relativní důvod pro zamítnutí – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 2017/1001 – Článek 27 odst. 2 nařízení v přenesené pravomoci (EU) 2018/625 – Článek 95 odst. 1 nařízení 2017/1001 – Zákaz reformatio in peius – Žaloba po právní stránce zjevně zcela neopodstatněná“)

(2022/C 463/66)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Primagran sp. z o.o. (Stegna, Polsko) (zástupkyně: E. Jaroszyńska-Kozłowska, advokátka)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: S. Palmero Cabezas, J. Crespo Carrillo a V. Ruzek, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Compagnie des gaz de pétrole Primagaz (Paříž, Francie) (zástupkyně: S. Herrburger, advokátka)

Předmět

Svou žalobou podanou na základě článku 263 SFEU se žalobkyně domáhá zrušení rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 28. července 2021 (věc R 2486/2020-4).

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Primagran sp. z o.o. ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Úřadem Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) a společností Compagnie des gaz de pétrole Primagaz.

(¹) Úř. věst. C 481, 29.11.2021.

Usnesení Tribunálu ze dne 20. října 2022 – Callaway v. Komise

(Věc T-653/21) (¹)

(„Žaloba na neplatnost – Společná zemědělská politika – Společný katalog odrůd druhů zemědělských rostlin – Odrůdy rostlin – Výrobce odrůdy konopí Finola – Osevní plochy v Polsku – Odrůdy konopí způsobilé pro finanční podporu v rámci společné zemědělské politiky – Obsah tetrahydrokanabinolu (THC) – Povolení udělené Polsku, aby na svém území zakázalo uvádění odrůdy konopí Finola na trh – Nedostatek bezprostředního dotčení – Nepřípustnost“)

(2022/C 463/67)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: James C. Callaway (Kuopio, Finsko) (zástupce: P. Hoffman, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: A. Becker a F. Castilla Contreras, zmocněnci)

Předmět věci

Žalobou podanou na základě článku 263 SFEU se žalobce domáhá zrušení prováděcího rozhodnutí Komise (EU) 2021/1214 ze dne 22. července 2021, kterým se Polsku povoluje zakázat na svém území uvádění odrůdy konopí Finola na trh podle směrnice Rady 2002/53/ES (Úř. věst. 2021, L 265, s. 1). Na základě článku 277 SFEU vznáší rovněž námitky nepřipustnosti čl. 32 odst. 6 nařízení Evropského parlamentu a Rady 1307/2013 ze dne 17. prosince 2013, kterým se stanoví pravidla pro přímé platby zemědělcům v režimech podpory v rámci společné zemědělské politiky a kterým se zrušují nařízení Rady (ES) č. 637/2008 a nařízení Rady (ES) č. 73/2009 (Úř. věst. 2013, L 347, s. 608), jakož i čl. 9 odst. 5 nařízení Komise v přenesené pravomoci č. 639/2014 ze dne 11. března 2014, kterým se doplňuje nařízení č. 1307/2013 a kterým se mění příloha X uvedeného nařízení (Úř. věst. 2014, L 181, s. 1).

Výrok

- 1) Žaloba se odmítá jako nepřipustná.
- 2) Není důvodné rozhodnout o návrzích na vstup vedlejšího účastníka do řízení podaných Radou Evropské unie, Evropským parlamentem a Polskou republikou.
- 3) James C. Callaway ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropskou komisí.
- 4) Rada, Parlament a Polská republika ponesou vlastní náklady řízení související s návrhy na vstup vedlejšího účastníka do řízení.

(¹) Úř. věst. C 24, 17.1.2022.

Usnesení Tribunálu ze dne 28. září 2022 – FC v. EUAA

(Věc T-697/21) (¹)

(„Veřejná služba – Dočasní zaměstnanci – Disciplinární řízení – Zamítnutí návrhu na přerušení disciplinárního řízení do vydání rozhodnutí Tribunálu ve spojených věcech – Vydání rozhodnutí Tribunálu ve spojených věcech v průběhu řízení – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“)

(2022/C 463/68)

Jednací jazyk: řečtina

Účastníci řízení

Žalobce: FC (zástupci: V. Christianos, G. Kelepouri a A. Skoulíkis, advokáti)

Žalovaná: Agentura Evropské unie pro otázky azylu (zástupci: P. Eyckmans a M. Stamatopoulou, zmocněnkyně, ve spolupráci s T. Bontinckem, A. Guillerme a L. Burguin, advokáty)

Předmět věci

Žalobou podanou na základě článku 270 SFEU se žalobce domáhá zrušení rozhodnutí Agentury Evropské unie pro otázky azylu (EUAA) ze dne 25. července 2021, kterým byla zamítnuta jeho stížnost proti rozhodnutím EUAA ze dne 24. února a 14. března 2021, kterými předseda disciplinární komise EUAA zamítl jeho žádost o přerušení disciplinárního řízení vedeného proti němu.

Výrok

- 1) O žalobě již není namístě rozhodovat.
- 2) FC ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Agenturou Evropské unie pro otázky azylu.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 2, 3.1.2022.

Usnesení Tribunálu ze dne 19. září 2022 – TDK Foil Italy v. Komise

(Věc T-788/21) ⁽¹⁾

(„Žaloba na neplatnost – Obchodní politika – Dumping – Dovoz plochých válcovaných výrobků z hliníku pocházejících z Číny – Konečné antidumpingové clo – Nezávislý dovozce – Nedostatek osobního dotčení – Nepřípustnost“)

(2022/C 463/69)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: TDK Foil Italy SpA (Rozzano, Itálie) (zástupci: F. Di Gianni, A. Scalini a G. Pregno, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: G. Luengo a M. Gustafsson, zmocněnci)

Předmět věci

Žalobou založenou na článku 263 SFEU se žalobkyně domáhá zrušení prováděcího nařízení Komise (EU) 2021/1784 ze dne 8. října 2021 o uložení konečného antidumpingového cla na dovoz plochých válcovaných výrobků z hliníku pocházejících z Čínské lidové republiky (Úř. věst. 2021, L 359, s. 6) v rozsahu, v němž toto nařízení do působnosti antidumpingového cla zahrnuje surovou hliníkovou fólii určenou k výrobě anod s vysokým napětím a tabulových fólií pro hliníkové elektrolytické kondenzátory.

Výrok

- 1) Žaloba se odmítá jako nepřijatelná.
- 2) Společnosti TDK Foil Italy SpA se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 84, 21.2.2022.

Usnesení Tribunálu ze dne 5. října 2022 – Airoldi Metalli v. Komise

(Věc T-1/22) ⁽¹⁾

(„Žaloba na neplatnost – Dumping – Dovoz plochých válcovaných výrobků z hliníku pocházejících z Číny – Uložení konečného antidumpingového cla – Dovozce – Nařizovací akt vyžadující přijetí prováděcích opatření – Nedostatek osobního dotčení – Nepřípustnost“)

(2022/C 463/70)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Airoldi Metalli SpA (Molteno, Itálie) (zástupci: M. Campa, D. Rovetta, P. Gjortler a V. Villante, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: M. Gustafsson a G. Luengo, zmocněnci)

Předmět věci

Žalobou založenou na článku 263 SFEU se žalobkyně domáhá zrušení prováděcího nařízení Komise (EU) 2021/1784 ze dne 8. října 2021 o uložení konečného antidumpingového cla na dovoz plochých válcovaných výrobků z hliníku pocházejících z Čínské lidové republiky (Úř. věst. 2021, L 359, s. 6).

Výrok

- 1) Žaloba se odmítá jako nepřijatelná.
- 2) Společnost Airoldi Metalli SpA ponese vlastní náklady řízení a ukládá se jí náhrada nákladů řízení vynaložených Evropskou komisí.
- 3) Společnost European Aluminium ponese vlastní náklady řízení související s jejím návrhem na vstup do řízení v postavení vedlejšího účastníka.

(¹) Úř. věst. C 84, 21.2.2022.

Usnesení Tribunálu ze dne 11. října 2022 – Fundacja Instytut na rzecz Kultury Prawnej Ordo Iuris v. Parlament

(Věc T-41/22) (¹)

(„Žaloba na neplatnost – Usnesení Evropského parlamentu o prvním výročí de facto zákazu interrupcí v Polsku – Akt, který nelze napadnout žalobou – Nepřijatelnost“)

(2022/C 463/71)

Jazyk řízení: polština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Fundacja Instytut na rzecz Kultury Prawnej Ordo Iuris (Varšava, Polsko) (zástupci: K. Koźmiński a T. Siemiński, advokáti)

Žalovaný: Evropský parlament (zástupci: J. Rodrigues a W. Kuzmienko, zmocněnci)

Předmět

Žalobou na základě článku 263 SFEU se žalobkyně domáhá zrušení usnesení Evropského parlamentu ze dne 11. listopadu 2021 o prvním výročí de facto zákazu interrupcí v Polsku [2021/2925(RSP)].

Výrok

- 1) Žaloba se odmítá jako nepřijatelná.
- 2) Fundacji Instytut na rzecz Kultury Prawnej Ordo Iuris se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 148, 4.4.2022.

Usnesení Tribunálu ze dne 30. září 2022 – Collard v. ID

(Věc T-53/22) (¹)

(„Institucionální právo – Člen Parlamentu – Dočasné a trvalé vyloučení poslance z jeho politické skupiny – Žalobce, který přestal odpovídat na žádosti Tribunálu – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“)

(2022/C 463/72)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Gilbert Collard (Vauvert, Francie) (zástupce: B. Kuchukian, advokát)

Žalovaná: Politická skupina Identita a demokracie (ID) (zástupce: J. Bosquet, advokát)

Předmět

Žalobou podanou na základě článku 263 SFEU se žalobce domáhá zrušení rozhodnutí předsednictva politické skupiny Evropského parlamentu „Identita a demokracie“ (ID) ze dnů 22. a 25. ledna 2022, kterými byl žalobce dočasně a poté trvale vyloučen z této skupiny.

Výrok

- 1) O žalobě v rozsahu, v němž směřuje proti politické skupině „Identita a demokracie“ (ID), není již důvodné rozhodovat.
- 2) Žalobci se ukládá náhrada nákladů řízení, s výjimkou nákladů řízení, o kterých Tribunál již rozhodl v usnesení ze dne 14. července 2022, Collard v. Parlament a ID (T-53/22, nezveřejněné, EU:T:2022:463).

⁽¹⁾ Úř. věst. C 158, 11.4.2022.

Usnesení Tribunálu ze dne 30. září 2022 – Rivière v. ID

(Věc T-54/22) ⁽¹⁾

(„Institucionální právo – Člen Parlamentu – Dočasné a trvalé vyloučení poslance z jeho politické skupiny – Žalobce, který přestal odpovídat na žádosti Tribunálu – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“)

(2022/C 463/73)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Jérôme Rivière (Paříž, Francie) (zástupce: B. Kuchukian, advokát)

Žalovaná: Politická skupina Identita a demokracie (ID) (zástupce: J. Bosquet, advokát)

Předmět

Žalobou podanou na základě článku 263 SFEU se žalobce domáhá zrušení rozhodnutí předsednictva politické skupiny Evropského parlamentu „Identita a demokracie“ (ID) ze dnů 21. a 25. ledna 2022, kterými byl žalobce dočasně a poté trvale vyloučen z této skupiny.

Výrok

- 1) O žalobě v rozsahu, v němž směřuje proti politické skupině „Identita a demokracie“ (ID), není již důvodné rozhodovat.
- 2) Žalobci se ukládá náhrada nákladů řízení, s výjimkou nákladů řízení, o kterých Tribunál již rozhodl v usnesení ze dne 14. července 2022, Rivière v. Parlament a ID (T-54/22, nezveřejněné, EU:T:2022:472).

⁽¹⁾ Úř. věst. C 158, 11.4.2022.

Usnesení Tribunálu ze dne 7. října 2022 – OG a další v. Komise(Věc T-101/22) ⁽¹⁾**(„Žaloba na neplatnost – Nařízení v přenesené pravomoci (EU) 2022/503 – Nařízení v přenesené pravomoci (EU) 2021/2288 – Nařízení (EU) 2021/953 – Digitální certifikát EU COVID – Volný pohyb osob – Omezení – Nedostatek přímého dotčení – Nepřípustnost“)**

(2022/C 463/74)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Žalobci: OG a další (zástupce: D. Gómez Fernández, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: E. Montaguti a J. Baquero Cruz, zmocněnci)

Předmět věci

Svým návrhem podaným na základě článku 263 SFEU se žalobci v podstatě domáhají zrušení zaprvé nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2021/2288 ze dne 21. prosince 2021, kterým se mění příloha nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2021/953, pokud jde o dobu uznávání certifikátů o očkování vydaných ve formátu digitálního certifikátu EU COVID uvádějícím dokončení základní očkovací řady (Úř. věst. 2021, L 458, s. 459), a zadruhé nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2022/503 ze dne 29. března 2022, kterým se mění nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2021/953, pokud jde o výjimku z doby uznávání certifikátů o očkování vydaných ve formátu digitálního certifikátu EU COVID pro nezletilé osoby (Úř. věst. 2022, L 102, s. 8).

Výrok

- 1) Žaloba se odmítá jako nepřijatelná.
- 2) OG a další ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropskou komisí, včetně nákladů, které jsou spojeny s řízením o předběžném opatření před Tribunálem.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 165, 19.4.2022.

Usnesení Tribunálu ze dne 7. října 2022 – ON v. Komise(Věc T-103/22) ⁽¹⁾**(„Žaloba na neplatnost – Nařízení v přenesené pravomoci (EU) 2021/2288 – Nařízení (EU) 2021/953 – Digitální certifikát EU COVID – Volný pohyb osob – Omezení – Nedostatek bezprostředního dotčení – Nepřípustnost“)**

(2022/C 463/75)

Jednací jazyk: čeština

Účastníci řízení

Žalobce: ON (zástupkyně: D. Mimrová, advokátka)

Žalovaná: Evropská komise (zástupkyně: E. Montaguti a M. Salyková, zmocněnkyně)

Předmět věci

Žalobou podanou na základě článku 263 SFEU se žalobce domáhá zrušení nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2021/2288 ze dne 21. prosince 2021, kterým se mění příloha nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2021/953, pokud jde o dobu uznávání certifikátů o očkování vydaných ve formátu digitálního certifikátu EU COVID uvádějícím dokončení základní očkovací řady (Úř. věst. 2021, L 458, s. 459).

Výrok

- 1) Žaloba se odmítá jako nepřipustná.
- 2) ON ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropskou komisí.

(¹) Úř. věst. C 191, 10.5.2022.

Usnesení Tribunálu ze dne 26. září 2022 – OO v. EIB**(Věc T-134/22) (¹)****(„Veřejná služba – Zaměstnanci EIB – Odměňování – Příspěvek za práci v zahraničí snížený o polovinu – Výplatní páska – Lhůta pro podání – Nepřipustnost“)****(2022/C 463/76)***Jednací jazyk: francouzština***Účastnice řízení***Žalobkyně:* OO (zástupkyně: M. Velardo, advokátka)*Žalovaná:* Evropská investiční banka (zástupci: G. Faedo a J. Pawlowicz, zmocněnci, ve spolupráci s B. Wägenbaurem, advokátem)**Předmět věci**

Svou žalobou podanou na základě článku 270 SFEU a článku 50a služebního řádu Soudního dvora Evropské unie, se žalobkyně domáhá zrušení oznámení Evropské investiční banky (EIB) ze dne 27. února 2012 v rozsahu, v němž jí přiznává příspěvek za práci v zahraničí snížený o polovinu.

Výrok

- 1) Žaloba se odmítá jako nepřipustná.
- 2) OO se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 191, 10.5.2022.

Usnesení Tribunálu ze dne 12. října 2022 – Saure v. Komise**(Věc T-165/22) (¹)****(„Žaloba na neplatnost – Přístup k dokumentům – Odepření přístupu – Překážka věci zahájené – Nepřipustnost“)****(2022/C 463/77)***Jednací jazyk: němčina***Účastníci řízení***Žalobce:* Hans-Wilhelm Saure (Berlín, Německo) (zástupce: C. Partsch, advokát)*Žalovaná:* Evropská komise (zástupci: G. Gattinara, K. Herrmann a A. Spina, zmocněnci)**Předmět věci**

Svou žalobou se žalobce na základě článku 263 SFEU domáhá zrušení rozhodnutí Komise C(2022) 870 final ze dne 7. února 2022 o odepření přístupu k určitým dokumentům.

Výrok

- 1) Žaloba se odmítá jako nepřipustná.
- 2) Hans-Wilhelm Saure ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropskou komisí.

(¹) Úř. věst. C 198, 16.5.2022.

Usnesení předsedy Tribunálu ze dne 21. září 2022 – Xpand Consortium a další v. Komise**(Věc T-281/22 R)**

(„Řízení o předběžných opatřeních – Veřejné zakázky na služby – Zajištění vývoje, realizace, údržby/provozu, poradenských a konzultačních služeb v oblasti účetnictví/financí a finančních IT systémů – Návrh na předběžné opatření – Neexistence naléhavosti“)

(2022/C 463/78)*Jednací jazyk: angličtina***Účastnice řízení**

Žalobkyně: Xpand Consortium (Brusel, Belgie), NTT Data Belgique (Brusel), Sopra Steria Benelux (Brusel), Fujitsu Technology Solutions (Brusel) (zástupci: M. Troncoso Ferrer, L. Lence de Frutos a A. Rebollar Corrales, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupkyně: L. André a M. Ilkova, zmocněnkyně)

Předmět věci

Návrhem na základě článků 278 a 279 SFEU se žalobkyně domáhají, aby bylo Evropské komisi nařízeno nevyhlášovat nové výběrové řízení se stejným předmětem jako výběrové řízení č. BUDG 19/PO/04 s názvem „Zajištění vývoje, realizace, údržby/provozu, poradenských a konzultačních služeb v oblasti účetnictví/financí a finančních IT systémů“, a to do doby, než Tribunál vydá konečné rozhodnutí o jejich žalobě na neplatnost podané dne 13. května 2022 proti rozhodnutí Komise ze dne 3. března 2022 o zrušení tohoto výběrového řízení.

Výrok

- 1) Návrh na vydání předběžného opatření se zamítá.
- 2) O nákladech řízení bude rozhodnuto později.

Usnesení předsedy Tribunálu ze dne 18. října 2022 – Fresenius Kabi Austria a další v. Komise**(Věc T-416/22 R)**

(„Řízení o předběžných opatřeních – Humánní léčivé přípravky – Směrnice 2001/83/ES – Registrace léčivých přípravků obsahujících účinnou látku ‚hydroxyethylškrob (HES), infuzní roztoky‘ – návrh na odklad vykonatelnosti – Neexistence naléhavosti“)

(2022/C 463/79)*Jednací jazyk: angličtina***Účastníci řízení**

Žalobci: Fresenius Kabi Austria GmbH (Štýrský Hradec, Rakousko) a 14 dalších žalobců, jejichž jména jsou uvedena v příloze usnesení (zástupci: W. Rehmann a A. Knierim, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: M. Escobar Gómez a K. Mifsud-Bonnici, zmocněnci)

Předmět věci

Svým návrhem podaným na základě článků 278 a 279 SFEU se žalobci domáhají odkladu výkonu prováděcího rozhodnutí Komise C(2022) 3591 final ze dne 24. května 2022 o registracích humánních léčivých přípravků, které obsahují účinnou látku „hydroxyethylškrob (HES), infuzní roztoky“, v návaznosti na posouzení poregistrační studie bezpečnosti v rámci článku 107p směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/83/ES.

Výrok

- 1) Návrh na vydání předběžného opatření se zamítá.
- 2) O nákladech řízení bude rozhodnuto později.

Žaloba podaná dne 19. září 2022 – ECE Group v. EUIPO – ECE Piknik Ürünleri Plastik ve Kömür Üretim İthalat İhracat (ECE QUALITY OF LIFE)

(Věc T-581/22)

(2022/C 463/80)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: ECE Group GmbH & Co. KG (Hamburk, Německo) (zástupci: M. Kloth, R. Briske, M. Tillwich a P. Funke, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: ECE Piknik Ürünleri Plastik ve Kömür Üretim İthalat İhracat Anonim Şirketi (Dilovasi/Kocaeli, Turecko)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Přihlašovatelka sporné ochranné známky: Další účastnice řízení před odvolacím senátem

Sporná ochranná známka: Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie ECE QUALITY OF LIFE – Přihláška č. 18 163 717

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 4. července 2022, ve věci R 1384/2021-2

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- změnil napadené rozhodnutí v tom smyslu, že námitce se v plném rozsahu vyhovuje a přihláška ochranné známky Evropské unie č. 18 163 717 se v plném rozsahu zamítá;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

Dovolávané žalobní důvody

- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001;
- Porušení čl. 8 odst. 5 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

Žaloba podaná dne 23. září 2022 – RM v. Parlament**(Věc T-593/22)**

(2022/C 463/81)

*Jednací jazyk: litevština***Účastníci řízení***Žalobce:* RM (zástupkyně: D. Aukštuolytės, advokátka)*Žalovaný:* Evropský parlament**Návrhová žádání***Žalobce navrhuje, aby Tribunál:*

- zrušil rozhodnutí generálního tajemníka Evropského parlamentu ze dne 25. července 2022,
- zrušil oznámení Evropského parlamentu o dluhu č. 7020001038 ze dne 27. července 2022,
- uložil Parlamentu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty*Na podporu své žaloby předkládá žalobce tři žalobní důvody.*

1. První žalobní důvod vychází z překročení pětileté lhůty stanovené v čl. 98 odst. 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU, Euratom) 2018/1046 ze dne 18. července 2018⁽¹⁾, v níž musí být oznámení o dluhu v souladu s podmínkami stanovenými v článku 68 prováděcích opatření ke statutu poslanců Evropského parlamentu předloženo, jelikož Parlament mohl uplatnit svou pohledávku za dlužníkem od 17. června 2016 a měl k dispozici všechny s ní související účetní doklady, přičemž ale oznámení o dluhu odeslal žalobci až 27. července 2022.
2. Druhý žalobní důvod vychází z toho, že Parlament bezdůvodně, nekorektně a nepřiměřeně váhal se zahájením řízení o vymáhání částek, čímž porušil zásadu přiměřené lhůty, která je zakotvena v čl. 41 odst. 1 Listiny základních práv Evropské unie. Parlament tak zasáhl do práva žalobce na obhajobu, neboť tento z důvodu opožděného zahájení řízení ztratil možnost účinně se hájit ohledně skutečností, které jsou mu přičítány, tím, že by shromáždil nezbytné důkazy, dokud to ještě bylo možné.
3. Třetí žalobní důvod vychází z nesprávného posouzení: Parlament nesprávně posoudil důkazy a vysvětlení předložené žalobcem k doložení práce odvedené jeho místním asistentem, když od žalobce vyžadoval příliš vysokou důkazní úroveň.

⁽¹⁾ Nařízení, kterým se stanoví finanční pravidla pro souhrnný rozpočet Unie, mění nařízení (EU) č. 1296/2013, (EU) č. 1301/2013, (EU) č. 1303/2013, (EU) č. 1304/2013, (EU) č. 1309/2013, (EU) č. 1316/2013, (EU) č. 223/2014 a (EU) č. 283/2014 a rozhodnutí č. 541/2014/EU a zrušuje nařízení (EU, Euratom) č. 966/2012 (Úř. věst. 2018, L 193, s. 1).

Žaloba podaná dne 10. října 2022 – Topper Argentina v. EUIPO – Ningbo Xiangxinli Network Technology (wetoper)**(Věc T-630/22)**

(2022/C 463/82)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: španělština***Účastníci řízení**

Žalobkyně: Topper Argentina, SA (Buenos Aires, Argentina) (zástupce: J. M. Mora Cortés, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Ningbo Xiangxinli Network Technology Co. Ltd (Qingdao, Čína)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Přihlašovatelka sporné ochranné známky: Další účastnice v řízení před odvolacím senátem

Sporná ochranná známka: Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie wetoper – Přihláška č. 18 249 968

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 29. června 2022 ve věci R 2126/2021-4

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO a Coadyuvante (pokud se zúčastní řízení jako vedlejší účastnice) náhradu nákladů řízení, včetně nákladů řízení před příslušným oddělením a čtvrtým odvolacím senátem EUIPO.

Dovolávaný žalobní důvod

Porušení čl. 8, odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2017/1001.

Žaloba podaná dne 11. října 2022 – Beijing Unicorn Technology v. EUIPO – WD Plus (Zařízení ve tvaru kruhu se dvěma ostrými hroty)**(Věc T-631/22)**

(2022/C 463/83)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina***Účastníci řízení**

Žalobkyně: Beijing Unicorn Technology Co. Ltd (Peking, Čína) (zástupci: M. Kinkeldey, S. Brandstätter a S. Clotten, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: WD Plus GmbH (Hannover, Německo)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Přihlašovatelka sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie představující zařízení ve tvaru kruhu se dvěma ostrými hroty – Přihláška č. 18 278 716

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 26. července 2022, ve věci R 246/2022-2

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil žalovanému a další účastníci řízení před odvolacím senátem, pokud vstoupí do řízení jako vedlejší účastníci, náhradu nákladů řízení.

Dovolávané žalobní důvody

- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001;
- Porušení povinnosti EUIPO uvést odůvodnění podle čl. 94 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

Žaloba podaná dne 12. října 2022 – VF International v. EUIPO – Super Brand Licencing (GEOGRAPHICAL NORWAY EXPEDITION)

(Věc T-639/22)

(2022/C 463/84)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: VF International Sagl (Stabio, Švýcarsko) (zástupce: Y. Bizollon, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Super Brand Licencing SAS (Villeurbanne, Francie)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Majitelka sporné ochranné známky: Další účastnice řízení před odvolacím senátem

Sporná ochranná známka: Obrazová ochranná známka Evropské unie GEOGRAPHICAL NORWAY EXPEDITION v černé, šedohnědé, červené, bílé barvě – Ochranná známka Evropské unie č. 9 860 834

Řízení před EUIPO: Řízení o zrušení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 23. srpna 2022, ve věci R 124/2022-4

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí v plném rozsahu;
- uložil EUIPO a vedlejší účastníci řízení náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 59 odst. 1 písm. b) a čl. 94 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.
-

Žaloba podaná dne 15. října 2022 – C. & S. v. EUIPO – Scuderia AlphaTauri (CS jeans your best fashion partner)**(Věc T-645/22)**

(2022/C 463/85)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina***Účastníci řízení***Žalobkyně:* C. & S. Srl (Umbertide, Itálie) (zástupce: E. Montelione, advokát)*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)*Další účastnice řízení před odvolacím senátem:* Scuderia AlphaTauri SpA (Faenza, Itálie)**Údaje týkající se řízení před EUIPO***Majitelka sporné ochranné známky:* Žalobkyně*Sporná ochranná známka:* Obrazová ochranná známka Evropské unie CS jeans your best fashion partner – ochranná známka Evropské unie č. 9 387 986*Řízení před EUIPO:* Řízení o zrušení*Napadené rozhodnutí:* Rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 4. srpna 2022, ve věci R 182/2022-1**Návrhová žádání***Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:*

- zrušil napadené rozhodnutí;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení článku 58 odst. 1 písm. a) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

Žaloba podaná dne 14. října 2022 – Piaggio & C. v. EUIPO – e-bility (Scooter)**(Věc T-646/22)**

(2022/C 463/86)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: italština***Účastníci řízení***Žalobkyně:* Piaggio & C. SpA (Pontedera, Itálie) (zástupci: F. Jacobacci a B. La Tella, advokáti)*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)*Další účastnice v řízení před odvolacím senátem:* e-bility GmbH (Remagen, Německo)**Údaje týkající se řízení před EUIPO***Majitelka sporného (průmyslového) vzoru:* Další účastnice v řízení před odvolacím senátem*Sporný (průmyslový) vzor:* Průmyslový vzor Společenství (Scooter) – Průmyslový vzor Společenství č. 4363588-0001*Řízení před EUIPO:* Řízení o prohlášení neplatnosti

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí třetího odvolacího senátu EUIPO ze dne 8. srpna 2022 ve věci R 1663/2020-3

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- prohlásil průmyslový vzor Společenství č. 4363588-0001 ve vlastnictví majitelky za neplatný;
- uložil žalované a majitelce náhradu procesních nákladů souvisejících s řízením před odvolacím senátem;
- uložil EUIPO a případné vedlejší účastníci náhradu veškerých nákladů řízení souvisejících s tímto řízením.

Dovolávané žalobní důvody

- Porušení článku 6 nařízení Rady (ES) č. 6/2002;
- Nesprávné posouzení a neopodstatněné vyloučení důkazů poskytnutých žalobkyní;
- Porušení čl. 25 odst. 1 písm. e) nařízení Rady (ES) č. 6/2002;
- Porušení čl. 25 odst. 1 písm. f) nařízení Rady (ES) č. 6/2002.

Žaloba podaná dne 17. října 2022 – Puma v. EUIPO – Handelsmaatschappij J. Van Hilst (Obuv)

(Věc T-647/22)

(2022/C 463/87)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Puma SE (Herzogenaurach, Německo) (zástupci: M. Schunke a P. Trieb, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastník v řízení před odvolacím senátem: Handelsmaatschappij J. Van Hilst (Waalwijck, Nizozemsko)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Majitelka sporného (průmyslového) vzoru: Žalobkyně

Sporný (průmyslový) vzor: (Průmyslový) vzor Společenství č. 3 320 555-0002

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí třetího odvolacího senátu EUIPO ze dne 11. srpna 2022 ve věci R 726/2021-3

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení včetně nákladů, které vznikly v řízení před odvolacím senátem.

Dovolávané žalobní důvody

- Porušení čl. 7 odst. 1 nařízení Rady (ES) č. 6/2002;
 - Nezohlednění porušení smluvních povinností a jednání ve zlé víře.
-

Žaloba podaná dne 14. října 2022 – Shammout v. Rada**(Věc T-649/22)**

(2022/C 463/88)

*Jednací jazyk: angličtina***Účastníci řízení***Žalobce:* Issam Shammout (Damašek, Sýrie) (zástupce: L. Cloquet, advokát)*Žalovaná:* Rada Evropské unie**Návrhová žádání***Žalobce navrhuje, aby Tribunál:*

- zrušil prováděcí rozhodnutí Rady (SZBP) 2022/1277 ze dne 21. července 2022, kterým se provádí rozhodnutí 2013/255/SZBP o omezujících opatřeních vůči Sýrii ⁽¹⁾, a to v rozsahu, v němž se týká žalobce,
- zrušil prováděcí nařízení Rady (EU) 2022/1275 ze dne 21. července 2022, kterým se provádí nařízení (EU) č. 36/2012 o omezujících opatřeních vzhledem k situaci v Sýrii ⁽²⁾, a to v rozsahu, v němž se týká žalobce,
- rozhodl, že Rada ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené žalobcem.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce pět žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející ze zjevně nesprávného posouzení skutkového stavu. Rada se dopustila nesprávného posouzení skutkového stavu, když měla za to, že žalobce je „předním podnikatelem působícím v Sýrii“.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení obecné zásady proporcionality.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z neúměrného zásahu do práva na vlastnictví a na výkon povolání.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z porušení povinnosti uvést odůvodnění stanovené v čl. 296 druhém pododstavci SFEU.
5. Pátý žalobní důvod vycházející z porušení práva na obhajobu a na spravedlivý proces.

⁽¹⁾ Prováděcí rozhodnutí Rady (SZBP) 2022/1277 ze dne 21. července 2022, kterým se provádí rozhodnutí 2013/255/SZBP o omezujících opatřeních vůči Sýrii (Úř. věst. 2022, L 194, s. 15).

⁽²⁾ Prováděcí nařízení Rady (EU) 2022/1275 ze dne 21. července 2022, kterým se provádí nařízení (EU) č. 36/2012 o omezujících opatřeních vzhledem k situaci v Sýrii (Úř. věst. 2022, L 194, s. 8).

Žaloba podaná dne 19. října 2022 – Silex v. Komise**(Věc T-653/22)**

(2022/C 463/89)

*Jednací jazyk: maďarština***Účastnice řízení***Žalobkyně:* Silex Ipari Automatizálási Zrt. (Budapešť, Maďarsko) (zástupkyně: Á. Baratta, advokátka)*Žalovaná:* Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunal:

- zrušil rozhodnutí Komise C(2022) 5863 final ze dne 9. srpna 2022, týkající se navrácení částky 27 726,44 eura (dvacet sedm tisíc sedm set dvacet šest eur a čtyřicet čtyři centů), spolu s příslušnými úroky z prodlení, kterou dluží Silex Ipari Automatizálási Zrt.;
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení, a to i v případě, že by návrhová žádání žalobkyně byla zamítnuta, protože nebyly dodrženy požadavky řádné správy.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně čtyři žalobní důvody.

1. Žalobní důvody vycházející z nesplnění povinnosti uvést odůvodnění, ze zjevně nesprávného posouzení a z nesplnění požadavku řádného finančního řízení.
 - Žalovaná nesplnila svou povinnost uvést odůvodnění, dopustila se zjevně nesprávného posouzení a nesplnila požadavek řádného finančního řízení při odůvodňování rozhodnutí Komise C(2022) 5863 final ze dne 9. srpna 2022, kterým byla žalobkyni uložena povinnost zaplatit částku 27 726,44 eura a příslušné úroky,
 - v první revidované výroční zprávě Výkonné agentury pro malé a střední podniky (dále jen EASME) ze dne 25. dubna 2018, přijaté po místním šetření v březnu 2018;
 - v dopise EASME ze dne 15. června 2018, v němž uvedená agentura poprvé projevila úmysl ukončit grantovou dohodu č. 739280 ELECTRIC_AXLE, uzavřenou mezi žalobkyní a EASME, a v odůvodnění tohoto dopisu;
 - v dopise EASME ze dne 8. října 2018, jímž byla skutečně ukončena grantová dohoda a v odůvodnění tohoto dopisu, a
 - v závěrečné zprávě EASME ze dne 31. července 2019.
2. Žalobní důvod vycházející z porušení zásady řádné správy.
 - Žalovaná porušila zásadu řádné správy tím, že
 - věcně neposoudila stížnost, kterou se žalobkyně ohradila proti tomu, jak EASME postupovala v průběhu plnění grantové dohody, a
 - v napadeném aktu tvrdila, že žalobkyně nereagovala na výzvy k úhradě a upomínky.

Usnesení Tribunálu ze dne 14. října 2022 – Česká republika v. Komise

(Věc T-335/20) ⁽¹⁾

(2022/C 463/90)

Jednací jazyk: čeština

Předseda třetího senátu rozhodl o vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 247, 27.7.2020.

Usnesení Tribunálu ze dne 14. října 2022 – Medivet Group v. EUIPO (MEDIVET)

(Věc T-11/22) ⁽¹⁾

(2022/C 463/91)

Jednací jazyk: angličtina

Předsedkyně druhého senátu rozhodla o vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 109, 7.3.2022.

Usnesení Tribunálu ze dne 19. října 2022 – HCP v. EUIPO – Timm Health Care (PYLOMED)**(Věc T-138/22) ⁽¹⁾**

(2022/C 463/92)

Jednací jazyk: němčina

Předsedkyně sedmého senátu rozhodla o vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 198, 16.5.2022.

