



#### Obsah

#### IV Informace

##### INFORMACE ORGÁNŮ, INSTITUCÍ A JINÝCH SUBJEKTŮ EVROPSKÉ UNIE

##### Soudní dvůr Evropské unie

2022/C 441/01	Poslední publikace Soudního dvora Evropské unie v <i>Úředním věstníku Evropské unie</i> . . . . .	1
---------------	---	---

#### V Oznámení

##### SOUDNÍ ŘÍZENÍ

##### Soudní dvůr

2022/C 441/02	Věc C-592/21: Usnesení Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 30. září 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Administratīvā rajona tiesa – Lotyšsko) – „ĒDIENS & KM.LV“ PS v. Ieslodzījuma vietu pārvalde, Iepirkumu uzraudzības birojs („Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce – Článek 99 jednacího řádu Soudního dvora – Zadávání veřejných zakázek – Směrnice 2014/24/EU – Průběh řízení – Výběr účastníků – Kvalifikační kritéria pro výběr – Technické a odborné způsobilosti – Článek 58 odst. 4 – Způsoby dokládání – Jednotné evropské osvědčení pro veřejné zakázky – Článek 59 – Využití kapacity jiných subjektů – Článek 63 odst. 1 – Skupina hospodářských subjektů – Podmínka týkající se profesních zkušeností, kterou musí splňovat člen skupiny, který bude v případě zadání zakázky pověřen výkonem činností vyžadujících tuto zkušenost – Podmínka, která není stanovena v zadávací dokumentaci – Absence vlivu režimu solidárního ručení v rámci veřejné obchodní společnosti“) . . . . .	2
2022/C 441/03	Věc C-71/22 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 3. února 2022 CX proti rozsudku Tribunálu (osmého senátu) vydanému dne 24. listopadu 2021 ve věci T-743/16 RENV II, CX v. Komise . . . . .	3
2022/C 441/04	Věc C-168/22 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 28. února 2022 FT a další proti rozsudku Tribunálu (osmého senátu) vydanému dne 15. prosince 2021 ve věci T-224/20, FT a další v. Komise . . . . .	3

2022/C 441/05	Věc C-170/22 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 28. února 2022 FJ a další proti rozsudku Tribunálu (osmého senátu) vydanému dne 15. prosince 2021 ve věci T-225/20, FJ a další v. ESVČ . . . . .	3
2022/C 441/06	Věc C-171/22 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 2. března 2022 FJ a další proti rozsudku Tribunálu (osmého senátu) vydanému dne 15. prosince 2021 ve věci T-619/20, FJ a další v. ESVČ . . . . .	3
2022/C 441/07	Věc C-172/22 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 2. března 2022 FZ a dalšími proti rozsudku Tribunálu (osmého senátu) vydanému dne 15. prosince 2021 ve věci T-618/20, FZ a další v. Komise . . . . .	4
2022/C 441/08	Věc C-511/22: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landgericht Frankfurt am Main (Německo) dne 29. července 2022 – AQ v. trendtours Touristik GmbH . . . . .	4
2022/C 441/09	Věc C-529/22: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landgericht Frankfurt am Main (Německo) dne 9. srpna 2022 – PA v. trendtours Touristik GmbH . . . . .	5
2022/C 441/10	Věc C-541/22 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 11. srpna 2022 Aracelim Garcíou Fernándezem a dalšími proti rozsudku Tribunálu (třetího rozšířeného senátu) vydanému dne 1. června 2022 ve věci T-523/17, Eleveť Invest Group a další v. Komise a SRB . . . . .	5
2022/C 441/11	Věc C-555/22 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 16. srpna 2022 Spojeným královstvím Velké Británie a Severního Irsku proti rozsudku Tribunálu (druhého rozšířeného senátu) vydanému dne 8. června 2022 ve spojených věcech T-363/19 a T-456/19, Spojené království a ITV v. Komise . . . . .	7
2022/C 441/12	Věc C-556/22 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 17. srpna 2022 ITV plc proti rozsudku Tribunálu (druhého rozšířeného senátu) vydanému dne 8. června 2022 ve spojených věcech T-363/19 a T-456/19, Spojené království a ITV v. Komise . . . . .	8
2022/C 441/13	Věc C-558/22: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Consiglio di Stato (Itálie) dne 19. srpna 2022 – Autorità di Regolazione per Energia Reti e Ambiente (ARERA) v. Fallimento Esperia SpA, Gestore dei Servizi Energetici SpA – GSE . . . . .	9
2022/C 441/14	Věc C-560/22: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Commissione tributaria regionale per il Friuli Venezia Giulia (Itálie) dne 23. srpna 2022 – Ferriere Nord SpA a další v. Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato, Agenzia delle entrate – Riscossione . . . . .	10
2022/C 441/15	Věc C-564/22 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 25. srpna 2022 LSEGH (Luxembourg) Ltd, London Stock Exchange Group Holdings (Italy) Ltd proti rozsudku Tribunálu (druhého rozšířeného senátu) vydanému dne 8. června 2022 ve spojených věcech T-363/19 a T-456/19, Spojené království a ITV v. Komise . . . . .	11
2022/C 441/16	Věc C-565/22: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Oberster Gerichtshof (Rakousko) dne 26. srpna 2022 – Verein für Konsumenteninformation v. Sofatutor GmbH . . . . .	12
2022/C 441/17	Věc C-567/22 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 25. srpna 2022 Vasilem Dumitrescem, Guidem Schwarzem proti rozsudku Tribunálu (osmého senátu) vydanému dne 15. června 2022 ve věci T-531/16, Dumitrescu a Schwarz v. Komise . . . . .	12
2022/C 441/18	Věc C-568/22 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 25. srpna 2022 YT, YU proti rozsudku Tribunálu (osmého senátu) vydanému dne 15. června 2022 ve věci T-532/16, YT a YU v. Komise . . . . .	13
2022/C 441/19	Věc C-569/22 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 25. srpna 2022 YV proti rozsudku Tribunálu (osmého senátu) vydanému dne 15. června 2022 ve věci T-533/16, YV a další v. Komise . . . . .	14
2022/C 441/20	Věc C-570/22 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 25. srpna 2022 ZA proti rozsudku Tribunálu (osmého senátu) vydanému dne 15. června 2022 ve věci T-545/16, YY a ZA v. Soudní dvůr Evropské unie . . . . .	14
2022/C 441/21	Věc C-575/22 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 29. srpna 2022 Hochmann Marketing GmbH proti rozsudku Tribunálu (desátého senátu) vydanému dne 29. června 2022 ve věci T-337/20, Hochmann Marketing GmbH v. Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví . . . . .	15

2022/C 441/22	Věc C-578/22: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landgericht Frankfurt am Main (Německo) dne 1. září 2022 – flihtright GmbH v. TAP Portugal . . . . .	15
2022/C 441/23	Věc C-582/22: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Verwaltungsgericht Köln (Německo) dne 2. září 2022 – Die Länderbahn GmbH DLB a další v. Bundesrepublik Deutschland . . . . .	16
2022/C 441/24	Věc C-584/22: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesgerichtshof (Německo) dne 5. září 2022 – QM v. Kiwi Tours GmbH . . . . .	17
2022/C 441/25	Věc C-600/22 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 16. září 2022 Carles Puigdemont i Casamajó a Antoni Comín i Oliveres proti rozsudku Tribunálu (šestého rozšířeného senátu) vydanému dne 6. července 2022 ve věci T-388/19, Puigdemont i Casamajó a Antoni Comín i Oliveres v. Parlament . . . . .	17
2022/C 441/26	Věc C-601/22: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landesverwaltungsgericht Tirol (Rakousko) dne 19. září 2022 – Umweltverband WWF Österreich a další v. Tiroler Landesregierung . . . . .	18
<b>Tribunál</b>		
2022/C 441/27	Věc T-525/22: Žaloba podaná dne 19. srpna 2022 – Sberbank of Russia v. Komise a SRB . . . . .	20
2022/C 441/28	Věc T-526/22: Žaloba podaná dne 20. srpna 2022 – Sberbank of Russia v. Komise a SRB . . . . .	21
2022/C 441/29	Věc T-527/22: Žaloba podaná dne 22. srpna 2022 – Sberbank of Russia v. SRB . . . . .	22
2022/C 441/30	Věc T-591/22: Žaloba podaná dne 23. září 2022 – Polaroid IP v. EUIPO – Klimeck (Ztvárnění čtverce v obdélníku) . . . . .	22
2022/C 441/31	Věc T-597/22: Žaloba podaná dne 26. září 2022 – Sophienwald v. EUIPO Zalto Glas (Sw Sophienwald) . . . . .	23
2022/C 441/32	Věc T-601/22: Žaloba podaná dne 26. září 2022 – Consultora de Telecomunicaciones Optiva Media v. EUIPO – Optiva Canada (OPTIVA MEDIA) . . . . .	24
2022/C 441/33	Věc T-603/22: Žaloba podaná dne 26. září 2022 – Agus v. EUIPO – Alpen Food Group (ROYAL MILK) . . . . .	24
2022/C 441/34	Věc T-608/22: Žaloba podaná dne 30. září 2022 – KHG v. EUIPO – Dreams (Dreamer) . . . . .	25
2022/C 441/35	Věc T-609/22: Žaloba podaná dne 30. září 2022 – Nienaber v. EUIPO – St. Hippolyt Mühle Ebert (BoneKare) . . . . .	26
2022/C 441/36	Věc T-610/22: Žaloba podaná dne 30. září 2022 – Nienaber v. EUIPO (BoneKare) . . . . .	26
2022/C 441/37	Věc T-611/22: Žaloba podaná dne 30. září 2022 – Marico v. EUIPO – Regal Impex (SAFFOLA) . . . . .	27
2022/C 441/38	Věc T-616/22: Žaloba podaná dne 3. října 2022 – Breville v. EUIPO (Varná zařízení) . . . . .	28
2022/C 441/39	Věc T-618/22: Žaloba podaná dne 4. října 2022 – Amazonen-Werke H. Dreyer v. EUIPO (Kombinace barev zelená a oranžová) . . . . .	28
2022/C 441/40	Věc T-621/22: Žaloba podaná dne 4. října 2022 – SB v. ESVČ . . . . .	29
2022/C 441/41	Věc T-622/22: Žaloba podaná dne 6. října 2022 – Van Oosterwijck v. Komise . . . . .	29



## IV

*(Informace)*

INFORMACE ORGÁNŮ, INSTITUCÍ A JINÝCH SUBJEKTŮ EVROPSKÉ UNIE

## SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE

**Poslední publikace Soudního dvora Evropské unie v Úředním věstníku Evropské unie**

(2022/C 441/01)

**Poslední publikace**

Úř. věst. C 432, 14.11.2022

**Dřívější publikace**

Úř. věst. C 424, 7.11.2022

Úř. věst. C 418, 31.10.2022

Úř. věst. C 408, 24.10.2022

Úř. věst. C 398, 17.10.2022

Úř. věst. C 389, 10.10.2022

Úř. věst. C 380, 3.10.2022

Tyto texty jsou k dispozici na adrese:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

---

## V

(Oznámení)

## SOUDNÍ ŘÍZENÍ

## SOUDNÍ DVŮR

Usnesení Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 30. září 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Administratīvā rajona tiesa – Lotyšsko) – „ĒDIENS & KM.LV“ PS v. Ieslodzījuma vietu pārvalde, Iepirkumu uzraudzības birojs

(Věc C-592/21) <sup>(1)</sup>

*(„Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce – Článek 99 jednacího řádu Soudního dvora – Zadávání veřejných zakázek – Směrnice 2014/24/EU – Průběh řízení – Výběr účastníků – Kvalifikační kritéria pro výběr – Technické a odborné způsobilosti – Článek 58 odst. 4 – Způsoby dokládání – Jednotné evropské osvědčení pro veřejné zakázky – Článek 59 – Využití kapacity jiných subjektů – Článek 63 odst. 1 – Skupina hospodářských subjektů – Podmínka týkající se profesních zkušeností, kterou musí splňovat člen skupiny, který bude v případě zadání zakázky pověřen výkonem činností vyžadujících tuto zkušenost – Podmínka, která není stanovena v zadávací dokumentaci – Absence vlivu režimu solidárního ručení v rámci veřejné obchodní společnosti“)*

(2022/C 441/02)

Jednací jazyk: lotyština

**Předkládající soud**

Administratīvā rajona tiesa

**Účastníci původního řízení**

Žalobkyně: „ĒDIENS &amp; KM.LV“ PS

Žalovaní: Ieslodzījuma vietu pārvalde, Iepirkumu uzraudzības birojs

**Výrok**

Článek 63 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU ze dne 26. února 2014 o zadávání veřejných zakázek a o zrušení směrnice 2004/18/ES, ve spojení s jejím článkem 59,

musí být vykládán v tom smyslu, že

je-li prokázáno, že v případě zadání veřejné zakázky na služby skupině hospodářských subjektů bude prováděním činností, pro které je vyžadována určitá zkušenost, pověřen jediný člen skupiny, může skupina ucházející se o veřejnou zakázku za účelem prokázání, že splňuje podmínku týkající se zkušenosti stanovenou veřejným zadavatel podle čl. 58 odst. 4 této směrnice, uplatňovat pouze zkušenosti uvedeného člena této skupiny, a to i tehdy, pokud zadávací dokumentace výslovně nestanoví, že každý člen skupiny hospodářských subjektů musí splňovat tuto podmínku.

<sup>(1)</sup> Datum doručení: 22. 9. 2021.

**Kasační opravný prostředek podaný dne 3. února 2022 CX proti rozsudku Tribunálu (osmého senátu) vydanému dne 24. listopadu 2021 ve věci T-743/16 RENV II, CX v. Komise**

(Věc C-71/22 P)

(2022/C 441/03)

Jednací jazyk: francouzština

**Účastníci řízení**

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: CX (zástupce: É. Boigelot, advokát)

Další účastnice řízení: Evropská komise

Soudní dvůr (sedmý senát) usnesením ze dne 29. září 2022 rozhodl, že se kasační opravný prostředek zčásti odmítá jako zjevně nepřipustný a zčásti zamítá jako zjevně neopodstatněný a že účastník řízení podávající kasační opravný prostředek ponese vlastní náklady řízení.

**Kasační opravný prostředek podaný dne 28. února 2022 FT a další proti rozsudku Tribunálu (osmého senátu) vydanému dne 15. prosince 2021 ve věci T-224/20, FT a další v. Komise**

(Věc C-168/22 P)

(2022/C 441/04)

Jednací jazyk: francouzština

**Účastníci řízení**

Účastníci řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatelé): FT a další (zástupce: J.-N. Louis, advokát)

Další účastnice řízení: Evropská komise

Soudní dvůr (sedmý senát) odmítl usnesením ze dne 5. října 2022 kasační opravný prostředek jako zjevně nepřipustný a uložil navrhovatelům, aby nesli vlastní náklady řízení.

**Kasační opravný prostředek podaný dne 28. února 2022 FJ a další proti rozsudku Tribunálu (osmého senátu) vydanému dne 15. prosince 2021 ve věci T-225/20, FJ a další v. ESVČ**

(Věc C-170/22 P)

(2022/C 441/05)

Jednací jazyk: francouzština

**Účastnice řízení**

Účastníci řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatelé): FJ a další (zástupce: J.-N. Louis, advokát)

Další účastnice řízení: Evropská služba pro vnější činnost

Soudní dvůr (sedmý senát) usnesením ze dne 5. října 2022 odmítl kasační opravný prostředek jako zjevně nepřipustný a uložil navrhovatelům, aby nesli vlastní náklady.

**Kasační opravný prostředek podaný dne 2. března 2022 FJ a další proti rozsudku Tribunálu (osmého senátu) vydanému dne 15. prosince 2021 ve věci T-619/20, FJ a další v. ESVČ**

(Věc C-171/22 P)

(2022/C 441/06)

Jednací jazyk: francouzština

**Účastnice řízení**

Účastníci řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatelé): FJ a další (zástupce: J.-N. Louis, advokát)

*Další účastnice řízení:* Evropská služba pro vnější činnost

Soudní dvůr (sedmý senát) usnesením ze dne 5. října 2022 odmítl kasační opravný prostředek jako zjevně nepřijatelný a uložil navrhovatelům, aby nesli vlastní náklady.

---

**Kasační opravný prostředek podaný dne 2. března 2022 FZ a dalšími proti rozsudku Tribunálu (osmého senátu) vydanému dne 15. prosince 2021 ve věci T-618/20, FZ a další v. Komise**

**(Věc C-172/22 P)**

(2022/C 441/07)

*Jednací jazyk: francouzština*

### **Účastníci řízení**

*Účastníci řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatelé):* FZ a další (zástupce: J.-N. Louis, advokát)

*Další účastnice řízení:* Evropská komise

Soudní dvůr (sedmý senát) usnesením ze dne 5. října 2022 odmítl kasační opravný prostředek jako zjevně nepřijatelný a rozhodl, že navrhovatelé ponесou vlastní náklady řízení.

---

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landgericht Frankfurt am Main (Německo) dne 29. července 2022 – AQ v. trendtours Touristik GmbH**

**(Věc C-511/22)**

(2022/C 441/08)

*Jednací jazyk: němčina*

### **Předkládající soud**

Landgericht Frankfurt am Main

### **Účastníci původního řízení**

*Žalobce a navrhovatel v odvolacím řízení:* AQ

*Žalovaná a odpůrkyně v odvolacím řízení:* trendtours Touristik GmbH

### **Předběžné otázky**

1. Musí být čl. 12 odst. 2 první věta směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/2302<sup>(1)</sup> ze dne 25. listopadu 2015 o souborných cestovních službách a spojených cestovních službách, o změně nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 a směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/83/EU a o zrušení směrnice Rady 90/314/EHS (dále jen „směrnice 2015/2302“) vykládán v tom smyslu, že je v něm vedle čl. 12 odst. 1 směrnice 2015/2302 upraveno další právo na ukončení smlouvy, jehož právní účinky se uplatní pouze tehdy, pokud se ho cestující dovolá při svém prohlášení o ukončení smlouvy?
2. Musí být čl. 12 odst. 2 směrnice 2015/2302 vykládán v tom smyslu, že ke zproštění povinnosti zaplatit storno poplatků nedojde v případě, že cestující ve svém prohlášení o ukončení smlouvy o souborných službách pro cesty neuvede žádný důvod nebo uvede důvod, který nesouvisí s nevyhnutelnými a mimořádnými okolnostmi?

---

<sup>(1)</sup> Úř. věst. 2015, L 326, s. 1.



**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landgericht Frankfurt am Main (Německo) dne 9. srpna 2022 – PA v. trendtours Touristik GmbH**

(Věc C-529/22)

(2022/C 441/09)

Jednací jazyk: němčina

**Předkládající soud**

Landgericht Frankfurt am Main

**Účastníci původního řízení**

Žalobce a odvolatel v odvolacím řízení: PA

Žalovaná a odpůrkyně v odvolacím řízení: trendtours Touristik GmbH

**Předběžné otázky**

1. Musí být čl. 12 odst. 2 směrnice (EU) 2015/2302<sup>(1)</sup> o souborných cestovních službách a spojených cestovních službách, o změně nařízení (ES) č. 2006/2004 a směrnice 2011/83/EU a o zrušení směrnice 90/314/EHS (dále jen „směrnice o souborných cestovních službách“) vykládán v tom smyslu, že je v něm vedle čl. 12 odst. 1 směrnice o souborných cestovních službách stanoveno další právo na odstoupení, jehož právní důsledky se uplatní pouze tehdy, pokud se cestující při oznámení o odstoupení odvolá na nevyhnutelné a mimořádné okolnosti, které nastaly v destinaci nebo jejím bezprostředním okolí a které mají výrazný dopad na poskytování souborných služeb nebo na přepravu osob do destinace?
2. Musí být čl. 12 odst. 2 směrnice o souborných cestovních službách vykládán v tom smyslu, že povinnost zaplatit storno poplatek se neuplatní, pokud cestující při odstoupení od smlouvy neuvede důvod a odstoupení od smlouvy odůvodní až následně s odkazem na nevyhnutelné a mimořádné okolnosti, které v době odstoupení od smlouvy na základě prognózy nebo v době cesty nastanou v destinaci nebo jejím bezprostředním okolí a které mají výrazný dopad na poskytování souborných služeb nebo na přepravu osob do destinace?

<sup>(1)</sup> Úř. věst. 2015, L 326, s. 1.

**Kasační opravný prostředek podaný dne 11. srpna 2022 Aracelim Garcíou Fernándezem a dalšími proti rozsudku Tribunálu (třetího rozšířeného senátu) vydanému dne 1. června 2022 ve věci T-523/17, Eleveť Invest Group a další v. Komise a SRB**

(Věc C-541/22 P)

(2022/C 441/10)

Jednací jazyk: španělština

**Účastníci řízení**

Účastníci řízení podávající kasační opravný prostředek: Araceli García Fernández, Faustino González Parra, Fernando Luis Treviño de Las Cuevas, Juan Antonio Galán Alcázar, Lucía Palazuelo Vallejo-Nágera, Macon, SA, Marta Espejel García, Memphis Investments Ltd, Pedro Alcántara de la Herrán Matorras, Pedro José de Jesús Benito Trebbau López, Pedro Regalado Cuadrado Martínez, María Rosario Mari Juan Domingo (zástupci: B.M. Cremades Román, J. López Useros, S. Cajal Martín a P. Marrodán Lázaro, advokáti)

Další účastníci řízení: Eleveť Invest Group, SL, Antonio Bail Cajal, Carlos Sobrini Marín, Edificios 1326 de l'Hospitalet, SL, Juan José Homs Tapias, Anna María Torras Giro, Marbore 2000, SL, Tristán González del Valle, Evropská komise, Jednotný výbor pro řešení krizí (SRB), Španělské království, Banco Santander, SA

**Návrhová žádání účastníků řízení podávajících kasační opravný prostředek**

Účastníci řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelé“) navrhují, aby Soudní dvůr:

- i) připustil kasační opravný prostředek a jeho přílohy, jakož i tvrzení v něm obsažená;

- ii) v souladu s článkem 256 SFEU, článkem 61 statutu Soudního dvora a článkem 170 jednacího řádu Soudního dvora vydal rozsudek v tom smyslu, že:
- a) zruší rozsudek Tribunálu v plném rozsahu a podpůrně částečně, jak je uvedeno v oddílech III a IV kasačního opravného prostředku;
  - b) vydá rozsudek podle bodu 219 žaloby;
  - c) uloží SRB a Evropské komisi náhradu nákladů řízení před Tribunálem;
  - d) uloží SRB a Evropské komisi náhradu nákladů tohoto řízení;
  - e) nařídí, že všechny částky přiznané navrhovatelům se zvyšují o vyrovnávací úrok ode dne 23. května de 2017 (nebo podpůrně od 7. června 2017) do dne vydání rozsudku, a o úroky z prodlení ode dne vydání rozsudku, s výjimkou částek vyplývajících z tohoto řízení, které se zvyšují pouze o úroky z prodlení ode dne vydání rozsudku; a
  - f) přizná navrhovatelům jakoukoliv další náhradu, kterou bude považovat za právně odpovídající.

### Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Navrhovatelé napadají celé právní odůvodnění a výrok rozsudku Tribunálu, jelikož jsou stíženy, mimo jiné, řadou pochybení při použití a výkladu unijního práva, nedostatečným a rozporným odůvodněním, nesprávnými posouzeními skutkového stavu a právních důsledků a nesprávným hodnocením důkazů.

Navrhovatelé se v tomto ohledu dovolávají čtyř důvodů na podporu svých návrhových žádání.

V rámci **prvního důvodu** mají navrhovatelé za to, že Tribunál nesprávně vyložil a uplatnil článek 18 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 806/2014<sup>(1)</sup> ze dne 15. července 2014, kterým se stanoví jednotná pravidla a jednotný postup pro řešení krize úvěrových institucí a některých investičních podniků v rámci jednotného mechanismu pro řešení krizí a Jednotného fondu pro řešení krizí a mění nařízení (EU) č. 1093/2010.

V první části prvního důvodu kasačního opravného prostředku poukazují navrhovatelé na nesprávný výklad a uplatnění čl. 18 odst. 1 písm. a) nařízení č. 806/2014 v souvislosti s nutností poskytnutí likvidity, nesplněním povinnosti důvěrnosti a při výkladu zásady řádné správy. V druhé části prvního důvodu kasačního opravného prostředku navrhovatelé namítají nedostatečné odůvodnění a nesprávný výklad čl. 18 odst. 1 písm. b) nařízení č. 806/2014. V tomto ohledu poukazují na to, že Banco Popular Español (BPE) nebyla v platební neschopnosti a že SRB počítal s jinými, méně škodlivými alternativami. V rámci třetí části prvního důvodu kasačního opravného prostředku navrhovatelé tvrdí, že Tribunál nesprávně vyložil a uplatnil čl. 18 odst. 1 písm. c) nařízení č. 806/2014.

V rámci **druhého důvodu** navrhovatelé uvádějí, že Tribunál vyložil a uplatnil nesprávně článek 20 nařízení č. 806/2014. V této souvislosti poukazují navrhovatelé na nesprávný výklad a uplatnění čl. 20 odst. 1, 5, 7, 9, 10 a 11 nařízení č. 806/2014. V páté části druhého důvodu navrhovatelé rovněž tvrdí, že Tribunál vyložil a uplatnil nesprávně právo na přístup ke spisu o vyvlastnění, jelikož jeho odůvodnění je v rozporu s tím co stanoví Listina základních práv Evropské unie a dodatkový protokol k EÚLP. V šesté části druhého důvodu poukazují navrhovatelé na nesprávné právní posouzení v souvislosti s povinností uvést odůvodnění.

**Třetí důvod** vychází z požadavku náhrady škody v souvislosti se zrušením napadeného rozhodnutí s potvrzením účinků.

V rámci **čtvrtého důvodu** mají navrhovatelé za to, že Tribunál nesprávně vyložil a uplatnil nařízení č. 806/2014 v souvislosti s požadavkem náhrady škody na základě mimosmluvní odpovědnosti nezávislým na návrhu na zrušení. V první části čtvrtého důvodu navrhovatelé analyzují, jak se Tribunál dopustil zjevně nesprávného výkladu a uplatnění bodu 116 odůvodnění a článků 88 a 91 nařízení č. 806/2014 a článku 339 SFEU tím, že uplatnil mnohem nižší standard ochrany, než jaký stanoví EU v oblasti řešení krize bank. Navrhovatelé současně poukazují na nesprávný výklad a uplatnění nařízení č. 806/2014 v rozporu s povinností řádné péče. Konečně druhá část čtvrtého důvodu vychází z nesprávného výkladu a uplatnění čl. 20 odst. 15 a 16 nařízení č. 806/2014, jakož i z neexistence odůvodněné odpovědi.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. L 225, s. 1.

**Kasační opravný prostředek podaný dne 16. srpna 2022 Spojeným královstvím Velké Británie  
a Severního Irska proti rozsudku Tribunálu (druhého rozšířeného senátu) vydanému dne 8. června  
2022 ve spojených věcech T-363/19 a T-456/19, Spojené království a ITV v. Komise**

(Věc C-555/22 P)

(2022/C 441/11)

Jednací jazyk: angličtina

### Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Spojené království Velké Británie a Severního Irska (zástupci: L. Baxter, zmocněnec, P. Baker QC a T. Johnston, Barrister)

Další účastnice řízení: Evropská komise, ITV plc, LSEGH (Luxembourg) Ltd, London Stock Exchange Group Holdings (Italy) Ltd

### Návrhová žádání účastníka řízení podávajícího kasační opravný prostředek

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatel“) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- v plném rozsahu zrušil napadený rozsudek a vyhověl návrhu, který podalo Spojené království u Tribunálu,
- podpůrně v plném rozsahu zrušil napadený rozsudek a vrátil věc Tribunálu ke konečnému rozhodnutí a
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení o tomto kasačním opravném prostředku a řízení před Tribunálem.

### Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Navrhovatel na podporu kasačního opravného prostředku uplatňuje pět důvodů:

Tribunál se zaprvé dopustil nesprávného právního posouzení nebo porušil unijní právo, jelikož zkreslil skutkový stav a nesprávně jej právně kvalifikoval, když dospěl k závěru, že referenčním systémem jsou právní předpisy Spojeného království použitelné na ovládané zahraniční společnosti.

Tribunál se zadruhé dopustil nesprávného právního posouzení, když konstatoval, že právní předpisy Spojeného království použitelné na ovládané zahraniční společnosti poskytují výhodu. Toto nesprávné právní posouzení bylo důsledkem zkreslení skutkového stavu a jeho nesprávné kvalifikace, pokud jde o úlohu významných rozhodovacích funkcí v právních předpisech Spojeného království použitelných na ovládané zahraniční společnosti a vztah mezi kapitolami 5 a 9.

Tribunál se zatřetí dopustil nesprávného právního posouzení při hodnocení cíle a selektivity právních předpisů Spojeného království použitelných na ovládané zahraniční společnosti. V napadeném rozsudku došlo několikrát ke zkreslení skutkového stavu a ke zjevně nesprávnému pochopení, pokud jde o úlohu významných rozhodovacích funkcí v právních předpisech Spojeného království použitelných na ovládané zahraniční společnosti a vzájemný vztah mezi jejich kapitolami 5 a 9. Tribunál rovněž v rozporu s povinností uvést odůvodnění nezaznamenal klíčové námitky obsažené v návrhu Spojeného království nebo se s nimi nevypořádal.

Tribunál se začtvrté nevypořádal s argumentem Spojeného království, že rozlišování mezi významnými rozhodovacími funkcemi Spojeného království a kapitálem spojeným se Spojeným královstvím, které bylo provedeno v rozhodnutí Komise <sup>(1)</sup>, je v rozporu s povinností uvést odůvodnění iracionální. Tribunál dále odmítl odůvodnění administrativní proveditelnosti ze dvou důvodů souvisejících s údajným nedostatkem důkazů, které mu byly předloženy; žádný z nich nebyl udržitelný a oba spočívaly v jasném zkresení skutkových okolností, které byly Tribunálu předloženy coby důkazní materiál.

Odůvodnění Tribunálu zapaté obsahuje zjevně nesprávné právní posouzení, pokud jde o požadavek svobody usazování a význam rozsudku ze dne 12. září 2006, *Cadbury Schweppes a Cadbury Schweppes Overseas*, C-196/04, EU:C:2006:544 (dále jen „věc Cadbury Schweppes“), které vedlo k nezohlednění této věci. Závěr Tribunálu týkající se této věci je stížen několika pochybeními. Zaprvé vychází z nepochopení úlohy významných rozhodovacích funkcí v právních předpisech Spojeného království použitelných na ovládané zahraniční společnosti. Zadruhé Tribunál podle všeho předpokládal, že Spojené království přijalo ryze teritoriální systém. Zatřetí v této části napadeného rozsudku nebyly zaznamenány podstatné argumenty Spojeného království týkající se dopadu judikatury ve věci *Cadbury Schweppes* na koncipování jeho právních předpisů použitelných na ovládané zahraniční společnosti nebo nebyly vypořádány.

<sup>(1)</sup> Rozhodnutí Komise (EU) 2019/1352 ze dne 2. dubna 2019 o státní podpoře SA.44896, kterou poskytlo Spojené království v souvislosti s daňovým osvobozením příjmů z financování v rámci skupiny („Group Financing Exemption“) týkajícím se ovládaných zahraničních společností (Úř. věst. 2019, L 216, s. 1).

**Kasační opravný prostředek podaný dne 17. srpna 2022 ITV plc proti rozsudku Tribunálu (druhého rozšířeného senátu) vydanému dne 8. června 2022 ve spojených věcech T-363/19 a T-456/19, Spojené království a ITV v. Komise**

(Věc C-556/22 P)

(2022/C 441/12)

Jednací jazyk: angličtina

### Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: ITV plc (zástupci: J. Lesar, Solicitor a K. Beal, QC)

Další účastníci řízení: Evropská komise, Spojené království Velké Británie a Severního Irska, LSEGH (Luxembourg) Ltd, London Stock Exchange Group Holdings (Italy) Ltd

### Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelka“) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- uznal přijatelnost kasačního opravného prostředku;
- zrušil body 2 a 4 výroku napadeného rozsudku;
- zrušil rozhodnutí Komise (EU) 2019/1352 ze dne 2. dubna 2019 o státní podpoře SA.44896, kterou poskytlo Spojené království v souvislosti s daňovým osvobozením příjmů z financování v rámci skupiny („Group Financing Exemption“) týkajícím se ovládaných zahraničních společností <sup>(1)</sup>; a
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení před Soudním dvorem a Tribunálem.

### Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Na podporu kasačního opravného prostředku uvádí navrhovatelka čtyři důvody.

Zaprvé, Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení nebo zjevně nesprávného posouzení či hodnocení, když učinil závěr, že Komise nepochybila při volbě referenčního systému pro analýzu, zda byla porušena ustanovení o státní podpoře v člancích 107 a 108 SFEU.

Zadruhé, Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení nebo zjevně nesprávného posouzení či hodnocení, když učinil závěr, že relevantní výjimky fungovaly jako odchylky od obecného systému zdanění zahrnujícího pravidla pro ovládané zahraniční společnosti (controlled foreign companies, CFC), a tudíž poskytovaly selektivní zvýhodnění pouze některým z plátců daně z příjmu právnických osob, kteří byli jinak ve srovnatelné situaci.

Zatřetí, Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení nebo zjevně nesprávného posouzení či hodnocení, když učinil závěr, že výjimky, pokud poskytovaly selektivní zvýhodnění (*quod non*), nemohly být odůvodněny na základě administrativní proveditelnosti.

Začtvrté, Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení, jelikož řádně nezohlednil a neuplatnil výrok rozsudku ze dne 12. září 2006, Cadbury Schweppes a Cadbury Schweppes Overseas, C-196/04, EU:C:2006:544, při posuzování referenčního rámce, selektivního zvýhodnění nebo otázky, zda výjimky (či některá z nich) mohou být odůvodněné za účelem ochrany svobody usazování podle článku 49 SFEU. Kromě toho nebo podpůrně Tribunál svůj závěr odpovídajícím způsobem neodůvodnil.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. 2019, L 216, s. 1.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Consiglio di Stato (Itálie) dne 19. srpna 2022 –  
Autorità di Regolazione per Energia Reti e Ambiente (ARERA) v. Fallimento Esperia SpA, Gestore  
dei Servizi Energetici SpA – GSE**

(Věc C-558/22)

(2022/C 441/13)

*Jednací jazyk: italština*

**Předkládající soud**

Consiglio di Stato

**Účastníci původního řízení**

*Navrhovatel:* Autorità di Regolazione per Energia Reti e Ambiente (ARERA)

*Odpůrci:* Fallimento Esperia SpA, Gestore dei Servizi Energetici SpA – GSE

**Předběžná otázka**

Brání:

- článek 18 SFEU v rozsahu, v němž zakazuje jakoukoli diskriminaci na základě státní příslušnosti v rámci působnosti Smluv;
- články 28 a 30 SFEU v rozsahu, v němž stanoví zrušení dovozních cel a opatření s rovnocenným účinkem;
- článek 110 SFEU v rozsahu, v němž zakazuje vyšší dovozní daně, než jsou ty, kterým jsou přímo nebo nepřímo podrobeny podobné výrobky domácí;
- článek 34 SFEU v rozsahu, v němž zakazuje přijímat opatření s účinkem rovnocenným množstevním omezením dovozu;
- články 107 a 108 SFEU v rozsahu, v němž zakazují výkon opatření státní podpory, které nebylo oznámeno Komisi a je neslučitelné s vnitřním trhem;
- směrnice 2009/28/ES (<sup>1</sup>) v rozsahu, v němž stanoví cíl podpory obchodu se zelenou elektřinou uvnitř Společenství a rovněž podpory výrobních kapacit jednotlivých členských států,

takové vnitrostátní právní úpravě, jako je výše uvedená právní úprava, která ukládá dovozcům zelené elektřiny finanční zatížení, jež se nevztahuje na domácí výrobce téhož výrobku?

- (<sup>1</sup>) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/28/ES ze dne 23. dubna 2009 o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů a o změně a následném zrušení směrnic 2001/77/ES a 2003/30/ES (Úř. věst. 2009 L 140, s. 16).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Commissione tributaria regionale per il Friuli Venezia Giulia (Itálie) dne 23. srpna 2022 – Ferriere Nord SpA a další v. Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato, Agenzia delle entrate – Riscossione**

(Věc C-560/22)

(2022/C 441/14)

Jednací jazyk: italština

**Předkládající soud**

Commissione tributaria regionale per il Friuli Venezia Giulia

**Účastníci původního řízení**

*Odvolatelky:* Ferriere Nord SpA, SIAT – Società Italiana Acciai Trafilati SpA, Acciaierie di Verona SpA

*Odpůrci:* Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato, Agenzia delle entrate – Riscossione

**Předběžné otázky**

Je článek 5a nařízení vlády s mocí zákona č. 1 ze dne 24. ledna 2012 (ve znění pozměňovacího zákona č. 27 ze dne 24. března 2012) – který doplnil do článku 10 zákona č. 287/1990 odstavce 7b a 7c – podle něhož je institucionální činnost Úřadu pro hospodářskou soutěž a trh financována výhradně z „příspěvku“ vybíraného pouze od kapitálových společností (italských nebo zahraničních v případě, že mají v Itálii pobočky se stálým zastoupením podléhajícím zápisu do obchodního rejstříku) s celkovými příjmy přesahujícími 50 milionů eur, a který tudíž nepostihuje spravedlivým a přiměřeným způsobem všechny subjekty působící na trhu, na které (kromě spotřebitelů) je činnost Úřadu zaměřena, slučitelný s unijním právem, zejména:

- článkem 4 odst. 3 SEU (zásada loajální spolupráce);
- zásadami vnitřního trhu (včetně svobody usazování a volného pohybu kapitálu);
- články 101, 102 a 103 SFEU;
- nařízením Rady (ES) č. 1/2003 ze dne 16. prosince 2002 o provádění pravidel hospodářské soutěže stanovených v člancích 81 a 82 Smlouvy (<sup>1</sup>) (nyní články 101 a 102 SFEU);
- směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/1 ze dne 11. prosince 2018 o posílení postavení orgánů pro hospodářskou soutěž v členských státech tak, aby mohly účinněji prosazovat pravidla, a o zajištění řádného fungování vnitřního trhu (<sup>2</sup>) (zejména body 1, 6, 8, 17, 26 odůvodnění, čl. 1 odst. 1, čl. 2 bod 10, čl. 5 odst. 1);

vykládaný ve světle čl. 17 odst. 1 (právo na vlastnictví), článku 20 (rovnost před zákonem), čl. 21 odst. 1 (rovné zacházení), čl. 52 odst. 1 (zásada proporcionality) Listiny základních práv Evropské unie;

a musí být tedy vykládán v tom smyslu, že vnitrostátní právní úprava uvedená v článku 5a nařízení vlády s mocí zákona č. 1 ze dne 24. ledna 2012 (ve znění pozměňovacího zákona č. 27 ze dne 24. března 2012) – kterým byly do článku 10 zákona č. 287/1990 doplněny odstavce 7b a 7c, je v rozporu s výše uvedeným unijním právem?

(<sup>1</sup>) Úř. věst. 2003, L 1, s. 1.

(<sup>2</sup>) Úř. věst. 2019, L 11, s. 3.

**Kasační opravný prostředek podaný dne 25. srpna 2022 LSEGH (Luxembourg) Ltd, London Stock Exchange Group Holdings (Italy) Ltd proti rozsudku Tribunálu (druhého rozšířeného senátu) vydanému dne 8. června 2022 ve spojených věcech T-363/19 a T-456/19, Spojené království a ITV v. Komise**

(Věc C-564/22 P)

(2022/C 441/15)

Jednací jazyk: angličtina

### Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: LSEGH (Luxembourg) Ltd, London Stock Exchange Group Holdings (Italy) Ltd (zástupci: A. von Bonin, Rechtsanwalt, O.W. Brouwer a A. Pliego Selie, advocaten)

Další účastníci řízení: Evropská komise, Spojené království Velké Británie a Severního Irska, ITV plc

### Návrhová žádání účastnic řízení podávajících kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelky“) navrhují, aby Soudní dvůr:

- zrušil napadený rozsudek,
- vydal konečný rozsudek a zrušil rozhodnutí Komise (EU) 2019/1352 ze dne 2. dubna 2019 o státní podpoře SA.44896, kterou poskytlo Spojené království v souvislosti s daňovým osvobozením příjmů z financování v rámci skupiny („Group Financing Exemption“) týkajícím se ovládaných zahraničních společností (<sup>1</sup>) (dále jen „sporné rozhodnutí“),
- nebo podpůrně vrátil věc Tribunálu k rozhodnutí v souladu s rozsudkem Soudního dvora a
- uložil Komisi náhradu nákladů tohoto řízení a řízení před Tribunálem, včetně nákladů vynaložených případnými vedlejšími účastníky řízení.

### Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Na podporu kasačního opravného prostředku navrhovatelky uplatňují pět důvodů:

Zprvce se Tribunál dopustil nesprávného právního posouzení tím, že zkrátil vnitrostátní právo a opomenul důkazy – za referenční systém totiž považoval britská pravidla použitelná na ovládané zahraniční společnosti, která jsou obsažena v části 9A Taxation (International and Other Provisions) Act 2010 [zákon o zdanění z roku 2010 (mezinárodní ustanovení a jiná ustanovení), dále jen „TIOPA“], a ne britský systém zdanění příjmů právnických osob, od něhož jsou neoddělitelná.

Zadruhé, i kdyby referenčním systémem byla britská pravidla použitelná na ovládané zahraniční společnosti, Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení při identifikaci cíle referenčního systému, a v důsledku toho pochybil, když ustanovení kapitoly 5 britských pravidel použitelných na ovládané zahraniční společnosti označil za pravidla, která určují „obvyklé“ zdanění neobchodních finančních zisků, a že tedy „daňové osvobození příjmů z financování v rámci skupiny“ obsažené v kapitole 9 části 9A TIOPA poskytuje „výhodu“.

Zatřetí se Tribunál dopustil nesprávného právního posouzení, pokud jde o konstatování selektivní výhody. Dopustil se nesprávného právního posouzení zejména tím, že dospěl k nesprávnému závěru, že hospodářské subjekty, kterým mohlo být přiznáno „daňové osvobození příjmů z financování v rámci skupiny“ obsažené v kapitole 9 části 9A TIOPA, se nacházely ve srovnatelné právní a skutkové situaci jako společnosti, kterým toto osvobození nemohlo být přiznáno.

Tribunál začtvrté porušil články 263 a 296 SFEU, jelikož se nevypořádal se žalobními důvody a porušil povinnost uvést odůvodnění – odůvodnění Komise obsažené ve sporném rozhodnutí nahradil vlastním odůvodněním.

Tribunál se zapáté dopustil nesprávného právního posouzení, když dospěl k závěru, že „daňové osvobození příjmů z financování v rámci skupiny“ obsažené v kapitole 9 části 9A TIOPA není odůvodněno povahou nebo celkovou strukturou referenčního systému.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. 2019, L 216, s. 1.

---

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Oberster Gerichtshof (Rakousko) dne 26. srpna 2022 – Verein für Konsumenteninformation v. Sofatutor GmbH**

(Věc C-565/22)

(2022/C 441/16)

Jednací jazyk: němčina

**Předkládající soud**

Oberster Gerichtshof

**Účastníci původního řízení**

Navrhovatel v řízení o opravném prostředku „Revision“: Verein für Konsumenteninformation

Odpůrkyně v řízení o opravném prostředku „Revision“: Sofatutor GmbH

**Předběžná otázka**

Musí být čl. 9 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/83/EU (<sup>1</sup>) vykládán v tom smyslu, že spotřebitel má v případě „automatického obnovení“ [čl. 6 odst. 1 písm. o) směrnice] smlouvy uzavřené na dálku opětovně právo odstoupit od smlouvy?

(<sup>1</sup>) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/83/EU ze dne 25. října 2011 o právech spotřebitelů, kterou se mění směrnice Rady 93/13/EHS a směrnice Evropského parlamentu a Rady 1999/44/ES a zrušuje směrnice Rady 85/577/EHS a směrnice Evropského parlamentu a Rady 97/7/ES (Úř. věst. 2011, L 304, s. 64).

---

**Kasační opravný prostředek podaný dne 25. srpna 2022 Vasilem Dumitrescem, Guidem Schwarzem proti rozsudku Tribunálu (osmého senátu) vydanému dne 15. června 2022 ve věci T-531/16, Dumitrescu a Schwarz v. Komise**

(Věc C-567/22 P)

(2022/C 441/17)

Jednací jazyk: francouzština

**Účastníci řízení**

Účastníci řízení podávající kasační opravný prostředek: Vasile Dumitrescu, Guido Schwarz (zástupci: L. Levi, J.-N. Louis, advokáti)

Další účastníci řízení: Evropská komise, Evropský parlament, Rada Evropské unie

**Návrhová žádání účastníků řízení podávajících kasační opravný prostředek**

Účastníci řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelé“) navrhuji, aby Soudní dvůr:

— zrušil rozsudek Tribunálu Evropské unie ze dne 15. června 2022 ve věci T-531/16, Dumitrescu a Schwarz v. Komise;



- rozhodl v projednávané věci tak, že prohlásí žalobu podanou v řízení v prvním stupni za opodstatněnou;
- uložil odpůrkyni náhradu nákladů řízení v obou stupních.

### **Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty**

Na podporu svého kasačního opravného prostředku navrhovatelé uplatňují tři důvody:

První důvod kasačního opravného prostředku vychází z údajného porušení článku 45 SFEU, porušení povinnosti Tribunálu uvést odůvodnění, nesprávné právní kvalifikace a zkreslení informací ve spise.

V rámci druhého důvodu kasačního opravného prostředku je uplatňováno porušení cíle článku 8 přílohy VII služebního řádu úředníků Evropské unie, porušení obecné zásady práva úředníka zachovat si osobní vazbu na místo svých hlavních zájmů, porušení článků 7 a 8 Listiny základních práv a zkreslení informací ve spise.

V rámci třetího důvodu kasačního opravného prostředku je vzneseno porušení zásady rovného zacházení.

---

### **Kasační opravný prostředek podaný dne 25. srpna 2022 YT, YU proti rozsudku Tribunálu (osmého senátu) vydanému dne 15. června 2022 ve věci T-532/16, YT a YU v. Komise**

**(Věc C-568/22 P)**

(2022/C 441/18)

*Jednací jazyk: francouzština*

### **Účastníci řízení**

Účastníci řízení podávající kasační opravný prostředek: YT, YU (zástupci: L. Levi, J.-N. Louis, advokáti)

Další účastníci řízení: Evropská komise, Evropský parlament, Rada Evropské unie

### **Návrhová žádání účastníků řízení podávajících kasační opravný prostředek**

Účastníci řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelé“) navrhují, aby Soudní dvůr:

- zrušil rozsudek Tribunálu Evropské unie ze dne 15. června 2022 ve věci T-532/16, YT a YU v. Komise;
- rozhodl v projednávané věci tak, že prohlásí žalobu podanou v řízení v prvním stupni za opodstatněnou;
- uložil odpůrkyni náhradu nákladů řízení v obou stupních.

### **Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty**

Na podporu svého kasačního opravného prostředku navrhovatelé uplatňují dva důvody:

První důvod kasačního opravného prostředku vychází z údajného porušení článku 45 SFEU, porušení povinnosti Tribunálu uvést odůvodnění, nesprávné právní kvalifikace a zkreslení informací ve spise.

V rámci druhého důvodu kasačního opravného prostředku je uplatňováno porušení cíle článku 8 přílohy VII služebního řádu úředníků Evropské unie a porušení obecné zásady proporcionality.

---

**Kasační opravný prostředek podaný dne 25. srpna 2022 YV proti rozsudku Tribunálu (osmého senátu) vydanému dne 15. června 2022 ve věci T-533/16, YV a další v. Komise**

**(Věc C-569/22 P)**

(2022/C 441/19)

*Jednací jazyk: francouzština*

**Účastníci řízení**

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: YV (zástupci: L. Levi, J.-N. Louis, advokáti)

Další účastníci řízení: Evropská komise, YW, YZ, Evropský parlament, Rada Evropské unie

**Návrhová žádání účastníka řízení podávajícího kasační opravný prostředek**

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatel“) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil rozsudek Tribunálu Evropské unie ze dne 15. června 2022 ve věci T-533/16, YV a další v. Komise;
- rozhodl v projednávané věci tak, že prohlásí žalobu podanou v řízení v prvním stupni za opodstatněnou;
- uložil odpůrci náhradu nákladů řízení v obou stupních.

**Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty**

Na podporu svého kasačního opravného prostředku navrhovatel uplatňuje dva důvody:

První důvod kasačního opravného prostředku vychází z údajného porušení článku 45 SFEU, porušení povinnosti Tribunálu uvést odůvodnění, nesprávné právní kvalifikace a zkreslení informací ve spise.

V rámci druhého důvodu kasačního opravného prostředku je uplatněno porušení cíle článku 8 přílohy VII služebního řádu úředníků Evropské unie a porušení obecné zásady proporcionality.

---

**Kasační opravný prostředek podaný dne 25. srpna 2022 ZA proti rozsudku Tribunálu (osmého senátu) vydanému dne 15. června 2022 ve věci T-545/16, YY a ZA v. Soudní dvůr Evropské unie**

**(Věc C-570/22 P)**

(2022/C 441/20)

*Jednací jazyk: francouzština*

**Účastníci řízení**

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: ZA (zástupci: L. Levi, J.-N. Louis, advokáti)

Další účastníci řízení: Soudní dvůr Evropské unie, YY, Evropský parlament, Rada Evropské unie

**Návrhová žádání účastníka řízení podávajícího kasační opravný prostředek**

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatel“) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- Zrušil rozsudek Tribunálu Evropské unie ze dne 15. června 2022 ve věci T-545/16, YY a ZA v. Soudní dvůr;
- rozhodl v projednávané věci tak, že prohlásí žalobu podanou v řízení v prvním stupni za opodstatněnou;

— uložil odpůrci náhradu nákladů řízení v obou stupních.

### Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Na podporu svého kasačního opravného prostředku navrhovatel uplatňuje dva důvody:

První důvod kasačního opravného prostředku vychází z údajného porušení článku 45 SFEU, porušení povinnosti Tribunálu uvést odůvodnění, nesprávné právní kvalifikace a zkreslení informací ve spise.

V rámci druhého důvodu kasačního opravného prostředku je uplatňováno porušení cíle článku 8 přílohy VII služebního řádu úředníků Evropské unie a porušení obecné zásady proporcionality.

---

### Kasační opravný prostředek podaný dne 29. srpna 2022 Hochmann Marketing GmbH proti rozsudku Tribunálu (desátého senátu) vydanému dne 29. června 2022 ve věci T-337/20, Hochmann Marketing GmbH v. Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví

(Věc C-575/22 P)

(2022/C 441/21)

Jednací jazyk: němčina

### Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatelka): Hochmann Marketing GmbH (zástupce: J. Jennings, advokát)

Další účastník řízení: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví

Místopředseda Soudního dvora Evropské unie usnesením ze dne 10. října 2022 odmítl kasační opravný prostředek jako nepřijatelný a rozhodl, že navrhovatelka ponese vlastní náklady řízení.

---

### Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landgericht Frankfurt am Main (Německo) dne 1. září 2022 – flightright GmbH v. TAP Portugal

(Věc C-578/22)

(2022/C 441/22)

Jednací jazyk: němčina

### Předkládající soud

Landgericht Frankfurt am Main

### Účastnice původního řízení

Žalobkyně a navrhovatelka v odvolacím řízení: flightright GmbH

Žalovaná a odpůrkyně v odvolacím řízení: TAP Portugal

### Předběžné otázky

1) Musí být čl. 4 odst. 3 ve spojení s čl. 2 písm. j) nařízení č. 261/2004<sup>(1)</sup> ve spojení s čl. 3 odst. 2 tohoto nařízení vykládán v tom smyslu, že se cestující musí vždy přihlásit k přepravě, jak je stanoveno, a v čase předem uvedeném leteckým dopravcem, provozovatelem souborných služeb pro cesty, pobyty a zájezdy nebo oprávněným zprostředkovatelem služeb cestovního ruchu, nebo jestliže není uveden čas, nejpozději do 45 minut před zveřejněným časem odletu a rovněž se podle čl. 2 písm. j) nařízení o právech cestujících musí přihlásit k nástupu na palubu za podmínek uvedených v čl. 3 odst. 2 nařízení o právech cestujících?

2) V případě záporné odpovědi Soudního dvora na první otázku:

Musí být čl. 4 odst. 3 ve spojení s čl. 2 odst. j) nařízení o právech cestujících vykládán v tom smyslu, že nástup na palubu může cestujícímu odepřít proti jeho vůli rovněž smluvní letecký dopravce, který s provozujícím leteckým dopravcem uzavřel dohodu o sdílení kódu ohledně příslušného letu, s účinkem k tíži provozujícího leteckého dopravce?

(<sup>1</sup>) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 ze dne 11. února 2004, kterým se stanoví společná pravidla náhrad a pomoci cestujícím v letecké dopravě v případě odepření nástupu na palubu, zrušení nebo významného zpoždění letů a kterým se zrušuje nařízení (EHS) č. 295/91(Úř. věst. 2004, L 46, s. 1).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Verwaltungsgericht Köln (Německo) dne 2. září 2022 – Die Länderbahn GmbH DLB a další v. Bundesrepublik Deutschland**

(Věc C-582/22)

(2022/C 441/23)

Jednací jazyk: němčina

**Předkládající soud**

Verwaltungsgericht Köln

**Účastnice původního řízení**

Žalobkyně: Die Länderbahn GmbH DLB, Prignitzer Eisenbahn GmbH, Ostdeutsche Eisenbahn, Ostseeland Verkehrs GmbH

Žalovaná: Bundesrepublik Deutschland

Vedlejší účastnice řízení: DB Netz AG

**Předběžné otázky**

1. Musí být čl. 56 odst. 1, 6 a 9 směrnice 2012/34/EU (<sup>1</sup>) vykládán v tom smyslu, že systém zpoplatnění může být způsobilým předmětem stížnosti i v případě, že již uplynula doba platnosti poplatku, který má být přezkoumán [stížnost proti poplatku, na který se vztahuje režim stanovený starou právní úpravou (tzv. Altentgelt)]?
2. V případě kladné odpovědi na první otázku: Musí být čl. 56 odst. 1, 6 a 9 směrnice 2012/34/EU vykládán v tom smyslu, že regulační subjekt může při následné kontrole poplatků, na které se vztahuje režim stanovený starou právní úpravou, tyto poplatky prohlásit za neplatné s účinkem ex tunc?
3. V případě kladné odpovědi na první a druhou otázku: Připouští výklad čl. 56 odst. 1, 6 a 9 směrnice 2012/34/EU vnitrostátní právní úpravu, která vylučuje možnost následné kontroly poplatků, na které se vztahuje režim stanovený starou právní úpravou, s účinkem ex tunc?
4. V případě kladné odpovědi na první a druhou otázku: Musí být čl. 56 odst. 9 směrnice 2012/34/EU vykládán v tom smyslu, že opatření příslušného regulačního subjektu k nápravě situace, která jsou v něm stanovena, co do právních důsledků v zásadě zahrnují i možnost nařídit provozovateli infrastruktury vrácení protiprávně vybraných poplatků, ačkoli nároky na vrácení zaplacených poplatků lze ve vztahu mezi železničními podniky a provozovateli infrastruktury vymáhat v rámci občanského soudního řízení?

5. V případě záporné odpovědi na první nebo druhou otázku: Vyplyvá z čl. 47 prvního pododstavce Listiny základních práv Evropské unie a čl. 19 odst. 1 druhého pododstavce Smlouvy o Evropské unii (SEU) právo podat stížnost proti poplatkům, na které se vztahuje režim stanovený starou právní úpravou, v každém případě tehdy, pokud je podle judikatury Soudního dvora ve věci C-489/15 <sup>(?)</sup> (rozsudek ze dne 9. listopadu 2017) bez rozhodnutí regulačního subjektu o stížnosti vyloučeno vrácení protiprávních poplatků, na které se vztahuje režim stanovený starou právní úpravou, podle pravidel vnitrostátního občanského práva?

<sup>(1)</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2012/34/EU ze dne 21. listopadu 2012 o vytvoření jednotného evropského železničního prostoru (přepřacované znění) (Úř. věst. 2012, L 343, s. 32).

<sup>(2)</sup> EU:C:2017:834, CTL Logistics.

---

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesgerichtshof (Německo) dne 5. září 2022 –  
QM v. Kiwi Tours GmbH**

(Věc C-584/22)

(2022/C 441/24)

Jednací jazyk: němčina

**Předkládající soud**

Bundesgerichtshof

**Účastníci původního řízení**

Žalobce a navrhovatel v řízení o opravném prostředku „Revision“: QM

Žalovaná a odpůrkyně v řízení o opravném prostředku „Revision“: Kiwi Tours GmbH

**Předběžné otázky**

Musí být čl. 12 odst. 2 směrnice (EU) 2015/2302 <sup>(1)</sup>

1. vykládán v tom smyslu, že pro posouzení práva ukončit smlouvu jsou relevantní pouze takové nevyhnutelné a mimořádné okolnosti, které již nastaly v okamžiku ukončení smlouvy,
2. nebo v tom smyslu, že je nutno přihlížet rovněž k nevyhnutelným a mimořádným okolnostem, které skutečně nastanou po ukončení smlouvy, avšak ještě před plánovaným začátkem poskytování souborných služeb?

<sup>(1)</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/2302 ze dne 25. listopadu 2015 o souborných cestovních službách a spojených cestovních službách, o změně nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 a směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/83/EU a o zrušení směrnice Rady 90/314/EHS (Úř. věst. 2015, L 326, s. 1).

---

**Kasační opravný prostředek podaný dne 16. září 2022 Carles Puigdemont i Casamajó a Antoni Comín i Oliveres proti rozsudku Tribunálu (šestého rozšířeného senátu) vydanému dne 6. července 2022 ve věci T-388/19, Puigdemont i Casamajó a Antoni Comín i Oliveres v. Parlament**

(Věc C-600/22 P)

(2022/C 441/25)

Jednací jazyk: angličtina

**Účastníci řízení**

Účastníci řízení podávající kasační opravný prostředek: Carles Puigdemont i Casamajó a Antoni Comín i Oliveres (zástupci: P. Bekaert, S. Bekaert, advocaten a G. Boye, abogado)

Další účastníci řízení: Evropský parlament, Španělské království

### Návrhová žádání účastníků řízení podávajících kasační opravný prostředek

Účastníci řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelé“) navrhují, aby Soudní dvůr:

- zrušil napadený rozsudek,
- vrátil věc Tribunálu nebo podpůrně zrušil napadené akty a
- uložil Parlamentu a Španělskému království náhradu nákladů řízení nebo podpůrně rozhodl, že o nákladech řízení bude rozhodnuto později.

### Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Navrhovatelé uplatňují na podporu tohoto kasačního opravného prostředku čtyři důvody:

Tribunál se zaprvé dopustil nesprávného právního posouzení a porušil článek 263 SFEU, a tudíž i článek 47 Listiny, když dospěl k závěru, že skutečnost, že Parlament navrhovatelům neumožnil, aby se od 2. července 2019 ujali svých funkcí, vykonávali svůj mandát a zasedali v Parlamentu, nebyla důsledkem toho, že Parlament odmítl přiznat navrhovatelům postavení poslanců Evropského parlamentu, jak vyplývá z pokynu ze dne 29. května 2019 a z dopisu ze dne 27. června 2019, a že tedy napadené akty nevedly ke změně právního postavení navrhovatelů.

Podle článku 12 Aktu z roku 1976 <sup>(1)</sup> Parlament rozhoduje o sporech, které mohou vzniknout na základě ustanovení tohoto aktu, jehož základním ustanovením je čl. 1 odst. 3. V rozsudku *Donnici* <sup>(2)</sup> bylo nesprávně vyloženo rozdělení pravomoci mezi vnitrostátními orgány a Parlamentem, jak je stanoveno v článku 12 Aktu z roku 1976, pokud jde o pravomoci svěřené Parlamentu. Navrhovatelé v každém případě až do rozhodnutí sporu, který předložili Parlamentu, mohli v Parlamentu zasedat, takže v napadeném rozsudku došlo k nesprávnému právnímu posouzení, když v něm bylo rozhodnuto, že napadené akty nevedly ke změně právního postavení navrhovatelů.

Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení, když dospěl k závěru, že rozhodnutí nepotvrdit z vlastního podnětu výsady a imunity podle článku 8 jednacího řádu Evropského parlamentu není aktem, který lze napadnout.

Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení, když uvedl, že navrhovatelé Parlamentu nepředložili žádost o ochranu výsad a imunit podle článků 7 a 9 jednacího řádu Evropského parlamentu.

<sup>(1)</sup> Akt o volbě členů Evropského parlamentu ve všeobecných a přímých volbách (Úř. věst. 1976 L 278, s. 5), jenž je připojen k rozhodnutí Rady 76/787/ESUO, EHS, Euratom ze dne 20. září 1976 (Úř. věst. 1976, L 278, s. 1), ve znění rozhodnutí Rady 2002/772/ES, Euratom ze dne 25. června 2002 a 23. září 2002 (Úř. věst. 2002, L 283, s. 1; Zvl. vyd. 01/04, s. 137).

<sup>(2)</sup> Rozsudek ze dne 30. dubna 2009, *Itálie a Donnici v. Parlament*, C-393/07 a C-9/08, EU:C:2009:275.

### Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landesverwaltungsgericht Tirol (Rakousko) dne 19. září 2022 – Umweltverband WWF Österreich a další v. Tiroler Landesregierung

(Věc C-601/22)

(2022/C 441/26)

Jednací jazyk: němčina

### Předkládající soud

Landesverwaltungsgericht Tirol

### Účastníci původního řízení

Žalobci: Umweltverband WWF Österreich, ÖKOBÜRO – Allianz der Umweltbewegung, Naturschutzbund Österreich, Umweltdachverband, Wiener Tierschutzverein

Dotčený orgán: Tiroler Landesregierung

### Předběžné otázky

1. Porušuje článek 12 směrnice 92/43/EHS <sup>(1)</sup> ve znění naposledy pozměněném směrnicí 2013/17/EU <sup>(2)</sup> ve spojení s její přílohou IV, podle níž se na vlka obecného vztahuje systém přísné ochrany, z něž jsou ovšem vyňaty populace v několika členských státech, zatímco pro Rakousko takováto výjimka stanovena nebyla, „zásadu rovnosti členských států“ zakotvenou v čl. 4 odst. 2 SEU
2. Musí být čl. 16 odst. 1 směrnice 92/43 ve znění naposledy pozměněném směrnicí 2013/17, podle něž je odchýlení se od systému přísné ochrany vlka obecného povoleno pouze v případě, že mimo jiné populace příslušného druhu přetrvávají navzdory udělené odchylce ve svém „přirozeném areálu rozšíření“ v „dobrém stavu z hlediska jejich ochrany“, vykládán v tom smyslu, že dobrý stav musí být zachován nebo obnoven nikoliv ve vztahu k území jednoho členského státu, nýbrž v přirozeném areálu rozšíření populace, který může přeshraničně zahrnovat podstatně větší biogeografickou oblast?
3. Musí být čl. 16 odst. 1 písm. b) směrnice 92/43 ve znění naposledy pozměněném směrnicí 2013/17 vykládán v tom smyslu, že k „závažné škodě“ je nezbytné přičíst kromě přímé škody, kterou způsobí konkrétní jedinec vlka obecného, rovněž (budoucí) nepřímé „hospodářské“ škody, které nelze přičíst konkrétnímu jedinci vlka obecného?
4. Musí být čl. 16 odst. 1 směrnice 92/43 ve znění naposledy pozměněném směrnicí 2013/17 vykládán v tom smyslu, že z důvodu převažující topografie a struktur v oblasti hospodaření na vysokohorských pastvinách ve spolkové zemi Tyrolsko musí být „jiná uspokojivá řešení“ posuzována čistě na základě skutečné proveditelnosti nebo rovněž na základě hospodářských kritérií?

<sup>(1)</sup> Směrnice Rady 92/43/EHS ze dne 21. května 1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (Úř. věst. L 206, 22.7.1992, s. 7; Zvl. vyd. 15/02 s. 102)

<sup>(2)</sup> Směrnice Rady 2013/17/EU ze dne 13. května 2013, kterou se v důsledku přistoupení Chorvatské republiky upravují některé směrnice v oblasti životního prostředí (Úř. věst. 2013, L 158, s. 193).

# TRIBUNÁL

**Žaloba podaná dne 19. srpna 2022 – Sberbank of Russia v. Komise a SRB**

(Věc T-525/22)

(2022/C 441/27)

Jednací jazyk: angličtina

## Účastníci řízení

Žalobkyně: Sberbank of Russia OAO (Moskva, Rusko) (zástupci: D. Rovetta, M. Campa, M. Pirovano, M. Moretto a V. Villante, advokáti)

Žalovaní: Evropská komise a Jednotný výbor pro řešení krizí (SRB)

## Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí SRB/EES/2022/21 o přijetí programu řešení krize pro Sberbank d.d., vydané Jednotným výborem pro řešení krizí dne 1. března 2022, spolu se zprávou o ocenění 1 vydanou Jednotným výborem pro řešení krizí dne 27. února 2022 a zprávou o ocenění 2 vydanou Jednotným výborem pro řešení krizí dne 27. nebo 28. února 2022;
- zrušil rozhodnutí Komise (EU) 2022/948 ze dne 1. března 2022, kterým se potvrzuje program řešení krize pro Sberbank d.d.;<sup>(1)</sup>
- uložil Jednotnému výboru pro řešení krizí a Evropské komisi náhradu nákladů řízení.

## Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení podstatných formálních náležitostí.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení povinnosti uvést odůvodnění, článku 296 Smlouvy o fungování Evropské unie a čl. 41 odst. 2 písm. c) Listiny základních práv Evropské unie, jakož i z porušení práva na účinnou soudní ochranu a článku 47 Listiny základních práv Evropské unie.
3. Třetí žalobní důvod vycházející ze zjevně nesprávného posouzení při celkovém posouzení podmínek týkajících se programu řešení problémů a z porušení článku 6 nařízení (EU) č. 806/2014<sup>(2)</sup>, jakož i z porušení článku 39 směrnice 2014/59/EU<sup>(3)</sup> a z porušení základního práva na vlastnictví a svobody podnikání.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. 2022, L 164, s. 65.

<sup>(2)</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 806/2014 ze dne 15. července 2014, kterým se stanoví jednotná pravidla a jednotný postup pro řešení krize úvěrových institucí a některých investičních podniků v rámci jednotného mechanismu pro řešení krizí a Jednotného fondu pro řešení krizí a mění nařízení (EU) č. 1093/2010 (Úř. věst. 2014, L 225, s. 1).

<sup>(3)</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/59/EU ze dne 15. května 2014, kterou se stanoví rámec pro ozdravné postupy a řešení krize úvěrových institucí a investičních podniků a kterou se mění směrnice Rady 82/891/EHS, směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/24/ES, 2002/47/ES, 2004/25/ES, 2005/56/ES, 2007/36/ES, 2011/35/EU, 2012/30/EU a 2013/36/EU a nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1093/2010 a (EU) č. 648/2012 (Úř. věst. 2014, L 173, s. 190).



**Žaloba podaná dne 20. srpna 2022 – Sberbank of Russia v. Komise a SRB****(Věc T-526/22)**

(2022/C 441/28)

Jednací jazyk: angličtina

**Účastníci řízení**

**Žalobkyně:** Sberbank of Russia OAO (Moskva, Rusko) (zástupci: D. Rovetta, M. Campa, M. Pirovano, M. Moretto a V. Villante, advokáti)

**Žalovaní:** Evropská komise a Jednotný výbor pro řešení krizí (SRB)

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí SRB/EES/2022/20 o přijetí programu řešení krize pro Sberbank d.d., vydané Jednotným výborem pro řešení krizí dne 1. března 2022, spolu se zprávou o ocenění 1 vydanou Jednotným výborem pro řešení krizí dne 27. února 2022 a zprávou o ocenění 2 vydanou Jednotným výborem pro řešení krizí dne 27. nebo 28. února 2022;
- zrušil rozhodnutí Komise (EU) 2022/947 ze dne 1. března 2022, kterým se potvrzuje program řešení krize pro Sberbank d.d.;<sup>(1)</sup>
- uložil Jednotnému výboru pro řešení krizí a Evropské komisi náhradu nákladů řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení podstatných formálních náležitostí.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení povinnosti uvést odůvodnění, článku 296 Smlouvy o fungování Evropské unie a čl. 41 odst. 2 písm. c) Listiny základních práv Evropské unie, jakož i z porušení práva na účinnou soudní ochranu a článku 47 Listiny základních práv Evropské unie.
3. Třetí žalobní důvod vycházející ze zjevně nesprávného posouzení při celkovém posouzení podmínek týkajících se programu řešení problémů a z porušení článku 6 nařízení (EU) č. 806/2014<sup>(2)</sup>, jakož i z porušení článku 39 směrnice 2014/59/EU<sup>(3)</sup> a z porušení základního práva na vlastnictví a svobody podnikání.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. 2022, L 164, s. 63.

<sup>(2)</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 806/2014 ze dne 15. července 2014, kterým se stanoví jednotná pravidla a jednotný postup pro řešení krize úvěrových institucí a některých investičních podniků v rámci jednotného mechanismu pro řešení krizí a Jednotného fondu pro řešení krizí a mění nařízení (EU) č. 1093/2010 (Úř. věst. 2014, L 225, s. 1).

<sup>(3)</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/59/EU ze dne 15. května 2014, kterou se stanoví rámec pro ozdravné postupy a řešení krize úvěrových institucí a investičních podniků a kterou se mění směrnice Rady 82/891/EHS, směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/24/ES, 2002/47/ES, 2004/25/ES, 2005/56/ES, 2007/36/ES, 2011/35/EU, 2012/30/EU a 2013/36/EU a nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1093/2010 a (EU) č. 648/2012 (Úř. věst. 2014, L 173, s. 190).

**Žaloba podaná dne 22. srpna 2022 – Sberbank of Russia v. SRB**

(Věc T-527/22)

(2022/C 441/29)

*Jednací jazyk: angličtina***Účastníci řízení**

*Žalobkyně:* Sberbank of Russia OAO (Moskva, Rusko) (zástupci: D. Rovetta, M. Campa, M. Pirovano, M. Moretto a V. Villante, advokáti)

*Žalovaný:* Jednotný výbor pro řešení krizí (SRB)

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí (SRB/EES/2022/19) o posouzení podmínek pro řešení krize ve vztahu k Sberbank Europe AG, vydané Jednotným výborem pro řešení krizí dne 1. března 2022, spolu se zprávou o ocenění 1, vydanou Jednotným výborem pro řešení krizí dne 27. února 2022;
- uložil Jednotnému výboru pro řešení krizí náhradu nákladů řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení podstatných formálních náležitostí.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení povinnosti uvést odůvodnění, článku 296 SFEU a čl. 41 odst. 2 písm. c) Listiny základních práv, jakož i z porušení práva na účinnou soudní ochranu a článku 47 Listiny základních práv Evropské unie.
3. Třetí žalobní důvod vycházející ze zjevně nesprávného posouzení při celkovém posouzení podmínek souvisejících s programem řešení krize a z porušení článků 6, 14 a 18 nařízení (EU) č. 806/2014 <sup>(1)</sup>, jakož i z porušení základního práva na vlastnictví a svobody podnikání.

<sup>(1)</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 806/2014 ze dne 15. července 2014, kterým se stanoví jednotná pravidla a jednotný postup pro řešení krize úvěrových institucí a některých investičních podniků v rámci jednotného mechanismu pro řešení krizí a Jednotného fondu pro řešení krizí a mění nařízení (EU) č. 1093/2010 (Úř. věst. 2014, L 225, s. 1).

**Žaloba podaná dne 23. září 2022 – Polaroid IP v. EUIPO – Klimeck (Ztvárnění čtverce v obdélníku)**

(Věc T-591/22)

(2022/C 441/30)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina***Účastníci řízení**

*Žalobkyně:* Polaroid IP BV (Amsterdam, Nizozemsko) (zástupce: G. Vos, advokát)

*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

*Další účastník řízení před odvolacím senátem:* Thomas Klimeck (Kevelaer, Německo)

**Údaje týkající se řízení před EUIPO**

*Majitelka sporné ochranné známky:* Žalobkyně

*Sporná ochranná známka:* Obrazová ochranná známka Evropské unie (Ztvárnění čtverce v obdélníku) – Ochranná známka Evropské unie č. 16 217 267

*Řízení před EUIPO:* Řízení o zrušení

*Napadené rozhodnutí:* Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 30. června 2022 ve věci R 1646/2021-4

### **Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí;
- vrátil věc zrušovacímu oddělení;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení o této žalobě a uložil T. Klimeckovi náhradu nákladů řízení před zrušovacími odděleními a odvolacím senátem.

### **Dovolávaný žalobní důvod**

- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) 2017/1001.

---

## **Žaloba podaná dne 26. září 2022 – Sophienwald v. EUIPO Zalto Glas (Sw Sophienwald)**

**(Věc T-597/22)**

(2022/C 441/31)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina*

### **Účastníci řízení**

*Žalobkyně:* Sophienwald AG (Vaduz, Lichtenštejnsko) (zástupce: J. Hellenbrand, advokát)

*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

*Další účastnice řízení před odvolacím senátem:* Zalto Glas GmbH (Gmünd, Rakousko)

### **Údaje týkající se řízení před EUIPO**

*Majitel sporné ochranné známky:* Žalobkyně

*Sporná ochranná známka:* Obrazová ochranná známka Evropské unie Sw Sophienwald – Ochranná známka Evropské unie č. 13 448 981

*Řízení před EUIPO:* Řízení o zrušení

*Napadené rozhodnutí:* Rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 25. července 2022 ve věci R 2113/2021-1

### **Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení před Tribunálem, jakož i náhradu nákladů řízení před EUIPO.

### **Dovolávané žalobní důvody**

- Porušení čl. 95 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001;

- Porušení čl. 94 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001;
- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. c) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001;
- Porušení zákazu svévole.

---

**Žaloba podaná dne 26. září 2022 – Consultora de Telecomunicaciones Optiva Media v. EUIPO –  
Optiva Canada (OPTIVA MEDIA)**

(Věc T-601/22)

(2022/C 441/32)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina*

#### **Účastníci řízení**

*Žalobkyně:* Consultora de Telecomunicaciones Optiva Media SL (Madrid, Španělsko) (zástupce: C. Rivadulla Oliva, advokát)

*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

*Další účastnice řízení před odvolacím senátem:* Optiva Canada Inc. (Mississauga, Ontario, Kanada)

#### **Údaje týkající se řízení před EUIPO**

*Majitelka sporné ochranné známky:* Žalobkyně

*Sporná ochranná známka:* Obrazová ochranná známka Evropské unie OPTIVA MEDIA (S požadavkem na barvy „zelená“ a „černá“) – Ochranná známka Evropské unie č. 10 939 767

*Řízení před EUIPO:* Řízení o prohlášení neplatnosti

*Napadené rozhodnutí:* Rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 13. července 2022 ve spojených věcech R 1533/2021-5 a R 1740/2021-5

#### **Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí.

#### **Dovolávaný žalobní důvod**

- Porušení článků 18 a 58 až 64 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

---

**Žaloba podaná dne 26. září 2022 – Agus v. EUIPO – Alpen Food Group (ROYAL MILK)**

(Věc T-603/22)

(2022/C 441/33)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina*

#### **Účastníci řízení**

*Žalobkyně:* Agus sp. z o.o. (Varšava, Polsko) (zástupkyně: B. Wojtkowska, advokátka)

*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

*Další účastnice řízení před odvolacím senátem:* Alpen Food Group BV (Weesp, Nizozemsko)

#### **Údaje týkající se řízení před EUIPO**

*Majitelka sporné ochranné známky:* Žalobkyně

*Sporná ochranná známka:* Obrazová ochranná známka Evropské unie ROYAL MILK – Ochranná známka Evropské unie č. 10 321 735

*Řízení před EUIPO:* Řízení o zrušení

*Napadené rozhodnutí:* Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 11. července 2022 ve věci R 2056/2021-4

#### **Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

#### **Dovolávaný žalobní důvod**

- Porušení čl. 58 odst. 1 písm. a) a čl. 58 odst. 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

---

### **Žaloba podaná dne 30. září 2022 – KHG v. EUIPO – Dreams (Dreamer)**

**(Věc T-608/22)**

(2022/C 441/34)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina*

#### **Účastníci řízení**

*Žalobkyně:* KHG GmbH & Co. KG (Schönefeld, Německo) (zástupce: D. Gehnen, advokát)

*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

*Další účastnice řízení před odvolacím senátem:* Dreams Ltd (High Wycombe, Spojené království)

#### **Údaje týkající se řízení před EUIPO**

*Přihlašovatelka sporné ochranné známky:* Žalobkyně

*Sporná ochranná známka:* Obrazová ochranná známka Evropské unie Dreamer – Přihláška č. 17 652 165

*Řízení před EUIPO:* Námitkové řízení

*Napadené rozhodnutí:* Rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 29. června 2022, ve věci R 1975/2021-2

#### **Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO a další účastníci řízení, pokud vstoupí do tohoto řízení, náhradu nákladů řízení.

#### **Dovolávaný žalobní důvod**

- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/21001.
-

**Žaloba podaná dne 30. září 2022 – Nienaber v. EUIPO – St. Hippolyt Mühle Ebert (BoneKare)****(Věc T-609/22)**

(2022/C 441/35)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina***Účastníci řízení***Žalobce:* Andreas Nienaber (Cloppenburg, Německo) (zástupce: J. Eberhardt, advokát)*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)*Další účastnice řízení před odvolacím senátem:* St. Hippolyt Mühle Ebert GmbH (Dielheim, Německo)**Údaje týkající se řízení před EUIPO***Majitel sporné ochranné známky:* Žalobce*Sporná ochranná známka:* Slovní ochranná známka Evropské unie BoneKare – Ochranná známka Evropské unie č. 10 055 903*Řízení před EUIPO:* Řízení o zrušení*Napadené rozhodnutí:* Rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 4. srpna 2022 ve věci R 436/2022-1**Návrhová žádání***Žalobce navrhuje, aby Tribunál:*

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení, včetně nákladů řízení, které byly vynaloženy v řízení u zrušovacího oddělení žalovaného a jeho odvolacího senátu.

**Dovolávané žalobní důvody**

- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) a c) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001;
- Porušení čl. 59 odst. 1 písm. a) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001;
- Porušení čl. 95 odst. 1 třetí věty nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

---

**Žaloba podaná dne 30. září 2022 – Nienaber v. EUIPO (BoneKare)****(Věc T-610/22)**

(2022/C 441/36)

*Jednací jazyk: němčina***Účastníci řízení***Žalobci:* Jannah Nienaber (Cloppenburg, Německo), Andreas Nienaber (Cloppenburg) (zástupce: J. Eberhardt, advokát)*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

**Údaje týkající se řízení před EUIPO**

*Sporná ochranná známka:* Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie BoneKare – Přihláška č. 18 411 756

*Napadené rozhodnutí:* Rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 4. srpna 2022 ve věci R 348/2022-1

**Návrhová žádání**

Žalobci navrhuji, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení, včetně nákladů řízení, které byly vynaloženy v řízení u odvolacího senátu.

**Dovolávané žalobní důvody**

- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) a c) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

---

**Žaloba podaná dne 30. září 2022 – Marico v. EUIPO – Regal Impex (SAFFOLA)**

**(Věc T-611/22)**

(2022/C 441/37)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina*

**Účastníci řízení**

*Žalobkyně:* Marico Ltd (Bombaj, Indie) (zástupci: B. Collett a S. Malynicz, Barristers-at-Law)

*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

*Další účastnice řízení před odvolacím senátem:* Regal Impex Ltd (Harrow, Spojené království)

**Údaje týkající se řízení před EUIPO**

*Majitelka sporné ochranné známky:* Další účastnice v řízení před odvolacím senátem

*Sporná ochranná známka:* Slovní ochranná známka Evropské unie SAFFOLA – Ochranná známka Evropské unie č. 12 568 739

*Řízení před EUIPO:* Řízení o zrušení

*Napadené rozhodnutí:* Rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 3. července 2022, ve věci R 1538/2021-5

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO a vedlejší účastnici, rozhodne-li se další účastnice řízení před odvolacím senátem vstoupit do řízení, že ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení žalobkyně.

**Dovolávané žalobní důvody**

- Odvolací senát porušil čl. 18 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 v tom, že neprávem rozhodl, že majitel ochranné známky Evropské unie prokázal řádné užívání napadené ochranné známky ve vztahu k „jedlým olejům a tukům“;
  - Odvolací senát se dopustil pochybení z hlediska dokazování a z procesního a právního hlediska, jelikož shledal, že slunečnicový olej je jedlý tuk.
-

**Žaloba podaná dne 3. října 2022 – Breville v. EUIPO (Varná zařízení)****(Věc T-616/22)**

(2022/C 441/38)

*Jednací jazyk: angličtina***Účastníci řízení***Žalobkyně:* Breville Pty Ltd (Alexandria, Austrálie) (zástupci: F. Caruso, G. Grippiotti, M. Pozzi, advokáti)*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)**Údaje týkající se řízení před EUIPO***Sporný (průmyslový) vzor:* (Průmyslový) vzor Společenství č. 1 444 467-0001*Napadené rozhodnutí:* Rozhodnutí třetího odvolacího senátu EUIPO ze dne 20. června 2022 ve věci R 613/2022-3**Návrhová žádání***Žalobkyně navrhuje, aby Soudní dvůr napadené rozhodnutí zrušil a přiznal jí náhradu škody uvedením do předešlého stavu.***Dovolávané žalobní důvody**

- Nesprávné právní posouzení v souvislosti s lhůtou k uplatnění nároku na náhradu škody uvedením do předešlého stavu,
- Porušení čl. 67 odst. 1 nařízení Rady (ES) č. 6/2002.

---

**Žaloba podaná dne 4. října 2022 – Amazonen-Werke H. Dreyer v. EUIPO (Kombinace barev zelená a oranžová)****(Věc T-618/22)**

(2022/C 441/39)

*Jednací jazyk: angličtina***Účastníci řízení***Žalobkyně:* Amazonen-Werke H. Dreyer SE & Co. KG (Hasbergen-Gaste, Německo) (zástupkyně: C. Neuhielr, advokátka)*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)**Údaje týkající se řízení před EUIPO***Sporná ochranná známka:* Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie pro obrazovou ochrannou známku znázorňující kombinaci barev zelená a oranžová – Mezinárodní zápis č. 1 461 516*Napadené rozhodnutí:* Rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 22. července 2022 ve věci R 2006/2021-5**Návrhová žádání***Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:*

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

**Dovolávaný žalobní důvod**

- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) 2017/1001.
-



**Žaloba podaná dne 4. října 2022 – SB v. ESVČ**

(Věc T-621/22)

(2022/C 441/40)

Jednací jazyk: francouzština

**Účastnice řízení**

Žalobkyně: SB (zástupci: L. Burguin, T. Bontinck a A. Guillerme, advokáti)

Žalovaná: Evropská služba pro vnější činnost (ESVČ)

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- určil, že je založena odpovědnost ESVČ;
- uložil ESVČ povinnost zaplatit částku 80 000 eur z titulu nemajetkové újmy a částku 720 000 eur z titulu majetkové újmy;
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Na podporu své žaloby namířené proti dvěma rozhodnutím ze dne 10. listopadu 2021, jimiž byla odmítnuta její kandidatura na místo vedoucí delegace Evropské unie zaprvé v [důvěrné] <sup>(1)</sup> a zadruhé v [důvěrné], předkládá žalobkyně čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející ze zjevně nesprávného posouzení.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení zásady legitimního očekávání.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z porušení zásady rovného zacházení.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející ze zneužití pravomoci.

<sup>(1)</sup> Skryté důvěrné údaje.

**Žaloba podaná dne 6. října 2022 – Van Oosterwijck v. Komise**

(Věc T-622/22)

(2022/C 441/41)

Jednací jazyk: francouzština

**Účastnice řízení**

Žalobkyně: Viviane Van Oosterwijck (Kontich, Belgie) (zástupce: F. Moyse, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí ze dne 7. července 2022 a v případě potřeby rozhodnutí ze dne 15. prosince 2021, kterými Komise odmítla přiznat žalobkyni pozůstalostní důchod;

- přiznal tedy žalobkyni nárok na pozůstalostní důchod na základě článků 19 a 20 přílohy VIII služebního řádu;
- v každém případě uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

### **Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně jediný žalobní důvod vycházející z námitky protiprávnosti článku 20 přílohy VIII služebního řádu úředníků Evropské unie (dále jen „služební řád“) z důvodu porušení zásad rovného zacházení a zákazu diskriminace na základě doby trvání jejího vztahu s manželem. Žalobkyně zejména tvrdí, rozdílné zacházení, které musí být v projednávané věci konstatováno, a sice skutečnost, že podmínka minimální doby trvání manželství ukládá v situacích upravených ve výše uvedeném článku 20 dobu mnohem delší, než jaká je stanovena pro situace upravené v článku 19 přílohy VIII služebního řádu, a to navzdory srovnatelnosti obou těchto situací, by mělo být považováno za svévolné nebo zjevně nepřiměřené ve vztahu k cíli sledovanému normotvůrcem, který je v obou těchto ustanoveních společný.

---



ISSN 1977-0863 (elektronické vydání)  
ISSN 1725-5163 (papírové vydání)



Úřad pro publikace  
Evropské unie  
L-2985 Lucemburk  
LUCSEMBURSKO

CS