



Obsah

IV *Informace*

INFORMACE ORGÁNŮ, INSTITUCÍ A JINÝCH SUBJEKTŮ EVROPSKÉ UNIE

Soudní dvůr Evropské unie

| | | |
|---------------|---|---|
| 2022/C 284/01 | Poslední publikace Soudního dvora Evropské unie v <i>Úředním věstníku Evropské unie</i> | 1 |
|---------------|---|---|

Tribunál

| | | |
|---------------|---|---|
| 2022/C 284/02 | Zřízení senátů a přidělení soudců k senátům | 2 |
|---------------|---|---|

V *Oznámení*

SOUDNÍ ŘÍZENÍ

Soudní dvůr

| | | |
|---------------|--|---|
| 2022/C 284/03 | Věc C-353/20: Rozsudek Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 2. června 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunal de l'Entreprise du Hainaut, division de Charleroi – Belgique) – Skeyes v. Ryanair DAC („Řízení o předběžné otázce – Letecká doprava – Nařízení (ES) č. 549/2004 – Nařízení (ES) č. 550/2004 – Poskytovatel služeb letového provozu – Rozhodnutí o uzavření vzdušného prostoru – Výkon veřejné moci – Uživatel vzdušného prostoru – Letecké společnosti – Právo na soudní ochranu proti rozhodnutí o uzavření vzdušného prostoru – Článek 58 SFEU – Volný pohyb služeb v dopravě – Články 16 a 47 Listiny základních práv Evropské unie – Svoboda podnikání – Právo na účinnou soudní ochranu“) | 6 |
|---------------|--|---|

| | | |
|---------------|---|---|
| 2022/C 284/04 | Věc C-587/20: Rozsudek Soudního dvora (druhého senátu) ze dne 2. června 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Østre Landsret – Dánsko) – Ligebehandlingsnævnet, jednající jménem A v. HK/Danmark, HK/Privat („Řízení o předběžné otázce – Sociální politika – Rovné zacházení v zaměstnání a povolání – Zákaz diskriminace na základě věku – Směrnice 2000/78/ES – Článek 3 odst. 1 písm. a) a d) – Působnost – Funkce voleného předsedy zaměstnanecké organizace – Stanovy této organizace, které přiznávají právo být zvolen do funkce předsedy pouze těm členům, kteří ke dni voleb nedosáhli věku 60 nebo 61 let“) | 7 |
|---------------|---|---|

| | | |
|---------------|---|----|
| 2022/C 284/05 | Věc C-589/20: Rozsudek Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 2. června 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Landesgericht Korneuburg – Rakousko) – JR v. Austrian Airlines AG („Řízení o předběžné otázce – Letecká doprava – Montrealská úmluva – Článek 17 odst. 1 – Odpovědnost leteckých dopravců za smrt nebo zranění cestujících – Pojem ‚nehoda‘, která způsobila smrt nebo zranění – Zranění utrpěné při výstupu z letadla – Článek 20 – Zproštění odpovědnosti leteckého dopravce – Pojem ‚nedbalost, jiné chybné jednání nebo opomenutí zraněného cestujícího, které způsobilo škodu nebo k ní přispělo‘ – Pád cestujícího, který se nepřidržel zábradlí mobilních schodů pro výstup z letadla“) | 7 |
| 2022/C 284/06 | Věc C-617/20: Rozsudek Soudního dvora (pátého senátu) ze dne 2. června 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Hanseatisches Oberlandesgericht in Bremen – Německo) – řízení zahájené T.N., N.N. („Řízení o předběžné otázce – Justiční spolupráce v občanských věcech – Opatření týkající se dědického práva – Nařízení (EU) č. 650/2012 – Články 13 a 28 – Platnost prohlášení o odmítnutí dědictví – Dědic s obvyklým pobytem v jiném členském státě, než je členský stát soudu příslušného k rozhodování o dědictví – Prohlášení učiněné před soudem členského státu obvyklého pobytu tohoto dědice“) | 8 |
| 2022/C 284/07 | Věc C-43/21: Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 2. června 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Nejvyššího správního soudu – Česká republika) – FCC Česká republika, s.r.o. v. Ministerstvo životního prostředí, Městská část Ďáblice, Spolek pro Ďáblice („Řízení o předběžné otázce – Směrnice 2010/75/EU – Článek 3 bod 9 – Integrovaná prevence a omezování znečištění – Řízení o změně povolení – Účast dotčené veřejnosti – Pojem ‚podstatná změna‘ zařízení – Prodloužení doby provozu skládky odpadu“) | 9 |
| 2022/C 284/08 | Věc C-112/21: Rozsudek Soudního dvora (desátého senátu) ze dne 2. června 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Hoge Raad der Nederlanden – Nizozemsko) – X BV v. Classic Coach Company vof, Y, Z („Řízení o předběžné otázce – Sbližování právních předpisů – Ochranné známky – Směrnice 2008/95/ES – Článek 5 – Práva z ochranné známky – Článek 6 odst. 2 – Omezení účinků ochranné známky – Nemožnost, aby majitel ochranné známky zakázal třetí osobě užívat v obchodním styku starší právo, které má jen místní působnost – Podmínky – Pojem ‚starší právo‘ – Obchodní jméno – Majitel pozdější ochranné známky, který má právo, které je ještě starší – Relevance“) | 9 |
| 2022/C 284/09 | Věc C-122/21: Rozsudek Soudního dvora (druhého senátu) ze dne 2. června 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas – Litva) – Get Fresh Cosmetics Limited v. Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba („Řízení o předběžné otázce – Směrnice 87/357/EHS – Článek 1 odst. 2 – Rozsah působnosti – Výrobky, které nejsou potravinami a mohou být zaměněny s potravinami – Pojem – Riziko udušení, otravy nebo perforace či zablokování zažívacího ústrojí – Domněnka nebezpečnosti – Neexistence – Důkaz“) | 10 |
| 2022/C 284/10 | Věc C-196/21: Rozsudek Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 2. června 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunalul Ilfov – Rumunsko) – SR v. EW („Řízení o předběžné otázce – Justiční spolupráce v občanských věcech – Doručování soudních a mimosoudních písemností – Nařízení (ES) č. 1393/2007 – Článek 5 – Překlad písemností – Hrazení nákladů na překlad žadatelem – Pojem ‚žadatel‘ – Doručování soudních písemností vedlejším účastníkům z podnětu soudu, kterému byla věc předložena“) | 11 |
| 2022/C 284/11 | Věc C-299/21 P: Rozsudek Soudního dvora (desátého senátu) ze dne 2. června 2022 – EM v. Evropský parlament („Kasační opravný prostředek – Veřejná služba – Evropský parlament – Dočasný zaměstnanec pracující pro politickou skupinu – Služební řád úředníků Evropské unie – Článek 7 – Převedení – Článek 12 a čl. 12a odst. 3 – Pojem ‚psychické obtěžování‘ – Nepřidělení úkolů – Pracovní řád ostatních zaměstnanců Evropské unie – Žádost o pomoc – Škoda – Odškodnění“) | 11 |
| 2022/C 284/12 | Věc C-28/22: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Sądem Okręgowym w Warszawie (Polsko) dne 12. ledna 2022 – TL, WE v. Getin Noble Bank S.A. | 12 |
| 2022/C 284/13 | Věc C-108/22: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Naczelnym Sądem Administracyjnym (Polsko) dne 16. února 2022 – C. sp. z o.o. (v likvidaci) v. Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej | 13 |
| 2022/C 284/14 | Věc C-114/22: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Naczelnym Sądem Administracyjnym (Polsko) dne 18. února 2022 – Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie v. W. Sp. z o.o. | 13 |

| | | |
|---------------|--|----|
| 2022/C 284/15 | Věc C-140/22: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Sądem Rejonowym dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie (Polsko) dne 25. února 2022 – SM, KM v. mBank S.A. | 14 |
| 2022/C 284/16 | Věc C-146/22: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Wojewódzkim Sądem Administracyjnym we Wrocławiu (Polsko) dne 1. března 2022 – YD v. Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej | 15 |
| 2022/C 284/17 | Věc C-225/22: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Sądem Apelacyjnym w Krakowie (Polsko) dne 31. března 2022 – „R“ S.A. v. AW „T“ sp. z o.o. | 15 |
| 2022/C 284/18 | Věc C-258/22: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesfinanzhof (Německo) dne 14. dubna 2022 – Finanzamt Hannover-Nord v. H Lebensversicherung | 16 |
| 2022/C 284/19 | Věc C-260/22: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landgericht Erfurt (Německo) dne 19. dubna 2022 – Seven.One Entertainment Group GmbH v. Corint Media GmbH | 17 |
| 2022/C 284/20 | Věc C-264/22: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunal da Relação de Lisboa (Portugalsko) dne 20. dubna 2022 – Fonds de Garantie des Victimes des Actes de Terrorisme et d'Autres Infractions (FGTI) v. Victoria Seguros S.A. | 18 |
| 2022/C 284/21 | Věc C-297/22 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 3. května 2022 společností United Parcel Service, Inc. proti rozsudku Tribunálu (sedmého rozšířeného senátu) vydanému dne 23. února 2022 ve věci T-834/17, United Parcel Service v. Komise | 18 |
| 2022/C 284/22 | Věc C-330/22: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná High Court (Irsko) dne 16. května 2022 – Friends of the Irish Environment CLG v. Ministr zemědělství, výživy a moří, Irsko, a Attorney General | 19 |
| 2022/C 284/23 | Věc C-339/22: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Svea Hovrätt, Patent- och marknadsöverdomstolen (Švédsko) dne 24. května 2022 – BSH Hausgeräte GmbH v. Electrolux AB . | 20 |

Tribunál

| | | |
|---------------|--|----|
| 2022/C 284/24 | Věc T-481/17: Rozsudek Tribunálu ze dne 1. června 2022 – Fundación Tatiana Pérez Guzmán el Bueno a SFL v. SRB („Hospodářská a měnová unie – Bankovní unie – Jednotný postup pro řešení krize úvěrových institucí a některých investičních podniků (SRM) – Režim řešení krize v případě selhání nebo pravděpodobného selhání subjektu – Přijetí programu řešení krize ve vztahu k Banco Popular Español ze strany SRB – Žaloba na neplatnost – Akty napadnutelné žalobou – Přípustnost – Právo být vyslechnut – Právo na vlastnictví – Povinnost uvést odůvodnění – Články 18, 20 a 24 nařízení (EU) 806/2014“) | 21 |
| 2022/C 284/25 | Věc T-510/17: Rozsudek Tribunálu ze dne 1. června 2022 – Del Valle Ruiz a další v. Komise a SRB („Hospodářská a měnová unie – Bankovní unie – Jednotný mechanismus pro řešení krizí úvěrových institucí a některých investičních podniků – Postup řešení krize použitelný v případě selhání nebo pravděpodobného selhání subjektu – Přijetí programu řešení krize ze strany SRB ve vztahu k Banco Popular Español – Právo být vyslechnut – Delegování pravomocí – Právo na vlastnictví – Povinnost uvést odůvodnění – Články 18 a 20 a čl. 21 odst. 1 nařízení (EU) č. 806/2014“) | 22 |
| 2022/C 284/26 | Věc T-245/19: Rozsudek Tribunálu ze dne 18. května 2022 – Uzina Metalurgica Moldoveneasca v. Komise („Ochranná opatření – Trh výrobků z oceli – Prováděcí nařízení (EU) 2019/159 – Žaloba na neplatnost – Právní zájem na podání žaloby – Aktivní legitimace – Přípustnost – Rovné zacházení – Legitimní očekávání – Zásada řádné správy – Povinnost řádné péče – Hrozba vážné újmy – Zjevně nesprávné posouzení – Zahájení ochranného šetření – Pravomoc Komise – Právo na obhajobu“) . . . | 23 |
| 2022/C 284/27 | Věc T-251/19: Rozsudek Tribunálu ze dne 18. května 2022 – Wieland Werke v. Komise („Hospodářská soutěž – Spojování podniků – Trh s válcovanými výrobky a předválcovanými pásy z mědi a slitin mědi – Rozhodnutí, kterým se spojení podniků prohlašuje za neslučitelné s vnitřním trhem a Dohodou o EHP – Závazky – Relevantní trh – Posouzení horizontálních a vertikálních dopadů transakce na hospodářskou soutěž – Zjevně nesprávné posouzení – Zásada řádné správy – Právo na obhajobu“) . | 23 |

| | | |
|---------------|--|----|
| 2022/C 284/28 | Věc T-296/20: Rozsudek Tribunálu ze dne 18. května 2022 – Foz v. Rada („Společná zahraniční a bezpečnostní politika – Omezující opatření přijatá vůči Sýrii – Zmrazení finančních prostředků – Nesprávné posouzení – Přiměřenost – Právo na vlastnictví – Právo vykonávat hospodářskou činnost – Zneužití pravomoci – Povinnost uvést odůvodnění – Právo na obhajobu – Právo na spravedlivý proces – Určení kritérií pro zařazení na seznam“) | 24 |
| 2022/C 284/29 | Věc T-497/20: Rozsudek Tribunálu ze dne 18. května 2022 – Eurobolt a další v. Komise („Dumping – Rozšíření antidumpingového cla uloženého na dovoz některých spojovacích prostředků ze železa nebo oceli pocházejících z Číny na dovoz zasílaný z Malajsie – Vyhovění rozsudku Soudního dvora – Článek 266 SFEU – Opětovné uložení konečného antidumpingového cla – Zákaz retroaktivity – Účinná soudní ochrana – Zásada řádné správy – Pravomoc autora aktu“) | 25 |
| 2022/C 284/30 | Věc T-577/20: Rozsudek Tribunálu ze dne 18. května 2022 – Ryanair v. Komise (Condor; podpora na záchranu) („Státní podpory – Německý trh letecké dopravy – Půjčka poskytnutá Německem společnosti Condor Flugdienst – Rozhodnutí, kterým se podpora prohlašuje za slučitelnou s vnitřním trhem – Článek 107 odst. 3 písm. c) SFEU – Pokyny pro státní podporu na záchranu a restrukturalizaci podniků v obtížích – Obtíže, které jsou vlastní příjemci a nejsou výsledkem svévolného rozvrhování nákladů v rámci skupiny – Obtíže příliš vážné na to, aby je vyřešila skupina sama – Riziko narušení důležité služby“) | 25 |
| 2022/C 284/31 | Věc T-593/20: Rozsudek Tribunálu ze dne 18. května 2022 – Tirrenia di navigazione v. Komise („Státní podpora – Námořní doprava – Služba obecného hospodářského zájmu – Rozhodnutí, jímž byla podpora prohlášena za protiprávní – Rozhodnutí, kterým se podpora prohlašuje za zčásti slučitelnou a zčásti neslučitelnou s vnitřním trhem a nařizuje se její navrácení – Podpora na záchranu – Slučitelnost s vnitřním trhem – Šestiměsíční lhůta – Prodloužení – Povinnost předložit plán restrukturalizace nebo likvidace – Pokyny pro státní podporu na záchranu a restrukturalizaci podniků v obtížích – Daňové osvobození – Výhoda – Selektivní povaha – Vliv na obchod mezi členskými státy – Narušení hospodářské soutěže – Nepřiměřená délka řízení – Legitimní očekávání – Právní jistota – Zásady řádné správy“) | 26 |
| 2022/C 284/32 | Věc T-601/20: Rozsudek Tribunálu ze dne 18. května 2022 – Tirrenia di navigazione v. Komise („Státní podpora – Námořní doprava – Služby obecného hospodářského zájmu – Podpora poskytovaná společnosti Adriatica v období od ledna 1992 do července 1994 v souvislosti se spojením Brindisi/Korfu/Igumenitsa/Patra – Rozhodnutí, kterým se podpora prohlašuje za protiprávní – Rozhodnutí, kterým se podpora prohlašuje za neslučitelnou s vnitřním trhem a ukládá její navrácení – Vzniklý úrok – Promlčecí lhůta – Nová podpora – Neslučitelnost s vnitřním trhem – Dopad kartelové dohody – Nepřiměřená délka řízení – Legitimní očekávání – Právní jistota – Zásady řádné správy“) | 27 |
| 2022/C 284/33 | Věc T-632/20: Rozsudek Tribunálu ze dne 1. června 2022 – OG v. EDA („Veřejná služba – Dočasní zaměstnanci – Pracovníci EDA – Oznámení o volném pracovním místě – Pozice vedoucího oddělení – Zamítnutí kandidatury – Povinnost uvést odůvodnění – Rovné zacházení – Transparentnost – Objektivita – Zásady řádné správy – Porušení oznámení o volném pracovním místě – Zjevně nesprávné posouzení – Odpovědnost – Nemajetková újma“) | 27 |
| 2022/C 284/34 | Věc T-723/20: Rozsudek Tribunálu ze dne 1. června 2022 – Prigožin v. Rada („Společná zahraniční a bezpečnostní politika – Omezující opatření přijatá s ohledem na situaci v Libyi – Zmrazení finančních prostředků – Seznam osob, subjektů a orgánů, na něž se vztahuje zmrazení finančních prostředků a hospodářských zdrojů – Omezení týkající se vstupu na území nebo přejezdu přes území Unie – Seznam osob, kterým se omezuje vstup na území nebo přejezd přes území Unie – Prvotní zápis a ponechání jména žalobce na seznamech dotčených osob – Povinnost uvést odůvodnění – Nesprávné posouzení – Právo na procesní obranu – Proporcionalita – Předvídatelnost unijních aktů“) | 28 |

| | | |
|---------------|--|----|
| 2022/C 284/35 | Věc T-754/20: Rozsudek Tribunálu ze dne 1. června 2022 – Cristescu v. Komise („Veřejná služba – Úředníci – Disciplinární režim – Jednání v rozporu s důstojností veřejné služby – Předběžná analýza – Správný šetření – Mandát svěřený IDOC – Ochrana osobních údajů – Zásada nestrannosti – Zásada řádné správy – Disciplinární řízení – Právo na obhajobu – Disciplinární sankce důtky – Procesní pochybení – Přiměřená lhůta – Polehčující okolnosti“) | 29 |
| 2022/C 284/36 | Věc T-253/21: Rozsudek Tribunálu ze dne 1. června 2022 – Aquino v. Parlament („Veřejná služba – Úředníci – Výbor zaměstnanců Evropského parlamentu – Volba předsedy výboru zaměstnanců – Zrušení volby – Odpovědnost“) | 29 |
| 2022/C 284/37 | Věc T-256/21: Rozsudek Tribunálu ze dne 18. května 2022 – Domator24.com Paweł Nowak v. EUIPO – Siwek a Didyk (křeslo) („Průmyslový) vzor Společenství – Řízení o prohlášení neplatnosti – Zapsaný (průmyslový) vzor Společenství představující křeslo – Starší (průmyslový) vzor Společenství – Důkaz o zpřístupnění veřejnosti – Článek 7 nařízení (ES) č. 6/2002 – Důvod neplatnosti – Nedostatek individuální povahy – Článek 25 odst. 1 písm. b) a čl. 6 odst. 1 písm. b) nařízení č. 6/2002“) | 30 |
| 2022/C 284/38 | Věc T-316/21: Rozsudek Tribunálu ze dne 1. června 2022 – Worldwide Machinery v. EUIPO – Scaip (SUPERIOR MANUFACTURING) („Ochranná známka Evropské unie – Řízení o zrušení – Obrazová ochranná známka Evropské unie SUPERIOR MANUFACTURING – Řádné užívání ochranné známky – Článek 58 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2017/1001“) | 30 |
| 2022/C 284/39 | Věc T-435/21: Rozsudek Tribunálu ze dne 18. května 2022 – TK v. Komise („Veřejná služba – Úředníci – Povyšení – Povyšovací řízení 2020 – Rozhodnutí, kterým se odmítá povýšení žalobce do platové třídy AD 15 – Srovnání zásluh – Rovné zacházení – Zjevně nesprávné posouzení – Povinnost uvést odůvodnění“) | 31 |
| 2022/C 284/40 | Věc T-512/19: Usnesení Tribunálu ze dne 1. června 2022 – Del Valle Ruiz a další v. SRB („Žaloba na neplatnost – Hospodářská a měnová politika – Jednotný mechanismus pro řešení krizí úvěrových institucí a některých investičních podniků – Program řešení krize ve vztahu k Banco Popular Español – Nevypracování posudku týkajícího se konečného ocenění Banco Popular Español – Neexistence přímého dotčení – Zjevná nepřijatelnost“) | 32 |
| 2022/C 284/41 | Věc T-212/21: Usnesení Tribunálu ze dne 19. května 2022 – Groschopp v. EUIPO (Sustainability through Quality) („Ochranná známka Evropské unie – Zrušení napadeného rozhodnutí – Zánik předmětu sporu – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“) | 32 |
| 2022/C 284/42 | Věc T-248/21: Usnesení Tribunálu ze dne 5. května 2022 – Fibrecycle v. EUIPO (BACK 2 NATURE) („Ochranná známka Evropské unie – Zrušení napadeného rozhodnutí – Zánik předmětu sporu – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“) | 33 |
| 2022/C 284/43 | Věc T-328/21: Usnesení Tribunálu ze dne 2. května 2022 – Airoldi Metalli v. Komise („Žaloba na neplatnost – Dumping – Důvoz hliníkových výlisků pocházejících z Číny – Akt ukládající konečné antidumpingové clo – Důvozce – Nařizovací akt vyžadující přijetí prováděcích opatření – Nedostatek osobního dotčení – Nepřijatelnost“) | 33 |
| 2022/C 284/44 | Věc T-331/21: Usnesení Tribunálu ze dne 30. května 2022 – mBank v. EUIPO – European Merchant Bank (EMBank European Merchant Bank) („Ochranná známka Evropské unie – Zrušení napadeného rozhodnutí – Zánik předmětu sporu – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“) | 34 |
| 2022/C 284/45 | Věc T-374/21: Usnesení Tribunálu ze dne 6. května 2022 – documentus Deutschland v. EUIPO – Reisswolf (REISSWOLF) („Ochranná známka Evropské unie – Řízení o prohlášení neplatnosti – Zpětvzetí návrhu na prohlášení neplatnosti – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“) | 34 |
| 2022/C 284/46 | Věc T-452/21: Usnesení Tribunálu ze dne 30. května 2022 – Thomas Henry v. EUIPO (MATE MATE) („Ochranná známka Evropské unie – Zrušení napadeného rozhodnutí v rámci autoremedury – Zánik předmětu sporu – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“) | 35 |
| 2022/C 284/47 | Věc T-497/21: Usnesení Tribunálu ze dne 10. května 2022 – Girardi v. EUIPO („Žaloba na neplatnost – Ochranná známka Evropské unie – Zastupování před EUIPO – Oznámení o nesrovnalosti v oprávnění jednat jako zástupce před EUIPO – Akt, který nelze napadnout žalobou – Přípravný akt – Nepřijatelnost“) | 36 |

| | | |
|---------------|---|----|
| 2022/C 284/48 | Věc T-527/21: Usnesení Tribunálu ze dne 29. dubna 2022 – Abenante a další v. Parlament a Rada („Žaloba na neplatnost – Nařízení (EU) 2021/953 – Digitální certifikát EU COVID – Volný pohyb osob – Omezení – Neexistence právního zájmu na podání žaloby – Nedostatek bezprostředního dotčení – Nedostatek osobního dotčení – Nepřípustnost“) | 36 |
| 2022/C 284/49 | Věc T-534/21: Usnesení Tribunálu ze dne 20. května 2022 – VP v. Cedefop („Žaloba na neplatnost a žaloba na náhradu škody – Veřejná služba – Dočasný zaměstnanec – Žádost o obnovení smlouvy na dobu neurčitou – Rozhodnutí o neprodloužení – Žaloba na neplatnost a žaloba na náhradu škody – Akt napadnutelný žalobou – Zjevná nepřípustnost“) | 37 |
| 2022/C 284/50 | Věc T-585/21: Usnesení Tribunálu ze dne 1. června 2022 – Zásilkovna v. Komise („Státní podpory – Náhrada za plnění povinnosti poskytovat univerzální službu v poštovním odvětví – Stížnost – Žaloba na neplatnost – Akt, který nelze napadnout žalobou – Nepřípustnost“) | 38 |
| 2022/C 284/51 | Věc T-586/21: Usnesení Tribunálu ze dne 13. května 2022 – Swords v. Komise („Přístup k dokumentům – Nařízení (ES) č. 1049/2001 – Odepření přístupu k dokumentům na základě ochrany cílů vyšetřování – Potvrzující žádost – Implicitní odepření přístupu – Výslovné rozhodnutí přijaté pro podání žaloby – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“) | 38 |
| 2022/C 284/52 | Věc T-637/21: Usnesení Tribunálu ze dne 10. května 2022 – Target Brands v. EUIPO – The a.r.t. company b&s (ART CLASS) („Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Zpětvzetí námitek – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“) | 39 |
| 2022/C 284/53 | Věc T-654/21: Usnesení Tribunálu ze dne 2. června 2022 – Eurecna v. Komise („Žaloba na neplatnost – Veřejné zakázky na služby – ERF – Smlouva o územních strategiích pro inovace – Vyšetřování úřadu OLAF – Zařazení do databáze systému včasného odhalování rizik a vylučování hospodářských subjektů (EDES) – Akt, který nelze napadnout žalobou – Nepřípustnost“) | 40 |
| 2022/C 284/54 | Věc T-661/21: Usnesení Tribunálu ze dne 12. května 2022 – ClientEarth v. Komise („Přístup k dokumentům – Nařízení (ES) č. 1049/2001 – Aarhuská úmluva – Nařízení (ES) č. 1367/2006 – Zpráva o posouzení vlivů a další dokumenty týkající se legislativní iniciativy v oblasti životního prostředí – Implicitní odepření přístupu – Výslovné rozhodnutí přijaté pro podání žaloby – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“) | 40 |
| 2022/C 284/55 | Věc T-676/21: Usnesení Tribunálu ze dne 10. května 2022 – Target Brands v. EUIPO – The a.r.t. company b&s (art class) („Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Zpětvzetí námitek – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“) | 41 |
| 2022/C 284/56 | Věc T-695/21: Usnesení Tribunálu ze dne 13. dubna 2022 – Alauzun a další v. Komise („Žaloba na neplatnost a žaloba pro nečinnost – Veřejné zdraví – Humánní léčivé přípravky – Podmíněná registrace vakcín používajících technologii mRNA – Neexistence studií karcinogenity a genotoxicity – Lhůta pro podání žaloby – Opožděnost – Neexistence výzvy k jednání – Zaujetí stanoviska – Neexistence právního zájmu na podání žaloby – Neexistence přímého dotčení – Nedostatek osobního dotčení – Nepřípustnost – Návrh na vydání soudního příkazu – Nedostatek pravomoci“) | 41 |
| 2022/C 284/57 | Věc T-17/22: Usnesení Tribunálu ze dne 2. června 2022 – Tóth v. Komise („Žaloba na neplatnost – Přístup k dokumentům – Nařízení (ES) č. 1049/2001 – Vyšetřování aktivit společnosti Élios Innovatív v oblasti veřejného osvětlení vedené úřadem OLAF – Žádost o přístup k závěrečné zprávě z vyšetřování – Implicitní odepření přístupu – Výslovné rozhodnutí o zpřístupnění přijaté po podání žaloby – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“) | 42 |
| 2022/C 284/58 | Věc T-193/22 R: Usnesení předsedy Tribunálu ze dne 30. května 2022 – OT v. Rada („Řízení o předběžných opatřeních – Společná zahraniční a bezpečnostní politika – Omezující opatření vzhledem k činnosti Ruska destabilizující situaci na Ukrajině – Zmrazení finančních prostředků – Návrh na předběžné opatření – Nedostatek fumus boni juris – Neexistence naléhavosti“) | 43 |
| 2022/C 284/59 | Věc T-196/22 R: Usnesení předsedy Tribunálu ze dne 3. června 2022 – Mariani v. Parlament („Řízení o předběžných opatřeních – Institucionální právo – Člen Parlamentu – Vyloučení účasti v delegacích volebních pozorovatelů Parlamentu – Návrh na odklad vykonatelnosti – Neexistence naléhavosti“) | 43 |
| 2022/C 284/60 | Věc T-268/22: Žaloba podaná dne 16. května 2022 – Biogen Netherlands v. Komise | 44 |

| | | |
|---------------|---|----|
| 2022/C 284/61 | Věc T-269/22: Žaloba podaná dne 16. května 2022 – Biogen Netherlands v. Komise | 44 |
| 2022/C 284/62 | Věc T-278/22: Žaloba podaná dne 17. května 2022 – Biogen Netherlands v. Komise | 45 |
| 2022/C 284/63 | Věc T-279/22: Žaloba podaná dne 17. května 2022 – Biogen Netherlands v. Komise | 46 |
| 2022/C 284/64 | Věc T-299/22: Žaloba podaná dne 23. května 2022 – Sattvica v. EUIPO – Dědicové Diega Armando Maradony (DIEGO MARADONA) | 47 |
| 2022/C 284/65 | Věc T-306/22: Žaloba podaná dne 24. května 2022 – Fun Factory v. EUIPO – I Love You (love you so much) | 47 |
| 2022/C 284/66 | Věc T-312/22: Žaloba podaná dne 25. května 2022 – QC a další v. EUIPO – Przedsiębiorstwo Drobiarskie Grzegorz Wyrębski (RED BRAND CHICKEN) | 48 |
| 2022/C 284/67 | Věc T-316/22: Žaloba podaná dne 27. května 2022 – QC a další v. EUIPO – Przedsiębiorstwo Drobiarskie Grzegorz Wyrębski (BLUE BRAND CHICKEN) | 49 |
| 2022/C 284/68 | Věc T-317/22: Žaloba podaná dne 30. května 2022 – PF v. Parlament | 50 |
| 2022/C 284/69 | Věc T-320/22: Žaloba podaná dne 24. května 2022 – Scania CV v. EUIPO (V8) | 50 |
| 2022/C 284/70 | Věc T-322/22: Žaloba podaná dne 30. května 2022 – Unsa Énergie v. Komise | 51 |
| 2022/C 284/71 | Věc T-324/22: Žaloba podaná dne 27. května 2022 – Ecoalf Recycled Fabrics v. EUIPO (BECAUSE THERE IS NO PLANET B) | 52 |
| 2022/C 284/72 | Věc T-325/22: Žaloba podaná dne 30. května 2022 – Nurel v. EUIPO – FKUR Property (Terylene) | 52 |
| 2022/C 284/73 | Věc T-327/22: Žaloba podaná dne 31. května 2022 – PS v. ESVČ | 53 |
| 2022/C 284/74 | Věc T-335/21: Žaloba podaná dne 7. června 2022 – Khudaverdyan v. Rada | 54 |
| 2022/C 284/75 | Věc T-336/22: Žaloba podaná dne 7. června 2022 – PN v. Soudní dvůr Evropské unie | 55 |
| 2022/C 284/76 | Věc T-339/22: Žaloba podaná dne 7. června 2022 – Chocolates Lacasa Internacional v. EUIPO – Esquitino Madrid (Conguitos) | 55 |
| 2022/C 284/77 | Věc T-340/22: Žaloba podaná dne 8. června 2022 – Etablissements Nicolas v. EUIPO – St. Nicolaus (NICOLAS) | 56 |
| 2022/C 284/78 | Věc T-342/22: Žaloba podaná dne 9. června 2022 – Oxyzoglou v. Komise | 57 |
| 2022/C 284/79 | Věc T-343/22: Žaloba podaná dne 9. června 2022 – Mozelsio v. Komise | 58 |
| 2022/C 284/80 | Věc T-349/22: Žaloba podaná dne 10. června 2022 – Hacker Pschorr Bräu v. EUIPO – Vandělková (HACKER SPACE) | 59 |
| 2022/C 284/81 | Věc T-693/21: Usnesení Tribunálu ze dne 20. května 2022 – NJ v. Komise | 60 |
| 2022/C 284/82 | Věc T-803/21: Usnesení Tribunálu ze dne 1. června 2022 – NQ v. Rada a další | 60 |
| 2022/C 284/83 | Věc T-80/22: Usnesení Tribunálu ze dne 18. května 2022 – OF v. Komise | 60 |

IV

(Informace)

INFORMACE ORGÁNŮ, INSTITUCÍ A JINÝCH SUBJEKTŮ EVROPSKÉ UNIE

SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE

Poslední publikace Soudního dvora Evropské unie v Úředním věstníku Evropské unie

(2022/C 284/01)

Poslední publikace

Úř. věst. C 276, 18.7.2022

Dřívější publikace

Úř. věst. C 266, 11.7.2022

Úř. věst. C 257, 4.7.2022

Úř. věst. C 244, 27.6.2022

Úř. věst. C 237, 20.6.2022

Úř. věst. C 222, 7.6.2022

Úř. věst. C 213, 30.5.2022

Tyto texty jsou k dispozici na adrese:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

TRIBUNÁL

Zřízení senátů a přidělení soudců k senátům

(2022/C 284/02)

V návaznosti na nástup do funkce p. Tótha a pí Ricziové jako soudců Tribunálu rozhodl Tribunál dne 6. července 2022 změnit rozhodnutí ze dne 30. září 2019 ⁽¹⁾ ve znění změn ⁽²⁾ týkající se zřízení senátů a rozhodnutí ze dne 4. října 2019 ⁽³⁾ ve znění změn ⁽⁴⁾ týkající se přidělení soudců k senátům, a přidělit na období od 6. června 2022 do 31. srpna 2022 soudce k senátům následovně:

I. rozšířený senát zasedající o pěti soudcích:

p. Kanninen, předseda senátu, p. Jaeger, pí Póltorak, pí Porchia a pí Stancu, soudci.

1. senát zasedající o třech soudcích:

p. Kanninen, předseda senátu;

kolegium A: p. Jaeger a pí Póltorak, soudci;

kolegium B: p. Jaeger a pí Porchia, soudci;

kolegium C: p. Jaeger a pí Stancu, soudci;

kolegium D: pí Póltorak a pí Porchia, soudkyně;

kolegium E: pí Póltorak a pí Stancu, soudkyně;

kolegium F: pí Porchia a pí Stancu, soudkyně.

II. rozšířený senát zasedající o pěti soudcích:

pí Tomljenović, předsedkyně senátu, p. Schalin, pí Škvařilová-Pelzl, p. Nömm a p. Kukovec, soudci.

2. senát zasedající o třech soudcích:

pí Tomljenović, předsedkyně senátu;

kolegium A: p. Schalin a pí Škvařilová-Pelzl, soudci;

kolegium B: p. Schalin a p. Nömm, soudci;

kolegium C: p. Schalin a p. Kukovec, soudci;

kolegium D: pí Škvařilová-Pelzl a p. Nömm, soudci;

kolegium E: pí Škvařilová-Pelzl a p. Kukovec, soudci;

kolegium F: p. Nömm a p. Kukovec, soudci.

III. rozšířený senát zasedající o pěti soudcích:

p. De Baere, předseda senátu, p. Kreuzschitz, pí Steinfatt a p. Kecsmár a pí Kingston, soudci.

⁽¹⁾ Úř. věst. 2019, C 372, s. 3.

⁽²⁾ Úř. věst. 2020, C 68, s. 2, Úř. věst. 2020, C 114, s. 2, Úř. věst. 2020, C 371, s. 2, Úř. věst. 2021, C 110, s. 2, Úř. věst. 2021, C 297, s. 2, Úř. věst. 2021, C 368, s. 2, Úř. věst. 2021, C 412, s. 2, Úř. věst. 2021, C 431, s. 2, Úř. věst. 2021, C 462, s. 2 a Úř. věst. 2022, C 52, s. 1.

⁽³⁾ Úř. věst. 2019, C 372, s. 3.

⁽⁴⁾ Úř. věst. 2020, C 68, s. 2 a Úř. věst. 2020, C 114, s. 2, Úř. věst. 2020, C 371, s. 2, Úř. věst. 2021, C 110, s. 2, Úř. věst. 2021, C 297, s. 2, Úř. věst. 2021, C 368, s. 2, Úř. věst. 2021, C 412, s. 2, Úř. věst. 2021, C 431, s. 2, Úř. věst. 2021, C 462, s. 2 a Úř. věst. 2022, C 52, s. 1.

3. senát zasedající o třech soudcích:

p. De Baere, předseda senátu;

kolegium A: p. Kreuzsitz a pí Steinfatt, soudci;

kolegium B: p. Kreuzsitz a p. Kecsmár, soudci;

kolegium C: p. Kreuzsitz a pí Kingston, soudci;

kolegium D: pí Steinfatt a p. Kecsmár, soudci;

kolegium E: pí Steinfatt a pí Kingston, soudkyně;

kolegium F: p. Kecsmár a pí Kingston, soudci.

IV. rozšířený senát zasedající o pěti soudcích:

p. Gervasoni, předseda senátu, p. Madise, p. Nihoul, pí Frendo a p. Martín y Pérez de Nanclares, soudci.

4. senát zasedající o třech soudcích:

p. Gervasoni, předseda senátu;

kolegium A: p. Madise a p. Nihoul, soudci;

kolegium B: p. Madise a pí Frendo, soudci;

kolegium C: p. Madise a p. Martín y Pérez de Nanclares, soudci;

kolegium D: p. Nihoul a pí Frendo, soudci;

kolegium E: p. Nihoul a p. Martín y Pérez de Nanclares, soudci;

kolegium F: pí Frendo a p. Martín y Pérez de Nanclares, soudci.

V. rozšířený senát zasedající o pěti soudcích:

Rozšířené kolegium senátu zasedajícího o pěti soudcích je tvořeno třemi soudci kolegia, jemuž byla věc původně přidělena, a dvěma soudci určenými podle rotačního systému ze tří ostatních soudců pátého senátu.

5. senát zasedající o třech soudcích:

p. Spielmann, předseda senátu;

kolegium A: p. Öberg a p. Mastroianni, soudci;

kolegium B: p. Öberg a pí Brkan, soudci;

kolegium C: p. Öberg a p. Gálea, soudci;

kolegium D: p. Öberg a p. M. Tóth, soudci;

kolegium E: p. Mastroianni a pí Brkan, soudci;

kolegium F: p. Mastroianni a p. Gálea, soudci;

kolegium G: p. Mastroianni a p. Tóth, soudci;

kolegium H: pí Brkan a p. Gálea, soudci;

kolegium I: pí Brkan a p. Tóth, soudci;

kolegium J: p. Gálea a p. Tóth, soudci.

VI. rozšířený senát zasedající o pěti soudcích:

pí Marcoulli, předsedkyně senátu, p. Frimodt Nielsen, p. Schwarcz, p. Iliopoulos a p. Norkus, soudci.

6. senát zasedající o třech soudcích:

pí Marcoulli, předsedkyně senátu;

kolegium A: p. Frimodt Nielsen a p. Schwarcz, soudci;

kolegium B: p. Frimodt Nielsen a p. Iliopoulos, soudci;

kolegium C: p. Frimodt Nielsen a p. Norkus, soudci;

kolegium D: p. Schwarcz a p. Iliopoulos, soudci;

kolegium E: p. Schwarcz a p. Norkus, soudci;

kolegium F: p. Iliopoulos a p. Norkus, soudci.

VII. rozšířený senát zasedající o pěti soudcích:

p. da Silva Passos, předseda senátu, p. Valančius, pí Reine, p. Truchot a p. Sampol Pucurull, soudci.

7. senát zasedající o třech soudcích:

p. da Silva Passos, předseda senátu;

kolegium A: p. Valančius a pí Reine, soudci;

kolegium B: p. Valančius a p. Truchot, soudci;

kolegium C: p. Valančius a p. Sampol Pucurull, soudci;

kolegium D: pí Reine a p. Truchot, soudci;

kolegium E: pí Reine a p. Sampol Pucurull, soudci;

kolegium F: p. Truchot a p. Sampol Pucurull, soudci.

VIII. rozšířený senát zasedající o pěti soudcích:

p. Svaningsen, předseda senátu, p. Barents, p. Mac Eochaidh, pí Pynnä a p. Laitenberger, soudci.

8. senát zasedající o třech soudcích:

p. Svaningsen, předseda senátu;

kolegium A: p. Barents a p. Mac Eochaidh, soudci;

kolegium B: p. Barents a pí Pynnä, soudci;

kolegium C: p. Barents a p. Laitenberger, soudci;

kolegium D: p. Mac Eochaidh a pí Pynnä, soudci;

kolegium E: p. Mac Eochaidh a p. Laitenberger, soudci;

kolegium F: pí Pynnä a p. Laitenberger, soudci.

IX. rozšířený senát zasedající o pěti soudcích:

pí Costeira, předsedkyně senátu, pí Kančeva, pí Perišin, p. Zilgalvis a p. Dimitrakopoulos, soudci.

9. senát zasedající o třech soudcích:

pí Costeira, předsedkyně senátu;

kolegium A: pí Kančeva a pí Perišin, soudkyně;

kolegium B: pí Kančeva a p. Zilgalvis, soudci;

kolegium C: pí Kančeva a p. Dimitrakopoulos, soudci;

kolegium D: pí Perišin a p. Zilgalvis, soudci;

kolegium E: pí Perišin a p. Dimitrakopoulos, soudci;

kolegium F: p. Zilgalvis a p. Dimitrakopoulos, soudci.

X. rozšířený senát zasedající o pěti soudcích:

Rozšířené kolegium senátu zasedajícího o pěti soudcích je tvořeno třemi soudci kolegia, jemuž byla věc původně přidělena, a dvěma soudci určenými podle rotačního systému ze tří ostatních soudců desátého senátu.

10. senát zasedající o třech soudcích:

p. Kornezov, předseda senátu;

kolegium A: p. Buttigieg a pí Kowalik-Bańczyk, soudci;

kolegium B: p. Buttigieg a p. Hesse, soudci;

kolegium C: p. Buttigieg a p. Petrлік, soudci;

kolegium D: p. Buttigieg a pí Ricziová, soudci;

kolegium E: pí Kowalik-Bańczyk a p. Hesse, soudci;

kolegium F: pí Kowalik-Bańczyk a p. Petrлік, soudci;

kolegium G: pí Kowalik-Bańczyk a pí Ricziová, soudkyně;

kolegium H: p. Hesse a p. Petrлік, soudci;

kolegium I: p. Hesse a pí Ricziová, soudci;

kolegium J: p. Petrлік a pí Ricziová, soudci.

Tribunál potvrdil své rozhodnutí ze dne 4. října 2019, podle kterého jsou první, čtvrtý, sedmý a osmý senát pověřeny věcmi zahájenými na základě článku 270 SFEU, a případně článku 50a Protokolu o statutu Soudního dvora Evropské unie, a druhý, třetí, pátý, šestý, devátý a desátý senát jsou pověřeny věcmi týkajícími se práv duševního vlastnictví uvedenými v hlavě IV jednacího řádu.

Tribunál rovněž potvrdil následující:

- že předseda a místopředseda nejsou trvale přiděleni k určitému senátu;
- v průběhu každého soudního roku zasedá místopředseda v každém ze senátů zasedajících o pěti soudcích, a to v rozsahu jedné věci na každý senát v tomto pořadí:
 - první věc předaná rozhodnutím Tribunálu k projednání a rozhodnutí prvnímu senátu, druhému senátu, třetímu senátu, čtvrtému senátu a pátému senátu v rozšířeném kolegiu zasedajícím o pěti soudcích;
 - třetí věc předaná rozhodnutím Tribunálu k projednání a rozhodnutí šestému senátu, sedmému senátu, osmému senátu, devátému senátu a desátému senátu v rozšířeném kolegiu zasedajícím o pěti soudcích.

Jestliže je senát, v němž má zasedat místopředseda, složen z pěti soudců, je rozšířené kolegium tvořeno místopředsedou, soudci zasedajícími v kolegiu o třech soudcích, jemuž byla věc původně přidělena, a jedním z ostatních soudců příslušného senátu určeným v opačném pořadí, než je pořadí stanovené v článku 8 jednacího řádu.

V

(Oznámení)

SOUDNÍ ŘÍZENÍ

SOUDNÍ DVŮR

Rozsudek Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 2. června 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunal de l'Entreprise du Hainaut, division de Charleroi – Belgie) – Skeyes v. Ryanair DAC

(Věc C-353/20) ⁽¹⁾

(„Řízení o předběžné otázce – Letecká doprava – Nařízení (ES) č. 549/2004 – Nařízení (ES) č. 550/2004 – Poskytovatel služeb letového provozu – Rozhodnutí o uzavření vzdušného prostoru – Výkon veřejné moci – Uživatel vzdušného prostoru – Letecké společnosti – Právo na soudní ochranu proti rozhodnutí o uzavření vzdušného prostoru – Článek 58 SFEU – Volný pohyb služeb v dopravě – Články 16 a 47 Listiny základních práv Evropské unie – Svoboda podnikání – Právo na účinnou soudní ochranu“)

(2022/C 284/03)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Tribunal de l'Entreprise du Hainaut, division de Charleroi

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: Skeyes

Žalovaná: Ryanair DAC

Výrok

- 1) Článek 8 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 550/2004 ze dne 10. března 2004 o poskytování letových navigačních služeb v jednotném evropském nebi, ve znění nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1070/2009 ze dne 21. října 2009, ve spojení s čl. 2 bodem 4 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) 549/2004 ze dne 10. března 2004, kterým se stanoví rámec pro vytvoření jednotného evropského nebe (rámcové nařízení), ve znění nařízení č. 1070/2009, a s ohledem na článek 47 Listiny základních práv Evropské unie musí být vykládán v tom smyslu, že přiznává takovým uživatelům vzdušného prostoru, jako jsou letecké společnosti, vůči poskytovateli služeb letového provozu právo na účinnou soudní ochranu ze strany vnitrostátních soudů za účelem soudního přezkumu údajně nesplněné povinnosti poskytnout služby ze strany tohoto poskytovatele.
- 2) Nařízení č. 550/2004, ve znění nařízení č. 1070/2009, ve spojení s bodem 5 jeho odůvodnění, jakož i čl. 58 odst. 1 SFEU a článkem 16 Listiny musí být vykládáno v tom smyslu, že vylučuje použití pravidel hospodářské soutěže stanovených Smlouvou o FEU na poskytování letových navigačních služeb souvisejících s výkonem výsad veřejné moci, jak jsou stanoveny v tomto nařízení, ale nevylučuje použití pravidel Smlouvy o FEU a Listiny týkajících se práv a svobod uživatelů vzdušného prostoru, jako jsou volný pohyb služeb v dopravě a svoboda podnikání.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 339, 12.10.2020.

Rozsudek Soudního dvora (druhého senátu) ze dne 2. června 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Østre Landsret – Dánsko) – Ligebehandlingsnævnet, jednající jménem A v. HK/Danmark, HK/Privat

(Věc C-587/20) ⁽¹⁾

(„Řízení o předběžné otázce – Sociální politika – Rovné zacházení v zaměstnání a povolání – Zákaz diskriminace na základě věku – Směrnice 2000/78/ES – Článek 3 odst. 1 písm. a) a d) – Působnost – Funkce voleného předsedy zaměstnanecké organizace – Stanovy této organizace, které přiznávají právo být zvolen do funkce předsedy pouze těm členům, kteří ke dni voleb nedosáhli věku 60 nebo 61 let“)

(2022/C 284/04)

Jednací jazyk: dánština

Předkládající soud

Østre Landsret

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Ligebehandlingsnævnet, jednající jménem A

Žalovaní: HK/Danmark, HK/Privat

za přítomnosti: Fagbevægelsens Hovedorganisation

Výrok

Článek 3 odst. 1 písm. a) a d) směrnice Rady 2000/78/ES ze dne 27. listopadu 2000, kterou se stanoví obecný rámec pro rovné zacházení v zaměstnání a povolání, musí být vykládán v tom smyslu, že věková hranice stanovená stanovami zaměstnanecké organizace pro způsobilost být zvolen do funkce předsedy této organizace spadá do působnosti této směrnice.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 44, 8.2.2021.

Rozsudek Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 2. června 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Landesgericht Korneuburg – Rakousko) – JR v. Austrian Airlines AG

(Věc C-589/20) ⁽¹⁾

(„Řízení o předběžné otázce – Letecká doprava – Montrealská úmluva – Článek 17 odst. 1 – Odpovědnost leteckých dopravců za smrt nebo zranění cestujících – Pojem ‚nehoda‘, která způsobila smrt nebo zranění – Zranění utrpěné při výstupu z letadla – Článek 20 – Zproštění odpovědnosti leteckého dopravce – Pojem ‚nedbalost, jiné chybné jednání nebo opomenutí zraněného cestujícího, které způsobilo škodu nebo k ní přispělo‘ – Pád cestujícího, který se nepřidržel zábradlí mobilních schodů pro výstup z letadla“)

(2022/C 284/05)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Landesgericht Korneuburg

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: JR

Žalovaná: Austrian Airlines AG

Výrok

- 1) Článek 17 odst. 1 Úmluvy o sjednocení některých pravidel pro mezinárodní leteckou dopravu, uzavřené v Montrealu dne 28. května 1999, která byla Evropským společenstvím podepsána dne 9. prosince 1999 a schválena jeho jménem rozhodnutím Rady 2001/539/ES ze dne 5. dubna 2001, musí být vykládán v tom smyslu, že situace, kdy cestující z neznámého důvodu upadne na mobilních schodech přistavených za účelem výstupu cestujících z letadla a zraní se, spadá pod pojem „nehoda“ ve smyslu tohoto ustanovení, a to i v případě, že dotyčný letecký dopravce v tomto ohledu neporušil povinnosti řádné péče a zajištění bezpečnosti.
- 2) Článek 20 první věta Úmluvy o sjednocení některých pravidel pro mezinárodní leteckou dopravu, uzavřené v Montrealu dne 28. května 1999, musí být vykládána v tom smyslu, že pokud nehoda, která způsobila cestujícímu škodu, spočívá v jeho pádu z neznámého důvodu na mobilních schodech přistavených za účelem výstupu cestujících z letadla, může být dotyčný letecký dopravce zproštěn odpovědnosti vůči tomuto cestujícímu pouze tehdy, když s ohledem na všechny okolnosti, za kterých k této škodě došlo, tento dopravce prokáže, v souladu s použitelnými pravidly vnitrostátního práva a s výhradou dodržení zásady rovnocennosti a efektivity, že uvedený cestující nedbalostí, jiným chybným jednáním nebo opomenutím způsobil škodu, kterou utrpěl, nebo k ní přispěl ve smyslu tohoto ustanovení.

(¹) Úř. věst. C 35, 1.2.2021.

Rozsudek Soudního dvora (pátého senátu) ze dne 2. června 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Hanseatisches Oberlandesgericht in Bremen – Německo) – řízení zahájené T.N., N.N.

(Věc C-617/20) (¹)

(„Řízení o předběžné otázce – Justiční spolupráce v občanských věcech – Opatření týkající se dědického práva – Nařízení (EU) č. 650/2012 – Články 13 a 28 – Platnost prohlášení o odmítnutí dědictví – Dědic s obvyklým pobytem v jiném členském státě, než je členský stát soudu příslušného k rozhodování o dědictví – Prohlášení učiněné před soudem členského státu obvyklého pobytu tohoto dědice“)

(2022/C 284/06)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Hanseatisches Oberlandesgericht in Bremen

Účastníci původního řízení

Žalobci: T.N., N.N.

za přítomnosti: E.G.

Výrok

Články 13 a 28 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 650/2012 ze dne 4. července 2012 o příslušnosti, rozhodném právu, uznávání a výkonu rozhodnutí a přijímání a výkonu veřejných listin v dědických věcech a o vytvoření evropského dědického osvědčení musí být vykládány v tom smyslu, že prohlášení o odmítnutí dědictví učiněné dědicem před soudem členského státu jeho obvyklého pobytu je považováno, pokud jde o formu, za platné, pokud byly splněny formální požadavky stanovené pro úkony před tímto soudem, aniž je pro účely této platnosti nezbytné, aby splňovalo formální požadavky vyžadované právem rozhodným pro dědění.

(¹) Úř. věst. C 53, 15.2.2021.

Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 2. června 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Nejvyššího správního soudu – Česká republika) – FCC Česká republika, s.r.o. v. Ministerstvo životního prostředí, Městská část Dáblice, Spolek pro Dáblice

(Věc C-43/21) ⁽¹⁾

(„Řízení o předběžné otázce – Směrnice 2010/75/EU – Článek 3 bod 9 – Integrovaná prevence a omezování znečištění – Řízení o změně povolení – Účast dotčené veřejnosti – Pojem ‚podstatná změna‘ zařízení – Prodloužení doby provozu skládky odpadu“)

(2022/C 284/07)

Jednací jazyk: čeština

Předkládající soud

Nejvyšší správní soud

Účastníci původního řízení

Stěžovatelka: FCC Česká republika, s.r.o.

Další účastníci řízení: Ministerstvo životního prostředí, Městská část Dáblice, Spolek pro Dáblice

Výrok

Článek 3 bod 9 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU ze dne 24. listopadu 2010 o průmyslových emisích (integrováné prevenci a omezování znečištění) musí být vykládán v tom smyslu, že samotné prodloužení doby skládkování na skládce odpadu, kdy se nemění ani maximální schválené rozměry skládky ani její celková možná kapacita, není „podstatnou změnou“ ve smyslu tohoto ustanovení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 110, 29.3.2021.

Rozsudek Soudního dvora (desátého senátu) ze dne 2. června 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Hoge Raad der Nederlanden – Nizozemsko) – X BV v. Classic Coach Company vof, Y, Z

(Věc C-112/21) ⁽¹⁾

(„Řízení o předběžné otázce – Sbližování právních předpisů – Ochranné známky – Směrnice 2008/95/ES – Článek 5 – Práva z ochranné známky – Článek 6 odst. 2 – Omezení účinků ochranné známky – Nemožnost, aby majitel ochranné známky zakázal třetí osobě užívat v obchodním styku starší právo, které má jen místní působnost – Podmínky – Pojem ‚starší právo‘ – Obchodní jméno – Majitel pozdější ochranné známky, který má právo, které je ještě starší – Relevance“)

(2022/C 284/08)

Jednací jazyk: nizozemština

Předkládající soud

Hoge Raad der Nederlanden

Účastníci původního řízení

Navrhovatelka: X BV

Odpůrci: Classic Coach Company vof, Y, Z

Výrok

- 1) Článek 6 odst. 2 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/95/ES ze dne 22. října 2008, kterou se sblíží právní předpisy členských států o ochranných známkách, musí být vykládán v tom smyslu, že se pro účely určení, že se jedná o „starší právo“ ve smyslu tohoto ustanovení, nevyžaduje, aby majitel tohoto práva mohl zakázat užívání pozdější ochranné známky jejím majitelem.
- 2) Článek 6 odst. 2 směrnice 2008/95 musí být vykládán v tom smyslu, že „starší právo“ ve smyslu tohoto ustanovení lze přiznat třetí osobě v situaci, kdy má majitel pozdější ochranné známky právo, které je ještě starší, uznané právem dotčeného členského státu, k označení zapsanému jako ochranná známka, nemůže-li již majitel ochranné známky a práva, které je ještě starší, podle práva dotčeného členského státu zakázat na základě svého práva, které je ještě starší, užívání pozdějšího práva třetí osobou.

(¹) Úř. věst. C 189, 17.5.2021.

Rozsudek Soudního dvora (druhého senátu) ze dne 2. června 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas – Litva) – Get Fresh Cosmetics Limited v. Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba

(Věc C-122/21) (¹)

(„Řízení o předběžné otázce – Směrnice 87/357/EHS – Článek 1 odst. 2 – Rozsah působnosti – Výrobky, které nejsou potravinami a mohou být zaměněny s potravinami – Pojem – Riziko udušení, otravy nebo perforace či zablokování zažívacího ústrojí – Domněnka nebezpečnosti – Neexistence – Důkaz“)

(2022/C 284/09)

Jednací jazyk: litevština

Předkládající soud

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Get Fresh Cosmetics Limited

Žalovaný: Valstybinė vartotojų teisių apsaugos tarnyba

za přítomnosti: V. U.

Výrok

Článek 1 odst. 2 směrnice Rady 87/357/EHS ze dne 25. června 1987 o sblížení právních předpisů členských států týkajících se výrobků, jejichž skutečná povaha není rozpoznatelná, a proto ohrožují zdraví nebo bezpečnost spotřebitelů, musí být vykládán v tom smyslu, že není nezbytné na základě objektivních a podložených údajů prokázat, že vložení do úst, cucání nebo spolknutí výrobků, které nejsou potravinami, mají však tvar, vůni, barvu, vzhled, obal, označení, objem nebo rozměry, které mohou způsobit, že spotřebitelé, zejména děti, je zamění s potravinami, a v důsledku toho je mohou vložit do úst, cucat nebo spolknout, by mohlo být nebezpečné a způsobit například dušení, otravu nebo perforaci či zablokování zažívacího ústrojí. Příslušné vnitrostátní orgány však musí v každém jednotlivém případě posoudit, zda výrobek splňuje podmínky vyjmenované v tomto ustanovení, a odůvodnit, že tomu tak je.

(¹) Úř. věst. C 182, 10.5.2021.

Rozsudek Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 2. června 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunalul Ilfov – Rumunsko) – SR v. EW

(Věc C-196/21) ⁽¹⁾

(„Řízení o předběžné otázce – Justiční spolupráce v občanských věcech – Doručování soudních a mimosoudních písemností – Nařízení (ES) č. 1393/2007 – Článek 5 – Překlad písemnosti – Hrazení nákladů na překlad žadatelem – Pojem ‚žadatel‘ – Doručování soudních písemností vedlejším účastníkům z podnětu soudu, kterému byla věc předložena“)

(2022/C 284/10)

Jednací jazyk: rumunština

Předkládající soud

Tribunalul Ilfov

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: SR

Žalovaný: EW

za přítomnosti: FB, CX, IK

Výrok

Článek 5 odst. 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1393/2007 ze dne 13. listopadu 2007 o doručování soudních a mimosoudních písemností ve věcech občanských a obchodních v členských státech („doručování písemností“) a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 1348/2000 musí být vykládán v tom smyslu, že pokud soud nařídí zaslání soudních písemností třetím osobám, které podaly návrh na vstup do řízení v postavení vedlejších účastníků, nelze tento soud považovat za „žadatele“ ve smyslu tohoto ustanovení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 263, 5.7.2021.

Rozsudek Soudního dvora (desátého senátu) ze dne 2. června 2022 – EM v. Evropský parlament

(Věc C-299/21 P) ⁽¹⁾

(„Kasační opravný prostředek – Veřejná služba – Evropský parlament – Dočasný zaměstnanec pracující pro politickou skupinu – Služební řád úředníků Evropské unie – Článek 7 – Převedení – Článek 12 a čl. 12a odst. 3 – Pojem ‚psychické obtěžování‘ – Nepřidělení úkolů – Pracovní řád ostatních zaměstnanců Evropské unie – Žádost o pomoc – Škoda – Odškodnění“)

(2022/C 284/11)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: EM (zástupkyně: M. Casado García-Hirschfeld, advokátka)

Další účastník řízení: Evropský parlament (zástupkyně: D. Boytha, L. Darie a C. González Argüelles, zmocněnkyně)

Výrok

1) Rozsudek Tribunálu Evropské unie ze dne 3. března 2021, EM v. Parlament (T-599/19, nezveřejněný, EU:T:2021:111), se zrušuje v rozsahu, v němž Tribunal zamítl návrhová žádání žaloby znějící na náhradu škody v rozsahu, v němž zněla na náhradu škody, která EM vznikla v důsledku toho, že mu v období od 8. prosince 2016 do 1. června 2018, kdy odešel do důchodu, nebyly přidělovány žádné úkoly.

- 2) Ve zbývající části se kasační opravný prostředek zamítá.
- 3) Evropskému parlamentu se ukládá povinnost zaplatit EM náhradu škody ve výši 7 500 euro.
- 4) Evropský parlament ponese vlastní náklady řízení v prvním stupni ve věci T-599/19 i řízení o kasačním opravném prostředku a nahradí polovinu nákladů řízení vynaložených EM v souvislosti s těmito řízeními.

(¹) Úř. věst. C 431, 25.10.2021.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Sądem Okręgowym w Warszawie (Polsko) dne
12. ledna 2022 – TL, WE v. Getin Noble Bank S.A.**

(Věc C-28/22)

(2022/C 284/12)

Jednací jazyk: polština

Předkládající soud

Sąd Okręgowy w Warszawie

Účastníci původního řízení

Žalobci: TL, WE

Žalovaná: Getin Noble Bank S.A.

Předběžné otázky

- 1) Je v souladu s čl. 6 odst. 1 a čl. 7 odst. 1 směrnice Rady 93/13/EHS ze dne 5. dubna 1993 o zneužívajících ujednáních ve spotřebitelských smlouvách (¹) výklad vnitrostátního práva, podle kterého v případě, že smlouva nemůže být po odstranění zakázaných ujednání nadále závazná, je počátek běhu promlčecí lhůty u nároků obchodníka na vrácení peněžních prostředků (restitučních nároků) podmíněn některou z těchto skutečností:
 - a) spotřebitel uplatní vůči obchodníkovi nárok nebo námitku z důvodu zakázané povahy smluvních ujednání, nebo soud spotřebiteli z moci úřední oznámí, že smluvní ujednání mohou být prohlášena za zakázaná, nebo
 - b) spotřebitel prohlásí, že byl plně informován o účincích (právních důsledcích) vyplývajících z toho, že smlouva nemůže být nadále závazná, včetně možnosti obchodníka uplatnit nároky na vrácení peněžních prostředků a o rozsahu těchto nároků, nebo
 - c) v soudním řízení je ověřeno, že spotřebitel ví (má povědomí) o účincích (právních důsledcích) vyplývajících z toho, že smlouva nemůže být nadále závazná, nebo soud spotřebitele o těchto důsledcích poučí, nebo
 - d) je vydáno pravomocné soudní rozhodnutí řešící spor mezi obchodníkem a spotřebitelem?
- 2) Je v souladu s čl. 6 odst. 1 a čl. 7 odst. 1 směrnice 93/13 výklad vnitrostátního práva, podle kterého v případě, že smlouva nemůže být po odstranění zakázaných ujednání nadále závazná, se nevyžaduje, aby obchodník, vůči němuž spotřebitel vznesl nárok týkající se existence zakázaných ujednání ve smlouvě, sám podnikl kroky k ověření, zda si je spotřebitel vědom důsledků odstranění zakázaných ujednání ze smlouvy nebo toho, že smlouva nemůže být nadále závazná?

- 3) Je v souladu s čl. 6 odst. 1 a čl. 7 odst. 1 směrnice 93/13 výklad vnitrostátního práva, podle kterého v případě, že smlouva nemůže být po odstranění zakázaných ujednání nadále závazná, začíná běžet promlčecí lhůta v případě nároků spotřebitele na vrácení peněžních prostředků dříve než promlčecí lhůta v případě nároků obchodníka na vrácení peněžních prostředků?
- 4) Je v souladu s čl. 7 odst. 1 směrnice 93/13 výklad vnitrostátního práva, podle kterého v případě, že smlouva nemůže být po odstranění zakázaných ujednání nadále závazná, obchodník může vrácení plnění přijatých od spotřebitele podmínit tím, že spotřebitel současně nabídne vrácení plnění přijatých od obchodníka nebo že poskytne záruku za toto vrácení, aniž by se při stanovení výše plnění, které má spotřebitel vrátit, přihlíželo k částkám, jejichž nárok na vrácení je promlčen?
- 5) Je v souladu s čl. 7 odst. 1 směrnice 93/13 výklad vnitrostátního práva, podle kterého v případě, že smlouva nemůže být po odstranění zakázaných ujednání nadále závazná, nemá spotřebitel nárok na úroky z prodlení nebo na jejich část za období po obdržení výzvy obchodníka k vrácení plnění, včetně případů, kdy obchodník využil práva uvedeného v otázce 4?

(¹) Úř. věst. 1993, L 95, s. 29; Zvl. vyd. 15/02, s. 288.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Naczelnym Sądem Administracyjnym (Polsko) dne 16. února 2022 – C. sp. z o.o. (v likvidaci) v. Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej

(Věc C-108/22)

(2022/C 284/13)

Jednací jazyk: polština

Předkládající soud

Naczelny Sąd Administracyjny

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: C. sp. z o.o. (v likvidaci)

Žalovaný: Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej

Předběžná otázka

Musí být článek 306 směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty (¹) vykládán v tom smyslu, že se může vztahovat na osobu povinnou k dani, která je konsolidátorem hotelových služeb a nakupuje a dále prodává ubytovací služby jiným hospodářským subjektům, pokud tato plnění nejsou doprovázena žádnými dalšími doplňkovými službami?

(¹) Úř. věst. 2006, L 347, s. 1.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Naczelnym Sądem Administracyjnym (Polsko) dne 18. února 2022 – Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie v. W. Sp. z o.o.

(Věc C-114/22)

(2022/C 284/14)

Jednací jazyk: polština

Předkládající soud

Naczelny Sąd Administracyjny

Účastníci původního řízení

Navrhovatel: Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie

Odpůrkyně: W. Sp. z o.o.

Předběžná otázka

Musí být článek 167, čl. 168 písm. a), čl. 178 písm. a) a článek 273 směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty ⁽¹⁾ a zásady neutrality a proporcionality vykládány v tom smyslu, že brání takovému vnitrostátnímu ustanovení, jako je čl. 88 odst. 3a bod 4 písm. c) ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (zákon ze dne 11. března 2004 o dani ze zboží a služeb; Dz. U. z roku 2011 č. 177 položka 1054, ve znění pozdějších předpisů), které odepírá osobě povinné k dani nárok na odpočet DPH při nabytí práva (majetku), které je považováno za zdánlivé ve smyslu vnitrostátního občanského práva, bez ohledu na to, zda cílem plnění bylo daňové zvýhodnění, jehož poskytnutí by bylo v rozporu s jedním nebo několika cíli směrnice, a zda toto plnění představovalo základní cíl přijatého smluvního ujednání?

⁽¹⁾ Úř. věst. 2006, L 347, s. 1.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Sądem Rejonowym dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie (Polsko) dne 25. února 2022 – SM, KM v. mBank S.A.

(Věc C-140/22)

(2022/C 284/15)

Jednací jazyk: polština

Předkládající soud

Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie

Účastníci původního řízení

Žalobci: SM, KM

Žalovaná: mBank S.A.

Předběžné otázky

Musí být čl. 6 odst. 1 a čl. 7 odst. 1 směrnice Rady 93/13/EHS ze dne 5. dubna 1993 o zneužívajících ujednáních ve spotřebitelských smlouvách ⁽¹⁾, jakož i zásady efektivit a rovnocennosti vykládány v tom smyslu, že brání soudnímu výkladu vnitrostátní právní úpravy, podle kterého v případě, že jsou ve smlouvě obsažena zneužívající ujednání, bez nichž nelze smlouvu plnit:

1. smlouva se stává trvale neúčinnou (neplatnou) se zpětnou účinností od okamžiku jejího uzavření až poté, co spotřebitel učiní prohlášení, že nesouhlasí s tím, aby zneužívající ujednání zůstala v platnosti, je si vědom důsledků neplatnosti smlouvy a s neplatností smlouvy souhlasí,
2. promlčecí lhůta pro nárok podnikatele na vrácení bezdůvodných plnění, která poskytl na základě smlouvy, začíná běžet až ode dne, kdy spotřebitel učiní prohlášení uvedené v bodě 1, a to i v případě, že spotřebitel předtím o vrácení požádal a podnikatel mohl předem předpokládat, že smlouva, kterou sepsal, obsahuje zneužívající ujednání,
3. spotřebitel může požadovat zákonný úrok z prodlení až ode dne, kdy učinil prohlášení uvedené v bodě 1, a to i v případě, že předtím podnikatele o zaplacení požádal,

4. nárok spotřebitele na vrácení plnění, která poskytl na základě neplatné smlouvy o úvěru (splátky úvěru, poplatky, provize a pojistné), musí být snížen o ekvivalent úroků z jistiny, na které by banka měla nárok, pokud by smlouva o úvěru byla platná, zatímco banka může požadovat vrácení plnění, která poskytla na základě téže neplatné smlouvy o úvěru (jistina úvěru), v plné výši?

(¹) Úř. věst. 1993, L 95, s. 29.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Wojewódzkim Sądem Administracyjnym we Wrocławiu (Polsko) dne 1. března 2022 – YD v. Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej

(Věc C-146/22)

(2022/C 284/16)

Jednací jazyk: polština

Předkládající soud

Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: YD

Žalovaný: Dyrektor Krajowej Informacji Skarbowej

Předběžné otázky

- 1) Brání čl. 2 odst. 1 písm. a) a c), čl. 14 odst. 1, čl. 24 odst. 1 a čl. 98 odst. 1 až 3 směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty (¹) ve spojení s čl. 6 odst. 1 a 2 prováděcího nařízení Rady (EU) č. 282/2011 ze dne 15. března 2011, kterým se stanoví prováděcí opatření ke směrnici 2006/112/ES o společném systému daně z přidané hodnoty (²), ve spojení s body 1 a 12a přílohy III této směrnice a bodem 4 a 7 odůvodnění směrnice o DPH, jakož i zásada loajální spolupráce, zásada daňové neutrality, zásada legality daně a zásada právní jistoty takové vnitrostátní právní úpravě, o jakou jde v projednávané věci, která stanoví sníženou sazbu DPH ve výši 5 % pro potraviny, mimo jiné nápoje obsahující mléko, s odkazem na kód kombinované nomenklatury (KN) 2202, přičemž z této sazby vylučuje potraviny, mimo jiné nápoje obsahující mléko, které jsou klasifikovány jako služby související se stravováním na základě polské statistické klasifikace (PKWiU 56), a uplatňuje na toto zboží (jeho dodání nebo služby s ním spojené) sníženou sazbu DPH ve výši 8 %, jestliže průměrný spotřebitel při nákupu tohoto zboží nebo služeb považuje toto zboží (služby) za uspokojující stejnou potřebu?
- 2) Je se zásadou daňové neutrality a zásadou právní jistoty slučitelná správní praxe, která vede k uplatňování dvou různých snížených sazeb DPH na zboží, které má stejné objektivní vlastnosti a charakteristiky, v závislosti na poskytnutí služeb spočívajících v přípravě a podávání takového zboží, a rozlišuje tak toto zboží ze subjektivního, a nikoli objektivního hlediska?

(¹) Úř. věst. 2006, L 347, s. 1.

(²) Úř. věst. 2011, L 77, s. 1.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Sądem Apelacyjnym w Krakowie (Polsko) dne 31. března 2022 – „R“ S.A. v. AW „T“ sp. z o.o.

(Věc C-225/22)

(2022/C 284/17)

Jednací jazyk: polština

Předkládající soud

Sąd Apelacyjny w Krakowie

Účastnice původního řízení

Odvolaatelka: „R“ S.A.

Další účastnice odvolacího řízení: AW „T“ sp. z o.o.

Předběžné otázky

- 1) Musí být čl. 19 odst. 1 druhý pododstavec, článek 2, čl. 4 odst. 3 a čl. 6 odst. 3 Smlouvy o Evropské unii (SEU) ve spojení s článkem 47 Listiny základních práv Evropské unie (LZPEU) a článkem 267 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU), jakož i zásada přednosti unijního práva vykládány v tom smyslu, že umožňují vnitrostátnímu soudu neuplatnit rozhodnutí ústavního soudu, které je podle vnitrostátního práva, včetně ústavního pořádku, závazné, pokud toto rozhodnutí brání vnitrostátnímu soudu v posuzování, zda určitý soud je – s ohledem na způsob jmenování soudců – nezávislým a nestranným soudem, předem zřízeným zákonem, ve smyslu práva Evropské unie?
- 2) Musí být čl. 19 odst. 1 druhý pododstavec, článek 2, čl. 4 odst. 3 a čl. 6 odst. 3 SEU ve spojení s článkem 47 Listiny a článkem 267 SFEU vykládány v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě přijaté členským státem, která (a) zakazuje vnitrostátnímu soudu posuzovat zákonnost jmenování soudce a následně zkoumat, zda je daný soud soudem ve smyslu práva Evropské unie, a (b) stanoví kárnou odpovědnost soudce za rozhodovací činnost související s předmětným zkoumáním?
- 3) Musí být čl. 19 odst. 1 druhý pododstavec, článek 2, čl. 4 odst. 3 a čl. 6 odst. 3 SEU ve spojení s článkem 47 Listiny a článkem 267 SFEU vykládány v tom smyslu, že obecný soud, který splňuje požadavky na soud ve smyslu unijního práva, není vázán rozsudkem soudu posledního stupně – v jehož složení zasedají členové jmenovaní do funkce soudce postupem stíženým zjevným porušením vnitrostátního práva upravujícího postup jmenování do funkce soudce Nejvyššího soudu, takže tento soud nespĺňuje požadavek nezávislého a nestranného soudu, předem zřízeného zákonem, jenž jednotlivcům poskytuje účinnou právní ochranu – vydaným na základě mimořádného opravného prostředku (mimořádné stížnosti), kterým se ruší pravomocný rozsudek a věc se vrací obecnému soudu k dalšímu řízení?
- 4) V případě kladné odpovědi na otázku č. 3, musí být čl. 19 odst. 1 druhý pododstavec, článek 2, čl. 4 odst. 3 a čl. 6 odst. 3 SEU ve spojení s článkem 47 SFEU a článkem 267 SFEU vykládány v tom smyslu, že pojem „není vázán“ znamená, že
 - rozhodnutí vydané soudem posledního stupně, který byl ustanoven způsobem popsáním v [otázce č.] 3, není rozhodnutím v právním smyslu (je nicotným rozhodnutím) ve smyslu předpisů práva Evropské unie, přičemž posoudit tuto otázku může obecný soud, jenž splňuje požadavky na soud stanovené unijními právními předpisy, nebo
 - rozhodnutí vydané soudem posledního stupně, který byl ustanoven způsobem popsáním v [otázce č.] 3, sice není nicotné, ale obecný soud, který věc znovu projednává, je oprávněn a povinen neuplatnit vnitrostátní právní předpisy týkající se důsledků tohoto rozhodnutí v rozsahu nezbytném k tomu, aby jednotlivcům zajistil účinnou právní ochranu?

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesfinanzhof (Německo) dne 14. dubna 2022 – Finanzamt Hannover-Nord v. H Lebensversicherung

(Věc C-258/22)

(2022/C 284/18)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Bundesfinanzhof

Účastníci původního řízení

Žalovaný a navrhovatel v řízení o opravném prostředku „Revision“: Finanzamt Hannover-Nord

Žalobkyně a odpůrkyně v řízení o opravném prostředku „Revision“: H Lebensversicherung

Předběžná otázka

Má být čl. 56 odst. 1 Smlouvy o založení Evropského společenství (nyní čl. 63 odst. 1 Smlouvy o fungování Evropské unie) vykládán v tom smyslu, že odporuje ustanovení členského státu, podle něhož se při stanovení vyměřovacího základu živnostenské daně v případě podniku do tohoto vyměřovacího základu zpětně připočítávají dividendy menší než 10 %, které pocházejí z podílů v zahraničních kapitálových společnostech (tzv. volně obchodovatelné podíly), pokud byly tyto dividendy od vyměřovacího základu daně v předchozím kroku jeho stanovení ve stejném rozsahu odečteny, zatímco u dividend, které pocházejí z volně obchodovatelných podílů držených v kapitálových společnostech se sídlem v dotyčném členském státě, k žádnému odečtení, a tudíž ani k (zpětnému) přičtení dividend při stanovení vyměřovacího základu živnostenské daně nedochází?

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landgericht Erfurt (Německo) dne 19. dubna 2022 – Seven.One Entertainment Group GmbH v. Corint Media GmbH

(Věc C-260/22)

(2022/C 284/19)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Landgericht Erfurt

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: Seven.One Entertainment Group GmbH

Žalovaná: Corint Media GmbH

Předběžné otázky

1. Musí být směrnice 2001/29/ES ⁽¹⁾ vykládána v tom smyslu, že vysílací organizace jsou přímými a originárními nositeli práva na spravedlivou odměnu stanoveného v rámci tzv. výjimky pro soukromé rozmnožování podle čl. 5 odst. 2 písm. b) směrnice 2001/29/ES?
2. Mohou být vysílací organizace s ohledem na své právo podle čl. 2 písm. e) směrnice 2001/29/ES vyloučeny z nároku na spravedlivou odměnu podle čl. 5 odst. 2 písm. b) směrnice 2001/29/ES, protože nárok na spravedlivou odměnu podle čl. 5 odst. 2 písm. b) směrnice 2001/29/ES mohou mít i jako filmoví producenti?
3. V případě kladné odpovědi na druhou otázku:

Je přípustné, aby vysílací organizace byly z tohoto nároku vyloučeny paušálně, přestože v závislosti na své konkrétní programové skladbě někdy získávají práva filmových producentů jen ve velmi malém rozsahu (zejména v případě televizních programů s vysokým podílem pořadů s licencemi od třetích stran) a někdy nezískávají práva filmových producentů vůbec (zejména v případě provozovatelů rozhlasového vysílání)?

⁽¹⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/29/ES ze dne 22. května 2001 o harmonizaci určitých aspektů autorského práva a práv s ním souvisejících v informační společnosti (Úř. věst. 2001, L 167, s. 10; Zvl. vyd. 17/01 s. 230).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunal da Relação de Lisboa (Portugalsko) dne 20. dubna 2022 – Fonds de Garantie des Victimes des Actes de Terrorisme et d'Autres Infractions (FGTI) v. Victoria Seguros S.A.

(Věc C-264/22)

(2022/C 284/20)

Jednací jazyk: portugálština

Předkládající soud

Tribunal da Relação de Lisboa

Účastníci původního řízení

Žalobce a odvolatel: Fonds de Garantie des Victimes des Actes de Terrorisme et d'Autres Infractions (FGTI)

Žalovaná a odpůrkyně: Victoria Seguros S.A.

Předběžná otázka

Je rozhodným právem pro promlčení práva na náhradu škody právo místa nehody (portugalské právo) v souladu s čl. 4 odst. 1 a čl. 15 písm. h) nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 864/2007 ⁽¹⁾ ze dne 11. července 2007, Řím II, nebo se vzhledem k tomu, že žalobce vstoupil do postavení poškozeného, použije „právo třetí osoby“, která vstoupila do práv poškozeného (francouzské právo), v souladu s článkem 19 uvedeného nařízení?

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 864/2007 ze dne 11. července 2007 o právu rozhodném pro mimosmluvní závazkové vztahy (Řím II) (Úř. věst. 2007, L 199, s. 40).

Kasační opravný prostředek podaný dne 3. května 2022 společností United Parcel Service, Inc. proti rozsudku Tribunálu (sedmého rozšířeného senátu) vydanému dne 23. února 2022 ve věci T-834/17, United Parcel Service v. Komise

(Věc C-297/22 P)

(2022/C 284/21)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: United Parcel Service, Inc. (zástupci: A. Ryan, Solicitor, W. Knibbeler, F. Roscam Abbing, A. Pliego Selie a T. C. van Helfteren, advocaten a F. Hoseinian, Advokat)

Další účastnice řízení: Evropská komise

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelka“) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil rozsudek Tribunálu v souladu s kasačním opravným prostředkem,
- vydal konečné rozhodnutí a v souladu s postupem podle článku 340 SFEU přiznal navrhovatelce náhradu za způsobenou újmu spolu s úrokem, jak bylo požadováno v prvním stupni řízení, nebo podpůrně vrátil věc Tribunálu k rozhodnutí v souladu s rozsudkem Soudního dvora, a
- uložil Komisi náhradu nákladů tohoto řízení i řízení před Tribunálem.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

V rámci prvního důvodu kasačního opravného prostředku navrhovatelka uvádí, že se Tribunal dopustil nesprávného právního posouzení, když učinil závěr, že závažná procenění chyba Komise v souvislosti s ekonometrickým modelem (a podstatná pochybení, která Tribunal akceptoval) nestačí k prokázání příčinné souvislosti, a když nequalifikoval podstatná pochybení v souvislosti s ekonometrickým modelem jako dostatečně závažné porušení zakládající odpovědnost.

V rámci druhého důvodu kasačního opravného prostředku navrhovatelka uvádí, že se Tribunál dopustil nesprávného právního posouzení, když učinil závěr, že náhrada za ukončení smlouvy je nevyhmatelná, protože byla sjednána „svobodně“.

V rámci třetího důvodu kasačního opravného prostředku navrhovatelka uvádí, že se Tribunál dopustil nesprávného právního posouzení, když učinil závěr, že ztráty synergie jsou nevyhmatelné.

V rámci čtvrtého důvodu kasačního opravného prostředku navrhovatelka uvádí, že se Tribunál dopustil nesprávného právního posouzení, když učinil závěr, že je Komise nadána posuzovací pravomocí pro akceptování nárůstu efektivity, a že se tedy nedopustila dostatečně závažné chyby v souvislosti s posouzením nárůstu efektivity.

V rámci pátého důvodu kasačního opravného prostředku navrhovatelka uvádí, že se Tribunál dopustil nesprávného právního posouzení, když učinil závěr, že společnost UPS nepředložila úředníkovi pro slyšení potřebné žádosti o dokumenty společnosti FedEx.

V rámci šestého důvodu kasačního opravného prostředku navrhovatelka uvádí, že se Tribunál dopustil nesprávného právního posouzení, když učinil závěr, že újma ze ztráty příležitosti je novou složkou újmy, která je nepřijatelná.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná High Court (Irsko) dne 16. května 2022 – Friends of the Irish Environment CLG v. Ministr zemědělství, výživy a moří, Irsko, a Attorney General

(Věc C-330/22)

(2022/C 284/22)

Jednací jazyk: angličtina.

Předkládající soud:

High Court (Irsko)

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Friends of the Irish Environment CLG

Žalovaní: Minister for Agriculture, Food and the Marine, Irsko, a Attorney General

Předběžné otázky

- 1) Je za situace, kdy došlo k nahrazení nařízení z roku 2020 ⁽¹⁾ nebo pozbytí účinnosti vnitrostátních prováděcích opatření, podání žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce v projednávané věci nezbytné?
- 2) Je příloha IA nařízení Rady 2020/123/EU s ohledem na účel a cíle nařízení (EU) č. 1380/2013 (nařízení o SRP) ⁽²⁾, a konkrétně čl. 2 odst. 1 a čl. 2 odst. 2 nařízení o SRP, včetně cíle zakotveného v čl. 2 odst. 2 druhé větě a zásad řádné správy stanovených v čl. 3 písm. c) a d) nařízení o SRP (včetně rozsahu, v němž se nařízení o SRP vztahuje na populace vyžadující uplatňování přístupu předběžné opatrnosti), vykládané ve spojení s články 9, 10, 15 a 16 nařízení o SRP a body odůvodnění tohoto nařízení, jakož i články 1, 2, 3, 4, 5, 8 a 10 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/472, kterým se zavádí víceletý plán pro populace druhů lovených v západních vodách (nařízení o západních vodách) ⁽³⁾, neplatná v rozsahu, v jakém celkové přípustné odlovy (TAC) stanovené nařízením z roku 2020 nejsou v souladu s doporučením pro nulový odlov pro maximální udržitelný výnos (MSY) vydaným Mezinárodní radou pro průzkum moří (ICES) pro určité druhy?

⁽¹⁾ Nařízení Rady (EU) 2020/123 ze dne 27. ledna 2020, kterým se pro rok 2020 stanoví rybolovná práva ve vodách Unie a rybolovná práva, jimiž disponují rybářská plavidla Unie v některých vodách mimo Unii, pro některé rybí populace a skupiny rybích populací (Úř. věst. 2020, L 25, s. 1).

⁽²⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1380/2013 ze dne 11. prosince 2013 o společné rybářské politice, o změně nařízení Rady (ES) č. 1954/2003 a (ES) č. 1224/2009 a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 2371/2002 a (ES) č. 639/2004 a rozhodnutí Rady 2004/585/ES (Úř. věst. 2013, L 354, s. 22).

⁽³⁾ Úř. věst. 2019, L 83, s. 1.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Svea Hovrätt, Patent- och marknadsöverdomstolen
(Švédsko) dne 24. května 2022 – BSH Hausgeräte GmbH v. Electrolux AB**

(Věc C-339/22)

(2022/C 284/23)

Jednací jazyk: švédština

Předkládající soud

Svea Hovrätt, Patent- och marknadsöverdomstolen

Účastnice původního řízení

Navrhovatelka: BSH Hausgeräte GmbH

Odpůrkyně: Aktiebolaget Electrolux

Předběžné otázky

- 1) Musí být čl. 24 odst. 4 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1215/2012 ⁽¹⁾ ze dne 12. prosince 2012 o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech vykládán v tom smyslu, že ze slov „řízení, jejichž předmětem je zápis nebo platnost patentů [...] bez ohledu na to, zda je tato otázka uplatněna prostřednictvím žaloby, nebo námitky“ vyplývá, že vnitrostátní soud, který se podle čl. 4 odst. 1 tohoto nařízení prohlásil za příslušný k projednání sporu z porušení patentu, pozbývá příslušnost k posouzení otázky porušení patentu, pokud je vznesena námitka, podle níž je dotčený patent neplatný, nebo musí být toto ustanovení vykládáno v tom smyslu, že tento vnitrostátní soud nemá příslušnost, pouze pokud jde o projednání této námitky neplatnosti?
- 2) Má na odpověď na otázku 1 vliv to, zda vnitrostátní právo obsahuje ustanovení obdobná ustanovením zakotveným v § 61 druhém pododstavci Patentlagen (patentový zákon, dále jen „patentový zákon“), z nichž vyplývá, že pro projednání námitky neplatnosti vznesené v řízení pro porušení patentu se vyžaduje, aby žalovaný podal samostatnou žalobu na prohlášení neplatnosti?
- 3) Musí být čl. 24 odst. 4 nařízení Brusel I ⁽²⁾ vykládán v tom smyslu, že se použije na soud třetího státu, tedy v projednávané věci tak, že přiznává rovněž výlučnou příslušnost soudu v Turecku ve vztahu k té části uvedeného evropského patentu, která byla v tomto státě validována?

⁽¹⁾ Úř. věst. 2012, L 351, s. 1.

⁽²⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1215/2012 ze dne 12. prosince 2012 o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech (Úř. věst. 2012, L 351, s. 1).

TRIBUNÁL

Rozsudek Tribunálu ze dne 1. června 2022 – *Fundación Tatiana Pérez Guzmán el Bueno a SFL v. SRB*

(Věc T-481/17) ⁽¹⁾

(„Hospodářská a měnová unie – Bankovní unie – Jednotný postup pro řešení krize úvěrových institucí a některých investičních podniků (SRM) – Režim řešení krize v případě selhání nebo pravděpodobného selhání subjektu – Přijetí programu řešení krize ve vztahu k Banco Popular Español ze strany SRB – Žaloba na neplatnost – Akty napadnutelné žalobou – Přípustnost – Právo být vyslechnut – Právo na vlastnictví – Povinnost uvést odůvodnění – Články 18, 20 a 24 nařízení (EÚ) 806/2014“)

(2022/C 284/24)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Fundación Tatiana Pérez de Guzmán el Bueno (Madrid, Španělsko), Stiftung für Forschung und Lehre (SFL) (Curych, Švýcarsko) (zástupci: R. Pelayo Jiménez, A. Muñoz Aranguren a R. Pelayo Torrent, advokáti)

Žalovaný: Jednotný výbor pro řešení krizí (zástupci: J. King a M. Fernández Rupérez, zmocněnkyně, ve spolupráci s B. Meyringem, S. Schelem, F. Fernández de Trocóniz Roblesem, T. Klupschem a S. Ianc, advokáty)

Vedlejší účastníci podporující žalovaného: Španělské království (zástupci: S. Centeno Huerta, L. Aguilera Ruiz, S. Jiménez García a J. Rodríguez de la Rúa Puig, zmocněnci), Evropský parlament (zástupci: P. López-Carceller, M. Martínez Iglesias, L. Visaggio, J. Etienne, M. Menegatti a M. Sammut, zmocněnci), Rada Evropské unie (zástupci: A. de Gregorio Merino, J. Bauerschmidt, A. Westerhof Löfflerová a H. Marcos Fraile, zmocněnci), Evropská komise (zástupci: L. Flynn a A. Steiblytė, zmocněnci), Banco Santander, SA (Santander, Španělsko) (zástupci: J. Rodríguez Cárcamo, A. Rodríguez Conde, D. Sarmiento Ramírez-Escudero a J. Remón Peñalver, advokáti)

Předmět věci

Návrh podaný na základě článku 263 SFEU na zrušení rozhodnutí výkonného zasedání SRB SRB/EES/2017/08 ze dne 7. června 2017 o přijetí programu řešení krize ve vztahu k Banco Popular Español, SA.

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Fundación Tatiana Pérez de Guzmán el Bueno a Stiftung für Forschung und Lehre (SFL) ponesou vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Jednotným výborem pro řešení krizí (SRB) a Banco Santander, SA.
- 3) Španělské království, Evropský parlament, Rada Evropské unie a Evropská komise ponesou vlastní náklady řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 318, 25.9.2017.

Rozsudek Tribunálu ze dne 1. června 2022 – Del Valle Ruiz a další v. Komise a SRB(Věc T-510/17) ⁽¹⁾

(„Hospodářská a měnová unie – Bankovní unie – Jednotný mechanismus pro řešení krizí úvěrových institucí a některých investičních podniků – Postup řešení krize použitelný v případě selhání nebo pravděpodobného selhání subjektu – Přijetí programu řešení krize ze strany SRB ve vztahu k Banco Popular Español – Právo být vyslechnut – Delegování pravomocí – Právo na vlastnictví – Povinnost uvést odůvodnění – Články 18 a 20 a čl. 21 odst. 1 nařízení (EU) č. 806/2014“)

(2022/C 284/25)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobci: Antonio Del Valle Ruiz (Mexiko, Mexiko) a dalších 41 žalobců, jejichž jména jsou uvedena v příloze rozsudku (zástupci: J. Pobjoy, barrister, B. Kennelly, QC, a S. Walker, solicitor)

Žalované: Evropská komise (zástupci: L. Flynn a A. Steiblytė, zmocněnci), Jednotný výbor pro řešení krizí (zástupci: J. King a M. Fernández Rupérez, zmocněnci, ve spolupráci s B. Meyringem, S. Scheloem, F. Fernández de Trocóniz Roblesem, T. Klupschem a S. Iancem, advokáty)

Vedlejší účastníci podporující žalované: Španělské království (zástupci: L. Aguilera Ruiz a J. Rodríguez de la Rúa Puig, zmocněnci), Evropský parlament (zástupci: L. Visaggio, J. Etienne, M. Menegatti, M. Sammut, L. Stefani a M. Martínez Iglesias, zmocněnci), Rada Evropské unie (zástupci: A. de Gregorio Merino, J. Bauerschmidt, A. Westerhof Löfflerová a H. Marcos Fraile, zmocněnci), Banco Santander, SA (Santander, Španělsko) (zástupci: J. Rodríguez Cárcamo, A. Rodríguez Conde, D. Sarmiento Ramírez-Escudero, advokáti, a G. Cahill, barrister)

Předmět

Návrh podaný na základě článku 263 SFEU a znějící na zrušení rozhodnutí výkonného zasedání Jednotného výboru pro řešení krizí ze dne 7. června 2017 SRB/EES/2017/08, kterým se přijímá program řešení krize ve vztahu k Banco Popular Español, SA, jakož i na zrušení rozhodnutí Komise (EU) 2017/1246 ze dne 7. června 2017, kterým se schvaluje program řešení krize ve vztahu k Banco Popular Español (Úř. věst. 2017, L 178, s. 15)

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Antonio Del Valle Ruiz a další žalobci, jejichž jména jsou uvedena v příloze, ponесou vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropskou komisí, Jednotným výborem pro řešení krizí (SRB) a Banco Santander, SA.
- 3) Španělské království, Evropský parlament a Rada Evropské unie ponесou vlastní náklady řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 374, 6.11.2017.

Rozsudek Tribunálu ze dne 18. května 2022 – Uzina Metalurgica Moldoveneasca v. Komise(Věc T-245/19) ⁽¹⁾

(„Ochranná opatření – Trh výrobků z oceli – Prováděcí nařízení (EU) 2019/159 – Žaloba na neplatnost – Právní zájem na podání žaloby – Aktivní legitimace – Přípustnost – Rovné zacházení – Legitimní očekávání – Zásada řádné správy – Povinnost řádné péče – Hrozba vážné újmy – Zjevně nesprávné posouzení – Zahájení ochranného šetření – Pravomoc Komise – Právo na obhajobu“)

(2022/C 284/26)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Uzina Metalurgica Moldoveneasca OAO (Rîbnița, Moldavsko) (zástupci: P. Vander Schueren a E. Gergondet, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: G. Luengo a P. Němečková, zmocněnci)

Předmět věci

Svou žalobou založenou na článku 263 SFEU se žalobkyně domáhá zrušení prováděcího nařízení Komise (EU) 2019/159 ze dne 31. ledna 2019 o zavedení konečných ochranných opatření proti dovozu některých výrobků z oceli (Úř. věst. 2019, L 31, s. 27), v rozsahu, v němž se na ni vztahuje.

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti Uzina Metalurgica Moldoveneasca OAO se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 230, 8.7.2019.

Rozsudek Tribunálu ze dne 18. května 2022 – Wieland Werke v. Komise(Věc T-251/19) ⁽¹⁾

(„Hospodářská soutěž – Spojování podniků – Trh s válcovanými výrobky a předválcovanými pásy z mědi a slitin mědi – Rozhodnutí, kterým se spojení podniků prohlašuje za neslučitelné s vnitřním trhem a Dohodou o EHP – Závazky – Relevantní trh – Posouzení horizontálních a vertikálních dopadů transakce na hospodářskou soutěž – Zjevně nesprávné posouzení – Zásada řádné správy – Právo na obhajobu“)

(2022/C 284/27)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Wieland Werke AG (Ulm, Německo) (zástupci: U. Soltész, C. von Köckritz a K. Winkelmann, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: P. Berghe, A. Cleenewerck de Crayencour, M. Farley a F. Jimeno Fernández, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na základě článku 263 SFEU znějící na zrušení rozhodnutí Komise C(2019) 922 final ze dne 5. února 2019, kterým se spojení podniků prohlašuje za slučitelné s vnitřním trhem a s Dohodou o EHP (věc M.8900 – Wieland/Aurubis Rolled Products/Schwermetall).

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti Wieland Werke AG se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 213, 24.6.2019.

Rozsudek Tribunálu ze dne 18. května 2022 – Foz v. Rada

(Věc T-296/20) (¹)

(„Společná zahraniční a bezpečnostní politika – Omezující opatření přijatá vůči Sýrii – Zmrazení finančních prostředků – Nesprávné posouzení – Přiměřenost – Právo na vlastnictví – Právo vykonávat hospodářskou činnost – Zneužití pravomoci – Povinnost uvést odůvodnění – Právo na obhajobu – Právo na spravedlivý proces – Určení kritérií pro zařazení na seznam“)

(2022/C 284/28)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: Amer Foz (Dubaj, Spojené arabské emiráty) (zástupce: L. Cloquet, advokát)

Žalovaná: Rada Evropské unie (zástupci: T. Haas a M. Bishop, zmocněnci)

Předmět věci

Žalobce se návrhem podaným na základě článku 263 SFEU domáhá zrušení prováděcího rozhodnutí Rady (SZBP) 2020/212 ze dne 17. února 2020, kterým se provádí rozhodnutí 2013/255/SZBP o omezujících opatřeních vůči Sýrii (Úř. věst. 2020, L 43 I, s. 6), prováděcího nařízení Rady (EU) 2020/211 ze dne 17. února 2020, kterým se provádí nařízení (EU) č. 36/2012 o omezujících opatřeních vzhledem k situaci v Sýrii (Úř. věst. 2020, L 43 I, s. 1), rozhodnutí Rady (SZBP) 2020/719 ze dne 28. května 2020, kterým se mění rozhodnutí 2013/255/SZBP o omezujících opatřeních vůči Sýrii (Úř. věst. 2020, L 168, s. 66), prováděcího nařízení Rady (EU) 2020/716 ze dne 28. května 2020, kterým se provádí nařízení (EU) č. 36/2012 o omezujících opatřeních vzhledem k situaci v Sýrii (Úř. věst. 2020, L 168, s. 1), rozhodnutí Rady (SZBP) 2021/855 ze dne 27. května 2021, kterým se mění rozhodnutí 2013/255/SZBP o omezujících opatřeních vůči Sýrii (Úř. věst. 2021, L 188, s. 90), a prováděcího nařízení Rady (EU) 2021/848 ze dne 27. května 2021, kterým se provádí nařízení (EU) č. 36/2012 o omezujících opatřeních vzhledem k situaci v Sýrii (Úř. věst. 2021, L 188, s. 18), v rozsahu, v němž těmito akty bylo jeho jméno zařazeno na seznamy připojené k uvedeným aktům a na těchto seznamech ponecháno.

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Amerovi Fozovi se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 255, 3.8.2020.

Rozsudek Tribunálu ze dne 18. května 2022 – Eurobolt a další v. Komise(Věc T-497/20) ⁽¹⁾

(„Dumping – Rozšíření antidumpingového cla uloženého na dovoz některých spojovacích prostředků ze železa nebo oceli pocházejících z Číny na dovoz zasílaný z Malajsie – Vyhovnění rozsudku Soudního dvora – Článek 266 SFEU – Opětovné uložení konečného antidumpingového cla – Zákaz retroaktivity – Účinná soudní ochrana – Zásada řádné správy – Právní moc autoru aktu“)

(2022/C 284/29)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Eurobolt BV (s-Heerenberg, Nizozemsko), Fabory Nederland BV (Tilburg, Nizozemsko), ASF Fischer BV (Lelystad, Nizozemsko), Stafa Group BV (Maarheeze, Nizozemsko) (zástupci: S. De Knop, B. Natens a A. Willems, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: T. Maxian Rusche a G. Luengo, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh založený na článku 263 SFEU znějící na zrušení prováděcího nařízení Komise (EU) 2020/611 ze dne 30. dubna 2020, kterým se konečné antidumpingové clo uložené nařízením Rady (ES) č. 91/2009 na dovoz některých spojovacích prostředků ze železa nebo oceli pocházejících z Čínské lidové republiky opětovně ukládá na dovoz některých spojovacích prostředků ze železa nebo oceli zasílaných z Malajsie bez ohledu na to, zda je u nich deklarován původ z Malajsie (Úř. věst. 2020, L 141, s. 1).

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnostem Eurobolt BV, Fabory Nederland BV, ASF Fischer BV a Stafa Group BV se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 304, 14.9.2020.

Rozsudek Tribunálu ze dne 18. května 2022 – Ryanair v. Komise (Condor; podpora na záchranu)(Věc T-577/20) ⁽¹⁾

(„Státní podpory – Německý trh letecké dopravy – Půjčka poskytnutá Německem společností Condor Flugdienst – Rozhodnutí, kterým se podpora prohlašuje za slučitelnou s vnitřním trhem – Článek 107 odst. 3 písm. c) SFEU – Pokyny pro státní podporu na záchranu a restrukturalizaci podniků v obtížích – Obtíže, které jsou vlastní příjemci a nejsou výsledkem svévolného rozvrhování nákladů v rámci skupiny – Obtíže příliš vážné na to, aby je vyřešila skupina sama – Riziko narušení důležité služby“)

(2022/C 284/30)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Ryanair DAC (Swords, Irsko) (zástupci: E. Vahida, F. C. Laprévotte, V. Blanc, S. Rating a I. G. Metaxas-Maranghidis, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: L. Flynn a V. Bottka, zmocněnci)

Vedlejší účastníci podporující žalovanou: Condor Flugdienst GmbH (Neu-Isenburg, Německo) (zástupci: A. Birnstiel a S. Blazek, advokáti)

Předmět věci

Žalobou podanou na základě článku 263 SFEU se žalobkyně domáhá zrušení rozhodnutí Komise C(2019) 7429 final ze dne 14. října 2019 o státní podpoře SA.55394 (2019/N) – Německo – Podpora na záchranu společnosti Condor (Úř. věst. 2020, C 294, s. 3).

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Ryanair DAC ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropskou komisí.
- 3) Condor Flugdienst GmbH ponese vlastní náklady řízení.

(¹) Úř. věst. C 399, 23.11.2020.

Rozsudek Tribunálu ze dne 18. května 2022 – Tirrenia di navigazione v. Komise

(Věc T-593/20) (¹)

(„Státní podpora – Námořní doprava – Služba obecného hospodářského zájmu – Rozhodnutí, jímž byla podpora prohlášena za protiprávní – Rozhodnutí, kterým se podpora prohlašuje za zčásti slučitelnou a zčásti neslučitelnou s vnitřním trhem a nařizuje se její navrácení – Podpora na záchranu – Slučitelnost s vnitřním trhem – Šestiměsíční lhůta – Prodloužení – Povinnost předložit plán restrukturalizace nebo likvidace – Pokyny pro státní podporu na záchranu a restrukturalizaci podniků v obtížích – Daňové osvobození – Výhoda – Selektivní povaha – Vliv na obchod mezi členskými státy – Narušení hospodářské soutěže – Nepřiměřená délka řízení – Legitimní očekávání – Právní jistota – Zásady řádné správy“)

(2022/C 284/31)

Jednací jazyk: itaština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Tirrenia di navigazione SpA (Řím, Itálie) (zástupci: B. Nascimbene a F. Rossi Dal Pozzo, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: G. Braga da Cruz a D. Recchia, zmocněnci)

Předmět věci

Návrhem podaným na základě článku 263 SFEU se žalobkyně domáhá zrušení rozhodnutí Komise (EU) 2020/1412 ze dne 2. března 2020 o opatřeních SA.32014, SA.32015, SA.32016 (11/C) (ex 11/NN), která provedla Itálie ve prospěch společnosti Tirrenia di Navigazione a jejího nabyvatele, společnosti Compagnia Italiana di Navigazione (Úř. věst. L 332, 12.10.2020, s. 45).

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnost Tirrenia di navigazione SpA nahradí náklady řízení.

(¹) Úř. věst. C 378, 9.11.2020.

Rozsudek Tribunálu ze dne 18. května 2022 – Tirrenia di navigazione v. Komise(Věc T-601/20) ⁽¹⁾

(„Státní podpora – Námořní doprava – Služby obecného hospodářského zájmu – Podpora poskytovaná společnosti Adriatica v období od ledna 1992 do července 1994 v souvislosti se spojením Brindisi/Korfu/Igumenitsa/Patra – Rozhodnutí, kterým se podpora prohlašuje za protiprávní – Rozhodnutí, kterým se podpora prohlašuje za neslučitelnou s vnitřním trhem a ukládá její navrácení – Vzniklý úrok – Promlčecí lhůta – Nová podpora – Neslučitelnost s vnitřním trhem – Dopad kartelové dohody – Nepřiměřená délka řízení – Legitimní očekávání – Právní jistota – Zásada řádné správy“)

(2022/C 284/32)

Jednací jazyk: italština

Účastníci/ Účastnice řízení

Žalobkyně: Tirrenia di navigazione SpA (Řím, Itálie) (zástupci: B. Nascimbene a F. Rossi Dal Pozzo, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: G. Braga da Cruz a D. Recchia, zmocněnci)

Předmět věci

Žalobou na základě článku 263 SFEU se žalobkyně domáhá zrušení rozhodnutí Komise (EU) 2020/1411 ze dne 2. března 2020 o státní podpoře č. C 64/99 (ex NN 68/99) poskytované Itálií námořním společnostem Adriatica, Caremar, Siremar, Saremar a Toremar (skupina Tirrenia) (Úř. věst. 2020, L 332, s. 1), v rozsahu, v němž se jí týká.

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti Tirrenia di navigazione SpA se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 378, 9.11.2020.

Rozsudek Tribunálu ze dne 1. června 2022 – OG v. EDA(Věc T-632/20) ⁽¹⁾

(„Veřejná služba – Dočasní zaměstnanci – Pracovníci EDA – Oznámení o volném pracovním místě – Pozice vedoucího oddělení – Zamítnutí kandidatury – Povinnost uvést odůvodnění – Rovné zacházení – Transparentnost – Objektivita – Zásada řádné správy – Porušení oznámení o volném pracovním místě – Zjevně nesprávné posouzení – Odpovědnost – Nemajetková újma“)

(2022/C 284/33)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci

Žalobkyně: OG (zástupci: S. Pappas a N. Kyriazopoulou, advokáti)

Žalovaná: Evropská obranná agentura (zástupkyně: C. Ribeiro, zmocněnkyně, ve spolupráci s B. Wägenbaurem, advokát)

Předmět věci

Žalobou na základě článku 270 SFEU se žalobkyně domáhá zrušení rozhodnutí Evropské obranné agentury (EDA) ze dne 13. prosince 2019, jímž nebyla zařazena na rezervní seznam pro místo vedoucího oddělení informatiky na ředitelství integrovaných služeb, a náhrady újmy, která jí měla v důsledku tohoto rozhodnutí vzniknout.

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) OG se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 19, 18.1.2021.

Rozsudek Tribunálu ze dne 1. června 2022 – Prigožin v. Rada

(Věc T-723/20) (¹)

(„Společná zahraniční a bezpečnostní politika – Omezující opatření přijatá s ohledem na situaci v Libyi – Zmrazení finančních prostředků – Seznam osob, subjektů a orgánů, na něž se vztahuje zmrazení finančních prostředků a hospodářských zdrojů – Omezení týkající se vstupu na území nebo přejezdu přes území Unie – Seznam osob, kterým se omezuje vstup na území nebo přejezd přes území Unie – První zápis a ponechání jména žalobce na seznamech dotčených osob – Povinnost uvést odůvodnění – Nesprávné posouzení – Právo na procesní obranu – Proporcionalita – Předvídatelnost unijních aktů“)

(2022/C 284/34)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: Jevgenij Viktorovič Prigožin (Petrohrad, Rusko) (zástupce: M. Cessieux, advokát)

Žalovaná: Rada Evropské unie (zástupci: M.-C. Cadilhac a V. Piessevaux, zmocněnci)

Předmět

Žalobou podanou na základě článku 263 SFEU se žalobce domáhá zrušení prováděcího rozhodnutí Rady (SZBP) 2020/1483 ze dne 14. října 2020, kterým se provádí rozhodnutí (SZBP) 2015/1333 o omezujících opatřeních s ohledem na situaci v Libyi (Úř. věst. 2020, L 341, s. 16), a prováděcího nařízení Rady (EU) 2020/1481 ze dne 14. října 2020, kterým se provádí čl. 21 odst. 2 nařízení (EU) 2016/44 o omezujících opatřeních s ohledem na situaci v Libyi (Úř. věst. 2020, L 341, s. 7), v rozsahu, v němž bylo jeho jméno zapsáno na seznam osob a subjektů uvedených v přílohách II a IV rozhodnutí Rady (SZBP) 2015/1333 ze dne 31. července 2015 o omezujících opatřeních s ohledem na situaci v Libyi a o zrušení rozhodnutí 2011/137/SZBP (Úř. věst. 2015, L 206, s. 34) a v příloze III nařízení Rady (EU) 2016/44 ze dne 18. ledna 2016 o omezujících opatřeních s ohledem na situaci v Libyi a o zrušení nařízení (EU) č. 204/2011 (Úř. věst. 2016, L 12, s. 1), (dále jen „sporné seznamy“), a dále po upravení žaloby zrušení rozhodnutí Rady (SZBP) 2021/1251 ze dne 29. července 2021, kterým se mění rozhodnutí 2015/1333 (Úř. věst. 2021, L 272, s. 71), a prováděcího nařízení Rady (EU) 2021/1241 ze dne 29. července 2021, kterým se provádí čl. 21 odst. 2 nařízení 2016/44 (Úř. věst. 2021, L 272, s. 1), v rozsahu, v němž bylo jeho jméno ponecháno na sporných seznamech.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Jevgeniji Viktorovičovi Prigožinovi se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 44, 8.2.2021.

Rozsudek Tribunálu ze dne 1. června 2022 – Cristescu v. Komise(Věc T-754/20) ⁽¹⁾

(„Veřejná služba – Úředníci – Disciplinární režim – Jednání v rozporu s důstojností veřejné služby – Předběžná analýza – Správní šetření – Mandát svěřený IDOC – Ochrana osobních údajů – Zásada nestrannosti – Zásada řádné správy – Disciplinární řízení – Právo na obhajobu – Disciplinární sankce důtky – Procesní pochybení – Přiměřená lhůta – Polehčující okolnosti“)

(2022/C 284/35)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Adrian Sorin Cristescu (Lucemburk, Lucembursko) (zástupce: S. Orlandi, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupkyně: M. Brauhoff a A.-C. Simon, zmocněnkyně)

Předmět věci

Žalobce se svou žalobou podanou na základě článku 270 SFEU domáhá zrušení rozhodnutí Evropské komise ze dne 27. února 2020, kterým mu byla uložena disciplinární sankce důtky podle čl. 9 odst. 1 písm. b) přílohy IX služebního řádu úředníků Evropské unie.

Výrok rozsudku

- 1) Rozhodnutí Evropské komise ze dne 27. února 2020, kterým se ukládá důtka Adrianovi Sorinu Cristescu, se zrušuje.
- 2) Každý účastník řízení ponese vlastní náklady řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 62, 22.2.2021.

Rozsudek Tribunálu ze dne 1. června 2022 – Aquino v. Parlament(Věc T-253/21) ⁽¹⁾

(„Veřejná služba – Úředníci – Výbor zaměstnanců Evropského parlamentu – Volba předsedy výboru zaměstnanců – Zrušení volby – Odpovědnost“)

(2022/C 284/36)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Roberto Aquino (Brusel, Belgie) (zástupkyně: L. Levi, advokátka)

Žalovaný: Evropský parlament (zástupci: S. Bukšek Tomac, R. Ignătescu a T. Lazian, zmocněnci)

Předmět věci

Žalobou na základě článku 270 SFEU se žalobce domáhá jednak zrušení zaprvé rozhodnutí Evropského parlamentu ze dne 7. července 2020, kterým Parlament zrušil volbu žalobce jako předsedy výboru zaměstnanců Parlamentu (dále jen „VZ“), a zadruhé v podstatě ustavující schůze VZ ze dne 14. září 2020, zejména pokud jde o volbu jeho předsedy, a jednak náhrady škody, která žalobci údajně vznikla.

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Robertu Aquinovi se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 252, 28.6.2021.

Rozsudek Tribunálu ze dne 18. května 2022 – Domator24.com Paweł Nowak v. EUIPO – Siwek a Didyk (křeslo)

(Věc T-256/21) (¹)

(„(Průmyslový) vzor Společenství – Řízení o prohlášení neplatnosti – Zapsaný (průmyslový) vzor Společenství představující křeslo – Starší (průmyslový) vzor Společenství – Důkaz o zpřístupnění veřejnosti – Článek 7 nařízení (ES) č. 6/2002 – Důvod neplatnosti – Nedostatek individuální povahy – Článek 25 odst. 1 písm. b) a čl. 6 odst. 1 písm. b) nařízení č. 6/2002“)

(2022/C 284/37)

Jednací jazyk: polština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Domator24.com Paweł Nowak (Zielona Góra, Polsko) (zástupce: T. Gawliczek, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: J. Ivanauskas a E. Śliwińska, zmocněnci)

Další účastníci řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastníci před Tribunálem: Piotr Siwek (Gdaňsk, Polsko), Sebastian Didyk (Gdaňsk) (zástupce: W. Gierszewski, advokát)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí třetího odvolacího senátu EUIPO ze dne 15. března 2021 (věc R 1275/2020-3) týkajícímu se řízení o prohlášení neplatnosti mezi P. Siwekem a S. Didykem na jedné straně a společností Domator24.com Paweł Nowak na straně druhé.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti Domator24.com Paweł Nowak se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 278, 12.7.2021.

Rozsudek Tribunálu ze dne 1. června 2022 – Worldwide Machinery v. EUIPO – Scaip (SUPERIOR MANUFACTURING)

(Věc T-316/21) (¹)

(„Ochranná známka Evropské unie – Řízení o zrušení – Obrazová ochranná známka Evropské unie SUPERIOR MANUFACTURING – Řádné užívání ochranné známky – Článek 58 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2017/1001“)

(2022/C 284/38)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Worldwide Machinery Ltd (Channelview, Texas, Spojené státy) (zástupce: B. Woltering, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: T. Frydendahl a D. Gája, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Scaip SpA (Parma, Itálie) (zástupkyně: B. Saguatti a A. Guareschi, advokátky)

Předmět

Žaloba proti rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 25. března 2021 (věc R 873/2020-5) týkajícímu se řízení o zrušení mezi společnostmi Worldwide Machinery a Scaip.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti Worldwide Machinery Ltd se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 289, 19.7.2021.

Rozsudek Tribunálu ze dne 18. května 2022 – TK v. Komise

(Věc T-435/21) (¹)

(„Veřejná služba – Úředníci – Povýšení – Povyšovací řízení 2020 – Rozhodnutí, kterým se odmítá povýšení žalobce do platové třídy AD 15 – Srovnání zásluh – Rovné zacházení – Zjevně nesprávné posouzení – Povinnost uvést odůvodnění“)

(2022/C 284/39)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: TK (zástupce: S. Orlandi, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: M. Brauhoff a L. Hohenecker, zmocněnci)

Předmět

Žalobou podanou na základě článku 263 SFEU se žalobce domáhá zrušení rozhodnutí Evropské komise ze dne 18. listopadu, kterým se odmítá zapsání žalobce jména na seznam úředníků povýšených do platové třídy AD 15 v povyšovacím řízení 2020, jakož i rozhodnutí, jimiž se odmítá povýšení úředníků, kteří náležejí k vyššímu vedení a byli povýšeni v povyšovacím řízení 2020, do platové třídy AD 15.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) TK a Evropská komise ponесou vlastní náklady řízení.

(¹) Úř. věst. C 349, 30.8.2021.

Usnesení Tribunálu ze dne 1. června 2022 – Del Valle Ruiz a další v. SRB(Věc T-512/19) ⁽¹⁾

(„Žaloba na neplatnost – Hospodářská a měnová politika – Jednotný mechanismus pro řešení krizí úvěrových institucí a některých investičních podniků – Program řešení krize ve vztahu k Banco Popular Español – Nevypracování posudku týkajícího se konečného ocenění Banco Popular Español – Neexistence přímého dotčení – Zjevná nepřipustnost“)

(2022/C 284/40)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Žalobci: Antonio Del Valle Ruíz (Mexiko, Mexiko) a dalších 36 žalobců, jejichž jména jsou uvedena v příloze usnesení (zástupkyně: B. Fernández García, advokátka)

Žalovaní: Jednotný výbor pro řešení krizí (zástupci: J. King a E. Muratori, zmocněnci, ve spolupráci s H.-G. Kamannem, F. Louisem, Ch. Schwedlerem, P. Geyem, V. Del Pozo Espinosa De Los Monteros, G. Barthetem a J. Krämer, advokáty)

Předmět

Žalobou podanou na základě článku 263 SFEU se žalobci domáhají zrušení „rozhodnutí Jednotného výboru pro řešení krizí (SRB), sděleného žalobcům dopisem ze dne 20. května 2019, o nevypracování posudku týkajícího se konečného ocenění Banco Popular Español, SA“.

Výrok

- 1) Žaloba se odmítá jako nepřipustná.
- 2) Antoniově Del Valle Ruíz a ostatním žalobcům a žalobkyním, jejichž jména jsou uvedena v příloze, se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 295, 2.9.2019.

Usnesení Tribunálu ze dne 19. května 2022 – Groschopp v. EUIPO (Sustainability through Quality)(Věc T-212/21) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Evropské unie – Zrušení napadeného rozhodnutí – Zánik předmětu sporu – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“)

(2022/C 284/41)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Groschopp AG Drives & More (Viersen, Německo) (zástupkyně: R. Schiffer, advokátka)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: D. Hanf, zmocněnec)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 11. února 2021 (věc R 1076/2020-1) týkajícímu se přihlášky slovního označení Sustainability through Quality jako ochranné známky Evropské unie.

Výrok

- 1) O žalobě již není třeba rozhodnout.
- 2) Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 217, 7. 6. 2021.

Usnesení Tribunálu ze dne 5. května 2022 – Fibrecycle v. EUIPO (BACK 2 NATURE)

(Věc T-248/21) (¹)

(„Ochranná známka Evropské unie – Zrušení napadeného rozhodnutí – Zánik předmětu sporu – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“)

(2022/C 284/42)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Fibrecycle Pty Ltd (Helensvale, Austrálie) (zástupce: T. Stein, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: D. Hanf, zmocněnec)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 3. března 2021 (věc R 1699/2020-2) týkajícímu se mezinárodního zápisu s vyznačením Evropské unie slovní ochranné známky BACK-2-NATURE.

Výrok

- 1) Není již důvodné rozhodnout ve věci samé.
- 2) Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 252, 28.6.2021.

Usnesení Tribunálu ze dne 2. května 2022 – Airoidi Metallí v. Komise

(Věc T-328/21) (¹)

(„Žaloba na neplatnost – Dumping – Dovoz hliníkových výlisků pocházejících z Číny – Akt ukládající konečné antidumpingové clo – Dovoze – Nařizovací akt vyžadující přijetí prováděcích opatření – Nedostatek osobního dotčení – Nepřípustnost“)

(2022/C 284/43)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Airoidi Metallí SpA (Molteno, Itálie) (zástupci: M. Campa, M. Pirovano, D. Rovetta, G. Pandey, P. Gjørtler a V. Villante, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: G. Luengo a P. Němečková, zmocněnci)

Předmět věci

Žalobou založenou na článku 263 SFEU se žalobkyně domáhá zrušení prováděcího nařízení Komise (EU) 2021/546 ze dne 29. března 2021 o uložení konečného antidumpingového cla a o konečném výběru prozatímního cla uloženého na dovoz hliníkových výlisků pocházejících z České lidové republiky (Úř. věst. 2021, L 109, s. 1).

Výrok

- 1) Žaloba se odmítá jako nepřípustná.
- 2) Společnosti Airoldi Metalli SpA se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 320, 9.8.2021.

Usnesení Tribunálu ze dne 30. května 2022 – mBank v. EUIPO – European Merchant Bank (EMBank European Merchant Bank)

(Věc T-331/21) (¹)

(„Ochranná známka Evropské unie – Zrušení napadeného rozhodnutí – Zánik předmětu sporu – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“)

(2022/C 284/44)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: mBank S.A. (Varšava, Polsko) (zástupci: E. Skrzydło-Tefelska a K. Gajek, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: T. Frydendahl a E. Markakis, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: European Merchant Bank UAB (Vilnius, Litva) (zástupci: G. Pranevičius, advokát)

Předmět

Žalobou podanou na základě článku 263 SFEU se žalobkyně domáhá zrušení rozhodnutí pátého odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 30. března 2021 (věc R 1845/5-1) týkajícího se řízení o prohlášení neplatnosti mezi ní a vedlejší účastnicí.

Výrok

- 1) O žalobě není již důvodné rozhodovat.
- 2) Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ponese náklady řízení.

(¹) Úř. věst. C 320, 9.8.2021.

Usnesení Tribunálu ze dne 6. května 2022 – documentus Deutschland v. EUIPO – Reisswolf (REISSWOLF)

(Věc T-374/21) (¹)

(„Ochranná známka Evropské unie – Řízení o prohlášení neplatnosti – Zpětvzetí návrhu na prohlášení neplatnosti – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“)

(2022/C 284/45)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: documentus Deutschland GmbH (Hamburk, Německo) (zástupci: D. Weller, V. Wolf, A. Wulff a K. Schmidt Hern, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: T. Klee a D. Hanf, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Reisswolf Akten und Datenvernichtung GmbH & Co. KG (Hamburk) (zástupci: A. Ebert Weidenfeller a H. Förster, advokáti)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 25. března 2021 (věc R 2354/2019-1) týkajícímu se řízení o prohlášení neplatnosti mezi společnostmi documentus Deutschland a Reisswolf Akten- und Datenvernichtung.

Výrok

- 1) O žalobě již není namístě rozhodovat.
- 2) Společnosti documentus Deutschland GmbH a Reisswolf Akten und Datenvernichtung GmbH & Co. KG ponесou vlastní náklady řízení a každá z nich nahradí polovinu nákladů řízení vynaložených Úřadem Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO).

⁽¹⁾ Úř. věst. C 329, 16.8.2021.

Usnesení Tribunálu ze dne 30. května 2022 – Thomas Henry v. EUIPO (MATE MATE)

(Věc T-452/21) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Evropské unie – Zrušení napadeného rozhodnutí v rámci autoremedury – Zánik předmětu sporu – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“)

(2022/C 284/46)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Thomas Henry GmbH (Berlín, Německo) (zástupci: O. Spieker, A. Schönfleisch a N. Willich, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: D. Hanf, zmocněnec)

Předmět věci

Žalobou na základě článku 263 SFEU se žalobkyně domáhá zrušení rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 28. května 2021 (věc R 406/2021-1).

Výrok

- 1) O žalobě již není důvodné rozhodovat.
- 2) Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ponесе vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené společností Thomas Henry GmbH.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 368, 13.9.2021.

Usnesení Tribunálu ze dne 10. května 2022 – Girardi v. EUIPO

(Věc T-497/21) ⁽¹⁾

(„Žaloba na neplatnost – Ochranná známka Evropské unie – Zastupování před EUIPO – Oznámení o nesrovnalosti v oprávnění jednat jako zástupce před EUIPO – Akt, který nelze napadnout žalobou – Přípravný akt – Nepřípustnost“)

(2022/C 284/47)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Giovanna Paola Girardi (Madrid, Španělsko) (zástupci: A. Pomares Caballero a M. Pomares Caballero, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupkyně: G. Predonzani a A. Söder, zmocněnkyně)

Předmět věci

Žaloba podaná na základě článku 263 SFEU, kterou se žalobkyně domáhá zrušení aktu, kterým jí Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) dne 14. května 2021 oznámil nesrovnalosti v návrhu na prohlášení neplatnosti, který podala pod číslem 000050057 C, jakož i ve všech ostatních věcech, v nichž má žadatel nebo jí zastoupený majitel trvalé bydliště mimo Evropskou unii, a jednak, aby byla zrušena příloha 1 část A oddíl 5 pokynů EUIPO týkajících se průzkumu ochranných známek Evropské unie v rozsahu, v němž se tato příloha týká profesionálního zastupování španělských advokátů před Úřadem.

Výrok

- 1) Žaloba se odmítá jako nepřijatelná.
- 2) Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení, které vynaložila Giovanna Paola Girardi, včetně nákladů souvisejících s řízením o předběžném opatření ve věci T-497/21 R.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 412, 11. 10. 2021.

Usnesení Tribunálu ze dne 29. dubna 2022 – Abenante a další v. Parlament a Rada

(Věc T-527/21) ⁽¹⁾

(„Žaloba na neplatnost – Nařízení (EU) 2021/953 – Digitální certifikát EU COVID – Volný pohyb osob – Omezení – Neexistence právního zájmu na podání žaloby – Nedostatek bezprostředního dotčení – Nedostatek osobního dotčení – Nepřípustnost“)

(2022/C 284/48)

Jednací jazyk: italština

Účastníci řízení

Žalobci: Stefania Abenante (Ferrara, Itálie) a dalších 423 žalobců, jejichž jména jsou uvedena v příloze usnesení (zástupce: M. Sandri, advokát)

Žalovaní: Evropský parlament (zástupci: L. Visaggio, P. López-Carceller a J. Rodrigues, zmocněnci), Rada Evropské unie (zástupci: M. Moore a S. Scarpa Ferraglio, zmocněnci)

Předmět věci

Žalobou podanou na základě článku 263 SFEU se žalobci domáhají zrušení nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2021/953 ze dne 14. června 2021 o rámci pro vydávání, ověřování a uznávání interoperabilních certifikátů o očkování, o testu a o zotavení v souvislosti s onemocněním COVID-19 (digitální certifikát EU COVID) za účelem usnadnění volného pohybu během pandemie COVID-19 (Úř. věst. 2021, L 211, s. 1).

Výrok

- 1) Žaloba se odmítá jako nepřípustná.
- 2) O návrhu Evropské komise na vstup do řízení jako vedlejší účastnice již není namístě rozhodnout.
- 3) Stefania Abenante a další účastníci řízení, jejichž jména jsou uvedena v příloze usnesení, ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropským parlamentem a Radou Evropské unie, včetně nákladů souvisejících s řízením o předběžných opatřeních před Tribunálem.
- 4) Komise ponese vlastní náklady řízení související s návrhem na vstup vedlejšího účastníka do řízení.

(¹) Úř. věst. C 422, 18.10.2021.

Usnesení Tribunálu ze dne 20. května 2022 – VP v. Cedefop

(Věc T-534/21) (¹)

(„Žaloba na neplatnost a žaloba na náhradu škody – Veřejná služba – Dočasný zaměstnanec – Žádost o obnovení smlouvy na dobu neurčitou – Rozhodnutí o neprodloužení – Žaloba na neplatnost a žaloba na náhradu škody – Akt napadnutelný žalobou – Zjevná nepřípustnost“)

(2022/C 284/49)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: VP (zástupkyně: L. Levi, advokátka)

Žalovaný: Evropské středisko pro rozvoj odborného vzdělávání (zástupci: A. Guillaume, T. Bontinck, L. Burguin a T. Payan, advokáti)

Předmět věci

Žalobou podanou na základě článku 270 SFEU se žalobkyně domáhá zrušení rozhodnutí Evropského střediska pro rozvoj odborného vzdělávání (Cedefop) ze dne 2. března 2021 a náhrady újmy, kterou údajně utrpěla v důsledku tohoto rozhodnutí.

Výrok

- 1) Žaloba se odmítá jako zjevně nepřípustná.
- 2) VP ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropským střediskem pro rozvoj odborného vzdělávání (Cedefop), včetně nákladů souvisejících s řízením o předběžném opatření.

(¹) Úř. věst. C 431, 25.10.2021.

Usnesení Tribunálu ze dne 1. června 2022 – Zásilkovna v. Komise(Věc T-585/21) ⁽¹⁾**(„Státní podpory – Náhrada za plnění povinnosti poskytovat univerzální službu v poštovním odvětví – Stížnost – Žaloba na neplatnost – Akt, který nelze napadnout žalobou – Nepřípustnost“)**

(2022/C 284/50)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Zásilkovna s. r. o (Praha, Česká republika) (zástupce: R. Kubáč, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: J. Carpi Badía a L. Nicolae, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na základě článku 263 SFEU znějící na zrušení dopisu Komise ze dne 9. července 2021 týkajícího se jednak náhrady pro Českou poštu za plnění povinnosti poskytovat univerzální službu v období let 2018 až 2022 a jednak rozhodnutí ze dne 23. července 2020 o zahájení formálního vyšetřování [SA.55208 (2020/C), SA.55497 (2019/FC) a SA.55686 (2019/FC)] a dále na zrušení dopisu Komise ze dne 31. srpna 2021 týkajícího se náhrady pro Českou poštu za plnění povinnosti poskytovat univerzální službu v období let 2018 až 2022 [SA.55208 (2020/C)].

Výrok

- 1) Žaloba se odmítá jako nepřijatelná.
- 2) O návrzích České republiky a České pošty na vstup do řízení v postavení vedlejších účastnic není důvodné rozhodnout.
- 3) Zásilkovna s. r. o. ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropskou komisí, s výjimkou nákladů řízení souvisejících s návrhy na vstup do řízení.
- 4) Zásilkovna, Česká republika a Česká pošta ponесou vlastní náklady řízení související s návrhy na vstup do řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 481, 29.11.2021.

Usnesení Tribunálu ze dne 13. května 2022 – Swords v. Komise(Věc T-586/21) ⁽¹⁾**(„Přístup k dokumentům – Nařízení (ES) č. 1049/2001 – Odepření přístupu k dokumentům na základě ochrany cílů vyšetřování – Potvrzující žádost – Implicitní odepření přístupu – Výslovné rozhodnutí přijaté pro podání žaloby – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“)**

(2022/C 284/51)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: Patrick Swords (Dublin, Irsko) (zástupce: G. Byrne, barrister)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: A. Spina a C. Ehrbar, zmocněnci)

Předmět

Svou žalobou založenou na článku 263 SFEU se žalobce domáhá zrušení implicitního rozhodnutí Evropské komise ze dne 13. května 2021, kterým tato na základě čl. 8 odst. 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) ES) č. 1049/2001 ze dne 30. května 2001 o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise (Úř. věst. 2001, L 145, s. 43) zamítla jeho žádost o přístup ke všem dokumentům, které obdržela od Irska ohledně výhod pro veřejné zdraví souvisejících s omezením pohybu mezi členskými státy Evropské unie zavedeným od vypuknutí pandemie COVID-19

Výrok

- 1) O žalobě již není již namístě rozhodovat.
- 2) Evropská komise ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Patrickem Swordsem.

(¹) Úř. věst. C 490, 6.12.2021.

Usnesení Tribunálu ze dne 10. května 2022 – Target Brands v. EUIPO – The a.r.t. company b&s (ART CLASS)

(Věc T-637/21) (¹)

(„*Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Zpětvzetí námitek – Nevydání rozhodnutí ve věci samé*“)

(2022/C 284/52)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Target Brands, Inc. (Minneapolis, Minnesota, Spojené státy) (zástupce: R. Kunze, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: E. Śliwińska a D. Gája, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO: The a.r.t. company b&s, SA (Quel, Španělsko)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 22. června 2021 (věc R 1597/2019-5) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi The a.r.t. company b&s a Target Brands.

Výrok

- 1) O žalobě již není namístě rozhodovat.
- 2) Společnosti Target Brands, Inc. se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 471, 22.11.2021.

Usnesení Tribunálu ze dne 2. června 2022 – Eurecna v. Komise(Věc T-654/21) ⁽¹⁾

(„Žaloba na neplatnost – Veřejné zakázky na služby – ERF – Smlouva o územních strategiích pro inovace – Vyšetřování úřadu OLAF – Zařazení do databáze systému včasného odhalování rizik a vylučování hospodářských subjektů (EDES) – Akt, který nelze napadnout žalobou – Nepřípustnost“)

(2022/C 284/53)

Jednací jazyk: itaština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Eurecna SpA (Benátky, Itálie) (zástupce: R. Sciaudone, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: P. Rossi a F. Moro, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh podaný na základě článku 263 SFEU znějící na zrušení rozhodnutí Komise ze dne 28. července 2021 o zařazení žalobkyně do databáze systému včasného odhalování rizik a vylučování hospodářských subjektů (EDES) podle čl. 135 odst. 1 až 3 a čl. 142 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU, Euratom) 2018/1046 ze dne 18. července 2018, kterým se stanoví finanční pravidla pro souhrnný rozpočet Unie, mění nařízení (EU) č. 1296/2013, (EU) č. 1301/2013, (EU) č. 1303/2013, (EU) č. 1304/2013, (EU) č. 1309/2013, (EU) č. 1316/2013, (EU) č. 223/2014 a (EU) č. 283/2014 a rozhodnutí č. 541/2014/EU a zrušuje nařízení (EU, Euratom) č. 966/2012 (Úř. věst. 2018, L 193, s. 1).

Výrok

- 1) Žaloba se odmítá jako nepřijatelná.
- 2) Společnosti Eurecna SpA se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 2, 3.1.2022.

Usnesení Tribunálu ze dne 12. května 2022 – ClientEarth v. Komise(Věc T-661/21) ⁽¹⁾

(„Přístup k dokumentům – Nařízení (ES) č. 1049/2001 – Aarhuská úmluva – Nařízení (ES) č. 1367/2006 – Zpráva o posouzení vlivů a další dokumenty týkající se legislativní iniciativy v oblasti životního prostředí – Implicitní odepření přístupu – Výslovné rozhodnutí přijaté pro podání žaloby – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“)

(2022/C 284/54)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: ClientEarth AISBL (Brusel, Belgie) (zástupci: O. Brouwer, B. Verheijen a T. van Helfteren, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupkyně: C. Ehrbar a K. Herrmann, zmocněnkyně)

Předmět

Svou žalobou, podanou na základě článku 263 SFEU, se žalobkyně domáhá zrušení implicitního rozhodnutí Evropské komise ze dne 30. července 2021, kterým byla zamítnuta potvrzující žádost o přístup k několika dokumentům týkajícím se odlesňování a ničení lesů

Výrok

- 1) O žalobě již není namístě rozhodovat.
- 2) Evropské komisi se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 24, 17.1.2022.

Usnesení Tribunálu ze dne 10. května 2022 – Target Brands v. EUIPO – The a.r.t. company b&s (art class)

(Věc T-676/21) (¹)

(„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Zpětvzetí námitek – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“)

(2022/C 284/55)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Target Brands, Inc. (Minneapolis, Minnesota, Spojené státy) (zástupce: R. Kunze, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: E. Śliwińska a D. Gája, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO: The a.r.t. company b&s, SA (Quel, Španělsko)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 9. srpna 2021 (věc R 1596/2019-5) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi The a.r.t. company b&s a Target Brands.

Výrok

- 1) O žalobě již není namístě rozhodovat.
- 2) Společnosti Target Brands, Inc. se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 502, 13.12.2021.

Usnesení Tribunálu ze dne 13. dubna 2022 – Alauzun a další v. Komise

(Věc T-695/21) (¹)

(„Žaloba na neplatnost a žaloba pro nečinnost – Veřejné zdraví – Humánní léčivé přípravky – Podmíněná registrace vakcín používajících technologii mRNA – Neexistence studií karcinogenity a genotoxicity – Lhůta pro podání žaloby – Opožděnost – Neexistence výzvy k jednání – Zaujetí stanoviska – Neexistence právního zájmu na podání žaloby – Neexistence přímého dotčení – Nedostatek osobního dotčení – Nepřípustnost – Návrh na vydání soudního příkazu – Nedostatek pravomoci“)

(2022/C 284/56)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobci: Virginie Alauzun (Saint Cannat, Francie) a dalších 773 žalobců, jejichž jména jsou uvedena v příloze usnesení (zástupce: F. Di Vizio, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: G. Gattinara a L. Haasbeek, zmocněnci)

Předmět věci

Svým návrhem podaným na základě článků 263, 265 a 266 SFEU se žalobci domáhají, aby Tribunal určil, že Evropská komise protiprávně nezahrnula předklinické testy karcinogenity a genotoxicity do postupu udělení podmíněné registrace vakcín s technologií mediátorové ribonukleové kyseliny, nařídil Komisi, aby tyto testy zahrnula do minulých a budoucích postupů EMA, a aby vyzval EMA, aby poskytla určité informace týkající se uvedených testů.

Výrok

- 1) Žaloba se odmítá jako nepřípustná.
- 2) O návrhu společnosti Moderna Biotech Spain SL na vstup do řízení v postavení vedlejší účastnice již není důvodné rozhodnout.
- 3) Virginie Alauzun a další žalobci, jejichž jména jsou uvedena v příloze, ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropskou komisí
- 4) Společnost Moderna Biotech Spain ponese vlastní náklady řízení související s návrhem na vstup vedlejšího účastníka do řízení.

(¹) Úř. věst. C 2, 3. 1. 2022.

Usnesení Tribunálu ze dne 2. června 2022 – Tóth v. Komise

(Věc T-17/22) (¹)

(„Žaloba na neplatnost – Přístup k dokumentům – Nařízení (ES) č. 1049/2001 – Vyšetřování aktivit společnosti Élios Innovatív v oblasti veřejného osvětlení vedené úřadem OLAF – Žádost o přístup k závěrečné zprávě z vyšetřování – Implicitní odepření přístupu – Výslovné rozhodnutí o zpřístupnění přijaté po podání žaloby – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“)

(2022/C 284/57)

Jednací jazyk: maďarština

Účastníci řízení

Žalobce: Bertalan Tóth (Pětikostelí, Maďarsko) (zástupci: Á. Baratta a B. Czudar, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: B. Béres a A. Spina, zmocněnci)

Předmět

Žalobou podanou na základě článku 263 SFEU se žalobce domáhá zrušení implicitního rozhodnutí Evropského úřadu pro boj proti podvodům (OLAF) ze dne 10. listopadu 2021, kterým OLAF zamítl potvrzující žádost o přístup k dokumentu nazvanému „Rapport final de l'OLAF OF/2015/0034/B4 relatif aux activités d'éclairage public d'Élios Innovatív Zrt.“.

Výrok

- 1) O žalobě není již důvodné rozhodovat.
- 2) Evropské komisi se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 84, 21.2.2022.

Usnesení předsedy Tribunálu ze dne 30. května 2022 – OT v. Rada**(Věc T-193/22 R)****(„Řízení o předběžných opatřeních – Společná zahraniční a bezpečnostní politika – Omezující opatření vzhledem k činnostem Ruska destabilizujícím situaci na Ukrajině – Zmrazení finančních prostředků – Návrh na předběžné opatření – Nedostatek *fumus boni juris* – Neexistence naléhavosti“)**

(2022/C 284/58)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: OT (zástupci: J. P. Hordies a C. Sand, advokáti)

Žalovaná: Rada Evropské unie (zástupci: V. Piessevaux, A. Boggio Tomasaz a M. C. Cadilhac, zmocněnci)

Předmět věci

Návrhem podaným na základě článků 278 a 279 SFEU žalobce žádá o odklad uplatňování prováděcího nařízení Rady (EU) 2022/427 ze dne 15. března 2022, kterým se provádí nařízení (EU) č. 269/2014 o omezujících opatřeních vzhledem k činnostem narušujícím nebo ohrožujícím územní celistvost, svrchovanost a nezávislost Ukrajiny (Úř. věst. 2022, L 87, s. 1) a rozhodnutí Rady (SZBP) 2022/429 ze dne 15. března 2022, kterým se mění rozhodnutí 2014/145/SZBP o omezujících opatřeních vzhledem k činnostem narušujícím nebo ohrožujícím územní celistvost, svrchovanost a nezávislost Ukrajiny (Úř. věst. 2022, L 87, s. 44) v rozsahu, v němž se jej týkají.

Výrok

- 1) Návrh na předběžné opatření se zamítá.
- 2) O nákladech řízení bude rozhodnuto později.

Usnesení předsedy Tribunálu ze dne 3. června 2022 – Mariani v. Parlament**(Věc T-196/22 R)****(„Řízení o předběžných opatřeních – Institucionální právo – Člen Parlamentu – Vyloučení účasti v delegacích volebních pozorovatelů Parlamentu – Návrh na odklad vykonatelnosti – Neexistence naléhavosti“)**

(2022/C 284/59)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Thierry Mariani (Paříž, Francie) (zástupce: F. P. Vos, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament (zástupci: N. Görlitz a T. Lukácsi, zmocněnci)

Předmět věci

Návrhem ze dne 14. dubna 2022 na základě článků 278 a 279 SFEU se žalobce domáhá odkladu vykonatelnosti rozhodnutí spolupředsedů skupiny pro podporu demokracie a koordinaci voleb D-301939 ze dne 3. března 2022, kterým byl vyloučen z veškeré účasti v delegacích volebních pozorovatelů Evropského parlamentu až do skončení jeho poslaneckého mandátu (2019-2024).

Výrok

- 1) Návrh na předběžné opatření se zamítá.
- 2) O nákladech řízení bude rozhodnuto později.

Žaloba podaná dne 16. května 2022 – Biogen Netherlands v. Komise**(Věc T-268/22)**

(2022/C 284/60)

*Jednací jazyk: angličtina***Účastnice řízení***Žalobkyně:* Biogen Netherlands BV (Badhoevedorp, Nizozemsko) (zástupkyně: C. Schoonderbeek, advokátka)*Žalovaná:* Evropská komise**Návrhová žádání***Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:*

- zrušil rozhodnutí Evropské komise C(2022)3251(final) ze dne 13. května 2022, kterým se mění registrace, kterou rozhodnutí C(2014)601(final) poskytlo humánnímu léčivému přípravku „Tecfidera – dimethyl-fumarát“; a
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z nedodržení systému směrnice 2001/83/ES ⁽¹⁾, pokud jde o pravidla týkající se zákonné ochrany údajů, včetně čl. 6 odst. 1 této směrnice, a povinností přihlašovatelů generických přípravků podle čl. 10 odst. 1 této směrnice.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z neuznání důsledků stanoviska Výboru pro humánní léčivé přípravky ze dne 11. listopadu 2021 pro otázku, zda registrace léčivého přípravku Fumaderm mohla být základem pro souhrnnou registraci léčivého přípravku Tecfidera v souladu s čl. 6 odst. 1 druhým pododstavcem směrnice 2001/83/ES.

⁽¹⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/83/ES ze dne 6. listopadu 2001 o kodexu Společenství týkajícím se humánních léčivých přípravků (Úř. věst. L 311, 28.11.2001, s. 67; Zvl. vyd. 13/27 s. 69).

Žaloba podaná dne 16. května 2022 – Biogen Netherlands v. Komise**(Věc T-269/22)**

(2022/C 284/61)

*Jednací jazyk: angličtina***Účastnice řízení***Žalobkyně:* Biogen Netherlands BV (Badhoevedorp, Nizozemsko) (zástupkyně: C. Schoonderbeek, advokátka)*Žalovaná:* Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Evropské komise C(2022)3253 (final) ze dne 13. května 2022 o registraci humánního léčivého přípravku „Dimethyl-fumarát Polpharma – dimethyl-fumarát“ podle nařízení (ES) č. 726/2004⁽¹⁾; a
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z nedodržení systému směrnice 2001/83/ES⁽²⁾, pokud jde o pravidla týkající se zákonné ochrany údajů, včetně čl. 6 odst. 1 této směrnice, a povinností přihlašovatelů generických přípravků podle čl. 10 odst. 1 této směrnice.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z neuznání důsledků stanoviska Výboru pro humánní léčivé přípravky ze dne 11. listopadu 2021 pro otázku, zda registrace léčivého přípravku Fumaderm mohla být základem pro souhrnnou registraci léčivého přípravku Tecfidera v souladu s čl. 6 odst. 1 druhým pododstavcem směrnice 2001/83/ES.

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 726/2004 ze dne 31. března 2004, kterým se stanoví postupy Společenství pro registraci humánních a veterinárních léčivých přípravků a dozor nad nimi a kterým se zřizuje Evropská agentura pro léčivé přípravky (Úř. věst. L 136, 30.4.2004, s. 1; Zvl. vyd. 13/34 s. 229).

⁽²⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/83/ES ze dne 6. listopadu 2001 o kodexu Společenství týkajícím se humánních léčivých přípravků (Úř. věst. L 311, 28.11.2001, s. 67; Zvl. vyd. 13/27 s. 69).

Žaloba podaná dne 17. května 2022 – Biogen Netherlands v. Komise

(Věc T-278/22)

(2022/C 284/62)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Biogen Netherlands BV (Badhoevedorp, Nizozemsko) (zástupkyně: C. Schoonderbeek, advokátka)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Evropské komise ze dne 13. května 2022 C(2022) 3254 (final) o registraci humánního léčivého přípravku „Dimethyl-fumarát Neuraxpharm – dimethyl-fumarát“ podle nařízení (ES) č. 726/2004⁽¹⁾, a
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z nedodržení systému směrnice 2001/83/ES⁽²⁾, pokud jde o pravidla týkající se zákonné ochrany údajů, včetně čl. 6 odst. 1 této směrnice, a povinností přihlašovatelů generických přípravků podle čl. 10 odst. 1 této směrnice.

2. Druhý žalobní důvod vycházející z neuznání důsledků stanoviska Výboru pro humánní léčivé přípravky ze dne 11. listopadu 2021 pro otázku, zda registrace léčivého přípravku Fumaderm mohla být základem pro souhrnnou registraci léčivého přípravku Tecfidera v souladu s čl. 6 odst. 1 druhým pododstavcem směrnice 2001/83/ES.

- (¹) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 726/2004 ze dne 31. března 2004, kterým se stanoví postupy Společenství pro registraci humánních a veterinárních léčivých přípravků a dozor nad nimi a kterým se zřizuje Evropská agentura pro léčivé přípravky (Úř. věst. L 136, 30.4.2004, s. 1; Zvl. vyd. 13/34 s. 229).
- (²) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/83/ES ze dne 6. listopadu 2001 o kodexu Společenství týkajícím se humánních léčivých přípravků (Úř. věst. L 311, 28.11.2001, s. 67; Zvl. vyd. 13/27 s. 69).

Žaloba podaná dne 17. května 2022 – Biogen Netherlands v. Komise

(Věc T-279/22)

(2022/C 284/63)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Biogen Netherlands BV (Badhoevedorp, Nizozemsko) (zástupkyně: C. Schoonderbeek, advokátka)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Evropské komise ze dne 13. května 2022 C(2022) 3252 (final) o registraci humánního léčivého přípravku „Dimethyl-fumarát Mylan – dimethyl-fumarát“ podle nařízení (ES) č. 726/2004 (¹), a
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z nedodržení systému směrnice 2001/83/ES (²), pokud jde o pravidla týkající se zákonné ochrany údajů, včetně čl. 6 odst. 1 této směrnice, a povinností přihlašovatelů generických přípravků podle čl. 10 odst. 1 této směrnice.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z neuznání důsledků stanoviska Výboru pro humánní léčivé přípravky ze dne 11. listopadu 2021 pro otázku, zda registrace léčivého přípravku Fumaderm mohla být základem pro souhrnnou registraci léčivého přípravku Tecfidera v souladu s čl. 6 odst. 1 druhým pododstavcem směrnice 2001/83/ES.

(¹) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 726/2004 ze dne 31. března 2004, kterým se stanoví postupy Společenství pro registraci humánních a veterinárních léčivých přípravků a dozor nad nimi a kterým se zřizuje Evropská agentura pro léčivé přípravky (Úř. věst. L 136, 30.4.2004, s. 1; Zvl. vyd. 13/34 s. 229).

(²) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/83/ES ze dne 6. listopadu 2001 o kodexu Společenství týkajícím se humánních léčivých přípravků (Úř. věst. L 311, 28.11.2001, s. 67; Zvl. vyd. 13/27 s. 69).

Žaloba podaná dne 23. května 2022 – Sattvica v. EUIPO – Dědicové Diega Armando Maradony (DIEGO MARADONA)

(Věc T-299/22)

(2022/C 284/64)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: španělština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Sattvica SA (Buenos Aires, Argentina) (zástupce: S. Sánchez Quiles, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastníci řízení před odvolacím senátem: Dědicové Diega Armando Maradony (Buenos Aires)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Majitelé sporné ochranné známky: Další účastníci řízení před odvolacím senátem

Sporná ochranná známka: Ochranná známka Evropské unie č. 2 243 947 DIEGO MARADONA – Zápis č. T 019 473 761

Řízení před EUIPO: Záznam do spisu a zápis do rejstříku

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 21. března 2022 ve věci R 755/2021-1

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí a namísto něj vydal jiné rozhodnutí, kterým se запиše převod ochranné známky č. 2 243 947 DIEGO MARADONA na společnost SATTVICA SA;
- uložil žalovanému náhradu nákladů řízení, včetně nákladů řízení před prvním senátem EUIPO.

Dovolávaný žalobní důvod

- Nesprávné uplatnění článku 20 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

Žaloba podaná dne 24. května 2022 – Fun Factory v. EUIPO – I Love You (love you so much)

(Věc T-306/22)

(2022/C 284/65)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Fun Factory GmbH (Brémy, Německo) (zástupce: K. D. Franzen, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: I Love You, Inc. (Lewes, Delaware, Spojené státy)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Přihlašovatelka sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Slovní ochranná známka Evropské unie love you so much – Přihláška č. 18 157 726

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 22. března 2022, ve věci R 1464/2021-4

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí a vyhověl odvolání žalobkyně;
- uložil další účastnici řízení před odvolacím senátem náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

Žaloba podaná dne 25. května 2022 – QC a další v. EUIPO – Przedsiębiorstwo Drobiarskie Grzegorz Wyrębski (RED BRAND CHICKEN)

(Věc T-312/22)

(2022/C 284/66)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: polština

Účastníci řízení

Žalobci: QC, QD, QE (zástupce: A. Suskiewicz, radca prawny)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Przedsiębiorstwo Drobiarskie Grzegorz Wyrębski (Wróblew, Polsko)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Majitel sporné ochranné známky: žalobci

Sporná ochranná známka: Trojrozměrná ochranná známka Evropské unie „RED BRAND CHICKEN“ – Ochranná známka Evropské unie č. 13 068 861

Řízení před EUIPO: Řízení o prohlášení neplatnosti

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 16. března 2022 ve věci R 1165/2020-2

Návrhová žádání

Žalobci navrhují, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí;
- uložil žalovanému náhradu nákladů řízení tvořených nezbytnými náklady vynaloženými žalobci v souvislosti s řízením.

Dovolávané žalobní důvody

- Porušení čl. 59 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001;

- rozpor konstatování EUIPO s polským právním řádem;
- kvalifikace vedlejšího účastníka jako „třetí osoby“ ve smyslu čl. 59 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001;
- porušení zásady jednotnosti judikatury a čl. 63 odst. 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001;
- určení nesprávného data při určování data podání přihlášky sporné ochranné známky Evropské unie, tj. porušení článků 36 a 37 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001;
- vydání rozhodnutí vůči nesprávně označenému účastníkovi řízení, neboť Przedsiębiorstwo Drobiarskie Grzegorz Wyrębski bylo vyškrtáno z obchodního rejstříku dne 2. ledna 2020.

Žaloba podaná dne 27. května 2022 – QC a další v. EUIPO – Przedsiębiorstwo Drobiarskie Grzegorz Wyrębski (BLUE BRAND CHICKEN)

(Věc T-316/22)

(2022/C 284/67)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: polština

Účastníci řízení

Žalobci: QC, QD, QE (zástupce: A. Suskiewicz, radca prawny)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastník řízení před odvolacím senátem: Przedsiębiorstwo Drobiarskie Grzegorz Wyrębski (Wróblew, Polsko)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Majitel sporné ochranné známky: žalobci

Sporná ochranná známka: Trojrozměrná ochranná známka Evropské unie „BLUE BRAND CHICKEN“ – Ochranná známka Evropské unie č. 13 071 378

Řízení před EUIPO: Řízení o prohlášení neplatnosti

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 24. března 2022 ve věci R 1166/2020-2

Návrhová žádání

Žalobci navrhují, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí;
- uložil žalovanému náhradu nákladů řízení tvořených nezbytnými náklady vynaloženými žalobci v souvislosti s řízením.

Dovolávané žalobní důvody

- Porušení čl. 59 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001;
- rozpor konstatování EUIPO s polským právním řádem;
- kvalifikace vedlejšího účastníka jako „třetí osoby“ ve smyslu čl. 59 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001;

- porušení zásady jednotnosti judikatury a čl. 63 odst. 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001;
- určení nesprávného data při určování data podání přihlášky sporné ochranné známky Evropské unie, tj. porušení článků 36 a 37 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001;
- vydání rozhodnutí vůči nesprávně označenému účastníkovi řízení, neboť Przedsiębiorstwo Drobiarskie Grzegorz Wyrębski bylo vyškrtáno z obchodního rejstříku dne 2. ledna 2020.

Žaloba podaná dne 30. května 2022 – PF v. Parlament

(Věc T-317/22)

(2022/C 284/68)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: PF (zástupkyně: L. Levi a P. Baudoux, advokátky)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil tuto žalobu za přípustnou a opodstatněnou;
a v důsledku toho:
- zrušil rozhodnutí ze dne 18. února 2022, kterým byla zamítnuta žádost o přezkum podaná žalobkyní proti rozhodnutí výběrové komise výběrového řízení PE/AD/260/2021 ze dne 20. prosince 2021, že žalobkyně není připuštěna k ústním zkouškám, a v případě potřeby rozhodnutí ze dne 20. prosince 2021;
- uložil žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z porušení povinnosti uvést odůvodnění.
2. Druhý žalobní důvod vychází z porušení pravidel, jimiž se řídí jednání výběrové komise, zásad nestrannosti a zákazu diskriminace.

Žaloba podaná dne 24. května 2022 – Scania CV v. EUIPO (V8)

(Věc T-320/22)

(2022/C 284/69)

Jednací jazyk: švédština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Scania CV AB (Södertälje, Švédsko) (zástupci: C. Langenius, P. Sundin a S. Falkner, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Sporná ochranná známka: Obrazová ochranná známka Evropské unie V8 – Přihláška č. 18 120 085

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 23. března 2022, ve věci R 1868/2020-4

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí na základě článku 72 nařízení o ochranné známce Evropské unie a změnil rozhodnutí EUIPO tak, že vyhoví přihlášce obrazové ochranné známky podané společností Scania pro všechny výrobky a služby, pro které EUIPO přihlášku zamítl;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení podle článku 134 jednacího řádu Tribunálu.

Dovolávané žalobní důvody

- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001;
- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. c) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001;
- Porušení čl. 7 odst. 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

Žaloba podaná dne 30. května 2022 – Unsa Énergie v. Komise**(Věc T-322/22)**

(2022/C 284/70)

*Jednací jazyk: francouzština***Účastnice řízení**

Žalobkyně: Unsa Énergie (Bagnolet, Francie) (zástupce: M.-P. Ogel, advokátka)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil dopis Evropské komise COMP B.2/NP/mm *comp(2022)2975325 ze dne 8. dubna 2022, kterým Komise odmítá stížnost jako nepřipustnou;
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení čl. 1 písm. h) nařízení 2015/1589 ⁽¹⁾ z důvodu, že Komise porušila pojem zúčastněná strana. Žalobkyně tvrdí, že Komise ponechává bez povšimnutí judikaturu, podle níž by postavení zúčastněné strany mohlo být přiznáno odborové organizaci, pokud se prokáže, že její zájmy by mohly být poskytnutím státní podpory ovlivněny.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení článku 24 nařízení 2015/1589 a článku 47 Listiny základních práv Evropské unie. Podle žalobkyně Komise nepřezkoumala její stížnost ani ji nepožádala o vysvětlení k této stížnosti, čímž porušila článek 24 nařízení 2015/1589, který zúčastněným stranám přiznává různá práva.

⁽¹⁾ Nařízení Rady (EU) 2015/1589 ze dne 13. července 2015, kterým se stanoví prováděcí pravidla k článku 108 Smlouvy o fungování Evropské unie (Úř. věst. 2015, L 248, s. 9).

Žaloba podaná dne 27. května 2022 – Ecoalf Recycled Fabrics v. EUIPO (BECAUSE THERE IS NO PLANET B)**(Věc T-324/22)**

(2022/C 284/71)

*Jednací jazyk: španělština***Účastníci řízení**

Žalobkyně: Ecoalf Recycled Fabrics, SL (Madrid, Španělsko) (zástupci: D. Gómez Sánchez a J. Gracia Albero, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Sporná ochranná známka: Slovní ochranná známka Evropské unie BECAUSE THERE IS NO PLANET B – Přihláška č. 18 354 287

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 29. března 2022, ve věci R 1925/2021-5

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí a nařídil pokračovat v posouzení ochranné známky Evropské unie č. 18 354 287 BECAUSE THERE IS NO PLANET B přihlášené pro označení výrobků tříd 3, 16, 18 a 21; a
- uložil žalovanému náhradu nákladů řízení, včetně nákladů souvisejících s odvoláním k EUIPO.

Dovolávané žalobní důvody

- porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) a odst. 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001;
- porušení obecných zásad Evropské unie: zásad rovného zacházení a řádné správy.

Žaloba podaná dne 30. května 2022 – Nurel v. EUIPO – FKUR Property (Terylene)**(Věc T-325/22)**

(2022/C 284/72)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina***Účastníci řízení**

Žalobkyně: Nurel, SA (Zaragoza, Španělsko) (zástupci: M. Anadón Giménez a J. Learte Álvarez, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: FKUR Property GmbH (Willich, Německo)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Přihlašovatelka sporné ochranné známky: Žalobkyně v řízení před Tribunálem

Sporná ochranná známka: Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie Terylene – Přihláška č. 18 088 348

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 30. března 2022, ve věci R 1544/2021 4

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení včetně nákladů řízení vynaložených v průběhu odvolacího řízení.

Dovolávané žalobní důvody

- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001;
- Důkazy o užívání předložené osobou, která podala námitky v odvolacím řízení neměly, být nikdy považovány za přípustné, a proto sporné rozhodnutí mělo zohlednit pouze důkazy o užívání předložené v rámci námitkového řízení.
- Důkazy o užívání předložené osobou, která podala námitky, nejsou dostačující k prokázání řádného užívání všech dřívějších výrobků „nezpracované plastické hmoty“ zařazené do třídy 1, na nichž jsou založeny námitky, a proto musí být námitky zamítnuty.

Žaloba podaná dne 31. května 2022 – PS v. ESVČ

(Věc T-327/22)

(2022/C 284/73)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: PS (zástupci: S. Rodrigues a A. Champetier, advokáti)

Žalovaná: Evropská služba pro vnější činnost

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí žalované ze dne 23. července 2021, kterým se stanoví dodatek ke smlouvě žalobce, kterým bylo od 1. září 2021 místo jeho přidělení změněno z Washingtonu na Brusel, a v nezbytném rozsahu zrušil rozhodnutí žalované ze dne 22. února 2022, kterým byla zamítnuta stížnost žalobce podaná dne 20. října 2021 na základě čl. 90 odst. 2 služebního řádu úředníků Evropské unie;
- uložil náhradu všech výdajů vynaložených jeho právními zástupci v rámci této žaloby.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce dva žalobní důvody.

- První žalobní důvod vychází z porušení zásady zájmu služby.
 - Druhý žalobní důvod vychází z porušení zásady rovnocennosti pracovních míst.
-

Žaloba podaná dne 7. června 2022 – Khudaverdyan v. Rada

(Věc T-335/21)

(2022/C 284/74)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení*Žalobce:* Tigran Khudaverdyan (Moskva, Rusko) (zástupce: F. Bélot, advokát)*Žalovaná:* Rada Evropské unie**Návrhová žádání**

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Rady (SZBP) 2022/429 ⁽¹⁾ ze dne 15. března 2022 v rozsahu, v němž bylo žalobcovo jméno tímto rozhodnutím zařazeno na seznam v příloze I rozhodnutí (SZBP) 2014/145 ze dne 17. března 2014;
- zrušil prováděcí nařízení Rady (EU) 2022/427 ⁽²⁾ ze dne 15. března 2022 v rozsahu, v němž bylo žalobcovo jméno tímto prováděcím nařízením zařazeno na seznam v příloze I nařízení č. 269/2014 ze dne 17. března 2014;
- uložil Radě náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení práva na účinnou soudní ochranu a povinnosti uvést odůvodnění. Žalobce předně tvrdí, že Rada neuvádí individuální, specifické a konkrétní odůvodnění, jež by pro něj byly dostatečnou známkou opodstatněnosti omezujících opatření, která vůči němu byla přijata. Domnívá se, že napadené akty spočívají na nedostatečně pevném skutkovém základě a na odůvodnění, které je nepodložené a jehož věrohodnost je jen abstraktní. Žalobce dále uvádí, že mu Rada klade za povinnost podat negativní důkaz o obecných skutečnostech, které jsou mu vytýkány, a obrací tak důkazní břemeno, což je v rozporu s nejzákladnějším právem na obhajobu. Žalobce konečně poukazuje na nedostatečnost uvedeného odůvodnění a na absenci věrohodných a zásadních důvodů na podporu tohoto odůvodnění a má za to, že je tím mařen náležitý soudní přezkum legality jeho zařazení a ponechání na seznamech osob, vůči nimž byla předmětná omezující opatření přijata.
2. Druhý žalobní důvod vycházející ze zjevně nesprávného posouzení, jelikož žalobce nepodporuje aktivity vlády Ruské federace v souvislosti se zásahem na Ukrajině. Žalobce rovněž tvrdí, že podnik Yandex není „klíčovým prvkem v zatajování informací o válce na Ukrajině ze strany Ruska“ ani „zdrojem značných příjmů ruské vlády“.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z porušení zásady proporcionality a rovného zacházení. Žalobce se domnívá, že odůvodnění vůči němu přijatých omezujících opatření je diskriminační a nepřiměřené z hlediska cíle sledovaného Radou.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z porušení základních práv žalobce, a sice práva na respektování vlastnictví, práva na respektování jeho soukromého a rodinného života, práva na svobodu podnikání a práva na presumpci nevinny.

⁽¹⁾ Rozhodnutí Rady (SZBP) 2022/429 ze dne 15. března 2022, kterým se mění rozhodnutí 2014/145/SZBP o omezujících opatřeních vzhledem k činnostem narušujícím nebo ohrožujícím územní celistvost, svrchovanost a nezávislost Ukrajiny (Úř. věst. 2022, L 87 I, s. 44).

⁽²⁾ Prováděcí nařízení Rady (EU) 2022/427 ze dne 15. března 2022, kterým se provádí nařízení (EU) č. 269/2014 o omezujících opatřeních vzhledem k činnostem narušujícím nebo ohrožujícím územní celistvost, svrchovanost a nezávislost Ukrajiny (Úř. věst. 2022, L 87 I, s. 1).

Žaloba podaná dne 7. června 2022 – PN v. Soudní dvůr Evropské unie**(Věc T-336/22)**

(2022/C 284/75)

*Jednací jazyk: francouzština***Účastníci***Žalobce:* PN (zástupce: D. Giabbani, advokát)*Žalovaný:* Soudní dvůr Evropské unie**Návrhová žádání***Žalobce navrhuje, aby Tribunál:*

- prohlásil tuto žalobu za přípustnou;
- prohlásil tuto žalobu po meritorní stránce za odůvodněnou a opodstatněnou;
- prostřednictvím změny zachoval hodnocení za rok 2019, tedy B za Kompetence, C za Výkon a B za Chování ve službě;
- v opačném případě zrušil hodnocení za rok 2019.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z absence vhodného odůvodnění hodnocení žalobce u každého bodu hodnocení.
2. Druhý žalobní důvod vychází z porušení myšlenky, z níž vychází znění Příručky pro hodnocení, a účelu této Příručky.

Žaloba podaná dne 7. června 2022 – Chocolates Lacasa Internacional v. EUIPO – Esquitino Madrid (Conguitos)**(Věc T-339/22)**

(2022/C 284/76)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: španělština***Účastníci řízení***Žalobkyně:* Chocolates Lacasa Internacional, SA (Utebo, Španělsko) (zástupci: J.-B. Devaureix a J. Vicente Martínez, advokáti)*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)*Další účastník řízení před odvolacím senátem:* Mariano Esquitino Madrid (Elche, Španělsko)**Údaje týkající se řízení před EUIPO***Majitel sporné ochranné známky:* Další účastník řízení před odvolacím senátem*Sporná ochranná známka:* Obrazová ochranná známka Conguitos – Ochranná známka Evropské unie č. 10 546 836*Řízení před EUIPO:* Řízení o prohlášení neplatnosti*Napadené rozhodnutí:* Rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 21. března 2022 ve věci R 601/2021-5

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí a vyhověl návrhu na prohlášení neplatnosti ochranné známky Evropské unie č. 10 546 836 Conguitos (obrazová), třídy 3, 14 a 18, v celém rozsahu;
- uložil žalovanému a EUIPO náhradu nákladů řízení.

Dovolávané žalobní důvody

Porušení čl. 53 odst. 1 písm. a) ve spojení s čl. 8 odst. 5 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

Porušení čl. 53 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

Žaloba podaná dne 8. června 2022 – Etablissements Nicolas v. EUIPO – St. Nicolaus (NICOLAS)

(Věc T-340/22)

(2022/C 284/77)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Etablissements Nicolas (Thiais, Francie) (zástupce: T. de Haan, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: St. Nicolaus a.s. (Liptovský Mikuláš, Slovensko)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Majitel sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie pro obrazovou ochrannou známku NICOLAS – Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie č. 1 228 435

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 28. března 2022, ve věci R 1780/2020-4

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO a vedlejší účastnici náhradu nákladů řízení, včetně nákladů vynaložených žalobkyní v souvislosti s řízením před čtvrtým odvolacím senátem Úřadu.

Dovolávaný žalobní důvod

Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

Žaloba podaná dne 9. června 2022 – Oxyzoglou v. Komise

(Věc T-342/22)

(2022/C 284/78)

*Jednací jazyk: francouzština***Účastnice řízení**

Žalobkyně: Despina Oxyzoglou (Brusel, Belgie) (zástupci: D. Grisay a A. Ansay, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- přijal tuto žalobu na neplatnost/mimosmluvní odpovědnost;
- prohlásil ji za přípustnou a v důsledku toho
- primárně:
 - určil, že žaloba na neplatnost je přípustná vzhledem k nezaslání dokumentu zakládajícímu žalobkyni nárok na náhradu, který mohl nepříznivě zasáhnout do jejího právního postavení;
 - zrušil rozhodnutí Komise ze dne 11. března 2022;
 - vrátil spis OOUPS pro účely určení částky, jež má být vrácena žalobkyni;
- podpůrně:
 - určil, že je žaloba na náhradu škody založená na bezdůvodném obohacení opodstatněná;
 - uložil Komisi povinnost nahradit žalobkyni finanční újmu oceněnou ke dni podání této žaloby na 30 439,50 eur;
- podpůrněji
 - uložil Komisi povinnost upřesnit metodu výpočtu a uplatnit ji na tento případ;
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z námitky protiprávnosti čl. 77 odst. 1 a čl. 11 odst. 2 přílohy VIII služebního řádu úředníků Evropské unie (dále jen „služební řád“). Žalobkyně tvrdí na podporu protiprávnosti výše uvedených ustanovení, že úředník nebo zaměstnanec musí mít možnost informovaně se rozhodnout při převodu jeho vnitrostátních důchodových práv do evropského systému v okamžiku, kdy odchází do důchodu, a nikoli předtím. Uplatnění stávajícího pravidla přitom vede k rozdílnému zacházení ve srovnání s úředníkem, který absolvoval celou kariéru v evropském systému, nebo vstoupil do služby u evropských institucí bez převedení důchodových nároků nabytých předtím v důchodovém systému členského státu. Žalobkyně tvrdí, že došlo k porušení zásady zákazu diskriminace, což vede k protiprávnosti napadených ustanovení.

2. Druhý žalobní důvod vychází z porušení povinnosti poskytnout pomoc a jednat s náležitou péčí podle článku 24 služebního řádu. Žalobkyně tvrdí, že při převodu důchodových nároků neobdržela tabulku, která by upřesňovala, že má nárok na náhradu nezapočteného pojistně-matematického ekvivalentu příspěvků do původního vnitrostátního systému, které nejsou započítány do důchodového systému Unie.
3. Třetí žalobní důvod vychází z porušení zásady rovného zacházení a zásady zákazu diskriminace. Podle žalobkyně skutečnost, že určití úředníci získají při převodu svých důchodových nároků náhradu, zatímco jiní nikoli, porušuje zásadu rovného zacházení a představuje neodůvodněnou diskriminaci.
4. Čtvrtý žalobní důvod vychází z bezdůvodného obohacení na úkor žalobkyně. Žalobkyně tvrdí, že při převodu jejich vnitrostátních důchodových nároků do důchodového systému institucí Evropské unie nebyla poskytnuta jakákoli náhrada přebytku pojistně matematického ekvivalentu nezohledněného při výpočtu jejich odpracovaných roků.

Žaloba podaná dne 9. června 2022 – Mozelsio v. Komise

(Věc T-343/22)

(2022/C 284/79)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Muriel Mozelsio (Enghien, Belgie) (zástupci: D. Grisay a A. Ansay, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- přijal tuto žalobu na neplatnost/mimosmluvní odpovědnost/incidenční posouzení platnosti;
- prohlásil ji za přípustnou a v důsledku toho
- primárně:
 - určil, že žaloba na neplatnost je přípustná vzhledem k nezaslání dokumentu zakládajícímu žalobkyni nárok na náhradu, který mohl nepříznivě zasáhnout do jejího právního postavení;
 - zrušil rozhodnutí Komise ze dne 11. března 2022;
 - vrátil spis OOUPS pro účely určení částky, jež má být vrácena žalobkyni;
- podpůrně:
 - určil, že je žaloba na náhradu škody založená na bezdůvodném obohacení opodstatněná;
 - uložil Komisi povinnost nahradit žalobkyni finanční újmu oceněnou ke dni podání této žaloby na 15 051,38 eur;
- podpůrněji
 - uložil Komisi povinnost upřesnit metodu výpočtu a uplatnit ji na tento případ;
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z námitky protiprávnosti čl. 77 odst. 1 a čl. 11 odst. 2 přílohy VIII služebního řádu úředníků Evropské unie (dále jen „služební řád“). Žalobkyně tvrdí na podporu protiprávnosti výše uvedených ustanovení, že úředník nebo zaměstnanec musí mít možnost informovaně se rozhodnout při převodu jeho vnitrostátních důchodových práv do evropského systému v okamžiku, kdy odchází do důchodu, a nikoli předtím. Uplatnění stávajícího pravidla přitom vede k rozdílnému zacházení ve srovnání s úředníkem, který absolvoval celou kariéru v evropském systému, nebo vstoupil do služby u evropských institucí bez převedení důchodových nároků nabytých předtím v důchodovém systému členského státu. Žalobkyně tvrdí, že došlo k porušení zásady zákazu diskriminace, což vede k protiprávnosti napadených ustanovení.
2. Druhý žalobní důvod vychází z porušení povinnosti poskytnout pomoc a jednat s náležitou péčí podle článku 24 služebního řádu. Žalobkyně tvrdí, že při převodu důchodových nároků neobdržela tabulku, která by upřesňovala, že má nárok na náhradu nezapočteného pojistně-matematického ekvivalentu příspěvků do původního vnitrostátního systému, které nejsou započítány do důchodového systému Unie.
3. Třetí žalobní důvod vychází z porušení zásady rovného zacházení a zásady zákazu diskriminace. Podle žalobkyně skutečnost, že určití úředníci získají při převodu svých důchodových nároků náhradu, zatímco jiní nikoli, porušuje zásadu rovného zacházení a představuje neodůvodněnou diskriminaci.
4. Čtvrtý žalobní důvod vychází z bezdůvodného obohacení na úkor žalobkyně. Žalobkyně tvrdí, že při převodu jejich vnitrostátních důchodových nároků do důchodového systému institucí Evropské unie nebyla poskytnuta jakákoli náhrada přebytku pojistně-matematického ekvivalentu nezohledněného při výpočtu jejich odpracovaných roků.

Žaloba podaná dne 10. června 2022 – Hacker Pschorr Bräu v. EUIPO – Vandělková (HACKER SPACE)

(Věc T-349/22)

(2022/C 284/80)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Hacker Pschorr Bräu GmbH (Mnichov, Německo) (zástupci: C. Tenkhoff a T. Herzog, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Jana Vandělková (Praha, Česká republika)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Přihlašovatelka sporné ochranné známky: Další účastnice v řízení před odvolacím senátem

Sporná ochranná známka: Slovní ochranná známka Evropské unie HACKER SPACE – Přihláška č. 18 144 157

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 1. dubna 2022, ve věci R 1268/2021-1

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— napadené rozhodnutí zrušil;

— uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

Dovolávané žalobní důvody

- Porušení čl. 47 odst. 5 a čl. 46 ve spojení s čl. 8 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001;
- porušení čl. 2 písm. c) a čl. 7 odst. 1 nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2018/625;
- porušení zásady rovného zacházení a řádné správy, včetně zásady hospodárnosti řízení, čl. 41 odst. 2 Listiny základních práv Evropské unie.

Usnesení Tribunálu ze dne 20. května 2022 – NJ v. Komise

(Věc T-693/21) ⁽¹⁾

(2022/C 284/81)

Jednací jazyk: angličtina

Předseda prvního senátu nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 37, 24.1.2022.

Usnesení Tribunálu ze dne 1. června 2022 – NQ v. Rada a další

(Věc T-803/21) ⁽¹⁾

(2022/C 284/82)

Jednací jazyk: portugalština

Předseda sedmého senátu rozhodl o vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 109, 7.3.2022.

Usnesení Tribunálu ze dne 18. května 2022 – OF v. Komise

(Věc T-80/22) ⁽¹⁾

(2022/C 284/83)

Jednací jazyk: francouzština

Předseda prvního senátu rozhodl o vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 138, 28.3.2022.

ISSN 1977-0863 (elektronické vydání)
ISSN 1725-5163 (papírové vydání)



Úřad pro publikace
Evropské unie
L-2985 Lucemburk
LUCSEMBURSKO

CS