



České vydání

Informace a oznámení

Ročník 65

7. června 2022

Obsah

IV Informace

INFORMACE ORGÁNŮ, INSTITUCÍ A JINÝCH SUBJEKTŮ EVROPSKÉ UNIE

Soudní dvůr Evropské unie

2022/C 222/01	Poslední publikace Soudního dvora Evropské unie v Úředním věstníku Evropské unie	1
---------------	--	---

V Oznámení

SOUDNÍ ŘÍZENÍ

Soudní dvůr

2022/C 222/02	Věc C-185/20 P: Usnesení Soudního dvora (devátého senátu) ze dne 18. ledna 2022 – Maďarsko v. Evropská komise („Kasační opravný prostředek – Článek 181 jednacího řádu Soudního dvora – Žaloba na neplatnost – EZZF a EZFRV – Výdaje vyloučené z financování Evropskou unií – Výdaje vynaložené Maďarskem“)	2
2022/C 222/03	Věc C-663/20 P: Usnesení Soudního dvora (šestého senátu) ze dne 3. března 2022 – Jednotný výbor pro řešení krizí v. Hypo Vorarlberg Bank AG („Kasační opravný prostředek – Článek 182 jednacího řádu Soudního dvora – Bankovní unie – Jednotný mechanismus pro řešení krizí (SRM) – Jednotný fond pro řešení krizí (SRF) – Výpočet příspěvků předem na rok 2017 – Autentizace rozhodnutí Jednotného výboru pro řešení krizí (SRB) – Povinnost uvést odůvodnění – Důvěrné údaje“)	2
2022/C 222/04	Věc C-664/20 P: Usnesení Soudního dvora (šestého senátu) ze dne 3. března 2022 – Jednotný výbor pro řešení krizí (SRB) v. Portigon AG, Evropská komise („Kasační opravný prostředek – Článek 182 jednacího řádu Soudního dvora – Bankovní unie – Jednotný mechanismus pro řešení krizí (SRM) – Jednotný fond pro řešení krizí (SRF) – Výpočet příspěvků předem na rok 2017 – Autentizace rozhodnutí Jednotného výboru pro řešení krizí (SRB) – Povinnost uvést odůvodnění – Důvěrné údaje“)	3

2022/C 222/05	Věc C-28/21: Usnesení Soudního dvora (desátého senátu) ze dne 31. ledna 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Sądem Okręgowym w Łodzi – Polsko) – TM v. EJ („Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce – Článek 99 jednacího řádu Soudního dvora – Pojištění občanskoprávní odpovědnosti z provozu motorových vozidel – Směrnice 2003/87/ES – Článek 3 – Povinnost krytí věcné škody – Rozsah – Právní úprava členského státu vylučující z povinného pojištění občanskoprávní odpovědnosti z provozu motorových vozidel ušly zisk“)	4
2022/C 222/06	Věc C-35/21: Usnesení Soudního dvora (desátého senátu) ze dne 9. února 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Varhoven kasacionen sad – Bulharsko) – „Konservinvest“ OOD v. „Bulcons Parvomay“ OOD („Řízení o předběžné otázce – Článek 99 jednacího řádu Soudního dvora – Režimy jakosti zemědělských produktů a potravin – Nařízení (EU) č. 1151/2012 – Označení původu a zeměpisná označení – Článek 9 – Přechodná vnitrostátní ochrana – Zeměpisné označení označující zemědělský produkt, které je zapsáno na základě právních předpisů členského státu a požívá ochrany na vnitrostátní úrovni“)	5
2022/C 222/07	Věc C-493/21: Usnesení Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 1. března 2022 – (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Court of Appeal – Irsko) – trestní řízení proti K.M. („Řízení o předběžné otázce – Článek 99 jednacího řádu Soudního dvora – Společná rybářská politika – Nařízení (ES) č. 1224/2009 – Kontrolní režim Společenství k zajištění dodržování pravidel společné rybářské politiky – Článek 89 – Opatření k zajištění souladu – Článek 90 – Trestní sankce – Zásada proporcionality – Výklad rozsudku ze dne 11. února 2021, K. M. (Sankce uložené kapitánu lodí) (C-77/20, EU:C:2021:112)“)	5
2022/C 222/08	Věc C-526/21 P: Usnesení Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 1. března 2022 – Antonius Maria Vervloet, Cornelia Wilhelmina Vervloet-Mulder v. Agència Estatal de Resolució d'Entitats Bancàries (AREB) („Kasační opravný prostředek – Článek 181 jednacího řádu Soudního dvora – Požadavek jasnosti a přesnosti důvodů kasačního opravného prostředku – Zjevná nepřipustnost“)	6
2022/C 222/09	Věc C-503/21 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 16. srpna 2021 Bálintem Krátkym proti rozsudku Tribunálu (třetího senátu) vydanému dne 22. června 2021 ve věci T-13/21, Krátky v. Evropský parlament a další	6
2022/C 222/10	Věc C-554/21: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Visoki trgovački sud Republike Hrvatske (Chorvatsko) dne 8. září 2021 – Financijska agencija v. HANN-INVEST d.o.o.	7
2022/C 222/11	Věc C-622/21: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Visoki trgovački sud Republike Hrvatske (Chorvatsko) dne 7. října 2021 – Financijska agencija v. MINERAL-SEKULINE d.o.o.	7
2022/C 222/12	Věc C-672/21 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 9. listopadu 2021 Eos Products Sàrl proti rozsudku Tribunálu (šestého senátu) vydanému dne 8. září 2021 ve věci T-489/20, Eos Products Sàrl v. Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)	8
2022/C 222/13	Věc C-727/21: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Visoki trgovački sud Republike Hrvatske (Chorvatsko) dne 30. listopadu 2021 – UDRUGA KHL MEDVEŠČAK ZAGREB	8
2022/C 222/14	Věc C-730/21 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 1. prosince 2021 proti rozsudku Tribunálu (třetího senátu) vydanému dne 22. září 2021 ve věcech T-128/20 a T-129/20, Collibra v. EUIPO – Dietrich (COLLIBRA a collibra)	9
2022/C 222/15	Věc C-781/21 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 16. prosince 2021 Daw SE proti rozsudku Tribunálu (druhého senátu) vydanému dne 6. října 2021 ve věci T-32/21, Daw SE v. Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)	9
2022/C 222/16	Věc C-816/21 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 21. prosince 2021 Luisem Miguelem Novaisem proti usnesení Tribunálu (devátého senátu) vydanému dne 25. října 2021 ve věci T-595/21, Novais v. Portugalsko	9
2022/C 222/17	Věc C-102/22 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 11. února 2022 HC proti rozsudku Tribunálu (osmého senátu) vydanému dne 1. prosince 2021 ve věci T-804/19, HC v. Komise	10

2022/C 222/18	Věc C-111/22 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 17. února 2022 Helenou Hamers proti rozsudku Tribunálu (prvního senátu) vydanému dne 21. prosince 2021 ve věci T-159/20, Hamers v. Cedefop	11
2022/C 222/19	Věc C-133/22: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesgerichtshof (Německo) dne 28. února 2022 – LACD GmbH v. BB Sport GmbH & Co. KG	11
2022/C 222/20	Věc C-134/22: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesarbeitsgericht (Německo) dne 1. března 2022 – MO v. SM jakožto insolvenční správce majetkové podstaty společnosti G GmbH	12
2022/C 222/21	Věc C-155/22: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landesverwaltungsgericht Niederösterreich (Rakousko) dne 3. března 2022 – RE v. Bezirkshauptmannschaft Lilienfeld	12
2022/C 222/22	Věc C-156/22: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landgericht Stuttgart (Německo) dne 17. února 2022 – TAP Portugal v. flightright GmbH	13
2022/C 222/23	Věc C-157/22: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landgericht Stuttgart (Německo) dne 17. února 2022 – TAP Portugal v. Myflyright GmbH	13
2022/C 222/24	Věc C-158/22: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landgericht Stuttgart (Německo) dne 17. února 2022 – TAP Portugal v. Myflyright GmbH	14
2022/C 222/25	Věc C-169/22: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Curtea de Apel București (Rumunsko) dne 4. března 2022 – Groenland Poultry SRL, v likvidaci v. Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură – Centrul Județean Dâmbovița	14
2022/C 222/26	Věc C-179/22: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Curtea de Apel București (Rumunsko) dne 8. března 2022 – trestní řízení proti AR	15
2022/C 222/27	Věc C-180/22: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesfinanzhof (Německo) dne 9. března 2022 – Finanzamt Hamm v. Harry Mensing	16
2022/C 222/28	Věc C-192/22: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesarbeitsgericht (Německo) dne 11. března 2022 – FI v. Bayerische Motoren Werke AG	17
2022/C 222/29	Věc C-200/22: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Curtea de Apel Alba Iulia (Rumunsko) dne 14. března 2022 – Vantage Logistics S.R.L. v. Administrația Județeană a Finanțelor Publice Alba, Auto Help Alba S.R.L., Banca Transilvania S.A., BRD – Groupe Société Générale S.A., S.C. Croma S.R.L., S.C. Polaris M.Holding, S.C. Elit România Piese Auto Originale S.R.L., S.C. Nedo Auto Service S.R.L., CH Insolvency I.P.U.R.L. jakožto insolvenční správce společnosti S.C. Nedo Auto Service S.R.L.	18
2022/C 222/30	Věc C-203/22: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Verwaltungsgericht Wien (Rakousko) dne 16. března 2022 – CK	18
2022/C 222/31	Věc C-217/22: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunale ordinario di Bologna (Itálie) dne 24. března 2022 – OV v. Ministero dell'Interno – Unità Dublino	21
2022/C 222/32	Věc C-240/22 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 5. dubna 2022 Evropskou komisí proti rozsudku Tribunálu (čtvrtého rozšířeného senátu) vydanému dne 26. ledna 2022 ve věci T-286/09 RENV, Intel Corporation v. Komise	21
2022/C 222/33	Věc C-259/22: Kasační opravný prostředek podaný dne 15. dubna 2022 Arysta LifeScience Great Britain Ltd proti rozsudku Tribunálu (sedmého senátu) vydanému dne 9. února 2022 ve věci T-740/18, Taminco a Arysta LifeScience Great Britain v. Komise	22
2022/C 222/34	Věc C-57/20: Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 11. března 2022 – Evropská komise v. Spolková republika Německo	24
2022/C 222/35	Věc C-164/20: Usnesení předsedy třetího senátu Soudního dvora, vykonávajícího funkci předsedy devátého senátu, ze dne 4. března 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Landesgericht Korneuburg – Rakousko) – Airhelp Limited v. Austrian Airlines AG	24

2022/C 222/36	Věc C-235/20: Usnesení předsedy druhého senátu Soudního dvora ze dne 1. února 2022 – ViaSat, Inc. v. Evropská komise, Inmarsat Ventures SE, původně Inmarsat Ventures Ltd	24
2022/C 222/37	Věc C-121/21: Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 4. února 2022 – Česká republika v. Polská republika, <i>vedlejší účastnice podporující žalobkyni</i> : Evropská komise	25
2022/C 222/38	Věc C-386/21: Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 18. ledna 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Cour d'appel de Mons – Belgie) – Ryanair DAC v. Happy Flights Srl, dříve Happy Flights Sprl	25
2022/C 222/39	Věc C-504/21: Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 11. března 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Verwaltungsgericht Stade – Německo) – Navrhovatel 1, Navrhovatel 2, Navrhovatel 3, Navrhovatel 4, Navrhovatel 5 v. Spolková republika Německo	25
2022/C 222/40	Věc C-552/21: Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 25. ledna 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Verwaltungsgericht Wiesbaden – Německo) – FT v. Spolková země Hesensko, za přítomnosti: SCHUFA Holding AG	25
2022/C 222/41	Věc C-751/21: Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 11. března 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Landesgericht Salzburg – Rakousko) – PJ v. Eurowings GmbH	26
2022/C 222/42	Věc C-771/21: Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 15. února 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Győri Járásbíróság – Maďarsko) – JH v. Wizz Air Hungary Légiközlekedési Zrt. (Wizz Air Hungary Zrt.)	26
2022/C 222/43	Věc C-786/21 P: Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 11. března 2022 – Nec Corp. v. Evropská komise	26
2022/C 222/44	Věc C-828/21 P: Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 15. února 2022 – European Union Copper Task Force v. Evropská komise, Evropský parlament, Rada Evropské unie	26

Tribunál

2022/C 222/45	Věc T-118/21: Rozsudek Tribunálu ze dne 6. dubna 2022 – Cilem Records International v. EUIPO – KVZ Music (HALIX RECORDS) („Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie HALIX RECORDS – Starší slovní a obrazové národní ochranné známky HALIX RECORDS – Relativní důvody pro zamítnutí zápisu – Článek 8 odst. 4 nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 4 nařízení (EU) 2017/1001] – Pravidlo 19 odst. 1 a 2 nařízení (ES) č. 2868/95 [nyní čl. 7 odst. 1 a 2 nařízení v přenesené pravomoci (EU) 2018/625]“)	27
2022/C 222/46	Věc T-370/21: Rozsudek Tribunálu ze dne 6. dubna 2022 – Biogena v. EUIPO – Alter Farmacia (NUTRIFEM AGNUBALANCE) („Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie – Slovní ochranná známka NUTRIFEM AGNUBALANCE – Starší slovní ochranná známka Evropské unie NUTRIFEM – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001“)	27
2022/C 222/47	Věc T-151/21: Usnesení Tribunálu ze dne 25. března 2022 – Saure v. Komise („Žaloba na neplatnost – Přístup k dokumentům – Nařízení (ES) č. 1049/2001 – Korespondence Komise ohledně množství a dodacích lhůt vakcín proti nemoci COVID-19 společnosti BioNTech SE – Původní odmítnutí přístupu – Akt, který nelze napadnout žalobou – Žádosti o úpravy návrhových žádání – Posouzení přípustnosti žaloby k okamžiku jejího podání – Zjevná nepřipustnost“)	28
2022/C 222/48	Věc T-327/21: Usnesení Tribunálu ze dne 30. března 2022 – Scania CV v. EUIPO (V8) („Ochranná známka Evropské unie – Zrušení napadeného rozhodnutí – Zánik předmětu sporu – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“)	29
2022/C 222/49	Věc T-342/21: Usnesení Tribunálu ze dne 23. března 2022 – Bambu Sales v. EUIPO (BAMBU) („Ochranná známka Evropské unie – Zrušení napadeného rozhodnutí – Zánik předmětu sporu – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“)	29

2022/C 222/50	Věc T-691/21: Usnesení Tribunálu ze dne 25. března 2022 – Alcogroup a Alcodis v. Komise („Žaloba na neplatnost – Hospodářská soutěž – Postup při narovnání – Dopis Komise vyzývající podnik k projevení zájmu o znovuzahájení postupu při narovnání – Akt, který nelze napadnout žalobou – Přípravný akt – Mezitímní akt – Nepřípustnost“)	30
2022/C 222/51	Věc T-117/22: Žaloba podaná dne 2. března 2022 – Grodno Azot a Khimvolokno Plant v. Rada . .	30
2022/C 222/52	Věc T-166/22: Žaloba podaná dne 30. března 2022 – Seifert v. Rada	31
2022/C 222/53	Věc T-176/22: Žaloba podaná dne 4. dubna 2022 – Mellish v. Komise	32
2022/C 222/54	Věc T-177/22: Žaloba podaná dne 4. dubna 2022 – Chambers a další v. Komise	32
2022/C 222/55	Věc T-192/22: Žaloba podaná dne 13. dubna 2022 – Polynt v. ECHA	33
2022/C 222/56	Věc T-194/22: Žaloba podaná dne 14. dubna 2022 – Zelmotor v. EUIPO – B&B Trends (zelmotor)	34
2022/C 222/57	Věc T-197/22: Žaloba podaná dne 18. dubna 2022 – Ioulia and Irene Tseti Pharmaceutical Laboratories v. EUIPO – Arbora & Ausonia (InterMed Pharmaceutical Laboratories eva intima)	35
2022/C 222/58	Věc T-198/22: Žaloba podaná dne 18. dubna 2022 – Ioulia and Irene Tseti Pharmaceutical Laboratories v. EUIPO – Arbora & Ausonia (InterMed Pharmaceutical Laboratories eva intima)	35
2022/C 222/59	Věc T-199/22: Žaloba podaná dne 13. dubna 2022 – Perfetti Van Melle v. EUIPO (Znázornění válcové nádoby s vlnovkami)	36
2022/C 222/60	Věc T-201/22: Žaloba podaná dne 13. dubna 2022 – TA Towers v. EUIPO – Wobben Properties (Stavební materiál)	37
2022/C 222/61	Věc T-202/22: Žaloba podaná dne 13. dubna 2022 – TA Towers v. EUIPO – Wobben Properties (Stavební materiál)	37
2022/C 222/62	Věc T-204/22: Žaloba podaná dne 14. dubna 2022 – Rimini Street v. EUIPO – (OTHER COMPANIES DO SOFTWARE WE DO SUPPORT)	38
2022/C 222/63	Věc T-210/22: Žaloba podaná dne 21. dubna 2022 – Procter & Gamble v. EUIPO (Safeguard)	39
2022/C 222/64	Věc T-215/22: Žaloba podaná dne 22. dubna 2022 – Synesis v. Rada	39
2022/C 222/65	Věc T-216/22: Žaloba podaná dne 22. dubna 2022 – Shatrov v. Rada	40
2022/C 222/66	Věc T-307/21: Usnesení Tribunálu ze dne 1. dubna 2022 – Classen Holz Kontor v. EUIPO – Deutsche Steinzeug Cremer & Breuer (DRYTILE)	40
2022/C 222/67	Věc T-308/21: Usnesení Tribunálu ze dne 1. dubna 2022 – Classen Holz Kontor v. EUIPO – Deutsche Steinzeug Cremer & Breuer (new type tiling DRYTILE)	41
2022/C 222/68	Věc T-587/21: Usnesení Tribunálu ze dne 31. března 2022 – lastminute foundation v. EUIPO – Scai Comunicazione (B Heroes)	41

IV

(Informace)

INFORMACE ORGÁNŮ, INSTITUCÍ A JINÝCH SUBJEKTŮ EVROPSKÉ UNIE

SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE

Poslední publikace Soudního dvora Evropské unie v Úředním věstníku Evropské unie

(2022/C 222/01)

Poslední publikace

Úř. věst. C 213, 30.5.2022

Dřívější publikace

Úř. věst. C 207, 23.5.2022

Úř. věst. C 198, 16.5.2022

Úř. věst. C 191, 10.5.2022

Úř. věst. C 171, 25.4.2022

Úř. věst. C 165, 19.4.2022

Úř. věst. C 158, 11.4.2022

Tyto texty jsou k dispozici na adrese:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Oznámení)

SOUDNÍ ŘÍZENÍ

SOUDNÍ DVŮR

Usnesení Soudního dvora (devátého senátu) ze dne 18. ledna 2022 – Maďarsko v. Evropská komise(Věc C-185/20 P) ⁽¹⁾**(„Kasační opravný prostředek – Článek 181 jednacího řádu Soudního dvora – Žaloba na neplatnost – EZZF a EZFRV – Výdaje vyloučené z financování Evropskou unií – Výdaje vynaložené Maďarskem“)**

(2022/C 222/02)

Jednací jazyk: maďarština

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Maďarsko (zástupci: M. Z. Fehér a G. Koós, zmocněnci)

Další účastnice řízení: Evropská komise (zástupci: V. Bottka a J. Aquilina, zmocněnci)

Výrok

1. Kasační opravný prostředek se zčásti odmítá jako zjevně nepřipustný a zčásti zamítá jako zjevně neopodstatněný.
2. Maďarsku se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 262, 10.8.2020.

Usnesení Soudního dvora (šestého senátu) ze dne 3. března 2022 – Jednotný výbor pro řešení krizí v. Hypo Vorarlberg Bank AG(Věc C-663/20 P) ⁽¹⁾**(„Kasační opravný prostředek – Článek 182 jednacího řádu Soudního dvora – Bankovní unie – Jednotný mechanismus pro řešení krizí (SRM) – Jednotný fond pro řešení krizí (SRF) – Výpočet příspěvků předem na rok 2017 – Autentizace rozhodnutí Jednotného výboru pro řešení krizí (SRB) – Povinnost uvést odůvodnění – Důvěrné údaje“)**

(2022/C 222/03)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Jednotný výbor pro řešení krizí (zástupci: původně P. A. Messina, J. Kerlin a H. Ehlers, zmocněnci, ve spolupráci s H.-G. Kamannem a P. Geyem, Rechtsanwälte, a F. Louisem, advokátem, poté J. Kerlinem a H. Ehlersem, zmocněnci, ve spolupráci s H.-G. Kamannen a P. Geyem, Rechtsanwälte, a F. Louisem, advokátem)

Další účastnice řízení: Hypo Vorarlberg Bank AG (zástupci: G. Eisenberger, a A. Brenneis, Rechtsanwälte)

Výrok

1. Rozsudek Tribunálu Evropské unie ze dne 23. září 2020, Hypo Vorarlberg Bank v. SRB (T-414/17, nezveřejněný, EU:T:2020:437), se zrušuje.
2. Rozhodnutí Jednotného výboru pro řešení krizí přijaté na jeho výkonném zasedání konaném dne 11. dubna 2017, o výpočtu příspěvků předem na rok 2017 do Jednotného fondu pro řešení krizí (SRB/ES/SRF/2017/05) se zrušuje v rozsahu, v němž se týká Hypo Vorarlberg Bank AG.
3. Účinky rozhodnutí Jednotného výboru pro řešení krizí, přijatého na jeho výkonném zasedání konaném dne 11. dubna 2017, o výpočtu příspěvků předem na rok 2017 do Jednotného fondu pro řešení krizí (SRB/ES/SRF/2017/05), zůstávají v rozsahu, v němž se toto rozhodnutí týká Hypo Vorarlberg Bank AG, zachovány do doby, než v přiměřené lhůtě, která nepřesáhne šest měsíců ode dne doručení tohoto usnesení, vstoupí v platnost nové rozhodnutí Jednotného výboru pro řešení krizí, kterým se stanoví příspěvek této instituce předem do Jednotného fondu pro řešení krizí na rok 2017.
4. Jednotný výbor pro řešení krizí ponese vlastní náklady řízení v prvním stupni i řízení o kasačním opravném prostředku a nahradí náklady řízení vynaložené Hypo Vorarlberg Bank AG v prvním stupni.
5. Hypo Vorarlberg Bank AG ponese vlastní náklady řízení o kasačním opravném prostředku.
6. O návrhu Španělského království na vstup vedlejšího účastníka do řízení na podporu Jednotného výboru pro řešení krizí již není důvodné rozhodovat.

(¹) Úř. věst. C 44, 8.2.2021.

Usnesení Soudního dvora (šestého senátu) ze dne 3. března 2022 – Jednotný výbor pro řešení krizí (SRB) v. Portigon AG, Evropská komise

(Věc C-664/20 P) (¹)

(„Kasační opravný prostředek – Článek 182 jednacího řádu Soudního dvora – Bankovní unie – Jednotný mechanismus pro řešení krizí (SRM) – Jednotný fond pro řešení krizí (SRF) – Výpočet příspěvků předem na rok 2017 – Autentizace rozhodnutí Jednotného výboru pro řešení krizí (SRB) – Povinnost uvést odůvodnění – Důvěrné údaje“)

(2022/C 222/04)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Jednotný výbor pro řešení krizí (SRB) (zástupci: původně P. A. Messina a J. Kerlin, zmocněnci, ve spolupráci s H.-G. Kamannem a P. Geyem, Rechtsanwälte, a F. Louisem, advokátem, poté K. Jakubem, zmocněnec, ve spolupráci H.-G. Kamannem a P. Geyem, Rechtsanwälte, a F. Louisem, advokátem)

Další účastnice řízení: Portigon AG (zástupci: D. Bliesener, F. Geber a V. Jungkind, Rechtsanwälte), Evropská komise (zástupci: D. Triantafyllou, A. Nijenhuis a A. Steiblytė, zmocněnci)

Výrok

1. Rozsudek Tribunálu Evropské unie ze dne 23. září 2020, Portigon v. SRB (T-420/17, nezveřejněný, EU:T:2020:438), se zrušuje.

2. Rozhodnutí Jednotného výboru pro řešení krizí přijaté na jeho výkonném zasedání konaném dne 11. dubna 2017, o výpočtu příspěvků předem na rok 2017 do Jednotného fondu pro řešení krizí (SRB/ES/SRF/2017/05) se zrušuje v rozsahu, v němž se týká společnosti Portigon AG.
3. Účinky rozhodnutí Jednotného výboru pro řešení krizí, přijatého na jeho výkonném zasedání konaném dne 11. dubna 2017, o výpočtu příspěvků předem na rok 2017 do Jednotného fondu pro řešení krizí (SRB/ES/SRF/2017/05), zůstávají v rozsahu, v němž se toto rozhodnutí týká společnosti Portigon AG, zachovány do doby, než v přiměřené lhůtě, která nepřesáhne šest měsíců ode dne doručení tohoto usnesení, vstoupí v platnost nové rozhodnutí Jednotného výboru pro řešení krizí, kterým se stanoví příspěvek této instituce předem do Jednotného fondu pro řešení krizí na rok 2017.
4. Jednotný výbor pro řešení krizí ponese vlastní náklady řízení v prvním stupni i řízení o kasačním opravném prostředku a nahradí náklady řízení vynaložené společností Portigon AG v prvním stupni.
5. Portigon AG ponese vlastní náklady řízení o kasačním opravném prostředku.
6. O návrhu Španělského království na vstup vedlejšího účastníka do řízení na podporu Jednotného výboru pro řešení krizí již není důvodné rozhodovat.

(¹) Úř. věst. C 44, 8.2.2021.

Usnesení Soudního dvora (desátého senátu) ze dne 31. ledna 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Sądem Okręgowym w Łodzi – Polsko) – TM v. EJ

(Věc C-28/21) (¹)

(„*Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce – Článek 99 jednacího řádu Soudního dvora – Pojištění občanskoprávní odpovědnosti z provozu motorových vozidel – Směrnice 2003/87/ES – Článek 3 – Povinnost krytí věcné škody – Rozsah – Právní úprava členského státu vylučující z povinného pojištění občanskoprávní odpovědnosti z provozu motorových vozidel ušlý zisk*“)

(2022/C 222/05)

Jednací jazyk: polština

Předkládající soud

Sąd Okręgowy w Łodzi

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: TM

Žalovaná: EJ

Výrok

Článek 3 první pododstavec směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/103/ES ze dne 16. září 2009 o pojištění občanskoprávní odpovědnosti z provozu motorových vozidel a kontrole povinnosti uzavřít pro případ takové odpovědnosti pojištění musí být vykládán v tom smyslu, že nebrání vnitrostátnímu ustanovení, podle něhož se povinné pojištění občanskoprávní odpovědnosti z provozu motorových vozidel nevztahuje na škodu spočívající v ušlém zisku, pokud se toto omezení krytí uplatní bez rozdílu v zacházení podle členského státu bydliště poškozeného nebo vlastníka či držitele poškozeného vozidla.

(¹) Úř. věst. C 182, 10.5.2021.

Usnesení Soudního dvora (desátého senátu) ze dne 9. února 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Varhoven kasacionen sad – Bulharsko) – „Konservinvest“ OOD v. „Bulkons Parvomay“ OOD

(Věc C-35/21) ⁽¹⁾

(„Řízení o předběžné otázce – Článek 99 jednacího řádu Soudního dvora – Režimy jakosti zemědělských produktů a potravin – Nařízení (EU) č. 1151/2012 – Označení původu a zeměpisná označení – Článek 9 – Přejícná vnitrostátní ochrana – Zeměpisné označení označující zemědělský produkt, které je zapsáno na základě právních předpisů členského státu a požívá ochrany na vnitrostátní úrovni“)

(2022/C 222/06)

Jednací jazyk: bulharština

Předkládající soud

Varhoven kasacionen sad (Bulharsko)

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: „Konservinvest“ OOD

Žalovaná: „Bulkons Parvomay“ OOD

Výrok

Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1151/2012 ze dne 21. listopadu 2012 o režimech jakosti zemědělských produktů a potravin musí být vykládáno v tom smyslu, že brání právní úpravě členského státu, která stanoví vnitrostátní režim zápisu a ochrany kvalifikovaných zeměpisných názvů týkajících se zemědělských produktů a potravin spadajících do působnosti tohoto nařízení, který se má uplatnit pouze na spory, které se týkají porušení práv plynoucích z těchto názvů, mezi obchodníky z tohoto členského státu, kteří na jeho území vyrábějí produkty, pro které byly uvedené názvy zapsány na základě této právní úpravy.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 98, 22.3.2021.

Usnesení Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 1. března 2022 – (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Court of Appeal – Irsko) – trestní řízení proti K.M.

(Věc C-493/21) ⁽¹⁾

(„Řízení o předběžné otázce – Článek 99 jednacího řádu Soudního dvora – Společná rybářská politika – Nařízení (ES) č. 1224/2009 – Kontrolní režim Společenství k zajištění dodržování pravidel společné rybářské politiky – Článek 89 – Opatření k zajištění souladu – Článek 90 – Trestní sankce – Zásada proporcionality – Výklad rozsudku ze dne 11. února 2021, K. M. (Sankce uložené kapitánu lodi) (C-77/20, EU:C:2021:112)“)

(2022/C 222/07)

Jednací jazyk: angličtina

Předkládající soud

Court of Appeal

Účastník původního trestního řízení

K.M.

za přítomnosti: Director of Public Prosecutions

Výrok

Články 89 a 90 nařízení Rady (ES) č. 1224/2009 ze dne 20. listopadu 2009 o zavedení kontrolního režimu Unie k zajištění dodržování pravidel společné rybářské politiky, o změně nařízení (ES) č. 847/96, (ES) č. 2371/2002, (ES) č. 811/2004, (ES) č. 768/2005, (ES) č. 2115/2005, (ES) č. 2166/2005, (ES) č. 388/2006, (ES) č. 509/2007, (ES) č. 676/2007, (ES) č. 1098/2007, (ES) č. 1300/2008 a (ES) č. 1342/2008 a o zrušení nařízení (EHS) č. 2847/93, (ES) č. 1627/94 a (ES) č. 1966/2006, vykládané s ohledem na zásadu proporcionality zakotvenou v čl. 49 odst. 3 Listiny základních práv Evropské unie, je třeba vykládat v tom smyslu, že je na vnitrostátních soudech, aby za použití hodnotících kritérií stanovených Soudním dvorem v rozsudku ze dne 11. února 2021, K. M. (Sankce uložené kapitánovi lodi) (C-77/20, EU:C:2021:112) posoudily, zda je ve vztahu ke spáchanému protiprávnímu jednání, v závislosti na jeho závažnosti, povinné zabavení všech úlovků a lovných zařízení nalezených na palubě dotčeného plavidla přiměřené dosažení legitimního cíle sledovaného zákazem třídících zařízení podle čl. 32 odst. 1 nařízení Rady (ES) č. 850/98 ze dne 30. března 1998 o zachování rybolovných zdrojů pomocí technických opatření na ochranu nedospělých mořských živočichů, ve znění nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 227/2013 ze dne 13. března 2013, a aby v případě potřeby přezkoumaly potřebu upravit, změnit nebo zmírnit rozsah rozhodnutí o zabavení úlovků a lovných zařízení.

(¹) Úř. věst. C 401, 4.10.2021.

Usnesení Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 1. března 2022 – Antonius Maria Vervloet, Cornelia Wilhelmina Vervloet-Mulder v. Agència Estatal de Resolució d'Entitats Bancàries (AREB)

(Věc C-526/21 P) (¹)

(„Kasační opravný prostředek – Článek 181 jednacího řádu Soudního dvora – Požadavek jasnosti a přesnosti důvodů kasačního opravného prostředku – Zjevná nepřipustnost“)

(2022/C 222/08)

Jednací jazyk: nizozemština

Účastníci řízení

Účastníci řízení podávající kasační opravný prostředek: Antonius Maria Vervloet, Cornelia Wilhelmina Vervloet-Mulder (zástupce: P. Van der Veld, advocaat)

Další účastnice řízení: Agència Estatal de Resolució d'Entitats Bancàries (AREB)

Výrok

- 1) Kasační opravný prostředek se odmítá jako zjevně nepřipustný.
- 2) Antonius Maria Vervloet a Cornelia Wilhelmina Vervloet-Mulder ponесou vlastní náklady řízení.

(¹) Úř. věst. C 158, 11. 4. 2022.

Kasační opravný prostředek podaný dne 16. srpna 2021 Bálintem Krátkým proti rozsudku Tribunálu (třetího senátu) vydanému dne 22. června 2021 ve věci T-13/21, Krátky v. Evropský parlament a další

(Věc C-503/21 P)

(2022/C 222/09)

Jednací jazyk: maďarština

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatel): Bálint Krátky (zástupce: I. Kriston, ügyvéd)

Další účastníci řízení: Evropský parlament, Rada Evropské unie, Evropská komise

Soudní dvůr (devátý senát) usnesením ze dne 22. března 2022 zamítl kasační opravný prostředek a uložil navrhovateli náhradu nákladů řízení.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Visoki trgovački sud Republike Hrvatske (Chorvatsko) dne 8. září 2021 – Financijska agencija v. HANN-INVEST d.o.o.

(Věc C-554/21)

(2022/C 222/10)

Jednací jazyk: chorvatština

Předkládající soud

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

Účastnice původního řízení

Navrhovatelka: Financijska agencija

Odpůrkyně: HANN-INVEST d.o.o.

Předběžná otázka

Lze mít za to, že pravidlo uvedené v druhé části první věty a v druhé větě čl. 177 odst. 3 Sudski poslovník (jednací řád soudů), (které stanoví, že „U soudu druhého stupně je věc považována za ukončenou ke dni odeslání rozhodnutí z kanceláře soudce po vrácení věci z oddělení evidence. Od data přijetí spisu je oddělení evidence povinno jej co nejdříve vrátit kanceláři soudu. Rozhodnutí je následně odesláno v nové lhůtě osmi dnů“), je v souladu s čl. 19 odst. 1 SEU a článkem 47 Listiny?

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Visoki trgovački sud Republike Hrvatske (Chorvatsko) dne 7. října 2021 – Financijska agencija v. MINERAL-SEKULINE d.o.o.

(Věc C-622/21)

(2022/C 222/11)

Jednací jazyk: chorvatština

Předkládající soud

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

Účastnice původního řízení

Navrhovatelka: Financijska agencija

Odpůrkyně: MINERAL-SEKULINE d.o.o.

Předběžná otázka

Lze mít za to, že pravidlo uvedené v druhé části první věty a v druhé větě čl. 177 odst. 3 Sudski poslovník (jednací řád soudů), (které stanoví, že „U soudu druhého stupně je věc považována za ukončenou ke dni odeslání rozhodnutí z kanceláře soudce po vrácení věci z oddělení evidence. Od data přijetí spisu je oddělení evidence povinno jej co nejdříve vrátit kanceláři soudu. Rozhodnutí je následně odesláno v nové lhůtě osmi dnů“), je v souladu s čl. 19 odst. 1 SEU a článkem 47 Listiny?

Kasační opravný prostředek podaný dne 9. listopadu 2021 Eos Products Sàrl proti rozsudku Tribunálu (šestého senátu) vydanému dne 8. září 2021 ve věci T-489/20, Eos Products Sàrl v. Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

(Věc C-672/21 P)

(2022/C 222/12)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Eos Products Sàrl (zástupkyně: S. Stolzenburg-Wierner, Rechtsanwältin)

Další účastník řízení: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Soudní dvůr Evropské unie (senát rozhodující o přijatelnosti kasačních opravných prostředků) rozhodl usnesením ze dne 4. února 2022, že kasační opravný prostředek je nepřijatelný a určil, že účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek ponese vlastní náklady řízení.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Visoki trgovački sud Republike Hrvatske (Chorvatsko) dne 30. listopadu 2021 – UDRUGA KHL MEDVEŠČAK ZAGREB

(Věc C-727/21)

(2022/C 222/13)

Jednací jazyk: chorvatština

Předkládající soud

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske

Účastník původního řízení

Navrhovatel: UDRUGA KHL MEDVEŠČAK ZAGREB

Předběžné otázky

1. Je třeba mít za to, že pravidlo uvedené v druhé části první věty a v druhé větě čl. 177 odst. 3 Sudski poslovník (jednací řád soudů, *Narodne novine*, č. 37/14, 49/14, 8/15, 35/15, 123/15, 45/16, 29/17, 33/17, 34/17, 57/17, 101/18, 119/18, 81/19, 128/19, 39/20 et 47/20), (které stanoví, že „U soudu druhého stupně je věc považována za ukončenou ke dni odeslání rozhodnutí z kanceláře soudce po vrácení věci z oddělení evidence. Od data přijetí spisu je oddělení evidence povinno jej co nejdříve vrátit kanceláři soudu. Rozhodnutí je následně odesláno v nové lhůtě osmi dnů“), je v souladu s čl. 19 odst. 1 SEU a článkem 47 Listiny?
2. Je ustanovení čl. 40 odst. 2 Zakon o sudovima (zákon o organizaci soudů), (které stanoví, že „Právní názor přijatý na schůzi všech soudců nebo oddělení Vrhovni sud Republike Hrvatske (Nejvyšší soud, Chorvatsko), Visoki trgovački sud Republike Hrvatske (Odvolací obchodní soud, Chorvatsko), Visoki upravni sud Republike Hrvatske (Odvolací správní soud, Chorvatsko), Visoki kazneni sud Republike Hrvatske (Odvolací trestní soud, Chorvatsko), Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske (Odvolací správní soud, Chorvatsko) a na schůzi jednoho z oddělení županijski sud (župní soud, Chorvatsko) je závazný pro všechny senáty nebo soudce tohoto oddělení nebo soudu rozhodující v druhém stupni“), v souladu s čl. 19 odst. 1 SEU a článkem 47 Listiny?

Kasační opravný prostředek podaný dne 1. prosince 2021 proti rozsudku Tribunálu (třetího senátu) vydanému dne 22. září 2021 ve věcech T-128/20 a T-129/20, Collibra v. EUIPO – Dietrich (COLLIBRA a collibra)

(Věc C-730/21 P)

(2022/C 222/14)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Collibra (zástupci: A. Renck a A. Bothe, Rechtsanwälte, a I. Junkar, abogada)

Další účastník řízení: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO), Hans Dietrich

Usnesením ze dne 23. března 2022 Soudní dvůr (senát rozhodující o přijatelnosti kasačních opravných prostředků) konstatoval, že kasační opravný prostředek je nepřijatelný a Collibra ponese vlastní náklady řízení.

Kasační opravný prostředek podaný dne 16. prosince 2021 Daw SE proti rozsudku Tribunálu (druhého senátu) vydanému dne 6. října 2021 ve věci T-32/21, Daw SE v. Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

(Věc C-781/21 P)

(2022/C 222/15)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Daw SE (zástupce: A. Haberl, advokát)

Další účastník řízení: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví

Soudní dvůr Evropské unie (senát rozhodující o přijatelnosti kasačních opravných prostředků) usnesením ze dne 28. března 2022 neuznal kasační opravný prostředek jako přijatelný a rozhodl, že navrhovatelka ponese vlastní náklady řízení.

Kasační opravný prostředek podaný dne 21. prosince 2021 Luisem Miguelem Novaisem proti usnesení Tribunálu (devátého senátu) vydanému dne 25. října 2021 ve věci T-595/21, Novais v. Portugalsko

(Věc C-816/21 P)

(2022/C 222/16)

Jednací jazyk: portugalština

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Luis Miguel Novais (zástupci: Á. Oliveira a C. Almeida Lopes, advokáti)

Další účastník řízení: Portugalská republika

Usnesením ze dne 11. března 2022 Soudní dvůr (osmý senát) rozhodl, že kasační opravný prostředek se zamítá jako zjevně neopodstatněný a Luís Miguel Novais ponese vlastní náklady řízení.

Kasační opravný prostředek podaný dne 11. února 2022 HC proti rozsudku Tribunálu (osmého senátu) vydanému dne 1. prosince 2021 ve věci T-804/19, HC v. Komise

(Věc C-102/22 P)

(2022/C 222/17)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: HC (zástupci: D. Rovetta, V. Villante, avvocati)

Další účastnice řízení: Evropská komise

Návrhová žádání účastníka řízení podávajícího kasační opravný prostředek

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatel“) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil rozsudek Tribunálu ze dne 1. prosince 2021 ve věci T-804/19, HC v. Evropská komise, ECLI:EU:T:2021:849, oznámený HC dne 1. prosince 2021;
- prohlásil námitku protiprávnosti na základě článku 277 Smlouvy o fungování Evropské unie vznesenou proti dotčenému oznámení o výběrovém řízení, pokud jde o jeho jazykový režim, za přípustnou a podloženou;
- zrušil „druhé napadené rozhodnutí“ v prvním stupni, konkrétně dopis/rozhodnutí ze dne 21. března 2019, ve kterém EPSO zamítl žádost o přezkum s tím, že žalobce informoval o tom, že výběrová komise potvrdila své rozhodnutí nepozvat jej do hodnotícího centra;
- přiznal navrhovateli náhradu škody ve výši 50 000 eur;
- podpůrně zrušil napadený rozsudek Tribunálu a vrátil věc Tribunálu;
- uložil Evropské komisi náhradu všech nákladů vynaložených navrhovatelem v řízení v prvním stupni i v řízení o kasačním opravném prostředku.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Navrhovatel uplatňuje na podporu kasačního opravného prostředku dva hlavní důvody:

První důvod kasačního opravného prostředku: nesprávné posouzení skutkového stavu a zkreslení důkazů Tribunálem, pokud jde o jeho posouzení a rozhodnutí týkající se druhé části prvního žalobního důvodu uplatněného navrhovatelem v řízení v prvním stupni – Porušení oznámení o výběrovém řízení. Navrhovatel vytýká Tribunálu, že nesprávně posoudil skutkový stav, zkreslil důkazy a porušil oznámení o výběrovém řízení, které se na něj vztahovalo, s ohledem na hodnocení pracovní zkušenosti navrhovatele a jeho akademického vzdělání.

Druhý důvod kasačního opravného prostředku: Porušení a nesprávný výklad článku 277 SFEU. Porušení článků 1 až 4 nařízení č. 1 ze dne 15. dubna 1958 ⁽¹⁾ o užívání jazyků v Evropském hospodářském společenství, v platném znění. Porušení článku 1d a článku 28 služebního řádu a čl. 1 odst. 1 písm. f) jeho přílohy III. Navrhovatel vytýká Tribunálu, že příliš striktně vyložil požadavek „úzké spojitosti“ mezi dotčeným oznámením o výběrovém řízení a rozhodnutím napadeným u Tribunálu pro účely vznesení námitky protiprávnosti na základě článku 277 SFEU proti takovému oznámení o výběrovém řízení. Navrhovatel je názoru, že taková „úzká spojitost“ je dána, a tudíž jeho námitka protiprávnosti proti omezení použití francouzštiny a angličtiny jako druhého jazyka pro dotčené výběrové řízení je přípustná a náležitě podložená.

⁽¹⁾ Úř. věst. 1958, 17, s. 385.

Kasační opravný prostředek podaný dne 17. února 2022 Helenou Hamers proti rozsudku Tribunálu (prvního senátu) vydanému dne 21. prosince 2021 ve věci T-159/20, Hamers v. Cedefop

(Věc C-111/22 P)

(2022/C 222/18)

Jednací jazyk: řečtina

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Helene Hamers (zástupci: V. Christianos, A. Politis, M. Rodopoulos, advokáti)

Další účastník řízení: Evropské středisko pro rozvoj odborného vzdělávání (Cedefop)

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelka“) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- částečně zrušil rozsudek Tribunálu ze dne 21. prosince 2021, ve věci T-159/20, Hamers v. Cedefop, EU: T:2021:913,
- případně vrátil věc Tribunálu k rozhodnutí,
- uložil Cedefop náhradu všech nákladů řízení.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Předmětem napadeného rozsudku je újma, která vznikla navrhovatelce v důsledku jednání a nečinnosti Cedefop před, během a po ukončení vnitrostátního trestního řízení u řeckých soudů týkajícího se oprávněnosti a zachování pravidel postupu při zadávání veřejných zakázek Cedefop třetím stranám v období od 2001 do 2005.

Navrhovatelka předkládá dva důvody kasačního opravného prostředku a tvrdí, že:

- **Zaprvé**, v bodech 55 až 61 a v bodě 83 se Tribunál dopustil nesprávného právního posouzení při výkladu čl. 41 odst. 1 Listiny základních práv Evropské unie (dále jen „Listina“), jelikož na rozdíl od toho, co Tribunál shledal v těchto bodech, Cedefop ve vztahu k navrhovatelce neprovedl nestranné zkoumání a rozhodnutí výboru Cedefop pro vyřizování stížností nenapravilo vadu rozhodnutí ze dne 3. července 2019. Z výše uvedených důvodů Tribunál nedostatečně odůvodnil výše uvedené body.
- **Zadruhé**, v bodě 65 a v bodech 68 až 75 a v bodě 83 se Tribunál dopustil nesprávného právního posouzení při výkladu presumpce nevinny dovolávané navrhovatelkou ve smyslu čl. 48 odst. 1 Listiny, které je umocněno porušením zásady loajální spolupráce ve smyslu čl. 4 odst. 3 Smlouvy o Evropské unii. Tribunál navíc nedostatečně odůvodnil výše uvedené body.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesgerichtshof (Německo) dne 28. února 2022 – LACD GmbH v. BB Sport GmbH & Co. KG

(Věc C-133/22)

(2022/C 222/19)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Bundesgerichtshof

Účastnice původního řízení

Navrhovatelka v řízení o opravném prostředku „Revision“: LACD GmbH

Odpůrkyně v řízení o opravném prostředku „Revision“: BB Sport GmbH & Co. KG

Předběžné otázky

1. Může se jednat o jinou okolnost, která se netýká splnění zákonných podmínek, ve smyslu čl. 2 bodu 14 směrnice 2011/83/EU ⁽¹⁾ a jiný požadavek, který se netýká splnění zákonných podmínek, ve smyslu čl. 2 bodu 12 směrnice (EU) 2019/771 ⁽²⁾, jestliže je povinnost poskytovatele záruky vázána na okolnosti spočívající v osobě spotřebitele, zejména na jeho subjektivní postoj k předmětu koupě (v projednávané věci: spokojenost s předmětem koupě zakládající se na libovůli spotřebitele), aniž tyto osobní okolnosti musí souviset se stavem nebo vlastnostmi předmětu koupě?
2. V případě kladné odpovědi na první otázku:

Musí být neexistence požadavků, které se zakládají na okolnostech spočívajících v osobě spotřebitele (v projednávané věci spokojenost se zakoupeným zbožím), zjiitelná na základě objektivních okolností?

⁽¹⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/83/EU ze dne 25. října 2011 o právech spotřebitelů, kterou se mění směrnice Rady 93/13/EHS a směrnice Evropského parlamentu a Rady 1999/44/ES a zrušuje směrnice Rady 85/577/EHS a směrnice Evropského parlamentu a Rady 97/7/ES (Úř. věst. L 304, 22.11.2011, s. 64).

⁽²⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/771 ze dne 20. května 2019 o některých aspektech smluv o prodeji zboží, o změně nařízení (EU) 2017/2394 a směrnice 2009/22/ES a o zrušení směrnice 1999/44/ES (Úř. věst. L 136, 22.5.2019, s. 28).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesarbeitsgericht (Německo) dne 1. března 2022 – MO v. SM jakožto insolvenční správce majetkové podstaty společnosti G GmbH

(Věc C-134/22)

(2022/C 222/20)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Bundesarbeitsgericht

Účastníci původního řízení

Navrhovatel v řízení o opravném prostředku „Revision“: MO

Odpůrce v řízení o opravném prostředku „Revision“: SM jakožto insolvenční správce majetkové podstaty společnosti G GmbH

Předběžná otázka

Jaký účel má čl. 2 odst. 3 druhý pododstavec směrnice Rady 98/59/ES ze dne 20. července 1998 o sblížování právních předpisů členských států týkajících se hromadného propouštění ⁽¹⁾, podle kterého je zaměstnavatel povinen předat příslušnému orgánu veřejné moci kopii alespoň základních prvků písemného sdělení uvedených v bodech i) až v) písm. b) prvního pododstavce předloženého zástupcům zaměstnanců?

⁽¹⁾ Úř. věst. 1998, L 225, s. 16.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landesverwaltungsgericht Niederösterreich (Rakousko) dne 3. března 2022 – RE v. Bezirkshauptmannschaft Lilienfeld

(Věc C-155/22)

(2022/C 222/21)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Landesverwaltungsgericht Niederösterreich

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: RE

Příslušný orgán: Bezirkshauptmannschaft Lilienfeld

Další účastník řízení: Arbeitsinspektorat NÖ Wald- und Mostviertel

Předběžná otázka

Má být unijní právo vykládáno v tom smyslu, že je s ním slučitelné vnitrostátní ustanovení, které umožňuje osobám, které nesou trestněprávní odpovědnost za dopravní podnik, přenést svou odpovědnost za velmi závažná porušení právních předpisů Společenství upravujících dobu řízení a dobu odpočinku řidičů na fyzickou osobu na základě vzájemné dohody, jestliže v důsledku tohoto přenesení odpovědnosti nedojde k prověření dobré pověsti ve smyslu nařízení (ES) č. 1071/2009⁽¹⁾, které je podle vnitrostátních ustanovení stanoveno pouze pro případ trestání trestněprávně odpovědných osob, které však tuto odpovědnost přenesly na jiného?

(¹) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1071/2009 ze dne 21. října 2009, kterým se zavádějí společná pravidla týkající se závazných podmínek pro výkon povolání podnikatele v silniční dopravě a zrušuje směrnice Rady 96/26/ES (Úř. věst. L 300, 14.11.2009, s. 51)

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landgericht Stuttgart (Německo) dne 17. února 2022 – TAP Portugal v. flightright GmbH

(Věc C-156/22)

(2022/C 222/22)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Landgericht Stuttgart

Účastnice původního řízení

Navrhovatelka v odvolacím řízení: TAP Portugal

Odpůrkyně v odvolacím řízení: flightright GmbH

Předběžná otázka

Musí být čl. 5 odst. 3 nařízení (ES) č. 261/2004⁽¹⁾ vykládán v tom smyslu, že se jedná o mimořádnou okolnost ve smyslu tohoto ustanovení, pokud dojde ke zrušení letu z letiště mimo základnu provozujícího leteckého dopravce, protože člen posádky (v projednávané věci: druhý pilot) nasazený na tento let, který bez omezení prošel předepsanými pravidelnými lékařskými prohlídkami, krátce před nástupem na let náhle a pro leteckého dopravce nepředvídatelně zemře nebo onemocní natolik vážně, že není schopen let provést?

(¹) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 ze dne 11. února 2004, kterým se stanoví společná pravidla náhrad a pomoci cestujícím v letecké dopravě v případě odepření nástupu na palubu, zrušení nebo významného zpoždění letů a kterým se zrušuje nařízení (EHS) č. 295/91 (Úř. věst. 2004, L 46, s. 1; Zvl. vyd. 07/08 s. 10).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landgericht Stuttgart (Německo) dne 17. února 2022 – TAP Portugal v. Myflyright GmbH

(Věc C-157/22)

(2022/C 222/23)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Landgericht Stuttgart

Účastnice původního řízení

Navrhovatelka v odvolacím řízení: TAP Portugal

Odpůrkyně v odvolacím řízení: Myflyright GmbH

Předběžná otázka

Musí být čl. 5 odst. 3 nařízení (ES) č. 261/2004 ⁽¹⁾ vykládán v tom smyslu, že se jedná o mimořádnou okolnost ve smyslu tohoto ustanovení, pokud dojde ke zrušení letu z letiště mimo základnu provozujícího leteckého dopravce, protože člen posádky (v projednávané věci: druhý pilot) nasazený na tento let, který bez omezení prošel předepsanými pravidelnými lékařskými prohlídkami, krátce před nástupem na let náhle a pro leteckého dopravce nepředvídatelně zemře nebo onemocní natolik vážně, že není schopen let provést?

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 ze dne 11. února 2004, kterým se stanoví společná pravidla náhrad a pomoci cestujícím v letecké dopravě v případě odepření nástupu na palubu, zrušení nebo významného zpoždění letů a kterým se zrušuje nařízení (EHS) č. 295/91 (Úř. věst. 2004, L 46, s. 1; Zvl. vyd. 07/08 s. 10).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landgericht Stuttgart (Německo) dne 17. února 2022 – TAP Portugal v. Myflyright GmbH

(Věc C-158/22)

(2022/C 222/24)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Landgericht Stuttgart

Účastnice původního řízení

Navrhovatelka v odvolacím řízení: TAP Portugal

Odpůrkyně v odvolacím řízení: Myflyright GmbH

Předběžná otázka

Musí být čl. 5 odst. 3 nařízení (ES) č. 261/2004 ⁽¹⁾ vykládán v tom smyslu, že se jedná o mimořádnou okolnost ve smyslu tohoto ustanovení, pokud dojde ke zrušení letu z letiště mimo základnu provozujícího leteckého dopravce, protože člen posádky (v projednávané věci: druhý pilot) nasazený na tento let, který bez omezení prošel předepsanými pravidelnými lékařskými prohlídkami, krátce před nástupem na let náhle a pro leteckého dopravce nepředvídatelně zemře nebo onemocní natolik vážně, že není schopen let provést?

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 ze dne 11. února 2004, kterým se stanoví společná pravidla náhrad a pomoci cestujícím v letecké dopravě v případě odepření nástupu na palubu, zrušení nebo významného zpoždění letů a kterým se zrušuje nařízení (EHS) č. 295/91 (Úř. věst. 2004, L 46, s. 1; Zvl. vyd. 07/08 s. 10).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Curtea de Apel București (Rumunsko) dne 4. března 2022 – Groenland Poultry SRL, v likvidaci v. Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură – Centrul Județean Dâmbovița

(Věc C-169/22)

(2022/C 222/25)

Jednací jazyk: rumunština

Předkládající soud

Curtea de Apel București

Účastnice původního řízení

Žalobkyně – odvolatelka: Groenland Poultry SRL, v likvidaci

Žalovaná – odpůrkyně: Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură – Centrul Județean Dâmbovița

Předběžné otázky

- 1) Musí být čl. 47 odst. 1 nařízení Komise (ES) č. 1974/2006 ze dne 15. prosince 2006, kterým se stanoví podrobná pravidla pro použití nařízení Rady (ES) č. 1698/2005 o podpoře pro rozvoj venkova z Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EZFRV) ⁽¹⁾, vykládán v tom smyslu, že mezi případy „vyšší moci nebo výjimečných okolností“ patří i případy, kdy příjemce podpory ztratí právo užívat pronajatý majetek v důsledku ukončení smlouvy o pronájmu z důvodu platební neschopnosti vlastníka pronajatého majetku (pronajímatele)?
- 2) Musí být ve světle zásady proporcionality čl. 44 odst. 2 písm. a) nařízení Komise (ES) č. 1974/2006 ze dne 15. prosince 2006, kterým se stanoví podrobná pravidla pro použití nařízení Rady (ES) č. 1698/2005 o podpoře pro rozvoj venkova z Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EZFRV), vykládán v tom smyslu, že v případě, že po dobu plnění závazku přijatého jako podmínka pro poskytnutí financování, je podnik příjemce zcela nebo zčásti převeden na jinou osobu a tento druhý příjemce, přestože splnil významnou část závazku, ukončí svou zemědělskou činnost a převzetí tohoto závazku není proveditelné, musí druhý příjemce závazku [přesněji řečeno podpory] vrátit podporu, kterou obdržel (s ohledem na období, ve kterém byl příjemcem podpory), anebo musí vrátit také podporu, kterou obdržel první příjemce podpory?
- 3) Jaké podmínky musí vnitrostátní soud zohlednit při výkladu čl. 44 odst. 2 písm. a) nařízení Komise (ES) č. 1974/2006 ze dne 15. prosince 2006, kterým se stanoví podrobná pravidla pro použití nařízení Rady (ES) č. 1698/2005 o podpoře pro rozvoj venkova z Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EZFRV), aby posoudil, zda „převzetí závazku [není] proveditelné“?

⁽¹⁾ Úř. věst. 2006, L 368, s. 15.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Curtea de Apel București (Rumunsko) dne 8. března 2022 – trestní řízení proti AR

(Věc C-179/22)

(2022/C 222/26)

Jednací jazyk: rumunština

Předkládající soud

Curtea de Apel București

Účastník původního trestního řízení, na kterého byl vydán evropský zatýkací rozkaz

AR

Předběžné otázky

- 1) Musí být článek 25 rámcového rozhodnutí 2008/909/SVV ⁽¹⁾ vykládán v tom smyslu, že pokud justiční orgán vykonávající evropský zatýkací rozkaz hodlá pro účely uznání odsouzení použít čl. 4 [odst.] 6 rámcového rozhodnutí 2002/584/SVV ⁽²⁾, je povinen požádat o [postoupení] rozsudku a osvědčení vydaných podle rámcového rozhodnutí 2008/909/SVV a získat souhlas státu odsouzení podle čl. 4 [odst.] 2 rámcového rozhodnutí 2008/909/SVV?

- 2) Musí být čl. 4 [odst.] 6 rámcového rozhodnutí 2002/584/SVV ve spojení s článkem 25 a čl. 4 [odst.] 2 rámcového rozhodnutí 2008/909/SVV vykládán v tom smyslu, že odmítnutí výkonu evropského zatýkacího rozkazu vydaného za účelem výkonu trestu odnětí svobody a uznání odsouzení, bez skutečného výkonu prostřednictvím uvěznění odsouzené osoby v důsledku omilostnění a přerušení výkonu trestu v souladu s právem vykonávajícího státu a bez získání souhlasu státu odsouzení v rámci řízení o uznání, [mají za následek] ztrátu práva státu odsouzení přistoupit k výkonu trestu v souladu s čl. 22 [odst. 1] rámcového rozhodnutí 2008/909/SVV?
- 3) Musí být čl. 8 [odst.] 1 písm. c) rámcového rozhodnutí 2002/584/SVV vykládán v tom smyslu, že rozsudek odsuzující osobu k trestu odnětí svobody, na jehož základě byl vydán evropský zatýkací rozkaz, jehož výkon byl odmítnut podle čl. 4 [odst.] 6 [uvedeného rámcového rozhodnutí], s uznáním rozsudku, ale bez jeho skutečného výkonu prostřednictvím uvěznění odsouzené osoby v důsledku omilostnění a přerušení výkonu trestu v souladu s právem vykonávajícího státu a bez získání souhlasu státu odsouzení v rámci řízení o uznání, ztrácí svou vykonatelnost?
- 4) Musí být čl. 4 [odst.] 5 rámcového rozhodnutí 2002/584/SVV vykládán v tom smyslu, že rozsudek, kterým se odmítá výkon evropského zatýkacího rozkazu vydaného za účelem výkonu trestu odnětí svobody a uznává odsouzení podle čl. 4 [odst.] 6 rámcového rozhodnutí 2002/584/SVV, ale bez skutečného výkonu prostřednictvím uvěznění odsouzené osoby v důsledku omilostnění a přerušení výkonu trestu v souladu s právem vykonávajícího státu (členského státu EU) a bez získání souhlasu státu odsouzení v rámci řízení o uznání, představuje „odsouzení za stejný čin třetím státem“?

V případě kladné odpovědi na čtvrtou otázku:

- 5) Musí být čl. 4 [odst.] 5 rámcového rozhodnutí 2002/584/SVV vykládán v tom smyslu, že rozsudek, kterým se odmítá výkon evropského zatýkacího rozkazu vydaného za účelem výkonu trestu odnětí svobody a uznává odsouzení podle čl. 4 [odst.] 6 rámcového rozhodnutí 2002/584/SVV, s přerušením výkonu trestu v souladu s právem vykonávajícího státu, představuje „odsouzení, které je vykonáváno“, pokud dohled nad odsouzeným ještě nebyl zahájen?

(¹) Rámcové rozhodnutí Rady 2008/909/SVV ze dne 27. listopadu 2008 o uplatňování zásady vzájemného uznávání rozsudků v trestních věcech, které ukládají trest odnětí svobody nebo opatření spojená se zbavením osobní svobody, za účelem jejich výkonu v Evropské unii (Úř. věst. L 327, 5.12.2008, s. 27).

(²) Rámcové rozhodnutí Rady 2002/584/SVV ze dne 13. června 2002 o evropském zatýkacím rozkazu a postupech předávání mezi členskými státy (Úř. věst. L 190, 18.7.2002, s. 1; Zvl. vyd 19/06 S. 34).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesfinanzhof (Německo) dne 9. března 2022 –
Finanzamt Hamm v. Harry Mensing**

(Věc C-180/22)

(2022/C 222/27)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Bundesfinanzhof

Účastníci původního řízení

Navrhovatel v řízení o opravném prostředku „Revision“: Finanzamt Hamm

Odpůrce v řízení o opravném prostředku „Revision“: Harry Mensing

Předběžné otázky

1. Musí být za takových okolností, jako jsou okolnosti věci v původním řízení, kdy se osoba povinná k dani dovolává na základě rozsudku Mensing⁽¹⁾, toho, že i dodání uměleckých děl, která jí byla na vstupu dodána v rámci dodání uvnitř Společenství osvobozeného od daně jejich autory (nebo jejich právními nástupci), spadá do režimu ziskové přírážky podle článku 311 a násl. směrnice 2006/112/ES⁽²⁾, stanoven výměřovací základ v souladu s bodem 49 tohoto rozsudku výlučně podle unijního práva, a je tedy nepřipustné, aby vnitrostátní soud posledního stupně vyložil ustanovení vnitrostátního práva [v projednávané věci: § 25a odst. 3 třetí větu Umsatzsteuergesetz (zákon o dani z obrátu)] v tom smyslu, že se daň, které podléhá pořízení uvnitř Společenství, nezapočítává do výměřovacího základu?
2. V případě kladné odpovědi na první otázku: Musí být článek 311 a násl. směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty chápány v tom smyslu, že se zisková přírážka v případě použití režimu ziskové přírážky na dodání uměleckých děl, která byla na vstupu pořízena uvnitř Společenství od jejich autorů (nebo jejich právních nástupců), snižuje o daň, které podléhá pořízení uvnitř Společenství, nebo se jedná o nezamýšlenou mezeru v unijním právu, která nemůže být odstraněna judikaturou v rámci dotváření práva, ale pouze unijním normotvůrcem?

⁽¹⁾ Rozsudek Soudního dvora ze dne 29. listopadu 2018 (C-264/17, EU:C:2018:968).

⁽²⁾ Směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty (Úř. věst. 2006, L 347, s. 1).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesarbeitsgericht (Německo) dne 11. března 2022 – FI v. Bayerische Motoren Werke AG

(Věc C-192/22)

(2022/C 222/28)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Bundesarbeitsgericht

Účastníci původního řízení

Navrhovatel v řízení o opravném prostředku „Revision“: FI

Odpůrkyňe v řízení o opravném prostředku „Revision“: Bayerische Motoren Werke AG

Předběžné otázky

1. Brání článek 7 směrnice 2003/88/ES⁽¹⁾ nebo čl. 31 odst. 2 Listiny základních práv Evropské unie výkladu takového vnitrostátního ustanovení, jako je § 7 odst. 3 Bundesurlaubsgesetz (spolkový zákon o dovolené), podle něhož dosud nevyčerpaný nárok pracovníka na placenou dovolenou za kalendářní rok, který vznikl během pracovní fáze pracovního poměru na částečný úvazek z důvodu věku, zaniká ve fázi pracovního volna uplynutím referenčního roku nebo k pozdějšímu datu?

V případě záporné odpovědi na tuto otázku:

2. Brání článek 7 směrnice 2003/88/ES nebo článek 31 odst. 2 Listiny základních práv Evropské unie výkladu takového vnitrostátního ustanovení, jako je § 7 odst. 3 Bundesurlaubsgesetz, podle něhož dosud nevyčerpaný nárok na placenou dovolenou za kalendářní rok pracovníka, který v průběhu referenčního roku přejde z pracovní fáze do fáze pracovního volna v rámci pracovního poměru na částečný úvazek z důvodu věku, zaniká uplynutím referenčního roku nebo k pozdějšímu datu, jestliže zaměstnavatel – aniž předtím splnil své povinnosti v oblasti součinnosti pro využití nároku na dovolenou – schválil pracovníkovi na základě jeho žádosti celou dovolenou za kalendářní rok za období bezprostředně předcházející fázi pracovního volna, avšak k využití nároku na dovolenou nemohlo dojít – přinejmenším částečně – z důvodu, že se pracovník stal po schválení dovolené neschopným práce z důvodu nemoci?

⁽¹⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/88/ES ze dne 4. listopadu 2003 o některých aspektech úpravy pracovní doby (Úř. věst. L 299, 18.11.2003, s. 9; Zvl. vyd. 05/04 s. 381).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Curtea de Apel Alba Iulia (Rumunsko) dne 14. března 2022 – Vantage Logistics S.R.L. v. Administrația Județeană a Finanțelor Publice Alba, Auto Help Alba S.R.L., Banca Transilvania S.A., BRD – Groupe Sociétés Générale S.A., S.C. Croma S.R.L., S.C. Polaris M.Holding, S.C. Elit România Piese Auto Originale S.R.L., S.C. Nedo Auto Service S.R.L., CH Insolvency I.P.U.R.L. jakožto insolvenční správce společnosti S.C. Nedo Auto Service S.R.L.

(Věc C-200/22)

(2022/C 222/29)

Jednací jazyk: rumunština

Předkládající soud

Curtea de Apel Alba Iulia

Účastnice původního řízení

Odvolatelka: Vantage Logistics S.R.L.

Další účastnice řízení: Administrația Județeană a Finanțelor Publice Alba, Auto Help Alba S.R.L., Banca Transilvania S.A., BRD – Groupe Sociétés Générale S.A., S.C. Croma S.R.L., S.C. Polaris M.Holding, S.C. Elit România Piese Auto Originale S.R.L., S.C. Nedo Auto Service S.R.L., CH Insolvency I.P.U.R.L. jakožto insolvenční správce společnosti S.C. Nedo Auto Service S.R.L.

Předběžná otázka

Musí být unijní právo, zásada respektování a ochrany práva na soukromé vlastnictví vyplývající z článku 17 Listiny [základních práv Evropské unie], zásada přednosti unijního práva před vnitrostátním právem, a zejména čl. 9 odst. 6 první věta směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/1023 ze dne 20. června 2019 o rámcích preventivní restrukturalizace, o oddlužení a zákazech činnosti a opatřeních ke zvýšení účinnosti postupů restrukturalizace, insolvence a oddlužení a o změně směrnice (EU) 2017/1132 (směrnice o restrukturalizaci a insolvenční) ⁽¹⁾, vykládány v tom smyslu, že brání takové vnitrostátní právní úpravě, jako je právní úprava dotčená ve věci v původním řízení [čl. 139 odst. 1 písm. C. zákona č. 85/2014], která v rámci insolvenčního řízení umožňuje, aby byl reorganizační/restrukturalizační plán považován za přijatý, pokud pro něj v případě dvou nebo čtyř kategorií pohledávek hlasuje alespoň polovina z počtu kategorií, a to za předpokladu, že jedna ze znevýhodněných kategorií plán přijme a plán přijme alespoň 30 % celkového počtu věřitelů, co do hodnoty?

⁽¹⁾ Úř. věst. 2019 L 172, p. 18.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Verwaltungsgericht Wien (Rakousko) dne 16. března 2022 – CK

(Věc C-203/22)

(2022/C 222/30)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Verwaltungsgericht Wien

Účastníci původního řízení

Navrhovatelka: CK

Vedlejší účastnice řízení: Dun & Bradstreet Austria GmbH, Magistrat der Stadt Wien

Předběžné otázky

1. Jaké obsahové požadavky musí splňovat poskytnuté informace, aby byly kvalifikovány jako dostatečně „smysluplné“ ve smyslu čl. 15 odst. 1 písm. h) obecného nařízení o ochraně osobních údajů (dále jen „GDPR“) ⁽¹⁾?

Musí správce – popřípadě při zachování existujícího obchodního tajemství – v případě profilování v rámci poskytnutí přístupu k informacím o „použitém postupu“ v zásadě sdělit i informace, které jsou v daném případě podstatné pro umožnění ověření výsledku automatizovaného rozhodování, zejména 1) sdělit údaje zpracovávané o subjektu údajů, 2) sdělit části algoritmu, na kterém se profilování zakládá a které jsou nezbytné k umožnění ověření, a 3) informace, které jsou relevantní pro odhalení vztahu mezi zpracovávanou informací a provedeným hodnocením?

Musí být v případech, které se týkají profilování, osobě, které přísluší právo na přístup k informacím ve smyslu čl. 15 odst. 1 písm. h) GDPR, i v případě vznesení námitky obchodního tajemství sděleny alespoň následující informace ohledně konkrétního zpracování, které se jí týká, aby jí bylo umožněno hájení jejích práv vyplývajících z čl. 22 odst. 3 GDPR:

- a) předání veškerých, popřípadě pseudoanonymizovaných informací, zejména informací týkajících se způsobu zpracování údajů subjektu údajů, které umožňují ověřit, zda je dodržováno GDPR,
- b) poskytnutí vstupních dat použitých k vytvoření profilu,
- c) pomocné a vstupní proměnné, které byly použity při stanovení hodnocení,
- d) vliv těchto pomocných a vstupních proměnných na vypočtené hodnocení,
- e) informace týkající se způsobu stanovení pomocných, resp. vstupních proměnných,
- f) objasnění toho, proč byla osoba, které přísluší právo na přístup k informacím ve smyslu čl. 15 odst. 1 písm. h) GDPR, přiřazena určitému výsledku hodnocení, a údaj o tom, jaký výrok byl s tímto hodnocením spojen,
- g) výčet kategorií profilu a objasnění toho, jaký hodnotící výrok je spojen s každou z kategorií profilu?

2. Souvisí právo na přístup k informacím přiznané na základě čl. 15 odst. 1 písm. h) GDPR s právem vyjádřit svůj názor a právem napadnout provedené automatizované rozhodování ve smyslu článku 22 GDPR, která jsou zaručena čl. 22 odst. 3 GDPR, do té míry, že je rozsah informací, které je třeba poskytnout na základě žádosti o přístup k informacím ve smyslu čl. 15 odst. 1 písm. h) GDPR dostatečně „smysluplný“ pouze v případě, že je žadateli, který se domáhá přístupu, a subjektu údajů ve smyslu čl. 15 odst. 1 písm. h) GDPR umožněno skutečně, důkladně a s nadějí na úspěch uplatnit právo vyjádřit svůj názor a právo napadnout automatizované rozhodování ve smyslu článku 22 GDPR, jež se ho týká, která jsou mu zaručena čl. 22 odst. 3 GDPR?

- 3. a) Musí být čl. 15 odst. 1 písm. h) GDPR vykládán v tom smyslu, že je třeba mít za to, že o „smysluplnou informaci“ ve smyslu tohoto ustanovení se jedná pouze v případě, že je tato informace natolik zevrubná, že osoba, které přísluší právo na přístup k informacím ve smyslu čl. 15 odst. 1 písm. h) GDPR, může zjistit, zda tato poskytnutá informace rovněž odpovídá skutečnosti, tedy zda se automatizované rozhodování, ohledně něhož byl v daném případě vznesen dotaz, také skutečně zakládalo na sdělených informacích?
- b) V případě kladné odpovědi: Jak je třeba postupovat, pokud lze správnost informací poskytnutých správcem ověřit pouze tak, že osobě, které přísluší právo na přístup k informacím ve smyslu čl. 15 odst. 1 písm. h) GDPR, musí být sděleny i údaje třetích osob chráněné GDPR („černá skříňka“)?

Lze tuto kolizi mezi právem na přístup ve smyslu čl. 15 odst. 1 GDPR a právem třetích osob na ochranu osobních údajů odstranit i tak, že jsou údaje třetích osob, které rovněž byly podrobeny témuž profilování, jež jsou nezbytné k ověření správnosti poskytnutých informací, zpřístupněny výlučně správnímu orgánu nebo soudu, takže je na daném orgánu nebo soudu, aby nezávisle ověřil, zda sdělené údaje těchto třetích osob odpovídají skutečnosti?

- c) V případě kladné odpovědi: Jaká práva musí být v každém případě přiznána osobě, které přísluší právo na přístup k informacím ve smyslu čl. 15 odst. 1 písm. h) GDPR, v případě, že je nutné ochranu práv třetích osob ve smyslu čl. 15 odst. 4 GDPR zajistit pomocí vytvoření „černé skříňky“ uvedené v bodě 3b)?

Musí být osobě, které přísluší právo na přístup k informacím ve smyslu čl. 15 odst. 1 písm. h) GDPR, v takovém případě sděleny alespoň údaje jiných osob, které je třeba sdělit za účelem umožnění ověření správnosti rozhodovacího procesu správce ve smyslu čl. 15 odst. 1 GDPR, v pseudoanonymizované podobě?

4. a) Jak je třeba postupovat, pokud informace ve smyslu čl. 15 odst. 1 písm. h) GDPR, která má být poskytnuta, splňuje i požadavky kladené na obchodní tajemství ve smyslu čl. 2 bodu 1 směrnice o ochraně know-how (?)?

Lze kolizi mezi právem na přístup, které je zaručeno čl. 15 odst. 1 písm. h) GDPR, a právem na nepřístupnění obchodního tajemství chráněného směrnicí o ochraně know-how, odstranit tak, že se informace, které je třeba považovat za obchodní tajemství ve smyslu čl. 2 bodu 1 směrnice o ochraně know-how, zpřístupní pouze správnímu orgánu nebo soudu, takže je na daném orgánu nebo soudu, aby nezávisle ověřil, zda je třeba mít za to, že se jedná o obchodní tajemství ve smyslu čl. 2 bodu 1 směrnice o ochraně know-how, a zda informace poskytnutá správcem ve smyslu čl. 15 odst. 1 GDPR odpovídá skutečnosti?

- b) V případě kladné odpovědi: Jaká práva musí být každopádně přiznána osobě, které přísluší právo na přístup k informacím ve smyslu čl. 15 odst. 1 písm. h) GDPR, v případě, že je nutné ochranu práv třetích osob ve smyslu čl. 15 odst. 4 GDPR zajistit pomocí vytvoření „černé skříňky“ zmíněné v bodě 4a)?

Musí být (i) v tomto případě dichotomie mezi informacemi, které je třeba sdělit správnímu orgánu, resp. soudu, a informacemi, které je v případech, které se týkají profilování, třeba sdělit osobě, které přísluší právo na přístup k informacím ve smyslu čl. 15 odst. 1 písm. h) GDPR, osobě, které přísluší právo na přístup k informacím ve smyslu čl. 15 odst. 1 písm. h) GDPR, sděleny alespoň následující informace související s konkrétním zpracováním, které se jí týká, aby jí bylo umožněno plně uplatnění jejích práv vyplývajících z čl. 22 odst. 3 GDPR:

- a) předání veškerých, popřípadě pseudoanonymizovaných informací, zejména informací týkajících se způsobu zpracování údajů subjektu údajů, které umožňují ověřit, zda je dodržováno GDPR,

- b) poskytnutí vstupních dat použitých k vytvoření profilu,

- c) pomocné a vstupní proměnné, které byly použity při stanovení hodnocení,

- d) vliv těchto pomocných a vstupních proměnných na vypočtené hodnocení,

- e) informace týkající se způsobu stanovení pomocných, resp. vstupních proměnných,

- f) objasnění toho, proč byla osoba, které přísluší právo na přístup k informacím ve smyslu čl. 15 odst. 1 písm. h) GDPR, přiřazena určitému výsledku hodnocení, a údaj o tom, jaký výrok byl s tímto hodnocením spojen,

- g) výčet kategorií profilu a objasnění toho, jaký hodnotící výrok je spojen s každou z kategorií profilu?

5. Je na základě ustanovení čl. 15 odst. 4 GDPR nějakým způsobem omezen rozsah přístupu k informacím, který má být poskytnut podle čl. 15 odst. 1 písm. h) GDPR?

V případě kladné odpovědi, jakým způsobem je toto právo na přístup článkem 15 odst. 4 GDPR omezeno a jak lze v daném případě zjistit rozsah tohoto omezení?

6. Je ustanovení § 4 odst. 6 Datenschutzgesetz (zákon o ochraně osobních údajů), podle kterého „právo subjektu údajů na přístup podle článku 15 GDPR vůči správci, aniž jsou dotčena jiná zákonná omezení, zpravidla nepřísluší v případě, že by poskytnutím tohoto přístupu bylo ohroženo obchodní tajemství správce, resp. třetích osob“, slučitelné s požadavky stanovenými čl. 15 odst. 1 ve spojení s čl. 22 odst. 3 GDPR? V případě kladné odpovědi, za jakých podmínek taková slučitelnost nastává?

- (¹) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) (Úř. věst. L 119, 4.5.2016, s. 1)
- (²) Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/943 ze dne 8. června 2016 o ochraně nezveřejněného know-how a obchodních informací (obchodního tajemství) před jejich neoprávněným získáním, využitím a zpřístupněním (Úř. věst. L 157, 15.6.2016, s. 1).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunale ordinario di Bologna (Itálie) dne 24. března 2022 – OV v. Ministero dell'Interno – Unità Dublino

(Věc C-217/22)

(2022/C 222/31)

Jednací jazyk: italština

Předkládající soud

Tribunale ordinario di Bologna

Účastníci původního řízení

Navrhovatel: OV

Odpůrce: Ministero dell'Interno – Unità Dublino

Předběžná otázka

- 1) Musí být články 4 a 5 nařízení Evropského parlamentu a Rady EU č. 604/2013 ze dne 26. června 2013 (¹) s ohledem též na právo na účinný opravný prostředek stanovené v článku 27 téhož nařízení vykládány v tom smyslu, že navrhovatel, který u soudu dožadujícího státu podal odvolání proti rozhodnutí o přemístění vydanému oddělením „Dublin“ tohoto státu v rámci řízení o zpětném přijetí podle čl. 18 odst. 1 písm. b), je oprávněn namítat porušení ze strany dožádaného státu povinnosti poskytnout informace stanovené v článku 4 nebo povinnosti provést osobní pohovor se žadatelem podle článku 5 tohoto nařízení, a pokud ano, jaký dopad musí mít takové porušení?

- (¹) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 604/2013 ze dne 26. června 2013, kterým se stanoví kritéria a postupy pro určení členského státu příslušného k posuzování žádosti o mezinárodní ochranu podané státním příslušníkem třetí země nebo osobou bez státní příslušnosti v některém z členských států (Úř. věst. 2013, L 180, s. 31).

Kasační opravný prostředek podaný dne 5. dubna 2022 Evropskou komisí proti rozsudku Tribunálu (čtvrtého rozšířeného senátu) vydanému dne 26. ledna 2022 ve věci T-286/09 RENV, Intel Corporation v. Komise

(Věc C-240/22 P)

(2022/C 222/32)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Evropská komise (zástupci: F. Castillo de la Torre, N. Khan, M. Kellerbauer a C. Sjödin, zmocněnci)

Další účastníci řízení: Intel Corporation Inc., Association for Competitive Technology, Inc., Union fédérale des consommateurs – Que choisir (UFC – Que choisir)

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelka“) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil napadený rozsudek, s výjimkou bodu 3 jeho výroku;
- vrátil věc zpět k Tribunálu;
- rozhodl, že o nákladech řízení bude rozhodnuto později.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Navrhovatelka uvádí šest důvodů kasačního opravného prostředku.

První důvod kasačního opravného prostředku vychází ztvrzení, že přezkum rozsahu analýzy kritéria pokrytí a trvání provedené v rozhodnutí⁽¹⁾, ke kterému došlo v napadeném rozsudku, je *ultra petita*. Navíc napadený rozsudek obsahuje nesprávné právní posouzení v rozsahu, v němž odmítá jakékoliv celkového posouzení schopností praktik společnosti Intel narušit hospodářskou soutěž s ohledem na všechny relevantní okolnosti věci a v rozsahu, v němž nesprávně vykládá usměrňovací poskytnutá v tomto smyslu v rozsudku Soudního dvora ze dne 6. září 2017, Intel v. Komise, C-413/14 P, EU:C:2017:632.

Druhý důvod kasačního opravného prostředku vychází z tvrzení, že posouzení podle testu stejně výkonného soutěžitele („*as-efficient-competitor test*“) (test AEC) provedeného v rozhodnutí, jak se uvádí v napadeném rozsudku, porušuje právo Komise na obhajobu.

Třetí důvod kasačního opravného prostředku vychází z tvrzení, že posouzení testu AEC ve vztahu ke společnosti Dell, jak se uvádí v napadeném rozsudku, je nesprávné s ohledem na úroveň dokazování, zkresluje jasný význam důkazů, uplatňuje kontradiktorní odůvodnění a porušuje práva Komise na obhajobu.

Čtvrtý důvod kasačního opravného prostředku vycházející z tvrzení, že posouzení testu AEC ve vztahu ke společnosti Hewlett-Packard, jak se uvádí v napadeném rozsudku, je nesprávné s ohledem na úroveň dokazování, porušuje právo Komise na obhajobu a obsahuje několik dalších nesprávných posouzení.

Pátý důvod kasačního opravného prostředku vycházející z tvrzení, že posouzení testu AEC ve vztahu ke společnosti Lenovo, jak se uvádí v napadeném rozsudku, je nesprávné v jeho výkladu testu AEC a článku 102 SFEU, zkresluje důkazy a porušuje právo Komise na obhajobu.

Šestý důvod kasačního opravného prostředku vycházející z tvrzení, že v rozsahu, v němž se napadený rozsudek opírá o přezkum testu AEC uvedeného v rozhodnutí pro účely částečného zrušení rozhodnutí, nebere řádně do úvahy dopady svých závěrů na test AEC.

⁽¹⁾ Rozhodnutí Komise C(2009) 3726 final ze dne 13. května 2009 v řízení podle článku [102 SFEU] a článku 54 Dohody o EHP (Věc COMP/ C-3/37.990 – Intel).

Kasační opravný prostředek podaný dne 15. dubna 2022 Arysta LifeScience Great Britain Ltd proti rozsudku Tribunálu (sedmého senátu) vydanému dne 9. února 2022 ve věci T-740/18, Taminco a Arysta LifeScience Great Britain v. Komise

(Věc C-259/22)

(2022/C 222/33)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Arysta LifeScience Great Britain Ltd (zástupce: C. Mereu, avocat)

Další účastnice řízení: Evropská komise a Taminco BVBA

Návrhová žádání

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatelka) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil napadený rozsudek a
- zrušil sporné nařízení⁽¹⁾ a přiznal jí náhradu nákladů vynaložených v rámci řízení o tomto kasačním opravném prostředku i v řízení před Tribunálem nebo jí přiznal náhradu nákladů vynaložených v rámci řízení o tomto kasačním opravném prostředku vrátil věc Tribunálu k novému přezkumu.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

1. Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení, když rozhodl, že právo navrhovatelky na obhajobu se omezuje na specifická ustanovení uvedená v čl. 12 odst. 3 a v čl. 14 odst. 1 nařízení 844/2012. Tribunál se ho dopustil tím, že nezohlednil, že postup obnovování schválení látek je správní povahy a že navrhovatelka proto může uplatňovat právo na obhajobu nad rámec ustanovení figurujících v relevantním právním rámci, která toto právo výslovně stanoví (například nařízení 1107/2009⁽²⁾ a 844/2012⁽³⁾).
2. Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení, když rozhodl, že navrhovatelka nemůže z oznámení odebrat jedno ze svých reprezentativních použití. Podle nařízení 1107/2009 a 844/2012 možnost zvolit si na počátku postupu obnovy reprezentativní použití odráží a nezbytně zahrnuje možnost je během tohoto postupu odebrat.

Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení rovněž tím, když rozhodl, že se použijí správní pokyny Evropského úřadu pro bezpečnost potravin (EFSA). Postup obnovy představuje jednotný postup skládající se ze dvou vzájemně propojených fází. Je tedy irrelevantní, že správní pokyny EFSA se týkají postupu, který „začíná podáním žádosti a končí přijetím a zveřejněním závěru EFSA“, a že tedy k odebrání by mohlo dojít pouze během první fáze.

3. Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení nebo zkreslil důkazy, čímž došel k chybnému právnímu závěru, tím, že odkazoval na použití látky pro postřik listů k odůvodnění závěrů o použití pro ošetřování osiva. Nekonzistentním způsobem odkázal na aspekty týkající se použití pro postřik listů – který navrhovatelka odebrala – při závěru, že „Komise nebyla povinna založit napadené prováděcí nařízení pouze na důvodech souvisejících s používáním thiramu pro ošetřování osiva.“

Mimoto se Tribunál dopustil nesprávného právního posouzení nebo zkreslil důkazy, když rozhodl, že Komise správně pozměnila sporné nařízení tak, aby odráželo odebrání použití pro postřik listů. Sporné nařízení i nadále obhajuje neobnovení thiramu na základě aspektů týkajících se použití pro postřik listů (například bod 8 odůvodnění nařízení má toto znění: „Úřad zjistil vysoké akutní riziko pro spotřebitele a pracovníky z použití thiramu rozprašováním na listy.“), které bylo navrhovatelkou odebráno.

4. Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení, zkreslil důkazy nebo založil své závěry na nekonzistentní nebo jím neodůvodněné úvaze, když rozhodl, že metabolit M1 je relevantní pro posuzování použití prostřednictvím ošetřování osiva. Veškeré odkazy na tento metabolit – přímo související s použitím rozprašováním na listy – měl Tribunál z důvodu odebrání tohoto použití přehlížet.

Stejně tak tomu bylo, když Tribunál rozhodl, že při použití pro ošetřování osiva existuje riziko z důvodu přítomnosti metabolitu DMCS. Pokud jde o tento metabolit, musí být riziko při ošetřování osiva považováno za přijatelné, jelikož koncentrace je při tomto použití daleko nižší a při měření nedosahovala prahů obav.

5. Tribunál chybně vyložil zásadu předběžné opatrnosti nebo se dopustil nesprávného právního posouzení nebo zkreslil důkazy ve spise, čímž došel k chybnému právnímu závěru, když rozhodl, že Komise provedla správné posouzení vlivu na základě zásady předběžné opatrnosti. Komise přitom neprovedla jakékoliv posouzení vlivu, nýbrž pouze došla k závěru, že „zjištěná rizika a problémy převažují nad dopadem případné ztráty látky“. Komise mohla přinejmenším upřesnit prvky, které údajně zohlednila při tomto závěru.

- (¹) Prováděcí nařízení Komise (EU) 2018/1500 ze dne 9. října 2018, kterým se v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2009 o uvádění přípravků na ochranu rostlin na trh neobnovuje schválení účinné látky thiram, kterým se zakazuje použití a prodej osiva ošetřeného přípravky na ochranu rostlin obsahujícími thiram a kterým se mění prováděcí nařízení Komise (EU) č. 540/2011 (Úř. věst. 2018, L 254, s. 1)
- (²) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2009 ze dne 21. října 2009 o uvádění přípravků na ochranu rostlin na trh a o zrušení směrnic Rady 79/117/EHS a 91/414/EHS (Úř. věst. 2009, L 309, s. 1).
- (³) Prováděcí nařízení Komise (EU) č. 844/2012 ze dne 18. září 2012, kterým se stanoví ustanovení nezbytná k provedení postupu obnovení schválení účinných látek podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2009, pokud jde o uvádění přípravků na ochranu rostlin na trh (Úř. věst. 2012, L 252, s. 26).

Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 11. března 2022 – Evropská komise v. Spolková republika Německo

(Věc C-57/20) (¹)

(2022/C 222/34)

Jednací jazyk: němčina

Předseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

(¹) Úř. věst. C 87, 16.3.2020.

Usnesení předsedy třetího senátu Soudního dvora, vykonávajícího funkci předsedy devátého senátu, ze dne 4. března 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Landesgericht Korneuburg – Rakousko) – Airhelp Limited v. Austrian Airlines AG

(Věc C-164/20) (¹)

(2022/C 222/35)

Jednací jazyk: němčina

Předseda devátého senátu Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

(¹) Úř. věst. C 230, 13.7.2020.

Usnesení předsedy druhého senátu Soudního dvora ze dne 1. února 2022 – ViaSat, Inc. v. Evropská komise, Inmarsat Ventures SE, původně Inmarsat Ventures Ltd

(Věc C-235/20) (¹)

(2022/C 222/36)

Jednací jazyk: angličtina

Předseda druhého senátu Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

(¹) Úř. věst. C 9, 11.1.2021.

**Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 4. února 2022 – Česká republika v. Polská republika,
vedlejší účastnice podporující žalobkyni: Evropská komise**

(Věc C-121/21) ⁽¹⁾

(2022/C 222/37)

Jednací jazyk: polština

Předseda velkého senátu nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 138, 14.4.2021.

**Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 18. ledna 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce
Cour d'appel de Mons – Belgie) – Ryanair DAC v. Happy Flights Srl, dříve Happy Flights Sprl**

(Věc C-386/21) ⁽¹⁾

(2022/C 222/38)

Jednací jazyk: francouzština

Předseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 382, 20.9.2021.

**Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 11. března 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce
Verwaltungsgericht Stade – Německo) – Navrhovatel 1, Navrhovatel 2, Navrhovatel 3, Navrhovatel 4,
Navrhovatel 5 v. Spolková republika Německo**

(Věc C-504/21) ⁽¹⁾

(2022/C 222/39)

Jednací jazyk: němčina

Předseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 490, 6.12.2021.

**Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 25. ledna 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce
podaná Verwaltungsgericht Wiesbaden – Německo) – FT v. Spolková země Hesensko, za přítomnosti:
SCHUFA Holding AG**

(Věc C-552/21) ⁽¹⁾

(2022/C 222/40)

Jednací jazyk: němčina

Předseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 2, 3.1.2022.

**Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 11. března 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce
Landesgericht Salzburg – Rakousko) – PJ v. Eurowings GmbH**

(Věc C-751/21) ⁽¹⁾

(2022/C 222/41)

Jednací jazyk: němčina

Předseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 95, 28.2.2022.

**Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 15. února 2022 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce
podaná Győri Járásbíróság – Maďarsko) – JH v. Wizz Air Hungary Légiközlekedési Zrt. (Wizz Air
Hungary Zrt.)**

(Věc C-771/21) ⁽¹⁾

(2022/C 222/42)

Jednací jazyk: maďarština

Předseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 128, 21.3.2022.

Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 11. března 2022 – Nec Corp. v. Evropská komise

(Věc C-786/21 P) ⁽¹⁾

(2022/C 222/43)

Jednací jazyk: angličtina

Předseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 84, 21.2.2022.

**Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 15. února 2022 – European Union Copper Task Force
v. Evropská komise, Evropský parlament, Rada Evropské unie**

(Věc C-828/21 P) ⁽¹⁾

(2022/C 222/44)

Jednací jazyk: angličtina

Předseda Soudního dvora rozhodl o vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 73, 14.2.2022.

TRIBUNÁL

Rozsudek Tribunálu ze dne 6. dubna 2022 – Cilem Records International v. EUIPO – KVZ Music (HALIX RECORDS)(Věc T-118/21) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie HALIX RECORDS – Starší slovní a obrazové národní ochranné známky HALIX RECORDS – Relativní důvody pro zamítnutí zápisu – Článek 8 odst. 4 nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 4 nařízení (EU) 2017/1001] – Pravidlo 19 odst. 1 a 2 nařízení (ES) č. 2868/95 [nyní čl. 7 odst. 1 a 2 nařízení v přenesené pravomoci (EU) 2018/625]“)

(2022/C 222/45)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Cilem Records International UG (Augsbourg, Německo) (zástupce: E. Hecht, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: M. Eberl a D. Hanf, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: KVZ Music Ltd (Sofia, Bulharsko) (zástupce: D. Stechern, advokát)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 28. ledna 2021 (věc R 1060/2020-4) týkajícímu se námitkového řízení mezi Cilem Records International a KVZ Music.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Cilem Records International UG ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené EUIPO.
- 3) KVZ Music Ltd ponese vlastní náklady řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 128, 12. 4. 2021.

Rozsudek Tribunálu ze dne 6. dubna 2022 – Biogena v. EUIPO – Alter Farmacia (NUTRIFEM AGNUBALANCE)(Věc T-370/21) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie – Slovní ochranná známka NUTRIFEM AGNUBALANCE – Starší slovní ochranná známka Evropské unie NUTRIBEN – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001“)

(2022/C 222/46)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Biogena GmbH & Co KG (Salzburg, Rakousko) (zástupce: I. Schiffer, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: J. F. Crespo Carrillo, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO: Alter Farmacia, SA (Madrid, Španělsko)

Předmět

Žaloba proti rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 22. dubna 2021 (věc R 1208/2020-5) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Alter Farmacia a Biogena.

Výrok

- 1) Rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 22. dubna 2021 (věc R 1208/2020-5) se zrušuje v rozsahu, v němž se vztahuje na výrobky náležející do třídy 5 ve smyslu Niceské dohody o mezinárodním třídění výrobků a služeb pro účely zápisu známek ze dne 15. června 1957, ve znění změn a doplňků, jakož i na „sušené bylinky; konzervované koření a bylinky“ náležející do třídy 30.
- 2) Ve zbývajících částech se žaloba zamítá.
- 3) Každý z účastníků řízení ponese vlastní náklady řízení.

(¹) Úř. věst. C 329, 16.8.2021.

Usnesení Tribunálu ze dne 25. března 2022 – Saure v. Komise

(Věc T-151/21) (¹)

(„Žaloba na neplatnost – Přístup k dokumentům – Nařízení (ES) č. 1049/2001 – Korespondence Komise ohledně množství a dodacích lhůt vakcín proti nemoci COVID-19 společnosti BioNTech SE – Původní odmítnutí přístupu – Akt, který nelze napadnout žalobou – Žádosti o úpravy návrhových žádání – Posouzení přípustnosti žaloby k okamžiku jejího podání – Zjevná nepřípustnost“)

(2022/C 222/47)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobce: Hans-Wilhelm Saure (Berlín, Německo) (zástupce: C. Partsch, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: A. Spina, K. Herrmann a G. Gattinara, zmocněnci)

Předmět

Svou žalobou, podanou na základě článku 263 SFEU, se žalobce domáhá zrušení dopisu Komise ze dne 27. ledna 2021, kterým byla zamítnuta původní žádost o přístup k určitým dokumentům.

Výrok

- 1) Žaloba se odmítá jako zjevně nepřijatelná.
- 2) Hans-Wilhelm Saure ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropskou komisí v souvislosti s žádostmi o úpravu žalobního návrhu a Evropská komise ponese vlastní náklady řízení související s žalobou.

(¹) Úř. věst. C 189, 17.5.2021.

Usnesení Tribunálu ze dne 30. března 2022 – Scania CV v. EUIPO (V8)**(Věc T-327/21) ⁽¹⁾****(„Ochranná známka Evropské unie – Zrušení napadeného rozhodnutí – Zánik předmětu sporu – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“)**

(2022/C 222/48)

Jednací jazyk: švédština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Scania CV AB (Södertälje, Švédsko) (zástupci: C. Langenius, P. Sundin a S. Falkner, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: A. Bosse a D. Hanf, zmocněnci)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 20. dubna 2021 (věc R 1868/2020-1) týkajícímu se přihlášky obrazového označení V8 jako ochranné známky Evropské unie.

Výrok

- 1) Není již důvodné rozhodnout ve věci samé.
- 2) Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady vynaložené společností Scania CV AB.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 297, 26.7.2021.**Usnesení Tribunálu ze dne 23. března 2022 – Bambu Sales v. EUIPO (BAMBU)****(Věc T-342/21) ⁽¹⁾****(„Ochranná známka Evropské unie – Zrušení napadeného rozhodnutí – Zánik předmětu sporu – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“)**

(2022/C 222/49)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Bambu Sales, Inc. (Secaucus, New Jersey, Spojené státy) (zástupce: T. Stein, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: D. Hanf, zmocněnec)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 20. dubna 2021 (věc R 1702/2020-1) týkajícímu se přihlášky k zápisu slovního označení BAMBU jako ochranné známky Evropské unie.

Výrok

- 1) Není důvodné rozhodnout ve věci samé.
- 2) Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené společností Bambu Sales, Inc.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 329, 16.8.2021.

Usnesení Tribunálu ze dne 25. března 2022 – Alcogroup a Alcodis v. Komise**(Věc T-691/21) ⁽¹⁾****(„Žaloba na neplatnost – Hospodářská soutěž – Postup při narovnání – Dopis Komise vyzývající podnik k projevení zájmu o znovuzahájení postupu při narovnání – Akt, který nelze napadnout žalobou – Přípravný akt – Mezitímní akt – Nepřípustnost“)**

(2022/C 222/50)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Alcogroup (Brusel, Belgie) Alcodis (Brusel) (zástupci: P. de Bandt, C. Binet a M. Nuytten, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: P. Berghe, T. Baumé a F. Jimeno Fernández, zmocněnci)

Předmět věci

Žalobkyně se svými žalobami podanými na základě článku 263 SFEU a došlými soudní kanceláři Tribunálu dne 27. října 2021 domáhají zrušení dopisu Evropské komise ze dne 17. září 2021, kterým je posledně zmíněná vyzvala, aby jí ve lhůtě dvou týdnů sdělily jejich případný zájem o znovuzahájení postupu při narovnání podle článku 10a nařízení Komise (ES) č. 773/2004 ze dne 7. dubna 2004 o vedení řízení Komise podle článků [101 a 102 SFEU] (Úř. věst. 2004, L 123, s. 18), ve znění pozdějších změn, ohledně možného porušení článku 101 SFEU, jehož se údajně dopustily s dalšími podniky.

Výrok

- 1) Žaloba se odmítá jako nepřijatelná.
- 2) Společnostem Alcogroup a Alcodis se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 513, 20.12.2021.

Žaloba podaná dne 2. března 2022 – Grodno Azot a Khimvolokno Plant v. Rada**(Věc T-117/22)**

(2022/C 222/51)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Grodno Azot AAT (Grodno, Bělorusko) a Khimvolokno Plant (Grodno) (zástupci: N. Tuominen a L. Engelen, advokáti)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil prováděcí rozhodnutí Rady (SZBP) 2021/2125 ze dne 2. prosince 2021, kterým se provádí rozhodnutí 2012/642/SZBP o omezujících opatřeních vzhledem k situaci v Bělorusku ⁽¹⁾, a prováděcí nařízení Rady (EU) 2021/2124 ze dne 2. prosince 2021, kterým se provádí čl. 8a odst. 1 nařízení (ES) č. 765/2006 o omezujících opatřeních vůči Bělorusku ⁽²⁾ (dále jen „napadené akty“), a

— uložil Radě povinnost nahradit žalobkyním náklady řízení související s touto žalobou.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobkyně dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod, vycházející z toho, že se Rada tím, že zařadila jména žalobkyň do příloh napadených aktů, dopustila zjevně nesprávného posouzení. Žalobkyně konkrétně tvrdí, že v napadených aktech uvedené odůvodnění jejich zařazení do příloh je neopodstatněné, skutkově nesprávné a nepodložené. Nedostatečné odůvodnění navíc neprokazuje dostatečně úzkou vazbu na oblast působnosti aktů.
2. Druhý žalobní důvod, vycházející z toho, že napadené akty nesplňují důkazní standard požadovaný pro přijetí individuálních sankcí. Rada tím, že se pokusila využít individuální opatření k dosažení cíle spočívajícího v omezení činností podniku a zisků podniku vlastněného cizím státem, uplatnila typ opatření, který je v rozporu s právem.

⁽¹⁾ Úř. věst. 2021, L 430 I, s. 16.

⁽²⁾ Úř. věst. 2021, L 430 I, s. 1.

Žaloba podaná dne 30. března 2022 – Seifert v. Rada

(Věc T-166/22)

(2022/C 222/52)

Jednací jazyk: němčina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Evgenija Seifert (Mnichov, Německo) (zástupce: T. Seifert, advokát)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil článek 1 bod 9 nařízení Rady (EU) 2022/328 ze dne 25. února 2022, kterým se mění nařízení (EU) č. 833/2014 o omezujících opatřeních vzhledem k činnostem Ruska destabilizujícím situaci na Ukrajině;
- uložil Evropské unii náklady řízení včetně nezbytných výdajů žalobkyně.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobkyně má za to, že ji článek 1 bod 9 nařízení Rady (EU) 2022/328 ze dne 25. února 2022, kterým se mění nařízení (EU) č. 833/2014 o omezujících opatřeních vzhledem k činnostem Ruska destabilizujícím situaci na Ukrajině ⁽¹⁾, diskriminuje z důvodu jejího původu jako ruské státní příslušnice a tím porušuje článek 14 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod ve spojení s jejími právy plynoucími z čl. 8 odst. 1 téže úmluvy. V této souvislosti se Rada podle jejího názoru nemůže odvolávat na naléhavost situace podle čl. 15 odst. 1 této úmluvy a na výjimku ve smyslu jejího čl. 15 odst. 3.

⁽¹⁾ Úř. věst. 2022, L 49, s. 1.

Žaloba podaná dne 4. dubna 2022 – Mellish v. Komise**(Věc T-176/22)**

(2022/C 222/53)

*Jednací jazyk: francouzština***Účastníci***Žalobce:* Philip Mellish (Uccle, Belgie) (zástupkyně: N. de Montigny, advokátka)*Žalovaná:* Evropská komise**Návrhová žádání***Žalobce navrhuje, aby Tribunál:*

- zrušil výplatní pásku žalobce za měsíc červen 2021 a oznámení oddělení Komise pro lidské zdroje ze dne 14. června 2021, v němž mu bylo sděleno, že od roku 2021 a v důsledku Brexitu již neobdrží paušální částku jako náhradu cestovních výdajů do místa původu;
- zrušil rozhodnutí ze dne 22. prosince 2021 o zamítnutí stížnosti ze dne 1. září 2021 v rozsahu, v němž je považováno za doplnění odůvodnění napadeného rozhodnutí;
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty*Na podporu žaloby předkládá žalobce tři žalobní důvody.*

1. První žalobní důvod vycházející z teleologického a řádného uplatnění služebního řádu úředníků Evropské unie (dále jen „služební řád“), nesprávného právního posouzení administrativy, porušení čl. 7 odst. 4 přílohy VII služebního řádu a ze skutečnosti, že obecná prováděcí opatření týkající se místa původu porušují služební řád.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení zásady rovného zacházení a neodůvodněné diskriminace, námitky protiprávnosti a nepoužití úplného zrušení náhrady v případě ztráty občanství.
3. Třetí žalobní důvod vycházející podpůrně z použití v souladu s flexibilitou, kterou přislíbila Evropská unie, pokud jde o široký výklad služebního řádu ve vztahu k britským státním příslušníkům a v souladu s ostatními interními předpisy, a jednak z porušení zásady náhrady za práci zaměstnance v zahraničí.

Žaloba podaná dne 4. dubna 2022 – Chambers a další v. Komise**(Věc T-177/22)**

(2022/C 222/54)

*Jednací jazyk: francouzština***Účastníci řízení***Žalobci:* Alexander Chambers (Barcelona, Španělsko) a devět dalších žalobců (zástupkyně: N. de Montigny, advokátka)*Žalovaná:* Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobci navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil výplatní pásky žalobců týkající se měsíce června 2021 v rozsahu, v němž odrážejí rozhodnutí o zrušení paušální náhrady cestovních výdajů z místa výkonu práce do místa původu;
- zrušil rozhodnutí ze dne 22. prosince 2021 o zamítnutí stížnosti ze dne 30. srpna 2021 v rozsahu, v němž doplňuje odůvodnění napadeného rozhodnutí;
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobci tři žalobní důvody, které jsou v podstatě totožné nebo podobné s žalobními důvody uplatněnými ve věci T-177/22, *Mellish v. Komise*.

Žaloba podaná dne 13. dubna 2022 – Polynt v. ECHA

(Věc T-192/22)

(2022/C 222/55)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Polynt SpA (Scanzorosciate, Itálie) (zástupci: C. Mereu a S. Abdel-Qader, advokáti)

Žalovaná: Evropská agentura pro chemické látky

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil žalobu za přípustnou a opodstatněnou;
- zrušil rozhodnutí Evropské agentury pro chemické látky zaslané dopisem ze dne 4. února 2022 (FUP-DEV-01-21200655590-58-0000-CCH-1-2_FTR_NOTIF), kterým byla informována o nereagování na rozhodnutí o hodnocení dokumentace;
- prohlásil – nebo nařídil agentuře ECHA, aby přijala nové opatření, v němž prohlásí, že žalobkyně je zproštěna povinnosti poskytovat agentuře ECHA jakékoli informace, a to v důsledku zastavení výroby a následné nedostupnosti dotčené látky z důvodu vyšší moci, a
- uložil agentuře ECHA náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z toho, že žalovaná porušila zásadu vyšší moci, když rozhodla, že zastavení výroby látky 1,3-dioxo-2-benzofuran-5-karboxylová kyselina s nonan-1-olem (číslo ES 941-303-6) (dále jen „látky“), po přijetí konečného rozhodnutí o kontrole souladu žádosti, z důvodu vyšší moci nezbavuje žalobkyni povinnosti poskytnout informace požadované v původním rozhodnutí o kontrole souladu týkajícím se těchto látek.

2. Druhý žalobní důvod vycházející z toho, že žalovaná porušila čl. 50 odst. 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 ⁽¹⁾ („nařízení REACH“).
3. Třetí žalobní důvod vychází z toho, že žalovaná porušila články 5 a 6 nařízení REACH.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z toho, že žalovaná porušila zásadu proporcionality.

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 ze dne 18. prosince 2006 o registraci, hodnocení, povolování a omezování chemických látek, o zřízení Evropské agentury pro chemické látky, o změně směrnice 1999/45/ES a o zrušení nařízení Rady (EHS) č. 793/93, nařízení Komise (ES) č. 1488/94, směrnice Rady 76/769/EHS a směrnic Komise 91/155/EHS, 93/67/EHS, 93/105/ES a 2000/21/ES (Úř. věst. 2006, L 396, s. 1).

Žaloba podaná dne 14. dubna 2022 – Zelmotor v. EUIPO – B&B Trends (zelmotor)

(Věc T-194/22)

(2022/C 222/56)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: polština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Zelmotor sp. z o.o. (Rzeszów, Polska) (zástupce: M. Rumak, radca prawny)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: B&B Trends, SL (Santa Perpetua de Mogoda, Španělsko)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Majitelka sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Obrazová ochranná známka Evropské unie „zelmotor“ – Ochranná známka Evropské unie č. 10 980 225

Řízení před EUIPO: Řízení o prohlášení neplatnosti

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 4. února 2022 ve věci R 927/2021-2

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- částečně zrušil rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 4. února 2022 ve věci R 927/2021-2 v části týkající se zrušení práv pro výrobky a služby zařazené do tříd 7, 9 a 35, s výjimkou rotorů a statorů ve třídě 7;
- rozhodl, že EUIPO a další účastnice řízení ponесou vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené žalobkyní.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení nařízení čl. 58 odst. 1 písm. a) nařízení Evropského parlamentu a Rady 2017/1001.

Žaloba podaná dne 18. dubna 2022 – Ioulia and Irene Tseti Pharmaceutical Laboratories v. EUIPO – Arbora & Ausonia (InterMed Pharmaceutical Laboratories eva intima)

(Věc T-197/22)

(2022/C 222/57)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Ioulia and Irene Tseti Pharmaceutical Laboratories SA (Atény, Řecko) (zástupci: C. Chrysanthis, P. Chardalia a A. Vasilogamvrou, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Arbora & Ausonia, SLU (Madrid, Španělsko)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Přihlašovatelka sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Obrazová ochranná známka Evropské unie InterMed Pharmaceutical Laboratories eva intima – Přihláška č. 18 127 265

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 1. března 2022, ve věci R 1244/2021-1

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí v rozsahu, v němž je napadáno;
- uložil EUIPO a společnosti ARBORA & AUSONIA, SLU, pokud vstoupí do řízení jako vedlejší účastnice, náhradu nákladů řízení vynaložených žalobkyní.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Rady (ES) č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 18. dubna 2022 – Ioulia and Irene Tseti Pharmaceutical Laboratories v. EUIPO – Arbora & Ausonia (InterMed Pharmaceutical Laboratories eva intima)

(Věc T-198/22)

(2022/C 222/58)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Ioulia and Irene Tseti Pharmaceutical Laboratories SA (Atény, Řecko) (zástupci: C. Chrysanthis, P. Chardalia a A. Vasilogamvrou, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Arbora & Ausonia, SLU (Madrid, Španělsko)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Přihlašovatelka sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Obrazová ochranná známka Evropské unie InterMed Pharmaceutical Laboratories eva intima – Přihláška č. 18 127 266

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 1. března 2022, ve věci R 1245/2021-1

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí v rozsahu, v němž je napadáno;
- uložil EUIPO a společnosti Arbora & Ausonia SLU, pokud vstoupí do řízení jako vedlejší účastnice, náhradu nákladů řízení vynaložených žalobkyní.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Rady (ES) č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 13. dubna 2022 – Perfetti Van Melle v. EUIPO (Znázornění válcové nádoby s vlnovkami)

(Věc T-199/22)

(2022/C 222/59)

Jednací jazyk: italština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Perfetti Van Melle SpA (Lainate, Itálie) (zástupkyně: P. Testa a C. Pappalardo, advokátky)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Sporná ochranná známka: Obrazová ochranná známka Evropské unie (Znázornění válcové nádoby s vlnovkami) – Přihláška č. 18 355 641

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 10. února 2022, ve věci R 1530/2021-5

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.
-

Žaloba podaná dne 13. dubna 2022 – TA Towers v. EUIPO – Wobben Properties (Stavební materiál)**(Věc T-201/22)**

(2022/C 222/60)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina***Účastníci řízení***Žalobkyně:* TA Towers ApS (Odense, Dánsko) (zástupkyně: L. Andersen, advokátka)*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)*Další účastnice řízení před odvolacím senátem:* Wobben Properties GmbH (Aurich, Německo)**Údaje týkající se řízení před EUIPO***Majitelka sporného (průmyslového) vzoru:* Žalobkyně*Sporný (průmyslový) vzor:* (Průmyslový) vzor Společenství č. 6 352 332-0002 (Stavební materiál)*Řízení před EUIPO:* Řízení o zrušení*Napadené rozhodnutí:* Rozhodnutí třetího odvolacího senátu EUIPO ze dne 11. února 2022, ve věci R 2491/2020-3**Návrhová žádání***Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:*

- zrušil napadené rozhodnutí;
- zrušil rozhodnutí zrušovacího oddělení ze dne 20. listopadu 2020 ve věci ICD 108 310;
- uložil EUIPO a osobě, která podala návrh na prohlášení neplatnosti, náhradu nákladů řízení před zrušovacím oddělením, odvolacím senátem a Tribunálem.

Dovolávané žalobní důvody

- Porušení čl. 6 odst. 1 písm. b) nařízení Rady (ES) č. 6/2002;
- Porušení článku 8 nařízení Rady (ES) č. 6/2002;
- Porušení článku 62 nařízení Rady (ES) č. 6/2002.

Žaloba podaná dne 13. dubna 2022 – TA Towers v. EUIPO – Wobben Properties (Stavební materiál)**(Věc T-202/22)**

(2022/C 222/61)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina***Účastníci řízení***Žalobkyně:* TA Towers ApS (Odense, Dánsko) (zástupkyně: L. Andersen, advokátka)*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)*Další účastnice řízení před odvolacím senátem:* Wobben Properties GmbH (Aurich, Německo)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Majitelka sporného (průmyslového) vzoru: Žalobkyně

Sporný (průmyslový) vzor: (Průmyslový) vzor Společenství č. 6 352 332-0001 (Stavební materiál)

Řízení před EUIPO: Řízení o zrušení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí třetího odvolacího senátu EUIPO ze dne 11. února 2022, ve věci R 2493/2020-3

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí;
- zrušil rozhodnutí zrušovacího oddělení ze dne 20. listopadu 2020 ve věci ICD 108 309;
- uložil EUIPO a osobě, která podala návrh na prohlášení neplatnosti, náhradu nákladů řízení před zrušovacím oddělením, odvolacím senátem a Tribunálem.

Dovolávané žalobní důvody

- Porušení článku 6 nařízení Rady (ES) č. 6/2002;
- Porušení článku 8 nařízení Rady (ES) č. 6/2002;
- Porušení článku 62 nařízení Rady (ES) č. 6/2002.

Žaloba podaná dne 14. dubna 2022 – Rimini Street v. EUIPO – (OTHER COMPANIES DO SOFTWARE WE DO SUPPORT)

(Věc T-204/22)

(2022/C 222/62)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Rimini Street, Inc. (Las Vegas, Nevada, Spojené státy) (zástupce: E. Ratjen, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Sporná ochranná známka: Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie slovní ochranné známky OTHER COMPANIES DO SOFTWARE WE DO SUPPORT – Přihláška č. 1 559 651

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 14. února 2022, ve věci R 1389/2021-4

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení Rady (ES) č. 207/2009 ve spojení s čl. 7 odst. 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.
-

Žaloba podaná dne 21. dubna 2022 – Procter & Gamble v. EUIPO (Safeguard)**(Věc T-210/22)**

(2022/C 222/63)

*Jednací jazyk: angličtina***Účastníci řízení***Žalobkyně:* The Procter & Gamble Company (Cincinnati, Ohio, Spojené státy) (zástupce: M. Körner, advokát)*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)**Údaje týkající se řízení před EUIPO***Sporná ochranná známka:* Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie Safeguard – Přihláška č. 18 457 075*Napadené rozhodnutí:* Rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 21. února 2022 ve věci R 1753/2021-5**Návrhová žádání***Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:*

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) a písm. c) ve spojení s čl. 7 odst. 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2017/1001.

Žaloba podaná dne 22. dubna 2022 – Synesis v. Rada**(Věc T-215/22)**

(2022/C 222/64)

*Jednací jazyk: němčina***Účastníci řízení***Žalobkyně:* Synesis TAA (Minsk, Bělorusko) (zástupci: G. Lansky a A. Egger, advokáti)*Žalovaná:* Rada Evropské unie**Návrhová žádání***Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:*

- zrušil podle článku 263 SFEU rozhodnutí Rady (SZBP) 2022/307 ze dne 24. února 2022, kterým se mění rozhodnutí 2012/642/SZBP o omezujících opatřeních vzhledem k situaci v Bělorusku (Úř. věst. L 46, s. 97), jakož i prováděcí nařízení Rady (EU) 2022/300 ze dne 24. února 2022, kterým se provádí článek 8a nařízení (ES) č. 765/2006 o omezujících opatřeních vůči Bělorusku (Úř. věst. L 46, s. 3), v rozsahu, v němž se týkají žalobkyně;
- uložil Radě podle článku 134 jednacího řádu Tribunálu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

K odůvodnění protiprávnosti napadených právních aktů v rozsahu, v němž se jí dotýkají, předkládá žalobkyně jediný žalobní důvod vycházející z toho, že se Rada dopustila zjevně nesprávného posouzení a zejména porušila své kontrolní pravomoci. Rada nepředložila konkrétní důkazy k odůvodnění platnosti zařazení žalobkyně na seznamy v napadených právních aktech.

Žaloba podaná dne 22. dubna 2022 – Shatrov v. Rada**(Věc T-216/22)**

(2022/C 222/65)

*Jednací jazyk: němčina***Účastníci řízení**

Žalobce: Alexander Evgenevich Shatrov (Minsk, Bělorusko) (zástupci: G. Lansky a A. Egger, advokáti)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil podle článku 263 Rady (SZBP) 2022/307 ze dne 24. února 2022, kterým se mění rozhodnutí 2012/642/SZBP o omezujících opatřeních vzhledem k situaci v Bělorusku (Úř. věst. L 46, s. 97), jakož i prováděcí nařízení Rady (EU) 2022/300 ze dne 24. února 2022, kterým se provádí článek 8a nařízení (ES) č. 765/2006 o omezujících opatřeních vůči Bělorusku (Úř. věst. L 46, s. 3) v rozsahu, v němž se týká žalobce;
- uložil Radě náhradu nákladů řízení v souladu s článkem 134 jednacího řádu Tribunálu.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobce uplatňuje jako odůvodnění protiprávnosti napadených právních aktů v rozsahu, v němž se ho týkají, jediný žalobní důvod, podle něhož se Rada dopustila zjevně nesprávného posouzení a zejména nesplnila svou povinnost provést přezkum. Rada nepředložila konkrétní důkazy, které by odůvodnily platnost zápisu žalobce na seznam v napadených právních aktech.

Usnesení Tribunálu ze dne 1. dubna 2022 – Classen Holz Kontor v. EUIPO – Deutsche Steinzeug Cremer & Breuer (DRYTILE)**(Věc T-307/21) ⁽¹⁾**

(2022/C 222/66)

Jednací jazyk: němčina

Předsedkyně druhého senátu rozhodla o vyřknutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 289, 19. 7. 2021.

**Usnesení Tribunálu ze dne 1. dubna 2022 – Classen Holz Kontor v. EUIPO – Deutsche Steinzeug
Cremer & Breuer (new type tiling DRYTILE)**

(Věc T-308/21) ⁽¹⁾

(2022/C 222/67)

Jednací jazyk: němčina

Předsedkyně druhého senátu rozhodla o vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 289, 19. 7. 2021.

**Usnesení Tribunálu ze dne 31. března 2022 – lastminute foundation v. EUIPO – Scai Comunicazione
(B Heroes)**

(Věc T-587/21) ⁽¹⁾

(2022/C 222/68)

Jednací jazyk: italština

Předseda pátého senátu nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 462, 15.11.2021.

