



Obsah

IV *Informace*

INFORMACE ORGÁNŮ, INSTITUCÍ A JINÝCH SUBJEKTŮ EVROPSKÉ UNIE

Soudní dvůr Evropské unie

2021/C 462/01	Poslední publikace Soudního dvora Evropské unie v <i>Úředním věstníku Evropské unie</i>	1
---------------	---	---

Tribunál

2021/C 462/02	Zřízení senátů a přidělení soudců k senátům	2
---------------	---	---

V *Oznámení*

SOUDNÍ ŘÍZENÍ

Soudní dvůr

2021/C 462/03	Věc C-546/18: Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 9. září 2021 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Bundesverwaltungsgericht – Rakousko) – FN, GM, Adler Real Estate AG, HL, Petrus Advisers LLP v. Übernahmekommission („Řízení o předběžné otázce – Právo společností – Nabídka převzetí – Směrnice 2004/25/ES – Článek 5 – Povinná nabídka – Článek 4 – Dozorčí orgán – Pravomocné rozhodnutí, jímž se konstatuje porušení povinnosti předložit nabídku převzetí – Závaznost tohoto rozhodnutí v rámci pozdějšího řízení o správní sankci zahájeného týmž orgánem – Zásada efektivity unijního práva – Obecné zásady unijního práva – Právo se v řízení účinně hájit – Listina základních práv Evropské unie – Články 47 a 48 – Právo nevypovídat – Presumpce nevinny – Přístup k nezávislému a nestrannému soudu“)	6
---------------	--	---

2021/C 462/04	Věc C-605/18: Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 9. září 2021 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Bundesverwaltungsgericht – Raksouko) – Adler Real Estate AG, Petrus Advisers LLP, GM v. Finanzmarktaufsichtsbehörde (FMA) („Řízení o předběžné otázce – Cenné papíry přijaté k obchodování na regulovaném trhu nacházejícím se nebo provozovaném v některém členském státě – Povinnost transparentnosti – Oznamování ‚významných účastí‘ nabytých na kapitálu společností ‚osobami jednajícími ve shodě‘ – Směrnice 2004/109/ES – Článek 3 odst.1a čtvrtý pododstavec – Pojem ‚prísnejší požadavky‘ – Směrnice 2004/25/ES – ‚Dohled‘ ze strany orgánu určeného podle článku 4 této směrnice“)	7
2021/C 462/05	Věc C-107/19: Rozsudek Soudního dvora (desátého senátu) ze dne 9. září 2021 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Obvodním soudem pro Prahu 9 – Česká republika) – XR v. Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost („Řízení o předběžné otázce – Sociální politika – Směrnice 2003/88/ES – Úprava pracovní doby – Pojmy ‚pracovní doba‘ a ‚doba odpočinku‘ – Doba přestávky, během které musí být zaměstnanec do dvou minut připraven k výjezdu – Přednost unijního práva“)	7
2021/C 462/06	Věc C-768/19: Rozsudek Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 9. září 2021 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Bundesverwaltungsgericht – Německo) – Spolková republika Německo v. SE („Řízení o předběžné otázce – Společná politika v oblasti azylu a doplňkové ochrany – Směrnice 2011/95/EU – Článek 2 písm. j) třetí odrážka – Pojem ‚rodinný příslušník‘ – Zletilá osoba žádající o mezinárodní ochranu z důvodu svého rodinného vztahu s nezletilou osobou, která již získala doplňkovou ochranu – Rozhodný den pro posouzení nezletilosti“)	8
2021/C 462/07	Věc C-783/19: Rozsudek Soudního dvora (pátého senátu) ze dne 9. září 2021 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Audiencia Provincial de Barcelona – Španělsko) – Comité Interprofessionnel du Vin de Champagne v. GB („Řízení o předběžné otázce – Zemědělství – Ochrana označení původu a zeměpisných označení – Jednotná a vyčerpávající povaha – Nařízení (EU) č. 1308/2013 – Článek 103 odst. 2 písm. a) bod ii) – Článek 103 odst. 2 písm. b) – Použití názvů, které evokují označení – Chráněné označení původu (CHOP) ‚Champagne‘ – Služby – Srovnatelnost výrobků – Používání obchodního názvu ‚Champanillo‘“)	9
2021/C 462/08	Věc C-855/19: Rozsudek Soudního dvora (pátého senátu) ze dne 9. září 2021 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Naczelnego Sądu Administracyjnego – Polsko) – G. Sp. z o.o. v. Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy („Řízení o předběžné otázce – Daň z přidané hodnoty (DPH) – Směrnice 2006/112/ES – Článek 69 – Povinnost k DPH – Pořízení pohonných hmot uvnitř Společenství – Povinnost platby DPH předem – Článek 206 – Pojem ‚předběžné splátky‘ – Článek 273 – Správný výběr DPH a boj proti daňovým únikům – Rozhodovací prostor členských států“)	10
2021/C 462/09	Věc C-906/19: Rozsudek Soudního dvora (pátého senátu) ze dne 9. září 2021 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Cour de cassation – Francie) – trestní řízení proti FO („Řízení o předběžné otázce – Silniční doprava – Harmonizace některých předpisů v sociální oblasti – Nařízení (ES) č. 561/2006 – Článek 3 písm. a) – Nepoužitelnost nařízení na silniční dopravu vozidly vyhrazenými pro přepravu cestujících v linkové dopravě, jestliže délka tratě této linky nepřesahuje 50 km – Vozidlo používané v obou režimech – Článek 19 odst. 2 – Extraterritoriální sankce – Protiprávní jednání zjištěné na území jednoho členského státu, ke kterému došlo na území jiného členského státu – Zásada legality trestných činů a trestů – Nařízení (EHS) č. 3821/85 – Záznamové zařízení v silniční dopravě – Článek 15 odst. 2 – Povinnost vložit kartu řidiče – Článek 15 odst. 7 – Povinnost předložit kartu řidiče na žádost kontrolora – Nevložení karty řidiče do záznamového zařízení během několika z 28 dnů předcházejících kontrole“)	10

2021/C 462/10	Věc C-927/19: Rozsudek Soudního dvora (velkého senátu) ze dne 7. září 2021 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Lietuvos Aukščiausiasis Teismas – Litva) – UAB „Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras“ („Řízení o předběžné otázce – Veřejné zakázky – Směrnice 2014/24/EU – Článek 58 odst. 3 a 4 – Článek 60 odst. 3 a 4 – Příloha XII – Průběh zadávacích řízení – Výběr účastníků – Kvalifikační kritéria pro výběr – Způsoby dokládání – Ekonomická a finanční situace hospodářských subjektů – Možnost vedoucího partnera dočasného sdružení podniků dovolávat se příjmů dosažených v rámci dřívější veřejné zakázky spadající do téže oblasti jako veřejná zakázka dotčená v původním řízení, a to i tehdy, když sám nevykonával činnost spadající do oblasti dotčené veřejnou zakázkou dotčenou ve věci v původním řízení – Technická a odborná způsobilost hospodářských subjektů – Taxativnost výčtu způsobů dokládání přípuštěných směrnicí – Článek 57 odst. 4 písm. h) a odst. 6 a 7 – Zadávání veřejných zakázek na služby – Fakultativní důvody pro vyloučení z účasti v zadávacím řízení – Zápis na seznam hospodářských subjektů vyloučených ze zadávacího řízení – Solidarita mezi členy dočasného sdružení podniků – Osobní povaha sankce – Článek 21 – Ochrana důvěrnosti informací předaných hospodářským subjektem veřejnému zadavateli – Směrnice (EU) 2016/943 – Článek 9 – Důvěrnost – Ochrana obchodního tajemství – Použitelnost na zadávací řízení – Směrnice 89/665/EHS – Článek 1 – Právo na účinnou právní ochranu“)	11
2021/C 462/11	Věc C-5/20: Rozsudek Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 2. září 2021 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Oberlandesgericht Düsseldorf – Německo) – Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V v. Vodafone GmbH („Řízení o předběžné otázce – Elektronické komunikace – Nařízení (EU) 2015/2120 – Článek 3 – Přístup k otevřenému internetu – Článek 3 odst. 1 – Práva koncových uživatelů – Článek 3 odst. 2 – Zákaz dohod a obchodních praktik omezujících výkon práv koncových uživatelů – Článek 3 odst. 3 – Povinnost rovného a nediskriminačního nakládání s provozem – Možnost zavádět opatření přiměřeného řízení provozu – Doplnková tarifní varianta zvaná „nulový tarif“ – Omezení sdíleného internetového připojení“)	13
2021/C 462/12	Věc C-18/20: Rozsudek Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 9. září 2021 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Verwaltungsgesichtshof – Rakousko) – XY („Řízení o předběžné otázce – Kontroly na hranicích, azyl a přistěhovalectví – Azylová politika – Společná řízení pro přiznávání a odnímání statusu mezinárodní ochrany – Směrnice 2013/32/EU – Článek 40 – Následná žádost – Nové skutečnosti nebo zjištění – Pojem – Okolnosti již existující před pravomocným skončením řízení, jehož předmětem je dřívější žádost o mezinárodní ochranu – Zásada překážky věci pravomocně rozsouzené – Zavinění žadatele“)	14
2021/C 462/13	Věc C-22/20: Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 2. září 2021 – Evropská komise v. Švédské království („Nesplnění povinnosti státem – Směrnice 91/271/EHS – Články 4, 5, 10 a 15 – Čištění městských odpadních vod – Sekundární nebo rovnocenné čištění městských odpadních vod z aglomerací určitých velikostí – Čištění podle přísnějších požadavků před vypuštěním do citlivých oblastí – Článek 4 odst. 3 SEU – Ověřování údajů poskytnutých členskými státy – Povinnost loajální spolupráce“)	14
2021/C 462/14	Spojené věci C-33/20, C-155/20 a C-187/20: Rozsudek Soudního dvora (šestáho senátu) ze dne 9. září 2021 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Landgericht Ravensburg – Německo) – UK v. Volkswagen Bank GmbH (C-33/20), RT, SV, BC v. Volkswagen Bank GmbH, Skoda Bank, pobočka Volkswagen Bank GmbH (C-155/20), JL, DT v. BMW Bank GmbH, Volkswagen Bank GmbH (C-187/20) . („Řízení o předběžné otázce – Ochrana spotřebitele – Směrnice 2008/48/ES – Spotřebitelský úvěr – Článek 10 odst. 2 – Informace, které musí být povinně uvedeny ve smlouvě – Povinnost uvést ve smlouvě druh úvěru, dobu trvání úvěrové smlouvy, sazbu úroků z prodlení a mechanismus úpravy sazby úroků z prodlení platné v okamžiku uzavření úvěrové smlouvy – Změna sazby úroků z prodlení v závislosti na změně základní úrokové sazby stanovené centrální bankou členského státu – Odškodnění za předčasné splacení úvěru – Povinnost uvést způsob výpočtu změny sazby úroků z prodlení a odškodnění – Neexistence povinnosti uvést možnosti ukončení platnosti úvěrové smlouvy upravené ve vnitrostátním právu, avšak neupravené ve směrnici 2008/48 – Článek 14 odst. 1 – Právo na odstoupení od smlouvy vykonané spotřebitelem, které se opírá o absenci informace povinně uváděné podle čl. 10 odst. 2 – Opožděné provedení – Zákaz pro věřitele dovolávat se námitky zániku práv nebo zneužití práv“)	15

2021/C 462/15	Věc C-34/20: Rozsudek Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 2. září 2021 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Verwaltungsgesicht Köln – Německo) – Telekom Deutschland GmbH v. Bundesrepublik Deutschland, zastoupená Bundesnetzagentur für Elektrizität, Gas, Telekommunikation, Post und Eisenbahnen („Řízení o předběžné otázce – Elektronické komunikace – Nařízení (EU) 2015/2120 – Článek 3 – Přístup k otevřenému internetu – Článek 3 odst. 1 – Práva koncových uživatelů – Článek 3 odst. 2 – Zákaz dohod a obchodních praktik omezujících výkon práv koncových uživatelů – Článek 3 odst. 3 – Povinnost rovného a nediskriminačního nakládání s provozem – Možnost zavádět opatření přiměřeného řízení provozu – Doplňková tarifní varianta zvaná ‚nulový tarif‘ – Omezení šířky pásma“)	17
2021/C 462/16	Věc C-66/20: Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 2. září 2021 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Procura della Repubblica di Trento – Itálie) – řízení o uznání a výkonu evropského vyšetřovacího příkazu týkajícího se XK („Řízení o předběžné otázce – Článek 267 SFEU – Pojem ‚vnitrostátní soud‘ – Kritéria – Procura della Repubblica di Trento (státní zastupitelství v Trentu, Itálie) – Nepřípustnost žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce“)	18
2021/C 462/17	Věc C-100/20: Rozsudek Soudního dvora (pátého senátu) ze dne 9. září 2021 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Bundesfinanzhof – Německo) – XY v. Hauptzollamt B („Řízení o předběžné otázce – Daně – Zdanění energetických produktů a elektřiny – Směrnice 2003/96/ES – Článek 17 odst. 1 písm. a) – Snížení daní uplatněné na spotřebu energetických produktů a elektřiny ve prospěch energeticky náročných podniků – Fakultativní snížení – Pravidla pro vrácení daní vybraných v rozporu s ustanoveními vnitrostátního práva, která byla přijata na základě možnosti přiznané členským státům v této směrnici – Platba úroků – Zásada rovného zacházení“)	18
2021/C 462/18	Věc C-169/20: Rozsudek Soudního dvora (devátého senátu) ze dne 2. září 2021 – Evropská komise v. Portugalská republika („Nesplnění povinnosti státem – Článek 110 SFEU – Vnitrostátní zdanění – Diskriminační zdanění – Zákaz – Ojetá motorová vozidla dovezená z jiných členských států – Složka registrační daně vypočtená na základě emisí oxidu uhličitého – Nezhlednění amortizace vozidla“)	19
2021/C 462/19	Věc C-180/20: Rozsudek Soudního dvora (velkého senátu) ze dne 2. září 2021 – Evropská komise v. Rada Evropské unie („Žaloba na neplatnost – Rozhodnutí (EU) 2020/245 a 2020/246 – Postoj, který má být jménem Evropské unie zaujat v Radě partnerství zřízené Dohodou o komplexním a posíleném partnerství mezi Evropskou unií a Evropským společenstvím pro atomovou energii a jejich členskými státy na jedné straně a Arménskou republikou na straně druhé – Dohoda, jejíž některá ustanovení lze podřadit pod společnou zahraniční a bezpečnostní politiku (SZBP) – Přijetí jednacích řádů Rady partnerství a jednacích řádů Výboru pro partnerství, podvýborů a dalších orgánů – Přijetí dvou různých rozhodnutí – Volba právního základu – Článek 37 SEU – Článek 218 odst. 9 SFEU – Pravidlo hlasování“)	19
2021/C 462/20	Věc C-337/20: Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 2. září 2021 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Cour de cassation – Francie) – DM, LR v. Caisse régionale de Crédit agricole mutuel (CRCAM) – Alpes-Provence („Řízení o předběžné otázce – Sbližování právních předpisů – Platební služby na vnitřním trhu – Směrnice 2007/64/ES – Články 58 a 60 – Uživatel platebních služeb – Oznámení o neautorizovaných platbách – Odpovědnost poskytovatele platebních služeb za tyto transakce – Žaloba na určení odpovědnosti podaná ručitelem uživatele platebních služeb“)	20
2021/C 462/21	Věc C-350/20: Rozsudek Soudního dvora (velkého senátu) ze dne 2. září 2021 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Corte costituzionale – Itálie) – O.D. a další v. Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS) („Řízení o předběžné otázce – Směrnice 2011/98/EU – Práva pracovníků ze třetích zemí, kteří jsou držiteli jednotného povolení – Článek 12 – Právo na rovné zacházení – Sociální zabezpečení – Nařízení (ES) č. 883/2004 – Koordinace systémů sociálního zabezpečení – Článek 3 – Dávky v mateřství a otcovské dávky – Rodinné dávky – Právní úprava členského státu, která vylučuje nárok státních příslušníků třetích zemí, kteří jsou držiteli jednotného povolení, na dávku při narození dítěte a dávku v mateřství“)	21

2021/C 462/22	Věc C-371/20: Rozsudek Soudního dvora (šestého senátu) ze dne 2. září 2021 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Bundesgerichtshof – Německo) – Peek & Cloppenburg KG, zastoupená Peek & Cloppenburg Düsseldorf Komplementär B.V. v. Peek & Cloppenburg KG, zastoupená Van Graaf Management GmbH („Řízení o předběžné otázce – Ochrana spotřebitelů – Směrnice 2005/29/ES – Nekalé obchodní praktiky – Praktiky, které jsou považovány za nekalé za všech okolností – Klamavé obchodní praktiky – Bod 11 věta první přílohy I – Reklamní akce – Využití redakčního obsahu ve sdělovacích prostředcích k propagaci produktu – Propagace financovaná samotným obchodníkem – Pojem ‚zaplacení‘ – Propagace prodeje produktů zadavatele reklamy a vydavatelství – Placená reklama ve formě novinových článků (advertorial)“)	22
2021/C 462/23	Věc C-379/20: Rozsudek Soudního dvora (prvního senátu) ze dne 2. září 2021 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Østre Landsret – Dánsko) – B v. Udlændingenævnet („Řízení o předběžné otázce – Dohoda o přidružení EHS-Turecko – Rozhodnutí č. 1/80 – Článek 13 – Doložka standstill – Nové omezení – Sloučení rodiny s nezletilými dětmi tureckých pracovníků – Podmínka věku – Požadavek zvláštních důvodů pro uplatnění práva na sloučení rodiny – Naléhavý důvod obecného zájmu – Úspěšná integrace – Proporcionalita“)	22
2021/C 462/24	Věc C-502/20: Rozsudek Soudního dvora (devátého senátu) ze dne 2. září 2021 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Cour d’appel de Mons – Belgie) – TP v. Institut des Experts en Automobiles („Řízení o předběžné otázce – Svoboda usazování – Volný pohyb služeb – Uznávání odborných kvalifikací – Směrnice 2005/36/ES – Článek 5 odst. 2 – Odhadce automobilů usazený v členském státě, který se pohybuje na území hostitelského členského státu za účelem dočasného a příležitostného výkonu svého povolání – Odmítnutí profesního orgánu hostitelského členského státu, v němž byl dříve usazen, zapsat jej do registru dočasného a příležitostného poskytování služeb – Pojem ‚dočasné a příležitostné poskytování služeb‘“)	23
2021/C 462/25	Věc C-171/21 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 8. února 2021 společností Likvidacijska masa iza Mesoprodukt d.o.o. a Gojkem Čuljakem proti usnesení Tribunálu (druhého senátu) vydanému dne 28. ledna 2021 ve věci T-603/20 , Likvidacijska masa iza Mesoprodukt d.o.o. a Gojko Čuljak v. Evropská komise	24
2021/C 462/26	Věc C-211/21 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 31. března 2021 12seasons GmbH proti rozsudku Tribunálu (třetího senátu) vydanému dne 20. ledna 2021 ve věci T-329/19, 12seasons GmbH v. EUIPO – Société immobilière et mobilière de Montagny (BE EDGY BERLIN)	24
2021/C 462/27	Věc C-309/21 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 12. května 2021 Graanhandel P. van Schelven BV proti usnesení Tribunálu (osmého senátu) vydanému dne 24. března 2021 ve věci T-306/19, Graanhandel P. van Schelven v. Komise	24
2021/C 462/28	Věc C-369/21 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 14. června 2021 Apologistics GmbH proti rozsudku Tribunálu (desátého senátu) vydanému dne 21. dubna 2021 ve věci T-282/20, Apologistics GmbH v. Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví	25
2021/C 462/29	Věc C-417/21 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 8. července 2021 repowermap.org proti rozsudku Tribunálu (desátého senátu) vydanému dne 28. dubna 2021 ve věci T-872/16, repowermap.org v. EUIPO a Repower	25
2021/C 462/30	Věc C-470/21: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Conseil d’État (Francie) dne 30. července 2021 – La Quadrature du Net, Fédération des fournisseurs d’accès à Internet associatifs, Franciliens.net, French Data Network v. Premier ministre, Ministère de la Culture	25
2021/C 462/31	Věc C-542/21: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Augstākā tiesa (Senāts) (Lotyšsko) dne 30. srpna 2021 – SIA Mikrotikls v. Valsts ieņēmumu dienests	26
2021/C 462/32	Věc C-551/21: Žaloba podaná dne 7. září 2021 – Evropská komise v. Rada Evropské unie	27
2021/C 462/33	Věc C-558/21 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 8. září 2021 Global Silicones Council, Wacker Chemie AG, Momentive Performance Materials GmbH, Shin-Etsu Silicones Europe BV, Elkem Silicones France SAS proti rozsudku Tribunálu (osmého rozšířeného senátu) vydanému dne 30. června 2021 ve věci T-226/18, Global Silicones Council a další v. Komise	28

2021/C 462/34	Věc C-559/21 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 8. září 2021 Global Silicones Council, Dow Silicones UK Ltd, Elkem Silicones France SAS, Evonik Operations GmbH, Momentive Performance Materials GmbH, Shin-Etsu Silicones Europe BV, Wacker Chemie AG proti rozsudku Tribunálu (osmého rozšířeného senátu) vydanému dne 30. června 2021 ve věci T-519/18, Global Silicones Council a další v. ECHA	29
2021/C 462/35	Věc C-578/21 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 17. září 2021 Irish Wind Farmers' Association Clg, Carrons Windfarm Ltd, Foyle Windfarm Ltd, Greenoge Windfarm Ltd proti rozsudku Tribunálu (prvního senátu) vydanému dne 7. července 2021 ve věci T-680/19, Irish Wind Farmers' Association a další v. Komise	30
2021/C 462/36	Věc C-581/21 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 21. září 2021 Ryanair DAC, Laudamotion GmbH proti usnesení Tribunálu (třetího senátu) vydanému dne 12. července 2021 ve věci T-866/19, Ryanair a Laudamotion v. Komise	31
2021/C 462/37	Věc C-591/21 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 23. září 2021 Ryanair DAC, Laudamotion GmbH proti rozsudku Tribunálu (desátého rozšířeného senátu) vydanému dne 14. července 2021 ve věci T-677/20, Ryanair a Laudamotion v. Komise (Austrian Airlines; Covid 19)	32

Tribunál

2021/C 462/38	Spojené věci T-639/14 RENV, T-352/15 a T-740/17: Rozsudek Tribunálu ze dne 22. září 2021 – DEI v. Komise („Státní podpory – Sazba za dodávky elektřiny – Stanovení sazby účtované společnosti Alouminion rozhodnutím rozhodčího soudu – Rozhodnutí o odložení stížnosti – Rozhodnutí konstatující neexistenci podpory – Napadnutelný akt – Postavení zúčastněné strany – Právní zájem na podání žaloby – Aktivní legitimace – Přípustnost – Přičitatelnost státu – Výhoda – Zásada soukromého investora – Závažné obtíže“)	33
2021/C 462/39	Věc T-752/16: Rozsudek Tribunálu ze dne 22. září 2021 – NLMK v. Komise („Dumping – Dovoz některých plochých za studena válcovaných výrobků z oceli pocházejících z Číny a Ruska – Konečné antidumpingové clo – Článek 18 nařízení (ES) č. 1225/2009 [nyní článek 18 nařízení (EU) 2016/1036] – Využití dostupných informací – Článek 3 odst. 2 a 5 nařízení č. 1225/2009 (nyní čl. 3 odst. 2 a 5 nařízení 2016/1036) – Zjišťování újmy – Článek 3 odst. 7 nařízení č. 1225/2009 (nyní čl. 3 odst. 7 nařízení 2016/1036) – Příčinná souvislost – Článek 2 odst. 9 a čl. 9 odst. 4 nařízení č. 1225/2009 (nyní čl. 2 odst. 9 a čl. 9 odst. 4 nařízení 2016/1036) – Odstranění újmy – Právo na obhajobu – Rovnost zbraní – Zásada řádné správy – Povinnost uvést odůvodnění – Proporcionalita – Zjevně nesprávné posouzení“)	34
2021/C 462/40	Věc T-753/16: Rozsudek Tribunálu ze dne 22. září 2021 – Severstal v. Komise („Dumping – Dovoz některých plochých za studena válcovaných výrobků z oceli pocházejících z Číny a Ruska – Konečné antidumpingové clo – Článek 18 nařízení (ES) č. 1225/2009 [nyní článek 18 nařízení (EU) 2016/1036] – Využití dostupných informací – Článek 2 odst. 3, 4, 9, 10 a 12 nařízení č. 1225/2009 (nyní čl. 2 odst. 3, 4, 9, 10 a 12 nařízení 2016/1036) – Výpočet běžné hodnoty, vývozní ceny a dumpingového rozpětí – Článek 3 odst. 2 a 5 nařízení č. 1225/2009 (nyní čl. 3 odst. 2 a 5 nařízení 2016/1036) – Zjišťování újmy – Článek 3 odst. 7 nařízení č. 1225/2009 (nyní čl. 3 odst. 7 nařízení 2016/1036) – Příčinná souvislost – Článek 2 odst. 9 a čl. 9 odst. 4 nařízení č. 1225/2009 (nyní čl. 2 odst. 9 a čl. 9 odst. 4 nařízení 2016/1036) – Odstranění újmy – Právo na obhajobu – Zásada řádné správy – Proporcionalita – Zjevně nesprávné posouzení“)	35

2021/C 462/41	Věc T-425/18: Rozsudek Tribunálu ze dne 22. září 2021 – Altice Europe v. Komise („Hospodářská soutěž – Spojování podniků – Odvětví telekomunikací – Rozhodnutí, kterým byly uloženy pokuty za uskutečnění spojení před jeho oznámením a povolením – Článek 4 odst. 1, čl. 7 odst. 1, a článek 14 nařízení (ES) č. 139/2004 – Právní jistota – Legitimní očekávání – Zásada legality – Presumpce nevinny – Přiměřenost – Závažnost protiprávního jednání – Uskutečnění protiprávního jednání – Výměna informací – Výše pokut – Pravomoc soudního přezkumu v plné jurisdikci“)	35
2021/C 462/42	Věc T-591/19: Rozsudek Tribunálu ze dne 22. září 2021 – Healios v. EUIPO – Helios Kliniken (Healios) („Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie Healios – Starší slovní ochranná známka Evropské unie HELIOS – Nebezpečí záměny – Podobnost označení – Podobnost výrobků nebo služeb – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001] – Skutečné užívání starší ochranné známky – Článek 42 odst. 2 nařízení č. 207/2009 (nyní čl. 47 odst. 2 nařízení 2017/1001)“)	36
2021/C 462/43	Věc T-777/19: Rozsudek Tribunálu ze dne 15. září 2021 – CAPA a další v. Komise („Státní podpory – Individuální podpory na provoz větrných elektráren na moři – Povinnost vykupovat elektrickou energii za cenu vyšší, než je tržní cena – Řízení o předběžném posouzení – Rozhodnutí nevznášet námitky – Žaloba na neplatnost – Článek 1 písm. h) nařízení (EU) 2015/1589 – Postavení zúčastněné strany – Rybářské podniky – Výstavba větrných elektráren v rybolovných oblastech – Konkurenční vztah – Neexistence – Riziko konkrétního dotčení zájmů rybářských podniků poskytnutím sporných podpor – Neexistence – Neexistence přímého a individuálního dotčení – Nepřípustnost“)	37
2021/C 462/44	Věci T-128/20 a T-129/20: Rozsudek Tribunálu ze dne 22. září 2021 – Collibra v. EUIPO – Dietrich (COLLIBRA a collibra) („Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihlášky slovní ochranné známky Evropské unie COLLIBRA a obrazové ochranné známky Evropské unie collibra – Starší národní slovní ochranná známka Kolibri – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001 – Právo být vyslechnut – Článek 94 odst. 1 druhá věta nařízení 2017/1001“)	38
2021/C 462/45	Věc T-169/20: Rozsudek Tribunálu ze dne 22. září 2021 – Marina Yachting Brand Management v. EUIPO – Industries Sportswear (MARINA YACHTING) („Ochranná známka Evropské unie – Řízení o zrušení rozhodnutí nebo výmazu zápisů – Výmaz zápisu do rejstříku obsahujícího zjevnou chybu přičitatelnou EUIPO – Ochranná známka zahrnutá do insolvenčního řízení – Zápis převodu ochranné známky – Účinky úpadkového řízení nebo obdobných řízení vůči třetím osobám – Pravomoc EUIPO – Povinnost řádné péče – Články 20, 24, 27 a 103 nařízení (EU) 2017/1001 – Články 3, 7 a 19 nařízení (EU) 2015/848“)	39
2021/C 462/46	Věc T-173/20: Rozsudek Tribunálu ze dne 22. září 2021 – Henry Cotton's Brand Management v. EUIPO – Industries Sportswear (Henry Cotton's) („Ochranná známka Evropské unie – Řízení o zrušení rozhodnutí nebo výmazu zápisů – Výmaz zápisu do rejstříku obsahujícího zjevnou chybu přičitatelnou EUIPO – Ochranné známky zahrnuté do insolvenčního řízení – Zápis převodů ochranných známek – Účinky úpadkového řízení nebo obdobných řízení vůči třetím osobám – Pravomoc EUIPO – Povinnost řádné péče – Články 20, 24, 27 a 103 nařízení (EU) 2017/1001 – Články 3, 7 a 19 nařízení (EU) 2015/848“)	39
2021/C 462/47	Věc T-195/20: Rozsudek Tribunálu ze dne 22. září 2021 – Sociedade da Água de Monchique v. EUIPO – Ventura Vendrell (chic ÁGUA ALCALINA 9,5 PH) („Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie ÁGUA ALCALINA 9,5 PH – Starší slovní ochranná známka Evropské unie CHIC BARCELONA – Relativní důvod pro zamítnutí – Neexistence nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001“)	40
2021/C 462/48	Věc T-203/20: Rozsudek Tribunálu ze dne 22. září 2021 – Al Imam v. Rada („Společná zahraniční a bezpečnostní politika – Omezující opatření přijatá vůči Sýrii – Zmrazení finančních prostředků – Právo na obhajobu – Právo na účinnou soudní ochranu – Nesprávné posouzení – Přiměřenost – Právo na vlastnictví – Poškození dobré pověsti“)	41

2021/C 462/49	Věc T-250/20: Rozsudek Tribunálu ze dne 22. září 2021 – Moviescreens Rental v. EUIPO – the airscreen company (AIRSCREEN) („Ochranná známka Evropské unie – Řízení o prohlášení neplatnosti – Obrazová ochranná známka Evropské unie airscreen – Absolutní důvody pro zamítnutí zápisu – Nedostatek rozlišovací způsobilosti – Článek 7 odst. 1 písm. c) nařízení (ES) č. 40/94 [nyní čl. 7 odst. 1 písm. c) nařízení (EU) 2017/1001] – Rozlišovací způsobilost – Článek 7 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 40/94 [nyní čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001]“)	41
2021/C 462/50	Věc T-435/20: Rozsudek Tribunálu ze dne 22. září 2021 – JR v. Komise („Veřejná služba – Úředníci – Nábor – Vnitřní výběrové řízení COM/03/AD/18 (AD 6) – Rozhodnutí nezařadit jméno žalobce na rezervní seznam výběrového řízení – Povinnost uvést odůvodnění – Důvěrnost jednání výběrové komise – Poměrná váha složek tvořících zkoušku uvedených v oznámení o výběrovém řízení“)	42
2021/C 462/51	Věc T-616/19 REV: Usnesení Tribunálu ze dne 13. září 2021 – Katjes Fassin v. EUIPO – Haribo The Netherlands & Belgium (WONDERLAND) („Řízení – Návrh na obnovu řízení – Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Žaloba proti rozhodnutí EUIPO o částečném zamítnutí zápisu ochranné známky – Zpětvzetí námitek před doručením usnesení zamítajícího žalobu – Skutečnost, která nebyla žalobci ani Tribunálu známa – Změna usnesení – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“)	43
2021/C 462/52	Věc T-722/20: Usnesení Tribunálu ze dne 14. září 2021 – Far Polymers a další v. Komise („Žaloba na neplatnost – Dumping – Dovoz určitých polyvinylalkoholů pocházejících z Čínské lidové republiky – Konečné antidumpingové clo – Neexistence přímého dotčení – Nedostatek osobního dotčení – Nařizovací akt vyžadující přijetí prováděcích opatření – Nepřípustnost“)	44
2021/C 462/53	Věc T-224/21: Usnesení Tribunálu ze dne 20. srpna 2021 – PepsiCo v. EUIPO (Smartfood) („Ochranná známka Evropské unie – Zpětvzetí přihlášky k zápisu – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“)	44
2021/C 462/54	Věc T-513/21: Žaloba podaná dne 1. září 2021 – Bastion Holding a další v. Komise	45
2021/C 462/55	Věc T-528/21: Žaloba podaná dne 27. srpna 2021 – Neratax v. EUIPO – – Piraeus Bank a další (ELLO ERMOL, Ello creamy, ELLO, MORFAT Creamy a MORFAT)	46
2021/C 462/56	Věc T-531/21: Žaloba podaná dne 31. srpna 2021 – QN v. Komise	47
2021/C 462/57	Věc T-562/21: Žaloba podaná dne 9. září 2021 – Worldwide Brands v. EUIPO – Guangdong Camel Apparel (CAMEL CROWN)	48
2021/C 462/58	Věc T-572/21: Žaloba podaná dne 13. září 2021 – Copal Tree Brands v. EUIPO – Sumol + Compal Marcas (COPAL TREE)	48
2021/C 462/59	Věc T-574/21: Žaloba podaná dne 14. září 2021 – Santos v. EUIPO (Tvar lisu na citrusy)	49
2021/C 462/60	Věc T-575/21: Žaloba podaná dne 13. září 2021 – Tinnus Enterprises v. EUIPO – Mystic Products a Koopman International (Zařízení pro rozvod tekutin)	50
2021/C 462/61	Věc T-576/21: Žaloba podaná dne 13. září 2021 – Tinnus Enterprises v. EUIPO – Mystic Products a Koopman International (Zařízení pro rozvod tekutin)	50
2021/C 462/62	Věc T-577/21: Žaloba podaná dne 13. září 2021 – Tinnus Enterprises v. EUIPO – Mystic Products a Koopman International (Zařízení pro rozvod tekutin)	51
2021/C 462/63	Věc T-578/21: Žaloba podaná dne 13. září 2021 – Tinnus Enterprises v. EUIPO – Mystic Products a Koopman International (Zařízení pro rozvod tekutin)	52
2021/C 462/64	Věc T-587/21: Žaloba podaná dne 15. září 2021 – lastminute foundation v. EUIPO Scai Comunicazione (B Heroes)	53
2021/C 462/65	Věc T-590/21: Žaloba podaná dne 14. září 2021 – Guangdong Camel Apparel v. EUIPO – Worldwide Brands (CAMEL CROWN)	54

2021/C 462/66	Věc T-591/21: Žaloba podaná dne 16. září 2021 – Apart v. EUIPO – S. Tous (Vyobrazení obrysů medvěda)	54
2021/C 462/67	Věc T-596/21: Žaloba podaná dne 17. září 2021 – Société Elmar Wolf v. EUIPO – Fuxtec (Vyobrazení liščí hlavy)	55
2021/C 462/68	Věc T-597/21: Žaloba podaná dne 18. září 2021 – Basaglia v. Komise	56
2021/C 462/69	Věc T-602/21: Žaloba podaná dne 20. září 2021 – Kubara v. EUIPO (good calories)	57
2021/C 462/70	Věc T-607/21: Žaloba podaná dne 22. září 2021 – Blueroots Technology v. EUIPO – Rezk-Salama und Breitlauch (SKILLTREE STUDIOS)	57
2021/C 462/71	Věc T-618/21: Žaloba podaná dne 27. září 2021 – WV v. CdT	58
2021/C 462/72	Věc T-621/21: Žaloba podaná dne 29. září 2021 – Lemken v. EUIPO (blankytně modrá)	59
2021/C 462/73	Věc T-470/19: Usnesení Tribunálu ze dne 27. srpna 2021 – Essentra a další v. Komise	59
2021/C 462/74	Věc T-690/19: Usnesení Tribunálu ze dne 21. září 2021 – Daily Mail and General Trust a další v. Komise	59
2021/C 462/75	Věc T-692/19: Usnesení Tribunálu ze dne 27. srpna 2021 – Rentokil Initial a Rentokil Initial 1927 v. Komise	60

IV

(Informace)

INFORMACE ORGÁNŮ, INSTITUCÍ A JINÝCH SUBJEKTŮ EVROPSKÉ UNIE

SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE

Poslední publikace Soudního dvora Evropské unie v Úředním věstníku Evropské unie

(2021/C 462/01)

Poslední publikace

Úř. věst. C 452, 8.11.2021

Dřívější publikace

Úř. věst. C 431, 25.10.2021

Úř. věst. C 422, 18.10.2021

Úř. věst. C 412, 11.10.2021

Úř. věst. C 401, 4.10.2021

Úř. věst. C 391, 27.9.2021

Úř. věst. C 382, 20.9.2021

Tyto texty jsou k dispozici na adrese:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

TRIBUNÁL

Zřízení senátů a přidělení soudců k senátům

(2021/C 462/02)

V návaznosti na nástup do funkce p. Kecsmára a p. Gáley jako soudců Tribunálu rozhodl Tribunál dne 27. října 2021 změnit rozhodnutí ze dne 30. září 2019 ⁽¹⁾ ve znění změn ⁽²⁾ týkající se zřízení senátů a rozhodnutí ze dne 4. října 2019 ⁽³⁾ ve znění změn ⁽⁴⁾ týkající se přidělení soudců k senátům, a přidělit na období od 27. října 2021 do 31. srpna 2022 soudce k senátům následovně:

I. rozšířený senát zasedající o pěti soudcích:

p. Kanninen, předseda senátu, p. Jaeger, pí Póltorak, pí Porchia a pí Stancu, soudci.

1. senát zasedající o třech soudcích:

p. Kanninen, předseda senátu;

kolegium A: p. Jaeger a pí Póltorak, soudci;

kolegium B: p. Jaeger a pí Porchia, soudci;

kolegium C: p. Jaeger a pí Stancu, soudci;

kolegium D: pí Póltorak a pí Porchia, soudkyně;

kolegium E: pí Póltorak a pí Stancu, soudkyně;

kolegium F: pí Porchia a pí Stancu, soudkyně.

II. rozšířený senát zasedající o pěti soudcích:

pí Tomljenović, předsedkyně senátu, p. Kreuzsitz, p. Schalin, pí Škvařilová-Pelzl a p. Nömm, soudci.

2. senát zasedající o třech soudcích:

pí Tomljenović, předsedkyně senátu;

kolegium A: p. Schalin a pí Škvařilová-Pelzl, soudci;

kolegium B: p. Schalin a p. Nömm, soudci;

kolegium C: pí Škvařilová-Pelzl a p. Nömm, soudci.

III. rozšířený senát zasedající o pěti soudcích:

p. De Baere, předseda senátu, p. Kreuzsitz, p. Öberg, pí Steinfatt a p. Kecsmár, soudci.

3. senát zasedající o třech soudcích:

p. De Baere, předseda senátu;

kolegium A: p. Kreuzsitz a pí Steinfatt, soudci;

kolegium B: p. Kreuzsitz a p. Kecsmár, soudci;

kolegium C: pí Steinfatt a p. Kecsmár, soudci.

⁽¹⁾ Úř. věst. 2019, C 372, s. 3.

⁽²⁾ Úř. věst. 2020, C 68, s. 2, Úř. věst. 2020, C 114, s. 2, Úř. věst. 2020, C 371, s. 2, Úř. věst. 2021, C 110, s. 2, Úř. věst. 2021, C 297, s. 2, Úř. věst. 2021, C 368, s. 2, Úř. věst. 2021, C 412, s. 2 a Úř. věst. 2021, C 431, s. 2.

⁽³⁾ Úř. věst. 2019, C 372, s. 3.

⁽⁴⁾ Úř. věst. 2020, C 68, s. 2 a Úř. věst. 2020, C 114, s. 2, Úř. věst. 2020, C 371, s. 2, Úř. věst. 2021, C 110, s. 2, Úř. věst. 2021, C 297, s. 2, Úř. věst. 2021, C 368, s. 2, Úř. věst. 2021, C 412, s. 2 a Úř. věst. 2021, C 431, s. 2.

IV. rozšířený senát zasedající o pěti soudcích:

p. Gervasoni, předseda senátu, p. Madise, p. Nihoul, pí Frendo a p. Martín y Pérez de Nanclares, soudci.

4. senát zasedající o třech soudcích:

p. Gervasoni, předseda senátu;

kolegium A: p. Madise a p. Nihoul, soudci;

kolegium B: p. Madise a pí Frendo, soudci;

kolegium C: p. Madise a p. Martín y Pérez de Nanclares, soudci;

kolegium D: p. Nihoul a pí Frendo, soudci;

kolegium E: p. Nihoul a p. Martín y Pérez de Nanclares, soudci;

kolegium F: pí Frendo a p. Martín y Pérez de Nanclares, soudci.

V. rozšířený senát zasedající o pěti soudcích:

p. Spielmann, předseda senátu, p. Öberg, p. Mastroianni, pí Brkan a p. Gálea, soudci.

5. senát zasedající o třech soudcích:

p. Spielmann, předseda senátu;

kolegium A: p. Öberg a p. Mastroianni, soudci;

kolegium B: p. Öberg a pí Brkan, soudci;

kolegium C: p. Öberg a p. Gálea, soudci;

kolegium D: p. Mastroianni a pí Brkan, soudci

kolegium E: p. Mastroianni a p. Gálea, soudci;

kolegium F: pí Brkan a p. Gálea, soudci.

VI. rozšířený senát zasedající o pěti soudcích:

pí Marcoulli, předsedkyně senátu, p. Frimodt Nielsen, p. Schwarcz, p. Iliopoulos a p. Norkus, soudci.

6. senát zasedající o třech soudcích:

pí Marcoulli, předsedkyně senátu;

kolegium A: p. Frimodt Nielsen a p. Schwarcz, soudci;

kolegium B: p. Frimodt Nielsen a p. Iliopoulos, soudci;

kolegium C: p. Frimodt Nielsen a p. Norkus, soudci;

kolegium D: p. Schwarcz a p. Iliopoulos, soudci;

kolegium E: p. Schwarcz a p. Norkus, soudci;

kolegium F: p. Iliopoulos a p. Norkus, soudci.

VII. rozšířený senát zasedající o pěti soudcích:

p. da Silva Passos, předseda senátu, p. Valančius, pí Reine, p. Truchot a p. Sampol Pucurull, soudci.

7. senát zasedající o třech soudcích:

p. da Silva Passos, předseda senátu;

kolegium A: p. Valančius a pí Reine, soudci;

kolegium B: p. Valančius a p. Truchot, soudci;

kolegium C: p. Valančius a p. Sampol Pucurull, soudci;

kolegium D: pí Reine a p. Truchot, soudci;

kolegium E: pí Reine a p. Sampol Pucurull, soudci;

kolegium F: p. Truchot a p. Sampol Pucurull, soudci.

VIII. rozšířený senát zasedající o pěti soudcích:

p. Svenningsen, předseda senátu, p. Barents, p. Mac Eochaidh, pí Pynnä a p. Laitenberger, soudci.

8. senát zasedající o třech soudcích:

p. Svenningsen, předseda senátu;

kolegium A: p. Barents a p. Mac Eochaidh, soudci;

kolegium B: p. Barents a pí Pynnä, soudci;

kolegium C: p. Barents a p. Laitenberger, soudci;

kolegium D: p. Mac Eochaidh a pí Pynnä, soudci;

kolegium E: p. Mac Eochaidh a p. Laitenberger, soudci;

kolegium F: pí Pynnä a p. Laitenberger, soudci.

IX. rozšířený senát zasedající o pěti soudcích:

pí Costeira, předsedkyně senátu, pí Kančeva, p. Buttigieg, pí Perišin a p. Zilgalvis, soudci.

9. senát zasedající o třech soudcích:

pí Costeira, předsedkyně senátu;

kolegium A: pí Kančeva a pí Perišin, soudkyně;

kolegium B: pí Kančeva a p. Zilgalvis, soudci;

kolegium C: pí Perišin a p. Zilgalvis, soudci.

X. rozšířený senát zasedající o pěti soudcích:

p. Kornezov, předseda senátu, p. Buttigieg, pí Kowalik-Bańczyk, p. Hesse a p. Petrlík, soudci.

10. senát zasedající o třech soudcích:

p. Kornezov, předseda senátu;

kolegium A: p. Buttigieg a pí Kowalik-Bańczyk, soudci;

kolegium B: p. Buttigieg a p. Hesse, soudci;

kolegium C: p. Buttigieg a p. Petrlík, soudci;

kolegium D: pí Kowalik-Bańczyk a p. Hesse, soudci;

kolegium E: pí Kowalik-Bańczyk a p. Petrlík, soudci;

kolegium F: p. Hesse a p. Petrlík, soudci.

Druhý senát složený ze čtyř soudců bude rozšířen doplněním pátého soudce pocházejícího ze třetího senátu. Třetí senát složený ze čtyř soudců bude rozšířen doplněním pátého soudce pocházejícího z pátého senátu. Devátý senát složený ze čtyř soudců bude rozšířen doplněním pátého soudce pocházejícího z desátého senátu.

Pátý soudce druhého, třetího a devátého rozšířeného senátu je soudce, který je podle pořadí stanoveného v článku 8 jednacího řádu nejdélejší dobu ve funkci, pokud ovšem není předsedou senátu, pocházející ze senátu pověřeného stejnou oblastí specializace, který následuje číselně po druhém, třetím a devátém senátu.

Tribunál potvrdil své rozhodnutí ze dne 4. října 2019, podle kterého jsou první, čtvrtý, sedmý a osmý senát pověřeny věcmi zahájenými na základě článku 270 SFEU, a případně článku 50a Protokolu o statutu Soudního dvora Evropské unie, a druhý, třetí, pátý, šestý, devátý a desátý senát jsou pověřeny věcmi týkajícími se práv duševního vlastnictví uvedenými v hlavě IV jednacího řádu.

Tribunál rovněž potvrdil následující:

- že předseda a místopředseda nejsou trvale přiděleni k určitému senátu;
- v průběhu každého soudního roku zasedá místopředseda v každém z deseti senátů zasedajících o pěti soudcích, a to v rozsahu jedné věci na každý senát v tomto pořadí:
 - první věc předaná rozhodnutím Tribunálu k projednání a rozhodnutí prvnímu senátu, druhému senátu, třetímu senátu, čtvrtému senátu a pátému senátu v rozšířeném kolegiu zasedajícím o pěti soudcích;
 - třetí věc předaná rozhodnutím Tribunálu k projednání a rozhodnutí šestému senátu, sedmému senátu, osmému senátu, devátému senátu a desátému senátu v rozšířeném kolegiu zasedajícím o pěti soudcích.

Jestliže je senát, v němž má zasedat místopředseda, složen:

- z pěti soudců, je rozšířené kolegium tvořeno místopředsedou, soudci zasedajícími v kolegiu o třech soudcích, jemuž byla věc původně přidělena, a jedním z ostatních soudců příslušného senátu určeným v opačném pořadí, než je pořadí stanovené v článku 8 jednacího řádu;
 - ze čtyř soudců, je rozšířené kolegium tvořeno místopředsedou, soudci zasedajícími v kolegiu o třech soudcích, jemuž byla věc původně přidělena, a čtvrtým soudcem příslušného senátu.
-

V

(Oznámení)

SOUDNÍ ŘÍZENÍ

SOUDNÍ DVŮR

Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 9. září 2021 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Bundesverwaltungsgericht – Rakousko) – FN, GM, Adler Real Estate AG, HL, Petrus Advisers LLP v. Übernahmekommission

(Věc C-546/18) ⁽¹⁾

(„Řízení o předběžné otázce – Právo společností – Nabídky převzetí – Směrnice 2004/25/ES – Článek 5 – Povinná nabídka – Článek 4 – Dozorčí orgán – Pravomocné rozhodnutí, jímž se konstatuje porušení povinnosti předložit nabídku převzetí – Závaznost tohoto rozhodnutí v rámci pozdějšího řízení o správní sankci zahájeného tímž orgánem – Zásada efektivity unijního práva – Obecné zásady unijního práva – Právo se v řízení účinně hájit – Listina základních práv Evropské unie – Články 47 a 48 – Právo nevyprovídat – Presumpce nevinu – Přístup k nezávislému a nestrannému soudu“)

(2021/C 462/03)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Bundesverwaltungsgericht

Účastníci původního řízení

Žalobci: FN, GM, Adler Real Estate AG, HL, Petrus Advisers LLP

Žalovaná: Übernahmekommission

Výrok

Články 4 a 17 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/25/ES ze dne 21. dubna 2004 o nabídkách převzetí, ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/59/EU ze dne 15. května 2014, vykládané ve světle práva se v řízení účinně hájit zaručeného unijním právem, a konkrétně práva být vyslechnut, jakož i ve světle článků 47 a 48 Listiny, musí být vykládány v tom smyslu, že brání praxi členského státu, podle níž je rozhodnutí konstatující porušení této směrnice, které nabylo právní moci, závazné v pozdějším řízení o uložení správní sankce trestněprávní povahy za porušení ustanovení uvedené směrnice, v rozsahu, v němž strany dotčené tímto řízením nemohly během předchozího řízení o určení, že došlo k tomuto protiprávnímu jednání, v plném rozsahu uplatnit právo na to se v řízení účinně hájit, a zejména být vyslechnut, ani uplatnit právo nevyprovídat a využít zásady presumpce nevinu ve vztahu ke všem skutkovým okolnostem, které budou později použity pro účely obvinění, nebo nemohly využít právo na účinný opravný prostředek proti takovému rozhodnutí před soudem, který má pravomoc rozhodovat o skutkových a právních otázkách.

(¹) Úř. věst. C 427, 26.11.2018.

Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 9. září 2021 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Bundesverwaltungsgericht – Raksouko) – Adler Real Estate AG, Petrus Advisers LLP, GM v. Finanzmarktaufsichtsbehörde (FMA)

(Věc C-605/18) ⁽¹⁾

(„Řízení o předběžné otázce – Cenné papíry přijaté k obchodování na regulovaném trhu nacházejícím se nebo provozovaném v některém členském státě – Povinnost transparentnosti – Oznamování ‚významných účastí‘ nabytých na kapitálu společností ‚osobami jednajícími ve shodě‘ – Směrnice 2004/109/ES – Článek 3 odst. 1a čtvrtý pododstavec – Pojem ‚přísnější požadavky‘ – Směrnice 2004/25/ES – ‚Dohled‘ ze strany orgánu určeného podle článku 4 této směrnice“)

(2021/C 462/04)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Bundesverwaltungsgericht

Účastníci původního řízení

Žalobci: Adler Real Estate AG, Petrus Advisers LLP, GM

Žalovaný: Finanzmarktaufsichtsbehörde (FMA)

Výrok

Článek 3 odst. 1a čtvrtý pododstavec bod iii) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/109/ES ze dne 15. prosince 2004 o harmonizaci požadavků na průhlednost týkajících se informací o emitentech, jejichž cenné papíry jsou přijaty k obchodování na regulovaném trhu, a o změně směrnice 2001/34/ES, ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady 2013/50/EU ze dne 22. října 2013, musí být vykládán v tom smyslu, že brání právní úpravě členského státu, která podřizuje držitele akcií nebo fyzické či právnické osoby uvedené v článku 10 nebo 13 směrnice 2004/109, ve znění směrnice 2013/50, přísnějším požadavkům ve smyslu tohoto čtvrtého pododstavce týkajícím se oznamování významných účastí, než jsou požadavky stanovené ve směrnici 2004/109, ve znění směrnice 2013/50, a které vyplývají z právních a správních předpisů přijatých zejména ohledně nabídek převzetí, avšak zároveň orgánu tohoto členského státu určenému podle článku 4 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/25/ES ze dne 21. dubna 2004 o nabídkách převzetí nesvěřuje pravomoc k zajištění dodržování takovýchto požadavků.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 445, 10.12.2018.

Rozsudek Soudního dvora (desátého senátu) ze dne 9. září 2021 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Obvodním soudem pro Prahu 9 – Česká republika) – XR v. Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost

(Věc C-107/19) ⁽¹⁾

(„Řízení o předběžné otázce – Sociální politika – Směrnice 2003/88/ES – Úprava pracovní doby – Pojmy ‚pracovní doba‘ a ‚doba odpočinku‘ – Doba přestávky, během které musí být zaměstnanec do dvou minut připraven k výjezdu – Přednost unijního práva“)

(2021/C 462/05)

Jednací jazyk: čeština

Předkládající soud

Obvodní soud pro Prahu 9

Účastníci původního řízení

Žalobce: XR

Žalovaný: Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost

Výrok

- 1) Článek 2 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/88/ES ze dne 4. listopadu 2003 o některých aspektech úpravy pracovní doby musí být vykládán v tom smyslu, že doba přestávky, která je poskytnuta pracovníkovi v průběhu jeho denní pracovní doby a během které musí být v případě potřeby připraven do dvou minut k výjezdu, je „pracovní dobou“ ve smyslu uvedeného ustanovení, pokud z celkového posouzení všech okolností vyplývá, že omezení uložená tomuto pracovníkovi během uvedené doby přestávky jsou takové povahy, že objektivně a velmi významně ovlivňují možnost pracovníka nakládat volně s časem, během něhož jeho profesní služby nejsou vyžadovány, a věnovat se v tomto čase vlastním zájmům.
- 2) Zásada přednosti unijního práva musí být vykládána v tom smyslu, že brání tomu, aby vnitrostátní soud, který rozhoduje poté, co bylo jeho rozhodnutí zrušeno nadřízeným soudem, byl v souladu s vnitrostátním procesním právem vázán právním názorem tohoto nadřízeného soudu, když tento názor není slučitelný s unijním právem.

(¹) Úř. věst. C 131, 8.4.2019.

Rozsudek Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 9. září 2021 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Bundesverwaltungsgericht – Německo) – Spolková republika Německo v. SE

(Věc C-768/19) (¹)

(„Řízení o předběžné otázce – Společná politika v oblasti azylu a doplňkové ochrany – Směrnice 2011/95/EU – Článek 2 písm. j) třetí odrážka – Pojem ‚rodinný příslušník‘ – Zletilá osoba žádající o mezinárodní ochranu z důvodu svého rodinného vztahu s nezletilou osobou, která již získala doplňkovou ochranu – Rozhodný den pro posouzení nezletilosti“)

(2021/C 462/06)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Bundesverwaltungsgericht

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Spolková republika Německo

Žalovaný: SE

za přítomnosti. Vertreter des Bundesinteresses beim Bundesverwaltungsgericht

Výrok

- 1) Článek 2 písm. j) třetí odrážka směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/95/EU ze dne 13. prosince 2011 o normách, které musí splňovat státní příslušníci třetích zemí nebo osoby bez státní příslušnosti, aby mohli požívat mezinárodní ochrany, o jednotném statusu pro uprchlíky nebo osoby, které mají nárok na doplňkovou ochranu, a o obsahu poskytnuté ochrany musí být vykládán v tom smyslu, že pokud se žadatel o azyl, který vstoupil na území hostitelského členského státu, na kterém se nachází jeho nezletilé svobodné dítě, snaží odvodit ze statusu doplňkové ochrany získaného tímto dítětem právo na azyl podle právních předpisů tohoto členského státu, přiznávajících takové právo osobám, na které se vztahuje čl. 2 písm. j) třetí odrážky směrnice 2011/95, je dnem rozhodným pro posouzení, zda osoba požívající této ochrany je „nezletilá“ ve smyslu tohoto ustanovení, za účelem rozhodnutí o žádosti o mezinárodní ochranu podané tímto žadatelem o azyl, den, kdy posledně uvedený předložil, případně i neformálním způsobem, žádost o azyl.
- 2) Článek 2 písm. j) třetí odrážka směrnice 2011/95 ve spojení s jejím čl. 23 odst. 2 a článkem 7 Listiny základních práv Evropské unie musí být vykládán v tom smyslu, že pojem „rodinný příslušník“ nevyžaduje skutečné obnovení rodinného života mezi rodičem osoby požívající mezinárodní ochrany a jeho dítětem.

- 3) Článek 2 písm. j) směrnice 2011/95 ve spojení s jejím čl. 23 odst. 2 musí být vykládán v tom smyslu, že práva, která rodinní příslušníci osoby požívající doplňkové ochrany odvozují ze statusu doplňkové ochrany získaného jejich dítětem, zejména výhody uvedené v bodech 24 až 35 této směrnice, trvají i poté, co tato osoba požívající ochrany dosáhne zletilosti, po dobu platnosti povolení k pobytu, které je jim uděleno v souladu s čl. 24 odst. 2 této směrnice.

(¹) Úř. věst. C 19, 20.1.2020.

Rozsudek Soudního dvora (pátého senátu) ze dne 9. září 2021 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Audiencia Provincial de Barcelona – Španělsko) – Comité Interprofessionnel du Vin de Champagne v. GB

(Věc C-783/19) (¹)

(„Řízení o předběžné otázce – Zemědělství – Ochrana označení původu a zeměpisných označení – Jednotná a vyčerpávající povaha – Nařízení (EU) č. 1308/2013 – Článek 103 odst. 2 písm. a) bod ii) – Článek 103 odst. 2 písm. b) – Použití názvů, které evokují označení – Chráněné označení původu (CHOP) ‚Champagne‘ – Služby – Srovnatelnost výrobků – Používání obchodního názvu ‚Champanillo‘“)

(2021/C 462/07)

Jednací jazyk: španělština

Předkládající soud

Audiencia Provincial de Barcelona

Účastníci původního řízení

Žalobce: Comité Interprofessionnel du Vin de Champagne

Žalovaný: GB

Výrok

- 1) Článek 103 odst. 2 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1308/2013 ze dne 17. prosince 2013, kterým se stanoví společná organizace trhů se zemědělskými produkty a zrušují nařízení Rady (EHS) č. 922/72, (EHS) č. 234/79, (ES) č. 1037/2001 a (ES) č. 1234/2007, musí být vykládán v tom smyslu, že chrání chráněná označení původu (CHOP) před jednáními souvisejícími jak s výrobky, tak se službami.
- 2) Článek 103 odst. 2 písm. b) nařízení č. 1308/2013 musí být vykládán v tom smyslu, že „použití[...] názvů, které [označení] evokují“ podle tohoto ustanovení zaprvé nevyžaduje jako nezbytný předpoklad, aby výrobek s CHOP a výrobek nebo služba, na které se vztahuje sporné označení, byly totožné nebo podobné, a zadruhé je prokázáno, jestliže užívání názvu vytváří v mysli průměrného, běžně informovaného a přiměřeně pozorného a obezřetného evropského spotřebitele dostatečně přímou a jednoznačnou vazbu mezi tímto názvem a dotčeným CHOP. Existence takové vazby může plynout z vícera okolností, a to zejména z částečného zahrnutí chráněného označení, z fonetické a vzhledové podobnosti obou názvů a z toho vyplývající obdobnosti a dokonce i z absence těchto okolností, z pojmové blízkosti mezi CHOP a dotčeným názvem nebo i z podobnosti mezi výrobky, na které se vztahuje totéž CHOP, a výrobky nebo službami, na něž se vztahuje tentýž název.
- 3) Článek 103 odst. 2 písm. b) nařízení č. 1308/2013 musí být vykládán v tom smyslu, že podmínkou „použití[...] názvů, které [označení] evokují“ podle tohoto ustanovení není učinění závěru o nekalé hospodářské soutěži, jelikož toto ustanovení zavádí specifickou samostatnou ochranu, která se použije nezávisle na ustanoveních vnitrostátního práva o nekalé hospodářské soutěži.

(¹) Úř. věst. C 19, 20.1.2020.

Rozsudek Soudního dvora (pátého senátu) ze dne 9. září 2021 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Naczelny Sąd Administracyjny – Polsko) – G. Sp. z o.o. v. Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy

(Věc C-855/19) ⁽¹⁾

(„Řízení o předběžné otázce – Daň z přidané hodnoty (DPH) – Směrnice 2006/112/ES – Článek 69 – Povinnost k DPH – Pořízení pohonných hmot uvnitř Společenství – Povinnost platby DPH předem – Článek 206 – Pojem ‚předběžné splátky‘ – Článek 273 – Správný výběr DPH a boj proti daňovým únikům – Rozhodovací prostor členských států“)

(2021/C 462/08)

Jednací jazyk: polština

Předkládající soud

Naczelny Sąd Administracyjny

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: G. Sp. z o.o.

Žalovaný: Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy

Výrok

Články 69, 206 a 273 směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty, ve znění směrnice Rady 2010/45/EU ze dne 13. července 2010, musí být vykládány v tom smyslu, že brání ustanovení vnitrostátního práva, které ukládá povinnost zaplatit daň z přidané hodnoty (DPH) z pořízení pohonných hmot uvnitř Společenství před tím, než tato daňová povinnost vznikne ve smyslu tohoto článku 69.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 61, 24.2.2020.

Rozsudek Soudního dvora (pátého senátu) ze dne 9. září 2021 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Cour de cassation – Francie) – trestní řízení proti FO

(Věc C-906/19) ⁽¹⁾

(„Řízení o předběžné otázce – Silniční doprava – Harmonizace některých předpisů v sociální oblasti – Nařízení (ES) č. 561/2006 – Článek 3 písm. a) – Nepoužitelnost nařízení na silniční dopravu vozidly vyhrazenými pro přepravu cestujících v linkové dopravě, jestliže délka tratě této linky nepřesahuje 50 km – Vozidlo používané v obou režimech – Článek 19 odst. 2 – Extraterritoriální sankce – Protiprávní jednání zjištěné na území jednoho členského státu, ke kterému došlo na území jiného členského státu – Zásada legality trestných činů a trestů – Nařízení (EHS) č. 3821/85 – Záznamové zařízení v silniční dopravě – Článek 15 odst. 2 – Povinnost vložit kartu řidiče – Článek 15 odst. 7 – Povinnost předložit kartu řidiče na žádost kontrolora – Nevložení karty řidiče do záznamového zařízení během několika z 28 dnů předcházejících kontrole“)

(2021/C 462/09)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Cour de cassation

Účastník původního trestního řízení

FO

Výrok

- 1) Článek 3 písm. a) nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 561/2006 ze dne 15. března 2006 o harmonizaci některých předpisů v sociální oblasti týkajících se silniční dopravy, o změně nařízení Rady (EHS) č. 3821/85 a (ES) č. 2135/98 a o zrušení nařízení Rady (EHS) č. 3820/85 musí být vykládán v tom smyslu, že řidič, který uskutečňuje silniční dopravu spadající do působnosti tohoto nařízení, je povinen předložit v souladu s čl. 15 odst. 2, 3 a 7 nařízení Rady (ES) č. 3821/85 ze dne 20. prosince 1985 o záznamovém zařízení v silniční dopravě ve znění nařízení č. 561/2006 na žádost kontrolora karty řidiče, záznamové listy a veškeré informace za dobu odpovídající dni kontroly a 28 předchozím dnům i tehdy, pokud během tohoto období používal totéž vozidlo rovněž k přepravě cestujících linkovou dopravou, jejíž délka tratě nepřesahuje 50 km.
- 2) Článek 19 odst. 2 nařízení č. 561/2006 musí být vykládán v tom smyslu, že brání tomu, aby příslušné orgány členského státu mohly uložit řidiči vozidla nebo dopravci sankci za porušení nařízení č. 3821/85 ve znění nařízení č. 561/2006, ke kterému došlo na území jiného členského státu nebo třetí země, avšak bylo zjištěno na jeho území a za něž dosud nebyla uložena sankce.

(¹) Úř. věst. C 61, 24.2.2020.

Rozsudek Soudního dvora (velkého senátu) ze dne 7. září 2021 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Lietuvos Aukščiausiasis Teismas – Litva) – UAB „Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras“

(Věc C-927/19) (¹)

(„Řízení o předběžné otázce – Veřejné zakázky – Směrnice 2014/24/EU – Článek 58 odst. 3 a 4 – Článek 60 odst. 3 a 4 – Příloha XII – Průběh zadávacích řízení – Výběr účastníků – Kvalifikační kritéria pro výběr – Způsoby dokládání – Ekonomická a finanční situace hospodářských subjektů – Možnost vedoucího partnera dočasně sdružení podniků dovolávat se příjmů dosažených v rámci dřívější veřejné zakázky spadající do téže oblasti jako veřejná zakázka dotčená v původním řízení, a to i tehdy, když sám nevykonával činnost spadající do oblasti dotčené veřejnou zakázkou dotčenou ve věci v původním řízení – Technická a odborná způsobilost hospodářských subjektů – Taxativnost výčtu způsobů dokládání připuštěných směrnicí – Článek 57 odst. 4 písm. h) a odst. 6 a 7 – Zadávání veřejných zakázek na služby – Fakultativní důvody pro vyloučení z účasti v zadávacím řízení – Zápis na seznam hospodářských subjektů vyloučených ze zadávacího řízení – Solidarita mezi členy dočasně sdružení podniků – Osobní povaha sankce – Článek 21 – Ochrana důvěrnosti informací předaných hospodářským subjektem veřejnému zadavateli – Směrnice (EU) 2016/943 – Článek 9 – Důvěrnost – Ochrana obchodního tajemství – Použitelnost na zadávací řízení – Směrnice 89/665/EHS – Článek 1 – Právo na účinnou právní ochranu“)

(2021/C 462/10)

Jednací jazyk: litevština

Předkládající soud

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas

Účastnice původního řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatelka): UAB „Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras“

za účasti: „Ecoservice Klaipėda“ UAB, „Klaipėdos autobusų parkas“ UAB, „Parsekas“ UAB, „Klaipėdos transportas“ UAB

Výrok

- 1) Článek 58 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU ze dne 26. února 2014 o zadávání veřejných zakázek a o zrušení směrnice 2004/18/ES musí být vykládán v tom smyslu, že povinnost hospodářských subjektů doložit, že dosahují určitého průměrného ročního obrátu v oblasti činnosti, které se týká dotčená veřejná zakázka, představuje kritérium pro výběr týkající se ekonomické a finanční situace těchto hospodářských subjektů ve smyslu odstavce 3 tohoto ustanovení.
- 2) Článek 58 odst. 3 ve spojení s čl. 60 odst. 3 směrnice 2014/24 musí být vykládán v tom smyslu, že v případě, kdy veřejný zadavatel od hospodářských subjektů požadoval, aby dosahovaly určitého minimálního obrátu v oblasti, které se týká dotčená veřejná zakázka, se hospodářský subjekt může pro účely doložení své ekonomické a finanční situace dovolávat příjmů dosažených dočasnou skupinou podniků, jejímž byl členem, jen tehdy, pokud v rámci určité veřejné zakázky skutečně přispíval k výkonu činnosti této skupiny, která je obdobná činnosti dotčené veřejnou zakázkou, pro účely které hodlá uvedený subjekt doložit svou ekonomickou a finanční situaci.
- 3) Článek 58 odst. 4 a články 42 a 70 směrnice 2014/24 musí být vykládány v tom smyslu, že se na technický požadavek obsažený ve výzvě k podávání nabídek mohou uplatnit současně.
- 4) Článek 1 odst. 1 čtvrtý pododstavec, čl. 1 odst. 3 a 5 a čl. 2 odst. 1 písm. b) směrnice Rady 89/665/EHS ze dne 21. prosince 1989 o koordinaci právních a správních předpisů týkajících se přezkumného řízení při zadávání veřejných zakázek na dodávky a stavební práce, ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/23/EU ze dne 26. února 2014, musí být vykládány v tom smyslu, že rozhodnutí veřejného zadavatele nesdělít hospodářskému subjektu informace obsažené v přihlášce nebo v nabídce jiného hospodářského subjektu a považované za důvěrné je přezkoumatelným aktem a v případě, že členský stát, na jehož území probíhá zadávací řízení na dotčenou veřejnou zakázku, stanovil, že každá osoba, která hodlá napadnout rozhodnutí veřejného zadavatele, musí před podáním žaloby nejprve podat návrh na správní přezkum, může tento členský stát také stanovit, že žalobě proti tomuto rozhodnutí o odepření přístupu musí takový předchozí správní přezkum předcházet.
- 5) Článek 1 odst. 1 čtvrtý pododstavec a čl. 1 odst. 3 a 5 směrnice 89/665, ve znění směrnice 2014/23, jakož i článek 21 směrnice 2014/24 ve spojení s obecnou zásadou unijního práva na řádnou správu musí být vykládány v tom smyslu, že veřejný zadavatel, jenž byl hospodářským subjektem požádán o sdělení informací považovaných za důvěrné a obsažených v nabídce konkurenta, kterému byla veřejná zakázka zadána, nesmí sdělit tyto informace, jestliže by jejich předání vedlo k porušení pravidel unijního práva týkajících se ochrany důvěrných informací, a to ani tehdy, když je žádost hospodářského subjektu podána v rámci návrhu tohoto subjektu na přezkum legality způsobu, jakým veřejný zadavatel posoudil nabídku konkurenta. Než veřejný zadavatel odmítne poskytnout takové informace nebo než po takovém odmítnutí zamítne návrh hospodářského subjektu na správní přezkum legality posouzení nabídky dotčeného konkurenta, má povinnost poměřit právo žadatele na řádnou správu s právem konkurenta na ochranu svých důvěrných informací, aby tak jeho rozhodnutí o zamítnutí žádosti nebo návrhu na správní přezkum bylo odůvodněno a aby právo neúspěšného uchazeče na účinný přezkum nebylo zbaveno užitečného účinku.
- 6) Článek 1 odst. 1 čtvrtý pododstavec a čl. 1 odst. 3 a 5 směrnice 89/665, ve znění směrnice 2014/23, jakož i čl. 21 směrnice 2014/24 ve spojení s článkem 47 Listiny základních práv Evropské unie musí být vykládány v tom smyslu, že příslušný vnitrostátní soud, k němuž byla podána žaloba proti rozhodnutí veřejného zadavatele nesdělít hospodářskému subjektu informace považované za důvěrné a obsažené v dokumentaci předané konkurentem, kterému byla veřejná zakázka zadána, nebo žaloba proti rozhodnutí veřejného zadavatele, kterým byl zamítnut návrh na správní přezkum takového zamítavého rozhodnutí, má povinnost poměřit právo žadatele na účinnou právní ochranu s právem jeho konkurenta na ochranu svých důvěrných informací a svého obchodního tajemství. Za tímto účelem musí tento soud, který musí nezbytně disponovat informacemi, včetně důvěrných informací a obchodního tajemství, potřebnými k tomu, aby mohl se vši znalostí věci rozhodnout o sdělitelnosti uvedených informací, provést přezkum všech relevantních skutkových a právních okolností. Musí mít rovněž možnost zrušit zamítavé rozhodnutí nebo rozhodnutí o zamítnutí návrhu na správní přezkum, jsou-li protiprávní, a případně vrátit věc veřejnému zadavateli, či dokonce přijmout sám nové rozhodnutí, pokud mu to jeho vnitrostátní právo dovoluje.

- 7) Článek 57 odst. 4 směrnice 2014/24 musí být vykládán v tom smyslu, že vnitrostátní soud, jemuž byl předložen spor mezi hospodářským subjektem, který nebyl při zadávání veřejné zakázky úspěšný, a veřejným zadavatelem, se může odchýlit od způsobu, jakým veřejný zadavatel posoudil přípustnost jednání hospodářského subjektu, kterému byla veřejná zakázka zadána, a vyvodit z toho ve svém rozhodnutí veškeré nezbytné důsledky. Naproti tomu v souladu se zásadou rovnocennosti může takový soud uplatnit i bez návrhu právní důvod vycházející z nesprávného posouzení provedeného veřejným zadavatelem jen tehdy, když mu to dovoluje vnitrostátní právo.
- 8) Článek 63 odst. 1 druhý pododstavec směrnice 2014/24 ve spojení s jejím čl. 57 odst. 4 a 6 musí být vykládán v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě, podle které lze v případě, kdy hospodářský subjekt, který je členem skupiny hospodářských subjektů a který závažným způsobem zkresloval poskytované informace potřebné k ověření neexistence důvodů pro vyloučení skupiny nebo splnění kvalifikačních kritérií pro výběr u skupiny, aniž jeho partneři o tomto zkreslování informací věděli, přijmout rozhodnutí o vyloučení ze všech řízení o zadání veřejných zakázek ve vztahu ke všem členům této skupiny.

(¹) Úř. věst. C 77, 9.3.2020.

Rozsudek Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 2. září 2021 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Oberlandesgericht Düsseldorf – Německo) – Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V v. Vodafone GmbH

(Věc C-5/20) (¹)

(„Řízení o předběžné otázce – Elektronické komunikace – Nařízení (EU) 2015/2120 – Článek 3 – Přístup k otevřenému internetu – Článek 3 odst. 1 – Práva koncových uživatelů – Článek 3 odst. 2 – Zákaz dohod a obchodních praktik omezujících výkon práv koncových uživatelů – Článek 3 odst. 3 – Povinnost rovného a nediskriminačního nakládání s provozem – Možnost zavádět opatření přiměřeného řízení provozu – Doplnková tarifní varianta zvaná „nulový tarif“ – Omezení sdíleného internetového připojení“)

(2021/C 462/11)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Oberlandesgericht Düsseldorf

Účastníci původního řízení

Žalobce: Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V

Žalovaná: Vodafone GmbH

za přítomnosti: Bundesnetzagentur für Elektrizität, Gas, Telekommunikation, Post und Eisenbahnen

Výrok

Článek 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/2120 ze dne 25. listopadu 2015, kterým se stanoví opatření týkající se přístupu k otevřenému internetu a mění směrnice 2002/22/ES o univerzální službě a právech uživatelů týkajících se sítí a služeb elektronických komunikací a nařízení (EU) č. 531/2012 o roamingu ve veřejných mobilních komunikačních sítích v Unii, musí být vykládán v tom smyslu, že omezení sdílení internetového připojení z důvodu aktivace tarifní varianty zvané „nulový tarif“ je neslučitelné s povinnostmi vyplývajícími z odstavce 3 tohoto článku.

(¹) Úř. věst. C 137, 27.4.2020.

Rozsudek Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 9. září 2021 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Verwaltungsgerichtshof – Rakousko) – XY

(Věc C-18/20) ⁽¹⁾

(„Řízení o předběžné otázce – Kontroly na hranicích, azyl a přistěhovalectví – Azylová politika – Společná řízení pro přiznávání a odnímání statusu mezinárodní ochrany – Směrnice 2013/32/EU – Článek 40 – Následná žádost – Nové skutečnosti nebo zjištění – Pojem – Okolnosti již existující před pravomocným skončením řízení, jehož předmětem je dřívější žádost o mezinárodní ochranu – Zásada překážky věci pravomocně rozsouzené – Zavinění žadatele“)

(2021/C 462/12)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Verwaltungsgerichtshof

Účastníci původního řízení

Žalobce: XY

za přítomnosti: Bundesamt für Fremdenwesen und Asyl

Výrok

- 1) Článek 40 odst. 2 a 3 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2013/32/EU ze dne 26. června 2013 o společných řízeních pro přiznávání a odnímání statusu mezinárodní ochrany musí být vykládán v tom smyslu, že pojem „nové skutečnosti nebo zjištění“, které „se objevily nebo byly žadatelem předloženy“ ve smyslu tohoto ustanovení, zahrnuje skutečnosti nebo zjištění, k nimž došlo po pravomocném skončení řízení, jehož předmětem byla dřívější žádost o mezinárodní ochranu, jakož i skutečnosti nebo zjištění, které existovaly již před skončením tohoto řízení, ale nebyly žadatelem předloženy.
- 2) Článek 40 odst. 3 směrnice 2013/32 musí být vykládán v tom smyslu, že posouzení následné žádosti o mezinárodní ochranu po věcné stránce může být provedeno v rámci znovuotevření řízení, jehož předmětem byla první žádost, za předpokladu, že pravidla, která se použijí na toto znovuotevření, jsou v souladu s kapitolou II směrnice 2013/32 a podání této žádosti není podmíněno dodržením lhůt pod hrozbou promlčení.
- 3) Článek 40 odst. 4 směrnice 2013/32 musí být vykládán v tom smyslu, že neumožňuje členskému státu, který nepřijal zvláštní akty provádějící toto ustanovení, odmítnout na základě obecných pravidel vnitrostátního správního řízení posoudit po věcné stránce následnou žádost, pokud nové skutečnosti nebo zjištění uplatněné na podporu této žádosti existovaly během řízení, jehož předmětem byla dřívější žádost, a nebyly předloženy v rámci tohoto řízení zaviněním žadatele.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 161, 11.5.2020.

Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 2. září 2021 – Evropská komise v. Švédské království

(Věc C-22/20) ⁽¹⁾

(„Nesplnění povinností státem – Směrnice 91/271/EHS – Články 4, 5, 10 a 15 – Čištění městských odpadních vod – Sekundární nebo rovnocenné čištění městských odpadních vod z aglomerací určitých velikostí – Čištění podle přísnějších požadavků před vypuštěním do citlivých oblastí – Článek 4 odst. 3 SEU – Ověřování údajů poskytnutých členskými státy – Povinnost loajální spolupráce“)

(2021/C 462/13)

Jednací jazyk: švédština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: E. Manhaeve, C. Hermes, K. Simonsson a E. Ljung Rasmussen, zmocněnci)

Žalovaný: Švédské království (zástupci: O. Simonsson, R. Shahsavan Eriksson, C. Meyer-Seitz, M. Salborn Hodgson, H. Shev a H. Eklinder, zmocněnci)

Výrok

1) Švédské království tím, že nezajistilo, aby odpadní vody z aglomerací Lycksele, Malå a Pajala byly před vypouštěním podrobeny sekundárnímu čištění nebo jinému rovnocennému čištění, nesplnilo povinnosti, které mu vyplývají z článku 4 směrnice Rady 91/271/EHS ze dne 21. května 1991 o čištění městských odpadních vod, ve znění nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1137/2008 ze dne 22. října 2008, vykládaného ve spojení s článkem 10 směrnice 91/271, ve znění nařízení č. 1137/2008, a

tím, že Komisi neposkytlo během postupu před zahájením soudního řízení informace, které by potřebovala pro účely posouzení toho, zda čistírny odpadních vod aglomerací Habo a Töreboda splňovaly požadavky směrnice 91/271, ve znění nařízení č. 1137/2008, nesplnilo povinnosti, které mu vyplývají z čl. 4 odst. 3 SEU.

2) Ve zbývající části se žaloba zamítá.

3) Evropská komise a Švédské království ponесou vlastní náklady řízení.

(¹) Úř. věst. C 87, 16.3.2020.

Rozsudek Soudního dvora (šestého senátu) ze dne 9. září 2021 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Landgericht Ravensburg – Německo) – UK v. Volkswagen Bank GmbH (C-33/20), RT, SV, BC v. Volkswagen Bank GmbH, Skoda Bank, pobočka Volkswagen Bank GmbH (C-155/20), JL, DT v. BMW Bank GmbH, Volkswagen Bank GmbH (C-187/20)

(Spojené věci C-33/20, C-155/20 a C-187/20) (¹).

(„Řízení o předběžné otázce – Ochrana spotřebitele – Směrnice 2008/48/ES – Spotřebitelský úvěr – Článek 10 odst. 2 – Informace, které musí být povinně uvedeny ve smlouvě – Povinnost uvést ve smlouvě druh úvěru, dobu trvání úvěrové smlouvy, sazbu úroků z prodlení a mechanismus úpravy sazby úroků z prodlení platné v okamžiku uzavření úvěrové smlouvy – Změna sazby úroků z prodlení v závislosti na změně základní úrokové sazby stanovené centrální bankou členského státu – Odškodnění za předčasné splacení úvěru – Povinnost uvést způsob výpočtu změny sazby úroků z prodlení a odškodnění – Neexistence povinnosti uvést možnosti ukončení platnosti úvěrové smlouvy upravené ve vnitrostátním právu, avšak neupravené ve směrnici 2008/48 – Článek 14 odst. 1 – Právo na odstoupení od smlouvy vykonané spotřebitelem, které se opírá o absenci informace povinně uváděné podle čl. 10 odst. 2 – Opožděné provedení – Zákaz pro věřitele dovolávat se námitky zániku práv nebo zneužití práv“)

(2021/C 462/14)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Landgericht Ravensburg

Účastníci původního řízení

Žalobci: UK (C 33/20), RT, SV, BC (C-155/20), JL, DT (C-187/20)

Žalované: Volkswagen Bank GmbH (C 33/20), Volkswagen Bank GmbH, Skoda Bank, pobočka Volkswagen Bank GmbH (C-155/20), BMW Bank GmbH, Volkswagen Bank GmbH (C-187/20)

Výrok

- 1) Článek 10 odst. 2 písm. a), c) a e) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/48/ES ze dne 23. dubna 2008 o smlouvách o spotřebitelském úvěru a o zrušení směrnice Rady 87/102/EHS musí být vykládán v tom smyslu, že, je-li tomu tak, úvěrová smlouva musí jasně a výstižně uvádět, že se jedná o „smlouvu o vázaném úvěru“ ve smyslu čl. 3 písm. n) této směrnice a že je tato smlouva uzavřena na dobu určitou.
- 2) Článek 10 odst. 2 směrnice 2008/48 musí být vykládán v tom smyslu, že nevyžaduje, aby „smlouva o vázaném úvěru“ ve smyslu čl. 3 písm. n) této směrnice, která slouží výhradně k financování smlouvy o dodání zboží a která stanoví, že částka úvěru je vyplacena prodejci tohoto zboží, uváděla, že spotřebitel je zproštěn povinnosti zaplatit kupní cenu ve výši vyplacené částky a že mu prodejce musí, pokud byla kupní cena uhrazena v plné výši, předat zakoupené zboží.
- 3) Článek 10 odst. 2 písm. l) směrnice 2008/48 musí být vykládán v tom smyslu, že úvěrová smlouva musí ve formě konkrétního procentního podílu uvádět sazbu úroků z prodlení platnou v okamžiku uzavření této smlouvy a musí konkrétně popsat mechanismus úpravy úrokové sazby z prodlení. V případě, že se strany dotčené úvěrové smlouvy dohodly, že sazba úroků z prodlení bude změněna v závislosti na změně základní úrokové sazby stanovené centrální bankou členského státu a zveřejněné v úředním věstníku, který je snadno dostupný, odkaz v této smlouvě na uvedenou základní úrokovou sazbu je dostatečný, pokud je ve zmíněné smlouvě uveden způsob výpočtu sazby úroků z prodlení v závislosti na základní úrokové sazbě. V tomto ohledu musí být splněny dvě podmínky. Na prvním místě prezentace tohoto způsobu výpočtu musí být snadno srozumitelná pro průměrného spotřebitele, který nemá odborné znalosti v oblasti financí, a musí mu umožnit vypočítat sazbu úroku z prodlení na základě informací poskytnutých v téže smlouvě. Na druhém místě četnost úprav uvedené základní úrokové sazby, která je určena vnitrostátními právními předpisy, musí být v dotčené úvěrové smlouvě rovněž uvedena.
- 4) Článek 10 odst. 2 písm. r) směrnice 2008/48 musí být vykládán v tom smyslu, že úvěrová smlouva musí pro účely výpočtu odškodnění hrazeného v případě předčasného splacení úvěru uvádět konkrétním a pro průměrného spotřebitele snadno srozumitelným způsobem postup výpočtu tohoto odškodnění tak, aby takový spotřebitel mohl určit částku odškodnění, která má být uhrazena v případě předčasného splacení úvěru na základě informací poskytnutých v této smlouvě.
- 5) Článek 10 odst. 2 směrnice 2008/48 musí být vykládán v tom smyslu, že nevyžaduje, aby úvěrová smlouva uváděla všechny situace, v nichž je právo stran úvěrové smlouvy na ukončení platnosti smlouvy uznáno nikoliv touto směrnicí, nýbrž pouze vnitrostátní právní úpravou.
- 6) Článek 14 odst. 1 směrnice 2008/48 musí být vykládán v tom smyslu, že brání tomu, aby věřitel namítl zánik práva při uplatnění práva spotřebitele na odstoupení od smlouvy podle tohoto ustanovení v případě, že některý z povinně uváděných údajů uvedených v čl. 10 odst. 2 této směrnice není zahrnut v úvěrové smlouvě ani nebyl dodatečně řádně sdělen, bez ohledu na to, zda tento spotřebitel nevěděl o svém právu na odstoupení od smlouvy, aniž za tuto neznalost nese odpovědnost.
- 7) Směrnice 2008/48 musí být vykládána v tom smyslu, že brání tomu, aby věřitel mohl mít platně za to, že spotřebitel zneužil svého práva na odstoupení od smlouvy upraveného v čl. 14 odst. 1 této směrnice, pokud některý z povinně uváděných údajů uvedených v čl. 10 odst. 2 směrnice 2008/48 není zahrnut v úvěrové smlouvě a ani nebyl dodatečně řádně sdělen, bez ohledu na to, zda tento spotřebitel o svém právu na odstoupení od smlouvy nevěděl.

- 8) Článek 10 odst. 2 písm. t) směrnice 2008/48 musí být vykládán v tom smyslu, že úvěrová smlouva musí uvádět podstatné informace o všech mechanismech mimosoudního urovnání stížností nebo prostředků nápravy, které má spotřebitel k dispozici a případně o nákladech na každý z nich, o skutečnosti, že stížnost nebo odvolání musí být podáno poštou nebo elektronicky, o poštovní nebo elektronické adrese, na kterou musí být tato stížnost nebo prostředek nápravy zaslán, a o dalších formálních podmínkách, na které je tato stížnost či prostředek nápravy vázán. Pokud jde o tyto informace, pouhý odkaz v úvěrové smlouvě na jednacím řád dostupný na internetu nebo na jiný akt nebo dokument týkající se mechanismu mimosoudního urovnávání stížností a prostředků nápravy není dostačující.

(¹) Úř. věst. C 161, 11.5.2020.
Úř. věst. C 230, 13.7.2020.
Úř. věst. C 255, 3.8.2020.

Rozsudek Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 2. září 2021 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Verwaltungsgesicht Köln – Německo) – Telekom Deutschland GmbH v. Bundesrepublik Deutschland, zastoupená Bundesnetzagentur für Elektrizität, Gas, Telekommunikation, Post und Eisenbahnen

(Věc C-34/20) (¹)

(„Řízení o předběžné otázce – Elektronické komunikace – Nařízení (EU) 2015/2120 – Článek 3 – Přístup k otevřenému internetu – Článek 3 odst. 1 – Práva koncových uživatelů – Článek 3 odst. 2 – Zákaz dohod a obchodních praktik omezujících výkon práv koncových uživatelů – Článek 3 odst. 3 – Povinnost rovného a nediskriminačního nakládání s provozem – Možnost zavádět opatření přiměřeného řízení provozu – Doplnková tarifní varianta zvaná „nulový tarif“ – Omezení šířky pásma“)

(2021/C 462/15)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Verwaltungsgericht Köln

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: Telekom Deutschland GmbH

Žalovaná: Bundesrepublik Deutschland, zastoupená Bundesnetzagentur für Elektrizität, Gas, Telekommunikation, Post und Eisenbahnen

Výrok

Článek 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/2120 ze dne 25. listopadu 2015, kterým se stanoví opatření týkající se přístupu k otevřenému internetu a mění směrnice 2002/22/ES o univerzální službě a právech uživatelů týkajících se sítí a služeb elektronických komunikací a nařízení (EU) č. 531/2012 o roamingu ve veřejných mobilních komunikačních sítích v Unii, musí být vykládán v tom smyslu, že omezení šířky pásma z důvodu aktivace tarifní varianty zvané „nulový tarif“, které se použije na video streaming bez ohledu na to, zda je toto video šířeno partnerskými či jinými poskytovateli obsahu, je neslučitelné s povinnostmi vyplývajícími z odstavce 3 tohoto článku.

(¹) Úř. věst. C 137, 27.4.2020.

Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 2. září 2021 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Procura della Repubblica di Trento – Itálie) – řízení o uznání a výkonu evropského vyšetřovacího příkazu týkajícího se XK

(Věc C-66/20) ⁽¹⁾

(„Řízení o předběžné otázce – Článek 267 SFEU – Pojem ‚vnitrostátní soud‘ – Kritéria – Procura della Repubblica di Trento (státní zastupitelství v Trentu, Itálie) – Nepřípustnost žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce“)

(2021/C 462/16)

Jednací jazyk: italština

Předkládající soud

Procura della Repubblica di Trento

Účastníci původního řízení

XK

za účasti: Finanzamt für Steuerstrafsachen und Steuerfahndung Münster

Výrok

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná rozhodnutím Procura della Repubblica di Trento (státní zastupitelství v Trentu, Itálie) ze dne 15. ledna 2020 je nepřipustná.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 209, 22.6.2020.

Rozsudek Soudního dvora (pátého senátu) ze dne 9. září 2021 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Bundesfinanzhof – Německo) – XY v. Hauptzollamt B

(Věc C-100/20) ⁽¹⁾

(„Řízení o předběžné otázce – Daně – Zdanění energetických produktů a elektřiny – Směrnice 2003/96/ES – Článek 17 odst. 1 písm. a) – Snížení daní uplatněné na spotřebu energetických produktů a elektřiny ve prospěch energeticky náročných podniků – Fakultativní snížení – Pravidla pro vrácení daní vybraných v rozporu s ustanoveními vnitrostátního práva, která byla přijata na základě možnosti přiznané členským státům v této směrnici – Platba úroků – Zásada rovného zacházení“)

(2021/C 462/17)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Bundesfinanzhof

Účastníci původního řízení

Žalobce: XY

Žalovaný: Hauptzollamt B

Výrok

Unijní právo musí být vykládáno v tom smyslu, že vyžaduje, aby v případě vrácení částky daně z elektřiny neoprávněně vybrané z důvodu nesprávného uplatnění vnitrostátního ustanovení, které bylo přijato na základě možnosti přiznané členským státům směrnicí Rady 2003/96/ES ze dne 27. října 2003, kterou se mění struktura rámcových předpisů Společenství o zdanění energetických produktů a elektřiny, byla tato částka navýšena o úroky.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 209, 22.6.2020.

Rozsudek Soudního dvora (devátého senátu) ze dne 2. září 2021 – Evropská komise v. Portugalská republika(Věc C-169/20) ⁽¹⁾**(„Nesplnění povinnosti státem – Článek 110 SFEU – Vnitrostátní zdanění – Diskriminační zdanění – Zákaz – Ojetá motorová vozidla dovezená z jiných členských států – Složka registrační daně vypočtená na základě emisí oxidu uhličitého – Nezohlednění amortizace vozidla“)**

(2021/C 462/18)

Jednací jazyk: portugalsština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: původně M. França a C. Perrin, poté G. Braga da Cruz a C. Perrin, zmocněnci)

Žalovaná: Portugalská republika (zástupci: L. Inez Fernandes, N. Vitorino, A. Pimenta, P. Barros da Costa a S. Jaulino, zmocněnci)

Výrok

- 1) Portugalská republika tím, že v rámci výpočtu daně z vozidel, jak ji stanoví Código do imposto sobre veículos (zákon o dani z vozidel), ve znění lei 71/2018 (zákon 71/2018), vyloučila z výpočtu hodnoty ojetých vozidel dovezených na území tohoto státu a pořízených v jiném členském státě umocnění environmentální složky, nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z článku 110 SFEU.
- 2) Portugalské republice se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 209, 22.6.2020.

Rozsudek Soudního dvora (velkého senátu) ze dne 2. září 2021 – Evropská komise v. Rada Evropské unie(Věc C-180/20) ⁽¹⁾**(„Žaloba na neplatnost – Rozhodnutí (EU) 2020/245 a 2020/246 – Postoj, který má být jménem Evropské unie zaujat v Radě partnerství zřízené Dohodou o komplexním a posíleném partnerství mezi Evropskou unií a Evropským společenstvím pro atomovou energii a jejich členskými státy na jedné straně a Arménskou republikou na straně druhé – Dohoda, jejíž některá ustanovení lze podřadit pod společnou zahraniční a bezpečnostní politiku (SZBP) – Přijetí jednacího řádu Rady partnerství a jednacích řádů Výboru pro partnerství, podvýborů a dalších orgánů – Přijetí dvou různých rozhodnutí – Volba právního základu – Článek 37 SEU – Článek 218 odst. 9 SFEU – Pravidlo hlasování“)**

(2021/C 462/19)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: M. Kellerbauer a T. Ramopoulos, zmocněnci)

Žalovaná: Rada Evropské unie (zástupci: P. Mahnič, M. Balta a M. Bishop, zmocněnci)

Vedlejší účastnice podporující žalobkyni: Česká republika (zástupci: K. Najmanová, M. Švarc, J. Vlácil a M. Smolek, zmocněnci)

Vedlejší účastnice podporující žalovanou: Francouzská republika (zástupci: T. Stehelin, J.-L. Carré a A.-L. Desjonquères, zmocněnci)

Výrok

1. Rozhodnutí Rady (EU) 2020/245 ze dne 17. února 2020 o postoji, který má být jménem Evropské unie zaujat v Radě partnerství zřízené Dohodou o komplexním a posíleném partnerství mezi Evropskou unií a Arménskou republikou na straně druhé, pokud jde o přijetí jednacího řádu Rady partnerství a jednacích řádů Výboru pro partnerství, podvýborů a dalších orgánů zřizovaných Radou partnerství a o sestavení seznamu podvýborů, za účelem provádění uvedené dohody s výjimkou její hlavy II, a rozhodnutí Rady (EU) 2020/246 ze dne 17. února 2020 o postoji, který má být jménem Evropské unie zaujat v Radě partnerství zřízené Dohodou o komplexním a posíleném partnerství mezi Evropskou unií a Arménskou republikou na straně druhé, pokud jde o přijetí jednacího řádu Rady partnerství a jednacích řádů Výboru pro partnerství, podvýborů a dalších orgánů zřizovaných Radou partnerství a o sestavení seznamu podvýborů, za účelem provádění hlavy II uvedené dohody, se zrušují.
2. Účinky rozhodnutí 2020/245 a 2020/246 zůstávají zachovány.
3. Radě Evropské unie se ukládá náhrada nákladů řízení.
4. Francouzská republika a Česká republika ponесou vlastní náklady řízení.

(¹) Úř. věst. C 209, 22.6.2020.

Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 2. září 2021 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Cour de cassation – Francie) – DM, LR v. Caisse régionale de Crédit agricole mutuel (CRCAM) – Alpes-Provence

(Věc C-337/20) (¹)

(„Řízení o předběžné otázce – Sbližování právních předpisů – Platební služby na vnitřním trhu – Směrnice 2007/64/ES – Články 58 a 60 – Uživatel platebních služeb – Oznámení o neautorizovaných platbách – Odpovědnost poskytovatele platebních služeb za tyto transakce – Žaloba na určení odpovědnosti podaná ručitelem uživatele platebních služeb“)

(2021/C 462/20)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Cour de cassation

Účastníci původního řízení

Žalobci: DM, LR

Žalovaná: Caisse régionale de Crédit agricole mutuel (CRCAM) – Alpes-Provence

Výrok

- 1) Článek 58 a čl. 60 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2007/64/ES ze dne 13. listopadu 2007 o platebních službách na vnitřním trhu, kterou se mění směrnice 97/7/ES, 2002/65/ES, 2005/60/ES a 2006/48/ES a zrušuje směrnice 97/5/ES, musí být vykládány v tom smyslu, že brání tomu, aby uživatel platebních služeb mohl uplatnit odpovědnost poskytovatele těchto služeb na základě jiného režimu odpovědnosti, než je režim zakotvený v těchto ustanoveních, pokud tento uživatel nesplnil svou oznamovací povinnost stanovenou v uvedeném článku 58.

- 2) Článek 58 a čl. 60 odst. 1 směrnice 2007/64 musí být vykládány v tom smyslu, že nebrání tomu, aby se ručitel uživatele platebních služeb za účelem zpochybnění výše dluhu zajištěného ručením dovolával, v souladu s vnitrostátním režimem obecné smluvní odpovědnosti, občanskoprávní odpovědnosti poskytovatele platebních služeb, v jehož prospěch bylo ručení sjednáno, z důvodu, že tento poskytovatel nesplnil své povinnosti spojené s neautorizovanou transakcí.

(¹) Úř. věst. C 339, 12.10.2020.

Rozsudek Soudního dvora (velkého senátu) ze dne 2. září 2021 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Corte costituzionale – Itálie) – O.D. a další v. Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS)

(Věc C-350/20) (¹)

(„Řízení o předběžné otázce – Směrnice 2011/98/EU – Práva pracovníků ze třetích zemí, kteří jsou držiteli jednotného povolení – Článek 12 – Právo na rovné zacházení – Sociální zabezpečení – Nařízení (ES) č. 883/2004 – Koordinace systémů sociálního zabezpečení – Článek 3 – Dávky v mateřství a otcovské dávky – Rodinné dávky – Právní úprava členského státu, která vylučuje nárok státních příslušníků třetích zemí, kteří jsou držiteli jednotného povolení, na dávku při narození dítěte a dávku v mateřství“)

(2021/C 462/21)

Jednací jazyk: italsština

Předkládající soud

Corte costituzionale

Účastníci původního řízení

Žalobci: O.D., R.I.H.V., B.O., F.G., M.K.F.B., E.S., N.P., S.E.A.

Žalovaný: Istituto nazionale della previdenza sociale (INPS)

za přítomnosti: Presidenza del Consiglio dei Ministri

Výrok

Článek 12 odst. 1 písm. e) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/98/EU ze dne 13. prosince 2011 o jednotném postupu vyřizování žádostí o jednotné povolení k pobytu a práci na území členského státu pro státní příslušníky třetích zemí a o společném souboru práv pracovníků ze třetích zemí oprávněně pobývajících v některém členském státě musí být vykládán v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě, která vylučuje nárok státních příslušníků třetích zemí uvedených v čl. 3 odst. 1 písm. b) a c) této směrnice na dávku při narození dítěte a dávku v mateřství, jež jsou stanoveny touto právní úpravou.

(¹) Úř. věst. C 329, 5.10.2020

Rozsudek Soudního dvora (šestého senátu) ze dne 2. září 2021 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Bundesgerichtshof – Německo) – Peek & Cloppenburg KG, zastoupená Peek & Cloppenburg Düsseldorf Komplementär B.V. v. Peek & Cloppenburg KG, zastoupená Van Graaf Management GmbH

(Věc C-371/20) ⁽¹⁾

(„Řízení o předběžné otázce – Ochrana spotřebitelů – Směrnice 2005/29/ES – Nekalé obchodní praktiky – Praktiky, které jsou považovány za nekalé za všech okolností – Klamavé obchodní praktiky – Bod 11 věta první přílohy I – Reklamní akce – Využití redakčního obsahu ve sdělovacích prostředcích k propagaci produktu – Propagace financovaná samotným obchodníkem – Pojem ‚zaplacení‘ – Propagace prodeje produktů zadavatele reklamy a vydavatelství – Placená reklama ve formě novinových článků (advertorial)“)

(2021/C 462/22)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Bundesgerichtshof

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: Peek & Cloppenburg KG, zastoupená Peek & Cloppenburg Düsseldorf Komplementär B.V.

Žalovaná: Peek & Cloppenburg KG, zastoupená Van Graaf Management GmbH

Výrok

První věta bodu 11 přílohy I směrnice Evropského parlamentu a Rady 2005/29/ES ze dne 11. května 2005 o nekalých obchodních praktikách vůči spotřebitelům na vnitřním trhu a o změně směrnice Rady 84/450/EHS, směrnice Evropského parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 musí být vykládána v tom smyslu, že za propagaci určitého produktu uveřejněním redakčního obsahu je obchodníkem „zaplacen“ ve smyslu tohoto ustanovení, jestliže tento obchodník poskytne za toto uveřejnění protiplnění o majetkové hodnotě, ať již ve formě převodu částky v penězích nebo v jakékoli jiné formě, jestliže existuje jednoznačný vztah mezi takto poskytnutou platbou ze strany obchodníka a uvedeným uveřejněním. Tak je tomu zejména v případě bezplatného poskytnutí tímto obchodníkem obrazového materiálu chráněného proti jeho užití, jenž viditelně zachycuje obchodní prostory a produkty uváděné na trh tímto obchodníkem.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 348, 19.10.2020.

Rozsudek Soudního dvora (prvního senátu) ze dne 2. září 2021 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Østre Landsret – Dánsko) – B v. Udlændingenævnet

(Věc C-379/20) ⁽¹⁾

(„Řízení o předběžné otázce – Dohoda o přidružení EHS-Turecko – Rozhodnutí č. 1/80 – Článek 13 – Doložka standstill – Nové omezení – Sloučení rodiny s nezletilými dětmi tureckých pracovníků – Podmínka věku – Požadavek zvláštních důvodů pro uplatnění práva na sloučení rodiny – Naléhavý důvod obecného zájmu – Úspěšná integrace – Proporcionalita“)

(2021/C 462/23)

Jednací jazyk: dánština

Předkládající soud

Østre Landsret

Účastníci původního řízení

Žalobce: B

Žalovaná: Udlændingenævnet

Výrok

Článek 13 rozhodnutí Rady přidružení č. 1/80 ze dne 19. září 1980 o vývoji přidružení mezi Evropským hospodářským společenstvím a Tureckem musí být vykládán v tom smyslu, že vnitrostátní opatření snižující věkovou hranici z 18 na 15 let, aby dítě tureckého pracovníka, jenž legálně pobývá v hostitelském členském státě, mohlo podat žádost o sloučení rodiny, je „novým omezením“ ve smyslu tohoto ustanovení. Takové omezení však může být odůvodněno cílem spočívajícím v zajištění úspěšné integrace dotyčných státních příslušníků třetích zemí, pokud podmínky jeho provádění nejdou nad rámec toho, co je nezbytné k dosažení sledovaného cíle.

(¹) Úř. věst. C 348, 19.10.2020.

Rozsudek Soudního dvora (devátého senátu) ze dne 2. září 2021 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Cour d'appel de Mons – Belgie) – TP v. Institut des Experts en Automobiles

(Věc C-502/20) (¹)

(„Řízení o předběžné otázce – Svoboda usazování – Volný pohyb služeb – Uznávání odborných kvalifikací – Směrnice 2005/36/ES – Článek 5 odst. 2 – Odhadce automobilů usazený v členském státě, který se pohybuje na území hostitelského členského státu za účelem dočasného a příležitostného výkonu svého povolání – Odmítnutí profesního orgánu hostitelského členského státu, v němž byl dříve usazen, zapsat jej do registru dočasného a příležitostného poskytování služeb – Pojem „dočasné a příležitostné poskytování služeb““)

(2021/C 462/24)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Cour d'appel de Mons

Účastníci původního řízení

Žalobce: TP

Žalovaný: Institut des Experts en Automobiles

Výrok

Článek 5 odst. 2 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2005/36/ES ze dne 7. září 2005 o uznávání odborných kvalifikací, ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady 2013/55/EU ze dne 20. listopadu 2013, musí být vykládán v tom smyslu, že brání právní úpravě hostitelského členského státu ve smyslu tohoto ustanovení, která dle výkladu příslušných orgánů tohoto členského státu neumožňuje odborníkovi usazenému v jiném členském státě dočasně a příležitostně vykonávat své povolání na území hostitelského členského státu z důvodů, že tento odborník měl v minulosti v tomto členském státě provozovnu, že služby, které poskytuje, se do jisté míry opakují nebo že si v uvedeném členském státě vytvořil určitou infrastrukturu, jako je kancelář.

(¹) Úř. věst. C 35, 1.2.2021.

Kasační opravný prostředek podaný dne 8. února 2021 společností Likvidacijska masa iza Mesoprodukt d.o.o. a Gojkem Čuljakem proti usnesení Tribunálu (druhého senátu) vydanému dne 28. ledna 2021 ve věci T-603/20, Likvidacijska masa iza Mesoprodukt d.o.o. a Gojko Čuljak v. Evropská komise

(Věc C-171/21 P)

(2021/C 462/25)

Jednací jazyk: chorvatština

Účastníci řízení

Účastníci řízení podávající kasační opravný prostředek: Likvidacijska masa iza Mesoprodukt d.o.o., Gojko Čuljak (zástupce: I. Žalac, odvetnik)

Další účastnice řízení: Evropská komise

Usnesením ze dne 1. září 2021 Soudní dvůr (devátý senát) rozhodl, že se kasační opravný prostředek zamítá jako zjevně neopodstatněný, že se návrh společnosti Likvidacijska masa iza Mesoprodukt d.o.o. a Gojka Čuljaka na přiznání bezplatné právní pomoci zamítá a že společnost Likvidacijska masa iza Mesoprodukt d.o.o. a Gojko Čuljak ponese vlastní náklady řízení.

Kasační opravný prostředek podaný dne 31. března 2021 12seasons GmbH proti rozsudku Tribunálu (třetího senátu) vydanému dne 20. ledna 2021 ve věci T-329/19, 12seasons GmbH v. EUIPO – Société immobilière et mobilière de Montagny (BE EDGY BERLIN)

(Věc C-211/21 P)

(2021/C 462/26)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: 12seasons GmbH (zástupce: M. Gail, Rechtsanwalt)

Další účastníci řízení: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví a Société immobilière et mobilière de Montagny

Usnesením ze dne 1. září 2021 Soudní dvůr (senát rozhodující o přijatelnosti kasačních opravných prostředků) rozhodl, že kasační opravný prostředek není přijatelný a že 12seasons GmbH ponese vlastní náklady řízení.

Kasační opravný prostředek podaný dne 12. května 2021 Graanhandel P. van Schelven BV proti usnesení Tribunálu (osmého senátu) vydanému dne 24. března 2021 ve věci T-306/19, Graanhandel P. van Schelven v. Komise

(Věc C-309/21 P)

(2021/C 462/27)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Graanhandel P. van Schelven BV (zástupkyně: C. Almeida, advocaat)

Další účastnice řízení: Evropská komise

Návrhová žádání

Usnesením ze dne 28. září 2021 Soudní dvůr (devátý senát) rozhodl, že kasační opravný prostředek se zamítá jako zjevně neopodstatněný a že Graanhandel P. van Schelven BV ponese vlastní náklady.

Kasační opravný prostředek podaný dne 14. června 2021 Apologistics GmbH proti rozsudku Tribunálu (desátého senátu) vydanému dne 21. dubna 2021 ve věci T-282/20, Apologistics GmbH v. Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví

(Věc C-369/21 P)

(2021/C 462/28)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Apologistics GmbH (zástupce: H. Hug, advokát)

Další účastníci řízení: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví, Markus Kerckhoff

Soudní dvůr Evropské unie (senát rozhodující o přijatelnosti kasačních opravných prostředků) usnesením ze dne 22. září 2021 neuznal kasační opravný prostředek za přijatelný a rozhodl, že účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek ponese vlastní náklady řízení.

Kasační opravný prostředek podaný dne 8. července 2021 repowermap.org proti rozsudku Tribunálu (desátého senátu) vydanému dne 28. dubna 2021 ve věci T-872/16, repowermap.org v. EUIPO a Repower

(Věc C-417/21 P)

(2021/C 462/29)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: repowermap.org (zástupci: P. González-Bueno Catalán de Ocón, abogado, W. Sakulin, advocaat)

Další účastníci řízení: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO), Repower AG

Usnesením ze dne 8. září 2021 Soudní dvůr (senát rozhodující o přijatelnosti kasačních opravných prostředků) rozhodl, že kasační opravný prostředek je nepřijatelný.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Conseil d'État (Francie) dne 30. července 2021 – La Quadrature du Net, Fédération des fournisseurs d'accès à Internet associatifs, Franciliens.net, French Data Network v. Premier ministre, Ministère de la Culture

(Věc C-470/21)

(2021/C 462/30)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Conseil d'État

Účastníci původního řízení

Žalobci: La Quadrature du Net, Fédération des fournisseurs d'accès à Internet associatifs, Franciliens.net, French Data Network

Žalovaní: Premier ministre, Ministère de la Culture

Předběžné otázky

1) Patří údaje o totožnosti odpovídající IP adrese mezi provozní a lokalizační údaje, na které se v zásadě vztahuje povinnost předchozí kontroly soudem nebo nezávislým správním subjektem s donucovací pravomocí?

- 2) V případě kladné odpovědi na první otázku a s ohledem na nízkou citlivost údajů týkajících se totožnosti uživatelů, včetně jejich kontaktních údajů, musí být směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/58/ES ze dne 12. července 2002 o zpracování osobních údajů a ochraně soukromí v odvětví elektronických komunikací (směrnice o soukromí a elektronických komunikacích) ⁽¹⁾, ve spojení s Listinou základních práv Evropské unie, vykládána v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě, která stanoví shromažďování těchto údajů odpovídajících IP adrese uživatelů správním orgánem bez předchozí kontroly soudem nebo nezávislým správním subjektem s donucovací pravomocí?
- 3) V případě kladné odpovědi na druhou otázku a s ohledem na nízkou citlivost údajů týkajících se totožnosti, na okolnost, že mohou být shromažďovány pouze tyto údaje a pouze pro potřeby předcházení nesplnění povinností, které jsou přesným, taxativním a restriktivním způsobem vymezeny vnitrostátním právem, a na okolnost, že systematická kontrola přístupu k údajům každého uživatele soudem nebo třetím správním subjektem s donucovací pravomocí by mohla ohrozit plnění úkolu veřejné služby svěřeného správním orgánu, který je sám nezávislý a provádí toto shromažďování, brání směrnice tomu, aby tato kontrola byla prováděna podle upravených postupů, jako je automatizovaná kontrola, případně pod dohledem interního oddělení orgánu poskytujícího záruky nezávislosti a nestrannosti ve vztahu k zaměstnancům pověřeným tímto shromažďováním?

⁽¹⁾ Úř. věst. 2002, L 201, s. 37.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Augstākā tiesa (Senāts) (Lotyšsko) dne 30. srpna 2021 – SIA Mikrotīkls v. Valsts ieņēmumu dienests

(Věc C-542/21)

(2021/C 462/31)

Jednací jazyk: lotyština

Předkládající soud

Augstākā tiesa (Senāts)

Účastnice původního řízení

Žalobkyně v prvním stupni a navrhovatelka v řízení o kasačním opravném prostředku: SIA Mikrotīkls

Žalovaná v prvním stupni a odpůrkyně v řízení o kasačním opravném prostředku: Valsts ieņēmumu dienests

Předběžná otázka

Musí být kombinovaná nomenklatura, která je uvedena v příloze I nařízení Rady (EHS) č. 2658/87 ze dne 23. července 1987 o celní a statistické nomenklatuře a o společném celním sazebníku ⁽¹⁾, ve znění prováděcího nařízení Komise (EU) č. 927/2012 ⁽²⁾ ze dne 9. října 2012 a prováděcího nařízení Komise č. 1001/2013 ⁽³⁾ ze dne 4. října 2013, vykládána v tom smyslu, že podpoložka 8517 70 11 kombinované nomenklatury může zahrnovat antény pro routery konfigurované k použití v lokálních sítích (LAN) a/nebo v rozlehlých sítích (WAN)?

⁽¹⁾ Úř. věst. 1987, L 256, s. 1.

⁽²⁾ Prováděcí nařízení Komise (EU) č. 927/2012 ze dne 9. října 2012, kterým se mění příloha I nařízení Rady (EHS) č. 2658/87 o celní a statistické nomenklatuře a o společném celním sazebníku (Úř. věst. 2012, L 304, s. 1).

⁽³⁾ Prováděcí nařízení Komise (EU) č. 1001/2013 ze dne 4. října 2013, kterým se mění příloha I nařízení Rady (EHS) č. 2658/87 o celní a statistické nomenklatuře a o společném celním sazebníku (Úř. věst. 2013, L 290, s. 1).

Žaloba podaná dne 7. září 2021 – Evropská komise v. Rada Evropské unie**(Věc C-551/21)**

(2021/C 462/32)

*Jednací jazyk: angličtina***Účastnice řízení**

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: A. Bouquet, B. Hofstätter, T. Ramopoulos, A. Stobiecka-Kuik, zmocněnci)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání žalobkyně

- Zrušit článek 2 rozhodnutí Rady (EU) 2021/1117⁽¹⁾ ze dne 28. června 2021 o podpisu jménem Evropské unie a prozatímním provádění Prováděcího protokolu k Dohodě mezi Gabonskou republikou a Evropským společenstvím o partnerství v odvětví rybolovu na období 2021–2026 a určení Radou prostřednictvím jejího předsedy velvyslance Portugalska jako osoby zmocněné k podpisu protokolu, k němuž došlo dne 29. června 2021,

- uložit Radě náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

V rámci prvního a primárního žalobního důvodu Komise tvrdí, že Rada porušila jednak pravomoci vnějšího zastupování podle článku 17 SEU, jakož i meziinstitucionální rovnováhu a zásadu institucionálního svěřením pravomocí zakotvené v čl. 13 odst. 2 SEU, a jednak požadavek jednotnosti vnějšího zastupování, jež vyplývá z loajální spolupráce Unie s jejími členskými státy. Komise zprvu tvrdí, že se Rada dopustila právního omylu a porušila výsady Komise tím, že přijala článek 2 rozhodnutí Rady (EU) 2021/1117 ze dne 28. června 2021, ve znění změn, a tím, že prostřednictvím svého předsedy určila na základě tohoto ustanovení velvyslance Portugalska jako osobu zmocněnou k podpisu protokolu o provádění dohody s Gabonem (a dokonce k podpisu výlučně jí), namísto Komise. Zadruhé Komise tvrdí, že tímto Rada vyvolala zmatek u vnějších partnerů Unie ohledně otázky, který orgán je oprávněn k vnějšímu zastupování Unie, neboť v osobě velvyslance Portugalska určila střídavé předsednictví Rady, což vyvolalo pochybnosti o právní povaze pravomocí, kterými je Unie nadána v oblastech její pravomoci k nezávislému uzavírání mezinárodních smluv jakožto subjekt mezinárodního práva s neomezenou právní subjektivitou, a nikoli jako zástupce jejích členských států. Rada tímto podryla účinnost, důvěryhodnost a pověst Unie na mezinárodní úrovni.

V rámci druhého žalobního důvodu Komise tvrdí, že Rada porušila jednak povinnost uvést odůvodnění a požadavek zveřejnění, jak jsou stanoveny v člincích 296 a 297 SFEU, a jednak zásadu loajální spolupráce mezi orgány stanovenou v čl. 13 odst. 2 SEU. Komise zprvu tvrdí, že Rada neuvedla důvody, proč se rozhodla jmenovat velvyslance Portugalska jako osobu zmocněnou k podpisu jménem Unie a toto rozhodnutí řádně nezveřejnila prostřednictvím jeho zveřejnění nebo oznámení Komisi, a zadruhé, že Rada nekonzultovala Komisi ohledně svého záměru jmenovat velvyslance Portugalska jako osobu zmocněnou k podpisu jménem Unie.

⁽¹⁾ Úř. věst. 2021, L 242, s. 3.

Kasační opravný prostředek podaný dne 8. září 2021 Global Silicones Council, Wacker Chemie AG, Momentive Performance Materials GmbH, Shin-Etsu Silicones Europe BV, Elkem Silicones France SAS proti rozsudku Tribunálu (osmého rozšířeného senátu) vydanému dne 30. června 2021 ve věci T-226/18, Global Silicones Council a další v. Komise

(Věc C-558/21 P)

(2021/C 462/33)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Global Silicones Council, Wacker Chemie AG, Momentive Performance Materials GmbH, Shin-Etsu Silicones Europe BV, Elkem Silicones France SAS (zástupci: A. Bartl, advokát, A. Kołtunowska, adwokat, R. Cana, avocat, E. Mullier, avocate)

Další účastníci řízení: American Chemistry Council, Inc. (ACC), Evropská komise, Spolková republika Německo, Spojené království Velké Británie a Severního Irska, Evropský parlament, Rada Evropské unie, Evropská agentura pro chemické látky

Návrhová žádání účastnic řízení podávajících kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelky“) navrhují, aby Soudní dvůr:

- zrušil rozsudek Tribunálu ve věci T-226/18;
- zrušil napadený akt ⁽¹⁾;
- podpůrně vrátil věc Tribunálu k rozhodnutí o žalobě na neplatnost podané navrhovatelkami; a
- uložil odpůrkyni náhradu nákladů tohoto řízení, včetně nákladů řízení před Tribunálem.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Na podporu kasačního opravného prostředku předkládají navrhovatelky pět důvodů.

První důvod kasačního opravného prostředku vycházející z nesprávného právního posouzení a chybného výkladu čl. 68 odst. 1 nařízení REACH ⁽²⁾ tím, že Tribunál dovodil, že odpůrkyně neporušila čl. 68 odst. 1, když výslovně neucínila závěr o nepřijatelném riziku.

Druhý důvod kasačního opravného prostředku vycházející z nesprávného právního posouzení tím, že Tribunál dovodil, že se odpůrkyně nedopustila nedostatečného odůvodnění, pokud jde o důvody, proč byla rizika spojená s D4 a D5 ve smývacích prostředcích nepřijatelná. Skutečnost, že odpůrkyně konkrétně neuvedla důvody tohoto zjištění, představuje nedostatek odůvodnění a neumožňuje soudní přezkum.

Třetí důvod kasačního opravného prostředku vycházející z nesprávného právního posouzení tím, že Tribunál dovodil, že nejistota ohledně hodnocení PBT/vPvB látek odůvodňuje přístup, podle kterého každá emise může být ukazatelem rizika. Odpůrkyně tím, že každou emisí spojila s rizikem (nebo dokonce s nepřijatelným rizikem) pro účely omezení podle nařízení REACH, porušila čl. 68 odst. 1, článek 69 a Přílohu XV, která odkazuje na Přílohu I nařízení REACH, a jednala v rozporu s ustálenou judikaturou unijních soudů, podle které se vědecké hodnocení rizik nemůže zakládat na zásadě nulového rizika.

Čtvrtý důvod kasačního opravného prostředku vycházející z nesprávného právního posouzení a chybného výkladu Přílohy XIII nařízení REACH tím, že Tribunál dovodil, že biokoncentrační faktor (BCF) má přednost před ostatními údaji, konkrétně před bioobohacovacím faktorem (BMF) nebo faktorem trofické magnifikace (TMF).

Pátý důvod kasačního opravného prostředku vycházející z nesprávného právního posouzení a chybného výkladu Přílohy XIII nařízení REACH tím, že Tribunál určil, že odpůrkyně nebyla povinna zohlednit hybridní povahu D4 a D5 při učinění závěru, že dané látky splňují kritéria vysoce perzistentních („vP“) a vysoce bioakumulativních („vB“) látek stanovená v Příloze XIII nařízení REACH.

- (¹) Nařízení Komise (EU) 2018/35 ze dne 10. ledna 2018, kterým se mění příloha XVII nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 o registraci, hodnocení, povolování a omezování chemických látek, pokud jde o oktamethylcyclotetrasiloxan (D4) a dekamethylcyclopentasiloxan (D5) (Úř. věst. L 6, 11.1.2018, s. 45).
- (²) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 ze dne 18. prosince 2006 o registraci, hodnocení, povolování a omezování chemických látek, o zřízení Evropské agentury pro chemické látky, o změně směrnice 1999/45/ES a o zrušení nařízení Rady (EHS) č. 793/93, nařízení Komise (ES) č. 1488/94, směrnice Rady 76/769/EHS a směrnic Komise 91/155/EHS, 93/67/EHS, 93/105/ES a 2000/21/ES (Úř. věst. L 396, 30.12.2006, s. 1, oprava Úř. věst. L 136, 29.5.2007, s. 3).

Kasační opravný prostředek podaný dne 8. září 2021 Global Silicones Council, Dow Silicones UK Ltd, Elkem Silicones France SAS, Evonik Operations GmbH, Momentive Performance Materials GmbH, Shin-Etsu Silicones Europe BV, Wacker Chemie AG proti rozsudku Tribunálu (osmého rozšířeného senátu) vydanému dne 30. června 2021 ve věci T-519/18, Global Silicones Council a další v. ECHA

(Věc C-559/21 P)

(2021/C 462/34)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Global Silicones Council, Dow Silicones UK Ltd, Elkem Silicones France SAS, Evonik Operations GmbH, Momentive Performance Materials GmbH, Shin-Etsu Silicones Europe BV, Wacker Chemie AG (zástupci: R. Cana, avocat, E. Mullier, avocate, Z. Romata, solicitor)

Další účastnice řízení: American Chemistry Council, Inc. (ACC), Evropská agentura pro chemické látky, Spolková republika Německo, Evropská komise

Návrhová žádání účastnic řízení podávajících kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelky“) navrhují, aby Soudní dvůr:

- zrušil rozsudek Tribunálu ve věci T-519/18;
- zrušil napadený akt (¹);
- podpůrně vrátil věc Tribunálu k rozhodnutí o žalobě na neplatnost podané navrhovatelkami; a
- uložil odpůrkyni náhradu nákladů tohoto řízení, včetně nákladů řízení před Tribunálem a nákladů řízení vynaložených vedlejšími účastníky.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Na podporu kasačního opravného prostředku předkládají navrhovatelky následující důvody:

Zprvce se Tribunál dopustil nesprávného právního posouzení a chybně vyložil Přílohu XIII nařízení REACH (²) a nařízení Komise č. 253/2011 (³) tím, že rozhodl, že údaje BCF mají „přednost“ nebo „větší váhu“ než jiné údaje pro hodnocení vlastností B/vB, a že se odpůrkyně nedopustila zjevně nesprávného posouzení, když shledala, že hodnoty BCF mají větší váhu.

Zadruhé se Tribunál dopustil nesprávného právního posouzení a chybně vyložil Přílohu XIII nařízení REACH, když rozhodl, že se odpůrkyně nedopustila zjevného pochybení, když nepřihlédla k relevanci hybridní povahy D4, D5 a D6, a zkreslil žalobní důvody a důkazy předložené v tomto ohledu navrhovatelkami, čímž porušil právo navrhovatelek být vyslechnuty.

Zatřetí se Tribunál dopustil nesprávného právního posouzení a chybně vyložil Přílohu XIII nařízení REACH tím, že rozhodl, že se odpůrkyně nedopustila zjevného pochybení, když nezohlednila údaje získané za relevantních podmínek, a zkreslil žalobní důvody a důkazy předložené v tomto ohledu navrhovatelkami, čímž porušil právo navrhovatelek být vyslechnuty.

Začtvrté se Tribunál dopustil nesprávného posouzení při hodnocení důkazů a zkreslil důkazy, které mu byly předloženy.

- (¹) Rozhodnutí ECHA ze dne 27. června 2018 o zařazení oktamethylcyklotetrasiloxanu (D4), dekamethylcyklopentasiloxanu (D5) a dodekamethylcyklohexasiloxanu (D6) na seznam látek pro případné zahrnutí do přílohy XIV nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 ze dne 18. prosince 2006 o registraci, hodnocení, povolování a omezování chemických látek, o zřízení Evropské agentury pro chemické látky, o změně směrnice 1999/45/ES a o zrušení nařízení Rady (EHS) č. 793/93, nařízení Komise (ES) č. 1488/94, směrnice Rady 76/769/EHS a směrnic Komise 91/155/EHS, 93/67/EHS, 93/105/ES a 2000/21/ES (Úř. věst. 2006, L 396, s. 1, oprava Úř. věst. 2007, L 136, s. 3).
- (²) Nařízení Komise (EU) 2018/35 ze dne 10. ledna 2018, kterým se mění příloha XVII nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 o registraci, hodnocení, povolování a omezování chemických látek, pokud jde o oktamethylcyklotetrasiloxan (D4) a dekamethylcyklopentasiloxan (D5) (Úř. věst. L 6, 11.1.2018, s. 45).
- (³) Nařízení Komise (EU) č. 253/2011 ze dne 15. března 2011, kterým se mění nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 o registraci, hodnocení, povolování a omezování chemických látek, pokud jde o přílohu XIII (Úř. věst. L 69, 16.3.2011, s. 7).

Kasační opravný prostředek podaný dne 17. září 2021 Irish Wind Farmers' Association Clg, Carrons Windfarm Ltd, Foyle Windfarm Ltd, Greenoge Windfarm Ltd proti rozsudku Tribunálu (prvního senátu) vydanému dne 7. července 2021 ve věci T-680/19, Irish Wind Farmers' Association a další v. Komise

(Věc C-578/21 P)

(2021/C 462/35)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastníci řízení podávající kasační opravný prostředek: Irish Wind Farmers' Association Clg, Carrons Windfarm Ltd, Foyle Windfarm Ltd, Greenoge Windfarm Ltd (zástupkyně: M. Segura Catalán, abogada a M. Clayton, advokátka)

Další účastnice řízení: Evropská komise

Návrhová žádání účastníků řízení podávajících kasační opravný prostředek

Účastníci řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelé“) navrhují, aby Soudní dvůr:

- napadený rozsudek zrušil;
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení v prvním stupni a nákladů řízení o kasačním opravném prostředku.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Kasační opravný prostředek spočívá na dvou důvodech.

Prostřednictvím prvního důvodu kasačního opravného prostředku navrhovatelé tvrdí, že Tribunál provedl nesprávný výklad článku 108 SFEU a článku 4 nařízení 2015/1589 (¹), když konstatoval, že posouzení sporné podpory nevyžadovalo zahájení formálního vyšetřovacího řízení ze strany Komise z důvodu neexistence vážných obtíží, pokud jde o její kvalifikaci jako státní podpory a její slučitelnost s vnitřním trhem.

První důvod kasačního opravného prostředku je rozdělen do šesti částí.

První část: Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení v souvislosti s rozsahem povinnosti Komise k posouzení skutkových okolností a právních otázek v případě protiprávní podpory.

Druhá část: Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení, když rozdílným způsobem nakládal s informacemi předloženými členskými státy a navrhovateli.

Třetí část: Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení doby trvání předběžného posouzení.

Čtvrtá část: Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení, když konstatoval, že důkazní břemeno nesou navrhovatelé.

Pátá část: Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení, když nezohlednil relevanci systému ve Spojeném království pro projednávaný případ.

Šestá část: Tribunál dospěl na základě technické povahy metody výpočtu čisté hodnoty aktiv v případě zařízení na výrobu elektřiny z fosilních paliv k nesprávnému závěru.

Prostřednictvím druhého důvodu kasačního opravného prostředku navrhovatelé tvrdí, že Tribunál zkreslil důkazních prostředky předložené navrhovateli.

(¹) Nařízení Rady (EU) 2015/1589 ze dne 13. července 2015, kterým se stanoví prováděcí pravidla k článku 108 Smlouvy o fungování Evropské unie (Úř. věst. 2015, L 248, s. 9).

Kasační opravný prostředek podaný dne 21. září 2021 Ryanair DAC, Laudamotion GmbH proti usnesení Tribunálu (třetího senátu) vydanému dne 12. července 2021 ve věci T-866/19, Ryanair a Laudamotion v. Komise

(Věc C-581/21 P)

(2021/C 462/36)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Ryanair DAC, Laudamotion GmbH (zástupci: E. Vahida, advokát, S. Rating, abogado a I.-G. Metaxas-Maranghidis, dikigoros)

Další účastnice řízení: Evropská komise

Návrhová žádání účastnic řízení podávajících kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelky“) navrhují, aby Soudní dvůr:

- zrušil napadené usnesení;
- vrátil věc Tribunálu k novému rozhodnutí;
- rozhodl, že o nákladech řízení v prvním stupni a v řízení o kasačním opravném prostředku bude rozhodnuto později.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Na podporu svého kasačního opravného prostředku předkládají navrhovatelky dva důvody kasačního opravného prostředku:

Tribunál porušil unijní právo a zkreslil skutkové okolnosti tím, že 1) dospěl k závěru, že přednost nařízení o přidělování letištních časů (¹) je relevantní pro určení, zda pravidla rozdělení provozu (²) zahrnují prováděcí opatření, a 2) nezohlednil běžný průběh událostí, když rozhodl o tom, že návrh navrhovatelek na prováděcí opatření podaný koordinátorovi letištních časů má umělou povahu.

Navrhovatelky navíc tvrdí, že Tribunál své závěry v napadeném usnesení neodůvodnil.

(¹) Nařízení Rady (EHS) č. 95/93 ze dne 18. ledna 1993 o společných pravidlech pro přidělování letištních časů na letištích Společenství (Úř. věst. L 14, 22.1.1993, s. 1). Zvláštní vydání v českém jazyce: Kapitola 07 Svazek 002 S. 3

(²) Prováděcí rozhodnutí Komise (EU) 2019/1585 ze dne 24. září 2019 o zavedení pravidel rozdělení provozu podle článku 19 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1008/2008 pro letiště Amsterdam Schiphol a Amsterdam Lelystad (oznámeno pod číslem C(2019) 6816) (Úř. věst. L 246, 26.9.2019, s. 24).

Kasační opravný prostředek podaný dne 23. září 2021 Ryanair DAC, Laudamotion GmbH proti rozsudku Tribunálu (desátého rozšířeného senátu) vydanému dne 14. července 2021 ve věci T-677/20, Ryanair a Laudamotion v. Komise (Austrian Airlines; Covid 19)

(Věc C-591/21 P)

(2021/C 462/37)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Ryanair DAC, Laudamotion GmbH (zástupci: V. Blanc, E. Vahida a F. C. Laprévotte, advokáti, D. Pérez de Lamo a S. Rating, abogados, I. G. Metaxas-Maranghidis, dikigoros)

Další účastnice řízení: Evropská komise, Spolková republika Německo, Rakouská republika, Austrian Airlines AG

Návrhová žádání účastnic řízení podávajících kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelky“) navrhují, aby Soudní dvůr:

- zrušil rozsudek napadený kasačním opravným prostředkem;
- zrušil v souladu s články 263 a 264 SFEU rozhodnutí Komise C(2020) 4684 final ze dne 6. července 2020 o státní podpoře SA.57539 (2020/N) – Rakousko – COVID-19 – Podpora poskytnutá společnosti Austrian Airlines;
- uložil Komisi, aby nesla vlastní náklady řízení a uhradila náklady řízení vynaložené společností Ryanair a uložil vedlejším účastníkům řízení v prvním stupni a v řízení o tomto kasačním prostředku (pokud vstoupí do tohoto řízení), aby nesli vlastní náklady řízení

podpůrně

- zrušil rozsudek napadený kasačním opravným prostředkem;
- věc vrátil Tribunálu, aby o ní rozhodl znovu, a
- rozhodl, že o nákladech řízení v prvním stupni a v řízení o kasačním opravném prostředku bude rozhodnuto později.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Na podporu kasačního opravného prostředku se navrhovatelky dovolávají sedmi důvodů.

První důvod kasačního opravného prostředku: Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení a zjevně zkreslil skutečnosti tím, že zamítl tvrzení navrhovatelek, že Komise nepřezkoumala možné „přelévání“ podpory ve prospěch společnosti Lufthansa a od ní.

Druhý důvod kasačního opravného prostředku: Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení tím, že zamítl tvrzení navrhovatelek, že Komise porušila požadavek, že podpora poskytnutá na základě čl. 107 odst. 2 písm. b) SFEU nemá vyrovnat škodu utrpěnou jediným poškozeným.

Třetí důvod kasačního opravného prostředku: Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení tím, že zamítl tvrzení navrhovatelek, že byla neodůvodněna porušení zásada zákazu diskriminace.

Čtvrtý důvod kasačního opravného prostředku: Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení a zjevně zkreslil skutkový stav tím, že zamítl tvrzení navrhovatelek, že byla narušena svoboda usazování a volný pohyb služeb.

Pátý důvod kasačního opravného prostředku: Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení a zjevně zkreslil skutkový stav tím, že použil čl. 107 odst. 2 písm. b) SFEU a zásadu proporcionality ve vztahu ke škodě způsobené společnosti Austrian Airlines pandemií COVID-19.

Šestý důvod kasačního opravného prostředku: Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení a zjevně zkreslil skutkový stav tím, že nezačal formální vyšetřovací řízení.

Sedmý důvod kasačního opravného prostředku: Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení a zjevně zkreslil skutkový stav ve vztahu k opomenutí Komise uvést odůvodnění.

TRIBUNÁL

Rozsudek Tribunálu ze dne 22. září 2021 – DEI v. Komise

(Spojené věci T-639/14 RENV, T-352/15 a T-740/17) ⁽¹⁾

(„Státní podpory – Sazba za dodávky elektřiny – Stanovení sazby účtované společnosti Alouminion rozhodnutím rozhodčího soudu – Rozhodnutí o odložení stížnosti – Rozhodnutí konstatující neexistenci podpory – Napadnutelný akt – Postavení zúčastněné strany – Právní zájem na podání žaloby – Aktivní legitimace – Připustnost – Přičitatelnost státu – Výhoda – Zásada soukromého investora – Závažné obtíže“)

(2021/C 462/38)

Jednací jazyk: řečtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Dimosia Epicheirisi Ilektrismou AE (DEI) (Atény, Řecko) (zástupci ve věci T-639/14 RENV: E. Bourtzalas, A. Oikonomou, E. Salaka, C. Synodinos, H. Tagaras a D. Waelbroeck, ve věci T-352/15: E. Bourtzalas, C. Synodinos, E. Salaka, H. Tagaras a D. Waelbroeck a ve věci T-740/17: E. Bourtzalas, E. Salaka, C. Synodinos, H. Tagaras, D. Waelbroeck, A. Oikonomou a V. K. L. Moumoutzi, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci ve věci T-639/14 RENV: É. Gippini Fournier a A. Bouchagiar a ve věci T-352/15 a T-740/17: A. Bouchagiar a P. J. Loewenthal, zmocněnci)

Vedlejší účastnice podporující žalovanou: Mytilinaios AE – Omilos Epicheiriseon, dříve Alouminion tis Ellados VEAE (Marousi, Řecko) (zástupci: N. Korogiannakis, N. Keramidas, E. Chrysafis a D. Diakopoulos, advokáti)

Předmět věci

Ve věci T-639/14 RENV, návrh podaný na základě článku 263 SFEU a znějící na zrušení dopisu Komise COMP/E3/ON/AB/ark *2014/61460 ze dne 12. června 2014, jímž byla DEI informována o odložení jejich stížností, ve věci T-352/15, návrh podaný na základě článku 263 SFEU a znějící na zrušení rozhodnutí Komise C(2015) 1942 final ze dne 25. března 2015 [věc SA.38101 (2015/NN) (ex 2013/CP) – Řecko – Údajná státní podpora ve prospěch společnosti Alouminion SA na základě rozhodčího nálezu ve formě sazeb za elektřinu, které jsou nižší než náklady], a ve věci T-740/17, návrh podaný na základě článku 263 SFEU a znějící na zrušení rozhodnutí Komise C(2017) 5622 final ze dne 14. srpna 2017 [věc SA.38101 (2015/NN) (ex 2013/CP) – Řecko – Údajná státní podpora ve prospěch společnosti Alouminion SA na základě rozhodčího nálezu ve formě sazeb za elektřinu, které jsou nižší než náklady].

Výrok rozsudku

- 1) Ve věci T-639/14 RENV, dopis Komise COMP/E3/ON/AB/ark *2014/61460 ze dne 12. června 2014, jímž byla Dimosia Epicheirisi Ilektrismou AE (DEI) informována o odložení jejich stížností, se zrušuje.
- 2) Ve věci T-352/15, rozhodnutí Komise C(2015) 1942 final ze dne 25. března 2015 [věc SA.38101 (2015/NN) (ex 2013/CP) – Řecko – Údajná státní podpora ve prospěch společnosti Alouminion SA na základě rozhodčího nálezu ve formě sazeb za elektřinu, které jsou nižší než náklady] se zrušuje.
- 3) Ve věci T-740/17, rozhodnutí Komise C(2017) 5622 final ze dne 14. srpna 2017 [věc SA.38101 (2015/NN) (ex 2013/CP) – Řecko – Údajná státní podpora ve prospěch společnosti Alouminion SA na základě rozhodčího nálezu ve formě sazeb za elektřinu, které jsou nižší než náklady] se zrušuje.

- 4) Evropská komise ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady vynaložené DEI ve spojených věcech T-639/14 RENV, T-352/15 a T-740/17, jakož i ve věci C-228/16 P.
- 5) Mytilinaios AE – Omilos Epicheiriseon ponese vlastní náklady řízení.

(¹) Úř. věst. C 395, 10.11.2014.

Rozsudek Tribunálu ze dne 22. září 2021 – NLMK v. Komise

(Věc T-752/16) (¹)

(„Dumping – Důvod některých plochých za studena válcovaných výrobků z oceli pocházejících z Číny a Ruska – Konečné antidumpingové clo – Článek 18 nařízení (ES) č. 1225/2009 [nyní článek 18 nařízení (EU) 2016/1036] – Využití dostupných informací – Článek 3 odst. 2 a 5 nařízení č. 1225/2009 (nyní čl. 3 odst. 2 a 5 nařízení 2016/1036) – Zjišťování újmy – Článek 3 odst. 7 nařízení č. 1225/2009 (nyní čl. 3 odst. 7 nařízení 2016/1036) – Příčinná souvislost – Článek 2 odst. 9 a čl. 9 odst. 4 nařízení č. 1225/2009 (nyní čl. 2 odst. 9 a čl. 9 odst. 4 nařízení 2016/1036) – Odstranění újmy – Právo na obhajobu – Rovnost zbraní – Zásada řádné správy – Povinnost uvést odůvodnění – Proporcionalita – Zjevně nesprávné posouzení“)

(2021/C 462/39)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Novolipetsk Steel PJSC (NLMK) (Lipeck, Ruská federace) (zástupci: D. O’Keeffe, solicitor, N. Tuominen a M. Krestiyanova, advokátky)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: J. F. Brakeland, K. Blanck a E. Schmidt, zmocněnci)

Vedlejší účastnice podporující žalovanou: Eurofer, Association européenne de l’acier, ASBL (Lucemburk, Lucembursko) (zástupci: O. Prost, A. Coelho Dias a S. Seeuws, advokáti)

Předmět věci

Návrh na základě článku 263 SFEU znějící na zrušení prováděcího nařízení Komise (EU) 2016/1328 ze dne 29. července 2016 o uložení konečného antidumpingového cla na dovoz některých plochých za studena válcovaných výrobků z oceli pocházejících z Čínské lidové republiky a Ruské federace a o konečném výběru prozatímního cla (Úř. věst. 2016, L 210, s. 1).

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá
- 2) Společnost Novolipetsk Steel PJSC (NLMK) ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropskou komisí.
- 3) Eurofer, Association européenne de l’acier, ASBL, ponese vlastní náklady řízení.

(¹) Úř. věst. C 14, 16.1.2017.

Rozsudek Tribunálu ze dne 22. září 2021 – Severstal v. Komise(Věc T-753/16) ⁽¹⁾

(„Dumping – Dovoz některých plochých za studena válcovaných výrobků z oceli pocházejících z Číny a Ruska – Konečné antidumpingové clo – Článek 18 nařízení (ES) č. 1225/2009 [nyní článek 18 nařízení (EU) 2016/1036] – Využití dostupných informací – Článek 2 odst. 3, 4, 9, 10 a 12 nařízení č. 1225/2009 (nyní čl. 2 odst. 3, 4, 9, 10 a 12 nařízení 2016/1036) – Výpočet běžné hodnoty, vývozní ceny a dumpingového rozpětí – Článek 3 odst. 2 a 5 nařízení č. 1225/2009 (nyní čl. 3 odst. 2 a 5 nařízení 2016/1036) – Zjišťování újmy – Článek 3 odst. 7 nařízení č. 1225/2009 (nyní čl. 3 odst. 7 nařízení 2016/1036) – Příčinná souvislost – Článek 2 odst. 9 a čl. 9 odst. 4 nařízení č. 1225/2009 (nyní čl. 2 odst. 9 a čl. 9 odst. 4 nařízení 2016/1036) – Odstranění újmy – Právo na obhajobu – Zásada řádné správy – Proporcionalita – Zjevně nesprávné posouzení“)

(2021/C 462/40)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: PAO Severstal (Čerepovec, Ruská federace) (zástupci: D. O’Keeffe, solicitor, N. Tuominen a M. Krestiyanova, advokátky)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: J. F. Brakeland, K. Blanck a E. Schmidt, zmocněnci)

Vedlejší účastnice podporující žalovanou: Eurofer, Association européenne de l’acier, ASBL (Lucemburk, Lucembursko) (zástupci: O. Prost, A. Coelho Dias a S. Seeuws, advokáti)

Předmět věci

Návrh na základě článku 263 SFEU znějící na zrušení prováděcího nařízení Komise (EU) 2016/1328 ze dne 29. července 2016 o uložení konečného antidumpingového cla na dovoz některých plochých za studena válcovaných výrobků z oceli pocházejících z Čínské lidové republiky a Ruské federace a o konečném výběru prozatímního cla (Úř. věst. 2016, L 210, s. 1).

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá
- 2) Společnost PAO Severstal ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropskou komisí.
- 3) Eurofer, Association européenne de l’acier, ASBL, ponese vlastní náklady řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 14, 16.1.2017.

Rozsudek Tribunálu ze dne 22. září 2021 – Altice Europe v. Komise(Věc T-425/18) ⁽¹⁾

(„Hospodářská soutěž – Spojování podniků – Odvětví telekomunikací – Rozhodnutí, kterým byly uloženy pokuty za uskutečnění spojení před jeho oznámením a povolením – Článek 4 odst. 1, čl. 7 odst. 1, a článek 14 nařízení (ES) č. 139/2004 – Právní jistota – Legitimní očekávání – Zásada legality – Presumpce nevinny – Přiměřenost – Závažnost protiprávního jednání – Uskutečnění protiprávního jednání – Výměna informací – Výše pokut – Pravomoc soudního přezkumu v plné jurisdikci“)

(2021/C 462/41)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Altice Europe NV (Amsterdam, Nizozemsko) (zástupci: R. Allendesalazar Corcho a H. Brokelmann, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: M. Farley a F. Jimeno Fernández, zmocněnci)

Vedlejší účastnice podporující žalovanou: Rada Evropské unie (zástupci: S. Petrova a O. Segnana, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na základě článku 263 znějící primárně na zrušení rozhodnutí Komise C(2018) 2418 final ze dne 24. dubna 2018, kterým se ukládají pokuty za uskutečnění spojení v rozporu s čl. 4 odst. 1 a čl. 7 odst. 1 nařízení (EC) č. 139/2004 (věc M.7993 – Altice/PT Portugal), a podřídně na zrušení či snížení výše pokut uložených žalobkyni.

Výrok rozsudku

- 1) Výše pokuty uložené společnosti Altice Europe NV v článku 4 rozhodnutí Evropské komise C(2018) 2418 final ze dne 24. dubna 2018, kterým se ukládají pokuty za uskutečnění spojení v rozporu s čl. 4 odst. 1 a čl. 7 odst. 1 nařízení (ES) č. 139/2004 (věc M.7993 – Altice/PT Portugal), za porušení čl. 4 odst. 1 tohoto nařízení se stanoví na 56 025 000 eur.
- 2) Ve zbývajících částech se žaloba zamítá.
- 3) Altice Europe ponese vlastní náklady řízení a nahradí čtyři pětiny nákladů řízení vynaložených Komisí.
- 4) Rada Evropské unie ponese vlastní náklady řízení.

(¹) Úř. věst. C 341, 24.9.2018.

Rozsudek Tribunálu ze dne 22. září 2021 – HealiOS v. EUIPO – Helios Kliniken (HealiOS)

(Věc T-591/19) (¹)

(„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie HealiOS – Starší slovní ochranná známka Evropské unie HELIOS – Nebezpečí záměny – Podobnost označení – Podobnost výrobků nebo služeb – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001] – Skutečné užívání starší ochranné známky – Článek 42 odst. 2 nařízení č. 207/2009 (nyní čl. 47 odst. 2 nařízení 2017/1001)“)

(2021/C 462/42)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: HealiOS KK (Tokio, Japonsko) (zástupce: P. Venohr, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: L. Rampini a V. Ruzek, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Helios Kliniken GmbH (Berlín, Německo) (zástupkyně: B. Michaelis, advokátka)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 12. června 2019 (věc R 341/2018-5) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Helios Kliniken a HealiOS.

Výrok

- 1) Rozhodnutí pátého odvolacího senátu Úřadu evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 12. června 2016 (věc R 341/2018-5) se zrušuje v rozsahu, v němž se týká výrobků a služeb zařazených do tříd 1, 5 a 44 ve smyslu Niceské dohody o mezinárodním třídění výrobků a služeb pro účely zápisu známek ze dne 15. června 1957, ve znění změn a doplňků, a odpovídají, pro každou z těchto tříd, následujícímu popisu:

— třída 1: „Kmenové buňky pro vědecké účely“, „kmenové buňky na výzkum“;

- třída 5: „Veterinární produkty“, „kmenové buňky pro lékařské použití; látky na aktivaci funkce buněk pro lékařské účely; kmenové buňky pro veterinární použití“, „chirurgické implantáty vycházející z kultury kmenových buněk“;
- třída 44: „Lékařské služby související s odběrem, manipulací a zpracováním kmenových buněk; lékařské služby související se zničením, úpravou a zpracováním lidské krve, pupečnickové krve, lidských buněk, kmenových buněk a kostní dřevě“.

2) Ve zbývajících částech se žaloba zamítá.

3) Každý účastník řízení ponese vlastní náklady řízení.

(¹) Úř. věst. C 363, 28.10.2019.

Rozsudek Tribunálu ze dne 15. září 2021 – CAPA a další v. Komise

(Věc T-777/19) (¹)

(„Státní podpory – Individuální podpory na provoz větrných elektráren na moři – Povinnost vykupovat elektrickou energii za cenu vyšší, než je tržní cena – Řízení o předběžném posouzení – Rozhodnutí nevznášet námitky – Žaloba na neplatnost – Článek 1 písm. h) nařízení (EU) 2015/1589 – Postavení zúčastněné strany – Rybářské podniky – Výstavba větrných elektráren v rybolovných oblastech – Konkurenční vztah – Neexistence – Riziko konkrétního dotčení zájmů rybářských podniků poskytnutím sporných podpor – Neexistence – Neexistence přímého a individuálního dotčení – Nepřípustnost“)

(2021/C 462/43)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobci: Coopérative des artisans pêcheurs associés (CAPA) Sarl (Le Tréport, Francie) a 10 dalších žalobců, jejichž jména jsou uvedena v příloze rozsudku (zástupce: M. Le Berre, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: B. Stromsky a A. Bouchagiar, zmocněnci)

Vedlejší účastníci podporující žalobce: Comité régional des pêches maritimes et des élevages marins des Hauts-de-France (CRPMEM) (Boulogne sur Mer, Francie), Fonds régional d'organisation du marché du poisson (FROM NORD) (Boulogne sur Mer), Organisation de producteurs CME Manche Mer du Nord (OP CME Manche- Mer du Nord) (Le Portel, Francie) (zástupkyně: A. Durand, advokátka)

Vedlejší účastnice podporující žalovanou: Francouzská republika (zástupci: E. de Moustier, P. Dodeller a T. Stehelin, zmocněnci), Ailes Marines SAS (Puteaux, Francie) (zástupci: M. Petite a A. Lavenir, advokáti), Éoliennes Offshore des Hautes Falaises SAS (Paříž, Francie), Éoliennes Offshore du Calvados SAS (Paříž), Parc du Banc de Guérande SAS (Paříž) (zástupci: J. Derenne a D. Vallindas, advokáti), Éoliennes en Mer Dieppe Le Tréport SAS (Dieppe, Francie), Éoliennes en Mer Îles d'Yeu et de Noirmoutier SAS (Nantes, Francie) (zástupci: C. Lemaire a A. Azzi, advokáti)

Předmět věci

Návrh podaný na základě článku 263 SFEU a znějící na zrušení rozhodnutí Komise C(2019) 5498 final ze dne 26. července 2019 o státních podporách SA.45274 (2016/NN), SA.45275 (2016/NN), SA.45276 (2016/NN), SA.47246 (2017/NN), SA.47247 (2017/NN), SA. a SA.48007 (2017/NN), které poskytla Francouzská republika ve prospěch šesti větrných elektráren na moři (Courseulles-sur-Mer, Fécamp, Saint-Nazaire, Îles d'Yeu a Noirmoutier, Dieppe a Le Tréport, Saint-Brieuc),

Výrok rozsudku

1) Žaloba se odmítá.

2) Coopérative des artisans pêcheurs associés (CAPA) Sarl a ostatním žalobcům, jejichž jména jsou uvedena v příloze, se ukládá náhrada nákladů řízení.

- 3) Davidu Bourelovi a ostatním navrhovatelům ve věci T 777/19 R, jejichž jména jsou uvedena v příloze, se ukládá náhrada nákladů řízení o předběžném opatření.
- 4) Francouzská republika, comité régional des pêches maritimes et des élevages marins des Hauts-de-France (CRPMEM), Fonds régional d'organisation du marché du poisson (FROM NORD), Organisation de producteurs CME Manche-Mer du Nord (OP CME Manche-Mer du Nord), Ailes Marines SAS, Éoliennes Offshore des Hautes Falaises SAS, Éoliennes Offshore du Calvados SAS, Parc du Banc de Guérande SAS, Éoliennes en Mer Dieppe Le Tréport SAS a Éoliennes en Mer Îles d'Yeu et de Noirmoutier SAS ponесou vlastní náklady řízení.

(¹) Úř. věst. C 27, 27.1.2020.

Rozsudek Tribunálu ze dne 22. září 2021 – Collibra v. EUIPO – Dietrich (COLLIBRA a collibra)

(Věci T-128/20 a T-129/20) (¹)

(„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihlášky slovní ochranné známky Evropské unie COLLIBRA a obrazové ochranné známky Evropské unie collibra – Starší národní slovní ochranná známka Kolibri – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001 – Právo být vyslechnut – Článek 94 odst. 1 druhá věta nařízení 2017/1001“)

(2021/C 462/44)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Collibra (Brusel, Belgie) (zástupci: A. Renck, I. Junkar a A. Bothe, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: H. O'Neill a V. Ruzek, zmocněnci)

Další účastník řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastník před Tribunálem: Hans Dietrich (Starnberg, Německo) (zástupce: T. Träger, advokát)

Předmět věci

Dvě žaloby podané proti dvěma rozhodnutím prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 13. prosince 2019 (věci R 737/2019-1 a R 738/2019-1), týkajícím se dvou námitkových řízení mezi H. Dietrichem a společností Collibra.

Výrok

- 1) Věci T-128/20 a T-129/20 se pro účely tohoto rozsudku spojují.
- 2) Žaloby se zamítají.
- 3) Společnosti Collibra se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 129, 20.4.2020.

Rozsudek Tribunálu ze dne 22. září 2021 – Marina Yachting Brand Management v. EUIPO – Industries Sportswear (MARINA YACHTING)

(Věc T-169/20) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Evropské unie – Řízení o zrušení rozhodnutí nebo výmazu zápisů – Výmaz zápisu do rejstříku obsahujícího zjevnou chybu přičitatelnou EUIPO – Ochranná známka zahrnutá do insolvenčního řízení – Zápis převodu ochranné známky – Účinky úpadkového řízení nebo obdobných řízení vůči třetím osobám – Pravomoc EUIPO – Povinnost řádné péče – Články 20, 24, 27 a 103 nařízení (EU) 2017/1001 – Články 3, 7 a 19 nařízení (EU) 2015/848“)

(2021/C 462/45)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Marina Yachting Brand Management Co. Ltd (Dublin, Irsko) (zástupci: A. von Mühlendahl, C. Eckhartt a P. Böhner, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupkyně: M. Capostagno, zmocněnkyně)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Industries Sportswear Co. Srl (Benátky, Itálie) (zástupce: P. Cervato, advokát)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 10. února 2020 (spojené věci R 252/2019-2 a R 253/2019-2), týkajícímu se řízení o výmazu zápisů mezi společnostmi Industries Sportswear a Marina Yachting Brand Management.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnost Marina Yachting Brand Management Co. Ltd ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Úřadem Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) a společností Industries Sportswear Co. Srl.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 191, 8.6.2020.

Rozsudek Tribunálu ze dne 22. září 2021 – Henry Cotton's Brand Management v. EUIPO – Industries Sportswear (Henry Cotton's)

(Věc T-173/20) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Evropské unie – Řízení o zrušení rozhodnutí nebo výmazu zápisů – Výmaz zápisu do rejstříku obsahujícího zjevnou chybu přičitatelnou EUIPO – Ochranné známky zahrnuté do insolvenčního řízení – Zápis převodu ochranných známek – Účinky úpadkového řízení nebo obdobných řízení vůči třetím osobám – Pravomoc EUIPO – Povinnost řádné péče – Články 20, 24, 27 a 103 nařízení (EU) 2017/1001 – Články 3, 7 a 19 nařízení (EU) 2015/848“)

(2021/C 462/46)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Henry Cotton's Brand Management Co. Ltd (Dublin, Irsko) (zástupci: A. von Mühlendahl, C. Eckhartt a P. Böhner, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupkyně: M. Capostagno, zmocněnkyně)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Industries Sportswear Co. Srl (Benátky, Itálie) (zástupce: P. Cervato, advokát)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 10. února 2020 (spojené věci R 254/2019-2 a R 255/2019-2) týkajícímu se řízení o výmazu zápisů z rejstříku mezi společnostmi Industries Sportswear a Henry Cotton's Brand Manageme.

Výrok

1) Žaloba se zamítá.

1) Společnost Henry Cotton's Brand Management Co. Ltd ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Úřadem Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) a společností Industries Sportswear Co. Srl.

(¹) Úř. věst. C 191, 8.6.2020.

Rozsudek Tribunálu ze dne 22. září 2021 – Sociedade da Água de Monchique v. EUIPO – Ventura Vendrell (chic ÁGUA ALCALINA 9,5 PH)

(Věc T-195/20) (¹)

(„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie ÁGUA ALCALINA 9,5 PH – Starší slovní ochranná známka Evropské unie CHIC BARCELONA – Relativní důvod pro zamítnutí – Neexistence nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001“)

(2021/C 462/47)

Jednací jazyk: portugalština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Sociedade da Água de Monchique, SA (Caldas de Monchique, Portugalsko) (zástupce: M. Osório de Castro, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: A. Folliard Monguiral, I. Ribeiro da Cunha a J. Crespo Carrillo, zmocněnci)

Další účastník řízení před odvolacím senátem EUIPO: Pere Ventura Vendrell (Sant Sadurni d'Anoia, Španělsko)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 20. ledna 2020 (věc R 2524/2018-4) týkajícímu se námitkového řízení mezi P. Venturou Vendrellem a Sociedade da Água de Monchique.

Výrok

1) Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 20. ledna 2020 (věc R 2524/2018-4) se zrušuje.

2) EUIPO se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 201, 15.6.2020.

Rozsudek Tribunálu ze dne 22. září 2021 – Al Imam v. Rada(Věc T-203/20) ⁽¹⁾

(„Společná zahraniční a bezpečnostní politika – Omezující opatření přijatá vůči Sýrii – Zmrazení finančních prostředků – Právo na obhajobu – Právo na účinnou soudní ochranu – Nesprávné posouzení – Přiměřenost – Právo na vlastnictví – Poškození dobré pověsti“)

(2021/C 462/48)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Maher Al Imam (Damašek, Sýrie) (zástupce: M. Brillat, advokát)

Žalovaná: Rada Evropské unie (zástupci: V. Piessevaux a M. C. Cadillac, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh podaný na základě článku 263 SFEU a znějící na zrušení rozhodnutí Rady 2013/255/SZBP ze dne 31. května 2013 o omezujících opatřeních vůči Sýrii (Úř. věst. 2013, L 147, s. 14), nařízení Rady (EU) č. 36/2012 ze dne 18. ledna 2012 o omezujících opatřeních vzhledem k situaci v Sýrii a o zrušení nařízení (EU) č. 442/2011 (Úř. věst. 2012, L 16, s. 1), prováděcího rozhodnutí Rady (SZBP) 2020/212 ze dne 17. února 2020, kterým se provádí rozhodnutí 2013/255/SZBP o omezujících opatřeních vůči Sýrii (Úř. věst. 2020, L 43 I, s. 6), prováděcího nařízení Rady (EU) 2020/211 ze dne 17. února 2020, kterým se provádí nařízení (EU) č. 36/2012 o omezujících opatřeních vzhledem k situaci v Sýrii (Úř. věst. 2020, L 43 I, s. 1), rozhodnutí Rady (SZBP) 2020/719 ze dne 28. května 2020, kterým se mění rozhodnutí 2013/255/SZBP o omezujících opatřeních vůči Sýrii (Úř. věst. 2020, L 168, s. 66), a prováděcího nařízení Rady (EU) 2020/716 ze dne 28. května 2020, kterým se provádí nařízení (EU) č. 36/2012 o omezujících opatřeních vzhledem k situaci v Sýrii (Úř. věst. 2020, L 168, s. 1), v rozsahu, v němž se tyto akty týkají žalobce, a dále návrh na základě článku 268 SFEU znějící na náhradu újmy, která žalobci údajně vznikla v důsledku těchto aktů.

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá
- 2) Maherovi Al-Imamovi se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 201, 15.6.2020.

Rozsudek Tribunálu ze dne 22. září 2021 – Moviestcreens Rental v. EUIPO – the aircscreen company (AIRSCREEN)(Věc T-250/20) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Evropské unie – Řízení o prohlášení neplatnosti – Obrazová ochranná známka Evropské unie aircscreen – Absolutní důvody pro zamítnutí zápisu – Nedostatek rozlišovací způsobilosti – Článek 7 odst. 1 písm. c) nařízení (ES) č. 40/94 [nyní čl. 7 odst. 1 písm. c) nařízení (EU) 2017/1001] – Rozlišovací způsobilost – Článek 7 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 40/94 [nyní čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001]“)

(2021/C 462/49)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Moviestcreens Rental GmbH (Damme, Německo) (zástupci: D. Schulz a P. Stelzig, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupkyně: R. Manea a A. Söder, zmocněnkyně)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: the airscreen company GmbH & Co. KG (Münster, Německo) (zástupci: O. Spieker, A. Schönfleisch a N. Willich, advokáti)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 12. února 2020 (věc R 2527/2018-4), týkajícímu se řízení o prohlášení neplatnosti mezi společnostmi Moviescreens Rental a the airscreen company

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti Moviescreens Rental GmbH se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 262, 10.8.2020.

Rozsudek Tribunálu ze dne 22. září 2021 – JR v. Komise

(Věc T-435/20) (¹)

(„Veřejná služba – Úředníci – Nábor – Vnitřní výběrové řízení COM/03/AD/18 (AD 6) – Rozhodnutí nezařadit jméno žalobce na rezervní seznam výběrového řízení – Povinnost uvést odůvodnění – Důvěrnost jednání výběrové komise – Poměrná váha složek tvořících zkoušku uvedených v oznámení o výběrovém řízení“)

(2021/C 462/50)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: JR (zástupkyně: L. Levi a A. Champetier, advokátky)

Žalovaná: Evropská komise (zástupkyně: D. Milanowska a I. Melo Sampaio, zmocněnkyně)

Předmět věci

Návrh podaný na základě článku 270 SFEU a znějící na zrušení rozhodnutí výběrové komise interního výběrového řízení COM/03/AD/18 (AD 6) – Administrátoři, ze dne 15. dubna 2020, kterým byla zamítnuta žádost žalobkyně o přezkum rozhodnutí této výběrové komise ze dne 16. prosince 2019 o nezapsání jejího jména na rezervní seznam uvedeného výběrového řízení a v případě potřeby na zrušení posledně uvedeného rozhodnutí.

Výrok rozsudku

- 1) Rozhodnutí výběrové komise interního výběrového řízení COM/03/AD/18 (AD 6) – Administrátoři, ze dne 15. dubna 2020, o tom, že JR nebude zařazena na rezervní seznam sestavený za účelem náboru administrátorů platové třídy AD 6 v oboru evropské veřejné správy, se zrušuje.
- 2) Evropské komisi se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 297, 7.9.2020.

Usnesení Tribunálu ze dne 13. září 2021 – Katjes Fassin v. EUIPO – Haribo The Netherlands & Belgium (WONDERLAND)

(Věc T-616/19 REV) ⁽¹⁾

(„Řízení – Návrh na obnovu řízení – Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Žaloba proti rozhodnutí EUIPO o částečném zamítnutí zápisu ochranné známky – Zpětvzetí námitek před doručením usnesení zamítajícího žalobu – Skutečnost, která nebyla žalobci ani Tribunálu známa – Změna usnesení – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“)

(2021/C 462/51)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Katjes Fassin GmbH & Co. KG (Emmerich am Rhein, Německo) (zástupci: T. Schmitz, S. Stolzenburg Wiemer, M. Breuer a I. Dimitrov, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupkyně: A. Söder, zmocněnkyně)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice řízení před Tribunálem: Haribo The Netherlands & Belgium BV (Breda, Nizozemsko) (zástupkyně: A. Tiemann s C. Elkemann, advokátky)

Předmět věci

Návrh na obnovu řízení proti usnesení ze dne 10. července 2020, Katjes Fassin v. EUIPO – Haribo The Netherlands & Belgium (WONDERLAND) (T-616/19, nezveřejněné, EU:T:2020:334).

Výrok

- 1) Návrhu na obnovu řízení proti usnesení ze dne 10. července 2020, Katjes Fassin v. EUIPO – Haribo The Netherlands & Belgium (WONDERLAND) (T-616/19, nezveřejněné, EU:T:2020:334), se vyhovuje.
- 2) O žalobě ve věci Katjes Fassin v. EUIPO – Haribo The Netherlands & Belgium (WONDERLAND) (T-616/19) již není důvodné rozhodovat.
- 3) Každý účastník řízení ponese vlastní náklady řízení o žalobě na neplatnost ve věci Katjes Fassin v. EUIPO – Haribo The Netherlands & Belgium (WONDERLAND) (T-616/19).
- 4) Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ponese vlastní náklady související s obnoveným řízením.
- 5) EUIPO nahradí polovinu nákladů vynaložených společnostmi Katjes Fassin GmbH & Co. KG v souvislosti s obnoveným řízením.
- 6) Společnost Katjes Fassin ponese polovinu vlastních nákladů souvisejících s obnoveným řízením.
- 7) Vedoucí soudní kanceláře připojí písemné vyhotovení tohoto usnesení k písemnému vyhotovení usnesení ze dne 10. července 2020, Katjes Fassin v. EUIPO – Haribo The Netherlands & Belgium (WONDERLAND) (T-616/19, nezveřejněné, EU:T:2020:334).
- 8) Vedoucí soudní kanceláře odkáže na toto usnesení na okraji písemného vyhotovení usnesení ze dne 10. července 2020, Katjes Fassin v. EUIPO – Haribo The Netherlands & Belgium (WONDERLAND) (T-616/19, nezveřejněné, EU:T:2020:334).

⁽¹⁾ Úř. věst. C 363, 28.10.2019.

Usnesení Tribunálu ze dne 14. září 2021 – Far Polymers a další v. Komise(Věc T-722/20) ⁽¹⁾**(„Žaloba na neplatnost – Dumping – Dovozy určitých polyvinylalkoholů pocházejících z Čínské lidové republiky – Konečné antidumpingové clo – Neexistence přímého dotčení – Nedostatek osobního dotčení – Nařizovací akt vyžadující přijetí prováděcích opatření – Nepřípustnost“)**

(2021/C 462/52)

Jednací jazyk: italština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Far Polymers Srl (Filago, Itálie), Gamma Chimica SpA (Milán, Itálie), Carbochem Srl (Castiglione Olona, Itálie), Jeniuschem Srl (Gallarate, Itálie) (zástupci: G. Abbatescianni a E. Patti, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: K. Blanck, F. Tomat, M. Gustafsson a G. Luengo, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na základě článku 263 SFEU, který zní na zrušení prováděcího nařízení Komise (EU) 2020/1336 ze dne 25. září 2020 o uložení konečného antidumpingového cla na dovoz určitých polyvinylalkoholů pocházejících z Čínské lidové republiky (Úř. věst. 2020, L 315, s. 1).

Výrok

- 1) Žaloba se odmítá jako nepřípustná.
- 2) Není důvodné rozhodnout o návrzích na vstup vedlejšího účastníka do řízení podaných společnostmi Kuraray Europe GmbH, Sekisui Specialty Chemicals Europe SL a Wegochem Europe BV.
- 3) Společnostem Far Polymers Srl, Gamma Chimica SpA, Carbochem Srl a Jeniuschem Srl se ukládá náhrada nákladů řízení, s výjimkou nákladů řízení souvisejících s návrhy na vstup vedlejšího účastníka do řízení.
- 4) Společnosti Far Polymers, Gamma Chimica, Carbochem, Jeniuschem, Evropská komise, společnosti Kuraray Europe, Sekisui Specialty Chemicals Europe a Wegochem Europe ponесou vlastní náklady řízení související s návrhy na vstup vedlejšího účastníka do řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 35, 1.2.2021.

Usnesení Tribunálu ze dne 20. srpna 2021 – PepsiCo v. EUIPO (Smartfood)(Věc T-224/21) ⁽¹⁾**(„Ochranná známka Evropské unie – Zpětvzetí přihlášky k zápisu – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“)**

(2021/C 462/53)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: PepsiCo, Inc. (Raleigh, Severní Karolína, Spojené státy) (zástupci: V. von Bomhard a J. Fuhrmann, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: J. Ivanauskas, zmocněnec)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 12. února 2021 (věc R 1947/2020-4) týkajícímu se přihlášky barevné obrazové ochranné známky Smartfood.

Výrok

- 1) O žalobě již není namístě rozhodovat.
- 2) Společnost PepsiCo, Inc. ponese náklady řízení.

(¹) Úř. věst. C 228, 14.6.2021.

Žaloba podaná dne 1. září 2021 – Bastion Holding a další v. Komise

(Věc T-513/21)

(2021/C 462/54)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobci: Bastion Holding BV (Amsterdam, Nizozemsko) a 35 dalších žalobců (zástupce: B. Braeken, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobci navrhují, aby Tribunál:

- Zrušil rozhodnutí Komise C(2021) 4735 ze dne 22. června 2021 týkající se státní podpory SA.63257 (2021/N) – Nizozemsko COVID-19: čtvrtý dodatek k režimu přímé podpory fixních nákladů podniků zasažených vypuknutím COVID-19 (dodatek k SA.57712, SA.59535, SA.60166, SA.62241);
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobci dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z toho, že Komise nezhájila formální vyšetřování, když nesprávně rozhodla, že opatření státní podpory nevyvolává pochybnosti ohledně slučitelnosti s vnitřním trhem.
 - Opatření státní podpory vyvolává závažné pochybnosti o slučitelnosti s vnitřním trhem, neboť je nevhodné k dosažení cíle, který sleduje, a nepřiměřené v poměru k tomuto cíli.
 - Zaprvé žalobci tvrdí, že opatření státní podpory je nepřiměřené v poměru k cíli, kterého má dosáhnout. Stávající režim jde nad rámec toho, co je nezbytné k zabránění problémům s likviditou na straně středních a malých podniků (SMP) a k podpoře jejich fixních nákladů. Nepřiměřené částky podpory poskytnuté SMP jim totiž dávají soutěžní výhodu, jelikož nejsou tolik omezeny svými fixními náklady. SMP, které obdržely podporu, dále nejsou do stejné míry jako žalobci nuceny využívat základní kapitál k tomu, aby zůstaly konkurenceschopné. Žalobci mohou získat maximálně 1 200 000 eur celkem na provoz 35 hotelů. Většina konkurentů společnosti Bastion může v rámci stávajícího režimu podpory získat až 550 000 eur na jednotlivý hotel jednoduše z důvodu, že se jedná o franšizu, nebo z důvodu, že mnoho souvisejících hotelových služeb externalizují na jiné podniky a v rozvaze mají nižší částky. Opatření státní podpory tak přiznává komparativně mnohem vyšší částku státní podpory podnikům, které se kvalifikují jako SMP, než je částka přiznaná velkým podnikům, ačkoli velké podniky mají mnohem větší fixní náklady a (relativně) vyšší ztráty obrátu. To dává SMP nespravedlivou soutěžní výhodu oproti větším podnikům, jako jsou žalobci.

- Zadruhé žalobci tvrdí, že opatření státní podpory není vhodné k dosažení cíle, který sleduje, tj. k napravení vážného narušení nizozemské ekonomiky kompenzací fixních nákladů podniků, které utrpěly ztrátu obratu ve výši 30 % z důvodu vypuknutí COVIDu-19 a následně uložených vládních opatření. Maximální výše podpory je nepřiměřená k dosažení cíle sledovaného opatřením státní podpory. Toto opatření státní podpory přiznává velkým podnikům maximálně 1 200 000 eur. Taková částka nestačí k napravení vážného narušení nizozemské ekonomiky a zajištění, že podniky zůstanou hospodářsky životaschopné. Zejména pro velké podniky, jako jsou žalobci, není maximální částka ve výši 1 200 000 eur dostatečná k tomu, aby účinně reagovala na ztrátu obratu v důsledku vypuknutí COVIDu-19.
 - Stávající režim je konkrétně podle žalobců nepřiměřený k napravení problémů v hotelovém odvětví. Jak zdůrazňuje vnitrostátní i mezinárodní výzkum, hotelové odvětví je jedno z nejpostiženějších krizí související s COVIDem-19 a následnými přísnými vládními opatřeními. Průměrný pokles obratu v hotelovém odvětví je mnohem větší než v jiných odvětvích. Průměrný pokles obratu v odvětví ubytování a stravování činil v roce 2020 33,9 %, zatímco obrat žalobců se v druhém čtvrtletí roku 2021 snížil o 60 % v porovnání s druhým čtvrtletím roku 2019. Žalobci, kteří jsou velkým podnikem, tak utrpěli mnohem větší ztrátu obratu, než je průměrná ztráta obratu podniků činných v (již tak) nejvíce postiženém odvětví stravování a ubytování. Opatření státní podpory toto vůbec nezohledňuje. Namísto toho uplatňuje jedno řešení pro všechny, které je zjevně nevhodné vzhledem k velmi komplexní situaci.
2. Druhý žalobní důvod vychází z procesních pochybení na straně Komise, jelikož napadené rozhodnutí neobsahuje odpovídající odůvodnění.
- Druhý důvod pro zrušení se týká údajných procesních vad napadeného rozhodnutí. Toto rozhodnutí údajně obsahuje nedostatečné odůvodnění, jelikož se nijak nevěnuje (odůvodnění) nepřiměřeného rozdílu v maximální podpoře pro SMP a velké podniky. Nevěnuje se ani nevhodnosti opatření jako takového nebo tomu, že SMP mohly získat podporu podle dvou předchozích opatření státní podpory. Komise tak svým rozhodnutím neumožnila žalobcům seznámit se s důvody, pro které rozhodla, že je opatření státní podpory slučitelné s vnitřním trhem. To je v rozporu s článkem 296 SFEU.

Žaloba podaná dne 27. srpna 2021 – Neratax v. EUIPO – – Piraeus Bank a další (ELLO ERMOL, Ello creamy, ELLO, MORFAT Creamy a MORFAT)

(Věc T-528/21)

(2021/C 462/55)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Neratax LTD (Nikósie, Kypr) (zástupce: V. Katsavos, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Piraeus Bank SA (Atény, Řecko), National Bank of Greece (Atény), Eurobank Ergasias SA (Atény)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Majitelka sporných ochranných známek: Žalobkyně

Sporné ochranné známky: Slovní ochranné známky Evropské unie ELLO, MORFAT a obrazové ochranné známky Evropské unie ELLO ERMOL, Ello Creamy, MORFAT Creamy – Ochranné známky Evropské unie č. 12 549 499 (ELLO), 12 549 821 (MORFAT), 14 715 783 (ELLO ERMOL), 14 722 243 (Ello creamy), 14 715 726 (MORFAT Creamy)

Řízení před EUIPO: Řízení o zrušení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 23. června 2021, ve věcech R 1295/2020-4, R 1296/2020-4, R 1298/2020-4, R 1299/2020-4, R 1302/2020-4

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- právně zrušil a anuloval napadená rozhodnutí;
- potvrdil oprávněné vlastnictví používaných ochranných známek a uznal je jako duševní vlastnictví žalobkyně;
- uložit odpůrcům náhradu nákladů vynaložených v průběhu tohoto řízení.

Dovolávané žalobní důvody

- Porušení článků 101 až 106 SFEU;
- Porušení článků 19 až 29 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001
- Porušení bodu 7 odůvodnění a čl. 17 odst. 3 nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2018/625.

Žaloba podaná dne 31. srpna 2021 – QN v. Komise

(Věc T-531/21)

(2021/C 462/56)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: QN (zástupkyně: L. Levi a N. Flandin, advokátky)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí žalované nepovýšit žalobce, které vyplývá ze zveřejnění administrativního sdělení č. 32-2020 dne 12. listopadu 2020, kterým bylo ukončeno povyšovací řízení 2020 a předložen seznam povýšených úředníků, na němž není uvedeno jméno žalobce;
- v rozsahu, v němž je to nezbytné zrušil také rozhodnutí ze dne 1. června 2021 přijaté žalovanou, kterým byla zamítnuta stížnost žalobce podaná proti rozhodnutí o jeho nepovýšení;
- uložil náhradu nemajetkové újmy, kterou utrpěl žalobce;
- v souladu s článkem 89 jednacího řádu Tribunálu uložil žalované, aby předložila anonymizovaný opis zápisu ze schůze smíšeného výboru pro povyšování a zápisu ze schůze mezi zástupci ústředního výboru zaměstnanců a generálním ředitelem GR TAXUD;
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení článku 45 služebního řádu a čl. 4 odst. 1 rozhodnutí Komise C(2013) 8968 final ze dne 16. prosince 2013.

2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení zásady rovného zacházení – porušení čl. 4 odst. 1 Listiny základních práv Evropské unie – porušení pravidel nezávislosti a nestrannosti.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z porušení povinnosti uvést odůvodnění – porušení čl. 41 odst. 2 Listiny základních práv Evropské unie ve spojení s porušením čl. 296 odst. 2 SFEU.

Žaloba podaná dne 9. září 2021 – Worldwide Brands v. EUIPO – Guangdong Camel Apparel (CAMEL CROWN)

(Věc T-562/21)

(2021/C 462/57)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Worldwide Brands, Inc. Zweigniederlassung Deutschland (Kolín nad Rýnem, Německo) (zástupci: J. Gracia Alberó a R. Ahijón Lana, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Guangdong Camel Apparel Co. Ltd (Foshan City, Čína)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Přihlašovatelka sporné ochranné známky: Další účastnice v řízení před odvolacím senátem

Sporná ochranná známka: Slovní ochranná známka Evropské unie CAMEL CROWN – Přihláška č. 17 882 201

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 23. června 2021, ve spojených věcech R 159/2020-5 a R 184/2020-5

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- částečně zrušil napadené rozhodnutí v rozsahu, v němž částečně vyhovělo odvolání podanému dalším účastníkem řízení a částečně zamítlo odvolání podané tímto účastníkem řízení, přičemž povolilo zápis sporné ochranné známky pro výrobky náležející do tříd 24 a 28;
- uložil žalovanému náhradu nákladů tohoto řízení, včetně nákladů řízení před námitkovým oddělením a pátým odvolacím senátem.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

Žaloba podaná dne 13. září 2021 – Copal Tree Brands v. EUIPO – Sumol + Compal Marcas (COPAL TREE)

(Věc T-572/21)

(2021/C 462/58)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Copal Tree Brands, Inc. (Oakland, Kalifornie, Spojené státy) (zástupkyně: B. Niemann Fadani, advokátka)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Sumol + Compal Marcas SA (Carnaxide, Portugalsko)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Přihlašovatelka sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Slovní ochranná známka Evropské unie COPAL TREE – Přihláška č. 17 955 496

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 6. července 2021, ve věci R 1580/2020-2

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- zrušil rozhodnutí námitkového oddělení ze dne 2. června 2020 v námitkovém řízení č. B3076122;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

Žaloba podaná dne 14. září 2021 – Santos v. EUIPO (Tvar lisu na citrusy)

(Věc T-574/21)

(2021/C 462/59)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Santos (Vaulx-en-Velin, Francie) (zástupkyně: C. Bey, advokátka)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Sporná ochranná známka: Trojrozměrná ochranná známka Evropské unie vyvedená v těchto barvách (Žlutá Pantone 1235C; zelená NCS: S 30 50 G 50 Y), (Tvar lisu na citrusy) – Přihláška č. 18 005 754

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 9. července 2021, ve věci R 281/2020-1

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil,
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení, včetně nákladů vynaložených žalobkyní v souvislosti s řízením před prvním odvolacím senátem EUIPO.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.
-

Žaloba podaná dne 13. září 2021 – Tinnus Enterprises v. EUIPO – Mystic Products a Koopman International (Zařízení pro rozvod tekutin)

(Věc T-575/21)

(2021/C 462/60)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Tinnus Enterprises LLC (Plano, Texas, Spojené státy) (zástupce: T. Wuttke, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice v řízení před odvolacím senátem: Mystic Products Import & Export, SL (Badalona, Španělsko), Koopman International BV (Amsterdam, Nizozemsko)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Majitelka sporného (průmyslového) vzoru: Žalobkyně

Sporný (průmyslový) vzor: (Průmyslový) vzor Společenství č. 1 431 829-0002

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí třetího odvolacího senátu EUIPO ze dne 1. července 2021 ve věci R 1006/2018-3

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí;
- změnil napadené rozhodnutí tak, že:
 - odvolání podanému žalobkyní se vyhovuje;
 - návrhy osob navrhujících neplatnost na prohlášení neplatnosti sporného (průmyslového) vzoru se v plném rozsahu zamítají;
 - osobám navrhujícím neplatnost se ukládá náhrada nákladů vynaložených žalobkyní v řízení před odvolacím senátem a před zrušovacím oddělením;
- uložil osobám navrhujícím neplatnost náhradu nákladů řízení vynaložených žalobkyní.

Dovolávané žalobní důvody

- Porušení zásad stanovených v rozsudku ze dne 24. března 2021, Lego v. EUIPO – Delta Sport Handelskontor (Díl z dětské stavebnice) (T-515/19, nezveřejněný, EU:T:2021:155);
- Porušení zásad stanovených v rozsudku ze dne 8. března 2018, DOCERAM (C-395/16, EU:C:2018:172);
- Porušení čl. 8 odst. 1 nařízení Rady (ES) č. 6/2002;
- Nesprávný výklad patentové přihlášky EP 3 005 948 A2 a hromadné přihlášky (průmyslových) vzorů žalobkyně č. 1 431 829-0001-0010.

Žaloba podaná dne 13. září 2021 – Tinnus Enterprises v. EUIPO – Mystic Products a Koopman International (Zařízení pro rozvod tekutin)

(Věc T-576/21)

(2021/C 462/61)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Tinnus Enterprises LLC (Plano, Texas, Spojené státy) (zástupce: T. Wuttke, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice v řízení před odvolacím senátem: Mystic Products Import & Export, SL (Badalona, Španělsko), Koopman International BV (Amsterdam, Nizozemsko)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Majitelka sporného (průmyslového) vzoru: Žalobkyně

Sporný (průmyslový) vzor: (Průmyslový) vzor Společenství č. 1 431 829-0006

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí třetího odvolacího senátu EUIPO ze dne 1. července 2021 ve věci R 1005/2018-3

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí;
- změnil napadené rozhodnutí tak, že:
 - odvolání podanému žalobkyní se vyhovuje;
 - návrhy osob navrhujících neplatnost na prohlášení neplatnosti sporného (průmyslového) vzoru se v plném rozsahu zamítají;
 - osobám navrhujícím neplatnost se ukládá náhrada nákladů vynaložených žalobkyní v řízení před odvolacím senátem a před zrušovacím oddělením;
- uložil osobám navrhujícím neplatnost náhradu nákladů řízení vynaložených žalobkyní.

Dovolávané žalobní důvody

- Porušení zásad stanovených v rozsudku ze dne 24. března 2021, *Lego v. EUIPO – Delta Sport Handelskontor* (Díl z dětské stavebnice) (T-515/19, nezveřejněný, EU:T:2021:155);
- Porušení zásad stanovených v rozsudku ze dne 8. března 2018, *DOCERAM* (C-395/16, EU:C:2018:172);
- Porušení čl. 8 odst. 1 nařízení Rady (ES) č. 6/2002;
- Nesprávný výklad patentové přihlášky EP 3 005 948 A2 a hromadné přihlášky (průmyslových) vzorů žalobkyně č. 1 431 829-0001-0010.

Žaloba podaná dne 13. září 2021 – Tinnus Enterprises v. EUIPO – Mystic Products a Koopman International (Zařízení pro rozvod tekutin)

(Věc T-577/21)

(2021/C 462/62)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Tinnus Enterprises LLC (Plano, Texas, Spojené státy) (zástupce: T. Wuttke, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice v řízení před odvolacím senátem: Mystic Products Import & Export, SL (Badalona, Španělsko), Koopman International BV (Amsterdam, Nizozemsko)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Majitelka sporného (průmyslového) vzoru: Žalobkyně

Sporný (průmyslový) vzor: (Průmyslový) vzor Společenství č. 1 431 829-0007

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí třetího odvolacího senátu EUIPO ze dne 5. července 2021 ve věci R 1010/2018-3

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí;
- změnil napadené rozhodnutí tak, že:
 - odvolání podanému žalobkyní se vyhovuje;
 - návrhy osob navrhujících neplatnost na prohlášení neplatnosti sporného (průmyslového) vzoru se v plném rozsahu zamítají;
 - osobám navrhujícím neplatnost se ukládá náhrada nákladů vynaložených žalobkyní v řízení před odvolacím senátem a před zrušovacím oddělením;
- uložil osobám navrhujícím neplatnost náhradu nákladů řízení vynaložených žalobkyní.

Dovolávané žalobní důvody

- Porušení zásad stanovených v rozsudku ze dne 24. března 2021, *Lego v. EUIPO – Delta Sport Handelskontor* (Díl z dětské stavebnice) (T-515/19, nezveřejněný, EU:T:2021:155);
- Porušení zásad stanovených v rozsudku ze dne 8. března 2018, *DOCERAM* (C-395/16, EU:C:2018:172);
- Porušení čl. 8 odst. 1 nařízení Rady (ES) č. 6/2002;
- Nesprávný výklad patentové přihlášky EP 3 005 948 A2 a hromadné přihlášky (průmyslových) vzorů žalobkyně č. 1 431 829-0001-0010.

Žaloba podaná dne 13. září 2021 – Tinnus Enterprises v. EUIPO – Mystic Products a Koopman International (Zařízení pro rozvod tekutin)

(Věc T-578/21)

(2021/C 462/63)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Tinnus Enterprises LLC (Plano, Texas, Spojené státy) (zástupce: T. Wuttke, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice v řízení před odvolacím senátem: Mystic Products Import & Export, SL (Badalona, Španělsko), Koopman International BV (Amsterdam, Nizozemsko)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Majitelka sporného (průmyslového) vzoru: Žalobkyně

Sporný (průmyslový) vzor: (Průmyslový) vzor Společenství č. 1 431 829-0008

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí třetího odvolacího senátu EUIPO ze dne 1. července 2021 ve věci R 1009/2018-3

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí;
- změnil napadené rozhodnutí tak, že:
 - odvolání podanému žalobkyní se vyhovuje;
 - návrhy osob navrhujících neplatnost na prohlášení neplatnosti sporného (průmyslového) vzoru se v plném rozsahu zamítají;
 - osobám navrhujícím neplatnost se ukládá náhrada nákladů vynaložených žalobkyní v řízení před odvolacím senátem a před zrušovacím oddělením;
- uložil osobám navrhujícím neplatnost náhradu nákladů řízení vynaložených žalobkyní.

Dovolávané žalobní důvody

- Porušení zásad stanovených v rozsudku ze dne 24. března 2021, *Lego v. EUIPO – Delta Sport Handelskontor* (Díl z dětské stavebnice) (T-515/19, nezveřejněný, EU:T:2021:155);
- Porušení zásad stanovených v rozsudku ze dne 8. března 2018, *DOCERAM* (C-395/16, EU:C:2018:172);
- Porušení čl. 8 odst. 1 nařízení Rady (ES) č. 6/2002;
- Nesprávný výklad patentové přihlášky EP 3 005 948 A2 a hromadné přihlášky (průmyslových) vzorů žalobkyně č. 1 431 829-0001-0010.

Žaloba podaná dne 15. září 2021 – lastminute foundation v. EUIPO Scai Comunicazione (B Heroes)

(Věc T-587/21)

(2021/C 462/64)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: italština

Účastníci řízení

Žalobkyně: lastminute foundation (Chiasso, Švýcarsko) (zástupci: C. De Marchi a D. Contini, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Scai Comunicazione Srl unipersonale (Potenza, Itálie)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Majitelka sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Obrazová ochranná známka Evropské unie B Heroes purpurové a šedé barvy – Ochranná známka Evropské unie č. 17 582 891

Řízení před EUIPO: Řízení o prohlášení neplatnosti

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 7. července 2021, ve spojených věcech R 1245/2020-5 a R 1279/2020-5

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí v rozsahu, v němž odvolací senát částečně vyhověl žalobě R 1245/2020-5 a zamítl žalobu R 1279/2020-5;

- v důsledku toho potvrdil, že zůstává zapsána ochranná známka Evropské unie č. 17 582 891 pro všechny výrobky a služby obsažené ve třídách 9, 35, 38, 41, a 42;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

Žaloba podaná dne 14. září 2021 – Guangdong Camel Apparel v. EUIPO – Worldwide Brands (CAMEL CROWN)

(Věc T-590/21)

(2021/C 462/65)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Guangdong Camel Apparel Co. Ltd (Foshan City, Čína) (zástupkyně: C. Bercial Arias a F. Codevelle, advokátky)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastníci řízení před odvolacím senátem: Worldwide Brands, Inc. Zweigniederlassung Deutschland (Kolín nad Rýnem, Německo)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Příhlašovatelka sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Slovní ochranná známka Evropské unie CAMEL CROWN – Příhláška č. 17 882 201

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 23. června 2021, ve spojených věcech R 159/2020-5 a R 184/2020-5

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- vyhověl odvolání;
- zrušil napadené rozhodnutí;
- uložil EUIPO a dalšímu účastníkovi řízení, v případě potřeby, náhradu nákladů řízení vynaložených žalobkyní před Tribunálem.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 kvůli nesprávnému posouzení existence pravděpodobnosti záměny mezi ochrannými známkami.

Žaloba podaná dne 16. září 2021 – Apart v. EUIPO – S. Tous (Vyobrazení obrysů medvěda)

(Věc T-591/21)

(2021/C 462/66)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Apart sp. z o.o. (Suchy Las, Polsko) (zástupkyně: J. Gwiazdowska, advokátka)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: S. Tous, SL (Manresa, Španělsko)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Majitelka sporné ochranné známky: Další účastnice v řízení před odvolacím senátem

Sporná ochranná známka: Obrazová ochranná známka Evropské unie (Vyobrazení obrysů medvěda) – Ochranná známka Evropské unie č. 8 127 128

Řízení před EUIPO: Řízení o zrušení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 6. července 2021, ve věci R 222/2020-5

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí v plném rozsahu a změnil rozhodnutí tím, že prohlásí spornou ochrannou známku č. 8 127 128 za neplatnou;
- případně zrušil napadené rozhodnutí v plném rozsahu a vrátil věc odvolacímu senátu;
- uložil EUIPO a společnosti S.TOUS, S.L. náhradu nákladů řízení před odvolacím senátem a nákladů řízení před Tribunálem.

Dovolávané žalobní důvody

- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení Rady (ES) č. 207/2009;
- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. e) bodu i) a iii) nařízení Rady (ES) č. 207/2009;
- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. d) nařízení Rady (ES) č. 207/2009;
- Porušení čl. 94 odst. 1 a čl. 95 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2017/1001 kvůli neuvedení důvodů, z nichž vycházejí domněnky o tvaru sporné ochranné známky;
- Porušení článku 20, čl. 41 odst. 1 a 2 písm. a) a c) Listiny základních práv Evropské unie, zejména práva být vyslechnut, povinnosti administrativy odůvodnit své rozhodnutí, jakož i zásad řádné správy, právní jistoty a rovného zacházení.

Žaloba podaná dne 17. září 2021 – Société Elmar Wolf v. EUIPO – Fuxtec (Vyobrazení liščí hlavy)

(Věc T-596/21)

(2021/C 462/67)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Société Elmar Wolf (Wissembourg, Francie) (zástupce: N. Boespflug, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Fuxtec GmbH (Herrenberg, Německo)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Majitelka sporné ochranné známky: Další účastnice řízení před odvolacím senátem

Sporná ochranná známka: Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie obrazové ochranné známky (Vyobrazení liščí hlavy) – Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie č. 1 339 239

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 5. července 2021, ve věci R 2834/2019-4

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí v rozsahu, v němž uvádí, že přihlášená ochranná známka je podobná starší ochranné známce;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení;
- uložil společnosti Fuxtec GmbH, že ponese náklady řízení vzniklé v důsledku jejího případného vedlejšího účastenství.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

Žaloba podaná dne 18. září 2021 – Basaglia v. Komise

(Věc T-597/21)

(2021/C 462/68)

Jednací jazyk: italština

Účastníci řízení

Žalobce: Giorgio Basaglia (Milán, Itálie) (zástupce: G. Balossi, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Evropské komise ze dne 27. července 2021 C(2021) 5741 final ve smyslu článku 4 prováděcích ustanovení nařízení (ES) č. 1049/2001⁽¹⁾, oznámené v italské verzi dne 23. srpna 2021.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce jediný žalobní důvod.

1. Jediný žalobní důvod vycházející z jednostranného omezení rozsahu původní žádosti.

- V této souvislosti žalobce tvrdí, že Tribunál rozsudkem vydaným ve věci T-727/19, Basaglia v. Komise (rozsudek ze dne 23. září 2020, nezveřejněný, EU:T:2020:446) nařídil zrušení rozhodnutí vydaného Evropskou komisí o jednostranném omezení žádosti o přístup k dokumentům podané žalobcem; Tribunál zejména potvrdil protiprávnost jednání Komise spočívajícího v tom, že jednostranně omezila právo žalobce na přístup k požadovaným dokumentům; Komise ve svém novém rozhodnutí vydaném v návaznosti na zrušení předcházejícího rozhodnutí nevyhověla rozhodnutí Tribunálu ze dne 23. září 2020 a znovu porušila právo žalobce na přístup.

⁽¹⁾ Rozhodnutí Komise ze dne 5. prosince 2001, kterým se mění její jednací řád (Úř. věst. 2001, L 345, s. 94).

Žaloba podaná dne 20. září 2021 – Kubara v. EUIPO (good calories)**(Věc T-602/21)**

(2021/C 462/69)

*Jednací jazyk: polština***Účastníci řízení***Žalobkyně:* Kubara sp. z o.o. (Częstochowa, Polsko) (zástupkyně: A. Suskiewicz, advokátka)*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)**Údaje týkající se řízení před EUIPO***Sporná ochranná známka:* Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie good calories – Přihláška č. 18 193 512*Napadené rozhodnutí:* Rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 14. července 2021, ve věci R 2167/2020-1**Návrhová žádání***Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:*

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

Dovolávané žalobní důvody

- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) a c) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001;
- porušení zásady ochrany legitimních očekávání a zásady právní jistoty v důsledku toho, že EUIPO zaregistroval označení „Fit calories“ a „GREEN CALORIES“ jako ochranné známky Evropské unie;
- neprovedení úplné analýzy výčtu zboží a služeb, pro něž byl odmítnut zápis dotčené ochranné známky, ze strany prvního odvolacího senátu EUIPO.

Žaloba podaná dne 22. září 2021 – Blueroots Technology v. EUIPO – Rezk-Salama und Breitlauch (SKILLTREE STUDIOS)**(Věc T-607/21)**

(2021/C 462/70)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina***Účastníci řízení***Žalobkyně:* Blueroots Technology GmbH (Štýrský Hradec, Rakousko) (zástupce: A. Huber Erlenwein, advokát)*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)*Další účastníci řízení před odvolacím senátem:* Christof Rezk Salama (Trevír, Německo), Linda Breitlauch (Trevír)**Údaje týkající se řízení před EUIPO***Majitelé sporné ochranné známky:* Další účastníci v řízení před odvolacím senátem*Sporná ochranná známka:* Slovní ochranná známka Evropské unie SKILLTREE STUDIOS – Ochranná známka Evropské unie č. 13 271 821

Řízení před EUIPO: Řízení o zrušení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 28. června 2021, ve věci R 2218/2020-4

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí, respektive změnil ho v tom smyslu, že ochranná známka č. 13 271 821 „SKILLTREE STUDIOS“ bude ohledně tříd 9, 41 a 42 prohlášena za neplatnou a vymazána.

Dovolávaný žalobní důvod

- porušení čl. 59 odst. 1 písm. a) ve spojení s čl. 7 odst. 1 písm. b) a písm. c) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

Žaloba podaná dne 27. září 2021 – WV v. CdT

(Věc T-618/21)

(2021/C 462/71)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: WV (zástupkyně: L. Levi a A. Champetier, advokátky)

Žalovaný: Překladačské středisko pro instituce Evropské unie (CdT)

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil, že je tato žaloba přípustná a důvodná;
- zrušil rozhodnutí ze dne 26. listopadu 2020, kterým byl pracovní poměr žalobce na dobu neurčitou ukončen ke dni 31. prosince 2020 bez výpovědní lhůty;
- v případě potřeby zrušil rozhodnutí ze dne 17. června 2021 v rozsahu, v němž jím byla zamítnuta stížnost žalobce ze dne 26. února 2021 podaná proti původnímu rozhodnutí ze dne 26. listopadu 2020;
- uložil žalovanému povinnost nahradit žalobci majetkovou újmu;
- uložil žalovanému povinnost nahradit žalobci nemajetkovou újmu, vyčíslenou *ex aequo et bono* na částku 15 000 eur;
- uložil žalovanému náhradu všech nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z porušení článků 16 a 48 pracovního řádu ostatních zaměstnanců Evropské unie (dále jen „pracovní řád“) ve vztahu ke způsobu, jakým CdT pojímá výraz „placená dovolená“.
 2. Druhý žalobní důvod vychází z porušení článků 16 a 48 pracovního řádu s ohledem na článek 34 Listiny základních práv Evropské unie, z porušení povinnosti postupovat s řádnou péčí a z porušení čl. 59 odst. 4 služebního řádu úředníků Evropské unie.
 3. Třetí žalobní důvod vychází z porušení práva být vyslechnut.
-

Žaloba podaná dne 29. září 2021 – Lemken v. EUIPO (blankytně modrá)**(Věc T-621/21)**

(2021/C 462/72)

*Jednací jazyk: němčina***Účastníci řízení***Žalobkyně:* Lemken GmbH & Co. KG (Alpen, Německo) (zástupci: I. Kuschel a W. von der Osten Sacken, advokáti)*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)**Údaje týkající se řízení před EUIPO***Sporná ochranná známka:* Přihláška barevné ochranné známky Unie blankytně modrá (RAL:5015) – Přihláška č. 18 097 467*Napadené rozhodnutí:* Rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 15. července 2021, ve věci R 2037/2020-1**Návrhová žádání***Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:*

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

Dovolávané žalobní důvody

- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2017/1001;
- Porušení čl. 7 odst. 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2017/1001;
- Porušení požadavku dostatečného odůvodnění.

Usnesení Tribunálu ze dne 27. srpna 2021 – Essentra a další v. Komise**(Věc T-470/19) ⁽¹⁾**

(2021/C 462/73)

*Jednací jazyk: angličtina**Předsedkyně druhého senátu rozhodla o vyškrtnutí věci.*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 312, 16.9.2019.

Usnesení Tribunálu ze dne 21. září 2021 – Daily Mail and General Trust a další v. Komise**(Věc T-690/19) ⁽¹⁾**

(2021/C 462/74)

*Jednací jazyk: angličtina**Předsedkyně druhého senátu rozhodla o vyškrtnutí věci.*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 432, 23.12.2019.1

Usnesení Tribunálu ze dne 27. srpna 2021 – Rentokil Initial a Rentokil Initial 1927 v. Komise**(Věc T-692/19) ⁽¹⁾**

(2021/C 462/75)

Jednací jazyk: angličtina

Předsedkyně druhého senátu rozhodla o vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 432, 23.12.2019.

ISSN 1977-0863 (elektronické vydání)
ISSN 1725-5163 (papírové vydání)



Úřad pro publikace
Evropské unie
L-2985 Lucemburk
LUCSEMBURSKO

CS