



České vydání

## Informace a oznámení

Ročník 64

16. srpna 2021

### Obsah

#### IV Informace

INFORMACE ORGÁNŮ, INSTITUCÍ A JINÝCH SUBJEKTŮ EVROPSKÉ UNIE

##### Soudní dvůr Evropské unie

|               |                                                                                                   |   |
|---------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|---|
| 2021/C 329/01 | Poslední publikace Soudního dvora Evropské unie v <i>Úředním věstníku Evropské unie</i> . . . . . | 1 |
|---------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|---|

#### V Oznámení

SOUDNÍ ŘÍZENÍ

##### Soudní dvůr

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |   |
|---------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|
| 2021/C 329/02 | Věc C-521/19: Rozsudek Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 1. července 2021 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunal Superior de Justicia de Galicia – Španělsko) – CB v. Tribunal Económico Administrativo Regional de Galicia („Řízení o předběžné otázce – Daně – Daň z přidané hodnoty (DPH) – Směrnice 2006/112/ES – Daňová kontrola – Poskytování služeb z titulu činnosti uměleckého agenta – Plnění podléhající DPH – Plnění nepřiznaná daňové správě, která nevedla k vystavení faktury – Podvodné jednání – Zpětné stanovení základu daně z příjmů – Zásada neutrality DPH – Zahrnutí DPH do zpětně stanoveného základu daně“) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | 2 |
| 2021/C 329/03 | Věc C-718/19: Rozsudek Soudního dvora (velkého senátu) ze dne 22. června 2021 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Cour constitutionnelle – Belgie) – Ordre des barreaux francophones et germanophone, Association pour le droit des Étrangers ASBL, Coordination et Initiatives pour et avec les Réfugiés et Étrangers ASBL, Ligue des Droits de l'Homme ASBL, Vluchtelingenwerk Vlaanderen ASBL v. Conseil des ministres („Řízení o předběžné otázce – Občanství Unie – Články 20 a 21 SFEU – Směrnice 2004/38/ES – Právo občanů Unie a jejich rodinných příslušníků svobodně se pohybovat a pobývat na území členských států – Rozhodnutí o ukončení pobytu dotčené osoby z důvodů veřejného pořádku – Preventivní opatření k předcházení nebezpečí skrývání se dotčené osoby po dobu běhu lhůty, která jí byla poskytnuta k opuštění území hostitelského členského státu – Vnitrostátní ustanovení podobná těm, která se vztahují na státní příslušníky třetích zemí podle čl. 7 odst. 3 směrnice 2008/115/ES – Maximální doba trvání zajištění za účelem vyhoštění – Vnitrostátní ustanovení totožné s ustanovením, které se vztahuje na státní příslušníky třetích zemí“) . . . . . | 3 |

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |    |
|---------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2021/C 329/04 | Věc C-301/20: Rozsudek Soudního dvora (šestého senátu) ze dne 1. července 2021 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Oberster Gerichtshof – Rakousko) – UE, HC v. Vorarlberger Landes- und Hypotheken-Bank AG („Řízení o předběžné otázce – Justiční spolupráce v občanských věcech – Nařízení (EU) č. 650/2012 – Evropské dědické osvědčení – Platnost ověřené kopie osvědčení neobsahující dobu platnosti – Článek 65 odst. 1 – Článek 69 – Účinky osvědčení ve vztahu k osobám v něm uvedeným, které nepožádaly o jeho vydání – Článek 70 odst. 3 – Datum, které je třeba vzít v úvahu při posuzování platnosti kopie – Důkazní účinky kopie“)                                                                                                                                                                                              | 4  |
| 2021/C 329/05 | Věc C-717/20 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 28. prosince 2020 Marinou Karpeta-Kovalyovou proti rozsudku Tribunálu (osmého senátu) vydanému dne 15. října 2020 ve věci T-249/19, Karpeta-Kovalyova v. Komise                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | 4  |
| 2021/C 329/06 | Věc C-21/21 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 13. ledna 2021 společností Comprojecto-Projetos e Construções, Lda, Paulem Eduardem Matosem Gomesem de Azevedo, Juliãem Mariou Gomesem de Azevedo a Isabel Mariou Matos Gomes de Azevedo proti usnesení Tribunálu (devátého senátu) vydanému dne 16. prosince 2020 ve věci T-416/20 REC, Comprojecto-Projetos e Construções a další v. Soudní dvůr Evropské unie a další                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 5  |
| 2021/C 329/07 | Věc C-150/21: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Sądem Rejonowym dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi (Polsko) dne 5. března 2021 – Trestní řízení proti D. B.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | 5  |
| 2021/C 329/08 | Věc C-255/21: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Consiglio di Stato (Itálie) dne 21. dubna 2021 – Reti Televisive Italiane SpA (RTI) v. Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni – AGCOM                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          | 6  |
| 2021/C 329/09 | Věc C-263/21: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunal Supremo (Španělsko) dne 23. dubna 2021 – Asociación Multisectorial de Empresas de la Electrónica, las Tecnologías de la Información y la Comunicación, de las Telecomunicaciones y de los contenidos Digitales (AMETIC) v. Administración General del Estado, Entidad de Gestión de Derechos de los Productores Audiovisuales (EGEDA), Asociación para el Desarrollo de la Propiedad Intelectual (ADEPI), Artistas, Intérpretes o Ejecutantes, Sociedad de Gestión de España (AIE), Artistas Intérpretes, Sociedad de Gestión (AISGE), Ventanilla Única Digital, Derechos de Autor de Medios Audiovisuales (DAMA), Centro Español de Derechos Reprográficos (CEDRO), Asociación de Gestión de Derechos Intelectuales (AGEDI), Sociedad General de Autores y Editores (SGAE) | 7  |
| 2021/C 329/10 | Věc C-292/21: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunal Supremo (Španělsko) dne 7. května 2021 – Confederación Nacional de Autoescuelas (CNAE) a další v. Asociación para la Defensa de los Intereses Comunes de las Autoescuelas (AUDICA) a další                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 8  |
| 2021/C 329/11 | Věc C-298/21: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Curtea de Apel Braşov (Rumunsko) dne 10. května 2021 – S.C. Techno-Gaz K.F.T. PAKS v. U.A.T. Comuna Dalnic                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | 8  |
| 2021/C 329/12 | Věc C-301/21: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Curtea de Apel Oradea (Rumunsko) dne 11. května 2021 – Curtea de Apel Alba, Curtea de Apel Cluj, Tribunalul Bihor, Tribunalul Satu Mare, Tribunalul Salaj v. YF, KP, OJ, YS, SL, DB, SH                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              | 9  |
| 2021/C 329/13 | Věc C-306/21: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Varchoven administrativen sad (Bulharsko) dne 12. května 2021 – Komisija za zaščita na ličnite danni, Centralna izbiratelna komisija v. Koalicija „Demokratična Bulgaria – Obedinenje“                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               | 10 |
| 2021/C 329/14 | Věc C-308/21: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunal Judicial da Comarca dos Açores (Portugalsko) dne 14. května 2021 – KU, OP, GC v. SATA International – Azores Airlines SA                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | 11 |

|                 |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |    |
|-----------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2021/C 329/15   | Věc C-339/21: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Consiglio di Stato (Itálie) dne 31. května 2021 – Colt Technology Services SpA, Wind Tre SpA, Telecom Italia SpA, Ministero dello Sviluppo economico, Ministero della Giustizia, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Roma, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Cagliari, Procura generale della Repubblica presso la Corte d'appello di Reggio Calabria, Vodafone Italia SpA v. Ministero della Giustizia, Ministero dello Sviluppo economico, Ministero dell'Economia e delle Finanze, Wind Tre SpA, Procura generale della Repubblica presso il Tribunale di Cagliari, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Roma, Procura generale della Repubblica presso la Corte d'appello di Reggio Calabria, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Locri | 12 |
| 2021/C 329/16   | Věc C-340/21: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Varchoven administrativen sad (Bulharsko) dne 2. června 2021 – VB v. Nacionalna agencija za prichodite                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | 12 |
| 2021/C 329/17   | Věc C-391/21 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 24. června 2021 Enricem Falquim proti rozsudku Tribunálu (osmého rozšířeného senátu) vydanému dne 5. května 2021 ve věci T-695/19, Enrico Falqui v. Evropský parlament                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | 13 |
| 2021/C 329/18   | Věc C-401/21 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 29. června 2021 Rumunskem proti rozsudku Tribunálu (desátého rozšířeného senátu) vydanému dne 14. dubna 2021 ve věci T-543/19, Rumunsko v. Komise                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 15 |
| <b>Tribunál</b> |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                          |    |
| 2021/C 329/19   | Věc T-226/18: Rozsudek Tribunálu ze dne 30. června 2021 – Global Silicones Council a další v. Komise („REACH – Aktualizace přílohy XVII nařízení (ES) č. 1907/2006 týkající se omezení výroby, uvádění na trh a používání některých nebezpečných látek, přípravků a předmětů – Omezení týkající se oktamethylcyklotetrasiloxanu (D4) a dekamethylcyklopentasiloxanu (D5) – Zjevně nesprávné posouzení – Příloha XIII nařízení č. 1907/2006 – Určování založené na průkaznosti důkazů – Článek 68 nařízení č. 1907/2006 – Nepříjemné riziko – Přiměřenost – Podstatné formální náležitosti“)                                                                                                                                                                                                                                                              | 16 |
| 2021/C 329/20   | Věc T-519/18: Rozsudek Tribunálu ze dne 30. června 2021 – Global Silicones Council a další v. ECHA („REACH – Sestavení seznamu látek pro případné zahrnutí do přílohy XIV nařízení (ES) č. 1907/2006 – Zařazení oktamethylcyklotetrasiloxanu (D4), dekamethylcyklopentasiloxanu (D5) a dodekamethylcyklohexasiloxanu (D6) na tento seznam – Články 57 a 59 nařízení č. 1907/2006 – Příloha XIII nařízení č. 1907/2006 – Určování založené na průkaznosti důkazů – Zjevně nesprávné posouzení – Přiměřenost“)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             | 17 |
| 2021/C 329/21   | Věc T-17/19: Rozsudek Tribunálu ze dne 3. února 2021 – Moi v. Parlament („Institucionální právo – Parlament – Psychické obtěžování – Rozhodnutí předsedy Parlamentu, v nichž byl učiněn závěr, že došlo k obtěžování dvou akreditovaných parlamentních asistentů a v nichž byla poslanci uložena sankce spočívající ve ztrátě nároku na příspěvek na pobyt na dobu dvanácti dnů – Články 11 a 166 jednacího řádu Parlamentu – Vnitřní odvolání – Rozhodnutí předsednictva Parlamentu potvrzující sankci – Článek 167 jednacího řádu Parlamentu – Žaloba na neplatnost – Lhůta k podání žaloby – Přípustnost – Právo na obhajobu – Mimosmluvní odpovědnost“)                                                                                                                                                                                              | 18 |
| 2021/C 329/22   | Věc T-265/19: Rozsudek Tribunálu ze dne 30. června 2021 – Itálie v. Komise („EZZF a EZFRV – Výdaje vyloučené z financování – Výdaje vynaložené Itálií – Účetní závěrka – Schválení souladu – Finanční opravy – Nařízení (EU) č. 1306/2013 – Riziko finanční újmy – Nařízení (ES) č. 1290/2005 – Nařízení (ES) č. 885/2006 – Prvotní zjištění nesrovnalosti správním orgánem nebo soudem – Existence nesrovnalosti“)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      | 18 |
| 2021/C 329/23   | Věc T-624/19: Rozsudek Tribunálu ze dne 30. června 2021 – Welter's v. EUIPO – (tvar rukojeti se štětini) („Ochranná známka Evropské unie – Přihláška trojrozměrné ochranné známky Evropské unie – Tvar rukojeti se štětini – Absolutní důvod pro zamítnutí zápisu – Nedostatek rozlišovací způsobilosti – Článek 7 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001“)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            | 19 |

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |    |
|---------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2021/C 329/24 | Věc T-635/19: Rozsudek Tribunálu ze dne 30. června 2021 – Fondazione Cassa di Risparmio di Pesaro a další v. Komise („Mimosmluvní odpovědnost – Státní podpory – Bankovní sektor – Plán rekapitalizace soukromoprávním bankovním konsorciem ve prospěch jednoho ze svých členů – Schválení zásahu centrální bankou členského státu – Upuštění od záchrany a zahájení postupu k řešení krize – Směrnice 2014/49/EU a 2014/59/EU – Rozhodnutí nevznést námitky – Žádosti o informace a stanoviska Komise ve fázi předběžného posouzení – Absence příčinné souvislosti“) . . . . . | 20 |
| 2021/C 329/25 | Věc T-668/19: Rozsudek Tribunálu ze dne 7. července 2021 – Ardagh Metal Beverage Holdings v. EUIPO – (Kombinace zvuků vznikajících při otevírání plechovky se šumivým nápojem) („Ochranná známka Evropské unie – Přihláška ochranné známky Evropské unie sestávající z kombinace zvuků vznikajících při otevírání plechovky se šumivým nápojem – Absolutní důvod pro zamítnutí zápisu – Nedostatek rozlišovací způsobilosti – Článek 7 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001 – Článek 95 odst. 1 nařízení 2017/1001“) . . . . .                                              | 20 |
| 2021/C 329/26 | Věc T-15/20: Rozsudek Tribunálu ze dne 30. června 2021 – Skyliners v. EUIPO – Sky (SKYLINERS) („Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie SKYLINERS – Starší slovní ochranné známky Evropské unie SKY – Relativní důvod pro zamítnutí – Článek 8 odst. 1 písm. b) a čl. 41 odst. 1 písm. a) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) a čl. 46 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2017/1001] – Oprávnění podat námitku“) . . . . .                                                                             | 21 |
| 2021/C 329/27 | Věc T-204/20: Rozsudek Tribunálu ze dne 30. června 2021 – Zoom v. EUIPO – Facetec (ZOOM) („Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie – Slovní ochranná známka ZOOM – Starší obrazová ochranná známka Evropské unie a starší slovní ochranná známka Evropské unie ZOOM – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Neexistence nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001]“) . . . . .                                                       | 22 |
| 2021/C 329/28 | Věc T-227/20: Rozsudek Tribunálu ze dne 30. června 2021 – Biovene Cosmetics v. EUIPO – Eugène Perma France (BIOVÈNE BARCELONA) („Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie BIOVÈNE BARCELONA – Starší slovní ochranná známka Evropské unie BIORENE – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001“) . . . . .                                                                                                                                          | 22 |
| 2021/C 329/29 | Věc T-232/20: Rozsudek Tribunálu ze dne 30. června 2021 – Biovene Cosmetics v. EUIPO – Eugène Perma France (BIOVÈNE) („Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie BIOVÈNE – Starší slovní ochranná známka Evropské unie BIORENE – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001“) . . . . .                                                                                                                                                                | 23 |
| 2021/C 329/30 | Věc T-267/20: Rozsudek Tribunálu ze dne 7. července 2021 – Arbuzov v. Rada („Společná zahraniční a bezpečnostní politika – Omezující opatření přijatá vzhledem k situaci na Ukrajině – Zmrazení finančních prostředků – Seznam osob, subjektů a orgánů, jimž se zmrazují finanční prostředky a hospodářské zdroje – Ponechání jména žalobce na seznamu – Povinnost Rady ověřit, zda bylo rozhodnutí orgánu třetího státu přijato při dodržení práva na obhajobu a práva na účinnou soudní ochranu“) . . . . .                                                                   | 23 |
| 2021/C 329/31 | Věc T-268/20: Rozsudek Tribunálu ze dne 7. července 2021 – Pšonka v. Rada („Společná zahraniční a bezpečnostní politika – Omezující opatření přijatá vzhledem k situaci na Ukrajině – Zmrazení finančních prostředků – Seznam osob, subjektů a orgánů, jimž se zmrazují finanční prostředky a hospodářské zdroje – Ponechání jména žalobce na seznamu – Povinnost Rady ověřit, zda bylo rozhodnutí orgánu třetího státu přijato při dodržení práva na obhajobu a práva na účinnou soudní ochranu“) . . . . .                                                                    | 24 |
| 2021/C 329/32 | Věc T-269/20: Rozsudek Tribunálu ze dne 7. července 2021 – Pšonka v. Rada („Společná zahraniční a bezpečnostní politika – Omezující opatření přijatá vzhledem k situaci na Ukrajině – Zmrazení finančních prostředků – Seznam osob, subjektů a orgánů, jimž se zmrazují finanční prostředky a hospodářské zdroje – Ponechání jména žalobce na seznamu – Povinnost Rady ověřit, zda bylo rozhodnutí orgánu třetího státu přijato při dodržení práva na obhajobu a práva na účinnou soudní ochranu“) . . . . .                                                                    | 25 |

|               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |    |
|---------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2021/C 329/33 | Věc T-285/20: Rozsudek Tribunálu ze dne 30. června 2021 – MCM Products v. EUIPO – The Nomad Company (NOMAD) („Ochranná známka Evropské unie – Řízení o prohlášení neplatnosti – Slovní ochranná známka Evropské unie NOMAD – Absolutní důvody pro zamítnutí zápisu – Popisný charakter – Neexistence popisného charakteru – Článek 7 odst. 1 písm. b) a c) nařízení (ES) č. 40/1994 [nyní čl. 7 odst. 1 písm. b) a c) nařízení (EU) 2017/1001]“) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                   | 26 |
| 2021/C 329/34 | Věc T-290/20: Rozsudek Tribunálu ze dne 30. června 2021 – Ceramica Flaminia v. EUIPO – Ceramica Cielo (goclean) („Ochranná známka Evropské unie – Řízení o prohlášení neplatnosti – Obrazová ochranná známka Evropské unie goclean – Absolutní důvod pro zamítnutí zápisu – Nedostatek rozlišovací způsobilosti – Článek 52 odst. 1 písm. a) a čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 59 odst. 1 písm. a) a čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001] – Zkoumání skutečností z moci úřední – Článek 95 odst. 1 nařízení 2017/1001 – Nedostatek rozlišovací způsobilosti získané užíváním – Článek 52 odst. 2 nařízení č. 207/2009 [nyní čl. 59 odst. 2 nařízení 2017/1001]“) . . . | 26 |
| 2021/C 329/35 | Věc T-362/20: Rozsudek Tribunálu ze dne 30. června 2021 – Acciona v. EUIPO – Agencia Negociadora PB (REACCIONA) („Ochranná známka Evropské unie – Řízení o zrušení – Slovní ochranná známka Evropské unie REACCIONA – Skutečné užívání ochranné známky – Článek 51 odst. 1 písm. a) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 58 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2017/1001] – Existence vnitrostátního soudního řízení – Neexistence řádného důvodu pro neužívání“) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                       | 27 |
| 2021/C 329/36 | Věc T-373/20: Rozsudek Tribunálu ze dne 30. června 2021 – Framery v. EUIPO – Smartblock (Přemístitelná stavba) („(Průmyslový) vzor Společenství – Řízení o prohlášení neplatnosti – Zapsaný (průmyslový) vzor Společenství představující přemístitelnou stavbu – Starší (průmyslový) vzor – Důkaz o zpřístupnění veřejnosti – Článek 7 nařízení (ES) č. 6/2002 – Důvod neplatnosti – Absence individuální povahy – Neexistence odlišného celkového dojmu – Článek 6 odst. 1 písm. b) a čl. 25 odst. 1 písm. b) nařízení č. 6/2002 – Povinnost uvést odůvodnění“) . . . . .                                                                                                                                   | 28 |
| 2021/C 329/37 | Věc T-464/20: Rozsudek Tribunálu ze dne 7. července 2021 – Eggy Food v. EUIPO – (YOUR DAILY PROTEIN) („Ochranná známka Evropské unie – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie YOUR DAILY PROTEIN – Absolutní důvod pro zamítnutí zápisu – Popisný charakter – Článek 7 odst. 1 písm. c) nařízení (EU) 2017/1001“) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        | 28 |
| 2021/C 329/38 | Věc T-501/20: Rozsudek Tribunálu ze dne 30. června 2021 – Makk v. EUIPO – Ubatí Luxury Cosmetics (PANTA RHEI) („Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie – Slovní ochranná známka PANTA RHEI – Starší slovní ochranná známka Evropské unie PANTA RHEI – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Nebezpečí záměny – Podobnost výrobků – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001“) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                   | 29 |
| 2021/C 329/39 | Věc T-531/20: Rozsudek Tribunálu ze dne 30. června 2021 – Wolf Oil v. EUIPO – Rolf Lubricants (ROLF) („Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie – Obrazová ochranná známka ROLF – Starší mezinárodní ochranná známka Wolf – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001] – Povinnost uvést odůvodnění – Právo být vyslechnut“) . . . . .                                                                                                                                                                                       | 29 |
| 2021/C 329/40 | Věc T-311/21: Žaloba podaná dne 1. června 2021 – SV v. EIB . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 30 |
| 2021/C 329/41 | Věc T-322/21: Žaloba podaná dne 9. června 2021 – TB v. ENISA . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | 31 |
| 2021/C 329/42 | Věc T-340/21: Žaloba podaná dne 19. června 2021 – Ryanair v. Komise . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                | 32 |
| 2021/C 329/43 | Věc T-342/21: Žaloba podaná dne 19. června 2021 – Bambu Sales v. EUIPO (BAMBU) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 33 |
| 2021/C 329/44 | Věc T-343/21: Žaloba podaná dne 21. června 2021 – Hewlett Packard Enterprise Development v. EUIPO – Aruba (ARUBA) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | 33 |
| 2021/C 329/45 | Věc T-344/21: Žaloba podaná dne 23. června 2021 – Plusmusic v. EUIPO – Groupe Canal + (+music) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     | 34 |
| 2021/C 329/46 | Věc T-345/21: Žaloba podaná dne 23. června 2021 – Hewlett Packard Enterprise Development v. EUIPO – Aruba (ARUBA NETWORKS) . . . . .                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         | 35 |

|               |                                                                                                                                                      |    |
|---------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2021/C 329/47 | Věc T-346/21: Žaloba podaná dne 23. června 2021 – Hecht Pharma v. EUIPO – Gufic Biosciences (Gufic) . . . . .                                        | 36 |
| 2021/C 329/48 | Věc T-354/21: Žaloba podaná dne 17. června 2021 – ClientEarth v. Komise . . . . .                                                                    | 36 |
| 2021/C 329/49 | Věc T-355/21: Žaloba podaná dne 24. června 2021 – Polo Club Düsseldorf v. EUIPO – Company Bridge and Life (POLO CLUB DÜSSELDORF EST. 1976) . . . . . | 37 |
| 2021/C 329/50 | Věc T-356/21: Žaloba podaná dne 24. června 2021 – Future Motion v. EUIPO – El Corte Inglés (HYPERCORE) . . . . .                                     | 38 |
| 2021/C 329/51 | Věc T-357/21: Žaloba podaná dne 25. června 2021 – Jose A. Alfonso Arpon v. EUIPO – Puma (PLUMAFlex by Roal) . . . . .                                | 38 |
| 2021/C 329/52 | Věc T-367/21: Žaloba podaná dne 29. června 2021 – Sushi&Food Factor v. EUIPO (READY 4YOU) . . . . .                                                  | 39 |
| 2021/C 329/53 | Věc T-370/21: Žaloba podaná dne 30. června 2021 – Biogena v. EUIPO – Alter Farmacia (NUTRIFEN AGNUBALANCE) . . . . .                                 | 40 |
| 2021/C 329/54 | Věc T-372/21: Žaloba podaná dne 1. července 2021 – Sympatex Technologies v. EUIPO – Liwe Española (Sympathy Inside) . . . . .                        | 41 |
| 2021/C 329/55 | Věc T-374/21: Žaloba podaná dne 2. července 2021 – documentus Deutschland v. EUIPO – Reisswolf (REISSWOLF) . . . . .                                 | 41 |
| 2021/C 329/56 | Věc T-375/21: Žaloba podaná dne 2. července 2021 – Leinfelder Uhren München v. EUIPO – Schafft (Vyobrazení geometrického obrazce) . . . . .          | 42 |
| 2021/C 329/57 | Věc T-381/21: Žaloba podaná dne 5. července 2021 – D&A Pharma v. EMA . . . . .                                                                       | 43 |
| 2021/C 329/58 | Věc T-382/21: Žaloba podaná dne 6. července 2021 – the airscreen company v. EUIPO – Moviescreens Rental (airscreen) . . . . .                        | 44 |



## IV

*(Informace)*

INFORMACE ORGÁNŮ, INSTITUCÍ A JINÝCH SUBJEKTŮ EVROPSKÉ UNIE

## SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE

**Poslední publikace Soudního dvora Evropské unie v Úředním věstníku Evropské unie**

(2021/C 329/01)

**Poslední publikace**

Úř. věst. C 320, 9.8.2021

**Dřívější publikace**

Úř. věst. C 310, 2.8.2021

Úř. věst. C 297, 26.7.2021

Úř. věst. C 289, 19.7.2021

Úř. věst. C 278, 12.7.2021

Úř. věst. C 263, 5.7.2021

Úř. věst. C 252, 28.6.2021

Tyto texty jsou k dispozici na adrese:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

---

## V

(Oznámení)

## SOUDNÍ ŘÍZENÍ

## SOUDNÍ DVŮR

**Rozsudek Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 1. července 2021 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunal Superior de Justicia de Galicia – Španělsko) – CB v. Tribunal Económico Administrativo Regional de Galicia**

(Věc C-521/19) <sup>(1)</sup>

*(„Řízení o předběžné otázce – Daně – Daň z přidané hodnoty (DPH) – Směrnice 2006/112/ES – Daňová kontrola – Poskytování služeb z titulu činnosti uměleckého agenta – Plnění podléhající DPH – Plnění nepřiznaná daňové správě, která nevedla k vystavení faktury – Podvodné jednání – Zpětné stanovení základu daně z příjmů – Zásada neutrality DPH – Zahrnutí DPH do zpětně stanoveného základu daně“)*

(2021/C 329/02)

Jednací jazyk: španělština

**Předkládající soud**

Tribunal Superior de Justicia de Galicia

**Účastníci původního řízení**

Žalobce: CB

Žalovaný: Tribunal Económico Administrativo Regional de Galicia

**Výrok**

Směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty, zejména její články 73 a 78 vykládané ve světle zásady neutrality DPH, musí být vykládána v tom smyslu, že pokud osoby povinné k DPH podvodně zatajily finančnímu úřadu existenci plnění, nevystavily fakturu ani příjmy dosažené v souvislosti s tímto plněním neuvedly do přiznání k přímým daním, rekonstrukce částek uhrazených a přijatých při dotčeném plnění provedená daňovou správou v rámci kontroly uvedeného přiznání je musí považovat za cenu včetně DPH, ledaže by podle vnitrostátního práva měly osoby povinné k dani navzdory podvodnému jednání možnost přenesení a následného odpočtu dotčené DPH.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 363, 28.10.2019.



**Rozsudek Soudního dvora (velkého senátu) ze dne 22. června 2021 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Cour constitutionnelle – Belgique) – Ordre des barreaux francophones et germanophone, Association pour le droit des Étrangers ASBL, Coordination et Initiatives pour et avec les Réfugiés et Étrangers ASBL, Ligue des Droits de l'Homme ASBL, Vluchtelingenwerk Vlaanderen ASBL v. Conseil des ministres**

(Věc C-718/19) <sup>(1)</sup>

*(„Řízení o předběžné otázce – Občanství Unie – Články 20 a 21 SFEU – Směrnice 2004/38/ES – Právo občanů Unie a jejich rodinných příslušníků svobodně se pohybovat a pobývat na území členských států – Rozhodnutí o ukončení pobytu dotyčné osoby z důvodů veřejného pořádku – Preventivní opatření k předcházení nebezpečí skrývání se dotyčné osoby po dobu běhu lhůty, která jí byla poskytnuta k opuštění území hostitelského členského státu – Vnitrostátní ustanovení podobná těm, která se vztahují na státní příslušníky třetích zemí podle čl. 7 odst. 3 směrnice 2008/115/ES – Maximální doba trvání zajištění za účelem vyhoštění – Vnitrostátní ustanovení totožné s ustanovením, které se vztahuje na státní příslušníky třetích zemí“)*

(2021/C 329/03)

Jednací jazyk: francouzština

**Předkládající soud**

Cour constitutionnelle

**Účastníci původního řízení**

**Žalobci:** Ordre des barreaux francophones et germanophone, Association pour le droit des Étrangers ASBL, Coordination et Initiatives pour et avec les Réfugiés et Étrangers ASBL, Ligue des Droits de l'Homme ASBL, Vluchtelingenwerk Vlaanderen ASBL

**Žalovaná:** Conseil des ministres

**Výrok**

Články 20 a 21 SFEU a směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/38/ES ze dne 29. dubna 2004 o právu občanů Unie a jejich rodinných příslušníků svobodně se pohybovat a pobývat na území členských států, o změně nařízení (EHS) č. 1612/68 a o zrušení směrnic 64/221/EHS, 68/360/EHS, 72/194/EHS, 73/148/EHS, 75/34/EHS, 75/35/EHS, 90/364/EHS, 90/365/EHS a 93/96/EHS musí být vykládány v tom smyslu, že:

- nebrání vnitrostátní právní úpravě, která na občany Unie a jejich rodinné příslušníky během lhůty, která je jim stanovena k opuštění území hostitelského členského státu po přijetí rozhodnutí o jejich vyhoštění z důvodu veřejného pořádku, nebo během jejího prodloužení uplatňuje ustanovení, jejichž cílem je předcházet nebezpečí skrývání se a která jsou podobná ustanovením, která mají v případě státních příslušníků třetích zemí za cíl provést do vnitrostátního práva článek 7 odst. 3 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/115/ES ze dne 16. prosince 2008 o společných normách a postupech v členských státech při navracení neoprávněně pobývajících státních příslušníků třetích zemí, pod podmínkou, že první ustanovení dodržují obecné zásady stanovené v článku 27 směrnice 2004/38 a nejsou méně příznivé než druhá ustanovení;
- brání vnitrostátní právní úpravě, která na občany Unie a jejich rodinné příslušníky, kteří po uplynutí stanovené lhůty nebo prodloužení této lhůty nevyhověli rozhodnutí o vyhoštění, které vůči nim bylo přijato z důvodu veřejného pořádku nebo veřejné bezpečnosti, uplatňuje opatření spočívající v zajištění po dobu nejvýše osmi měsíců za účelem vyhoštění, přičemž tato doba je shodná s dobou, která se ve vnitrostátním právu vztahuje na státní příslušníky třetích zemí, kteří nevyhověli rozhodnutí o navracení přijatému z takových důvodů na základě čl. 6 odst. 1 směrnice 2008/115.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 413, 9.12.2019.

**Rozsudek Soudního dvora (šestého senátu) ze dne 1. července 2021 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Oberster Gerichtshof – Rakousko) – UE, HC v. Vorarlberger Landes- und Hypotheken-Bank AG**

(Věc C-301/20) <sup>(1)</sup>

*(„Řízení o předběžné otázce – Justiční spolupráce v občanských věcech – Nařízení (EU) č. 650/2012 – Evropské dědické osvědčení – Platnost ověřené kopie osvědčení neobsahující dobu platnosti – Článek 65 odst. 1 – Článek 69 – Účinky osvědčení ve vztahu k osobám v něm uvedeným, které nepožádaly o jeho vydání – Článek 70 odst. 3 – Datum, které je třeba vzít v úvahu při posuzování platnosti kopie – Důkazní účinky kopie“)*

(2021/C 329/04)

Jednací jazyk: němčina

**Předkládající soud**

Oberster Gerichtshof

**Účastníci původního řízení**

Žalobci: UE, HC

Žalovaná: Vorarlberger Landes- und Hypotheken-Bank AG

za přítomnosti: Dědictví po VJ

**Výrok**

- 1) Článek 70 odst. 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 650/2012 ze dne 4. července 2012 o příslušnosti, rozhodném právu, uznávání a výkonu rozhodnutí a přijímání a výkonu veřejných listin v dědických věcech a o vytvoření evropského dědického osvědčení musí být vykládán v tom smyslu, že ověřená kopie evropského dědického osvědčení, která obsahuje údaj „bez časového omezení“, je platná po dobu šesti měsíců ode dne jejího vydání a vyvolává účinky ve smyslu článku 69 tohoto nařízení, pokud byla platná při jejím prvotním předložení příslušnému orgánu.
- 2) Článek 65 odst. 1 nařízení č. 650/2012 ve spojení s čl. 69 odst. 3 tohoto nařízení musí být vykládán v tom smyslu, že evropské dědické osvědčení vyvolává účinky ve vztahu ke všem osobám, které jsou v něm jmenovitě uvedeny, i když tyto osoby samy nepožádaly o vydání tohoto osvědčení.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 313, 21.9.2020

**Kasační opravný prostředek podaný dne 28. prosince 2020 Marinou Karpeta-Kovalyovou proti rozsudku Tribunálu (osmého senátu) vydanému dne 15. října 2020 ve věci T-249/19, Karpeta-Kovalyova v. Komise**

(Věc C-717/20 P)

(2021/C 329/05)

Jednací jazyk: angličtina

**Účastnice řízení**

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Marina Karpeta-Kovalyova (zástupce: S. Pappas, advokát)

Další účastnice řízení: Evropská komise

Usnesením ze dne 6. července 2021 Soudní dvůr (osmý senát) rozhodl o zamítnutí kasačního opravného prostředku jako zjevně neodůvodněného a uložil navrhovatelce, že ponese vlastní náklady řízení.

**Kasační opravný prostředek podaný dne 13. ledna 2021 společností Comprojecto-Proyectos e Construções, Lda, Paulem Eduardem Matosem Gomesem de Azevedo, Juliãem Mariou Gomesem de Azevedo a Isabel Mariou Matos Gomes de Azevedo proti usnesení Tribunálu (devátého senátu) vydanému dne 16. prosince 2020 ve věci T-416/20 REC, Comprojecto-Proyectos e Construções a další v. Soudní dvůr Evropské unie a další**

(Věc C-21/21 P)

(2021/C 329/06)

Jednací jazyk: portugalsština

#### Účastníci řízení

Účastníci řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatelé): Comprojecto-Proyectos e Construções, Lda, Paulo Eduardo Matos Gomes de Azevedo, Julião Maria Gomes de Azevedo, Isabel Maria Matos Gomes de Azevedo (zástupce: M. Ribeiro, advogado)

Další účastníci řízení: Soudní dvůr Evropské unie, Tribunál, Evropská centrální banka

Usnesením ze dne 30. června 2021 Soudní dvůr Evropské unie (šestý senát) zamítl kasační opravný prostředek jako zjevně neopodstatněný a rozhodl, že navrhovatelé ponесou vlastní náklady řízení.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Sądem Rejonowym dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi (Polsko) dne 5. března 2021 – Trestní řízení proti D. B.**

(Věc C-150/21)

(2021/C 329/07)

Jednací jazyk: polština

#### Předkládající soud:

Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi

#### Účastník původního řízení

D. B.

#### Předběžné otázky

- 1) Splňuje rozhodnutí o uložení peněžitého trestu nebo pokuty, které bylo přijato nizozemským ústředním orgánem státní správy určeným podle článku 2 rámcového rozhodnutí 2005/214/SVV ze dne 24. února 2005 o uplatňování zásady vzájemného uznávání peněžitých trestů a pokut<sup>(1)</sup>, proti kterému lze podat odvolání k státnímu zastupitelství, jež organizačně podléhá Ministerstvu spravedlnosti, kritéria „rozhodnutí, proti kterému lze podat opravný prostředek k soudu příslušnému v trestních věcech“ ve smyslu čl. 1 písm. a) bodu ii) rámcového rozhodnutí?
- 2) Lze podmínku, aby proti rozhodnutí o uložení peněžitého trestu nebo pokuty bylo možné podat opravný prostředek k „soudu příslušnému v trestních věcech“, považovat za splněnou, když je podání odvolání k soudu prvního stupně možné teprve v pozdější fázi řízení, a sice po jeho projednání státním zastupitelstvím s negativním výsledkem, a navíc je v některých případech vázáno na uhrazení platby odpovídající výši uloženého trestu?

<sup>(1)</sup> Rámcové rozhodnutí Rady 2005/214/SVV ze dne 24. února 2005 o uplatňování zásady vzájemného uznávání peněžitých trestů a pokut (Úř. věst. 2005, L 76, s. 16).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Consiglio di Stato (Itálie) dne 21. dubna 2021 – Reti  
Televisive Italiane SpA (RTI) v. Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni – AGCOM**

**(Věc C-255/21)**

(2021/C 329/08)

Jednací jazyk: italština

**Předkládající soud**

Consiglio di Stato

**Účastníci původního řízení**

Navrhovatelka: Reti Televisive Italiane SpA (RTI)

Odpůrce: Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni – AGCOM

**Předběžné otázky**

- 1) Pro účely právní úpravy Evropské unie v oblasti časového omezení reklamního prostoru, vzhledem k významu, který je obecně v právu [Evropské unie] přiznáván pojmu „skupina nebo jediný hospodářský subjekt“, vyplývající z mnoha pramenů práva hospodářské soutěže (zejména z bodu 43 odůvodnění směrnice 2018/1808/EU <sup>(1)</sup> a z nového znění článku 23 směrnice 2010/13/EU <sup>(2)</sup>, jenž se použije v původním řízení), bez ohledu na rozdíl, jenž existuje v italském vnitrostátním právu mezi schválením stanoveným pro subjekty televizního vysílání a pro subjekty rozhlasového vysílání podle čl. 5 odst. 1 písm. b) legislativního nařízení č. 177/[2005], lze považovat za slučitelný s unijním právem výklad vnitrostátního práva v oblasti vysílání, který vyvozuje z čl. 1 odst. 1 písm. a) uvedeného legislativního nařízení č. 177/[2005], ve znění platném od 30. března 2010 (jímž se provádí směrnice 2007/65/ES <sup>(3)</sup>), že proces konvergence mezi různými formami komunikace (elektronická komunikace, publikace, včetně digitální, a internet ve všech aplikacích) se *a fortiori* uplatní mezi poskytovateli televizních a rozhlasových médií, zejména pokud jsou již součástí skupin propojených podniků, a že [tento proces] je obecně vyžadován s následnými důsledky, které z něj vyplývají pro výklad čl. 38 odst. 6 výše uvedeného legislativního nařízení, takže subjektem vysílání by mohla být skupina považovaná za jediný hospodářský subjekt, nebo naopak výklad, že s ohledem na výše uvedené unijní zásady na základě autonomie zákazu překračování časových omezení reklamního prostoru ve vztahu k obecnému právu hospodářské soutěže není možné – před rokem 2018 – přiznávat jakýkoli význam skupinám a výše uvedenému procesu konvergence, ani aktivitám napříč médii, neboť se pro účely výpočtu časového omezení reklamního prostoru posuzuje samostatně pouze subjekt vysílání, i když je součástí skupiny (tento aspekt je uveden pouze v konsolidovaném znění článku 23 směrnice 2010/13/EU, po přijetí směrnice 2018/1808/EU)?
- 2) Ve světle výše uvedených zásad unijního práva ve věcech skupin a podniku jako jediného hospodářského subjektu, je možné pro účely zákazu překračování časových omezení reklamního prostoru a výše uvedeného sledu znění citovaného článku 23, bez ohledu na výše uvedený rozdíl mezi schváleními, odvodit zejména z protisoutěžních předpisů [integrovaného systému komunikací] uvedených v článku 43 legislativního nařízení č. 177/[2005] význam pojmu skupinový „poskytovatel mediálních služeb“ (nebo, slovy navrhovatelky, „vydavatelská skupina“), aby se vyloučily reklamy napříč médii v rámci stejné skupiny co se týče časových omezení reklamního prostoru ve smyslu čl. 38 odst. 6) legislativního nařízení č. 177/[2005], nebo naopak by měla být taková relevance před rokem 2018 vyloučena z důvodu autonomie soutěžního práva v oblasti televizního vysílání ve vztahu k právní úpravě časového omezení reklamního prostoru?
- 3) Uznává nové znění čl. 23 odst. 2 písm. a) směrnice 2010/13/EU již dříve existující zásadu práva hospodářské soutěže, která má obecný význam pro skupiny, nebo se jedná o inovaci? V prvním případě se tedy jedná o právní realitu již vlastní unijnímu právu – která se tak bude týkat projednávané věci před novým zněním a bude podmiňovat výklad [vnitrostátního regulačního orgánu] tím, že v každém případě vyžaduje uznání pojmu skupinový „poskytovatel mediálních služeb“ – nebo v druhém případě je tato inovace překážkou k uznání relevantnosti skupin společností ve věcech, které byly zahájeny před jejím zavedením, takže ji nelze *ratione temporis* uplatnit na starší věci z důvodu inovativního rozsahu?

- 4) V každém případě a nad rámec schvalovacího režimu stanoveného v článku 5 legislativního nařízení č. 177/2005 a nového znění článku 23 zavedeného v roce 2018, a tedy v případě, že toto nové ustanovení nebude představovat uznání toho, co již existuje, ale byl by mu přiznán inovativní charakter, což je předmětem otázky c), jsou integrované vztahy mezi televizí a rozhlasem – podle obecných úvah práva hospodářské soutěže a s ohledem na obecný a průřezový charakter pojmů hospodářský subjekt a skupina – klíčem k výkladu omezení reklamního prostoru, jež jsou v každém případě implicitně upraveny s ohledem na skupinu podniků (nebo přesněji kontrolní vztahy mezi podniky skupiny) a funkční jednotku těchto podniků, takže podpora pořadů mezi televizí a rozhlasem stejné skupiny, pokud uvedené integrační vztahy postrádají relevanci v rámci omezení reklamního prostoru, a proto je třeba mít za to, že „vlastní“ pořady uvedené v článku 23 (v původním znění) patří jedinému subjektu vysílání, který je propaguje, a nikoli skupině společnosti jako celku v tom, že tato právní úprava je samostatným ustanovením, které nepřipouští žádný systematický výklad rozšiřující jej na skupiny chápáné jako jediný hospodářský subjekt?
- 5) Závěrem, musí být článek 23 v původním znění, i kdyby neměl být vykládán jako ustanovení patřící do práva hospodářské soutěže, v každém případě chápán jako motivační ustanovení popisující zvláštnost reklamy, která má výlučně informativní charakter a nesnaží se nikoho přesvědčit, aby si zakoupil zboží a služby a týká se jen propagovaných pořadů, a musí být tedy považován za vyloučené z oblasti působnosti ustanovení v oblasti reklamního prostoru, a to v rámci společností patřících ke stejné skupině, ve všech případech integrované reklamy, která jde napříč médii, nebo by měl být v rámci výpočtu omezení reklamního prostoru chápán jako ustanovení s odchylným a výjimečným charakterem, a vyžaduje tudíž striktní výklad?

- (<sup>1</sup>) Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/1808 ze dne 14. listopadu 2018, kterou se mění směrnice 2010/13/EU o koordinaci některých právních a správních předpisů členských států upravujících poskytování audiovizuálních mediálních služeb (směrnice o audiovizuálních mediálních službách) s ohledem na měnící se situaci na trhu (Úř. věst. L 303, s. 69).
- (<sup>2</sup>) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/13/EU ze dne 10. března 2010 o koordinaci některých právních a správních předpisů členských států upravujících poskytování audiovizuálních mediálních služeb (směrnice o audiovizuálních mediálních službách) (Úř. věst. L 95, s. 1).
- (<sup>3</sup>) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2007/65/ES ze dne 11. prosince 2007, kterou se mění směrnice Rady 89/552/EHS o koordinaci některých právních a správních předpisů členských států upravujících provozování televizního vysílání (Úř. věst. L 332, s. 27).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunal Supremo (Španělsko) dne 23. dubna 2021 – Asociación Multisectorial de Empresas de la Electrónica, las Tecnologías de la Información y la Comunicación, de las Telecomunicaciones y de los contenidos Digitales (AMETIC) v. Administración General del Estado, Entidad de Gestión de Derechos de los Productores Audiovisuales (EGEDA), Asociación para el Desarrollo de la Propiedad Intelectual (ADEPI), Artistas, Intérpretes o Ejecutantes, Sociedad de Gestión de España (AIE), Artistas Intérpretes, Sociedad de Gestión (AISGE), Ventanilla Única Digital, Derechos de Autor de Medios Audiovisuales (DAMA), Centro Español de Derechos Reprográficos (CEDRO), Asociación de Gestión de Derechos Intelectuales (AGEDI), Sociedad General de Autores y Editores (SGAE)**

(Věc C-263/21)

(2021/C 329/09)

Jednací jazyk: španělština

## Předkládající soud

Tribunal Supremo

## Účastníci původního řízení

**Žalobce:** Asociación Multisectorial de Empresas de la Electrónica, las Tecnologías de la Información y la Comunicación, de las Telecomunicaciones y de los contenidos Digitales (AMETIC)

**Žalovaní:** Administración General del Estado, Entidad de Gestión de Derechos de los Productores Audiovisuales (EGEDA), Asociación para el Desarrollo de la Propiedad Intelectual (ADEPI), Artistas, Intérpretes o Ejecutantes, Sociedad de Gestión de España (AIE), Artistas Intérpretes, Sociedad de Gestión (AISGE), Ventanilla Única Digital, Derechos de Autor de Medios Audiovisuales (DAMA), Centro Español de Derechos Reprográficos (CEDRO), Asociación de Gestión de Derechos Intelectuales (AGEDI), Sociedad General de Autores y Editores (SGAE)

**Předběžné otázky**

- 1) Je způsob, jakým je určeno složení právní osoby upravené v novém čl. 25 odst. 10 Ley de Propiedad Intelectual (zákon o duševním vlastnictví), slučitelný se směrnicí 2001/29/ES<sup>(1)</sup> nebo obecněji s obecnými zásadami práva Evropské unie?
- 2) Je slučitelné se směrnicí 2001/29/ES nebo s obecnými zásadami práva Evropské unie, aby vnitrostátní právní předpisy přiznávaly výše uvedené právnické osobě oprávnění vyžádat si informace, včetně informací účetních, od osob žádajících o osvědčení o osvobození od povinnosti zaplatit odměnu za soukromé rozmnožování?

<sup>(1)</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/29/ES ze dne 22. května 2001 o harmonizaci určitých aspektů autorského práva a práv s ním souvisejících v informační společnosti (Úř. věst. 2001, L 167, s. 10; Zvl. vyd. 17/01, s. 230)

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunal Supremo (Španělsko) dne 7. května 2021 –  
Confederación Nacional de Autoescuelas (CNAE) a další v. Asociación para la Defensa de los Intereses  
Comunes de las Autoescuelas (AUDICA) a další**

(Věc C-292/21)

(2021/C 329/10)

Jednací jazyk: španělština

**Předkládající soud**

Tribunal Supremo

**Účastníci původního řízení**

Navrhovatelé: Administración General del Estado, Confederación Nacional de Autoescuelas (CNAE), UTE CNAE-ITT-FORMASTER-ECT

Odpůrci: Asociación para la Defensa de los Intereses Comunes de las Autoescuelas (AUDICA), Ministerio Fiscal

**Předběžná otázka**

Je vnitrostátní právní předpis, podle něhož musí být pořádání kurzů zaměřených na vzdělávání a výcvik v oblasti bezpečnosti silničního provozu za účelem opětovného získání bodů na řidičský průkaz zadáváno prostřednictvím koncese na veřejnou službu, slučitelný se směrnicí 2006/123/ES<sup>(1)</sup>, nebo případně s jinými předpisy či zásadami práva Evropské unie?

<sup>(1)</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/123/ES ze dne 12. prosince 2006 o službách na vnitřním trhu (Úř. věst. 2006, L 376, s. 36).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Curtea de Apel Braşov (Rumunsko) dne 10. května  
2021 – S.C. Techno-Gaz K.F.T. PAKS v. U.A.T. Comuna Dalnic**

(Věc C-298/21)

(2021/C 329/11)

Jednací jazyk: rumunština

**Předkládající soud**

Curtea de Apel Braşov

**Účastnice původního řízení**

Navrhovatelka-žalovaná: S.C. Techno-Gaz K.F.T. PAKS

Odpůrkyně-žalobkyně: U.A.T. Comuna Dalnic



**Předběžná otázka**

Brání zásada volného pohybu služeb uvedená v článku 56 Smlouvy o fungování Evropské unie, článek 25 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/18 ze dne 31. března 2004<sup>(1)</sup>, jakož i zásada volné a spravedlivé hospodářské soutěže mezi hospodářskými subjekty a zásada proporcionality, které jsou vlastní unijnímu právu, takové vnitrostátní právní úpravě v oblasti veřejných zakázek, jako je rumunská právní úprava uvedená v čl. 96 odst. 1 [Hotărârea Guvernului – nařízení vlády] č. 925/2006, podle které v případě, že určité části veřejné zakázky musí provádět jeden nebo více subdodavatelů, předložené smlouvy musí být v souladu s nabídkou a musí tvořit nedílnou součást smlouvy o veřejné zakázce jako její příloha, přičemž je vykládána v tom smyslu, že subdodavatelské služby musí mít stejnou hodnotu/cenu, jaká je pro tyto služby uvedena v hlavní smlouvě?

<sup>(1)</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/18/ES ze dne 31. března 2004 o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby (Úř. věst. 2004 L 134, s. 114). Zvláštní vydání v českém jazyce: kapitola 06, svazek 007, s. 132.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Curtea de Apel Oradea (Rumunsko) dne 11. května 2021 – Curtea de Apel Alba, Curtea de Apel Cluj, Tribunalul Bihor, Tribunalul Satu Mare, Tribunalul Salaj v. YF, KP, OJ, YS, SL, DB, SH**

(Věc C-301/21)

(2021/C 329/12)

Jednací jazyk: rumunština

**Předkládající soud**

Curtea de Apel Oradea

**Účastníci původního řízení**

*Odvolatelé-žalovaní:* Curtea de Apel Alba Iulia, Curtea de Apel Cluj, Tribunalul Bihor, Tribunalul Satu Mare, Tribunalul Sălaj

*Odpůrci-žalobci:* YF, KP, OJ, YS, SL, DB, SH

*Další zúčastněné strany:* Tribunalul Cluj, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării

**Předběžné otázky**

- 1) Musí být ustanovení čl. 9 odst. 1 směrnice [2000/78] (<sup>1</sup>), která zaručují soudní řízení „všem osobám, které se cítí poškozeny nedodržováním zásady rovného zacházení“, jakož i ustanovení obsažená v čl. 47 prvním pododstavci Listiny základních práv Evropské unie, která zaručují každému právo „na účinnou právní ochranu [a] aby jeho věc byla spravedlivě projednána“, vykládána v tom smyslu, že brání takové vnitrostátní právní úpravě, jako je právní úprava uvedená v čl. 211 písm. c) Legea dialogului social nr. 62/2011 (rumunský zákon č. 62/2011, který upravuje dialog mezi sociálními partnery), která stanoví, že třiletá lhůta pro podání žaloby na náhradu škody začíná běžet „ode dne, kdy škoda vznikla“, bez ohledu na to, zda žalobci věděli o vzniku škody (a o jejím rozsahu)?
- 2) Musí být ustanovení čl. 2 odst. 1 a 2, jakož i ustanovení čl. 3 odst. 1 písm. c) in fine směrnice [2000/78] vykládána v tom smyslu, že brání takové vnitrostátní právní úpravě, jako je právní úprava obsažená v čl. 1 odst. 2 Legea-cadru nr. 330, din 5 noiembrie 2009, privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice (rámcový zákon č. 330 ze dne 5. listopadu 2009 o jednotném odměňování zaměstnanců placených z veřejných prostředků), jak je vykládán rozsudkem č. 7/2019 (zveřejněným v Monitorul Oficial al României – Úřední věstník Rumunska – č. 343/06.05.2019) vydaným Înalta Curte de Casație și Justiție (Nejvyšší kasační soud) v řízení o opravném prostředku v zájmu zákona za okolností, kdy žalobci neměli zákonné právo požadovat zvýšení náhrady za zařazení do platové třídy v době nástupu do soudní funkce po vstupu zákona č. 330/2009 v platnost, což je normativní akt, který výslovně stanovil, že platovými nároky jsou a zůstávají výlučně nároky stanovené v [uvedeném] zákoně, což má za následek platovou diskriminaci ve vztahu k jejich kolegům, a to také na základě kritéria věku, což ve skutečnosti znamená, že



pouze nejstarším soudcům, kteří nastoupili do funkce před lednem 2010 (kteří měli prospěch z rozsudků v období v letech 2006 až 2009, jejichž výrok byl v roce 2019 předmětem výkladu na základě rozsudku [Înalta Curte de Casație și Justiție (Nejvyšší kasační soud)] č. 7/2019), byly zpětně vyplaceny platové nároky (obdobné nárokům, které byly uplatněny v rámci žaloby, která je předmětem tohoto řízení), a to během měsíců prosinec 2019/leden 2020, za období 2010 až 2015, přestože v tomto období také žalobci vykonávali funkce soudců, vykonávali stejnou práci, za stejných podmínek a ve stejné instituci?

- 3) Musí být ustanovení směrnice [2000/78] vykládána v tom smyslu, že brání diskriminaci pouze tehdy, je-li založena na jednom z kritérií uvedených v článku 1 této směrnice, anebo naopak tato ustanovení, případně doplněná dalšími ustanoveními unijního práva, obecně brání tomu, aby s jedním zaměstnancem bylo z hlediska odměňování zacházeno rozdílně než s jiným zaměstnancem, pokud vykonává stejnou práci, pro stejného zaměstnavatele, ve stejném období a za stejných podmínek?

(<sup>1</sup>) Úř. věst. 2000 L 303, s. 16.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Varchoven administrativen sad (Bulharsko) dne 12. května 2021 – Komisia za zaštita na ličnite dannî, Centralna izbiratelna komisija v. Koalicija „Demokratična Bulgaria – Obedinenje“**

(Věc C-306/21)

(2021/C 329/13)

Jednací jazyk: bulharština

**Předkládající soud**

Varchoven administrativen sad

**Účastnice původního řízení**

Navrhovatelky: Komisia za zaštita na ličnite dannî, Centralna izbiratelna komisija

Odpůrkyně: Koalicija „Demokratična Bulgaria – Obedinenje“

**Předběžné otázky**

1. Musí být čl. 2 odst. 2 GDPR (<sup>1</sup>) vykládán v tom smyslu, že brání použití tohoto nařízení na zdánlivě čistě vnitrostátní skutkový stav, jakým jsou volby do národního shromáždění, jsou-li předmětem ochrany osobní údaje osob, občanů Evropské unie, a postupy zpracování údajů se neomezují na shromažďování údajů při výkonu dotčené činnosti?
2. V případě kladné odpovědi na první otázku: Zprošťuje ukončení voleb do národního shromáždění, které zdánlivě nespádají do oblasti působnosti unijního práva, správce, zpracovatele a osoby uchovávající osobní údaje jejich povinností uložených nařízení jako jediným prostředkem ochrany osobních údajů občanů Unie na úrovni Unie? Závise použitelnost nařízení pouze na činnosti, pro kterou jsou osobní údaje generovány resp. shromažďovány, což vede rovněž k závěru, že jejich pozdější použitelnost je vyloučena?
3. V případě záporné odpovědi na první otázku: Brání čl. 6 [odst. 1] písm. e) GDPR a zásada proporcionality zakotvená v jeho bodech 4 a 129 odůvodnění vnitrostátní právní úpravě provádějící nařízení, jako je právní úprava dotčená v projednávané věci, která od počátku vylučuje a omezuje možnost, aby při zjišťování výsledků voleb byly ve volebních místnostech pořizovány jakékoliv videozáznamy, nepřipouští žádné rozlišování a úpravy jednotlivých součástí procesu zaznamenávání a vylučuje možnost dosáhnout cílů nařízení, tedy ochrany osobních údajů, jinými prostředky?

4. Alternativně a v kontextu oblasti působnosti unijního práva – při provádění obecních voleb a voleb do Evropského parlamentu: Brání čl. 6 [odst. 1] písm. e) GDPR a zásada proporcionality zakotvená v jeho bodech 4 a 129 odůvodnění vnitrostátní právní úpravy provádějící nařízení, jako je právní úprava dotčená v projednávané věci, která od počátku vylučuje a omezuje možnost, aby při zjišťování výsledků voleb byly ve volebních místnostech pořizovány jakékoliv videozáznamy, neprovádí ani nepřipouští rozlišování a úpravy jednotlivých součástí procesu zaznamenávání a vylučuje možnost dosáhnout cílů nařízení, tedy ochrany osobních údajů, jinými prostředky?
5. Brání čl. 6 odst. 1 písm. e) GDPR kvalifikaci činností spočívajících v posouzení řádného průběhu voleb a zjištění jejich výsledku jako úkolu prováděného ve veřejném zájmu, který odůvodňuje určitý zásah do osobních údajů osob přítomných ve volebních místnostech, podléhající požadavku proporcionality, jestliže tyto osoby plní úřední, veřejný, zákonem upravený úkol?
6. V případě kladné odpovědi na předcházející otázku: Brání ochrana osobních údajů zavedení vnitrostátního právního zákazu shromažďování a zpracování osobních údajů, který omezuje možnost provádět doprovodné činnosti pořizování videozáznamů materiálů, objektů nebo předmětů, které neobsahují žádné osobní údaje, jestliže při zaznamenávání potenciálně existuje možnost, že při pořizování videozáznamu budou shromažďovány rovněž osobní údaje osob přítomných ve volební místnosti, které v dotčeném okamžiku vykonávají činnost ve veřejném zájmu?

---

(<sup>1</sup>) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) (Úř. věst. 2016, L 119, s. 1).

---

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunal Judicial da Comarca dos Açores  
(Portugalsko) dne 14. května 2021 – KU, OP, GC v. SATA International – Azores Airlines SA**

**(Věc C-308/21)**

(2021/C 329/14)

Jednací jazyk: portugalsština

**Předkládající soud:**

Tribunal Judicial da Comarca dos Açores

**Účastníci původního řízení**

Žalobci: KU, OP, GC

Žalovaná: SATA International – Azores Airlines SA

**Předběžná otázka**

Představuje zpoždění delší než tři hodiny nebo zrušení letů způsobené výpadkem dodávek pohonných hmot na letišti odletu „mimořádnou okolnost“ ve smyslu a pro účely čl. 5 odst. 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 ze dne 11. února 2004 (<sup>1</sup>), když za řízení systému dodávek pohonných hmot odpovídá toto letiště?

---

(<sup>1</sup>) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 ze dne 11. února 2004, kterým se stanoví společná pravidla náhrad a pomoci cestujícím v letecké dopravě v případě odepření nástupu na palubu, zrušení nebo významného zpoždění letů a kterým se zrušuje nařízení (EHS) č. 295/91 (Úř. věst. 2004, L 46, s. 1; Zvl. vyd. 07/08, s. 10)

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Consiglio di Stato (Itálie) dne 31. května 2021 –  
Colt Technology Services SpA, Wind Tre SpA, Telecom Italia SpA, Ministero dello Sviluppo  
economico, Ministero della Giustizia, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Roma, Procura  
della Repubblica presso il Tribunale di Cagliari, Procura generale della Repubblica presso la Corte  
d'appello di Reggio Calabria, Vodafone Italia SpA v. Ministero della Giustizia, Ministero dello  
Sviluppo economico, Ministero dell'Economia e delle Finanze, Wind Tre SpA, Procura generale della  
Repubblica presso il Tribunale di Cagliari, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Roma,  
Procura generale della Repubblica presso la Corte d'appello di Reggio Calabria, Procura della  
Repubblica presso il Tribunale di Locri**

**(Věc C-339/21)**

(2021/C 329/15)

*Jednací jazyk: italská*

### **Předkládající soud**

Consiglio di Stato

### **Účastníci původního řízení**

*Navrhovatelé:* Colt Technology Services SpA, Wind Tre SpA, Telecom Italia SpA, Ministero dello Sviluppo economico, Ministero della Giustizia, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Roma, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Cagliari, Procura generale della Repubblica presso la Corte d'appello di Reggio Calabria, Vodafone Italia SpA

*Odpůrci:* Ministero della Giustizia, Ministero dello Sviluppo economico, Ministero dell'Economia e delle Finanze, Wind Tre SpA, Procura generale della Repubblica presso il Tribunale di Cagliari, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Roma, Procura generale della Repubblica presso la Corte d'appello di Reggio Calabria, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Locri

### **Předběžná otázka**

- 1) Brání články 18, 26, 49, 54 a 55 SFEU, články 3 a 13 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2018/1972 ze dne 11. prosince 2018 <sup>(1)</sup>, jakož i články 16 a 52 Listiny základních práv Evropské unie vnitrostátní právní úpravě, která při pověření správního orgánu stanovením náhrady, která má být přiznána telekomunikačním operátorům za povinné zachycování komunikačních toků nařízené soudem, nevyžaduje dodržení zásady úplné náhrady nákladů, které byly konkrétně vynaloženy a řádně doloženy operátory ve vztahu k těmto činnostem, a která rovněž ukládá správnímu orgánu, aby dosáhl úspory ve vztahu k předchozím kritériím výpočtu náhrady?

<sup>(1)</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/1972 ze dne 11. prosince 2018, kterou se stanoví evropský kodex pro elektronické komunikace (přepřacované znění) (Úř. věst. L 321, s. 36).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Varchoven administrativen sad (Bulharsko) dne  
2. června 2021 – VB v. Nacionalna agencija za prichodite**

**(Věc C-340/21)**

(2021/C 329/16)

*Jednací jazyk: bulharština*

### **Předkládající soud**

Varchoven administrativen sad

### **Účastníci původního řízení**

*Navrhovatelka v řízení o kasačním opravném prostředku:* VB

*Odpůrkyně v řízení o kasačním opravném prostředku:* Nacionalna agencija za prichodite

**Předběžné otázky**

1. Musí být články 24 a 32 nařízení (EU) 2016/679 <sup>(1)</sup> vykládány v tom smyslu, že postačuje, že došlo k neoprávněnému poskytnutí nebo zpřístupnění osobních údajů ve smyslu čl. 4 bodu 12 nařízení (EU) 2016/679 ze strany osob, které nejsou zaměstnanci administrativy správce a nepodléhají jeho kontrole, aby bylo možno mít za to, že přijatá technická a organizační opatření nejsou vhodná?
2. V případě záporné odpovědi na první otázku, jaký předmět a rozsah by měl mít soudní přezkum legality prováděný při posuzování otázky, zda jsou technická a organizační opatření podle článku 32 nařízení (EU) 2016/679, která přijal správce, vhodná?
3. V případě záporné odpovědi na první otázku, musí být zásada odpovědnosti podle čl. 5 odst. 2 a článek 24 ve spojení s bodem 74 odůvodnění nařízení (EU) 2016/679 vykládány v tom smyslu, že v řízení o žalobě podle čl. 82 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679 nese správce důkazní břemeno ohledně toho, že přijatá technická a organizační opatření podle článku 32 nařízení jsou vhodná? Lze opatření znaleckého posudku považovat za nezbytný a dostatečný důkazní prostředek pro zjištění, zda byla technická a organizační opatření přijatá správcem v takovém případě, jako je tento, vhodná, pokud je neoprávněný přístup k osobním údajům nebo jejich neoprávněné zpřístupnění důsledkem „hackerského útoku“?
4. Musí být čl. 82 odst. 3 nařízení (EU) 2016/679 vykládán v tom smyslu, že neoprávněné poskytnutí nebo zpřístupnění osobních údajů ve smyslu čl. 4 bodu 12 nařízení (EU) 2016/679, k němuž jako v projednávané věci došlo prostřednictvím „hackerského útoku“ osob, které nejsou zaměstnanci administrativy správce a nepodléhají jeho kontrole, představuje událost, za kterou správce žádným způsobem nenese odpovědnost a která opravňuje ke zproštění odpovědnosti?
5. Musí být čl. 82 odst. 1 a 2 ve spojení s body 85 a 146 odůvodnění nařízení (EU) 2016/679 vykládány v tom smyslu, že v takovém případě porušení zabezpečení osobních údajů, o jaký se jedná v projednávané věci, který se projevuje neoprávněným zpřístupněním a šířením osobních údajů prostřednictvím „hackerského útoku“, pod pojem „nehmotné újmy“, který je třeba vykládat široce, spadají pouhé znepokojení, obavy a úzkost z možného budoucího zneužití osobních údajů, které zakusil subjekt údajů, a opravňují k náhradě újmy, pokud nebylo zjištěno, že k takovému zneužití došlo, nebo subjektu údajů nevznikla žádná další újma?

<sup>(1)</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) (Úř. věst. 2016, L 119, s. 1).

**Kasační opravný prostředek podaný dne 24. června 2021 Enricem Falquim proti rozsudku Tribunálu  
(osmého rozšířeného senátu) vydanému dne 5. května 2021 ve věci T-695/19, Enrico Falqui  
v. Evropský parlament**

(Věc C-391/21 P)

(2021/C 329/17)

Jednací jazyk: italština

**Účastníci řízení**

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Enrico Falqui (zástupci: F. Sorrentino, A. Sandulli, advokáti)

Další účastník řízení: Evropský parlament

**Návrhová žádání účastníka řízení podávajícího kasační opravný prostředek**

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatel“) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil rozsudek Tribunálu Evropské unie č. 1000680 ze dne 5. května 2021 a v důsledku toho i sdělení ze dne 8. července 2019 (a v případě potřeby návrh rozhodnutí a stanovisko právní služby, na nichž je rozhodnutí založeno), uložil povinnost vrátit částky bezdůvodně stržené z důchodu navrhovatele a uložil Parlamentu náhradu nákladů řízení v obou stupních.

## Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Na podporu kasačního opravného prostředku předkládá navrhovatel pět důvodů:

### **První důvod kasačního opravného prostředku: porušení rozhodnutí předsednictva Evropského parlamentu ze dne 19. května a 9. července 2008 týkající se „Prováděcích opatření ke statutu poslanců Evropského parlamentu“**

Navrhovatel namítá, že Tribunál porušil článek 75 výše zmíněného rozhodnutí. Tvrdí, že tento článek nestanoví, jak to uvedl Tribunál, že se pravidlo tzv. stejného důchodu podle přílohy III pravidel pro poskytování náhrad a příspěvků poslancům Evropského parlamentu bude nadále uplatňovat s účinkem *pro futuro* na důchody již vyplacené nebo nabyté k datu vstupu Statutu v platnost, a tudíž že by se případná změna národních důchodů *in peius* měla promítnout v důchodech přiznaných Parlamentem, ale spíše naopak že důchody již přiznané na základě tohoto pravidla jsou nedotknutelné co do důvodu i výše.

### **Druhý důvod kasačního opravného prostředku: porušení zásady ochrany legitimního očekávání a zásady proporcionality**

Navrhovatel tvrdí, že Tribunál pochybil, když shledal, že zásady ochrany legitimního očekávání a proporcionality nebyly porušeny. Pokud jde o legitimní očekávání, tato zásada byla porušena výkladem pravidla stejného důchodu podaným Parlamentem a Tribunálem, který již byl zpochybněn v rámci prvního důvodu kasačního opravného prostředku, a pokud jde o zásadu proporcionality, Tribunál chybně přiznal význam cíli sledovanému italskou poslaneckou sněmovnou prostřednictvím přijetí rozhodnutí č. 14/18 (snížení výdajů na důchody ze státního rozpočtu), když jej shledal oprávněným, aniž zohlednil, že v projednávané věci není tento cíl relevantní, neboť neexistuje spojitost mezi ním a zátěží uvalenou na navrhovatele.

### **Třetí důvod kasačního opravného prostředku: porušení zásady, podle které unijní orgány nemohou prostřednictvím automatického odkazu provádět neplatná vnitrostátní pravidla**

Navrhovatel tvrdí, že Tribunál pochybil, když shledal, že se vnitrostátní pravidla uplatní automaticky, bez ohledu na to, že jsou z hlediska vnitrostátního práva protiprávní a aniž je mohly unijní orgány prošetřit. Naopak, pokud unijní orgán uplatňuje vnitrostátní pravidla prostřednictvím odkazu, použije se obecné pravidlo ohledně vztahu mezi právními řády, podle něhož odkazující právní řád může odkazovat pouze na pravidla, jež jsou v právním řádu, na který je odkazováno, zákonná, v jejich právním obsahu, který mají v původním právním systému: jsou-li neplatná, nelze je použít. V opačném případě by postavení navrhovatele nebylo chráněno.

### **Čtvrtý důvod kasačního opravného prostředku: pochybení spočívající v nezohlednění vnitrostátních pravidel, jež nabyla účinnosti v návaznosti na rozsudek Consiglio di giurisidizione della Camera dei deputati italiana (Rada pro soudnictví italské poslanecké sněmovny) č. 2/20**

Navrhovatel tvrdí, že Tribunál nezohlednil skutečnost, že v důsledku rozsudku Consiglio di giurisidizione della Camera dei deputati italiana č. 2/20 je v současnosti vnitrostátní systém – který chce Evropský parlament uplatnit – dvoufázový: první fáze spočívá v novém výpočtu důchodů v souladu s obecnými kritérii stanovenými v rozhodnutí č. 14/18, druhý spočívá v uplatnění procentuálního zvýšení důchodů ze strany úřadů sněmovny na žádost dotyčné strany a na základě ekonomické situace a zdravotního stavu dotyčného. Takovýto systém se nejvíce jako přenositelný na evropskou úroveň.

### **Pátý důvod kasačního opravného prostředku, týkající se návrhů, jež byly v řízení v prvním stupni shledány nepřijatelnými, a nákladů řízení**

Navrhovatel trvá na svém návrhu na zrušení, v případě potřeby, návrhu rozhodnutí a stanoviska právní služby, na jejichž základě Parlament jednal, jakož i na žádosti o vrácení částek, jež mu byly mezitím bezdůvodně strženy z jeho důchodu, a na návrhu, aby byla Parlamentu uložena náhrada nákladů řízení vynaložených v prvním i druhém stupni.

**Kasační opravný prostředek podaný dne 29. června 2021 Rumunskem proti rozsudku Tribunálu (desátého rozšířeného senátu) vydanému dne 14. dubna 2021 ve věci T-543/19, Rumunsko v. Komise**

**(Věc C-401/21 P)**

(2021/C 329/18)

*Jednací jazyk: rumunština*

**Účastníci řízení**

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Rumunsko (zástupkyně: E. Gane, L.-E. Bațagoi, zmocněnkyně)

Další účastnice řízení: Evropská komise

**Návrhová žádání účastníka řízení podávajícího kasační opravný prostředek**

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatel“) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- vyhověl kasačnímu opravnému prostředku, zrušil rozsudek Tribunálu ve věci T-543/19 v plném rozsahu, přijal nové rozhodnutí ve věci T-543/19, kterým se vyhověl návrhu na částečné zrušení rozhodnutí Komise C(2019)4027 final v rozsahu, v němž Komise uplatnila míru spolufinancování ve výši 75 % a nikoliv 85 % na první a druhou prioritní osu operačního programu,
- nebo
- vyhověl kasačnímu opravnému prostředku, zrušil rozsudek Tribunálu ve věci T-543/19 v plném rozsahu a vrátil uvedenou věc zpět Tribunálu, aby o ní znovu rozhodl, přičemž vyhověl žalobě na neplatnost a částečně zruší rozhodnutí Komise C(2019)4027 final v rozsahu, v němž Komise uplatnila míru spolufinancování ve výši 75 % a nikoliv 85 % na první a druhou prioritní osu operačního programu;
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

**Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty**

Rumunsko uvádí na podporu svého kasačního opravného prostředku tři důvody:

**A. Nesprávný výklad a použití čl. 139 odst. 6 písm. a) nařízení č. 1303/2013 ve spojení s čl. 137 odst. 1 písm. a) a d) a čl. 137 odst. 2, článkem 131, čl. 135 odst. 2 a čl. 139 odst. 1, 2 a 7 téhož nařízení**

Rumunsko se domnívá, že se Tribunál dopustil několika nesprávných právních posouzení, pokud se jedná o rozdíl mezi poslední žádostí o průběžnou platbu a schválením účtů, když neodůvodněně ignoroval úlohu této poslední fáze a usoudil, že míra spolufinancování, která se použije na výpočet vymahatelné částky je ta, která je účinná v den podání poslední žádosti o průběžnou platbu.

**B. Nesprávný výklad a použití zásady jednoročního účetního období**

Rumunsko se domnívá, že Tribunál nesprávně vyložil a uplatnil zásadu jednoročního účetního období, když rozhodl, že uplatnění míry spolufinancování přijaté po poslední žádosti o průběžnou platbu na výdaje vzniklé v účetním roce a zaznamenané v účetním systému by znamenalo nedodržení této zásady.

**C. Nesprávný výklad a použití zásady zákazu retroaktivity**

Rumunsko se domnívá, že Tribunál nesprávně vyložil a uplatnil zásadu zákazu retroaktivity, když určil, že míra spolufinancování stanovená v prováděcím rozhodnutí C(2018) 8890 final ze dne 12. prosince 2018 se nevztahuje na výdaje vynaložené v účetním roce 2017/18 z důvodu, že v den nabytí jeho účinnosti dne 12. prosince 2018 už bylo právní postavení Rumunska nabyté v tom smyslu, že účetní rok skončil dne 30. června 2018 a poslední žádost o průběžnou platbu byla předložena dne 6. července 2018.



## TRIBUNÁL

Rozsudek Tribunálu ze dne 30. června 2021 – Global Silicones Council a další v. Komise

(Věc T-226/18) <sup>(1)</sup>

**(„REACH – Aktualizace přílohy XVII nařízení (ES) č. 1907/2006 týkající se omezení výroby, uvádění na trh a používání některých nebezpečných látek, přípravků a předmětů – Omezení týkající se oktamethylcyclotetrasiloxanu (D4) a dekamethylcyclopentasiloxanu (D5) – Zjevně nesprávné posouzení – Příloha XIII nařízení č. 1907/2006 – Určování založené na průkaznosti důkazů – Článek 68 nařízení č. 1907/2006 – Nepřijatelné riziko – Přiměřenost – Podstatné formální náležitosti“)**

(2021/C 329/19)

Jednací jazyk: angličtina

## Účastníci řízení

**Žalobkyně:** Global Silicones Council (Washington, DC, Spojené státy), Wacker Chemie AG (Mnichov, Německo), Momentive Performance Materials GmbH (Leverkusen, Německo), Shin-Etsu Silicones Europe BV (Almere, Nizozemsko), Elkem Silicones France SAS (Lyon, Francie) (zástupkyně: A. Kołtunowska a R. Semail, advokátky)

**Žalovaná:** Evropská komise (zástupci: R. Lindenthal a K. Mifsud Bonnici, zmocněnci)

**Vedlejší účastnice podporující žalobkyně:** American Chemistry Council, Inc. (ACC) (Washington) (zástupci: K. Nordlander a C. Grobecker, advokáti)

**Vedlejší účastníci podporující žalovanou:** Spolková republika Německo (zástupci: J. Möller, D. Klebs, S. Eisenberg, S. Heimerl a S. Costanzo, zmocněnci), Spojené království Velké Británie a Severního Irska (zástupci: S. Brandon, zmocněnec, ve spolupráci s C. Bannerem a A. Parkinsonem, barristers), Evropský parlament (zástupci: L. Darie a A. Tamás, zmocněnci), Rada Evropské unie (zástupci: M. Moore a A. Maceroni, zmocněnci), Evropská agentura pro chemické látky (zástupci: M. Heikkilä, W. Broere a A. Hautamäki, zmocněnci)

## Předmět věci

Návrh na základě článku 263 SFEU, který zní na zrušení nařízení Komise (EU) 2018/35 ze dne 10. ledna 2018, kterým se mění příloha XVII nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 o registraci, hodnocení, povolování a omezování chemických látek, pokud jde o oktamethylcyclotetrasiloxan (D4) a dekamethylcyclopentasiloxan (D5) (Úř. věst. 2018, L 6, s. 45).

## Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá
- 2) Společnosti Global Silicones Council, Wacker Chemie AG, Momentive Performance Materials GmbH, Shin-Etsu Silicones Europe BV a Elkem Silicones France SAS ponesou vlastní náklady řízení a nahradí náklady vynaložené Evropskou komisí.
- 3) Spolková republika Německo, Spojené království Velké Británie a Severního Irska, Evropský parlament, Rada Evropské unie, Evropská agentura pro chemické látky (ECHA) a American Chemistry Council, Inc. (ACC) ponesou vlastní náklady řízení.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 200, 11.6.2018.

**Rozsudek Tribunálu ze dne 30. června 2021 – Global Silicones Council a další v. ECHA**(Věc T-519/18) <sup>(1)</sup>

**(„REACH – Sestavení seznamu látek pro případné zahrnutí do přílohy XIV nařízení (ES) č. 1907/2006 – Zařazení oktamethylcyclotetrasiloxanu (D4), dekamethylcyclopentasiloxanu (D5) a dodekamethylcyclohexasiloxanu (D6) na tento seznam – Články 57 a 59 nařízení č. 1907/2006 – Příloha XIII nařízení č. 1907/2006 – Určování založené na průkaznosti důkazů – Zjevně nesprávné posouzení – Přiměřenost“)**

(2021/C 329/20)

Jednací jazyk: angličtina

**Účastníci řízení**

**Žalobci:** Global Silicones Council (Washington, DC, Spojené státy) a 6 dalších žalobců, jejichž jména jsou uvedena v příloze rozsudku (zástupci: R. Cana a D. Abrahams, advokáti)

**Žalovaná:** Evropská agentura pro chemické látky (zástupci: M. Heikkilä, W. Broere a A. Hautamäki, zmocněnci)

**Vedlejší účastnice podporující žalobce:** American Chemistry Council, Inc. (ACC) (Washington) (zástupci: K. Nordlander a C. Grobecker, advokáti)

**Vedlejší účastnice podporující žalovanou:** Spolková republika Německo (zástupci: J. Möller, D. Klebs, S. Heimerl a S. Costanzo, zmocněnci), Evropská komise (zástupci: L. Haasbeek a R. Lindenthal, zmocněnci)

**Předmět věci**

Návrh na základě článku 263 SFEU znějící na úplné či částečné zrušení rozhodnutí ECHA ze dne 27. června 2018 o zařazení oktamethylcyclotetrasiloxanu (D4), dekamethylcyclopentasiloxanu (D5) a dodekamethylcyclohexasiloxanu (D6) na seznam látek pro případné zahrnutí do přílohy XIV nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 ze dne 18. prosince 2006 o registraci, hodnocení, povolování a omezování chemických látek, o zřízení Evropské agentury pro chemické látky, o změně směrnice 1999/45/ES a o zrušení nařízení Rady (EHS) č. 793/93, nařízení Komise (ES) č. 1488/94, směrnice Rady 76/769/EHS a směrnic Komise 91/155/EHS, 93/67/EHS, 93/105/ES a 2000/21/ES (Úř. věst. 2006, L 396, s. 1, oprava Úř. věst. 2007, L 136, s. 3).

**Výrok rozsudku**

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Global Silicones Council a další žalobci, jejichž jména jsou uvedena v příloze, ponесou vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropskou agenturou pro chemické látky (ECHA).
- 3) Spolková republika Německo, Evropská komise a American Chemistry Council, Inc. (ACC) ponесou každá vlastní náklady řízení.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 399, 5.11.2018.

**Rozsudek Tribunálu ze dne 3. února 2021 – Moi v. Parlament**(Věc T-17/19) <sup>(1)</sup>

*(„Institucionální právo – Parlament – Psychické obtěžování – Rozhodnutí předsedy Parlamentu, v nichž byl učiněn závěr, že došlo k obtěžování dvou akreditovaných parlamentních asistentů a v nichž byla poslanci uložena sankce spočívající ve ztrátě nároku na příspěvek na pobyt na dobu dvanácti dnů – Články 11 a 166 jednacího řádu Parlamentu – Vnitřní odvolání – Rozhodnutí předsednictva Parlamentu potvrzující sankci – Článek 167 jednacího řádu Parlamentu – Žaloba na neplatnost – Lhůta k podání žaloby – Přípustnost – Právo na obhajobu – Mimosmluvní odpovědnost“)*

(2021/C 329/21)

Jednací jazyk: italština

**Účastníci řízení**

Žalobkyně: Giulia Moi (Itálie) (zástupci: M. Pisano a P. Setzu, advokáti)

Žalovaný: Evropský parlament (zástupci: T. Lazian, S. Seyr a M. Windisch, zmocněnci)

**Předmět věci**

Jednak návrh založený na článku 263 SFEU, znějící na zrušení různých aktů přijatých v rámci řízení o určení a potrestání obtěžování zahájeného proti žalobkyni, a podpůrně návrh znějící na určení, že sankce, která jí byla uložena, je přehnaná nebo nepřiměřená, a na její nahrazení sankcí stanovenou v čl. 166 písm. a) jednacího řádu Parlamentu, a jednak návrh založený na článku 268 SFEU, jímž se žalobkyně domáhá toho, aby bylo Parlamentu uloženo, aby jí poskytl náhradu škody a aby bylo předsedovi uloženo, aby informaci zveřejnil na plenárním zasedání Parlamentu.

**Výrok rozsudku**

- 1) Rozhodnutí předsedy Evropského parlamentu ze dne 2. října 2018, ve kterém bylo jako psychické obtěžování kvalifikováno chování paní Giulie Moi ve vztahu k jejím dvěma akreditovaným parlamentním asistentům, rozhodnutí předsedy Parlamentu ze dne 2. října 2018, ve kterém byla G. Moi uložena jako sankce za její chování vůči jejím dvěma parlamentním asistentům, kvalifikované jako psychické obtěžování, ztráta jejího nároku na příspěvek na pobyt na dobu dvanácti dnů a rozhodnutí předsednictva Parlamentu ze dne 12. listopadu 2018 týkající se stížnosti podané G. Moi dne 16. října 2018 v souladu s článkem 167 jednacího řádu Parlamentu, se zrušují.
- 2) Ve zbývajících částech se žaloba zamítá.
- 3) Parlamentu se ukládá náhrada nákladů řízení.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 93, 11.3.2019.

**Rozsudek Tribunálu ze dne 30. června 2021 – Itálie v. Komise**(Věc T-265/19) <sup>(1)</sup>

*(„EZZF a EZFRV – Výdaje vyloučené z financování – Výdaje vynaložené Itálií – Účetní závěrka – Schválení souladu – Finanční opravy – Nařízení (EU) č. 1306/2013 – Riziko finanční újmy – Nařízení (ES) č. 1290/2005 – Nařízení (ES) č. 885/2006 – Prvotní zjištění nesrovnalosti správním orgánem nebo soudem – Existence nesrovnalosti“)*

(2021/C 329/22)

Jednací jazyk: italština

**Účastnice řízení**

Žalobkyně: Italská republika (zástupkyně: G. Palmieri, zmocněnkyně, ve spolupráci s R. Guizzim, A. Giordanem a L. Vignatem, avvocati dello Stato)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: D. Bianchi, J. Aquilina a F. Moro, zmocněnci)

### Předmět věci

Návrh na základě článku 263 SFEU, který zní na částečné zrušení prováděcího rozhodnutí Komise (EU) 2019/265 ze dne 12. února 2019, kterým se z financování Evropskou unií vylučují některé výdaje vynaložené členskými státy v rámci Evropského zemědělského záručního fondu (EZZF) a v rámci Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EZFRV) (Úř. věst. 2019, L 44. s. 14), v rozsahu, v němž se týká některých výdajů vynaložených Italskou republikou.

### Výrok

- 1) Prováděcí rozhodnutí Komise (EU) 2019/265 ze dne 12. února 2019, kterým se z financování Evropskou unií vylučují některé výdaje vynaložené členskými státy v rámci Evropského zemědělského záručního fondu (EZZF) a v rámci Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EZFRV), se zrušuje v rozsahu, v němž se z financování Evropskou unií vylučují některé výdaje vynaložené Italskou republikou ve výši 305 122,74 eura.
- 2) Ve zbývajících částech se žaloba zamítá.
- 3) Italská republika a Evropská komise ponесou vlastní náklady řízení.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 206, 17.6.2019.

### Rozsudek Tribunálu ze dne 30. června 2021 – Welter's v. EUIPO – (tvar rukojeti se štetinami)

(Věc T-624/19) <sup>(1)</sup>

*(„Ochranná známka Evropské unie – Přihláška trojrozměrné ochranné známky Evropské unie – Tvar rukojeti se štetinami – Absolutní důvod pro zamítnutí zápisu – Nedostatek rozlišovací způsobilosti – Článek 7 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001“)*

(2021/C 329/23)

Jednací jazyk: němčina

### Účastníci řízení

Žalobkyně: Welter's Co. Ltd (Touliu, Tchaj-wan) (zástupce: T. Meinke, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupkyně: A. Söder, zmocněnkyně)

### Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 11. července 2019 (věc R 2428/2018-5) týkajícímu se přihlášky k zápisu trojrozměrného označení tvořeného tvarem rukojeti se štetinami jako ochranné známky Evropské unie.

### Výrok

- 1) Žaloba se zamítá
- 2) Společnosti Welter's Co. Ltd se ukládá náhrada nákladů řízení.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 399, 25.11.2019.

**Rozsudek Tribunálu ze dne 30. června 2021 – *Fondazione Cassa di Risparmio di Pesaro a další v. Komise*****(Věc T-635/19) <sup>(1)</sup>**

**(„Mimosmluvní odpovědnost – Státní podpory – Bankovní sektor – Plán rekapitalizace soukromoprávním bankovním konsorciem ve prospěch jednoho ze svých členů – Schválení zásahu centrální bankou členského státu – Upuštění od záchrany a zahájení postupu k řešení krize – Směrnice 2014/49/EU a 2014/59/EU – Rozhodnutí nevznést námitky – Žádosti o informace a stanoviska Komise ve fázi předběžného posouzení – Absence příčinné souvislosti“)**

(2021/C 329/24)

Jednací jazyk: italština

**Účastnice řízení**

**Žalobkyně:** Fondazione Cassa di Risparmio di Pesaro (Pesaro, Itálie), Montani Antaldi Srl (Pesaro), Fondazione Cassa di Risparmio di Fano (Fano, Itálie), Fondazione Cassa di Risparmio di Jesi (Jesi, Itálie), Fondazione Cassa di Risparmio della Provincia di Macerata (Macerata, Itálie) (zástupci: A. Sandulli a B. Cimino, advokáti)

**Žalovaná:** Evropská komise (zástupci: P. Stancanelli, I. Barcew, A. Bouchagiar a D. Recchia, zmocněnci)

**Předmět**

Návrh podaný na základě článku 268 SFEU a znějící na náhradu škody, která žalobkyním údajně vznikla zejména v důsledku protiprávního jednání Komise, které zabránilo záchraně banky Banca delle Marche.

**Výrok**

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Fondazione Cassa di Risparmio di Pesaro, Montani Antaldi Srl, Fondazione Cassa di Risparmio di Fano, Fondazione Cassa di Risparmio di Jesi a Fondazione Cassa di Risparmio della Provincia di Macerata se ukládá náhrada nákladů řízení.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 383, 11.11.2019.

**Rozsudek Tribunálu ze dne 7. července 2021 – *Ardagh Metal Beverage Holdings v. EUIPO – (Kombinace zvuků vznikajících při otevírání plechovky se šumivým nápojem)*****(Věc T-668/19) <sup>(1)</sup>**

**(„Ochranná známka Evropské unie – Přihláška ochranné známky Evropské unie sestávající z kombinace zvuků vznikajících při otevírání plechovky se šumivým nápojem – Absolutní důvod pro zamítnutí zápisu – Nedostatek rozlišovací způsobilosti – Článek 7 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001 – Článek 95 odst. 1 nařízení 2017/1001“)**

(2021/C 329/25)

Jednací jazyk: němčina

**Účastníci řízení**

**Žalobkyně:** Ardagh Metal Beverage Holdings GmbH & Co. KG (Bonn, Německo) (zástupce: S. Abrar, advokát)

**Žalovaný:** Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: M. Fischer, D. Hanf a D. Walicka, zmocněnci)

**Předmět věci**

Žaloba podaná proti rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 24. července 2019 (věc R 530/2019 2), týkajícímu se přihlášky kombinace zvuků vznikajících při otevírání plechovky se šumivým nápojem jako ochranné známky Evropské unie.

**Výrok**

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ponese vlastní náklady řízení před Tribunálem.
- 3) Společnost Ardagh Metal Beverage Holdings GmbH & Co. KG ponese vlastní náklady řízení před Tribunálem, jakož i nutné výdaje vynaložené v souvislosti s řízením před odvolacím senátem EUIPO.

---

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 399, 25.11.2019.

---

**Rozsudek Tribunálu ze dne 30. června 2021 – Skyliners v. EUIPO – Sky (SKYLINERS)**

(Věc T-15/20) <sup>(1)</sup>

*(„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie SKYLINERS – Starší slovní ochranné známky Evropské unie SKY – Relativní důvod pro zamítnutí – Článek 8 odst. 1 písm. b) a čl. 41 odst. 1 písm. a) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) a čl. 46 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2017/1001] – Oprávnění podat námitku“)*

(2021/C 329/26)

Jednací jazyk: angličtina

**Účastníci řízení**

**Žalobkyně:** Skyliners GmbH (Frankfurt nad Mohanem, Německo) (zástupci: A. Renck a C. Stöber, advokáti)

**Žalovaný:** Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: A. Folliard Monguiral a V. Ruzek, zmocněnci)

*Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem:* Sky Ltd (Isleworth, Spojené království) (zástupkyně: A. Zalewska, advokátka a A. Brackenbury, solicitor)

**Předmět věci**

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 29. října 2019 (věc R 798/2018-4) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Sky a Skyliners.

**Výrok**

- 1) Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 29. října 2019 (věc R 798/2018-4) se zrušuje.
- 2) EUIPO a společnost Sky Ltd ponесou vlastní náklady řízení a nahradí společně náklady řízení vynaložené společností Skyliners GmbH.

---

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 61, 24.2.2020.



**Rozsudek Tribunálu ze dne 30. června 2021 – Zoom v. EUIPO – Facetec (ZOOM)**(Věc T-204/20) <sup>(1)</sup>

*(„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie – Slovní ochranná známka ZOOM – Starší obrazová ochranná známka Evropské unie a starší slovní ochranná známka Evropské unie ZOOM – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Neexistence nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001]“)*

(2021/C 329/27)

Jednací jazyk: angličtina

**Účastníci řízení**

*Žalobkyně:* Zoom KK (Tokio, Japonsko) (zástupce: M. de Arpe Tejero, advokát)

*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: K. Zajfert, J. Crespo Carrillo a V. Ruzek, zmocněnci)

*Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem:* Facetec, Inc. (Las Vegas, Nevada, Spojené státy americké) (zástupce: P. Wilhelm, advokát)

**Předmět věci**

Žaloba podaná proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 7. února 2020 (věc R 507/2019-1) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Zoom KK a Facetec.

**Výrok**

- 1) Žaloba se zamítá
- 2) Společnosti Zoom KK se ukládá náhrada nákladů řízení.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 201, 15.6.2020.

**Rozsudek Tribunálu ze dne 30. června 2021 – Biovene Cosmetics v. EUIPO – Eugène Perma France (BIOVÈNE BARCELONA)**(Věc T-227/20) <sup>(1)</sup>

*(„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie BIOVÈNE BARCELONA – Starší slovní ochranná známka Evropské unie BIORENE – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001“)*

(2021/C 329/28)

Jednací jazyk: angličtina

**Účastníci řízení**

*Žalobkyně:* Biovene Cosmetics, SL (Barcelona, Španělsko) (zástupce: E. Estella Garbayo, advokát)

*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: L. Rampini a V. Ruzek, zmocněnci)

*Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem:* Eugène Perma France (Saint Denis, Francie) (zástupkyně: S. Havard Duclos, advokátka)

**Předmět věci**

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 12. února 2020 (věc R 1661/2019-4) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Eugène Perma France a Biovene Cosmetics.

**Výrok**

- 1) Žaloba se zamítá
- 2) Společnosti Biovene Cosmetics, SL se ukládá náhrada nákladů řízení.

---

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 201, 15.6.2020.

---

**Rozsudek Tribunálu ze dne 30. června 2021 – Biovene Cosmetics v. EUIPO – Eugène Perma France (BIOVÈNE)**

(Věc T-232/20) <sup>(1)</sup>

**(„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie BIOVÈNE – Starší slovní ochranná známka Evropské unie BIORENE – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001“)**

(2021/C 329/29)

Jednací jazyk: angličtina

**Účastníci řízení**

Žalobkyně: Biovene Cosmetics, SL (Barcelona, Španělsko) (zástupce: E. Estella Garbayo, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: L. Rampini a V. Ruzek, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Eugène Perma France (Saint Denis, Francie) (zástupkyně: S. Havard Duclos, advokátka)

**Předmět věci**

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 12. února 2020 (věc R 739/2019-4) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Eugène Perma France a Biovene Cosmetics.

**Výrok**

- 1) Žaloba se zamítá
- 2) Společnosti Biovene Cosmetics, SL se ukládá náhrada nákladů řízení.

---

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 201, 15.6.2020.

---

**Rozsudek Tribunálu ze dne 7. července 2021 – Arbuzov v. Rada**

(Věc T-267/20) <sup>(1)</sup>

**(„Společná zahraniční a bezpečnostní politika – Omezující opatření přijatá vzhledem k situaci na Ukrajině – Zmrazení finančních prostředků – Seznam osob, subjektů a orgánů, jimž se zmrazují finanční prostředky a hospodářské zdroje – Ponechání jména žalobce na seznamu – Povinnost Rady ověřit, zda bylo rozhodnutí orgánu třetího státu přijato při dodržení práva na obhajobu a práva na účinnou soudní ochranu“)**

(2021/C 329/30)

Jednací jazyk: čeština

**Účastníci řízení**

Žalobce: Sergej Arbuzov (Kyjev, Ukrajina) (zástupce: V. Rytikov, advokát)

Žalovaná: Rada Evropské unie (zástupci: R. Pekař a P. Mahnič, zmocněnci)

**Předmět věci**

Návrh podaný na základě článku 263 SFEU a znějící na zrušení rozhodnutí Rady (SZBP) 2020/373 ze dne 5. března 2020, kterým se mění rozhodnutí 2014/119/SZBP o omezujících opatřeních vůči některým osobám, subjektům a orgánům vzhledem k situaci na Ukrajině (Úř. věst. 2020, L 71, s. 10), a prováděcího nařízení Rady (EU) 2020/370 ze dne 5. března 2020, kterým se provádí nařízení (EU) č. 208/2014 o omezujících opatřeních vůči některým osobám, subjektům a orgánům vzhledem k situaci na Ukrajině (Úř. věst. 2020, L 71, s. 1), v rozsahu, v němž tyto akty ponechávají jméno žalobce na seznamu osob, subjektů a orgánů, na které se tato omezující opatření vztahují.

**Výrok rozsudku**

- 1) Rozhodnutí Rady (SZBP) 2020/373 ze dne 5. března 2020, kterým se mění rozhodnutí 2014/119/SZBP o omezujících opatřeních vůči některým osobám, subjektům a orgánům vzhledem k situaci na Ukrajině, a prováděcí nařízení Rady (EU) 2020/370 ze dne 5. března 2020, kterým se provádí nařízení (EU) č. 208/2014 o omezujících opatřeních vůči některým osobám, subjektům a orgánům vzhledem k situaci na Ukrajině, se zrušují v rozsahu, v němž bylo na seznamu osob, subjektů a orgánů, na které se vztahují tato omezující opatření, ponecháno jméno Sergeje Arbuzova.
- 2) Radě Evropské unie se ukládá náhrada nákladů řízení.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 222, 6.7.2020.

**Rozsudek Tribunálu ze dne 7. července 2021 – Pšonka v. Rada**

(Věc T-268/20) (<sup>1</sup>)

*(„Společná zahraniční a bezpečnostní politika – Omezující opatření přijatá vzhledem k situaci na Ukrajině – Zmrazení finančních prostředků – Seznam osob, subjektů a orgánů, jimž se zmrazují finanční prostředky a hospodářské zdroje – Ponechání jména žalobce na seznamu – Povinnost Rady ověřit, zda bylo rozhodnutí orgánu třetího státu přijato při dodržení práva na obhajobu a práva na účinnou soudní ochranu“)*

(2021/C 329/31)

Jednací jazyk: čeština

**Účastníci řízení**

*Žalobce:* Artem Viktorovyč Pšonka (Kramatorsk, Ukrajina) (zástupce: M. Mleziva, advokát)

*Žalovaná:* Rada Evropské unie (zástupci: R. Pekař a P. Mahnič, zmocněnci)

**Předmět věci**

Návrh podaný na základě článku 263 SFEU a znějící na zrušení rozhodnutí Rady (SZBP) 2020/373 ze dne 5. března 2020, kterým se mění rozhodnutí 2014/119/SZBP o omezujících opatřeních vůči některým osobám, subjektům a orgánům vzhledem k situaci na Ukrajině (Úř. věst. 2020, L 71, s. 10), a prováděcího nařízení Rady (EU) 2020/370 ze dne 5. března 2020, kterým se provádí nařízení (EU) č. 208/2014 o omezujících opatřeních vůči některým osobám, subjektům a orgánům vzhledem k situaci na Ukrajině (Úř. věst. 2020, L 71, s. 1), v rozsahu, v němž tyto akty ponechávají jméno žalobce na seznamu osob, subjektů a orgánů, na které se tato omezující opatření vztahují.

**Výrok rozsudku**

- 1) Rozhodnutí Rady (SZBP) 2020/373 ze dne 5. března 2020, kterým se mění rozhodnutí 2014/119/SZBP o omezujících opatřeních vůči některým osobám, subjektům a orgánům vzhledem k situaci na Ukrajině, a prováděcí nařízení Rady (EU) 2020/370 ze dne 5. března 2020, kterým se provádí nařízení (EU) č. 208/2014 o omezujících opatřeních vůči některým osobám, subjektům a orgánům vzhledem k situaci na Ukrajině, se zrušují v rozsahu, v němž bylo na seznamu osob, subjektů a orgánů, na které se vztahují tato omezující opatření, ponecháno jméno Artema Viktorovyče Pšonky.
- 2) Radě Evropské unie se ukládá náhrada nákladů řízení.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 222, 6.7.2020.

---

**Rozsudek Tribunálu ze dne 7. července 2021 – Pšonka v. Rada**

(Věc T-269/20) (<sup>1</sup>)

***(„Společná zahraniční a bezpečnostní politika – Omezující opatření přijatá vzhledem k situaci na Ukrajině – Zmrazení finančních prostředků – Seznam osob, subjektů a orgánů, jimž se zmrazují finanční prostředky a hospodářské zdroje – Ponechání jména žalobce na seznamu – Povinnost Rady ověřit, zda bylo rozhodnutí orgánu třetího státu přijato při dodržení práva na obhajobu a práva na účinnou soudní ochranu“)***

(2021/C 329/32)

Jednací jazyk: čeština

**Účastníci řízení**

**Žalobce:** Viktor Pavlovyč Pšonka (Kyjev, Ukrajina) (zástupce: M. Mleziva, advokát)

**Žalovaná:** Rada Evropské unie (zástupci: R. Pekař a P. Mahnič, zmocněnci)

**Předmět věci**

Návrh podaný na základě článku 263 SFEU a znějící na zrušení rozhodnutí Rady (SZBP) 2020/373 ze dne 5. března 2020, kterým se mění rozhodnutí 2014/119/SZBP o omezujících opatřeních vůči některým osobám, subjektům a orgánům vzhledem k situaci na Ukrajině (Úř. věst. 2020, L 71, s. 10), a prováděcího nařízení Rady (EU) 2020/370 ze dne 5. března 2020, kterým se provádí nařízení (EU) č. 208/2014 o omezujících opatřeních vůči některým osobám, subjektům a orgánům vzhledem k situaci na Ukrajině (Úř. věst. 2020, L 71, s. 1), v rozsahu, v němž tyto akty ponechávají jméno žalobce na seznamu osob, subjektů a orgánů, na které se tato omezující opatření vztahují.

**Výrok rozsudku**

- 1) Rozhodnutí Rady (SZBP) 2020/373 ze dne 5. března 2020, kterým se mění rozhodnutí 2014/119/SZBP o omezujících opatřeních vůči některým osobám, subjektům a orgánům vzhledem k situaci na Ukrajině, a prováděcí nařízení Rady (EU) 2020/370 ze dne 5. března 2020, kterým se provádí nařízení (EU) č. 208/2014 o omezujících opatřeních vůči některým osobám, subjektům a orgánům vzhledem k situaci na Ukrajině, se zrušují v rozsahu, v němž bylo na seznamu osob, subjektů a orgánů, na které se vztahují tato omezující opatření, ponecháno jméno Viktora Pavlovyče Pšonky.
- 2) Radě Evropské unie se ukládá náhrada nákladů řízení.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 222, 6.7.2020.

**Rozsudek Tribunálu ze dne 30. června 2021 – MCM Products v. EUIPO – The Nomad Company (NOMAD)**(Věc T-285/20) <sup>(1)</sup>

**(„Ochranná známka Evropské unie – Řízení o prohlášení neplatnosti – Slovní ochranná známka Evropské unie NOMAD – Absolutní důvody pro zamítnutí zápisu – Popisný charakter – Neexistence popisného charakteru – Článek 7 odst. 1 písm. b) a c) nařízení (ES) č. 40/1994 [nyní čl. 7 odst. 1 písm. b) a c) nařízení (EU) 2017/1001]“)**

(2021/C 329/33)

Jednací jazyk: angličtina

**Účastníci řízení**

**Žalobkyně:** MCM Products AG (Curych, Švýcarsko) (zástupce: S. Eichhammer, advokát)

**Žalovaný:** Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: M. Kondás a V. Ruzek, zmocněnci)

**Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem:** The Nomad Company BV (Zevenaar, Nizozemsko) (zástupkyně: S. Tigü, advokátka)

**Předmět věci**

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 13. března 2020 (věc R 854/2019-4) týkajícímu se řízení o prohlášení neplatnosti mezi společnostmi MCM Products a The Nomad Company.

**Výrok**

- 1) Žaloba se zamítá
- 2) Společnosti MCM Products AG se ukládá náhrada nákladů řízení.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 222, 6.7.2020.

**Rozsudek Tribunálu ze dne 30. června 2021 – Ceramica Flaminia v. EUIPO – Ceramica Cielo (goclean)**(Věc T-290/20) <sup>(1)</sup>

**(„Ochranná známka Evropské unie – Řízení o prohlášení neplatnosti – Obrazová ochranná známka Evropské unie goclean – Absolutní důvod pro zamítnutí zápisu – Nedostatek rozlišovací způsobilosti – Článek 52 odst. 1 písm. a) a čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 59 odst. 1 písm. a) a čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001] – Zkoumání skutečností z moci úřední – Článek 95 odst. 1 nařízení 2017/1001 – Nedostatek rozlišovací způsobilosti získané užíváním – Článek 52 odst. 2 nařízení č. 207/2009 [nyní čl. 59 odst. 2 nařízení 2017/1001]“)**

(2021/C 329/34)

Jednací jazyk: italština

**Účastníci řízení**

**Žalobkyně:** Ceramica Flaminia SpA (Civita Castellana, Itálie) (zástupci: A. Improda a R. Arista, advokáti)

**Žalovaný:** Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupkyně: M. Capostagno, zmocněnkyně)

**Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem:** Ceramica Cielo SpA (Fabbrica di Roma, Itálie) (zástupci: L. Ghedina, L. Gyulai a E. Fassina, advokáti)

**Předmět věci**

Žaloba podaná proti rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 16. března 2020 (věc R 991/2018-2) týkajícímu se řízení o prohlášení neplatnosti mezi společnostmi Ceramica Cielo a Ceramica Flaminia.

**Výrok**

- 1) Žaloba se zamítá
- 2) Společnosti Ceramica Flaminia SpA se ukládá náhrada nákladů řízení.

---

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 222, 6.7.2020.

---

**Rozsudek Tribunálu ze dne 30. června 2021 – Acciona v. EUIPO – Agencia Negociadora PB (REACCIONA)**

(Věc T-362/20) <sup>(1)</sup>

**(„Ochranná známka Evropské unie – Řízení o zrušení – Slovní ochranná známka Evropské unie REACCIONA – Skutečné užívání ochranné známky – Článek 51 odst. 1 písm. a) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 58 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2017/1001] – Existence vnitrostátního soudního řízení – Neexistence řádného důvodu pro neužívání“)**

(2021/C 329/35)

Jednací jazyk: španělština

**Účastníci řízení**

Žalobkyně: Acciona SA (Alcobendas, Španělsko) (zástupce: J. Erdozain López, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: J. Crespo Carrillo, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Agencia Negociadora PB SL (Las Rozas de Madrid, Španělsko) (zástupci: I. Temiño Cenicerros a F. Ortega Sánchez, advokáti)

**Předmět věci**

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 2. dubna 2020 (věc R 652/2019-4) týkajícímu se řízení o zrušení mezi společnostmi Agencia Negociadora PB a Acciona.

**Výrok**

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnost Acciona SA ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Úřadem Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO a Agencia Negociadora PB SL).

---

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 255, 3.8.2020.

**Rozsudek Tribunálu ze dne 30. června 2021 – Framery v. EUIPO – Smartblock (Přemístitelná stavba)**(Věc T-373/20) <sup>(1)</sup>

*(„(Průmyslový) vzor Společenství – Řízení o prohlášení neplatnosti – Zapsaný (průmyslový) vzor Společenství představující přemístitelnou stavbu – Starší (průmyslový) vzor – Důkaz o zpřístupnění veřejnosti – Článek 7 nařízení (ES) č. 6/2002 – Důvod neplatnosti – Absence individuální povahy – Neexistence odlišného celkového dojmu – Článek 6 odst. 1 písm. b) a čl. 25 odst. 1 písm. b) nařízení č. 6/2002 – Povinnost uvést odůvodnění“)*

(2021/C 329/36)

Jednací jazyk: angličtina

**Účastníci řízení**

Žalobkyně: Framery Oy (Tampere, Finsko) (zástupci: A. Renck a C. Stöber, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: J. Ivanauskas a V. Ruzek, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO: Smartblock Oy (Helsinky, Finsko)

**Předmět věci**

Žaloba podaná proti rozhodnutí třetího odvolacího senátu EUIPO ze dne 8. dubna 2020 (věc R 616/2019-3) týkajícímu se řízení o prohlášení neplatnosti mezi společnostmi Smartblock a Framery.

**Výrok**

- 1) Žaloba se zamítá
- 2) Společnosti Framery Oy se ukládá náhrada nákladů řízení.

---

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 271, 17.8.2020.

**Rozsudek Tribunálu ze dne 7. července 2021 – Eggy Food v. EUIPO – (YOUR DAILY PROTEIN)**(Věc T-464/20) <sup>(1)</sup>

*(„Ochranná známka Evropské unie – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie YOUR DAILY PROTEIN – Absolutní důvod pro zamítnutí zápisu – Popisný charakter – Článek 7 odst. 1 písm. c) nařízení (EÚ) 2017/1001“)*

(2021/C 329/37)

Jednací jazyk: němčina

**Účastníci řízení**

Žalobkyně: Eggy Food GmbH &amp; Co. KG (Osnabrück, Německo) (zástupce: J. Eberhardt, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: E. Markakis, zmocněnec)

**Předmět věci**

Žaloba podaná proti rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 8. května 2020 (věc R 2235/2019-5) týkajícímu se přihlášky obrazového označení YOUR DAILY PROTEIN jako ochranné známky Evropské unie.

**Výrok**

- 1) Žaloba se zamítá



2) Společnosti Eggy Food GmbH & Co. KG se ukládá náhrada nákladů řízení.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 297, 7.9.2020.

---

**Rozsudek Tribunálu ze dne 30. června 2021 – Makk v. EUIPO – Ubatí Luxury Cosmetics (PANTA RHEI)**

(Věc T-501/20) (<sup>1</sup>)

**(„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie – Slovní ochranná známka PANTA RHEI – Starší slovní ochranná známka Evropské unie PANTA RHEI – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Nebezpečí záměny – Podobnost výrobků – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001“)**

(2021/C 329/38)

Jednací jazyk: angličtina

**Účastníci řízení**

*Žalobce:* Stefan Makk (Štýrský Hradec, Rakousko) (zástupkyně: I. Hödl, advokátka)

*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: V. Ruzek a L. Lapinskaite, zmocněnci)

*Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem:* Ubatí Luxury Cosmetics, SL (Alcobendas, Španělsko) (zástupkyně: C. Vendrell, advokátka)

**Předmět věci**

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 9. června 2020 (věc R 2337/2019-4) týkajícímu se námitkového řízení mezi společností Ubatí Luxury Cosmetics a S. Makkem.

**Výrok**

1) Žaloba se zamítá

2) Stefanu Makkovi se ukládá náhrada nákladů řízení.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 320, 28.9.2020.

---

**Rozsudek Tribunálu ze dne 30. června 2021 – Wolf Oil v. EUIPO – Rolf Lubricants (ROLF)**

(Věc T-531/20) (<sup>1</sup>)

**(„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie – Obrazová ochranná známka ROLF – Starší mezinárodní ochranná známka Wolf – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001] – Povinnost uvést odůvodnění – Právo být vyslechnut“)**

(2021/C 329/39)

Jednací jazyk: angličtina

**Účastníci řízení**

*Žalobkyně:* Wolf Oil Corporation NV (Hemiksem, Belgie) (zástupci: T. Heremans a L. Depypere, advokáti)

*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: K. Kompari a V. Ruzek, zmocněnci)

*Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice řízení před Tribunálem:* Rolf Lubricants GmbH (Leverkusen, Německo) (zástupci: D. Terheggen a S. Sullivan, advokáti)

**Předmět**

Žaloba podaná proti rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 4. června 2020 (věc R 1958/2019-5) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Wolf Oil Corporation a Rolf Lubricants.

**Výrok**

- 1) Žaloba se zamítá
- 2) Společnosti Wolf Oil Corporation NV se ukládá náhrada nákladů řízení.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 339, 12.10.2020.

---

**Žaloba podaná dne 1. června 2021 – SV v. EIB****(Věc T-311/21)****(2021/C 329/40)***Jednací jazyk: angličtina***Účastníci řízení**

*Žalobce:* SV (zástupkyně: L. Levi a M. Vandenbussche, advokátky)

*Žalovaná:* Evropská investiční banka

**Návrhová žádání**

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil hodnotící zprávu žalobce za rok 2019,
- zrušil rozhodnutí hlavního právního poradce ze dne 26. června 2020, které potvrzuje hodnotící zprávu za rok 2019 v rámci hodnocení zaměstnanců ředitelství, jakož i rozhodnutí ředitelství pro lidské zdroje ze dne 22. února 2021 zamítající žádost žalobce o správní přezkoumání,
- nařídil nahradit žalobci majetkovou újmu, kterou popsál ve své žalobě,
- nařídil nahradit žalobci nemajetkovou újmu vypočtenou *ex aequo et bono* na 5 000 eur,
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Na podporu žaloby předkládá žalobce šest žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející z neprovedení celkového přezkumu hodnocení – porušení prováděcích pravidel EIB.
  - Žalobce tvrdí, že hlavní právní poradce neprovedl celkový přezkum hodnotícího postupu, jak to vyžadují prováděcí pravidla EIB, ale omezil posouzení na okrajový přezkum ohledně zjištění, zda hodnotící zpráva obsahovala zjevně nesprávné posouzení. Stejně tak žalobce tvrdí, že ředitelství pro lidské zdroje rovněž neprovedlo celkové přezkoumání hodnotícího řízení, což je v rozporu s požadavky prováděcích pravidel EIB.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z protiprávního posouzení celkového hodnocení výkonu úkolů a schopností žalobce – porušení pokynů týkajících se řízení výkonnosti (dále jen „pokyny“).
  - Celkové hodnocení cílů a schopností žalobce ze strany jeho řídicího pracovníka porušuje pokyny tím, že je založené na relativním posouzení v rámci oddělení, útvaru a ředitelství, namísto posouzení žalobcových celkových úspěchů a prokázání schopností. Takovéto chybné přezkoumání bylo potom podpořené a uplatňované hlavním právním poradcem a ředitelstvím pro lidské zdroje, na základě čehož jsou jejich rozhodnutí rovněž protiprávní.

3. Třetí žalobní důvod vycházející z porušení povinnosti odůvodnění a části 3.4 pokynů.

- Žalobce tvrdí, že žalovaná nedostatečně odůvodnila hodnotící zprávu, jelikož tato zpráva neuvádí pohovor, ke kterému došlo mezi žalobcem a jeho řídicím pracovníkem a uvedené důvody jsou nedostatečné k pochopení důvodu nižšího hodnocení v porovnání s předchozím rokem.

4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející ze zjevně nesprávného posouzení a nedostatku spravedlivého, objektivního a srozumitelného posouzení žalobcova celkového výkonu – porušení povinnosti řádné správy a povinnosti řádné péče – porušení pokynů

- Žalobce tvrdí, že hodnocení provedené jeho řídicím pracovníkem, podpořené hlavním právním poradcem a ředitelstvím pro lidské zdroje, nedostatečně zohlednilo všechny okolnosti a je zjevně nesprávné.

5. Pátý žalobní důvod vycházející z porušení povinnosti odůvodnění a zjevně nesprávného posouzení v souvislosti s posouzením řídicích schopností a zejména nepovýšení na úroveň D

- Žalobce tvrdí, že splnil všechna kritéria pro povýšení, zejména že úspěšně vykonával svou současnou funkci, má schopnosti a potenciál podávat výkony na vyšší úrovni, jak mu to potvrdil při různých příležitostech jeho řídicí pracovník a prokázal motivaci pracovat na vyšší úrovni, zvláště vzhledem k tomu, že nepřetržitě vykonával povinnosti odpovídající vyšší úrovni. Uvádí, že žalovaná neodůvodnila své rozhodnutí nepovýšit žalobce. Odůvodnění se nenachází ani v rozhodnutí hlavního právního poradce ani v rozhodnutí ředitelství pro lidské zdroje.

6. Šestý žalobní důvod vycházející z porušení práva být vyslechnut.

- Hodnocení schopností za rok 2019 neodráží hodnotící pohovor a bylo zcela neočekávané.

---

### **Žaloba podaná dne 9. června 2021 – TB v. ENISA**

**(Věc T-322/21)**

(2021/C 329/41)

*Jednací jazyk: angličtina*

#### **Účastníci řízení**

*Žalobce:* TB (zástupkyně: L. Levi a N. Flandin, advokátky)

*Žalovaná:* Agentura Evropské unie pro kybernetickou bezpečnost (ENISA)

#### **Návrhová žádání**

Žalobce navrhuje, aby Tribunal:

- zrušil implicitní rozhodnutí výkonného ředitele ENISA neklasifikovat místo vedoucího oddělení pro politiku a místo vedoucího oddělení financí a zakázek pro účely interní mobility (dále jen „implicitní rozhodnutí“);
- implicitní rozhodnutí plyne z:
  - administrativního sdělení 2020-11, které obsahuje závěry dialogů o interní mobilitě ze dne 1. září 2020, zveřejněného dne 3. září 2020 (dále jen „závěry“), podle něhož byla klasifikována jako pracovní místa pro účely interní mobility tři místa vedoucích oddělení, a to oddělení pro zabezpečenou infrastrukturu a služby (COD1), oddělení pro bezpečnost údajů a standardizaci (COD2) a oddělení provozní bezpečnosti (COD3),
  - rozhodnutí ze dne 5. srpna 2020 zveřejněných na webových stránkách ENISA, která se týkala dvou volných pracovních míst, která měla být obsazena prostřednictvím otevřeného výběrového řízení na místa vedoucího kanceláře výkonného ředitele a vedoucího oddělení podpůrných služeb pro podniky;
- v případě potřeby zrušil závěry a rozhodnutí ze dne 5. srpna 2020;

- v případě potřeby zrušil rozhodnutí žalované ze dne 3. března 2021, kterým byla zamítnuta stížnost podaná žalobcem proti implicitnímu rozhodnutí, závěrům a rozhodnutím ze dne 5. srpna 2020;
- uložil žalované náhradu všech nákladů řízení.

### **Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Na podporu žaloby předkládá žalobce čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z nedostatku jednoznačnosti a transparentnosti, z porušení zásady právní jistoty, ze zjevně nesprávného posouzení a z porušení zásady 6 obsažené v rozhodnutí správní rady 2020/5.
2. Druhý žalobní důvod vychází z nedostatku odůvodnění.
3. Třetí žalobní důvod vychází z porušení přílohy 1 administrativního sdělení.
4. Čtvrtý žalobní důvod vychází z porušení 7. a 8. zásady obsažené v rozhodnutí správní rady 2020/5, z porušení zásady řádné správy a článku 41 Listiny základních práv EU a z porušení povinnosti postupovat s řádnou péčí.

---

### **Žaloba podaná dne 19. června 2021 – Ryanair v. Komise**

(Věc T-340/21)

(2021/C 329/42)

*Jednací jazyk: angličtina*

### **Účastnice řízení**

*Žalobkyně:* Ryanair DAC (Swords, Irsko) (zástupci: E. Vahida, F. C. Laprévote, V. Blanc, S. Rating a I. G. Metaxas-Maranghidis, advokáti)

*Žalovaná:* Evropská komise

### **Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí žalované ze dne 23. prosince 2020 o státní podpoře SA.59462 (2020/N) – Řecko – COVID-19: *Odškodnění pro společnost Aegean Airlines* <sup>(1)</sup>, a
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

### **Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z toho, že žalovaná nesprávně uplatnila čl. 107 odst. 2 písm. b) SFEU a dopustila se při přezkumu přiměřenosti podpory ve vztahu ke škodě způsobené krizí COVID-19 zjevně nesprávného posouzení.
2. Druhý žalobní důvod vychází z toho, že napadené rozhodnutí porušuje konkrétní ustanovení SFEU, obecné zásady evropského práva, které jsou základem liberalizace letecké dopravy v EU od konce 80. let 20. století (tj. zákaz diskriminace, svoboda poskytování služeb a svoboda usazování), a nařízení (ES) č. 1008/2008 <sup>(2)</sup>.
3. Třetí žalobní důvod vychází z toho, že žalovaná nezahájila formální vyšetřovací řízení navzdory závažným obtížím a porušila procesní práva žalobkyně.

4. Čtvrtý žalobní důvod vychází z toho, že žalovaná porušila povinnost uvést odůvodnění.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. 2021, C 122, s. 15.

<sup>(2)</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1008/2008 ze dne 24. září 2008 o společných pravidlech pro provozování leteckých služeb ve Společenství (přepřepované znění) (Text s významem pro EHP) (Úř. věst. 2008, L 293, s. 3).

---

**Žaloba podaná dne 19. června 2021 – Bambu Sales v. EUIPO (BAMBU)**

**(Věc T-342/21)**

(2021/C 329/43)

*Jednací jazyk: angličtina*

**Účastníci řízení**

Žalobkyně: Bambu Sales, Inc. (Secaucus, New Jersey, Spojené státy) (zástupce: T. Stein, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

**Údaje týkající se řízení před EUIPO**

Sporná ochranná známka: Slovní ochranná známka Evropské unie BAMBU – Přihláška č. 18 105 815

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 20. dubna 2021, ve věci R 1702/2020-1

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí v plném rozsahu zrušil;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení vynaložených žalobkyní.

**Dovolávané žalobní důvody**

- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. c) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001;
- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

---

**Žaloba podaná dne 21. června 2021 – Hewlett Packard Enterprise Development v. EUIPO – Aruba (ARUBA)**

**(Věc T-343/21)**

(2021/C 329/44)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina*

**Účastníci řízení**

Žalobkyně: Hewlett Packard Enterprise Development LP (Houston, Texas, Spojené státy) (zástupci: P. Roncaglia a N. Parrotta, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Aruba SpA (Bibbiena, Itálie)

**Údaje týkající se řízení před EUIPO**

Majitelka sporné ochranné známky: Žalobkyně

*Sporná ochranná známka:* Slovní ochranná známka Evropské unie ARUBA – Ochranná známka Evropské unie č. 14 421 598

*Řízení před EUIPO:* Řízení o prohlášení neplatnosti

*Napadené rozhodnutí:* Rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 25. března 2021 ve věci R 259/2020-5

#### **Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení, které žalobkyně vynaložila v tomto řízení;
- uložil společnosti Aruba S.p.A. náhradu nákladů řízení, které žalobkyně vynaložila v tomto řízení.

#### **Dovolávaný žalobní důvod**

- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001, pokud jde o posouzení podobnosti mezi kolidujícími označeními.

---

**Žaloba podaná dne 23. června 2021 – Plusmusic v. EUIPO – Groupe Canal + (+music)**

**(Věc T-344/21)**

(2021/C 329/45)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina*

#### **Účastníci řízení**

*Žalobkyně:* Plusmusic AG (Dietikon, Švýcarsko) (zástupci: M. Maier a A. Spieß, advokáti)

*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

*Další účastnice řízení před odvolacím senátem:* Groupe Canal + (Issy-les-Moulineaux, Francie)

#### **Údaje týkající se řízení před EUIPO**

*Přihlašovatelka sporné ochranné známky:* Žalobkyně

*Sporná ochranná známka:* Obrazová ochranná známka Evropské unie +music – Přihláška č. 17 482 571

*Řízení před EUIPO:* Námitkové řízení

*Napadené rozhodnutí:* Rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 16. dubna 2021 ve věci R 1236/2020-5

#### **Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí v části, v níž bylo vyhověno námitkám další účastnice řízení na základě čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001;
- rozhodl, že EUIPO a další účastnice řízení ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené žalobkyní.

**Dovolávané žalobní důvody**

- porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 spočívající v nesprávném posouzení vizuálního porovnání předmětných označení;
- porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 spočívající v nesprávném posouzení rozlišovací způsobilosti dřívějších obrazových ochranných známek obsahujících kříž;
- porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 spočívající v nesprávném posouzení nebezpečí záměny.

---

**Žaloba podaná dne 23. června 2021 – Hewlett Packard Enterprise Development v. EUIPO – Aruba (ARUBA NETWORKS)****(Věc T-345/21)**

(2021/C 329/46)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina***Účastníci řízení**

**Žalobkyně:** Hewlett Packard Enterprise Development LP (Houston, Texas, Spojené státy) (zástupci: P. Roncaglia a N. Parrotta, advokáti)

**Žalovaný:** Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

**Další účastnice řízení před odvolacím senátem:** Aruba SpA (Bibbiena, Itálie)

**Údaje týkající se řízení před EUIPO**

**Majitelka sporné ochranné známky:** Žalobkyně

**Sporná ochranná známka:** Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie slovní ochranné známky ARUBA NETWORKS – Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie č. 1 198 196

**Řízení před EUIPO:** Řízení o prohlášení neplatnosti

**Napadené rozhodnutí:** Rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 29. března 2021 ve věci R 1473/2020-5

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení, které žalobkyně vynaložila v tomto řízení;
- uložil společnosti Aruba S.p.A. náhradu nákladů řízení, které žalobkyně vynaložila v tomto řízení.

**Dovolávaný žalobní důvod**

- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001, pokud jde o posouzení podobnosti mezi kolidujícími označeními.
-



**Žaloba podaná dne 23. června 2021 – Hecht Pharma v. EUIPO – Gufic Biosciences (Gufic)****(Věc T-346/21)**

(2021/C 329/47)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina***Účastníci řízení***Žalobkyně:* Hecht Pharma GmbH (Bremervörde, Německo) (zástupci: C. Sachs a J. Sachs, advokáti)*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)*Další účastnice řízení před odvolacím senátem:* Gufic Biosciences Ltd. (Bombaj, Indie)**Údaje týkající se řízení před EUIPO***Majitelka sporné ochranné známky:* Další účastnice v řízení před odvolacím senátem*Sporná ochranná známka:* Slovní ochranná známka Evropské unie Gufic – Ochranná známka Evropské unie č. 8 613 044*Řízení před EUIPO:* Řízení o zrušení*Napadené rozhodnutí:* Rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 3. června 2021, ve věci R 2738/2019-2**Návrhová žádání***Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:*

- napadené rozhodnutí zrušil a ochrannou známku Unie č. 8 613 044 „Gufic“ zrušil také pro třídu výrobků 5 „léčiva“;
- uložil společnosti Gufic Biosciences Ltd. náklady řízení o žalobě a náklady předcházejícího řízení.

**Dovolávaný žalobní důvod**

- Porušení čl. 58 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

---

**Žaloba podaná dne 17. června 2021 – ClientEarth v. Komise****(Věc T-354/21)**

(2021/C 329/48)

*Jednací jazyk: angličtina***Účastnice řízení***Žalobkyně:* ClientEarth AISBL (Brusel, Belgie) (zástupci: O. Brouwer, B. Verheijen a T. van Helfteren, advokáti)*Žalovaná:* Evropská komise**Návrhová žádání***Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:*

- zrušil rozhodnutí žalované ze dne 7. dubna 2021, kterým byl odmítnut přístup k dokumentům požadovaným podle nařízení (ES) č. 1049/2001 <sup>(1)</sup> a nařízení (ES) č. 1367/2006 <sup>(2)</sup> a týkajícím se stavu zavádění kontrol v oblasti rybářské politiky ve Francii a Dánsku a existence pilotních případů a řízení o porušení povinnosti v Evropské unii týkajících se provádění nařízení (ES) č. 1224/2009 <sup>(3)</sup>, a
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z toho, že žalovaná právně pochybila a dopustila se zjevně nesprávného posouzení vedoucího k nesprávnému uplatnění výjimky týkající se inspekci, vyšetřování a auditu v souladu s čl. 4 odst. 2 třetí odrážkou nařízení (ES) č. 1049/2001 a čl. 6 odst. 1 nařízení (ES) č. 1367/2006, jakož i z porušení povinnosti uvést odůvodnění.
2. Druhý žalobní důvod vychází z toho, že žalovaná nesprávně odmítla existenci převažujícího veřejného zájmu na zveřejnění požadovaných dokumentů.

- 
- (<sup>1</sup>) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 ze dne 30. května 2001 o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise (Úř. věst. 2001, L 145, s. 43; Zvl. vyd. 01/03 s. 331).
- (<sup>2</sup>) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1367/2006 ze dne 6. září 2006 o použití ustanovení Aarhuské úmluvy o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí na orgány a subjekty Společenství (Úř. věst. 2006, L 264, s. 13).
- (<sup>3</sup>) Nařízení Rady (ES) č. 1224/2009 ze dne 20. listopadu 2009 o zavedení kontrolního režimu Společenství k zajištění dodržování pravidel společné rybářské politiky, o změně nařízení (ES) č. 847/96, (ES) č. 2371/2002, (ES) č. 811/2004, (ES) č. 768/2005, (ES) č. 2115/2005, (ES) č. 2166/2005, (ES) č. 388/2006, (ES) č. 509/2007, (ES) č. 676/2007, (ES) č. 1098/2007, (ES) č. 1300/2008 a (ES) č. 1342/2008 a o zrušení nařízení (EHS) č. 2847/93, (ES) č. 1627/94 a (ES) č. 1966/2006 (Úř. věst. 2009, L 343, s. 1).

---

### Žaloba podaná dne 24. června 2021 – Polo Club Düsseldorf v. EUIPO – Company Bridge and Life (POLO CLUB DÜSSELDORF EST. 1976)

(Věc T-355/21)

(2021/C 329/49)

Jednací jazyk: angličtina

### Účastníci řízení

Žalobkyně: Polo Club Düsseldorf GmbH & Co. KG (Düsseldorf, Německo) (zástupce: Ch. Weil, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice v řízení před odvolacím senátem: Company Bridge and Life, SL (Elche, Španělsko)

### Údaje týkající se řízení před EUIPO

Přihlašovatelka sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie POLO CLUB DÜSSELDORF EST. 1976 – Přihláška k zápisu č. 17 984 671

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 26. dubna 2021 ve věci R 1667/2020-1

### Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- změnil napadené rozhodnutí a
- zamítl námitky.

### Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

**Žaloba podaná dne 24. června 2021 – Future Motion v. EUIPO – El Corte Inglés (HYPERCORE)****(Věc T-356/21)**

(2021/C 329/50)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina***Účastníci řízení***Žalobkyně:* Future Motion, Inc. (Santa Cruz, Kalifornie, Spojené státy) (zástupce: F. M. Orou, advokát)*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)*Další účastnice řízení před odvolacím senátem:* El Corte Inglés, SA (Madrid, Španělsko)**Údaje týkající se řízení před EUIPO***Majitelka sporné ochranné známky:* Žalobkyně*Sporná ochranná známka:* Mezinárodní zápis ochranné známky HYPERCORE s vyznačením Evropské unie – Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie č. 1 360 694*Řízení před EUIPO:* Námitkové řízení*Napadené rozhodnutí:* Rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 26. dubna 2021 ve věci R 1229/2020-1**Návrhová žádání***Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:*

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení;
- případně, pokud další účastnice řízení před odvolacím senátem vstoupí do řízení jako vedlejší účastnice, uložil EUIPO a jí společně a nerozdílně náhradu nákladů řízení.

**Dovolávaný žalobní důvod**

- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

---

**Žaloba podaná dne 25. června 2021 – Jose A. Alfonso Arpon v. EUIPO – Puma (PLUMAFlex by Roal)****(Věc T-357/21)**

(2021/C 329/51)

*Jednací jazyk: angličtina***Účastníci řízení***Žalobce:* Jose A. Alfonso Arpon SL (Arnedo, Španělsko) (zástupkyně: M. Escudero Pérez, advokátka)*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)*Další účastnice v řízení před odvolacím senátem:* Puma SE (Herzogenaurach, Německo)

**Údaje týkající se řízení před EUIPO**

*Přihlašovatel sporné ochranné známky:* Žalobce

*Sporná ochranná známka:* Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie PLUMAFlex by Roal – Přihláška k zápisu č. 17 880 571

*Řízení před EUIPO:* Námitkové řízení

*Napadené rozhodnutí:* Rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 6. dubna 2021 ve věci R 2991/2019-1

**Návrhová žádání**

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí;
- uložil EUIPO a další účastníci řízení, aby nesly vlastní náklady řízení a nahradily náklady řízení vynaložené žalobcem.

**Dovolávaný žalobní důvod**

- Porušení čl. 8 odst. 5 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

---

**Žaloba podaná dne 29. června 2021 – Sushi&Food Factor v. EUIPO (READY 4YOU)**

**(Věc T-367/21)**

(2021/C 329/52)

*Jednací jazyk: polština*

**Účastníci řízení**

*Žalobkyně:* Sushi&Food Factor sp. z o.o. (Robakowo, Polsko) (zástupkyně: J. Gwiazdowska, advokátka)

*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

**Údaje týkající se řízení před EUIPO**

*Sporná ochranná známka:* Obrazová ochranná známka Evropské unie READY 4YOU – Přihláška č. 18 210 977

*Napadené rozhodnutí:* Rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 20. dubna 2021, ve věci R 2273/2020-5

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- Zrušil napadené rozhodnutí v plném rozsahu a vydal konečné rozhodnutí s tím, že povoluje k zápisu přihlášku ochranné známky Evropské unie č. 18 210 977;
- podpůrně zrušil rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 20. dubna 2021 ve věci R 2273/2020-5 a vrátil věc zpět EUIPO k novému rozhodnutí;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení včetně nákladů vynaložených žalobkyní v řízení před odvolacím senátem a oddělením EUIPO „Operace“.

**Dovolávané žalobní důvody**

- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) ve spojení s čl. 7 odst. 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001;
- porušení čl. 94 odst. 1 a čl. 95 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001;
- porušení článku 20 a čl. 41 odst. 1 a odst. 2 písm. a) a c) Listiny základních práv Evropské unie včetně práva být vyslechnut, povinnosti uvést odůvodnění a práva na řádnou správu, zásady právní jistoty a zásady rovného zacházení.

---

**Žaloba podaná dne 30. června 2021 – Biogena v. EUIPO – Alter Farmacia (NUTRIFEN AGNUBALANCE)****(Věc T-370/21)**

(2021/C 329/53)

*Jednací jazyk: angličtina***Účastníci řízení**

*Žalobkyně:* Biogena GmbH & Co KG (Salzburg, Rakousko) (zástupkyně: I. Schiffer, advokátka)

*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

*Další účastnice v řízení před odvolacím senátem:* Alter Farmacia, SA (Madrid, Španělsko)

**Údaje týkající se řízení před EUIPO**

*Majitelka sporné ochranné známky:* Žalobkyně

*Sporná ochranná známka:* Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie týkající se slovní ochranné známky NUTRIFEN AGNUBALANCE – Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie č. 1 430 349

*Řízení před EUIPO:* Námitkové řízení

*Napadené rozhodnutí:* Rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 22. dubna 2021 ve věci R 1208/2020-5

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí;
- vyhověl přihlášce mezinárodního zápisu č. 1 430 349 pro všechny přihlašované výrobky;
- uložil EUIPO a společnosti Alter Farmacia, S. A., náhradu nákladů řízení.

**Dovolávané žalobní důvody**

- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001;
  - porušení článku 94 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.
-

**Žaloba podaná dne 1. července 2021 – Sympatex Technologies v. EUIPO – Liwe Española (Sympathy Inside)****(Věc T-372/21)**

(2021/C 329/54)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina***Účastníci řízení**

Žalobkyně: Sympatex Technologies GmbH (Unterföhring, Německo) (zástupkyně: E. Strauß, advokátka)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Liwe Española, SA (Puente Tocinos, Španělsko)

**Údaje týkající se řízení před EUIPO**

Přihlašovatelka sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Slovní ochranná známka Evropské unie Sympathy Inside – Přihláška č. 16 286 106

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 26. dubna 2021, ve věci R 1777/2018-5

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- odmítl námitku proti přihlášce ochranné známky Evropské unie č. 16 286 103 Sympathy Inside (slovní ochranná známka) v plném rozsahu,
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení a další účastníci řízení před odvolacím senátem náhradu nákladů vynaložených před odvolacím senátem a námitkovým oddělením.

**Dovolávané žalobní důvody**

- Porušení článku 18 odst. 1 písm. a) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001;
- Porušení článku 8 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

---

**Žaloba podaná dne 2. července 2021 – documentus Deutschland v. EUIPO – Reisswolf (REISSWOLF)****(Věc T-374/21)**

(2021/C 329/55)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina***Účastníci řízení**

Žalobkyně: documentus Deutschland GmbH (Hamburk, Německo) (zástupci: D. Weller, V. Wolf a A. Wulff, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Reisswolf Akten- und Datenvernichtung GmbH & Co. KG (Hamburk)

**Údaje týkající se řízení před EUIPO**

*Majitelka sporné ochranné známky:* Další účastnice v řízení před odvolacím senátem

*Sporná ochranná známka:* Slovní ochranná známka Evropské unie REISSWOLF – Ochranná známka Evropské unie č. 5 791 751

*Řízení před EUIPO:* Řízení o zrušení

*Napadené rozhodnutí:* Rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 25. března 2021, ve věci R 2354/2019-1

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí a potvrdil rozhodnutí zrušovacího oddělení EUIPO ze dne 9. září 2019 v řízení o zrušení (neplatnost) č. 17 081 C týkající se unijní ochranné známky REISSWOLF, č. 5791751
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení včetně nákladů řízení, které vznikly v řízení před odvolacím senátem.

**Dovolávané žalobní důvody**

- porušení čl. 59 odst. 1 písm. a) ve spojení s čl. 7 odst. 1 písm. c) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001;
- porušení čl. 59 odst. 1 písm. a) ve spojení s čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001;
- porušení čl. 59 odst. 2 ve spojení s čl. 7 odst. 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

---

**Žaloba podaná dne 2. července 2021 – Leinfelder Uhren München v. EUIPO – Schafft (Vyobrazení geometrického obrazce)**

(Věc T-375/21)

(2021/C 329/56)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina*

**Účastníci řízení**

*Žalobkyně:* Leinfelder Uhren München GmbH & Co. KG (Mnichov, Německo) (zástupce: S. Lüft, advokát)

*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

*Další účastník řízení před odvolacím senátem:* Thomas Schafft (Mnichov)

**Údaje týkající se řízení před EUIPO**

*Majitelka sporné ochranné známky:* Žalobkyně

*Sporná ochranná známka:* Obrazová ochranná známka Evropské unie (Vyobrazení geometrického obrazce) – Ochranná známka Evropské unie č. 13 975 453

*Řízení před EUIPO:* Řízení o zrušení

*Napadené rozhodnutí:* Rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 29. března 2021, ve spojených věcech R 1931/2018-2 a R 1936/2018-2.



**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí v rozsahu, v němž se napadená ochranná známka č. 13 975 453 zrušuje rovněž pro výrobky náležející do třídy 14 (náramkové hodinky) a třídy 18 (náramky k hodinkám);
- zamítl odvolání navrhovatele zrušení R 1931/2018-2;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení;
- v případě, že se další účastník řízení bude účastnit na řízení jako vedlejší účastník, mu uložil nést vlastní náklady řízení

**Dovolávaný žalobní důvod**

- Porušení čl. 58 odst. 1 písm. a) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

---

**Žaloba podaná dne 5. července 2021 – D&A Pharma v. EMA**

(Věc T-381/21)

(2021/C 329/57)

Jednací jazyk: francouzština

**Účastnice řízení**

Žalobkyně: Debregas et associés Pharma (D&A Pharma) (Paříž, Francie) (zástupci: N. Viguié a D. Krzisch, advokáti)

Žalovaná: Evropská agentura pro léčivé přípravky

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí, kterým Evropská agentura pro léčivé přípravky (EMA) zrušila vědeckou poradní skupinu „Scientific Advisory Group on Psychiatry“ působící v rámci Výboru pro humánní léčivé přípravky (CHMP) a které bylo uveřejněno ve veřejné výzvě k vyjádření zájmu pro odborníky, aby se stali členy stálých poradních skupin (SAG) EMA, ze dne 5. května 2021, a v tiskové zprávě EMA ze dne 5. května 2021;
- uložil EMA náhradu nákladů tohoto řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z porušení zásady rovnosti mezi uchazeči o rozhodnutí o registraci (dále jen „RR“), zásady konzistentnosti stanovisek orgánů a ustanovení čl. 56 odst. 2 nařízení č. 726/2004<sup>(1)</sup>. Žalobkyně dodává, že zrušení vědecké poradní skupiny „Scientific Advisory Group on Psychiatry“ je ve všeobecné rovině protiprávní, jelikož připravuje uchazeče o RR o záruku konzistentnosti stanovisek vyjádřených ve specifické terapeutické oblasti, jako je psychiatrie, a také proto, že může vést k nekonzistentnosti a nerovnému zacházení s uchazeči o RR v rámci přezkumu podle článku 9 nařízení č. 726/2004, o který může požádat uchazeč o RR v případě negativního stanoviska výboru pro humánní léčivé přípravky (dále jen „CHMP“) v původním řízení.
2. Druhý žalobní důvod vychází z porušení zásady nestrannosti, která musí být dodržována v řízeních o žádosti o RR před EMA, a čl. 56 odst. 2 nařízení č. 726/2004. Žalobkyně v tomto ohledu tvrdí, že zrušení výše uvedené vědecké poradní skupiny u uchazeče o RR v oblasti léčivých přípravků používaných v psychiatrii, který požádal o přezkum, nutně vyvolává legitimní pochybnost o nestrannosti tohoto postupu, jelikož členové ad hoc výborů odborníků vybírá CHMP pro účely daného přezkumu a pro každého uchazeče.

3. Třetí žalobní důvod vychází z námitky protiprávnosti čl. 56 odst. 2 nařízení č. 726/2004, pokud by měl Tribunal za to, že tento článek výbor CHMP působící v rámci EMA opravňuje, aby podle svého uvážení zřizoval a zrušoval vědecké poradní skupiny, jelikož by to odporovalo zásadám rovnosti, nestrannosti a soudržnosti.

(<sup>1</sup>) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 726/2004 ze dne 31. března 2004, kterým se stanoví postupy Společenství pro registraci humánních a veterinárních léčivých přípravků a dozor nad nimi a kterým se zřizuje Evropská agentura pro léčivé přípravky (Úř. věst. 2004, L 136, s. 1; Zvl. vyd. 13/34, s. 229).

---

**Žaloba podaná dne 6. července 2021 – the airscreen company v. EUIPO – Moviescreens Rental (airscreen)**

**(Věc T-382/21)**

(2021/C 329/58)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina*

**Účastníci řízení**

**Žalobkyně:** the airscreen company GmbH & Co. KG (Münster, Německo) (zástupci: O. Spieker, A. Schönfleisch a N. Willich, advokáti)

**Žalovaný:** Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

**Další účastnice řízení před odvolacím senátem:** Moviescreens Rental GmbH (Damme, Německo)

**Údaje týkající se řízení před EUIPO**

**Přihlašovatelka sporné ochranné známky:** Další účastnice v řízení před odvolacím senátem

**Sporná ochranná známka:** Obrazová ochranná známka Evropské unie airscreen – Přihláška č. 16 926 735

**Řízení před EUIPO:** Námitkové řízení

**Napadené rozhodnutí:** Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 5. května 2021, ve věci R 1990/2020-4

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunal:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

**Dovolávaný žalobní důvod**

- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2017/1001.
-



