



Obsah

IV *Informace*

INFORMACE ORGÁNŮ, INSTITUCÍ A JINÝCH SUBJEKTŮ EVROPSKÉ UNIE

**Soudní dvůr Evropské unie**

|               |   |   |
|---------------|---|---|
| 2021/C 263/01 | Poslední publikace Soudního dvora Evropské unie v <i>Úředním věstníku Evropské unie</i> . . . . . | 1 |
|---------------|---|---|

V *Oznámení*

SOUDNÍ ŘÍZENÍ

**Soudní dvůr**

|               |  |   |
|---------------|--|---|
| 2021/C 263/02 | Spojené věci C-294/19 a C-304/19: Rozsudek Soudního dvora (šestého senátu) ze dne 29. dubna 2021 (žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce Curtea de Apel Constanța – Rumunsko) – Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură – Centrul Județean Tulcea v. SC Piscicola Tulcea SA (C-294/19), Ira Invest SRL v. Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură – Centrul Județean Tulcea (C-304/19) („Řízení o předběžné otázce – Zemědělství – Společná zemědělská politika (SZP) – Režimy přímých podpor – Hektar, na který lze poskytnout podporu – Rybochovné zařízení – Katastrální určení – Skutečné užívání pro zemědělské účely – Užívání v souladu se zápisy v katastru nemovitostí“) . . . . . | 2 |
| 2021/C 263/03 | Věc C-383/19: Rozsudek Soudního dvora (pátého senátu) ze dne 29. dubna 2021 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim – Polsko) – Powiat Ostrowski v. Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny („Řízení o předběžné otázce – Povinné pojištění občanskoprávní odpovědnosti z provozu motorových vozidel – Směrnice 2009/103/ES – Článek 3 první pododstavec – Povinnost sjednat pojištění – Rozsah – Územní samosprávný celek, který nabyt vozidlo soudní cestou – Registrované vozidlo, které se nachází na soukromém pozemku a je určeno k likvidaci“) . . . . .   | 3 |

|               |  |    |
|---------------|--|----|
| 2021/C 263/04 | Věc C-480/19: Rozsudek Soudního dvora (druhého senátu) ze dne 29. dubna 2021 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Korkein hallinto-oikeus – Finsko) – řízení zahájené E („Řízení o předběžné otázce – Článek 63 SFEU – Volný pohyb kapitálu – Daň z příjmů – Kapitálové příjmy – Příjmy rozdělované subjektem kolektivního investování do převoditelných cenných papírů (SKIPCP)-rezidentem zřízeným podle smluvního práva – Příjmy rozdělované SKIPCP usazeným v jiném členském státě zřízeným podle práva společností – Rozdílné zacházení – Článek 65 SFEU – Objektivně srovnatelné situace“) . . . . .  | 3  |
| 2021/C 263/05 | Věc C-617/19: Rozsudek Soudního dvora (pátého senátu) ze dne 29. dubna 2021 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio – Itálie) – Granarolo SpA v. Ministero dell’Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, Ministero dello Sviluppo Economico, Comitato nazionale per la gestione della Direttiva 2003/87/CE e per il supporto nella gestione delle attività di progetto del protocollo di Kyoto („Řízení o předběžné otázce – Životní prostředí – Směrnice 2003/87/ES – Systém pro obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů – Článek 3 písm. e) – Pojem ‚zařízení‘ – Článek 3 písm. f) – Pojem ‚provozovatel‘ – Body 2 a 3 přílohy I – Pravidlo agregace – Sčítání kapacit činností zařízení – Převod jednotky kombinované výroby elektřiny a tepla vlastníkem průmyslového zařízení – Smlouva mezi převádějícím a nabývajícím podnikem o dodávkách energie – Aktualizace povolení k vypouštění skleníkových plynů“) . . . . . | 4  |
| 2021/C 263/06 | Věc C-704/19: Rozsudek Soudního dvora (devátého senátu) ze dne 29. dubna 2021 – Evropská komise v. Španělské království („Nesplnění povinností státem – Státní podpory – Podpora na zavedení digitálního pozemního televizního vysílání ve vzdálených a méně urbanizovaných oblastech Comunidad Autónoma de Castilla-La Mancha (Autonomní oblast Kastilie-La Mancha, Španělsko) – Rozhodnutí (EU) 2016/1385 – Protiprávní podpora a podpora, která je neslučitelná s vnitřním trhem – Nesplnění ve stanovené lhůtě“) . . . . .   | 5  |
| 2021/C 263/07 | Věc C-192/21: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León (Španělsko) dne 26. března 2021 – Clemente / Comunidad de Castilla y León (Dirección General de la Función Pública) . . . . .   | 5  |
| 2021/C 263/08 | Věc C-196/21: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunalul Ilfov (Rumunsko) dne 26. března 2021 – SR v. EW . . . . .   | 6  |
| 2021/C 263/09 | Věc C-201/21 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 30. března 2021 Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi proti rozsudku Tribunálu (druhého senátu) vydanému dne 20. ledna 2021 ve věci T-328/17 RENV, Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi v. EUIPO – M. J. Dairies (BBQLOUMI) . . . . .   | 6  |
| 2021/C 263/10 | Věc C-230/21: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (Belgie) dne 9. dubna 2021 – X, jednající svým jménem a jako zákonná zástupkyně svých nezletilých dětí Y a Z v. Belgische Staat . . . . .  | 7  |
| 2021/C 263/11 | Věc C-240/21: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landgericht Ravensburg (Německo) dne 14. dubna 2021 – SA a další v. Daimler AG . . . . .   | 7  |
| 2021/C 263/12 | Věc C-247/21: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Verwaltungsgerichtshof (Rakousko) dne 20. dubna 2021 – Luxury Trust Automobil GmbH . . . . .   | 9  |
| 2021/C 263/13 | Věc C-261/21: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Consiglio di Stato (Itálie) dne 21. dubna 2021 – F. Hoffmann-La Roche Ltd a další v. Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato . . . . .  | 9  |
| 2021/C 263/14 | Věc C-265/21: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Cour d’appel de Bruxelles (Belgie) dne 26. dubna 2021 – AB, AB-CD v. Z EF . . . . .  | 10 |
| 2021/C 263/15 | Věc C-266/21: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Sofijski gradski sad (Bulharsko) dne 26. dubna 2021 – trestní řízení proti HV . . . . .  | 11 |
| 2021/C 263/16 | Věc C-270/21: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Korkein hallinto-oikeus (Finsko) dne 27. dubna 2021 – A . . . . .  | 12 |

## Tribunál

- 2021/C 263/17 Věc T-119/17 RENV: Rozsudek Tribunálu ze dne 12. května 2021 – Alba Aguilera a další v. ESVČ („Veřejná služba – Úředníci – Dočasní zaměstnanci – Smluvní zaměstnanci – Odměňování – Zaměstnanci ESVČ vykonávající služební povinnosti ve třetí zemi – Článek 10 přílohy X služebního řádu – Každoroční přezkum příspěvku za životní podmínky – Rozhodnutí o snížení příspěvku za životní podmínky zaměstnancům vykonávajícím služební povinnosti v Etiopii z 30 na 25 % – Regionální soudržnost – Zjevně nesprávná posouzení“) . . . . . 13
- 2021/C 263/18 Věci T-816/17 a T-318/18: Rozsudek Tribunálu ze dne 12. května 2021 – Lucembursko a Amazon v. Komise („Státní podpory – Podpora provedená Lucemburskem ve prospěch společnosti Amazon – Rozhodnutí, kterým se podpora prohlašuje za neslučitelnou s vnitřním trhem a protiprávní a nařizuje její vrácení – Předběžné daňové rozhodnutí (tax ruling) – Převodní ceny – Selektivní daňové zvýhodnění – Ujednání o převodních cenách – Funkční analýza“) . . . . . 13
- 2021/C 263/19 Věc T-218/18: Rozsudek Tribunálu ze dne 19. května 2021 – Deutsche Lufthansa v. Komise („Státní podpory – Odvětví letecké dopravy – Podpora poskytnutá Německem na provoz letiště Frankfurt-Hahn – Rozhodnutí nevznášet námitky – Žaloba na neplatnost – Postavení zúčastněné strany – Ochrana procesních práv – Přípustnost – Pokyny pro státní podporu v odvětví letecké dopravy – Pochybnosti o slučitelnosti podpory s vnitřním trhem – Článek 4 odst. 4 nařízení (EU) 2015/1589 – Závažné obtíže“) . . . . . 14
- 2021/C 263/20 Věc T-254/18: Rozsudek Tribunálu ze dne 19. května 2021 – China Chamber of Commerce for Import and Export of Machinery and Electronic Products a další v. Komise („Dumping – Dovoz určitých výrobků z litiny pocházejících z Čínské lidové republiky – Konečné antidumpingové clo – Žaloba na neplatnost – Přípustnost – Sdružení – Aktivní legitimace – Právní zájem na řízení – Stanovení újmy – Výpočet objemu dovozu – Makroekonomické a mikroekonomické ukazatele – Výběr vzorku – Výpočet výrobních nákladů výrobního odvětví Unie – Ceny účtované v rámci skupiny – Příčinná souvislost – Analýza přičtení a nepřičtení újmy – Neprovedení analýzy újmy pro daný segment – Vyhodnocení významu cenového podbízení – Důvěrné zacházení s informacemi – Právo na obhajobu – Metoda KČV podle jednotlivých KČV – Srovnatelnost výrobků – Výpočet běžné hodnoty – Srovnatelná země – Úprava o DPH – Určení prodejních, režijních a správních nákladů, jakož i zisku“) . . . . . 15
- 2021/C 263/21 Věci T-516/18 a T-525/18: Rozsudek Tribunálu ze dne 12. května 2021 – Lucembursko a další v. Komise („Státní podpory – Podpora provedená Lucemburskem ve prospěch skupiny Engie – Rozhodnutí, kterým se podpora prohlašuje za neslučitelnou s vnitřním trhem a protiprávní a nařizuje její vrácení – Předběžná daňová rozhodnutí (tax rulings) – Státní prostředky – Zvýhodnění – Kombinovaný účinek dvou daňových opatření – Daňové osvobození příjmů z podílů – Zdanění rozdělení zisku – Zneužití práva – Selektivní povaha – Referenční rámec – Zjištění odchylky – Srovnatelnost situací – Režim mateřských a dceřiných společností – Skupina společností – Navrácení – Nepřímá harmonizace – Procesní práva – Povinnost uvést odůvodnění“) . . . . . 16
- 2021/C 263/22 Věc T-387/19: Rozsudek Tribunálu ze dne 12. května 2021 – DF a DG v. EIB („Veřejná služba – Zaměstnanci EIB – Odměňování – Rozhodnutí, kterým se zamítá nárok na příspěvek na zařízení při návratu do sídla – Odpovědnost“) . . . . . 17
- 2021/C 263/23 Věc T-510/19: Rozsudek Tribunálu ze dne 19. května 2021 – Puma v. EUIPO – Gemma Group (Znázornění kočkovité šelmy ve skoku) („Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie znázorňující kočkovitou šelmu ve skoku – Starší mezinárodní obrazové ochranné známky znázorňující kočkovitou šelmu ve skoku – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Neexistence zásahu do dobrého jména – Článek 8 odst. 5 nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 5 nařízení (EU) 2017/1001]“) . . . . . 18

|               |   |    |
|---------------|---|----|
| 2021/C 263/24 | Věc T-789/19: Rozsudek Tribunálu ze dne 12. května 2021 – Moerenhout a další v. Komise („Institucionální právo – Evropská občanská iniciativa – Obchod s územími, která jsou vojensky okupována – Odmítnutí registrace – Zjevný nedostatek pravomocí Komise – Článek 4 odst. 2 písm. b) nařízení (EU) č. 211/2011 – Společná obchodní politika – Článek 207 SFEU – Společná zahraniční a bezpečnostní politika – Článek 215 SFEU – Povinnost uvést odůvodnění – Článek 4 odst. 3 nařízení č. 211/2011“) . . . . .   | 18 |
| 2021/C 263/25 | Věc T-256/20: Rozsudek Tribunálu ze dne 19. května 2021 – Steinel v. EUIPO (GluePro) („Ochranná známka Evropské unie – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie GluePro – Absolutní důvody pro zamítnutí zápisu – Popisný charakter – Článek 7 odst. 1 písm. c) nařízení (EU) 2017/1001 – Nedostatek rozlišovací způsobilosti – Článek 7 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001“) . . . . .   | 19 |
| 2021/C 263/26 | Věc T-324/20: Rozsudek Tribunálu ze dne 19. května 2021 – Yongkang Kugooo Technology v. EUIPO – Ford Motor Company (kugoo) („Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie kugoo – Starší slovní ochranná známka Evropské unie a národní slovní ochranná známka KUGA a starší slovní ochranná známka Evropské unie KUGA ENERGI – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001]“) . . . . .  | 20 |
| 2021/C 263/27 | Věc T-465/20: Rozsudek Tribunálu ze dne 19. května 2021 – Ryanair v. Komise (TAP; Covid-19) („Státní podpory – Portugalský trh letecké dopravy – Podpora poskytnutá Portugalskem společnosti TAP z důvodu pandemie COVID-19 – Státní půjčka – Rozhodnutí nevznášet námitky – Bod 22 pokynů pro státní podporu na záchranu a restrukturalizaci podniků v obtížích – Společnost, která je součástí skupiny – Obtíže, které jsou vlastní příjemci a nejsou výsledkem svévolného rozvrhování nákladů v rámci skupiny – Obtíže příliš vážné na to, aby je vyřešila skupina sama – Povinnost uvést odůvodnění – Zachování účinků napadeného rozhodnutí“) . . . . .  | 20 |
| 2021/C 263/28 | Věc T-535/20: Rozsudek Tribunálu ze dne 19. května 2021 – Müller v. EUIPO (TIER SHOP) („Ochranná známka Evropské unie – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie TIER SHOP – Absolutní důvody pro zamítnutí zápisu – Popisný charakter – Nedostatek rozlišovací způsobilosti – Článek 7 odst. 1 písm. b) a c) nařízení (EU) 2017/1001 – Právní zájem na podání žaloby – Povinnost uvést odůvodnění – Článek 72 odst. 4 a čl. 94 odst. 1 první věta nařízení 2017/1001“) . . . . .   | 21 |
| 2021/C 263/29 | Věc T-628/20: Rozsudek Tribunálu ze dne 19. května 2021 – Ryanair v. Komise (Španělsko; Covid-19) („Státní podpory – Španělsko – Rekapitalizační opatření na podporu podniků systémového nebo strategického významu pro španělské hospodářství vzhledem k pandemii COVID-19 – Rozhodnutí nevznášet námitky – Dočasný rámec pro státní podpory – Opatření určené k nápravě vážné poruchy v hospodářství některého členského státu – Opatření určené pro celé hospodářství členského státu – Zásada zákazu diskriminace – Volný pohyb služeb a svoboda usazování – Přiměřenost – Kritérium, podle něhož musí být příjemci podpory usazeni ve Španělsku – Absence poměření prospěšných účinků podpory a jejich negativních účinků na podmínky obchodu a na zachování nenarušené hospodářské soutěže – Článek 107 odst. 3 písm. b) SFEU – Pojem ‚režim podpor‘ – Povinnost uvést odůvodnění“) . . . . . | 22 |
| 2021/C 263/30 | Věc T-643/20: Rozsudek Tribunálu ze dne 19. května 2021 – Ryanair v. Komise (KLM; Covid-19) („Státní podpory – Nizozemsko – Státní záruka k zajištění úvěrů a podřízená státní půjčka poskytnuté společnosti KLM v souvislosti s pandemií COVID-19 – Dočasný rámec pro opatření státní podpory – Rozhodnutí nevznášet námitky – Rozhodnutí, kterým se podpora prohlašuje za slučitelnou s vnitřním trhem – Podpora, která byla předtím poskytnuta jiné společnosti téže skupiny podniků – Povinnost uvést odůvodnění – Zachování účinků rozhodnutí“) . . . . .  | 22 |
| 2021/C 263/31 | Věc T-158/20: Usnesení Tribunálu ze dne 21. května 2021 – TrekStor v. EUIPO – Yuneec Europe (Breeze) („Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie Breeze – Starší slovní ochranná známka Evropské unie Breeze – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Porovnání výrobků – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. a) a b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní článek 8 odst. 1 písm. a) a b) nařízení (EU) 2017/1001] – Žaloba po právní stránce zjevně zcela neopodstatněná“) . . . . .  | 23 |

|               |  |    |
|---------------|--|----|
| 2021/C 263/32 | Věc T-672/20: Usnesení Tribunálu ze dne 17. května 2021 – Kerstens v. Komise („Žaloba na neplatnost – Veřejná služba – Úředníci – Žádost o pomoc – Zamítnutí stížnosti – Lhůta pro podání žaloby – Počátek běhu lhůty – Datum, ke kterému se dotýčný mohl seznámit s obsahem rozhodnutí – Opožděnost – Nepřípustnost“) | 24 |
| 2021/C 263/33 | Věc T-38/21 R: Usnesení předsedy Tribunálu ze dne 21. května 2021 – Inivos a Inivos v. Komise („Řízení o předběžných opatřeních – Veřejné zakázky – Jednací řízení bez předchozího zveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení – Návrh na odklad vykonatelnosti – Neexistence naléhavosti“)                       | 24 |
| 2021/C 263/34 | Věc T-235/21: Žaloba podaná dne 28. dubna 2021 – Bulharsko v. Komise   | 25 |
| 2021/C 263/35 | Věc T-242/21: Žaloba podaná dne 4. května 2021 – Pšonka v. Rada  | 26 |
| 2021/C 263/36 | Věc T-243/21: Žaloba podaná dne 4. května 2021 – Pšonka v. Rada  | 27 |
| 2021/C 263/37 | Věc T-251/21: Žaloba podaná dne 11. května 2021 – Tigercat International v. EUIPO – Caterpillar (Tigercat)   | 28 |
| 2021/C 263/38 | Věc T-252/21: Žaloba podaná dne 11. května 2021 – Hrebenyuk v. EUIPO (tvar stojatého límce)  | 29 |
| 2021/C 263/39 | Věc T-260/21: Žaloba podaná dne 12. května 2021 – E. Breuninger v. Komise  | 29 |
| 2021/C 263/40 | Věc T-264/21: Žaloba podaná dne 17. května 2021 – Établissement Amra v. EUIPO – eXpresio (Forma skákací boty se slovními prvky „Aerower Jumper 1 M“)   | 30 |
| 2021/C 263/41 | Věc T-265/21: Žaloba podaná dne 18. května 2021 – Sunshine Smile v. EUIPO (PlusDental+)  | 31 |
| 2021/C 263/42 | Věc T-266/21: Žaloba podaná dne 17. května 2021 – Casanova v. EIB  | 31 |
| 2021/C 263/43 | Věc T-267/21: Žaloba podaná dne 19. května 2021 – Amort a další v. Komise  | 32 |
| 2021/C 263/44 | Věc T-271/21: Žaloba podaná dne 19. května 2021 – Ortis v. Komise  | 33 |
| 2021/C 263/45 | Věc T-274/21: Žaloba podaná dne 19. května 2021 – Synadiet a další v. Komise   | 35 |
| 2021/C 263/46 | Věc T-275/21: Žaloba podaná dne 20. května 2021 – Louis Vuitton Malletier v. EUIPO – Wisniewski (Znázornění šachovnicového vzoru)  | 36 |
| 2021/C 263/47 | Věc T-198/18: Usnesení Tribunálu ze dne 12. května 2021 – Chrysses Demetriades & Co. a Provident Fund of the Employees of Chrysses Demetriades & Co. v. Rada a další   | 37 |
| 2021/C 263/48 | Věc T-199/18: Usnesení Tribunálu ze dne 12. května 2021 – SCF Terminal (Cyprus) a SHB v. Rada a další  | 37 |
| 2021/C 263/49 | Věc T-588/20: Usnesení Tribunálu ze dne 21. května 2021 – MP v. Komise   | 37 |



## IV

*(Informace)*

INFORMACE ORGÁNŮ, INSTITUCÍ A JINÝCH SUBJEKTŮ EVROPSKÉ UNIE

## SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE

**Poslední publikace Soudního dvora Evropské unie v Úředním věstníku Evropské unie***(2021/C 263/01)***Poslední publikace**

Úř. věst. C 252, 28.6.2021

**Dřívější publikace**

Úř. věst. C 242, 21.6.2021

Úř. věst. C 228, 14.6.2021

Úř. věst. C 217, 7.6.2021

Úř. věst. C 206, 31.5.2021

Úř. věst. C 189, 17.5.2021

Úř. věst. C 182, 10.5.2021

Tyto texty jsou k dispozici na adrese:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

---

## V

(Oznámení)

## SOUDNÍ ŘÍZENÍ

## SOUDNÍ DVŮR

**Rozsudek Soudního dvora (šestého senátu) ze dne 29. dubna 2021 (žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce Curtea de Apel Constanța – Rumunsko) – Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură – Centrul Județean Tulcea v. SC Piscicola Tulcea SA (C-294/19), Ira Invest SRL v. Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură – Centrul Județean Tulcea (C-304/19)**

(Spojené věci C-294/19 a C-304/19) <sup>(1)</sup>

**(„Řízení o předběžné otázce – Zemědělství – Společná zemědělská politika (SZP) – Režimy přímých podpor – Hektar, na který lze poskytnout podporu – Rybochovné zařízení – Katastrální určení – Skutečné užívání pro zemědělské účely – Užívání v souladu se zápisy v katastru nemovitostí“)**

(2021/C 263/02)

Jednací jazyk: rumunština

**Předkládající soud**

Curtea de Apel Constanța

**Účastníci původního řízení**

**Žalobkyně:** Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură – Centrul Județean Tulcea (C-294/19), Ira Invest SRL (C-304/19)

**Žalované:** SC Piscicola Tulcea SA (C-294/19), Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură – Centrul Județean Tulcea (C-304/19)

**Výrok**

Článek 2 písm. h) a čl. 34 odst. 2 nařízení Rady (ES) č. 73/2009 ze dne 19. ledna 2009, kterým se stanoví společná pravidla pro režimy přímých podpor v rámci společné zemědělské politiky a kterým se zavádějí některé režimy podpor pro zemědělce a kterým se mění nařízení (ES) č. 1290/2005, (ES) č. 247/2006, (ES) č. 378/2007 a zrušuje nařízení (ES) č. 1782/2003, jakož i čl. 4 odst. 1 písm. e) a čl. 32 odst. 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1307/2013 ze dne 17. prosince 2013, kterým se stanoví pravidla pro přímé platby zemědělcům v režimech podpory v rámci společné zemědělské politiky a kterým se zrušují nařízení Rady (ES) č. 637/2008 a nařízení Rady (ES) č. 73/2009, musí být vykládány v tom smyslu, že plochy, které jsou ve vnitrostátním právu klasifikovány jako plochy určené pro chov ryb, ale jsou nebo byly skutečně užívány k zemědělským účelům, jsou zemědělskými plochami.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 288, 26.8.2019.



**Rozsudek Soudního dvora (pátého senátu) ze dne 29. dubna 2021 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim – Polsko) – Powiat Ostrowski v. Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny**

(Věc C-383/19) <sup>(1)</sup>

*(„Řízení o předběžné otázce – Povinné pojištění občanskoprávní odpovědnosti z provozu motorových vozidel – Směrnice 2009/103/ES – Článek 3 první pododstavec – Povinnost sjednat pojištění – Rozsah – Územní samosprávný celek, který nabyt vozidlo soudní cestou – Registrované vozidlo, které se nachází na soukromém pozemku a je určeno k likvidaci“)*

(2021/C 263/03)

Jednací jazyk: polština

**Předkládající soud**

Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim

**Účastníci původního řízení**

Žalobce: Powiat Ostrowski

Žalovaný: Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny

**Výrok**

Článek 3 první pododstavec směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/103/ES ze dne 16. září 2009 o pojištění občanskoprávní odpovědnosti z provozu motorových vozidel a kontrole povinnosti uzavřít pro případ takové odpovědnosti pojištění musí být vykládán v tom smyslu, že uzavření smlouvy o pojištění občanskoprávní odpovědnosti z provozu motorového vozidla je povinné, jestliže je dotyčné vozidlo v členském státě zaregistrováno, pokud nebylo v souladu s použitelnou vnitrostátní právní úpravou řádně vyřazeno z provozu.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 280, 19.8.2019.

**Rozsudek Soudního dvora (druhého senátu) ze dne 29. dubna 2021 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Korkein hallinto-oikeus – Finsko) – řízení zahájené E**

(Věc C-480/19) <sup>(1)</sup>

*(„Řízení o předběžné otázce – Článek 63 SFEU – Volný pohyb kapitálu – Daň z příjmů – Kapitálové příjmy – Příjmy rozdělované subjektem kolektivního investování do převoditelných cenných papírů (SKIPCP)-rezidentem zřízeným podle smluvního práva – Příjmy rozdělované SKIPCP usazeným v jiném členském státě zřízeným podle práva společností – Rozdílné zacházení – Článek 65 SFEU – Objektivně srovnatelné situace“)*

(2021/C 263/04)

Jednací jazyk: finština

**Předkládající soud**

Korkein hallinto-oikeus

**Účastníci původního řízení**

E

za přítomnosti: Veronsaajien oikeudenvalvontayksikkö

## Výrok

Články 63 a 65 SFEU musí být vykládány v tom smyslu, že brání daňové praxi členského státu, podle které pro účely zdanění příjmů fyzické osoby s bydlištěm v tomto členském státě nejsou příjmy vyplácené subjektem kolektivního investování do převoditelných cenných papírů (SKIPCP) zřízeným podle práva společností usazeným v jiném členském státě postaveny na roveň příjmům vypláceným SKIPCP usazenými v prvně uvedeném členském státě z důvodu, že tyto SKIPCP nemají stejnou právní formu.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 295, 2.9.2019.

**Rozsudek Soudního dvora (pátého senátu) ze dne 29. dubna 2021 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio – Itálie) – Granarolo SpA v. Ministero dell’Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, Ministero dello Sviluppo Economico, Comitato nazionale per la gestione della Direttiva 2003/87/CE e per il supporto nella gestione delle attività di progetto del protocollo di Kyoto**

(Věc C-617/19) (<sup>1</sup>)

*(„Řízení o předběžné otázce – Životní prostředí – Směrnice 2003/87/ES – Systém pro obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů – Článek 3 písm. e) – Pojem ‚zařízení‘ – Článek 3 písm. f) – Pojem ‚provozovatel‘ – Body 2 a 3 přílohy I – Pravidlo agregace – Sčítání kapacit činností zařízení – Převedení jednotky kombinované výroby elektřiny a tepla vlastníkem průmyslového zařízení – Smlouva mezi převádějícím a nabývajícím podnikem o dodávkách energie – Aktualizace povolení k vypouštění skleníkových plynů“)*

(2021/C 263/05)

Jednací jazyk: italština

## Předkládající soud

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

## Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Granarolo SpA

Žalovaní: Ministero dell’Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, Ministero dello Sviluppo Economico, Comitato nazionale per la gestione della Direttiva 2003/87/CE e per il supporto nella gestione delle attività di progetto del protocollo di Kyoto

za přítomnosti: E.ON Business Solutions Srl, anciennement E.ON Connecting Energies Italia Srl

## Výrok

Článek 3 písm. e) a f) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/87/ES ze dne 13. října 2003 o vytvoření systému pro obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů ve Společenství a o změně směrnice Rady 96/61/ES ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/29/ES ze dne 23. dubna 2009 ve spojení body 2 a 3 přílohy I této směrnice musí být vykládán v tom smyslu, že nebrání tomu, aby vlastník výrobního zařízení vybaveného tepelnou elektrárnou, jejíž činnost spadá do této přílohy I, mohl dosáhnout aktualizace svého povolení k vypouštění emisí skleníkových plynů ve smyslu článku 7 této směrnice, pokud převedl kogenerační jednotku nacházející se v tomtéž průmyslovém areálu jako toto zařízení, v níž probíhá činnost, jejíž kapacita je nižší než prahová hodnota stanovená v uvedené příloze I, na podnik specializovaný na odvětví energetiky, přičemž zároveň uzavřel s tímto podnikem smlouvu, která mimo jiné stanoví, že energie vyrobená touto kogenerační jednotkou bude poskytována tomuto zařízení, v případě, že tepelná elektrárna a kogenerační jednotka nejsou stejným zařízením ve smyslu čl. 3 písm. e) uvedené směrnice a v každém případě vlastník výrobního zařízení již není provozovatelem kogenerační jednotky ve smyslu čl. 3 písm. f) téže směrnice.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 399, 25.11.2019.

**Rozsudek Soudního dvora (devátého senátu) ze dne 29. dubna 2021 – Evropská komise v. Španělské království**(Věc C-704/19) <sup>(1)</sup>**(„Nesplnění povinnosti státem – Státní podpory – Podpora na zavedení digitálního pozemního televizního vysílání ve vzdálených a méně urbanizovaných oblastech Comunidad Autónoma de Castilla-La Mancha (Autonomní oblast Kastilie-La Mancha, Španělsko) – Rozhodnutí (EU) 2016/1385 – Protiprávní podpora a podpora, která je neslučitelná s vnitřním trhem – Nesplnění ve stanovené lhůtě“)**

(2021/C 263/06)

Jednací jazyk: španělština

**Účastníci řízení**

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: B. Stromsky, P. Arenas a P. Němečková, zmocněnci)

Žalovaný: Španělské království (zástupce: S. Jiménez García, zmocněnec)

**Výrok**

- 1) Španělské království tím, že ve stanovených lhůtách nepřijalo veškerá opatření nezbytná k navrácení od společnosti Telecom Castilla-La Mancha SA státní podpory prohlášené za protiprávní a neslučitelnou s vnitřním trhem v článku 1 rozhodnutí Komise (EU) 2016/1385 ze dne 1. října 2014 o státní podpoře SA.27408 (C 24/10) (ex NN 37/10, ex CP 19/09) poskytnuté orgány autonomní oblasti Kastilie-La Mancha na zavedení digitálního pozemního televizního vysílání ve vzdálených a méně urbanizovaných oblastech autonomní oblasti Kastilie-La Mancha, a tím, že nepotvrdilo zrušení všech plateb uvedené podpory a neoznámilo Komisi ve stanovené lhůtě opatření přijatá za účelem vyhovění danému rozhodnutí, nesplnilo povinnosti, které pro něj vyplývají z čl. 288 čtvrtého odstavce SFEU, a z článků 3 a 4 uvedeného rozhodnutí.
- 2) Španělskému království se ukládá náhrada nákladů řízení.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 413, 9.12.2019.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León (Španělsko) dne 26. března 2021 – Clemente / Comunidad de Castilla y León (Dirección General de la Función Pública)**

(Věc C-192/21)

(2021/C 263/07)

Jednací jazyk: španělština

**Předkládající soud**

Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León

**Účastníci původního řízení**

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatel): Clemente

Žalovaný: Comunidad de Castilla y León (Dirección General de la Función Pública)

**Předběžné otázky**

- 1) Musí být pojem „srovnatelný zaměstnanec“, který je uveden v ustanovení 4 odst. 1 rámcové dohody o pracovních poměrech na dobu určitou uzavřené dne 18. března 1999 mezi obecnými mezioborovými organizacemi (UNICE, EKOS a CEEP), která je přílohou směrnice Rady 1999/70 ze dne 28. června 1999 <sup>(1)</sup>, vykládán v tom smyslu, že v rámci konsolidace osobní platové třídy má být doba, kterou kariérní úředník odsloužil v postavení dočasného úředníka před získáním postavení kariérního úředníka, postavena na roveň době odsloužené jiným kariérním úředníkem?

- 2) Musí být ustanovení 4 odst. 1 rámcové dohody o pracovních poměrech na dobu určitou uzavřené dne 18. března 1999 mezi obecnými mezioborovými organizacemi (UNICE, EKOS a CEEP), která je přílohou směrnice Rady 1999/70 ze dne 28. června 1999, vykládáno v tom smyslu, že skutečnost, že výše uvedená doba již byla zohledněna a započtena pro účely získání postavení kariérního úředníka, a úprava vertikálního služebního postupu úředníků ve vnitrostátních právních předpisech představují objektivní důvody, na základě nichž by doba, kterou odsloužil kariérní úředník v postavení dočasného úředníka před získáním postavení kariérního úředníka, neměla být brána v úvahu pro účely konsolidace osobní platové třídy?

(<sup>1</sup>) Směrnice Rady 1999/70/ES ze dne 28. června 1999 o rámcové dohodě o pracovních poměrech na dobu určitou uzavřené mezi organizacemi UNICE, CEEP a EKOS (Úř. věst. 1999, L 175, s. 43; Zvl. vyd. 05/03, s. 368)

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunalul Ilfov (Rumunsko) dne 26. března 2021 –  
SR v. EW**

(Věc C-196/21)

(2021/C 263/08)

Jednací jazyk: rumunština

**Předkládající soud**

Tribunalul Ilfov

**Účastníci původního řízení**

Odvolatelka-žalobkyně: SR

Odvodatel-žalovaný: EW

Vedlejší účastníci: FB, CX, IK

**Předběžná otázka**

V případě, že se soud v občanskoprávním řízení rozhodne předvolat vedlejší účastníky, je „žadatelem“ ve smyslu článku 5 nařízení (ES) č. 1393/2007 (<sup>1</sup>) soud členského státu, který se rozhodne předvolat vedlejší účastníky, anebo účastník řízení probíhajícího před tímto soudem?

(<sup>1</sup>) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1393/2007 ze dne 13. listopadu 2007 o doručování soudních a mimosoudních písemností ve věcech občanských a obchodních v členských státech (doručování písemností) a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 1348/2000 (Úř. věst. L 324, 10.12.2007, s. 79).

**Kasační opravný prostředek podaný dne 30. března 2021 Foundation for the Protection of the  
Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi proti rozsudku Tribunálu (druhého senátu) vydanému  
dne 20. ledna 2021 ve věci T-328/17 RENV, Foundation for the Protection of the Traditional Cheese  
of Cyprus named Halloumi v. EUIPO – M. J. Dairies (BBQLOUMI)**

(Věc C-201/21 P)

(2021/C 263/09)

Jednací jazyk: angličtina

**Účastníci řízení**

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi (zástupci: S. Malynicz QC, S. Baran, Barrister, V. Marsland, Solicitor)

Další účastníci řízení: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO), M. J. Dairies EOOD

Usnesením místopředsedkyně Soudního dvora ze dne 21. května 2021 Soudní dvůr rozhodl, že se kasační opravný prostředek odmítá jako nepřijatelný a Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi ponese vlastní náklady řízení.

---

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (Belgie) dne 9. dubna 2021 – X, jednající svým jménem a jako zákonná zástupkyně svých nezletilých dětí Y a Z v. Belgische Staat**

(Věc C-230/21)

(2021/C 263/10)

Jednací jazyk: nizozemština

**Předkládající soud**

Raad voor Vreemdelingenbetwistingen

**Účastníci původního řízení**

Žalobkyně: X, jednající svým jménem a jako zákonná zástupkyně svých nezletilých dětí Y a Z

Žalovaný: Belgische Staat

**Předběžné otázky**

- 1) Musí být unijní právo, zejména čl. 2 písm. f) ve spojení s čl. 10 odst. 3 písm. a) směrnice Rady 2003/86/ES<sup>(1)</sup> ze dne 22. září 2003 o právu na sloučení rodiny, vykládáno v tom smyslu, že aby vznikl nárok na sloučení rodiny s nejbližšími příbuznými v přímé vzestupné linii, musí uprchlík, „který je nezletilou osobou (nezletilým dítětem) bez doprovodu“ a který pobývá v členském státě, být podle práva své země původu „svobodný“?
- 2) V případě kladné odpovědi: Může být nezletilý uprchlík, jehož manželství uzavřené v zahraničí není z důvodů veřejného pořádku uznáno, považován za „nezletilou osobu (nezletilé dítě) bez doprovodu“ ve smyslu čl. 2 písm. f) a čl. 10 odst. 3 směrnice 2003/86/ES?

---

<sup>(1)</sup> Úř. věst. 2003, L 251, s. 12.

---

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landgericht Ravensburg (Německo) dne 14. dubna 2021 – SA a další v. Daimler AG**

(Věc C-240/21)

(2021/C 263/11)

Jednací jazyk: němčina

**Předkládající soud**

Landgericht Ravensburg

**Účastníci původního řízení**

Žalobci: SA, FT, LH, IL, TN

Žalovaná: Daimler AG

**Předběžné otázky**

1. Je cílem čl. 18 odst. 1, čl. 26 odst. 1 a článku 46 směrnice 2007/46/ES <sup>(1)</sup> ve spojení s čl. 5 odst. 2 nařízení (ES) č. 715/2007 <sup>(2)</sup> také ochrana zájmů individuálních nabyvatelů motorových vozidel?

Pokud ano:

2. Patří mezi ně také zájem individuálního nabyvatele vozidla nenabýt vozidlo, které nespĺňuje požadavky unijního práva, zejména nenabýt vozidlo, které je vybaveno nepřípustným odpojovacím zařízením podle čl. 5 odst. 2 nařízení (EG) č. 715/2007?

V případě záporné odpovědi na první otázku:

3. Je s unijním právem neslučitelné, jestliže nabyvatel, který nechtěně zakoupil vozidlo uvedené výrobcem na trh s nepřípustným odpojovacím zařízením podle čl. 5 odst. 2 nařízení (EG) č. 715/2007, může občanskoprávní delikttní nároky na náhradu škody, zejména nárok na vrácení kupní ceny zaplacené za vozidlo proti vydání a převodu vlastnictví vozidla, uplatnit vůči výrobcí vozidla pouze v případě, že ten jednal úmyslně a v rozporu s dobrými mravy?

Pokud ano:

4. Nařizuje unijní právo, aby občanskoprávní delikttní nárok na náhradu, který má nabyvatel vozidla vůči jeho výrobcí, existoval při každém zaviněném (nedbalostním či úmyslném) jednání výrobce vozidla týkajícím se uvedení na trh vozidla, které je vybaveno nepřípustným odpojovacím zařízením podle čl. 5 odst. 2 nařízení (EG) č. 715/2007?

Bez ohledu na odpověď na předběžné otázky 1 až 4:

5. Je s unijním právem neslučitelné, jestliže si nabyvatel vozidla musí podle ustanovení vnitrostátního práva nechat započítat výhody plynoucí ze skutečného užívání vozidla, pokud od výrobce požaduje cestou delikttní náhrady škody vrácení kupní ceny za vozidlo uvedené na trh s nepřípustným odpojovacím zařízením podle čl. 5 odst. 2 nařízení (EG) č. 715/2007 za předání a převod vlastnictví vozidla?

V případě záporné odpovědi:

6. Je s unijním právem neslučitelné, jestliže se tato výhoda za užívání stanoví z plné kupní ceny, aniž by bylo odečteno snížení hodnoty vozidla vyplývající z vybavení nepřípustným odpojovacím zařízením nebo s ohledem na skutečnost, že nabyvatel nechtěně užíval vozidlo, které nebylo v souladu s unijním právem?

Bez ohledu na odpověď na předběžné otázky 1 až 6:

7. Je § 348 odst. 3 bod 2 Zivilprozessordnung (občanský soudní řád), v rozsahu, v němž se toto ustanovení týká také vydání rozhodnutí o předložení žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce podle čl. 267 odst. 2 SFEU, neslučitelný s oprávněním vnitrostátních soudů předložit žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podle čl. 267 odst. 2 SFEU, takže jej nelze použít na vydání předkládacího rozhodnutí?

<sup>(1)</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2007/46/ES ze dne 5. září 2007, kterou se stanoví rámec pro schvalování motorových vozidel a jejich přípojných vozidel, jakož i systémů, konstrukčních částí a samostatných technických celků určených pro tato vozidla (rámcová směrnice) (Úř. věst. L 263, 9.10.2007, s. 1).

<sup>(2)</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 715/2007 ze dne 20. června 2007 o schvalování typu motorových vozidel z hlediska emisí z lehkých osobních vozidel a z užitkových vozidel (Euro 5 a Euro 6) a z hlediska přístupu k informacím o opravách a údržbě vozidla (Úř. věst. L 171, 29.6.2007, s. 1).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Verwaltungsgerichtshof (Rakousko) dne 20. dubna 2021 – Luxury Trust Automobil GmbH**

(Věc C-247/21)

(2021/C 263/12)

Jednací jazyk: němčina

**Předkládající soud**

Verwaltungsgerichtshof

**Účastníci původního řízení**

Navrhovatelka v řízení o opravném prostředku „Revision“: Luxury Trust Automobil GmbH

Žalovaný orgán: Finanzamt Österreich, Dienststelle Baden Mödling

**Předběžné otázky**

1. Musí být čl. 42 písm. a) směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty <sup>(1)</sup> ve spojení s čl. 197 odst. 1 písm. c) této směrnice (v tomto ohledu ve znění směrnice Rady 2010/45/EU <sup>(2)</sup>) vykládán v tom smyslu, že k určení příjemce dodání za osobu povinnou odvést daň došlo i v případě, že je ve faktuře, ve které není vykázána žádná částka DPH, uvedena poznámka: „Třístranný obchod uvnitř Společenství osvobozený od daně“?
2. V případě záporné odpovědi na první otázku:
  - a) Lze takový údaj uvedený ve faktuře dodatečně právoplatně opravit (uvedením poznámky: „Třístranný obchod uvnitř Společenství podle § 25 [Umsatzsteuergesetz (zákon o dani z obratu)]. Daňová povinnost přechází na příjemce plnění“)?
  - b) Je k tomu, aby oprava byla právoplatná, nezbytné, aby byla opravená faktura doručena příjemci faktury?
  - c) Nastává účinek opravy zpětně ke dni, kdy byla faktura původně vystavena?
3. Musí být článek 219a směrnice 2006/112/ES (ve znění směrnice Rady 2010/45 ze dne 13. července 2010 a opravy <sup>(3)</sup>) vykládán v tom smyslu, že se použijí pravidla o fakturaci použitelná v tom členském státě, jehož pravidla by se použila, pokud by ve faktuře (ještě) nedošlo k určení „pořizovatele“ za osobu povinnou odvést daň; nebo se použijí pravidla použitelná v tom členském státě, jehož pravidla by se použila, pokud by se mělo za to, že určení „pořizovatele“ za osobu povinnou odvést daň je platné?

<sup>(1)</sup> Úř. věst. 2006, L 347, s. 1.

<sup>(2)</sup> Směrnice Rady ze dne 13. července 2010, kterou se mění směrnice 2006/112 o společném systému daně z přidané hodnoty, pokud jde o pravidla fakturace (Úř. věst. 2010, L 189, s. 1).

<sup>(3)</sup> Oprava směrnice 2010/45, kterou se mění směrnice 2006/112 (Úř. věst. 2010, L 299, s. 46).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Consiglio di Stato (Itálie) dne 21. dubna 2021 – F. Hoffmann-La Roche Ltd a další v. Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato**

(Věc C-261/21)

(2021/C 263/13)

Jednací jazyk: italština

**Předkládající soud**

Consiglio di Stato

### Účastníci původního řízení

Navrhovatelky: F. Hoffmann-La Roche Ltd, Novartis AG, Novartis Farma SpA, Roche SpA

Odpůrce: Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato

### Předběžné otázky

- 1) Může vnitrostátní soud, proti jehož rozhodnutím nelze podat opravný prostředek podle vnitrostátního práva, v řízení, v němž účastník řízení v návrhu přímo namítá porušení zásad vyjádřených Soudním dvorem ve stejném řízení, a to za účelem dosažení zrušení napadeného rozsudku, v konkrétním případě ověřit správné uplatnění zásad vyjádřených Soudním dvorem ve stejném řízení, anebo toto posouzení přísluší Soudnímu dvoru?
- 2) Porušil rozsudek Consiglio di Stato (Státní rada) č. 4990/2019, ve smyslu navrhovaném účastníky řízení, zásady vyjádřené Soudním dvorem v rozsudku ze dne 23. ledna 2018 ve vztahu k a) zahrnutí dvou přípravků do stejného relevantního trhu bez zohlednění stanovisek orgánů, které stanovily protiprávnost žádosti a nabídky přípravku Avastin, na který se nevztahuje registrace léčivého přípravku [mimo RLP]; b) neověření údajné klamavosti informací šířených společnostmi?
- 3) Brání čl. 4 odst. 3, čl. 19 odst. 1 SEU a čl. 2 odst. 1 a 2 a článek 267 SFEU, vykládané rovněž ve smyslu článku 47 Listiny základních práv Evropské unie, takovému systému, jako je systém zahrnující článek 106 soudního řádu správního a články 395 a 396 občanského soudního řádu vzhledem k tomu, že neumožňuje uplatnění opravného prostředku spočívajícího v obnově řízení za účelem napadení rozsudků Consiglio di Stato (Státní rada), které jsou v rozporu s rozsudky Soudního dvora, a zejména s právními zásadami potvrzenými Soudním dvorem v řízení o předběžné otázce?

---

### Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Cour d'appel de Bruxelles (Belgie) dne 26. dubna 2021 – AB, AB-CD v. Z EF

(Věc C-265/21)

(2021/C 263/14)

Jednací jazyk: francouzština

### Předkládající soud

Cour d'appel de Bruxelles

### Účastníci původního řízení

Navrhovatelé: AB, AB-CD

Odpůrce: Z EF

### Předběžné otázky

1. Musí být pojem „smlouva nebo nároky ze smlouvy“ ve smyslu článku 5 odst. 1) nařízení č. 44/2001 ze dne 22. prosince 2000 o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech <sup>(1)</sup> (dále jen nařízení Brusel I):
  - a. vykládán v tom smyslu, že vyžaduje prokázání dobrovolně přijatého právního závazku jednou osobou vůči jiné osobě, přičemž o tento závazek se musí opírat žaloba žalobce, a to i v případě, že závazek nebyl dobrovolně přijat žalovaným nebo vůči žalobci?
  - b. v případě kladné odpovědi, jaký musí být stupeň vazby mezi dobrovolně přijatým právním závazkem a žalobcem nebo žalovaným?



2. Předpokládá pojem „žaloba“, o kterou se „opírá“ žalobce, podobně jako kritérium používané pro rozlišení, zda žaloba spadá pod oblast „smlouvy nebo nároky ze smlouvy“ ve smyslu čl. 5 odst. 1) nařízení Brusel I, nebo do oblasti „delikttní nebo kvazidelikttní odpovědnosti“ ve smyslu čl. 5 odst. 3) téhož nařízení (C-59/19, bod 32), ověření, zda je výklad dobrovolně přijatého právního závazku nezbytný pro posouzení základu žaloby?
3. Spadá soudní žaloba, kterou se žalobce domáhá rozhodnutí, že je vlastníkem věci, kterou drží na základě dvou kupních smluv, z nichž první byla uzavřena původním spoluvlastníkem této věci (manželem žalovaného, rovněž původním spoluvlastníkem) s prodávajícím žalobce, a druhá z nich byla uzavřena mezi dvěma posledně uvedenými, pod oblast „smlouvy nebo nároky ze smlouvy“ ve smyslu čl. 5, 1) nařízení Brusel I?
  - a. Liší se odpověď na tuto otázku, pokud žalovaný tvrdí, že první smlouva nebyla smlouvou kupní, ale smlouvou o úschově?
  - b. Pokud jeden z těchto případů spadá pod oblast „smlouvy nebo nároků ze smlouvy“, která se smluv má být zohledněna pro určení místa plnění závazku, který je základem žaloby?
4. Musí být článek 4 nařízení (ES) č. 593/2008 ze dne 17. června 2008 o právu rozhodném pro smluvní závazkové vztahy (Řím I) <sup>(2)</sup>, vykládán tak, že se použije na případ uvedený ve třetí předběžné otázce, a pokud ano, která ze smluv má být zohledněna?

<sup>(1)</sup> Úř. věst. 2001, L 12, s. 1.

<sup>(2)</sup> Úř. věst. 2008, L 177, s. 6.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Sofijski gradski sad (Bulharsko) dne 26. dubna 2021 – trestní řízení proti HV**

(Věc C-266/21)

(2021/C 263/15)

Jednací jazyk: bulharština

**Předkládající soud**

Sofijski gradski sad

**Účastník původního trestního řízení**

HV

**Předběžné otázky**

1. 1. – Spadají soudní rozhodnutí v trestních řízeních, v nichž je pro trestné činy spáchané porušením právních předpisů o silniční dopravě a středně těžkým ublížením na zdraví z nedbalosti uložena pachateli správní sankce pozastavení práva řídit motorové vozidlo na dobu určitou, do oblasti působnosti čl. 2 bodu 4 a čl. 4 odst. 1 písm. d) rámcového rozhodnutí Rady 2008/947/SVV ze dne 27. listopadu 2008 o uplatňování zásady vzájemného uznávání na rozsudky a rozhodnutí o probaci za účelem dohledu nad probačními opatřeními a alternativními tresty?
1. 2. – Představují ustanovení čl. 11 odst. 2 a odst. 4 prvního až třetího pododstavce směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/126/ES ze dne 20. prosince 2006 o řídičských průkazech pro členský stát, v němž majitel řídičského průkazu vydaného tímto státem obvykle pobývá, základ pro odmítnutí uznat a vykonat správní sankci, která byla uložena v jiném členském státě z důvodu porušení předpisů o silniční dopravě a středně těžkého ublížení na zdraví z nedbalosti jiné osobě v podobě dočasného odnětí práva řídit motorové vozidlo, přičemž tento skutek byl spáchán v okamžiku, kdy pachatel po výměně řídičského průkazu původně vydaného ve státě odsouzení vlastnil řídičský průkaz vydaný státem jeho pobytu?

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Korkein hallinto-oikeus (Finsko) dne 27. dubna 2021 – A**

**(Věc C-270/21)**

(2021/C 263/16)

Jednací jazyk: finština

**Předkládající soud**

Korkein hallinto-oikeus

**Účastníci původního řízení**

Navrhovatel: A

Další účastník řízení: Opetushallitus

**Předběžné otázky**

- 1) Musí být čl. 3 odst. 1 písm. a) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2005/36/ES ze dne 7. září 2005 o uznávání odborných kvalifikací (dále jen „směrnice 2005/36“) ve znění pozměněném směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2013/55/EU<sup>(1)</sup> ze dne 20. listopadu 2013 vykládán v tom smyslu, že za regulované povolání je nutno považovat takové povolání, jehož kvalifikační požadavky jsou stanoveny nařízením vydaným ministrem školství členského státu, obsah pedagogické kompetence požadované od učitele mateřské školy je upraven v profesním standardu a členský stát nechal povolání učitele mateřské školy zařadit do databáze regulovaných povolání vytvořené Komisí, u nějž má však na druhé straně podle znění nařízení upravujícího kvalifikační požadavky tohoto povolání zaměstnavatel pravomoc posoudit, zda jsou kvalifikační požadavky splněny, zejména ohledně požadavků na pedagogickou kompetenci, a druh dokladu prokazujícího pedagogickou kompetenci není upraven v dotčeném nařízení ani v jiných zákonech, nařízeních nebo správních předpisech?
- 2) V případě kladné odpovědi na první otázku: Lze osvědčení vystavené příslušným orgánem domovského členského státu, které se týká odborné kvalifikace a jehož získání je podmíněno pracovní praxí v dotčeném povolání, považovat za osvědčení způsobilosti nebo jiný doklad o dosažené kvalifikaci ve smyslu čl. 13 odst. 1 směrnice 2005/36, jestliže odborná praxe, která je základem pro vystavení tohoto osvědčení, pochází z domovského členského státu z doby, kdy byl tento stát sovětskou socialistickou republikou, a z hostitelského členského státu, nikoliv však z domovského členského státu z doby po znovunabytí jeho samostatnosti?
- 3) Musí být čl. 3 odst. 3 směrnice 2005/36 vykládán v tom smyslu, že odborná kvalifikace založená na vzdělání, které bylo dokončeno ve vzdělávacím zařízení nacházejícím se na zeměpisném území členského státu v době, kdy tento členský stát nebyl samostatným státem, nýbrž sovětskou socialistickou republikou, jakož i na odborné praxi, která byla na základě tohoto vzdělání získána v dotčené sovětské socialistické republice před znovunabytím samostatnosti tohoto členského státu, musí být považována za odbornou kvalifikaci získanou ve třetí zemi, pro uplatnění této odborné kvalifikace je proto zapotřebí další tříletá odborná praxe v domovském členském státě z doby po znovunabytí jeho samostatnosti?

<sup>(1)</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2013/55/EU ze dne 20. listopadu 2013, kterou se mění směrnice 2005/36/ES o uznávání odborných kvalifikací a nařízení (EU) č. 1024/2012 o správní spolupráci prostřednictvím systému pro výměnu informací o vnitřním trhu („nařízení o systému IMI“) (Úř. věst. L 354, 28.12.2013, s. 132).

## TRIBUNÁL

Rozsudek Tribunálu ze dne 12. května 2021 – Alba Aguilera a další v. ESVČ

(Věc T-119/17 RENV) <sup>(1)</sup>

*(„Veřejná služba – Úředníci – Dočasní zaměstnanci – Smluvní zaměstnanci – Odměňování – Zaměstnanci ESVČ vykonávající služební povinnosti ve třetí zemi – Článek 10 přílohy X služebního řádu – Každoroční přezkum příspěvku za životní podmínky – Rozhodnutí o snížení příspěvku za životní podmínky zaměstnancům vykonávajícím služební povinnosti v Etiopii z 30 na 25 % – Regionální soudržnost – Zjevně nesprávná posouzení“)*

(2021/C 263/17)

Jednací jazyk: francouzština

### Účastníci řízení

*Žalobci:* Ruben Alba Aguilera (Addis Abeba, Etiopie) a 27 dalších žalobců, jejichž jména jsou uvedena v příloze rozsudku (zástupce: S. Orlandi, advokát)

*Žalovaná:* Evropská služba pro vnější činnost (zástupci: S. Marquardt a R. Spáč, zmocněnci, ve spolupráci s M. Troncoso Ferrerem, C. García Fernándezem a F. M. Hislaiem, advokáty)

### Předmět věci

Návrh na základě článku 270 SFEU znějící na zrušení rozhodnutí ADMIN(2016) 7 ESVČ ze dne 19. dubna 2016 o stanovení PŽP podle článku 10 přílohy X služebního řádu – Rok 2016, v rozsahu, v němž snižuje od 1. ledna 2016 příspěvek za životní podmínky vyplácený zaměstnancům Evropské unie vykonávajícím služební povinnosti v Etiopii.

### Výrok rozsudku

- 1) Rozhodnutí ADMIN(2016) 7 generálního ředitele pro rozpočet a správu Evropské služby pro vnější činnost (ESVČ) ze dne 19. dubna 2016 o stanovení příspěvku za životní podmínky podle článku 10 přílohy X služebního řádu – Rok 2016 se zrušuje v rozsahu, v němž snižuje od 1. ledna 2016 příspěvek za životní podmínky vyplácený zaměstnancům Evropské unie vykonávajícím služební povinnosti v Etiopii.
- 2) ESVČ se ukládá náhrada nákladů řízení vynaložených ve věcech T-119/17, C-427/18 P a T-119/17 RENV.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 129, 24.4.2017.

Rozsudek Tribunálu ze dne 12. května 2021 – Lucembursko a Amazon v. Komise

(Věci T-816/17 a T-318/18) <sup>(1)</sup>

*(„Státní podpory – Podpora provedená Lucemburskem ve prospěch společnosti Amazon – Rozhodnutí, kterým se podpora prohlašuje za neslučitelnou s vnitřním trhem a protiprávní a nařizuje její vrácení – Předběžné daňové rozhodnutí (tax ruling) – Převodní ceny – Selektivní daňové zvýhodnění – Ujednání o převodních cenách – Funkční analýza“)*

(2021/C 263/18)

Jednací jazyky: angličtina a francouzština

### Účastníci řízení

*Žalobce ve věci T-816/17:* Lucemburské velkovodství (zástupci: T. Uri, zmocněnec, ve spolupráci s D. Waelbroeckem, A. Steichenem a J. Bracker, advokáty)

*Žalobkyně ve věci T-318/18:* Amazon EU Sàrl (Lucemburk, Lucembursko), Amazon.com, Inc. (Seattle, Washington, USA) (zástupci: D. Paemen, M. Petite a A. Tombiński, advokáti)

*Žalovaná:* Evropská komise (zástupci ve věci T-816/17: P. Stancanelli, P.-J. Loewenthal a F. Tomat, zmocněnci, ve spolupráci s M. Chammas, advokátkou, a ve věci T-318/18: P.-J. Loewenthal a F. Tomat, zmocněnci)

*Vedlejší účastník podporující žalobce ve věci T-816/17:* Irsko (zástupci: J. Quaney a A. Joyce, zmocněnci, ve spolupráci s P. Gallagherem, SC, B. Dohertym, barristerem, a S. Kingston, SC)

### **Předmět**

Návrh podaný na základě článku 263 SFEU a znějící na zrušení rozhodnutí Komise (EU) 2018/859 ze dne 4. října 2017 o státní podpoře SA.38944 (2014/C) (ex 2014/NN) (ex 2014/NN), kterou Lucembursko poskytlo společnosti Amazon (Úř. věst. 2018, L 153, s. 1).

### **Výrok**

- 1) Věci T-816/17 a T-318/18 se spojují pro účely tohoto rozsudku.
- 2) Rozhodnutí Komise (EU) 2018/859 ze dne 4. října 2017 o státní podpoře SA.38944 (2014/C) (ex 2014/NN) (ex 2014/CP), kterou Lucembursko poskytlo společnosti Amazon, se zrušuje.
- 3) Evropská komise ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Lucemburským velkovévodstvím, jakož i společnostmi Amazon.com, Inc., a Amazon EU Sàrl.
- 4) Irsko ponese vlastní náklady řízení.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 72, 26.2.2018.

## **Rozsudek Tribunálu ze dne 19. května 2021 – Deutsche Lufthansa v. Komise**

(Věc T-218/18) (<sup>1</sup>)

*(„Státní podpory – Odvětví letecké dopravy – Podpora poskytnutá Německem na provoz letiště Frankfurt-Hahn – Rozhodnutí nevznášet námitky – Žaloba na neplatnost – Postavení zúčastněné strany – Ochrana procesních práv – Přípustnost – Pokyny pro státní podporu v odvětví letecké dopravy – Pochybnosti o slučitelnosti podpory s vnitřním trhem – Článek 4 odst. 4 nařízení (EU) 2015/1589 – Závažné obtíže“)*

(2021/C 263/19)

Jednací jazyk: němčina

### **Účastnice řízení**

*Žalobkyně:* Deutsche Lufthansa AG (Kolín nad Rýnem, Německo) (zástupce: A. Martin-Ehlers, advokát)

*Žalovaná:* Evropská komise (zástupci: K. Herrmann, T. Maxian Rusche a S. Noë, zmocněnci)

*Vedlejší účastnice podporující žalovanou:* Spolková republika Německo (zástupci: J. Möller, R. Kanitz, S. Heimerl a S. Costanzo, zmocněnci), Land Rheinland-Pfalz (Německo) (zástupci: R. van der Hout a C. Wagner, advokáti)

### **Předmět věci**

Návrh podaný na základě článku 263 SFEU a znějící na zrušení rozhodnutí Komise C(2017) 5289 final ze dne 31. července 2017 o státní podpoře SA.47969 (2017/N), kterou poskytlo Německo na podporu provozu letiště Frankfurt-Hahn.

### **Výrok rozsudku**

- 1) Rozhodnutí Komise C(2017) 5289 final ze dne 31. července 2017 o státní podpoře SA.47969 (2017/N), kterou poskytlo Německo na podporu provozu letiště Frankfurt-Hahn, se zrušuje.

- 2) Evropská komise ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené společností Deutsche Lufthansa AG.
- 3) Spolková republika Německo a Land Rheinland-Pfalz (spolková země Porýní-Falc, Německo) ponese vlastní náklady řízení.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 190, 4. 6. 2018.

---

### Rozsudek Tribunálu ze dne 19. května 2021 – China Chamber of Commerce for Import and Export of Machinery and Electronic Products a další v. Komise

(Věc T-254/18) (<sup>1</sup>)

*(„Dumping – Dovoz určitých výrobků z litiny pocházejících z Čínské lidové republiky – Konečné antidumpingové clo – Žaloba na neplatnost – Přípustnost – Sdružení – Aktivní legitimace – Právní zájem na řízení – Stanovení újmy – Výpočet objemu dovozu – Makroekonomické a mikroekonomické ukazatele – Výběr vzorku – Výpočet výrobních nákladů výrobního odvětví Unie – Ceny účtované v rámci skupiny – Příčinná souvislost – Analýza přičtení a nepřičtení újmy – Neprovedení analýzy újmy pro daný segment – Vyhodnocení významu cenového podbízení – Důvěrné zacházení s informacemi – Právo na obhajobu – Metoda KČV podle jednotlivých KČV – Srovnatelnost výrobků – Výpočet běžné hodnoty – Srovnatelná země – Úprava o DPH – Určení prodejních, režijních a správních nákladů, jakož i zisku“)*

(2021/C 263/20)

Jednací jazyk: angličtina

#### Účastníci řízení

*Žalobci:* China Chamber of Commerce for Import and Export of Machinery and Electronic Products (Peking, Čína) a 9 dalších žalobců, jejichž jména jsou uvedena v příloze rozsudku (zástupci: R. Antonini, E. Monard a B. Maniatis, advokáti)

*Žalovaná:* Evropská komise (zástupci: T. Maxian Rusche a P. Němečková, zmocněnci)

*Vedlejší účastníci podporující žalovanou:* EJ Picardie (Saint Crépin Ibouvillers, Francie) a dalších 7 vedlejších účastníků, jejichž jména jsou uvedena v příloze rozsudku (zástupci: U. O'Dwyer, B. O'Connor, solicitors a M. Hommé, advokát)

#### Předmět věci

Návrh založený na článku 263 SFEU a znějící na zrušení prováděcího nařízení Komise (EU) 2018/140 ze dne 29. ledna 2018 o uložení konečného antidumpingového cla a o konečném výběru prozatímního cla uloženého na dovoz určitých výrobků z litiny pocházejících z Čínské lidové republiky a o ukončení šetření dovozu určitých výrobků z litiny pocházejících z Indie (Úř. věst. 2018, L 25, s. 6), v rozsahu, v němž se týká žalobců.

#### Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) China Chamber of Commerce for Import and Export of Machinery and Electronic Products a dalším žalobcům, jejichž jména jsou uvedena v příloze, se ukládá náhrada nákladů řízení.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 211 ze dne 18. června 2018.

**Rozsudek Tribunálu ze dne 12. května 2021 – Lucembursko a další v. Komise**(Věci T-516/18 a T-525/18) <sup>(1)</sup>

*(„Státní podpory – Podpora provedená Lucemburskem ve prospěch skupiny Engie – Rozhodnutí, kterým se podpora prohlašuje za neslučitelnou s vnitřním trhem a protiprávní a nařizuje její vrácení – Předběžná daňová rozhodnutí (tax rulings) – Státní prostředky – Zvýhodnění – Kombinovaný účinek dvou daňových opatření – Daňové osvobození příjmů z podílů – Zdanění rozdělení zisku – Zneužití práva – Selektivní povaha – Referenční rámec – Zjištění odchylky – Srovnatelnost situací – Režim mateřských a dceřiných společností – Skupina společností – Navrácení – Nepřímá harmonizace – Procesní práva – Povinnost uvést odůvodnění“)*

(2021/C 263/21)

Jednací jazyk: francouzština

**Účastníci řízení**

*Žalobce ve věci T-516/18:* Lucemburské velkovévodství (zástupci: T. Uri, zmocněnec, ve spolupráci s D. Waelbroeckem, advokátem)

*Žalobkyně ve věci T-525/18:* Engie Global LNG Holding Sàrl (Lucemburk, Lucembursko), Engie Invest International SA (Lucemburk), Engie (Courbevoie, Francie) (zástupci: B. Le Bret, M. Struys a C. Rydzynski, advokáti)

*Žalovaná:* Evropská komise (zástupci: B. Stromsky a S. Noë, zmocněnci)

*Vedlejší účastník podporující žalobce ve věci T-516/18:* Irsko (zástupci: J. Quaney, M. Browne a A. Joyce, zmocněnci, ve spolupráci s P. Gallagherem, S. Kingston, SC, a B. Dohertym, barristerem)

**Předmět**

Návrh podaný na základě článku 263 SFEU a znějící na zrušení rozhodnutí Komise (EU) 2019/421 ze dne 20. června 2018 o státní podpoře SA.44888 (2016/C) (ex 2016/NN), kterou Lucembursko poskytlo skupině Engie (Úř. věst. 2019, L 78, s. 1).

**Výrok**

- 1) Věci T-516/18 a T-525/18 se spojují pro účely rozsudku.
- 2) Žaloby se zamítají.
- 3) Lucemburské velkovévodství ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropskou komisí ve věci T-516/18.
- 4) Engie Global LNG Holding Sàrl, Engie Invest International SA a Engie ponесou vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Komisí ve věci T-525/18.
- 5) Irsko ponese vlastní náklady řízení.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 399, 5.11.2018.

**Rozsudek Tribunálu ze dne 12. května 2021 – DF a DG v. EIB**(Věc T-387/19) <sup>(1)</sup>**(„Veřejná služba – Zaměstnanci EIB – Odměňování – Rozhodnutí, kterým se zamítá nárok na příspěvek na zařízení při návratu do sídla – Odpovědnost“)**

(2021/C 263/22)

Jednací jazyk: francouzština

**Účastníci řízení**

Žalobci: DF a DG (zástupkyně: L. Levi a A. Blot, advokátky)

Žalovaná: Evropská investiční banka (zástupci: M. Loizou a K. Carr, zmocněnci, ve spolupráci s J. Currellem a B. Wägenbaurem, advokáty)

**Předmět věci**

Návrh založený na článku 270 SFEU a na článku 50a statutu Soudního dvora Evropské unie znějící jednak na zrušení rozhodnutí EIB ze dne 6. března 2018 a 28. února 2019, kterými bylo žalobcům zamítnuto přiznání příspěvků na zařízení, rozhodnutí EIB ze dne 19. a 27. března 2019, kterými byla potvrzena rozhodnutí neposkytnout žalobcům příspěvky na zařízení a kterými byla zamítnuta jejich žádost o zahájení dohodovacího řízení, zatřetí rozhodnutí EIB ze dne 14. června 2019, kterými bylo potvrzeno rozhodnutí neposkytnout příspěvek na zařízení, a jednak na získání náhrady újmy, kterou žalobci údajně utrpěli v důsledku těchto rozhodnutí.

**Výrok rozsudku**

- 1) Rozhodnutí Evropské investiční banky (EIB) ze dne 6. března 2018 a 19. března 2019 neposkytnout DF výplatu příspěvku na zařízení který je stanoven v článku 5 přílohy VII administrativních předpisů pro zaměstnance EIB, se zrušují.
- 2) Rozhodnutí EIB ze dne 28. února a 27. března 2019 neposkytnout DG výplatu příspěvku na zařízení který je stanoven v článku 5 přílohy VII administrativních předpisů pro zaměstnance EIB, se zrušují.
- 3) EIB se ukládá platit DF a DG, s výhradou výpočtu částek, příspěvek na zařízení stanovený v člancích 5 a 17 přílohy VII administrativních předpisů pro zaměstnance EIB, navýšený o úroky z prodlení ode dne vynesení tohoto rozsudku, počítaných podle úrokové sazby Evropské centrální banky (ECB) zvýšené o dva body, a to až do data úplného zaplacení ze strany EIB.
- 4) Ve zbývajících částech se žaloba zamítá.
- 5) EIB se ukládá náhrada nákladů řízení.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 288, 26.8.2019.

**Rozsudek Tribunálu ze dne 19. května 2021 – Puma v. EUIPO – Gemma Group (Znázornění kočkovité šelmy ve skoku)**

(Věc T-510/19) <sup>(1)</sup>

*(„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie znázorňující kočkovitou šelmu ve skoku – Starší mezinárodní obrazové ochranné známky znázorňující kočkovitou šelmu ve skoku – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Neexistence zásahu do dobrého jména – Článek 8 odst. 5 nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 5 nařízení (EU) 2017/1001]“)*

(2021/C 263/23)

Jednací jazyk: angličtina

**Účastníci řízení**

Žalobkyně: Puma SE (Herzogenaurach, Německo) (zástupce: P. González-Bueno Catalán de Ocón, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: D. Hanf a S. Hanne, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO: Gemma Group Srl (Cerasolo Ausa, Itálie)

**Předmět věci**

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 30. dubna 2019 (věc R 2057/2018-4) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Puma a Gemma Group.

**Výrok**

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnost Puma SE ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Úřadem Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO).

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 328, 30.9.2019.

**Rozsudek Tribunálu ze dne 12. května 2021 – Moerenhout a další v. Komise**

(Věc T-789/19) <sup>(1)</sup>

*(„Institucionální právo – Evropská občanská iniciativa – Obchod s územími, která jsou vojensky okupována – Odmítnutí registrace – Zjevný nedostatek pravomocí Komise – Článek 4 odst. 2 písm. b) nařízení (EU) č. 211/2011 – Společná obchodní politika – Článek 207 SFEU – Společná zahraniční a bezpečnostní politika – Článek 215 SFEU – Povinnost uvést odůvodnění – Článek 4 odst. 3 nařízení č. 211/2011“)*

(2021/C 263/24)

Jednací jazyk: francouzština

**Účastníci řízení**

Žalobci: Tom Moerenhout (Humbek, Belgie) a 6 dalších žalobců, jejichž jména jsou uvedena v příloze rozsudku (zástupce: G. Devers, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupkyně: I. Martínez del Peral a S. Delaude, zmocněnkyně)



**Předmět věci**

Návrh na základě článku 263 SFEU znějící na zrušení rozhodnutí Komise (EU) 2019/1567 ze dne 4. září 2019 o navrhované občanské iniciativě „Zajištění souladu společné obchodní politiky se Smlouvami EU a s mezinárodním právem“ (Úř. věst. 2019, L 241, s. 12).

**Výrok rozsudku**

- 1) Rozhodnutí Komise (EU) 2019/1567 ze dne 4. září 2019 o navrhované občanské iniciativě „Zajištění souladu společné obchodní politiky se Smlouvami EU a s mezinárodním právem“ se zrušuje.
- 2) Evropské komisi se ukládá náhrada nákladů řízení.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 45, 10.2.2020.

---

**Rozsudek Tribunálu ze dne 19. května 2021 – Steinel v. EUIPO (GluePro)**

(Věc T-256/20) (<sup>1</sup>)

*(„Ochranná známka Evropské unie – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie GluePro – Absolutní důvody pro zamítnutí zápisu – Popisný charakter – Článek 7 odst. 1 písm. c) nařízení (EU) 2017/1001 – Nedostatek rozlišovací způsobilosti – Článek 7 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001“)*

(2021/C 263/25)

Jednací jazyk: němčina

**Účastníci řízení**

Žalobkyně: Steinel GmbH (Herzebrock Clarholz, Německo) (zástupci: M. Breuer a K. Freudenstein, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: E. Markakis, zmocněnec)

**Předmět věci**

Žaloba podaná proti rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 14. února 2020 (věc R 2516/2019-2) týkajícímu se přihlášky slovního označení GluePro jako ochranné známky Evropské unie.

**Výrok**

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti Steinel GmbH se ukládá náhrada nákladů řízení.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 215, 29.6.2020.

---

**Rozsudek Tribunálu ze dne 19. května 2021 – Yongkang Kugooo Technology v. EUIPO – Ford Motor Company (kugoo)**(Věc T-324/20) <sup>(1)</sup>

**(„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie kugoo – Starší slovní ochranná známka Evropské unie a národní slovní ochranná známka KUGA a starší slovní ochranná známka Evropské unie KUGA ENERGI – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001]“)**

(2021/C 263/26)

Jednací jazyk: angličtina

**Účastníci řízení**

Žalobkyně: Yongkang Kugooo Technology Co. Ltd (Yongkang, Čína) (zástupce: P. Pérot, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: L. Rampini a V. Ruzek, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO: Ford Motor Company (Dearborn, Michigan, Spojené státy)

**Předmět věci**

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 24. března 2020 (věc R 65/2019-4) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Ford Motor Company a Yongkang Kugooo Technology.

**Výrok**

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti Yongkang Kugooo Technology Co. Ltd se ukládá náhrada nákladů řízení.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 247, 27.7.2020.

**Rozsudek Tribunálu ze dne 19. května 2021 – Ryanair v. Komise (TAP; Covid-19)**(Věc T-465/20) <sup>(1)</sup>

**(„Státní podpory – Portugalský trh letecké dopravy – Podpora poskytnutá Portugalskem společnosti TAP z důvodu pandemie COVID-19 – Státní půjčka – Rozhodnutí nevznášet námitky – Bod 22 pokynů pro státní podporu na záchranu a restrukturalizaci podniků v obtížích – Společnost, která je součástí skupiny – Obtíže, které jsou vlastní příjemci a nejsou výsledkem svévolného rozvrhování nákladů v rámci skupiny – Obtíže příliš vážné na to, aby je vyřešila skupina sama – Povinnost uvést odůvodnění – Zachování účinků napadeného rozhodnutí“)**

(2021/C 263/27)

Jednací jazyk: angličtina

**Účastnice řízení**

Žalobkyně: Ryanair DAC (Swords, Irsko) (zástupci: E. Vahida, F. C. Laprévotte, S. Rating, I. G. Metaxas-Maranghidis a V. Blanc, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: L. Flynn, V. Bottka a S. Noë, zmocněnci)

Vedlejší účastnice podporující žalovanou: Francouzská republika (zástupci: P. Dodeller a E. de Moustier, zmocněnci), Polská republika (zástupce: B. Majczyna, zmocněnec), Portugalská republika (zástupci: L. Inez Fernandes, P. Barros da Costa a S. Jaulino, zmocněnci, ve spolupráci s N. Mimoso Ruizem, advokátem)

**Předmět věci**

Návrh podaný na základě článku 263 SFEU a znějící na zrušení rozhodnutí Komise C(2020) 3989 final ze dne 10. června 2020 o státní podpoře SA.57369 (2020/N) – COVID-19 – Portugalsko – Podpora poskytnutá společnosti TAP.

**Výrok rozsudku**

- 1) Rozhodnutí Komise C(2020) 3989 final ze dne 10. června 2020 o státní podpoře SA.57369 (2020/N) – COVID-19 – Portugalsko – Podpora poskytnutá společnosti TAP se zrušuje.
- 2) Je třeba pozastavit účinky zrušení uvedeného rozhodnutí až do doby, než Evropská komise přijme nové rozhodnutí podle článku 108 SFEU. Uvedené účinky jsou pozastaveny po dobu nejvýše dvou měsíců ode dne vyhlášení tohoto rozsudku v případě, že se Komise rozhodne přijmout toto nové rozhodnutí v rámci čl. 108 odst. 3 SFEU, a po přiměřenou dodatečnou dobu v případě, že se Komise rozhodne zahájit řízení podle čl. 108 odst. 2 SFEU.
- 3) Komise ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady vynaložené společností Ryanair DAC.
- 4) Francouzská republika, Polská republika a Portugalská republika ponесou vlastní náklady řízení.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 287, 31.8.2020.

**Rozsudek Tribunálu ze dne 19. května 2021 – Müller v. EUIPO (TIER SHOP)**

(Věc T-535/20) (<sup>1</sup>)

*(„Ochranná známka Evropské unie – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie TIER SHOP – Absolutní důvody pro zamítnutí zápisu – Popisný charakter – Nedostatek rozlišovací způsobilosti – Článek 7 odst. 1 písm. b) a c) nařízení (EU) 2017/1001 – Právní zájem na podání žaloby – Povinnost uvést odůvodnění – Článek 72 odst. 4 a čl. 94 odst. 1 první věta nařízení 2017/1001“)*

(2021/C 263/28)

Jednací jazyk: němčina

**Účastníci řízení**

Žalobkyně: Müller GmbH & Co. KG (Ulm, Německo) (zástupce: S. Mühlberger, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: E. Markakis, zmocněnec)

**Předmět věci**

Žaloba podaná proti rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 29. června 2020 (věc R 2600/2019-5) týkajícímu se přihlášky obrazového označení TIER SHOP jako ochranné známky Evropské unie.

**Výrok**

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnost Müller GmbH & Co. KG ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Úřadem Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO).

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 348, 19.10.2020.

**Rozsudek Tribunálu ze dne 19. května 2021 – Ryanair v. Komise (Španělsko; Covid-19)**(Věc T-628/20) <sup>(1)</sup>

*(„Státní podpory – Španělsko – Rekapitalizační opatření na podporu podniků systémového nebo strategického významu pro španělské hospodářství vzhledem k pandemii COVID-19 – Rozhodnutí nevznášet námitky – Dočasný rámec pro státní podpory – Opatření určené k nápravě vážné poruchy v hospodářství některého členského státu – Opatření určené pro celé hospodářství členského státu – Zásada zákazu diskriminace – Volný pohyb služeb a svoboda usazování – Přiměřenost – Kritérium, podle něhož musí být příjemci podpory usazeni ve Španělsku – Absence poměření prospěšných účinků podpory a jejich negativních účinků na podmínky obchodu a na zachování nenarušené hospodářské soutěže – Článek 107 odst. 3 písm. b) SFEU – Pojem ‚režim podpor‘ – Povinnost uvést odůvodnění“)*

(2021/C 263/29)

Jednací jazyk: angličtina

**Účastníci řízení**

**Žalobkyně:** Ryanair DAC (Swords, Irsko) (zástupci: F. C. Laprévotte, E. Vahida, V. Blanc, I. G. Metaxas-Maranghidis a S. Rating, advokáti)

**Žalovaná:** Evropská komise (zástupci: L. Flynn, S. Noë a F. Tomat, zmocněnci)

**Vedlejší účastníci podporující žalovanou:** Španělské království (zástupci: L. Aguilera Ruiz a S. Centeno Huerta, zmocněnci), Francouzská republika (zástupci: P. Dodeller a T. Stehelin, zmocněnci)

**Předmět věci**

Návrh podaný na základě článku 263 SFEU a znějící na zrušení rozhodnutí Komise C(2020) 5414 final ze dne 31. července 2020 o státní podpoře SA.57659 (2020/N) – Španělsko COVID-19 – Rekapitalizační fond.

**Výrok rozsudku**

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnost Ryanair DAC ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropskou komisí.
- 3) Španělské království a Francouzská republika ponесou vlastní náklady řízení.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 414, 30.11.2020.

**Rozsudek Tribunálu ze dne 19. května 2021 – Ryanair v. Komise (KLM; Covid-19)**(Věc T-643/20) <sup>(1)</sup>

*(„Státní podpory – Nizozemsko – Státní záruka k zajištění úvěrů a podřízená státní půjčka poskytnuté společnosti KLM v souvislosti s pandemií COVID-19 – Dočasný rámec pro opatření státní podpory – Rozhodnutí nevznášet námitky – Rozhodnutí, kterým se podpora prohlašuje za slučitelnou s vnitřním trhem – Podpora, která byla předtím poskytnuta jiné společnosti téže skupiny podniků – Povinnost uvést odůvodnění – Zachování účinků rozhodnutí“)*

(2021/C 263/30)

Jednací jazyk: angličtina

**Účastníci řízení**

**Žalobkyně:** Ryanair DAC (Swords, Irsko) (zástupci: F. C. Laprévotte, V. Blanc, E. Vahida, S. Rating a I. G. Metaxas Maranghidis, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: L. Flynn, S. Noë a C. Georgieva, advokáti)

Vedlejší účastníci podporující žalovanou: Francouzská republika (zástupci: E. de Moustier a P. Dodeller, zmocněnci), Nizozemské království (zástupci: J. Langer, zmocněnec, ve spolupráci s I. Rooms, advokátkou), Koninklijke Luchtvaart Maatschappij NV (Amstelveen, Nizozemsko) (zástupci: K. Schillemans, H. Vanderveen a P. Huizing, advokáti)

### Předmět věci

Návrh podaný na základě článku 263 SFEU a znějící na zrušení rozhodnutí Komise C(2020) 4871 final ze dne 13. července 2020 o státní podpoře SA.57116 (2020/N) – Nizozemsko – COVID-19: Státní záruka a státní půjčka ve prospěch společnosti KLM.

### Výrok rozsudku

- 1) Rozhodnutí Komise C(2020) 4871 final ze dne 13. července 2020 o státní podpoře SA.57116 (2020/N) – Nizozemsko – COVID-19: Státní záruka a státní půjčka ve prospěch společnosti KLM se zrušuje.
- 2) Je třeba pozastavit účinky zrušení uvedeného rozhodnutí až do doby, než Evropská komise přijme nové rozhodnutí podle článku 108 SFEU. Uvedené účinky jsou pozastaveny po dobu nejvýše dvou měsíců ode dne vyhlášení tohoto rozsudku v případě, že se Komise rozhodne přijmout toto nové rozhodnutí v rámci čl. 108 odst. 3 SFEU, a po přiměřenou dodatečnou dobu v případě, že se Komise rozhodne zahájit řízení podle čl. 108 odst. 2 SFEU.
- 3) Komise ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady vynaložené společností Ryanair DAC.
- 4) Nizozemské království, Francouzská republika a Koninklijke Luchtvaart Maatschappij NV ponесou vlastní náklady řízení.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 423, 7.12.2020.

### Usnesení Tribunálu ze dne 21. května 2021 – TrekStor v. EUIPO – Yuneec Europe (Breeze)

(Věc T-158/20) (<sup>1</sup>)

*(„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie Breeze – Starší slovní ochranná známka Evropské unie Breeze – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Porovnání výrobků – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. a) a b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní článek 8 odst. 1 písm. a) a b) nařízení (EU) 2017/1001] – Žaloba po právní stránce zjevně zcela neopodstatněná“)*

(2021/C 263/31)

Jednací jazyk: němčina

### Účastníci řízení

Žalobkyně: TrekStor Ltd (Hongkong, Čína) (zástupci: O. Spieker, A. Schönfleisch, N. Willich a N. Achilles, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupkyně: A. Söder, zmocněnkyně)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO: Yuneec Europe GmbH (Kaltenkirchen, Německo)

### Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 14. ledna 2020 (věc R 470/2020-4) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Yuneec Europe a TrekStor.

**Výrok**

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti TrekStor Ltd se ukládá náhrada nákladů řízení.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 191, 8.6.2020.

**Usnesení Tribunálu ze dne 17. května 2021 – Kerstens v. Komise**

(Věc T-672/20) (<sup>1</sup>)

**(„Žaloba na neplatnost – Veřejná služba – Úředníci – Žádost o pomoc – Zamítnutí stížnosti – Lhůta pro podání žaloby – Počátek běhu lhůty – Datum, ke kterému se dotýčný mohl seznámit s obsahem rozhodnutí – Opožděnost – Nepřípustnost“)**

(2021/C 263/32)

Jednací jazyk: francouzština

**Účastníci řízení**

*Žalobce:* Petrus Kerstens (La Forclaz, Švýcarsko) (zástupce: C. Mourato, advokát)

*Žalovaná:* Evropská komise (zástupce: T. Bohr, zmocněnec)

**Předmět věci**

Návrh podaný na základě článku 270 SFEU a znějící na zrušení rozhodnutí Komise ze dne 20. a 31. ledna 2020, kterými se zamítají žádost o pomoc D/517/19, resp. žádost o pomoc D/516/19, které žalobce podal na základě článku 24 služebního řádu úředníků Evropské unie.

**Výrok**

- 1) Žaloba se odmítá jako nepřípustná.
- 2) Petrusi Kerstensovi se ukládá náhrada nákladů řízení.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 9, 11.1.2021.

**Usnesení předsedy Tribunálu ze dne 21. května 2021 – Inivos a Inivos v. Komise**

(Věc T-38/21 R)

**(„Řízení o předběžných opatřeních – Veřejné zakázky – Jednací řízení bez předchozího zveřejnění oznámení o zahájení zadávacího řízení – Návrh na odklad vykonatelnosti – Neexistence naléhavosti“)**

(2021/C 263/33)

Jednací jazyk: angličtina

**Účastnice řízení**

*Žalobkyně:* Inivos Ltd (Londýn, Spojené království), Inivos BV (Rotterdam, Nizozemsko) (zástupci: R. Martens a L. Hoet, advokáti)

*Žalovaná:* Evropská komise (zástupci: B. Araujo Arce a M. Ilkova, zmocněnci)

**Předmět věci**

Návrh podaný na základě článků 278 a 279 SFEU a znějící na odklad vykonatelnosti „rámcových smluv týkajících se dezinfekčních robotů pro evropské nemocnice (COVID 19)“ FW 00103506 a FW 00103507, které Komise dne 19. listopadu 2020 uzavřela se dvěma uchazeči.

**Výrok**

- 1) Návrh na nařízení předběžného opatření se zamítá.
- 2) O nákladech řízení bude rozhodnuto později.

---

**Žaloba podaná dne 28. dubna 2021 – Bulharsko v. Komise****(Věc T-235/21)**

(2021/C 263/34)

*Jednací jazyk: bulharština***Účastnice řízení***Žalobkyně:* Bulharská republika (zástupkyně: T. I. Mitova a L. Zaharieva, advokátky)*Žalovaná:* Evropská komise**Návrhová žádání***Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:*

- zrušil prováděcí rozhodnutí Komise (EU) 2021/261 ze dne 17. února 2021, kterým se z financování Evropskou unií vyloučí některé výdaje vynaložené členskými státy v rámci Evropského zemědělského záručního fondu (EZZF) a v rámci Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EZFRV) <sup>(1)</sup> v části rozpočtové položky 6200, v níž jsou vyloučeny výdaje Bulharské republiky ve výši 7 656 848,97 eur z financování Evropskou unií v rámci EZZF;
- uložil Evropské komisi náhradu nákladů řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně pět žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení článku 52 nařízení 1306/2013 <sup>(2)</sup> ve spojení s článkem 34 nařízení 908/2014 <sup>(3)</sup> a pokyny pro výpočet finančních oprav z roku 2015 <sup>(4)</sup>, porušení práv na obhajobu, jakož i zásad loajální spolupráce, kontraktornosti a řádné správy, na základě změny právního základu v rámci postupu schvalování souladu, na jehož základě byly výdaje, které jsou předmětem sporného rozhodnutí, vyloučeny z financování Unie.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení článku 296 SFEU kvůli neúplnému a rozpornému odůvodnění rozhodnutí 2021/261.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z porušení čl. 54 odst. 5 písm. a) ve spojení s čl. 54 odst. 1 nařízení 1306/2013 kvůli nesprávnému výkladu Evropské unie, že v projednávaném případě lhůta osmnácti měsíců stanovená v čl. 54 odst. 1 nařízení 1306/2013 začala běžet v okamžiku, kdy konečné zprávy OLAF „[byly] doručeny [...] agentuře“.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z porušení čl. 54 odst. 5 písm. b) ve spojení s čl. 54 odst. 1 nařízení 1306/2013, článku 235 SFEU a zásady subsidiarity a procesní autonomie kvůli neodůvodněnému a nesprávnému závěru Evropské komise, že agentura nepostupovala s řádnou péčí, aby získala zpět sporné částky a opomenula konat tím, že ve lhůtách stanovených v čl. 54 odst. 1 nařízení 1306/2013 nezahájila správní řízení za účelem vymáhání těchto částek.

5. Pátý žalobní důvod vycházející ze skutečnosti, že částka výdajů stanovená ve sporném rozhodnutí, která je vyloučena z financování Unii, není v souladu s pravidly podle článku 54 nařízení č. 2013/1306 a je v rozporu se zásadou proporcionality.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. L 59, 2021 s. 10.

<sup>(2)</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1306/2013 ze dne 17. prosince 2013 o financování, řízení a sledování společné zemědělské politiky a o zrušení nařízení Rady (EHS) č. 352/78, (ES) č. 165/94, (ES) č. 2799/98, (ES) č. 814/2000, (ES) č. 1290/2005 a (ES) č. 485/2008 (Úř. věst. L 347, 20.12.2013, s. 549).

<sup>(3)</sup> Prováděcí nařízení Komise (EU) č. 908/2014 ze dne 6. července 2014, kterým se stanoví pravidla pro uplatňování nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1306/2013, pokud jde o platební agentury a další subjekty, finanční řízení, schvalování účetní závěrky, pravidla pro kontroly, jistoty a transparentnost (Úř. věst. L 255, 28.8.2014, s. 59).

<sup>(4)</sup> C(2015) 3675 v konečném znění.

### Žaloba podaná dne 4. května 2021 – Pšonka v. Rada

(Věc T-242/21)

(2021/C 263/35)

Jednací jazyk: čeština

#### Účastníci řízení

Žalobce: Artem Viktorovyč Pšonka (Kramatorsk, Ukrajina) (zástupce: M. Mleziva, advokát)

Žalovaná: Rada Evropské unie

#### Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí Rady (SZBP) 2021/394 ze dne 4. března 2021, kterým se mění rozhodnutí 2014/119/SZBP o omezujících opatřeních vůči některým osobám, subjektům a orgánům vzhledem k situaci na Ukrajině <sup>(1)</sup>, a prováděcí nařízení Rady (EU) 2021/391 ze dne 4. března 2021, kterým se provádí nařízení (EU) č. 208/2014 o omezujících opatřeních vůči některým osobám, subjektům a orgánům vzhledem k situaci na Ukrajině <sup>(2)</sup>, a to v rozsahu, v němž se tato rozhodnutí a nařízení vztahují na žalobce;

— rozhodl, že Rada Evropské unie ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené žalobcem.

#### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z porušení práva na řádnou správu

— žalobce odůvodňuje svou žalobu mimo jiné tím, že Rada Evropské unie nejednala při přijetí napadeného rozhodnutí s řádnou péčí, neboť se před přijetím napadeného rozhodnutí nevypořádala s tvrzeními žalobce a důkazy předloženými žalobcem, které svědčí ve prospěch žalobce, a vycházela zásadně ze stručného shrnutí Generální prokuratury Ukrajiny a nepožadovala žádné doplňující informace o průběhu vyšetřování na Ukrajině.

2. Druhý žalobní důvod vychází z porušení vlastnického práva žalobce

— žalobce v této souvislosti tvrdí, že omezení, která jsou proti němu přijata, jsou nepřiměřená, nadbytečná a porušující záruky mezinárodněprávní ochrany vlastnického práva žalobce.



3. Třetí žalobní důvod vychází z porušení základních práv žalobce zaručených mu Úmluvou o ochraně lidských práv a základních svobod

- žalobce v této souvislosti tvrdí, že přijetím omezujících opatření vůči němu bylo porušeno jeho právo na spravedlivý proces, presumpci nevinu, právo na obhajobu, jakož i ochranu soukromého vlastnictví.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. 2021, L 77, s. 29.

(<sup>2</sup>) Úř. věst. 2021, L 77, s. 2.

### **Žaloba podaná dne 4. května 2021 – Pšonka v. Rada**

(Věc T-243/21)

(2021/C 263/36)

Jednací jazyk: čeština

#### **Účastníci řízení**

Žalobce: Viktor Pavlovyč Pšonka (Kyjev, Ukrajina) (zástupce: M. Mleziva, advokát)

Žalovaná: Rada Evropské unie

#### **Návrhová žádání**

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Rady (SZBP) 2021/394 ze dne 4. března 2021, kterým se mění rozhodnutí 2014/119/SZBP o omezujících opatřeních vůči některým osobám, subjektům a orgánům vzhledem k situaci na Ukrajině (<sup>1</sup>), a prováděcí nařízení Rady (EU) 2021/391 ze dne 4. března 2021, kterým se provádí nařízení (EU) č. 208/2014 o omezujících opatřeních vůči některým osobám, subjektům a orgánům vzhledem k situaci na Ukrajině (<sup>2</sup>), a to v rozsahu, v němž se tato rozhodnutí a nařízení vztahují na žalobce;
- rozhodl, že Rada Evropské unie ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené žalobcem.

#### **Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Na podporu žaloby předkládá žalobce tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z porušení práva na řádnou správu

- žalobce odůvodňuje svou žalobu mimo jiné tím, že Rada Evropské unie nejednala při přijetí napadeného rozhodnutí s řádnou péčí, neboť se před přijetím napadeného rozhodnutí nevypořádala s tvrzeními žalobce a důkazy předloženými žalobcem, které svědčí ve prospěch žalobce, a vycházela zásadně ze stručného shrnutí Generální prokuratury Ukrajiny a nepožadovala žádné doplňující informace o průběhu vyšetřování na Ukrajině

2. Druhý žalobní důvod vychází z porušení vlastnického práva žalobce

- žalobce v této souvislosti tvrdí, že omezení, která jsou proti němu přijata, jsou nepřiměřená, nadbytečná a porušující záruky mezinárodněprávní ochrany vlastnického práva žalobce.

3. Třetí žalobní důvod vychází z porušení základních práv žalobce zaručených mu Úmluvou o ochraně lidských práv a základních svobod

— žalobce v této souvislosti tvrdí, že přijetím omezujících opatření vůči němu bylo porušeno jeho právo na spravedlivý proces, presumpci neviny, právo na obhajobu, jakož i ochranu soukromého vlastnictví.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. 2021, L 77, s. 29.

<sup>(2)</sup> Úř. věst. 2021, L 77, s. 2.

---

### **Žaloba podaná dne 11. května 2021 – Tigercat International v. EUIPO – Caterpillar (Tigercat)**

**(Věc T-251/21)**

(2021/C 263/37)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina*

#### **Účastníci řízení**

*Žalobkyně:* Tigercat International Inc. (Cambridge, Ontario, Kanada) (zástupci: S. Weidert, M. Pemsel a H. Bug, advokáti)

*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

*Další účastnice řízení před odvolacím senátem:* Caterpillar Inc. (Peoria, Illinois, Spojené státy americké)

#### **Údaje týkající se řízení před EUIPO**

*Přihlašovatelka sporné ochranné známky:* Žalobkyně

*Sporná ochranná známka:* Slovní ochranná známka Evropské unie Tigercat – Přihláška č. 12 124 368

*Řízení před EUIPO:* Námitkové řízení

*Napadené rozhodnutí:* Rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 25. února 2021 ve věci R 16/2020-2

#### **Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunal:

— napadené rozhodnutí zrušil;

— uložil EUIPO a další účastníci řízení před druhým odvolacím senátem EUIPO náhradu nákladů řízení, včetně nákladů řízení před odvolacím senátem.

#### **Dovolávaný žalobní důvod**

— Porušení článku 60 odst. 1 písm. a) ve spojení s čl. 8 odst. 1 písm. b) a čl. 85 odst. 5 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

---

**Žaloba podaná dne 11. května 2021 – Hrebenyuk v. EUIPO (tvar stojatého límce)****(Věc T-252/21)**

(2021/C 263/38)

*Jednací jazyk: němčina***Účastníci řízení***Žalobkyně:* Anna Hrebenyuk (Griesheim, Německo) (zástupce: H. J. Ruhl, advokát)*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)**Údaje týkající se řízení před EUIPO***Sporná ochranná známka:* Trojrozměrná ochranná známka Evropské unie (tvar stojatého límce) – Přihláška č. 17 975 716*Napadené rozhodnutí:* Rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 25. února 2021, ve věci R 1902/2020-5**Návrhová žádání***Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:*

- zrušil napadené rozhodnutí, jakož i prvostupňové rozhodnutí Úřadu ze dne 3. března 2020;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

**Dovolávaný žalobní důvod**

- Porušení článku 6 ve spojení s čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2017/1001.

---

**Žaloba podaná dne 12. května 2021 – E. Breuninger v. Komise****(Věc T-260/21)**

(2021/C 263/39)

*Jednací jazyk: němčina***Účastnice řízení***Žalobkyně:* E. Breuninger GmbH & Co. (Stuttgart, Německo) (zástupce: M. Vetter, advokát)*Žalovaná:* Evropská komise**Návrhová žádání***Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:*

- zrušil podle čl. 264 odst. 1 SFEU rozhodnutí žalované ze dne 20. listopadu 2020 (podpora č. SA.59289) ve znění pozměněném rozhodnutím žalované ze dne 12. února 2021 (podpory č. SA.61744);
- uložil žalované náhradu nákladů řízení vynaložených žalobkyní.

## Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející ze skutečnosti, že režim podpory „Bundesregelung Fixkostenhilfe 2020“ není slučitelný s vnitřním trhem, jelikož narušuje hospodářskou soutěž, aniž by to bylo v projednávaném případě výjimečně odůvodněné. Žalovaná se dopustila zjevně nesprávného posouzení, když konstatovala, že režim podpory, který vyžaduje pokles v obratu na úrovni podniku minimálně 30 %, je podle čl. 107 odst. 3 písm. b) SFEU slučitelný s vnitřním trhem. Tento přístup na úrovni podniku, na němž je založen režim podpory, by takovým podnikům, které jsou, jako žalobkyně, činné v několika oblastech podnikání různě dotčených pandemií COVID-19, z nichž některé z nich, a to kamenné obchody zaznamenávají mnohem vyšší pokles obratu než 30 % kvůli jejich uzavření, neumožnil požádat o tuto podporu pouze z toho důvodu, že jiná oblast podnikání neutrpěla ztrátu obratu a aritmetický průměr obratu různých oblastí podnikání brání dosažení hranice 30 %. Tyto podniky neobdrží – na rozdíl od podniků činných pouze v jedné oblasti podnikání – podporu a musí nepokryté fixní náklady jejich uzavřených podniků financovat křížovými subvencemi z jiných oblastí podnikání. To vede k narušení hospodářské soutěže, jak ve vztahu k soutěžitelům v oblastech podnikání dotčených pandemií COVID-19, tak i ve vztahu k soutěžitelům v oblastech podnikání nedotčených pandemií COVID-19.
2. Druhý žalobní důvod vycházející ze skutečnosti, že žalovaná porušila procesní práva žalobkyně vyplývající z čl. 108 odst. 2 SFEU, když jí nijak neumožnila, aby vyjádřila v předběžném šetření své pochybnosti o slučitelnosti režimu podpory s vnitřním trhem.

---

### Žaloba podaná dne 17. května 2021 – *Établissement Amra v. EUIPO – eXpresio (Forma skákací boty se slovními prvky „Aerower Jumper1 M“)*

(Věc T-264/21)

(2021/C 263/40)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: španělština*

#### Účastníci řízení

Žalobkyně: *Établissement Amra* (Vaduz, Lichtenštejnsko) (zástupkyně: M. Gómez Calvo, advokátka)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: *eXpresio, estudio creativo, SL* (La Nucía, Španělsko)

#### Údaje týkající se řízení před EUIPO

Majitelka sporné ochranné známky: Další účastnice řízení před odvolacím senátem

Sporná ochranná známka: Trojrozměrná ochranná známka Evropské unie (Forma skákací boty se slovními prvky „Aerower Jumper1 M“) – ochranná známka Evropské unie č. 17 417 015

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 15. března 2021 ve věci R 1083/2020-1

#### Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil napadené rozhodnutí;

— uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

**Dovolávané důvody**

- porušení zásad rovného zacházení a řádné správy;
- porušení čl. 7 odst. 1 písm. a) a b) a písm. e) bodu ii) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

---

**Žaloba podaná dne 18. května 2021 – Sunshine Smile v. EUIPO (PlusDental+)****(Věc T-265/21)**

(2021/C 263/41)

*Jednací jazyk: němčina***Účastníci řízení***Žalobkyně:* Sunshine Smile GmbH (Berlín, Německo) (zástupce: D. Kirschner, advokát)*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)**Údaje týkající se řízení před EUIPO***Sporná ochranná známka:* Obrazová ochranná známka Evropské unie PlusDental+ v barvách červené a modré – Přihláška č. 18 126 826*Napadené rozhodnutí:* Rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 18. března 2021, ve věci R 1834/2020-2**Návrhová žádání***Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:*

- napadené rozhodnutí zrušil;
- nařídil zveřejnění přihlášky ochranné známky Evropské unie č. 18 126 826;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

**Dovolávané žalobní důvody**

- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2017/1001;
- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. c) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2017/1001;
- Porušení práva být vyslechnut ve smyslu čl. 94 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2017/1001.

---

**Žaloba podaná dne 17. května 2021 – Casanova v. EIB****(Věc T-266/21)**

(2021/C 263/42)

*Jednací jazyk: francouzština***Účastníci řízení***Žalobce:* Philippe Casanova (Fort-de-France, Francie) (zástupkyně: L. Levi a A. Blot, advokátky)*Žalovaná:* Evropská investiční banka

**Návrhová žádání**

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

— prohlásil projednávanou žalobu za přípustnou a opodstatněnou;

a v důsledku toho

— zrušil rozhodnutí ze dne 12. června 2020, kterým byl žalobce informován, že jeho smlouva nebyla po uplynutí zkušební doby potvrzena, a tedy skončila dne 30. června 2020;

— případně zrušil rozhodnutí EIB ze dne 8. února 2021, kterým se zamítá žádost žalobce o zahájení smířčího řízení a žádost žalobce o správní přezkum podané dne 11. srpna 2020, a potvrzuje tak rozhodnutí ze dne 12. června 2020;

— uložil žalované náhradu majetkové a nemajetkové újmy utrpěné žalobcem;

— uložil žalované náhradu nákladů řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Na podporu žaloby předkládá žalobce čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení článku 24 Dohody o zastoupení zaměstnanců Evropské investiční banky (EIB) a zásady právní jistoty.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z nepříslušnosti původce aktu, z porušení zásady nestrannosti a z porušení článku 41 Listiny základních práv Evropské unie.
3. Třetí žalobní důvod vycházející ze zjevně nesprávných posouzení, ke kterým došlo během počáteční zkušební doby a během jejího prodloužení.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející ze zneužití pravomoci, kterého se dopustila EIB.

---

**Žaloba podaná dne 19. května 2021 – Amort a další v. Komise**

(Věc T-267/21)

(2021/C 263/43)

Jednací jazyk: němčina

**Účastníci řízení**

Žalobci: Heidi Amort (Jenesien, Itálie) a 22 dalších žalobců (zástupkyně: R. Holzeisen, advokátka)

Žalovaná: Evropská komise

**Návrhová žádání**

Žalobci navrhují, aby Tribunál zrušil napadené prováděcí rozhodnutí, včetně pozdějších změn a doplňků.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žaloba podaná proti prováděcímu rozhodnutí Evropské komise C(2021) 1763 (final) ze dne 11. března 2021 o udělení podmíněčné registrace pro humánní léčivý přípravek „COVID-19 Vaccine Janssen – Vakcína proti onemocnění COVID-19 (Ad26.COV2-S [rekombinantní])“ podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 726/2004 se opírá o následující důvody.

1. První žalobní důvod: napadené prováděcí rozhodnutí je v rozporu s čl. 2 body 1 a 2 nařízení (ES) č. 507/2006 <sup>(1)</sup>. Je vědecky dokázáno, že panika, která se rozšířila po celém světě z důvodu vysoké míry úmrtnosti údajně spojené s infekcí SARS-CoV-2, je neopodstatněná. Světovou zdravotnickou organizací (WHO) a Evropskou unií nebyla krom toho řádně uznána naléhavá situace ve smyslu ohrožení veřejného zdraví.
2. Druhý žalobní důvod: napadené prováděcí rozhodnutí je v rozporu s článkem 4 nařízení (ES) č. 507/2006 z důvodu:
  - neexistence pozitivního poměru rizika a prospěšnosti ve smyslu čl. 1 bodu 28a směrnice 2001/83/ES <sup>(2)</sup>;
  - nesplnění požadavku uvedeného v čl. 4 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 507/2006, protože žadatel pravděpodobně nebude schopen poskytnout úplné klinické údaje;
  - nesplnění požadavku uvedeného v čl. 4 odst. 1 písm. c) nařízení (ES) č. 507/2006, protože neexistují neuspokojené léčivé potřeby, které by mohly být splněny;
  - nesplnění požadavku uvedeného v čl. 4 odst. 1 písm. d) nařízení (ES) č. 507/2006.
3. Třetí žalobní důvod: porušení nařízení (ES) č. 1394/2007 <sup>(3)</sup> směrnice 2001/83/ES, jakož i nařízení (ES) č. 726/2004 <sup>(4)</sup>.
4. Čtvrtý žalobní důvod: hrubé porušení článků 168 a 169 SFEU, jakož i článků 3, 35 a 38 Listiny základních práv Evropské unie.

<sup>(1)</sup> Nařízení Komise (ES) č. 507/2006 ze dne 29. března 2006 o podmíněčné registraci pro humánní léčivé přípravky spadající do oblasti působnosti nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 726/2004 (Úř. věst. 2006, L 92, s. 6).

<sup>(2)</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/83/ES ze dne 6. listopadu 2001 o kodexu Společenství týkajícím se humánních léčivých přípravků (Úř. věst. 2001, L 311, s. 67).

<sup>(3)</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1394/2007 ze dne 13. listopadu 2007 o léčivých přípravcích pro moderní terapii a o změně směrnice 2001/83/ES a nařízení (ES) č. 726/2004 (Úř. věst. 2007, L 324, s. 121).

<sup>(4)</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 726/2004 ze dne 31. března 2004, kterým se stanoví postupy Společenství pro registraci humánních a veterinárních léčivých přípravků a dozor nad nimi a kterým se zřizuje Evropská agentura pro léčivé přípravky (Úř. věst. 2004, L 136, s. 1).

### Žaloba podaná dne 19. května 2021 – Ortis v. Komise

(Věc T-271/21)

(2021/C 263/44)

Jednací jazyk: francouzština

### Účastníci řízení

Žalobkyně: Ortis (Bütgenbach, Belgie (zástupce: A. de Brosses, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

### Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunal:

- rozhodl, že nařízení Komise (EU) č. 2021/468 porušuje článek 6 nařízení (ES) č. 178/2002 a článek 8 nařízení (ES) č. 1925/2006; že je tedy postižen vadou spočívající v nesprávném právním posouzení;
- rozhodl, že nařízení (EU) č. 2021/468 je postižen vadou spočívající ve zneužití pravomoci;
- rozhodl, že nařízení (EU) č. 2021/468 a jeho právní základ, nařízení Evropského úřadu pro bezpečnost potravin (EFSA) ze dne 22. listopadu 2017 jsou postižena vadou spočívající ve zjevně nesprávném posouzení;
- rozhodl, že nařízení (EU) č. 2021/468 porušuje zásadu právní jistoty;
- rozhodl, že nařízení (EU) č. 2021/468 porušuje zásadu proporcionality;

a v důsledku toho

- zrušil nařízení Komise (EU) č. 2021/468 ze dne 18. března 2021, kterým se mění příloha III nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1925/2006, pokud jde o botanické druhy obsahující deriváty hydroxyanthracenu;
- uložil Evropské komisi náhradu veškerých nákladů řízení.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně pět žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející z právních vad. Žalobkyně v tomto ohledu uplatňuje skutečnost, že napadené nařízení porušuje článek 8 nařízení (ES) č. 1925/2006<sup>(1)</sup>, který vyžaduje určení rizika, tím, že zařazuje do části A přílohy III tohoto nařízení výše uvedené látky a přípravky, přestože existují vědecké nejasnosti a tím, že do části C přílohy III zařazuje jiné výrobky než látky, porušuje článek 6 nařízení (ES) č. 178/2002<sup>(2)</sup> z důvodu, že vychází z částečného hodnocení rizik, které není v souladu s právními předpisy.
2. Druhý žalobní důvod vycházející ze zneužití pravomoci z důvodu, že řada přesných, možných a shodujících se indicií prokazuje, že cíl ochrany zdraví spotřebitelů, jehož se dovolává Komise, neodpovídá realitě. Žalobkyně tvrdí, že účinkem napadeného nařízení je zejména vyhradit právo používat přípravky a látky obsahující deriváty hydroxyanthracenu (dále jen „HAD“) uvedené v části A přílohy III nařízení (ES) č. 1925/2006 pouze pro léčivé přípravky, přestože to není sledovaným cílem.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z vad spočívajících ve zjevně nesprávném posouzení. Podle žalobkyně stanovisko Evropského úřadu pro bezpečnost potravin (EFSA) ze dne 22. listopadu 2017, z něhož vychází napadené nařízení, je postiženo několika vadami spočívajícími ve zjevně nesprávném posouzení, jelikož EFSA ohodnotil genotoxické a karcinogenní riziko HAD bez dodržení vlastních metod pro posuzování rizik, ani metod pro posuzování rizik OECD a vyvodil z nich závěry, které odporují závěrům Evropské agentury pro léčivé přípravky (EMA). Napadené nařízení je tedy postiženo vadami spočívajícími ve zjevně nesprávném posouzení, neboť Komise umístila do části A přílohy III nařízení (ES) č. 1925/2006 látky a přípravky, zatímco ze stanoviska EFSA ze dne 22. listopadu 2017 vyplývá vědecká nejistota a dále neuplatnila zásadu ALARA na opatření pro správu rizik a konečně nevezala v potaz vývoj vědeckých znalostí, k němuž došlo po vydání stanoviska EFSA ze dne 22. listopadu 2017.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z porušení zásady právní jistoty z důvodu, že znění napadeného nařízení je nesoudržné vzhledem k tomu, že jednak odkazuje na výraz „přípravky“, přestože tento výraz není nikde definován, a jednak se některé HAD látky zdají být současně zakázány a povoleny s kontrolou, a konečně Standing Committee on Plants, Animals, Food and Feed (Stálý výbor pro rostliny, zvířata, potraviny a krmiva) měl text upřesnit.



5. Pátý žalobní důvod vycházející z porušení zásady proporcionality, podle něhož napadené nařízení zařazuje do části A přílohy III nařízení (ES) č. 1925/2006 látky, aniž stanoví jakýkoli práh, což vede k tomu, že je zakazuje, přestože tento zákaz není nezbytný k dosažení sledovaného cíle ochrany veřejného zdraví.

- (<sup>1</sup>) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1925/2006 ze dne 20. prosince 2006 o přidávání vitaminů a minerálních látek a některých dalších látek do potravin (Úř. věst. 2006, L 404, s. 26).
- (<sup>2</sup>) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 178/2002 ze dne 28. ledna 2002, kterým se stanoví obecné zásady a požadavky potravinového práva, zřizuje se Evropský úřad pro bezpečnost potravin a stanoví postupy týkající se bezpečnosti potravin (Úř. věst. 2002, L 31, s. 1). Zvláštní vydání v českém jazyce: kapitola 15, svazek 006, s. 463.

## Žaloba podaná dne 19. května 2021 – Synadiet a další v. Komise

(Věc T-274/21)

(2021/C 263/45)

Jednací jazyk: francouzština

### Účastníci řízení

Žalobci: Syndicat national des compléments alimentaires (Synadiet) (Paříž, Francie) a dalších 21 žalobců (zástupce: A. de Brosses, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

### Návrhová žádání

Žalobci navrhují, aby Tribunál:

- rozhodl, že nařízení Komise (EU) č. 2021/468 porušuje článek 6 nařízení (ES) č. 178/2002 a článek 8 nařízení (ES) č. 1925/2006; že je tedy postižen vadou spočívající v nesprávném právním posouzení;
- rozhodl, že nařízení (EU) č. 2021/468 je postižen vadou spočívající ve zneužití pravomoci;
- rozhodl, že nařízení (EU) č. 2021/468 a jeho právní základ, nařízení Evropského úřadu pro bezpečnost potravin (EFSA) ze dne 22. listopadu 2017 jsou postižena vadou spočívající ve zjevně nesprávném posouzení;
- rozhodl, že nařízení (EU) č. 2021/468 porušuje zásadu právní jistoty;
- rozhodl, že nařízení (EU) č. 2021/468 porušuje zásadu proporcionality;

a v důsledku toho

- zrušil nařízení Komise (EU) č. 2021/468 ze dne 18. března 2021, kterým se mění příloha III nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1925/2006, pokud jde o botanické druhy obsahující deriváty hydroxyanthracenu;
- uložil Evropské komisi náhradu veškerých nákladů řízení.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobci pět žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející z právních vad. Žalobci v tomto ohledu uplatňují skutečnost, že napadené nařízení porušuje článek 8 nařízení (ES) č. 1925/2006 (<sup>1</sup>), který vyžaduje určení rizika, tím, že zařazuje do části A přílohy III tohoto nařízení výše uvedené látky a přípravky, přestože existují vědecké nejasnosti a tím, že do části C přílohy III zařazuje jiné výrobky než látky, porušuje článek 6 nařízení (ES) č. 178/2002 (<sup>2</sup>) z důvodu, že vychází z částečného hodnocení rizik, které není v souladu s právními předpisy.

2. Druhý žalobní důvod vycházející ze zneužití pravomoci z důvodu, že řada přesných, možných a shodujících se indicií prokazuje, že cíl ochrany zdraví spotřebitelů, jehož se dovolává Komise, neodpovídá realitě. Žalobci tvrdí, že účinkem napadeného nařízení je zejména vyhradit právo používat přípravky a látky obsahující deriváty hydroxyanthracenu (dále jen „HAD“) uvedené v části A přílohy III nařízení (ES) č. 1925/2006 pouze pro léčivé přípravky, přestože to není sledovaným cílem.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z vad spočívajících ve zjevně nesprávném posouzení. Podle žalobců stanovisko Evropského úřadu pro bezpečnost potravin (EFSA) ze dne 22. listopadu 2017, z něhož vychází napadené nařízení, je postiženo několika vadami spočívajícími ve zjevně nesprávném posouzení, jelikož EFSA ohodnotil genotoxické a karcinogenní riziko HAD bez dodržení vlastních metod pro posuzování rizik, ani metod pro posuzování rizik OECD a vyvodil z nich závěry, které odporují závěrům Evropské agentury pro léčivé přípravky (EMA). Napadené nařízení je tedy postiženo vadami spočívajícími ve zjevně nesprávném posouzení, neboť Komise umístila do části A přílohy III nařízení (ES) č. 1925/2006 látky a přípravky, zatímco ze stanoviska EFSA ze dne 22. listopadu 2017 vyplývá vědecká nejistota a dále neuplatnila zásadu ALARA na opatření pro správu rizik a konečně nevezala v potaz vývoj vědeckých znalostí, k němuž došlo po vydání stanoviska EFSA ze dne 22. listopadu 2017.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z porušení zásady právní jistoty z důvodu, že znění napadeného nařízení je nesoudržné vzhledem k tomu, že jednak odkazuje na výraz „přípravky“, přestože tento výraz není nikde definován, a jednak se některé HAD látky zdají být současně zakázány a povoleny s kontrolou, a konečně Standing Committee on Plants, Animals, Food and Feed (Stálý výbor pro rostliny, zvířata, potraviny a krmiva) měl text upřesnit.
5. Pátý žalobní důvod vycházející z porušení zásady proporcionality, podle něhož napadené nařízení zařazuje do části A přílohy III nařízení (ES) č. 1925/2006 látky, aniž stanoví jakýkoli práh, což vede k tomu, že je zakazuje, přestože tento zákaz není nezbytný k dosažení sledovaného cíle ochrany veřejného zdraví.

(<sup>1</sup>) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1925/2006 ze dne 20. prosince 2006 o přidávání vitaminů a minerálních látek a některých dalších látek do potravin (Úř. věst. 2006, L 404, s. 26).

(<sup>2</sup>) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 178/2002 ze dne 28. ledna 2002, kterým se stanoví obecné zásady a požadavky potravinového práva, zřizuje se Evropský úřad pro bezpečnost potravin a stanoví postupy týkající se bezpečnosti potravin (Úř. věst. 2002, L 31, s. 1). Zvláštní vydání v českém jazyce: kapitola 15, svazek 006, s. 463.

**Žaloba podaná dne 20. května 2021 – Louis Vuitton Malletier v. EUIPO – Wisniewski (Znázornění šachovnicového vzoru)**

(Věc T-275/21)

(2021/C 263/46)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina*

**Účastníci řízení**

*Žalobce:* Louis Vuitton Malletier (Paříž, Francie) (zástupci: P. Roncaglia, N. Parrotta a P.-Y. Gautier, advokáti)

*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

*Další účastník řízení před odvolacím senátem:* Norbert Wisniewski (Varšava, Polsko)

**Údaje týkající se řízení před EUIPO**

*Majitel sporné ochranné známky:* Žalobce

*Sporná ochranná známka:* Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie obrazové ochranné známky znázorňující šachovnicový vzor – Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie č. 986 207

Řízení před EUIPO: Řízení o zrušení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 25. února 2021, ve věci R 1307/2020-5

#### Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunal:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- změnil napadené rozhodnutí tak, že rozhodne, že žalobce prokázal rozlišovací způsobilost získanou užíváním;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení vynaložených žalobcem v tomto řízení;
- uložil Norbertu Wisniewskiemu náhradu nákladů řízení vynaložených žalobcem v tomto řízení.

#### Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 7 odst. 3 a čl. 59 odst. 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

---

#### Usnesení Tribunálu ze dne 12. května 2021 – Chrysses Demetriades & Co. a Provident Fund of the Employees of Chrysses Demetriades & Co. v. Rada a další

(Věc T-198/18) <sup>(1)</sup>

(2021/C 263/47)

Jednací jazyk: angličtina

Předseda prvního senátu rozhodl o vyškrtnutí věci.

---

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 182, 28.5.2018.

---

#### Usnesení Tribunálu ze dne 12. května 2021 – SCF Terminal (Cyprus) a SHB v. Rada a další

(Věc T-199/18) <sup>(1)</sup>

(2021/C 263/48)

Jednací jazyk: angličtina

Předseda prvního senátu rozhodl o vyškrtnutí věci.

---

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 231, 2.7.2018.

---

#### Usnesení Tribunálu ze dne 21. května 2021 – MP v. Komise

(Věc T-588/20) <sup>(1)</sup>

(2021/C 263/49)

Jednací jazyk: francouzština

Předseda prvního senátu rozhodl o vyškrtnutí věci.

---

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 414, 30.11.2020.

---









ISSN 1977-0863 (elektronické vydání)  
ISSN 1725-5163 (papírové vydání)



Úřad pro publikace  
Evropské unie  
L-2985 Lucemburk  
LUCSEMBURSKO

CS