



České vydání

Informace a oznámení

Ročník 64

25. ledna 2021

Obsah

IV Informace

INFORMACE ORGÁNŮ, INSTITUCÍ A JINÝCH SUBJEKTŮ EVROPSKÉ UNIE

Soudní dvůr Evropské unie

2021/C 28/01 Poslední publikace Soudního dvora Evropské unie v *Úředním věstníku Evropské unie* 1

V Oznámení

SOUDNÍ ŘÍZENÍ

Soudní dvůr

2021/C 28/02 Věc C-663/18: Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 19. listopadu 2020 [žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Cour d'appel d'Aix-En-Provence – Francie) – trestní řízení proti BS, CA („Řízení o předběžné otázce – Volný pohyb zboží – Společná organizace trhů v odvětví lnu a konopí – Výjimky – Ochrana veřejného zdraví – Vnitrostátní právní úprava, která omezuje produkci konopí a jeho uvádění na trh pouze na vlákna a semena – Kanabidiol (CBD)“) 2

2021/C 28/03 Věc C-77/19: Rozsudek Soudního dvora (druhého senátu) ze dne 18. listopadu 2020 [žádost o rozhodnutí o předběžné otázce First-tier Tribunal (Tax Chamber) – Spojené království] – Kaplan International colleges UK Ltd v. The Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs („Řízení o předběžné otázce – Daně – Daň z přidané hodnoty (DPH) – Směrnice 2006/112/ES – Článek 132 odst. 1 písm. f) – Osvobození služeb, které svým členům poskytují nezávislá seskupení osob, od daně – Použitelnost na skupiny pro účely DPH – Článek 11 – Skupina pro účely DPH“) 3

2021/C 28/04	Věc C-93/19 P: Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 19. listopadu 2020 – Evropská služba pro vnější činnost v. Chantal Hebberecht („Kasační opravný prostředek – Veřejná služba – Úředníci – Evropská služba pro vnější činnost (ESVČ) – Politika rotace úředníků – Místo vedoucí delegace Evropské unie v Etiopii – Rozhodnutí, kterým se zamítá prodloužení přidělení na toto pracovní místo – Zájem služby – Zásada rovného zacházení – Pozitivní diskriminace ve prospěch méně zastoupeného pohlaví – Článek 1d služebního řádu úředníků Evropské unie“)	3
2021/C 28/05	Věc C-147/19: Rozsudek Soudního dvora (pátého senátu) ze dne 18. listopadu 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunal Supremo – Španělsko) – Atresmedia Corporación de Medios de Comunicación S.A v. Asociación de Gestión de Derechos Intelectuales (AGEDI), Artistas e Intérpretes o Ejecutantes, Sociedad de Gestión de España (AIE) („Řízení o předběžné otázce – Duševní vlastnictví – Práva související s autorským právem – Směrnice 92/100/EHS – Článek 8 odst. 2 – Směrnice 2006/115/ES – Článek 8 odst. 2 – Sdělování audiovizuálního díla, jehož součástí je zvukový záznam nebo rozmnoženina zvukového záznamu, veřejnosti – Jediná spravedlivá odměna“)	4
2021/C 28/06	Věc C-238/19: Rozsudek Soudního dvora (šestého senátu) ze dne 19. listopadu 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Verwaltungsgericht Hannover – Německo) – EZ v. Spolková republika Německo („Řízení o předběžné otázce – Prostor svobody, bezpečnosti a práva – Azylová politika – Směrnice 2011/95/EU – Podmínky pro získání postavení uprchlíka – Odepření výkonu vojenské služby – Článek 9 odst. 2 písm. e) – Právo země původu, které neupravuje právo na námitku svědomí – Ochrana osob, které uprchly ze země původu po uplynutí doby odložení vojenské služby – Článek 9 odst. 3 – Souvislost mezi důvody uvedenými v článku 10 této směrnice a stíháním a sankcemi uvedenými v čl. 9 odst. 2 písm. e) uvedené směrnice – Důkaz“)	5
2021/C 28/07	Věc C-299/19: Rozsudek Soudního dvora (devátého senátu) ze dne 18. listopadu 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunale ordinario di Torino – Itálie) – Techbau SpA v. Azienda Sanitaria Locale AL („Řízení o předběžné otázce – Postup proti opožděným platbám v obchodních transakcích – Směrnice 2000/35/ES – Pojem ‚obchodní transakce‘ – Pojmy ‚dodání zboží‘ a ‚poskytnutí služeb‘ – Článek 1 a čl. 2 bod 1 první pododstavec – Veřejná zakázka na stavební práce“)	6
2021/C 28/08	Věc C-371/19: Rozsudek Soudního dvora (pátého senátu) ze dne 18. listopadu 2020 – Evropská komise v. Spolková republika Německo („Nesplnění povinnosti státem – Daně – Dan z přidané hodnoty (DPH) – Směrnice 2006/112/ES – Článek 170 a čl. 171 odst. 1 – Vracení DPH osobám povinným k dani, které nejsou usazeny v členském státě, v němž provádějí nákupy zboží a služeb nebo dovozy zboží zatíženého daní, ale jsou usazeny v jiném členském státě – Směrnice 2008/9/ES – Prováděcí pravidla pro vracení DPH – Články 9 a 10 – Článek 15 odst. 1 – Článek 20 – Absence kopie faktury nebo dovozního dokladu – Systematické zamítání neúplných žádostí o vrácení – Odmítnutí žádat osoby povinné k dani o doplnění žádostí po uplynutí lhůty pro podání žádosti – Zásada daňové neutrality – Zásada proporcionality – Přípustnost“)	6
2021/C 28/09	Věc C-454/19: Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 19. listopadu 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Amtsgericht Heilbronn – Německo) – trestní řízení proti ZW („Řízení o předběžné otázce – Občanství Unie – Článek 21 SFEU – Právo volného pohybu a pobytu na území členských států – Zvláštní trestnost mezinárodního únosu nezletilých – Omezení – Odůvodnění – Ochrana dítěte – Přiměřenost“)	7

2021/C 28/10	Věc C-463/19: Rozsudek Soudního dvora (prvního senátu) ze dne 18. listopadu 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Conseil de prud'hommes de Metz – Francie) – Syndicat CFTEC du personnel de la Caisse primaire d'assurance maladie de la Moselle v. Caisse primaire d'assurance maladie de Moselle („Řízení o předběžné otázce – Sociální politika – Směrnice 2006/54/ES – Rovné příležitosti a rovné zacházení pro muže a ženy v oblasti zaměstnání a povolání – Články 14 a 28 – Vnitrostátní kolektivní smlouva přiznávající pracovnícím, které samy vychovávají své dítě, právo na dovolenou navazující na zákonnou mateřskou dovolenou – Odepření práva na tuto dovolenou pracovníkům mužského pohlaví – Ochrana pracovnice s ohledem jak na následky těhotenství, tak na její mateřství – Podmínky použití“)	8
2021/C 28/11	Věc C-519/19: Rozsudek Soudního dvora (prvního senátu) ze dne 18. listopadu 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Sądu Okręgowyho w Warszawie – Polsko) – Ryanair DAC v. DelayFix, dříve Passenger Rights („Řízení o předběžné otázce – Justiční spolupráce v občanských a obchodních věcech – Nařízení (EU) č. 1215/2012 – Smlouva o letecké přepravě – Ujednání o soudní příslušnosti sjednané cestujícím v postavení spotřebitele – Pohledávka tohoto cestujícího vůči letecké společnosti – Postoupení této pohledávky společnosti vymáhající pohledávky – Uplatnění tohoto ujednání o soudní příslušnosti leteckou společností vůči společnosti, která je nabyvatelem pohledávky uvedeného cestujícího – Směrnice 93/13/EHS“)	8
2021/C 28/12	Věc C-775/19: Rozsudek Soudního dvora (desátého senátu) ze dne 19. listopadu 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Finanzgericht Baden-Württemberg – Německo) – 5th AVENUE Products Trading GmbH v. Hauptzollamt Singen („Řízení o předběžné otázce – Celní unie – Nařízení (EHS) č. 2913/92 – Celní kodex Společenství – Článek 29 odst. 1 a odst. 3 písm. a) – Článek 32 odst. 1 písm. c) a odst. 5 písm. b) – Nařízení (EHS) č. 2454/93 – Článek 157 odst. 2 – Určení celní hodnoty – Hodnota transakce dováženého zboží – Pojem ‚podmínka prodeje‘ – Platba jako protiplnění za poskytnutí práva na výhradní distribuci“)	9
2021/C 28/13	Věc C-191/20 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 30. dubna 2020 Tiziano Vizzone proti usnesení Tribunálu (prvního senátu) vydanému dne 4. března 2020 ve věci T-658/19, Vizzone v. Komise	10
2021/C 28/14	Věc C-327/20: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Sądem Okręgowym w Opolu (Polsko) dne 22. července 2020 – Skarb Państwa – Starosta Nyski v. New Media Development & Hotel Services Sp. z o. o.	10
2021/C 28/15	Věc C-418/20 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 8. září 2020 Scorify UAB proti rozsudku Tribunálu (druhého senátu) vydanému dne 8. července 2020 ve věci T-328/19, Scorify v. EUIPO – Scor (SCORIFY)	11
2021/C 28/16	Věc C-475/20: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Consiglio di Stato (Itálie) dne 28. září 2020 – Admiral Gaming Network Srl v. Agenzia delle Dogane e dei Monopoli, Ministero dell'Economia e delle Finanze, Presidente del Consiglio dei Ministri	11
2021/C 28/17	Věc C-476/20: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Consiglio di Stato (Itálie) dne 28. září 2020 – Cirsa Italia SpA v. Agenzia delle Dogane e dei Monopoli	12
2021/C 28/18	Věc C-477/20: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Consiglio di Stato (Itálie) dne 28. září 2020 – Codere Network SpA v. Agenzia delle Dogane e dei Monopoli, Ministero dell'Economia e delle Finanze, Presidenza del Consiglio dei Ministri	13
2021/C 28/19	Věc C-478/20: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Consiglio di Stato (Itálie) dne 28. září 2020 – Gamenet SpA v. Agenzia delle Dogane e dei Monopoli	13
2021/C 28/20	Věc C-479/20: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Consiglio di Stato (Itálie) dne 28. září 2020 – NTS Network SpA v. Agenzia delle Dogane e dei Monopoli	14

2021/C 28/21	Věc C-480/20: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Consiglio di Stato (Itálie) dne 28. září 2020 – Sisal Entertainment SpA v. Agenzia delle Dogane e dei Monopoli	14
2021/C 28/22	Věc C-481/20: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Consiglio di Stato (Itálie) dne 28. září 2020 – Snaitech SpA, dříve Cogetech SpA v. Agenzia delle Dogane e dei Monopoli, Presidenza del Consiglio dei Ministri, Se. Ma. di Francesco Senese	15
2021/C 28/23	Věc C-482/20: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Consiglio di Stato (Itálie) dne 28. září 2020 – Snaitech SpA, dříve Snai SpA v. Agenzia delle Dogane e dei Monopoli	15
2021/C 28/24	Věc C-507/20: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Pécsi Törvényszék (Maďarsko) dne 8. října 2020 – FGSZ Földgázszállító Zrt. v. Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága	16
2021/C 28/25	Věc C-515/20: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesfinanzhof (Německo) dne 14. října 2020 – B AG v. Finanzamt A	17
2021/C 28/26	Věc C-516/20: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landgericht Köln (Německo) dne 14. října 2020 – JT, NQ v. Ryanair DAC	17
2021/C 28/27	Věc C-523/20: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Győri Törvényszék (Maďarsko) dne 19. října 2020 – Koppány 2007 Kft. v. Vas Megyei Kormányhivatal	18
2021/C 28/28	Věc C-526/20: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landgericht Köln (Německo) dne 19. října 2020 – IO a další v. Deutsche Lufthansa AG	19
2021/C 28/29	Věc C-527/20: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landgericht Köln (Německo) dne 19. října 2020 – PJ v. Deutsche Lufthansa AG	19
2021/C 28/30	Věc C-528/20: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landgericht Köln (Německo) dne 19. října 2020 – CT v. Deutsche Lufthansa AG	20
2021/C 28/31	Věc C-529/20: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landgericht Köln (Německo) dne 19. října 2020 – AP v. Deutsche Lufthansa AG	20
2021/C 28/32	Věc C-531/20: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesgerichtshof (Německo) dne 19. října 2020 – NovaText GmbH v. Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg	21
2021/C 28/33	Věc C-533/20: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Kúria (Maďarsko) dne 21. října 2020 – Upfield Hungary Kft. v. Somogy Megyei Kormányhivatal	21
2021/C 28/34	Věc C-534/20: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesarbeitsgericht (Německo) dne 21. října 2020 – Leistriz AG v. LH	22
2021/C 28/35	Věc C-558/20: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landgericht Köln (Německo) dne 27. října 2020 – PR a další v. Germanwings GmbH	22
2021/C 28/36	Věc C-566/20: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landgericht Köln (Německo) dne 30. října 2020 – DG v. Deutsche Lufthansa AG	23

2021/C 28/37	Věc C-568/20: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Oberster Gerichtshof (Rakousko) dne 2. listopadu 2020 – J v. H Limited	23
2021/C 28/38	Věc C-569/20: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Specializiran nakazatelen sad (Bulharsko) dne 30. října 2020 – trestní řízení proti IR	24
2021/C 28/39	Věc C-570/20: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Cour de cassation (Francie) dne 28. října 2020 – BV v. Direction départementale des finances publiques de la Haute-Savoie	25
2021/C 28/40	Věc C-571/20: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunale di Potenza (Itálie) dne 31. října 2020 – OM v. Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca – MIUR a další	25
2021/C 28/41	Věc C-575/20: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Fővárosi Törvényszék (Maďarsko) dne 3. listopadu 2020 – Apollo Tyres (Hungary) Kft. v. Innovációért és Technológiáért Felelős Miniszter	26
2021/C 28/42	Věc C-578/20: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunal Judicial da Comarca dos Açores (Portugalsko) dne 4. listopadu 2020 – NM, NR, BA, XN, FA v. Sata Air Açores – Sociedade Açoriana de Transportes Aéreos, SA	26
2021/C 28/43	Věc C-581/20: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Varchoven kasacionen sad (Bulharsko) dne 5. listopadu 2020 – Skarb Państwa Rzeczypospolitej Polskiej reprezentowany przez Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad v. TOTO S.p.A – Costruzioni Generali, Vianini Lavori S.p.A	27
2021/C 28/44	Věc C-583/20: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Kúria (Maďarsko) dne 6. listopadu 2020 – EuroChem Agro Hungary Kft. v. Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága	28
2021/C 28/45	Věc C-593/20 ZP: Návrh na povolení zabavení pohledávky podaný dne 11. listopadu 2020 – Silvana Moro a další v. Evropská komise	28
2021/C 28/46	Věc C-597/20: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Fővárosi Törvényszék (Maďarsko) dne 12. listopadu 2020 – Polskie Linie Lotnicze „LOT“ SA v. Budapest Főváros Kormányhivatala	29
2021/C 28/47	Věc C-602/20: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Varchoven administrativen sad (Bulharsko) dne 12. listopadu 2020 – „AKZ – Burgas“ EOOD v. Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika – Burgas“	29
2021/C 28/48	Věc C-603/20: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná High Court of Justice (England and Wales), Family Division (Spojené království) dne 16. listopadu 2020 – SS v. MCP	30
2021/C 28/49	Věc C-607/20: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Spojené království) dne 17. listopadu 2020 – GE Aircraft Engine Services Ltd v. The Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs	30
2021/C 28/50	Věc C-619/20 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 19. listopadu 2020 International Management Group (IMG) proti usnesení Tribunálu (sedmého senátu) vydanému dne 9. září 2020 ve věci T-645/19, IMG v. Komise	31

2021/C 28/51	Věc C-620/20 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 19. listopadu 2020 International Management Group (IMG) proti rozsudku Tribunálu (sedmého senátu) vydanému dne 9. září 2020 ve věci T-381/15 RENV, IMG v. Komise	31
2021/C 28/52	Věc C-623/20 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 20. listopadu 2020 Evropskou komisí proti rozsudku Tribunálu (devátého senátu) vydanému dne 9. září 2020 ve věci T-437/16, Itálie v. Komise	32
2021/C 28/53	Věc C-635/20 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 20. listopadu 2020 Evropskou komisí proti rozsudku Tribunálu (devátého senátu) vydanému dne 9. září 2020 ve spojených věcech T-401/16 a T-443/16, Španělsko v. Komise	33

Tribunál

2021/C 28/54	Věc T-271/10 RENV II: Rozsudek Tribunálu ze dne 18. listopadu 2020 – H v. Rada („Společná zahraniční a bezpečnostní politika – Člen personálu z členského státu vyslaný k EUPM v Bosně a Hercegovině – Rozhodnutí o přeřazení – Zneužití pravomoci – Zájem služby – Psychické obtěžování – Sankční charakter přeřazení – Odpovědnost – Morální újma“)	35
2021/C 28/55	Věc T-71/19: Rozsudek Tribunálu ze dne 25. listopadu 2020 – BMC v. Společný podnik Clean Sky 2 („Výzkum, technologický rozvoj a vesmír – Rámcový program pro výzkum a inovace ‚Horizon 2020‘ (2014-2020) – Postup předkládání návrhů H2020-CS 2 -CFP08-FRC-2018-01 – Zamítnutí návrhu předloženého žalobkyní – Udělení známek, které neodpovídají celému číslu – Článek 15 odst. 4 nařízení (EU) č. 1290/2013 – Povinnost uvést odůvodnění – Zjevně nesprávné posouzení – Zneužití pravomoci – Nedostatečné posouzení návrhu – Zkreslení skutkového stavu“)	36
2021/C 28/56	Věc T-107/19: Rozsudek Tribunálu ze dne 25. listopadu 2020 – ACRE v. Parlament („Institucionální právo – Evropský parlament – Rozhodnutí, kterým se některé výdaje politické strany prohlašují za nepřipustné pro účely podpory za rok 2017 – Nařízení (ES) č. 2004/2003 – Zákaz financování vnitrostátní politické strany – Dávka nebo dar vnitrostátní politické strany – Zásada řádné správy – Právní jistota – Rovné zacházení – Rozhodnutí, kterým se přiznává příspěvek politické straně za rok 2019 a které podmiňuje předběžné financování ve výši 100 % maximální výše příspěvku určitému předběžnému vrácení – Nařízení (UE, Euratom) č. 1141/2014 – Právo na obhajobu“)	36
2021/C 28/57	Věc T-166/19: Rozsudek Tribunálu ze dne 25. listopadu 2020 – Bronckers v. Komise („Přístup k dokumentům – Nařízení (ES) č. 1049/2001 – Dohoda mezi Evropským společenstvím a Spojenými státy mexickými o vzájemném uznávání a ochraně označení lihovin – Dokumenty předložené v rámci smíšeného výboru – Odepření přístupu – Výjimka týkající se ochrany veřejného zájmu v oblasti mezinárodních vztahů – Výjimka týkající se ochrany obchodních zájmů třetí osoby“)	37
2021/C 28/58	Věc T-178/19: Rozsudek Tribunálu ze dne 2. prosince 2020 – Kalai v. Rada („Společná zahraniční a bezpečnostní politika – Omezující opatření přijatá vůči Sýrii – Zmrazení finančních prostředků – Právo na obhajobu – Povinnost uvést odůvodnění – Nesprávné posouzení – Přiměřenost – Právo na vlastnictví“)	38
2021/C 28/59	Věc T-309/19: Rozsudek Tribunálu ze dne 25. listopadu 2020 – BRF Singapore Foods v. EUIPO – Tipiak (Sadia) („Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Sadia – Starší národní slovní ochranná známka SAIDA – Relativní důvod pro zamítnutí – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001] – Zásada řádné správy – Rovné zacházení – Povinnost uvést odůvodnění“)	39

2021/C 28/60	Věc T-310/19: Rozsudek Tribunálu ze dne 25. listopadu 2020 – BRF Singapore Foods v. EUIPO – Tipiak (SADIA) („Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie SADIA – Starší národní slovní ochranná známka SAIDA – Relativní důvod pro zamítnutí – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001] – Zásada řádné správy – Rovné zacházení – Povinnost uvést odůvodnění“)	39
2021/C 28/61	Věc T-362/19: Rozsudek Tribunálu ze dne 25. listopadu 2020 – UI v. Komise („Veřejná služba – Úředníci – Příspěvek za práci v zahraničí – Článek 4 odst. 1 písm. a) přílohy VII služebního řádu – Odepření příspěvku za práci v zahraničí – Obvyklé bydliště – Místo výkonu hlavního povolání – Pětileté referenční období“)	40
2021/C 28/62	Věc T-574/19: Rozsudek Tribunálu ze dne 18. listopadu 2020 – Tinnus Enterprises v. EUIPO – Mystic Products a Koopman International (Zařízení pro rozvod tekutin) („Průmyslový) vzor Společenství – Řízení o prohlášení neplatnosti – Zapsaný (průmyslový) vzor Společenství představující zařízení pro rozvod tekutin – Důvod neplatnosti – Nesplnění požadavků na ochranu – Článek 25 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 6/2002 – Vzhledové znaky výrobku, které jsou podmíněny pouze jeho technickou funkcí – Článek 8 odst. 1 nařízení č. 6/2002“)	41
2021/C 28/63	Věc T-639/19: Rozsudek Tribunálu ze dne 2. prosince 2020 – Sánchez Romero Carvajal Jabugo v. EUIPO – Embutidos Monells (5MS MMMMM) („Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie 5MS MMMMM – Starší obrazová ochranná známka Evropské unie 5J – Relativní důvody pro zamítnutí zápisu – Neexistence nebezpečí záměny – Neexistence podobnosti označení – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001] – Neexistence poškození dobrého jména – Článek 8 odst. 5 nařízení č. 207/2009 (nyní čl. 8 odst. 5 nařízení 2017/1001)“)	41
2021/C 28/64	Věc T-687/19: Rozsudek Tribunálu ze dne 2. prosince 2020 – inMusic Brands v. EUIPO – Equipson (Marq) („Ochranná známka Evropské unie – Řízení o prohlášení neplatnosti – Slovní ochranná známka Evropské unie Marq – Starší národní obrazová ochranná známka MARK a starší mezinárodní obrazová ochranná známka MARK – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001] – Prohlášení částečné neplatnosti“)	42
2021/C 28/65	Věc T-802/19: Rozsudek Tribunálu ze dne 25. listopadu 2020 – Kisscolor Living v. EUIPO – Teoxane (KISS COLOR) („Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie KISS COLOR – Starší slovní ochranná známka Evropské unie KISS – Relativní důvod pro zamítnutí – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001] – Časová působnost právního předpisu“)	43
2021/C 28/66	Věc T-862/19: Rozsudek Tribunálu ze dne 25. listopadu 2020 – Brasserie St Avold v. EUIPO – (Tvar tmavé láhve) („Ochranná známka Evropské unie – Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie – Trojrozměrné označení – Tvar tmavé láhve – Absolutní důvod pro zamítnutí zápisu – Nedostatek rozlišovací způsobilosti – Článek 7 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001“)	43
2021/C 28/67	Věc T-874/19: Rozsudek Tribunálu ze dne 25. listopadu 2020 – Impera v. EUIPO – Euro Games Technology (Flaming Forties) („Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie Flaming Forties – Starší národní obrazová ochranná známka 40 FLAMING FRUITS – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Nebezpečí záměny – Článek 8 odstavec 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odstavec 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001]“)	44

2021/C 28/68	Věc T-875/19: Rozsudek Tribunálu ze dne 25. listopadu 2020 – Impera v. EUIPO – Euro Games Technology (Flaming Forties) („Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie Flaming Forties – Starší národní obrazová ochranná známka 40 FLAMING FRUITS – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Nebezpečí záměny – Článek 8 odstavec 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odstavec 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001]“)	44
2021/C 28/69	Věc T-882/19: Rozsudek Tribunálu ze dne 25. listopadu 2020 – Kerangus v. EUIPO (ΑΠΛΑ!) („Ochranná známka Evropské unie – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie ΑΠΛΑ! – Absolutní důvod pro zamítnutí zápisu – Nedostatek rozlišovací způsobilosti – Článek 7 odstavec 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní článek 7 odstavec 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001] – Rovné zacházení“)	45
2021/C 28/70	Věc T-26/20: Rozsudek Tribunálu ze dne 2. prosince 2020 – Forex Bank v. EUIPO – Coino UK (FOREX) („Ochranná známka Evropské unie – Řízení o prohlášení neplatnosti – Slovní ochranná známka Evropské unie FOREX – Prohlášení částečné neplatnosti – Absolutní důvody pro zamítnutí zápisu – Popisný charakter – Článek 7 odst. 1 písm. c) nařízení (ES) č. 40/94 [nyní čl. 7 odst. 1 písm. c) nařízení (EU) 2017/1001]“)	46
2021/C 28/71	Věc T-35/20: Rozsudek Tribunálu ze dne 2. prosince 2020 – Monster Energy v. EUIPO – Nanjing aisiyou Clothing (Znázornění škrábance ve tvaru drápu) („Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie znázorňující škrábavec ve tvaru drápu – Starší obrazové ochranné známky Evropské unie a Spojeného království znázorňující škrábance ve tvaru drápu – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) a odst. 4 a 5 nařízení (EU) 2017/1001“)	46
2021/C 28/72	Věc T-57/20: Rozsudek Tribunálu ze dne 25. listopadu 2020 – Group v. EUIPO – Iliev (GROUP Company TOURISM & TRAVEL) („Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie GROUP Company TOURISM & TRAVEL – Starší národní nezapsané obrazové ochranné známky GROUP Company TOURISM & TRAVEL – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Článek 8 odst. 4 nařízení (EU) 2017/1001 – Článek 94 odst. 1 druhá věta nařízení 2017/1001“)	47
2021/C 28/73	Věc T-152/20: Rozsudek Tribunálu ze dne 2. prosince 2020 – BSH Hausgeräte v. EUIPO – (Home Connect) („Ochranná známka Evropské unie – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie Home Connect – Absolutní důvody pro zamítnutí zápisu – Popisný charakter – Článek 7 odst. 1 písm. c) nařízení (EU) 2017/1001 – Dostatečně přímá a konkrétní spojitost s výrobky, na které se vztahuje přihláška ochranné známky – Nedostatek rozlišovací způsobilosti – Článek 7 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001“)	48
2021/C 28/74	Věc T-486/18: Usnesení Tribunálu ze dne 1. prosince 2020 – Danske Slagtermestre v. Komise („Žaloba na neplatnost – Státní podpory – Režim příspěvků na odvod odpadních vod – Předběžná fáze zkoumání – Rozhodnutí konstatující neexistenci státní podpory – Profesní sdružení – Aktivní legitimace – Postavení zúčastněné osoby – Cíl spočívající v ochraně procesních práv zaručených v čl. 108 odst. 2 SFEU – Neexistence osobního dotčení – Neexistence podstatného zásahu do soutěžního postavení – Nařizovací akt – Neexistence přímého dotčení – Nepřípustnost“)	48
2021/C 28/75	Věc T-367/19: Usnesení Tribunálu ze dne 24. listopadu 2020 – Camerin v. Komise („Žaloba na neplatnost – Veřejná služba – Úředníci – Krácená částka starobního důchodu – Výkon rozhodnutí vnitrostátního soudu – Nevydání rozhodnutí ve věci samé – Odpovědnost – Nepřípustnost“)	49
2021/C 28/76	Věc T-728/19: Usnesení Tribunálu ze dne 27. listopadu 2020 – PL v. Komise („Žaloba na neplatnost – Přístup k dokumentům – Nařízení (ES) č. 1049/2001 – Dokumenty týkající se rozhodnutí o přearžení v rámci Komise ze služebních důvodů – Částečné odepření přístupu – Článek 76 písm. d) jednacího řádu – Nedodržení formálních náležitostí – Žaloba zčásti zjevně nepřijatelná a zčásti po právní stránce zjevně zcela neopodstatněná“)	50

2021/C 28/77	Věc T-805/19: Usnesení Tribunálu ze dne 20. října 2020 – Ultrasun v. EUIPO (ultrasun) („Ochranná známka Evropské unie – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie ultrasun – Absolutní důvod pro zamítnutí zápisu – Popisný charakter – Článek 7 odst. 1 písm. c) nařízení (EU) 2017/1001 – Žaloba po právní stránce zjevně zcela neopodstatněná“)	50
2021/C 28/78	Věc T-833/19: Usnesení Tribunálu ze dne 22. října 2020 – Grammer v. EUIPO (Vyobrazení geometrického obrazce) („Žaloba na neplatnost – Ochranná známka Evropské unie – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie znázorňující geometrický obrazec – Absolutní důvod pro zamítnutí zápisu – Nedostatek rozlišovací způsobilosti – Článek 7 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001 – Žaloba po právní stránce zjevně zcela neopodstatněná“)	51
2021/C 28/79	Věc T-849/19 R II: Usnesení předsedy Tribunálu ze dne 11. listopadu 2020 – Leonardo v. Frontex („Řízení o předběžných opatřeních – Veřejné zakázky na služby – Návrh na předběžné opatření – Nový návrh – Nové skutečnosti – Neexistence naléhavosti“)	51
2021/C 28/80	Věc T-174/20: Usnesení Tribunálu ze dne 19. listopadu 2020 – Comune di Stintino v. Komise („Žaloba na neplatnost – Dohoda o dotaci uzavřená v rámci finančního nástroje pro životní prostředí (LIFE+) – Výzva k úhradě – Akt přijatý čistě v rámci smlouvy, od níž je neoddělitelný – Přípravný akt – Nepřípustnost“)	52
2021/C 28/81	Věc T-308/20: Usnesení Tribunálu ze dne 25. listopadu 2020 – PL v. Komise („Veřejná služba – Úředníci – Přeražení – Rozhodnutí se zpětným účinkem přijaté za účelem splnění povinností vyplývajících z rozsudku Tribunálu – Článek 266 SFEU – Článek 22a služebního řádu – Příslušný orgán – Zrušení napadeného aktu – Zánik předmětu sporu – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“)	52
2021/C 28/82	Věc T-475/20 R: Usnesení předsedy Tribunálu ze dne 27. listopadu 2020 – LE v. Komise („Řízení o předběžných opatřeních – Grantová dohoda v rámci sedmého rámcového programu pro výzkum, technologický rozvoj a demonstrace (2007-2013) – Navrácení vyplacených částek – Návrh na odklad vykonatelnosti – Neexistence naléhavosti“)	53
2021/C 28/83	Věc T-659/20: Žaloba podaná dne 30. října 2020 – SJ v. Komise	53
2021/C 28/84	Věc T-666/20: Žaloba podaná dne 6. listopadu 2020 – Thunus a další v. EIB	54
2021/C 28/85	Věc T-668/20: Žaloba podaná dne 9. listopadu 2020 – NZ v. Komise	56
2021/C 28/86	Věc T-669/20: Žaloba podaná dne 13. listopadu 2020 – Pluscard Service v. EUIPO (PLUSCARD)	57
2021/C 28/87	Věc T-691/20: Žaloba podaná dne 18. listopadu 2020 – Kühne v. Parlament	57
2021/C 28/88	Věc T-694/20: Žaloba podaná dne 18. listopadu 2020 – Canisius v. EUIPO – Beiersdorf (CCLABELLE VIENNA)	59
2021/C 28/89	Věc T-697/20: Žaloba podaná dne 23. listopadu 2020 – Bimbo Donuts Iberia v. EUIPO – Hijos de Antonio Juan (DONAS DULCESOL)	60
2021/C 28/90	Věc T-699/20: Žaloba podaná dne 20. listopadu 2020 – Fashion Energy v. EUIPO – Retail Royalty (1st AMERICAN)	61
2021/C 28/91	Věc T-700/20: Žaloba podaná dne 24. listopadu 2020 – Schmid v. EUIPO – Landeskammer für Land- und Forstwirtschaft in Steiermark (Steirisches Kürbiskernöl g.g.A GESCHÜTZTE GEOGRAFISCHE ANGABE)	61
2021/C 28/92	Věc T-702/20: Žaloba podaná dne 27. listopadu 2020 – Beelow v. EUIPO (made of wood)	62
2021/C 28/93	Věc T-705/20: Žaloba podaná dne 30. listopadu 2020 – OI v. Komise	63
2021/C 28/94	Věc T-707/20: Žaloba podaná dne 1. prosince 2020 – Skyworks Solutions v. EUIPO – Sky (Sky5)	63
2021/C 28/95	Věc T-708/20: Žaloba podaná dne 30. listopadu 2020 – TrekStor v. EUIPO (e.Gear)	64
2021/C 28/96	Věc T-709/20: Žaloba podaná dne 30. listopadu 2020 – OJ v. Komise	65

IV

(Informace)

INFORMACE ORGÁNŮ, INSTITUCÍ A JINÝCH SUBJEKTŮ EVROPSKÉ UNIE

SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE

Poslední publikace Soudního dvora Evropské unie v Úředním věstníku Evropské unie

(2021/C 28/01)

Poslední publikace

Úř. věst. C 19, 18.1.2021

Dřívější publikace

Úř. věst. C 9, 11.1.2021

Úř. věst. C 443, 21.12.2020

Úř. věst. C 433, 14.12.2020

Úř. věst. C 423, 7.12.2020

Úř. věst. C 414, 30.11.2020

Úř. věst. C 399, 23.11.2020

Tyto texty jsou k dispozici na adrese:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Oznámení)

SOUDNÍ ŘÍZENÍ

SOUDNÍ DVŮR

Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 19. listopadu 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Cour d'appel d'Aix-En-Provence – Francie) – trestní řízení proti BS, CA

(Věc C-663/18) ⁽¹⁾

(„Řízení o předběžné otázce – Volný pohyb zboží – Společná organizace trhů v odvětví lnu a konopí – Výjimky – Ochrana veřejného zdraví – Vnitrostátní právní úprava, která omezuje produkci konopí a jeho uvádění na trh pouze na vlákna a semena – Kanabidiol (CBD)“)

(2021/C 28/02)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Cour d'appel d'Aix-En-Provence

Účastníci původního trestního řízení

BS, CA

za přítomnosti: Ministère public, Conseil national de l'ordre des pharmaciens

Výrok

Články 34 a 36 SFEU musí být vykládány v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě, která zakazuje uvádět na trh CBD, který je legálně vyprodukován v jiném členském státě, v případě, že je extrahován z celé rostliny *cannabis sativa*, a nikoli pouze z jejích vláken a semen, ledaže je tato právní úprava s to zaručit naplnění cíle ochrany veřejného zdraví a nepřekračuje meze toho, co je k dosažení tohoto cíle nezbytné. Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1307/2013 ze dne 17. prosince 2013, kterým se stanoví pravidla pro přímé platby zemědělcům v režimech podpory v rámci společné zemědělské politiky a kterým se zrušují nařízení Rady (ES) č. 637/2008 a nařízení Rady (ES) č. 73/2009, a nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1308/2013 ze dne 17. prosince 2013, kterým se stanoví společná organizace trhů se zemědělskými produkty a zrušují nařízení Rady (EHS) č. 922/72, (EHS) č. 234/79, (ES) č. 1037/2001 a (ES) č. 1234/2007, musejí být vykládána v tom smyslu, že se na takovou právní úpravu nevztahují.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 4, 7.1.2019.

Rozsudek Soudního dvora (druhého senátu) ze dne 18. listopadu 2020 [žádost o rozhodnutí o předběžné otázce First-tier Tribunal (Tax Chamber) – Spojené království] – Kaplan International colleges UK Ltd v. The Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

(Věc C-77/19) ⁽¹⁾

(„Řízení o předběžné otázce – Daně – Daň z přidané hodnoty (DPH) – Směrnice 2006/112/ES – Článek 132 odst. 1 písm. f) – Osvobození služeb, které svým členům poskytují nezávislá seskupení osob, od daně – Použitelnost na skupiny pro účely DPH – Článek 11 – Skupina pro účely DPH“)

(2021/C 28/03)

Jednací jazyk: angličtina

Předkládající soud

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Kaplan International Colleges UK Ltd

Žalovaná: The Commissioners for Her Majesty's Revenue and Customs

Výrok

Článek 132 odst. 1 písm. f) směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty, ve znění směrnice Rady 2008/8/ES ze dne 12. února 2008, musí být vykládán v tom smyslu, že osvobození od daně stanovené v tomto ustanovení se nevztahuje na služby poskytované nezávislým seskupením osob skupině osob, které lze považovat za jedinou osobu povinnou k dani ve smyslu článku 11 této směrnice, pokud všichni členové této skupiny nejsou členy uvedeného nezávislého seskupení osob. Existence ustanovení vnitrostátního práva, která stanoví, že zastupující člen takové skupiny osob, které lze považovat za jedinou osobu povinnou k dani, má vlastnosti a postavení členů dotyčného nezávislého seskupení osob pro účely uplatnění osvobození od daně stanoveného pro nezávislá seskupení osob, je v tomto ohledu irelevantní.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 131, 8.4.2019.

Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 19. listopadu 2020 – Evropská služba pro vnější činnost v. Chantal Hebberecht

(Věc C-93/19 P) ⁽¹⁾

(„Kasační opravný prostředek – Veřejná služba – Úředníci – Evropská služba pro vnější činnost (ESVČ) – Politika rotace úředníků – Místo vedoucí delegace Evropské unie v Etiopii – Rozhodnutí, kterým se zamítá prodloužení přidělení na toto pracovní místo – Zájem služby – Zásada rovného zacházení – Pozitivní diskriminace ve prospěch méně zastoupeného pohlaví – Článek 1d služebního řádu úředníků Evropské unie“)

(2021/C 28/04)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Evropská služba pro vnější činnost (zástupci: S. Marquardt a R. Spáč, zmocněnci)

Další účastnice řízení: Chantal Hebberecht

Výrok

- 1) Kasační opravný prostředek se zamítá.
- 2) ESVČ ponese vlastní náklady řízení.

(¹) Úř. věst. C 155, 6. 5. 2019.

Rozsudek Soudního dvora (pátého senátu) ze dne 18. listopadu 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunal Supremo – Španělsko) – Atresmedia Corporación de Medios de Comunicación S.A v. Asociación de Gestión de Derechos Intelectuales (AGEDI), Artistas e Intérpretes o Ejecutantes, Sociedad de Gestión de España (AIE)

(Věc C-147/19) (¹)

(„Řízení o předběžné otázce – Duševní vlastnictví – Práva související s autorským právem – Směrnice 92/100/EHS – Článek 8 odst. 2 – Směrnice 2006/115/ES – Článek 8 odst. 2 – Sdělování audiovizuálního díla, jehož součástí je zvukový záznam nebo rozmnoženina zvukového záznamu, veřejnosti – Jediná spravedlivá odměna“)

(2021/C 28/05)

Jednací jazyk: španělština

Předkládající soud

Tribunal Supremo

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Atresmedia Corporación de Medios de Comunicación S.A

Žalovaní: Asociación de Gestión de Derechos Intelectuales (AGEDI), Artistas e Intérpretes o Ejecutantes, Sociedad de Gestión de España (AIE)

Výrok

Článek 8 odst. 2 čl. 8 odst. 2 směrnice Rady 92/100/EHS ze dne 19. listopadu 1992 o právu na pronájem a půjčování a o některých právech v oblasti duševního vlastnictví souvisejících s autorským právem a čl. 8 odst. 2 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/115/ES ze dne 12. prosince 2006 o právu na pronájem a půjčování a o některých právech v oblasti duševního vlastnictví souvisejících s autorským právem musí být vykládány v tom smyslu, že jedinou spravedlivou odměnu stanovenou v těchto ustanoveních nemusí platit uživatel, když veřejnosti sděluje audiovizuální nahrávku obsahující záznam audiovizuálního díla, do něhož byl začleněn zvukový záznam nebo rozmnoženina tohoto zvukového záznamu.

(¹) Úř. věst. C 182, 27.5.2019.

Rozsudek Soudního dvora (šestého senátu) ze dne 19. listopadu 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Verwaltungsgericht Hannover – Německo) – EZ v. Spolková republika Německo

(Věc C-238/19) ⁽¹⁾

(„Řízení o předběžné otázce – Prostor svobody, bezpečnosti a práva – Azylová politika – Směrnice 2011/95/EU – Podmínky pro získání postavení uprchlíka – Odepření výkonu vojenské služby – Článek 9 odst. 2 písm. e) – Právo země původu, které neupravuje právo na námitku svědomí – Ochrana osob, které uprchly ze země původu po uplynutí doby odložení vojenské služby – Článek 9 odst. 3 – Souvislost mezi důvody uvedenými v článku 10 této směrnice a stíháním a sankcemi uvedenými v čl. 9 odst. 2 písm. e) uvedené směrnice – Důkaz“)

(2021/C 28/06)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Verwaltungsgericht Hannover

Účastníci původního řízení

Žalobce: EZ

Žalovaná: Spolková republika Německo

Výrok

- 1) Článek 9 odst. 2 písm. e) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/95/EU ze dne 13. prosince 2011 o normách, které musí splňovat státní příslušníci třetích zemí nebo osoby bez státní příslušnosti, aby mohli požívat mezinárodní ochrany, o jednotném statusu pro uprchlíky nebo osoby, které mají nárok na doplňkovou ochranu, a o obsahu poskytnuté ochrany musí být vykládán v tom smyslu, že nebrání tomu, aby v případě, že právo státu původu neupravuje možnost odepřít výkon vojenské služby, bylo toto odepření konstatováno v situaci, kdy dotyčná osoba neformalizovala své odepření v souladu s příslušným postupem a uprchla ze země svého původu, aniž se dostavila k vojenské správě.
- 2) Článek 9 odst. 2 písm. e) směrnice 2011/95 musí být vykládán v tom smyslu, že pro brance, který odepře vykonat vojenskou službu za konfliktu, avšak nezná své budoucí služební zařazení v rámci armády, v kontextu všeobecné občanské války, která se vyznačuje opakovaným a systematickým pácháním zločinů nebo jednání uvedených v čl. 12 odst. 2 téže směrnice armádou, která nasazuje brance, by výkon vojenské služby znamenal přímou či nepřímou účast na spáchání takových zločinů nebo jednání bez ohledu na zařazení v rámci armády.
- 3) Článek 9 odst. 3 směrnice 2011/95 musí být vykládán v tom smyslu, že vyžaduje, aby existovala souvislost mezi důvody uvedenými v článku 10 této směrnice a trestními stíháními a tresty podle čl. 9 odst. 2 písm. e) uvedené směrnice.
- 4) Ustanovení čl. 9 odst. 2 písm. e) ve spojení s ustanovením čl. 9 odst. 3 směrnice 2011/95 musí být vykládána v tom smyslu, že existenci souvislosti mezi důvody uvedenými v čl. 2 písm. d), jakož i v článku 10 této směrnice a trestními stíháními a tresty za odepření výkonu vojenské služby podle čl. 9 odst. 2 písm. e) uvedené směrnice nelze považovat za prokázanou pouze z toho důvodu, že tato trestní stíhání a tyto tresty souvisejí s uvedeným odepřením. Je však dána silná domněnka, že odepření výkonu vojenské služby za podmínek stanovených v čl. 9 odst. 2 písm. e) téže směrnice souvisí s jedním z pěti důvodů připomenutých v jejím článku 10. Je věcí příslušných vnitrostátních orgánů, aby s ohledem na všechny dotčené okolnosti ověřily pravděpodobnost této souvislosti.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 206, 17.6.2019.

Rozsudek Soudního dvora (devátého senátu) ze dne 18. listopadu 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunale ordinario di Torino – Itálie) – Techbau SpA v. Azienda Sanitaria Locale AL

(Věc C-299/19) ⁽¹⁾

(„Řízení o předběžné otázce – Postup proti opožděným platbám v obchodních transakcích – Směrnice 2000/35/ES – Pojem ‚obchodní transakce‘ – Pojmy ‚dodání zboží‘ a ‚poskytnutí služeb‘ – Článek 1 a čl. 2 bod 1 první pododstavec – Veřejná zakázka na stavební práce“)

(2021/C 28/07)

Jednací jazyk: itaština

Předkládající soud

Tribunale ordinario di Torino

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Techbau SpA

Žalovaný: Azienda Sanitaria Locale AL

Výrok

Článek 2 bod 1 první pododstavec směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/35/EU ze dne 29. června 2000 o postupu proti opožděným platbám v obchodních transakcích musí být vykládán v tom smyslu, že veřejná zakázka na stavební práce je obchodní transakcí, která vede k dodání zboží nebo poskytnutí služeb ve smyslu tohoto ustanovení, a spadá tudíž do věcné působnosti této směrnice.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 213, 24.6.2019.

Rozsudek Soudního dvora (pátého senátu) ze dne 18. listopadu 2020 – Evropská komise v. Spolková republika Německo

(Věc C-371/19) ⁽¹⁾

(„Nesplnění povinnosti státem – Daně – Dan z přidané hodnoty (DPH) – Směrnice 2006/112/ES – Článek 170 a čl. 171 odst. 1 – Vracení DPH osobám povinným k dani, které nejsou usazeny v členském státě, v němž provádějí nákupy zboží a služeb nebo dovozy zboží zatíženého daní, ale jsou usazeny v jiném členském státě – Směrnice 2008/9/ES – Pravidla pro vracení DPH – Články 9 a 10 – Článek 15 odst. 1 – Článek 20 – Absence kopie faktury nebo dovozního dokladu – Systematické zamítání neúplných žádostí o vrácení – Odmítnutí žádat osoby povinné k dani o doplnění žádostí po uplynutí lhůty pro podání žádosti – Zásada daňové neutrality – Zásada proporcionality – Přípustnost“)

(2021/C 28/08)

Jednací jazyk: němčina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: J. Jokubauskaitė a R. Pethke, zmocněnci)

Žalovaná: Spolková republika Německo (zástupci: S. Eisenberg a J. Möller, zmocněnci)

Výrok

- 1) Tím, že Spolková republika Německo zamítala žádosti o vrácení daně z přidané hodnoty (DPH) podané před 30. zářím roku následujícího po období pro vrácení daně, k nimž nebyly přiloženy kopie faktur nebo dovozních dokladů vyžadované právními předpisy členského státu vrácení daně podle článku 10 směrnice Rady 2008/9/ES ze dne 12. února 2008, kterou se stanoví prováděcí pravidla pro vrácení daně z přidané hodnoty stanovené směrnicí 2006/112/ES osobám povinným k dani neusazeným v členském státě vrácení daně, ale v jiném členském státě, aniž by nejprve žadatele požádala o doplnění žádostí, případně i po uvedeném datu, předložením uvedených kopií nebo poskytnutím relevantních informací umožňujících vyřízení žádosti, porušila zásadu neutrality DPH, jakož i užitečný účinek práva na vrácení DPH osobami povinnými k dani neusazenými v členském státě vrácení daně, a porušila tak povinnosti, které jí plynou z článků 170 a 171 směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty ve znění směrnice Rady 2008/8/ES ze dne 12. února 2008, jakož i z článku 5 směrnice 2008/9.
- 2) Ve zbývajících částech se žaloba zamítá.
- 3) Spolková republika Německo ponese vlastní náklady řízení a nahradí dvě třetiny nákladů řízení vynaložených Evropskou komisí.
- 4) Evropská komise ponese jednu třetinu vlastních nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 213, 24.6.2019.

Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 19. listopadu 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Amtsgericht Heilbronn – Německo) – trestní řízení proti ZW

(Věc C-454/19) (¹)

(„Řízení o předběžné otázce – Občanství Unie – Článek 21 SFEU – Právo volného pohybu a pobytu na území členských států – Zvláštní trestnost mezinárodního únosu nezletilých – Omezení – Odůvodnění – Ochrana dítěte – Přiměřenost“)

(2021/C 28/09)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Amtsgericht Heilbronn

Účastnice původního trestního řízení

ZW

za přítomnosti: Staatsanwaltschaft Heilbronn

Výrok

Článek 21 SFEU musí být vykládán v tom smyslu, že brání použití právního předpisu členského státu, podle něhož je skutek, kdy rodič odmítne ustanovenému opatrovníkovi vydat dítě, které se nachází v jiném členském státě, trestně postižitelný i v případě, kdy nedojde k použití násilí, pohrůžce citelné újmy nebo lsti, zatímco v případě, že se dítě nachází na území prvního členského státu, je tento stejný skutek trestný pouze tehdy, pokud při něm dojde k použití násilí, pohrůžce citelné újmy nebo ke lsti.

(¹) Úř. věst. C 280, 19.8.2019.

Rozsudek Soudního dvora (prvního senátu) ze dne 18. listopadu 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Conseil de prud'hommes de Metz – Francie) – Syndicat CFTC du personnel de la Caisse primaire d'assurance maladie de la Moselle v. Caisse primaire d'assurance maladie de Moselle

(Věc C-463/19) ⁽¹⁾

(„Řízení o předběžné otázce – Sociální politika – Směrnice 2006/54/ES – Rovné příležitosti a rovné zacházení pro muže a ženy v oblasti zaměstnání a povolání – Články 14 a 28 – Vnitrostátní kolektivní smlouva příznávající pracovnícím, které samy vychovávají své dítě, právo na dovolenou navazující na zákonnou mateřskou dovolenou – Odepření práva na tuto dovolenou pracovníkům mužského pohlaví – Ochrana pracovnice s ohledem jak na následky těhotenství, tak na její mateřství – Podmínky použití“)

(2021/C 28/10)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Conseil de prud'hommes de Metz

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Syndicat CFTC du personnel de la Caisse primaire d'assurance maladie de la Moselle

Žalovaná: Caisse primaire d'assurance maladie de Moselle

za přítomnosti: Mission nationale de contrôle et d'audit des organismes de sécurité sociale

Výrok

Články 14 a 28 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/54/ES ze dne 5. července 2006 o zavedení zásady rovných příležitostí a rovného zacházení pro muže a ženy v oblasti zaměstnání a povolání musí být ve světle směrnice Rady 92/85/EHS ze dne 19. října 1992 o zavádění opatření pro zlepšení bezpečnosti a ochrany zdraví při práci těhotných zaměstnankyň a zaměstnankyň krátce po porodu nebo kojících zaměstnankyň (desátá směrnice ve smyslu čl. 16 odst. 1 směrnice 89/391/EHS) vykládány v tom smyslu, že nebrání ustanovení vnitrostátní kolektivní smlouvy, jež vyhrazuje pracovnícím, které samy vychovávají své dítě, právo na dovolenou po uplynutí zákonné mateřské dovolené, za podmínky, že cílem této dodatečně dovolené je ochrana pracovnic s ohledem jak na následky těhotenství, tak na jejich mateřství, což přísluší ověřit předkládajícímu soudu, který přitom musí přihlídnout zejména k podmínkám přiznání uvedené dovolené, k podmínkám jejího čerpání a k její délce, jakož i k související úrovni právní ochrany.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 280, 19.8.2019.

Rozsudek Soudního dvora (prvního senátu) ze dne 18. listopadu 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Sądu Okręgowyho w Warszawie – Polsko) – Ryanair DAC v. DelayFix, dříve Passenger Rights

(Věc C-519/19) ⁽¹⁾

(„Řízení o předběžné otázce – Justiční spolupráce v občanských a obchodních věcech – Nařízení (EU) č. 1215/2012 – Smlouva o letecké přepravě – Ujednání o soudní příslušnosti sjednané cestujícím v postavení spotřebitele – Pohledávka tohoto cestujícího vůči letecké společnosti – Postoupení této pohledávky společnosti vymáhající pohledávky – Uplatnění tohoto ujednání o soudní příslušnosti leteckou společností vůči společnosti, která je nabyvatelem pohledávky uvedeného cestujícího – Směrnice 93/13/EHS“)

(2021/C 28/11)

Jednací jazyk: polština

Předkládající soud

Sąd Okręgowy w Warszawie

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: Ryanair DAC

Žalovaná: DelayFix, dříve Passenger Rights

Výrok

Článek 25 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1215/2012 ze dne 12. prosince 2012 o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech musí být vykládán v tom smyslu, že za účelem zpochybnění příslušnosti soudu pro rozhodování o žalobě na náhradu škody podané na základě nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 ze dne 11. února 2004, kterým se stanoví společná pravidla náhrad a pomoci cestujícím v letecké dopravě v případě odepření nástupu na palubu, zrušení nebo významného zpoždění letů a kterým se zrušuje nařízení (EHS) č. 295/91, která směřuje proti letecké společnosti, letecká společnost nemůže uplatnit vůči společnosti vymáhající pohledávky, na kterou cestující postoupil svou pohledávku, ujednání o soudní příslušnosti obsažené v přepravní smlouvě uzavřené mezi cestujícím a touto leteckou společností, ledaže by podle právních předpisů státu, jehož soudy jsou určeny v tomto ujednání, tato společnost vymáhající pohledávky vstoupila do všech práv a povinností původní smluvní strany, což přísluší ověřit předkládajícímu soudu. Takové ujednání, které je obsaženo ve smlouvě uzavřené mezi spotřebitelem, tj. cestujícím v letecké dopravě, a poskytovatelem služby, tj. uvedenou leteckou společností, aniž bylo sjednáno individuálně, a které přiznává výlučnou příslušnost soudu, v jehož obvodu se nachází její sídlo, musí být případně považováno za zneužívající ve smyslu čl. 3 odst. 1 směrnice Rady 93/13/EHS ze dne 5. dubna 1993 o zneužívajících ujednáních ve spotřebitelských smlouvách.

(¹) Úř. věst. C 337, 7.10.2019.

Rozsudek Soudního dvora (desátého senátu) ze dne 19. listopadu 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Finanzgericht Baden-Württemberg – Německo) – 5th AVENUE Products Trading GmbH v. Hauptzollamt Singen

(Věc C-775/19) (¹)

(„Řízení o předběžné otázce – Celní unie – Nařízení (EHS) č. 2913/92 – Celní kodex Společenství – Článek 29 odst. 1 a odst. 3 písm. a) – Článek 32 odst. 1 písm. c) a odst. 5 písm. b) – Nařízení (EHS) č. 2454/93 – Článek 157 odst. 2 – Určení celní hodnoty – Hodnota transakce dováženého zboží – Pojem „podmínka prodeje“ – Platba jako protiplnění za poskytnutí práva na výhradní distribuci“)

(2021/C 28/12)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Finanzgericht Baden-Württemberg

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: 5th AVENUE Products Trading GmbH

Žalovaný: Hauptzollamt Singen

Výrok

Článek 29 odst. 1 a odst. 3 písm. a) nařízení Rady (EHS) č. 2913/92 ze dne 12. října 1992, kterým se vydává celní kodex Společenství, musí být vykládán v tom smyslu, že platba, jež je hrazena kupujícím dováženého zboží prodávajícím tohoto zboží po omezenou dobu jako protiplnění za to, že mu prodávající poskytne právo na výhradní distribuci tohoto zboží na daném území, a jež je počítána z obratu dosaženého na tomto území, musí být zahrnuta do celní hodnoty uvedeného zboží.

(¹) Úř. věst. C 27, 27.1.2020.

Kasační opravný prostředek podaný dne 30. dubna 2020 Tiziano Vizzone proti usnesení Tribunálu (prvního senátu) vydanému dne 4. března 2020 ve věci T-658/19, Vizzone v. Komise

(Věc C-191/20 P)

(2021/C 28/13)

Jednací jazyk: itaština

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Tiziano Vizzone (zástupci: M. Bettani, S. Brovelli)

Další účastnice řízení: Evropská komise

Usnesením ze dne 25. listopadu 2020 Soudní dvůr (šestý senát) odmítl kasační opravný prostředek jako zjevně nepřipustný a rozhodl, že Tiziano Vizzone ponese vlastní náklady řízení.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Sądem Okręgowym w Opolu (Polsko) dne 22. července 2020 – Skarb Państwa – Starosta Nyski v. New Media Development & Hotel Services Sp. z o. o.

(Věc C-327/20)

(2021/C 28/14)

Jednací jazyk: polština

Předkládající soud

Sąd Okręgowy w Opolu

Účastníci původního řízení

Žalobce: Skarb Państwa – Starosta Nyski

Žalovaná: New Media Development & Hotel Services Sp. z o. o.

Předběžné otázky

- 1) Musí být čl. 2 bod 1) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/7/EU ze dne 16. února 2011 o postupu proti opožděným platbám v obchodních transakcích, ve znění pozdějších předpisů (¹) vykládán v tom smyslu, že brání právní úpravě obsažené v článku 2 a čl. 4 bodu 1) ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (zákon ze dne 8. března 2013 o postupu proti nadměrným prodlením v obchodních transakcích, dále jen „zákon proti nadměrným prodlením“), podle které pojem „zboží“ nezahrnuje nemovitosti a pojem „dodání zboží“ nezahrnuje přenechání nemovitosti k trvalému užívání ve smyslu článku 232 a násl. kodeksu ciwilnego (občanský zákoník), případně takovou činnost nelze považovat za poskytnutí služby?

2) Bude-li odpověď na první otázku kladná,

musí být čl. 2 bod 1) směrnice 2011/7 vykládán v tom smyslu, že brání právní úpravě obsažené v článku 71 a násled. ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (zákon ze dne 21. srpna 1997 o správě nemovitostí) a v článku 238 občanského zákoníku, podle které v případě výběru ročních poplatků za trvalé užívání ze strany Státní pokladny (Skarb Państwa) od subjektů, jež vykonávají podnikatelskou činnost, ale nejsou původními subjekty, jimž Státní pokladna přiznala právo na trvalé užívání, ale toto právo nabyly od jiných trvalých uživatelů, se nejedná o činnost spadající pod pojmy „obchodní transakce“ a „orgán veřejné moci“ ve smyslu čl. 2 bodů 1) a 2) výše uvedené směrnice a článku 2 a čl. 4 bodu 1) zákona o proti nadměrným prodlením, případně se na takovou činnost výše uvedená směrnice ani výše uvedené zákony nevztahují?

3) Bude-li odpověď na první a druhou otázku kladná,

musí být čl. 12 odst. 4 směrnice 2011/7 a čl. 6 odst. 3 písm. b) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/35/ES ze dne 29. června 2000 o postupu proti opožděným platbám v obchodních transakcích (Úř. věst. 2000, L 200, s. 35; Zvl. vyd. 17/01, s. 226), vykládány v tom smyslu, že brání právní úpravě obsažené v článku 15 zákona proti nadměrným prodlením a v článku 12 ustawy z dnia 12 czerwca 2003 r. o terminie zapłaty w transakcjach handlowych (zákon ze dne 12. června 2003 o platebních lhůtách v obchodních transakcích), která vylučuje možnost použít ustanovení výše uvedené směrnice a jejího prováděcího zákona na smlouvy o převodu (prodeji) práva trvalého užívání na stávajícího trvalého uživatele, jež má povinnost platit roční poplatek, které byly uzavřeny po 28. dubnu 2013 a 1. lednu 2004, pokud Státní pokladna původně přiznala právo trvalého užívání jinému subjektu před 28. dubnem 2013 a 1. lednem 2004?

(¹) Úř. věst. 2011, L 48, s. 1

Kasační opravný prostředek podaný dne 8. září 2020 Scorify UAB proti rozsudku Tribunálu (druhého senátu) vydanému dne 8. července 2020 ve věci T-328/19, Scorify v. EUIPO – Scor (SCORIFY)

(Věc C-418/20 P)

(2021/C 28/15)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatelka): Scorify UAB (zástupkyně: V. Viešūnaitė, advokátka)

Další účastníci řízení: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO), Scor SE

Usnesením ze dne 26. listopadu 2020 Soudní dvůr (senát rozhodující o přijatelnosti kasačních opravných prostředků) rozhodl, že kasační opravný prostředek je nepřijatelný a že navrhovatelka ponese vlastní náklady řízení.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Consiglio di Stato (Itálie) dne 28. září 2020 – Admiral Gaming Network Srl v. Agenzia delle Dogane e dei Monopoli, Ministero dell'Economia e delle Finanze, Presidente del Consiglio dei Ministri

(Věc C-475/20)

(2021/C 28/16)

Jednací jazyk: italština

Předkládající soud

Consiglio di Stato

Účastníci původního řízení

Navrhovatelka: Admiral Gaming Network Srl

Odpůrci: Agenzia delle Dogane e dei Monopoli, Ministero dell'Economia e delle Finanze, Presidente del Consiglio dei Ministri

Předběžné otázky

- 1) Je s výkonem svobody usazování zaručené v článku 49 SFEU a s výkonem volného pohybu služeb zaručeného v článku 56 SFEU slučitelné zavedení takového právního ustanovení, jako je ustanovení obsažené v čl. 1 odst. 649 zákona 190/14, které snižuje ážia a odměny pouze vůči omezené a konkrétní kategorii provozovatelů, čili pouze vůči provozovatelům her s herními automaty, a nikoli vůči všem provozovatelům v odvětví her?
- 2) Je se zásadou ochrany legitimního očekávání zakotvenou v unijním právu slučitelné zavedení takového právního ustanovení, jako je výše uvedené ustanovení obsažené v čl. 1 odst. 649 zákona 190/14, které pouze z ekonomických důvodů snížilo odměnu dohodnutou v koncesní dohodě uzavřené mezi společností a státní správou italského státu během jejího trvání?

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Consiglio di Stato (Itálie) dne 28. září 2020 – Cirsa Italia SpA v. Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

(Věc C-476/20)

(2021/C 28/17)

Jednací jazyk: italština

Předkládající soud

Consiglio di Stato

Účastnice původního řízení

Navrhovatelka: Cirsa Italia SpA

Odpůrkyně: Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

Předběžné otázky

- 1) Je s výkonem svobody usazování zaručené v článku 49 SFEU a s výkonem volného pohybu služeb zaručeného v článku 56 SFEU slučitelné zavedení takového právního ustanovení, jako je ustanovení obsažené v čl. 1 odst. 649 zákona 190/14, které snižuje ážia a odměny pouze vůči omezené a konkrétní kategorii provozovatelů, čili pouze vůči provozovatelům her s herními automaty, a nikoli vůči všem provozovatelům v odvětví her?
 - 2) Je se zásadou ochrany legitimního očekávání zakotvenou v unijním právu slučitelné zavedení takového právního ustanovení, jako je výše uvedené ustanovení obsažené v čl. 1 odst. 649 zákona 190/14, které pouze z ekonomických důvodů snížilo odměnu dohodnutou v koncesní dohodě uzavřené mezi společností a státní správou italského státu během jejího trvání?
-

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Consiglio di Stato (Itálie) dne 28. září 2020 –
Codere Network SpA v. Agenzia delle Dogane e dei Monopoli, Ministero dell'Economia e delle
Finanze, Presidenza del Consiglio dei Ministri**

(Věc C-477/20)

(2021/C 28/18)

Jednací jazyk: italština

Předkládající soud

Consiglio di Stato

Účastníci původního řízení

Navrhovatelka: Codere Network SpA

Odpůrci: Agenzia delle Dogane e dei Monopoli, Ministero dell'Economia e delle Finanze, Presidenza del Consiglio dei Ministri

Předběžné otázky

- 1) Je s výkonem svobody usazování zaručené v článku 49 SFEU a s výkonem volného pohybu služeb zaručeného v článku 56 SFEU slučitelné zavedení takového právního ustanovení, jako je ustanovení obsažené v čl. 1 odst. 649 zákona 190/14, které snižuje ážia a odměny pouze vůči omezené a konkrétní kategorii provozovatelů, čili pouze vůči provozovatelům her s herními automaty, a nikoli vůči všem provozovatelům v odvětví her?
- 2) Je se zásadou ochrany legitimního očekávání zakotvenou v unijním právu slučitelné zavedení takového právního ustanovení, jako je výše uvedené ustanovení obsažené v čl. 1 odst. 649 zákona 190/14, které pouze z ekonomických důvodů snížilo odměnu dohodnutou v koncesní dohodě uzavřené mezi společností a státní správou italského státu během jejího trvání?

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Consiglio di Stato (Itálie) dne 28. září 2020 –
Gamenet SpA v. Agenzia delle Dogane e dei Monopoli**

(Věc C-478/20)

(2021/C 28/19)

Jednací jazyk: italština

Předkládající soud

Consiglio di Stato

Účastnice původního řízení

Navrhovatelka: Gamenet SpA

Odpůrkyně: Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

Předběžné otázky

- 1) Je s výkonem svobody usazování zaručené v článku 49 SFEU a s výkonem volného pohybu služeb zaručeného v článku 56 SFEU slučitelné zavedení takového právního ustanovení, jako je ustanovení obsažené v čl. 1 odst. 649 zákona 190/14, které snižuje ážia a odměny pouze vůči omezené a konkrétní kategorii provozovatelů, čili pouze vůči provozovatelům her s herními automaty, a nikoli vůči všem provozovatelům v odvětví her?

- 2) Je se zásadou ochrany legitimního očekávání zakotvenou v unijním právu slučitelné zavedení takového právního ustanovení, jako je výše uvedené ustanovení obsažené v čl. 1 odst. 649 zákona 190/14, které pouze z ekonomických důvodů snížilo odměnu dohodnutou v koncesní dohodě uzavřené mezi společností a státní správou italského státu během jejího trvání?

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Consiglio di Stato (Itálie) dne 28. září 2020 – NTS Network SpA v. Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

(Věc C-479/20)

(2021/C 28/20)

Jednací jazyk: italština

Předkládající soud

Consiglio di Stato

Účastnice původního řízení

Navrhovatelka: NTS Network SpA

Odpůrkyně: Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

Předběžné otázky

- 1) Je s výkonem svobody usazování zaručené v článku 49 SFEU a s výkonem volného pohybu služeb zaručeného v článku 56 SFEU slučitelné zavedení takového právního ustanovení, jako je ustanovení obsažené v čl. 1 odst. 649 zákona 190/14, které snižuje ážia a odměny pouze vůči omezené a konkrétní kategorii provozovatelů, čili pouze vůči provozovatelům her s herními automaty, a nikoli vůči všem provozovatelům v odvětví her?
- 2) Je se zásadou ochrany legitimního očekávání zakotvenou v unijním právu slučitelné zavedení takového právního ustanovení, jako je výše uvedené ustanovení obsažené v čl. 1 odst. 649 zákona 190/14, které pouze z ekonomických důvodů snížilo odměnu dohodnutou v koncesní dohodě uzavřené mezi společností a státní správou italského státu během jejího trvání?

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Consiglio di Stato (Itálie) dne 28. září 2020 – Sisal Entertainment SpA v. Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

(Věc C-480/20)

(2021/C 28/21)

Jednací jazyk: italština

Předkládající soud

Consiglio di Stato

Účastnice původního řízení

Navrhovatelka: Sisal Entertainment SpA

Odpůrkyně: Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

Předběžné otázky

- 1) Je s výkonem svobody usazování zaručené v článku 49 SFEU a s výkonem volného pohybu služeb zaručeného v článku 56 SFEU slučitelné zavedení takového právního ustanovení, jako je ustanovení obsažené v čl. 1 odst. 649 zákona 190/14, které snižuje ážia a odměny pouze vůči omezené a konkrétní kategorii provozovatelů, čili pouze vůči provozovatelům her s herními automaty, a nikoli vůči všem provozovatelům v odvětví her?

- 2) Je se zásadou ochrany legitimního očekávání zakotvenou v unijním právu slučitelné zavedení takového právního ustanovení, jako je výše uvedené ustanovení obsažené v čl. 1 odst. 649 zákona 190/14, které pouze z ekonomických důvodů snížilo odměnu dohodnutou v koncesní dohodě uzavřené mezi společností a státní správou italského státu během jejího trvání?

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Consiglio di Stato (Itálie) dne 28. září 2020 –
Snaitech SpA, dříve Cogetech SpA v. Agenzia delle Dogane e dei Monopoli, Presidenza del Consiglio
dei Ministri, Se. Ma. di Francesco Senese**

(Věc C-481/20)

(2021/C 28/22)

Jednací jazyk: italština

Předkládající soud

Consiglio di Stato

Účastníci původního řízení

Navrhovatelka: Snaitech SpA, dříve Cogetech SpA

Odpůrci: Agenzia delle Dogane e dei Monopoli, Presidenza del Consiglio dei Ministri, Se. Ma. di Francesco Senese

Předběžné otázky

- 1) Je s výkonem svobody usazování zaručené v článku 49 SFEU a s výkonem volného pohybu služeb zaručeného v článku 56 SFEU slučitelné zavedení takového právního ustanovení, jako je ustanovení obsažené v čl. 1 odst. 649 zákona 190/14, které snižuje ážia a odměny pouze vůči omezené a konkrétní kategorii provozovatelů, čili pouze vůči provozovatelům her s herními automaty, a nikoli vůči všem provozovatelům v odvětví her?
- 2) Je se zásadou ochrany legitimního očekávání zakotvenou v unijním právu slučitelné zavedení takového právního ustanovení, jako je výše uvedené ustanovení obsažené v čl. 1 odst. 649 zákona 190/14, které pouze z ekonomických důvodů snížilo odměnu dohodnutou v koncesní dohodě uzavřené mezi společností a státní správou italského státu během jejího trvání?

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Consiglio di Stato (Itálie) dne 28. září 2020 –
Snaitech SpA, dříve Snai SpA v. Agenzia delle Dogane e dei Monopoli**

(Věc C-482/20)

(2021/C 28/23)

Jednací jazyk: italština

Předkládající soud

Consiglio di Stato

Účastnice původního řízení

Navrhovatelka: Snaitech SpA, dříve Snai SpA

Odpůrkyně: Agenzia delle Dogane e dei Monopoli

Předběžné otázky

- 1) Je s výkonem svobody usazování zaručené v článku 49 SFEU a s výkonem volného pohybu služeb zaručeného v článku 56 SFEU slučitelné zavedení takového právního ustanovení, jako je ustanovení obsažené v čl. 1 odst. 649 zákona 190/14, které snižuje ázia a odměny pouze vůči omezené a konkrétní kategorii provozovatelů, čili pouze vůči provozovatelům her s herními automaty, a nikoli vůči všem provozovatelům v odvětví her?
- 2) Je se zásadou ochrany legitimního očekávání zakotvenou v unijním právu slučitelné zavedení takového právního ustanovení, jako je výše uvedené ustanovení obsažené v čl. 1 odst. 649 zákona 190/14, které pouze z ekonomických důvodů snížilo odměnu dohodnutou v koncesní dohodě uzavřené mezi společností a státní správou italského státu během jejího trvání?

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Pécsi Törvényszék (Maďarsko) dne 8. října 2020 – FGSZ Földgázszállító Zrt. v. Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Věc C-507/20)

(2021/C 28/24)

Jednací jazyk: maďarština

Předkládající soud

Pécsi Törvényszék

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: FGSZ Földgázszállító Zrt.

Žalovaný: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Předběžná otázka

Je praxe členského státu, podle které se – na základě toho, že snížení základu daně v případě definitivního nezaplacení v souladu s čl. 90 odst. 1 směrnice o DPH ⁽¹⁾ má účinky *ex tunc* – promlčecí lhůta pět let stanovená obecně tímto členským státem, během které může dojít ke snížení základu daně, počítá od okamžiku původního dodání zboží, a nikoliv od okamžiku, kdy se dotčená pohledávka stala nedobytnou, a v důsledku uplynutí uvedené promlčecí lhůty ztratí osoba povinná k dani jednající v dobré víře nárok na snížení základu daně v případě pohledávek, které se staly definitivně nedobytnými, za okolností, kdy mezi okamžikem dodání zboží a okamžikem, kdy se pohledávka stane definitivně nedobytnou, může uplynout několik let, a kdy v okamžiku, kdy se pohledávka stala definitivně nedobytnou, právní úprava členského státu neumožňovala, v rozporu s unijním právem, snížení základu daně v případě pohledávek, které se stanou definitivně nedobytnými, v souladu se základními zásadami proporcionality, daňové neutrality a efektivity – zejména s přihlédnutím k bodu 63 stanoviska generální advokátky předneseného ve věci Biosafe — Indústria de Reciclagens (C-8/17), jakož i bodu 27 rozsudku Di Maura (C-246/16) a bodu 36 rozsudku T-2 (C-396/16), a s ohledem na to, že členský stát nemůže v rámci DPH vybrat částku vyšší než jakou skutečně obdržel ten, kdo dodal zboží nebo službu v rámci uvedeného dodání nebo poskytnutí?

⁽¹⁾ Směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty (Úř. věst. 2006, L 347, s. 1).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesfinanzhof (Německo) dne 14. října 2020 –
B AG v. Finanzamt A**

(Věc C-515/20)

(2021/C 28/25)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Bundesfinanzhof

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: B AG

Žalovaný: Finanzamt A

Předběžné otázky

1. Musí být pojem palivové dřevo uvedený v článku 122 směrnice 2006/112/ES ⁽¹⁾ vykládán v tom smyslu, že zahrnuje každé dřevo, které je na základě svých objektivních vlastností určeno výhradně ke spálení?
2. Může členský stát, který na základě článku 122 směrnice 2006/112/ES zavede sníženou sazbu daně u dodání palivového dřeva, přesně vymezit její rozsah za použití kombinované nomenklatury v souladu s čl. 98 odst. 3 směrnice 2006/112/ES?
3. V případě kladné odpovědi na druhou otázku: může členský stát využít oprávnění vymezit rozsah snížené sazby daně u dodání palivového dřeva za použití kombinované nomenklatury, které mu přiznává článek 122 směrnice 2006/112/ES a čl. 98 odst. 3 směrnice 2006/112/ES, při dodržení zásady daňové neutrality tak, že dodání různých forem palivového dřeva, které se liší svými objektivními charakteristikami a vlastnostmi, avšak z pohledu průměrného spotřebitele podle kritéria srovnatelnosti v použití slouží stejné potřebě (v projednávané věci topení) a tím si navzájem konkurují, podléhají různým sazbám daně?

⁽¹⁾ Směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty (Úř. věst. 2006, L 347, s. 1).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landgericht Köln (Německo) dne 14. října 2020 –
JT, NQ v. Ryanair DAC**

(Věc C-516/20)

(2021/C 28/26)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Landgericht Köln

Účastníci původního řízení

Žalobci: JT, NQ

Žalovaná: Ryanair DAC

Předběžná otázka

Představuje stávka vlastních zaměstnanců leteckého dopravce uskutečněná na základě výzvy odborové organizace mimořádnou okolnost ve smyslu čl. 5 odst. 3 nařízení (ES) č. 261/2004⁽¹⁾?

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 ze dne 11. února 2004, kterým se stanoví společná pravidla náhrad a pomoci cestujícím v letecké dopravě v případě odepření nástupu na palubu, zrušení nebo významného zpoždění letů a kterým se zrušuje nařízení (EHS) č. 295/91 (Úř. věst. 2004, L 46, s. 1).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Győri Törvénytársaság (Maďarsko) dne 19. října 2020 – Koppány 2007 Kft. v. Vas Megyei Kormányhivatal

(Věc C-523/20)

(2021/C 28/27)

Jednací jazyk: maďarština

Předkládající soud

Győri Törvénytársaság

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Koppány 2007 Kft.

Žalovaný: Vas Megyei Kormányhivatal

Předběžné otázky

- 1) Musí být výraz „oprávněně pobývají“ uvedený v článku 1 nařízení (EU) č. 1231/2010⁽¹⁾, kterým se rozšiřuje působnost nařízení (ES) č. 883/2004⁽²⁾ a nařízení (ES) č. 987/2009⁽³⁾ na státní příslušníky třetích zemí, na které se tato nařízení dosud nevztahují pouze z důvodu jejich státní příslušnosti, vykládán v tom smyslu, že se vztahuje rovněž na státní příslušníky třetích zemí, kteří pobývají v dotčeném členském státě na základě povolení k pobytu a disponují prohlášením o místě ubytování potvrzeným cizineckou policií?
- 2) Vztahuje se výraz „oprávněně pobývají“ na státní příslušníky třetích zemí, kteří mají potvrzené místo ubytování v sídle jejich zaměstnavatele?
- 3) Je třeba při výkladu výrazu „oprávněně pobývají“ přihlížet k pojmu „bydliště“ uvedenému v čl. 1 písm. j) nařízení (ES) č. 883/2004 o koordinaci systémů sociálního zabezpečení nebo k pojmu „bydliště“ definovanému ve vnitrostátním právu dotčeného členského státu?
- 4) Jaký význam má mít výraz „oprávněně pobývají“ jako jednotný pojem unijního práva?

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1231/2010 ze dne 24. listopadu 2010, kterým se rozšiřuje působnost nařízení (ES) č. 883/2004 a nařízení (ES) č. 987/2009 na státní příslušníky třetích zemí, na které se tato nařízení dosud nevztahují pouze z důvodu jejich státní příslušnosti (Úř. věst. 2010, L 344, s. 1)

⁽²⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 883/2004 ze dne 29. dubna 2004 o koordinaci systémů sociálního zabezpečení (Úř. věst. 2004, L 166, s. 1; Zvl. vyd. 5/5, s. 72).

⁽³⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 987/2009 ze dne 16. září 2009, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení (ES) č. 883/2004 o koordinaci systémů sociálního zabezpečení (Úř. věst. 2009, L 284, s. 1)

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landgericht Köln (Německo) dne 19. října 2020 –
IO a další v. Deutsche Lufthansa AG**

(Věc C-526/20)

(2021/C 28/28)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Landgericht Köln

Účastníci původního řízení

Žalobci: IO, SP, DR

Žalovaná: Deutsche Lufthansa AG

Předběžná otázka

Představuje stávka vlastních zaměstnanců leteckého dopravce uskutečněná na základě výzvy odborové organizace mimořádnou okolnost ve smyslu čl. 5 odst. 3 nařízení (ES) č. 261/2004 ⁽¹⁾?

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 ze dne 11. února 2004, kterým se stanoví společná pravidla náhrad a pomoci cestujícím v letecké dopravě v případě odepření nástupu na palubu, zrušení nebo významného zpoždění letů a kterým se zrušuje nařízení (EHS) č. 295/91 (Úř. věst. 2004, L 46, s. 1).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landgericht Köln (Německo) dne 19. října 2020 – PJ
v. Deutsche Lufthansa AG**

(Věc C-527/20)

(2021/C 28/29)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Landgericht Köln

Účastníci původního řízení

Žalobce: PJ

Žalovaná: Deutsche Lufthansa AG

Předběžná otázka

Představuje stávka vlastních zaměstnanců leteckého dopravce uskutečněná na základě výzvy odborové organizace mimořádnou okolnost ve smyslu čl. 5 odst. 3 nařízení (ES) č. 261/2004 ⁽¹⁾?

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 ze dne 11. února 2004, kterým se stanoví společná pravidla náhrad a pomoci cestujícím v letecké dopravě v případě odepření nástupu na palubu, zrušení nebo významného zpoždění letů a kterým se zrušuje nařízení (EHS) č. 295/91 (Úř. věst. 2004, L 46, s. 1).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landgericht Köln (Německo) dne 19. října 2020 –
CT v. Deutsche Lufthansa AG**

(Věc C-528/20)

(2021/C 28/30)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Landgericht Köln

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: CT

Žalovaná: Deutsche Lufthansa AG

Předběžná otázka

Představuje stávka vlastních zaměstnanců leteckého dopravce uskutečněná na základě výzvy odborové organizace mimořádnou okolnost ve smyslu čl. 5 odst. 3 nařízení (ES) č. 261/2004 ⁽¹⁾?

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 ze dne 11. února 2004, kterým se stanoví společná pravidla náhrad a pomoci cestujícím v letecké dopravě v případě odepření nástupu na palubu, zrušení nebo významného zpoždění letů a kterým se zrušuje nařízení (EHS) č. 295/91 (Úř. věst. 2004, L 46, s. 1).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landgericht Köln (Německo) dne 19. října 2020 –
AP v. Deutsche Lufthansa AG**

(Věc C-529/20)

(2021/C 28/31)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Landgericht Köln

Účastníci původního řízení

Žalobce: AP

Žalovaná: Deutsche Lufthansa AG

Předběžná otázka

Představuje stávka vlastních zaměstnanců leteckého dopravce uskutečněná na základě výzvy odborové organizace mimořádnou okolnost ve smyslu čl. 5 odst. 3 nařízení (ES) č. 261/2004 ⁽¹⁾?

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 ze dne 11. února 2004, kterým se stanoví společná pravidla náhrad a pomoci cestujícím v letecké dopravě v případě odepření nástupu na palubu, zrušení nebo významného zpoždění letů a kterým se zrušuje nařízení (EHS) č. 295/91 (Úř. věst. 2004, L 46, s. 1).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesgerichtshof (Německo) dne 19. října 2020 –
NovaText GmbH v. Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg**

(Věc C-531/20)

(2021/C 28/32)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Bundesgerichtshof

Účastníci původního řízení

Žalovaná a navrhovatelka v řízení o kasačním opravném prostředku: NovaText GmbH

Žalobkyně a odpůrkyně v řízení o kasačním opravném prostředku: Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg

Předběžná otázka

Musí být čl. 3 odst. 1 a článek 14 směrnice 2004/48/ES⁽¹⁾ vykládány v tom smyslu, že brání vnitrostátnímu ustanovení, které stanoví povinnost strany, která ve sporu neuspěla, nahradit náklady, které straně úspěšné ve sporu vznikly na základě účasti patentového zástupce na soudním řízení, jehož předmětem je ochranná známka, bez ohledu na to, zda byla účast patentového zástupce nutná k účelnému uplatňování práva?

⁽¹⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/48/ES ze dne 29. dubna 2004 o dodržování práv duševního vlastnictví (Úř. věst. L 157, 30.4.2004, s. 45).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Kúria (Maďarsko) dne 21. října 2020 – Upfield
Hungary Kft. v. Somogy Megyei Kormányhivatal**

(Věc C-533/20)

(2021/C 28/33)

Jednací jazyk: maďarština

Předkládající soud

Kúria

Účastníci původního řízení

Žalobkyně v řízení v prvním stupni a odpůrkyně v řízení o kasačním opravném prostředku: Upfield Hungary Kft.

Žalovaný v řízení v prvním stupni a navrhovatel v řízení o opravném prostředku: Somogy Megyei Kormányhivatal

Předběžná otázka

1) Musí být ustanovení nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1169/2011 ze dne 25. října 2011 o poskytování informací o potravinách spotřebitelům, o změně nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1924/2006 a (ES) č. 1925/2006 a o zrušení směrnice Komise 87/250/EHS, směrnice Rady 90/496/EHS, směrnice Komise 1999/10/ES, směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/13/ES, směrnic Komise 2002/67/ES a 2008/5/ES a nařízení Komise (ES) č. 608/2004⁽¹⁾, konkrétně jeho čl. 18 odst. 2, být vykládána v tom smyslu, že pokud jsou vitaminy přidány do potravin, seznam složek potravin musí obsahovat kromě údaje o názvu vitaminů, údaj o formách vitaminů, které mohou být přidány do potravin?

⁽¹⁾ Úř. věst. 2011, L 304, s. 18.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesarbeitsgericht (Německo) dne 21. října 2020 – Leistritz AG v. LH

(Věc C-534/20)

(2021/C 28/34)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Bundesarbeitsgericht

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: Leistritz AG

Žalovaná: LH

Předběžné otázky

1. Musí být čl. 38 odst. 3 druhá věta nařízení (EU) 2016/679⁽¹⁾ (obecné nařízení o ochraně osobních údajů; dále jen „GDPR“) vykládán v tom smyslu, že brání takovému ustanovení vnitrostátního práva, jako je v projednávané věci § 38 odst. 1 a 2 ve spojení s § 6 odst. 4 druhou větou Bundesdatenschutzgesetz (spolkový zákon o ochraně údajů), které prohlašuje rozvázání pracovního poměru pověřence pro ochranu osobních údajů řádnou výpověď ze strany správce, který je jeho zaměstnavatelem, za nepřípustné bez ohledu na to, zda k němu dochází v souvislosti s plněním jeho úkolů?

V případě kladné odpovědi na první otázku:

2. Brání čl. 38 odst. 3 druhá věta GDPR takovému ustanovení vnitrostátního práva i v případě, že jmenování pověřence pro ochranu osobních údajů není povinné podle čl. 37 odst. 1 GDPR, nýbrž pouze podle práva členského státu?

V případě kladné odpovědi na první otázku:

3. Zakládá se čl. 38 odst. 3 druhá věta GDPR na dostatečném zmocnění, a to zejména v rozsahu, v jakém se vztahuje na pověřence pro ochranu osobních údajů, kteří jsou u správce v pracovním poměru?

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) (Úř. věst. L 119, 4.5.2016, s. 1).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landgericht Köln (Německo) dne 27. října 2020 – PR a další v. Germanwings GmbH

(Věc C-558/20)

(2021/C 28/35)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Landgericht Köln

Účastníci původního řízení

Žalobci: PR, BV

Žalovaná: Germanwings GmbH

Předběžná otázka

Představuje stávka vlastních zaměstnanců leteckého dopravce uskutečněná na základě výzvy odborové organizace mimořádnou okolnost ve smyslu čl. 5 odst. 3 nařízení (ES) č. 261/2004 ⁽¹⁾?

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 ze dne 11. února 2004, kterým se stanoví společná pravidla náhrad a pomoci cestujícím v letecké dopravě v případě odepření nástupu na palubu, zrušení nebo významného zpoždění letů a kterým se zrušuje nařízení (EHS) č. 295/91 (Úř. věst. L 46, 17.2.2004, s. 1).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landgericht Köln (Německo) dne 30. října 2020 –
DG v. Deutsche Lufthansa AG****(Věc C-566/20)**

(2021/C 28/36)

*Jednací jazyk: němčina***Předkládající soud**

Landgericht Köln

Účastníci původního řízení*Žalobce:* DG*Žalovaná:* Deutsche Lufthansa AG**Předběžná otázka**

Představuje stávka vlastních zaměstnanců leteckého dopravce uskutečněná na základě výzvy odborové organizace mimořádnou okolnost ve smyslu čl. 5 odst. 3 nařízení (ES) č. 261/2004 ⁽¹⁾?

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 ze dne 11. února 2004, kterým se stanoví společná pravidla náhrad a pomoci cestujícím v letecké dopravě v případě odepření nástupu na palubu, zrušení nebo významného zpoždění letů a kterým se zrušuje nařízení (EHS) č. 295/91 (Úř. věst. 2004, L 46, s. 1).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Oberster Gerichtshof (Rakousko) dne 2. listopadu
2020 – J v. H Limited****(Věc C-568/20)**

(2021/C 28/37)

*Jednací jazyk: němčina***Předkládající soud**

Oberster Gerichtshof

Účastníci původního řízení*Navrhovatel:* J*Odpůrkyně:* H Limited

Předběžné otázky

1. Musí být ustanovení nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1215/2012 ze dne 12. prosince 2012 o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodní věcech (dále jen „nařízení č. 1215/2012“) ⁽¹⁾, zejména jeho čl. 2 písm. a) a článek 39 vykládány v tom smyslu, že se o vykonatelné rozhodnutí jedná také v případě, jestliže je dlužníkovi z exekučního titulu v členském státě po zkráceném přezkumu v kontradiktorním řízení, avšak pouze, pokud jde o závaznost právní moci rozsudku vydaného proti němu ve třetí zemi, uloženo zaplatit účastníku řízení, který měl úspěch v řízení vedeném ve třetí zemi, ve smyslu povinnosti, která mu byla uložena pravomocným rozsudkem vydaným ve třetí zemi, přičemž se předmět řízení v členském státě omezil na přezkum, zda nárok z tohoto vykonatelného rozsudku vůči dlužníkovi z exekučního titulu existuje?

2. V případě záporné odpovědi na první otázku:

Musí být ustanovení nařízení č. 1215/2012, zejména jeho článek 1, čl. 2 písm. a) a články 39, 45, 46 a 52 vykládány v tom smyslu, že výkon musí být odepřen nezávisle na existenci některého z důvodů uvedených v článku 45 nařízení č. 1215/2012, pokud posuzované rozhodnutí není rozhodnutím ve smyslu čl. 2 písm. a) nebo článku 39 nařízení č. 1215/2012, nebo pokud návrh, na jehož základě bylo toto rozhodnutí vydáno, nespadá v členském státě původu do oblasti působnosti nařízení č. 1215/2012?

3. V případě záporné odpovědi na první otázku a kladné odpovědi na druhou otázku:

Musí být ustanovení nařízení č. 1215/2012, zejména jeho článek 1, čl. 2 písm. a), článek 39, čl. 42 odst. 1 písm. b) a články 46 a 53 vykládány v tom smyslu, že soud dožádaného členského státu musí v řízení o návrhu na odepření výkonu již na základě informací původního soudu uvedených v osvědčení podle článku 53 nařízení č. 1215/2012 nutně vycházet z toho, že se jedná o rozhodnutí, které spadá do oblasti působnosti nařízení a musí být vykonáno?

⁽¹⁾ Úř. věst. 2012, L 351, s. 1.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Specializiran nakazatelen sad (Bulharsko) dne 30. října 2020 – trestní řízení proti IR

(Věc C-569/20)

(2021/C 28/38)

Jednací jazyk: bulharština

Předkládající soud

Specializiran nakazatelen sad

Účastník původního trestního řízení

IR

Předběžné otázky

Musí být čl. 8 odst. 2 písm. b) směrnice 2016/343 ⁽¹⁾ ve spojení s jejími body 36 až 39 odůvodnění a čl. 4a odst. 1 písm. b) rámcového rozhodnutí 2009/299 ve spojení s jeho body 7 až 10 odůvodnění vykládány v tom smyslu, že zahrnují případ, kdy byl obžalovaný vyrozuměn o obžalobě vznesené proti němu v jejím původním znění, poté nemůže být z důvodu svého útěku objektivně vyrozuměn o konání jednání před soudem a je zastupován obhájcem ustanoveným soudem, s nímž není v žádném kontaktu?

V případě záporné odpovědi na tuto otázku: Je s článkem 9 směrnice 2016/343 ve spojení s jejím čl. 8 odst. 4 druhou větou a s čl. 4a odst. 3 rámcového rozhodnutí 2009/299 ve spojení s jeho odst. 1 písm. d) slučitelné vnitrostátní ustanovení (čl. 423 odst. 1 a 5 NPK), podle nějž není stanovena žádná právní ochrana proti vyšetřovacím úkonům provedeným v nepřítomnosti a proti odsouzení v nepřítomnosti, jestliže se obžalovaný po vyrozumění o původní obžalobě skrývá a nemůže být tedy informován o termínu a místě jednání před soudem, ani o důsledcích svého nedostavení se?

V případě záporné odpovědi na tuto otázku: Má článek 9 směrnice 2016/343 ve spojení s článkem 47 Listiny přímý účinek?

(¹) Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/343 ze dne 9. března 2016, kterou se posilují některé aspekty presumpce nevinu a právo být přítomen při trestním řízení před soudem (Úř. věst. L 65, 11.3.2016, s. 1).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Cour de cassation (Francie) dne 28. října 2020 – BV
v. Direction départementale des finances publiques de la Haute-Savoie**

(Věc C-570/20)

(2021/C 28/39)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Cour de cassation

Účastníci původního řízení

Navrhovatel: BV

Odůrce: Direction départementale des finances publiques de la Haute-Savoie

Předběžné otázky

- 1) Naplňují taková vnitrostátní pravidla, jako jsou pravidla popsána [v žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce], požadavek jasnosti a předvídatelnosti okolností, za kterých může být zatajování při přiznávání splatné DPH předmětem kumulace stíhání a sankcí trestněprávní povahy?
- 2) Naplňují taková vnitrostátní pravidla, jako jsou pravidla popsána [v žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce], požadavek nezbytnosti a přiměřenosti kumulace takových sankcí?

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunale di Potenza (Itálie) dne 31. října 2020 –
OM v. Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca – MIUR a další**

(Věc C-571/20)

(2021/C 28/40)

Jednací jazyk: italština

Předkládající soud

Tribunale di Potenza

Účastníci původního řízení

Žalobce: OM

Žalovaní: Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca – MIUR, Ministero dell'Economia e delle Finanze, Presidenza del Consiglio dei Ministri, Conservatorio di Musica „E.R. Duni“ di Matera

Předběžné otázky

- 1) Je článek 45 [odst.] 4 SFEU slučitelný nebo naopak zjevně v rozporu s ustanoveními a zásadami Smluv Evropské unie (čl. 45 [odst.] 1, 2 a 3 SFEU), které stanoví volný pohyb osob v členských státech Unie, a zejména se směrnicí 2006/123/ES ze dne 12. prosince 2006 (takzvaná směrnice Bolkestein) (¹) převzatou do italského práva legislativním nařízením č. 59 ze dne 26. března 2010, zveřejněné v GURI č. 94 ze dne 23. dubna 2010;

- 2) je článek 45 [odst.] 4 SFEU v rozsahu, v němž rozlišuje mezi zaměstnanci ve veřejné správě a zaměstnanci v soukromé sféře, navíc v rozporu s ustanoveními Smlouvy o EU zakazujícími jakoukoliv diskriminaci osob, s výjimkou té, která je uvedena výše (viz v tomto smyslu rozsudek ESLP ze dne 25. března 2014, Biasucci a další v. Itálie);
- 3) je italský zákon č. 508 z roku 1999 navíc v rozporu s pravidly Evropské unie, která zakazují opatření s rovnocenným účinkem uvedená v člancích 28 a 29 Smlouvy o ES (nyní články 34 a 35 SFEU v důsledku změny, kterou přinesla Lisabonská smlouva) – tedy opatření, které Smlouva o EU zakazuje, protože směřují k penalizaci státních příslušníků určitých členských států ve srovnání se státními příslušníky jiných členských států v rámci volného pohybu osob, podmínek jejich odměňování, jejich sociální ochrany a pracovních podmínek?

(¹) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/123/ES ze dne 12. prosince 2006 o službách na vnitřním trhu (Úř. věst. L 376, 27.12.2006, s. 36).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Fővárosi Törvényszék (Maďarsko) dne 3. listopadu 2020 – Apollo Tyres (Hungary) Kft. v. Innovációért és Technológiáért Felelős Miniszter

(Věc C-575/20)

(2021/C 28/41)

Jednací jazyk: maďarština

Předkládající soud

Fővárosi Törvényszék

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Apollo Tyres (Hungary) Kft.

Žalovaný: Innovációért és Technológiáért Felelős Miniszter

Předběžná otázka

Může být směrnice 2003/87/ES (¹), a zvláště bod 3 její přílohy I, vykládána v tom smyslu, že pro určení, zda se na spalování v určitém zařízení vztahuje (EU ETS), má prokázána skutečnost, že vybavení, jež je součástí zařízení, funguje jen omezeně, vliv na celkový jmenovitý tepelný příkon zařízení?

(¹) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/87/ES ze dne 13. října 2003 o vytvoření systému pro obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů v Unii a o změně směrnice Rady 96/61/ES (Úř. věst. 2003, L 275, s. 32).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunal Judicial da Comarca dos Açores (Portugalsko) dne 4. listopadu 2020 – NM, NR, BA, XN, FA v. Sata Air Açores – Sociedade Açoriana de Transportes Aéreos, SA

(Věc C-578/20)

(2021/C 28/42)

Jednací jazyk: portugalština

Předkládající soud

Tribunal Judicial da Comarca dos Açores

Účastníci původního řízení

Žalobci: NM, NR, BA, XN, FA

Žalovaná: Sata Air Açores – Sociedade Açoriana de Transportes Aéreos, SA

Předběžná otázka

Je třeba stávku zaměstnanců údržby letadel letecké společnosti považovat za mimořádnou okolnost ve smyslu čl. 5 odst. 3 nařízení (ES) č. 261/2004⁽¹⁾, pokud letecká společnost organizovala schůzky a jednání, aby se pokusila této stávce zamezit, aniž se jí to podařilo?

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 ze dne 11. února 2004, kterým se stanoví společná pravidla náhrad a pomoci cestujícím v letecké dopravě v případě odepření nástupu na palubu, zrušení nebo významného zpoždění letů a kterým se zrušuje nařízení (EHS) č. 295/91 (Úř. věst. L 46, 17.2.2004, s. 1).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Varchoven kasacionen sad (Bulharsko) dne 5. listopadu 2020 – Skarb Państwa Rzeczypospolitej Polskiej reprezentowany przez Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad v. TOTO S.p.A – Costruzioni Generali, Vianini Lavori S.p.A

(Věc C-581/20)

(2021/C 28/43)

Jednací jazyk: bulharština

Předkládající soud

Varchoven kasacionen sad

Účastníci původního řízení

Navrhovatelka: Skarb Państwa Rzeczypospolitej Polskiej reprezentowany przez Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad

Odpůrkyně: TOTO S.p.A – Costruzioni Generali, Vianini Lavori S.p.A

Předběžné otázky

1. Musí být článek 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 1215/12⁽¹⁾ vykládán v tom smyslu, že takové řízení, jako je řízení popsané v tomto předkládacím usnesení, musí být zcela nebo zčásti považováno za věc občanskou nebo obchodní ve smyslu čl. 1 odst. 1 tohoto nařízení?
2. Je třeba po uplatnění práva podat návrh na předběžná nebo zajišťovací opatření, o němž již soud příslušný rozhodovat ve věci samé rozhodl, považovat soud, jemuž byl předložen návrh na předběžná opatření na též základě a u něhož bylo zahájeno řízení na základě článku 35 nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 1215/12, od okamžiku předložení důkazů o tom, že soud rozhodující ve věci samé vydal v tomto ohledu rozhodnutí, za nepřislušný?
3. Jestliže z odpovědí na první dvě předběžné otázky vyplývá, že soud, kterému byl předložen návrh na základě článku 35 nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 1215/12, je příslušný, musí být podmínky pro nařízení zajišťovacích opatření podle článku 35 nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 1215/12 vykládány autonomně? Musí být upuštěno od použití ustanovení, které v takovém případě, jako je projednávaný případ, nepřípouští nařízení zajišťovacích opatření vůči veřejnému orgánu?

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1215/2012 ze dne 12. prosince 2012 o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech (Úř. věst. L 351, 20.12.2012, s. 1).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Kúria (Maďarsko) dne 6. listopadu 2020 – EuroChem Agro Hungary Kft. v. Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Věc C-583/20)

(2021/C 28/44)

Jednací jazyk: maďarština

Předkládající soud

Kúria

Účastníci původního řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatelka): EuroChem Agro Hungary Kft.

Žalovaný: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Předběžné otázky

- 1) Musí být článek 273 směrnice o DPH ⁽¹⁾ vykládán v tom smyslu, že sankční režim, jenž v případě méně závažného přestupku proti Elektronikus Közúti Áruforgalom Ellenőrző Rendszer (EKAER) (systém elektronické kontroly silniční nákladní dopravy) nedovoluje u poplatníků, kteří jsou kvalifikováni jako riziková poplatníci, uložení pokuty nižší než 30 % ze 40 % hodnoty převáženého zboží ani prominutí pokuty, překračuje meze pravomocí svěřených členským státním článkem?
- 2) Musí být článek 273 směrnice o DPH vykládán v tom smyslu, že sankce v takové výši (neúměrně) překračuje meze toho, co je nezbytné pro dosažení cíle uznaného v uvedeném článku, a sice cíle vybrat daň a bojovat proti daňovým únikům?
- 3) Musí být čl. 26 odst. 2 Smlouvy o fungování Evropské unie (SFEU) vykládán v tom smyslu, že sankční režim, který se vztahuje na rizikové poplatníky, brání naplnění zásady volného pohybu zboží, osob, služeb a kapitálu?

⁽¹⁾ Směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty (Úř. věst. 2006, L 347, s. 1).

Návrh na povolení zabavení pohledávky podaný dne 11. listopadu 2020 – Silvana Moro a další v. Evropská komise

(Věc C-593/20 ZP)

(2021/C 28/45)

Jednací jazyk: italština

Účastníci řízení

Navrhovatelé: Silvana Moro, Isabella Venturini, Stefania Venturini, Mario Matta, Marzio Francesco Matta, Massimo Matta, Paola Cotozzoni (zástupce: S. Colledan, advokát)

Odpůrkyně: Evropská komise

Návrhová žádání

- Navrhovatelé navrhují, aby Soudní dvůr Evropské unie ve smyslu a pro účely článku 1 Protokolu č. 7 o výsadách a imunitách Evropské unie (Úř. věst. C 202, 7.6.2016, s. 268) přivolil k zajišťovacímu zabavení všech finančních prostředků, které Evropská komise přidělila nebo přidělí Srbské republice, do úplného uspokojení jejich pohledávky.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Fővárosi Törvényszék (Maďarsko) dne 12. listopadu 2020 – Polskie Linie Lotnicze „LOT“ SA v. Budapest Főváros Kormányhivatala

(Věc C-597/20)

(2021/C 28/46)

Jednací jazyk: maďarština

Předkládající soud

Fővárosi Törvényszék

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Polskie Linie Lotnicze „LOT“ SA

Žalovaný: Budapest Főváros Kormányhivatala

Předběžná otázka

Musí být čl. 16 odst. 1 a 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 ⁽¹⁾ vykládán v tom smyslu, že vnitrostátní subjekt odpovědný za prosazování tohoto nařízení, k němuž cestující podal individuální stížnost, nemůže dotčenému leteckému dopravci uložit povinnost zaplatit náhradu škody, která cestujícímu přísluší podle nařízení?

(¹) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 ze dne 11. února 2004, kterým se stanoví společná pravidla náhrad a pomoci cestujícím v letecké dopravě v případě odepření nástupu na palubu, zrušení nebo významného zpoždění letů a kterým se zrušuje nařízení (EHS) č. 295/91 (Úř. věst. 2004, L 46, s. 1).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Varchoven administrativen sad (Bulharsko) dne 12. listopadu 2020 – „AKZ – Burgas“ EOOD v. Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika – Burgas“

(Věc C-602/20)

(2021/C 28/47)

Jednací jazyk: bulharština

Předkládající soud

Varchoven administrativen sad

Účastníci původního řízení

Navrhovatelka v řízení o kasačním opravném prostředku: „AKZ – Burgas“ EOOD

Odpůrce v řízení o kasačním opravném prostředku: Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika“

Předběžné otázky

1. Brání unijní právo takové vnitrostátní právní úpravě, jako je právní úprava dotčená ve věci v původním řízení, která zákonné úroky, jež musí být zaplaceny při vrácení příspěvků na sociální pojištění vybraných v rozporu s unijním právem, omezuje na úroky, které vznikly ode dne následujícího po podání žádosti o vrácení hlavní částky?
2. Brání unijní právo, zejména zásady rovnocennosti a efektivity, takové vnitrostátní právní úpravě, jako je právní úprava dotčená ve věci v původním řízení, která zákonné úroky, jež musí být zaplaceny při vrácení povinných příspěvků na sociální pojištění vybraných v rozporu s unijním právem, omezuje na úroky, které vznikly ode dne následujícího po podání žádosti o vrácení těchto bezdůvodně uhrazených/neoprávněně vybraných částek až do jejich vrácení?

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná High Court of Justice (England and Wales), Family Division (Spojené království) dne 16. listopadu 2020 – SS v. MCP

(Věc C-603/20)

(2021/C 28/48)

Jednací jazyk: angličtina

Předkládající soud

High Court of Justice (England and Wales), Family Division

Účastníci původního řízení

Navrhovatel: SS

Odpůrkyně: MCP

Předběžná otázka

Je zachována příslušnost členského státu dle článku 10 nařízení Brusel 2 ⁽¹⁾ bez časového omezení, pokud dítě, které má obvyklé bydliště v tomto členském státě, bylo neoprávněně odebráno [protiprávně přemístěno] do třetí země nebo protiprávně zadrženo v třetí zemi, v níž v důsledku takového odebrání [přemístění] (nebo zadržetí) po uplynutí příslušné doby získalo obvyklé bydliště?

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 2201/2003 ze dne 27. listopadu 2003 o příslušnosti a uznávání a výkonu rozhodnutí ve věcech manželských a ve věcech rodičovské zodpovědnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1347/2000 (Úř. věst. L 338, 23.12.2003, s. 1).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná First-tier Tribunal (Tax Chamber) (Spojené království) dne 17. listopadu 2020 – GE Aircraft Engine Services Ltd v. The Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

(Věc C-607/20)

(2021/C 28/49)

Jednací jazyk: angličtina

Předkládající soud

First-tier Tribunal (Tax Chamber)

Účastníci původního řízení

Navrhovatel: GE Aircraft Engine Services Ltd

Odpůrce: The Commissioners for Her Majesty's Revenue & Customs

Předběžné otázky

1. Je vydávání poukázek zaměstnancům osobou povinnou k dani na nákup u nespřízněných maloobchodníků v rámci programu oceňování nejvýkonnějších zaměstnanců poskytnutím služby „pro její soukromou potřebu nebo pro potřebu jejích zaměstnanců, popřípadě obecněji řečeno k jiným účelům než pro účely jejího podnikání“ ve smyslu čl. 26 odst. 1 písm. b) směrnice o 2006/112 ⁽¹⁾?
2. Je pro zodpovězení první otázky relevantní skutečnost, že osoba povinná k dani sleduje při vydávání nákupních poukázek zaměstnancům obchodní účel?

3. Je pro zodpovězení první otázky relevantní skutečnost, že nákupní poukázky vydávané zaměstnancům jsou určeny pro jejich vlastní potřebu a mohou být použity pro soukromé účely zaměstnanců?

(¹) Směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty (Úř. věst. L 347, 11.12.2006, s. 1).

Kasační opravný prostředek podaný dne 19. listopadu 2020 International Management Group (IMG) proti usnesení Tribunálu (sedmého senátu) vydanému dne 9. září 2020 ve věci T-645/19, IMG v. Komise

(Věc C-619/20 P)

(2021/C 28/50)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: International Management Group (IMG) (zástupci: L. Levi, J. Y. de Cara, advokáti)

Další účastnice řízení: Evropská komise

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelka“) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil usnesení Tribunálu ze dne 9. září 2020 ve věci T-645/19;
- v důsledku toho vrátil věc Tribunálu k rozhodnutí o návrhu na zrušení a žádosti o náhradu škody;
- uložil odpůrkyni náhradu všech nákladů řízení v obou stupních.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Na podporu kasačního opravného prostředku navrhovatelka tvrdí, že se Tribunál dopustil ve vydaném usnesení nesprávného právního posouzení tím, že shledal, že dopis ze dne 18. července 2019 není napadnutelným aktem.

Kasační opravný prostředek podaný dne 19. listopadu 2020 International Management Group (IMG) proti rozsudku Tribunálu (sedmého senátu) vydanému dne 9. září 2020 ve věci T-381/15 RENV, IMG v. Komise

(Věc C-620/20 P)

(2021/C 28/51)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: International Management Group (IMG) (zástupci: L. Levi, J. Y. de Cara, advokáti)

Další účastnice řízení: Evropská komise

Návrhová žádání

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelka“) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil rozsudek Tribunálu ze dne 9. září 2020 ve věci T-381/15/RENV;
- v důsledku toho vyhověl v prvním stupni uplatněným a poté upraveným návrhovými žádáními navrhovatelky, a tudíž

- uložil další účastníci řízení náhradu majetkové a nemajetkové újmy, jak je upravena v jejich vyjádřeních po vrácení věci T-381/15 RENV;
- uložil další účastníci řízení náhradu veškerých nákladů řízení.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Na podporu kasačního opravného prostředku uplatňuje navrhovatelka následující důvody:

a. K protiprávnosti jednání Komise

- 1) Porušení rozsudku Soudního dvora ze dne 31. ledna 2019, *International Management Group v. Komise* (C-183/17 P a C-184/17 P);
- 2) V napadeném rozsudku je nesprávně vyložen pojem „mezinárodní organizace“ stanovený finančními předpisy: porušení mezinárodního uznání; porušení hierarchie norem; porušení výše uvedeného rozsudku Soudního dvora ze dne 31. ledna 2019 a finančních předpisů;
- 3) Porušení zásady řádné správy;
- 4) V napadeném rozsudku je nesprávně vyložen pojem dostatečně závažné porušení právní normy, která přiznává práva jednotlivcům.

b. K újmě

- 1) Co se týče návrhů uvedených v bodě 40 první až třetí odrážce napadeného rozsudku: porušení zásady naturální náhrady; porušení povinnosti soudu uvést odůvodnění; porušení podmínek přípustnosti; porušení čl. 76 písm. e) a čl. 84 odst. 1 jednacího řádu Tribunálu;
- 2) Co se týče návrhů uvedených v bodě 40 čtvrté odrážce napadeného rozsudku: porušení povinnosti soudu uvést odůvodnění; porušení čl. 76 písm. e) a čl. 84 odst. 1 jednacího řádu Tribunálu;
- 3) Co se týče morální újmy: porušení zásady naturální náhrady; porušení povinnosti soudu uvést odůvodnění; porušení čl. 76 písm. e) a čl. 84 odst. 1 jednacího řádu Tribunálu; porušení pravomoci soudu přezkoumat věc v plné jurisdikci.

Kasační opravný prostředek podaný dne 20. listopadu 2020 Evropskou komisí proti rozsudku Tribunálu (devátého senátu) vydanému dne 9. září 2020 ve věci T-437/16, Itálie v. Komise

(Věc C-623/20 P)

(2021/C 28/52)

Jednací jazyk: itaština

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Evropská komise (zástupci: G. Gattinara, D. Milanowska, T. Lilamand, zmocněnci)

Další účastníci řízení: Italská republika, Španělské království

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelka“) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil napadený rozsudek;
- pokud to soudní řízení dovoluje, zamítl žalobu v prvním stupni jako neopodstatněnou;
- uložil Italské republice náhradu nákladů tohoto řízení a řízení v prvním stupni.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Na podporu svého kasačního opravného prostředku předkládá Komise tři důvody. **První důvod kasačního opravného prostředku** vychází z nesprávného právního posouzení při výkladu článku 1d odst. 6 služebního řádu a při výkladu povinnosti uvést odůvodnění, jakož i z porušení povinnosti uvést odůvodnění rozsudků Tribunálu. Tento důvod se dělí na tři části.

První část vychází z nesprávného právního posouzení a z porušení povinnosti uvést odůvodnění ohledně cíle okamžité schopnosti kandidátů podávat pracovní výkon, a vztahuje se k bodu 137 napadeného rozsudku.

Druhá část se týká definice nepřiměřeného důkazního břemene Komise a porušení povinnosti uvést odůvodnění. Tato část se vztahuje k bodům 113 poslední věty, 138, 144, 147 poslední věty, 157 až 161, 193 a 197 napadeného rozsudku.

Třetí část vychází z nesprávného právního posouzení při hledání právně závazného aktu v interních pravidlech předložených Komisí. Tato část se vztahuje k bodům 132 až 135 napadeného rozsudku.

Druhý důvod kasačního opravného prostředku vychází z několika zkreslení, kterých se měl dopustit Tribunál při hodnocení důkazů, jakož i z nesprávného právního posouzení.

První zkreslení se týká posouzení sdělení předsedy Komise a jeho schválení sborem komisařů, a je obsaženo v bodech 112 až 117 a 138 napadeného rozsudku.

Druhé zkreslení se týká posouzení jednacího řádu Komise a jeho prováděcích pravidel, a je obsaženo v bodech 119 a 120 napadeného rozsudku.

Třetí zkreslení se týká posouzení oddílu o jazykových požadavcích na postup přijímání obsažených v Příručce operačních postupů, a vztahuje se k bodům 145 až 149 napadeného rozsudku.

Čtvrté zkreslení se týká neprovedení celkového posouzení dokumentů uvedených v předcházejících třech bodech, a vztahuje se k bodům 132 až 137 a 139 napadeného rozsudku.

Páté zkreslení se týká posouzení sdělení SEC(2006)1489 final a týká se bodů 140 až 143 napadeného rozsudku.

Šesté zkreslení se týká posouzení důkazů o jazycích používaných pracovníky Komise pověřenými auditem. Ohledně týchž bodů rozsudku uplatňuje Komise rovněž nesprávné právní posouzení. Obě tvrzené vady se týkají bodů 152 až 163 napadeného rozsudku.

Sedmé zkreslení se týká interní praxe Účetního dvora v jazykové oblasti a jazyků používaných pracovníky Účetního dvora, a týká se bodů 172 až 188 napadeného rozsudku.

Třetí důvod kasačního opravného prostředku vychází z protiprávnosti analýzy Tribunálu ohledně jazyků pro komunikaci s kandidáty. Tento důvod se vztahuje k bodům 219 až 224 napadeného rozsudku.

**Kasační opravný prostředek podaný dne 20. listopadu 2020 Evropskou komisí proti rozsudku
Tribunálu (devátého senátu) vydanému dne 9. září 2020 ve spojených věcech T-401/16 a T-443/16,
Španělsko v. Komise**

(Věc C-635/20 P)

(2021/C 28/53)

Jednací jazyky: španělština a italština

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Evropská komise (zástupci: G. Gattinara, D. Milanowska, T. Lilamand, N. Ruiz García, zmocněnci)

Další účastníci řízení: Italská republika, Španělské království

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelka“) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil napadený rozsudek;
- pokud to soudní řízení dovoluje, zamítl žalobu v prvním stupni jako neopodstatněnou;
- uložil Italské republice a Španělskému království náhradu nákladů tohoto řízení a řízení v prvním stupni.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Na podporu svého kasačního opravného prostředku předkládá Komise tři důvody.

První důvod kasačního opravného prostředku vychází z nesprávného právního posouzení při výkladu článku 1d odst. 6 služebního řádu a při výkladu povinnosti uvést odůvodnění, jakož i z porušení povinnosti uvést odůvodnění rozsudků Tribunálu.

Tento důvod se dělí na tři části. První část vychází z nesprávného právního posouzení a z porušení povinnosti uvést odůvodnění rozsudků Tribunálu ohledně cíle okamžité schopnosti kandidátů podávat pracovní výkon. Tato první část se vztahuje k bodům 157 a 181 až 183 napadeného rozsudku.

Druhá část se týká definice nepřiměřeného důkazního břemene neseného Komisí a nesprávného právního posouzení při definování povinnosti uvést odůvodnění oznámení o výběrovém řízení. Tato druhá část se vztahuje k bodům 133 poslední větě, 158, 164, 167 poslední větě, 180 až 183, 201 a 205 napadeného rozsudku.

Třetí část vychází z nesprávného právního posouzení při hledání právně závazného aktu v interních pravidlech předložených Komisí. Tato část se vztahuje k bodům 152 až 155 napadeného rozsudku.

Druhý důvod kasačního opravného prostředku vychází z několika zkresení, kterých se měl dopustit Tribunál při hodnocení důkazů, jakož i z nesprávného právního posouzení.

První zkresení se týká posouzení sdělení předsedy Komise a jeho schválení sborem komisařů, a je obsaženo v bodech 132 až 137 a 158 napadeného rozsudku.

Druhé zkresení se týká posouzení jednacího řádu Komise a jeho prováděcích pravidel, a je obsaženo v bodech 139 až 140 napadeného rozsudku.

Třetí zkresení se týká posouzení oddílu o jazykových požadavcích na postup přijímání obsažených v Příručce operačních postupů, a vztahuje se k bodům 165 až 169 napadeného rozsudku.

Čtvrté zkresení se týká neprovedení celkového posouzení dokumentů uvedených v předcházejících třech bodech, a vztahuje se k bodům 152 až 157 a 159 napadeného rozsudku.

Páté zkresení se týká posouzení sdělení SEC(2006)1489 final a týká se bodů 160 až 163 napadeného rozsudku.

Šesté zkresení se týká posouzení dokumentů o jazycích používaných v cílových útvarech kandidátů, jakož i nesprávného právního posouzení, a vztahuje se k bodům 180 až 185 a 188 až 196 napadeného rozsudku.

Konečně **třetí důvod kasačního opravného prostředku** vychází z protiprávnosti analýzy Tribunálu ohledně jazyků pro komunikaci s kandidáty. Tento důvod se vztahuje k bodům 231 až 236 napadeného rozsudku.

TRIBUNÁL

Rozsudek Tribunálu ze dne 18. listopadu 2020 – H v. Rada

(Věc T-271/10 RENV II) ⁽¹⁾

(„Společná zahraniční a bezpečnostní politika – Člen personálu z členského státu vyslaný k EUPM v Bosně a Hercegovině – Rozhodnutí o přeřazení – Zneužití pravomoci – Zájem služby – Psychické obtěžování – Sankční charakter přeřazení – Odpovědnost – Morální újma“)

(2021/C 28/54)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: H (zástupkyně: L. Levi, advokátka)

Žalovaná: Rada Evropské unie (zástupci: A. Vitro a A. de Elera-San Miguel Hurtado, zmocněnci)

Předmět věci

Zprvč návrh založený na článku 263 SFEU znějící na zrušení rozhodnutí ze dne 7. dubna 2010 podepsaného personálním vedoucím policejní mise Evropské unie (EUPM) v Bosně a Hercegovině, kterým bylo rozhodnuto o přeřazení žalobkyně na pracovní místo *Criminal Justice Adviser – Prosecutor* regionálního úřadu v Banja Luce (Bosna a Hercegovina) a dále ke zrušení rozhodnutí ze dne 30. dubna 2010 podepsaného vedoucím EUPM ve smyslu článku 6 rozhodnutí Rady 2009/906/SZBP ze dne 8. prosince 2009 o EUPM v Bosně a Hercegovině (Úř. věst. 2009, L 322, s. 22), kterým bylo potvrzeno rozhodnutí ze dne 7. dubna 2010, a zadruhé návrh založený na článku 268 SFEU znějící na náhradu škody, která byla žalobkyni údajně způsobena.

Výrok rozsudku

- 1) Rozhodnutí ze dne 7. dubna 2010 podepsané personálním vedoucím policejní mise Evropské unie (EUPM) v Bosně a Hercegovině, jímž byla H přeřazena na pozici *Criminal Justice Adviser – Prosecutor* u regionální úřadovny v Banja Luce (Bosna a Hercegovina), a rozhodnutí ze dne 30. dubna 2010 podepsané vedoucím EUPM ve smyslu článku 6 rozhodnutí Rady 2009/906/SZBP ze dne 8. prosince 2009 o policejní misi Evropské unie (EUPM) v Bosně a Hercegovině, jímž byl upřesněn operativní důvod jejího přeřazení, se zrušují.
- 2) Rada Evropské unie zaplatí H částku ve výši 30 000 eur.
- 3) Ve zbývajících částech se žaloba zamítá.
- 4) Rada ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené H v této věci, jakož i ve věcech T 271/10, T 271/10 R, T 271/10 RENV, C 455/14 P a C 413/18 P.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 221, 14.8.2010.

Rozsudek Tribunálu ze dne 25. listopadu 2020 – BMC v. Společný podnik Clean Sky 2(Věc T-71/19) ⁽¹⁾

(„Výzkum, technologický rozvoj a vesmír – Rámcový program pro výzkum a inovace, Horizon 2020“ (2014–2020) – Postup předkládání návrhů H2020-CS 2 -CFP08-FRC-2018-01 – Zamítnutí návrhu předloženého žalobkyní – Udělení známek, které neodpovídají celému číslu – Článek 15 odst. 4 nařízení (EU) č. 1290/2013 – Povinnost uvést odůvodnění – Zjevně nesprávné posouzení – Zneužití pravomoci – Nedostatečné posouzení návrhu – Zkreslení skutkového stavu“)

(2021/C 28/55)

Jednací jazyk: itaština

Účastníci řízení

Žalobkyně: BMC Srl (Medicina, Itálie) (zástupci: S. Dindo a L. Picotti, advokáti)

Žalovaný: Společný podnik Clean Sky 2 (zástupci: B. Mastantuono, zmocněnec, ve spolupráci s M. Velardo, advokátkou)

Předmět věci

Návrh podaný na základě článku 263 SFEU a znějící na zrušení rozhodnutí společného podniku Clean Sky 2 ze dne 10. října 2018, které zamítá návrh č. 831874 „smart De-icing bARrier Filter (DwARF)“ předložený žalobkyní v rámci postupu předkládání návrhů H2020-CS 2-CFP08-FRC 2018-01 a rozhodnutí ze dne 6. prosince 2018, kterým se zamítá návrh žalobkyně na revizi posouzení uvedeného návrhu a potvrzuje rozhodnutí o zamítnutí návrhu ze dne 10. října 2018.

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti BMC Srl se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 122, 1.4.2019..

Rozsudek Tribunálu ze dne 25. listopadu 2020 – ACRE v. Parlament(Věc T-107/19) ⁽¹⁾

(„Institucionální právo – Evropský parlament – Rozhodnutí, kterým se některé výdaje politické strany prohlašují za nepřípustné pro účely podpory za rok 2017 – Nařízení (ES) č. 2004/2003 – Zákaz financování vnitrostátní politické strany – Dávka nebo dar vnitrostátní politické strany – Zásada řádné správy – Právní jistota – Rovné zacházení – Rozhodnutí, kterým se přiznává příspěvek politické straně za rok 2019 a které podmiňuje předběžné financování ve výši 100 % maximální výše příspěvku určitému předběžnému vrácení – Nařízení (UE, Euratom) č. 1141/2014 – Právo na obhajobu“)

(2021/C 28/56)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Aliance konzervativců a reformistů v Evropě (ACRE) (Brusel, Belgie) (zástupci: E. Plasschaert a E. Montens, advokáti)

Žalovaný: Evropský parlament (zástupkyně: C. Burgos a S. Alves, zmocněnkyně)

Vedlejší účastník podporující žalovaného: Úřad pro evropské politické strany a evropské politické nadace (zástupci: M. Adam a A. Cilea, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh založený na článku 263 SFEU a znějící zaprvé na částečné zrušení rozhodnutí Parlamentu ze dne 10. prosince 2018, kterým se některé výdaje prohlašují za nepřipustné pro účely podpory za rok 2017 a kterým se nařizuje vrácení daru a zadruhé na zrušení rozhodnutí Parlamentu FINS-2019-5 oznámeného žalobkyni dne 14. ledna 2019, které se týká přiznání příspěvku žalobkyni na rok 2019 v rozsahu, v němž toto rozhodnutí podmiňuje předběžné financování ve výši 100 % maximální výše příspěvku určenému předběžnému vrácení

Výrok rozsudku

- 1) Rozhodnutí Parlamentu ze dne 10. prosince 2018, kterým se některé výdaje prohlašují za nepřipustné pro účely podpory za rok 2017 a kterým se nařizuje vrácení daru, se zrušuje v rozsahu, v němž mění kvalifikaci výdajů souvisejících s konferencí konané v Kampale (Uganda) od 13. do 15. července 2017, a to 91 546,58 eur na výdaje nepřipustné k financování.
- 2) Rozhodnutí Parlamentu FINS-2019-5 ze dne 14. ledna 2019, které se týká přiznání příspěvku Alianci konzervativců a reformistů v Evropě (ACRE) na rok 2019 se zrušuje v rozsahu, v němž jeho článek I.5.1 podmiňuje předběžné financování ve výši 100 % maximální výše příspěvku určenému předběžnému vrácení.
- 3) Ve zbývajících částech se žaloba zamítá.
- 4) Evropský parlament ponese vlastní náklady řízení a nahradí třetinu nákladů vynaložených ACRE. ACRE ponese dvě třetiny vlastních nákladů.
- 5) Úřad pro evropské politické strany a evropské politické nadace ponese vlastní náklady řízení.

(¹) Úř. věst. C 139, 15.4.2019.

Rozsudek Tribunálu ze dne 25. listopadu 2020 – Bronckers v. Komise

(Věc T-166/19) (¹)

(„Přístup k dokumentům – Nařízení (ES) č. 1049/2001 – Dohoda mezi Evropským společenstvím a Spojenými státy mexickými o vzájemném uznávání a ochraně označení lihovin – Dokumenty předložené v rámci smíšeného výboru – Odepření přístupu – Výjimka týkající se ochrany veřejného zájmu v oblasti mezinárodních vztahů – Výjimka týkající se ochrany obchodních zájmů třetí osoby“)

(2021/C 28/57)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: Marco Bronckers (Brusel, Belgie) (zástupce: P. Kreijger, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: C. Ehrbar a A. Spina, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh podaný na základě článku 263 SFEU a znějící na zrušení rozhodnutí Komise C(2019) 150 final ze dne 10. ledna 2019, kterým se zamítá potvrzující žádost o přístup k dokumentům „Tequila cases found by the Tequila Regulatory Council to be informed to the European Commission [Ares(2018) 4023479]“ a „Verification Reports in the European Market (Reportes de Verificación en el Mercado Europeo) [Ares(2018) 4023509]“.

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Marcovi Bronckersovi se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 164, 13.5.2019.

Rozsudek Tribunálu ze dne 2. prosince 2020 – Kalai v. Rada

(Věc T-178/19) ⁽¹⁾

(„Společná zahraniční a bezpečnostní politika – Omezující opatření přijatá vůči Sýrii – Zmrazení finančních prostředků – Právo na obhajobu – Povinnost uvést odůvodnění – Nesprávné posouzení – Přiměřenost – Právo na vlastnictví“)

(2021/C 28/58)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Nader Kalai (Halifax, Nové Skotsko, Kanada) (zástupce: G. Karouni, advokát)

Žalovaná: Rada Evropské unie (zástupci: V. Piessevaux a P. Plaza García, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh podaný na základě článku 263 SFEU znějící na zrušení prováděcího rozhodnutí Rady (SZBP) 2019/87 ze dne 21. ledna 2019, kterým se provádí rozhodnutí 2013/255/SZBP o omezujících opatřeních vůči Sýrii (Úř. věst. 2019, L 18 I, s. 13), prováděcího nařízení Rady (EU) 2019/85 ze dne 21. ledna 2019, kterým se provádí nařízení (EU) č. 36/2012 o omezujících opatřeních vzhledem k situaci v Sýrii (Úř. věst. 2019, L 18 I, s. 4), rozhodnutí Rady (SZBP) 2016/806 ze dne 17. května 2019, kterým se mění rozhodnutí 2013/255/SZBP o omezujících opatřeních vůči Sýrii (Úř. věst. 2019, L 132, s. 36), prováděcího nařízení Rady (EU) 2019/798 ze dne 17. května 2019, kterým se provádí nařízení (EU) č. 36/2012 o omezujících opatřeních vzhledem k situaci v Sýrii (Úř. věst. 2019, L 132, p. 1), rozhodnutí Rady (SZBP) 2020/719 ze dne 28. května 2020, kterým se mění rozhodnutí 2013/255/SZBP o omezujících opatřeních vůči Sýrii (Úř. věst. 2020, L 168, s. 66), a prováděcího nařízení Rady (EU) 2020/716 ze dne 28. května 2020, kterým se provádí nařízení (EU) č. 36/2012 o omezujících opatřeních vzhledem k situaci v Sýrii (Úř. věst. 2020, L 168, s. 1), v rozsahu, v němž se tyto akty týkají žalobce, a dále návrh na základě článku 268 SFEU znějící na náhradu újmy, která žalobci údajně vznikla v důsledku těchto aktů.

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Nader Kalai ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Radou Evropské unie.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 182, 27.5.2019.

Rozsudek Tribunálu ze dne 25. listopadu 2020 – BRF Singapore Foods v. EUIPO – Tipiak (Sadia)(Věc T-309/19) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Sadia – Starší národní slovní ochranná známka SAIDA – Relativní důvod pro zamítnutí – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001] – Zásada řádné správy – Rovné zacházení – Povinnost uvést odůvodnění“)

(2021/C 28/59)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: BRF Singapore Foods Pte Ltd (Singapur, Singapur) (zástupkyně: C. Mateu, advokátka)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: L. Lapinskaite, J. Crespo Carrillo a V. Ruzek, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Tipiak (Saint-Aignan de Grand-Lieu, Francie) (zástupkyně: M. Antoine-Lalance a M. Aitelli, advokátky)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 19. března 2019 (věc R 1834/2018-4) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Tipiak a BRF Singapore Foods.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnost BRF Singapore Foods Pte Ltd ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené společností Tipiak.
- 3) Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ponese vlastní náklady tohoto řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 246, 22.7.2019.

Rozsudek Tribunálu ze dne 25. listopadu 2020 – BRF Singapore Foods v. EUIPO – Tipiak (SADIA)(Věc T-310/19) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie SADIA – Starší národní slovní ochranná známka SAIDA – Relativní důvod pro zamítnutí – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001] – Zásada řádné správy – Rovné zacházení – Povinnost uvést odůvodnění“)

(2021/C 28/60)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: BRF Singapore Foods Pte Ltd (Singapur, Singapur) (zástupkyně: C. Mateu, advokátka)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: L. Lapinskaite, J. Crespo Carrillo a V. Ruzek, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Tipiak (Saint-Aignan de Grand-Lieu, Francie) (zástupkyně: M. Antoine-Lalance a M. Aitelli, advokátky)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 19. března 2019 (věc R 1857/2018-4) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Tipiak a BRF Singapore Foods.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnost BRF Singapore Foods Pte Ltd ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené společností Tipiak.
- 3) Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ponese vlastní náklady tohoto řízení.

(¹) Úř. věst. C 246, 22.7.2019.

Rozsudek Tribunálu ze dne 25. listopadu 2020 – UI v. Komise

(Věc T-362/19) (¹)

(„Veřejná služba – Úředníci – Příspěvek za práci v zahraničí – Článek 4 odst. 1 písm. a) přílohy VII služebního řádu – Odepření příspěvku za práci v zahraničí – Obvyklé bydliště – Místo výkonu hlavního povolání – Pětileté referenční období“)

(2021/C 28/61)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: UI (zástupce: J. Diaz Cordova, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: T. Bohr a A.-C. Simon, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na základě článku 270 SFEU znějící na zrušení rozhodnutí Úřadu Komise pro správu a vyplácení individuálních nároků (PMO) ze dne 27. srpna 2018, kterým byl žalobci odepřen příspěvek za práci v zahraničí a na přiznání náhrady škody, která tím žalobci údajně vznikla.

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) UI se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 305, 9.9.2019.

Rozsudek Tribunálu ze dne 18. listopadu 2020 – Tinnus Enterprises v. EUIPO – Mystic Products a Koopman International (Zařízení pro rozvod tekutin)

(Věc T-574/19) ⁽¹⁾

(„(Průmyslový) vzor Společenství – Řízení o prohlášení neplatnosti – Zapsaný (průmyslový) vzor Společenství představující zařízení pro rozvod tekutin – Důvod neplatnosti – Nesplnění požadavků na ochranu – Článek 25 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 6/2002 – Vzhledové znaky výrobku, které jsou podmíněny pouze jeho technickou funkcí – Článek 8 odst. 1 nařízení č. 6/2002“)

(2021/C 28/62)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Tinnus Enterprises LLC (Plano, Texas, Spojené státy) (zástupci: A. Odle, R. Palijama, advokáti a J. St Ville, barrister)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: J. Ivanauskas a A. Folliard-Monguiral, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice řízení před Tribunálem: Koopman International BV (Amsterdam, Nizozemsko) (zástupci: G. van den Bergh a B. Brouwer, advokáti)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO: Mystic Products Import & Export, SL (Badalona, Španělsko)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí třetího odvolacího senátu EUIPO ze dne 12. června 2019 (věc R 1002/2018-3), týkajícímu se řízení o prohlášení neplatnosti mezi společnostmi Mystic Products Import & Export a Koopman International na straně jedné a Tinnus Enterprises na straně druhé.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnost Tinnus Enterprises LLC ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Úřadem Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) a společností Koopman International BV.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 337, 7.10.2019.

Rozsudek Tribunálu ze dne 2. prosince 2020 – Sánchez Romero Carvajal Jabugo v. EUIPO – Embutidos Monells (5MS MMMM)

(Věc T-639/19) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie 5MS MMMM – Starší obrazová ochranná známka Evropské unie 5J – Relativní důvody pro zamítnutí zápisu – Neexistence nebezpečí záměny – Neexistence podobnosti označení – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001] – Neexistence poškození dobrého jména – Článek 8 odst. 5 nařízení č. 207/2009 (nyní čl. 8 odst. 5 nařízení 2017/1001)“)

(2021/C 28/63)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Sánchez Romero Carvajal Jabugo, SAU (El Puerto de Santa María, Španělsko) (zástupce: J. Iglesias Monravá, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupkyně: S. Palmero Cabezas, zmocněnkyně)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Embutidos Monells, SA (San Miguel de Balenya, Španělsko) (zástupci: L. Broschat García a L. Polo Flores, advokáti)

Předmět věci

Žaloba proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 24. července 2019 (věc R 1728/2018-4) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Sánchez Romero Carvajal Jabugo a Embutidos Monells.

Výrok

- 1) Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 24. července 2019 (věc R 1728/2018-4) se zrušuje.
- 2) Ve zbývajících částech se žaloba zamítá.
- 3) EUIPO a Embutidos Monells, SA, ponесou vlastní náklady řízení a každý z nich nahradí polovinu nákladů řízení vynaložených společnostmi Sánchez Romero Carvajal Jabugo, SAU.

(¹) Úř. věst. C 383, 11.11.2019.

Rozsudek Tribunálu ze dne 2. prosince 2020 – inMusic Brands v. EUIPO – Equipson (Marq)

(Věc T-687/19) (¹)

(„Ochranná známka Evropské unie – Řízení o prohlášení neplatnosti – Slovní ochranná známka Evropské unie Marq – Starší národní obrazová ochranná známka MARK a starší mezinárodní obrazová ochranná známka MARK – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001] – Prohlášení částečné neplatnosti“)

(2021/C 28/64)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: inMusic Brands, Inc. (Cumberland, Rhode Island, Spojené státy) (zástupce: D. Rose, solicitor)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: G. Sakalaitė-Orlovskienė a J. Crespo Carrillo, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO: Equipson, SA (Silla, Španělsko)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 30. července 2019 (věc R 1759/2018-5) týkajícímu se řízení o prohlášení neplatnosti mezi společnostmi Equipson a inMusic Brands.

Výrok

1. Žaloba se zamítá.
2. Společnosti inMusic Brands, Inc., se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 399, 25.11.2019.

Rozsudek Tribunálu ze dne 25. listopadu 2020 – Kisscolor Living v. EUIPO – Teoxane (KISS COLOR)(Věc T-802/19) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie KISS COLOR – Starší slovní ochranná známka Evropské unie KISS – Relativní důvod pro zamítnutí – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001] – Časová působnost právního předpisu“)

(2021/C 28/65)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Kisscolor Living GmbH (Bad Homburg, Německo) (zástupce: T. Büttner, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupkyně: A. Söder, zmocněnkyně)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO: Teoxane SA (Ženeva, Švýcarsko)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 16. září 2019 (věc R 2167/2018-4) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Teoxane a Kisscolor Living.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti Kisscolor Living GmbH se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 45, 10.2.2020.

Rozsudek Tribunálu ze dne 25. listopadu 2020 – Brasserie St Avold v. EUIPO – (Tvar tmavé láhve)(Věc T-862/19) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Evropské unie – Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie – Trojrozměrné označení – Tvar tmavé láhve – Absolutní důvod pro zamítnutí zápisu – Nedostatek rozlišovací způsobilosti – Článek 7 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001“)

(2021/C 28/66)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Brasserie St Avold (Saint-Avold, Francie) (zástupci: P. Greffe, D. Brun a F. Donaud, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: A. Folliard-Monguiral a V. Ruzek, zmocněnci)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 21. října 2019 (věc R 466/2019-4) týkajícímu se mezinárodního zápisu s vyznačením Evropské unie pro trojrozměrné označení tvořené tvarem tmavé láhve.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti Brasserie St Avold se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 61, 24.2.2020.

Rozsudek Tribunálu ze dne 25. listopadu 2020 – Impera v. EUIPO – Euro Games Technology (Flaming Forties)

(Věc T-874/19) (¹)

(„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie Flaming Forties – Starší národní obrazová ochranná známka 40 FLAMING FRUITS – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Nebezpečí záměny – Článek 8 odstavec 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odstavec 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001]“)

(2021/C 28/67)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Impera GmbH (Steinhaus, Rakousko) (zástupce: C. Straberger, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: I. Lecheva, J. Crespo Carrillo a V. Ruzek, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Euro Games Technology Ltd (Vranya-Lozen-Triugulnika, Bulharsko) (zástupce: K. Manev, advokát)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 23. října 2019 (věc R 2304/2018-5) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Euro Games Technology a Impera.

Výrok

1. Žaloba se zamítá.
2. Společnosti Impera GmbH se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 129, 20.4.2020.

Rozsudek Tribunálu ze dne 25. listopadu 2020 – Impera v. EUIPO – Euro Games Technology (Flaming Forties)

(Věc T-875/19) (¹)

(„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie Flaming Forties – Starší národní obrazová ochranná známka 40 FLAMING FRUITS – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Nebezpečí záměny – Článek 8 odstavec 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odstavec 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001]“)

(2021/C 28/68)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Impera GmbH (Steinhaus, Rakousko) (zástupce: C. Straberger, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: I. Lecheva, J. Crespo Carrillo a V. Ruzek, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Euro Games Technology Ltd (Vranya-Lozen-Triugulnika, Bulharsko) (zástupce: K. Manev, advokát)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 23. října 2019 (věc R 2321/2018-5) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Euro Games Technology a Impera.

Výrok

1. Žaloba se zamítá.
2. Společnosti Impera GmbH se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 129, 20.4.2020.

Rozsudek Tribunálu ze dne 25. listopadu 2020 – Kerangus v. EUIPO (ΑΠΛΑ!)

(Věc T-882/19) (¹)

(„Ochranná známka Evropské unie – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie ΑΠΛΑ! – Absolutní důvod pro zamítnutí zápisu – Nedostatek rozlišovací způsobilosti – Článek 7 odstavec 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní článek 7 odstavec 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001] – Rovné zacházení“)

(2021/C 28/69)

Jednací jazyk: řečtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Kerangus Holdings Ltd (Nikósie, Kypr) (zástupce: A.-E. Malami, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: E. Giannopoulos a J. Crespo Carrillo, zmocněnci)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 25. října 2019 (věc R 1035/2017-1) týkajícímu se přihlášky obrazového označení ΑΠΛΑ! jako ochranné známky Evropské unie.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti Kerangus Holdings Ltd se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 68, 2.3.2020.

Rozsudek Tribunálu ze dne 2. prosince 2020 – Forex Bank v. EUIPO – Coino UK (FOREX)(Věc T-26/20) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Evropské unie – Řízení o prohlášení neplatnosti – Slovní ochranná známka Evropské unie FOREX – Prohlášení částečné neplatnosti – Absolutní důvody pro zamítnutí zápisu – Popisný charakter – Článek 7 odst. 1 písm. c) nařízení (ES) č. 40/94 [nyní čl. 7 odst. 1 písm. c) nařízení (EU) 2017/1001]“)

(2021/C 28/70)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Forex Bank AB (Stockholm, Švédsko) (zástupce: A. Jute, advokát)

Žalovaná: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: J. Ivanauskas a V. Ruzek, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO: Coino UK Ltd (Londýn, Spojené království)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 4. října 2019 (věc R 2460/2018-2) týkajícímu se řízení o prohlášení neplatnosti mezi společnostmi Coino UK a Forex Bank.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti Forex Bank AB se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 68, 2.3.2020.

Rozsudek Tribunálu ze dne 2. prosince 2020 – Monster Energy v. EUIPO – Nanjing aisiyou Clothing (Znázornění škrábanec ve tvaru drápu)(Věc T-35/20) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie znázorňující škrábanec ve tvaru drápu – Starší obrazové ochranné známky Evropské unie a Spojeného království znázorňující škrábanec ve tvaru drápu – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) a odst. 4 a 5 nařízení (EU) 2017/1001“)

(2021/C 28/71)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Monster Energy Company (Corona, Kalifornie, Spojené státy) (zástupce: P. Brownlow, solicitor)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: A. Kusturovic, J. Crespo Carrillo a V. Ruzek, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO: Nanjing aisiyou Clothing Co. Ltd (Nankin, Čína)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 13. listopadu 2019 (věc R 1104/2019-5) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Monster Energy Company a Nanjing aisiyou Clothing.

Výrok

- 1) Rozhodnutí pátého odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 13. listopadu 2019 (věc R 1104/2019-5) se zrušuje v rozsahu, v němž se týká zamítnutí námitek založených na čl. 8 odst. 1 písm. b) a odst. 5 nařízení 2017/1001.
- 2) Ve zbývajících částech se žaloba zamítá.
- 3) EUIPO se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 68, 2.3.2020.

Rozsudek Tribunálu ze dne 25. listopadu 2020 – Group v. EUIPO – Iliev (GROUP Company TOURISM & TRAVEL)

(Věc T-57/20) (¹)

(„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie GROUP Company TOURISM & TRAVEL – Starší národní nezapsané obrazové ochranné známky GROUP Company TOURISM & TRAVEL – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Článek 8 odst. 4 nařízení (EU) 2017/1001 – Článek 94 odst. 1 druhá věta nařízení 2017/1001“)

(2021/C 28/72)

Jednací jazyk: bulharština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Group EOOD (Sofie, Bulharsko) (zástupci: D. Dragiev a A. Andreev, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: A. Folliard-Monguiral a P. Angelova Georgieva, zmocněnci)

Další účastníci řízení před odvolacím senátem EUIPO: Kosta Iliev (Sofie)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 8. listopadu 2019 (věc R 2059/2018-5) týkajícímu se námitkového řízení mezi Group a K. Ilievem.

Výrok

- 1) Rozhodnutí pátého odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 8. listopadu 2019 (věc R 2059/2018-5) se zrušuje.
- 2) EUIPO se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 87, 16.3.2020.

Rozsudek Tribunálu ze dne 2. prosince 2020 – BSH Hausgeräte v. EUIPO – (Home Connect)(Věc T-152/20) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Evropské unie – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie Home Connect – Absolutní důvody pro zamítnutí zápisu – Popisný charakter – Článek 7 odst. 1 písm. c) nařízení (EU) 2017/1001 – Dostatečně přímá a konkrétní spojitost s výrobky, na které se vztahuje přihláška ochranné známky – Nedostatek rozlišovací způsobilosti – Článek 7 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001“)

(2021/C 28/73)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: BSH Hausgeräte GmbH (Mnichov, Německo) (zástupce: S. Biagosch, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupkyně: D. Walicka, zmocněnkyně)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 10. ledna 2020 (věc R 1751/2019-5) týkajícímu se přihlášky obrazového označení Home Connect k zápisu jako ochranné známky Evropské unie.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti BSH Hausgeräte GmbH se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 191, 8.6.2020.

Usnesení Tribunálu ze dne 1. prosince 2020 – Danske Slagtermestre v. Komise(Věc T-486/18) ⁽¹⁾

(„Žaloba na neplatnost – Státní podpory – Režim příspěvků na odvod odpadních vod – Předběžná fáze zkoumání – Rozhodnutí konstatující neexistenci státní podpory – Profesní sdružení – Aktivní legitimace – Postavení zúčastněné osoby – Cíl spočívající v ochraně procesních práv zaručených v čl. 108 odst. 2 SFEU – Neexistence osobního dotčení – Neexistence podstatného zásahu do soutěžního postavení – Nařizovací akt – Neexistence přímého dotčení – Nepřípustnost“)

(2021/C 28/74)

Jednací jazyk: dánština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Danske Slagtermestre (Odense, Dánsko) (zástupce: H. Sønderby Christensen, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupkyně: P. Němečková, zmocněnkyně)

Vedlejší účastník podporující žalovanou: Dánské království (zástupci: J. Nymann-Lindegren a M. Wolff, zmocněnci)

Předmět věci

Žaloba na základě článku 263 SFEU směřující ke zrušení rozhodnutí C(2018) 2259 final ze dne 19. dubna 2018 týkajícího se státní podpory SA.37433 (2017/FC) – Dánsko, jímž bylo po ukončení předběžné fáze zkoumání rozhodnuto, že příspěvek zavedený lov nr. 902/2013 om ændring af lov om betalingsregler for spildevandsforsyningsselskaber m. v. (Betalingsstruktur for vandafledningsbidrag, bemyndigelse til opgørelse af særbidrag for behandling af særlig forurennet spildevand m.v.) [zákon č. 902/2013, kterým se mění zákon upravující příspěvky hospodářským subjektům čistícím odpadní vody (struktura příspěvků na odvod odpadních vod povolující zavedení zvláštních příspěvků na čištění zvláště znečištěných odpadních vod atd.)] nijak nezvýhodňuje určité podniky a není tedy státní podporou ve smyslu čl. 107 odst. 1 SFEU.

Výrok

- 1) Žaloba se odmítá.
- 2) Společnost Danske Slagtermestre ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropskou komisí.
- 3) Dánské království ponese vlastní náklady řízení.

(¹) Úř. věst. C 381, 22.10.2018.

Usnesení Tribunálu ze dne 24. listopadu 2020 – Camerin v. Komise

(Věc T-367/19) (¹)

(„Žaloba na neplatnost – Veřejná služba – Úředníci – Krácená částka starobního důchodu – Výkon rozhodnutí vnitrostátního soudu – Nevydání rozhodnutí ve věci samé – Odpovědnost – Nepřípustnost“)

(2021/C 28/75)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Laure Camerin (Bastia, Francie) (zástupkyně: M. Casado García-Hirschfeld, advokátka)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: T. Bohr a D. Milanowska, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh založený na článku 270 SFEU a znějící jednak na částečné zrušení rozhodnutí Úřadu Komise pro správu a vyplácení individuálních nároků (PMO) ze dne 17. dubna 2019, které se týká výkonu exekuce nařízené belgickým soudem, v rozsahu, v němž si PMO vyhrazuje právo odečíst další částky ze splatných důchodů žalobkyně v mezích stanovených belgickým právem, a jednak na náhradu morální újmy, která byla žalobkyni údajně způsobena.

Výrok

- 1) O návrhu na částečné zrušení rozhodnutí Úřadu Evropské komise pro správu a vyplácení individuálních nároků (PMO) ze dne 17. dubna 2019, které se týká výkonu exekuce, již není důvodné rozhodnout.
- 2) Návrh na náhradu újmy se odmítá jako nepřipustný.

3) Laure Camerin se ukládá náhrada nákladů řízení, včetně nákladů souvisejících s řízením o předběžném opatření.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 270, 12.8.2019.

Usnesení Tribunálu ze dne 27. listopadu 2020 – PL v. Komise

(Věc T-728/19) ⁽¹⁾

(„Žaloba na neplatnost – Přístup k dokumentům – Nařízení (ES) č. 1049/2001 – Dokumenty týkající se rozhodnutí o přeřazení v rámci Komise ze služebních důvodů – Částečné odepření přístupu – Článek 76 písm. d) jednacího řádu – Nedodržení formálních náležitostí – Žaloba zčásti zjevně nepřipustná a zčásti po právní stránce zjevně zcela neopodstatněná“)

(2021/C 28/76)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: PL (zástupci: J.-N. Louis a J. Van Rossum, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: L. Vernier, I. Melo Sampaio a C. Ehrbar, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh založený na článku 263 SFEU a znějící na zrušení rozhodnutí Komise ze dne 13. srpna a 26. září 2019, kterými byl částečně odepřen přístup k dokumentům požadovaným žalobcem.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) PL se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 19, 20.1.2020.

Usnesení Tribunálu ze dne 20. října 2020 – Ultrasun v. EUIPO (ultrasun)

(Věc T-805/19) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Evropské unie – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie ultrasun – Absolutní důvod pro zamítnutí zápisu – Popisný charakter – Článek 7 odst. 1 písm. c) nařízení (EU) 2017/1001 – Žaloba po právní stránce zjevně zcela neopodstatněná“)

(2021/C 28/77)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Ultrasun AG (Curych, Švýcarsko) (zástupci: A. von Mühlendahl a H. Hartwig, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: E. Markakis, zmocněnec)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 5. září 2019 (věc R 531/2019-4) týkajícímu se přihlášky obrazového označení ultrasun k zápisu jako ochranné známky Evropské unie.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.

2) Společnosti Ultrasun AG se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 27, 27. 1. 2020.

Usnesení Tribunálu ze dne 22. října 2020 – Grammer v. EUIPO (Vyobrazení geometrického obrazce)

(Věc T-833/19) (¹)

(„Žaloba na neplatnost – Ochranná známka Evropské unie – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie znázorňující geometrický obrazec – Absolutní důvod pro zamítnutí zápisu – Nedostatek rozlišovací způsobilosti – Článek 7 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001 – Žaloba po právní stránce zjevně zcela neopodstatněná“)

(2021/C 28/78)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Grammer AG (Ursensollen, Německo) (zástupci: J. Bühling a D. Graetsch, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: M. Fischer, zmocněnec)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 19. září 2019 (věc R 1478/2019-2) týkajícímu se přihlášky k zápisu obrazového označení znázorňujícího geometrický obrazec jako ochranné známky Evropské unie.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá jako po právní stránce zjevně zcela neopodstatněná.
- 2) Společnosti Grammer AG se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 45, 10.2.2020.

Usnesení předsedy Tribunálu ze dne 11. listopadu 2020 – Leonardo v. Frontex

(Věc T-849/19 R II)

(„Řízení o předběžných opatřeních – Veřejné zakázky na služby – Návrh na předběžné opatření – Nový návrh – Nové skutečnosti – Neexistence naléhavosti“)

(2021/C 28/79)

Jednací jazyk: italsština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Leonardo SpA (Řím, Itálie) (zástupci: M. Esposito, F. Caccioppoli a G. Calamo, advokáti)

Žalovaná: Evropská agentura pro pohraniční a pobřežní stráž (Frontex) (zástupci: H. Caniard, C. Georgiadis, A. Gras a S. Drew zmocněnci, ve spolupráci s M. Vanderstraetenem, F. Biebuyck a V. Ostem, advokáty)

Předmět věci

Návrh podaný na základě článků 278 a 279 SFEU znějící na nařízení předběžného opatření k odkladu vykonatelnosti oznámení o zahájení zadávacího řízení FRONTEx/OP/888/2019/JL/CG zveřejněného agenturou Frontex dne 18. října 2019 na službu nazvanou „Systémy dálkově řízeného letadla (RPAS) pro vzdušný dohled nad mořskými oblastmi“, a aktů, které jsou k němu připojeny, oznámení týkajících se doplňujících informací nebo změn, otázek a odpovědí zveřejněných Frontex týkajících se *lex specialis*, protokolu z informační schůzky konané v prostorách Frontex dne 28. října 2019, rozhodnutí o zadání této zakázky, jakož i jakéhokoli jiného předcházejícího, souvisejícího nebo následného aktu.

Výrok

- 1) Návrh na předběžné opatření se zamítá.
- 2) O nákladech řízení bude rozhodnuto později.

Usnesení Tribunálu ze dne 19. listopadu 2020 – Comune di Stintino v. Komise(Věc T-174/20) ⁽¹⁾

(„Žaloba na neplatnost – Dohoda o dotaci uzavřená v rámci finančního nástroje pro životní prostředí (LIFE+) – Výzva k úhradě – Akt přijatý čistě v rámci smlouvy, od níž je neoddělitelný – Přípravný akt – Nepřípustnost“)

(2021/C 28/80)

Jednací jazyk: italština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Comune di Stintino (Itálie) (zástupce: G. Machiavelli, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupce: N. De Dominicis, zmocněnec)

Předmět věci

Návrh podaný na základě článku 263 SFEU znějící na zrušení rozhodnutí údajně obsaženého v dopise Komise ze dne 5. února 2020 Ares(2020) 734033 týkajícího se snížení dotace přiznané žalobkyni v rámci projektu LIFE10 NAT/IT/244, jakož i navrácení přebytečných již vyplacených částek, výzvy Komise k úhradě č. 3242002652 ze dne 24. února 2020, kterou Komise vyzývá žalobkyni k úhradě částky ve výši 447 078,63 eur, rozhodnutí údajně obsaženého v dopise Komise ze dne 23. října 2019 Ares(2019) 6551262 týkajícího se podílu nepřipustných výdajů, a jakéhokoli jiného předcházejícího, následného, a v každém případě souvisejícího právního aktu či opatření.

Výrok

- 1) Žaloba se odmítá jako nepřipustná.
- 2) Comune di Stintino se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 175, 25.5.2020.

Usnesení Tribunálu ze dne 25. listopadu 2020 – PL v. Komise(Věc T-308/20) ⁽¹⁾

(„Veřejná služba – Úředníci – Přeražení – Rozhodnutí se zpětným účinkem přijaté za účelem splnění povinností vyplývajících z rozsudku Tribunálu – Článek 266 SFEU – Článek 22a služebního řádu – Příslušný orgán – Zrušení napadeného aktu – Zánik předmětu sporu – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“)

(2021/C 28/81)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: PL (zástupci: J.-N. Louis a J. Van Rossum, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: M. Brauhoff, I. Melo Sampaio a L. Radu Bouyon, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh založený na článku 270 SFEU a znějící na zrušení rozhodnutí Komise ze dne 25. června 2019 o přeřazení žalobce ke generálnímu ředitelství pro mobilitu a dopravu se zpětným účinkem k 1. lednu 2013.

Výrok

- 1) Není důvodné rozhodnout o věci samé.
- 2) Evropská komise ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené PL.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 262, 10.8.2020.

Usnesení předsedy Tribunálu ze dne 27. listopadu 2020 – LE v. Komise

(Věc T-475/20 R)

(„Řízení o předběžných opatřeních – Grantová dohoda v rámci sedmého rámcového programu pro výzkum, technologický rozvoj a demonstrace (2007-2013) – Navrácení vyplacených částek – Návrh na odklad vykonatelnosti – Neexistence naléhavosti“)

(2021/C 28/82)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: LE (zástupce: M. Straus, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupce: J. Estrada de Solà, zmocněnec)

Předmět věci

Návrh na základě článku 299 SFEU znějící na odklad vykonatelnosti rozhodnutí Komise C(2020) 3988 final ze dne 9. června 2020 o uložení peněžní povinnosti tvořící exekuční titul vůči žalobkyni.

Výrok

- 1) Návrh na předběžné opatření se zamítá.
- 2) O nákladech řízení bude rozhodnuto později.

Žaloba podaná dne 30. října 2020 – SJ v. Komise

(Věc T-659/20)

(2021/C 28/83)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: SJ AB (Stockholm, Švédsko) (zástupci: J. Karlsson a M. Johansson, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil Prováděcí rozhodnutí Komise (EU) 2020/1193 ze dne 2. července 2020 o použitelnosti článku 34 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/25/EU na železniční osobní dopravu ve Švédsku ⁽¹⁾ v rozsahu, v němž prohlašuje, že se směrnice o veřejných službách nadále použije na zakázky, jejichž účelem je umožnit výkon činností souvisejících s poskytováním komerčních služeb železniční osobní dopravy ve Švédsku;
- podpůrně v případě, že částečné zrušení není podle Tribunálu přípustné nebo možné, zrušil uvedené rozhodnutí v plném rozsahu; a
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení vynaložených žalobkyní.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně šest žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející z toho, že se Komise dopustila právního omylu tím, že neprohlásila směrnici o veřejných službách za nepoužitelnou na zakázky, jejichž účelem je umožnit poskytování komerčních služeb železniční osobní dopravy na trase Göteborg-Malmö.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z toho, že Komise nesprávně vyložila a uplatnila kritéria pro nepoužitelnost směrnice o veřejných službách.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z toho, že Komise nesprávně vymezila relevantní trh(y).
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z toho, že se Komise dopustila zjevně nesprávného posouzení tím, že dospěla k závěru, že poskytování služeb železniční osobní dopravy na trase Stockholm-Göteborg není přímo vystaveno hospodářské soutěži.
5. Pátý žalobní důvod vycházející z toho, že se Komise dopustila zjevně nesprávného posouzení tím, že nedospěla k závěru, že celý švédský trh je vystaven hospodářské soutěži ve smyslu článku 34 směrnice o veřejných službách.
6. Šestý žalobní důvod vycházející z nedodržení podstatných procesních náležitostí.

⁽¹⁾ Úř. věst. 2020, L 262, s. 18

Žaloba podaná dne 6. listopadu 2020 – Thunus a další v. EIB

(Věc T-666/20)

(2021/C 28/84)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobci: Vincent Thunus (Contern, Lucembursko) a pět dalších žalobců (zástupkyně: L. Levi, advokátka)

Žalovaná: Evropská investiční banka

Návrhová žádání

Žalobci navrhují, aby Tribunál:

- prohlásil tuto žalobu za přípustnou a opodstatněnou, včetně námitky protiprávnosti, která je v ní uplatněna;

a v důsledku toho:

- zrušil rozhodnutí obsažené na výplatních páskách žalobců za březen 2020 o omezení roční úpravy základního platu na 0,7 % za rok 2020 počínaje 1. lednem 2020, a zrušil tedy i obdobná rozhodnutí obsažená na pozdějších výplatních páskách;
- a uložil proto žalované
 - povinnost zaplatit z titulu náhrady majetkové újmy (i) zůstatek platu odpovídající uplatnění roční úpravy za rok 2020, tj. navýšení o 1 %, za období od 1. ledna 2020 do 31. prosince 2020; (ii) zůstatek platu odpovídající důsledkům uplatnění roční úpravy ve výši 0,7 % za rok 2020 na výši platu vypláceného počínaje lednem 2020; (iii) úroky z prodlení ze zůstatků platu až do úplného zaplacení dlužných částek, s tím, že sazba úroků z prodlení bude vypočtena na základě sazby stanovené Evropskou centrální bankou pro hlavní finanční operace, platné v rozhodné době a navýšené o tři procentní body;
- a případně vyzval žalovanou, aby v rámci organizačních procesních opatření předložila následující dokumenty, pokud tak již neučinila sama:
 - zpráva platového podvýboru pro správní radu z prosince 2019;
 - informace personálního ředitelství pro řídicí výbor ze dne 19. listopadu 2019 spolu s poskytnutím pozměněné verze výroční zprávy o odměnách (CS-PERS/HRPLC/RRP/2019-030/BAHVBA) a verze výroční zprávy o odměnách předané správní radě;
 - informace generálního tajemníka pro řídicí výbor ze dne 28. listopadu 2019 spolu s poskytnutím operačního plánu EIB na rok 2020 (SG/IS/PBA/2019-1506) a verze operačního plánu EIB na rok 2020 předané správní radě v prosinci 2019;
 - rozhodnutí správní rady ze dne 12. prosince 2019 (přílohy 2 a 2 (ii) k PV/20/01);
 - informace personálního ředitelství ze dne 31. ledna 2020 (CS-PERS/HRPLC/RRP/2020-002/SGBA);
 - rozhodnutí řídicího výboru ze dne 6. února 2020 (MC-040-ADM-20200206);
- uložil žalované náhradu veškerých nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobci dva žalobní důvody v souvislosti s rozhodnutím správní rady ze dne 18. července 2017 a čtyři žalobní důvody v souvislosti s rozhodnutím správní rady ze dne 12. prosince 2019 a rozhodnutím řídicího výboru ze dne 6. února 2020.

K rozhodnutí správní rady ze dne 18. července 2017:

1. První žalobní důvod vycházející z porušení zásady právní jistoty.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení článku 20 a přílohy I služebního řádu I a z porušení legitimního očekávání a nabytých práv.

K rozhodnutí správní rady ze dne 12. prosince 2019 a rozhodnutí řídicího výboru ze dne 6. února 2020:

1. První žalobní důvod vycházející z porušení práva na roční úpravu platu pokrývající alespoň výši inflace v Lucembursku a z porušení článku 20 a přílohy I služebního řádu I.

2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení procesních záruk podle článku 41 Listiny základních práv Evropské unie.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z porušení práva na konzultace a vyjednávání s kolegiem [zástupců zaměstnanců EIB].
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z porušení zásady proporcionality.

Návrhem na náhradu újmy se žalobci domáhají zaplacení dlužného rozdílu v platu, tj. 1 % od 1. ledna 2020 (včetně dopadu tohoto navýšení na peněžitě výhody) spolu s úrokem z prodlení.

Žaloba podaná dne 9. listopadu 2020 – NZ v. Komise

(Věc T-668/20)

(2021/C 28/85)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: NZ (zástupce: H. Tagaras, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunal:

- vydal organizační procesní opatření požadované v bodě 35 [žaloby] (jakož i opatření navrhaná v bodech 21 a 30) a na konci řízení;
- zrušil napadená rozhodnutí;
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu své žaloby znějící primárně na zrušení rozhodnutí Evropské Komise o zamítnutí jeho žádosti o přezkum rozhodnutí výběrové komise ve výběrovém řízení COM/1/AD10/18 nezapsat jeho jméno na rezervní seznam úspěšných uchazečů z uvedeného výběrového řízení, jakož i rozhodnutí odmítající jeho stížnost, a podpůrně na zrušení výše uvedeného rozhodnutí výběrové komise uvádí žalobce pět žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vychází z porušení povinnosti uvést odůvodnění nejen vzhledem k nedostatečnému odůvodnění, ale i vzhledem ke zjevnému rozporu v uvedeném odůvodnění, jelikož navzdory slovnímu hodnocení žalobce ve všech jednotlivých kritériích („*very strong*“) postačujícímu k zapsání na rezervní seznam, mu komise v průměru udělila nižší hodnocení („*strong to very strong*“), což vedlo k jeho nezařazení na seznam.
2. Druhý žalobní důvod vychází z porušení zásady rovného zacházení, jelikož se složení výběrové komise neustále měnilo a uchazeči s totožným slovním hodnocením jako žalobce byli na rezervní seznam zapsáni.
3. Třetí žalobní důvod vychází z porušení pravidel pro fungování výběrových komisí.

4. Čtvrtý žalobní důvod vychází ze zjevně nesprávného posouzení.
5. Pátý žalobní důvod vychází z porušení článku 27 služebního řádu úředníků Evropské unie vzhledem k porušení namítanému žalobcem v rámci druhého žalobního důvodu.

Žaloba podaná dne 13. listopadu 2020 – Pluscard Service v. EUIPO (PLUSCARD)

(Věc T-669/20)

(2021/C 28/86)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Pluscard Service-Gesellschaft für Kreditkarten-Processing mbH (Saarbrücken, Německo) (zástupce: M. Dury, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Sporná ochranná známka: Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie pro obrazovou ochrannou známku PLUSCARD – Přihláška č. 1 494 424

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 14. září 2020, ve věci R 638/2020-4

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby:

- důvody, které uvedl EUIPO, a závěry, které EUIPO vyvodil, byly znovu přezkoumány;
- přihláška označení PLUSCARD by proto mělo být vyhověno, jak je požadováno, pro všechny třídy, včetně přihlášených tříd;
- a dále požaduje a pobízí k tomu, aby bylo vzhledem k výrazným jazykovým překážkám, které komplikují řešení tohoto případu, nařízeno ústní jednání.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) a čl. 7 odst. 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

Žaloba podaná dne 18. listopadu 2020 – Kühne v. Parlament

(Věc T-691/20)

(2021/C 28/87)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Verena Kühne (Berlín, Německo) (zástupce: O. Schmechel, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí žalovaného ze dne 17. dubna 2020, které bylo doplněno dne 21. dubna 2020, jímž byla zamítnuta žádost žalobkyně ze dne 19. prosince 2019 o určení ohledně mobility;
- uložil žalovanému vyvodit veškeré právní důsledky ohledně použitelnosti mobility žalobkyně;
- uložil žalovanému náhradu nákladů řízení;
- spojil tuto věc podle čl. 68 odst. 1 jednacího řádu s věcí T-468/20.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně následující žalobní důvody.

1. První žalobní důvod: rozhodnutí o zamítnutí má nepříznivý dopad

- Rozhodnutí o zamítnutí má nepříznivý dopad na žalobkyni ve smyslu judikatury *Deshormes* (¹), jelikož obsahuje prohlášení, že se na žalobkyni vztahuje mobilita, ačkoli by účinek tohoto prohlášení nastal až prostřednictvím prováděcího rozhodnutí, které ve vztahu k datu, k němuž bylo vydáno rozhodnutí o zamítnutí žádosti, bude přijato v budoucnosti, a uvedený účinek by byl tedy odložen v čase.

2. Druhý žalobní důvod: zájem na určení

- Žalobkyně má trvajícím zájem na určení, že její přeložení nemůže být nařízeno na základě systému mobility.

3. Třetí žalobní důvod: porušení povinnosti náležité péče

- Je porušeno právo na soukromý a rodinný život a právo nezletilé dcery na udržování osobních vztahů a přímých styků s oběma rodiči, jelikož rodina žalobkyně by musela žít odděleně, dcera by zůstala s otcem v Berlíně a žalobkyně by se přestěhovala sama do Lucemburska.
- Je porušeno právo na rovnost před zákonem a zákaz diskriminace. Žalobkyně podléhá jako vdaná úřednice EPLO (European Parliament Liaison Office) a matka nezletilé dcery, o níž pečuje společně s manželem, mobilitě, na základě které má být přeložena do Lucemburku. Úředníci EPLO, kteří žijí odděleně nebo jsou rozvedeni a dělají se o péči o nezletilé dítě, jsou z mobility až do plnoletosti dítěte vyňati, aniž existuje objektivní důvod pro toto nerovné zacházení.

4. Čtvrtý žalobní důvod: nepřiměřenost přeložení na jiné místo služby

- Nedošlo k vážení zájmů žalobkyně a žalovaného, přestože žalovaný je k tomu povinen na základě jeho povinnosti řádné správy (článek 41 Listiny základních práv EU).
- Chráněné zájmy žalobkyně převažují nad zájmem žalovaného na jejím přeložení.
- Přeložení z EPLO v Berlíně do EPLO v Lucemburku nesleduje zájem služby.

5. Pátý žalobní důvod: zneužití diskreční pravomoci

- Žalovaný neuznává diskreční pravomoc a tedy ji nevykonává.

6. Šestý žalobní důvod: ochrana legitimního očekávání

- Od jmenování žalobkyně v roce 2001 až do přijetí rozhodnutí předsednictva Evropského parlamentu z roku 2018 o mobilitě platí zásada, že úředníci kategorie AST jako je žalobkyně, nepodléhají mobilitě. Tato zásada platila od rozhodnutí o mobilitě z roku 1998 a byla potvrzena i v rozhodnutích předsednictva Evropského parlamentu o mobilitě z let 2002 a 2004.
- Legitimní očekávání žalobkyně ohledně trvání výjimky z mobility je chráněno. Změna pravidla proto vyžaduje odpovídající přechodnou úpravu i odpovídající výjimky. Stanovené tříleté přechodné období je nevhodné, protože neodstraňuje rozdělení rodiny žalobkyně. Chybí výjimka pro situaci žalobkyně.

7. Sedmý žalobní důvod: ztráta práva

- Žalovaný ztratil možnost nařídít žalobkyni mobilitu vedoucí ke změně místa služby, jelikož tím, že opakovaně vyjímal úředníky kategorie AST z mobility, sám vyvolal u žalobkyně dojem, že nemusí očekávat změnu místa služby.

(¹) Rozsudek ze dne 1. února 1979, *Deshormes v. Komise* (17/78, EU:C:1979:24).

Žaloba podaná dne 18. listopadu 2020 – Canisius v. EUIPO – Beiersdorf (CCLABELLE VIENNA)

(Věc T-694/20)

(2021/C 28/88)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Maria Alexandra Canisius (Vídeň, Rakousko) (zástupce: H. Asenbauer, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastníci řízení před odvolacím senátem: Beiersdorf AG (Hamburk, Německo)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Přihlašovatelka sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Obrazová ochranná známka Evropské unie obsahující slovní prvek CCLABELLE VIENNA – Přihláška č. 17 592 461

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 16. září 2020, ve věci R 2233/2019-4

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- částečně zrušit napadené rozhodnutí v rozsahu, v němž bylo vyhověno námitkám pro zboží zařazené do tříd 3 a 16;
- uložit žalovanému a Beiersdorf, pokud se Beiersdorf připojí k tomuto řízení, náhradu vlastních nákladů řízení a náhradu veškerých poplatků a nákladů žalobkyně;

- zamítl námitky podané Beiersdorf proti zápisu přihlášky č. 17 592 461 a uložil EUIPO povolit, aby byla (sporná) přihláška č. 17 592 461 zapsána ve vztahu k veškerému zboží a službám přihlašovaným pro třídy 3, 16, a 25, jakož i uložil Beiersdorf nést vlastní náklady řízení a náhradit veškeré poplatky a náklady vynaložené žalobkyní v důsledku námitkového řízení.

Dovolávané žalobní důvody

- Nesprávné použití čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001;
- Nesprávné použití čl. 8 odst. 5 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

Žaloba podaná dne 23. listopadu 2020 – Bimbo Donuts Iberia v. EUIPO – Hijos de Antonio Juan (DONAS DULCESOL)

(Věc T-697/20)

(2021/C 28/89)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: španělština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Bimbo Donuts Iberia, SA (Madrid, Španělsko) (zástupkyně: M. Ceballos Rodríguez a M. I. Robledo McClymont, advokátky)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Hijos de Antonio Juan, SL (Villalonga, Španělsko)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Přihlašovatelka sporné ochranné známky: Další účastnice řízení před odvolacím senátem

Sporná ochranná známka: Přihláška slovní ochranné známky DONAS DULCESOL – Přihláška č. 17 917 477

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 7. září 2020 ve věci R 514/2020-5

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení;
- uložil náhradu nákladů řízení vedlejší účastníci, vstoupí-li do řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

Porušení čl. 47 odst. 2 a 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

Žaloba podaná dne 20. listopadu 2020 – Fashion Energy v. EUIPO – Retail Royalty (1st AMERICAN)**(Věc T-699/20)**

(2021/C 28/90)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina***Účastníci řízení***Žalobkyně:* Fashion Energy Srl (Milán, Itálie) (zástupci: T. Müller a F. Togo, advokáti)*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)*Další účastníci řízení před odvolacím senátem:* Retail Royalty Co. (Las Vegas, Nevada, Spojené státy)**Údaje týkající se řízení před EUIPO***Přihlašovatelka sporné ochranné známky:* Žalobkyně*Sporná ochranná známka:* Slovní ochranná známka Evropské unie 1st AMERICAN – Přihláška č. 8 622 078*Řízení před EUIPO:* Námitkové řízení*Napadené rozhodnutí:* Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 10. září 2020, ve věci R 426/2020-4**Návrhová žádání***Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:*

- napadené rozhodnutí zrušil;
- zamítl námitku a povolil zápis přihlášky ochranné známky Evropské unie č. 8 622 078
- uložil EUIPO a další účastníci řízení náhradu veškerých nákladů řízení vzniklých žalobkyni.

Dovolávané žalobní důvody

- Porušení článku 72 odst. 6 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001;
- Porušení povinnosti uvést odůvodnění;
- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

Žaloba podaná dne 24. listopadu 2020 – Schmid v. EUIPO – Landeskammer für Land- und Forstwirtschaft in Steiermark (Steirisches Kürbiskernöl g.g.A GESCHÜTZTE GEOGRAFISCHE ANGABE)**(Věc T-700/20)**

(2021/C 28/91)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina***Účastníci řízení***Žalobkyně:* Gabriele Schmid (Halbenrain, Rakousko) (zástupce: A. Ginzburg, advokát)*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastník řízení před odvolacím senátem: Landeskammer für Land- und Forstwirtschaft in Steiermark (Graz, Rakousko)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Majitel sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Obrazová ochranná známka Evropské unie Unionsbildmarke Steirisches Kürbiskernöl g.g. A GESCHÜTZTE GEOGRAFISCHE ANGABE v modré, žluté, zelené, (krémově) bílé barvě – Ochranná známka Evropské unie č. 10 108 454

Řízení před EUIPO: Řízení o prohlášení neplatnosti

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 23. září 2020, ve věci R 2186/2019-4

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 59 odst. 1 písm. a) ve spojení s čl. 7 odst. 1 písm. i) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

Žaloba podaná dne 27. listopadu 2020 – Beelow v. EUIPO (made of wood)

(Věc T-702/20)

(2021/C 28/92)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobce: Timo Beelow (Wuppertal, Německo) (zástupkyně: J. Vogtmeier, advokátka)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Sporná ochranná známka: Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie made of wood – Přihláška č. 18 061 410

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 14. září 2020, ve věci R 108/2020-2

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení, včetně nákladů řízení, které vznikly v rámci řízení před odvolacím senátem.

Dovolávané žalobní důvody

- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. c) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2017/1001;
- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2017/1001.

Žaloba podaná dne 30. listopadu 2020 – OI v. Komise**(Věc T-705/20)**

(2021/C 28/93)

*Jednací jazyk: francouzština***Účastníci řízení***Žalobce:* OI (zástupce: S. Orlandi, advokát)*Žalovaná:* Evropská komise**Návrhová žádání***Žalobce navrhuje, aby Tribunál:*

- zrušil rozhodnutí o tom, že jeho jméno nebude zapsáno na rezervní seznam vzešlý z vnitřního výběrového řízení COM/03/AD/18;
- uložil Evropské komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty*Na podporu žaloby předkládá žalobce dva žalobní důvody.*

1. První žalobní důvod, uplatněný primárně, vychází z neexistence relevantního odůvodnění. Žalobce má totiž za to, že odůvodnění je tvořeno slovním hodnocením, které není koherentní s udělenými známkami. Výběrová komise mimoto podle jeho názoru nesdělila hodnotící kritéria přijatá před zkouškami, takže žalobce ani orgán oprávněný ke jmenování nemohli ověřit legalitu těchto kritérií.
2. Druhý žalobní důvod, uplatněný podpůrně, vychází ze zjevně nesprávného posouzení, kterého se dopustila výběrová komise, jelikož nebyla schopna právně dostačujícím způsobem odůvodnit zjevné nesrovnalosti mezi slovním hodnocením a známkami v číselné podobě v porovnání se srovnatelnými hodnoceními ostatních uchazečů.

Žaloba podaná dne 1. prosince 2020 – Skyworks Solutions v. EUIPO – Sky (Sky5)**(Věc T-707/20)**

(2021/C 28/94)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina***Účastníci řízení***Žalobkyně:* Skyworks Solutions, Inc. (Wilmington, Delaware, Spojené státy) (zástupce: A. Muir Wood, Barrister)*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)*Další účastnice řízení před odvolacím senátem:* Sky Ltd (Isleworth, Spojené království)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Přihlašovatelka sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Slovní ochranná známka Evropské unie Sky5 – Přihláška č. 17 837 221

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 30. září 2020, ve věci R 229/2020-4

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- zamítl námitky proti zápisu sporné ochranné známky v plném rozsahu;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení, které žalobkyni vznikly v souvislosti s tímto řízením.

Dovolávané žalobní důvody

- Odvolací senát neposoudil odvolání vůbec nebo jej neposoudil náležitě;
- Odvolací senát chybně dovodil, že existuje nebezpečí záměny ve vztahu ke službám spadajícím do třídy 40;
- Odvolací senát porušil pravidla řádného výkonu spravedlnosti tím, že rozhodl na základě jiných podkladů, než jsou ty, které byly před ním uplatněny;
- Odvolací senát chybně dovodil, že licence doložila, že osoba podávající námitky byla oprávněna k podání námitek na základě ochranné známky Evropské unie;
- Na konci přechodného období, tedy od 1. ledna 2021, kdy se odkazy na členské státy v nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 již nebudou vztahovat na Spojené království, se námitky stanou bezpředmětnými v rozsahu, v němž jsou založeny na ochranné známce Spojeného království.

Žaloba podaná dne 30. listopadu 2020 – TrekStor v. EUIPO (e.Gear)

(Věc T-708/20)

(2021/C 28/95)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: TrekStor Ltd (Hongkong, Čína) (zástupci: O. Spieker, A. Schönfleisch a N. Willich, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Sporná ochranná známka: Slovní ochranná známka Evropské unie e.Gear – Přihláška č. 18 065 340

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 15. září 2020 ve věci R 561/2020-1

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

Dovolávané žalobní důvody

- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) ve spojení s čl. 7 odst. 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001;
- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. c) ve spojení s čl. 7 odst. 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001

Žaloba podaná dne 30. listopadu 2020 – OJ v. Komise**(Věc T-709/20)**

(2021/C 28/96)

*Jednací jazyk: němčina***Účastníci řízení**

Žalobce: OJ (zástupce: H. von Harpe, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Evropského úřadu pro výběr personálu (ESPO) ze dne 1. září 2020, sp. zn. Ares(2020) 5088474, jakož i všechny s ním související akty;
- uložil povinnost, aby bylo výběrové řízení EPSO/AD/380/19 pořádané za účelem sestavení rezervních seznamů, z nichž může Evropská komise vybírat nové zaměstnance veřejné služby na pozice administrátoři (AD 7/ AD 9) v oboru mezinárodní spolupráce a řízení pomoci zemím mimo EU, řádně a zejména za dodržení přiměřené lhůty pro přihlášení žalobce, provedeno znovu;
- podpůrně, aby uložil povinnost, aby bylo výběrové řízení EPSO/AD/380/19 pořádané za účelem sestavení rezervních seznamů, z nichž může Evropská komise vybírat nové zaměstnance veřejné služby na pozice administrátoři (AD 7/ AD 9) v oboru mezinárodní spolupráce a řízení pomoci zemím mimo EU, řádně a zejména za dodržení přiměřené lhůty pro přihlášení, provedeno celé znovu; a
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žaloba navrhuje, aby bylo zrušeno rozhodnutí Evropského úřadu pro výběr personálu (ESPO) o zamítnutí účasti na počítačových multiple-choice testech (testy s výběrem z několika možností) mimo časové období pro provedení testů stanovené pro výběrové řízení EPSO/AD/380/19.

Na podporu žaloby předkládá žalobce následující žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z nerovného zacházení.

- Žalovaná se dopouští nerovného zacházení. Porovnává neporovnatelné situace. Žalobce z důvodu své činnosti pro jednu z delegací EU podléhá bezpečnostním omezením a omezením týkajícím se pohybu, které mu neumožňují v krátké době provést cesty do zahraničí. Krom toho, v jeho nepřítomnosti by se neměl kdo postarat o jeho děti.

- Zahraniční cesty z místa, kde vykonává svoji službu, vyžadují v předstihu zdlouhavé plánování. EPSO měl tuto skutečnost náležitě zohlednit a přihlédnout k ní. Místo toho porovnává situaci žalobce v místě, kde vykonává svoji službu, s jinými uchazeči, kteří však žijí ve státech, v nichž je podstatně lepší bezpečnostní situace. Tato skutečnost vede k tomu, že takoví uchazeči, jako je žalobce, jsou neustále znevýhodňováni z důvodu bezpečnostní situace, za kterou nijak nemohou.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení povinnosti jednat s náležitou péčí.
- Žalovaná dále porušila svoji povinnost jednat vůči žalobci s náležitou péčí. Žalobce je v místě, kde vykonává svoji službu, už tak vystaven zvýšenému bezpečnostnímu riziku. Místo toho, aby tuto skutečnost zohlednila, a účast žalobce na výběrovém řízení upravila tak jednoduše, jak to jen jde, EPSO trval na stanovených a krátkých časových obdobích pro provedení testů.
 - Žalobce by tedy byl nucen podstoupit značná bezpečnostní rizika a případně dokonce porušit místní předpisy. Toto je v rozporu s povinností jednat vůči žalobci s náležitou péčí, který, jakožto ostatní zaměstnanec, rovněž spadá do rozsahu působnosti této povinnosti.
-

ISSN 1977-0863 (elektronické vydání)
ISSN 1725-5163 (papírové vydání)



Úřad pro publikace
Evropské unie
L-2985 Lucemburk
LUCSEMBURSKO

CS