



České vydání

Informace a oznámení

Ročník 63

23. listopadu 2020

Obsah

IV Informace

INFORMACE ORGÁNŮ, INSTITUCÍ A JINÝCH SUBJEKTŮ EVROPSKÉ UNIE

Soudní dvůr Evropské unie

2020/C 399/01	Poslední publikace Soudního dvora Evropské unie v <i>Úředním věstníku Evropské unie</i>	1
Soudní dvůr		
2020/C 399/02	Jmenování prvního generálního advokáta	2
2020/C 399/03	Určení senátů pověřených projednáváním věcí uvedených v článku 107 jednacího řádu Soudního dvora (naléhavé řízení o předběžné otázce)	2
2020/C 399/04	Volba předsedů senátů složených ze tří soudců	2
2020/C 399/05	Složení přísahy nových členů Soudního dvora	2
2020/C 399/06	Přidělení soudců k senátům	3
2020/C 399/07	Seznamy pro účely sestavení soudních kolegií	3

SOUDNÍ ŘÍZENÍ

Soudní dvůr

- 2020/C 399/08 Věc C-485/18: Rozsudek Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 1. října 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Conseil d'État – Francie) – Groupe Lactalis v. Premier ministre, Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation, Garde des Sceaux, ministre de la Justice, Ministre de l'Économie et des Finances („Řízení o předběžné otázce – Nařízení (EU) č. 1169/2011 – Poskytování informací o potravinách spotřebitelům – Článek 9 odst. 1 písm. i) a čl. 26 odst. 2 písm. a) – Povinné uvedení země původu nebo místa provenience potravin – Opomenutí, které by mohlo uvádět spotřebitele v omyl – Článek 38 odst. 1 – Výslovně harmonizované otázky – Článek 39 odst. 2 – Přijímání vnitrostátních opatření předepisujících další povinné údaje týkající se země původu nebo místa provenience určitých druhů nebo skupin potravin – Podmínky – Existence prokázané spojitosti mezi jednou nebo několika vlastnostmi dotčených potravin a jejich původem nebo proveniencí – Pojmy „prokázaná spojitost“ a „vlastnosti“ – Doložení toho, že většina spotřebitelů přikládá poskytnutí této informace značný význam – Vnitrostátní opatření předepisující povinné uvedení domácího, evropského nebo mimoevropského původu mléka“) 6
- 2020/C 399/09 Věc C-601/18 P: Rozsudek Soudního dvora (druhého senátu) ze dne 24. září 2020 – Prysmian SpA, Prysmian Cavi e Sistemi Srl v. Evropská komise, The Goldman Sachs Group, Inc., Pirelli & C. SpA („Kasační opravný prostředek – Hospodářská soutěž – Kartelové dohody – Evropský trh s podzemními a podmořskými silovými kabely – Rozdělení trhu v rámci projektů – Jediné a trvající protiprávní jednání – Nástupnictví právních entit – Přičitatelnost protiprávního jednání – Zásada rovného zacházení – Zkreslení důkazů – Nařízení (ES) č. 1/2003 – Článek 20 – Vyšetřovací pravomoci Evropské komise v oblasti kartelových dohod – Pravomoc kopírovat údaje bez předchozího přezkumu a následně je zkoumat v prostorách Komise – Pokuty“) 7
- 2020/C 399/10 Věc C-649/18: Rozsudek Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 1. října 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Cour d'appel de Paris – Francie) – A v. Daniel B, UD, AFP, B, L („Řízení o předběžné otázce – Humánní léčivé přípravky nepodléhající omezení výdeje na lékařský předpis – On-line prodej – Reklama na internetové stránky lékárny – Omezení – Zákaz slevy v případě objednávky přesahující určité množství a zákaz využívání služby placené reklamy v internetových vyhledávačích – Povinnost pacienta vyplnit před potvrzením své první objednávky na internetových stránkách zdravotní dotazník – Ochrana veřejného zdraví – Směrnice 2000/31/ES – Elektronický obchod – Článek 2 písm. a) – Služba informační společnosti – Článek 2 písm. h) – Koordinovaná oblast – Článek 3 – Zásada země původu – Odchyly – Odůvodnění – Ochrana veřejného zdraví – Ochrana důstojnosti povolání lékárníka – Předcházení nadměrnému užívání léčivých přípravků“) 8
- 2020/C 399/11 Věc C-743/18: Rozsudek Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 1. října 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Rēzeknes tiesa – Lotyšsko) – LSEZ SIA „Elme Messer Metalurģs“ v. Latvijas Investīciju un attīstības aģentūra („Řízení o předběžné otázce – Strukturální fondy – Evropský fond pro regionální rozvoj (EFRR) – Nařízení (ES) č. 1083/2006 – Článek 2 bod 7 – Pojem „nesrovnalost“ – Porušení právních předpisů Unie v důsledku jednání nebo opomenutí hospodářského subjektu – Ztráta v souhrnném rozpočtu Evropské unie – Úpadek jediného obchodního partnera příjemce“) 9
- 2020/C 399/12 Věc C-777/18: Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 23. září 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság – Maďarsko) – WO v. Vas Megyei Kormányhivatal („Řízení o předběžné otázce – Sociální zabezpečení – Zdravotní pojištění – Nařízení (ES) č. 883/2004 – Článek 20 – Plánované léčení – Předchozí povolení – Povinné udělení – Podmínky – Překážka bránící pojištěné osobě podat žádost o předchozí povolení – Nařízení (ES) č. 987/2009 – Článek 26 – Úhrada nákladů na plánované léčení vzniklých pojištěné osobě – Podmínky náhrady – Směrnice 2011/24/EU – Přeshraniční zdravotní péče – Článek 8 odst. 1 – Zdravotní péče, která může být podmíněna předchozím povolením – Zásada proporcionality – Článek 9 odst. 3 – Vyřízení žádosti o využití přeshraniční zdravotní péče – Kritéria, která musí být zohledněna – Přiměřená lhůta – Volný pohyb služeb – Článek 56 SFEU“) 9

2020/C 399/13	Věc C-157/19 P: Rozsudek Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 1. října 2020 – Ehab Makhoul v. Rada Evropské unie („Kasační opravný prostředek – Společná zahraniční a bezpečnostní politika – Omezující opatření přijatá vůči Syrské arabské republice – Opatření namířená proti předním podnikatelkám a podnikatelům působícím v Sýrii – Seznam osob, kterým se zmrazují finanční prostředky a hospodářské zdroje – Zařazení navrhovatelova jména na seznam – Žaloba na neplatnost“)	11
2020/C 399/14	Věc C-158/19 P: Rozsudek Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 1. října 2020 – Razan Othman v. Rada Evropské unie („Kasační opravný prostředek – Společná zahraniční a bezpečnostní politika – Omezující opatření přijatá vůči Syrské arabské republice – Opatření namířená proti předním podnikatelkám a podnikatelům působícím v Sýrii – Seznam osob a subjektů, na které se vztahuje zmrazení finančních prostředků a hospodářských zdrojů – Zařazení jména navrhovatelky – Žaloba na neplatnost“)	11
2020/C 399/15	Věc C-159/19 P: Rozsudek Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 1. října 2020 – Syriatel Mobile Telecom (Joint Stock Company) v. Rada Evropské unie („Kasační opravný prostředek – Společná zahraniční a bezpečnostní politika – Omezující opatření přijatá vůči Syrské arabské republice – Opatření namířena proti některým osobám a subjektům vykonávajícím jejich činnost v Sýrii – Seznam osob a subjektů, na které se vztahuje zmrazení finančních prostředků a hospodářských zdrojů – Zařazení jména navrhovatelky – Žaloba na neplatnost“)	12
2020/C 399/16	Věc C-223/19: Rozsudek Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 24. září 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Landesgericht Wiener Neustadt – Rakousko) – YS v. NK („Řízení o předběžné otázce – Rovné zacházení v zaměstnání a povolání – Směrnice 2000/78/ES a 2006/54/ES – Oblast působnosti – Zákaz nepřímé diskriminace na základě věku nebo pohlaví – Odůvodnění – Vnitrostátní právní předpisy upravující srážky z důchodů vyplácených přímo jejich příjemcům ze strany podniků kontrolovaných většinově státem, jakož i zrušení valorizace výše důchodů – Články 16, 17, 20 a 21 Listiny základních práv Evropské unie – Použitelnost – Diskriminace na základě majetku – Zásah do smluvní svobody – Porušení práva na vlastnictví – Článek 47 Listiny základních práv – Právo na účinnou soudní ochranu“)	12
2020/C 399/17	Věc C-233/19: Rozsudek Soudního dvora (prvního senátu) ze dne 30. září 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Cour du travail de Liège – Belgie) – B. v. Centre public d'action sociale de Liège („Řízení o předběžné otázce – Prostor svobody, bezpečnosti a práva – Směrnice 2008/115/ES – Navracení neoprávněně pobývajících státních příslušníků třetích zemí – Vážně nemocný státní příslušník třetí země – Rozhodnutí o navrácení – Opravný prostředek k soudu – Automatický odkladný účinek – Podmínky – Přiznání sociální pomoci – Články 19 a 47 Listiny základních práv Evropské unie“)	13
2020/C 399/18	Věc C-260/19 P: Rozsudek Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 1. října 2020 – Bena Properties Co. SA v. Rada Evropské unie („Kasační opravný prostředek – Společná zahraniční a bezpečnostní politika – Omezující opatření přijatá vůči Syrské arabské republice – Opatření zaměřená proti určitým osobám a subjektům vykonávajícím činnosti v Sýrii – Seznam osob a subjektů, na které se vztahuje zmrazení finančních prostředků a hospodářských zdrojů – Zařazení jména navrhovatelky – Žaloba na neplatnost“)	14
2020/C 399/19	Věc C-261/19 P: Rozsudek Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 1. října 2020 – Cham Holding Co. SA v. Rada Evropské unie („Kasační opravný prostředek – Společná zahraniční a bezpečnostní politika – Omezující opatření přijatá vůči Syrské arabské republice – Opatření namířená proti některým osobám a subjektům působícím v Sýrii – Seznam osob a subjektů, na které se vztahuje zmrazení finančních prostředků a hospodářských zdrojů – Zařazení názvu navrhovatelky – Žaloba na neplatnost“)	15

2020/C 399/20	Věc C-331/19: Rozsudek Soudního dvora (desátého senátu) ze dne 1. října 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Hoge Raad der Nederlanden – Nizozemsko) – Staatssecretaris van Financiën v. X („Řízení o předběžné otázce – Daně – Daň z přidané hodnoty (DPH) – Směrnice 2006/112/ES – Článek 98 – Možnost členských států uplatňovat sníženou sazbu DPH na některá dodání zboží a poskytnutí služeb – Bod 1 příloha III – Pojmy ‚potraviny pro lidskou spotřebu‘ a ‚výrobky obvykle určené k použití jako doplněk nebo náhražka potravin‘ – Afrodiziaka“)	15
2020/C 399/21	Věc C-348/19 P: Rozsudek Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 1. října 2020 – Drex Technologies SA v. Rada Evropské unie („Kasační opravný prostředek – Společná zahraniční a bezpečnostní politika – Omezující opatření přijatá vůči Syrské arabské republice – Opatření namířená proti určitým osobám a subjektům vykonávajícím své činnosti v Sýrii – Seznam osob a subjektů, na které se vztahuje zmrazení finančních prostředků a hospodářských zdrojů – Zařazení jména navrhovatelky – Žaloba na neplatnost“)	16
2020/C 399/22	Věc C-349/19 P: Rozsudek Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 1. října 2020 – Almarshreq Investment Fund v. Rada Evropské unie („Kasační opravný prostředek – Společná zahraniční a bezpečnostní politika – Omezující opatření přijatá vůči Syrské arabské republice – Opatření namířená proti předním podnikatelkám a podnikatelům působícím v Sýrii – Seznam osob a subjektů, na které se vztahuje zmrazení finančních prostředků a hospodářských zdrojů – Zařazení jména navrhovatelky – Žaloba na neplatnost“)	16
2020/C 399/23	Věc C-350/19 P: Rozsudek Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 1. října 2020 – Souruh SA v. Rada Evropské unie („Kasační opravný prostředek – Společná zahraniční a bezpečnostní politika – Omezující opatření přijatá vůči Syrské arabské republice – Opatření namířená proti určitým osobám a subjektům vykonávajícím činnosti v Sýrii – Seznam osob a subjektů, na které se vztahuje zmrazení finančních prostředků a hospodářských zdrojů – Zařazení jména navrhovatelky – Žaloba na neplatnost“)	17
2020/C 399/24	Věc C-402/19: Rozsudek Soudního dvora (prvního senátu) ze dne 30. září 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Cour du travail de Liège – Belgie) – LM v. Centre public d'action sociale de Seraing („Řízení o předběžné otázce – Prostor svobody, bezpečnosti a práva – Směrnice 2008/115/ES – Navracení neoprávněně pobývajících státních příslušníků třetích zemí – Rodič vážně nemocného zletilého dítěte – Rozhodnutí o navrácení – Opravný prostředek k soudu – Automatický odkladný účinek – Záruky pro případ neukončeného návratu – Základní potřeby – Články 7, 19 a 47 Listiny základních práv Evropské unie“)	17
2020/C 399/25	Věc C-405/19: Rozsudek Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 1. října 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Hof van Cassatie – Belgie) – Vos Aannemingen BVBA v. Belgische Staat („Řízení o předběžné otázce – Daně – Společný systém daně z přidané hodnoty (DPH) – Šestá směrnice 77/388/EHS – Článek 17 odst. 2 písm. a) – Nárok na odpočet daně zaplacené na vstupu – Služby, které přinesly prospěch i třetím osobám – Existence přímé a bezprostřední souvislosti s hospodářskou činností osoby povinné k dani – Existence přímé a bezprostřední souvislosti s jedním nebo několika plněními uskutečněnými na výstupu“)	18
2020/C 399/26	Věc C-516/19: Rozsudek Soudního dvora (desátého senátu) ze dne 24. září 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Verwaltungsgericht Berlin – Německo) – NMI Technologietransfer GmbH v. EuroNorm GmbH („Řízení o předběžné otázce – Státní podpory – Články 107 a 108 SFEU – Nařízení (EU) č. 651/2014 – Vynětí některých kategorií podpor slučitelných s vnitřním trhem – Příloha I – Malé a střední podniky – Definice – Kritérium nezávislosti – Článek 3 odst. 1 – Nezávislý podnik – Článek 3 odst. 4 – Vyloučení – Nepřímé ovládání 25 % základního kapitálu nebo hlasovacích práv veřejnými subjekty – Pojmy ‚ovládání‘ a ‚veřejné subjekty‘“)	19

2020/C 399/27	Věc C-526/19: Rozsudek Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 1. října 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Conseil d'État – Francie) – Entoma SAS v. Ministre de l'Économie et des Finances, Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation („Řízení o předběžné otázce – Bezpečnost potravin – Nové potraviny a nové složky potravin – Nařízení (ES) č. 258/97 – Článek 1 odst. 2 písm. e) – Pojem „složky potravin izolované z živočichů“ – Uvádění na trh – Celý hmyz určený pro lidskou spotřebu“)	20
2020/C 399/28	Věc C-603/19: Rozsudek Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 1. října 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Špecializovaného trestného soudu – Slovensko) – trestní řízení proti TG, UF („Řízení o předběžné otázce – Ochrana finančních zájmů Evropské unie – Článek 325 SFEU – Trestní řízení o trestných činech dotačních podvodů, v jejichž rámci byly částečně vyplaceny finanční prostředky z rozpočtu Evropské unie – Vnitrostátní právo, které státním orgánům neumožňuje v rámci trestního řízení vymáhat dotace z titulu náhrady škody způsobené trestnými činy“)	20
2020/C 399/29	Věc C-612/19 P: Rozsudek Soudního dvora (šestého senátu) ze dne 1. října 2020 – CC v. Evropský parlament („Kasační opravný prostředek – Veřejná služba – Rozsudek Tribunálu poté, co mu věc byla vrácena Tribunálem po částečném zrušení rozsudku Soudu pro veřejnou službu ze dne 21. července 2016, CC v. Parlament (F-9/12 RENV, EU:F:2016:165) – Přijímání – Otevřené výběrové řízení EUR/A/151/98 – Pochybení, kterých se Evropský parlament dopustil při správě seznamu vhodných kandidátů – Majetková újma – Žaloba na určení mimosmluvní odpovědnosti“)	21
2020/C 399/30	Věc C-195/20 PPU: Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 24. září 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Bundesgerichtshof – Německo) – trestní řízení proti XC („Řízení o předběžné otázce – Naléhavé řízení o předběžné otázce – Justiční spolupráce v trestních věcech – Evropský zatýkácí rozkaz – Rámcové rozhodnutí 2002/584/SVV – Účinky předání – Článek 27 – Případné stíhání za jiné trestné činy – Zásada speciality“)	22
2020/C 399/31	Věc C-174/20 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 24. dubna 2020 STADA Arzneimittel AG proti rozsudku Tribunálu (druhého senátu) vydanému dne 11. února 2020 ve věci T-487/18, STADA Arzneimittel v. Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)	22
2020/C 399/32	Věc C-362/20: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Hof van beroep te Antwerpen (Belgie) dne 5. srpna 2020 – Openbaar Ministerie, Federale Overheidsdienst Financiën v. Profit Europe NV, Gosselin Forwarding Services NV	23
2020/C 399/33	Věc C-395/20: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landgericht Düsseldorf (Německo) dne 19. srpna 2020 – EP, GM v. Corendon Airlines Turistik Hava Tasimacilik A.S.	23
2020/C 399/34	Věc C-420/20: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Sofijski rajonen sad (Bulharsko) dne 9. září 2020 – trestní řízení proti HN	24

Tribunál

2020/C 399/35	Věc T-144/18: Rozsudek Tribunálu ze dne 9. září 2020 – Crédit agricole v. ECB („Hospodářská a měnová politika – Obezřetnostní dohled nad úvěrovými institucemi – Přispívání do systému pojištění vkladů nebo do Jednotného fondu pro řešení krizí prostřednictvím neodvolatelných platebních příslibů – Úkoly svěřené ECB – Zvláštní pravomoci dohledu ECB – Článek 4 odst. 1 písm. f) a čl. 16 odst. 1 písm. c) a odst. 2 písm. d) nařízení (EU) č. 1024/2013 – Opatření vyžadující odpočet kumulativní částky nesplacených neodvolatelných platebních příslibů základních vlastních zdrojů kategorie 1 – Neprovedení individuálního přezkumu“)	25
---------------	--	----

2020/C 399/36	Věc T-145/18: Rozsudek Tribunálu ze dne 9. září 2020 – Confédération nationale du Crédit mutuel a další v. ECB („Hospodářská a měnová politika – Obezřetnostní dohled nad úvěrovými institucemi – Přispívání do systému pojištění vkladů nebo do Jednotného fondu pro řešení krizí prostřednictvím neodvolatelných platebních příslibů – Úkoly svěřené ECB – Zvláštní pravomoci ECB v oblasti dohledu – Článek 4 odst. 1 písm. f) a čl. 16 odst. 1 písm. c) a čl. 16 odst. 2 písm. d) nařízení (EU) č. 1024/2013 – Opatření vyžadující odpočet kumulativní částky nesplacených neodvolatelných platebních příslibů základních vlastních zdrojů kategorie 1 – Neprovedení individuálního přezkumu“)	26
2020/C 399/37	Věc T-146/18: Rozsudek Tribunálu ze dne 9. září 2020 – BPCE a další v. ECB („Hospodářská a měnová politika – Obezřetnostní dohled nad úvěrovými institucemi – Přispívání do systému pojištění vkladů nebo do Jednotného fondu pro řešení krizí prostřednictvím neodvolatelných platebních příslibů – Úkoly svěřené ECB – Zvláštní pravomoci ECB v oblasti dohledu – Článek 4 odst. 1 písm. f) a čl. 16 odst. 1 písm. c) a čl. 16 odst. 2 písm. d) nařízení (EU) č. 1024/2013 – Opatření vyžadující odpočet kumulativní částky nesplacených neodvolatelných platebních příslibů základních vlastních zdrojů kategorie 1 – Neprovedení individuálního přezkumu“)	26
2020/C 399/38	Věc T-149/18: Rozsudek Tribunálu ze dne 9. září 2020 – Arkéa Direct Bank a další v. ECB („Hospodářská a měnová politika – Obezřetnostní dohled nad úvěrovými institucemi – Přispívání do systému pojištění vkladů nebo do Jednotného fondu pro řešení krizí prostřednictvím neodvolatelných platebních příslibů – Úkoly svěřené ECB – Zvláštní pravomoci dohledu ECB – Článek 4 odst. 1 písm. f) a čl. 16 odst. 1 písm. c) a odst. 2 písm. d) nařízení (EU) č. 1024/2013 – Opatření vyžadující odpočet kumulativní částky nesplacených neodvolatelných platebních příslibů základních vlastních zdrojů kategorie 1 – Neprovedení individuálního přezkumu“)	27
2020/C 399/39	Věc T-408/18: Rozsudek Tribunálu ze dne 23. září 2020 – Aristoteleio Panepistimio Thessalonikis v. EACEA („Rozhodčí doložka – Dohoda o dotacích uzavřená v rámci akčního programu č. 3 Erasmus Mundus týkajícího se podpory vysokoškolského vzdělávání – Dohoda o dotacích uzavřená v rámci programu celoživotního učení – Způsobilé výdaje – Výzvy k úhradě – Částečné vrácení zálohově vyplacených částek – Smluvní odpovědnost“)	28
2020/C 399/40	Věc T-421/18: Rozsudek Tribunálu ze dne 23. září 2020 – Bauer Radio v. EUIPO – Weinstein (MUSIKISS) („Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie MUSIKISS – Slovní a obrazové ochranné známky Spojeného království KISS – Dohoda o vystoupení Spojeného království z Unie a Euratomu – Přechodné období – Rozhodnutí odvolacího senátu vrátit věc námitkovému oddělení – Přípustnost – Relativní důvod pro zamítnutí – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001]“)	28
2020/C 399/41	Věc T-433/18: Rozsudek Tribunálu ze dne 23. září 2020 – Bax v. ECB („Veřejná služba – Zaměstnanci ECB – Podpora při změně kariéry – Způsobilost – Právní jistota – Rovné zacházení – Legitimní očekávání – Povinnost jednat s náležitou péčí – Diskriminace na základě pohlaví – Přiměřenost – Odpovědnost“)	29
2020/C 399/42	Věc T-510/18: Rozsudek Tribunálu ze dne 23. září 2020 – Kaddour v. Rada („Společná zahraniční a bezpečnostní politika – Omezující opatření přijatá vůči Sýrii – Zmrazení finančních prostředků – Nesprávné posouzení – Právo na vlastnictví – Proporcionalita – Poškození dobré pověsti – Určení kritérií pro zařazení na seznam“)	30
2020/C 399/43	Věc T-36/19: Rozsudek Tribunálu ze dne 23. září 2020 – PE Digital v. EUIPO – Spark Networks Services (ElitePartner) („Ochranná známka Evropské unie – Řízení o prohlášení neplatnosti – Obrazová ochranná známka Evropské unie ElitePartner – Absolutní důvod pro zamítnutí – Nedostatek rozlišovací způsobilosti – Článek 7 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001 – Povinnost uvést odůvodnění“)	30

2020/C 399/44	Věc T-174/19: Rozsudek Tribunálu ze dne 23. září 2020 – Vincenti v. EUIPO („Veřejná služba – Úředníci – Povýšení – Povyšovací řízení 2014 až 2017 – Rozhodnutí nepovýšit žalobce do platové třídy AST 8 – Právo být vyslechnut“)	31
2020/C 399/45	Věc T-314/19: Rozsudek Tribunálu ze dne 23. září 2020 – Fundación Tecnia Research & Innovation v. Komise („Rozhodčí doložka – Grantová dohoda uzavřená v rámci sedmého rámcového programu pro výzkum, technologický rozvoj a demonstrace (2007-2013) – Rozvoj a testování snímacích systémů určených ke kontrole kvality a výkonnosti postupů pečení pečárenských výrobků – Projekt Bread-Guard – Překrývání se projektu s jiným projektem financovaným z téhož programu – Změny popisu úkolů, které mají být provedeny – Pozbytí práv duševního vlastnictví nezbytných k uskutečnění projektu – Nadhodnocení měsíčního počtu osob potřebných k projektu – Informační povinnosti příjemců – Vážná profesní pochybení – Vypovězení grantové dohody ze strany Komise“)	31
2020/C 399/46	Věc T-401/19: Rozsudek Tribunálu ze dne 23. září 2020 – Brillux v. EUIPO – Synthesa Chemie (Freude an Farbe) („Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie – Obrazová ochranná známka Freude an Farbe ve žluté, oranžové, červené, růžové, fialové, modré, tyrkysové, tmavě zelené, světle zeleně a antracitové barvě – Starší obrazová ochranná známka Evropské unie Glemadur Freude an Farbe – Relativní důvod pro zamítnutí – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001]“)	32
2020/C 399/47	Věc T-402/19: Rozsudek Tribunálu ze dne 23. září 2020 – Brillux v. EUIPO – Synthesa Chemie (Freude an Farbe) („Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie – Obrazová ochranná známka Freude an Farbe – Starší obrazová ochranná známka Evropské unie Glemadur Freude an Farbe – Relativní důvod pro zamítnutí – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001]“)	33
2020/C 399/48	Věc T-601/19: Rozsudek Tribunálu ze dne 23. září 2020 – Osório & Gonçalves v. EUIPO – Miguel Torres (in.fi.ni.tu.de) („Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie in.fi.ni.tu.de – Starší národní slovní ochranná známka INFINITE – Připustnost důkazů – Řádné užívání starší ochranné známky – Článek 47 odst. 2 a 3 a čl. 95 odst. 1 nařízení (EU) 2017/1001 – Důkaz o řádném užívání – Relativní důvody pro zamítnutí zápisu – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení 2017/1001“)	33
2020/C 399/49	Věc T-608/19: Rozsudek Tribunálu ze dne 23. září 2020 – Veronese Design Company v. EUIPO – Veronese (VERONESE) („Ochranná známka Evropské unie – Řízení o prohlášení neplatnosti – Obrazová ochranná známka Evropské unie VERONESE – Starší slovní ochranná známka Evropské unie VERONESE – Relativní důvod pro zamítnutí – Neexistence nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) a čl. 60 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2017/1001“)	34
2020/C 399/50	Věc T-626/19: Rozsudek Tribunálu ze dne 9. září 2020 – Daw v. EUIPO – (SOS Loch und Rissfüller) („Ochranná známka Evropské unie – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie SOS Loch- und Rissfüller – Absolutní důvody pro zamítnutí zápisu – Nedostatek rozlišovací způsobilosti – Článek 7 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001 – Popisný charakter – Článek 7 odst. 1 písm. c) nařízení 2017/1001“)	35
2020/C 399/51	Věc T-677/19: Rozsudek Tribunálu ze dne 23. září 2020 – Polfarmex v. EUIPO – Kaminski (SYRENA) („Ochranná známka Evropské unie – Řízení o zrušení – Slovní ochranná známka Evropské unie SYRENA – Řádné užívání ochranné známky – Rozsah užívání – Důkaz o užívání starší ochranné známky – Článek 18 odst. 1 a čl. 58 odst. 1 písm. a) a odst. 2 nařízení (EU) 2017/1001 – Povinnost uvést odůvodnění – Článek 94 odst. 1 první věta nařízení 2017/1001“)	35

2020/C 399/52	Věc T-381/20 R: Usnesení předsedy Tribunálu ze dne 11. září 2020 – Datax v. REA („Řízení o předběžných opatřeních – Grantové dohody uzavřené v rámci sedmého rámcového programu pro výzkum, technologický rozvoj a demonstrace (2007–2013) – Vrácení vyplacených částek – Návrh na předběžné opatření – Neexistence naléhavosti“)	36
2020/C 399/53	Věc T-536/20: Žaloba podaná dne 25. srpna 2020 – LU v. EIB	36
2020/C 399/54	Věc T-554/20: Žaloba podaná dne 8. září 2020 – Pollinis France v. Komise	38
2020/C 399/55	Věc T-568/20: Žaloba podaná dne 4. září 2020 – MF v. eu-LISA	39
2020/C 399/56	Věc T-577/20: Žaloba podaná dne 11. září 2020 – Ryanair v. Komise	39
2020/C 399/57	Věc T-585/20: Žaloba podaná dne 24. září 2020 – Polwax v. Komise	40
2020/C 399/58	Věc T-590/20: Žaloba podaná dne 25. září 2020 – Clariant a Clariant International v. Komise	42
2020/C 399/59	Věc T-616/20: Žaloba podaná dne 5. října 2020 – Société des produits Nestlé v. EUIPO – Amigüitos pets & life (THE ONLY ONE by alphaspirt wild and perfect)	42
2020/C 399/60	Věc T-622/20: Žaloba podaná dne 9. října 2020 – Aldi v. EUIPO (Cachet)	43

IV

(Informace)

INFORMACE ORGÁNŮ, INSTITUCÍ A JINÝCH SUBJEKTŮ EVROPSKÉ UNIE

SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE

Poslední publikace Soudního dvora Evropské unie v Úředním věstníku Evropské unie

(2020/C 399/01)

Poslední publikace

Úř. věst. C 390, 16.11.2020

Dřívější publikace

Úř. věst. C 378, 9.11.2020

Úř. věst. C 371, 3.11.2020

Úř. věst. C 359, 26.10.2020

Úř. věst. C 348, 19.10.2020

Úř. věst. C 339, 12.10.2020

Úř. věst. C 329, 5.10.2020

Tyto texty jsou k dispozici na adrese:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

SOUDNÍ DVŮR

Jmenování prvního generálního advokáta

(2020/C 399/02)

Na všeobecné schůzi konané dne 29. září 2020 Soudní dvůr v souladu s čl. 14 odst. 1 jednacího řádu⁽¹⁾ jmenoval p. Szpunara prvním generálním advokátem na období od 7. října 2020 do 6. října 2021.

Určení senátů pověřených projednáváním věcí uvedených v článku 107 jednacího řádu Soudního dvora (naléhavé řízení o předběžné otázce)

(2020/C 399/03)

Na všeobecné schůzi konané dne 29. září 2020 pověřil Soudní dvůr podle čl. 11 odst. 2 jednacího řádu první a pátý senát projednáváním věcí uvedených v článku 107 jednacího řádu na období od 7. října 2020 do 6. října 2021.

Volba předsedů senátů složených ze tří soudců

(2020/C 399/04)

Dne 29. září 2020 zvolili soudci Soudního dvora podle čl. 12 odst. 2 jednacího řádu p. Bay Larsena předsedou šestého senátu, p. Kumina předsedou sedmého senátu, p. Wahla předsedou osmého senátu, p. Piçarru předsedou devátého senátu a p. Ilesiche předsedou desátého senátu na období od 7. října 2020 do 6. října 2021.

Složení přísahy nových členů Soudního dvora

(2020/C 399/05)

Pan Rantos, který byl jmenován generálním advokátem Soudního dvora na období od 7. září 2020 do 6. října 2021 rozhodnutím zástupců vlád členských států Evropské unie ze dne 2. září 2020⁽¹⁾, složil dne 10. září 2020 přísahu před Soudním dvorem.

Paní Ziemele, která byla jmenována soudkyní Soudního dvora na období od 7. září 2020 do 6. října 2024 rozhodnutím zástupců vlád členských států Evropské unie ze dne 2. září 2020¹, složila dne 6. října 2020 přísahu před Soudním dvorem.

⁽¹⁾ Ve znění použitelném až do příští částečné obměny soudců a generálních advokátů upravené v čl. 253 druhém pododstavci Smlouvy o fungování Evropské unie (viz čl. 2 druhý pododstavec změn jednacího řádu Soudního dvora ze dne 26. listopadu 2019, Úř. věst. L 316, 6.12.2019, s. 103).

⁽¹⁾ Úř. věst. L 292, 7.9.2020, s. 1.

Pan Passer, který byl jmenován soudcem Soudního dvora na období od 6. října 2020 do 6. října 2024 rozhodnutím zástupců vlád členských států Evropské unie ze dne 2. září 2020¹, složil dne 6. října 2020 přísahu před Soudním dvorem.

Přidělení soudců k senátům

(2020/C 399/06)

Soudní dvůr na všeobecné schůzi konané dne 6. října 2020 rozhodl o přidělení pí Ziemele k druhému a sedmému senátu a p. Passera k třetímu a osmému senátu.

Seznamy pro účely sestavení soudních kolegií

(2020/C 399/07)

Soudní dvůr na všeobecné schůzi konané dne 6. října 2020 sestavil v souladu s čl. 27 odst. 4 jednacího řádu seznam pro účely určení složení velkého senátu následovně:

p. Juhász

p. Passer

p. Ilešič

pí Ziemele

p. Bay Larsen

p. Wahl

p. von Danwitz

p. Jääskinen

pí Toader

p. Kumin

p. Safjan

p. Jarukaitis

p. Šváby

pí Rossi

p. Rodin

p. Piçarra

p. Biltgen

p. Xuereb

pí Jürimäe

p. Lycourgos

Soudní dvůr na všeobecné schůzi konané dne 6. října 2020 sestavil v souladu s čl. 28 odst. 2 jednacího řádu seznamy pro účely určení složení druhého a třetího senátu následovně:

Druhý senát

p. Arabadžev
p. von Danwitz
pí Ziemele
p. Xuereb
p. Kumin

Třetí senát

pí Prechal
p. Biltgen
p. Passer
pí Rossi
p. Wahl

Soudní dvůr na všeobecné schůzi konané dne 6. října 2020 sestavil v souladu s čl. 28 odst. 3 jednacího řádu seznamy pro účely určení složení senátů, v nichž zasedají tři soudci, následovně:

Šestý senát

p. Bay Larsen
pí Toader
p. Safjan
p. Jääskinen

Sedmý senát

p. Kumin
p. von Danwitz
p. Xuereb
pí Ziemele

Osmý senát

p. Wahl
p. Biltgen
pí Rossi
p. Passer

Devátý senát

p. Piçarra
p. Šváby
p. Rodin
pí Jürimäe

Desátý senát

p. Ilešič

p. Juhász

p. Lycourgos

p. Jarukaitis

V

(Oznámení)

SOUDNÍ ŘÍZENÍ

SOUDNÍ DVŮR

Rozsudek Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 1. října 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Conseil d'État – Francie) – Groupe Lactalis v. Premier ministre, Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation, Garde des Sceaux, ministre de la Justice, Ministre de l'Économie et des Finances

(Věc C-485/18) ⁽¹⁾

(„Řízení o předběžné otázce – Nařízení (EU) č. 1169/2011 – Poskytování informací o potravinách spotřebitelům – Článek 9 odst. 1 písm. i) a čl. 26 odst. 2 písm. a) – Povinné uvedení země původu nebo místa provenience potravin – Opomenutí, které by mohlo uvádět spotřebitele v omyl – Článek 38 odst. 1 – Výslovně harmonizované otázky – Článek 39 odst. 2 – Přijímání vnitrostátních opatření předepisujících další povinné údaje týkající se země původu nebo místa provenience určitých druhů nebo skupin potravin – Podmínky – Existence prokázané spojitosti mezi jednou nebo několika vlastnostmi dotčených potravin a jejich původem nebo proveniencí – Pojmy „prokázaná spojitost“ a „vlastnosti“ – Doložení toho, že většina spotřebitelů přikládá poskytnutí této informace značný význam – Vnitrostátní opatření předepisující povinné uvedení domácího, evropského nebo mimoevropského původu mléka“)

(2020/C 399/08)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Conseil d'État

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Groupe Lactalis

Žalovaní: Premier ministre, Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation, Garde des Sceaux, ministre de la Justice, Ministre de l'Économie et des Finances

Výrok

- 1) Článek 26 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1169/2011 ze dne 25. října 2011 o poskytování informací o potravinách spotřebitelům, o změně nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1924/2006 a (ES) č. 1925/2006 a o zrušení směrnice Komise 87/250/EHS, směrnice Rady 90/496/EHS, směrnice Komise 1999/10/ES, směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/13/ES, směrnice Komise 2002/67/ES a 2008/5/ES a nařízení Komise (ES) č. 608/2004 musí být vykládán v tom smyslu, že povinné uvádění země původu nebo místa provenience mléka a mléka použitého jako složka musí být považováno za „otázku výslovně harmonizovanou“ tímto nařízením ve smyslu jeho čl. 38 odst. 1 v případech, že by opomenutí tohoto údaje mohlo uvádět spotřebitele v omyl, a že nebrání tomu, aby členské státy přijímaly na základě článku 39 uvedeného nařízení opatření ukládající povinnost uvádět další povinné údaje, za podmínky, že jsou tato opatření slučitelná s cílem, který sleduje unijní normotvůrce prostřednictvím výslovné harmonizace otázky povinného uvedení země původu nebo místa provenience, a že s takto uvedeným údajem tvoří konzistentní celek.

- 2) Článek 39 nařízení č. 1169/2011 musí být vykládán v tom smyslu, že v případě existence vnitrostátních opatření, která jsou opodstatněna ochranou spotřebitele ve smyslu odstavce 1 tohoto článku, nemohou být oba požadavky stanovené v odstavci 2 uvedeného článku, tj. zaprvé „prokázaná spojitost mezi určitými vlastnostmi potravin a jejím původem nebo proveniencí“ a zadruhé doložení toho, že „většina spotřebitelů přikládá poskytnutí této informace značný význam“, vykládány ve vzájemném spojení, takže existenci této prokázané spojitosti nelze posuzovat pouze na základě subjektivních aspektů spojených s významem asociace mezi určitými vlastnostmi dotčené potravin a jejím původem nebo proveniencí, k níž může docházet u většiny spotřebitelů.
- 3) Článek 39 odst. 2 nařízení č. 1169/2011 musí být vykládán v tom smyslu, že pod pojem „vlastnosti potravin“ nespadá odolnost potravin při dopravě a vůči riziku, že se během cesty zkazí, takže tuto odolnost nelze zohlednit při posuzování existence případné „prokázané spojitosti mezi určitými vlastnostmi potravin a jejím původem nebo proveniencí“ ve smyslu uvedeného ustanovení.

(¹) Úř. věst. C 352, 1.10.2018.

Rozsudek Soudního dvora (druhého senátu) ze dne 24. září 2020 – Prysmian SpA, Prysmian Cavi e Sistemi Srl v. Evropská komise, The Goldman Sachs Group, Inc., Pirelli & C. SpA

(Věc C-601/18 P) (¹)

(„Kasační opravný prostředek – Hospodářská soutěž – Kartelové dohody – Evropský trh s podzemními a podmořskými silovými kabely – Rozdělení trhu v rámci projektů – Jediné a trvající protiprávní jednání – Nástupnictví právních entit – Přičitatelnost protiprávního jednání – Zásada rovného zacházení – Zkreslení důkazů – Nařízení (ES) č. 1/2003 – Článek 20 – Vyšetřovací pravomoci Evropské komise v oblasti kartelových dohod – Pravomoc kopírovat údaje bez předchozího přezkumu a následně je zkoumat v prostorách Komise – Pokuty“)

(2020/C 399/09)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Prysmian SpA, Prysmian Cavi e Sistemi Srl (zástupci: původně C. Tesaro a L. Armati, avvocati, poté C. Firth a C. Griesenbach, solicitors)

Další účastnice řízení: Evropská komise (zástupci: F. Castilla Contreras, C. Sjödin, T. Vecchi a P. Rossi, zmocněnci), The Goldman Sachs Group Inc. (zástupci: J. Koponen, advokát a A. Mangiaracina, avvocatessa), Pirelli & C. SpA, (zástupci: G. Rizza a M. Siragusa, avvocati)

Výrok

- 1) Kasační opravný prostředek se zamítá.
- 2) Společnosti Prysmian SpA a Prysmian Cavi e Sistemi Srl ponesou vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropskou komisí.
- 3) Společnost Pirelli & C. SpA ponese vlastní náklady řízení.

(¹) Úř. věst. C 427, 26.11.2018.

Rozsudek Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 1. října 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Cour d'appel de Paris – Francie) – A v. Daniel B, UD, AFP, B, L

(Věc C-649/18) ⁽¹⁾

(„Řízení o předběžné otázce – Humánní léčivé přípravky nepodléhající omezení výdeje na lékařský předpis – On-line prodej – Reklama na internetové stránky lékární – Omezení – Zákaz slevy v případě objednávky přesahující určité množství a zákaz využívání služby placené reklamy v internetových vyhledávačích – Povinnost pacienta vyplnit před potvrzením své první objednávky na internetových stránkách zdravotní dotazník – Ochrana veřejného zdraví – Směrnice 2000/31/ES – Elektronický obchod – Článek 2 písm. a) – Služba informační společnosti – Článek 2 písm. h) – Koordinovaná oblast – Článek 3 – Zásada země původu – Odchylky – Odůvodnění – Ochrana veřejného zdraví – Ochrana důstojnosti povolání lékárníka – Předcházení nadměrnému užívání léčivých přípravků“)

(2020/C 399/10)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Cour d'appel de Paris

Účastníci původního řízení

Odvolatelka: A

Odpůrci: Daniel B, UD, AFP, B, L

Výrok

Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/31/ES ze dne 8. června 2000 o některých právních aspektech služeb informační společnosti, zejména elektronického obchodu, na vnitřním trhu („směrnice o elektronickém obchodu“) musí být vykládána v tom smyslu, že:

- nebrání tomu, aby členský stát místa určení služby on-line prodeje léčivých přípravků nepodléhající omezení výdeje na lékařský předpis uplatňoval vůči poskytovateli této služby usazenému v jiném členském státě vnitrostátní právní úpravu, která zakazuje lékárnám, aby své zákazníky oslovovaly prostřednictvím určitých postupů a prostředků, zejména těch, které spočívají v hromadném rozesílání listovních zásilek a reklamních letáků mimo prostory jejich provozoven, za podmínky, že zmíněná právní úprava nevede k tomu, že by dotčenému poskytovateli bránila provádět jakoukoliv reklamu mimo prostory jeho lékární bez ohledu na nosič této reklamy nebo její rozsah, což musí ověřit předkládající soud;
- nebrání tomu, aby členský stát místa určení služby on-line prodeje léčivých přípravků nepodléhající omezení výdeje na lékařský předpis uplatňoval vůči poskytovateli této služby usazenému v jiném členském státě vnitrostátní právní úpravu, která zakazuje lékárnám činit reklamní nabídky, jejichž cílem je poskytnout slevu z celkové ceny objednávky léčivých přípravků při překročení určité částky, avšak za podmínky, že takový zákaz je dostatečným způsobem vymezen a týká se pouze léčivých přípravků, a nikoliv pouhých parafarmaceutických přípravků, což musí ověřit předkládající soud;
- nebrání tomu, aby členský stát místa určení služby on-line prodeje léčivých přípravků nepodléhající omezení výdeje na lékařský předpis uplatňoval vůči poskytovateli této služby usazenému v jiném členském státě vnitrostátní právní úpravu, která lékárnám, jež prodávají takové léčivé přípravky, ukládá povinnost zařadit do procesu objednávky léčivých přípravků on-line zdravotní dotazník;
- brání tomu, aby členský stát místa určení služby on-line prodeje léčivých přípravků nepodléhající omezení výdeje na lékařský předpis uplatňoval vůči poskytovateli této služby usazenému v jiném členském státě vnitrostátní právní úpravu, která lékárnám, jež prodávají takové léčivé přípravky, zakazuje využívat službu placené reklamy v internetových vyhledávačích a srovnávačích cen, ledaže by před předkládajícím soudem bylo náležitě prokázáno, že taková právní úprava je způsobila zaručit dosažení cíle ochrany veřejného zdraví a nepřekračuje meze toho, co je k dosažení tohoto cíle nezbytné.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 4, 7.1.2019.

Rozsudek Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 1. října 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Rēzeknes tiesa – Lotyšsko) – LSEZ SIA „Elme Messer Metalurgs“ v. Latvijas Investīciju un attīstības aģentūra

(Věc C-743/18) ⁽¹⁾

(„Řízení o předběžné otázce – Strukturální fondy – Evropský fond pro regionální rozvoj (EFRR) – Nařízení (ES) č. 1083/2006 – Článek 2 bod 7 – Pojem ‚nesrovnalost‘ – Porušení právních předpisů Unie v důsledku jednání nebo opomenutí hospodářského subjektu – Ztráta v souhrnném rozpočtu Evropské unie – Úpadek jediného obchodního partnera příjemce“)

(2020/C 399/11)

Jednací jazyk: lotyština

Předkládající soud

Rēzeknes tiesa

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: LSEZ SIA „Elme Messer Metalurgs“

Žalovaná: Latvijas Investīciju un attīstības aģentūra

Výrok

Článek 2 bod 7 nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 ze dne 11. července 2006 o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu a Fondu soudržnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1260/1999, ve znění nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 539/2010 ze dne 16. června 2010, musí být vykládán v tom smyslu, že za „nesrovnalost“ ve smyslu tohoto ustanovení lze považovat situaci, kdy příjemce dotace z Evropského fondu pro regionální rozvoj nedosáhne za relevantní období rovně obrátu stanovené v projektu, na který bylo poskytnuto financování, z důvodu platební neschopnosti nebo přerušení činnosti jeho jediného obchodního partnera.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 54, 11.2.2019.

Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 23. září 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság – Maďarsko) – WO v. Vas Megyei Kormányhivatal

(Věc C-777/18) ⁽¹⁾

(„Řízení o předběžné otázce – Sociální zabezpečení – Zdravotní pojištění – Nařízení (ES) č. 883/2004 – Článek 20 – Plánované léčení – Předchozí povolení – Povinné udělení – Podmínky – Překážka bránící pojištěné osobě podat žádost o předchozí povolení – Nařízení (ES) č. 987/2009 – Článek 26 – Úhrada nákladů na plánované léčení vzniklých pojištěné osobě – Podmínky náhrady – Směrnice 2011/24/EU – Přeshraniční zdravotní péče – Článek 8 odst. 1 – Zdravotní péče, která může být podmíněna předchozím povolením – Zásada proporcionality – Článek 9 odst. 3 – Vyřízení žádostí o využití přeshraniční zdravotní péče – Kritéria, která musí být zohledněna – Přiměřená lhůta – Volný pohyb služeb – Článek 56 SFEU“)

(2020/C 399/12)

Jednací jazyk: maďarština

Předkládající soud

Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Účastníci původního řízení

Žalobce: WO

Žalovaný: Vas Megyei Kormányhivatal

Výrok

1) Článek 20 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 883/2004 ze dne 29. dubna 2004 o koordinaci systémů sociálního zabezpečení ve spojení s článkem 26 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 987/2009 ze dne 16. září 2009, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení (ES) č. 883/2004 o koordinaci systémů sociálního zabezpečení, musí být ve světle článku 56 SFEU vykládány v tom smyslu, že:

- lékařská péče poskytnutá v jiném členském státě, než ve kterém má pojištěná osoba bydliště, výhradně z vlastní vůle této osoby z důvodu, že podle jejího názoru takovou péči nebo stejně účinnou péči nebylo možné v členském státě bydliště v lékařsky odůvodnitelné lhůtě získat, spadá pod pojem „plánované léčení“ ve smyslu těchto ustanovení, takže nárok na takovou péči je v souladu s podmínkami stanovenými nařízením č. 883/2004 v zásadě podmíněn vydáním povolení od příslušné instituce členského státu bydliště;
- pojištěná osoba, která podstoupila plánované léčení v jiném členském státě, než ve kterém má bydliště, aniž požádala o povolení příslušnou instituci v souladu s čl. 20 odst. 1 tohoto nařízení, má nárok na náhradu nákladů na toto léčení za podmínek stanovených uvedeným nařízením, pokud:
 - mezi dnem sjednání schůzky pro účely lékařského vyšetření a případného zákroku v jiném členském státě a dnem, kdy jí bylo dotyčné léčení poskytnuto v tomto členském státě, do něhož musela vycestovat, se tato osoba z důvodů souvisejících zejména s jejím zdravotním stavem nebo potřebou bezodkladně podstoupit toto léčení v tomto státě nacházela v situaci, která jí bránila požádat o povolení od příslušné instituce nebo čekat na rozhodnutí této instituce o takové žádosti, a
 - ostatní podmínky pro úhradu věcných dávek podle čl. 20 odst. 2 druhé věty téhož nařízení jsou rovněž splněny.

Je na předkládajícím soudu, aby provedl ověření, která jsou v tomto ohledu nezbytná.

2) Článek 56 SFEU a čl. 8 odst. 2 první pododstavec písm. a) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/24/EU ze dne 9. března 2011 o uplatňování práv pacientů v přeshraniční zdravotní péči musí být vykládány v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě, která v případě absence předchozího povolení vylučuje, aby byly v mezích krytí zaručeného systémem zdravotního pojištění státu, v němž je pacient pojištěn, nahrazeny náklady na lékařskou konzultaci vynaložené v jiném členském státě.

Článek 56 SFEU a čl. 8 odst. 1 směrnice 2011/24 musí být vykládány v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě, která v případě, kdy pojištěná osoba nemohla o povolení požádat nebo nemohla čekat na rozhodnutí příslušné instituce o předložené žádosti z důvodů souvisejících s jejím zdravotním stavem nebo nutností neodkladně obdržet nemocniční péči nebo lékařskou péči vyžadující vysoce specializované a nákladné zdravotnické vybavení, vylučuje, aby při absenci předchozího povolení byly náklady na takovou péči, jež byla této osobě poskytnuta v jiném členském státě, nahrazeny v mezích krytí zaručeného systémem zdravotního pojištění státu, v němž je pojištěna, i kdyby jinak byly podmínky pro takovou náhradu splněny.

3) Článek 9 odst. 3 směrnice 2011/24 musí být vykládán v tom smyslu, že nebrání vnitrostátní právní úpravě, která stanoví lhůtu 31 dnů pro vydání předchozího povolení k úhradě přeshraniční péče a lhůtu 23 dnů pro jeho zamítnutí, pokud příslušné instituci umožňuje zohlednit individuální okolnosti a naléhavost daného případu.

(¹) Úř. věst. C 139, 15.4.2019.

Rozsudek Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 1. října 2020 – Ehab Makhoul v. Rada Evropské unie(Věc C-157/19 P) ⁽¹⁾

(„Kasační opravný prostředek – Společná zahraniční a bezpečnostní politika – Omezující opatření přijatá vůči Syrské arabské republice – Opatření namířená proti předním podnikatelkám a podnikatelům působícím v Sýrii – Seznam osob, kterým se zmrazují finanční prostředky a hospodářské zdroje – Zařazení navrhovatelova jména na seznam – Žaloba na neplatnost“)

(2020/C 399/13)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Ehab Makhoul (zástupce: E. Ruchat, advokát)

Další účastnice řízení: Rada Evropské unie (zástupci: V. Piesseaux a S. Kyriakopoulou, zmocněnci)

Výrok

- 1) Kasační opravný prostředek se zamítá.
- 2) Ehabu Makhoul se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 172, 20.5.2019.

Rozsudek Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 1. října 2020 – Razan Othman v. Rada Evropské unie(Věc C-158/19 P) ⁽¹⁾

(„Kasační opravný prostředek – Společná zahraniční a bezpečnostní politika – Omezující opatření přijatá vůči Syrské arabské republice – Opatření namířená proti předním podnikatelkám a podnikatelům působícím v Sýrii – Seznam osob a subjektů, na které se vztahuje zmrazení finančních prostředků a hospodářských zdrojů – Zařazení jména navrhovatelky – Žaloba na neplatnost“)

(2020/C 399/14)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Razan Othman (zástupce: E. Ruchat, advokát)

Další účastnice řízení: Rada Evropské unie (zástupci: V. Piesseaux a S. Kyriakopoulou, zmocněnci)

Výrok

- 1) Kasační opravný prostředek se zamítá.
- 2) Razan Othman se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 172, 20.5.2019.

Rozsudek Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 1. října 2020 – Syriatel Mobile Telecom (Joint Stock Company) v. Rada Evropské unie

(Věc C-159/19 P) ⁽¹⁾

(„Kasační opravný prostředek – Společná zahraniční a bezpečnostní politika – Omezující opatření přijatá vůči Syrské arabské republice – Opatření namířena proti některým osobám a subjektům vykonávajícím jejich činnost v Sýrii – Seznam osob a subjektů, na které se vztahuje zmrazení finančních prostředků a hospodářských zdrojů – Zařazení jména navrhovatelky – Žaloba na neplatnost“)

(2020/C 399/15)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Syriatel Mobile Telecom (Joint Stock Company) (zástupce: E. Ruchat, advokát)

Další účastnice řízení: Rada Evropské unie (zástupci: V. Piessevaux a S. Kyriakopoulou, zmocněnci)

Výrok

- 1) Kasační opravný prostředek se zamítá.
- 2) Společnosti Syriatel Mobile Telecom (Joint Stock Company) se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 172, 20.5.2019.

Rozsudek Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 24. září 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Landesgericht Wiener Neustadt – Rakousko) – YS v. NK

(Věc C-223/19) ⁽¹⁾

(„Řízení o předběžné otázce – Rovné zacházení v zaměstnání a povolání – Směrnice 2000/78/ES a 2006/54/ES – Oblast působnosti – Zákaz nepřímé diskriminace na základě věku nebo pohlaví – Odůvodnění – Vnitrostátní právní předpisy upravující srážky z důchodů vyplácených přímo jejich příjemcům ze strany podniků kontrolovaných většinou státem, jakož i zrušení valorizace výše důchodů – Články 16, 17, 20 a 21 Listiny základních práv Evropské unie – Použitelnost – Diskriminace na základě majetku – Zásah do smluvní svobody – Porušení práva na vlastnictví – Článek 47 Listiny základních práv – Právo na účinnou soudní ochranu“)

(2020/C 399/16)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Landesgericht Wiener Neustadt

Účastníci původního řízení

Žalobce: YS

Žalovaná: NK

Výrok

- 1) Směrnice Rady 2000/78/ES ze dne 27. listopadu 2000, kterou se stanoví obecný rámec pro rovné zacházení v zaměstnání a povolání, a směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/54/ES ze dne 5. července 2006 o zavedení zásady rovných příležitostí a rovného zacházení pro muže a ženy v oblasti zaměstnání a povolání musí být vykládány v tom smyslu, že do jejich působnosti spadají právní předpisy členského státu, podle nichž musí bývalý zaměstnavatel srazit u zdroje část z výše podnikového důchodu, který se smluvně zavázal přímo vyplácet svému bývalému zaměstnanci, a podle nichž pozbývá účinku smluvně sjednaná valorizace výše tohoto důchodu.
- 2) Článek 5 písm. c) a čl. 7 písm. a) bod iii) směrnice 2006/54 musí být vykládány v tom smyslu, že nebrání právní úpravě členského státu, podle které přicházejí příjemci důchodu, který se jim smluvně zavázal přímo vyplácet podnikem kontrolovaným státem a který překračuje určité prahové hodnoty stanovené v této právní úpravě, jednak o částku sráženou z části tohoto důchodu, která přesahuje některou z těchto prahových hodnot, a jednak o nárok na smluvně dohodnutou valorizaci uvedeného důchodu, i když procentní podíl bývalých zaměstnanců, u nichž byla výše takového podnikového důchodu dotčena uvedenou právní úpravou, je podstatně vyšší u bývalých zaměstnanců mužského pohlaví spadajících do působnosti této právní úpravy než u bývalých zaměstnankyň spadajících pod tuto úpravu, za předpokladu, že jsou tyto důsledky odůvodněny objektivními faktory prostými jakékoli diskriminace na základě pohlaví, což musí ověřit předkládající soud.
- 3) Článek 2 odst. 1 a 2 písm. b) směrnice 2000/78 musí být vykládán v tom smyslu, že nebrání právní úpravě členského státu, podle které příjemci důchodu, který se jim smluvně zavázal přímo vyplácet podnikem kontrolovaným státem a který překračuje určité prahové hodnoty stanovené v této právní úpravě, přicházejí jednak o částku sráženou z části tohoto důchodu, která přesahuje některou z těchto prahových hodnot, a jednak o nárok na smluvně dohodnutou valorizaci uvedeného důchodu, pouze z toho důvodu, že se uvedená právní úprava týká pouze příjemců, kteří překročili určitý věk.
- 4) Články 16, 17, 20 a 21 Listiny základních práv Evropské unie musí být vykládány v tom smyslu, že nebrání právní úpravě členského státu, podle které příjemci důchodu, který se jim smluvně zavázal přímo vyplácet podnikem kontrolovaným státem a který překračuje určité prahové hodnoty stanovené v této právní úpravě, přicházejí jednak o částku sráženou z části tohoto důchodu, která přesahuje některou z těchto prahových hodnot, a jednak o nárok na smluvně dohodnutou valorizaci uvedeného důchodu.
- 5) Článek 47 Listiny základních práv Evropské unie musí být vykládán v tom smyslu, že nebrání tomu, aby členský stát ve svém právním řádu neupravil samostatný procesní prostředek určený primárně k přezkumu souladu vnitrostátních ustanovení provádějících unijní právo s tímto právem, pokud existuje možnost odpovídajícího incidenčního přezkumu.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 187, 3.6.2019.

Rozsudek Soudního dvora (prvního senátu) ze dne 30. září 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Cour du travail de Liège – Belgie) – B. v. Centre public d'action sociale de Liège

(Věc C-233/19) ⁽¹⁾

(„Řízení o předběžné otázce – Prostor svobody, bezpečnosti a práva – Směrnice 2008/115/ES – Navracení neoprávněně pobývajících státních příslušníků třetích zemí – Vážně nemocný státní příslušník třetí země – Rozhodnutí o navracení – Opravný prostředek k soudu – Automatický odkladný účinek – Podmínky – Přiznání sociální pomoci – Články 19 a 47 Listiny základních práv Evropské unie“)

(2020/C 399/17)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Cour du travail de Liège

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: B.

Žalovaný: Centre public d'action sociale de Liège

Výrok

Články 5 a 13 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/115/ES ze dne 16. prosince 2008 o společných normách a postupech v členských státech při navracení neoprávněně pobývajících státních příslušníků třetích zemí ve spojení s čl. 19 odst. 2 a článkem 47 Listiny základních práv Evropské unie musí být vykládány v tom smyslu, že vnitrostátní soud, jemuž byl předložen spor v oblasti sociální pomoci, jehož výsledek závisí na případném odkladu účinků rozhodnutí o navracení přijatého vůči vážně nemocnému státnímu příslušníku třetí země, musí mít za to, že žaloba znějící na zrušení tohoto rozhodnutí a na odklad jeho výkonu má automaticky za následek odklad výkonu uvedeného rozhodnutí, i když takový odklad z použití vnitrostátní právní úpravy nevyplývá, pokud:

- tato žaloba obsahuje argumentaci, která směřuje k prokázání, že výkon téhož rozhodnutí by tohoto státního příslušníka třetí země vystavil vážnému riziku, že se jeho zdravotní stav závažným a nevratným způsobem zhorší, a která se nejeví jako zjevně neopodstatněná, a
- tato právní úprava nestanoví jiné opravné prostředky, které jsou upraveny přesnými, jasnými a předvídatelnými pravidly a se kterými je spojen automatický odklad výkonu takového rozhodnutí.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 164, 13.5.2019.

Rozsudek Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 1. října 2020 – Bena Properties Co. SA v. Rada Evropské unie

(Věc C-260/19 P) ⁽¹⁾

(„Kasační opravný prostředek – Společná zahraniční a bezpečnostní politika – Omezující opatření přijatá vůči Syrské arabské republice – Opatření zaměřená proti určitým osobám a subjektům vykonávajícím činnosti v Sýrii – Seznam osob a subjektů, na které se vztahuje zmrazení finančních prostředků a hospodářských zdrojů – Zařazení jména navrhovatelky – Žaloba na neplatnost“)

(2020/C 399/18)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Bena Properties Co. SA (zástupce: E. Ruchat, advokát)

Další účastnice řízení: Rada Evropské unie (zástupci: V. Piesseaux a S. Kyriakopoulou, zmocněnci)

Výrok

- 1) Kasační opravný prostředek se zamítá.
- 2) Společnosti Bena Properties Co. SA se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 187, 3. 6. 2019.

Rozsudek Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 1. října 2020 – Cham Holding Co. SA v. Rada Evropské unie

(Věc C-261/19 P) ⁽¹⁾

(„Kasační opravný prostředek – Společná zahraniční a bezpečnostní politika – Omezující opatření přijatá vůči Syrské arabské republice – Opatření namířená proti některým osobám a subjektům působícím v Sýrii – Seznam osob a subjektů, na které se vztahuje zmrazení finančních prostředků a hospodářských zdrojů – Zařazení názvu navrhovatelky – Žaloba na neplatnost“)

(2020/C 399/19)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Cham Holding Co. SA (zástupce: E. Ruchat, advokát)

Další účastnice řízení: Rada Evropské unie (zástupci: V. Piessevaux a S. Kyriakopoulou, zmocněnci)

Výrok

- 1) Kasační opravný prostředek se zčásti odmítá a zčásti zamítá.
- 2) Společnosti Cham Holding Co. SA se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 187, 3.6.2019.

Rozsudek Soudního dvora (desátého senátu) ze dne 1. října 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Hoge Raad der Nederlanden – Nizozemsko) – Staatssecretaris van Financiën v. X

(Věc C-331/19) ⁽¹⁾

(„Řízení o předběžné otázce – Daně – Daň z přidané hodnoty (DPH) – Směrnice 2006/112/ES – Článek 98 – Možnost členských států uplatňovat sníženou sazbu DPH na některá dodání zboží a poskytnutí služeb – Bod 1 příloha III – Pojmy ‚potraviny pro lidskou spotřebu‘ a ‚výrobky obvykle určené k použití jako doplněk nebo náhražka potravin‘ – Afrodiziaka“)

(2020/C 399/20)

Jednací jazyk: nizozemština

Předkládající soud

Hoge Raad der Nederlanden

Účastníci původního řízení

Žalobce: Staatssecretaris van Financiën

Žalovaný: X

Výrok

Pojmy „potraviny pro lidskou spotřebu“ a „výrobky obvykle určené k použití jako doplněk nebo náhražka potravin“ uvedené v bodě 1 přílohy III směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty musí být vykládány v tom smyslu, že se vztahují na všechny výrobky, které obsahují stavební, energetické a regulační živiny lidského organismu, které jsou nezbytné pro udržování, fungování a rozvoj tohoto organismu, které jsou spotřebovávány za účelem dodání těchto živin tomuto organismu.

(¹) Úř. věst. C 255, 29.7.2019.

Rozsudek Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 1. října 2020 – Drex Technologies SA v. Rada Evropské unie

(Věc C-348/19 P) (¹)

(„Kasační opravný prostředek – Společná zahraniční a bezpečnostní politika – Omezující opatření přijatá vůči Syrské arabské republice – Opatření namířená proti určitým osobám a subjektům vykonávajícím své činnosti v Sýrii – Seznam osob a subjektů, na které se vztahuje zmrazení finančních prostředků a hospodářských zdrojů – Zařazení jména navrhovatelky – Žaloba na neplatnost“)

(2020/C 399/21)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Drex Technologies SA (zástupce: E. Ruchat, advokát)

Další účastnice řízení: Rada Evropské unie (zástupci: V. Piesseaux a S. Kyriakopoulou, zmocněnci)

Výrok

- 1) Kasační opravný prostředek se zamítá.
- 2) Společnosti Drex Technologies SA se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 213, 24.6.2019.

Rozsudek Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 1. října 2020 – Almashreq Investment Fund v. Rada Evropské unie

(Věc C-349/19 P) (¹)

(„Kasační opravný prostředek – Společná zahraniční a bezpečnostní politika – Omezující opatření přijatá vůči Syrské arabské republice – Opatření namířená proti předním podnikatelkám a podnikatelům působícím v Sýrii – Seznam osob a subjektů, na které se vztahuje zmrazení finančních prostředků a hospodářských zdrojů – Zařazení jména navrhovatelky – Žaloba na neplatnost“)

(2020/C 399/22)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Almashreq Investment Fund (zástupce: E. Ruchat, advokát)

Další účastnice řízení: Rada Evropské unie (zástupci: V. Piesseaux a S. Kyriakopoulou, zmocněnci)

Výrok

- 1) Kasační opravný prostředek se zamítá.

2) Společnosti Almashreq Investment Fund se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 213, 24.6.2019.

Rozsudek Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 1. října 2020 – Souruh SA v. Rada Evropské unie
(Věc C-350/19 P) ⁽¹⁾

(„Kasační opravný prostředek – Společná zahraniční a bezpečnostní politika – Omezující opatření přijatá vůči Syrské arabské republice – Opatření namířená proti určitým osobám a subjektům vykonávajícím činnosti v Sýrii – Seznam osob a subjektů, na které se vztahuje zmrazení finančních prostředků a hospodářských zdrojů – Zařazení jména navrhovatelky – Žaloba na neplatnost“)

(2020/C 399/23)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Souruh SA (zástupce: E. Ruchat, advokát)

Další účastnice řízení: Rada Evropské unie (zástupci: V. Piessevaux a S. Kyriakopoulou, zmocněnci)

Výrok

- 1) Kasační opravný prostředek se zamítá.
- 2) Společnosti Souruh SA se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 213, 24.6.2019.

Rozsudek Soudního dvora (prvního senátu) ze dne 30. září 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Cour du travail de Liège – Belgique) – LM v. Centre public d'action sociale de Seraing

(Věc C-402/19) ⁽¹⁾

(„Řízení o předběžné otázce – Prostor svobody, bezpečnosti a práva – Směrnice 2008/115/ES – Navracení neoprávněně pobývajících státních příslušníků třetích zemí – Rodič vážně nemocného zletilého dítěte – Rozhodnutí o navracení – Opravný prostředek k soudu – Automatický odkladný účinek – Záruky pro případ neukončeného návratu – Základní potřeby – Články 7, 19 a 47 Listiny základních práv Evropské unie“)

(2020/C 399/24)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Cour du travail de Liège

Účastníci původního řízení

Žalobce: LM

Žalovaný: Centre public d'action sociale de Seraing

Výrok

Články 5, 13 a 14 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/115/ES ze dne 16. prosince 2008 o společných normách a postupech v členských státech při navracení neoprávněně pobývajících státních příslušníků třetích zemí ve spojení s článkem 7, čl. 19 odst. 2, jakož i s články 21 a 47 Listiny základních práv Evropské unie musí být vykládány v tom smyslu, že brání vnitrostátním právním předpisům, které nestanoví, že základní potřeby státního příslušníka třetí země jsou v co největší míře zabezpečovány, pokud:

- tento státní příslušník třetí země podal opravný prostředek proti rozhodnutí o navracení, které vůči němu bylo přijato;
- zletilé dítě tohoto státního příslušníka třetí země trpí vážným onemocněním;
- přítomnost uvedeného státního příslušníka třetí země u tohoto zletilého dítěte je nezbytná;
- jménem uvedeného zletilého dítěte byl podán opravný prostředek proti rozhodnutí o navracení, které vůči němu bylo přijato, jehož výkon by jej mohl vystavit vážnému riziku, že se jeho zdravotní stav závažným a nevratným způsobem zhorší, a
- tentýž státní příslušník třetí země nemá prostředky na to, aby své potřeby zabezpečil sám.

(¹) Úř. věst. C 255, 29.7.2019.

Rozsudek Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 1. října 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Hof van Cassatie – Belgie) – Vos Aannemingen BVBA v. Belgische Staat

(Věc C-405/19) (¹)

(„Řízení o předběžné otázce – Daně – Společný systém daně z přidané hodnoty (DPH) – Šestá směrnice 77/388/EHS – Článek 17 odst. 2 písm. a) – Nárok na odpočet daně zaplacené na vstupu – Služby, které přinesly prospěch i třetím osobám – Existence přímé a bezprostřední souvislosti s hospodářskou činností osoby povinné k dani – Existence přímé a bezprostřední souvislosti s jedním nebo několika plněními uskutečněnými na výstupu“)

(2020/C 399/25)

Jednací jazyk: nizozemština

Předkládající soud

Hof van Cassatie

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Vos Aannemingen BVBA

Žalovaný: Belgische Staat

Výrok

- 1) Článek 17 odst. 2 písm. a) šesté směrnice Rady 77/388/EHS ze dne 17. května 1977 o harmonizaci právních předpisů členských států týkajících se daní z obratu – Společný systém daně z přidané hodnoty: jednotný základ daně, ve znění směrnice Rady 95/7/ES ze dne 10. dubna 1995, musí být vykládán v tom smyslu, že okolnost, že z výdajů, které osoba povinná k dani, která je realitním developerem, vynaložila v rámci projede bytů na náklady na reklamu, administrativní náklady a odměny realitním makléřům, má prospěch i třetí osoba, nebrání tomu, aby tato osoba povinná k dani mohla provést úplný odpočet daně z přidané hodnoty zaplacené na vstupu v souvislosti s těmito výdaji, pokud jednak existuje přímá a bezprostřední souvislosti mezi uvedenými výdaji a hospodářskou činností osoby povinné k dani a jednak je prospěch třetí osoby vedlejší ve vztahu k potřebám k podniku osoby povinné k dani.

- 2) Článek 17 odst. 2 písm. a) šesté směrnice 77/388, ve znění směrnice 95/7, musí být vykládán v tom smyslu, že okolnost, že z výdajů vynaložených osobou povinnou k dani má prospěch i třetí osoba, nebrání tomu, aby tato osoba povinná k dani mohla provést úplný odpočet daně z přidané hodnoty zaplacené na vstupu v souvislosti s těmito výdaji, v případě, kdy tyto výdaje nejsou součástí režijních nákladů osoby povinné k dani, ale představují náklady, které lze přiřadit k určitým plněním na výstupu, pokud mezi uvedenými náklady a zdanitelnými plněními osoby povinné k dani existuje přímá a bezprostřední souvislost, což přísluší posoudit předkládajícímu soudu s ohledem na všechny okolnosti, za kterých tato plnění proběhla.
- 3) Článek 17 odst. 2 písm. a) šesté směrnice 77/388, ve znění směrnice 95/7, musí být vykládán v tom smyslu, že v případě, kdy má třetí osoba prospěch z výdajů vynaložených osobou povinnou k dani, okolnost, že posledně uvedená má možnost část takto vynaložených výdajů přenést na tuto třetí osobu, představuje, společně se všemi ostatními okolnostmi, za kterých proběhla dotčená plnění, jednu ze skutečností, které musí předkládající soud zohlednit pro účely určení rozsahu nároku osoby povinné k dani na odpočet daně z přidané hodnoty.

(¹) Úř. věst. C 288, 26.8.2019.

Rozsudek Soudního dvora (desátého senátu) ze dne 24. září 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Verwaltungsgesamt Berlin – Německo) – NMI Technologietransfer GmbH v. EuroNorm GmbH

(Věc C-516/19) (¹)

(„Řízení o předběžné otázce – Státní podpory – Články 107 a 108 SFEU – Nařízení (EU) č. 651/2014 – Vynětí některých kategorií podpor slučitelných s vnitřním trhem – Příloha I – Malé a střední podniky – Definice – Kritérium nezávislosti – Článek 3 odst. 1 – Nezávislý podnik – Článek 3 odst. 4 – Vyloučení – Nepřímé ovládání 25 % základního kapitálu nebo hlasovacích práv veřejnými subjekty – Pojmy „ovládání“ a „veřejné subjekty““)

(2020/C 399/26)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Verwaltungsgericht Berlin

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: NMI Technologietransfer GmbH

Žalovaná: EuroNorm GmbH

Výrok

Článek 3 odst. 4 přílohy I nařízení Komise (EU) č. 651/2014 ze dne 17. června 2014, kterým se v souladu s články 107 a 108 [SFEU] prohlašují určité kategorie podpory za slučitelné s vnitřním trhem, musí být vykládán v tom smyslu, že nebrání vnitrostátní právní úpravě, která vylučuje, aby podnik mohl být považován za malý nebo střední podnik, pokud je orgán jiného podniku, který vlastní převážnou část základního kapitálu prvně uvedeného podniku, třebaže není oprávněn zajišťovat jeho každodenní řízení, tvořen převážně členy, kteří zastupují veřejné subjekty ve smyslu tohoto ustanovení, takže uvedené veřejné subjekty z tohoto samotného důvodu prvně uvedený podnik společně nepřímo ovládají ve smyslu téhož ustanovení, přičemž:

- pojem „veřejné subjekty“, který je součástí uvedeného ustanovení, má zahrnovat takové entity, jako jsou univerzity, jiné vysoké školy a obchodní a průmyslová komora, pokud byly tyto entity zřízeny za zvláštním účelem uspokojování potřeb obecného zájmu, mají právní osobnost a jsou převážně financovány či přímo nebo nepřímo ovládány státem, územními samosprávnými celky nebo jinými veřejnými subjekty, přičemž v tomto ohledu není důležité, že osoby jmenované na návrh uvedených entit funkce v dotčeném podniku vykonávají bez nároku na odměnu, pokud byly navrženy a jmenovány jakožto členové těchto subjektů, a

- pro účely existence takového ovládnání postačuje, aby veřejné subjekty společně, byť nepřímo, vlastnily alespoň 25 % základního kapitálu nebo hlasovacích práv dotyčného podniku, a to v souladu se zněním statutu podniku, který prvně uvedený podnik přímo ovládá, aniž je nutné dále zkoumat to, zda jsou tyto veřejné subjekty schopné prvně uvedený podnik ovlivňovat a koordinovat, jak budou jejich zástupci fakticky vykonávat svá hlasovací práva, nebo to, zda tito zástupci zájmy uvedených subjektů skutečně zohledňují.

(¹) Úř. věst. C 328, 30.9.2019.

Rozsudek Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 1. října 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Conseil d'État – Francie) – Entoma SAS v. Ministre de l'Économie et des Finances, Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation

(Věc C-526/19) (¹)

(„Řízení o předběžné otázce – Bezpečnost potravin – Nové potraviny a nové složky potravin – Nařízení (ES) č. 258/97 – Článek 1 odst. 2 písm. e) – Pojem ‚složky potravin izolované z živočichů‘ – Uvádění na trh – Celý hmyz určený pro lidskou spotřebu“)

(2020/C 399/27)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Conseil d'État

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Entoma SAS

Žalovaní: Ministre de l'Économie et des Finances, Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation

Výrok

Článek 1 odst. 2 písm. e) nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 258/97 ze dne 27. ledna 1997 o nových potravinách a nových složkách potravin, ve znění nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 596/2009 ze dne 18. června 2009, musí být vykládán v tom smyslu, že toto nařízení se nevztahuje na potraviny sestávající z celých živočichů a které jsou jako takové určeny ke konzumaci, včetně celého hmyzu.

(¹) Úř. věst. C 328, 30.9.2019.

Rozsudek Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 1. října 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Špecializovaného trestného soudu – Slovensko) – trestní řízení proti TG, UF

(Věc C-603/19) (¹)

(„Řízení o předběžné otázce – Ochrana finančních zájmů Evropské unie – Článek 325 SFEU – Trestní řízení o trestných činech dotačních podvodů, v jejichž rámci byly částečně vyplaceny finanční prostředky z rozpočtu Evropské unie – Vnitrostátní právo, které státním orgánům neumožňuje v rámci trestního řízení vymáhat dotace z titulu náhrady škody způsobené trestnými činy“)

(2020/C 399/28)

Jednací jazyk: slovenština

Předkládající soud

Špecializovaný trestný súd

Účastníci původního trestního řízení

TG, UF

za přítomnosti: Úřad špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, Úřad práce, sociálních věcí a rodiny Košice, Úřad práce, sociálních věcí a rodiny Vranov nad Topľou, Úřad práce, sociálních věcí a rodiny Michalovce

Výrok

- 1) Článek 2 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2012/29/EU ze dne 25. října 2012, kterou se zavádí minimální pravidla pro práva, podporu a ochranu obětí trestného činu a kterou se nahrazuje rámcové rozhodnutí Rady 2001/220/SVV, musí být vykládán v tom smyslu, že se tato směrnice nevztahuje na právnické osoby ani na stát, i když jim vnitrostátní právo přiznává postavení poškozeného v rámci trestního řízení.
- 2) Článek 325 SFEU musí být vykládán v tom smyslu, že nebrání takovým ustanovením vnitrostátního práva, jak jsou vykládána ve vnitrostátní judikatuře, podle nichž stát nemůže v rámci trestního řízení uplatňovat náhradu škody, která mu byla způsobena podvodným jednáním stíhané osoby, při němž došlo ke zneužití finančních prostředků z rozpočtu Evropské unie, a nemá v rámci tohoto řízení k dispozici žádný jiný prostředek, jímž by mohl uplatnit právo proti stíhané osobě, pokud, což musí ověřit předkládající soud, vnitrostátní právní úprava stanoví účinné postupy umožňující vymáhání neoprávněně získaných příspěvků z rozpočtu Evropské unie.

(¹) Úř. věst. C 348, 14.10.2019.

Rozsudek Soudního dvora (šestého senátu) ze dne 1. října 2020 – CC v. Evropský parlament**(Věc C-612/19 P) (¹)**

(„Kasační opravný prostředek – Veřejná služba – Rozsudek Tribunálu poté, co mu věc byla vrácena Tribunálem po částečném zrušení rozsudku Soudu pro veřejnou službu ze dne 21. července 2016, CC v. Parlament (F-9/12 RENV, EU:F:2016:165) – Přijímání – Otevřené výběrové řízení EUR/A/151/98 – Pochybení, kterých se Evropský parlament dopustil při správě seznamu vhodných kandidátů – Majetková újma – Žaloba na určení mimosmluvní odpovědnosti“)

(2020/C 399/29)*Jednací jazyk: francouzština***Účastníci řízení**

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: CC (zástupce: G. Maximini, Rechtsanwalt)

Další účastník řízení: Evropský parlament (zástupci: T. Lazian, M. Ecker a E. Despotopoulou, zmocněnci)

Výrok

- 1) Kasační opravný prostředek se zamítá.
- 2) CC se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 19, 20.1.2020.

Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 24. září 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Bundesgerichtshof – Německo) – trestní řízení proti XC

(Věc C-195/20 PPU) ⁽¹⁾

(„Řízení o předběžné otázce – Naléhavé řízení o předběžné otázce – Justiční spolupráce v trestních věcech – Evropský zatýkácí rozkaz – Rámcové rozhodnutí 2002/584/SVV – Účinky předání – Článek 27 – Případné stíhání za jiné trestné činy – Zásada speciality“)

(2020/C 399/30)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Bundesgerichtshof

Účastník původního trestního řízení

XC

za přítomnosti: Generalbundesanwalt beim Bundesgerichtshof

Výrok

Článek 27 odst. 2 a 3 rámcového rozhodnutí Rady 2002/584/SVV ze dne 13. června 2002 o evropském zatýkáacím rozkazu a postupech předávání mezi členskými státy, ve znění rámcového rozhodnutí Rady 2009/299/SVV ze dne 26. února 2009, musí být vykládán v tom smyslu, že zásada speciality zakotvená v odstavci 2 tohoto článku nebrání přijetí opatření omezujícího osobní svobodu uloženého osobě, vůči níž byl vydán první evropský zatýkáací rozkaz, pro jiné trestné činy, než kvůli kterým došlo k jejímu předání na základě výkonu tohoto rozkazu a které byly spáchány před těmito trestnými činy, pokud tato osoba dobrovolně opustila území členského státu, který vydal první rozkaz a do kterého byla předána na základě výkonu druhého evropského zatýkáacího rozkazu vydaného po tomto odchodu za účelem výkonu trestu odnětí svobody, za předpokladu, že justiční orgán vykonávající druhý evropský zatýkáací rozkaz v souvislosti s tímto druhým rozkazem udělil souhlas s rozšířením trestního stíhání na trestné činy, jež vedly k přijetí tohoto opatření omezujícího osobní svobodu.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 230, 13.7.2020.

Kasační opravný prostředek podaný dne 24. dubna 2020 STADA Arzneimittel AG proti rozsudku Tribunálu (druhého senátu) vydanému dne 11. února 2020 ve věci T-487/18, STADA Arzneimittel v. Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

(Věc C-174/20 P)

(2020/C 399/31)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: STADA Arzneimittel AG (zástupci: J.-C. Plate a R. Kaase, advokáti)

Další účastník řízení: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Soudní dvůr Evropské unie (osmý senát) odmítl usnesením ze dne 3. září 2020 kasační opravný prostředek jako zjevně nepřipustný a rozhodl, že navrhovatelka ponese vlastní náklady řízení.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Hof van beroep te Antwerpen (Belgie) dne 5. srpna 2020 – Openbaar Ministerie, Federale Overheidsdienst Financiën v. Profit Europe NV, Gosselin Forwarding Services NV

(Věc C-362/20)

(2020/C 399/32)

Jednací jazyk: nizozemština

Předkládající soud

Hof van beroep te Antwerpen

Účastníci původního řízení

Navrhovatelé: Openbaar Ministerie, Federale Overheidsdienst Financiën

Odpůrkyně: Profit Europe NV, Gosselin Forwarding Services NV

Předběžná otázka

Podléhá příslušenství (fitinek) pro trouby nebo trubky z litiny s kuličkovým grafitem se závitem pocházející z Číny antidumpingovým clům podle nařízení Komise (EU) č. 1071/2012 ze dne 14. listopadu 2012, kterým se ukládá prozatímní antidumpingové clo na dovoz příslušenství (fitinek) pro trouby nebo trubky z kujné (tvárné) litiny se závitem pocházejícího z Čínské lidové republiky a Thajska (Úř. věst. 2012, L 318, s. 10) a podle prováděcího nařízení Rady (EU) č. 430/2013 ze dne 13. května 2013 o uložení konečného antidumpingového cla na dovoz příslušenství (fitinek) pro trouby nebo trubky z kujné (tvárné) litiny se závitem pocházejícího z Čínské lidové republiky a Thajska, o konečném výběru prozatímního cla uloženého z tohoto dovozu a o ukončení řízení s ohledem na Indonésii (Úř. věst. 2013, L 129, s. 1) z důvodu, že Soudní dvůr Evropské unie rozhodl v rozsudku ze dne 12. července 2018 ve spojených věcech C-397/17 a C-398/17, že se v případě příslušenství (fitinek) pro trouby nebo trubky z litiny s kuličkovým grafitem nejedná o příslušenství (fitinek) pro trouby nebo trubky z kujné (tvárné) litiny a že příslušenství (fitinek) pro trouby nebo trubky z litiny s kuličkovým grafitem se závitem spadá pod jinou podpoložku než příslušenství (fitinek) pro trouby nebo trubky z kujné (tvárné) litiny?

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landgericht Düsseldorf (Německo) dne 19. srpna 2020 – EP, GM v. Corendon Airlines Turistik Hava Tasimacilik A.S.

(Věc C-395/20)

(2020/C 399/33)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Landgericht Düsseldorf

Účastníci původního řízení

Žalobci a navrhovatelé v odvolacím řízení: EP, GM

Žalovaná a odpůrkyně v odvolacím řízení: Corendon Airlines Turistik Hava Tasimacilik A.S.

Předběžné otázky

1. Jedná se o zrušení letu ve smyslu čl. 2 písm. l), čl. 5 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004⁽¹⁾, pokud provozující letecký dopravce převede rezervovaný let v rámci souborných služeb pro cesty s plánovaným odletem v 13:20 hod. (místního času) na 16:10 hod. (místního času) z téhož dne?

2. Jedná se v případě oznámení devět dnů před začátkem cesty o posunutí letu z 13:20 hod. (místního času) na 16:10 hod. (místního času) z téhož dne o nabídku přesměrování letu ve smyslu čl. 5 odst. 1 písm. c) bod ii) nařízení č. 261/2004, a pokud ano, musí tato skutečnost splňovat podmínky stanovené v čl. 5 odst. 1 písm. a) a čl. 8 odst. 1 tohoto nařízení?

(¹) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 ze dne 11. února 2004, kterým se stanoví společná pravidla náhrad a pomoci cestujícím v letecké dopravě v případě odepření nástupu na palubu, zrušení nebo významného zpoždění letů a kterým se zrušuje nařízení (EHS) č. 295/91 (Úř. věst. L 46, 17.2.2004, s. 1).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Sofijski rajonen sad (Bulharsko) dne 9. září 2020 –
trestní řízení proti HN**

(Věc C-420/20)

(2020/C 399/34)

Jednací jazyk: bulharština

Předkládající soud

Sofijski rajonen sad

Účastník původního trestního řízení

HN

Předběžné otázky

1. Je přípustné, aby právo obviněné osoby být ve vlastní věci přítomna při řízení před soudem, které stanoví čl. 8 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/343 (¹) ze dne 9. března 2016, kterou se posilují některé aspekty presumpce nevinny a právo být přítomen při trestním řízení před soudem (Úř. věst. 2016, L 65, s. 1), bylo omezeno vnitrostátními ustanoveními, podle nichž lze formálně obviněnému cizinci uložit správně právní zákaz vstupu a pobytu v zemi, v níž je vedeno trestní řízení?
2. V případě kladné odpovědi na první otázku, byly splněny podmínky čl. 8 odst. 2 písm. a) a/nebo písm. b) směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/343 ze dne 9. března 2016, kterou se posilují některé aspekty presumpce nevinny a právo být přítomen při trestním řízení před soudem (Úř. věst. 2016, L 65, s. 1) pro konání řízení před soudem v nepřítomnosti obviněného cizince, pokud tento cizinec byl o trestní věci řádně vyrozuměn a upozorněn na následky nedostavení se k soudu a je zastupován advokátem s plnou mocí, který byl zvolen obviněnou osobou nebo ustanoven státem, jejímu osobnímu dostavení se k soudu ale brání zákaz vstupu a pobytu vydaný ve správním řízení, který platí pro zemi, v níž je vedeno trestní řízení?
3. Je přípustné, aby právo obviněné osoby být ve vlastní věci přítomna při řízení před soudem, které stanoví čl. 8 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/343 ze dne 9. března 2016, kterou se posilují některé aspekty presumpce nevinny a právo být přítomen při trestním řízení před soudem (Úř. věst. 2016, L 65, s. 1), bylo vnitrostátním ustanovením přeměněno na procesní povinnost této osoby? Zejména: Zajišťují členské státy tímto způsobem vyšší úroveň ochrany ve smyslu bodu 48 odůvodnění nebo je takovýto postup spíše neslučitelný s bodem 35 odůvodnění této směrnice, v němž se uvádí, že toto právo obviněného není absolutní a lze se jej vzdát?
4. Je přípustné, aby se obviněný předem vzdal svého práva být ve vlastní věci přítomen při řízení před soudem, které stanoví čl. 8 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/343 ze dne 9. března 2016, kterou se posilují některé aspekty presumpce nevinny a právo být přítomen při trestním řízení před soudem (Úř. věst. 2016, L 65, s. 1), jestliže tak v průběhu přípravného řízení jednoznačně učinil, pokud byl upozorněn na následky nedostavení se k soudu?

(¹) Úř. věst. 2016, L 65, s. 1.

TRIBUNÁL

Rozsudek Tribunálu ze dne 9. září 2020 – Crédit agricole v. ECB

(Věc T-144/18) ⁽¹⁾

(„Hospodářská a měnová politika – Obezřetnostní dohled nad úvěrovými institucemi – Přispívání do systému pojištění vkladů nebo do Jednotného fondu pro řešení krizí prostřednictvím neodvolatelných platebních příslibů – Úkoly svěřené ECB – Zvláštní pravomoci dohledu ECB – Článek 4 odst. 1 písm. f) a čl. 16 odst. 1 písm. c) a odst. 2 písm. d) nařízení (EU) č. 1024/2013 – Opatření vyžadující odpočet kumulativní částky nesplacených neodvolatelných platebních příslibů základních vlastních zdrojů kategorie 1 – Neprovedení individuálního přezkumu“)

(2020/C 399/35)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobci: Crédit agricole SA (Montrouge, Francie) a dalších 69 žalobců, jejichž jména jsou uvedena v příloze rozsudku (zástupci: A. Gosset-Grainville, M. Trabucchi a M. Dalon, advokáti)

Žalovaná: Evropská centrální banka (zástupci: E. Koupepidou, R. Bax a F. Bonnard, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na základě článku 263 SFEU znějící na částečné zrušení rozhodnutí ECB ECB/SSM/2017-969500TJ5KRTCJQWXH05/380 ze dne 19. prosince 2017 a rozhodnutí ECB-SSM-2019-FRCAG-17 ze dne 14. února 2019.

Výrok rozsudku

- 1) Bod 9 rozhodnutí Evropské centrální banky (ECB) ECB/SSM/2017-969500TJ5KRTCJQWXH05/380 ze dne 19. prosince 2017, jakož i článek 3 jeho přílohy A, a bod 9 rozhodnutí ECB-SSM-2019-FRCAG-17 ze dne 14. února 2019, jakož i článek 3 jeho přílohy, se zrušují.
- 2) ECB se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 161, 7.5.2018.

Rozsudek Tribunálu ze dne 9. září 2020 – Confédération nationale du Crédit mutuel a další v. ECB(Věc T-145/18) ⁽¹⁾

(„Hospodářská a měnová politika – Obezřetnostní dohled nad úvěrovými institucemi – Přispívání do systému pojištění vkladů nebo do Jednotného fondu pro řešení krizí prostřednictvím neodvolatelných platebních příslibů – Úkoly svěřené ECB – Zvláštní pravomoci ECB v oblasti dohledu – Článek 4 odst. 1 písm. f) a čl. 16 odst. 1 písm. c) a čl. 16 odst. 2 písm. d) nařízení (EU) č. 1024/2013 – Opatření vyžadující odpočet kumulativní částky nesplacených neodvolatelných platebních příslibů základních vlastních zdrojů kategorie 1 – Neprovedení individuálního přezkumu“)

(2020/C 399/36)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobci: Confédération nationale du Crédit mutuel (Paříž, Francie) a dalších 37 žalobců, jejichž jména jsou uvedena v příloze rozsudku (zástupci: A. Gosset-Grainville, M. Trabucchi a M. Dalon, advokáti)

Žalovaná: Evropská centrální banka (zástupci: E. Koupepidou, R. Bax a F. Bonnard, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh podaný na základě článku 263 SFEU a znějící na částečné zrušení rozhodnutí ECB č. ECB/SSM/2017-9695000CG7B84NLR5984/207 ze dne 19. prosince 2017 a rozhodnutí ECB č. ECB-SSM-2019-FRCMU-4 ze dne 14. února 2019.

Výrok rozsudku

- 1) Bod 8 rozhodnutí Evropské centrální banky (ECB) č. ECB/SSM/2017-9695000CG7B84NLR5984/207 ze dne 19. prosince 2017 a bod 5 rozhodnutí ECB č. ECB-SSM-2019-FRCMU-4 ze dne 14. února 2019 se zrušují.
- 2) ECB se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 161, 7.5.2018.

Rozsudek Tribunálu ze dne 9. září 2020 – BPCE a další v. ECB(Věc T-146/18) ⁽¹⁾

(„Hospodářská a měnová politika – Obezřetnostní dohled nad úvěrovými institucemi – Přispívání do systému pojištění vkladů nebo do Jednotného fondu pro řešení krizí prostřednictvím neodvolatelných platebních příslibů – Úkoly svěřené ECB – Zvláštní pravomoci ECB v oblasti dohledu – Článek 4 odst. 1 písm. f) a čl. 16 odst. 1 písm. c) a čl. 16 odst. 2 písm. d) nařízení (EU) č. 1024/2013 – Opatření vyžadující odpočet kumulativní částky nesplacených neodvolatelných platebních příslibů základních vlastních zdrojů kategorie 1 – Neprovedení individuálního přezkumu“)

(2020/C 399/37)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobci: BPCE (Paříž, Francie) a dalších 36 žalobců, jejichž jména jsou uvedena v příloze rozsudku (zástupci: A. Gosset-Grainville, M. Trabucchi a M. Dalon, advokáti)

Žalovaná: Evropská centrální banka (zástupci: E. Koupepidou, R. Bax a F. Bonnard, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh podaný na základě článku 263 SFEU a znějící na částečné zrušení rozhodnutí ECB č. ECB/SSM/2017-9695005MSX1OYEMGDF46/338 ze dne 19. prosince 2017 a rozhodnutí ECB č. ECB-SSM-2019-FRBPC-22 ze dne 14. února 2019.

Výrok rozsudku

- 1) Bod 4 rozhodnutí Evropské centrální banky (ECB) č. ECB/SSM/2017-9695005MSX1OYEMGDF46/338 ze dne 19. prosince 2017 a body 3.4 až 3.7 rozhodnutí ECB č. ECB-SSM-2019-FRBPC-22 ze dne 14. února 2019 se zrušují.
- 2) ECB se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 161, 7.5.2018.

Rozsudek Tribunálu ze dne 9. září 2020 – Arkéa Direct Bank a další v. ECB

(Věc T-149/18) ⁽¹⁾

(„Hospodářská a měnová politika – Obezřetnostní dohled nad úvěrovými institucemi – Přispívání do systému pojištění vkladů nebo do Jednotného fondu pro řešení krizí prostřednictvím neodvolatelných platebních příslibů – Úkoly svěřené ECB – Zvláštní pravomoci dohledu ECB – Článek 4 odst. 1 písm. f) a čl. 16 odst. 1 písm. c) a odst. 2 písm. d) nařízení (EU) č. 1024/2013 – Opatření vyžadující odpočet kumulativní částky nesplacených neodvolatelných platebních příslibů základních vlastních zdrojů kategorie 1 – Neprovedení individuálního přezkumu“)

(2020/C 399/38)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobci: Arkéa Direct Bank (Puteaux, Francie) a dalších 9 žalobců, jejichž jména jsou uvedena v příloze rozsudku (zástupci: A. Gosset-Grainville, M. Trabucchi a M. Dalon, advokáti)

Žalovaná: Evropská centrální banka (zástupci: E. Koupepidou, R. Bax a F. Bonnard, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na základě článku 263 SFEU znějící na částečné zrušení rozhodnutí ECB ECB/SSM/2017-9695000CG7B84NLR5984/207 ze dne 19. prosince 2017 a rozhodnutí ECB ECB-SSM-2019-FRCMU-4 ze dne 14. února 2019.

Výrok rozsudku

- 1) Bod 8 rozhodnutí Evropské centrální banky (ECB) ECB/SSM/2017-9695000CG7B84NLR5984/207 ze dne 19. prosince 2017 a bod 5 rozhodnutí ECB ECB-SSM-2019-FRCMU-4 ze dne 14. února 2019 se zrušují.
- 2) ECB se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 161, 7.5.2018.

Rozsudek Tribunálu ze dne 23. září 2020 – Aristoteleio Panepistimio Thessalonikis v. EACEA(Věc T-408/18) ⁽¹⁾

(„Rozhodčí doložka – Dohoda o dotacích uzavřená v rámci akčního programu č. 3 Erasmus Mundus týkajícího se podpory vysokoškolského vzdělávání – Dohoda o dotacích uzavřená v rámci programu celoživotního učení – Způsobilé výdaje – Výzvy k úhradě – Částečné vrácení zálohově vyplacených částek – Smluvní odpovědnost“)

(2020/C 399/39)

Jednací jazyk: řečtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Aristoteleio Panepistimio Thessalonikis (Soluň, Řecko) (zástupce: V. Christianos, advokát)

Žalovaná: Výkonná agentura pro vzdělávání, kulturu a audiovizuální oblast (EACEA) (zástupci: H. Monet a P. Kalyva, zmocněnci, ve spolupráci s G. Dellisem, K. Sakellariou a A. Chasapopoulosem, advokáty)

Předmět věci

Návrh podaný na základě článku 272 TFUE a znějící na určení, že pohledávky uvedené ve výzvách k úhradě č. 3241804682 a č. 3241804913 ze dnů 9. a 16. dubna 2018, které vydala EACEA vůči žalobkyni, odpovídají způsobilým výdajům ve výši 28 976,83 eur a 77 169,78 eur, a dále na uložení povinnosti EACEA vrátit žalobkyni uvedené částky zvýšené o úroky z prodlení.

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá
- 2) Aristoteleio Panepistimio Thessalonikis se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 319, 10.9.2018.

Rozsudek Tribunálu ze dne 23. září 2020 – Bauer Radio v. EUIPO – Weinstein (MUSIKISS)(Věc T-421/18) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie MUSIKISS – Slovní a obrazové ochranné známky Spojeného království KISS – Dohoda o vystoupení Spojeného království z Unie a Euratomu – Přejícné období – Rozhodnutí odvolacího senátu vrátit věc námitkovému oddělení – Přípustnost – Relativní důvod pro zamítnutí – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001]“)

(2020/C 399/40)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Bauer Radio Ltd (Peterborough, Spojené království) (zástupkyně: G. Messenger, barrister)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: S. Bonne, H. O'Neill a V. Ruzek, zmocněnci)

Další účastník řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastník před Tribunálem: Simon Weinstein (Vídeň, Rakousko) (zástupci: M. R. Petsche a M. Grötschl, advokáty)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 14. března 2018 (věc R 510/2017-1), týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Bauer Radio a S. Weinsteinem.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti Bauer Radio Ltd se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 294, 20.8.2018.

Rozsudek Tribunálu ze dne 23. září 2020 – Bax v. ECB

(Věc T-433/18) (¹)

(„Veřejná služba – Zaměstnanci ECB – Podpora při změně kariéry – Způsobilost – Právní jistota – Rovné zacházení – Legitimní očekávání – Povinnost jednat s náležitou péčí – Diskriminace na základě pohlaví – Přiměřenost – Odpovědnost“)

(2020/C 399/41)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Annemieke Bax (Frankfurt nad Mohanem, Německo) (zástupkyně: L. Levi a A. Champetier, advokátky)

Žalovaná: Evropská centrální banka (zástupci: F. Malfrère a D. Camilleri Podestà, zmocněnci, ve spolupráci s B. Wagenbaurem, advokátem)

Předmět věci

Návrh založený na článku 270 SFEU a na článku 50a statutu Soudního dvora Evropské unie a znějící zaprvé na zrušení rozhodnutí ECB ze dne 14. prosince 2017, kterým byla zamítnuta žádost žalobkyně o účast v programu podpory při změně kariéry, a v případě potřeby zrušení rozhodnutí ECB ze dne 8. května 2018, kterým bylo zamítnuto zvláštní odvolání žalobkyně podané proti výše uvedenému rozhodnutí ze dne 14. prosince 2017, a zadruhé na náhradu nemajetkové újmy, která žalobkyni údajně vznikla.

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Každá z účastnic řízení ponese vlastní náklady řízení.

(¹) Úř. věst. C 328, 17.9.2018.

Rozsudek Tribunálu ze dne 23. září 2020 – Kaddour v. Rada**(Věc T-510/18) ⁽¹⁾*****(„Společná zahraniční a bezpečnostní politika – Omezující opatření přijatá vůči Sýrii – Zmrazení finančních prostředků – Nesprávné posouzení – Právo na vlastnictví – Proporcionalita – Poškození dobré pověsti – Určení kritérií pro zařazení na seznam“)*****(2020/C 399/42)***Jednací jazyk: angličtina***Účastníci řízení**

Žalobce: Khaled Kaddour (Damašek, Sýrie) (zástupci: V. Davies a V. Wilkinson, solicitors, R. Blakeley, barrister, a M. Lester, QC)

Žalovaná: Rada Evropské unie (zástupci: V. Piessevaux a T. Haas, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh podaný na základě článku 263 SFEU a znějící na zrušení rozhodnutí Rady (SZBP) 2018/778 ze dne 28. května 2018, kterým se mění rozhodnutí 2013/255/SZBP o omezujících opatřeních vůči Sýrii (Úř. věst. 2018, L 131, s. 16), a prováděcího nařízení Rady (EU) 2018/774 ze dne 28. května 2018, kterým se provádí nařízení (EU) č. 36/2012 o omezujících opatřeních vzhledem k situaci v Sýrii (Úř. věst. 2018, L 131, s. 1), v rozsahu, v němž se tyto akty týkají žalobce.

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Khaled Kaddour ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Radou Evropské unie.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 373, 15.10.2018.

Rozsudek Tribunálu ze dne 23. září 2020 – PE Digital v. EUIPO – Spark Networks Services (ElitePartner)**(Věc T-36/19) ⁽¹⁾*****(„Ochranná známka Evropské unie – Řízení o prohlášení neplatnosti – Obrazová ochranná známka Evropské unie ElitePartner – Absolutní důvod pro zamítnutí – Nedostatek rozlišovací způsobilosti – Článek 7 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001 – Povinnost uvést odůvodnění“)*****(2020/C 399/43)***Jednací jazyk: němčina***Účastníci řízení**

Žalobkyně: PE Digital GmbH (Hamburk, Německo) (zástupci: V. von Bomhard a J. Fuhrmann, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: S. Hanne, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Spark Networks Services GmbH (Berlín, Německo) (zástupci: C. Brennecke a J. Gräbig, advokáti)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 25. října 2018 (věc R 614/2017-1), týkajícímu se řízení o prohlášení neplatnosti mezi společnostmi Spark Networks Services a PE Digital

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti PE Digital GmbH se ukládá náhrada nákladů řízení, včetně nákladů vynaložených společností Spark Networks Services GmbH v řízení před prvním odvolacím senátem Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO).

⁽¹⁾ Úř. věst. C 93, 11.3.2019.

Rozsudek Tribunálu ze dne 23. září 2020 – Vincenti v. EUIPO

(Věc T-174/19) ⁽¹⁾

(„Veřejná služba – Úředníci – Povýšení – Povyšovací řízení 2014 až 2017 – Rozhodnutí nepovýšit žalobce do platové třídy AST 8 – Právo být vyslechnut“)

(2020/C 399/44)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobce: Guillaume Vincenti (Alicante, Španělsko) (zástupce: H. Tettenborn, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: A. Lukošūtė a K. Tóth, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh podaný na základě článku 270 SFEU a znějící na zrušení rozhodnutí EUIPO ze dne 6. června 2018 nepovýšit žalobce do platové třídy AST 8 v povyšovacím řízení 2014 až 2017.

Výrok rozsudku

- 1) Rozhodnutí Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 6. června 2018 nepovýšit žalobce do platové třídy AST 8 v povyšovacím řízení 2014 až 2017 se zrušuje.
- 2) EUIPO se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 206, 17.6.2019.

Rozsudek Tribunálu ze dne 23. září 2020 – Fundaci3n Tecnia Research & Innovation v. Komise

(Věc T-314/19) ⁽¹⁾

(„Rozhodčí doložka – Grantová dohoda uzavřená v rámci sedmého rámcového programu pro výzkum, technologický rozvoj a demonstrace (2007-2013) – Rozvoj a testování snímacích systémů určených ke kontrole kvality a výkonnosti postupů pečení pekárenských výrobků – Projekt Bread-Guard – Překrývání se projektem s jiným projektem financovaným z téhož programu – Změny popisu úkolů, které mají být provedeny – Pozbytí práv duševního vlastnictví nezbytných k uskutečnění projektu – Nadhodnocení měsíčního počtu osob potřebných k projektu – Informační povinnosti příjemců – Vážná profesní pochybení – Vypovězení grantové dohody ze strany Komise“)

(2020/C 399/45)

Jednací jazyk: španělština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Fundaci3n Tecnia Research & Innovation (Saint-Sébastien, Španělsko) (zástupci: P. Palacios Pesquera a M. Rius Coma, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: J. Estrada de Solà a S. Izquierdo Pérez, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh podaný na základě článku 272 SFEU a znějící na určení toho, že Komise neoprávněně vypověděla grantovou dohodu týkající se projektu FP7-KBBE-2013-7-613647 BreadGuard.

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Fundaci6n Tecnia Research & Innovation se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 230, 8.7.2019.

Rozsudek Tribunálu ze dne 23. září 2020 – Brillux v. EUIPO – Synthesa Chemie (Freude an Farbe)

(Věc T-401/19) (¹)

(„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie – Obrazová ochranná známka Freude an Farbe ve žluté, oranžové, červené, růžové, fialové, modré, tyrkysové, tmavě zelené, světle zelené a antracitové barvě – Starší obrazová ochranná známka Evropské unie Glemadur Freude an Farbe – Relativní důvod pro zamítnutí – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001]“)

(2020/C 399/46)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Brillux GmbH & Co. KG (Münster, Německo) (zástupkyně: R. Schiffer, advokátka)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: S. Hanne, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Synthesa Chemie GesmbH (Perg, Rakousko) (zástupce: A. Haberl, advokát)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 29. března 2019 (věc R 1498/2018-5) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Synthesa Chemie a Brillux

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti Brillux GmbH & Co. KG se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 288, 26.8.2019.

Rozsudek Tribunálu ze dne 23. září 2020 – Brillux v. EUIPO – Synthesa Chemie (Freude an Farbe)(Věc T-402/19) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie – Obrazová ochranná známka Freude an Farbe – Starší obrazová ochranná známka Evropské unie Glemadur Freude an Farbe – Relativní důvod pro zamítnutí – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001]“)

(2020/C 399/47)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Brillux GmbH & Co. KG (Münster, Německo) (zástupkyně: R. Schiffer, advokátka)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: S. Hanne, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Synthesa Chemie GesmbH (Perg, Rakousko) (zástupce: A. Haberl, advokát)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 29. března 2019 (věc R 1434/2018-5) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Synthesa Chemie a Brillux

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti Brillux GmbH & Co. KG se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 288, 26.8.2019.

Rozsudek Tribunálu ze dne 23. září 2020 – Osório & Gonçalves v. EUIPO – Miguel Torres (in.fi.ni.tu.de)(Věc T-601/19) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie in.fi.ni.tu.de – Starší národní slovní ochranná známka INFINITE – Přípustnost důkazů – Řádné užívání starší ochranné známky – Článek 47 odst. 2 a 3 a čl. 95 odst. 1 nařízení (EU) 2017/1001 – Důkaz o řádném užívání – Relativní důvody pro zamítnutí zápisu – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení 2017/1001“)

(2020/C 399/48)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Osório & Gonçalves, SA (Galamares, Portugalsko) (zástupce: D. Araújo e Sá Serras Pereira, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: P. Sipos a V. Ruzek, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO: Miguel Torres, SA (Vilafranca del Penedès, Španělsko)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 2. července 2019 (věc R 1579/2018-5) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Miguel Torres a Osório & Gonçalves.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti Osório & Gonçalves, SA se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 363, 28.10.2019.

Rozsudek Tribunálu ze dne 23. září 2020 – Veronese Design Company v. EUIPO – Veronese (VERONESE)

(Věc T-608/19) (¹)

(„Ochranná známka Evropské unie – Řízení o prohlášení neplatnosti – Obrazová ochranná známka Evropské unie VERONESE – Starší slovní ochranná známka Evropské unie VERONESE – Relativní důvod pro zamítnutí – Neexistence nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) a čl. 60 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2017/1001“)

(2020/C 399/49)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Veronese Design Company Ltd (Kowloon, Hongkong) (zástupkyně: B. Lafont, advokátka)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: V. Ruzek, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Veronese SAS (Paříž, Francie) (zástupkyně: S. Herrburger, advokátka)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 18. června 2019 (věc R 2434/2018-5) týkajícího se řízení o prohlášení neplatnosti mezi společnostmi Veronese a Veronese Design Company.

Výrok

- 1) Rozhodnutí pátého odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 18. června 2019 (věc R 2434/2018-5) týkající se řízení o prohlášení neplatnosti mezi společnostmi Veronese SAS a Veronese Design Company Ltd se zrušuje.
- 2) EUIPO ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené společností Veronese Design Company.
- 3) Společnost Veronese ponese vlastní náklady řízení.

(¹) Úř. věst. C 372, 4.11.2019.

Rozsudek Tribunálu ze dne 9. září 2020 – Daw v. EUIPO – (SOS Loch und Rissfüller)**(Věc T-626/19) ⁽¹⁾****(„Ochranná známka Evropské unie – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie SOS Loch- und Rissfüller – Absolutní důvody pro zamítnutí zápisu – Nedostatek rozlišovací způsobilosti – Článek 7 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001 – Popisný charakter – Článek 7 odst. 1 písm. c) nařízení 2017/1001“)****(2020/C 399/50)****Jednací jazyk: němčina****Účastníci řízení****Žalobkyně:** Daw SE (Ober-Ramstadt, Německo) (zástupce: A. Haberl, advokát)**Žalovaný:** Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupkyně: D. Walicka, zmocněnkyně)**Předmět věci**

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 18. července 2019 (věc R 278/2019-4) týkajícímu se přihlášky slovního označení SOS Loch- und Rissfüller k zápisu jako ochranné známky Evropské unie

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti Daw SE se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 372, 4.11.2019.

Rozsudek Tribunálu ze dne 23. září 2020 – Polfarmex v. EUIPO – Kaminski (SYRENA)**(Věc T-677/19) ⁽¹⁾****(„Ochranná známka Evropské unie – Řízení o zrušení – Slovní ochranná známka Evropské unie SYRENA – Řádné užívání ochranné známky – Rozsah užívání – Důkaz o užívání starší ochranné známky – Článek 18 odst. 1 a čl. 58 odst. 1 písm. a) a odst. 2 nařízení (EU) 2017/1001 – Povinnost uvést odůvodnění – Článek 94 odst. 1 první věta nařízení 2017/1001“)****(2020/C 399/51)****Jednací jazyk: angličtina****Účastníci řízení****Žalobkyně:** Polfarmex S.A. (Kutno, Polsko) (zástupkyně: B. Matusiewicz-Kulig, advokátka)**Žalovaný:** Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: H. O'Neill, zmocněnec)

Další účastník řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastník před Tribunálem: Arkadiusz Kaminski (Etobicoke, Ontario, Kanada) (zástupci: E. Pijewska, M. Mazurek a W. Trybowski, advokáti)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 11. července 2019 (spojené věci R 1861/2018-2 a R 1840/2018-2) týkajícímu se řízení o zrušení mezi společností Polfarmex a panem Kaminskim

Výrok

- 1) Rozhodnutí druhého odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 11. července 2019 (spojené věci R 1861/2018-2 a R 1840/2018-2) se zrušuje v rozsahu, v němž ponechalo v platnosti zápis ochranné známky Evropské unie č. 9262767 pro „vozidla“ náležející do třídy 12 jiné než závodní vozidla.
- 2) Ve zbývajících částech se žaloba zamítá.
- 3) Každý účastník řízení ponese vlastní náklady řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 399, 25.11.2019.

Usnesení předsedy Tribunálu ze dne 11. září 2020 – Datax v. REA**(Věc T-381/20 R)*****(„Řízení o předběžných opatřeních – Grantové dohody uzavřené v rámci sedmého rámcového programu pro výzkum, technologický rozvoj a demonstrace (2007 2013) – Vrácení vyplacených částek – Návrh na předběžné opatření – Neexistence naléhavosti“)*****(2020/C 399/52)***Jednací jazyk: angličtina***Účastnice řízení**

Žalobkyně: Datax sp. z o.o. (Vratislav, Polsko) (zástupce: J. Bober, advokát)

Žalovaná: Výkonná agentura pro výzkum (zástupci: S. Payan Lagrou a V. Canetti, zmocněnkyně, ve spolupráci s M. Le Berrem, advokátem)

Předmět věci

Návrh podaný na základě článků 278 a 279 SFEU znějící na odklad vykonatelnosti dokumentu Výkonné agentury pro výzkum Ares (2019) 7018535 ze dne 13. listopadu 2019 ohledně projektu 261659 (HELP) a projektu 286822 (GreenNets), týkající se zamítnutí a náhrady způsobilých nákladů, jakož i oznámení o dluhu vydaných na základě tohoto dokumentu.

Výrok

- 1) Návrh na předběžné opatření se zamítá.
- 2) O nákladech řízení bude rozhodnuto později.

Žaloba podaná dne 25. srpna 2020 – LU v. EIB**(Věc T-536/20)****(2020/C 399/53)***Jednací jazyk: angličtina***Účastníci řízení**

Žalobce: LU (zástupce: B. Maréchal, advokát)

Žalovaná: Evropská investiční banka (EIB)

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunal:

- na prvním místě zrušil závěrečnou zprávu vyšetřovacího výboru ze dne 13. května 2020, jakož i rozhodnutí předsedy Evropské investiční banky ze dne 26. května 2020 a každé disciplinární řízení zahájené na základě této závěrečné zprávy a tohoto rozhodnutí,
- podpůrně změnil závěry uvedené v závěrečné zprávě vyšetřovacího výboru ze dne 13. května 2020 a v rozhodnutí předsedy Evropské investiční banky ze dne 26. května 2020 a nařídil vyškrtnutí všech irelevantních a nevhodných skutečností a prohlášení z obou dokumentů, především jakýkoli odkaz na nepřátelské chování nebo pochybení ze strany žalobce, jakož i jakýkoli odkaz na disciplinární řízení,
- každopádně vyhověl následujícím návrhovým žádáním:
 - přiznal náhradu škody, pokud jde o porušení práva žalobce na fyzickou a duševní nedotknutelnost a jeho práva na svobodu myšlení a svobodu projevu, jeho práva na řádnou správu a jeho práva na účinnou právní ochranu a spravedlivý proces, ve výši 25 000 eur;
 - přiznal náhradu nemateriální újmy, kterou žalobce utrpěl, ve výši 25 000 eur;
 - přiznal náhradu léčebných výdajů (které nejsou hrazeny ze zdravotního pojištění EIB) ve výši 200 eur (včetně DPH), které vznikly v důsledku škody, kterou způsobila žalovaná a utrpěl žalobce; a
 - nařídil náhradu nákladů tohoto řízení v předběžné výši 15 000 eur.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce sedm žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vychází z porušení článků 3 a 31 Listiny základních práv Evropské unie (dále jen „Listina“): respektování duševní nedotknutelnosti a slušné a spravedlivé pracovní podmínky.
2. Druhý žalobní důvod vychází z porušení článků 10 a 11 Listiny: svoboda myšlení a svoboda projevu.
3. Třetí žalobní důvod vychází z porušení práva jednotlivce na to, aby jeho záležitosti byly řešeny nestranně, spravedlivě a v přiměřené lhůtě, v souladu s čl. 41 odst. 1 Listiny.
 - Žalobce tvrdí, že byla porušena povinnost nestrannosti, neboť žalovaná nezohlednila některé argumenty a skutečnosti;
 - Zadruhé tvrdí, že nebyla dodržena nestrannost, protože žalovaná adekvátně nezohlednila některá vyjádření žalobkyně;
 - Zatřetí, žalobce dále tvrdí, že bylo porušeno právo na nestranné zacházení, protože žalovaná nepožádala o znalecký posudek.
4. Čtvrtý žalobní důvod vychází z toho, že pokud jde o průběh formálního řízení a závěry uvedené v závěrečné zprávě vyšetřovacího výboru, právo žalobce být vyslechnut před přijetím opatření nepříznivě zasahujícího do právního postavení, které je stanoveno v čl. 41 odst. 2 písm. a) Listiny, nebylo dodrženo.
 - Žalobce tvrdí, že bylo porušeno jeho právo být vyslechnut, protože vyšetřovací výbor nezohlednil řadu jeho vyjádření.
5. Pátý žalobní důvod vychází z porušení práva žalobce na účinnou právní ochranu a spravedlivý proces podle článku 47 Listiny.

6. Šestý žalobní důvod vychází z toho, že pokud jde o schválení závěrečné zprávy vyšetřovacího výboru předsedou EIB, právo žalobce být vyslechnut před přijetím opatření nepříznivě zasahujícího do právního postavení, které je stanoveno v čl. 41 odst. 2 písm. a) Listiny, nebylo dodrženo.
7. Sedmý žalobní důvod vychází z porušení čl. 41 odst. 2 písm. c) Listiny: povinnost správních orgánů odůvodňovat svá rozhodnutí.
- Žalobce tvrdí, že žalovaná porušila povinnost vydat odůvodněné rozhodnutí, jelikož předseda EIB nevysvětlil jeho souhlas se závěrečnou zprávou vyšetřovacího výboru.

Žaloba podaná dne 8. září 2020 – Pollinis France v. Komise

(Věc T-554/20)

(2020/C 399/54)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Pollinis France (Paříž, Francie) (zástupkyně: C. Lepage, advokátka)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil explicitní rozhodnutí Evropské komise ze dne 21. července 2020, kterým se zamítá potvrzující žádost o přístup k dokumentům zaregistrovaným pod číslem GESTDEM č. 2020/2083 podle čl. 8 odst. 3 nařízení (ES) č. 1049/2001 ⁽¹⁾,
- spojil toto řízení s řízením ve věci T-371/20,
- uložil Evropské komisi, aby nahradila žalobkyni náklady řízení ve výši 3 000 eur podle čl. 134 odst. 1 jednacího řádu Tribunálu.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z toho, že napadené rozhodnutí porušuje čl. 4 odst. 3 druhý pododstavec nařízení (ES) č. 1049/2001, jelikož Evropská komise v souvislosti s uplatněním výjimky týkající se ochrany rozhodovacího procesu neuvedla odůvodnění.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z toho, že napadené rozhodnutí porušuje čl. 4 odst. 3 druhý pododstavec nařízení (ES) č. 1049/2001, jelikož existuje převažující veřejný zájem na zpřístupnění požadovaných dokumentů a na tyto dokumenty by se měl vztahovat širší přístup, který se poskytuje „legislativním dokumentům“.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z toho, že napadené rozhodnutí porušuje čl. 6 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1367/2006 ⁽²⁾, jelikož výjimka stanovená v čl. 4 odst. 3 nařízení (ES) č. 1049/2001 by měla být vykládána a uplatňována restriktivněji, pokud se požadované informace týkají emisí do životního prostředí.

4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že napadené rozhodnutí nemůže být založeno na ochraně soukromí a osobnosti jednotlivce, jelikož čl. 4 odst. 6 nařízení (ES) č. 1049/2001 stanoví, že „Pokud se některá z výjimek vztahuje pouze na části požadovaného dokumentu, zbývající části dokumentu se zpřístupní“.

- (¹) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 ze dne 30. května 2001 o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise (Úř. věst. 2001, L 145, s. 43).
- (²) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1367/2006 ze dne 6. září 2006 o použití ustanovení Aarhuské úmluvy o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí na orgány a subjekty Společenství (Úř. věst. 2006, L 264, s. 13).

Žaloba podaná dne 4. září 2020 – MF v. eu-LISA

(Věc T-568/20)

(2020/C 399/55)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: MF (zástupkyně: L. Levi a M. Vandenbussche, advokátky)

Žalovaná: Evropská agentura pro provozní řízení rozsáhlých informačních systémů v prostoru svobody, bezpečnosti a práva (eu-LISA)

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí ze dne 20. října 2019, kterým byla vypovězena smlouva žalobce z důvodu, že mu nemohla být udělena bezpečnostní prověrka – vzhledem k tomu, že tato skutečnost měla za následek rovněž rozhodnutí o zamítnutí přístupu k utajovaným informacím Evropské unie,
- v případě nutnosti zrušil rozhodnutí ze dne 26. května 2020 zamítající jeho stížnost,
- uložil žalované náhradu veškerých nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu své žaloby uplatňuje žalobce žalobní důvod vycházející z protiprávnosti rozhodnutí, kterým byla vypovězena jeho smlouva, jelikož žalovaná porušila čl. 11 odst. 5 písm. b) rozhodnutí Komise a bezpečnostní pravidla eu-LISA.

Žaloba podaná dne 11. září 2020 – Ryanair v. Komise

(Věc T-577/20)

(2020/C 399/56)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Ryanair DAC (Swords, Irsko) (zástupci: E. Vahida, F. Laprévote, V. Blanc, S. Rating a I. Metaxas-Maranghidis, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Evropské komise (EU) ze dne 14. října 2019 o státní podpoře SA.55394 (2019/N) – Německo – Podpora na záchranu společnosti Condor ⁽¹⁾ a
- uložil Evropské komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně pět žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vychází z toho, že podpora nespadá do věcné působnosti Pokynů Evropské komise pro státní podporu na záchranu a restrukturalizaci ⁽²⁾, protože obtíže společnosti Condor jsou výsledkem svévolného rozvrhování nákladů v rámci skupiny Thomas Cook.
2. Druhý žalobní důvod vychází z toho, že podpora na záchranu nesplňuje podmínku slučitelnosti, podle které by podpora měla přispívat k cíli skutečného společného zájmu. Evropská komise se dopustila zjevně nesprávného posouzení, a to jak ve vztahu k potřebám německých nezávislých organizátorů turistických zájezdů a cestovních kanceláří, tak ve vztahu k údajnému nedostatku kapacity letadel pro repatriaci uvízlých cestujících během zimní sezóny IATA, která se vyznačuje sezónní nadměrnou kapacitou.
3. Třetí žalobní důvod vychází z toho, že Evropská komise nepřezkoumala, zda skupina Thomas Cook splnila podmínku „jednu a dost“, která je stanovena pro podporu na záchranu.
4. Čtvrtý žalobní důvod vychází z toho, že Evropská komise nezahájila formální vyšetřovací řízení navzdory závažným obtížím a porušila procesní práva žalobkyně.
5. Pátý žalobní důvod vychází z toho, že Evropská komise porušila povinnost uvést odůvodnění.

⁽¹⁾ Úř. věst. 2020, C 294, s. 3

⁽²⁾ Pokyny pro státní podporu na záchranu a restrukturalizaci nefinančních podniků v obtížích (Úř. věst. 2014, C 249, s. 1).

Žaloba podaná dne 24. září 2020 – Polwax v. Komise

(Věc T-585/20)

(2020/C 399/57)

Jednací jazyk: polština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Polwax S.A. (Jasło, Polsko) (zástupci: E. Nessmann, G. Duda a M. Smółka, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Evropské komise ze dne 14. července 2020 ve věci M.9014 PKN Orlen/Grupa Lotos (dále jen „rozhodnutí“);
- uložil Evropské komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení pravidel pro posuzování spojování podniků stanovených v čl. 2 odst. 1 nařízení Rady (ES) č. 139/2004 o kontrole spojování podniků (dále jen „nařízení č. 139/2004“) ⁽¹⁾ spočívajícího v tom, že Komise při udělování podmíněného povolení společnosti PKN Orlen k získání kontroly nad společností Grupa Lotos nezhlednula trh rafinovaných a dehydrogenovaných parafínů, parafínových vosků a výrobků z parafínů a neposoudila dopad spojení na tento trh.

— Na podporu tohoto žalobního důvodu žalobkyně uvádí, že v průběhu šetření byly Komisi předloženy důkazy o tom, že trh rafinovaných a dehydrogenovaných parafínů, parafínových vosků a výrobků z parafínů je spjat s ekonomickou činností subjektů účastnících se spojení. V prohlášení Komise o námitkách není tento trh vůbec zmíněn, což by mohlo znamenat, že jej Komise při posuzování vlivu spojení na hospodářskou soutěž v rozhodnutí nevzala v úvahu.

2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení pravidel pro posuzování spojení, stanovených v čl. 2 odst. 1 nařízení č. 139/2004, spočívajícího v tom, že Komise nezhlednula okolnost, že získání kontroly společností PKN Orlen nad společností Grupa Lotos ovlivní přístup subjektů působících na trhu rafinovaných a dehydrogenovaných parafínů, parafínových vosků a výrobků z parafínů k zásobování surovinami, ani právní překážky vstupu na tento trh vyvolané spojením.

— Na podporu tohoto žalobního důvodu žalobkyně uvádí, že jakmile PKN Orlen získá kontrolu nad společností Grupa Lotos, dostane se do rukou jednoho subjektu veškerý (těžký i lehký) parafínový gáč coby surovina spolu s veškerou dopravní a logistickou infrastrukturou na území Polska, Litvy a Česka, takže tento subjekt bude moci diktovat cenové podmínky nebo podmínky spojené s dodávkami suroviny nejen pro hospodářské subjekty působící na tomto trhu v současnosti, ale i pro každý subjekt, který bude mít zájem vstoupit na tento trh v budoucnosti. Tyto provozní obtíže se vyhnou společnosti Orlen Południe S.A., která je dceřinou společností zcela ve vlastnictví společnosti PKN Orlen.

3. Třetí žalobní důvod vycházející z porušení čl. 2 odst. 2 a 3 nařízení č. 139/2004 spočívajícího v tom, že Komise umožnila společnosti PKN Orlen získat kontrolu nad společností Grupa Lotos, přestože taková kontrola může významně narušit účinnou hospodářskou soutěž na společném trhu nebo na jeho podstatné části, zejména z důvodu vytvoření nebo posílení dominantního postavení PKN Orlen.

— Na podporu tohoto žalobního důvodu žalobkyně uvádí, že až doposud byla jedinou konkurentkou společnosti PKN Orlen na trhu výroby a distribuce gáče v regionu Polska, Česka a Litvy právě Grupa Lotos. PKN Orlen poté, co získá nad ní kontrolu, bude mít monopol.

4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z porušení čl. 9 odst. 1 nařízení č. 139/2004 spočívajícího v tom, že Komise členskému státu nesdělila, že by získání kontroly společností PKN Orlen nad společností Grupa Lotos mohlo významně narušit hospodářskou soutěž na trhu rafinovaných a dehydrogenovaných parafínů, parafínových vosků a výrobků z parafínů, který má na polském území vlastnosti samostatného trhu.

— Žalobkyně vznáší tento žalobní důvod podpůrně pro případ, že by Tribunál dospěl k závěru, že trh rafinovaných a dehydrogenovaných parafínů, parafínových vosků a výrobků z parafínů nezasahuje celé Společenství. V takovém případě tento trh splňuje podle žalobkyně podmínky pro uznání za samostatný trh.

⁽¹⁾ Úř. věst. 2004, L 24, s. 1; Zvl. vyd. 08/03, s. 40.

Žaloba podaná dne 25. září 2020 – Clariant a Clariant International v. Komise**(Věc T-590/20)**

(2020/C 399/58)

*Jednací jazyk: angličtina***Účastnice řízení**

Žalobkyně: Clariant AG (Muttentz, Švýcarsko), Clariant International AG (Muttentz) (zástupci: F. Montag a M. Dreher, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil čl. 2 písm. c) rozhodnutí Komise C(2020) 4817 final ze dne 14. července 2020 (věc AT.40410 – *Ethylén*) v rozsahu, v němž se týká uložení pokuty ve výši přesahující 94 058 800 eur,
- podpůrně snížil pokutu ve výši 155 769 000 eur, která byla uložena žalobkyním v čl. 2 písm. c) rozhodnutí Komise C(2020) 4817 final ze dne 14. července 2020 na přiměřenou částku,
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobkyně tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení čl. 23 odst. 3 nařízení č. 1/2003 a zásad proporcionality a řádné správy z důvodu nepoužití volného uvážení, jelikož Komise mechanicky uplatnila zvýšení pokuty z důvodu opakovaných protiprávních jednání, a to na základě vícerych (údajných) obvyklých kritérií bez zohlednění okolností projednávané věci.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z toho, že Komise mechanicky uplatnila zvýšení pokuty podle bodu 37 pokynů pro stanovení pokut bez toho, aby zohlednila okolnosti projednávané věci, a nepoužila své volné uvážení.
3. Třetí žalobní důvod, kterým se navrhuje, aby Tribunál snížil pokutu na přiměřenou částku při výkonu své neomezené pravomoci podle článku 31 nařízení č. 1/2003.

Žaloba podaná dne 5. října 2020 – Société des produits Nestlé v. EUIPO – Amigüitos pets & life (THE ONLY ONE by alphaspírit wild and perfect)**(Věc T-616/20)**

(2020/C 399/59)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina***Účastníci řízení**

Žalobkyně: Société des produits Nestlé SA (Vevey, Švýcarsko) (zástupkyně: A. Jaeger-Lenz a C. Elkemann, advokátky)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Amigüitos pets & life, SA (Murcia, Španělsko)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Přihlašovatelka sporné ochranné známky: Další účastnice v řízení před odvolacím senátem

Sporná ochranná známka: Obrazová ochranná známka Evropské unie THE ONLY ONE by alphaspirt wild and perfect v bílé, červené a černé barvě – Přihláška č. 15 385 719

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 29. července 2020, ve věci R 424/2020-5

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení před Tribunálem a další účastnici řízení před odvolacím senátem náhradu nákladů řízení před EUIPO.

Dovolávané žalobní důvody

- Porušení čl. 72 odst. 6 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001;
- Porušení čl. 91 odst. 1 první věty nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001;
- Porušení čl. 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001;
- Porušení čl. 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s čl. 8 odst. 5 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

Žaloba podaná dne 9. října 2020 – Aldi v. EUIPO (Cachet)

(Věc T-622/20)

(2020/C 399/60)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Aldi GmbH & Co. KG (Mülheim an der Ruhr, Německo) (zástupci: N. Lützenrath, C. Fürsen, a M. Minkner)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Sporná ochranná známka: Slovní ochranná známka Evropské unie Cachet – Přihláška č. 18 092 827

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 11. srpna 2020, ve věci R 452/2020-4

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí v rozsahu, v němž potvrzuje zamítnutí přihlášky, pokud jde o výrobky zařazené do třídy 5 „veterinární přípravky; léčivé přípravky; farmaceutické výrobky; hygienické výrobky pro léčebné účely; dietetické potraviny a výrobky pro léčebné nebo veterinární účely, doplňky výživy pro lidi a zvířata“ a zamítá odvolání;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

Dovolávané žalobní důvody

- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. c) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001;
 - Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.
-

