



České vydání

Informace a oznámení

Ročník 63

12. října 2020

Obsah

IV Informace

INFORMACE ORGÁNŮ, INSTITUCÍ A JINÝCH SUBJEKTŮ EVROPSKÉ UNIE

Soudní dvůr Evropské unie

2020/C 339/01	Poslední publikace Soudního dvora Evropské unie v <i>Úředním věstníku Evropské unie</i>	1
---------------	---	---

V Oznámení

SOUDNÍ ŘÍZENÍ

Soudní dvůr

2020/C 339/02	Věc C-325/20: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Conseil d'État (Francie) dne 22. července 2020 – Conseil national des centres commerciaux v. Premier ministre, Ministre de l'Économie, des Finances et de la Relance, Ministre de la cohésion des territoires et des relations avec les collectivités territoriales	2
2020/C 339/03	Věc C-333/20: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Curtea de Apel București (Rumunsko) dne 22. července 2020 – Berlin Chemie A. Menarini SRL v. Administrația Fiscală pentru Contribuabili Mijlocii București – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București	2
2020/C 339/04	Věc C-337/20: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Cour de cassation (Francie) dne 23. července 2020 – DM, LR v. Caisse régionale de Crédit agricole mutuel (CRCAM) Alpes-Provence	3
2020/C 339/05	Věc C-340/20: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Cour de cassation (Francie) dne 24. července 2020 – Bank Sepah v. Overseas Financial Limited, Oaktree Finance Limited	4
2020/C 339/06	Věc C-341/20: Žaloba podaná dne 24. července 2020 – Evropská komise v. Italská republika	4

2020/C 339/07	Věc C-342/20: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Helsingin hallinto-oikeus (Finsko) dne 23. července 2020 – A SCPI	6
2020/C 339/08	Věc C-344/20: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunal du travail francophone de Bruxelles (Belgie) dne 27. července 2020 – L.F. v. S.C.R.L.	6
2020/C 339/09	Věc C-347/20: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Administratīvā rajona tiesa (Lotyšsko) dne 28. července 2020 – SIA „Zinātnes parks“ v. Finanšu ministrija	7
2020/C 339/10	Věc C-353/20: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunal de l'Entreprise du Hainaut, division de Charleroi (Belgie) dne 31. července 2020 – Skeyes v. Ryanair DAC, dříve Ryanair Ltd	8

Tribunál

2020/C 339/11	Věc T-758/14 RENV: Rozsudek Tribunálu ze dne 8. července 2020 – Infineon Technologies v. Komise („Hospodářská soutěž – Kartelové dohody – Trh s čipy do karet – Rozhodnutí, kterým se konstatuje protiprávní jednání porušující článek 101 SFEU – Výměna citlivých obchodních informací – Pravomoc soudního přezkumu v plné jurisdikci – Výpočet výše pokuty – Zohlednění jen dílčí účasti v síti dvojstranných kontaktů mezi konkurenty“)	10
2020/C 339/12	Věc T-429/18: Rozsudek Tribunálu ze dne 8. července 2020 – BRF a SHB Comercio e Industria de Alimentos v. Komise („Veřejné zdraví – Zvláštní pravidla pro organizaci úředních kontrol produktů živočišného původu určených k lidské spotřebě – Změna seznamu zařízení ze třetích zemí, z nichž je povolen dovoz určitých produktů živočišného původu, pokud jde o jistá zařízení v Brazílii – Článek 12 odst. 4 písm. c) nařízení (ES) č. 854/2004 – Postup projednávání ve výborech – Povinnost uvést odůvodnění – Právo na účinnou procesní obranu – Pravomoci Komise – Rovné zacházení – Proporcionalita“)	11
2020/C 339/13	Věc T-490/18: Rozsudek Tribunálu ze dne 8. července 2020 – Neda Industrial Group v. Rada („Společná zahraniční a bezpečnostní politika – Omezující opatření přijatá vůči Íránu s cílem zabránit šíření jaderných zbraní – Zmrazení finančních prostředků – Ponechání jména žalobkyně na seznamech osob, entit a subjektů, kterých se týká zmrazení prostředků a hospodářských zdrojů – Povinnost uvést odůvodnění – Nesprávné právní posouzení – Nesprávné posouzení – Úprava časových účinků zrušení“)	11
2020/C 339/14	Věc T-661/18: Rozsudek Tribunálu ze dne 8. července 2020 – Securitec v. Komise („Veřejné zakázky na služby – Zadávací řízení – Údržba bezpečnostních zařízení v budovách využívaných nebo spravovaných Komisí v Belgii a v Lucembursku – Odmítnutí nabídky uchazeče – Zadávací zakázka jinému uchazeči – Kritéria pro výběr – Protiprávnost jednoho z ustanovení zadávací dokumentace – Rovné zacházení“)	12
2020/C 339/15	Věc T-748/18: Rozsudek Tribunálu ze dne 8. července 2020 – Glimarpol v. EUIPO – Metar (Pneumatický nástroj) („Průmyslový) vzor Společenství – Řízení o prohlášení neplatnosti – Zapsaný (průmyslový) vzor Společenství znázorňující pneumatický nástroj – Starší (průmyslový) vzor – Důkaz o zpřístupnění veřejnosti – Článek 7 nařízení (ES) č. 6/2002 – Důvod neplatnosti – Individuální povaha – Odlišný celkový dojem – Článek 6 odst. 1 písm. b) nařízení č. 6/2002“)	13
2020/C 339/16	Věc T-38/19: Rozsudek Tribunálu ze dne 8. července 2020 – Portugalsko v. Komise („EZZF a EZFRV – Výdaje vyloučené z financování – Nedodržení pravidel podmíněnosti – Tolerance a shovívavost v oblasti sankcí – Paušální finanční oprava – Ohodnocení finanční újmy pro Unii – Proporcionalita – Legitimní očekávání“)	14

2020/C 339/17	Věc T-138/19: Rozsudek Tribunálu ze dne 8. července 2020 – WH v. EUIPO („Veřejná služba – Úředníci – Povyšovací řízení 2018 – Rozhodnutí o nepovýšení – Žaloba na neplatnost – Nedodržení formálních náležitostí – Článek 76 a čl. 78 odst. 6 jednacího řádu Tribunálu – Přípustnost – Právo na účinnou procesní obranu – Povinnost uvést odůvodnění – Srovnání zásluh“)	14
2020/C 339/18	Věc T-186/19: Rozsudek Tribunálu ze dne 8. července 2020 – Zubedi v. Rada („Společná zahraniční a bezpečnostní politika – Omezující opatření přijatá vůči Sýrii – Zmrazení finančních prostředků – Nesprávné právní posouzení“)	15
2020/C 339/19	Věc T-305/19: Rozsudek Tribunálu ze dne 8. července 2020 – Welmax + v. EUIPO – Valmex Medical Imaging (welmax) („Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie – Slovní ochranná známka welmax – Starší slovní ochranná známka Evropské unie valmex – Lhůta pro podání odvolání k odvolacímu senátu – Opožděnost – Počátek – Doručení – Důkaz o odeslání doporučenou zásilkou – Sdělení e-mailem – Nesplnění povinnosti zaplatit poplatek za odvolání ve lhůtě – Odvolání, které se nepovažuje za podané – Rozsah žádostí o odstranění nedostatků – Článek 68 odst. 1 nařízení (EU) 2017/1001 – Články 23 a 56 až 58 nařízení v přenesené pravomoci (EU) 2018/625“)	16
2020/C 339/20	Věc T-533/19: Rozsudek Tribunálu ze dne 8. července 2020 – Artur Florêncio & Filhos, Affsports v. EUIPO – Anadeco Gestion (sflooring) („Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie sflooring – Starší národní slovní ochranná známka T-FLOORING – Důkaz skutečného užívání starší ochranné známky – Článek 42 odst. 2 a 3 nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 47 odst. 2 a 3 nařízení (EU) 2017/1001]“)	16
2020/C 339/21	Věc T-605/19: Rozsudek Tribunálu ze dne 8. července 2020 – EP v. Komise („Veřejná služba – Úředníci – Povyšovací řízení 2018 – Rozhodnutí o nepovýšení – Článek 45 služebního řádu – Povinnost uvést odůvodnění – Zvážení srovnatelných zásluh“)	17
2020/C 339/22	Věc T-659/19: Rozsudek Tribunálu ze dne 8. července 2020 – FF Group Romania v. EUIPO – KiK Textilien und Non-Food (_kix) („Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie _kix – Starší národní slovní ochranná známka kik – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001 – Řádné užívání ochranné známky – Článek 47 odst. 2 nařízení 2017/1001“)	18
2020/C 339/23	Věc T-686/19: Rozsudek Tribunálu ze dne 8. července 2020 – Euroapotheca v. EUIPO – General Nutrition Investment (GNC LIVE WELL) („Ochranná známka Evropské unie – Řízení o zrušení – Slovní ochranná známka Evropské unie GNC LIVE WELL – Povinnost uvést odůvodnění – Článek 94 odst. 1 první věta nařízení (EU) 2017/1001 – Řádné užívání ochranné známky – Článek 51 odst. 1 písm. a) nařízení č. 207/2009 [nyní čl. 58 odst. 1 písm. a) nařízení 2017/1001]“)	18
2020/C 339/24	Věc T-696/19: Rozsudek Tribunálu ze dne 8. července 2020 – Teva Pharmaceutical Industries v. EUIPO – (Moins de migraine pour vivre mieux) („Ochranná známka Evropské unie – Slovní ochranná známka Moins de migraine pour vivre mieux – Absolutní důvod pro zamítnutí zápisu – Nedostatek rozlišovací způsobilosti – Článek 7 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001“)	19
2020/C 339/25	Věc T-697/19: Rozsudek Tribunálu ze dne 8. července 2020 – Teva Pharmaceutical Industries v. EUIPO – (Weniger Migräne. Mehr vom Leben.) („Ochranná známka Evropské unie – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie Weniger Migräne. Mehr vom Leben. – Absolutní důvod pro zamítnutí zápisu – Nedostatek rozlišovací způsobilosti – Článek 7 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001“)	20

2020/C 339/26	Věc T-800/19: Rozsudek Tribunálu ze dne 8. července 2020 – Austria Tabak v. EUIPO – Mignot & De Block (AIR) („Ochranná známka Evropské unie – Řízení o zrušení – Slovní ochranná známka Evropské unie AIR – Řádné užívání ochranné známky – Článek 18 odst. 1 nařízení (EU) 2017/1001 – Článek 58 odst. 1 písm. a) nařízení 2017/1001 – Změna rozlišovací způsobilosti“)	20
2020/C 339/27	Spojené věci T-347/19 a T-348/19: Usnesení Tribunálu ze dne 3. července 2020 – Falqui a Poggiolini v. Parlament („Žaloba na neplatnost – Ústavní právo – Jednotný status poslance Evropského parlamentu – Poslanci Evropského parlamentu zvolení v italských okrscích – Přijetí rozhodnutí Ufficio di Presidenza della Camera dei deputati (úřad předsednictví Poslanecké sněmovny, Itálie) č. 14/2018 o důchodech – Úprava výše důchodů – Zjevně nepřipustné žaloby“)	21
2020/C 339/28	Spojené věci T-395/19, T-396/19, T-405/19, T-408/19, T-419/19, T-423/19, T-424/19, T-428/19, T-433/19, T-437/19, T-443/19, T-455/19, T-458/19 až T-462/19, T-464/19, T-469/19 a T-477/19: Usnesení Tribunálu ze dne 3. července 2020 – Tognoli a další v. Parlament („Žaloba na neplatnost – Institucionální právo – Jednotný status poslance Evropského parlamentu – Poslanci Evropského parlamentu zvolení v italských okrscích – Přijetí rozhodnutí Ufficio di Presidenza della Camera dei deputati (úřad předsednictví Poslanecké sněmovny, Itálie) č. 14/2018 o důchodech – Úprava výše důchodů – Zjevně nepřipustné žaloby“)	22
2020/C 339/29	Věc T-470/20: Žaloba podaná dne 23. července 2020 – DD v. FRA	22
2020/C 339/30	Věc T-498/20: Žaloba podaná dne 5. srpna 2020 — Diego v. EUIPO — Forbo Financial Services (WOOD STEP LAMINATE FLOORING)	24
2020/C 339/31	Věc T-514/20: Žaloba podaná dne 15. srpna 2020 – Uno v. Komise	25
2020/C 339/32	Věc T-516/20: Žaloba podaná dne 17. srpna 2020 – Mandelay v. EUIPO – Qx World (QUEST 9)	25
2020/C 339/33	Věc T-517/20: Žaloba podaná dne 17. srpna 2020 – VF International v. EUIPO – National Geographic Society (NATIONAL GEOGRAPHIC)	26
2020/C 339/34	Věc T-518/20: Žaloba podaná dne 17. srpna 2020 – VF International v. EUIPO – National Geographic Society (NATIONAL GEOGRAPHIC)	27
2020/C 339/35	Věc T-523/20: Žaloba podaná dne 18. srpna 2020 – Setarcos Consulting v. EUIPO (Blockchain Island)	28
2020/C 339/36	Věc T-526/20: Žaloba podaná dne 12. srpna 2020 – Devin v. EUIPO – Chaskovska tržovsko-pramišlena palata (DEVIN)	28
2020/C 339/37	Věc T-528/20: Žaloba podaná dne 18. srpna 2020 – Kočner v. Europol	29
2020/C 339/38	Věc T-529/20: Žaloba podaná dne 21. srpna 2020 – LR v. EIB	30
2020/C 339/39	Věc T-531/20: Žaloba podaná dne 21. srpna 2020 – Wolf Oil v. EUIPO – Rolf Lubricants (ROLF)	31
2020/C 339/40	Věc T-542/20: Žaloba podaná dne 27. srpna 2020 – Stada Arzneimittel v. EUIPO – Pfizer (RUXIMBLIS)	32

IV

(Informace)

INFORMACE ORGÁNŮ, INSTITUCÍ A JINÝCH SUBJEKTŮ EVROPSKÉ UNIE

SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE

Poslední publikace Soudního dvora Evropské unie v Úředním věstníku Evropské unie

(2020/C 339/01)

Poslední publikace

Úř. věst. C 329, 5.10.2020

Dřívější publikace

Úř. věst. C 320, 28.9.2020

Úř. věst. C 313, 21.9.2020

Úř. věst. C 304, 14.9.2020

Úř. věst. C 297, 7.9.2020

Úř. věst. C 287, 31.8.2020

Úř. věst. C 279, 24.8.2020

Tyto texty jsou k dispozici na adrese:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Oznámení)

SOUDNÍ ŘÍZENÍ

SOUDNÍ DVŮR

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Conseil d'État (Francie) dne 22. července 2020 –
Conseil national des centres commerciaux v. Premier ministre, Ministre de l'Économie, des Finances
et de la Relance, Ministre de la cohésion des territoires et des relations avec les collectivités
territoriales**

(Věc C-325/20)

(2020/C 339/02)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Conseil d'État

Účastníci původního řízení

Navrhovatelka: Conseil national des centres commerciaux

Odpůrci: Premier ministre, Ministre de l'Économie, des Finances et de la Relance, Ministre de la cohésion des territoires et des relations avec les collectivités territoriales

Předběžná otázka

Musí být čl. 14 bod 6) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/123/ES ze dne 12. prosince 2006 o službách na vnitřním trhu ⁽¹⁾ vykládán v tom smyslu, že umožňuje, aby byla v rámci kolektivního orgánu, který je příslušný vydávat stanoviska k povolením k obchodnímu provozu, přítomna kvalifikovaná osoba zastupující hospodářskou strukturu, jejíž úloha spočívá pouze v tom, že informuje o stavu hospodářské struktury v příslušné spádové oblasti a o vlivu projektu na tuto hospodářskou strukturu, a která nehlasuje o žádosti o povolení?

⁽¹⁾ Úř. věst. 2006, L 376, s. 36.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Curtea de Apel București (Rumunsko) dne
22. července 2020 – Berlin Chemie A. Menarini SRL v. Administrația Fiscală pentru Contribuabili
Mijlocii București – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București**

(Věc C-333/20)

(2020/C 339/03)

Jednací jazyk: rumunština

Předkládající soud

Curtea de Apel București

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: Berlin Chemie A. Menarini SRL

Žalovaná: Administrația Fiscală pentru Contribuabili Mijlocii București – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București

Vedlejší účastnice řízení: Berlin Chemie AG

Předběžné otázky

- 1) Je k tomu, aby bylo možné konstatovat, že společnost, která dodává zboží na území jiného členského státu, než ve kterém má sídlo ekonomické činnosti, má ve smyslu čl. 44 druhé věty směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty ⁽¹⁾ a článku 11 nařízení Rady č. 282/2011 stálou provozovnu ve státě, v němž dodává zboží, nezbytné, aby lidské a technické zdroje využívané touto společností na území posledně uvedeného státu byly jejími zdroji, nebo stačí, aby tato společnost měla k těmto lidským a technickým zdrojům bezprostřední a trvalý přístup prostřednictvím jiné dceřiné společnosti, kterou ovládá, když vlastní většinu jejího obchodního podílu?
- 2) Je k tomu, aby bylo možné konstatovat, že společnost, která dodává zboží na území jiného členského státu, než ve kterém má sídlo ekonomické činnosti, má ve smyslu čl. 44 druhé věty směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty a článku 11 nařízení Rady č. 282/2011 ⁽²⁾ stálou provozovnu ve státě, v němž dodává zboží, nezbytné, aby se údajná stálá provozovna přímo podílela na rozhodování o dodání zboží, nebo stačí, aby tato společnost měla ve státě, v němž uskutečňuje dodání zboží, technické a lidské zdroje, kterými disponuje na základě smluv uzavřených s třetími společnostmi, jejichž předmětem jsou činnosti v oblasti marketingu, regulace, reklamy, skladování a zastupování, tj. činnosti, jež mohou mít přímý vliv na objem prodeje?
- 3) Je třeba čl. 44 druhou větu směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty a článku 11 nařízení Rady (ES) č. 282/2011 vykládat tak, že možnost osoby povinné k dani mít bezprostřední a trvalý přístup k technickým a lidským zdrojům jiné osoby povinné k dani, již je dceřiná společnost a již ovládá, vylučuje, aby posledně uvedená dceřiná společnost mohla být považována za poskytovatele služby pro takto zřízenou stálou provozovnu?

⁽¹⁾ Úř. věst. 2006 L 347, s. 1.

⁽²⁾ Prováděcí nařízení Rady (EU) č. 282/2011 ze dne 15. března 2011, kterým se stanoví prováděcí opatření ke směrnici 2006/112/ES o společném systému daně z přidané hodnoty (Úř. věst. L 77, 23.3.2011, s. 1).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Cour de cassation (Francie) dne 23. července 2020 – DM, LR v. Caisse régionale de Crédit agricole mutuel (CRCAM) Alpes-Provence

(Věc C-337/20)

(2020/C 339/04)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Cour de cassation

Účastníci původního řízení

Navrhovatelé: DM, LR

Odpůrný: Caisse régionale de Crédit agricole mutuel (CRCAM) Alpes-Provence

Předběžné otázky

- 1) Musí být článek 58 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2007/64/ES ze dne 13. listopadu 2007 o platebních službách na vnitřním trhu, kterou se mění směrnice 97/7/ES, 2002/65/ES, 2005/60/ES a 2006/48/ES a zrušuje směrnice 97/5/ES, ⁽¹⁾ vykládán v tom smyslu, že pro neautorizované nebo nesprávně provedené platební transakce zavádí režim odpovědnosti poskytovatele platebních služeb, který vylučuje jakoukoli žalobu na náhradu škody ohledně týchž skutečností v rámci obecné občanskoprávní odpovědnosti založenou na tom, že tento poskytovatel porušil povinnosti uložené vnitrostátním právem, a to zejména v případě, kdy uživatel platebních služeb neoznámil neautorizovanou či nesprávně provedenou platební transakci poskytovateli platebních služeb do třinácti měsíců ode dne odepsání částky z účtu?

- 2) V případě kladné odpovědi na první otázku: Brání tentýž článek tomu, aby se ručitel uživatele platebních služeb mohl za účelem zpochybnění výše zaručeného dluhu dovolávat ohledně těchto skutečností obecné občanskoprávní odpovědnosti poskytovatele platebních služeb, v jehož prospěch bylo ručení ujednáno?

⁽¹⁾ Úř. věst. 2007, L 319, s. 1.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Cour de cassation (Francie) dne 24. července 2020 –
Bank Sepah v. Overseas Financial Limited, Oaktree Finance Limited**

(Věc C-340/20)

(2020/C 339/05)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Cour de cassation

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Bank Sepah

Žalované: Overseas Financial Limited, Oaktree Finance Limited

Za účasti: Procureur général près la Cour de cassation

Předběžné otázky

- 1) Musí být čl. 1 písm. h) a j) a čl. 7 odst. 1 nařízení (ES) č. 423/2007 ⁽¹⁾, čl. 1 písm. i) a h) a čl. 16 odst. 1 nařízení (EU) č. 961/2010 ⁽²⁾, jakož i čl. 1 písm. k) a j) a čl. 23 odst. 1 nařízení (EU) č. 267/2012 ⁽³⁾ vykládány v tom smyslu, že brání tomu, aby se na zmrazená aktiva bez předchozího povolení vnitrostátního příslušného orgánu uplatnilo opatření, které nemá účinek vyčlenění, jako je zástavní právo nebo obstavení majetku upravené ve francouzském code des procédures civiles d'exécution (zákon o civilním vykonávacím řízení)?
- 2) Je pro účely odpovědi na první otázku relevantní okolnost, že důvod vzniku pohledávky, která má být vymožena od osoby nebo subjektu, jejichž aktiva jsou zmrazena, nikterak nesouvisí s iránským jaderným a balistickým programem a zároveň nastal před přijetím rezoluce Rady bezpečnosti Organizace spojených národů č. 1737 (2006) ze dne 23. prosince 2006?

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 423/2007 ze dne 19. dubna 2007 o omezujících opatřeních vůči Íránu (Úř. věst. 2007, L 103, s. 1).

⁽²⁾ Nařízení Rady (EU) č. 961/2010 ze dne 25. října 2010, o omezujících opatřeních vůči Íránu a o zrušení nařízení (ES) č. 423/2007 (Úř. věst. 2010, L 281, s. 1).

⁽³⁾ Nařízení Rady (EU) č. 267/2012 ze dne 23. března 2012 o omezujících opatřeních vůči Íránu a o zrušení nařízení (EU) č. 961/2010 (Úř. věst. 2012, L 88, s. 1).

Žaloba podaná dne 24. července 2020 – Evropská komise v. Italská republika

(Věc C-341/20)

(2020/C 339/06)

Jednací jazyk: italština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupkyně: F. Moro, A. Armenia, zmocněnkyně)

Žalovaná: Italská republika

Návrhová žádání žalobkyně

Komise navrhuje, aby Soudní dvůr:

- určil, že Italská republika tím, že přiznala osvobození od spotřební daně z paliv používaných soukromými rekreačními plavidly jen v případě, že jsou tato plavidla předmětem smlouvy o pronájmu, nehledě na způsob, jakým jsou tato plavidla skutečně používána, nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z čl. 14 odst. 1 písm. c) směrnice 2003/96/ES⁽¹⁾;
- uložil Italské republice náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

1. Článek 14 odst. 1 písm. c) směrnice Rady 2003/96/ES ze dne 27. října 2003, kterou se mění struktura rámcových předpisů Společenství o zdanění energetických produktů a elektřiny, stanoví, že členské státy osvobodí od zdanění energetické produkty dodávané jako pohonné hmoty nebo paliva pro plavbu po vodách Unie (včetně rybolovu) pro jiná než soukromá rekreační plavidla. Z definice soukromého rekreačního plavidla obsažené v citovaném ustanovení vyplývá, že osvobození od daně se vztahuje na rekreační plavidla používaná k poskytování služeb za úplatu pro komerční účely. To platí jak v případě, že uživatelem je vlastník plavidla, tak v případě, že je jím nájemce.
2. Pojem „uživatel“ byl objasněn v rozsudku Soudního dvora ze dne 21. prosince 2011 ve věci *Haltergemeinschaft*, C-250/10⁽²⁾, který stanoví, že v rámci nájmu je uživatelem, který musí být zohledněn pro účely přiznání nebo odmítnutí dotčeného osvobození od daně, nájemce, a nikoli pronajímatel. Z tohoto rozsudku rovněž vyplývá, že aby bylo možné mít prospěch z osvobození, nestačí, aby byl pronájem jako takový považován za komerční činnost pro nájemce, jelikož je důležité ověřit, k jakému účelu nájemce používá plavidlo. Relevantními jsou tudíž konečný uživatel a konečný účel použití plavidla, a právě toto použití musí sloužit „přímo [...] k poskytování služeb za úplatu“, aby bylo možné mít nárok na osvobození od daně, jak připomněl Soudní dvůr v rozsudku ze dne 13. července 2017 ve věci *Vakarų Baltijos laivų statykla*, C-151/16⁽³⁾.
3. Za účelem uplatnění dotčeného osvobození je tedy nutné analyzovat skutečné použití soukromého rekreačního plavidla v jednotlivých případech.
4. Z analýzy italských právních předpisů, na jejichž základě se uplatňuje dotčené osvobození a z odpovědí na výzvu dopisem a odůvodněné stanovisko však vyplývá, že k odmítnutí nebo přiznání osvobození dochází nezávisle na skutečném použití plavidla.
5. V této žalobě Komise uvádí, že v Itálii je uplatňování dotčeného osvobození v rozporu s čl. 14 odst. 1 písm. c) směrnice 2003/96/ES.
6. Konkrétně Komise tvrdí, že italské daňové orgány neposuzují pro účely přiznání či odmítnutí osvobození případ od případu způsob, jakým je plavidlo skutečně používáno. Italské orgány totiž tvrdí, že takové posouzení se provádí při zohlednění aspektů odvětvové legislativy, které mají pouze usnadnit toto posouzení, jako je skutečnost, že k plavbě dochází prostřednictvím typové smlouvy o pronájmu nebo příležitostné smlouvy o pronájmu. Italské orgány však tvrdí, že v případě pronájmu se osvobození musí v každém případě přiznat hospodářským subjektům, které poskytují služby námořní plavby, zatímco z osvobození musí být vyloučeny subjekty, které poskytují příležitostný pronájem. Italské orgány, když tvrdí, že k přiznání nebo odmítnutí osvobození musí docházet na základě typu uzavřené smlouvy, a tudíž abstraktním způsobem, tak potvrzují, že konkrétně neověřují, že osvobození je přiznáváno osobám, které na něj mají nárok, a odmítáno osobám, které na něj nárok nemají.
7. Kromě typického pronájmu je tedy v případě příležitostného pronájmu jakákoli možnost osvobození od daně vyloučena, i když ve skutečnosti plavidlo může být konečným uživatelem používáno k přímému poskytování služeb za úplatu, přičemž je v tomto ohledu irrelevantní, zda má příležitostný nájemce v úmyslu vykonávat námořní plavbu. Příležitostný pronájem není totiž v italském právním řádu považován za možnost používat plavidlo pro komerční účely.

⁽¹⁾ Směrnice Rady 2003/96/ES ze dne 27. října 2003, kterou se mění struktura rámcových předpisů Společenství o zdanění energetických produktů a elektřiny (Úř. věst. L 283, 31.10.2003, s. 51).

⁽²⁾ EU:C:2011:862, bod 22.

⁽³⁾ EU:C:2017:537, body 29 a 30.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Helsingin hallinto-oikeus (Finsko) dne 23. července 2020 – A SCPI

(Věc C-342/20)

(2020/C 339/07)

Jednací jazyk: finština

Předkládající soud

Helsingin hallinto-oikeus

Účastnice původního řízení

Navrhovatelka: A SCPI

Zúčastněná strana: Veronsaajien oikeudenvalvontayksikkö

Předběžná otázka

Musí být články 49, 63 a 65 SFEU vykládány v tom smyslu, že brání takové vnitrostátní právní úpravě, která umožňuje klást zahraniční otevřené investiční fondy založené výlučně ve smluvní formě na roveň finskému investičnímu fondu osvobozenému od daně z příjmů, v důsledku čehož zahraniční investiční fondy, které s ohledem na jejich právní formu nebyly založeny ve smluvní podobě, ve Finsku podléhají srážkové dani, i když mezi jejich situací a situací finských investičních fondů neexistují jiné významné objektivní rozdíly?

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunal du travail francophone de Bruxelles (Belgie) dne 27. července 2020 – L.F. v. S.C.R.L.

(Věc C-344/20)

(2020/C 339/08)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Tribunal du travail francophone de Bruxelles

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: L.F.

Žalovaná: S.C.R.L.

Předběžné otázky

- 1) Má být článek 1 směrnice Rady 2000/78/ES ze dne 27. listopadu 2000, kterou se stanoví obecný rámec pro rovné zacházení v zaměstnání a povolání ⁽¹⁾ vykládán v tom smyslu, že náboženské vyznání a přesvědčení jsou dvěma aspekty téhož chráněného kritéria, nebo naopak v tom smyslu, že náboženské vyznání a přesvědčení představují odlišná kritéria, a to jednak kritérium náboženského vyznání, včetně přesvědčení, které se s ním pojí, a jednak kritérium přesvědčení, a to bez ohledu na to, jaká jsou?
- 2) V případě, že článek 1 směrnice 2000/78 má být vykládán v tom smyslu, že náboženské vyznání a přesvědčení jsou dvěma aspekty téhož chráněného kritéria, bránilo by to tomu, aby vnitrostátní soud, na základě článku 8 téže směrnice a za účelem prevence snížení úrovně ochrany proti diskriminaci, nadále vykládal takovou vnitrostátní právní normu, jako je čl. 4 odst. 4 zákona ze dne 10. května 2007 o boji proti některým formám diskriminace, v tom smyslu, že náboženské, filosofické a politické přesvědčení představují odlišná chráněná kritéria?

- 3) Může být článek 2 písm. a) směrnice 2000/78 vykládán v tom smyslu, že pravidlo obsažené v pracovním řádu podniku, které pracovníkům zakazuje, aby „jakýmkoli způsobem, slovy, způsobem oblékání či jiným způsobem projevovali své náboženské, filozofické nebo politické přesvědčení, až už je jakékoli“, představuje přímou diskriminaci, pokud konkrétní provádění tohoto interního pravidla ukazuje, že:
- a) s pracovnící, která chce uplatnit své právo na svobodu náboženského vyznání nošením viditelného symbolu (s konotací), v daném případě šátku, je zacházeno méně příznivě než s jiným pracovníkem, který se nehlásí k žádnému náboženskému vyznání, nemá žádné filozofické přesvědčení a žádnou politickou příslušnost a který z tohoto důvodu nemá potřebu nosit jakýkoli politický, filozofický nebo náboženský symbol?
 - b) s pracovnící, která chce uplatnit své právo na svobodu náboženského vyznání nošením viditelného symbolu (s konotací), v daném případě šátku, je zacházeno méně příznivě než s jiným pracovníkem, který má nějaké filozofické nebo politické přesvědčení, ale jehož potřeba veřejně jej projevit nošením symbolu (s konotací) je menší či žádná?
 - c) s pracovnící, která chce uplatnit své právo na svobodu náboženského vyznání nošením viditelného symbolu (s konotací), v daném případě šátku, je zacházeno méně příznivě než s jiným pracovníkem, který se hlásí k jinému, či dokonce ke stejnému náboženskému vyznání, ale jehož potřeba projevit to veřejně nošením symbolu (s konotací) je menší či žádná?
 - d) vyjdeme-li ze zjištění, že přesvědčení nemá nutně náboženskou, filosofickou nebo politickou povahu a že může být i jiného druhu (uměleckého, estetického, sportovního, hudebního,...), pak je s pracovnící, která chce uplatnit své právo na svobodu náboženského vyznání nošením viditelného symbolu (s konotací), v daném případě šátku, zacházeno méně příznivě než s jiným pracovníkem, který má jiné než náboženské, filosofické či politické přesvědčení a který by je projevil způsobem oblékání?
 - e) vyjdeme-li ze zásady, že negativní aspekt svobody projevovat své náboženské přesvědčení rovněž znamená, že jednotlivec nemůže být nucen projevit svou náboženskou příslušnost nebo přesvědčení, pak je s pracovnící, která chce uplatnit své právo na svobodu náboženského vyznání nošením šátku, který sám o sobě není jednoznačným symbolem tohoto náboženského vyznání, vzhledem k tomu, že jiná pracovnice by jej mohla nosit z důvodů estetických, kulturních nebo dokonce zdravotních a že se tento šátek ani nutně neliší od šátku typu bandana, zacházeno méně příznivě než s jiným pracovníkem, který by projevil své náboženské, filosofické nebo politické přesvědčení slovně, protože pro pracovníci nosící šátek to znamená ještě hlubší zásah do svobody náboženského vyznání zaručené článkem 9.1. EÚLP, vzhledem k tomu, ponecháme-li stranou předsudky, že náboženské přesvědčení není z nošení šátku zřejmé a může být odhaleno nejčastěji pouze tehdy, je-li jeho nositelka přinucena sdělit důvod svému zaměstnavateli?
 - f) s pracovnící, která chce uplatnit své právo na svobodu náboženského vyznání nošením viditelného symbolu (s konotací), v daném případě šátku, je zacházeno méně příznivě než s jiným pracovníkem stejného přesvědčení, který by se jej rozhodl projevit nošením vousů, (což na rozdíl od oděvu není interním pravidlem výslovně zakázáno)?

(¹) Úř. věst. 2000, L 303, s. 16.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Administrativā rajona tiesa (Lotyšsko) dne 28. července 2020 – SIA „Zinātnes parks“ v. Finanšu ministrija

(Věc C-347/20)

(2020/C 339/09)

Jednací jazyk: lotyština

Předkládající soud

Administrativā rajona tiesa

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: SIA „Zinātnes parks“

Žalovaný: Finanšu ministrija

Předběžné otázky

- 1) Musí být pojem „upsaný základní pojem“ uvedený v čl. 2 bodě 18 písm. a) nařízení Komise č. 651/2014 ze dne 17. června 2014, kterým se v souladu s články 107 a 108 Smlouvy prohlašují určité kategorie podpory za slučitelné s vnitřním trhem ⁽¹⁾, ve spojení s ustanoveními unijního práva týkajícími se činnosti společnosti, vykládán v tom smyslu, že za účelem určení upsaného základního kapitálu je třeba vycházet jen z údajů, které byly zveřejněny způsobem stanoveným vnitrostátními právními předpisy každého členského státu, přičemž je nutné zohlednit, že tyto údaje se proto musí považovat za účinné jen od tohoto okamžiku?
- 2) Je při posouzení pojmu „podnik v obtížích“ uvedeného v čl. 2 bodě 18 nařízení Komise č. 651/2014 ze dne 17. června 2014, kterým se v souladu s články 107 a 108 Smlouvy prohlašují určité kategorie podpory za slučitelné s vnitřním trhem, třeba považovat za relevantní požadavky stanovené v rámci postupů výběru projektů pro evropské fondy a týkající se dokladů, které musí být předloženy za účelem prokázání finanční situace příslušné společnosti?
- 3) V případě kladné odpovědi na druhou předběžnou otázku, je vnitrostátní právní úprava týkající se výběru projektů, která stanoví, že projekty nelze po jejich předložení doplňovat, slučitelná se zásadou transparentnosti a zákazem diskriminace uvedenými v čl. 125 odst. 3 písm. a) bodě ii) nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 1303/2013 ze dne 17. prosince 2013 o společných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti, Evropském zemědělském fondu pro rozvoj venkova a Evropském námořním a rybářském fondu, o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti a Evropském námořním a rybářském fondu a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 ⁽²⁾?

⁽¹⁾ Úř. věst. 2014, L 187, s. 1.

⁽²⁾ Úř. věst. 2013, L 347, s. 320.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunal de l'Entreprise du Hainaut, division de Charleroi (Belgie) dne 31. července 2020 – Skeyes v. Ryanair DAC, dříve Ryanair Ltd

(Věc C-353/20)

(2020/C 339/10)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Tribunal de l'Entreprise du Hainaut, division de Charleroi

Účastnice původního řízení

Žalobce: Skeyes

Žalovaná: Ryanair DAC, dříve Ryanair Ltd

Předběžné otázky

- 1) Musí být nařízení č. 550/2004 ⁽¹⁾, a zejména jeho článek 8, vykládáno v tom smyslu, že umožňuje členským státům, aby z přezkumu soudů tohoto členského státu vyloučily tvrzená neplnění povinností poskytovat služby ze strany poskytovatele služeb letového provozu, nebo musí být ustanovení nařízení vykládáno v tom smyslu, že s ohledem na povahu služeb, které mají být poskytovány, ukládají členským státům povinnost zajistit účinný opravný prostředek proti tvrzeným neplněním těchto povinností?

- 2) Musí být nařízení č. 550/2004, které uvádí, že „[p]oskytování letových navigačních služeb tak, jak navrhuje toto nařízení, je spojeno s výkonem veřejné moci, která není hospodářské povahy a neopravňuje k použití pravidel na ochranu hospodářské soutěže uvedených ve Smlouvě“, vykládáno v tom smyslu, že vylučuje nejen pravidla hospodářské soutěže ve vlastním slova smyslu, ale i veškerá další pravidla vztahující se na veřejné podniky působící na trhu se zbožím a službami, která mají nepřímý dopad na hospodářskou soutěž, jako jsou pravidla zakazující překážky svobodě podnikání a poskytování služeb?

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 550/2004 ze dne 10. března 2004, o poskytování letových navigačních služeb v jednotném evropském nebi (nařízení o poskytování služeb) (Úř. věst. 2004, L 96, s. 10).

TRIBUNÁL

Rozsudek Tribunálu ze dne 8. července 2020 – Infineon Technologies v. Komise

(Věc T-758/14 RENV) ⁽¹⁾

(„Hospodářská soutěž – Kartelové dohody – Trh s čipy do karet – Rozhodnutí, kterým se konstatuje protiprávní jednání porušující článek 101 SFEU – Výměna citlivých obchodních informací – Právní moc soudního přezkumu v plné jurisdikci – Výpočet výše pokuty – Zohlednění jen dílčí účasti v síti dvojstranných kontaktů mezi konkurenty“)

(2020/C 339/11)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Infineon Technologies AG (Neubiberg, Německo) (zástupci: M. Dreher, T. Lübbig a M. Klusmann, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: A. Biolan, A. Dawes a J. Norris, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na základě článku 263 SFEU znějící na zrušení rozhodnutí Komise C(2014) 6250 final ze dne 3. září 2014 v řízení podle článku 101 SFEU a článku 53 Dohody o EHP (věc AT.39574 – čipy do karet) a podpůrně na snížení pokuty uložené žalobkyni.

Výrok rozsudku

- 1) Částka pokuty uložené společnosti Infineon Technologies v čl. 2 prvním pododstavci písm. a) rozhodnutí Komise C(2014) 6250 final ze dne 3. září 2014 v řízení podle článku 101 SFEU a článku 53 Dohody o EHP (věc AT.39574 – čipy do karet) se stanoví na 76 871 600 eur.
- 2) Společnost Infineon Technologies a Evropská komise ponesou vlastní náklady řízení, včetně nákladů vynaložených v rámci počátečního řízení před Tribunálem ve věci T-758/14, v rámci řízení o kasačním opravném prostředku ve věci C-99/17 P a v rámci řízení po vrácení věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 107, 30.3.2015.

Rozsudek Tribunálu ze dne 8. července 2020 – BRF a SHB Comercio e Industria de Alimentos v. Komise

(Věc T-429/18) ⁽¹⁾

(„Veřejné zdraví – Zvláštní pravidla pro organizaci úředních kontrol produktů živočišného původu určených k lidské spotřebě – Změna seznamu zařízení ze třetích zemí, z nichž je povolen dovoz určitých produktů živočišného původu, pokud jde o jistá zařízení v Brazílii – Článek 12 odst. 4 písm. c) nařízení (ES) č. 854/2004 – Postup projednávání ve výborech – Povinnost uvést odůvodnění – Právo na účinnou procesní obranu – Pravomoci Komise – Rovné zacházení – Proporcionalita“)

(2020/C 339/12)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: BRF SA (Itajaí, Brazílie) a SHB Comércio e Indústria de Alimentos SA (Itajaí) (zástupci: D. Arts a G. van Thuyne, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: A. Lewis, B. Eggers a B. Hofstötter, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na základě článku 263 SFEU znějící na zrušení prováděcího nařízení Komise (EU) 2018/700 ze dne 8. května 2018, kterým se mění seznam [zařízení ze] třetích zemí, z nichž je povolen dovoz určitých produktů živočišného původu, pokud jde o jistá zařízení v Brazílii (Úř. věst. 2018, L 118, s. 1).

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti BRF SA a SHB Comércio e Indústria de Alimentos SA nahradí náklady řízení vynaložené Komisí, včetně nákladů řízení o předběžném opatření.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 341, 24.9.2018.

Rozsudek Tribunálu ze dne 8. července 2020 – Neda Industrial Group v. Rada

(Věc T-490/18) ⁽¹⁾

(„Společná zahraniční a bezpečnostní politika – Omezující opatření přijatá vůči Íránu s cílem zabránit šíření jaderných zbraní – Zmrazení finančních prostředků – Ponechání jména žalobkyně na seznamech osob, entit a subjektů, kterých se týká zmrazení prostředků a hospodářských zdrojů – Povinnost uvést odůvodnění – Nesprávné právní posouzení – Nesprávné posouzení – Úprava časových účinků zrušení“)

(2020/C 339/13)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Neda Industrial Group (Teherán, Írán) (zástupce: L. Vidal, advokát)

Žalovaná: Rada Evropské unie (zástupci: V. Piessevaux a M. Bishop, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh založený na článku 263 SFEU znějící jednak na zrušení rozhodnutí Rady (SZBP) 2018/833 ze dne 4. června 2018, kterým se mění rozhodnutí 2010/413/SZBP o omezujících opatřeních vůči Íránu (Úř. věst. 2018, L 140, s. 87), a prováděcí nařízení Rady (EU) 2018/827 ze dne 4. června 2018, kterým se provádí nařízení (EU) č. 267/2012 o omezujících opatřeních vůči Íránu Rady (Úř. věst. 2018, L 140, s. 3), v rozsahu, v němž se tyto akty týkají žalobkyně, a jednak na zrušení dopisu Rady ze dne 6. června 2018, který zaslala žalobkyni.

Výrok rozsudku

- 1) Rozhodnutí Rady (SZBP) 2018/833 ze dne 4. června 2018, kterým se mění rozhodnutí 2010/413/SZBP o omezujících opatřeních vůči Íránu, a prováděcí nařízení Rady (EU) 2018/827 ze dne 4. června 2018, kterým se provádí nařízení (EU) č. 267/2012 o omezujících opatřeních vůči Íránu, se zrušují v rozsahu, v němž se týkají společnosti Neda Industrial Group.
- 2) Účinky rozhodnutí 2018/833 zůstávají zachovány, pokud jde o společnost Neda Industrial Group, až do doby, kdy nabude právní moci zrušení prováděcího nařízení 2018/827.
- 3) Ve zbývajících částech se žaloba zamítá.
- 4) Radě Evropské unie se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 399, 5.11.2018.

Rozsudek Tribunálu ze dne 8. července 2020 – Securitec v. Komise

(Věc T-661/18) ⁽¹⁾

(„Veřejné zakázky na služby – Zadávací řízení – Údržba bezpečnostních zařízení v budovách využívaných nebo spravovaných Komisí v Belgii a v Lucembursku – Odmítnutí nabídky uchazeče – Zadání zakázky jinému uchazeči – Kritéria pro výběr – Protiprávnost jednoho z ustanovení zadávací dokumentace – Rovné zacházení“)

(2020/C 339/14)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Securitec (Livange, Lucembursko) (zástupce: P. Peuvrel, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: M. Ilkova, A. Katsimerou a J. Estrada de Solà, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh podaný na základě článku 263 SFEU a znějící na zrušení rozhodnutí Komise ze dne 7. září 2018, kterým byla odmítnuta nabídka předložená žalobkyní ohledně části 4 zakázky, která byla předmětem omezené výzvy k podání nabídek HR/R1/PR/2017/059 a která se týkala „údržby bezpečnostních zařízení v budovách využívaných nebo spravovaných Evropskou komisí v Belgii a v Lucembursku“, a dále rozhodnutí Komise ze dne 17. září 2018, kterým odmítla žalobkyni poskytnout upřesnění, o která v rámci téhož řízení požádala dne 11. září 2018

Výrok rozsudku

- 1) Rozhodnutí Evropské komise ze dne 7. září 2018, kterým byla odmítnuta nabídka předložená společností Securitec pro část 4 zakázky, která byla předmětem omezené výzvy k podání nabídek HR/R1/PR/2017/059 a týkala se „údržby bezpečnostních zařízení v budovách využívaných nebo spravovaných Evropskou Komisí v Belgii a v Lucembursku“, jakož i rozhodnutí Komise ze dne 17. září 2018, kterým odmítla žalobkyni poskytnout upřesnění, o která v rámci téhož řízení požádala dne 11. září 2018, se zrušují.
- 2) Ve zbývajících částech se žaloba zamítá.
- 3) Komisi se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 25, 21.1.2019.

Rozsudek Tribunálu ze dne 8. července 2020 – Glimarpol v. EUIPO – Metar (Pneumatický nástroj)

(Věc T-748/18) (¹)

(„(Průmyslový) vzor Společenství – Řízení o prohlášení neplatnosti – Zapsaný (průmyslový) vzor Společenství znázorňující pneumatický nástroj – Starší (průmyslový) vzor – Důkaz o zpřístupnění veřejnosti – Článek 7 nařízení (ES) č. 6/2002 – Důvod neplatnosti – Individuální povaha – Odlišný celkový dojem – Článek 6 odst. 1 písm. b) nařízení č. 6/2002“)

(2020/C 339/15)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Glimarpol sp. z o.o. (Bytom, Polsko) (zástupce: M. Kondrat, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: A. Folliard-Monguiral a H. O'Neill, zmocněnci)

Vedlejší účastnice podporující žalovaného: Metar sp. z o.o. (Gliwice, Polsko) (zástupci: R. Skubisz a M. Mazurek, advokáti)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí třetího odvolacího senátu EUIPO ze dne 4. října 2018 (věc R 1615/2017-3) týkajícímu se řízení o prohlášení neplatnosti mezi společnostmi Metar a Glimarpol.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti Glimarpol sp. z o.o. se ukládá náhrada nákladů řízení.
- 3) Společnost Metar sp. z o.o. ponese vlastní náklady řízení.

(¹) Úř. věst. C 72, 25.2.2019.

Rozsudek Tribunálu ze dne 8. července 2020 – Portugalsko v. Komise(Věc T-38/19) ⁽¹⁾

(„EZZF a EZFRV – Výdaje vyloučené z financování – Nedodržení pravidel podmíněnosti – Tolerance a shovívavost v oblasti sankcí – Paušální finanční oprava – Ohodnocení finanční újmy pro Unii – Proporcionalita – Legitimní očekávání“)

(2020/C 339/16)

Jednací jazyk: portugalsština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Portugalská republika (zástupci: L. Inez Fernandes, P. Barros da Costa, J. Saraiva de Almeida a P. Estêvão, zmocněnci)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: B. Rechen a A. Sauka, zmocněnci)

Předmět

Návrh podaný na základě článku 263 SFEU a znějící na částečné zrušení prováděcího rozhodnutí Komise (EU) 2018/1841 ze dne 16. listopadu 2018, kterým se z financování Evropskou unií vylučují některé výdaje vynaložené členskými státy v rámci Evropského zemědělského záručního fondu (EZZF) a v rámci Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EZFRV) (Úř. věst. 2018, L 298, s. 34).

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Portugalské republice se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 103, 18.3.2019.

Rozsudek Tribunálu ze dne 8. července 2020 – WH v. EUIPO(Věc T-138/19) ⁽¹⁾

(„Veřejná služba – Úředníci – Povyšovací řízení 2018 – Rozhodnutí o nepovýšení – Žaloba na neplatnost – Nedodržení formálních náležitostí – Článek 76 a čl. 78 odst. 6 jednacího řádu Tribunálu – Přípustnost – Právo na účinnou procesní obranu – Povinnost uvést odůvodnění – Srovnání zásluh“)

(2020/C 339/17)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Žalobkyně: WH (zástupce: E. Fontes Vila, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: A. Lukošūtė a K. Tóth, zmocněnci)

Předmět

Návrh podaný na základě článku 270 SFEU a znějící na zrušení rozhodnutí ze dne 18. července 2018, kterým EUIPO stanovil seznam úředníků povýšených v povyšovací řízení 2018, a to v rozsahu, v němž na tomto seznamu není uvedeno jméno žalobkyně, a rozhodnutí ze dne 18. prosince 2018, kterým příslušný orgán oprávněný ke jmenování zamítl stížnost žalobkyně proti uvedenému rozhodnutí.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) WH se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 148, 29.4.2019.

Rozsudek Tribunálu ze dne 8. července 2020 – Zubedi v. Rada**(Věc T-186/19) ⁽¹⁾****(„Společná zahraniční a bezpečnostní politika – Omezující opatření přijatá vůči Sýrii – Zmrazení finančních prostředků – Nesprávné právní posouzení“)****(2020/C 339/18)***Jednací jazyk: angličtina***Účastníci řízení**

Žalobce: Khaled Zubedi (Damašek, Sýrie) (zástupci: M. Lester, QC a M. O’Kane, solicitor)

Žalovaná: Rada Evropské unie (zástupci: V. Piessevaux a A. Limonet, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh podaný na základě článku 263 SFEU a znějící na zrušení prováděcího rozhodnutí Rady (SZBP) 2019/87 ze dne 21. ledna 2019, kterým se provádí rozhodnutí 2013/255/SZBP o omezujících opatřeních vůči Sýrii (Úř. věst. 2019, L 18 I, s. 13), a prováděcího nařízení Rady (EU) 2019/85 ze dne 21. ledna 2019, kterým se provádí nařízení (EU) č. 36/2012 o omezujících opatřeních vzhledem k situaci v Sýrii (Úř. věst. 2019, L 18 I, s. 4), v rozsahu, v němž se tyto akty týkají žalobce.

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Khaled Zubedi ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Radou Evropské unie.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 187, 3.6.2019.

Rozsudek Tribunálu ze dne 8. července 2020 – Welmax + v. EUIPO – Valmex Medical Imaging (welmax)(Věc T-305/19) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie – Slovní ochranná známka welmax – Starší slovní ochranná známka Evropské unie valmex – Lhůta pro podání odvolání k odvolacímu senátu – Opožděnost – Počátek – Doručení – Důkaz o odeslání doporučenou zásilkou – Sdělení e-mailem – Nesplnění povinnosti zaplatit poplatek za odvolání ve lhůtě – Odvolání, které se nepovažuje za podané – Rozsah žádostí o odstranění nedostatků – Článek 68 odst. 1 nařízení (EU) 2017/1001 – Články 23 a 56 až 58 nařízení v přenesené pravomoci (EU) 2018/625“)

(2020/C 339/19)

Jednací jazyk: polština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Welmax + sp. z o. o. sp.k. (Poznaň, Polsko) (zástupce: M. Machyński, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupkyně: D. Walicka, zmocněnkyně)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO: Valmex Medical Imaging GmbH (Augsburg, Německo)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 22. března 2019 (věc R 2245/2018-5), týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Valmex Medical Imaging a Welmax +.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Welmax + sp. z o. o. sp.k. se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 230, 8.7.2019.

Rozsudek Tribunálu ze dne 8. července 2020 – Artur Florêncio & Filhos, Affsports v. EUIPO – Anadeco Gestion (sflooring)(Věc T-533/19) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie sflooring – Starší národní slovní ochranná známka T-FLOORING – Důkaz skutečného užívání starší ochranné známky – Článek 42 odst. 2 a 3 nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 47 odst. 2 a 3 nařízení (EU) 2017/1001]“)

(2020/C 339/20)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Artur Florêncio & Filhos, Affsports Lda (Sintra, Portugalsko) (zástupkyně: D. Martins Pereira Soares, advokátka)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: M. Fischer, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Anadeco Gestion, SA (Cartagena, Španělsko) (zástupci: J. Erdozain Lopez a J. Galan Lopez, advokáti)

Předmět věci

Žaloba proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne pondělí 20. května 2019 (věc R 1870/2018-4) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Anadeco Gestion a Artur Florêncio & Filhos, Affsports.

Výrok

- 1) Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 20. května 2019 (věc R 1870/2018-4) se zrušuje.
- 2) Ve zbývajících částech se žaloba zamítá.
- 3) EUIPO a Anadeco Gestion, SA ponesou vlastní náklady řízení a každý z nich nahradí jednu polovinu nákladů řízení vynaložených společnostmi Artur Florêncio & Filhos, Affsports Lda před Tribunálem a před odvolacím senátem.

(¹) Úř. věst. C 312, 16.9.2019.

Rozsudek Tribunálu ze dne 8. července 2020 – EP v. Komise

(Věc T-605/19) (¹)

(„Veřejná služba – Úředníci – Povyšovací řízení 2018 – Rozhodnutí o nepovýšení – Článek 45 služebního řádu – Povinnost uvést odůvodnění – Zvážení srovnatelných zásluh“)

(2020/C 339/21)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobci: EP (zástupci: S. Orlandi a T. Martin, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: T. Lilamand a L. Vernier, zmocněnci)

Předmět

Návrh podaný na základě článku 270 SFEU a znějící na zrušení rozhodnutí Komise ze dne 13. listopadu 2018, kterým bylo odmítnuto povýšení žalobce do platové třídy AD 9 v povyšovacím řízení 2018.

Výrok

- 1) Rozhodnutí Evropské komise ze dne 13. listopadu 2018, kterým se odmítá povýšení žalobce do platové třídy AD 9 v povyšovacím řízení 2018, se zrušuje.
- 2) Komisi se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 383, 11.11.2019.

Rozsudek Tribunálu ze dne 8. července 2020 – FF Group Romania v. EUIPO – KiK Textilien und Non-Food (_kix)(Věc T-659/19) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie _kix – Starší národní slovní ochranná známka kik – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001 – Řádné užívání ochranné známky – Článek 47 odst. 2 nařízení 2017/1001“)

(2020/C 339/22)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: FF Group Romania SRL (Bukurešť, Rumunsko) (zástupce: A. Căvescu, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: D. Gája, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: KiK Textilien und Non-Food GmbH (Bönen, Německo) (zástupci: L. Pechan, S. Körber a N. Fangmann, advokáti)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 4. července 2019 (věc R 353/2019-2) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi KiK Textilien und Non-Food a FF Group Romania.

Výrok

- 1) Žaloba se zčásti odmítá a zčásti zamítá.
- 2) Společnosti FF Group Romania SRL se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 383, 11.11.2019.

Rozsudek Tribunálu ze dne 8. července 2020 – Euroapotheca v. EUIPO – General Nutrition Investment (GNC LIVE WELL)(Věc T-686/19) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Evropské unie – Řízení o zrušení – Slovní ochranná známka Evropské unie GNC LIVE WELL – Povinnost uvést odůvodnění – Článek 94 odst. 1 první věta nařízení (EU) 2017/1001 – Řádné užívání ochranné známky – Článek 51 odst. 1 písm. a) nařízení č. 207/2009 [nyní čl. 58 odst. 1 písm. a) nařízení 2017/1001]“)

(2020/C 339/23)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Euroapotheca UAB (Vilnius, Litva) (zástupci: R. Žabolienė a E. Saukalas, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupkyně: A. Lukošūtė, zmocněnkyně)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: General Nutrition Investment Company (Wilmington, Delaware, Spojené státy) (zástupce: M. Rijdsdijk, advokát)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 30. července 2019 (věc R 2189/2018-5) týkajícímu se řízení o zrušení mezi společnostmi Euroapotheca a General Nutrition Investment Company.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti Euroapotheca UAB se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 399, 25.11.2019.

Rozsudek Tribunálu ze dne 8. července 2020 – Teva Pharmaceutical Industries v. EUIPO – (Moins de migraine pour vivre mieux)

(Věc T-696/19) (¹)

(„Ochranná známka Evropské unie – Slovní ochranná známka *Moins de migraine pour vivre mieux* – Absolutní důvod pro zamítnutí zápisu – Nedostatek rozlišovací způsobilosti – Článek 7 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001“)

(2020/C 339/24)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Teva Pharmaceutical Industries Ltd (Petach Tikva, Izrael) (zástupkyně: J. Bogatz a Y. Stone, advokátky)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: L. Rampini a V. Ruzek, zmocněnci)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne pondělí 12. srpna 2019 (věc R 778/2019-5) týkajícímu se přihlášky obrazového označení *Moins de migraine pour vivre mieux* jako ochranné známky Evropské unie.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti Teva Pharmaceutical Industries Ltd se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 413, 9.12.2019.

Rozsudek Tribunálu ze dne 8. července 2020 – Teva Pharmaceutical Industries v. EUIPO – (Weniger Migräne. Mehr vom Leben.)

(Věc T-697/19) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Evropské unie – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie Weniger Migräne. Mehr vom Leben. – Absolutní důvod pro zamítnutí zápisu – Nedostatek rozlišovací způsobilosti – Článek 7 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001“)

(2020/C 339/25)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Teva Pharmaceutical Industries Ltd (Petach Tikva, Izrael) (zástupkyně: J. Bogatz a Y. Stone, advokátky)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: L. Rampini a V. Ruzek, zmocněnci)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 12. srpna 2019 (věc R 779/2019-5) týkajícímu se přihlášky slovního označení Weniger Migräne. Mehr vom Leben. jako ochranné známky Evropské unie.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti Teva Pharmaceutical Industries Ltd se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 413, 9.12.2019.

Rozsudek Tribunálu ze dne 8. července 2020 – Austria Tabak v. EUIPO – Mignot & De Block (AIR)

(Věc T-800/19) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Evropské unie – Řízení o zrušení – Slovní ochranná známka Evropské unie AIR – Řádné užívání ochranné známky – Článek 18 odst. 1 nařízení (EU) 2017/1001 – Článek 58 odst. 1 písm. a) nařízení 2017/1001 – Změna rozlišovací způsobilosti“)

(2020/C 339/26)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Austria Tabak GmbH (Viedeň, Rakousko) (zástupci: J. L. Gracia Albero a R. Ahijón Lana, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: J. Ivanauskas a V. Ruzek, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Mignot & De Block BV (Eindhoven, Nizozemsko) (zástupkyně: S. Körber, advokátka)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 16. září 2019 (věc R 1665/2018-4) týkajícímu se řízení o zrušení mezi společnostmi Mignot & De Block a Austria Tabak.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti Austria Tabak GmbH se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 45, 10.2.2020.

Usnesení Tribunálu ze dne 3. července 2020 – Falqui a Poggiolini v. Parlament

(Spojené věci T-347/19 a T-348/19) (¹)

(„Žaloba na neplatnost – Ústavní právo – Jednotný status poslance Evropského parlamentu – Poslanci Evropského parlamentu zvolení v italských okresech – Přijetí rozhodnutí Ufficio di Presidenza della Camera dei deputati (úřad předsednictví Poslanecké sněmovny, Itálie) č. 14/2018 o důchodech – Úprava výše důchodů – Zjevně nepřipustné žaloby“)

(2020/C 339/27)

Jednací jazyk: italština

Účastníci řízení

Žalobci: Enrico Falqui (Florencie, Itálie), Danilo Poggiolini (Řím, Itálie) (zástupci: F. Sorrentino a A. Sandulli, advokáti)

Žalovaný: Evropský parlament (zástupkyně: S. Seyr a S. Alves, zmocněnkyně)

Předmět věci

Návrh podaný na základě článku 263 SFEU znějící na zrušení sdělení ze dne 11. dubna 2019 vypracovaných v případě každého z žalobců vedoucím oddělení „Odměňování a sociální práva poslanců“ generálního ředitelství pro finance Parlamentu, která se týkají úpravy důchodů, které jsou jim vypláceny v návaznosti na vstup rozhodnutí č. 14/2018 Ufficio di Presidenza della Camera dei deputati (úřad předsednictví Poslanecké sněmovny, Itálie) v platnost dne 1. ledna 2019.

Výrok

- 1) Žaloby se odmítají jako zjevně nepřipustné.
- 2) Enrico Falqui a Danilo Poggiolini ponесou vlastní náklady řízení a uhradí náklady řízení vynaložené Evropským parlamentem.

(¹) Úř. věst. C 263, 5.8.2019.

Usnesení Tribunálu ze dne 3. července 2020 – Tognoli a další v. Parlament

(Spojené věci T-395/19, T-396/19, T-405/19, T-408/19, T-419/19, T-423/19, T-424/19, T-428/19, T-433/19, T-437/19, T-443/19, T-455/19, T-458/19 až T-462/19, T-464/19, T-469/19 a T-477/19) ⁽¹⁾

(„Žaloba na neplatnost – Institucionální právo – Jednotný status poslance Evropského parlamentu – Poslanci Evropského parlamentu zvolení v italských okresech – Přijetí rozhodnutí Ufficio di Presidenza della Camera dei deputati (úřad předsednictví Poslanecké sněmovny, Itálie) č. 14/2018 o důchodech – Úprava výše důchodů – Zjevně nepřipustné žaloby“)

(2020/C 339/28)

Jednací jazyk: italština

Účastníci řízení

Žalobci: Carlo Tognoli (Milán, Itálie) a 19 dalších žalobců, jejichž jména jsou uvedena v příloze usnesení (zástupce ve věcech T-395/19, T-396/19, T-419/19, T-423/19, T-424/19, T-428/19, T-433/19, T-437/19, T-455/19, T-458/19 až T-462/19, T-464/19, T-469/19 a T-477/19: M. Merola, advokát, zástupci ve věcech T-405/19, T-408/19 a T-443/19: M. Merola a L. Florio, advokáti)

Žalovaný: Evropský parlament (zástupkyně: S. Seyr a S. Alves, zmocněnkyně)

Předmět věci

Návrh podaný na základě článku 263 SFEU znějící na zrušení sdělení ze dne 11. dubna 2019 vypracovaných v případě každého z žalobců vedoucím oddělení „Odměňování a sociální práva poslanců“ generálního ředitelství pro finance Parlamentu, která se týkají úpravy důchodů, které jsou jim vypláceny v návaznosti na vstup rozhodnutí č. 14/2018 Ufficio di Presidenza della Camera dei deputati (úřad předsednictví Poslanecké sněmovny, Itálie) v platnost dne 1. ledna 2019.

Výrok

- 1) Žaloby se odmítají jako zjevně nepřipustné.
- 2) Carlo Tognoli a ostatní žalobci, jejichž jména jsou uvedena v příloze, ponесou vlastní náklady řízení a uhradí náklady řízení vynaložené Evropským parlamentem.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 280, 19.8.2019.

Žaloba podaná dne 23. července 2020 – DD v. FRA

(Věc T-470/20)

(2020/C 339/29)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: DD (zástupkyně: A. Blot a L. Levi, advokátky)

Žalovaná: Agentura Evropské unie pro základní práva (FRA)

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí ředitele FRA ze dne 11. listopadu 2019 o uložení disciplinární sankce spočívající v odvolání z funkce s účinností od 15. listopadu 2019;

- v případě potřeby zrušil rozhodnutí ředitele FRA ze dne 15. dubna 2020, doručené téhož dne, kterým byla zamítnuta stížnost podaná žalobcem proti výše uvedenému rozhodnutí dne 16. prosince 2019;
- uložil náhradu majetkové a nemajetkové újmy, kterou utrpěl žalobce;
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce dvě skupiny žalobních důvodů týkající se věcných a procesních otázek a zásady proporcionality.

Pokud jde o věc samou:

1. První meritorní žalobní důvod vychází z nesprávného právního posouzení a zjevně nesprávného posouzení – Porušení zásady právní jistoty – Porušení čl. 7 odst. 1 rakouského autorského práva – Porušení článku 11 Listiny základních práv.
2. Druhý meritorní žalobní důvod vychází z porušení zásad řádné správy a náležité péče – Porušení zásady presumpce neviny – Důkazní břemeno – Nezjištění skutkového stavu – Povinnost vydávat uvážlivá prohlášení.
3. Třetí meritorní žalobní důvod vychází z nedostatku nestrannosti, neutrality a objektivity ředitele jakožto orgánu oprávněného ke jmenování – Porušení presumpce neviny – Zneužití pravomoci.
4. Čtvrtý meritorní žalobní důvod vychází ze zjevně nesprávných posouzení.
 - i. Údajné porušení článku 11 služebního řádu žalobcem není skutkově podložené.
 - ii. Údajné porušení článku 12 služebního řádu žalobcem není skutkově podložené.
 - iii. Údajné porušení článku 21 služebního řádu žalobcem není skutkově podložené.

Pokud jde o řízení, žalobce se dovolává následujících procesních nesrovnalostí:

1. První procesní žalobní důvod vychází z toho, že pro zahájení správního šetření neexistovaly dokonce *prima facie* žádné důkazy a disciplinární řízení bylo zahájeno neoprávněně.
2. Druhý procesní žalobní důvod vychází z nerespektování mandátu vyšetřovatelem – Žalovaná porušila také: čl. 4 odst. 2 a čl. 7 odst. 6 rozhodnutí FRA č. 2013/01 ⁽¹⁾, čl. 4 odst. 1 písm. a), b), c) a d) a čl. 5 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2018/1725 ⁽²⁾ a – před datem použitelnosti nařízení 2018/1725 – čl. 4 odst. 1 písm. a), b), c) a d) a čl. 5 odst. 1 písm. a) nařízení (ES) 45/2001 ⁽³⁾ – Dále je tvrzeno porušení účinků zrušujícího rozsudku.
3. Třetí procesní žalobní důvod vychází z nedostatku nestrannosti, neutrality a objektivity vyšetřovatele.
4. Čtvrtý procesní žalobní důvod vychází z porušení práva na obhajobu, zejména práva být vyslechnut – Žalovaná porušila články 1, 2 a 12 přílohy IX služebního řádu.

5. Pátý procesní žalobní důvod vychází z porušení zásady řádné správy a povinnosti náležité péče – Žalovaná porušila přiměřenou lhůtu a článek 22 přílohy IX služebního řádu.

Žalobce se mimoto podpůrně dovolává porušení zásady proporcionality.

⁽¹⁾ Rozhodnutí týkající se provádění správních šetření a disciplinárních řízení.

⁽²⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/1725 ze dne 23. října 2018 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů orgány, institucemi a jinými subjekty Unie a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení nařízení (ES) č. 45/2001 a rozhodnutí č. 1247/2002/ES (Úř. věst. 2018, L 295, s. 39).

⁽³⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 45/2001 ze dne 18. prosince 2000 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů orgány a institucemi Společenství a o volném pohybu těchto údajů (Úř. věst. 2001, L 8, s. 1).

Žaloba podaná dne 5. srpna 2020 — Diego v. EUIPO — Forbo Financial Services (WOOD STEP LAMINATE FLOORING)

(Věc T-498/20)

(2020/C 339/30)

Jednací jazyk: maďarština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Diego Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (Dabas, Maďarsko) (zástupce: P. Jalsovszky, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Forbo Financial Services AG (Baar, Švýcarsko)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Přihlašovatelka sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Obrazová ochranná známka Unie „WOOD STEP LAMINATE FLOORING“ — Přihláška č. 17 675 802

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 4. června 2019 (věc R 1630/2019-1)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— napadené rozhodnutí zrušil;

— konstatoval, že neexistuje nebezpečí záměny mezi ochrannými známkami STEP a WOOD STEP Laminat Flooring;

— nařídil EUIPO, aby spornou ochrannou známku zapsal;

— nařídil EUIPO, aby zamítl námitky;

— uložil náhradu nákladů řízení účastníkovi řízení, jehož návrhová žádání budou zamítnuta.

Dovolávané žalobní důvody

— Porušení článku 4 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2017/1001;

- porušení čl. 7 odst. 1 písm. b), c) a d) nařízení Evropského parlamentu a Rady;
- porušení čl. 8 odst. 1 písm. a) a b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2017/1001;
- porušení čl. 26 odst. 2 SFEU;
- porušení článků 34 a 35 SFEU.

Žaloba podaná dne 15. srpna 2020 – Uno v. Komise

(Věc T-514/20)

(2020/C 339/31)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Uno Organización Empresarial de Logística y Transporte (Coslada, Španělsko) (zástupce: J. Piqueras Ruiz, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Evropské komise C (2020) 3108 final ze dne 14. května 2020 o státní podpoře SA.50872 (2020/NN) – vyrovnávací platba Correos za povinnost všeobecných služeb, 2011-2020; a v důsledku toho
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobní důvody a hlavní argumenty jsou podobné těm, které jsou uvedeny ve věci T-513/20, Asempre v. Komise.

Žaloba podaná dne 17. srpna 2020 – Mandelay v. EUIPO – Qx World (QUEST 9)

(Věc T-516/20)

(2020/C 339/32)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Mandelay Magyarországi Kereskedelmi Kft. (Mandelay Kft.) (Szigetszentmiklós, Maďarsko) (zástupci: V. Luszczyk, C. Sár a É. Ulviczki, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastníci řízení před odvolacím senátem: Qx World Kft. (Budapešť, Maďarsko)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Přihlašovatelka sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Slovní ochranná známka Evropské unie QUEST 9 – Přihláška č. 17 885 953

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 3. června 2020, ve věci R 1900/2019-2

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení vynaložených žalobkyní v tomto řízení a v řízení před odvolacím senátem;
- v případě vedlejšího účastenství uložil vedlejšímu účastníku náhradu nákladů vynaložených žalobkyní v tomto řízení a v řízení před odvolacím senátem.

Dovolávané žalobní důvody

- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001;
- Porušení článku 95 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001;
- Porušení článku 97 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001;
- Porušení podstatných formálních náležitostí;
- Porušení povinnosti uvést odůvodnění.

**Žaloba podaná dne 17. srpna 2020 – VF International v. EUIPO – National Geographic Society
(NATIONAL GEOGRAPHIC)**

(Věc T-517/20)

(2020/C 339/33)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: VF International Sagl (Stabio, Švýcarsko) (zástupce: T. van Innis, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: National Geographic Society (Washington, District of Columbia, Spojené státy)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Majitelka sporné ochranné známky: Další účastnice v řízení před odvolacím senátem

Sporná ochranná známka: Slovní ochranná známka Evropské unie NATIONAL GEOGRAPHIC – Ochranná známka Evropské unie č. 9 419 731

Řízení před EUIPO: Řízení o zrušení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 21. května 2020, ve věci R 1665/2019-1

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- rozhodl, že EUIPO ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené žalobkyní.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 8 odst. 4 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

**Žaloba podaná dne 17. srpna 2020 – VF International v. EUIPO – National Geographic Society
(NATIONAL GEOGRAPHIC)**

(Věc T-518/20)

(2020/C 339/34)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: VF International Sagl (Stabio, Švýcarsko) (zástupce: T. van Innis, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: National Geographic Society (Washington, District of Columbia, Spojené státy)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Majitelka sporné ochranné známky: Další účastnice v řízení před odvolacím senátem

Sporná ochranná známka: Obrazová ochranná známka Evropské unie NATIONAL GEOGRAPHIC ve žluté a černé barvě –
Ochranná známka Evropské unie č. 2 148 799

Řízení před EUIPO: Řízení o zrušení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 21. května 2020, ve věci R 1664/2019-1

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- rozhodl, že EUIPO ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené žalobkyní.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 8 odst. 4 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.
-

Žaloba podaná dne 18. srpna 2020 – Setarcos Consulting v. EUIPO (Blockchain Island)**(Věc T-523/20)**

(2020/C 339/35)

*Jednací jazyk: angličtina***Účastníci řízení***Žalobkyně:* Setarcos Consulting Ltd. (Sliema, Malta) (zástupce: S. Stafylakis, advokát)*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)**Údaje týkající se řízení před EUIPO***Sporná ochranná známka:* Slovní ochranná známka Evropské unie „Blockchain Island“ – Přihláška č. 18 027 834*Napadené rozhodnutí:* Rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 9. června 2020, ve věci R 2806/2019-5**Návrhová žádání***Žalobkyně navrhuje, aby Tribunal:*

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO náhradu nákladů tohoto řízení a řízení před odvolacím senátem.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

Žaloba podaná dne 12. srpna 2020 – Devin v. EUIPO – Chaskovska trgovsko-pramišlena palata (DEVIN)**(Věc T-526/20)**

(2020/C 339/36)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina***Účastníci řízení***Žalobkyně:* Devin EAD (Devin, Bulharsko) (zástupci: B. Van Asbroeck, G. de Villegas a C. Haine, advokáti)*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)*Další účastníci řízení před odvolacím senátem:* Chaskovska trgovsko-pramišlena palata (Chaskovo, Bulharsko)**Údaje týkající se řízení před EUIPO***Majitel sporné ochranné známky:* žalobkyně*Sporná ochranná známka:* slovní ochranná známka Evropské unie DEVIN – ochranná známka Evropské unie č. 9 408 865*Řízení před EUIPO:* řízení o zrušení

Napadené rozhodnutí: rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 28. května 2020 ve věci R 2535/2019-1

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí,
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

Dovolávané žalobní důvody

- Porušení čl. 59 odst. 1 písm. a) ve spojení s čl. 7 odst. 1 písm. c) a čl. 7 odst. 3 nebo čl. 59 odst. 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001,
- porušení čl. 59 odst. 1 písm. a) ve spojení s čl. 7 odst. 1 písm. f) nařízení 2017/1001,
- porušení čl. 59 odst. 1 písm. a) ve spojení s čl. 7 odst. 1 písm. g) nařízení 2017/1001.

Žaloba podaná dne 18. srpna 2020 – Kočner v. Europol

(Věc T-528/20)

(2020/C 339/37)

Jednací jazyk: slovenština

Účastníci řízení

Žalobce: Marián Kočner (Bratislava, Slovensko) (zástupci: M. Mandzák a M. Para, advokáti)

Žalovaná: Agentura Evropské unie pro spolupráci v oblasti prosazování práva (Europol)

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- uložil žalované povinnost zaplatit žalobci částku 100 000 eur, a
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Předmětem žaloby je návrh podle článku 268 SFEU na přiznání náhrady škody z mimosmluvní odpovědnosti, způsobené žalobci v důsledku dvou škodných událostí. První škodná událost spočívá podle žalobce v tom, že bez souhlasu soudu nebo nezávislého správního orgánu došlo ke zpracování osobních údajů žalobce žalovanou akvizicí a extrakcí dat mobilních telefonů, jakož i únikem údajů z prostředí žalované (škodná událost č. 1). Druhá škodná událost má spočívat v tom, že žalovaná vypracovala oficiální zprávu, podle které je žalobce uveden v tzv. „Mafiánských seznamech“.

Na podporu žaloby předkládá žalobce dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z protiprávního jednání žalované spočívajícího v úniku osobních údajů žalobce z dispozice žalované, za které žalovaná nese odpovědnost podle čl. 38 odst. 7 nařízení 2016/794⁽¹⁾. V případě úniků dat ze zabezpečených mobilních telefonů došlo k zásahu do práv chráněných Listinou základních práv Evropské unie, přičemž v příčinné souvislosti se škodnou událostí č. 1 došlo ke vzniku nemajetkové újmy, kterou žalobce vyčísluje na 50 000 eur za škodnou událost č. 1.

2. Druhý žalobní důvod vychází ze zařazení žalobce na tzv. „Mafiánské seznamy“, přičemž takové seznamy neupravuje žádný právní předpis, a to na úrovni unijního práva ani vnitrostátního práva – ať Slovenské republiky nebo členského státu Unie – a toto zařazení žalobce je explicitním zásahem nezákonného zpracování osobních údajů. Tyto seznamy zjevným způsobem zasahují do práv chráněných Listinou základních práv Evropské unie s poukazem na judikaturu Soudního dvora Evropské unie i na judikaturu Evropského soudu pro lidská práva. V příčinné souvislosti se škodnou událostí č. 2 došlo ke vzniku nemajetkové újmy, kterou žalobce vyčísluje na 50 000 eur.

(¹) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/794 ze dne 11. května 2016 o Agentuře Evropské unie pro spolupráci v oblasti prosazování práva (Europol) a o zrušení a nahrazení rozhodnutí 2009/371/SVV, 2009/934/SVV, 2009/935/SVV, 2009/936/SVV a 2009/968/SVV (Úř. věst. 2016, L 135, s. 53).

Žaloba podaná dne 21. srpna 2020 – LR v. EIB

(Věc T-529/20)

(2020/C 339/38)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Žalobce: LR (zástupce: Á. Gómez de la Cruz Pérez, advokát)

Žalovaná: Evropská investiční banka (EIB)

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí žalované ze dne 9. ledna 2020, kterým byla zamítnuta jeho žádost o příspěvek na znovuosídlení při příležitosti přestěhování se do místa střediska jeho zájmů po skončení pracovního poměru u žalované, jakož i rozhodnutí ze dne 15. května 2020 o zamítnutí stížnosti žalobce ze dne 19. února 2020 podané proti rozhodnutí žalované ze dne 9. ledna 2020;
- zrušil rozhodnutí žalované ze dne 15. května 2020, kterým se zamítá žádost žalobce ze dne 19. února 2020 o přiznání nároku na příspěvek na znovuosídlení, pokud Tribunál Evropské unie nebo Soudní dvůr Evropské unie přizná tento nárok žalobcům ve věci T-387/19, DF a DG v. EIB;
- uložil žalované povinnost zaplatit příspěvek na znovuosídlení s úroky z prodlení ve výši sazby Evropské centrální banky zvýšené o dva procentní body, do úplného zaplacení příspěvku;
- uložil žalované náhradu veškerých nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby uvádí žalobce pět důvodů.

1. První důvod vycházející ze zjevně nesprávného právního posouzení.

- Žalobce v tomto ohledu uvádí, že nový výklad výjimky stanovené v čl. 13 odst. 1 administrativních předpisů EIB je zjevně právně nesprávný a je v rozporu s vlastními akty EIB.

2. Druhý důvod vycházející z porušení povinnosti projednání se zástupci zaměstnanců.
 - Žalobce v tomto ohledu uvádí, že nový výklad se rovná skrytému legislativnímu procesu provedenému nepříslušným orgánem, bez dodržení formy a postupů, při kterém nedošlo ke konzultaci zástupců zaměstnanců.
3. Třetí důvod vycházející z porušení zásad proporcionality, nabytých práv a legitimního očekávání a z neexistence přechodného režimu.
4. Čtvrtý důvod vycházející z porušení zásady zákazu diskriminace.
5. Pátý důvod vycházející z porušení povinnosti náležité péče a zásady řádné správy.

Žaloba podaná dne 21. srpna 2020 – Wolf Oil v. EUIPO – Rolf Lubricants (ROLF)

(Věc T-531/20)

(2020/C 339/39)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Wolf Oil Corp. (Hemiksem, Belgie) (zástupci: T. Heremans a L. Depypere, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Rolf Lubricants GmbH (Leverkusen, Německo)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Majitelka sporné ochranné známky: Další účastnice řízení před odvolacím senátem

Sporná ochranná známka: Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie pro obrazovou ochrannou známku ROLF – Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie č. 1 286 835

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 4. června 2020, ve věci R 1958/2019-5

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí;
- podpůrně, změnil napadené rozhodnutí v tom smyslu, že odvolání, které podala, je opodstatněné, a jejím námitkám je tedy třeba vyhovět;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

Dovolávané žalobní důvody

- Porušení čl. 94 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001;
- Porušení čl. 95 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001;
- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

Žaloba podaná dne 27. srpna 2020 – Stada Arzneimittel v. EUIPO – Pfizer (RUXIMBLIS)**(Věc T-542/20)**

(2020/C 339/40)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina***Účastníci řízení***Žalobkyně:* Stada Arzneimittel AG (Bad Vilbel, Německo) (zástupci: J.-C. Plate a R. Kaase, advokáti)*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)*Další účastnice řízení před odvolacím senátem:* Pfizer Inc. (New York, New York, Spojené státy)**Údaje týkající se řízení před EUIPO***Přihlašovatelka sporné ochranné známky:* Žalobkyně*Sporná ochranná známka:* Slovní ochranná známka Evropské unie RUXIMBLIS – Přihláška č. 17 865 738*Řízení před EUIPO:* Námitkové řízení*Napadené rozhodnutí:* Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 16. června 2020, ve věci R 1877/2019-4**Návrhová žádání***Žalobkyně navrhuje, aby Tribunal:*

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení včetně nákladů řízení před odvolacím senátem.

Dovolávaný žalobní důvod*Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2017/1001.*

