



#### Obsah

#### IV Informace

##### INFORMACE ORGÁNŮ, INSTITUCÍ A JINÝCH SUBJEKTŮ EVROPSKÉ UNIE

##### Soudní dvůr Evropské unie

2020/C 287/01	Poslední publikace Soudního dvora Evropské unie v <i>Úředním věstníku Evropské unie</i> . . . . .	1
---------------	---	---

#### V Oznámení

##### SOUDNÍ ŘÍZENÍ

##### Soudní dvůr

2020/C 287/02	Věc C-452/18: Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 9. července 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Juzgado de Primera Instancia e Instrucción n° 3 de Teruel – Španělsko) – XZ v. Ibercaja Banco, SA („Řízení o předběžné otázce – Ochrana spotřebitelů – Směrnice 93/13/EHS – Zneužívající ujednání ve spotřebitelských smlouvách – Smlouva o hypotečním úvěru – Ujednání o omezení pohyblivosti úrokové sazby (ujednání „o minimálním úroku“) – Dohoda o novaci – Vzdání se práva podat žalobu na neplatnost smluvních ujednání – Nezávaznost“) . . . . .	2
2020/C 287/03	Věc C-575/18 P: Rozsudek Soudního dvora (velkého senátu) ze dne 9. července 2020 – Česká republika v. Evropská komise („Kasační opravný prostředek – Vlastní zdroje Evropské unie – Finanční odpovědnost členských států – Žádost o zproštění povinnosti poskytnout vlastní zdroje – Žaloba na neplatnost – Přípustnost – Dopis Evropské komise – Pojem „napadnutelný akt“ – Článek 47 Listiny základních práv Evropské unie – Účinná soudní ochrana – Žaloba založená na bezdůvodném obohacení Unie“) . . . . .	3
2020/C 287/04	Věc C-673/18: Rozsudek Soudního dvora (velkého senátu) ze dne 9. července 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Cour d’appel de Paris – Francie) – Santen SAS v. Directeur général de l’Institut national de la propriété industrielle („Řízení o předběžné otázce – Humánní léčivý přípravek – Dodatkové ochranné osvědčení pro léčivé přípravky – Nařízení (ES) č. 469/2009 – Článek 3 písm. d) – Podmínky pro udělení osvědčení – Získání první registrace výrobku jako léčivého přípravku – Registrace nového způsobu terapeutického použití známé účinné látky“) . . . . .	3

2020/C 287/05	Spojené věci C-698/18 a 699/18: Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 9. července 2020 (žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunalul Specializat Mureș – Rumunsko) – SC Raiffeisen Bank SA v. JB (C-698/18), BRD Groupe Société Générale SA v. KC (C-699/18) („Řízení o předběžné otázce – Směrnice 93/13/EHS – Smlouva o úvěru týkající se osobní půjčky – Smlouva, která byla v plném rozsahu splněna – Určení zneužívající povahy smluvních ujednání – Žaloba na vrácení částek bezdůvodně zaplacených na základě zneužívajícího ujednání – Soudní úprava – Žaloba podle obecného práva, která nepodléhá promlčení – Žaloba podle obecného práva týkající se osobních nebo věcných práv, která podléhá promlčení – Počátek běhu promlčecí lhůty – Objektivní okamžik, kdy se spotřebitel dozví o existenci zneužívajícího ujednání“) . . . . .	4
2020/C 287/06	Věc C-716/18: Rozsudek Soudního dvora (pátého senátu) ze dne 9. července 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Curtea de Apel Timișoara – Rumunsko) – CT v. Administrația Județeană a Finanțelor Publice Caraș-Severin – Serviciul Inspecție Persoane Fizice, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara – Serviciul Soluționare Contestații 1 („Řízení o předběžné otázce – Daně – Společný systém daně z přidané hodnoty (DPH) – Směrnice 2006/112/ES – Článek 288 odst. 1 bod 4 – Zvláštní režim pro malé podniky – Metoda výpočtu ročního obrátu, ke kterému se přihlíží pro účely použití zvláštního režimu pro malé podniky – Pojem ‚vedlejší operace s nemovitostmi‘ – Pronájem nemovitosti fyzickou osobou vykonávající několik svobodných povolání“) . . . . .	5
2020/C 287/07	Věc C-70/19 P: Rozsudek Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 9. července 2020 – Evropská komise v. HM („Kasační opravný prostředek – Veřejná služba – Úředníci – Přijímání – Oznámení o výběrovém řízení EPSO/AST-SC/03/15 – Nepřipuštění k účasti na hodnoticích testech – Žádost o přezkum – E-mail Evropského úřadu pro výběr zaměstnanců (EPSO) – Nepředání EPSO žádosti o nový přezkum výběrové komisi – Důvod zamítnutí – Opožděnost – Kvalifikace e-mailu EPSO – Rozhodnutí o zamítnutí žádosti o přezkum – Pravomoci – Neexistence právního základu – Zrušení“) . . . . .	6
2020/C 287/08	Věc C-76/19: Rozsudek Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 9. července 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Varhoven administrativen sad – Bulharsko) – Direktor na Teritorialna direkcija Jugozapadna Agencija „Mitnici“, právní nástupce Načalnika na Mitnica Aerogara Sofia v. „Curtis Balkan“ EOOD („Řízení o předběžné otázce – Celní unie – Celní kodex Společenství – Článek 32 odst. 1 písm. c) – Nařízení (EHS) č. 2454/93 – Článek 157 odst. 2, čl. 158 odst. 3 a článek 160 – Určení celní hodnoty – Úprava – Licenční poplatky týkající se ohodnocovaného zboží – Licenční poplatky představující ‚podmínku prodeje‘ ohodnocovaného zboží – Licenční poplatky hrazené kupujícím jeho mateřské společnosti jako protiplnění za poskytnutí know-how nezbytného k výrobě konečných výrobků – Zboží nabyté od třetích osob, které tvoří součásti, jež mají být k licencovanému výrobku připojeny“) . . . . .	6
2020/C 287/09	Věc C-81/19: Rozsudek Soudního dvora (prvního senátu) ze dne 9. července 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Curtea de Apel Cluj – Rumunsko) – NG, OH v. SC Banca Transilvania SA („Řízení o předběžné otázce – Ochrana spotřebitelů – Směrnice 93/13/EHS – Zneužívající ujednání ve spotřebitelských smlouvách – Působnost – Článek 1 odst. 2 – Pojem ‚závazné právní nebo správní předpisy‘ – Dispozitivní ustanovení – Smlouva o úvěru vyjádřeném v cizí měně – Ujednání týkající se kurzového rizika“) . . . . .	7
2020/C 287/10	Věc C-86/19: Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 9. července 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Juzgado de lo Mercantil nº 9 de Barcelona – Španělsko) – SL v. Vueling Airlines SA („Řízení o předběžné otázce – Letecká doprava – Montrealská úmluva – Článek 17 odst. 2 – Odpovědnost leteckých dopravců za odbavená zavazadla – Zjištění ztráty odbaveného zavazadla – Nárok na náhradu škody – Článek 22 odst. 2 – Meze odpovědnosti za zničení, ztrátu, poškození nebo zpoždění zavazadel – Nedostatek informací o ztraceném zavazadlu – Důkazní břemeno – Procesní autonomie členských států – Zásady rovnocennosti a efektivit“) . . . . .	8
2020/C 287/11	Věc C-104/19: Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 9. července 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Hoge Raad der Nederlanden – Nizozemsko) – Donex Shipping and Forwarding BV v. Staatssecretaris van Financiën („Řízení o předběžné otázce – Společná obchodní politika – Dumping – Antidumpingové clo uložené na dovoz spojovacích prostředků ze železa nebo oceli pocházejících z Čínské lidové republiky – Nařízení (ES) č. 91/2009 – Platnost – Nařízení (ES) č. 384/96 – Článek 2 odst. 10 a 11 – Právo na obhajobu“) . . . . .	8

2020/C 287/12	Věc C-199/19: Rozsudek Soudního dvora (devátého senátu) ze dne 9. července 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Sądu Rejonowego dla Łodzi-Sródmieścia w Łodzi – Polsko) – RL sp. z o.o. v. J.M. („Řízení o předběžné otázce – Postup proti opožděným platbám v obchodních transakcích – Směrnice 2011/7/EU – Pojem ‚obchodní transakce‘ – Poskytnutí služeb – Článek 2 bod 1 – Nájemní smlouva – Pravidelné platby – Splátkový kalendář stanovící výši splátek – Článek 5 – Působnost“) . . . . .	9
2020/C 287/13	Věc C-241/19 P: Rozsudek Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 9. července 2020 – George Haswani v. Rada Evropské unie, Evropská komise („Kasační opravný prostředek – Společná zahraniční a bezpečnostní politika – Omezující opatření přijatá vůči Sýrii – Opatření namířená proti předním podnikatelům působícím v Sýrii – Seznam osob, kterým se zmrazují finanční prostředky a hospodářské zdroje – Zařazení navrhovatele jména na seznam – Žaloba na neplatnost a na náhradu škody“) . .	10
2020/C 287/14	Věc C-257/19: Rozsudek Soudního dvora (pátého senátu) ze dne 9. července 2020 – Evropská komise v. Irsko („Nesplnění povinnosti státem – Zásady pro vyšetřování nehod v odvětví námořní dopravy – Směrnice 2009/18/ES – Článek 8 odst. 1 – Strany, jejichž zájmy by mohly být ve střetu s úkolem svěřeným vyšetřovacímu orgánu – Členové vyšetřovacího orgánu souběžně vykonávající jiné funkce – Nezávislost nezávislého vyšetřovacího orgánu“) . . . . .	10
2020/C 287/15	Věc C-264/19: Rozsudek Soudního dvora (pátého senátu) ze dne 9. července 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Bundesgerichtshof – Německo) – Constantin Film Verleih GmbH v. YouTube LLC, Google Inc. („Řízení o předběžné otázce – Autorské právo a práva s ním související – Internetová platforma pro sdílení videí – Nahrání filmu bez souhlasu majitele – Řízení o porušení práva duševního vlastnictví – Směrnice 2004/48/ES – Článek 8 – Právo navrhovatele na informace – Článek 8 odst. 2 písm. a) – Pojem ‚adresy‘ – E-mailová adresa, IP adresa a telefonní číslo – Vyloučení“) . . . . .	11
2020/C 287/16	Věc C-272/19: Rozsudek Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 9. července 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Verwaltungsgericht Wiesbaden – Německo) – VQ v. Land Hessen („Řízení o předběžné otázce – Článek 267 SFEU – Pojem ‚soud‘ – Ochrana fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů – Nařízení (EU) 2016/679 – Působnost – Článek 2 odst. 2 písm. a) – Pojem ‚činnosti, které nespádají do oblasti působnosti práva Unie‘ – Článek 4 bod 7 – Pojem ‚správce‘ – Petiční výbor parlamentu člena federace, která je členským státem – Článek 15 – Právo subjektu údajů na přístup k osobním údajům“) . . . . .	11
2020/C 287/17	Věc C-297/19: Rozsudek Soudního dvora (prvního senátu) ze dne 9. července 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Bundesverwaltungsgericht – Německo) – Naturschutzbund Deutschland – Landesverband Schleswig-Holstein e.V. v. Kreis Nordfriesland („Řízení o předběžné otázce – Životní prostředí – Odpovědnost za životní prostředí – Směrnice 2004/35/ES – Příloha I třetí pododstavec druhá odrážka – Škoda, která nemůže být kvalifikována jako ‚významná škoda‘ – Slovní spojení ‚normální správa lokalit, jak je vymezena v záznamech o stanovištích nebo cílových dokumentech anebo jak ji prováděli v minulosti majitelé nebo provozovatelé‘ – Článek 2 odst. 7 – Pojem ‚pracovní činnost‘ – Činnost vykonávaná ve veřejném zájmu na základě zákonného přenesení úkolů – Zahnutí či nezahnutí“) . . . . .	12
2020/C 287/18	Věc C-343/19: Rozsudek Soudního dvora (prvního senátu) ze dne 9. července 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Landesgericht Klagenfurt – Rakousko) – Verein für Konsumenteninformation v. Volkswagen AG („Řízení o předběžné otázce – Soudní spolupráce v občanských věcech – Nařízení (EU) č. 1215/2012 – Článek 7 bod 2 – Soudní příslušnost ve věcech týkajících se deliktů nebo kvazideliktů odpovědnosti – Místo, kde došlo ke škodné události – Místo, kde se škoda projevila – Manipulace s údaji o emisích výfukových plynů z motorů vyráběných výrobcem automobilů“) . . . . .	13
2020/C 287/19	Věc C-374/19: Rozsudek Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 9. července 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Bundesfinanzhof – Německo) – HF v. Finanzamt Bad Neuenahr-Ahrweiler („Řízení o předběžné otázce – Daň z přidané hodnoty (DPH) – Směrnice 2006/112/ES – Oprava odpočtů daně – Změna nároku na odpočet daně – Investiční majetek použitý jak pro zdanitelná plnění, tak i pro plnění osvobozená od daně – Ukončení činnosti zakládající nárok na odpočet daně – Reziduální použití pouze pro plnění osvobozená od daně“) . . . . .	13

2020/C 287/20	Věc C-391/19: Rozsudek Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 9. července 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Varhoven administrativen sad – Bulharsko) – „Unipack“ AD v. Direktor na Teritorialna direktsiya „Dunavska“ kam Agentsiya „Mitnitsi“, Prokuror ot Varhovna administrativna prokuratura na Republika Bulgaria („Řízení o předběžné otázce – Celní unie – Celní kodex Unie – Nařízení v přenesené pravomoci (EU) 2015/2446 – Článek 172 odst. 2 – Povolení k použití režimu konečného užití – Zpětný účinek – Pojem ‚výjimečné případy‘ – Změna sazebního zařazení – Pozbytí platnosti rozhodnutí o závazné informaci o sazebním zařazení zboží“) . . . . .	14
2020/C 287/21	Spojené věci C-608/18 P, C-609/18 P a C-767/18 P: Usnesení Soudního dvora (desátého senátu) ze dne 30. dubna 2020 – Kyperská republika v. Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO), Papouis Dairies LTD, Pagkyprios organismos ageladotrofon (POA) Dimosia Ltd, M. J. Dairies EOOD („Kasační opravný prostředek – Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Neplatnost ochranné známky, které se dovolává osoba podávající námitky – Kasační opravné prostředky, které se staly bezpředmětnými – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“) . . . . .	15
2020/C 287/22	Věc C-709/18: Usnesení Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 28. května 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Špecializovaného trestného súdu – Slovensko) – trestní řízení proti UL, VM („Řízení o předběžné otázce – Článek 53 odst. 2 a článek 99 jednacího řádu Soudního dvora – Směrnice (EU) 2016/343 – Články 3 a 4 – Listina základních práv Evropské unie – Články 47 a 48 – Označování na veřejnosti za vinného – Vnitrostátní soud – Přijetí doznání jednoho ze dvou spoluobviněných z trestných činů uvedených v obžalobě formou usnesení – Přezkoumání viny druhého spoluobviněného, který se nedoznal – Odsouzení soudem, který přijal doznání“) . . . . .	15
2020/C 287/23	Věc C-153/19: Usnesení Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 28. května 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Amtsgericht Köln – Německo) – FZ v. DER Touristik GmbH („Řízení o předběžné otázce – Článek 99 jednacího řádu Soudního dvora – Letecká doprava – Nařízení (ES) č. 261/2004 – Článek 12 – Souborné služby – Významné zpoždění letů – Náhrada škody pro cestující – Další náhrady – Právo cestujícího na snížení ceny zájezdu“) . . . . .	16
2020/C 287/24	Věc C-338/19: Usnesení Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 11. března 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunale Amministrativo Regionale per la Sardegna – Itálie) – Telecom Italia SpA v. Regione Sardegna („Řízení o předběžné otázce – Článek 99 jednacího řádu Soudního dvora – Státní podpory – Článek 108 SFEU – Nařízení (ES) č. 659/1999 – Navrácení podpory členským státem z jeho vlastního podnětu – Nařízení (ES) č. 794/2004 – Použitelná úroková sazba“) . . . . .	17
2020/C 287/25	Věc C-390/19 P: Usnesení Soudního dvora (devátého senátu) ze dne 2. dubna 2020 – Italská republika v. Evropská komise, Francouzská republika, Maďarsko („Kasační opravný prostředek – Článek 181 jednacího řádu Soudního dvora – Evropský zemědělský záruční fond (EZZF) – Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova (EZFRV) – Odvětví cukru – Výdaje vyloučené z financování Evropskou unií – Výdaje uskutečněné Italskou republikou – Zčásti zjevně nepřipustný a zčásti zjevně neopodstatněný kasační opravný prostředek“) . . . . .	17
2020/C 287/26	Věc C-399/19: Usnesení Soudního dvora (desátého senátu) ze dne 29. dubna 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Consiglio di Stato – Itálie) – Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni v. BT Italia SpA a další („Řízení o předběžné otázce – Článek 99 jednacího řádu Soudního dvora – Síť a služby elektronických komunikací – Směrnice 2002/20/ES – Článek 12 – Správní poplatky ukládané podnikům, které poskytují službu nebo zajišťují síť elektronických komunikací – Správní náklady vzniklé vnitrostátnímu regulačnímu orgánu, které mohou být kryty poplatkem – Roční přehled správních nákladů a celkové částky vybraných poplatků“) . . . . .	18
2020/C 287/27	Spojené věci C-415/19 až C- 417/19: Usnesení Soudního dvora (šestého senátu) ze dne 6. května 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Corte suprema di cassazione – Itálie) – Blumar SpA (C-415/19), Roberto Abate SpA (C-416/19), Commerciale Gicap SpA (C-417/19) v. Agenzia delle Entrate („Řízení o předběžné otázce – Článek 99 jednacího řádu Soudního dvora – Podpory poskytované státy – Rozhodnutí Evropské komise, kterým se prohlašuje režim podpor za slučitelný s vnitřním trhem – Vnitrostátní právní úprava, která vylučuje možnost poskytnout podporu v rámci schváleného režimu v případě nedodržení podmínky, která není stanovena v rozhodnutí Komise“) . . . . .	19

2020/C 287/28	Věc C-553/19 P: Usnesení Soudního dvora (devátého senátu) ze dne 2. dubna 2020 – International Tax Stamp Association Ltd (ITSA) v. Evropská komise („Kasační opravný prostředek – Článek 181 jednacího řádu Soudního dvora – Sbližování právních předpisů – Výroba, obchodní úprava a prodej tabákových a souvisejících výrobků – Zavedení a provoz systému sledovatelnosti tabákových výrobků – Nařízení v přenesené pravomoci a prováděcí akty – Žaloba na neplatnost – Přípustnost – Článek 263 čtvrtý pododstavec SFEU – Neexistence přímého dotčení – Článek 256 odst. 1 druhý pododstavec SFEU – Článek 58 první pododstavec statutu Soudního dvora Evropské unie – Článek 168 odst. 1 písm. d) a čl. 169 odst. 2 jednacího řádu Soudního dvora – Chybějící přesné uvedení kritizovaných částí napadeného rozsudku a konkrétních právních argumentů na podporu kasačního opravného prostředku – Argumentace směřující k pouhému přezkumu ze strany Soudního dvora argumentů uplatněných v prvním stupni – Zjevně nepřipustný kasační opravný prostředek“) . . . . .	19
2020/C 287/29	Věc C-554/19: Usnesení Soudního dvora (desátého senátu) ze dne 4. června 2020 – (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Amtsgericht Kehl – Německo) – trestní řízení proti FU („Řízení o předběžné otázce – Prostor svobody, bezpečnosti a práva – Nařízení (EU) 2016/399 – Schengenský hraniční kodex – Články 22 a 23 – Zrušení ochrany vnitřních hranic schengenského prostoru – Kontroly na území členského státu – Opatření s účinkem rovnocenným hraničním kontrolám – Kontroly totožnosti prováděné v blízkosti vnitřní hranice schengenského prostoru – Možnosti kontroly bez ohledu na chování dotyčné osoby či existenci zvláštních okolností – Vnitrostátní rámec upravující intenzitu, četnost a selektivnost kontrol“) . . . . .	20
2020/C 287/30	Věc C-618/19: Usnesení Soudního dvora (devátého senátu) ze dne 30. června 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Consiglio di Stato – Itálie) – Ge.Fi.L. – Gestione Fiscalità Locale SpA v. Regione Campania („Řízení o předběžné otázce – Článek 99 jednacího řádu Soudního dvora – Veřejné zakázky – Směrnice 2014/24/EU – Článek 12 odst. 4 – Zadání zakázky ne hospodářskému veřejnému zařízení bez nabídkového řízení – Zakázka na služby související se správou daně z provozu motorových vozidel – Vyloučení smluv týkajících se spolupráce mezi veřejnoprávními entitami – Podmínky“) . . . . .	21
2020/C 287/31	Věc C-628/19 P: Usnesení Soudního dvora (devátého senátu) ze dne 6. května 2020 – Csanád Szegedi v. Evropský parlament („Kasační opravný prostředek – Evropský parlament – Právní úprava týkající se poskytování náhrad a příspěvků poslancům Evropského parlamentu – Příspěvek na parlamentní asistenci – Navrácení neoprávněně vyplacených částek“) . . . . .	21
2020/C 287/32	Věc C-643/19: Usnesení Soudního dvora (devátého senátu) ze dne 25. května 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunal Central Administrativo Norte – Portugalsko) – Resopre – Sociedade Revendedora de Aparelhos de Precisão SA v. Município de Peso da Régua („Řízení o předběžné otázce – Článek 53 odst. 2 jednacího řádu Soudního dvora – Směrnice 2014/24/EU – Veřejné zakázky – Směrnice 2014/23/EU – Concese na služby – Neuvedení skutkových a právních poznatků umožňujících užitečnou odpověď na předběžnou otázku – Nepřípustnost“) . . . . .	22
2020/C 287/33	Věc C-692/19: Usnesení Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 22. dubna 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Watford Employment Tribunal – Spojené království) – B v. Yodel Delivery Network Ltd („Řízení o předběžné otázce – Článek 99 jednacího řádu Soudního dvora – Směrnice 2003/88/ES – Úprava pracovní doby – Pojem ‚pracovník‘ – Podnik, jehož předmětem činnosti je dodávání balíků – Kvalifikace doručovatelů pracujících na základě dohody o poskytování služeb – Možnost doručovatele obrátit se na subdodavatele a současně poskytovat obdobné služby třetím osobám“) . . . . .	22
2020/C 287/34	Věc C-723/19: Usnesení Soudního dvora (devátého senátu) ze dne 30. června 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Consiglio di Stato – Itálie) – Airbnb Ireland UC, Airbnb Payments UK Ltd v. Agenzia delle Entrate („Řízení o předběžné otázce – Článek 53 odst. 2 jednacího řádu Soudního dvora – Nájem nemovitostí na dobu kratší než 30 dnů – Telematický portál pro zprostředkování nemovitostí – Zjevná nepřipustnost“) . . . . .	23



2020/C 287/35	Věc C-756/19: Usnesení Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 29. dubna 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) – Portugalsko) – Ramada Storax SA v. Autoridade Tributária e Aduaneira („Řízení o předběžné otázce – Článek 99 jednacího řádu Soudního dvora – Daně – Daň z přidané hodnoty (DPH) – Směrnice 2006/112/ES – Články 90 a 273 – Základ daně – Snížení – Nezaplacení – Platební neschopnost dlužníka, který je rezidentem mimo dotýčnou zemi – Rozhodnutí vydané soudem jiného členského státu, které potvrzuje nedobytnost uplatňovaných pohledávek – Zásady daňové neutrality a proporcionality“)	24
2020/C 287/36	Věc C-766/19: Usnesení Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 10. března 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunal Judicial da Comarca dos Açores – Portugalsko) – QE, RD v. SATA Internacional – Serviços de Transportes Aéreos SA („Řízení o předběžné otázce – Článek 53 odst. 2 jednacího řádu Soudního dvora – Zjevná nepřipustnost – Letecká doprava – Nařízení (ES) č. 261/2004 – Článek 5 odst. 3 – Náhrady cestujícím v případě odepření nástupu na palubu, zrušení nebo významného zpoždění letů – Rozsah – Zproštění povinnosti nahradit škodu – Pojem „mimořádné okolnosti“ – Porucha celého letištního systému doplňování paliv“)	24
2020/C 287/37	Věc C-853/19: Usnesení Soudního dvora (devátého senátu) ze dne 2. července 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Okresným soudem Poprad – Slovensko) – IM v. Sting Reality s. r.o. („Řízení o předběžné otázce – Článek 53 odst. 2 a článek 99 jednacího řádu Soudního dvora – Ochrana spotřebitele – Směrnice 2005/29/ES – Nekalé obchodní praktiky vůči spotřebitelům – Články 8 a 9 – Agresivní obchodní praktiky – Směrnice 93/13/EHS – Zneužívající ujednání ve spotřebitelských smlouvách – Individuálně sjednané ujednání – Pravomoci vnitrostátního soudu“)	25
2020/C 287/38	Věc C-17/20: Usnesení Soudního dvora (devátého senátu) ze dne 28. května 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunale Amministrativo Regionale per la Puglia – Itálie) – MC v. Ufficio territoriale del governo (U.T.G.) – Prefettura di Foggia („Řízení o předběžné otázce – Článek 53 odst. 2 a článek 94 jednacího řádu Soudního dvora – Zjevná nepřipustnost – Obecné zásady práva Evropské unie – Právo na řádnou správu – Právo na obhajobu – Právo být vyslechnut – Zákon přijatý prefekturou zakazující činnost z důvodu podezření na infiltraci mafií – Právní úprava nestanovující kontradiktorní správní řízení“)	26
2020/C 287/39	Věc C-575/19 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 29. července 2019 GMP-Orphan (GMPO) proti rozsudku Tribunálu (sedmého senátu) vydanému dne 16. května 2019 ve věci T-733/17, GMPO v. Komise	26
2020/C 287/40	Věc C-747/19 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 10. října 2019 Jorgem Mingualem Rosellò proti usnesení Tribunálu (druhého senátu) vydanému dne 9. září 2019 ve věci T-524/19	27
2020/C 287/41	Věc C-61/20 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 4. února 2020 Billa AG proti rozsudku Tribunálu (devátého senátu) vydanému dne 4. prosince 2019 ve věci T-524/18, Billa AG v. EUIPO	27
2020/C 287/42	Věc C-183/20 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 28. dubna 2020 Fabryki Mebli „Forte“ S. A. proti rozsudku Tribunálu (pátého senátu) vydanému dne 27. února 2020 ve věci T-159/19, Bog-Fran v. Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) – Fabryki Mebli „Forte“	27
2020/C 287/43	Věc C-193/20 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 6. května 2020 Dekoback GmbH proti rozsudku Tribunálu (desátého senátu) vydanému dne 5. března 2020 ve věci T-80/19, Dekoback GmbH v. EUIPO	27
2020/C 287/44	Věc C-271/20: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Verwaltungsgericht Berlin (Německo) dne 19. června 2020 – Aurubis AG v. Spolková republika Německo	28
2020/C 287/45	Věc C-280/20: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Sofijski rajonen sad (Bulharsko) dne 25. června 2020 – ZN v. Generalno konsulstvo (generální konzulát) Bulharské republiky ve městě Valencie, Španělské království	28

2020/C 287/46	Věc C-282/20: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Spetsializiran nakazatelen sad (Bulharsko) dne 26. června 2020 – trestní řízení proti ZX . . . . .	29
2020/C 287/47	Věc C-286/20: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Amtsgericht Hamburg (Německo) dne 29. června 2020 – GC, WG v. Sociétés Air France SA . . . . .	30
2020/C 287/48	Věc C-291/20: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landgericht Köln (Německo) dne 30. června 2020 – XQ v. Deutsche Lufthansa AG . . . . .	30
2020/C 287/49	Věc C-292/20: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landgericht Köln (Německo) dne 30. června 2020 – KS v. Deutsche Lufthansa AG . . . . .	30
<b>Tribunál</b>		
2020/C 287/50	Věc T-133/19: Rozsudek Tribunálu ze dne 25. června 2020 – Off-White v. EUIPO (OFF-WHITE) („Ochranná známka Evropské unie – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie OFF-WHITE – Částečné zamítnutí přihlášky k zápisu – Absolutní důvody pro zamítnutí zápisu – Popisný charakter – Nedostatek rozlišovací způsobilosti – Název barvy – Článek 7 odst. 1 písm. b) a c) nařízení (EU) 2017/1001“) . . . . .	32
2020/C 287/51	Věc T-553/19: Usnesení Tribunálu ze dne 11. června 2020 – Perfect Bar v. EUIPO (PERFECT BAR) („Žaloba na neplatnost – Ochranná známka Evropské unie – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie PERFECT BAR – Absolutní důvody pro zamítnutí zápisu – Nedostatek rozlišovací způsobilosti – Popisný charakter – Článek 7 odst. 1 písm. b) a c) nařízení (EU) 2017/1001 – Rozhodnutí přijaté v návaznosti na zrušení předchozího rozhodnutí Tribunálem – Článek 72 odstavec 6 nařízení 2017/1001 – Žaloba po právní stránce zjevně zcela neopodstatněná“) . . . . .	32
2020/C 287/52	Věc T-846/19: Usnesení Tribunálu ze dne 10. června 2020 – Golden Omega v. Komise („Žaloba na neplatnost – Celní unie – Společný celní sazebník – Celní nomenklatura – Zařazení do kombinované nomenklatury – Nařizovací akt vyžadující přijetí prováděcích opatření – Nedostatek osobního dotčení – Nepřípustnost“) . . . . .	33
2020/C 287/53	Věc T-364/20: Žaloba podaná dne 2. června 2020 – Dánsko v. Komise . . . . .	33
2020/C 287/54	Věc T-420/20: Žaloba podaná dne 7. července 2020 – Sony Interactive Entertainment Europe v. EUIPO – Huawei Technologies (GT8) . . . . .	35
2020/C 287/55	Věc T-421/20: Žaloba podaná dne 7. července 2020 – Sony Interactive Entertainment Europe v. EUIPO – Huawei Technologies (GT3) . . . . .	36
2020/C 287/56	Věc T-422/20: Žaloba podaná dne 7. července 2020 – Sony Interactive Entertainment Europe v. EUIPO – Huawei Technologies (GT5) . . . . .	37
2020/C 287/57	Věc T-423/20: Žaloba podaná dne 7. července 2020 – Sony Interactive Entertainment Europe v. EUIPO – Huawei Technologies (GT9) . . . . .	38
2020/C 287/58	Věc T-434/20: Žaloba podaná dne 9. července 2020 – Włodarczyk v. EUIPO – Ave Investment (dziandruk) . . . . .	39
2020/C 287/59	Věc T-451/20: Žaloba podaná dne 15. července 2020 – Facebook Ireland v. Komise . . . . .	39
2020/C 287/60	Věc T-452/20: Žaloba podaná dne 15. července 2020 – Facebook Ireland v. Komise . . . . .	40
2020/C 287/61	Věc T-453/20: Žaloba podaná dne 14. července 2020 – KZ v. Komise . . . . .	41
2020/C 287/62	Věc T-454/20: Žaloba podaná dne 16. července 2020 – Garment Manufacturers Association in Cambodia v. Komise . . . . .	42
2020/C 287/63	Věc T-456/20: Žaloba podaná dne 16. července 2020 – LA v. Komise . . . . .	43

2020/C 287/64	Věc T-458/20: Žaloba podaná dne 17. července 2020 – SBG v. EUIPO – VF International (GEØGRAPHICAL NØRWAY) . . . . .	44
2020/C 287/65	Věc T-459/20: Žaloba podaná dne 17. července 2020 – SBG v. EUIPO – VF International (GEOGRAPHICAL NORWAY EXPEDITION) . . . . .	44
2020/C 287/66	Věc T-460/20: Žaloba podaná dne 17. července 2020 – SBG v. EUIPO – VF International (Geographical Norway) . . . . .	45
2020/C 287/67	Věc T-461/20: Žaloba podaná dne 17. července 2020 – SBG v. EUIPO – VF International (GEOGRAPHICAL NORWAY) . . . . .	46
2020/C 287/68	Věc T-465/20: Žaloba podaná dne 22. července 2020 – Ryanair v. Komise . . . . .	46



## IV

*(Informace)*

INFORMACE ORGÁNŮ, INSTITUCÍ A JINÝCH SUBJEKTŮ EVROPSKÉ UNIE

## SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE

**Poslední publikace Soudního dvora Evropské unie v Úředním věstníku Evropské unie***(2020/C 287/01)***Poslední publikace**

Úř. věst. C 279, 24.8.2020

**Dřívější publikace**

Úř. věst. C 271, 17.8.2020

Úř. věst. C 262, 10.8.2020

Úř. věst. C 255, 3.8.2020

Úř. věst. C 247, 27.7.2020

Úř. věst. C 240, 20.7.2020

Úř. věst. C 230, 13.7.2020

Tyto texty jsou k dispozici na adrese:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

---

## V

(Oznámení)

## SOUDNÍ ŘÍZENÍ

## SOUDNÍ DVŮR

**Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 9. července 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 3 de Teruel – Španělsko) – XZ v. Ibercaja Banco, SA**

(Věc C-452/18) <sup>(1)</sup>

**(„Řízení o předběžné otázce – Ochrana spotřebitelů – Směrnice 93/13/EHS – Zneužívající ujednání ve spotřebitelských smlouvách – Smlouva o hypotečním úvěru – Ujednání o omezení pohyblivosti úrokové sazby (ujednání ‚o minimálním úroku‘) – Dohoda o novaci – Vzdání se práva podat žalobu na neplatnost smluvních ujednání – Nezávaznost“)**

(2020/C 287/02)

Jednací jazyk: španělština

**Předkládající soud**

Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 3 de Teruel

**Účastnice původního řízení**

Žalobkyně: XZ

Žalovaná: Ibercaja Banco, SA

**Výrok**

- 1) Článek 6 odst. 1 směrnice Rady 93/13/EHS ze dne 5. dubna 1993 o zneužívajících ujednáních ve spotřebitelských smlouvách musí být vykládán v tom smyslu, že nebrání tomu, aby ujednání ve smlouvě uzavřené prodávajícím nebo poskytovatelem se spotřebitelem, jehož zneužívající povaha může být konstatována v soudním rozhodnutí, mohlo být předmětem dohody o novaci úvěru uzavřené mezi tímto prodávajícím nebo poskytovatelem a tímto spotřebitelem, kterou se spotřebitel vzdává účinků, které by mělo určení toho, že toto ujednání má zneužívající povahu, za podmínky, že toto vzdání se práv vyplývá z jeho svobodného a vědomého souhlasu, což přísluší ověřit vnitrostátnímu soudu.
- 2) Článek 3 odst. 2 směrnice 93/13 musí být vykládán v tom smyslu, že ujednání ve smlouvě uzavřené mezi prodávajícím nebo poskytovatelem a spotřebitelem s cílem pozměnit potenciálně zneužívající ujednání obsažené v předchozí smlouvě, kterou tyto strany uzavřely, nebo s cílem upravit důsledky zneužívající povahy tohoto dalšího ujednání může být samo o sobě považováno za nesjednané individuálně, a případně může být prohlášeno za zneužívající.
- 3) Článek 3 odst. 1, čl. 4 odst. 2 a článek 5 směrnice 93/13 musí být vykládány v tom smyslu, že požadavek transparentnosti, který se na základě těchto ustanovení vztahuje na prodávajícího nebo poskytovatele, znamená, že při uzavření smlouvy o hypotečním úvěru s pohyblivou sazbou, která stanoví ujednání „o minimální úrokové sazbě“, musí být spotřebiteli umožněno, aby pochopil ekonomické důsledky, které pro něj vyplývají z mechanismu zavedeného tímto ujednáním „o minimální úrokové sazbě“, a to zejména prostřednictvím poskytnutí informací o dosavadním vývoji indexu, na jehož základě se vypočítává úroková sazba.
- 4) Článek 3 odst. 1 ve spojení s bodem 1 písm. q) přílohy, jakož i čl. 6 odst. 1 směrnice 93/13 musí být vykládány v tom smyslu, že:

- ujednání obsažené ve smlouvě uzavřené mezi prodávajícím nebo poskytovatelem a spotřebitelem za účelem vyřešení stávajícího sporu, kterým se tento spotřebitel vzdává možnosti uplatnit před vnitrostátním soudem nároky, které by mohl uplatnit v případě neexistence tohoto ujednání, může být kvalifikováno jako „zneužívající“, zejména pokud uvedený spotřebitel neměl k dispozici relevantní informace, které by mu umožnily pochopit právní důsledky, které z toho pro něj vyplývají;
- ujednání, kterým se týž spotřebitel ohledně budoucích sporů vzdává možnosti podat žalobu z titulu práv, která jsou mu přiznána na základě směrnice 93/13, není pro spotřebitele závazné.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 381, 22.10.2018.

**Rozsudek Soudního dvora (velkého senátu) ze dne 9. července 2020 – Česká republika v. Evropská komise**

(Věc C-575/18 P) (<sup>1</sup>)

*(„Kasační opravný prostředek – Vlastní zdroje Evropské unie – Finanční odpovědnost členských států – Žádost o zproštění povinnosti poskytnout vlastní zdroje – Žaloba na neplatnost – Přípustnost – Dopis Evropské komise – Pojem ‚napadnutelný akt‘ – Článek 47 Listiny základních práv Evropské unie – Účinná soudní ochrana – Žaloba založená na bezdůvodném obohacení Unie“)*

(2020/C 287/03)

Jednací jazyk: čeština

**Účastníci řízení**

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Česká republika (zástupci: O. Serdula, J. Vlácil a M. Smolek, zmocněnci)

Další účastnice řízení: Evropská komise (zástupci: původně M. Owsiany-Hornung a Z. Malušková, poté Z. Malušková a J.-P. Keppenne, zmocněnci)

Vedlejší účastnice podporující žalobkyni: Nizozemské království (zástupci: M. K. Bulterman, C. S. Schillemans, M. L. Noort, M. H. S. Gijzen a J. Langer, zmocněnci)

**Výrok**

- 1) Kasační opravný prostředek se zamítá.
- 2) Česká republika ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropskou komisí.
- 3) Nizozemské království ponese vlastní náklady řízení.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 408, 12.11.2018.

**Rozsudek Soudního dvora (velkého senátu) ze dne 9. července 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Cour d'appel de Paris – Francie) – Santen SAS v. Directeur général de l'Institut national de la propriété industrielle**

(Věc C-673/18) (<sup>1</sup>)

*(„Řízení o předběžné otázce – Humánní léčivý přípravek – Dodatkové ochranné osvědčení pro léčivé přípravky – Nařízení (ES) č. 469/2009 – Článek 3 písm. d) – Podmínky pro udělení osvědčení – Získání první registrace výrobku jako léčivého přípravku – Registrace nového způsobu terapeutického použití známé účinné látky“)*

(2020/C 287/04)

Jednací jazyk: francouzština

**Předkládající soud**

Cour d'appel de Paris

## Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Santen SAS

Žalovaný: Directeur général de l'Institut national de la propriété industrielle

## Výrok

Článek 3 písm. d) nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 469/2009 ze dne 6. května 2009 o dodatkových ochranných osvědčeních pro léčivé přípravky musí být vykládán v tom smyslu, že registrace nemůže být považována za první registraci ve smyslu tohoto ustanovení, pokud se týká nového způsobu terapeutického použití účinné látky nebo kombinace účinných látek, která již byla registrována pro jiný způsob terapeutického použití.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 25, 21.1.2019.

**Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 9. července 2020 (žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunalul Specializat Mureș – Rumunsko) – SC Raiffeisen Bank SA v. JB (C-698/18), BRD Groupe Sociétés Générale SA v. KC (C-699/18)**

(Spojené věci C-698/18 a 699/18) (<sup>1</sup>)

*(„Řízení o předběžné otázce – Směrnice 93/13/EHS – Smlouva o úvěru týkající se osobní půjčky – Smlouva, která byla v plném rozsahu splněna – Určení zneužívající povahy smluvních ujednání – Žaloba na vrácení částek bezdůvodně zaplacených na základě zneužívajícího ujednání – Soudní úprava – Žaloba podle obecného práva, která nepodléhá promlčení – Žaloba podle obecného práva týkající se osobních nebo věcných práv, která podléhá promlčení – Počátek běhu promlčecí lhůty – Objektivní okamžik, kdy se spotřebitel dozví o existenci zneužívajícího ujednání“)*

(2020/C 287/05)

Jednací jazyk: rumunština

## Předkládající soud

Tribunalul Specializat Mureș

## Účastníci původního řízení

Navrhovatelky: SC Raiffeisen Bank SA (C-698/18), BRD Groupe Sociétés Générale SA (C-699/18)

Odpůrci: JB (C-698/18), KC (C-699/18)

## Výrok

1) Článek 2 písm. b), čl. 6 odst. 1 a čl. 7 odst. 1 směrnice Rady 93/13/EHS ze dne 5. dubna 1993 o nepřiměřených podmínkách [zneužívajících ujednáních] ve spotřebitelských smlouvách musí být vykládány v tom smyslu, že nebrání vnitrostátní právní úpravě, která sice stanoví nepromlčitelnost práva podat žalobu na určení neplatnosti zneužívajícího ujednání obsaženého ve smlouvě uzavřené mezi prodávajícím nebo poskytovatelem a spotřebitelem, avšak zároveň stanoví promlčecí lhůtu pro právo podat žalobu k uplatnění restitučních účinků tohoto určení, pokud tato lhůta není méně příznivá než lhůta, které se týká obdobných řízení na základě vnitrostátního práva (zásada rovnocennosti), a v praxi neznemožňuje nebo nadměrně neztěžuje výkon práv přiznaných právním řádem Unie, zejména pak směrnici 93/13 (zásada efektivit).

- 2) Článek 2 písm. b), čl. 6 odst. 1 a čl. 7 odst. 1 směrnice 93/13, jakož i zásady rovnocennosti, efektivity a právní jistoty musí být vykládány v tom smyslu, že brání soudnímu výkladu vnitrostátní právní úpravy, podle které soudní žaloba na vrácení částek bezdůvodně zaplacených na základě zneužívajícího ujednání obsaženého ve smlouvě uzavřené mezi spotřebitelem a prodávajícím nebo poskytovatelem podléhá promlčecí lhůtě tří let, která počíná běžet ode dne úplného splnění této smlouvy, pokud se předpokládá, bez potřeby ověření, že k tomuto datu spotřebitel věděl o zneužívající povaze dotčeného ujednání, nebo pokud u obdobných žalob, které se zakládají na určitých ustanoveních vnitrostátního práva, stejná lhůta začíná běžet až ode dne soudního určení důvodu těchto žalob.
- 3) Soudní dvůr Evropské unie nemá pravomoc zodpovědět otázky položené Tribunalul Specializat Mureș (specializovaný soud prvního stupně v Mureș, Rumunsko) v jeho rozhodnutí ze dne 12. června 2018, pokud jde o věc C-699/18.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 54, 11.2.2019.

**Rozsudek Soudního dvora (pátého senátu) ze dne 9. července 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Curtea de Apel Timișoara – Rumunsko) – CT v. Administrația Județeană a Finanțelor Publice Caraș-Severin – Serviciul Inspecție Persoane Fizice, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara – Serviciul Soluționare Contestații 1**

(Věc C-716/18) (<sup>1</sup>)

*(„Řízení o předběžné otázce – Daně – Společný systém daně z přidané hodnoty (DPH) – Směrnice 2006/112/ES – Článek 288 odst. 1 bod 4 – Zvláštní režim pro malé podniky – Metoda výpočtu ročního obrátu, ke kterému se přihlíží pro účely použití zvláštního režimu pro malé podniky – Pojem „vedlejší operace s nemovitostmi“ – Pronájem nemovitosti fyzickou osobou vykonávající několik svobodných povolání“)*

(2020/C 287/06)

Jednací jazyk: rumunština

### Předkládající soud

Curtea de Apel Timișoara

### Účastníci původního řízení

Žalobce: CT

Žalovaní: Administrația Județeană a Finanțelor Publice Caraș-Severin – Serviciul Inspecție Persoane Fizice, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara – Serviciul Soluționare Contestații 1

### Výrok

Článek 288 odst. 1 bod 4 směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty, ve znění směrnice Rady 2009/162/EU ze dne 22. prosince 2009, musí být vykládán v tom smyslu, že pokud jde o fyzickou osobu povinnou k dani vykonávající ekonomickou činnost prostřednictvím výkonu několika svobodných povolání, jakož i prostřednictvím pronájmu nemovitého majetku, takový pronájem nepředstavuje „vedlejší plnění“ ve smyslu tohoto ustanovení, pokud je toto plnění uskutečňováno v rámci obvyklé podnikatelské činnosti osoby povinné k dani.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 65, 18.2.2019.



**Rozsudek Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 9. července 2020 – Evropská komise v. HM**(Věc C-70/19 P) <sup>(1)</sup>

*(„Kasační opravný prostředek – Veřejná služba – Úředníci – Přijímání – Oznámení o výběrovém řízení EPSO/AST-SC/03/15 – Nepřipuštění k účasti na hodnoticích testech – Žádost o přezkum – E-mail Evropského úřadu pro výběr zaměstnanců (EPSO) – Nepředání EPSO žádosti o nový přezkum výběrové komisi – Důvod zamítnutí – Opožděnost – Kvalifikace e-mailu EPSO – Rozhodnutí o zamítnutí žádosti o přezkum – Pravomoci – Neexistence právního základu – Zrušení“)*

(2020/C 287/07)

Jednací jazyk: němčina

**Účastnice řízení**

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Evropská komise (zástupci: T. S. Bohr a G. Gattinara, zmocněnci)

Další účastnice řízení: HM (zástupce: H. Tettenborn, Rechtsanwalt)

**Výrok**

- 1) Rozsudek Tribunálu Evropské unie ze dne 21. listopadu 2018, HM v. Komise (T-587/16, EU:T:2018:818) se zrušuje.
- 2) Věc se vrací zpět Tribunálu Evropské unie.
- 3) O nákladech řízení bude rozhodnuto později.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 164, 13.5.2019.

**Rozsudek Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 9. července 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Varhoven administrativen sad – Bulharsko) – Direktor na Teritorialna direkcija Jugozapadna Agencija „Mitnici“, právní nástupce Načalnika na Mitnica Aerogara Sofia v. „Curtis Balkan“ EOOD**(Věc C-76/19) <sup>(1)</sup>

*(„Řízení o předběžné otázce – Celní unie – Celní kodex Společenství – Článek 32 odst. 1 písm. c) – Nařízení (EHS) č. 2454/93 – Článek 157 odst. 2, čl. 158 odst. 3 a článek 160 – Určení celní hodnoty – Úprava – Licenční poplatky týkající se ohodnocovaného zboží – Licenční poplatky představující ‚podmínku prodeje‘ ohodnocovaného zboží – Licenční poplatky hrazené kupujícím jeho mateřské společnosti jako protiplnění za poskytnutí know-how nezbytného k výrobě konečných výrobků – Zboží nabyté od třetích osob, které tvoří součásti, jež mají být k licencovanému výrobku připojeny“)*

(2020/C 287/08)

Jednací jazyk: bulharština

**Předkládající soud**

Varhoven administrativen sad

**Účastníci původního řízení**

Žalobce: Direktor na Teritorialna direkcija Jugozapadna Agencija „Mitnici“, právní nástupce Načalnika na Mitnica Aerogara Sofia

Žalovaná: „Curtis Balkan“ EOOD

## Výrok

Článek 32 odst. 1 písm. c) nařízení Rady (EHS) č. 2913/92 ze dne 12. října 1992, kterým se vydává celní kodex Společenství, ve spojení s čl. 157 odst. 2, čl. 158 odst. 3 a článkem 160 nařízení Komise (EHS) č. 2454/93 ze dne 2. července 1993, kterým se provádí nařízení č. 2913/92, musí být vykládán v tom smyslu, že poměrná část licenčních poplatků hrazených určitou společností její mateřské společnosti jako protiplnění za poskytnutí know-how k výrobě konečných výrobků musí být připočtena k ceně, která byla nebo má být skutečně zaplacená za dovážené zboží, za okolností, kdy je toto zboží určeno k tomu, aby se spolu s dalšími složkami stalo součástí uvedených konečných výrobků, a prvně uvedená společnost toto zboží získá od jiných prodejců, než je mateřská společnost, pokud

- licenční poplatky nebyly zahrnuty do ceny, která byla nebo má být za uvedené zboží skutečně zaplacená,
- se vztahují k dováženému zboží, což předpokládá, že mezi licenčními poplatky a tímto zbožím existuje dostatečně úzký vztah,
- placení licenčních poplatků představuje podmínku prodeje uvedeného zboží, takže v případě jejich nezaplacení by nebyla uzavřena kupní smlouva týkající se dováženého zboží, a nedošlo by tedy k jeho dodání, a
- je možné provést přiměřené rozvržení licenčních poplatků na základě objektivních a měřitelných údajů,

což musí ověřit předkládající soud s ohledem na všechny relevantní okolnosti, a zejména na právní a faktické vztahy mezi kupujícím, jednotlivými prodávajícími a poskytovatelem licence.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 155, 6.5.2019.

---

### **Rozsudek Soudního dvora (prvního senátu) ze dne 9. července 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Curtea de Apel Cluj – Rumunsko) – NG, OH v. SC Banca Transilvania SA**

(Věc C-81/19) (<sup>1</sup>)

*(„Řízení o předběžné otázce – Ochrana spotřebitelů – Směrnice 93/13/EHS – Zneužívající ujednání ve spotřebitelských smlouvách – Působnost – Článek 1 odst. 2 – Pojem ‚závazné právní nebo správní předpisy‘ – Dispozitivní ustanovení – Smlouva o úvěru vyjádřeném v cizí měně – Ujednání týkající se kurzového rizika“)*

(2020/C 287/09)

Jednací jazyk: rumunština

## **Předkládající soud**

Curtea de Apel Cluj

## **Účastníci původního řízení**

Žalobci: NG, OH

Žalovaná: SC Banca Transilvania SA

## **Výrok**

Článek 1 odst. 2 směrnice Rady 93/13/EHS ze dne 5. dubna 1993 o zneužívajících ujednáních ve spotřebitelských smlouvách musí být vykládán v tom smyslu, že smluvní ujednání, které nebylo individuálně sjednáno, ale které odráží pravidlo, jež se v souladu s vnitrostátními právními předpisy použije mezi smluvními stranami, pokud nebylo ujednáno jinak, nespadá do působnosti této směrnice.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 187, 3.6.2019.

**Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 9. července 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Juzgado de lo Mercantil n° 9 de Barcelona – Španělsko) – SL v. Vueling Airlines SA**

(Věc C-86/19) <sup>(1)</sup>

*(„Řízení o předběžné otázce – Letecká doprava – Montrealská úmluva – Článek 17 odst. 2 – Odpovědnost leteckých dopravců za odbavená zavazadla – Zjištění ztráty odbaveného zavazadla – Nárok na náhradu škody – Článek 22 odst. 2 – Meze odpovědnosti za zničení, ztrátu, poškození nebo zpoždění zavazadel – Nedostatek informací o ztraceném zavazadlu – Důkazní břemeno – Procesní autonomie členských států – Zásady rovnocennosti a efektivity“)*

(2020/C 287/10)

Jednací jazyk: španělština

**Předkládající soud**

Juzgado de lo Mercantil n° 9 de Barcelona

**Účastnice původního řízení**

Žalobkyně: SL

Žalovaná: Vueling Airlines SA

**Výrok**

- 1) Článek 17 odst. 2 Úmluvy o sjednocení některých pravidel pro mezinárodní leteckou dopravu, jež byla uzavřena v Montrealu dne 28. května 1999, podepsána Evropským společenstvím dne 9. prosince 1999 a schválena jeho jménem rozhodnutím Rady 2001/539/ES ze dne 5. dubna 2001, ve spojení s čl. 22 odst. 2 této úmluvy, musí být vykládán v tom smyslu, že částka, která je v posledně uvedeném ustanovení stanovena jako mez odpovědnosti leteckého dopravce za zničení, ztrátu, poškození nebo zpoždění odbavených zavazadel, které nebyly předmětem zvláštního prohlášení o významu jejich dodání, představuje maximální výši náhrady škody, na kterou dotyčný cestující nemá nárok ze zákona a paušálně. Z toho důvodu vnitrostátnímu soudu přísluší, aby v těchto mezích určil výši náhrady škody, která mu má být s ohledem na okolnosti projednávané věci zaplacena.
- 2) Článek 17 odst. 2 Montrealské úmluvy, ve spojení s čl. 22 odst. 2 této úmluvy, musí být vykládán v tom smyslu, že výše náhrady škody, která má být zaplacena cestujícímu, jehož odbavené zavazadlo, které nebylo předmětem zvláštního prohlášení o významu dodání, bylo zničeno, ztraceno, poškozeno nebo byla jeho dodávka zpožděna, musí být určena vnitrostátním soudem v souladu s použitelnými pravidly vnitrostátního práva, zejména v oblasti dokazování. Tato pravidla však nesmí být méně příznivá než ta, která se týkají obdobných řízení na základě vnitrostátního práva, ani upravena takovým způsobem, aby v praxi znemožňovala nebo nadměrně ztěžovala výkon práv přiznaných Montrealskou úmluvou.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 164, 13.5.2019.

**Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 9. července 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Hoge Raad der Nederlanden – Nizozemsko) – Donex Shipping and Forwarding BV v. Staatssecretaris van Financiën**

(Věc C-104/19) <sup>(1)</sup>

*(„Řízení o předběžné otázce – Společná obchodní politika – Dumping – Antidumpingové clo uložené na dovoz spojovacích prostředků ze železa nebo oceli pocházejících z Čínské lidové republiky – Nařízení (ES) č. 91/2009 – Platnost – Nařízení (ES) č. 384/96 – Článek 2 odst. 10 a 11 – Právo na obhajobu“)*

(2020/C 287/11)

Jednací jazyk: nizozemština

**Předkládající soud**

Hoge Raad der Nederlanden

### Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Donex Shipping and Forwarding BV

Žalovaný: Staatssecretaris van Financiën

### Výrok

Přezkum předběžných otázek neodhalil nic, čím by mohla být dotčena platnost prováděcího nařízení Rady (ES) č. 91/2009 ze dne 26. ledna 2009, kterým se ukládá konečné antidumpingové clo na dovoz některých spojovacích prostředků ze železa nebo oceli pocházejících z Čínské lidové republiky.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 155, 6.5.2019.

---

### Rozsudek Soudního dvora (devátého senátu) ze dne 9. července 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Sądu Rejonowego dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi – Polsko) – RL sp. z o.o. v. J.M.

(Věc C-199/19) (<sup>1</sup>)

(„Řízení o předběžné otázce – Postup proti opožděným platbám v obchodních transakcích – Směrnice 2011/7/EU – Pojem ‚obchodní transakce‘ – Poskytnutí služeb – Článek 2 bod 1 – Nájemní smlouva – Pravidelné platby – Splátkový kalendář stanovící výši splátek – Článek 5 – Působnost“)

(2020/C 287/12)

Jednací jazyk: polština

### Předkládající soud

Sąd Rejonowy dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi

### Účastníci původního řízení

Žalobkyně: RL sp. z o.o.

Žalovaný: J.M.

### Výrok

- 1) Článek 2 bod 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/7/EU ze dne 16. února 2011 o postupu proti opožděným platbám v obchodních transakcích musí být vykládán v tom smyslu, že smlouva, jejíž hlavní plnění spočívá v úplatném předání nemovitosti k dočasnému užívání, jako je smlouva o nájmu prostoru sloužícího k podnikání, představuje obchodní transakci vedoucí k poskytnutí služeb ve smyslu tohoto ustanovení, pokud je tato transakce uskutečněna mezi podniky nebo mezi podniky a orgány veřejné moci.
- 2) Jestliže taková smlouva na dobu určitou nebo neurčitou, která stanoví pravidelnou platbu v předem definovaných intervalech, jako je měsíční nájemné související se smlouvou o nájmu prostoru sloužícího k podnikání, spadá do věcné působnosti směrnice 2011/7 jako obchodní transakce vedoucí k poskytnutí služby za úplatu ve smyslu čl. 2 bodu 1 této směrnice, musí být vykládán článek 5 této směrnice v tom smyslu, že k tomu, aby z takové smlouvy mohl v případě nezaplacení splátky vzniknout nárok na úroky a na náhradu podle článku 3 a článku 6 uvedené směrnice, není nutné považovat ji za dohodu o splátkovém kalendáři stanovící výši splátek ve smyslu tohoto článku 5.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 164, 13.5.2019.

**Rozsudek Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 9. července 2020 – George Haswani v. Rada Evropské unie, Evropská komise**

(Věc C-241/19 P) <sup>(1)</sup>

*(„Kasační opravný prostředek – Společná zahraniční a bezpečnostní politika – Omezující opatření přijatá vůči Sýrii – Opatření namířená proti předním podnikatelům působícím v Sýrii – Seznam osob, kterým se zmrazují finanční prostředky a hospodářské zdroje – Zařazení navrhovatele jména na seznam – Žaloba na neplatnost a na náhradu škody“)*

(2020/C 287/13)

Jednací jazyk: francouzština

### Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: George Haswani (zástupce: G. Karouni, advokát)

Další účastnice řízení: Rada Evropské unie (zástupci: S. Kyriakopoulou a V. Piessevaux, zmocněnci), Evropská komise (zástupci: původně A. Bouquet, L. Baumgart a A. Tizzano, poté A. Bouquet a L. Baumgart, zmocněnci)

### Výrok

- 1) Kasační opravný prostředek se zamítá.
- 2) Georgi Haswanimu se ukládá náhrada nákladů řízení.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 187, 3.6.2019.

**Rozsudek Soudního dvora (pátého senátu) ze dne 9. července 2020 – Evropská komise v. Irsko**

(Věc C-257/19) <sup>(1)</sup>

*(„Nesplnění povinnosti státem – Zásady pro vyšetřování nehod v odvětví námořní dopravy – Směrnice 2009/18/ES – Článek 8 odst. 1 – Strany, jejichž zájmy by mohly být ve střetu s úkolem svěřeným vyšetřovacímu orgánu – Členové vyšetřovacího orgánu souběžně vykonávající jiné funkce – Nezřízení nezávislého vyšetřovacího orgánu“)*

(2020/C 287/14)

Jednací jazyk: angličtina

### Účastníci řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: S. L. Kaléda a N. Yerrell, zmocněnci)

Žalované: Irsko (zástupci: M. Browne, G. Hodge a A. Joyce, zmocněnci, ve spolupráci s N. J. Traversem, SC, a B. Dohertym, BL)

### Výrok

- 1) Irsko tím, že nezřídilo vyšetřovací orgán nezávislý, pokud jde o jeho organizaci a rozhodování, na jakékoli straně, jejíž zájmy by mohly být ve střetu s úkolem, který je mu svěřen, nesplnilo povinnosti, které pro něj vyplývají z čl. 8 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/18/ES ze dne 23. dubna 2009, kterou se stanoví základní zásady pro vyšetřování nehod v odvětví námořní dopravy a kterou se mění směrnice Rady 1999/35/ES a směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/59/ES.
- 2) Irsku se ukládá náhrada nákladů řízení.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 206, 17.6.2019.



**Rozsudek Soudního dvora (pátého senátu) ze dne 9. července 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Bundesgerichtshof – Německo) – Constantin Film Verleih GmbH v. YouTube LLC, Google Inc.**

(Věc C-264/19) <sup>(1)</sup>

*(„Řízení o předběžné otázce – Autorské právo a práva s ním související – Internetová platforma pro sdílení videí – Nahrání filmu bez souhlasu majitele – Řízení o porušení práva duševního vlastnictví – Směrnice 2004/48/ES – Článek 8 – Právo navrhovatele na informace – Článek 8 odst. 2 písm. a) – Pojem ‚adresy‘ – E-mailová adresa, IP adresa a telefonní číslo – Vyloučení“)*

(2020/C 287/15)

Jednací jazyk: němčina

**Předkládající soud**

Bundesgerichtshof

**Účastnice původního řízení**

Žalobkyně: Constantin Film Verleih GmbH

Žalované: YouTube LLC, Google Inc.

**Výrok**

Článek 8 odst. 2 písm. a) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/48/ES ze dne 29. dubna 2004 o dodržování práv duševního vlastnictví musí být vykládán v tom smyslu, že se v něm uvedený pojem „adresy“ nevztahuje, pokud jde o uživatele, který nahrál soubory porušující právo duševního vlastnictví, na jeho e-mailovou adresu, telefonní číslo, jakož i IP adresu použitou pro nahrání těchto souborů nebo IP adresu použitou při jeho posledním přístupu k uživatelskému účtu.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 230, 8.7.2019.

**Rozsudek Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 9. července 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Verwaltungsgericht Wiesbaden – Německo) – VQ v. Land Hessen**

(Věc C-272/19) <sup>(1)</sup>

*(„Řízení o předběžné otázce – Článek 267 SFEU – Pojem ‚soud‘ – Ochrana fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů – Nařízení (EU) 2016/679 – Působnost – Článek 2 odst. 2 písm. a) – Pojem ‚činnosti, které nespádají do oblasti působnosti práva Unie‘ – Článek 4 bod 7 – Pojem ‚správce‘ – Petiční výbor parlamentu člena federace, která je členským státem – Článek 15 – Právo subjektu údajů na přístup k osobním údajům“)*

(2020/C 287/16)

Jednací jazyk: němčina

**Předkládající soud**

Verwaltungsgericht Wiesbaden

**Účastníci původního řízení**

Žalobce: VQ

Žalovaná: Land Hessen

## Výrok

Článek 4 bod 7 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) musí být vykládán v tom smyslu, že pokud petiční výbor parlamentu člena federace, která je členským státem, sám nebo společně s jinými určuje účely a prostředky zpracování osobních údajů, je nutno jej kvalifikovat jako „správce“ ve smyslu tohoto ustanovení, takže zpracování osobních údajů prováděné takovým výborem spadá do působnosti tohoto nařízení, zejména jeho článku 15.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 187, 3.6.2019.

**Rozsudek Soudního dvora (prvního senátu) ze dne 9. července 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Bundesverwaltungsgericht – Německo) – Naturschutzbund Deutschland – Landesverband Schleswig-Holstein e.V. v. Kreis Nordfriesland**

(Věc C-297/19) (<sup>1</sup>)

*(„Řízení o předběžné otázce – Životní prostředí – Odpovědnost za životní prostředí – Směrnice 2004/35/ES – Příloha I třetí pododstavec druhá odrážka – Škoda, která nemůže být kvalifikována jako ‚významná škoda‘ – Slovní spojení ‚normální správa lokalit, jak je vymezena v záznamech o stanovištích nebo cílových dokumentech anebo jak ji prováděli v minulosti majitelé nebo provozovatelé‘ – Článek 2 odst. 7 – Pojem ‚pracovní činnost‘ – Činnost vykonávaná ve veřejném zájmu na základě zákonného přenesení úkolů – Zahrnutí či nezahrnutí“)*

(2020/C 287/17)

Jednací jazyk: němčina

## Předkládající soud

Bundesverwaltungsgericht

## Účastníci původního řízení

*Žalobce:* Naturschutzbund Deutschland – Landesverband Schleswig-Holstein e.V.

*Žalovaný:* Kreis Nordfriesland

*za přítomnosti:* Deich- und Hauptsilberverband Eiderstedt, Körperschaft des öffentlichen Rechts, Vertreter des Bundesinteresses beim Bundesverwaltungsgericht

## Výrok

1) Slovní spojení „normální správ[a] lokalit, jak je vymezena v záznamech o stanovištích nebo cílových dokumentech anebo jak ji prováděli v minulosti majitelé nebo provozovatelé“, uvedené v příloze I třetím pododstavci druhé odrážky směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/35/ES ze dne 21. dubna 2004 o odpovědnosti za životní prostředí v souvislosti s prevencí a nápravou škod na životním prostředí, musí být chápáno tak, že zahrnuje jednak každé opatření ke správě nebo organizační opatření, které je způsobilé mít vliv na chráněné druhy a přírodní stanoviště vyskytující se v lokalitě, které vyplývá z dokumentů týkajících se správy přijatých členskými státy na základě směrnice Rady 92/43/EHS ze dne 21. května 1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin a směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES ze dne 30. listopadu 2009 o ochraně volně žijících ptáků, a musí být vykládáno v případě potřeby s ohledem na každou normu vnitrostátního práva provádějící tyto dvě poslední uvedené směrnice nebo, v případě neexistence takové normy, v souladu s duchem a cílem těchto směrnic, a jednak každé opatření ke správě nebo organizační opatření považované za obvyklé, obecně uznávané, prokázané a prováděné po dostatečně dlouhou dobu majiteli nebo provozovateli až do vzniku škody způsobené tímto opatřením na chráněných druzích a přírodních stanovištích, přičemž veškerá tato opatření musí být kromě toho slučitelná s cíli směrnic 92/43 a 2009/147, jakož zejména i s běžně uznávanou zemědělskou praxí.

- 2) Článek 2 odst. 7 směrnice 2004/35 musí být vykládán v tom smyslu, že slovní spojení „pracovní činnost“, které je v něm definováno, se vztahuje rovněž na činnosti vykonávané ve veřejném zájmu na základě zákonného přenesení úkolů.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 230, 8.7.2019.

---

**Rozsudek Soudního dvora (prvního senátu) ze dne 9. července 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Landesgericht Klagenfurt – Rakousko) – Verein für Konsumenteninformation v. Volkswagen AG**

(Věc C-343/19) (<sup>1</sup>)

(„Řízení o předběžné otázce – Soudní spolupráce v občanských věcech – Nařízení (EU) č. 1215/2012 – Článek 7 bod 2 – Soudní příslušnost ve věcech týkajících se deliktní nebo kvazideliktní odpovědnosti – Místo, kde došlo ke škodné události – Místo, kde se škoda projevila – Manipulace s údaji o emisích výfukových plynů z motorů vyráběných výrobcem automobilů“)

(2020/C 287/18)

Jednací jazyk: němčina

**Předkládající soud**

Landesgericht Klagenfurt

**Účastníci původního řízení**

Žalobce: Verein für Konsumenteninformation

Žalovaná: Volkswagen AG

**Výrok**

Článek 7 bod 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1215/2012 ze dne 12. prosince 2012 o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech musí být vykládán v tom smyslu, že byla-li vozidla v jednom členském státě protiprávně vybavena jejich výrobcem softwarem umožňujícím manipulovat s údaji o emisích výfukových plynů před tím, než byla nabyta od třetí osoby v jiném členském státě, nachází se místo, kde se škoda projevila, v posledně zmíněném členském státě.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 230, 8.7.2019.

---

**Rozsudek Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 9. července 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Bundesfinanzhof – Německo) – HF v. Finanzamt Bad Neuenahr-Ahrweiler**

(Věc C-374/19) (<sup>1</sup>)

(„Řízení o předběžné otázce – Daň z přidané hodnoty (DPH) – Směrnice 2006/112/ES – Oprava odpočtů daně – Změna nároku na odpočet daně – Investiční majetek použitý jak pro zdanitelná plnění, tak i pro plnění osvobozená od daně – Ukončení činnosti zakládající nárok na odpočet daně – Reziduální použití pouze pro plnění osvobozená od daně“)

(2020/C 287/19)

Jednací jazyk: němčina

**Předkládající soud**

Bundesfinanzhof

## Účastníci původního řízení

Žalobkyně: HF

Žalovaný: Finanzamt Bad Neuenahr-Ahrweiler

## Výrok

Články 184, 185 a 187 směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty musí být vykládány v tom smyslu, že nebrání vnitrostátní právní úpravě, podle které je osoba povinná k dani, která získala nárok na poměrný odpočet daně z přidané hodnoty (DPH) vztahující se k výstavbě kavárny, která se nachází v přístavbě pečovatelského domu provozovaného za účelem plnění osvobozených od DPH a měla být používána jak pro zdanitelná plnění, tak pro plnění osvobozená od daně, povinna provést opravu původního odpočtu DPH, když tato osoba povinná k dani ukončila v prostorách této kavárny veškerá zdanitelná plnění, jestliže i nadále uskutečňovala v těchto prostorách plnění osvobozená od daně, a používala tak tyto prostory pouze pro tato plnění.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 288, 26.8.2019.

**Rozsudek Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 9. července 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Varhoven administrativen sad – Bulharsko) – „Unipack“ AD v. Direktor na Teritorialna direktsiya „Dunavska“ kam Agentsiya „Mitnitsi“, Prokuror ot Varhovna administrativna prokuratura na Republika Bulgaria**

(Věc C-391/19) (<sup>1</sup>)

**(„Řízení o předběžné otázce – Celní unie – Celní kodex Unie – Nařízení v přenesené pravomoci (EU) 2015/2446 – Článek 172 odst. 2 – Povolení k použití režimu konečného užití – Zpětný účinek – Pojem „výjimečné případy“ – Změna sazebního zařazení – Pozbytí platnosti rozhodnutí o závazné informaci o sazebním zařazení zboží“)**

(2020/C 287/20)

Jednací jazyk: bulharština

## Předkládající soud

Varhoven administrativen sad

## Účastníci původního řízení

Žalobkyně: „Unipack“ AD

Žalovaní: Direktor na Teritorialna direktsiya „Dunavska“ kam Agentsiya „Mitnitsi“, Prokuror ot Varhovna administrativna prokuratura na Republika Bulgaria

## Výrok

Článek 172 odst. 2 nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2015/2446 ze dne 28. července 2015, kterým se doplňuje nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 952/2013, pokud jde o podrobná pravidla k některým ustanovením celního kodexu Unie, musí být vykládán v tom smyslu, že jako „výjimečné případy“ ve smyslu tohoto ustanovení, aby bylo podle článku 254 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 952/2013 ze dne 9. října 2013, kterým se vydává celní kodex Unie, uděleno povolení se zpětným účinkem k použití režimu konečného užití, jak je stanoven v posledně uvedeném ustanovení, nemohou být kvalifikovány takové skutečnosti, jako je předčasné ukončení platnosti rozhodnutí o závazné informaci o sazebním zařazení zboží v důsledku změny kombinované nomenklatury, absence reakce celních orgánů v souvislosti s dovozy označenými chybným kódem nebo skutečnost, že zboží bylo použito k účelu osvobozenému od antidumpingového cla.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 280, 19.8.2019.

**Usnesení Soudního dvora (desátého senátu) ze dne 30. dubna 2020 – Kyperská republika v. Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO), Papouis Dairies LTD, Pagkyprios organismos ageladotrofon (POA) Dimosia Ltd, M. J. Dairies EOOD**

(Spojené věci C-608/18 P, C-609/18 P a C-767/18 P) <sup>(1)</sup>

**(„Kasační opravný prostředek – Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Neplatnost ochranné známky, které se dovolává osoba podávající námitky – Kasační opravné prostředky, které se staly bezpředmětnými – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“)**

(2020/C 287/21)

Jednací jazyk: angličtina

### Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Kyperská republika (zástupci: S. Malynicz, QC, S. Baran, barrister, a V. Marsland, solicitor)

Další účastníci řízení: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: D. Gája, H. O'Neill a D. Botis, zmocněnci), Papouis Dairies LTD (zástupce: N. Korogiannakis, dikigoros) Pagkyprios organismos ageladotrofon (POA) Dimosia Ltd (zástupce: N. Korogiannakis, dikigoros), M. J. Dairies EOOD (zástupce: D. Dimitrova, advokát)

### Výrok

- 1) O kasačních opravných prostředcích není namístě rozhodnout.
- 2) Kyperské republice se ukládá náhrada nákladů řízení o kasačních opravných prostředcích.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 93, 11.3.2019.

**Usnesení Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 28. května 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Špecializovaného trestného soudu – Slovensko) – trestní řízení proti UL, VM**

(Věc C-709/18) <sup>(1)</sup>

**(„Řízení o předběžné otázce – Článek 53 odst. 2 a článek 99 jednacího řádu Soudního dvora – Směrnice (EU) 2016/343 – Články 3 a 4 – Listina základních práv Evropské unie – Články 47 a 48 – Označování na veřejnosti za vinného – Vnitrostátní soud – Přijetí doznání jednoho ze dvou spoluobviněných z trestných činů uvedených v obžalobě formou usnesení – Přezkoumání viny druhého spoluobviněného, který se nedoznal – Odsouzení soudem, který přijal doznání“)**

(2020/C 287/22)

Jednací jazyk: slovenština

### Předkládající soud

Špecializovaný trestný súd

### Účastníci původního trestního řízení

UL, VM

za přítomnosti: Úrad špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky



## Výrok

Článek 3 a čl. 4 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/343 ze dne 9. března 2016, kterou se posilují některé aspekty presumpce neviny a právo být přítomen při trestním řízení před soudem, ve spojení s bodem 16 odůvodnění této směrnice, jakož i čl. 47 druhý pododstavec a článek 48 Listiny základních práv Evropské unie musí být vykládány v tom smyslu, že nebrání tomu, aby v rámci trestního řízení zahájeného proti dvěma osobám vnitrostátní soud nejprve usnesením přijal doznání první osoby k trestným činům uvedeným v obžalobě, které byly údajně spáchány ve spolupachatelství s druhou osobou, která se nedoznala, a následně po provedení dokazování týkajícího se skutků vytýkaných této druhé osobě rozhodl o vině této osoby, a to pod podmínkou, že uvedení druhé osoby jako spolupachatele údajně spáchaných trestných činů je nutné pro kvalifikaci právní odpovědnosti osoby, která se doznala, a že se v tomto usnesení nebo obžalobě, na kterou se uvedené usnesení odvolává, jasně uvede, že vina této druhé osoby nebyla zákonným způsobem prokázána a bude předmětem samostatného dokazování a rozhodnutí.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 44, 4.2.2019.

---

### Usnesení Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 28. května 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Amtsgericht Köln – Německo) – FZ v. DER Touristik GmbH

(Věc C-153/19) (<sup>1</sup>)

(„Řízení o předběžné otázce – Článek 99 jednacího řádu Soudního dvora – Letecká doprava – Nařízení (ES) č. 261/2004 – Článek 12 – Souborné služby – Významné zpoždění letů – Náhrada škody pro cestující – Další náhrady – Právo cestujícího na snížení ceny zájezdu“)

(2020/C 287/23)

Jednací jazyk: němčina

## Předkládající soud

Amtsgericht Köln

## Účastníci původního řízení

Žalobce: FZ

Žalovaná: DER Touristik GmbH

## Výrok

Článek 12 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 ze dne 11. února 2004, kterým se stanoví společná pravidla náhrad a pomoci cestujícím v letecké dopravě v případě odepření nástupu na palubu, zrušení nebo významného zpoždění letů a kterým se zrušuje nařízení (EHS) č. 295/91, musí být vykládán v tom smyslu, že nebrání tomu, aby cestující, kterému již byla poskytnuta náhrada škody podle článku 7 tohoto nařízení, mohl být odškodněn z titulu práva na snížení ceny zájezdu, které má vůči provozovateli souborných služeb pro cesty, pobyty a zájezdy, stanoveného právem dotyčného členského státu, v rozsahu, v němž je posledně uvedené odškodnění poskytováno jako náhrada individualizované újmy, k níž došlo v důsledku jedné ze situací stanovených v čl. 1 odst. 1 uvedeného nařízení, což musí ověřit předkládající soud.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 182, 27.5.2019.

**Usnesení Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 11. března 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunale Amministrativo Regionale per la Sardegna – Itálie) – Telecom Italia SpA v. Regione Sardegna**

(Věc C-338/19) <sup>(1)</sup>

*(„Řízení o předběžné otázce – Článek 99 jednacího řádu Soudního dvora – Státní podpory – Článek 108 SFEU – Nařízení (ES) č. 659/1999 – Navrácení podpory členským státem z jeho vlastního podnětu – Nařízení (ES) č. 794/2004 – Použitelná úroková sazba“)*

(2020/C 287/24)

Jednací jazyk: italština

**Předkládající soud**

Tribunale Amministrativo Regionale per la Sardegna

**Účastníci původního řízení**

Žalobkyně: Telecom Italia SpA

Žalovaný: Regione Sardegna

**Výrok**

Úroková sazba upravená v čl. 9 odst. 1 a 2 nařízení Komise (ES) č. 794/2004 ze dne 21. dubna 2004, kterým se provádí nařízení Rady (ES) č. 659/1999, kterým se stanoví prováděcí pravidla k článku [108 SFEU], ve znění nařízení Komise (ES) č. 271/2008 ze dne 30. ledna 2008, se nepoužije, jestliže vnitrostátní orgán vrací státní podporu z vlastního podnětu.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 312, 16.9.2019.

**Usnesení Soudního dvora (devátého senátu) ze dne 2. dubna 2020 – Italská republika v. Evropská komise, Francouzská republika, Maďarsko**

(Věc C-390/19 P) <sup>(1)</sup>

*(„Kasační opravný prostředek – Článek 181 jednacího řádu Soudního dvora – Evropský zemědělský záruční fond (EZZF) – Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova (EZFRV) – Odvětví cukru – Výdaje vyloučené z financování Evropskou unií – Výdaje uskutečněné Italskou republikou – Zčásti zjevně nepřipustný a zčásti zjevně neopodstatněný kasační opravný prostředek“)*

(2020/C 287/25)

Jednací jazyk: italština

**Účastníci řízení**

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Italská republika (zástupkyně: G. Palmieri, zmocněnkyně, ve spolupráci s C. Colelli a M. F. Severi, avvocati dello Stato)

Další účastníci řízení: Evropská komise (zástupci: D. Bianchi a B. Hofstätter, zmocněnci), Francouzská republika, Maďarsko

**Výrok**

1) Kasační opravný prostředek se z části odmítá jako zjevně nepřipustný a z části zamítá jako zjevně neopodstatněný.

2) Italské republice se ukládá náhrada nákladů řízení.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 230, 8.7.2019.

**Usnesení Soudního dvora (desátého senátu) ze dne 29. dubna 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Consiglio di Stato – Itálie) – Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni v. BT Italia SpA a další**

(Věc C-399/19) (<sup>1</sup>)

*(„Řízení o předběžné otázce – Článek 99 jednacího řádu Soudního dvora – Síť a služby elektronických komunikací – Směrnice 2002/20/ES – Článek 12 – Správní poplatky ukládané podnikům, které poskytují službu nebo zajišťují síť elektronických komunikací – Správní náklady vzniklé vnitrostátnímu regulačnímu orgánu, které mohou být kryty poplatkem – Roční přehled správních nákladů a celkové částky vybraných poplatků“)*

(2020/C 287/26)

Jednací jazyk: italština

**Předkládající soud**

Consiglio di Stato

**Účastníci původního řízení**

*Navrhovatel:* Autorità per le Garanzie nelle Comunicazioni

*Odpůrkyně:* BT Italia SpA, Basicel SpA, BT Enia Telecomunicazioni SpA, Telecom Italia SpA, Postepay SpA, dřívet PosteMobile SpA, Vodafone Italia SpA

*za přítomnosti:* Telecom Italia SpA, Fastweb SpA, Wind Tre SpA, Sky Italia SpA, Vodafone Omnitel BV, Vodafone Italia SpA

**Výrok**

- 1) Článek 12 odst. 1 písm. a) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/20/ES ze dne 7. března 2002 o oprávnění pro síť a služby elektronických komunikací (autorizační směrnice), ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/140/ES ze dne 25. listopadu 2009, musí být vykládán v tom smyslu, že náklady, které mohou být kryty poplatkem ukládaným podle tohoto ustanovení podnikům, které poskytují službu nebo zajišťují síť elektronických komunikací, představují pouze náklady vztahující se ke třem kategoriím činností vnitrostátního regulačního orgánu uvedeným v tomto ustanovení, včetně úkolů týkajících se regulace, dohledu, řešení sporů a ukládání sankcí, aniž jsou omezeny na náklady vzniklé v důsledku činnosti spočívající v regulaci trhu ex ante.
- 2) Článek 12 odst. 2 směrnice 2002/20, ve znění směrnice 2009/140, musí být vykládán v tom smyslu, že nebrání právní úpravě členského státu, podle které se roční přehled uvedený v tomto ustanovení zveřejňuje po ukončení rozpočtového roku, v jehož průběhu byly správní poplatky vybrány, a nezbytné úpravy jsou prováděny v rozpočtovém roce, který bezprostředně nenásleduje po rozpočtovém roce, v němž byly tyto poplatky vybrány.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 312, 16.9.2019.

Usnesení Soudního dvora (šestého senátu) ze dne 6. května 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Corte suprema di cassazione – Itálie) – Blumar SpA (C-415/19), Roberto Abate SpA (C-416/19), Commerciale Gicap SpA (C-417/19) v. Agenzia delle Entrate

(Spojené věci C-415/19 až C- 417/19) <sup>(1)</sup>

*(„Řízení o předběžné otázce – Článek 99 jednacího řádu Soudního dvora – Podpory poskytované státy – Rozhodnutí Evropské komise, kterým se prohlašuje režim podpor za slučitelný s vnitřním trhem – Vnitrostátní právní úprava, která vylučuje možnost poskytnout podporu v rámci schváleného režimu v případě nedodržení podmínky, která není stanovena v rozhodnutí Komise“)*

(2020/C 287/27)

Jednací jazyk: italština

#### Předkládající soud

Corte suprema di cassazione

#### Účastnice původního řízení

Žalobkyně: Blumar SpA (C-415/19), Roberto Abate SpA (C-416/19), Commerciale Gicap SpA (C-417/19)

Žalovaná: Agenzia delle Entrate

#### Výrok

Článek 108 odst. 3 SFEU, rozhodnutí Komise C (2008) 380 ze dne 25. ledna 2008, „Státní podpora N 39/2007 – Itálie – Sleva na dani pro nové investice ve znevýhodněných oblastech“ a zásada proporcionality musí být vykládány v tom smyslu, že nebrání právní úpravě členského státu, podle které je poskytnutí státní podpory v rámci režimu podpor zavedeného tímto členským státem a schváleného tímto rozhodnutím podmíněno prohlášením žadatele, podle kterého nebyl příjemcem podpor považovaných Evropskou komisí za protiprávní a neslučitelné, které nevrátil ani nesložil na vázaný účet, i kdyby se na něj nevztahovala žádost o navrácení, a to bez ohledu na skutečnost, že uvedené rozhodnutí takový požadavek nestanoví.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 328, 30.9.2019.

Usnesení Soudního dvora (devátého senátu) ze dne 2. dubna 2020 – International Tax Stamp Association Ltd (ITSA) v. Evropská komise

(Věc C-553/19 P) <sup>(1)</sup>

*(„Kasační opravný prostředek – Článek 181 jednacího řádu Soudního dvora – Sbližování právních předpisů – Výroba, obchodní úprava a prodej tabákových a souvisejících výrobků – Zavedení a provoz systému sledovatelnosti tabákových výrobků – Nařízení v přenesené pravomoci a prováděcí akty – Žaloba na neplatnost – Přípustnost – Článek 263 čtvrtý pododstavec SFEU – Neexistence přímého dotčení – Článek 256 odst. 1 druhý pododstavec SFEU – Článek 58 první pododstavec statutu Soudního dvora Evropské unie – Článek 168 odst. 1 písm. d) a čl. 169 odst. 2 jednacího řádu Soudního dvora – Chybějící přesné uvedení kritizovaných částí napadeného rozsudku a konkrétních právních argumentů na podporu kasačního opravného prostředku – Argumentace směřující k pouhému přezkumu ze strany Soudního dvora argumentů uplatněných v prvním stupni – Zjevně nepřipustný kasační opravný prostředek“)*

(2020/C 287/28)

Jednací jazyk: francouzština

#### Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: International Tax Stamp Association Ltd (ITSA) (zástupce: F. Scanvic, advokát)

Další účastnice řízení: Evropská komise (zástupkyně: I. Rubene a C. Valero, zmocněnkyně)

**Výrok**

1. Kasační opravný prostředek se odmítá jako zjevně nepřipustný
2. Společnosti International Tax Stamp Association Ltd (ITSA) se ukládá náhrada nákladů řízení.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 357, 21.10.2019.

**Usnesení Soudního dvora (desátého senátu) ze dne 4. června 2020 – (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Amtsgericht Kehl – Německo) – trestní řízení proti FU**

(Věc C-554/19) (<sup>1</sup>)

*(„Řízení o předběžné otázce – Prostor svobody, bezpečnosti a práva – Nařízení (EU) 2016/399 – Schengenský hraniční kodex – Články 22 a 23 – Zrušení ochrany vnitřních hranic schengenského prostoru – Kontroly na území členského státu – Opatření s účinkem rovnocenným hraničním kontrolám – Kontroly totožnosti prováděné v blízkosti vnitřní hranice schengenského prostoru – Možnosti kontroly bez ohledu na chování dotyčné osoby či existenci zvláštních okolností – Vnitrostátní rámec upravující intenzitu, četnost a selektivnost kontrol“)*

(2020/C 287/29)

Jednací jazyk: němčina

**Předkládající soud**

Amtsgericht Kehl

**Účastník původního trestního řízení**

FU

Za přítomnosti: Staatsanwaltschaft Offenburg

**Výrok**

Článek 67 odst. 2 SFEU, jakož i články 22 a 23 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/399 ze dne 9. března 2016, kterým se stanoví kodex Unie o pravidlech upravujících přeshraniční pohyb osob (Schengenský hraniční kodex), musí být vykládány v tom smyslu, že nebrání vnitrostátní úpravě, jež policejním orgánům dotyčného členského státu svěřuje pravomoc k tomu, aby v pásmu širokém 30 km od pozemní hranice tohoto členského státu s jinými státy schengenského prostoru k zabránění nebo ukončení nedovoleného vstupu na svrchované území tohoto členského státu nebo pobytu v něm nebo za účelem prevence určitých trestných činů, které směřují proti bezpečnosti hranice, zjišťovaly totožnost každé osoby bez ohledu na její chování a existenci zvláštních okolností, pokud je patrné, že je tato pravomoc vymezena upřesněními a omezeními, jež jsou dostatečně podrobná, pokud jde o intenzitu, četnost a selektivnost prováděných kontrol, a zaručují tak, že provádění uvedené pravomoci v praxi nemůže mít účinek rovnocenný účinku hraničních kontrol, což však musí ověřit předkládající soud.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 357, 21.10.2019.



**Usnesení Soudního dvora (devátého senátu) ze dne 30. června 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Consiglio di Stato – Itálie) – Ge.Fi.L. – Gestione Fiscalità Locale SpA v. Regione Campania**

(Věc C-618/19) <sup>(1)</sup>

*(„Řízení o předběžné otázce – Článek 99 jednacího řádu Soudního dvora – Veřejné zakázky – Směrnice 2014/24/EU – Článek 12 odst. 4 – Zadání zakázky ne hospodářskému veřejnému zařízení bez nabídkového řízení – Zakázka na služby související se správou daně z provozu motorových vozidel – Vyloučení smluv týkajících se spolupráce mezi veřejnoprávními entitami – Podmínky“)*

(2020/C 287/30)

Jednací jazyk: italština

**Předkládající soud**

Consiglio di Stato

**Účastníci původního řízení**

Žalobkyně: Ge.Fi.L. – Gestione Fiscalità Locale SpA

Žalovaný: Regione Campania

za přítomnosti: ACI – Automobile Club d'Italia, ACI Informatica SpA, ACI di Napoli, ACI di Avellino, ACI di Benevento, ACI di Caserta, ACI di Salerno

**Výrok**

Článek 12 odst. 4 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU ze dne 26. února 2014 o zadávání veřejných zakázek a o zrušení směrnice 2004/18/ES musí být vykládán v tom smyslu, že brání vnitrostátnímu ustanovení, které umožňuje přímé zadání bez vyhlášení nabídkového řízení zakázky na služby související se správou daně z provozu motorových vozidel veřejnému ne hospodářskému zařízení, jehož úkolem je spravovat veřejný registr vozidel.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 413, 9.12.2019.

**Usnesení Soudního dvora (devátého senátu) ze dne 6. května 2020 – Csanád Szegedi v. Evropský parlament**

(Věc C-628/19 P) <sup>(1)</sup>

*(„Kasační opravný prostředek – Evropský parlament – Právní úprava týkající se poskytování náhrad a příspěvků poslancům Evropského parlamentu – Příspěvek na parlamentní asistenci – Navrácení neoprávněně vyplacených částek“)*

(2020/C 287/31)

Jednací jazyk: maďarština

**Účastníci řízení**

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Csanád Szegedi (zástupce: K. Bodó, ügyvéd)

Další účastník řízení: Evropský parlament (zástupkyně: S. Seyr a Z. Nagy, zmocněnkyně)

**Výrok**

1) Kasační opravný prostředek se zamítá jako zjevně neopodstatněný.

2) Csanádovi Szegedimu se ukládá náhrada nákladů řízení.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 372, 4.11.2019.

---

**Usnesení Soudního dvora (devátého senátu) ze dne 25. května 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunal Central Administrativo Norte – Portugalsko) – Resopre – Sociedade Revendedora de Aparelhos de Precisão SA v. Município de Peso da Régua**

(Věc C-643/19) (<sup>1</sup>)

*(„Řízení o předběžné otázce – Článek 53 odst. 2 jednacího řádu Soudního dvora – Směrnice 2014/24/EU – Veřejné zakázky – Směrnice 2014/23/EU – Koncese na služby – Neuvedení skutkových a právních poznatků umožňujících užitečnou odpověď na předběžnou otázku – Nepřípustnost“)*

(2020/C 287/32)

Jednací jazyk: portugálština

**Předkládající soud**

Tribunal Central Administrativo Norte

**Účastníci původního řízení**

Žalobkyně: Resopre – Sociedade Revendedora de Aparelhos de Precisão SA

Žalovaná: Município de Peso da Régua

za účasti: Datarede – Sistemas de Dados e Comunicações SA, Alexandre Barbosa Borges SA, Fernando L. Gaspar – Sinalização e Equipamentos Rodoviários SA

**Výrok**

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunal Central Administrativo Norte (Vrchní správní soud pro severní region, Portugalsko) rozhodnutím ze dne 26. července 2019 je zjevně nepřipustná.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 399, 25.11.2019.

---

**Usnesení Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 22. dubna 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Watford Employment Tribunal – Spojené království) – B v. Yodel Delivery Network Ltd**

(Věc C-692/19) (<sup>1</sup>)

*(„Řízení o předběžné otázce – Článek 99 jednacího řádu Soudního dvora – Směrnice 2003/88/ES – Úprava pracovní doby – Pojem ‚pracovník‘ – Podnik, jehož předmětem činnosti je dodávání balíků – Kvalifikace doručovatelů pracujících na základě dohody o poskytování služeb – Možnost doručovatele obrátit se na subdodavatele a současně poskytovat obdobné služby třetím osobám“)*

(2020/C 287/33)

Jednací jazyk: angličtina

**Předkládající soud**

Watford Employment Tribunal

## Účastníci původního řízení

Žalobce: B

Žalovaná: Yodel Delivery Network Ltd

## Výrok

Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/88/ES ze dne 4. listopadu 2003 o některých aspektech úpravy pracovní doby musí být vykládána v tom smyslu, že brání tomu, aby osoba pracující pro svého údajného zaměstnavatele na základě dohody o poskytování služeb, v níž je uvedeno, že je tato osoba nezávislým podnikatelem, byla kvalifikována jako „pracovník“ ve smyslu této směrnice, pokud může:

- za účelem poskytnutí služby, ke kterému se zavázala, využít subdodavatelů nebo náhradníků;
- přijmout, nebo nepřijmout jednotlivé úkoly zadávané svým údajným zaměstnavatelem nebo jednostranně určit jejich maximální počet;
- poskytovat své služby jakékoliv třetí osobě, a to včetně přímých konkurentů údajného zaměstnavatele, a
- stanovit si vlastní „pracovní“ dobu v rámci určitých parametrů a organizovat si svůj čas spíše v souladu se svými osobními potřebami, než pouze v souladu se zájmy údajného zaměstnavatele,

a to za předpokladu, že nic nenasvědčuje tomu, že je nezávislost této osoby fiktivní, a že není možné prokázat existenci vztahu podřízenosti mezi uvedenou osobou a jejím údajným zaměstnavatelem. Je nicméně na předkládajícím soudu, aby kvalifikoval tuto osobu z hlediska směrnice 2003/88 s přihlédnutím ke všem relevantním skutečnostem, které se jí týkají, a k ekonomické činnosti, kterou vykonává.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 423, 16.12.2019.

**Usnesení Soudního dvora (devátého senátu) ze dne 30. června 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Consiglio di Stato – Itálie) – Airbnb Ireland UC, Airbnb Payments UK Ltd v. Agenzia delle Entrate**

(Věc C-723/19) (<sup>1</sup>)

(„Řízení o předběžné otázce – Článek 53 odst. 2 jednacího řádu Soudního dvora – Nájem nemovitostí na dobu kratší než 30 dnů – Telematický portál pro zprostředkování nemovitostí – Zjevná nepřípustnost“)

(2020/C 287/34)

Jednací jazyk: italština

## Předkládající soud

Consiglio di Stato

## Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Airbnb Ireland UC, Airbnb Payments UK Ltd

Žalovaná: Agenzia delle Entrate

za přítomnosti: Presidenza del Consiglio dei Ministri, Ministero dell'Economia e delle Finanze, Federazione delle Associazioni Italiane Alberghi e Turismo (Federalberghi), Renting Services Group s.r.l.s., Coordinamento delle Associazioni e dei Comitati di Tutela dell'Ambiente e dei Diritti degli Utenti e dei Consumatori (Codacons)

**Výrok**

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná rozhodnutím Consiglio di Stato (Státní rada, Itálie) ze dne 11. července 2019 je zjevně nepřijatelná.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 432, 23.12.2019.

---

**Usnesení Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 29. dubna 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) – Portugalsko) – Ramada Storax SA v. Autoridade Tributária e Aduaneira**

(Věc C-756/19) (<sup>1</sup>)

*(„Řízení o předběžné otázce – Článek 99 jednacího řádu Soudního dvora – Daně – Daň z přidané hodnoty (DPH) – Směrnice 2006/112/ES – Články 90 a 273 – Základ daně – Snížení – Nezaplacení – Platební neschopnost dlužníka, který je rezidentem mimo dotyčnou zemi – Rozhodnutí vydané soudem jiného členského státu, které potvrzuje nedobytnost uplatňovaných pohledávek – Zásady daňové neutrality a proporcionality“)*

(2020/C 287/35)

Jednací jazyk: portugálština

**Předkládající soud**

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)

**Účastníci původního řízení**

Žalobkyně: Ramada Storax SA

Žalovaný: Autoridade Tributária e Aduaneira

**Výrok**

Články 90 a 273 směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty musí být vykládány v tom smyslu, že brání právní úpravě členského státu, podle níž je osobě povinné k dani odepřen nárok na snížení odvedené daně z přidané hodnoty související s pohledávkami, které jsou na základě úpadkového řízení považovány za nedobytné, pokud nedobytnost dotčených pohledávek konstatoval soud jiného členského státu na základě práva platného v posledně uvedeném státě.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 19, 20.1.2020.

---

**Usnesení Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 10. března 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunal Judicial da Comarca dos Açores – Portugalsko) – QE, RD v. SATA Internacional – Serviços de Transportes Aéreos SA**

(Věc C-766/19) (<sup>1</sup>)

*(„Řízení o předběžné otázce – Článek 53 odst. 2 jednacího řádu Soudního dvora – Zjevná nepřijatelnost – Letecká doprava – Nařízení (ES) č. 261/2004 – Článek 5 odst. 3 – Náhrady cestujícím v případě odepření nástupu na palubu, zrušení nebo významného zpoždění letů – Rozsah – Zproštění povinnosti nahradit škodu – Pojem „mimořádné okolnosti“ – Porucha celého letištního systému doplňování paliv“)*

(2020/C 287/36)

Jednací jazyk: portugálština

**Předkládající soud**

Tribunal Judicial da Comarca dos Açores

**Účastníci původního řízení**

Žalobci: QE, RD

Žalovaná: SATA Internacional – Serviços de Transportes Aéreos SA

za účasti: ANA – Aeroportos de Portugal SA

**Výrok**

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunal Judicial da Comarca dos Açores (Soud prvního stupně na Azorských ostrovech, Portugalsko) rozhodnutím ze dne 8. července 2019 je zjevně nepřípustná.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 19, 20.1.2020.

---

**Usnesení Soudního dvora (devátého senátu) ze dne 2. července 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Okresným soudem Poprad – Slovensko) – IM v. Sting Reality s.r.o.**

(Věc C-853/19) (<sup>1</sup>)

*(„Řízení o předběžné otázce – Článek 53 odst. 2 a článek 99 jednacího řádu Soudního dvora – Ochrana spotřebitele – Směrnice 2005/29/ES – Nekalé obchodní praktiky vůči spotřebitelům – Články 8 a 9 – Agresivní obchodní praktiky – Směrnice 93/13/EHS – Zneužívající ujednání ve spotřebitelských smlouvách – Individuálně sjednané ujednání – Pravomoci vnitrostátního soudu“)*

(2020/C 287/37)

Jednací jazyk: slovenština

**Předkládající soud**

Okresný soud Poprad

**Účastníci původního řízení**

Žalobce: IM

Žalovaná: Sting Reality s.r.o.

**Výrok**

- 1) Články 8 a 9 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2005/29/ES ze dne 11. května 2005 o nekalých obchodních praktikách vůči spotřebitelům na vnitřním trhu a o změně směrnice Rady 84/450/EHS, směrnic Evropského parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 musí být vykládány v tom smyslu, že kvalifikace obchodní praktiky jako agresivní ve smyslu těchto ustanovení vyžaduje konkrétní a specifické posouzení všech okolností charakterizujících tuto praktiku s přihlédnutím ke kritériím stanoveným v uvedených ustanoveních. V případě, kdy smlouva byla uzavřena starší osobou, která je těžce zdravotně postižená a má omezené příjmy, které jí neumožňují splácet nahromaděné dluhy, okolnost, že takto uzavřená smlouva umožnila obcházení vnitrostátního ustanovení na ochranu spotřebitele, naznačuje, že dotčený obchodník měl v úmyslu zneužít mimořádnou závažnost situace, ve které se uvedená osoba nacházela a která mu byla známa, s cílem ovlivnit rozhodnutí této osoby, což musí posoudit předkládající soud.
- 2) Článek 3 směrnice Rady 93/13/EHS ze dne 5. dubna 1993 o zneužívajících ujednáních ve spotřebitelských smlouvách musí být vykládán v tom smyslu, že vnitrostátní soud, který rozhoduje o návrhu na posouzení nekalosti ujednání smlouvy uzavřené mezi spotřebitelem a obchodníkem, je povinen v případě, že obchodník navzdory výzvě, která mu byla v tomto smyslu doručena, odmítne předložit vnitrostátnímu soudu podobné smlouvy, které uzavřel s jinými spotřebiteli, uplatnit vnitrostátní procesní pravidla, která má k dispozici, za účelem posouzení, zda ujednání takové smlouvy byla individuálně sjednána.

3) Třetí otázka položená Okresním soudem Poprad (Okresní soud v Popradu, Slovensko) je zjevně nepřijatelná.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 36, 3.2.2020.

---

**Usnesení Soudního dvora (devátého senátu) ze dne 28. května 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunale Amministrativo Regionale per la Puglia – Itálie) – MC v. Ufficio territoriale del governo (U.T.G.) – Prefettura di Foggia**

(Věc C-17/20) (<sup>1</sup>)

*(„Řízení o předběžné otázce – Článek 53 odst. 2 a článek 94 jednacího řádu Soudního dvora – Zjevná nepřijatelnost – Obecné zásady práva Evropské unie – Právo na řádnou správu – Právo na obhajobu – Právo být vyslechnut – Zákon přijatý prefekturou zakazující činnost z důvodu podezření na infiltraci mafií – Právní úprava nestanovující kontradiktorní správní řízení“)*

(2020/C 287/38)

Jednací jazyk: italština

#### **Předkládající soud**

Tribunale Amministrativo Regionale per la Puglia

#### **Účastníci původního řízení**

Žalobce: MC

Žalovaný: Ufficio territoriale del governo (U.T.G.) – Prefettura di Foggia

#### **Výrok**

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunale amministrativo regionale per la Puglia (regionální správní soud pro Puglii, Itálie) rozhodnutím ze dne 27. listopadu 2019 je zjevně nepřijatelná.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 161, 11.5.2020.

---

**Kasační opravný prostředek podaný dne 29. července 2019 GMP-Orphan (GMPO) proti rozsudku Tribunálu (sedmého senátu) vydanému dne 16. května 2019 ve věci T-733/17, GMPO v. Komise**

(Věc C-575/19 P)

(2020/C 287/39)

Jednací jazyk: angličtina

#### **Účastníci řízení**

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: GMP-Orphan (GMPO) (zástupci: J. Mulryne, L. Tsang, Solicitors, C. Schoonderbeek, avocate)

Další účastník řízení: Evropská komise

Usnesením ze dne 11. června 2020 Soudní dvůr (devátý senát) rozhodl, že kasační opravný prostředek musí být odmítnut jako zjevně nepřijatelný, a uložil GMP-Orphan SA, aby nesla vlastní náklady řízení.

---

**Kasační opravný prostředek podaný dne 10. října 2019 Jorgem Minguelem Rosellò proti usnesení Tribunálu (druhého senátu) vydanému dne 9. září 2019 ve věci T-524/19**

(Věc C-747/19 P)

(2020/C 287/40)

*Jednací jazyk: italština*

**Účastníci řízení**

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Jorge Minguel Rosellò (zástupci: V. Falcucci, advokát, G. Bonavita, advokát)

Další účastnice řízení: Italská republika

Usnesením ze dne 29. dubna 2020 Soudní dvůr (šestý senát) rozhodl, že kasační opravný prostředek se zamítá jako zčásti zjevně neopodstatněný a zčásti zjevně neúčinný.

**Kasační opravný prostředek podaný dne 4. února 2020 Billa AG proti rozsudku Tribunálu (devátého senátu) vydanému dne 4. prosince 2019 ve věci T-524/18, Billa AG v. EUIPO**

(Věc C-61/20 P)

(2020/C 287/41)

*Jednací jazyk: angličtina*

Usnesením ze dne 28. května 2020 Soudní dvůr (senát rozhodující o přijatelnosti kasačních opravných prostředků) rozhodl, že kasační opravný prostředek nelze uznat přijatelným, a uložil společnosti Billa AG, aby nesla vlastní náklady řízení.

**Kasační opravný prostředek podaný dne 28. dubna 2020 Fabryki Mebli „Forte“ S.A. proti rozsudku Tribunálu (pátého senátu) vydanému dne 27. února 2020 ve věci T-159/19, Bog-Fran v. Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) – Fabryki Mebli „Forte“**

(Věc C-183/20 P)

(2020/C 287/42)

*Jednací jazyk: angličtina*

**Účastníci řízení**

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Fabryki Mebli „Forte“ S.A. (zástupce: H. Basiński, advokát)

Další účastníci řízení: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO), Bog-Fran sp. z o.o. sp.k

Usnesením ze dne 16. července 2020 Soudní dvůr (senát rozhodující o přijatelnosti kasačních opravných prostředků) rozhodl, že kasační opravný prostředek by neměl být uznán jako přípustný a že Fabryki Mebli „Forte“ S.A. ponese vlastní náklady řízení.

**Kasační opravný prostředek podaný dne 6. května 2020 Dekoback GmbH proti rozsudku Tribunálu (desátého senátu) vydanému dne 5. března 2020 ve věci T-80/19, Dekoback GmbH v. EUIPO**

(Věc C-193/20 P)

(2020/C 287/43)

*Jednací jazyk: angličtina*

**Účastníci řízení**

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Dekoback GmbH (zástupce: V. von Moers, Rechtsanwalt)

Další účastník řízení: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)



Usnesením ze dne 9. července 2020 Soudní dvůr (místopředseda) rozhodl, že kasační opravný prostředek musí být odmítnut jako nepřipustný, a uložil společnosti GMP-Orphan SA, aby nesla vlastní náklady řízení.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Verwaltungsgericht Berlin (Německo) dne 19. června 2020 – Aurubis AG v. Spolková republika Německo**

(Věc C-271/20)

(2020/C 287/44)

Jednací jazyk: němčina

**Předkládající soud**

Verwaltungsgericht Berlin

**Účastnice původního řízení**

Žalobkyně: Aurubis AG

Žalovaná: Spolková republika Německo, zastoupená Umweltbundesamt (Spolkový úřad pro životní prostředí)

**Předběžné otázky**

- 1) Jsou splněny podmínky podle čl. 3 písm. d) rozhodnutí Komise 2011/278/EU <sup>(1)</sup> pro přidělení bezplatných povolenek na emise na základě dílčího zařízení pro emisní úroveň paliva, pokud v zařízení na výrobu neželezných kovů ve smyslu přílohy I směrnice 2003/87/ES se v tavicí peci na výrobu primární mědi použije sirnatý koncentrát mědi a neměřitelné teplo, které je nezbytné k roztavení měděné rudy obsažené v koncentrátu, se v zásadě vyrábí oxidací síry obsažené v koncentrátu, v důsledku čehož se koncentrát mědi použije jak v podobě suroviny, tak i v podobě hořlavého materiálu pro výrobu tepla?
- 2) V případě kladné odpovědi na první otázku:

Mohou být nároky na vícenásobné přidělení bezplatných povolenek na emise pro třetí obchodovací období splněny po konci třetího období obchodování s povolenkami na emise čtvrtého obchodovacího období, pokud existence takového nároku na přidělení povolenek se soudním rozhodnutím určí až po uplynutí třetího obchodovacího období, nebo ještě nevyčerpané nároky na přidělení povolenek zanikají s koncem třetího období obchodování?

<sup>(1)</sup> Rozhodnutí Komise ze dne 27. dubna 2011, kterým se stanoví přechodná pravidla harmonizovaného přidělování bezplatných povolenek na emise platná v celé Unii podle článku 10a směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/87/ES (Úř. věst. 2011, L 130, s. 1).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Sofijski rajonen sad (Bulharsko) dne 25. června 2020 – ZN v. Generalno konsulstvo (generální konzulát) Bulharské republiky ve městě Valencie, Španělské království**

(Věc C-280/20)

(2020/C 287/45)

Jednací jazyk: bulharština

**Předkládající soud**

Sofijski rajonen sad

## Účastníci původního řízení

Žalobkyně: ZN

Žalovaný: Generalno konsulstvo (generální konzulát) Bulharské republiky ve městě Valencie, Španělské království

## Předběžná otázka

Musí být čl. 5 odst. 1 nařízení (EU) č. 1215/2012 <sup>(1)</sup> ve spojení s třetím bodem jeho odůvodnění vykládán v tom smyslu, že je třeba toto nařízení použít pro určení mezinárodní příslušnosti soudů členského státu k rozhodování právního sporu mezi zaměstnancem z tohoto členského státu a konzulární službou tohoto členského státu na území jiného členského státu, anebo je třeba tato ustanovení vykládat tak, že je na takový právní spor třeba použít vnitrostátní ustanovení o určování příslušnosti členského státu, jehož jsou obě strany sporu státními příslušníky?

<sup>(1)</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1215/2012 ze dne 12. prosince 2012 o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech (Úř. věst. 2012, L 351, s. 1).

---

## Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Spetsializiran nakazatelen sad (Bulharsko) dne 26. června 2020 – trestní řízení proti ZX

(Věc C-282/20)

(2020/C 287/46)

Jednací jazyk: bulharština

## Předkládající soud

Spetsializiran nakazatelen sad

## Účastník původního trestního řízení

ZX

## Předběžné otázky

Je vnitrostátní ustanovení, konkrétně ustanovení čl. 248 odst. 3 Nakazateleno procesualen kodeks (trestní řád) Bulharské republiky, které po ukončení prvního soudního jednání v trestním řízení (přípravné jednání) nestanoví žádné procesní pravidlo, které by umožňovalo odstranit obsahovou nejasnost a neúplnost obžaloby vedoucí k porušení práva obžalovaného na informaci o obvinění, v souladu s čl. 6 odst. 3 směrnice 2012/13 <sup>(1)</sup> a článkem 47 Listiny?

V případě záporné odpovědi: Byl by výklad vnitrostátních ustanovení o změně obžaloby, který státnímu zástupci během jednání umožňuje odstranit tuto obsahovou nejasnost a neúplnost obžaloby způsobem, který skutečně a účinně dostojí právu obžalovaného na informaci o obvinění, v souladu s výše uvedeným ustanovením, jakož i s článkem 47 Listiny, nebo by bylo v souladu s uvedenými ustanoveními, pokud by nebyl uplatněn vnitrostátní zákaz zastavení soudního řízení a vrácení věci státnímu zástupci k vypracování nové obžaloby?

<sup>(1)</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2012/13/EU ze dne 22. května 2012 o právu na informace v trestním řízení (Úř. věst. L 142, 1.6.2012, s. 1).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Amtsgericht Hamburg (Německo) dne 29. června 2020 – GC, WG v. Sociétés Air France SA**

(Věc C-286/20)

(2020/C 287/47)

Jednací jazyk: němčina

**Předkládající soud**

Amtsgericht Hamburg

**Účastníci původního řízení**

Žalobci: GC, WG

Žalovaná: Sociétés Air France SA

Tato věc byla usnesením předsedy Soudního dvora ze dne 15. července 2020 vyškrtuta z rejstříku Soudního dvora.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landgericht Köln (Německo) dne 30. června 2020 – XQ v. Deutsche Lufthansa AG**

(Věc C-291/20)

(2020/C 287/48)

Jednací jazyk: němčina

**Předkládající soud**

Landgericht Köln

**Účastníci původního řízení**

Navrhovatel: XQ

Odpůrkyně: Deutsche Lufthansa AG

**Předběžná otázka**

Představuje stávka vlastních zaměstnanců leteckého dopravce uskutečněná na základě výzvy odborové organizace mimořádnou okolnost ve smyslu čl. 5 odst. 3 nařízení (ES) č. 261/2004? <sup>(1)</sup>

Věc byla usnesením Soudního dvora ze dne 30. července 2020 vyškrtuta z rejstříku Soudního dvora.

<sup>(1)</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 ze dne 11. února 2004, kterým se stanoví společná pravidla náhrad a pomoci cestujícím v letecké dopravě v případech odepření nástupu na palubu, zrušení nebo významného zpoždění letů a kterým se zrušuje nařízení (EHS) č. 295/91 (Úř. věst. L 46, 17.2.2004, s. 1).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landgericht Köln (Německo) dne 30. června 2020 – KS v. Deutsche Lufthansa AG**

(Věc C-292/20)

(2020/C 287/49)

Jednací jazyk: němčina

**Předkládající soud**

Landgericht Köln

**Účastníci původního řízení**

Navrhovatel: KS

Odpůrkyně: Deutsche Lufthansa AG

**Předběžná otázka**

Představuje stávka vlastních zaměstnanců leteckého dopravce uskutečněná na základě výzvy odborové organizace mimořádnou okolnost ve smyslu čl. 5 odst. 3 nařízení (ES) č. 261/2004? <sup>(1)</sup>

Věc byla usnesením Soudního dvora ze dne 30. července 2020 vyškrtuta z rejstříku Soudního dvora.

---

<sup>(1)</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 ze dne 11. února 2004, kterým se stanoví společná pravidla náhrad a pomoci cestujícím v letecké dopravě v případě odepření nástupu na palubu, zrušení nebo významného zpoždění letů a kterým se zrušuje nařízení (EHS) č. 295/91 (Úř. věst. L 46, 17.2.2004, s. 1).

---

## TRIBUNÁL

## Rozsudek Tribunálu ze dne 25. června 2020 – Off-White v. EUIPO (OFF-WHITE)

(Věc T-133/19) <sup>(1)</sup>

*(„Ochranná známka Evropské unie – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie OFF-WHITE – Částečné zamítnutí přihlášky k zápisu – Absolutní důvody pro zamítnutí zápisu – Popisný charakter – Nedostatek rozlišovací způsobilosti – Název barvy – Článek 7 odst. 1 písm. b) a c) nařízení (EU) 2017/1001“)*

(2020/C 287/50)

Jednací jazyk: angličtina

## Účastníci řízení

Žalobkyně: Off-White LLC (Springfield, Illinois, Spojené státy) (zástupce: M. Decker, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: A. Crawcour, J. Crespo Carrillo a H. O'Neill, zmocněnci)

## Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 14. prosince 2018 (věc R-580/2018-2) týkajícímu se přihlášky obrazového označení OFF-WHITE jako ochranné známky Evropské unie.

## Výrok

- 1) Rozhodnutí druhého odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 14. prosince 2018 (věc R 580/2018-2) se zrušuje v rozsahu, v němž byl zamítnut zápis obrazového označení OFF-WHITE jako ochranné známky Evropské unie pro výrobky zařazené do tříd 9 a 20 ve smyslu Niceské dohody o mezinárodním třídění výrobků a služeb pro účely zápisu známek ze dne 15. června 1957 v znění změn a doplňků, jakož i pro „hodinky; nástěnné hodiny; hodinářské potřeby a nástroje na měření času, hodinkové řemínky, pouzdra na hodinky; prezentační skříňky na hodinky; šperkovnice“ a pro „drahokamy, polodrahokamy“ zařazené do třídy 14.
- 2) EUIPO ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené společností Off-White LLC včetně nezbytných nákladů vynaložených v odvolacím řízení před odvolacím senátem EUIPO.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 139, 15.4.2019.

## Usnesení Tribunálu ze dne 11. června 2020 – Perfect Bar v. EUIPO (PERFECT BAR)

(Věc T-553/19) <sup>(1)</sup>

*(„Žaloba na neplatnost – Ochranná známka Evropské unie – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie PERFECT BAR – Absolutní důvody pro zamítnutí zápisu – Nedostatek rozlišovací způsobilosti – Popisný charakter – Článek 7 odst. 1 písm. b) a c) nařízení (EU) 2017/1001 – Rozhodnutí přijaté v návaznosti na zrušení předchozího rozhodnutí Tribunálem – Článek 72 odstavec 6 nařízení 2017/1001 – Žaloba po právní stránce zjevně zcela neopodstatněná“)*

(2020/C 287/51)

Jednací jazyk: angličtina

## Účastníci řízení

Žalobkyně: Perfect Bar LLC (San Diego, Kalifornie, Spojené státy) (zástupci: F. Miazetto, J. L. Gracia Albero, R. Seoane Lacayo a E. Cebollero González, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: M. Capostagno, zmocněnec)

### Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 22. května 2019 (věc R 371/2019-5) týkajícímu se přihlášky slovního označení PERFECT BAR jako ochranné známky Evropské unie.

### Výrok

- 1) Žaloba se zamítá jako po právní stránce zjevně zcela neopodstatněná.
- 2) Společnosti Perfect Bar LLC se ukládá náhrada nákladů řízení.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 337, 7.10.2019.

---

### Usnesení Tribunálu ze dne 10. června 2020 – Golden Omega v. Komise

(Věc T-846/19) (<sup>1</sup>)

*(„Žaloba na neplatnost – Celní unie – Společný celní sazebník – Celní nomenklatura – Zařazení do kombinované nomenklatury – Nařizovací akt vyžadující přijetí prováděcích opatření – Nedostatek osobního dotčení – Nepřípustnost“)*

(2020/C 287/52)

Jednací jazyk: nizozemština

### Účastnice řízení

Žalobkyně: Golden Omega, SA (Santiago, Chile) (zástupce: S. Moolenaar, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: W. Roels a M. Salyková, zmocněnci)

### Předmět věci

Návrh založený na článku 263 SFEU a znějící na zrušení prováděcího nařízení Komise (EU) 2019/1661 ze dne 24. září 2019 o zařazení určitého zboží do kombinované nomenklatury (Úř. věst. 2019, L 251, s. 1)

### Výrok

- 1) Žaloba se odmítá jako nepřípustná.
- 2) Společnosti Golden Omega, SA, se ukládá náhrada nákladů řízení.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 61, 24.2.2020.

---

### Žaloba podaná dne 2. června 2020 – Dánsko v. Komise

(Věc T-364/20)

(2020/C 287/53)

Jednací jazyk: dánština

### Účastníci řízení

Žalobce: Dánské království (zástupci: J. Nymann-Lindegren a M. Wolff, jako zmocněnci, ve spolupráci s R. Holdgaardem a J. Pinborgem, advokáty)

Žalovaná: Evropská komise

## Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil článek rozhodnutí Evropské komise ze dne 20. března 2020 týkající se státní podpory S.A.39078 – 2019/C (ex 2014/N), kterou Dánsko poskytlo ve prospěch společnosti Femern A/S v rozsahu, v němž stanoví, že „opatření spočívající v kapitálových injekcích a v kombinaci státních půjček a státních záruk ve prospěch společnosti Femern A/S jsou v rozsahu, v němž je Dánsko provedlo v rozporu s právem, státními podporami ve smyslu čl. 107 odst. 1 Smlouvy o fungování Evropské unie“;
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

## Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z toho, že Komise neprávem konstatovala, že financování společnosti Femern A/S je státní podporou ve smyslu čl. 107 odst. 1 SFEU.

První žalobní důvod se dělí na čtyři části.

Zprvce žalobce tvrdí, že napadené rozhodnutí je stíženo nesprávným právním posouzením, neboť Komise v jeho bodech 190 až 194 odůvodnění konstatuje, že na činnosti společnosti Femern A/S se nevztahuje výkon veřejné moci. Žalobce v tomto ohledu tvrdí, že:

- metoda, kterou použila Komise v bodech 190 až 194 odůvodnění, aby určila, zda se na činnosti společnosti Femern A/S vztahuje výkon veřejné moci, je v rozporu s čl. 107 odst. 1 SFEU;
- Komise se při svém posouzení skutečnosti, zda se na činnosti společnosti Femern A/S vztahuje výkon veřejné moci, posouzení, které není v souladu s pravidly Evropské unie o státních podporách a hospodářské soutěži, dopustila nesprávného právního posouzení, když přiložila význam existenci soukromých subjektů, jejichž činnosti by mohly být považovány za alternativní ve vztahu k činnostem Femern A/S a které mají za to, že jsou konkurenty této společnosti;
- Komise se tím, že konkrétně konstatovala, že na činnosti společnosti Femern A/S týkající se plánování, výstavby a využití komunikace spojující dvě pobřeží se nevztahuje výkon veřejné moci, dopustila nesprávného právního posouzení.

Zadruhé žalobce tvrdí, že napadené rozhodnutí je stíženo vadou spočívající v nesprávném právním posouzení, neboť Komise v jeho bodě 193 odůvodnění konstatovala, že společnost Femern A/S nabízí přepravní služby na trhu, na němž jsou třetí osoby jejími konkurenty.

Zatřetí žalobce tvrdí, že napadené rozhodnutí je stíženo vadou spočívající v nesprávném právním posouzení, jelikož Komise v jeho bodech 192 až 194 a 196 odůvodnění konstatovala, že společnost Femern A/S je „hospodářským subjektem“, na který se vztahují „hospodářské důvody“ a který „obchodně využívá“ pevnou komunikaci.

Začtvrté žalobce uvádí, že napadené rozhodnutí je stíženo vadou spočívající v nesprávném právním posouzení, neboť Komise v jeho bodech 233 až 240 odůvodnění konstatuje, že financování společnosti Femern A/S může narušit hospodářskou soutěž a ovlivnit obchod mezi členskými státy.

2. Druhý žalobní důvod vycházející z nesprávného právního posouzení Komise, když konstatovala, že společnost Femern A/S vykonávala hospodářskou činnost v soutěži s těmito osobami předtím, než byla zprovozněna pevná komunikace.

Na podporu tohoto žalobního důvodu žalobce tvrdí, že napadené rozhodnutí je stíženo nesprávným právním posouzením, jelikož Komise v jeho bodě 198 odůvodnění konstatuje, že financování společnosti Femern A/S bylo již v době zahájení stavebních prací státní podporou, na kterou se vztahoval čl. 107 odst. 1 SFEU.



**Žaloba podaná dne 7. července 2020 – Sony Interactive Entertainment Europe v. EUIPO – Huawei Technologies (GT8)****(Věc T-420/20)**

(2020/C 287/54)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina***Účastníci řízení**

**Žalobkyně:** Sony Interactive Entertainment Europe Ltd (Londýn, Spojené království) (zástupci: S. Malynicz, QC, a M. Maier, advokát)

**Žalovaný:** Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

**Další účastnice řízení před odvolacím senátem:** Huawei Technologies Co. Ltd (Shenzhen, Čína)

**Údaje týkající se řízení před EUIPO**

**Příhlašovatel sporné ochranné známky:** Další účastnice v řízení před odvolacím senátem

**Sporná ochranná známka:** Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie „GT8“ – Přihláška č. 14 738 281

**Řízení před EUIPO:** Námitkové řízení

**Napadené rozhodnutí:** Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 24. dubna 2020, ve věci R 1611/2019-4

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO a další účastnici, že ponесou vlastní náklady řízení a nahradí náklady vynaložené žalobkyní.

**Dovolávané žalobní důvody**

- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) a čl. 8 odst. 5 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 tím, že nebyla přesně identifikována relevantní veřejnost;
- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) a čl. 8 odst. 5 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 nezohledněním důkazů o pravděpodobném vnímání starší ochranné známky Evropské unie relevantní veřejností;
- Nezohlednění ostatních prvků výše uvedených námitek podle čl. 8 odst. 1 písm. b) a čl. 8 odst. 5;
- Neuplatnění vnitrostátních pravidel podle čl. 8 odst. 4 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001;
- Porušení čl. 8 odst. 4 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 tím, že nebyly zohledněny ostatní prvky vyplývající z vydávání právních předpisů.

**Žaloba podaná dne 7. července 2020 – Sony Interactive Entertainment Europe v. EUIPO – Huawei Technologies (GT3)****(Věc T-421/20)**

(2020/C 287/55)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina***Účastníci řízení**

**Žalobkyně:** Sony Interactive Entertainment Europe Ltd (Londýn, Spojené království) (zástupci: S. Malynicz; QC a M. Maier, advokát)

**Žalovaný:** Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

**Další účastnice řízení před odvolacím senátem:** Huawei Technologies Co. Ltd (Shenzhen, Čína)

**Údaje týkající se řízení před EUIPO**

**Příhlašovatel sporné ochranné známky:** Další účastnice v řízení před odvolacím senátem

**Sporná ochranná známka:** Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie „GT3“ – Přihláška č. 14 738 264

**Řízení před EUIPO:** Námitkové řízení

**Napadené rozhodnutí:** Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 24. dubna 2020, ve věci R 1609/2019-4

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO a další účastnici, že ponесou vlastní náklady řízení a nahradí náklady vynaložené žalobkyní.

**Dovolávané žalobní důvody**

- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) a čl. 8 odst. 5 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 tím, že nebyla přesně identifikována relevantní veřejnost;
- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) a čl. 8 odst. 5 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 nezohledněním důkazů o pravděpodobném vnímání starší ochranné známky Evropské unie relevantní veřejností;
- Nezohlednění ostatních prvků výše uvedených námitek podle čl. 8 odst. 1 písm. b) a čl. 8 odst. 5;
- Neuplatnění vnitrostátních pravidel podle čl. 8 odst. 4 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001;
- Porušení čl. 8 odst. 4 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 tím, že nebyly zohledněny ostatní prvky vyplývající z vydávání právních předpisů.

**Žaloba podaná dne 7. července 2020 – Sony Interactive Entertainment Europe v. EUIPO – Huawei Technologies (GT5)****(Věc T-422/20)**

(2020/C 287/56)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina***Účastníci řízení**

**Žalobkyně:** Sony Interactive Entertainment Europe Ltd (Londýn, Spojené království) (zástupci: S. Malynicz, QC a M. Maier, advokát)

**Žalovaný:** Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

**Další účastnice řízení před odvolacím senátem:** Huawei Technologies Co. Ltd (Shenzhen, Čína)

**Údaje týkající se řízení před EUIPO**

**Přihlašovatel sporné ochranné známky:** Další účastnice v řízení před odvolacím senátem

**Sporná ochranná známka:** Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie „GT5“ – Přihláška č. 14 738 272

**Řízení před EUIPO:** Námitkové řízení

**Napadené rozhodnutí:** Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 24. dubna 2020, ve věci R 1600/2019-4

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO a další účastnici, že ponесou vlastní náklady řízení a nahradí náklady vynaložené žalobkyní.

**Dovolávané žalobní důvody**

- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) a čl. 8 odst. 5 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 tím, že nebyla přesně identifikována relevantní veřejnost;
- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) a čl. 8 odst. 5 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 nezohledněním důkazů o pravděpodobném vnímání starší ochranné známky Evropské unie relevantní veřejností;
- Nezohlednění ostatních prvků výše uvedených námitek podle čl. 8 odst. 1 písm. b) a čl. 8 odst. 5;
- Neuplatnění vnitrostátních pravidel podle čl. 8 odst. 4 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001;
- Porušení čl. 8 odst. 4 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 tím, že nebyly zohledněny ostatní prvky vyplývající z vydávání právních předpisů.

**Žaloba podaná dne 7. července 2020 – Sony Interactive Entertainment Europe v. EUIPO – Huawei Technologies (GT9)****(Věc T-423/20)**

(2020/C 287/57)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina***Účastníci řízení**

**Žalobkyně:** Sony Interactive Entertainment Europe Ltd (Londýn, Spojené království) (zástupci: S. Malynicz, QC a M. Maier, advokát)

**Žalovaný:** Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

**Další účastnice řízení před odvolacím senátem:** Huawei Technologies Co. Ltd (Shenzhen, Čína)

**Údaje týkající se řízení před EUIPO**

**Příhlašovatel sporné ochranné známky:** Další účastnice v řízení před odvolacím senátem

**Sporná ochranná známka:** Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie „GT9“ – Přihláška č. 14 738 298

**Řízení před EUIPO:** Námitkové řízení

**Napadené rozhodnutí:** Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 24. dubna 2020, ve věci R 1610/2019-4

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO a další účastnici řízení nést vlastní náklady řízení a nahradit náklady vynaložené žalobkyní.

**Dovolávané žalobní důvody**

- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) a čl. 8 odst. 5 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 tím, že nebyla konkrétně identifikována příslušná veřejnost;
- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) a čl. 8 odst. 5 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 tím, že nebyl zohledněn důkaz týkající se pravděpodobného vnímání dřívější ochranné známky Evropské unie příslušnou veřejností;
- Nezohlednění dalších prvků výše uvedených námitek podle čl. 8 odst. 1 písm. b) a čl. 8 odst. 5;
- Neuplatnění vnitrostátní pravidel podle čl. 8 odst. 4 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001;
- Porušení čl. 8 odst. 4 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 tím, že nebyly zohledněny další skutečnosti vyplývající z neoprávněného používání ochranné známky.

**Žaloba podaná dne 9. července 2020 – Włodarczyk v. EUIPO – Ave Investment (dziandruk)****(Věc T-434/20)**

(2020/C 287/58)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: polština***Účastníci řízení***Žalobce:* Piotr Włodarczyk (Pabianice, Polsko) (zástupce: M. Bohaczewski, advokát)*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)*Další účastnice řízení před odvolacím senátem:* Ave Investment sp. z o.o. (Pabianice, Polsko)**Údaje týkající se řízení před EUIPO***Majitel sporné ochranné známky:* Další účastnice v řízení před odvolacím senátem*Sporná ochranná známka:* Obrazová ochranná známka Evropské unie „dziandruk“ v červenošedém provedení – ochranná známka Evropské unie č. 15 742 091*Řízení před EUIPO:* Řízení o prohlášení neplatnosti*Napadené rozhodnutí:* Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 8. května 2020 ve věci R 2192/2019-4**Návrhová žádání***Žalobce navrhuje, aby Tribunál:*

- napadené rozhodnutí zrušil,
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení před Tribunálem i nákladů řízení před zrušovacím oddělením a odvolacím senátem EUIPO,
- podpůrně uložil společnosti Ave Investment náhradu nákladů řízení před Tribunálem i nákladů řízení před zrušovacím oddělením a odvolacím senátem EUIPO.

**Dovolávaný žalobní důvod**

- Porušení čl. 59 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

---

**Žaloba podaná dne 15. července 2020 – Facebook Ireland v. Komise****(Věc T-451/20)**

(2020/C 287/59)

*Jednací jazyk: angličtina***Účastnice řízení***Žalobkyně:* Facebook Ireland Ltd (Dublin, Irsko) (zástupci: D. Jowell, QC, D. Bailey, Barrister, J. Aitken, D. Das, S. Malhi, R. Haria, M. Quayle, Solicitors, a T. Oeyen, advokát)*Žalovaná:* Evropská komise

### Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Komise C(2020) 3011 final ze dne 4. května 2020 doručené žalobkyni dne 5. května 2020, které bylo přijato na základě čl. 18 odst. 3 nařízení Rady č. 1/2003 v průběhu vyšetřování ve věci AT.40628 – Praktiky společnosti Facebook týkající se dat;
- podpůrně: (i) částečně zrušil článek 1 napadeného rozhodnutí v rozsahu, v němž protiprávně požaduje interní dokumenty, které jsou pro vyšetřování irelevantní; nebo (ii) částečně zrušil článek 1 napadeného rozhodnutí, aby nezávislí právníci kvalifikovaní v EHP mohli manuálně prozkoumat dokumenty, jichž se týká napadené rozhodnutí, v důsledku čehož by nemusely být předloženy dokumenty, které jsou pro vyšetřování zjevně irelevantní, nebo dokumenty osobní povahy; nebo (iii) částečně zrušil článek 1 napadeného rozhodnutí v rozsahu, v němž protiprávně požaduje předložení irelevantních dokumentů, které jsou svojí povahou osobní nebo soukromé;
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení vynaložených žalobkyní.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z toho, že v napadeném rozhodnutí není dostatečně jednoznačně a konzistentně vymezen předmět vyšetřování vedeného Komisí, a to v rozporu s požadavky stanovenými v čl. 18 odst. 3 nařízení č. 1/2003 a v článku 296 Smlouvy o fungování Evropské unie a plynoucími ze zásady právní jistoty a v rozporu s právem společnosti Facebook se v řízení účinně bránit a s právem na řádnou správu.
2. Druhý žalobní důvod vychází z toho, že tím, že je v napadeném rozhodnutí požadováno předložení dokumentů, které jsou převážně naprosto irelevantní, nebo se jedná o dokumenty osobní povahy, toto rozhodnutí odporuje zásadě nezbytnosti, která se odráží v čl. 18 odst. 3 nařízení č. 1/2003, a porušuje právo společnosti Facebook se v řízení účinně bránit anebo v jeho důsledku došlo ke zneužití pravomocí.
3. Třetí žalobní důvod vychází z toho, že tím, že je v napadeném rozhodnutí požadováno předložení tak velkého množství zcela irelevantních a osobních dokumentů (například korespondence ohledně zdravotních záležitostí týkající se zaměstnanců a jejich rodin, korespondence v době úmrtí blízké osoby, dokumenty týkající se závětí, opatrovnictví, péče o děti a osobních finančních investic, žádosti o zaměstnání a reference, interní hodnocení a dokumenty, v nichž jsou hodnocena bezpečnostní rizika pro kampus společnosti Facebook a její zaměstnance), je v jeho důsledku porušováno základní právo na soukromí, zásada proporcionality a základní právo na řádnou správu. Napadeným rozhodnutím tedy dochází k porušení základních práv na soukromí, jak jsou chráněna v článku 7 Listiny základních práv. Napadené rozhodnutí rovněž odporuje zásadě proporcionality, jelikož je příliš široké, co se týče rozsahu, a nedostatečně zacílené na předmět vyšetřování vedeného Komisí.
4. Čtvrtý žalobní důvod vychází z toho, že v napadeném rozhodnutí není vysvětleno, proč jeho vyhledávací výrazy identifikují pouze dokumenty, které jsou nutné a relevantní pro vyšetřování Komise, a proč není umožněno posouzení relevance ze strany externích právníků kvalifikovaných v EHP, a není v něm objasněna ani stanovena žádná právně závazná datová místnost pro osobní nebo zcela irelevantní dokumenty, a proto je založeno na nedostatečném odůvodnění v rozporu s čl. 18 odst. 3 nařízení č. 1/2003 a článkem 296 SFEU.

---

### Žaloba podaná dne 15. července 2020 – Facebook Ireland v. Komise

(Věc T-452/20)

(2020/C 287/60)

Jednací jazyk: angličtina

### Účastnice řízení

Žalobkyně: Facebook Ireland Ltd (Dublin, Irsko) (zástupci: D. Jowell, QC, D. Bailey, Barrister, J. Aitken, D. Das, S. Malhi, R. Haria, M. Quayle, Solicitors, a T. Oeyen, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

### Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- částečně zrušil článek 1 rozhodnutí Komise C(2020) 3013 final ze dne 4. května 2020 (věc AT.40684 – Facebook Marketplace) v rozsahu, v němž požaduje interní dokumenty uvedené v příloze I.B;
- podpůrně: (i) částečně zrušil článek 1 napadeného rozhodnutí ve věci Marketplace v rozsahu, v němž protiprávně požaduje irelevantní dokumenty; (ii) částečně zrušil článek 1 napadeného rozhodnutí ve věci Marketplace, aby relevanci dokumentů, jichž se týká žádost obsažená v rozhodnutí ve věci Marketplace, mohli posoudit nezávislí právníci kvalifikovaní v EU, v důsledku čehož by nemusely být předloženy dokumenty, které jsou pro vyšetřování zjevně irelevantní, nebo dokumenty osobní povahy; nebo (iii) částečně zrušil článek 1 napadeného rozhodnutí ve věci Marketplace v rozsahu, v němž protiprávně požaduje předložení irelevantních dokumentů, které jsou svojí povahou osobní nebo soukromé;
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení vynaložených žalobkyní.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z toho, že tím, že je v napadeném rozhodnutí požadováno předložení dokumentů, které jsou převážně naprosto irelevantní, nebo se jedná o dokumenty osobní povahy, toto rozhodnutí odporuje zásadě nezbytnosti, která se odráží v čl. 18 odst. 3 nařízení č. 1/2003, a porušuje právo společnosti Facebook se v řízení účinně bránit anebo v jeho důsledku došlo ke zneužití pravomocí. Komise se tedy při uplatňování čl. 18 odst. 3 nařízení č. 1/2003 dopustila nesprávného právního posouzení nebo nesprávného posouzení.
2. Druhý žalobní důvod vychází z toho, že tím, že je v napadeném rozhodnutí požadováno předložení tak velkého množství dokumentů (například korespondence zaměstnanců ohledně zdravotních záležitostí, korespondence v době úmrtí blízké osoby, dokumenty týkající se osobních majetkových investic, žádosti o zaměstnání, interní hodnocení a dokumenty, v nichž jsou hodnocena bezpečnostní rizika pro rodinné příslušníky nejdůležitějších zaměstnanců společnosti Facebook), je v jeho důsledku porušováno základní právo na soukromí, zásada proporcionality a základní právo na řádnou správu.
3. Třetí žalobní důvod vychází z toho, že v napadeném rozhodnutí ve věci Marketplace není vysvětleno, proč jeho vyhledávací výrazy identifikují pouze dokumenty, které jsou nutné a relevantní pro vyšetřování Komise, a proč není umožněno posouzení relevance ze strany externích právníků kvalifikovaných v EU, a není v něm objasněna ani stanovena žádná právně závazná datová místnost pro osobní nebo zcela irelevantní dokumenty, a proto je založeno na nedostatečném odůvodnění v rozporu s čl. 18 odst. 3 nařízení č. 1/2003 a článkem 296 SFEU.

---

**Žaloba podaná dne 14. července 2020 – KZ v. Komise**

**(Věc T-453/20)**

(2020/C 287/61)

*Jednací jazyk: francouzština*

### Účastníci řízení

Žalobce: KZ (zástupkyně: N. de Montigny, advokátka)

Žalovaná: Evropská komise



### Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil seznam povýšených úředníků přijatý v *Informations administratives* (Správní sdělení) č. 32-2019/14.11.2019 ze dne 14. listopadu 2019 v rozsahu, v němž neobsahuje jméno žalobce;
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce jediný žalobní důvod vycházející z námitky protiprávnosti vznesené vůči obecným prováděcím ustanovením (dále jen „OPU“) k článku 45 služebního řádu úředníků Evropské unie (dále jen „služební řád“). Žalobce zpochybňuje výklad Komise, která má za to, že čl. 40 odst. 3 služebního řádu znamená, že se úředník, který má ke dni, k němuž orgán oprávněný ke jmenování přijal rozhodnutí o povýšení, pracovní volno z osobních důvodů, nemůže zúčastnit povyšovacího řízení, které bylo tímto rozhodnutím ukončeno. Žalobce naopak uplatňuje teleologický a systematický výklad čl. 40 odst. 3 služebního řádu a má za to, že Komise svým výkladem porušuje právo na povýšení ve smyslu článku 45 služebního řádu. Komise podle něj rovněž porušuje zásady právní jistoty a soudržnosti ustanovení služebního řádu, jejichž jsou tyto OPU součástí, a zásadu rovného zacházení v rámci služebního postupu úředníka podle čl. 5 odst. 5 služebního řádu. Napadá konečně nelogičnost a nepřiměřenost důsledků, které provedení OPU způsobuje.

### Žaloba podaná dne 16. července 2020 – *Garment Manufacturers Association in Cambodia v. Komise*

(Věc T-454/20)

(2020/C 287/62)

Jednací jazyk: angličtina

### Účastnice řízení

Žalobkyně: *Garment Manufacturers Association in Cambodia* (Phom Penh, Kambodža) (zástupci: C. Ziegler a S. Monti, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

### Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2020/550 ze dne 12. února 2020, kterým se mění přílohy II a IV nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 978/2012, pokud jde o dočasné odnětí režimů podle čl. 1 odst. 2 nařízení (EU) č. 978/2012 pro některé produkty pocházející z Kambodžského království zčásti, zejména s ohledem na dočasné zrušení preferencí GSP pro všechny celní kódy, které mají vliv na členy GMAC, tj. kódy HS uvedené v tabulce v čl. 1 pododst. 1 a všechny celní kódy HS uvedené v tabulce v čl. 1 odst. 2, s výjimkou kódu HS 1212 93;
- uložil Komisi nést vlastní náklady řízení a nahradit náklady řízení vynaložené žalobkyní.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z toho, že napadené nařízení porušuje zásadu proporcionality a požadavek souladu mezi unijními politikami a unijními činnostmi. Komise údajně nedostatečně posoudila přiměřenost částečného dočasného zrušení celních preferencí pro kambodžský oděvní průmysl, obuv a cestovní zboží.

2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení procesních práv žalobkyně z důvodu, že Komise neposkytla dostatečné odůvodnění podle čl. 296 odst. 2 SFEU, což odpovídá porušení práva na řádnou správu.

---

### Žaloba podaná dne 16. července 2020 – LA v. Komise

(Věc T-456/20)

(2020/C 287/63)

Jednací jazyk: italština

#### Účastníci řízení

Žalobce: LA (zástupce: M. Velardo, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

#### Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál zrušil následující rozhodnutí:

- rozhodnutí ze dne 20. června 2019, v němž nebyl žalobce zahrnut do seznamu uchazečů připuštěných do dalšího kola v hodnotícím centru v rámci výběrového řízení EPSO/AD/371/19;
- rozhodnutí ze dne 24. září 2019, kterým byla zamítnuta žádost o přezkum;
- rozhodnutí ze dne 6. dubna 2020, kterým byla zamítnuta stížnost podaná na základě čl. 90 odst. 2 služebního řádu;

Žalobce navrhuje rovněž, aby byla žalované uložena náhrada nákladů řízení.

#### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející ze zjevně nesprávného posouzení.
  - Žalobce v tomto ohledu uplatňuje porušení oznámení o výběrovém řízení (čl. 5 odst. 1 přílohy III služebního řádu), neboť výběrová komise ve zjevném rozporu s ustanoveními oznámení o výběrovém řízení a s úkoly, které byly přiděleny úspěšným uchazečům, nezohlednila jeho profesní kvality.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení zásady rovnosti.
  - Žalobce v tomto ohledu tvrdí, že výběrová komise se při hodnocení zkušeností nedržela kritérií pro posouzení stanovených v oznámení o výběrovém řízení, a tudíž nezajistila rovné zacházení s uchazeči.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z porušení povinnosti uvést odůvodnění a s ní související zásady rovnosti procesních stran (článek 47 Listiny základních práv).
  - Žalobce v tomto ohledu uplatňuje neuvedení meritorního odůvodnění napadených rozhodnutí, což má dopad na jeho právo na obhajobu a rovnost procesních stran.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z námitky protiprávnosti oznámení o výběrovém řízení podle článku 277 SFEU.
  - Žalobce v tomto ohledu tvrdí, že v rozporu s čl. 1 písm. e) přílohy III služebního řádu, který vyhrazuje OOJ, aby určil povahu a druh zkoušek a také jejich hodnocení, výběrová komise rozhodla v tomto řízení o stanovení „weighting factors“, zatímco to bylo v pravomoci OOJ ve smyslu výše uvedených ustanovení.

**Žaloba podaná dne 17. července 2020 – SBG v. EUIPO – VF International (GEOGRAPHICAL NORWAY)****(Věc T-458/20)**

(2020/C 287/64)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: francouzština***Účastníci řízení**

Žalobkyně: Super Brand Licencing (SBG) (Villeurbanne, Francie) (zástupci: T. de Haan a A. Sion, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: VF International Sagl (Stabio, Švýcarsko)

**Údaje týkající se řízení před EUIPO**

Majitelka sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie pro slovní ochrannou známku GEOGRAPHICAL NORWAY – Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie č. 933 206

Řízení před EUIPO: Řízení o zrušení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 6. dubna 2020, ve věci R 1178/2019-1

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO a vedlejší účastníci řízení náhradu nákladů řízení, včetně nákladů, které žalobkyně vynaložila v řízení před prvním odvolacím senátem Úřadu.

**Dovolávaný žalobní důvod**

- Porušení čl. 59 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 vycházející z nesprávného posouzení neexistence dobré víry při podání přihlášky ochranné známky.

---

**Žaloba podaná dne 17. července 2020 – SBG v. EUIPO – VF International (GEOGRAPHICAL NORWAY EXPEDITION)****(Věc T-459/20)**

(2020/C 287/65)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: francouzština***Účastníci řízení**

Žalobkyně: Super Brand Licencing (SBG) (Villeurbanne, Francie) (zástupci: T. de Haan a A. Sion, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: VF International Sagl (Stabio, Švýcarsko)

**Údaje týkající se řízení před EUIPO**

Majitelka sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Obrazová ochranná známka Evropské unie GEOGRAPHICAL NORWAY EXPEDITION v černé, tmavě šedé, červené a bílé barvě – Ochranná známka Evropské unie č. 9 860 834

Řízení před EUIPO: Řízení o zrušení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 6. dubna 2020, ve věci R 664/2019-1

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí;
- uložil EUIPO a vedlejší účastníci náhradu nákladů řízení, včetně nákladů vynaložených žalobkyní v souvislosti s řízením před prvním odvolacím senátem Úřadu.

**Dovolávaný žalobní důvod**

- Porušení čl. 59 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 vycházející z nesprávného posouzení neexistence dobré víry v době podání přihlášky ochranné známky.

---

**Žaloba podaná dne 17. července 2020 – SBG v. EUIPO – VF International (Geographical Norway)**

**(Věc T-460/20)**

(2020/C 287/66)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: francouzština*

**Účastníci řízení**

Žalobkyně: Super Brand Licencing (SBG) (Villeurbanne, Francie) (zástupci: T. de Haan a A. Sion, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: VF International Sagl (Stabio, Švýcarsko)

**Údaje týkající se řízení před EUIPO**

Majitelka sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Obrazová ochranná známka Evropské unie Geographical Norway – Ochranná známka Evropské unie č. 10 015 352

Řízení před EUIPO: Řízení o zrušení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 6. dubna 2020, ve věci R 662/2019-1

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí;
- uložil EUIPO a vedlejší účastníci náhradu nákladů řízení, včetně nákladů vynaložených žalobkyní v souvislosti s řízením před prvním odvolacím senátem Úřadu.

**Dovolávaný žalobní důvod**

- Porušení čl. 59 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 vycházející z nesprávného posouzení neexistence dobré víry v době podání přihlášky ochranné známky.

---

**Žaloba podaná dne 17. července 2020 – SBG v. EUIPO – VF International (GEOGRAPHICAL NORWAY)****(Věc T-461/20)**

(2020/C 287/67)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: francouzština***Účastníci řízení**

Žalobkyně: Super Brand Licencing (SBG) (Villeurbanne, Francie) (zástupci: T. de Haan a A. Sion, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: VF International Sagl (Stabio, Švýcarsko)

**Údaje týkající se řízení před EUIPO**

Majitelka sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Slovní ochranná známka Evropské unie GEOGRAPHICAL NORWAY – Ochranná známka Evropské unie č. 11 048 147

Řízení před EUIPO: Řízení o zrušení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 6. dubna 2020, ve věci R 661/2019-1

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí;
- uložil EUIPO a vedlejší účastnici náhradu nákladů řízení, včetně nákladů vynaložených žalobkyní v souvislosti s řízením před prvním odvolacím senátem Úřadu.

**Dovolávaný žalobní důvod**

- Porušení čl. 59 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 vycházející z nesprávného posouzení neexistence dobré víry v době podání přihlášky ochranné známky.

---

**Žaloba podaná dne 22. července 2020 – Ryanair v. Komise****(Věc T-465/20)**

(2020/C 287/68)

*Jednací jazyk: angličtina***Účastnice řízení**

Žalobkyně: Ryanair DAC (Swords, Irsko) (zástupci: E. Vahida, F. Laprévotte, S. Rating a I. Metaxas-Maranghidis, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Evropské komise (EU) ze dne 10. června 2020 týkající se státní podpory SA.57369 (2020/N) COVID-19 – *Portugal – Aid to TAP* <sup>(1)</sup>; a
- uložil Evropské komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobkyně rovněž žádá o to, aby byla její žaloba projednána ve zrychleném řízení upraveném v článku 23a statutu Soudního Dvora Evropské unie.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně pět žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející z toho, že napadené rozhodnutí neprokazuje, že na státní podpory se vztahuje věcná působnost pokynů pro státní podporu na záchranu a restrukturalizaci nefinančních podniků v obtížích <sup>(2)</sup>.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z toho, že Komise nesprávně použila čl. 107 odst. 3 písm. c) SFEU.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z toho, že rozhodnutí porušuje zásady zákazu diskriminace, volného pohybu služeb a svobody usazování.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z toho, že Komise nezahájila formální vyšetřovací řízení.
5. Pátý žalobní důvod vycházející z toho, že Komise porušila svou povinnost uvést odůvodnění.

---

<sup>(1)</sup> Rozhodnutí Evropské komise (EU) ze dne 10. června 2020 týkající se státní podpory SA.57369 (2020/N) COVID-19 – *Portugal – Aid to TAP* (Úř. věst. 2020 C 228, s. 1).

<sup>(2)</sup> Pokyny pro státní podporu na záchranu a restrukturalizaci nefinančních podniků v obtížích (Úř. věst. 2014, C 249, s. 1).

---











ISSN 1977-0863 (elektronické vydání)  
ISSN 1725-5163 (papírové vydání)



Úřad pro publikace  
Evropské unie  
L-2985 Lucemburk  
LUCSEMBURSKO

CS