



Obsah

IV *Informace*

INFORMACE ORGÁNŮ, INSTITUCÍ A JINÝCH SUBJEKTŮ EVROPSKÉ UNIE

**Soudní dvůr Evropské unie**

2020/C 247/01	Poslední publikace Soudního dvora Evropské unie v <i>Úředním věstníku Evropské unie</i> . . . . .	1
---------------	---	---

V *Oznámení*

SOUDNÍ ŘÍZENÍ

**Soudní dvůr**

2020/C 247/02	Věc C-803/19: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Oberster Gerichtshof (Rakousko) dne 31. října 2019 – TN v. WWK Lebensversicherung auf Gegenseitigkeit, VP . . . . .	2
2020/C 247/03	Věc C-52/20 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 30. ledna 2020 K.A. Schmusal Holding GmbH & Co. KG proti rozsudku Tribunálu (prvního senátu) vydanému dne 21. listopadu 2019 ve věci T-527/18, K.A. Schmusal Holding v. Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) – Tecnium (tec.nicum) . . . . .	3
2020/C 247/04	Věc C-72/20 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 12. února 2020 Refan Bulgaria OOD proti rozsudku Tribunálu (sedmého senátu) vydanému dne 12. prosince 2019 ve věci T-747/18, Refan Bulgaria v. EUIPO (Tvar květu) . . . . .	3
2020/C 247/05	Věc C-74/20 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 12. února 2020 Hästens Sängar AB proti rozsudku Tribunálu (druhého senátu) vydanému dne 3. prosince 2019 ve věci T-658/18, Hästens Sängar v. Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) (vyobrazení čtvercového vzoru) . . . . .	3
2020/C 247/06	Věc C-83/20: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Supremo Tribunal Administrativo (Portugalsko) dne 17. února 2020 (upravená dne 16. dubna 2020) – BPC Lux 2 Sàrl a další v. Banco de Portugal a další . . . . .	4
2020/C 247/07	Věc C-97/20 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 24. února 2020 Société des produits Nestlé SA proti rozsudku Tribunálu (čtvrtého senátu) vydanému dne 19. prosince 2019 ve věci T-40/19, Amigüitos pets & life v. EUIPO – Société des produits Nestlé . . . . .	5

2020/C 247/08	Věc C-110/20: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Consiglio di Stato (Itálie) dne 27. února 2020 – Regione Puglia v. Ministero dell’Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare a další . . . . .	5
2020/C 247/09	Věc C-131/20: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landesgericht Linz (Rakousko) dne 9. března 2020 – ZK, AL v. Deutsche Lufthansa AG . . . . .	6
2020/C 247/10	Věc C-140/20: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Supreme Court (Irsko) dne 25. března 2020 – G.D. v. Commissioner of the Garda Síochána, Minister for Communications, Energy and Natural Resources, Attorney General . . . . .	6
2020/C 247/11	Věc C-163/20: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesfinanzgericht (Rakousko) dne 16. dubna 2020 – AZ v. Finanzamt Hollabrunn Korneuburg Tulln . . . . .	7

**Tribunál**

2020/C 247/12	Věc T-564/15 RENV: Rozsudek Tribunálu ze dne 10. června 2020 – Spliethoff’s Bevrachtingskantoor v. Komise [„Finanční pomoc v rámci Nástroje pro propojení Evropy (NPE) – Odvětví dopravy na období 2014–2020 – Výzvy k předkládání návrhů – Rozhodnutí, kterým se stanoví seznam vybraných návrhů – Odmítnutí návrhu – Zjevně nesprávná posouzení – Rovné zacházení – Povinnost uvést odůvodnění“] . . . . .	8
2020/C 247/13	Věc T-608/18: Rozsudek Tribunálu ze dne 10. června 2020 – Sammut v. Parlament („Veřejná služba – Úředníci – Práva a povinnosti úředníka – Zveřejnění textu, který se týká práce Unie – Povinnost předchozího oznámení – Článek 17a služebního řádu – Hodnotící zpráva – Odpovědnost“) . . . . .	8
2020/C 247/14	Věc T-83/19: Rozsudek Tribunálu ze dne 10. června 2020 – AL v. Komise („Veřejná služba – Zvláštní poradci – Jmenování do funkce, jejíž náplní je zastupování Unie v jistém partnerském mezinárodním orgánu – Jmenování jiné osoby zastupující Unii – Legitimní očekávání – Právo být vyslechnut – Zásada řádné správy a povinnosti jednat s náležitou péčí – Odpovědnost“) . . . . .	9
2020/C 247/15	Věc T-100/19: Rozsudek Tribunálu ze dne 10. června 2020 – L. Oliva Torras v. EUIPO – Mecánica del Frío (Zařízení pro spojování vozidel) [„(Průmyslový) vzor Společenství – Řízení o prohlášení neplatnosti – Zapsaný (průmyslový) vzor Společenství znázorňující spojovací zařízení k připojení chladicího nebo klimatizačního zařízení k motorovému vozidlu – Jediný bod návrhových žádání směřujících ke změně rozhodnutí – Implicitní návrh na zrušení rozhodnutí – Přípustnost – Důvod neplatnosti – Nedodržení podmínek ochrany – Články 4 až 9 a čl. 25 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 6/2002 – Rozsah přezkumu prováděného odvolacím senátem – Zaujetí stanoviska odvolacím senátem k nedodržení podmínky ochrany během řízení – Odlišný závěr v napadeném rozhodnutí – Povinnost uvést odůvodnění – Článek 62 a čl. 63 odst. 1 druhá věta nařízení (ES) č. 6/2002“] . . . . .	10
2020/C 247/16	Věc T-131/19: Rozsudek Tribunálu ze dne 10. června 2020 – Oosterbosch v. Parlament („Veřejná služba – Smluvní zaměstnanci – Odměňování – Příplatky za práci na směny – Článek 56a služebního řádu – Právní jistota – Zásada legality – Pojem „noční práce“) . . . . .	10
2020/C 247/17	Věc T-646/19: Rozsudek Tribunálu ze dne 10. června 2020 – eSky Group IP v. EUIPO – Gröpel (e) [„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie e – Starší mezinárodní obrazová ochranná známka e – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001“] . . . . .	11
2020/C 247/18	Věc T-707/19: Rozsudek Tribunálu ze dne 10. června 2020 – FF&GB v. EUIPO (ONE-OFF) [„Ochranná známka Evropské unie – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie ONE-OFF – Absolutní důvod pro zamítnutí zápisu – Nedostatek rozlišovací způsobilosti – Článek 7 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001“] . . . . .	12
2020/C 247/19	Věc T-738/18: Usnesení Tribunálu ze dne 12. května 2020 – Dragnea v. Komise („Žaloba na neplatnost – Evropský fond pro regionální rozvoj – Rumunský regionální operační program 2007-2013 – Vnější vyšetřování OLAF – Závěrečné zprávy a doporučení OLAF – Vnitrostátní rozhodnutí o zahájení trestního vyšetřování – Rozhodnutí OLAF nezahájit vyšetřování ohledně provádění předchozích vyšetřování – Odepření přístupu ke spisu týkajícího se vyšetřování OLAF – Akt, který nelze napadnout žalobou – Nepřípustnost“) . . . . .	12

2020/C 247/20	Věc T-526/19: Usnesení Tribunálu ze dne 20. května 2020 – Nord Stream 2 v. Parlament a Rada [„Žaloba na neplatnost – Energetika – Vnitřní trh se zemním plynem – Směrnice (EU) 2019/692 – Uplatnění směrnice 2009/73/ES na dálkové plynovody vedoucí do třetích zemí nebo z nich – Neexistence přímého dotčení – Nepřípustnost – Předložení protiprávně získaných dokumentů“] . . .	13
2020/C 247/21	Věc T-530/19: Usnesení Tribunálu ze dne 20. května 2020 – Nord Stream v. Parlament a Rada [„Žaloba na neplatnost – Energetika – Vnitřní trh se zemním plynem – Směrnice (EU) 2019/692 – Doplnění článku 49a do směrnice 2009/73/ES týkajícího se přijímání rozhodnutí o udělení výjimek z některých ustanovení směrnice – Uplatnění směrnice 2009/73 na dálkové přepravní plynovody vedoucí do třetích zemí a z nich – Napadení lhůty stanovené do 24. května 2020 pro udělení výjimek z povinností stanovených směrnicí 2009/73 – Nedostatek bezprostředního dotčení – Nedostatek osobního dotčení – Nepřípustnost“] . . . . .	14
2020/C 247/22	Věc T-797/19 R-II: Usnesení předsedy Tribunálu ze dne 15. dubna 2020 – Anglo Austrian AAB a Belegging-Maatschappij „Far-East“ v. ECB [„Řízení o předběžných opatřeních – Nařízení (EU) č. 1024/2013 – Obezřetnostní dohled nad úvěrovými institucemi – Rozhodnutí o odebrání povolení úvěrové instituce – Nový návrh – Článek 160 jednacího řádu“] . . . . .	15
2020/C 247/23	Věci T-163/20 R a T-163/20 R II: Usnesení předsedy Tribunálu ze dne 25. května 2020 – Isopix v. Parlament („Řízení o předběžných opatřeních – Veřejné zakázky na služby – Poskytování fotografických služeb – Návrh na odklad vykonatelnosti – Částečná zjevná nepřípustnost žaloby v hlavní věci – Nepřípustnost – Naléhavost – Fumus boni juris – Zvážení zájmů“) . . . . .	15
2020/C 247/24	Věc T-224/20: Žaloba podaná dne 17. dubna 2020 – FT a další v. Komise . . . . .	16
2020/C 247/25	Věc T-225/20: Žaloba podaná dne 17. dubna 2020 – FJ a další v. ESVČ . . . . .	17
2020/C 247/26	Věc T-251/20: Žaloba podaná dne 4. května 2020 – KG v. Parlament . . . . .	17
2020/C 247/27	Věc T-255/20: Žaloba podaná dne 4. května 2020 – ClientEarth v. Komise . . . . .	18
2020/C 247/28	Věc T-265/20: Žaloba podaná dne 4. května 2020 – JR v. Komise . . . . .	19
2020/C 247/29	Věc T-270/20: Žaloba podaná dne 7. května 2020 – JS v. SRB . . . . .	19
2020/C 247/30	Věc T-271/20: Žaloba podaná dne 8. května 2020 – JS v. SRB . . . . .	20
2020/C 247/31	Věc T-274/20: Žaloba podaná dne 11. května 2020 – MHCS v. EUIPO – Lidl Stiftung (odstíny oranžové) . . . . .	21
2020/C 247/32	Věc T-275/20: Žaloba podaná dne 11. května 2020 – Westfälische Drahtindustrie a další v. Komise . . . . .	22
2020/C 247/33	Věc T-276/20: Žaloba podaná dne 11. května 2020 – Crevier v. EUIPO (osvěžovač vzduchu) . . . . .	23
2020/C 247/34	Věc T-277/20: Žaloba podaná dne 7. května 2020 – MKB Multifunds v. Komise . . . . .	24
2020/C 247/35	Věc T-280/20: Žaloba podaná dne 8. května 2020 – CX v. Komise . . . . .	25
2020/C 247/36	Věc T-289/20: Žaloba podaná dne 15. května 2020 – Facegym v. EUIPO (FACEGYM) . . . . .	26
2020/C 247/37	Věc T-294/20: Žaloba podaná dne 22. května 2020 – Talleres de Escoriaza v. EUIPO – Salto Systems (KAAS KEYS AS A SERVICE) . . . . .	27
2020/C 247/38	Věc T-295/20: Žaloba podaná dne 21. května 2020 – Aquind a další v. Komise . . . . .	28
2020/C 247/39	Věc T-300/20: Žaloba podaná dne 22. května 2020 – Nosio v. EUIPO – Tros del Beto (ACCUSÌ) . . . . .	29
2020/C 247/40	Věc T-301/20: Žaloba podaná dne 19. května 2020 – Hengshi Egypt Fiberglass Fabrics a Jushi Egypt for Fiberglass Industry v. Komise . . . . .	30
2020/C 247/41	Věc T-302/20: Žaloba podaná dne 15. května 2020 – Del Valle Ruiz a další v. SRB . . . . .	31
2020/C 247/42	Věc T-303/20: Žaloba podaná dne 15. května 2020 – Arias Mosquera a další v. SRB . . . . .	32

2020/C 247/43	Věc T-304/20: Žaloba podaná dne 20. května 2020 – Molina Fernández v. SRB . . . . .	32
2020/C 247/44	Věc T-305/20: Žaloba podaná dne 26. května 2020 – Telefónica Germany v. EUIPO – Google (LOOP)	33
2020/C 247/45	Věc T-306/20: Žaloba podaná dne 19. května 2020 – Hijos de Moisés Rodríguez González/EUIPO – Irlanda y Ornua (La Irlandesa 1943) . . . . .	34
2020/C 247/46	Věc T-307/20: Žaloba podaná dne 26. května 2020 – Calatrava Real State 2015 v. SRB . . . . .	34
2020/C 247/47	Věc T-312/20: Žaloba podaná dne 27. května 2020 – EVH v. Komise . . . . .	35
2020/C 247/48	Věc T-313/20: Žaloba podaná dne 27. května 2020 – Stadtwerke Leipzig v. Komise . . . . .	36
2020/C 247/49	Věc T-314/20: Žaloba podaná dne 27. května 2020 – GWS Stadtwerke Hameln v. Komise . . . . .	36
2020/C 247/50	Věc T-315/20: Žaloba podaná dne 27. května 2020 – TEAG v. Komise . . . . .	37
2020/C 247/51	Věc T-316/20: Žaloba podaná dne 27. května 2020 – Naturstrom v. Komise . . . . .	37
2020/C 247/52	Věc T-320/20: Žaloba podaná dne 27. května 2020 – Mainova v. Komise . . . . .	38
2020/C 247/53	Věc T-321/20: Žaloba podaná dne 27. května 2020 – enercity v. Komise . . . . .	39
2020/C 247/54	Věc T-322/20: Žaloba podaná dne 27. května 2020 – Stadtwerke Frankfurt am Main v. Komise . . .	39
2020/C 247/55	Věc T-324/20: Žaloba podaná dne 26. května 2020 – Yongkang Kugooo Technology v. EUIPO – Ford Motor Company (kugoo) . . . . .	40
2020/C 247/56	Věc T-326/20: Žaloba podaná dne 27. května 2020 – Bibita Group v. EUIPO – Benkomers (Nápojové láhve) . . . . .	41
2020/C 247/57	Věc T-329/20: Žaloba podaná dne 29. května 2020 – 4B Company v. EUIPO Deenz [Přívěšky (šperky)] . . . . .	41
2020/C 247/58	Věc T-331/20: Žaloba podaná dne 29. května 2020 – Laboratorios Ern v. EUIPO – Le-Vel Brands (Le-Vel) . . . . .	42
2020/C 247/59	Věc T-334/20: Žaloba podaná dne 29. května 2020 – KH v. ESVČ . . . . .	43
2020/C 247/60	Věc T-335/20: Žaloba podaná dne 28. května 2020 – Česká republika v. Komise . . . . .	44
2020/C 247/61	Věc T-340/20: Žaloba podaná dne 3. června 2020 – Galván Fernández-Guillén v. SRB . . . . .	44
2020/C 247/62	Věc T-344/20: Žaloba podaná dne 3. června 2020 – El Corte Inglés v. EUIPO – Unión Detallistas Españoles (unit) . . . . .	45
2020/C 247/63	Věc T-345/20: Žaloba podaná dne 4. června 2020 – Robert Klingel v. EUIPO (MEN+) . . . . .	46
2020/C 247/64	Věc T-348/20: Žaloba podaná dne 5. června 2020 – Freistaat Bayern v. EUIPO (GEWÜRZSOMME- LIER) . . . . .	46
2020/C 247/65	Věc T-351/20: Žaloba podaná dne 5. června 2020 – St. Hippolyt v. EUIPO – Raisioaqua (Vital like nature) . . . . .	47
2020/C 247/66	Věc T-352/20: Žaloba podaná dne 5. června 2020 – St. Hippolyt v. EUIPO – Elephant (Strong like nature) . . . . .	48

---

## Opravy

2020/C 247/67	Oprava sdělení v Úředním věstníku ve věci T-220/20 (Úř. věst. C 201, 15.6.2020). . . . .	49
---------------	--	----

## IV

*(Informace)*

INFORMACE ORGÁNŮ, INSTITUCÍ A JINÝCH SUBJEKTŮ EVROPSKÉ UNIE

## SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE

**Poslední publikace Soudního dvora Evropské unie v Úředním věstníku Evropské unie**

(2020/C 247/01)

**Poslední publikace**

Úř. věst. C 240, 20.7.2020

**Dřívější publikace**

Úř. věst. C 230, 13.7.2020

Úř. věst. C 222, 6.7.2020

Úř. věst. C 215, 29.6.2020

Úř. věst. C 209, 22.6.2020

Úř. věst. C 201, 15.6.2020

Úř. věst. C 191, 8.6.2020

Tyto texty jsou k dispozici na adrese:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

---

## V

(Oznámení)

## SOUDNÍ ŘÍZENÍ

## SOUDNÍ DVŮR

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Oberster Gerichtshof (Rakousko) dne 31. října 2019 – TN v. WWK Lebensversicherung auf Gegenseitigkeit, VP**

(Věc C-803/19)

(2020/C 247/02)

Jednací jazyk: němčina

**Předkládající soud**

Oberster Gerichtshof

**Účastníci původního řízení**

Navrhovatelka: TN

Odpůrkyně: WWK Lebensversicherung auf Gegenseitigkeit, VP

Další účastník: UO

Soudní dvůr Evropské unie (osmý senát) rozhodl usnesením ze dne 28. května 2020 takto:

Článek 35 odst. 1, ve spojení s čl. 36 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/83/ES ze dne 5. listopadu 2002 o životním pojištění, a čl. 185 odst. 1 ve spojení s čl. 186 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/138/ES ze dne 25. listopadu 2009 o přístupu k pojišťovací a zajišťovací činnosti a jejím výkonu (Solventnost II) musí být vykládány v tom smyslu, že nebrání vnitrostátní právní úpravě, podle níž v případě odstoupení pojistníka od pojistné smlouvy je daň z pojistného, kterou musí tento pojistník uhradit a kterou pojistitel vybere a odvede státu, vyňata z částek, které musí pojistitel vrátit zpět pojistníkovi, takže pojistník musí požadovat vrácení této daně od daňového orgánu nebo případně uplatnit nárok na náhradu škody vůči pojistiteli, pokud předpisy procesního práva použitelného na pojistnou smlouvu upravující vymáhání částek zaplacených jako daň z pojistného nemohou zpochybnit účinnost práva na odstoupení, které pojistníkovi přísluší podle unijního práva, což musí ověřit předkládající soud.

**Kasační opravný prostředek podaný dne 30. ledna 2020 K.A. Schmersal Holding GmbH & Co. KG proti rozsudku Tribunálu (prvního senátu) vydanému dne 21. listopadu 2019 ve věci T-527/18, K.A. Schmersal Holding v. Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) – Tecnum (tecnum)**

(Věc C-52/20 P)

(2020/C 247/03)

Jednací jazyk: angličtina

#### Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: K.A. Schmersal Holding GmbH & Co. KG (zástupce: A. Haudan, Rechtsanwalt)

Další účastník řízení: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Usnesením ze dne 28. května 2020 Soudní dvůr (senát rozhodující o přijatelnosti kasačních opravných prostředků) rozhodl, že kasační opravný prostředek je nepřijatelný a K. A. Schmersal Holding GmbH & Co. KG ponese vlastní náklady řízení.

---

**Kasační opravný prostředek podaný dne 12. února 2020 Refan Bulgaria OOD proti rozsudku Tribunálu (sedmého senátu) vydanému dne 12. prosince 2019 ve věci T-747/18, Refan Bulgaria v. EUIPO (Tvar květu)**

(Věc C-72/20 P)

(2020/C 247/04)

Jednací jazyk: angličtina

#### Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Refan Bulgaria OOD (zástupkyně: A. Ivanova, адвокат)

Další účastník řízení: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví

Usnesením ze dne 4. června 2020 Soudní dvůr (senát rozhodující o přijatelnosti kasačních opravných prostředků) rozhodl, že kasační opravný prostředek je nepřijatelný a že navrhovatelka ponese vlastní náklady řízení.

---

**Kasační opravný prostředek podaný dne 12. února 2020 Hästens Sängar AB proti rozsudku Tribunálu (druhého senátu) vydanému dne 3. prosince 2019 ve věci T-658/18, Hästens Sängar v. Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) (vyobrazení čtvercového vzoru)**

(Věc C-74/20 P)

(2020/C 247/05)

Jednací jazyk: angličtina

#### Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Hästens Sängar AB (zástupci: M. Johansson, advokat, R. Wessman, advokat)

Další účastník řízení: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Soudní dvůr (senát rozhodující o přijatelnosti kasačních opravných prostředků) usnesením ze dne 28. května 2020 rozhodl, že kasační opravný prostředek je nepřijatelný a že společnost Hästens Sängar AB ponese vlastní náklady řízení.

---



**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Supremo Tribunal Administrativo (Portugalsko)  
dne 17. února 2020 (upravená dne 16. dubna 2020) – BPC Lux 2 Sàrl a další v. Banco de Portugal  
a další**

(Věc C-83/20)

(2020/C 247/06)

Jednací jazyk: portugalsština

### **Předkládající soud**

Supremo Tribunal Administrativo

### **Účastníci původního řízení**

*Navrhovatelky:* BPC Lux 2 Sàrl, BPC UKI LP, Bennett Offshore Restructuring Fund Inc., Bennett Restructuring Fund LP, Queen Street Limited, BTG Pactual Global Emerging Markets and Macro Master Fund LP, BTG Pactual Absolute Return II Master Fund LP, CSS LLC, Beltway Strategic Opportunities Fund LP, EJF Debt Opportunities Master Fund LP, TP Lux HoldCo Sàrl, VR Global Partners LP, CenturyLink Inc. Defined Benefit Master Trust, City of New York Group Trust, Dignity Health, GoldenTree Asset Management Lux Sàrl, GoldenTree High Yield Value Fund Offshore 110 Two Ltd, San Bernardino County Employees Retirement Association, EJF DO Fund (Cayman) LP, Massa Insolvente da Espírito Santo Financial Group SA

*Odpůrci:* Banco de Portugal, Banco Espírito Santo SA, Novo Banco SA

### **Předběžné otázky**

1. Musí být unijní právo, konkrétně čl[nek] 17 [Listiny základních práv Evropské unie] a směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/59/EU <sup>(1)</sup> ze dne 15. května 2014, kterou se stanoví rámec pro ozdravné postupy a řešení krize úvěrových institucí a investičních podniků a kterou se mění směrnice Rady 82/891/EHS, směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/24/ES, 2002/47/ES, 2004/25/ES, 2005/56/ES, 2007/36/ES, 2011/35/EU, 2012/30/EU a 2013/36/EU a nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1093/2010 a (EU) č. 648/2012, a zejména její články 36, 73 a 74, vykládáno v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě, jako je shora popsaná, která byla uplatněna prostřednictvím nástroje k řešení krize spočívajícího ve zřízení překlenovací instituce a oddělení aktiv, a která při částečném provedení citované směrnice předtím, než uplynula lhůta pro její provedení:
  - a) nestanovila provedení spravedlivého, obezřetného a realistického ocenění aktiv a pasiv úvěrové instituce, již se týká opatření k řešení krize, před jeho přijetím;
  - b) nestanovila vyplacení případné náhrady založené na ocenění uvedeném v předchozím písmeni a) instituci v režimu řešení krize, nebo případně držitelům akcií nebo jiných vlastnických titulů, a namísto toho pouze stanovila, že případný zůstatek výtěžku z prodeje překlenovací banky bude vrácen původní úvěrové společnosti nebo do její konkurzní podstaty;
  - c) nestanovila, že akcionáři instituce v režimu řešení krize mají právo obdržet částku, která není nižší, než kterou by podle odhadu obdrželi, pokud by instituce byla likvidována zcela v rámci běžného insolvenčního řízení, a stanovila tento ochranný mechanismus pouze pro věřitele, jejichž pohledávky nebyly převedeny, a
  - d) nestanovila jiné ocenění, než které je zmíněno v písmeni a), zaměřené na určení toho, zda by v případě, kdyby úvěrová instituce v režimu řešení krize vstoupila do běžného insolvenčního řízení, bylo s akcionáři a věřiteli zacházeno příznivěji?
2. Může vnitrostátní právní úprava, o jakou se jedná v projednávaném případě, která částečně provádí směrnici 2014/59/EU, ve světle judikatury Soudního dvora obsažené v rozsudku ze dne 18. prosince 1997, Inter-Environnement Wallonie [věc C-129/96 <sup>(2)</sup>], judikatura později opakovaně uplatňovaná tímto soudem, v rámci použití nástroje k řešení krize vážně ohrozit dosažení výsledku stanoveného touto směrnicí, zejména jejími články 36, 73 a 74?

<sup>(1)</sup> Úř. věst. 2014, L 173, s. 190

<sup>(2)</sup> EU:C:1997:628



**Kasační opravný prostředek podaný dne 24. února 2020 Société des produits Nestlé SA proti rozsudku Tribunálu (čtvrtého senátu) vydanému dne 19. prosince 2019 ve věci T-40/19, Amigüitos pets & life v. EUIPO – Société des produits Nestlé**

(Věc C-97/20 P)

(2020/C 247/07)

Jednací jazyk: angličtina

### Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Société des produits Nestlé SA (zástupci: A. Jaeger-Lenz, C. Elkemann a A. Lambrecht, Rechtsanwälte)

Další účastníci řízení: Amigüitos pets & life SA (zástupce: N.A. Fernández Fernández-Pacheco, abogado), Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví

Usnesením ze dne 4. června 2020 Soudní dvůr (senát rozhodující o přijatelnosti kasačních opravných prostředků) rozhodl, že kasační opravný prostředek je nepřijatelný a že navrhovatelka ponese vlastní náklady řízení.

---

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Consiglio di Stato (Itálie) dne 27. února 2020 – Regione Puglia v. Ministero dell’Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare a další**

(Věc C-110/20)

(2020/C 247/08)

Jednací jazyk: italština

### Předkládající soud

Consiglio di Stato

### Účastníci původního řízení

Navrhovatel: Regione Puglia

Odpůrci: Ministero dell’Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, Ministero dei beni e delle attività culturali e del turismo, Ministero dello Sviluppo Economico, Presidenza del Consiglio dei Ministri, Commissione tecnica di verifica dell’impatto ambientale

### Předběžná otázka

Musí být směrnice Evropského parlamentu a Rady 94/22/ES<sup>(1)</sup> ze dne 30. května 1994 vykládána v tom smyslu, že brání takové vnitrostátní právní úpravě, jako je popsána právní úprava, která na jedné straně identifikuje jako optimální pro účely vydání povolení k průzkumu uhlovodíků oblast určité rozlohy, která je poskytnuta na dobu určitou – v projednávané věci oblast 750 kilometrů čtverečních na dobu šesti let – a na druhé straně umožňuje překonat tyto limity vydáním více povolení k průzkumu sousedících oblastí témuž hospodářskému subjektu, pokud jsou vydány na základě výsledku samostatných správních řízení?

---

<sup>(1)</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady 94/22/ES ze dne 30. května 1994 o podmínkách udělování a užívání povolení k vyhledávání, průzkumu a těžbě uhlovodíků (Úř. věst. L 164, 30.6.1994, s. 3).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landesgericht Linz (Rakousko) dne 9. března 2020 – ZK, AL v. Deutsche Lufthansa AG**

(Věc C-131/20)

(2020/C 247/09)

Jednací jazyk: němčina

**Předkládající soud**

Landesgericht Linz

**Účastníci původního řízení**

Žalobci: ZK, AL

Žalovaná: Deutsche Lufthansa AG

Věc byla usnesením Soudního dvora ze dne 14. května 2020 vyškrtnutá z rejstříku Soudního dvora.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Supreme Court (Irsko) dne 25. března 2020 – G.D. v. Commissioner of the Garda Síochána, Minister for Communications, Energy and Natural Resources, Attorney General**

(Věc C-140/20)

(2020/C 247/10)

Jednací jazyk: angličtina

**Předkládající soud**

Supreme Court (Irsko)

**Účastníci původního řízení**

Žalobce/odpůrce v řízení o opravném prostředku: G.D.

Žalovaní/navrhovatelé v řízení o opravném prostředku: Commissioner of the Garda Síochána, Minister for Communications, Energy and Natural Resources a Attorney General

**Předběžné otázky**

1. Je režim obecného/všeobecného uchovávání údajů, a to i takový, který podléhá přísným omezením uchovávání a přístupu, sám o sobě v rozporu s článkem 15 směrnice 2002/58/ES<sup>(1)</sup> vykládaným ve světle Listiny?
2. Je vnitrostátní soud při posuzování, zda má rozhodnout o neslučitelnosti vnitrostátního opatření provedeného na základě směrnice 2006/24/ES<sup>(2)</sup>, které stanoví režim všeobecného uchovávání údajů (za podmínky nezbytných přísných kontrol uchovávání nebo přístupu), s unijním právem, a zejména při posuzování přiměřenosti takového režimu, oprávněn přihlížet ke skutečnosti, že poskytovatelé služeb mohou údaje legálně uchovávat pro vlastní obchodní účely a že uchovávání údajů může být vyžadováno z důvodů národní bezpečnosti, které jsou vyloučeny z působnosti směrnice 2002/58/ES?
3. Jaká kritéria má vnitrostátní soud použít v rámci rozhodování o slučitelnosti vnitrostátního opatření o přístupu k uchovávaným údajům s unijním právem a zejména s Listinou práv při posouzení, zda takový režim přístupu zajišťuje nezbytný nezávislý předchozí přezkum, jak požaduje Soudní dvůr ve své judikatuře? Může vnitrostátní soud v této souvislosti při takovém posuzování zohlednit existenci následného soudního nebo nezávislého přezkumu?

4. V každém případě je vnitrostátní soud povinen rozhodnout o neslučitelnosti vnitrostátního opatření s článkem 15 směrnice 2002/58/ES, jestliže vnitrostátní opatření stanoví režim obecného uchovávání údajů pro účely boje proti závažným trestným činům a vnitrostátní soud dospěl na základě všech dostupných důkazů k závěru, že je takové uchovávání údajů podstatné a naprosto nezbytné k dosažení cíle boje proti závažným trestným činům?
5. Jestliže je vnitrostátní soud povinen rozhodnout, že je vnitrostátní opatření neslučitelné s článkem 15 směrnice 2002/58/ES vykládaným ve světle Listiny, je oprávněn omezit časové účinky takového rozhodnutí, je-li přesvědčen, že pokud by tak neučinil, mělo by to za následek „chaos a poškození veřejného zájmu“ [v souladu s přístupem například ve věci R (National Council for Civil Liberties) v. Secretary of State for Home Department a Secretary of State for Foreign Affairs [2018] EWHC 975, v bodě 46]?
6. Je přípustné, aby vnitrostátní soud, jemuž byl podán návrh na prohlášení neslučitelnosti vnitrostátního právního předpisu s článkem 15 směrnice 2002/58/ES nebo na vyloučení použití tohoto právního předpisu nebo na prohlášení, že použitím takového předpisu došlo k porušení práv fyzické osoby, ať už v rámci řízení zahájeného na podporu argumentu ohledně přípustnosti důkazu v trestním řízení nebo jinak, takový návrh odmítl, pokud jde o údaje uchovávané na základě vnitrostátního ustanovení přijatého na základě povinnosti do vnitrostátního práva poctivě zavést ustanovení směrnice dle článku 288 SFEU, nebo aby účinky takového prohlášení omezil na dobu po prohlášení neplatnosti směrnice 2006/24/ES Soudním dvorem ze dne 8. dubna 2014?

- (<sup>1</sup>) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/58/ES ze dne 12. července 2002 o zpracování osobních údajů a ochraně soukromí v odvětví elektronických komunikací (Směrnice o soukromí a elektronických komunikacích) (Úř. věst. L 201, 31.7.2002, s. 37).
- (<sup>2</sup>) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/24/ES ze dne 15. března 2006 o uchovávání údajů vytvářených nebo zpracovávaných v souvislosti s poskytováním veřejně dostupných služeb elektronických komunikací nebo veřejných komunikačních sítí a o změně směrnice 2002/58/ES (Úř. věst. L 105, 13.4.2006, s. 54).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesfinanzgericht (Rakousko) dne 16. dubna 2020 – AZ v. Finanzamt Hollabrunn Korneuburg Tulln**

(Věc C-163/20)

(2020/C 247/11)

Jednací jazyk: němčina

**Předkládající soud**

Bundesfinanzgericht

**Účastníci původního řízení**

Stěžovatelka: AZ

Dotčený orgán: Finanzamt Hollabrunn Korneuburg Tulln

**Předběžná otázka**

Musí být článek 18 a čl. 45 odst. 1 Smlouvy o fungování Evropské unie, čl. 7 odst. 1 a 2 nařízení č. 492/2011 (<sup>1</sup>), článek 4, čl. 5 odst. 5 písm. b) a články 7 a 67 nařízení č. 883/2004 (<sup>2</sup>), jakož i čl. 60 odst. 1 druhá věta nařízení č. 987/2009 (<sup>3</sup>) vykládány v tom smyslu, že brání použití právní úpravy, která stanoví, že rodinné dávky na dítě, které ve skutečnosti trvale nepobývá v členském státě vyplácejícím tyto rodinné dávky, nýbrž v jiném členském státě Evropské unie, jiné smluvní straně Dohody o Evropském hospodářském prostoru nebo Švýcarsku, musí být upraveny na základě srovnávací úrovně cen zveřejněné statistickým úřadem Evropské unie pro příslušný stát v poměru k členskému státu vyplácejícímu dotčené rodinné dávky?

(<sup>1</sup>) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 492/2011 ze dne 5. dubna 2011 o volném pohybu pracovníků uvnitř Unie. (Úř. věst. L 141, 27.5.2011, s. 1).

(<sup>2</sup>) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 883/2004 ze dne 29. dubna 2004 o koordinaci systémů sociálního zabezpečení. (Úř. věst. L 166, 30.4.2004, s. 1).

(<sup>3</sup>) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 987/2009 ze dne 16. září 2009, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení (ES) č. 883/2004 o koordinaci systémů sociálního zabezpečení (Úř. věst. L 284, 30.10.2009, s. 1).

# TRIBUNÁL

**Rozsudek Tribunálu ze dne 10. června 2020 – Spliethoff's Bevrachtingskantoor v. Komise**

(Věc T-564/15 RENV) <sup>(1)</sup>

**[„Finanční pomoc v rámci Nástroje pro propojení Evropy (NPE) – Odvětví dopravy na období 2014–2020 – Výzvy k předkládání návrhů – Rozhodnutí, kterým se stanoví seznam vybraných návrhů – Odmítnutí návrhu – Zjevně nesprávná posouzení – Rovné zacházení – Povinnost uvést odůvodnění“]**

(2020/C 247/12)

Jednací jazyk: angličtina

## Účastnice řízení

**Žalobkyně:** Spliethoff's Bevrachtingskantoor BV (Amsterdam, Nizozemsko) (zástupci: Y. de Vries a J. de Kok, advokáti)

**Žalovaná:** Evropská komise (zástupci: S. Kaléda a J. Samnadda, zmocněnci)

## Předmět věci

Návrh založený na článku 263 SFEU a znějící na zrušení prováděcího rozhodnutí Komise C(2015) 5274 final ze dne 31. července 2015, kterým se stanoví seznam nabídek vybraných pro finanční pomoc EU v rámci Nástroje pro propojení Evropy (NPE) – Odvětví dopravy, po výzvě k předkládání návrhů ze dne 11. září 2014 založené na víceletém pracovním programu.

## Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Evropská komise ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení, které Spliethoff's Bevrachtingskantoor BV vynaložila v rámci řízení o kasačním opravném prostředku před Soudním dvorem ve věci C-635/16 P a v původním řízení před Tribunálem ve věci T-564/15.
- 3) Společnosti Spliethoff's Bevrachtingskantoor se ukládá náhrada nákladů řízení o vrácení věci před Tribunálem vynaložených ve věci T-564/15 RENV.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 398, 30.11.2015.

**Rozsudek Tribunálu ze dne 10. června 2020 – Sammut v. Parlament**

(Věc T-608/18) <sup>(1)</sup>

**[„Veřejná služba – Úředníci – Práva a povinnosti úředníka – Zveřejnění textu, který se týká práce Unie – Povinnost předchozího oznámení – Článek 17a služebního řádu – Hodnotící zpráva – Odpovědnost“]**

(2020/C 247/13)

Jednací jazyk: maltština

## Účastníci řízení

**Žalobce:** Mark Anthony Sammut (Foetz, Lucembursko) (zástupce: P. Borg Olivier, advokát)

**Žalovaný:** Evropský parlament (zástupci: M. Sammut a I. Lázaro Betancor, zmocněnci)

**Předmět věci**

Návrh podaný na základě článku 270 SFEU a znějící v podstatě zaprvé na zrušení rozhodnutí Parlamentu ze dne 4. ledna 2018 v rozsahu, v němž nevyhovělo žádosti žalobce o odstranění jednoho z posouzení obsažených v jeho hodnotící zprávě za rok 2016, a zadruhé na náhradu majetkové a nemajetkové újmy, kterou žalobce údajně utrpěl v důsledku tohoto rozhodnutí.

**Výrok rozsudku**

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Marku Anthonymu Sammutovi se ukládá náhrada nákladů řízení.

---

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 4, 7.1.2019.

---

**Rozsudek Tribunálu ze dne 10. června 2020 – AL v. Komise**

(Věc T-83/19) (<sup>1</sup>)

*(„Veřejná služba – Zvláštní poradci – Jmenování do funkce, jejíž náplní je zastupování Unie v jistém partnerském mezinárodním orgánu – Jmenování jiné osoby zastupující Unii – Legitimní očekávání – Právo být vyslechnut – Zásada řádné správy a povinnosti jednat s náležitou péčí – Odpovědnost“)*

(2020/C 247/14)

Jednací jazyk: francouzština

**Účastníci řízení**

Žalobce: AL (zástupci: S. Rodrigues a A. Blot, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: L. Vernier a I. Melo Sampaio, zmocněnci)

**Předmět věci**

Návrh na základě článku 270 SFEU znějící jednak na zrušení implicitního rozhodnutí o zamítnutí návrhu na náhradu škody podaného žalobcem dne 19. prosince 2017 a na zrušení rozhodnutí o zamítnutí jeho stížnosti ze dne 12. listopadu 2018 a jednak na náhradu majetkové a nemajetkové újmy, která žalobci údajně vznikla.

**Výrok rozsudku**

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) AL se ukládá náhrada nákladů řízení.

---

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 122, 1.4.2019.

**Rozsudek Tribunálu ze dne 10. června 2020 – L. Oliva Torras v. EUIPO – Mecánica del Frío (Zařízení pro spojování vozidel)**(Věc T-100/19) <sup>(1)</sup>

*[„(Průmyslový) vzor Společenství – Řízení o prohlášení neplatnosti – Zapsaný (průmyslový) vzor Společenství znázorňující spojovací zařízení k připojení chladicího nebo klimatizačního zařízení k motorovému vozidlu – Jediný bod návrhových žádání směřujících ke změně rozhodnutí – Implicitní návrh na zrušení rozhodnutí – Přípustnost – Důvod neplatnosti – Nedodržení podmínek ochrany – Články 4 až 9 a čl. 25 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 6/2002 – Rozsah přezkumu prováděného odvolacím senátem – Zaujetí stanoviska odvolacím senátem k nedodržení podmínky ochrany během řízení – Odlišný závěr v napadeném rozhodnutí – Povinnost uvést odůvodnění – Článek 62 a čl. 63 odst. 1 druhá věta nařízení (ES) č. 6/2002“]*

(2020/C 247/15)

Jednací jazyk: španělština

**Účastníci řízení**

Žalobkyně: L. Oliva Torras, S.A. (Manresa, Španělsko) (zástupkyně: E. Sugrañes Coca a M. D. Caballero Pérez, advokátky)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: J. Crespo Carrillo a H. O'Neill, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Mecánica del Frío, S. L. (Cornellá de Llobregat, Španělsko) (zástupce: J. Torras Toll, advokát)

**Předmět věci**

Žaloba podaná proti rozhodnutí třetího odvolacího senátu EUIPO ze dne 19. listopadu 2018 (věc R 1397/2017-3), týkajícímu se řízení o prohlášení neplatnosti mezi společnostmi L. Oliva Torras a Mecánica del Frío.

**Výrok**

- 1) Rozhodnutí třetího odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 19. listopadu 2018 (věc R 1397/2017-3) se zrušuje.
- 2) Ve zbývajících částech se žaloba zamítá.
- 3) EUIPO ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené společností L. Oliva Torras, S.A.
- 4) Společnost Mecánica del Frío, S.L. ponese vlastní náklady řízení.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 139, 15.4.2019.

**Rozsudek Tribunálu ze dne 10. června 2020 – Oosterbosch v. Parlament**(Věc T-131/19) <sup>(1)</sup>

*[„Veřejná služba – Smluvní zaměstnanci – Odměňování – Příplatky za práci na směny – Článek 56a služebního řádu – Právní jistota – Zásada legality – Pojem „noční práce““]*

(2020/C 247/16)

Jednací jazyk: francouzština

**Účastníci řízení**

Žalobce: Marc Oosterbosch (Brusel, Belgie) (zástupkyně: M. Casado García-Hirschfeld, advokátka)

Žalovaný: Evropský parlament (zástupkyně: M. Windisch a C. González Argüelles, zmocněnkyně)

**Předmět věci**

Návrh podaný na základě článku 270 SFEU znějící na zrušení výplatních pásek žalobce za měsíce březen, duben a červen 2018.

**Výrok rozsudku**

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Marcu Oosterboschovi se ukládá náhrada nákladů řízení.

---

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 148, 29.4.2019.

---

**Rozsudek Tribunálu ze dne 10. června 2020 – eSky Group IP v. EUIPO – Gröpel (e)**

(Věc T-646/19) (<sup>1</sup>)

**[„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie e – Starší mezinárodní obrazová ochranná známka e – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001“]**

(2020/C 247/17)

Jednací jazyk: angličtina

**Účastníci řízení**

Žalobkyně: eSky Group IP sp. z o.o (Varšava, Polsko) (zástupce: P. Kurcman, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: L. Rampini a V. Ruzek, zmocněnci)

Další účastník řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastník před Tribunálem: Gerhard Gröpel (Pasov, Německo) (zástupkyně: N. Maenz, advokátka)

**Předmět věci**

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 24. července 2019 (věc R 223/2019-4) týkajícímu se námitkového řízení mezi Gerhardem Gröpelem a společností eSky Group IP.

**Výrok**

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti eSky Group IP sp. z o.o. se ukládá náhrada nákladů řízení.

---

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 383, 11.11.2019.



**Rozsudek Tribunálu ze dne 10. června 2020 – FF&GB v. EUIPO (ONE-OFF)**(Věc T-707/19) <sup>(1)</sup>

**[„Ochranná známka Evropské unie – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie ONE-OFF – Absolutní důvod pro zamítnutí zápisu – Nedostatek rozlišovací způsobilosti – Článek 7 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001“]**

(2020/C 247/18)

Jednací jazyk: italština

**Účastníci řízení**

Žalobkyně: FF&amp;GB Srl (Mantova, Itálie) (zástupce: M. Locatelli, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupkyně: M. L. Capostagno, zmocněnkyně)

**Předmět věci**

Žaloba podaná proti rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 12. srpna 2019 (věc R 239/2019-5) týkajícímu se přihlášky obrazového označení ONE-OFF jako ochranné známky Evropské unie.

**Výrok**

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti FF&GB Srl se ukládá náhrada nákladů řízení.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 413, 9.12.2019.

**Usnesení Tribunálu ze dne 12. května 2020 – Dragnea v. Komise**(Věc T-738/18) <sup>(1)</sup>

**[„Žaloba na neplatnost – Evropský fond pro regionální rozvoj – Rumunský regionální operační program 2007-2013 – Vnější vyšetřování OLAF – Závěrečné zprávy a doporučení OLAF – Vnitrostátní rozhodnutí o zahájení trestního vyšetřování – Rozhodnutí OLAF nezahájit vyšetřování ohledně provádění předchozích vyšetřování – Odepření přístupu ke spisu týkajícího se vyšetřování OLAF – Akt, který nelze napadnout žalobou – Nepřípustnost“]**

(2020/C 247/19)

Jednací jazyk: angličtina

**Účastníci řízení**

Žalobce: Liviu Dragnea (Bukurešť, Rumunsko) (zástupci: B. O'Connor, solicitor, a S. Gubel, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: J.-P. Keppenne a J. Baquero Cruz, zmocněnci)

**Předmět věci**

Návrh na základě článku 263 SFEU znějící na zrušení dopisu Evropského úřadu pro boj proti podvodům (OLAF) ze dne 1. října 2018.

**Výrok**

- 1) Žaloba se odmítá.
- 2) Liviu Dragneovi se ukládá náhrada nákladů řízení.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 65, 18.2.2019.

**Usnesení Tribunálu ze dne 20. května 2020 – Nord Stream 2 v. Parlament a Rada**

(Věc T-526/19) (<sup>1</sup>)

*[„Žaloba na neplatnost – Energetika – Vnitřní trh se zemním plynem – Směrnice (EU) 2019/692 – Uplatnění směrnice 2009/73/ES na dálkové plynovody vedoucí do třetích zemí nebo z nich – Neexistence přímého dotčení – Nepřípustnost – Předložení protiprávně získaných dokumentů“]*

(2020/C 247/20)

Jednací jazyk: angličtina

**Účastníci řízení**

Žalobkyně: Nord Stream 2 AG (Zug, Švýcarsko) (zástupci: L. Van den Hende, J. Penz-Evren, advokáti, a M. Schonberg, solicitor-advocate)

Žalovaní: Evropský parlament (zástupci: L. Visaggio, J. Etienne a I. McDowell, zmocněnci), Rada Evropské unie (zástupkyně: A. Lo Monaco, S. Boelaert a K. Pavlák, zmocněnkyně)

**Předmět věci**

Návrh na základě článku 263 SFEU znějící na zrušení směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/692 ze dne 17. dubna 2019, kterou se mění směrnice 2009/73/ES o společných pravidlech pro vnitřní trh se zemním plynem (Úř. věst. 2019, L 117, s. 1).

**Výrok**

- 1) Dokumenty předložené společností Nord Stream 2 AG jakožto přílohy A. 14 a O. 20 se vyřazují ze spisu a k pasážím žaloby a příloh, v nichž jsou obsaženy úryvky z těchto dokumentů, nelze přihlížet.
- 2) Incidenční návrh Rady Evropské unie se ve zbývajících částech zamítá.
- 3) Dokumenty předložené společností Nord Stream 2 jakožto přílohy M. 26 a M. 30 se vyřazují ze spisu.
- 4) Žaloba se odmítá jako nepřijatelná.
- 5) Není důvodné rozhodnout o návrzích Estonské republiky, Lotyšské republiky, Litevské republiky, Polské republiky a Evropské komise na vstup do řízení v postavení vedlejších účastníků.
- 6) Společnosti Nord Stream 2 se ukládá náhrada nákladů řízení vynaložených Evropským parlamentem a Radou, s výjimkou nákladů řízení souvisejících s návrhy na vstup do řízení.

- 7) Společnost Nord Stream 2, Parlament a Rada, jakož i Estonská republika, Lotyšská republika, Litevská republika, Polská republika a Komise ponесou vlastní náklady řízení související s návrhy na vstup do řízení.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 305, 9.9.2019.

## Usnesení Tribunálu ze dne 20. května 2020 – Nord Stream v. Parlament a Rada

(Věc T-530/19) (<sup>1</sup>)

*[„Žaloba na neplatnost – Energetika – Vnitřní trh se zemním plynem – Směrnice (EU) 2019/692 – Doplnění článku 49a do směrnice 2009/73/ES týkajícího se přijímání rozhodnutí o udělení výjimek z některých ustanovení směrnice – Uplatnění směrnice 2009/73 na dálkové přepravní plynovody vedoucí do třetích zemí a z nich – Napadení lhůty stanovené do 24. května 2020 pro udělení výjimek z povinností stanovených směrnicí 2009/73 – Nedostatek bezprostředního dotčení – Nedostatek osobního dotčení – Nepřípustnost“]*

(2020/C 247/21)

Jednací jazyk: angličtina

### Účastníci řízení

*Žalobkyně:* Nord Stream AG (Zug, Švýcarsko) (zástupci: M. Raible, C. von Köckritz a J. von Andreae, advokáti)

*Žalovaní:* Evropský parlament (zástupci: L. Visaggio, J. Etienne a I. McDowell, zmocněnci), Rada Evropské unie (zástupkyně: A. Lo Monaco a S. Boelaert, zmocněnkyně)

### Předmět

Návrh na základě článku 263 SFEU znějící na částečné zrušení směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2019/692 ze dne 17. dubna 2019, kterou se mění směrnice 2009/73/ES o společných pravidlech pro vnitřní trh se zemním plynem (Úř. věst. 2019, L 117, s. 1).

### Výrok

- 1) Žaloba se odmítá jako nepřijatelná.
- 2) Není důvodné rozhodnout o návrzích na vstup vedlejšího účastníka do řízení podaných Estonskou republikou, Lotyšskou republikou, Litevskou republikou, Polskou republikou a Evropskou komisí.
- 3) Společnosti Nord Stream AG se ukládá náhrada nákladů řízení vynaložených Evropským parlamentem a Radou Evropské unie, s výjimkou nákladů řízení souvisejících s návrhy na vstup vedlejšího účastníka do řízení.
- 4) Společnost Nord Stream, Parlament a Rada, jakož i Estonská republika, Lotyšská republika, Litevská republika, Polská republika a Komise ponесou vlastní náklady řízení související s návrhy na vstup vedlejšího účastníka do řízení.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 312, 16.9.2019.

**Usnesení předsedy Tribunálu ze dne 15. dubna 2020 – Anglo Austrian AAB a Belegging-Maatschappij „Far-East“ v. ECB**

(Věc T-797/19 R-II)

**[„Řízení o předběžných opatřeních – Nařízení (EU) č. 1024/2013 – Obezřetnostní dohled nad úvěrovými institucemi – Rozhodnutí o odebrání povolení úvěrové instituce – Nový návrh – Článek 160 jednacího řádu“]**

(2020/C 247/22)

Jednací jazyk: němčina

**Účastnice řízení**

**Žalobkyně:** Anglo Austrian AAB AG, původně Anglo Austrian AAB Bank AG (Vídeň, Rakousko), Belegging-Maatschappij „Far-East“ BV (Velp, Nizozemsko) (zástupci: M. Fischer, J. Willheim, M. Ketzer a O. H. Behrends, advokáti)

**Žalovaná:** Evropská centrální banka (zástupci: C. Hernández Saseto, E. Yoo a V. Hümpfner, zmocněnci)

**Předmět věci**

Návrh podaný na základě článků 278 a 279 SFEU a znějící na odklad vykonatelnosti rozhodnutí ze dne 14. listopadu 2019, réf.: ECB-SSM-2019-AT-8, WHD-2019-0009, kterým Evropská centrální banka ode dne oznámení tohoto rozhodnutí odebrala společnosti Anglo Austrian AAB Bank AG povolení vykonávat činnost úvěrové instituce.

**Výrok**

- 1) Návrh se zamítá.
- 2) O nákladech řízení bude rozhodnuto později.

---

**Usnesení předsedy Tribunálu ze dne 25. května 2020 – Isopix v. Parlament**

(Věci T-163/20 R a T-163/20 R II)

**(„Řízení o předběžných opatřeních – Veřejné zakázky na služby – Poskytování fotografických služeb – Návrh na odklad vykonatelnosti – Částečná zjevná nepřípustnost žaloby v hlavní věci – Nepřípustnost – Naléhavost – Fumus boni juris – Zvážení zájmů“)**

(2020/C 247/23)

Jednací jazyk: francouzština

**Účastníci řízení**

**Žalobkyně:** Isopix SA (Ixelles, Belgie) (zástupci: P. Van den Bulck a J. Fahner, advokáti)

**Žalovaní:** Evropský parlament (zástupkyně: K. Wójcik a E. Taneva, zmocněnkyně)

**Předmět věci**

Návrhy zakládající se na článcích 278 a 279 SFEU a znějící ve věci T-163/20 R na to, aby se odložila vykonatelnost aktu Parlamentu ze dne 24. března 2020, kterým se žalobkyně informuje, že její nabídka pro veřejnou zakázku COMM/DG/AWD/2019/854 nebyla přijata a že zakázka byla zadána jinému uchazeči, jakož i na to, aby Tribunál uložil Parlamentu předložit zprávu o analýze nabídek a ve věci T-163/20 R II na to, aby se odložila vykonatelnost aktu Parlamentu ze dne 17. dubna 2020, kterým se žalobkyně informuje, že její nabídka pro veřejnou zakázku COMM/DG/AWD/2019/854 byla zamítnuta z důvodu, že nespĺňuje kritéria výběru, pokud jde o její finanční a hospodářskou způsobilost.

**Výrok**

- 1) Odkládá se vykonatelnost rozhodnutí Evropského parlamentu ze dne 24. března 2020, kterým se Isopix SA informuje, že její nabídka pro veřejnou zakázku COMM/DG/AWD/2019/854 nebyla přijata a že zakázka byla zadána jinému uchazeči.
- 2) Parlamentu se ukládá, aby společnosti Isopix sdělil zprávu o analýze nabídek v jejím nedůvěrném znění.
- 3) Návrh na předběžné opatření ve věci T-163/20 R II se odmítá jako nepřipustný.
- 4) Usnesení ze dne 3. dubna 2020, Isopix v. Parlament (T-163/20 R), a ze dne 22. dubna 2020, Isopix v. Parlament (T-163/20 R II), se zrušují.
- 5) O nákladech řízení bude rozhodnuto později.

---

**Žaloba podaná dne 17. dubna 2020 – FT a další v. Komise****(Věc T-224/20)**

(2020/C 247/24)

*Jednací jazyk: francouzština***Účastníci řízení***Žalobci:* FT a 22 dalších žalobců (zástupce: J.-N. Louis, advokát)*Žalovaná:* Evropská komise**Návrhová žádání***Žalobci navrhuji, aby Tribunál:*

- zrušil rozhodnutí Komise, kterým se vydává výplatní páska žalobců za měsíc červen 2019, v rozsahu, v němž jsou v tomto rozhodnutí poprvé uplatněny nové opravné koeficienty použitelné na jejich platy se zpětným účinkem od 1. srpna 2018;
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty***Na podporu žaloby předkládají žalobci dva žalobní důvody.*

1. První žalobní důvod vychází z porušení článků 64 a 65 služebního řádu úředníků Evropské unie (dále jen „služební řád“), z porušení zásady rovného zacházení a ze zjevně nesprávného posouzení. Žalobci mají v tomto ohledu za to, že jim Komise neposkytla informace, které by jim umožnily pochopit nejenom snížení opravného koeficientu použitého na jejich plat, ale i použití se zpětným účinkem, které má za následek mimořádně velký dluh.
2. Druhý žalobní důvod vychází z porušení článku 85 služebního řádu, zásady právní jistoty a povinnosti jednat s náležitou péčí. Žalobci tvrdí, že nemohli počítat s mimořádným snížením opravného koeficientu použitého na jejich plat během referenčního období se zpětným účinkem. Jsou toho názoru, že vzhledem k tomu, že podmínky stanovené v článku 85 služebního řádu nejsou splněny, nemůže od nich Komise požadovat vrácení několika jejich měsíčních platů z důvodu změny opravného koeficientu se zpětným účinkem.

**Žaloba podaná dne 17. dubna 2020 – FJ a další v. ESVČ****(Věc T-225/20)**

(2020/C 247/25)

*Jednací jazyk: francouzština***Účastníci řízení***Žalobci:* FJ a 7 dalších žalobců (zástupce: J.-N. Louis, advokát)*Žalovaná:* Evropská služba pro vnější činnost**Návrhová žádání***Žalobci navrhuji, aby Tribunál:*

- zrušil rozhodnutí Komise, kterým se vydává výplatní páska žalobců za měsíc červen 2019, v rozsahu, v němž jsou v tomto rozhodnutí poprvé uplatněny nové opravné koeficienty použitelné na jejich platy se zpětným účinkem od 1. srpna 2018;
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty***Na podporu žaloby předkládají žalobci dva žalobní důvody.*

1. První žalobní důvod vychází z porušení článků 64 a 65 služebního řádu úředníků Evropské unie (dále jen „služební řád“), z porušení zásady rovného zacházení a ze zjevně nesprávného posouzení. Žalobci mají v tomto ohledu za to, že jim žalovaná neposkytla informace, které by jim umožnily pochopit nejenom snížení opravného koeficientu použitého na jejich plat, ale i použití se zpětným účinkem, které má za následek mimořádně velký dluh.
2. Druhý žalobní důvod vychází z porušení článku 85 služebního řádu, zásady právní jistoty a povinnosti jednat s náležitou péčí. Žalobci tvrdí, že nemohli počítat s mimořádným snížením opravného koeficientu použitého na jejich plat během referenčního období se zpětným účinkem. Jsou toho názoru, že vzhledem k tomu, že podmínky stanovené v článku 85 služebního řádu nejsou splněny, nemůže od nich Komise požadovat vrácení několika jejich měsíčních platů z důvodu změny opravného koeficientu se zpětným účinkem.

---

**Žaloba podaná dne 4. května 2020 – KG v. Parlament****(Věc T-251/20)**

(2020/C 247/26)

*Jednací jazyk: angličtina***Účastníci řízení***Žalobkyně:* KG (zástupci: S. Rodrigues a A. Champetier, advokáti)*Žalovaný:* Evropský parlament**Návrhová žádání***Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:*

- zrušil rozhodnutí Parlamentu ze dne 4. února 2020, kterým se zamítá její stížnost ze dne 29. listopadu 2019;

- zrušil případně rozhodnutí Parlamentu ze dne 30. srpna 2019, kterým se zamítá její původní žádost ze dne 4. dubna 2019;
- uložil žalovanému povinnost nahradit žalované nemajetkovou újmu odhadnutou, *ex aequo et bono*, na částku 5 000 eur;
- uložil žalovanému náhradu veškerých nákladů řízení a poplatků spojených s právním zastoupením vynaložených žalovanou.

### **Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z nesprávného výkladu čl. 20 odst. 3 přílohy XIII služebního řádu úředníků Evropské unie a porušení zásady kontinuity veřejné služby.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení zásady ochrany legitimního očekávání a zásady ochrany nabytých práv.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z porušení práva na řádnou správu a nesplnění povinnosti jednat s náležitou péčí.

---

### **Žaloba podaná dne 4. května 2020 – ClientEarth v. Komise**

(Věc T-255/20)

(2020/C 247/27)

Jednací jazyk: angličtina

### **Účastnice řízení**

Žalobkyně: ClientEarth AISBL (Brusel, Belgie) (zástupci: F. Logue, Solicitor a J. Kenny, Barrister-at-law)

Žalovaná: Evropská komise

### **Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil implicitní rozhodnutí Evropské komise ze dne 26. února 2020 ve věci GESTDEM č. 2019/6819 zamítající žádost žalobkyně o částečný přístup k dokumentům;
- rozhodl o nákladech řízení a uložil Evropské komisi náhradu nákladů řízení vynaložených žalobkyní, jakož i to, že případní vedlejší účastníci řízení ponесou vlastní náklady řízení.

### **Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z tvrzení, že se Komise dopustila zjevně nesprávného posouzení skutkového stavu a nesprávného právního posouzení vyplývajícího z nesprávného uplatňování výjimky na ochranu rozhodovacího procesu (čl. 4 odst. 3 druhý pododstavec nařízení č. 1049/2001<sup>(1)</sup>) a neposkytla odůvodnění (článek 296 SFEU), protože:
  - neexistuje rozhodovací proces, který by byl vážně ohrožen částečným zpřístupněním oddílu 4 zápisu ze 79. porady „Technického výboru – Motorová vozidla“, která se konala v Bruselu dne 12. února 2019 („Dokument B“);
  - Komise neprokázala, že by částečné zpřístupnění oddílu 4 dokumentu B vážně ohrozilo její rozhodovací proces.



2. Druhý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že se Komise dopustila zjevně nesprávného posouzení skutkového stavu a nesprávného právního posouzení vyplývajícího z nesprávného uplatnění kritéria převažujícího veřejného zájmu podle čl. 4 odst. 3 druhého pododstavce nařízení č. 1049/2001 a neposkytla odůvodnění (článek 296 SFEU).
3. Třetí žalobní důvod vycházející z tvrzení, že se Komise dopustila nesprávného právního posouzení, když se opírala o Vzorový jednací řád výborů, který se na základě článku 277 SFEU nepoužije.

(<sup>1</sup>) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 ze dne 30. května 2001 o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise (Úř. věst. L 145, 31.5.2001, s. 43).

---

### **Žaloba podaná dne 4. května 2020 – JR v. Komise**

**(Věc T-265/20)**

(2020/C 247/28)

*Jednací jazyk: francouzština*

#### **Účastníci řízení**

*Žalobce:* JR (zástupkyně: L. Levi a A. Champetier, advokátky)

*Žalovaná:* Evropská komise

#### **Návrhová žádání**

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil tuto žalobu za přípustnou a opodstatněnou;
- zrušil rozhodnutí Komise ze dne 28. února 2020 a 9. dubna 2020, kterými bylo odepřeno poskytnutí osobních údajů týkajících se žalobce;
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

#### **Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Na podporu žaloby předkládá žalobce dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení článku 41 Listiny základních práv Evropské unie a z porušení nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/1725 ze dne 23. října 2018 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů orgány, institucemi a jinými subjekty Unie a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení nařízení (ES) č. 45/2001 a rozhodnutí č. 1247/2002/ES (Úř. věst. 2018, L 295, s. 39), konkrétně jeho článku 17. Žalobce má konečně za to, že napadená rozhodnutí porušují základní právo na přístup k osobním údajům.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení zásady řádné správy a z porušení nařízení č. 2018/1725, konkrétně čl. 14 odst. 1 a 2 a čl. 17 odst. 3.

---

### **Žaloba podaná dne 7. května 2020 – JS v. SRB**

**(Věc T-270/20)**

(2020/C 247/29)

*Jednací jazyk: angličtina*

#### **Účastníci řízení**

*Žalobce:* JS (zástupkyně: L. Levi a A. Champetier, advokátky)

*Žalovaný:* Jednotný výbor pro řešení krizí (SRB)

**Návrhová žádání**

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil hodnotící zprávu za rok 2018, která mu byla zaslána dne 12. června 2019;
- v případě potřeby zrušil rovněž rozhodnutí ze dne 22. ledna 2020, oznámené dne 28. ledna 2020, kterým byla zamítnuta jeho stížnost ze dne 12. září 2019;
- nařídil vyplacení finanční náhrady nemajetkové újmy, jejíž výši lze *ex aequo et bono* stanovit na 15 000 eur;
- nařídil vyplacení náhrady majetkové újmy ve výši 2 322 eur, která byla způsobena zmrazením mezd v platové třídě AD6/3 na období 12 měsíců od srpna roku 2019;
- uložil žalovanému náhradu veškerých nákladů řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Na podporu žaloby předkládá žalobce čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející ze zjevně nesprávného posouzení a pomluvy.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z nevytýčení pracovních cílů a z neexistence příslušného popisu práce.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z porušení zásady nestrannosti a porušení rozhodnutí SRB přijatého na jeho plenárním zasedání dne 25. března 2015. <sup>(1)</sup>
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z porušení článku 5 uvedeného rozhodnutí SRB ze dne 25. března 2015 a z porušení povinnosti péče.

Pokud jde o žádost o náhradu škody, žalobce se dovolává zavinění, kterého se dopustil žalovaný, škody, kterou utrpěl, a souvislosti mezi zaviněním a škodou.

<sup>(1)</sup> Rozhodnutí Výboru ze dne 25. března 2015 kterým se stanoví obecná ustanovení k provedení článku 43 služebního řádu a k provedení prvního odstavce článku 44 služebního řádu pro dočasné zaměstnance.

---

**Žaloba podaná dne 8. května 2020 – JS v. SRB**

(Věc T-271/20)

(2020/C 247/30)

Jednací jazyk: angličtina

**Účastníci řízení**

Žalobce: JS (zástupkyně: L. Levi a A. Champetier, advokátky)

Žalovaný: Jednotný výbor pro řešení krizí (SRB)

**Návrhová žádání**

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí ze dne 14. června 2019 oznámené žalobci dne 17. června 2019, kterým byla zamítnuta jeho žádost o pomoc ze dne 2. května 2019;
- v případě potřeby zrušil dále i rozhodnutí oznámené žalobci dne 29. ledna 2020, kterým byla zamítnuta jeho stížnost ze dne 14. září 2019;
- nařídil vyplacení finanční náhrady nemajetkové újmy, kterou utrpěl žalobce a jejíž výši lze *ex aequo et bono* stanovit na 20 000 eur;

- dále nařídil vyplacení náhrady jeho vyčíslitelné a prokazatelné majetkové újmy stanovené ve výši 77 408 eur;
- uložil žalovanému náhradu veškerých nákladů řízení.

### **Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Na podporu žaloby předkládá žalobce tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení čl. 12a odst. 3 služebního řádu a článku 2.1 politiky SRB přijaté rozhodnutím plenárního zasedání SRB ze dne 29. listopadu 2017. <sup>(1)</sup>
2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení článku 24 služebního řádu a článku 7.3 uvedené politiky SRB.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z porušení povinnosti péče.

Pokud jde o žádost o náhradu škody, žalobce se dovolává zavinění, kterého se dopustil žalovaný, škody, kterou utrpěl, a souvislosti mezi zaviněním a škodou.

<sup>(1)</sup> Politika v oblasti ochrany lidské důstojnosti a boje proti psychickému a sexuálnímu obtěžování

---

## **Žaloba podaná dne 11. května 2020 – MHCS v. EUIPO – Lidl Stiftung (odstíny oranžové)**

**(Věc T-274/20)**

(2020/C 247/31)

*Jednací jazyk: angličtina*

### **Účastníci řízení**

*Žalobkyně:* MHCS (Épernay, Francie) (zástupce: O. Vrins, advokát)

*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

*Další účastnice řízení před odvolacím senátem:* Lidl Stiftung & Co. KG (Neckarsulm, Německo)

### **Údaje týkající se řízení před EUIPO**

*Majitelka sporné ochranné známky:* Žalobkyně

*Sporná ochranná známka:* Obrazová ochranná známka Evropské unie (barva tvořená určitými odstíny oranžové barvy) – Ochranná známka Evropské unie č. 747 949

*Řízení před EUIPO:* Řízení o zrušení

*Napadené rozhodnutí:* Rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 24. února 2020, ve věci R 2392/2018-1

### **Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO a další účastnici řízení, že ponесou vlastní náklady řízení.
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení vynaložených žalobkyní.

**Dovolávané žalobní důvody**

- porušení čl. 95 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001;
- porušení čl. 26 odst. 1 nařízení Rady (ES) č. 207/2009 ze dne 26. února 2009 o ochranné známce Společenství a pravidla 1 odst. 1 písm. d) ve spojení s pravidlem 3 odst. 2, 3 a 5 nařízení Komise (ES) č. 2868/95 ze dne 13. prosince 1995, kterým se provádí nařízení Rady (ES) č. 40/94 o ochranné známce Společenství;
- porušení obecné zásady ochrany legitimního očekávání a zásad právní jistoty a řádné správy (včetně povinnosti uvést odůvodnění);
- porušení čl. 94 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001;
- porušení čl. 41 odst. 2 Listiny základních práv Evropské unie.

**Žaloba podaná dne 11. května 2020 – Westfälische Drahtindustrie a další v. Komise**

(Věc T-275/20)

(2020/C 247/32)

Jednací jazyk: němčina

**Účastnice řízení**

*Žalobkyně:* Westfälische Drahtindustrie GmbH (Hamm, Německo), Westfälische Drahtindustrie Verwaltungsgesellschaft mbH & Co. KG (Hamm) a Pampus Industriebeteiligungen GmbH & Co. KG (Iserlohn, Německo) (zástupci: O. Duys a N. Tkatchenko, advokáti)

*Žalovaná:* Evropská komise

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil dopis Komise ze dne 2. března 2020, kterým zástupkyně generálního ředitele pro rozpočet Komise vyzvala žalobkyni č. 1, aby Komisi zaplatila částku ve výši 12 236 931,69 eur, za neplatný;
- v důsledku toho určil, že Komise je povinna platby, které jí žalobkyně č. 1 zaplatila v období od 29. června 2011 do 16. června 2015 ve výši 16 400 000 eur, plus z toho vzniklé kompenzační úroky v celkové výši 1 420 610 eur, celkově tedy částku ve výši 17 820 610 eur, s účinností od 15. července 2015 započítat na pokutu samostatně uloženou Tribunálem ve věci Westfälische Drahtindustrie a další v. Komise (T-393/10, EU:T:2015:515), a že v důsledku platby ze dne 17. října 2019 ve výši 18 149 636,24 eur byla tato pokuta již v plné výši uhrazena; a
- uložil Komisi povinnost zaplatit žalobkyni č. 1 částku ve výši 1 633 085,17 eur plus kompenzační úroky ode dne 17. října 2019, jakož i úroky z prodlení ve výši příslušné průměrné úrokové sazby, kterou ECB používá pro své refinanční operace v příslušném období zvýšené o 3,5 procentních bodů, od 17. října 2019 až do úplného zaplacení dlužné částky;
- podpůrně, uložil Evropské unii, zastoupené Evropskou komisí, povinnost žalobkyním č. 1 až 3 zaplatit náhradu škody ve výši 12 236 931,69 eur formou započtení částky 12 236 931,36 eur, která byla Komisí vůči žalobkyni č. 1 uplatněna dopisem ze dne 2. března 2020, a žalobkyni č. 1 zaplatit přeplatek ve výši 1 633 085,17 eur plus kompenzační úroky od 17. října 2019 a úroky z prodlení ve výši příslušné průměrné úrokové sazby, kterou ECB používá pro své refinanční operace v příslušném období zvýšené o 3,5 procentních bodů, od 17. října 2019 až do úplného zaplacení dlužné částky;

— v každém případě uložil žalované náhradu nákladů řízení.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobkyně následující žalobní důvody.

1. První žalobní důvod: Porušení čl. 266 odst. 1 SFEU z důvodu (trvale) nedostatečného odstranění následků, pokud jde o kasační účinky zrušené pokuty, z důvodu nezohlednění dopadu zrušení resp. (se zpětnou účinností) prohlášené neplatnosti pokuty Tribunálem. Tribunál neplatnou pokutu nezachoval, resp. nepotvrdil, nýbrž uložil žalobkyním povinnost zaplatit novou a samostatnou pokutu stanovenou Tribunálem.
2. Druhý žalobní důvod: Porušení čl. 266 odst. 1 SFEU a čl. 99 odst. 4 a čl. 98 odst. 4 prvního pododstavce písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU, Euratom) 2018/1046 <sup>(1)</sup> z důvodu nesprávné domněnky úročení od 4. ledna 2011, protože Komise v rozporu se svou povinností opomněla platby žalobkyně č. 1, které sama až do vyhlášení rozsudku ze dne 15. července 2015 bez právního důvodu (*ex tunc*) zadržovala, jakož i příslušné kompenzační úroky, započít s účinností k 15. červenci 2015 ve prospěch žalobkyň na pokutu, kterou nově uložil Tribunál.
3. Třetí žalobní důvod: Porušení zákazu *ne bis in idem* (faktickým) zvýšením pokuty uložené Tribunálem, protože Komise od žalobkyň bez právního důvodu se zpětnou účinností od 4. ledna 2011 požaduje zaplacení úroků z prodlení.
4. Čtvrtý žalobní důvod: Porušení čl. 266 odst. 1 SFEU a čl. 99 odst. 4 písm. b) nařízení 2018/1046 z důvodu nesprávného výpočtu maximální přípustné výše úroků z prodlení dlužných od 15. října 2015.
5. Pátý žalobní důvod: Porušení čl. 266 odst. 1 SFEU z důvodu porušení zásad řádné správy a pravidel řádného úředního postupu, protože Komise po žalobkyních bez právního důvodu požaduje zaplacení (další) částky, která jde nad rámec pokuty (a úroků z prodlení) uložené Tribunálem.

<sup>(1)</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU, Euratom) 2018/1046 ze dne 18. července 2018, kterým se stanoví finanční pravidla pro souhrnný rozpočet Unie, mění nařízení (EU) č. 1296/2013, (EU) č. 1301/2013, (EU) č. 1303/2013, (EU) č. 1304/2013, (EU) č. 1309/2013, (EU) č. 1316/2013, (EU) č. 223/2014 a (EU) č. 283/2014 a rozhodnutí č. 541/2014/EU a zrušuje nařízení (EU, Euratom) č. 966/2012 (Úř. věst. L 193, 30.7.2018, s. 1).

### Žaloba podaná dne 11. května 2020 – Crevier v. EUIPO (osvěžovač vzduchu)

(Věc T-276/20)

(2020/C 247/33)

Jednací jazyk: angličtina

### Účastníci řízení

Žalobce: Jeffrey Scott Crevier (Fort Lauderdale, Florida, Spojené státy) (zástupce: M. Kime, Barrister)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

### Údaje týkající se řízení před EUIPO

Sporný (průmyslový) vzor: Přihláška č. 5 652 872

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí třetího odvolacího senátu EUIPO ze dne 2. března 2020, ve věci R 2396/2019-3

**Návrhová žádání**

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- zrušil rozhodnutí průzkumového referenta, jež je předmětem odvolání, pokud jde o zamítnutí žádosti o navrácení do původního stavu v plném rozsahu;
- vyhověl žádosti o navrácení do původního stavu, nebo podpůrně vrátil věc EUIPO a uložil mu příslušné příkazy;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

**Dovolávané žalobní důvody**

- Porušení hlavy VIII, tj. článků 62 až 78 nařízení Rady (ES) č. 6/2002;
- Porušení kapitol VII až XIX, článků 38 až 84 nařízení Komise (ES) č. 2245/2002;
- Porušení Smlouvy o Evropské unii;
- Porušení právních předpisů.

---

**Žaloba podaná dne 7. května 2020 – MKB Multifunds v. Komise**

(Věc T-277/20)

(2020/C 247/34)

Jednací jazyk: nizozemština

**Účastnice řízení**

Žalobkyně: MKB Multifunds BV (Zierikzee, Nizozemsko) (zástupci: J. van de Hel a R. Rampersad, advokátů)

Žalovaná: Evropská komise

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Komise C(2020) 1109 final ze dne 27. února 2020 týkající se podpory SA. 55704 (2019/FC) – Nizozemsko – údajná státní podpora ve prospěch Dutch Venture Initiative (DVI);
- nařídil Komisi, aby znovu zahájila vyšetřovací řízení;
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z toho, že Komise nesprávně dospěla k závěru, že investice Dutch Venture Initiative – struktura fondu fondů – do fondů soukromého kapitálu jsou v souladu s tržními podmínkami.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z toho, že Komise nesprávně dospěla k závěru, že všeobecná tarifní struktura Evropského investičního fondu (EIF) odpovídá všeobecné tarifní struktuře srovnatelného správce fondu fondů.

3. Třetí žalobní důvod vycházející z toho, že Komise nesprávně dospěla k závěru, že investice nizozemských orgánů do struktury fondu fondů Dutch Venture Initiative je v souladu s tržními podmínkami.

### **Žaloba podaná dne 8. května 2020 – CX v. Komise**

(Věc T-280/20)

(2020/C 247/35)

Jednací jazyk: francouzština

#### **Účastníci řízení**

Žalobce: CX (zástupce: É. Boigelot, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

#### **Návrhová žádání**

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí ze dne 28. června 2019, uvedené ve spisu CMS 12/042 pod referenčním číslem Ares(2019)4110741, o zbavení žalobce funkce podle čl. 9 odst. 1 písm. h) přílohy IX služebního řádu bez snížení nároků na důchod;
- zrušil rozhodnutí ze dne 30. ledna 2020 s referenčním číslem Ares(2020)577152, oznámené téhož dne, kterým orgán oprávněný ke jmenování zamítl stížnost s referenčním číslem R/538/19, kterou žalobce podal dne 28. září 2019 proti napadenému rozhodnutí;
- uložil žalované náhradu veškerých nákladů řízení v souladu s jednacím řádem Tribunálu Evropské unie.

#### **Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Na podporu žaloby předkládá žalobce sedm žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vychází z věcné nesprávnosti vytýkaných skutečností, ze zkreslení důkazů, zjevně nesprávných posouzení, nedostatečného odůvodnění a z porušení povinnosti uvést odůvodnění. Žalobce zejména tvrdí, že byl zkreslen jediný důkaz, který byl vůči němu uplatněn, jelikož orgán oprávněný ke jmenování založil tvrzení o údajném „nedovoleném vyjednávání o ceně“ na jediném e-mailu, ačkoli samotné jeho znění prokazuje, že žalobce pouze – a zcela v souladu s rámcovou smlouvou – předal dodavateli jasný a jednoznačný pokyn, který neměl nic společného s jakýmkoli „vyjednáváním“, které by vyžadovalo přinejmenším řadu diskusí zaměřených na dosažení dohody s případným vzdáním se požadavků na obou stranách. Žalobce dodává, že korespondence mezi ním a dodavatelem pouze dokazuje kooperativní a opakující se pracovní postup, jehož cílem bylo vypracovat konečnou verzi dotazníku a souvisejících služeb, a v žádném případě není důkazem o „vyjednávání“. Orgán oprávněný ke jmenování tím vyvodil závěry z neprokázaných skutečností a dopustil se zjevně nesprávného posouzení.
2. Druhý žalobní důvod vychází z porušení zásady přiměřené lhůty, z příliš dlouhé doby, která uplynula od vytýkaných skutečností, a z promlčení disciplinární odpovědnosti. Podle žalobce skutečnosti, které jsou mu vytýkány, nastaly v září 2001 a v červnu 2003, tedy 18 a 16 let před přijetím napadeného rozhodnutí. Disciplinární řízení bylo zahájeno dne 7. února 2013, tedy 11 a 9 let po datu vytýkaných skutečností. Žalobce má za to, že časový interval mezi vytýkanými skutečnostmi a napadeným rozhodnutím je zjevně nepřiměřený. Dodává, že vzhledem k době, která uplynula od tvrzených skutečností, měl orgán oprávněný ke jmenování zvážit zmírnění jeho disciplinární odpovědnosti, či dokonce promlčení této odpovědnosti.
3. Třetí žalobní důvod vychází z porušení práva na obhajobu a z porušení rovnosti zbraní. Žalobce tvrdí, že Komise nevyhověla jeho četným žádostem, které podával od zahájení řízení v roce 2013, o předložení dokumentů, které považoval za nezbytné pro svoji obhajobu, tedy zejména všech e-mailů týkajících se dvou skutečností, které mu byly vytýkány, rámcové smlouvy, přechodných verzí a konečné verze dotazníků pro dotčený průzkum, jakož i souvisejícího finančního spisu. Podle jeho názoru došlo k porušení práva na obhajobu a porušení rovnosti zbraní.



4. Čtvrtý žalobní důvod vychází z formálních a procesních vad a z porušení povinnosti důkladného vyšetřování ve prospěch i neprospěch. Žalobce tvrdí, že již 16. dubna 2018 trestní soud v [důvěrné] <sup>(1)</sup> rozhodl, že žádná skutková okolnost nebyla prokázána, a zprostil žalobce „všech obvinění“, přičemž tento soud rozhodoval o přesně těch stejných skutkových okolnostech, na nichž je založeno napadené rozhodnutí, a rozhodl, že nejsou prokázány. Žalobce má tak za to, že orgán oprávněný ke jmenování tím, že nepředal disciplinární komisi tak zásadní důkaz, jakým je soudní rozhodnutí, které nabylo právní moci a zprostilo žalobce všech obvinění, porušil svoji povinnost předat disciplinární komisi veškeré dokumenty, které jsou relevantní a užitečné pro vypracování jejího stanoviska, a dopustil se procesní vady.
5. Pátý žalobní důvod vychází z porušení presumpce nevinny a povinnosti nestrannosti. Podle žalobce generální tajemnice napsala místopředsedům Komise, dvěma členům Komise, generálnímu řediteli, pod něž spadá, generální ředitelce pro lidské zdroje, jakož i orgánu oprávněnému ke jmenování, že šetření „potvrdilo střet zájmů a poukázalo na různé nesrovnalosti na straně dotyčné osoby“, což podle jeho názoru představuje porušení presumpce nevinny a povinnosti nestrannosti.
6. Šestý žalobní důvod vychází z použití dokumentu, který musí být považován za právně nicotný, ze samotné neexistence uvedeného dokumentu a z porušení čl. 1 odst. 1 přílohy IX služebního řádu úředníků Evropské unie (dále jen „služební řád“). Žalobce uvádí, že OLAF jej nikdy nevyslechnul ohledně dotyčných skutečností v období od 3. května 2011 do 18. dubna 2012, tedy datem zaslání jeho zprávy, a že toto porušení jeho povinnosti vyslechnout žalobce před dokončením jeho zprávy musí mít za následek její právní nicotnost.
7. Sedmý žalobní důvod vychází z porušení článku 10 přílohy IX služebního řádu, zásady právní jistoty a zásady proporcionality, jakož i legitimního očekávání a ze zjevně nesprávného posouzení z důvodu, že sankce není přiměřená skutečností, které jsou mu vytýkány. Žalobce v tomto ohledu tvrdí, že sankce uložená orgánem oprávněným ke jmenování je zjevně nepřiměřená. Podle jeho názoru skutečnosti, které jsou mu vytýkány, mají velmi relativní význam, neboť sporná částka činí 2000 eur. Navíc tyto skutečnosti nastaly před velmi dlouhou dobou. Uložená sankce však zbavuje rodinu žalobce veškerých příjmů a zdravotních pojištění, což je zjevně nepřiměřené.

<sup>(1)</sup> Skryté důvěrné údaje.

## Žaloba podaná dne 15. května 2020 – Facegym v. EUIPO (FACEGYM)

(Věc T-289/20)

(2020/C 247/36)

Jednací jazyk: angličtina

### Účastníci řízení

Žalobkyně: Facegym Ltd (Londýn, Spojené království) (zástupce: M. Edenborough, QC)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

### Údaje týkající se řízení před EUIPO

Sporná ochranná známka: Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie slovní ochranné známky FACEGYM – Příhláška č. W1 466 456

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 27. února 2020, ve věci R 70/2020-5

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— napadené rozhodnutí zrušil;

podpůrně

— změnil napadené rozhodnutí tak, aby se určilo, že zboží a služby, které údajně porušují zápis mezinárodní ochranné známky, neporušují čl. 7 odst. 1 písm. b) nebo c) nařízení 2017/1001;

— uložil EUIPO náhradu nákladů řízení způsobených touto žalobou a dalších nákladů řízení.

**Dovolávaný žalobní důvod**

— Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) nebo písm. c) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001

---

**Žaloba podaná dne 22. května 2020 – Talleres de Escoriaza v. EUIPO – Salto Systems (KAAS KEYS AS A SERVICE)**

**(Věc T-294/20)**

(2020/C 247/37)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina*

**Účastníci řízení**

Žalobkyně: Talleres de Escoriaza, SA (Irún, Španělsko) (zástupci: T. Müller a F. Togo, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Salto Systems, SL (Oiartzun, Španělsko)

**Údaje týkající se řízení před EUIPO**

Majitelka sporné ochranné známky: Další účastnice v řízení před odvolacím senátem

Sporná ochranná známka: Slovní ochranná známka Evropské unie KAAS KEYS AS A SERVICE – Ochranná známka Evropské unie č. 14 899 439

Řízení před EUIPO: Řízení o zrušení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 28. února 2020, ve věci R 1363/2019-4

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— napadené rozhodnutí zrušil;

— uložil EUIPO a další účastníci řízení náhradu nákladů řízení vynaložených žalobkyní.

**Dovolávané žalobní důvody**

— Porušení povinnosti uvést odůvodnění;

— Porušení práva být vyslechnut;

- Porušení čl. 59 odst. 1 písm. a) ve spojení s čl. 7 odst. 1 písm. c) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001;
- Porušení čl. 59 odst. 1 písm. a) ve spojení s čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001;
- Porušení čl. 59 odst. 1 písm. a) ve spojení s čl. 7 odst. 1 písm. d) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

---

### Žaloba podaná dne 21. května 2020 – Aquind a další v. Komise

(Věc T-295/20)

(2020/C 247/38)

Jednací jazyk: angličtina

#### Účastnice řízení

*Žalobkyně:* Aquind Ltd (Wallsend, Spojené království), Aquind SAS (Rouen, Francie), Aquind Energy (Lucemburk, Lucembursko) (zástupci: S. Goldberg, Solicitor, E. White, advokát, C. Davis a J. Bille, Solicitors)

*Žalovaná:* Evropská komise

#### Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené opatření, to znamená nařízení v přenesené pravomoci, v rozsahu, v němž z unijního seznamu odstraňuje propojovací vedení AQUIND;
- podpůrně, aby zrušil nařízení v přenesené pravomoci v plném rozsahu; a
- uložil Evropské komisi náhradu nákladů vynaložených žalobkyněmi v tomto řízení.

#### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Ve své žalobě žalobkyně navrhuje, aby Tribunál zrušil nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2020/389 ze dne 31. října 2019, kterým se mění nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 347/2013, pokud jde o unijní seznam projektů společného zájmu <sup>(1)</sup>.

Na podporu žaloby předkládají žalobkyně sedm žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející z neuvedení důvodů pro odstranění propojovacího vedení AQUIND z unijního seznamu.
  - Nařízení v přenesené pravomoci, v rozporu s povinností uvést odůvodnění, neuvádí ani neodkazuje na důvody pro odstranění propojovacího vedení AQUIND z unijního seznamu a žalobkyním nebyly žádné důvody pro odstranění oznámeny.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení formálních a hmotně právních požadavků stanovených v nařízení (EU) č. 347/2013 <sup>(2)</sup> (nařízení o transevropských energetických sítích, dále jen „nařízení TEN-E“), zejména v jeho čl. 5 odst. 8.
  - Vytvoření seznamu projektů společného zájmu pro účely nařízení v přenesené pravomoci nebylo provedeno v souladu s požadavky stanovenými v nařízení TEN-E.

3. Třetí žalobní důvod vycházející z porušení čl. 10 odst. 1 Smlouvy o energetické chartě.
  - Odstranění propojovacího vedení AQUIND z unijního seznamu a neexistence jakýchkoli důvodů pro toto odstranění porušuje povinnosti stanovené v čl. 10 odst. 1 Smlouvy o energetické chartě vytvořit stabilní, příznivé a transparentní podmínky a zaručit investicím řádné a spravedlivé zacházení.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z porušení práva na řádnou správu, které je zakotveno v článku 41 Listiny základních práv Evropské unie.
  - Odstranění propojovacího vedení AQUIND z unijního seznamu nebylo – v rozporu s článkem 41 Listiny základních práv – provedeno nestranně a žalobkyně nebyly před přijetím nařízení v přenesené pravomoci vyslechnuty.
5. Pátý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že došlo k porušení zásady rovného zacházení vyplývající z unijního práva.
  - V rozporu se zásadou rovného zacházení vyplývající z unijního práva bylo s propojovacím vedením AQUIND, v porovnání se srovnatelnými navrženými projekty společného zájmu, zacházeno odlišně a nespravedlivě bez jakéhokoli objektivního odůvodnění takového nerovného zacházení.
6. Šestý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že došlo k porušení zásady proporcionality vyplývající z unijního práva.
  - Skutečnost, že propojovací vedení AQUIND bylo jako existující projekt společného zájmu nacházející se ve stádiu vývoje, z unijního seznamu prostě odstraněno, aniž by bylo provedeno podrobné srovnání se srovnatelnými projekty a aniž by byla žalobkyním poskytnuta možnost vyřešit případné problémy, je v rozporu se zásadou proporcionality.
7. Sedmý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že došlo k porušení zásad právní jistoty a ochrany legitimního očekávání vyplývajících z unijního práva.
  - Napadené opatření představuje zásah do legitimních očekávání žalobkyně, která spočívají v očekávání, že se mohou spolehnout na zařazení do unijního seznamu, a že proces přípravy unijního seznamu projektů společného zájmu bude proveden v souladu s cíli a povinnostmi, které vyplývají z nařízení TEN-E, jakož i z dalších příslušných právních požadavků.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. 2020 L 74, s. 1.

<sup>(2)</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 347/2013 ze dne 17. dubna 2013, kterým se stanoví hlavní směry pro transevropské energetické sítě a kterým se zrušuje rozhodnutí č. 1364/2006/ES a mění nařízení (ES) č. 713/2009, (ES) č. 714/2009 a (ES) č. 715/2009 (Úř. věst. 2013, L 115, s. 39).

## Žaloba podaná dne 22. května 2020 – Nosio v. EUIPO – Tros del Beto (ACCUSI)

(Věc T-300/20)

(2020/C 247/39)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina*

### Účastníci řízení

Žalobkyně: Nosio SpA (Mezzocorona, Itálie) (zástupci: J. Graffer, G. Rubino, A. Ottolini, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Tros del Beto, SLU (Marçà, Španělsko)

### Údaje týkající se řízení před EUIPO

Přihlašovatelka sporné ochranné známky: Žalobkyně před Tribunálem

Sporná ochranná známka: Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie ACCUSI – Přihláška č. 16 014 921

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 13. března 2020, ve věci R 871/2019-1

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- určil, že mezi označeními neexistuje podobnost;
- povolil zápis přihlášky, která je předmětem námitkového řízení.

**Dovolávaný žalobní důvod**

- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

---

**Žaloba podaná dne 19. května 2020 – Hengshi Egypt Fiberglass Fabrics a Jushi Egypt for Fiberglass Industry v. Komise**

(Věc T-301/20)

(2020/C 247/40)

Jednací jazyk: angličtina

**Účastnice řízení**

Žalobkyně: Hengshi Egypt Fiberglass Fabrics SAE (Ain Sukhna, Egypt), Jushi Egypt for Fiberglass Industry SAE (Ain Sukhna) (zástupci: B. Servais a V. Crochet, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil prováděcí nařízení Komise (EU) 2020/492 ze dne 1. dubna 2020, kterým se ukládá konečné antidumpingové clo na dovoz některých tkaných a/nebo vpichovaných textilií ze skleněných vláken pocházejících z Čínské lidové republiky a Egypta <sup>(1)</sup>;
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Na podporu žaloby předkládají žalobkyně dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z toho, že metoda, kterou použila Komise pro stanovení výrobních nákladů, prodejních nákladů, správních výdajů a jiných režijních nákladů společnosti Hengshi a jejího zisku za účelem výpočtu početně zjištěné běžné hodnoty Hengshi, je v rozporu s čl. 2 odst. 3, 5, 6, 11, 12, jakož i s čl. 9 odst. 4 základního nařízení.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z toho, že metoda, kterou použila Komise pro stanovení rozpětí cenového podbízení a rozpětí pro prodeje pod cenou, je v rozporu s čl. 3 odst. 1, 2, 3, 6 a s čl. 9 odst. 4 základního nařízení.

---

<sup>(1)</sup> Úř. věst. 2020, L 108, s. 1.

**Žaloba podaná dne 15. května 2020 – Del Valle Ruiz a další v. SRB****(Věc T-302/20)**

(2020/C 247/41)

Jednací jazyk: španělština

**Účastníci řízení**

*Žalobci:* Antonio Del Valle Ruiz (Ciudad de México, Mexiko) a dalších 36 žalobců (zástupci: P. Rubio Escobar, R. Ruíz de la Torre Esporrín a B. Fernández García, abogados)

*Žalovaná:* Jednotný výbor pro řešení krizí (SRB)

**Návrhová žádání**

Žalobci navrhují, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Jednotného výboru pro řešení krizí (SRB/EES/2020/52) ze dne 17. března 2020, kterým se stanoví, zda je třeba poskytnout odškodnění akcionářům a věřitelům, kterých se dotýkají opatření k řešení krize přijatá ve vztahu k Banco Popular Español SA,
- uložil náhradu nákladů řízení žalovanému a účastníkům vystupujícím na podporu jeho návrhových žádání.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Na podporu žaloby vznášejí žalobci šest žalobních důvodů.

První vychází z porušení čl. 15 odst. 1 písm. g) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 806/2014 ze dne 15. července 2014, kterým se stanoví jednotná pravidla a jednotný postup pro řešení krize úvěrových institucí a některých investičních podniků v rámci jednotného mechanismu pro řešení krizí a Jednotného fondu pro řešení krizí a mění nařízení (EU) č. 1093/2010 (dále jen „nařízení (EU) č. 806/2014“). V tomto ohledu tvrdí, že původní akcionáři Banco Popular neměli nést větší ztráty při postupu pro řešení krizí, než by nesli v případě běžné insolvence.

Druhý důvod vychází z porušení čl. 20 odst. 16 uvedeného nařízení. V tomto ohledu tvrdí, že napadené rozhodnutí neposoudilo, zda by se původním akcionářům Banco Popular nedostalo lepšího zacházení v běžném insolvenčním řízení, než při postupu pro řešení krizí, neboť insolvenční řízení bylo postaveno na roveň likvidaci. Navíc, posouzení nebylo provedeno nezávislou osobou.

Třetí důvod vychází z porušení čl. 41 odst. 2 Listiny základních práv Evropské unie (dále jen „Listina“), neboť bylo porušeno právo původních akcionářů Banco Popular být vyslechnuti před přijetím individuálního rozhodnutí nepříznivě zasahujícího do jejich právního postavení.

Čtvrtý důvod vychází z porušení článku 47 Listiny. V tomto ohledu tvrdí, že došlo k porušení práva na účinnou soudní ochranu původních akcionářů Banco Popular a v důsledku toho k porušení jejich práva na obhajobu.

Pátý důvod vychází z porušení článku 17 Listiny a článku 1 protokolu č. 1 Evropské úmluvy na ochranu lidských práv a základních svobod, neboť akcionáři byli zbaveni práva vlastnit majetek, aniž by obdrželi spravedlivé odškodnění za danou újmu.

Šestý důvod vychází z porušení článku 52 Listiny. V tomto ohledu tvrdí, že SRB zbavil akcionáře jejich práva vlastnit majetek, aniž by respektoval zákonné meze.

**Žaloba podaná dne 15. května 2020 – Arias Mosquera a další v. SRB****(Věc T-303/20)**

(2020/C 247/42)

Jednací jazyk: španělština

**Účastníci řízení**

*Žalobci:* José María Arias Mosquera (Madrid, Španělsko) a dalších 28 žalobců (zástupci: P. Rubio Escobar, R. Ruíz de la Torre Esporrín, A. Menéndez Menéndez, B. Fernández García, advokáti)

*Žalovaný:* Jednotný výbor pro řešení krizí (SRB)

**Návrhová žádání**

Žalobci navrhují, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Jednotného výboru pro řešení krizí (SRB/EES/2020/52) ze dne 17. března 2020, kterým se stanoví, zda je třeba poskytnout odškodnění akcionářům a věřitelům, kterých se dotýkají opatření k řešení krize přijatá ve vztahu k Banco Popular Español SA;
- uložil žalovanému a vedlejším účastníkům, kteří částečně nebo zcela podporují jeho návrhová žádání, náhradu nákladů řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Žalobní důvody a hlavní argumenty jsou tytéž, jaké jsou uplatňovány ve věci T-302/20, Del Valle Ruiz a další v. Jednotný výbor pro řešení krizí.

**Žaloba podaná dne 20. května 2020 – Molina Fernández v. SRB****(Věc T-304/20)**

(2020/C 247/43)

Jednací jazyk: španělština

**Účastníci řízení**

*Žalobkyně:* Laura Molina Fernández (Madrid, Španělsko) (zástupci: S. Rodríguez Bajón a A. Gómez-Acebo Dennes, advokáti)

*Žalovaný:* Jednotný výbor pro řešení krizí (SRB)

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál zrušil napadené rozhodnutí.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Tato žaloba je namířena proti rozhodnutí Jednotného výboru pro řešení krizí SRB/EES/2020/52 ze dne 17. března 2020, kterým se stanoví, zda je třeba poskytnout odškodnění akcionářům a věřitelům, kterých se dotýkají opatření k řešení krize přijatá ve vztahu k Banco Popular Español SA.

Na podporu své žaloby uvádí žalobkyně tři důvody.

1. Zprvé, žalobkyně má v zásadě za to, že zpráva o ocenění 3 nebyla vypracována skutečně nezávislým odborníkem, jak vyžaduje čl. 20 odst. 16 až 18 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 806/2014 ze dne 15. července 2014, kterým se stanoví jednotná pravidla a jednotný postup pro řešení krize úvěrových institucí a některých investičních podniků v rámci jednotného mechanismu pro řešení krizí a Jednotného fondu pro řešení krizí a mění nařízení (EU) č. 1093/2010 (Úř. věst. 2014, L 225, s. 1).

2. Zadržet, žalobkyně má v zásadě za to, že zpráva o ocenění 3 je v rozporu s právem, jelikož metoda použitá společností Deloitte pro analýzu je nesprávná, což znamená, že Deloitte došla rovněž k nesprávným závěrům, jejichž důsledky vážně poškozují žalobkyni, která byla neoprávněně a nespravedlivě připravena o odškodnění, na které má nárok.
3. Zatřetí, ocenění 3 vychází z nesprávného základu o finanční situaci Banco Popular v době řešení krize.

---

**Žaloba podaná dne 26. května 2020 – Telefónica Germany v. EUIPO – Google (LOOP)**

**(Věc T-305/20)**

(2020/C 247/44)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina*

**Účastníci řízení**

*Žalobkyně:* Telefónica Germany GmbH & Co. OHG (Mnichov, Německo) (zástupci: A. Fottner a M. Müller, advokáti)

*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

*Další účastníci řízení před odvolacím senátem:* Google LLC (Mountain View, Kalifornie, Spojené státy)

**Údaje týkající se řízení před EUIPO**

*Majitelka sporné ochranné známky:* Žalobkyně

*Sporná ochranná známka:* Slovní ochranná známka Evropské unie LOOP – Ochranná známka Evropské unie č. 5 842 166

*Řízení před EUIPO:* Řízení o prohlášení neplatnosti

*Napadené rozhodnutí:* Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 24. března 2020, ve věci R 281/2019-4

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil žalovanému, jakož i další účastníci řízení před odvolacím řízení v případě, že posledně uvedená vstoupí do řízení, náhradu nákladů řízení vzniklých v řízení před Tribunálem a v řízení před odvolacím senátem.

**Dovolávané žalobní důvody**

- Porušení čl. 59 odst. 1 písm. a) ve spojení s čl. 7 odst. 1 písm. c) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001;
  - Porušení čl. 59 odst. 1 písm. a) ve spojení s čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001;
  - Porušení čl. 94 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 a čl. 41 odst. 2 písm. a) a c) Listiny základních práv Evropské unie.
-



**Žaloba podaná dne 19. května 2020 – Hijos de Moisés Rodríguez González/EUIPO – Irlanda y Ornuá (La Irlandesa 1943)**

**(Věc T-306/20)**

(2020/C 247/45)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: španělština*

**Účastníci řízení**

*Žalobkyně:* Hijos de Moisés Rodríguez González, SA (Las Palmas de Gran Canaria, Španělsko) (zástupce: J. García Domínguez, abogado)

*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

*Další účastníci řízení před odvolacím senátem:* Irlanda y Ornuá Co-operative Ltd (Dublin, Irsko)

**Údaje týkající se řízení před EUIPO**

*Majitelka sporné ochranné známky:* Žalobkyně před Tribunálem

*Sporná ochranná známka:* Obrazová ochranná známka La Irlandesa 1943 – Ochranná známka Evropské unie č. 12 043 436

*Řízení před EUIPO:* Řízení o zrušení

*Napadené usnesení:* Usnesení velkého odvolacího senátu EUIPO ze dne 2. března 2020 ve věci R 1499/2016-G

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené usnesení;
- uložil EUIPO a dalším účastníkům řízení vystupujícím na jeho podporu náhradu nákladů řízení.

**Uplatňované žalobní důvody**

Porušení čl. 59 odst. 1 písm. a) ve spojení s čl. 7 odst. 1 písm. g) a čl. 59 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2017/1001.

---

**Žaloba podaná dne 26. května 2020 – Calatrava Real State 2015 v. SRB**

**(Věc T-307/20)**

(2020/C 247/46)

*Jednací jazyk: španělština*

**Účastníci řízení**

*Žalobkyně:* Calatrava Real State 2015, SL (Madrid, Španělsko) (zástupci: P. Rubio Escobar, R. Ruíz de la Torre Esporrín a B. Fernández García, advokáti)

*Žalovaný:* Jednotný výbor pro řešení krizí (SRB)

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Jednotného výboru pro řešení krizí (SRB/EES/2020/52) ze dne 17. března 2020, kterým se stanoví, zda je třeba poskytnout odškodnění akcionářům a věřitelům, kterých se dotýkají opatření k řešení krize přijatá ve vztahu k Banco Popular Español SA;

- uložil žalovanému a vedlejším účastníkům, kteří částečně nebo zcela podporují jeho návrhová žádání, náhradu nákladů řízení.

### **Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Žalobní důvody a hlavní argumenty jsou tytéž, jaké jsou uplatňovány ve věcech T-302/20, Del Valle Ruiz a další v. Jednotný výbor pro řešení krizí, a T-303/20, Arias Mosquera a další v. Jednotný výbor pro řešení krizí.

---

### **Žaloba podaná dne 27. května 2020 – EVH v. Komise**

(Věc T-312/20)

(2020/C 247/47)

Jednací jazyk: němčina

### **Účastnice řízení**

Žalobkyně: EVH GmbH (Halle nad Sálou, Německo) (zástupci: I. Zenke a T. Heymann, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

### **Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí žalované ze dne 26. února 2019 prohlašující spojení podniků „RWE/E.ON Assets“ za slučitelné se společným trhem, případ M.8871 (Úř. věst. 2020, C 111, s. 1);
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

### **Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně následující žalobní důvody.

1. První žalobní důvod: Povolovací rozhodnutí vykazuje formální nedostatky.

- Spojení M.8871, které bylo napadeným rozhodnutím povoleno, bylo chybně odděleno od jednotné celkové fúze společností RWE AG (dále jen „RWE“) a E.ON SE (dále jen „E.ON“). Celková operace zahrnuje kromě nabytí výrobních kapacit společnosti E.ON společností RWE (případ M.8871) také nabytí 16,67 % účasti na společnosti E.ON společností RWE a převod společnosti Innogy SE, která je ze 76,8 % dceřinou společností RWE, na E.ON (případ M.8870).
- Práva žalobkyně jako zúčastněné strany byla porušena, protože žalovaná sice přijala indicie nasvědčující omezení hospodářské soutěže v důsledku tohoto spojení podniků, které jí byly v rámci řízení hojně předkládány, v řízení a v rozhodnutí se jimi však obsahově nezabývala a ani je přiměřeně neposoudila.
- Žalovaná odůvodnila rozhodnutí příliš pozdě a nedostatečně.

2. Druhý žalobní důvod: Žalovaná nedostatečně zjistila skutkový stav a v případě správného zjištění skutkového stavu by musela zahájit druhou fázi řízení.

- Analýza narůstající tržní síly společnosti RWE byla provedena jen na základě množství elektřiny a kapacity, bez nezbytného vlastního hlubšího přezkumu dalších indikátorů, jako je odpadnutí přímého konkurenta, kterým je společnost E.ON, indikátoru Residual Supply Index (RSI), který vyjadřuje nepostradatelnost dodavatele, pokud jde o pokrytí poptávky, nebo míry koncentrace trhu.
- V rozporu s dlouhodobými investičními cykly v odvětví energetiky žalovaná pro účely posouzení dopadů spojení podniků posuzovala příliš krátká historická i prognostická období.
- Tržní síla byla zjištěna chybně, protože rozsáhlá propojení společností RWE a E.ON na trhu energií nebyla posouzena, místo toho byly sečteny kapacity z Reverse-Carve-out (obráceného vyčlenění) z řízení M.8870.

- Přezkum se nepřipustně celkově omezuje na současnost a pominul dopady v budoucích letech (například v důsledku zvyšující se výroby zelené elektřiny a postupného vyřazování uhlí), žalovaná tedy vůbec nemohla zjistit, zda hrozí trvalé narušení hospodářské soutěže.
3. Třetí žalobní důvod: Žalovaná posoudila spojení podniků – i v důsledku svých nedostatečných šetření – věcně zjevně chybně jako slučitelné s hospodářskou soutěží.
- Žalovaná chybně nezohlednila okolnost, že společnost E.ON trvale odpadne jako konkurentka společnosti RWE.
  - Žalovaná nezohlednila skutečnost, že dohodnuté rozdělení jednotlivých sfér vytváření hodnot v odvětví energetiky mezi společností E.ON a RWE, které je obsahově spojeno s celkovým spojením podniků, zahrnuje omezení hospodářské soutěže a není slučitelné s článkem 101 SFEU.
  - Žalovaná chybně kvalifikuje nárůst tržní síly společnosti RWE na primárním trhu jako nezávadný.
  - Rozhodnutí konečně chybně nezohledňuje ani negativní dopady na hospodářskou soutěž, které vyplývají ze skutečnosti, že společnost E.ON odpadá jako konkurent ve výrobě a velkoobchodu s elektrickou energií z obnovitelných zdrojů energie a v poskytování systémových služeb, jako například regulační energie.

---

**Žaloba podaná dne 27. května 2020 – Stadtwerke Leipzig v. Komise**

(Věc T-313/20)

(2020/C 247/48)

Jednací jazyk: němčina

**Účastnice řízení**

Žalobkyně: Stadtwerke Leipzig GmbH (Lipsko, Německo) (zástupci: I. Zenke a T. Heymann, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí žalované ze dne 26. února 2019 prohlašující spojení podniků „RWE/E.ON Assets“ za slučitelné se společným trhem, případ M.8871 (Úř. věst. 2020, C 111, s. 1);
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Žaloba se opírá o tři žalobní důvody, které jsou v zásadě totožné s žalobními důvody uplatněnými ve věci T-312/20, EVH v. Komise, nebo jsou jim podobné.

---

**Žaloba podaná dne 27. května 2020 – GWS Stadtwerke Hameln v. Komise**

(Věc T-314/20)

(2020/C 247/49)

Jednací jazyk: němčina

**Účastnice řízení**

Žalobkyně: GWS Stadtwerke Hameln GmbH (Hameln, Německo) (zástupci: I. Zenke a T. Heymann, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí žalované ze dne 26. února 2019 prohlašující spojení podniků „RWE/E.ON Assets“ za slučitelné se společným trhem, případ M.8871 (Úř. věst. 2020, C 111, s. 1);
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Žaloba se opírá o tři žalobní důvody, které jsou v zásadě totožné s žalobními důvody uplatněnými ve věci T-312/20, EVH v. Komise, nebo jsou jim podobné.

---

**Žaloba podaná dne 27. května 2020 – TEAG v. Komise****(Věc T-315/20)**

(2020/C 247/50)

*Jednací jazyk: němčina***Účastnice řízení**

Žalobkyně: TEAG Thüringer Energie AG (Erfurt, Německo) (zástupci: I. Zenke a T. Heymann, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí žalované ze dne 26. února 2019 prohlašující spojení podniků „RWE/E.ON Assets“ za slučitelné se společným trhem, případ M.8871 (Úř. věst. 2020, C 111, s. 1);
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Žaloba se opírá o tři žalobní důvody, které jsou v zásadě totožné s žalobními důvody uplatněnými ve věci T-312/20, EVH v. Komise, nebo jsou jim podobné.

---

**Žaloba podaná dne 27. května 2020 – Naturstrom v. Komise****(Věc T-316/20)**

(2020/C 247/51)

*Jednací jazyk: němčina***Účastnice řízení**

Žalobkyně: Naturstrom AG (Düsseldorf, Německo) (zástupci: I. Zenke a T. Heymann, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí žalované ze dne 26. února 2019 prohlašující spojení podniků „RWE/E.ON Assets“ za slučitelné se společným trhem, případ M.8871 (Úř. věst. 2020, C 111, s. 1);

— uložil žalované náhradu nákladů řízení.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žaloba se opírá o tři žalobní důvody, které jsou v zásadě totožné s žalobními důvody uplatněnými ve věci T-312/20, EVH v. Komise, nebo jsou jim podobné.

### Žaloba podaná dne 27. května 2020 – Mainova v. Komise

(Věc T-320/20)

(2020/C 247/52)

Jednací jazyk: němčina

### Účastnice řízení

Žalobkyně: Mainova AG (Frankfurt nad Mohanem, Německo) (zástupce: C. Schalast, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

### Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí žalované ze dne 26. února 2019, věc M. 8871,
- v souladu s čl. 68 odst. 5 Jednacího řádu Tribunálu a s ohledem na obsahovou souvislost, spojil toto řízení s řízeními o žalobách týkajícími se téhož rozhodnutí M. 8871 ke společnému řízení pro účely rozhodnutí,
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně dva žalobní důvody.

#### 1. První žalobní důvod vycházející z porušení podstatných formálních náležitostí

V rámci prvního žalobního důvodu žalobkyně uvádí, že žalovaná v napadeném rozhodnutí porušila podstatné formální náležitosti. K tomu patří všechna procesní pravidla, která měla být zohledněna při vypracování dotčených právních aktů. Tím, že porušila práva žalobkyně jako účastnice řízení, žalovaná zejména porušila obecné zásady unijního práva. Žalobkyni zejména znemožnila podání žaloby a neoprávněně jí odmítla jakékoliv nahlédnutí do procesního spisu.

#### 2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení ustanovení nařízení Rady (ES) č. 139/2004 (1)

V rámci druhého žalobního důvodu žalobkyně tvrdí, že umělým rozdělení projektu spojování žalovaná porušila Smlouvy Evropské unie a ustanovení nařízení o spojování podniků. Konkrétně nezohlednila procesní ustanovení týkající se práva spojování a z toho důvodu nezohlednila nebo nesprávně zohlednila skutečnosti relevantní pro rozhodnutí. Jde především o porušení právní, hospodářské a věcné souvislosti celého projektu spojování, nesprávnou kvalifikaci operace jako Asset Swap, nezohlednění vlivu na hospodářskou soutěž protiplněním za účast společnosti RWE AG ve společnosti E.ON SE ve výši podílu 16,67 %, jakož i o nesprávné posouzení vlivu operace na hospodářskou soutěž.

Žalovaná konkrétně správně nevymezila trh. Navíc vycházela z nesprávného prostoru pro uvážení při posouzení vlivů operace a nesprávně hodnotila podněty pro RWE vzniklé z operace k vědomému ponechání výrobních kapacit. Žalovaná tak dospěla k nesprávnému závěru, že spojení mohlo být jednak přezkoumáno odděleně a jednak, že nemá negativní účinky na hospodářskou soutěž na úrovni Unie.

(<sup>1</sup>) Nařízení Rady (ES) č. 139/2004 ze dne 20. ledna 2004 o kontrole spojování podniků (Nařízení ES o spojování) (Úř. věst. L 24, 29.1.2004, s. 1).

---

### **Žaloba podaná dne 27. května 2020 – enercity v. Komise**

**(Věc T-321/20)**

(2020/C 247/53)

*Jednací jazyk: němčina*

#### **Účastnice řízení**

*Žalobkyně:* enercity AG (Hannover, Německo (zástupce: C. Schalast, advokát)

*Žalovaná:* Evropská komise

#### **Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí žalované ze dne 26. února 2019, oznámené pod číslem M.8871;
- určil, že se ve smyslu čl. 68 odst. 5 jednacího řádu Tribunálu řízení kumulativně spojuje pro účely rozhodnutí, jímž se končí řízení, se žalobami proti stejnému usnesení M.8871 z důvodu jejich obsahové souvislosti;
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

#### **Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Žaloba se opírá o dva žalobní důvody, které jsou v zásadě totožné se žalobními důvody a argumenty uplatněnými ve věci T-320/20, Mainova v. Komise nebo jsou jím podobné.

---

### **Žaloba podaná dne 27. května 2020 – Stadtwerke Frankfurt am Main v. Komise**

**(Věc T-322/20)**

(2020/C 247/54)

*Jednací jazyk: němčina*

#### **Účastnice řízení**

*Žalobkyně:* Stadtwerke Frankfurt am Main Holding GmbH (Frankfurt nad Mohanem, Německo (zástupce: C. Schalast, advokát)

*Žalovaná:* Evropská komise

#### **Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí žalované ze dne 26. února 2019, oznámené pod číslem M.8871;

- určil, že se ve smyslu čl. 68 odst. 5 jednacího řádu Tribunálu řízení kumulativně spojuje pro účely rozhodnutí, jímž se končí řízení, se žalobami proti stejnému usnesení M.8871 z důvodu jejich obsahové souvislosti;
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

### **Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Žaloba se opírá o dva žalobní důvody, které jsou v zásadě totožné se žalobními důvody a argumenty uplatněnými ve věci T-320/20, Mainova v. Komise nebo jsou jím podobné.

---

### **Žaloba podaná dne 26. května 2020 – Yongkang Kugooo Technology v. EUIPO – Ford Motor Company (kugoo)**

**(Věc T-324/20)**

(2020/C 247/55)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina*

### **Účastníci řízení**

Žalobkyně: Yongkang Kugooo Technology Co. Ltd (Yongkang, Čína) (zástupce: P. Pérot, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Ford Motor Company (Dearborn, Michigan, Spojené státy)

### **Údaje týkající se řízení před EUIPO**

Přihlašovatelka sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Obrazová ochranná známka Evropské unie kugoo – Přihláška č. 17 007 741

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 24. března 2020 ve věci R 65/2019-4

### **Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- zamítl námitky další účastnice řízení před odvolacím senátem a vyhověl přihlášce obrazové ochranné známky Evropské unie „kugoo“ č. 17 007 741;
- uložil další účastnici řízení před odvolacím senátem náhradu nákladů řízení, včetně poplatků a nákladů vynaložených žalobkyní v řízení před EUIPO a před Tribunálem.

### **Dovolávaný žalobní důvod**

- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.
-

**Žaloba podaná dne 27. května 2020 – Bibita Group v. EUIPO – Benkomers (Nápojové láhve)****(Věc T-326/20)**

(2020/C 247/56)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina***Účastníci řízení***Žalobkyně:* Bibita Group (Tirana, Albánie) (zástupce: C. Seyfert, právník)*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)*Další účastnice v řízení před odvolacím senátem:* Benkomers OOD (Sofie, Bulharsko)**Údaje týkající se řízení před EUIPO***Majitel sporného (průmyslového) vzoru:* Další účastnice v řízení před odvolacím senátem*Sporný (průmyslový) vzor:* (Průmyslový) vzor Společenství č. 3 797 091-0001 (Nápojové láhve)*Napadené rozhodnutí:* Rozhodnutí třetího odvolacího senátu EUIPO ze dne 27. dubna 2020 ve věci R 1070/2018-3**Návrhová žádání***Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:*

- napadené rozhodnutí zrušil;
- prohlásil, že napadený (průmyslový) vzor Společenství zapsaný pod číslem 3 797 091-0001 je neplatný na základě všech důvodů uvedených v této žalobě;
- uložil žalovanému a majiteli náhradu nákladů řízení před třetím odvolacím senátem v souladu s článkem 190 jednacímho řádu Tribunálu;
- uložil EUIPO a případnému vedlejšímu účastníku náhradu nákladů souvisejících s tímto řízením.

**Dovolávaný žalobní důvod**

- Porušení čl. 25 odst. 1 písm. d) ve spojení s článkem 6 nařízení Rady (ES) č. 6/2002.

---

**Žaloba podaná dne 29. května 2020 – 4B Company v. EUIPO Deenz [Přívěšky (šperky)]****(Věc T-329/20)**

(2020/C 247/57)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: italština***Účastníci řízení***Žalobkyně:* 4B Company Srl (Montegiorgio, Itálie) (zástupce: G. Brogi, advokát)*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)*Další účastnice v řízení před odvolacím senátem:* Deenz Holding Ltd (Dubaj, Spojené arabské emiráty)



**Údaje týkající se řízení před EUIPO**

*Majitelka sporného (průmyslového) vzoru:* Další účastnice v řízení před odvolacím senátem

*Sporný (průmyslový) vzor:* (Průmyslový) vzor Společenství č. 2 100-0001

*Napadené rozhodnutí:* Rozhodnutí třetího odvolacího senátu EUIPO ze dne 19. března 2020, ve věci R 2449/2018-3

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí v části, v níž zrušil rozhodnutí zrušovacího oddělení, vyhověl žádosti o zachování (průmyslového) vzoru Společenství č. 21 00-0001 ve změněné formě a rozhodl o zápisu (průmyslového) vzoru ve změněné formě do rejstříku a jeho zveřejnění ve Věstníku (průmyslových) vzorů Společenství, s následným potvrzením rozhodnutí zrušovacího oddělení ze dne 15. října 2018 v řízení ICD 10 654;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

**Dovolávaný žalobní důvod**

- Porušení a nesprávný výklad čl. 25 odst. 6 nařízení Rady (ES) č. 6/2002.

---

**Žaloba podaná dne 29. května 2020 – Laboratorios Ern v. EUIPO – Le-Vel Brands (Le-Vel)**

**(Věc T-331/20)**

(2020/C 247/58)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina*

**Účastníci řízení**

*Žalobkyně:* Laboratorios Ern, SA (Barcelona, Španělsko) (zástupkyně: S. Correa Rodríguez, advokátka)

*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

*Další účastnice řízení před odvolacím senátem:* Le-Vel Brands LLC (Frisco, Texas, Spojené státy)

**Údaje týkající se řízení před EUIPO**

*Přihlašovatelka sporné ochranné známky:* Další účastnice v řízení před odvolacím senátem

*Sporná ochranná známka:* Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie Le-Vel – Přihláška č. 15 229 974

*Řízení před EUIPO:* Námitkové řízení

*Napadené rozhodnutí:* Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 20. března 2020, ve věci R 2113/2019-4

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- zamítl přihlášku ochranné známky Evropské unie „Le-vel“, č. 15 229 974, pro všechny výrobky a služby zařazené do tříd 3 a 35;

- uložil EUIPO a vedlejší účastníci řízení (v případě, že by se společnost Le-Vel Brands LLC rozhodla vstoupit do tohoto řízení) náhradu nákladů řízení.

### Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

---

### Žaloba podaná dne 29. května 2020 – KH v. ESVČ

(Věc T-334/20)

(2020/C 247/59)

Jednací jazyk: francouzština

### Účastníci řízení

Žalobkyně: KH (zástupkyně: N. de Montigny, advokátka)

Žalovaná: Evropská služba pro vnější činnost

### Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí ze dne 24. července 2019, kterým byla žalobkyně přeřazena do hlavního sídla a bylo konstatováno, že její mise trvala pouze od 1. září do 31. prosince 2019;
- zrušil rozhodnutí ze dne 29. července 2019, kterým se zamítá žádost o pomoc zapsaná do rejstříku pod číslem [důvěrné], kterou žalobkyně podala dne 29. března 2019 z důvodu obtěžování přičitatelnému její vedoucí [důvěrné] (!);
- zrušil hodnotící zprávu z roku 2019 (období roku 2018) ze dne 3. října 2019 konstatující její nedostatečnou odbornost;
- zrušil rozhodnutí ze dne 4. listopadu 2019 o neprovedení automatického postupu do vyššího platového stupně z důvodu hodnotící zprávy považované za neuspokojivou;
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně tři skupiny žalobních důvodů.

1. Žalobkyně předkládá tři žalobní důvody proti rozhodnutí o přeřazení:

- První žalobní důvod vycházející z nesplnění povinnosti jednat s řádnou péčí a porušení zásady řádné správy;
- Druhý žalobní důvod vycházející z neúčinnosti práva být vyslechnut;
- Třetí žalobní důvod vycházející z právního pochybení při odůvodnění zprávy ze dne 2. dubna 2019.

2. Žalobkyně předkládá pět žalobních důvodů proti rozhodnutí o zamítnutí její žádosti o pomoc:

- První žalobní důvod vycházející z nesplnění povinnosti poskytnout pomoc;
- Druhý žalobní důvod vycházející z porušení článku 12a služebního řádu úředníků Evropské unie (dále jen „služební řád“);
- Třetí žalobní důvod vycházející z nesprávného výkladu článku 12a služebního řádu a nesprávného právního posouzení;
- Čtvrtý žalobní důvod vycházející z porušení práva být účinně vyslechnut;
- Pátý žalobní důvod vycházející z nesprávného posouzení skutečností předložených k přezkumu.

3. Žalobkyně předkládá čtyři žalobní důvody proti hodnotící zprávě:

- První žalobní důvod vycházející z rozporů v postoji ESVČ;
- Druhý žalobní důvod vycházející z nesplnění povinnosti nestrannosti a neutrality;
- Třetí žalobní důvod vycházející z nesplnění povinnosti poskytnout pomoc, jednat s náležitou péčí a porušení zásady řádné správy;
- Čtvrtý žalobní důvod vycházející z nedostatečného odůvodnění a porušení práva na obhajobu.

(<sup>1</sup>) Skryté důvěrné údaje.

---

### **Žaloba podaná dne 28. května 2020 – Česká republika v. Komise**

**(Věc T-335/20)**

(2020/C 247/60)

*Jednací jazyk: čeština*

#### **Účastnice řízení**

*Žalobkyně:* Česká republika (zástupci: M. Smolek, J. Pavliš, O. Serdula a J. Vlácil, zmocněnci)

*Žalovaná:* Evropská komise

#### **Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil článek 1 prováděcího rozhodnutí Komise (EU) CCI 2014CZ06RDNP 001 ze dne 30. března 2020, kterým se pozastavují průběžné platby spojené s Programem rozvoje venkova České republiky na období 2014–2020 a související s výdaji uskutečněnými v období od 16. října 2018 do 31. prosince 2018 [oznámeno pod číslem C (2020) 1857 final];
- uložil Evropské komisi náhradu nákladů řízení.

#### **Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně jeden žalobní důvod, který vychází z porušení čl. 41 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1306/2013 ze dne 17. prosince 2013 o financování, řízení a sledování společné zemědělské politiky (<sup>1</sup>). Komise se totiž nesprávně domnívá, že dotace, k níž se pozastavená platba vztahuje, byla poskytnuta v rozporu s vnitrostátními právními předpisy. K porušení dotčených vnitrostátních právních předpisů nicméně nemohlo dojít, jelikož tyto předpisy vůbec nedopadají na druh dotací, kterých se týká pozastavená platba.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. 2013, L 347, s. 549.

---

### **Žaloba podaná dne 3. června 2020 – Galván Fernández-Guillén v. SRB**

**(Věc T-340/20)**

(2020/C 247/61)

*Jednací jazyk: španělština*

#### **Účastníci řízení**

*Žalobce:* José María Galván Fernández-Guillén (Madrid, Španělsko) (zástupci: M. Romero Rey a I. Salama Salama, advokáti)

*Žalovaný:* Jednotný výbor pro řešení krizí (SRB)

### Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Jednotného výboru pro řešení krizí (SRB/EES/2020/52) ze dne 17. března 2020, kterým se stanoví, zda je třeba poskytnout odškodnění akcionářům a věřitelům, kterých se dotýkají opatření k řešení krize přijatá ve vztahu k Banco Popular Español SA;
- uložil SRB náhradu nákladů řízení.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu své žaloby uvádí žalobce tři důvody.

1. První důvod, vycházející z porušení základního práva na soukromé vlastnictví, jelikož Banco Popular měla v době řešení krize kladný vlastní kapitál, který neodůvodňoval zbavení cenných papírů bez odškodnění.
2. Druhý důvod, vycházející z porušení práva na vlastnictví tím, že při rozhodnutí o řešení krize Banco Popular neexistovala jasná kritéria ocenění a zpětně byla uplatněna nová kritéria schválená nařízením Komise v přenesené pravomoci (EU) 2018/344 <sup>(1)</sup>, které vstoupilo v platnost až 29. března 2018, to znamená osm měsíců po řešení krize Banco Popular.
3. Třetí důvod, vycházející z toho, že společnost Deloitte nebyla při provedení ocenění 3, na kterém jako jediném bylo založeno rozhodnutí SRB/EES/2020/52, nezávislá, jelikož tatáž auditorská společnost provedla předběžné ocenění 2.
4. Čtvrtý důvod, vycházející z porušení práva na obhajobu, jelikož SRB dosud akcionářům a věřitelům tají určité informace pod záminkou, že „jejich zpřístupnění by mohlo poškodit právo instituce na obhajobu v probíhajících sporných řízeních“.

<sup>(1)</sup> Nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2018/344 ze dne 14. listopadu 2017, kterým se doplňuje směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/59/EU, pokud jde o regulační technické normy upřesňující kritéria týkající se metodiky oceňování rozdílů v zacházení v rámci řešení krize (Úř. věst. 2018, L 67, s. 3).

---

### Žaloba podaná dne 3. června 2020 – El Corte Inglés v. EUIPO – Unión Detallistas Españoles (unit)

(Věc T-344/20)

(2020/C 247/62)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: španělština*

### Účastníci řízení

Žalobkyně: El Corte Inglés, SA (Madrid, Španělsko) (zástupce: J.L. Rivas Zurdo, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Unión Detallistas Españoles S. Coop. Unide (Madrid, Španělsko)

### Údaje týkající se řízení před EUIPO

Přihlašovatelka sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Obrazová ochranná známka Evropské unie unit – Přihláška č. 16 542 078

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 9. března 2020 ve věci R 2005/2019-5

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

**Dovolávané žalobní důvody**

- Odvolací senát se dopustil nesprávného právního posouzení, když nekonstatoval, že v důsledku chybějících nebo nedostatečných důkazů nebylo dostatečně prokázáno užívání španělských ochranných známek 1795078 a 2289074, u nichž mělo být prokázáno užívání, při prodejkách za relevantní období, a dospěl tedy k závěru, že existuje nebezpečí záměny mezi ochrannými známkami ze strany spotřebitelů.
- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

---

**Žaloba podaná dne 4. června 2020 – Robert Klingel v. EUIPO (MEN+)****(Věc T-345/20)**

(2020/C 247/63)

*Jednací jazyk: němčina***Účastníci řízení**

*Žalobkyně:* Robert Klingel OHG (Pforzheim, Německo) (zástupce: M. Zick, advokát)

*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

**Údaje týkající se řízení před EUIPO**

*Sporná ochranná známka:* Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie MEN+ – Přihláška č. 17 985 949

*Napadené rozhodnutí:* Rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 27. března 2020, ve věci R 1906/2019-1

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil v rozsahu, v němž má negativní dopady na žalobkyni;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

**Dovolávaný žalobní důvod**

- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001, zejména ve spojení s článkem 95 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

---

**Žaloba podaná dne 5. června 2020 – Freistaat Bayern v. EUIPO (GEWÜRZSOMMELIER)****(Věc T-348/20)**

(2020/C 247/64)

*Jednací jazyk: němčina***Účastníci řízení**

*Žalobce:* Freistaat Bayern (Německo) (zástupce: J. Altmann, advokát)

*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

**Údaje týkající se řízení před EUIPO**

*Sporná ochranná známka:* Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie GEWÜRZSOMMELIER – Přihláška č. 18 020 504

*Napadené rozhodnutí:* Rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 26. března 2020, ve věci R 2430/2019-2

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

**Dovolávané žalobní důvody**

- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2017/1001;
- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. c) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2017/1001;
- Porušení čl. 7 odst. 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2017/1001.

---

**Žaloba podaná dne 5. června 2020 – St. Hippolyt v. EUIPO – Raisioaqua (Vital like nature)**

(Věc T-351/20)

(2020/C 247/65)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina*

**Účastníci řízení**

*Žalobkyně:* St. Hippolyt Holding GmbH (Dielheim, Německo) (zástupce: M. Gail, advokát)

*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

*Další účastnice řízení před odvolacím senátem:* Raisioaqua Oy (Raisio, Finsko)

**Údaje týkající se řízení před EUIPO**

*Přihlašovatelka sporné ochranné známky:* Žalobkyně

*Sporná ochranná známka:* Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie Vital like nature – Přihláška č. 17 165 002

*Řízení před EUIPO:* Námitkové řízení

*Napadené rozhodnutí:* Rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 9. března 2020, ve věci R 1279/2020-2

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

**Dovolávaný žalobní důvod**

— Porušení čl. 60 odst. 1 písm. a) ve spojení s čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

---

**Žaloba podaná dne 5. června 2020 – St. Hippolyt v. EUIPO – Elephant (Strong like nature)****(Věc T-352/20)**

(2020/C 247/66)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina***Účastníci řízení**

*Žalobkyně:* St. Hippolyt Holding GmbH (Dielheim, Německo) (zástupce: M. Gail, advokát)

*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

*Další účastnice řízení před odvolacím senátem:* Elephant Co. Preduzeće za proizvodnju, unutrašnju i spoljnu trgovinu d.o.o. (Bělehrad, Srbsko)

**Údaje týkající se řízení před EUIPO**

*Přihlašovatelka sporné ochranné známky:* Žalobkyně

*Sporná ochranná známka:* Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie Strong like nature – Přihláška č. 17 494 071

*Řízení před EUIPO:* Námitkové řízení

*Napadené rozhodnutí:* Rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 27. března 2020, ve věci R 1909/2019-1

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

**Dovolávaný žalobní důvod**

— Porušení čl. 60 odst. 1 písm. a) ve spojení s čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001

---

## OPRAVY

**Oprava sdělení v Úředním věstníku ve věci T-220/20**

(„Úřední věstník Evropské unie“ C 201 ze dne 15. června 2020).

(2020/C 247/67)

Sdělení v Úř. věst. ve věci T-220/20, JL v. Komise, se nahrazuje tímto:

**„Žaloba podaná dne 16. dubna 2020 – Kerstens v. Komise**

**(Věc T-220/20)**

(2020/C 201/57)

Jednací jazyk: francouzština

**Účastníci řízení**

Žalobce: Petrus Kerstens (La Forclaz, Švýcarsko) (zástupce: C. Mourato, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

**Návrhová žádání**

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Evropské komise (orgánu oprávněného ke jmenování) ze dne 11. července 2019, jímž byl žalobce varován;
- zrušil rozhodnutí Evropské komise (OOJ) ze dne 27. března 2017 znovu projednat případ [*důvěrné*] (!);
- přiznal žalobci náhradu zvláštní nemajetkové újmy v celkové výši 30 000 eur, kterou mu má vyplatit Evropská komise;
- uložil žalované náhradu nákladů řízení podle článku 134 jednacího řádu Tribunálu.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Na podporu žaloby předkládá žalobce čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod, vycházející z porušení článku 266 SFEU, tedy z neodpovídajících opatření ke splnění povinností vyplývajících ze zrušujícího rozsudku vyneseného Tribunálem, a z porušení zásady *ne bis in idem*.
2. Druhý žalobní důvod, vycházející z porušení článku 266 SFEU, z porušení zásady řádné správy, zejména povinnosti projednávat záležitosti nestranně a spravedlivě, z porušení zásady presumpce nevinny a z porušení práva na obhajobu.
3. Třetí žalobní důvod, vycházející z porušení článku 266 SFEU, z porušení procesních pravidel použitelných na správní šetření a disciplinární řízení a z porušení povinnosti uvést odůvodnění.
4. Čtvrtý žalobní důvod, vycházející z návrhu na náhradu zvláštní újmy vzniklé v důsledku shora uvedených pochybení.“

(!) Důvěrné údaje jsou skryty.







ISSN 1977-0863 (elektronické vydání)  
ISSN 1725-5163 (papírové vydání)



Úřad pro publikace  
Evropské unie  
L-2985 Lucemburk  
LUCSEMBURSKO

CS