



České vydání

Informace a oznámení

Ročník 63

13. července 2020

Obsah

IV Informace

INFORMACE ORGÁNŮ, INSTITUCÍ A JINÝCH SUBJEKTŮ EVROPSKÉ UNIE

Soudní dvůr Evropské unie

2020/C 230/01 Poslední publikace Soudního dvora Evropské unie v *Úředním věstníku Evropské unie* 1

V Oznámení

SOUDNÍ ŘÍZENÍ

Soudní dvůr

2020/C 230/02 Spojené věci C-13/18 a C-126/18: Rozsudek Soudního dvora (druhého senátu) ze dne 23. dubna 2020 (žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság, Szekszárdi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság – Maďarsko) – Sole-Mizo Zrt. (C-13/18), Dalmandi Mezőgazdasági Zrt. (C-126/18) v. Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága („Řízení o předběžné otázce – Daně – Daň z přidané hodnoty (DPH) – Směrnice 2006/112/ES – Nárok na odpočet daně zaplacené na vstupu – Vrácení nadměrného odpočtu DPH – Opožděné vrácení – Výpočet úroků – Podmínky pro přiznání úroku náležejícího osobě povinné k dani v důsledku nemožnosti disponovat s nadměrným odpočtem odpočitatelné DPH zadržovaným v rozporu s unijním právem a úroku náležejícího osobě povinné k dani v důsledku opožděné úhrady dlužné částky finanční správou – Zásady efektivit a rovnocennosti“) 2

2020/C 230/03	Věc C-401/18: Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 23. dubna 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Krajského soudu v Praze – Česká republika) – Herst, s.r.o. v. Odvolací finanční ředitelství („Řízení o předběžné otázce – Společný systém daně z přidané hodnoty (DPH) – Směrnice 2006/112/ES – Článek 2 odst. 1 písm. b) – Pořízení zboží uvnitř Společenství – Článek 20 – Nabytí práva nakládat se zbožím jako vlastník – Řetězové nákupy a prodeje zboží s jedinou přepravou uvnitř Společenství – Možnost činit rozhodnutí, která mohou ovlivnit právní situaci zboží – Přičtení přepravy – Přeprava v režimu s podmíněným osvobozením od spotřební daně – Časové účinky rozsudků, jimiž je podáván výklad“)	3
2020/C 230/04	Věc C-480/18: Rozsudek Soudního dvora (devátého senátu) ze dne 2. dubna 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Augstākā tiesa – Lotyšsko) – řízení zahájené AS „PrivatBank“ („Řízení o předběžné otázce – Platební služby na vnitřním trhu – Směrnice 2007/64/ES – Věcná a osobní působnost – Platební služby uskutečňované v jiné měně než eurech nebo měně členského státu mimo eurozónu – Platební služby poskytované úvěrovou institucí – Neprovedení nebo nesprávné provedení platebního příkazu – Odpovědný subjekt – Obezřetnostní dohled – Postupy pro vyřizování stížností – Mimosoudní zjednávání nápravy – Příslušné orgány“)	4
2020/C 230/05	Věc C-507/18: Rozsudek Soudního dvora (velkého senátu) ze dne 23. dubna 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Corte suprema di cassazione – Itálie) – NH v. Associazione Avvocatura per i diritti LGBTI – Rete Lenford („Řízení o předběžné otázce – Rovné zacházení v zaměstnání a povolání – Směrnice 2000/78/ES – Článek 3 odst. 1 písm. a), čl. 8 odst. 1 a čl. 9 odst. 2 – Zákaz diskriminace na základě sexuální orientace – Podmínky přístupu k zaměstnání nebo k povolání – Pojem – Veřejná prohlášení, která vylučují nábor homosexuálních osob do zaměstnání – Článek 11 odst. 1, čl. 15 odst. 1 a čl. 21 odst. 1 Listiny základních práv Evropské unie – Ochrana práv – Sankce – Právnícká osoba zastupující kolektivní zájem – Aktivní legitimace k jednání před soudem, aniž je jednáno jménem určitého stěžovatele nebo aniž existuje osoba poškozeného – Právo na náhradu škody“)	5
2020/C 230/06	Věc C-640/18: Rozsudek Soudního dvora (druhého senátu) ze dne 23. dubna 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Cour d'appel de Mons – Belgie) – Wagram Invest SA v. État belge („Řízení o předběžné otázce – Směrnice 78/660/EHS – Roční účetní závěrky některých forem společností – Zásada pravdivého a věrného obrazu – Pořízení dlouhodobého finančního majetku akciovou společností – Vykázání diskontu vztahujícího se k neúročenému závazku, jehož splatnost je delší než jeden rok, jako nákladu ve výkazu zisku a ztrát a zachycení nákladů na pořízení dlouhodobého majetku snížených o diskont v aktivech rozvahy“)	6
2020/C 230/07	Věc C-670/18: Rozsudek Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 2. dubna 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunale Amministrativo Regionale per la Sardegna – Itálie) – CO v. Comune di Gesturi („Řízení o předběžné otázce – Sociální politika – Zásada rovného zacházení v zaměstnání a povolání – Směrnice 2000/78/ES – Zákaz diskriminace na základě věku – Veřejná výzva k vyjádření zájmu – Podmínky účasti – Vyloučení důchodců z veřejného nebo soukromého sektoru“)	6
2020/C 230/08	Věc C-710/18: Rozsudek Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 23. dubna 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Bundesarbeitsgericht – Německo) – WN v. Land Niedersachsen („Řízení o předběžné otázce – Volný pohyb pracovníků – Článek 45 odst. 1 SFEU – Odměňování – Zařazení do stupňů systému odměňování – Systém odměňování, který spojuje vyšší odměnu s dobou odpracovanou u stejného zaměstnavatele – Omezené započítání relevantní doby odpracované pracovníkem v jiném členském státě než v členském státě původu“)	7
2020/C 230/09	Věc C-736/18 P: Rozsudek Soudního dvora (desátého senátu) ze dne 23. dubna 2020 – Gugler France v. Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) („Kasační opravný prostředek – Ochranná známka Evropské unie – Obrazová ochranná známka obsahující slovní prvek GUGLER – Návrh na prohlášení neplatnosti podaný společností Gugler France SA – Hospodářské propojení mezi navrhovatelem neplatnosti a majitelem napadené ochranné známky – Neexistence nebezpečí záměny“)	8

2020/C 230/10	Věc C-830/18: Rozsudek Soudního dvora (devátého senátu) ze dne 2. dubna 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Oberverwaltungsgericht Rheinland-Pfalz – Německo) – Landkreis Südliche Weinstraße v. PF a další („Řízení o předběžné otázce – Volný pohyb pracovníků – Nařízení (EU) č. 492/2011 – Děti příhraničních pracovníků – Sociální výhody – Systém úhrady nákladů na školní dopravu – Podmínka bydliště ve spolkové zemi – Vyloučení dětí plnících školní docházku v této spolkové zemi, které mají bydliště v jiném členském státě, než je členský stát, v němž má sídlo navštěvované školské zařízení – Vyloučení tuzemských státních příslušníků, kteří mají bydliště v jiných spolkových zemích“)	8
2020/C 230/11	Věc C-20/19: Rozsudek Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 2. dubna 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Oberlandesgericht Wien – Rakousko) – kunsthaus muerz gmbh v. Zürich Versicherungs AG („Řízení o předběžné otázce – Volný pohyb služeb – Životní pojištění – Směrnice 2002/83/ES – Články 35 a 36 – Právo na odstoupení od smlouvy a lhůta pro jeho výkon – Nesprávné poučení týkající se podmínek uplatnění práva na odstoupení od smlouvy – Formální náležitosti prohlášení o odstoupení od smlouvy – Zánik práva na odstoupení od smlouvy – Relevance postavení pojistníka jako „spotřebitele“)	9
2020/C 230/12	Věc C-28/19: Rozsudek Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 23. dubna 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Consiglio di Stato – Itálie) – Ryanair Ltd, Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato – Antitrust v. Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato – Antitrust, Ryanair Ltd, Ryanair DAC („Řízení o předběžné otázce – Doprava – Letecké služby – Nařízení (ES) č. 1008/2008 – Článek 23 odst. 1 – Uvedení konečné ceny, jež má být zaplacená – Poplatek za on-line odbavení cestujících – DPH – Administrativní poplatek za nákupy provedené prostřednictvím jiné kreditní karty než karty schválené leteckým dopravcem – Nevyhnutelné a předpokládané složky konečné ceny, jež má být zaplacená – Volitelné příplatky – Pojem“)	10
2020/C 230/13	Spojené věci C-101/19 a 102/19: Rozsudek Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 23. dubna 2020 (žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce Bundesverwaltungsgericht – Německo) – Deutsche Homöopathie-Union (DHU) Arzneimittel GmbH & Co. KG v. Spolková republika Německo („Řízení o předběžné otázce – Humánní léčivé přípravky – Směrnice 2001/83/ES – Články 62 a 69 – Informace v označení na obalu a v příbalové informaci homeopatických léčivých přípravků – Taxativní výčet informací, nebo možnost doplnit další informace v souladu se souhrnem údajů o přípravku, které jsou užitečné pro pacienta – Údaje o dávkování homeopatických léčivých přípravků“)	10
2020/C 230/14	Věc C-161/19: Rozsudek Soudního dvora (prvního senátu) ze dne 23. dubna 2020 – Evropská komise v. Rakouská republika („Nesplnění povinnosti státem – Směrnice 2009/147/ES – Ochrana volně žijících ptáků – Povolení jarního lovu samčích exemplářů ptačího druhu „sluky lesní“ (Scolopax rusticola) ve spolkové zemi Dolní Rakousko (Rakousko) – Článek 7 odst. 4 a čl. 9 odst. 1 písm. c) – Neexistence „jiného uspokojivého řešení“ – Pojem „malá množství“)	11
2020/C 230/15	Věc C-217/19: Rozsudek Soudního dvora (prvního senátu) ze dne 23. dubna 2020 – Evropská komise v. Finská republika („Žaloba pro nesplnění povinnosti – Směrnice 2009/147/ES – Ochrana volně žijících ptáků – Povolení jarního lovu samčích exemplářů ptačího druhu „kajky mořské“ (Somateria mollissima) v provincii Alandy (Finsko) – Článek 7 odst. 4 a čl. 9 odst. 1 písm. c) – Pojmy „rozumné využívání“ a „malé množství“)	12
2020/C 230/16	Věc C-237/19: Rozsudek Soudního dvora (pátého senátu) ze dne 23. dubna 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Kúria – Maďarsko) – Gömböc Kutató, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft v. Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala („Řízení o předběžné otázce – Ochranné známky – Směrnice 2008/95/ES – Zamítnutí či neplatnost zápisu – Trojrozměrná ochranná známka – Článek 3 odst. 1 písm. e) body ii) a iii) – Označení tvořené výlučně tvarem výrobku, který je nezbytný pro dosažení technického výsledku – Označení tvořené tvarem, který dává výrobku podstatou hodnotu – Zohlednění vnímání relevantní veřejnosti“)	12

2020/C 230/17	Věc C-384/19: Rozsudek Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 2. dubna 2020 – Evropská komise v. Španělské království („Nesplnění povinnosti státem – Vyhodnocování a zvládání povodňových rizik – Směrnice 2007/60/ES – Článek 7 odst. 1 a 5, čl. 10 odst. 1 a 2, jakož i čl. 15 odst. 1 – Plán pro zvládání povodňových rizik – Vypracování – Konzultace a informování veřejnosti – Poskytnutí Evropské komisi – Povodí ES 120 Gran Canaria, ES 122 Fuerteventura, ES 123 Lanzarote, ES 124 Tenerife, ES 125 La Palma, ES 126 La Gomera a ES 127 El Hierro (Španělsko)“)	13
2020/C 230/18	Věc C-406/19 P: Rozsudek Soudního dvora (devátého senátu) ze dne 2. dubna 2020 – Evropská komise v. Španělské království („Kasační opravný prostředek – EZZF a EZFRV – Výdaje vyloučené z financování – Výdaje vynaložené Španělským královstvím – Odnětí uznání organizací producentů – Nenavrácení vyplacených podpor – Důkazní břemeno – Paušální finanční opravy“)	14
2020/C 230/19	Věc C-757/19: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Gericht Erster Instanz Eupen (Belgie) dne 15. října 2019 – ES v. Wallonische Region	14
2020/C 230/20	Věc C-146/20: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landgericht Düsseldorf (Německo) dne 20. března 2020 – AD, BE, CF v. Corendon Airlines	15
2020/C 230/21	Věc C-155/20: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landgericht Ravensburg (Německo) dne 31. března 2020 – RT, SV, BC v. Volkswagen Bank GmbH, Skoda Bank – Zweigniederlassung der Volkswagen Bank GmbH	15
2020/C 230/22	Věc C-164/20: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landesgericht Korneuburg (Rakousko) dne 20. dubna 2020 – Airhelp Limited v. Austrian Airlines AG	17
2020/C 230/23	Věc C-166/20: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Lietuvos vyriausiosios administracinis teismas (Litva) dne 22. dubna 2020 – BB v. Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerija . . .	18
2020/C 230/24	Věc C-195/20: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesgerichtshof (Německo) dne 8. května 2020 – XC	18
2020/C 230/25	Věc C-203/20: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Okresním soudem Bratislava III (Slovensko) dne 11. května 2020 – AB a další v. HI a Krajská prokuratura v Bratislavě	19

Tribunál

2020/C 230/26	Věc T-399/16: Rozsudek Tribunálu ze dne 28. května 2020 – CK Telecoms UK Investments v. Komise („Hospodářská soutěž – Spojování podniků – Činnosti související s bezdrátovými telekomunikačními sítěmi – Maloobchodní trh s mobilními telekomunikačními službami – Velkoobchodní trh s přístupem a původem volání ve veřejných mobilních sítích – Nabytí společnosti Telefónica Europe společností Hutchison – Rozhodnutí prohlašující spojení za neslučitelné s vnitřním trhem – Oligopolní trh – Zásadní narušení účinné hospodářské soutěže – Nekoordinované účinky – Důkazní břemeno – Požadavek na dokazování – Podíly na trhu – Účinky spojení na ceny – Kvantitativní analýza tlaku na předpokládané zvýšení cen – Blízcí soutěžitelé – Významný konkurenční tlak – Významná konkurenční síla – Dohody o sdílení sítě – Stupeň koncentrace – Herfindahl-Hirschmannův index – Nesprávné právní posouzení – Nesprávné posouzení skutkového stavu“)	21
2020/C 230/27	Věc T-483/16 RENV: Rozsudek Tribunálu ze dne 28. května 2020 – Cerafogli v. ECB („Veřejná služba – Zaměstnanci ECB – Stížnost na diskriminaci a psychické obtěžování – Interní administrativní vyšetřování – Zamítnutí stížnosti – Právo na účinnou soudní ochranu – Právo být vyslechnut – Žádost o přístup k protokolům z výsledku svědků – Skartace vyšetřovacího spisu – Důkazní hodnota důkazů předložených Tribunálu – Mezery v přezkumu – Psychické obtěžování – Nesprávné právní posouzení – Povinnost poskytnout pomoc – Odpovědnost – Příčinná souvislost – Morální újma“)	22

2020/C 230/28	Věc T-649/17: Rozsudek Tribunálu ze dne 28. května 2020 – ViaSat v. Komise („Přístup k dokumentům – Nařízení (ES) č. 1049/2001 – Dokument týkající se opatření nezbytných pro zajištění dodržování společných podmínek stanovených v rozhodnutí 626/2008/ES oprávněnými provozovateli družicových pohyblivých soustav – Implicitní a explicitní odepření přístupu – Výjimka týkající se ochrany cílů inspekce, vyšetřování a auditu – Převažující veřejný zájem – Částečné odepření přístupu“)	23
2020/C 230/29	Věc T-518/18: Rozsudek Tribunálu ze dne 28. května 2020 – YG v. Komise („Veřejná služba – Úředníci – Povýšení – Povýšování za rok 2017 – Rozhodnutí nepovýšit žalobce do platové třídy AST 9 – Srovnání zásluh – Rovné zacházení – Zjevně nesprávné posouzení – Povinnost uvést odůvodnění“)	24
2020/C 230/30	Věc T-574/18: Rozsudek Tribunálu ze dne 28. května 2020 – Agrochem-Maks v. Komise („Přípravky na ochranu rostlin – Účinná látka oxasulfuron – Neobnovení schválení pro účely uvádění na trh – Povinnost uvést odůvodnění – Článek 41 odst. 2 písm. c) Listiny základních práv – Zjevně nesprávné posouzení – Článek 6 písm. f) nařízení (ES) č. 1107/2009 a bod 2.2 přílohy II nařízení č. 1107/2009 – Zásada předběžné opatrnosti“)	24
2020/C 230/31	Věc T-615/18: Rozsudek Tribunálu ze dne 28. května 2020 – Diesel v. EUIPO – Sprinter megacentros del deporte (Zobrazení zakřivené a zahnuté linie) („Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie zobrazující zakřivenou a zahnutou linii – Starší obrazové ochranné známky Evropské unie zobrazující velké písmeno ‚D‘ a starší mezinárodní obrazová ochranná známka představující zahnutou linii – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Skutečné užívání starší ochranné známky – Článek 42 odst. 2 nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 47 odst. 2 nařízení (EU) 2017/1001]“)	25
2020/C 230/32	Věc T-677/18: Rozsudek Tribunálu ze dne 28. května 2020 – Galletas Gullón v. EUIPO – Intercontinental Great Brands (gullón TWINS COOKIE SANDWICH) („Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie gullón TWINS COOKIE SANDWICH – Starší obrazová ochranná známka Evropské unie OREO – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Poškození dobrého jména – Článek 8 odst. 5 nařízení (EU) 2017/1001“)	26
2020/C 230/33	Věc T-681/18: Rozsudek Tribunálu ze dne 28. května 2020 – Korporaciya „Masternet“ v. EUIPO – Stayer Ibérica (STAYER) („Ochranná známka Evropské unie – Řízení o zrušení – Obrazová ochranná známka Evropské unie STAYER – Řádné užívání ochranné známky – Článek 18 odst. 1 a čl. 58 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2017/1001 – Důkaz o řádném užívání – Kvalifikace výrobků, pro které bylo skutečné užívání prokázáno“)	26
2020/C 230/34	Věc T-696/18: Rozsudek Tribunálu ze dne 28. května 2020 – Consejo Regulador „Jamón de Teruel/Paleta de Teruel“ v. EUIPO – Airesano Foods (AIRESANO BLACK El ibérico de Teruel) („Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie AIRESANO BLACK El ibérico de Teruel – Starší obrazová ochranná známka Evropské unie JAMON DE TERUEL CONSEJO REGULADOR DE LA DENOMINACION DE ORIGEN – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Neexistence nebezpečí záměny – Neexistence podobnosti označení – Článek 8 odst. 1 písm.b) nařízení (EU) 2017/1001“)	27
2020/C 230/35	Věc T-701/18: Rozsudek Tribunálu ze dne 28. května 2020 – Campbell v. Komise („Přístup k dokumentům – Nařízení (ES) č. 1049/2001 – Dokumenty týkající se dodržování rámcových rozhodnutí 2008/909/SVV, 2008/947/SVV a 2009/829/SVV Irskem, či nikoli – Odepření přístupu – Článek 4 odst. 2 třetí odrážka nařízení č. 1049/2001 – Výjimka týkající se ochrany cílů inspekce, vyšetřování a auditu – Obecná domněnka důvěrnosti“)	28

2020/C 230/36	Spojené věci T-724/18 a T-184/19: Rozsudek Tribunálu ze dne 28. května 2020 – Aurea Biolabs v. EUIPO – Avizel (AUREA BIOLABS) („Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie AUREA BIOLABS – Starší slovní ochranná známka Evropské unie AUREA – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Nebezpečí záměny – Podobnost výrobků – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001 – Oprava rozhodnutí odvolacího senátu – Článek 102 nařízení 2017/1001“)	29
2020/C 230/37	Věc T-739/18: Rozsudek Tribunálu ze dne 28. května 2020 – Darment v. Komise („Životní prostředí – Fluorované skleníkové plyny – Nařízení (EU) č. 517/2014 – Uvádění částečně fluorovaných uhlovodíků na trh – Rozhodnutí konstatující, že podnik překročil kvótu, která mu byla přidělena, a ukládající mu sankci – Oprava elektronického rejstříku kvót – Převod kvóty – Povolení k využívání kvóty – Zásada řádné správy“)	30
2020/C 230/38	Věci T-84/19 a T-88/19 až T-98/19: Rozsudek Tribunálu ze dne 28. května 2020 – Cinkciarz.pl v. EUIPO – MasterCard International ([We IntelliGence the World a další]) („Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihlášky obrazových ochranných známek Evropské unie We IntelliGence the World, currencymachineassistant, robodealer, currencyassistant, tradingcurrencyassistant, CKPL, moneypersonalassistant, moneyassistant, currencypersonalassistant, CNTX Trading, Aldealer a CNTX – Starší obrazové ochranné známky Evropské unie a Spojeného království znázorňující dva propletené kruhy a dva kruhy, které se překrývají – Pozastavení řízení – Článek 71 odst. 1 nařízení v přenesené pravomoci (EU) 2018/625“)	30
2020/C 230/39	Věc T-213/19: Rozsudek Tribunálu ze dne 28. května 2020 – AW v. Parlament („Veřejná služba – Úředníci – Sociální zabezpečení – Článek 73 služebního řádu – Společná pravidla o pojištění pro případ úrazu a nemoci z povolání – Článek 16 – Ohlášení nemoci z povolání – Článek 22 – Lékařská komise – Neuznání nemoci jako nemoci z povolání – Protiprávnost stanoviska lékařské komise“)	31
2020/C 230/40	Věc T-333/19: Rozsudek Tribunálu ze dne 28. května 2020 – Ntolas v. EUIPO – General Nutrition Investment (GN GENETIC NUTRITION LABORATORIES) („Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie GN GENETIC NUTRITION LABORATORIES – Starší slovní ochranná známka Evropské unie GNC – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001“)	32
2020/C 230/41	Věc T-341/19: Rozsudek Tribunálu ze dne 28. května 2020 – Martínez Albainox v. EUIPO – Taser International (TASER) („Ochranná známka Evropské unie – Řízení o prohlášení neplatnosti – Obrazová ochranná známka Evropské unie TASER – Starší slovní ochranné známky Evropské unie TASER – Relativní důvody pro zamítnutí zápisu – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001 – Poškození dobrého jména – Prospěch neoprávněně získaný z rozlišovací způsobilosti nebo dobrého jména starší ochranné známky – Článek 8 odst. 5 nařízení 2017/1001“)	33
2020/C 230/42	Věc T-342/19: Rozsudek Tribunálu ze dne 28. května 2020 – Martínez Albainox v. EUIPO – Taser International (TASER) („Ochranná známka Evropské unie – Řízení o prohlášení neplatnosti – Obrazová ochranná známka Evropské unie TASER – Starší slovní ochranné známky Evropské unie TASER – Relativní důvody pro zamítnutí zápisu – Poškození dobrého jména – Prospěch neoprávněně získaný z rozlišovací způsobilosti nebo dobrého jména starší ochranné známky – Článek 8 odst. 5 nařízení (EU) 2017/1001“)	34

2020/C 230/43	Věc T-506/19: Rozsudek Tribunálu ze dne 28. května 2020 – Workspace Group v. EUIPO – Technopolis Holding (UMA WORKSPACE) („Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie UMA WORKSPACE – Starší obrazová ochranná známka Evropské unie a starší obrazová ochranná známka a slovní ochranné známky Spojeného království WORKSPACE – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001“)	34
2020/C 230/44	Věc T-564/19: Rozsudek Tribunálu ze dne 28. května 2020 – Lozano Arana a další v. EUIPO – Coltejer (LIBERTADOR) („Ochranná známka Evropské unie – Řízení o zrušení – Slovní ochranná známka Evropské unie LIBERTADOR – Řádné užívání ochranné známky – Článek 58 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2017/1001 – Právo být vyslechnut – Článek 94 nařízení 2017/1001 – Řádné oznámení – Článek 60 nařízení v přenesené pravomoci (EU) 2017/1430 [nyní článek 60 nařízení v přenesené pravomoci (EU) 2018/625] – Nepředložení důkazů o řádném užívání před uplynutím stanovené lhůty – Článek 19 odst. 1 nařízení v přenesené pravomoci 2017/1430 (nyní čl. 19 odst. 1 nařízení v přenesené pravomoci 2018/625“)	35

IV

(Informace)

INFORMACE ORGÁNŮ, INSTITUCÍ A JINÝCH SUBJEKTŮ EVROPSKÉ UNIE

SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE

Poslední publikace Soudního dvora Evropské unie v Úředním věstníku Evropské unie

(2020/C 230/01)

Poslední publikace

Úř. věst. C 222, 6.7.2020.

Dřívější publikace

Úř. věst. C 215, 29.6.2020.

Úř. věst. C 209, 22.6.2020.

Úř. věst. C 201, 15.6.2020.

Úř. věst. C 191, 8.6.2020.

Úř. věst. C 175, 25.5.2020.

Úř. věst. C 162, 11.5.2020.

Tyto texty jsou k dispozici na adrese:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Oznámení)

SOUDNÍ ŘÍZENÍ

SOUDNÍ DVŮR

Rozsudek Soudního dvora (druhého senátu) ze dne 23. dubna 2020 (žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság, Szekszárdi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság – Maďarsko) – Sole-Mizo Zrt. (C-13/18), Dalmandi Mezőgazdasági Zrt. (C-126/18) v. Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

(Spojené věci C-13/18 a C-126/18) ⁽¹⁾

(„Řízení o předběžné otázce – Daně – Daň z přidané hodnoty (DPH) – Směrnice 2006/112/ES – Nárok na odpočet daně zaplacené na vstupu – Vrácení nadměrného odpočtu DPH – Opožděné vrácení – Výpočet úroků – Podmínky pro přiznání úroku náležejícího osobě povinné k dani v důsledku nemožnosti disponovat s nadměrným odpočtem odpočitatelné DPH zadržovaným v rozporu s unijním právem a úroku náležejícího osobě povinné k dani v důsledku opožděné úhrady dlužné částky finanční správou – Zásady efektivity a rovnocennosti“)

(2020/C 230/02)

Jednací jazyk: maďarština

Předkládající soudy

Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság, Szekszárdi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Sole-Mizo Zrt. (C-13/18), Dalmandi Mezőgazdasági Zrt. (C-126/18)

Žalovaný: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Výrok

- 1) Unijní právo, a zejména zásady efektivity a daňové neutrality, musí být vykládány v tom smyslu, že brání praxi členského státu spočívající ve výpočtu úroků z nadměrných odpočtů odpočitatelné daně z přidané hodnoty (DPH), zadržovaných tímto členským státem v rozporu s unijním právem déle než po přiměřenou dobu, podle sazeb, které odpovídají základním sazbám národní centrální banky, je-li tato sazba nižší než sazba, kterou by osoba povinná k dani, jež není úvěrovou institucí, musela zaplatit, aby si mohla půjčit částku rovnou uvedené částce, a počítají-li se úroky z dotyčných nadměrných odpočtů DPH za dané zdaňovacího období, aniž se uplatní úrok, jehož cílem by bylo osobě povinné k dani nahradit škodu, která jí vznikla měnovým znehodnocením, které nastalo v důsledku času, který uplynul od tohoto zdaňovacího období do skutečného zaplacení těchto úroků.
- 2) Unijní právo, a zejména zásady efektivity a rovnocennosti, musí být vykládány v tom smyslu, že nebrání praxi členského státu, jež pro podávání žádostí o úhradu úroků z nadměrného odpočtu odpočitatelné daně z přidané hodnoty, který je protiprávně zadržován v důsledku uplatnění vnitrostátního ustanovení, o kterém bylo rozhodnuto, že je v rozporu s unijním právem, stanoví pětiletou promlčecí lhůtu.

- 3) Unijní právo, a zejména zásada efektivit, musí být vykládány v tom smyslu, že nebrání praxi členského státu, která zaprvé úhradu úroku z prodlení, který osobě povinné k dani přísluší z důvodu, že finanční správa ve stanovené lhůtě neuspokojila pohledávku na vrácení nadměrného odpočtu odpočitatelné daně z přidané hodnoty zadržovaného v rozporu s unijním právem, podmiňuje podáním zvláštní žádosti, ačkoliv v jiných případech jsou takové úroky přiznávány z úřední povinnosti, a zadruhé tento úrok počítá od uplynutí lhůty 30 nebo 45 dní, kterou má finanční správa k vyřízení takové žádosti, a nikoliv ode dne, kdy tento nadměrný odpočet vznikl.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 142, 23.4.2018.
Úř. věst. C 221, 25.6.2018.

Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 23. dubna 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Krajského soudu v Praze – Česká republika) – Herst, s.r.o. v. Odvolací finanční ředitelství

(Věc C-401/18) ⁽¹⁾

(„Řízení o předběžné otázce – Společný systém daně z přidané hodnoty (DPH) – Směrnice 2006/112/ES – Článek 2 odst. 1 písm. b) – Pořízení zboží uvnitř Společenství – Článek 20 – Nabytí práva nakládat se zbožím jako vlastník – Řetězové nákupy a prodeje zboží s jedinou přepravou uvnitř Společenství – Možnost činit rozhodnutí, která mohou ovlivnit právní situaci zboží – Přičtení přepravy – Přeprava v režimu s podmíněným osvobozením od spotřební daně – Časové účinky rozsudků, jimiž je podáván výklad“)

(2020/C 230/03)

Jednací jazyk: čeština

Předkládající soud

Krajský soud v Praze

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Herst, s.r.o.

Žalovaný: Odvolací finanční ředitelství

Výrok

- 1) Článek 20 směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty musí být vykládán v tom smyslu, že osoba povinná k dani, která uskutečňuje jedinou přepravu zboží uvnitř Společenství v režimu s podmíněným osvobozením od spotřební daně s úmyslem získat toto zboží pro svou ekonomickou činnost, jakmile bude v členském státě určení propuštěno do volného oběhu, nabyvá právo nakládat s tímto zbožím jako vlastník ve smyslu tohoto ustanovení za podmínky, že má možnost činit rozhodnutí, která mohou ovlivnit právní situaci tohoto zboží, zejména rozhodnutí o jeho prodeji;

skutečnost, že tato osoba povinná k dani měla od počátku v úmyslu získat toto zboží pro svou ekonomickou činnost, jakmile bude v členském státě určení propuštěno do volného oběhu, musí být vnitrostátním soudem zohledněna v rámci celkového posouzení všech konkrétních okolností věci, která je mu předložena, pro účely určení, kterému z několika po sobě následujících pořízení musí být tato přeprava uvnitř Společenství přičtena.

- 2) Unijní právo brání tomu, aby vnitrostátní soud v situaci, kdy ustanovení vnitrostátního daňového práva, jímž bylo provedeno ustanovení směrnice 2006/112, dovoluje více výkladových variant, použil na základě vnitrostátní ústavní zásady *in dubio mitius* výkladovou variantu, která je pro osobu povinnou k dani nejpříznivější, i poté, co by Soudní dvůr rozhodl, že takový výklad je s unijním právem neslučitelný.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 294, 20.8.2018.

Rozsudek Soudního dvora (devátého senátu) ze dne 2. dubna 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Augstākā tiesa – Lotyšsko) – řízení zahájené AS „PrivatBank“

(Věc C-480/18) ⁽¹⁾

(„Řízení o předběžné otázce – Platební služby na vnitřním trhu – Směrnice 2007/64/ES – Věcná a osobní působnost – Platební služby uskutečňované v jiné měně než eurech nebo měně členského státu mimo eurozónu – Platební služby poskytované úvěrovou institucí – Neprovedení nebo nesprávné provedení platebního příkazu – Odpovědný subjekt – Obezřetnostní dohled – Postupy pro vyřizování stížností – Mimosoudní zjednávání nápravy – Příslušné orgány“)

(2020/C 230/04)

Jednací jazyk: lotyština

Předkládající soud

Augstākā tiesa

Účastnice původního řízení

Navrhovatelka: AS „PrivatBank“

Za účasti: Finanšu un kapitāla tirgus komisija

Výrok

- 1) Článek 2 odst. 2 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2007/64/ES ze dne 13. listopadu 2007 o platebních službách na vnitřním trhu, kterou se mění směrnice 97/7/ES, 2002/65/ES, 2005/60/ES a 2006/48/ES a zrušuje směrnice 97/5/ES, ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/111/ES ze dne 16. září 2009, musí být vykládán v tom smyslu, že nebrání vnitrostátní právní úpravě, podle které má orgán uvedený v článku 82 této směrnice pravomoc posuzovat stížnosti a ukládat sankce v případě platebních služeb uskutečňovaných v měně třetího státu.
- 2) Články 20 a 21 směrnice 2007/64, ve znění směrnice 2009/111, nejsou *ratione personae* použitelné na úvěrové instituce.
- 3) Články 80 až 82 směrnice 2007/64, ve znění směrnice 2009/111, musí být vykládány v tom smyslu, že neopravňují příslušný orgán ve smyslu těchto ustanovení k tomu, aby rozhodoval na základě kritérií stanovených v článku 75 této směrnice spory mezi uživateli a poskytovateli platebních služeb vzniklé z neprovedení nebo nesprávného provedení platební transakce, když tento orgán vykonává svou pravomoc vyřizovat stížnosti uživatelů platebních služeb a ukládat sankce poskytovatelům platebních služeb v případě porušení použitelných ustanovení. Tyto spory musí být řešeny v rámci mimosoudních postupů pro zjednávání nápravy uvedených v článku 83 směrnice 2007/64, ve znění směrnice 2009/111, aniž je dotčeno právo na podání žaloby k soudu stanovené vnitrostátním procesním právem. Pokud se vnitrostátní zákonodárce rozhodl soustředit pravomoci vyplývající z uvedených článků 80 až 82 a z uvedeného článku 83 u jednoho a téhož orgánu, musí tento orgán vykonávat každou z těchto kategorií pravomocí samostatně, výlučně v rámci příslušných postupů.

- 4) Na základě zásady procesní autonomie členských států může vnitrostátní zákonodárce oprávnit orgán příslušný v rámci postupů pro vyřizování stížností a ukládání sankcí podle článků 80 až 82 směrnice 2007/64, ve znění směrnice 2009/111, aby zohlednil existenci a obsah rozhodčího nálezu, kterým byl rozhodnut spor mezi uživatelem a poskytovatelem platebních služeb, jehož se tyto postupy týkají, pod podmínkou, že důkazní síla přiznaná tomuto nálezu v rámci uvedených postupů nemůže ohrozit specifický předmět a účel těchto postupů, právo dotčených osob na procesní obranu nebo autonomní výkon pravomocí a oprávnění přiznaných tomuto orgánu, což musí ověřit předkládající soud.

(¹) Úř. věst. C 381, 22.10.2018.

Rozsudek Soudního dvora (velkého senátu) ze dne 23. dubna 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Corte suprema di cassazione – Itálie) – NH v. Associazione Avvocatura per i diritti LGBTI – Rete Lenford

(Věc C-507/18) (¹)

(„Řízení o předběžné otázce – Rovné zacházení v zaměstnání a povolání – Směrnice 2000/78/ES – Článek 3 odst. 1 písm. a), čl. 8 odst. 1 a čl. 9 odst. 2 – Zákaz diskriminace na základě sexuální orientace – Podmínky přístupu k zaměstnání nebo k povolání – Pojem – Veřejná prohlášení, která vylučují nábor homosexuálních osob do zaměstnání – Článek 11 odst. 1, čl. 15 odst. 1 a čl. 21 odst. 1 Listiny základních práv Evropské unie – Ochrana práv – Sankce – Právnícká osoba zastupující kolektivní zájem – Aktivní legitimace k jednání před soudem, aniž je jednáno jménem určitého stěžovatele nebo aniž existuje osoba poškozeného – Právo na náhradu škody“)

(2020/C 230/05)

Jednací jazyk: italština

Předkládající soud

Corte suprema di cassazione

Účastníci původního řízení

Žalobce: NH

Žalované: Associazione Avvocatura per i diritti LGBTI – Rete Lenford

Výrok

- 1) Výraz „podmínky přístupu k zaměstnání [...] nebo k povolání“, obsažený v čl. 3 odst. 1 písm. a) směrnice Rady 2000/78/ES ze dne 27. listopadu 2000, kterou se stanoví obecný rámec pro rovné zacházení v zaměstnání a povolání, musí být vykládán v tom smyslu, že tento výraz zahrnuje prohlášení učiněná osobou v průběhu audiovizuálního vysílání, že by ve svém podniku nikdy nezaměstnala osoby s určitou sexuální orientací, ani by s nimi nechtěla spolupracovat, ačkoli neprobíhal žádný nábor zaměstnanců, ani nebyl plánován, pod podmínkou, že vazba mezi těmito prohlášeními a podmínkami přístupu k zaměstnání nebo k povolání v tomto podniku není hypotetická.
- 2) Směrnice 2000/78 musí být vykládána v tom smyslu, že nebrání vnitrostátní právní úpravě, podle které sdružení advokátů, které má podle svých stanov za cíl zastupovat před soudem osoby, jež mají zejména určitou sexuální orientaci, a podporovat kulturu a dodržování práv této kategorie osob, má na základě tohoto cíle a bez ohledu na svůj případný cíl dosahování zisku automaticky aktivní legitimaci k zahájení soudního řízení určeného pro vymáhání plnění povinností vyplývajících z této směrnice a případně získání náhrady škody, pokud nastanou skutečnosti, které mohou představovat diskriminaci ve smyslu uvedené směrnice vůči uvedené kategorii osob, a poškozenou osobu není možno identifikovat.

(¹) Úř. věst. C 436, 3.12.2018.

Rozsudek Soudního dvora (druhého senátu) ze dne 23. dubna 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Cour d'appel de Mons – Belgie) – Wagram Invest SA v. État belge

(Věc C-640/18) ⁽¹⁾

(„Řízení o předběžné otázce – Směrnice 78/660/EHS – Roční účetní závěrky některých forem společností – Zásada pravdivého a věrného obrazu – Pořízení dlouhodobého finančního majetku akciovou společností – Vykázání diskontu vztahujícího se k neúročenému závazku, jehož splatnost je delší než jeden rok, jako nákladu ve výkazu zisku a ztrát a zachycení nákladů na pořízení dlouhodobého majetku snížených o diskont v aktivech rozvahy“)

(2020/C 230/06)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Cour d'appel de Mons

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Wagram Invest SA

Žalovaný: État belge

Výrok

V případě transakce akciové společnosti spočívající v pořízení dlouhodobého finančního majetku, za které má být cena zaplacená v neúročených dlouhodobých splátkách, za podmínek, jež se podobají podmínkám úvěru, musí být zásada pravdivého a věrného obrazu stanovená v čl. 2 odst. 3 směrnice Rady 78/660/EHS ze dne 25. července 1978, založené na [čl. 44 odst. 2 písm. g) ES], o ročních účetních závěrkách některých forem společností, vykládána v tom smyslu, že nebrání použití účetní metody, která stanoví vykázání diskontu odpovídajícího úrokové sazbě na trhu obvyklé vztahujícího se k neúročenému závazku, jehož splatnost je delší než jeden rok, jako náklad ve výkazu zisku a ztrát a zachycení nákladů na pořízení tohoto dlouhodobého majetku snížených o uvedený diskont v aktivech rozvahy.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 4, 7.1.2019.

Rozsudek Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 2. dubna 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunale Amministrativo Regionale per la Sardegna – Itálie) – CO v. Comune di Gesturi

(Věc C-670/18) ⁽¹⁾

(„Řízení o předběžné otázce – Sociální politika – Zásada rovného zacházení v zaměstnání a povolání – Směrnice 2000/78/ES – Zákaz diskriminace na základě věku – Veřejná výzva k vyjádření zájmu – Podmínky účasti – Vyloučení důchodců z veřejného nebo soukromého sektoru“)

(2020/C 230/07)

Jednací jazyk: italština

Předkládající soud

Tribunale Amministrativo Regionale per la Sardegna

Účastníci původního řízení

Žalobce: CO

Žalovaná: Comune di Gesturi

Výrok

Směrnice Rady 2000/78/ES ze dne 27. listopadu 2000, kterou se stanoví obecný rámec pro rovné zacházení v zaměstnání a povolání, zejména její čl. 2 odst. 2, čl. 3 odst. 1 a čl. 6 odst. 1, musí být vykládána v tom smyslu, že nebrání vnitrostátní právní úpravě, která zakazuje orgánům veřejné správy zadávat zakázky na studie a poradenství osobám v důchodu, pokud tato právní úprava sleduje legitimní cíl politiky zaměstnanosti a trhu práce a prostředky použité k dosažení tohoto cíle jsou přiměřené a nezbytné. Je na předkládajícím soudu, aby ověřil, zda tomu tak skutečně je ve věci v původním řízení.

(¹) Úř. věst. C 25, 21.1.2019.

Rozsudek Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 23. dubna 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Bundesarbeitsgericht – Německo) – WN v. Land Niedersachsen

(Věc C-710/18) (¹)

(„Řízení o předběžné otázce – Volný pohyb pracovníků – Článek 45 odst. 1 SFEU – Odměňování – Zařazení do stupňů systému odměňování – Systém odměňování, který spojuje vyšší odměnu s dobou odpracovanou u stejného zaměstnavatele – Omezené započítání relevantní doby odpracované pracovníkem v jiném členském státě než v členském státě původu“)

(2020/C 230/08)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Bundesarbeitsgericht

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: WN

Žalovaná: Land Niedersachsen

Výrok

Článek 45 odst. 1 SFEU musí být vykládán v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě, která za účelem určení výše odměny zaměstnance, který je učitelem na škole územního správního celku, započítává předchozí doby zaměstnání, kterých uvedený zaměstnanec dosáhl u jiného zaměstnavatele, než je tento územně správní celek, v jiném členském státě, v maximální výši tří let, když je vykonávána činnost rovnocenná činnosti, kterou je tento zaměstnanec povinen vykonávat v rámci uvedené činnosti školního učitele.

(¹) Úř. věst. C 182, 27. 5. 2019.

Rozsudek Soudního dvora (desátého senátu) ze dne 23. dubna 2020 – Gugler France v. Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

(Věc C-736/18 P) ⁽¹⁾

(„Kasační opravný prostředek – Ochranná známka Evropské unie – Obrazová ochranná známka obsahující slovní prvek GÜGLER – Návrh na prohlášení neplatnosti podaný společností Gugler France SA – Hospodářské propojení mezi navrhovatelem neplatnosti a majitelem napadené ochranné známky – Neexistence nebezpečí záměny“)

(2020/C 230/09)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek:: Gugler France (zástupce: S. Guerlain, advokát)

Další účastník řízení: Alexander Gugler (zástupkyně: M.-C. Simon, Rechtsanwältin) Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) (zástupce: A. Folliard-Monguiral, zmocněnec)

Výrok

- 1) Kasační opravný prostředek se zamítá.
- 2) Společnost Gugler France SA ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení, které v souvislosti s řízením o kasačním opravném prostředku vynaložil Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO).

⁽¹⁾ Úř. věst. C 112, 25. 3. 2019.

Rozsudek Soudního dvora (devátého senátu) ze dne 2. dubna 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Oberverwaltungsgericht Rheinland-Pfalz – Německo) – Landkreis Südliche Weinstraße v. PF a další

(Věc C-830/18) ⁽¹⁾

(„Řízení o předběžné otázce – Volný pohyb pracovníků – Nařízení (EU) č. 492/2011 – Děti příhraničních pracovníků – Sociální výhody – Systém úhrady nákladů na školní dopravu – Podmínka bydliště ve spolkové zemi – Vyloučení dětí plnících školní docházku v této spolkové zemi, které mají bydliště v jiném členském státě, než je členský stát, v němž má sídlo navštěvované školské zařízení – Vyloučení tuzemských státních příslušníků, kteří mají bydliště v jiných spolkových zemích“)

(2020/C 230/10)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Oberverwaltungsgericht Rheinland-Pfalz

Účastníci původního řízení

Navrhovatel: Landkreis Südliche Weinstraße

Odpůrci: PF a další

za účasti: Vertreter des öffentlichen Interesses

Výrok

- 1) Článek 7 odst. 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 492/2011 ze dne 5. dubna 2011 o volném pohybu pracovníků uvnitř Unie musí být vykládán v tom smyslu, že vnitrostátní právní úprava, která úhradu nákladů na školní dopravu spolkovou zemí podřizuje podmínce bydliště na území této spolkové země, představuje nepřímou diskriminaci, jelikož se může ve své podstatě dotýkat příhraničních pracovníků více než tuzemských pracovníků.
- 2) Článek 7 odst. 2 nařízení č. 492/2011 musí být vykládán v tom smyslu, že praktické obtíže související s účinnou organizací školní dopravy v rámci spolkové země nepředstavují naléhavý důvod obecného zájmu, který může odůvodnit vnitrostátní opatření kvalifikované jako nepřímá diskriminace.

(¹) Úř. věst. C 131, 8.4.2019.

Rozsudek Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 2. dubna 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Oberlandesgericht Wien – Rakousko) – kunsthaus muerz gmbh v. Zürich Versicherungs AG

(Věc C-20/19) (¹)

(„Řízení o předběžné otázce – Volný pohyb služeb – Životní pojištění – Směrnice 2002/83/ES – Články 35 a 36 – Právo na odstoupení od smlouvy a lhůta pro jeho výkon – Nesprávné poučení týkající se podmínek uplatnění práva na odstoupení od smlouvy – Formální náležitosti prohlášení o odstoupení od smlouvy – Zánik práva na odstoupení od smlouvy – Relevance postavení pojistníka jako „spotřebitele““)

(2020/C 230/11)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Oberlandesgericht Wien

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: kunsthaus muerz gmbh

Žalovaná: Zürich Versicherungs AG

Výrok

S ohledem na všechny výše uvedené úvahy je třeba na položenou otázku odpovědět tak, že články 35 a 36 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/83/ES ze dne 5. listopadu 2002 o životním pojištění musí být vykládány v tom smyslu, že jsou rovněž použitelné na pojistníka, který nemá postavení spotřebitele, a že nebrání vnitrostátním právním předpisům, na jejichž základě začíná lhůta pro uplatnění práva na odstoupení od smlouvy o životním pojištění běžet ode dne, kdy byla tato smlouva uzavřena, i když poučení o podmínkách uplatnění tohoto práva na odstoupení od smlouvy poskytnuté pojišťovnou tomuto pojistníkovi uvádí formální náležitosti, které ve skutečnosti nejsou rozhodným vnitrostátním právem dané smlouvy vyžadovány, pokud takové poučení nepřipravuje tohoto pojistníka o možnost uplatnit uvedené právo v podstatě za týchž podmínek, jako kdyby poučení bylo správné. Předkládajícímu soudu přísluší, aby na základě celkového posouzení zohledňujícího zejména vnitrostátní právní kontext a skutkové okolnosti v původním řízení, včetně případného postavení pojistníka jako spotřebitele, posoudil, zda jej chyba obsažená v poučení poskytnutém pojistníkovi připravila o takovou možnost.

(¹) Úř. věst. C 155, 6.5.2019.

Rozsudek Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 23. dubna 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Consiglio di Stato – Itálie) – Ryanair Ltd, Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato – Antitrust v. Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato – Antitrust, Ryanair Ltd, Ryanair DAC

(Věc C-28/19) ⁽¹⁾

(„Řízení o předběžné otázce – Doprava – Letecké služby – Nařízení (ES) č. 1008/2008 – Článek 23 odst. 1 – Uvedení konečné ceny, jež má být zaplacená – Poplatek za on-line odbavení cestujících – DPH – Administrativní poplatek za nákupy provedené prostřednictvím jiné kreditní karty než karty schválené leteckým dopravcem – Nevyhnutelné a předpokládané složky konečné ceny, jež má být zaplacená – Volitelné příplatky – Pojem“)

(2020/C 230/12)

Jednací jazyk: italština

Předkládající soud

Consiglio di Stato

Účastníci původního řízení

Žalobci: Ryanair Ltd, Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato – Antitrust

Žalovaní: Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato – Antitrust, Ryanair Ltd, Ryanair DAC

Výrok

Článek 23 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1008/2008 ze dne 24. září 2008 o společných pravidlech pro provozování leteckých služeb ve Společenství musí být vykládán v tom smyslu, že poplatek za odbavení cestujících, jehož platbě se vzhledem k neexistenci bezplatného alternativního způsobu odbavení nelze vyhnout, daň z přidané hodnoty (DPH) uplatňovaná na tarify vnitrostátních letů, jakož i administrativní poplatek za nákupy provedené prostřednictvím jiné kreditní karty než karty schválené leteckým dopravcem představují nevyhnutelné a předpokládané složky ceny ve smyslu druhé věty tohoto ustanovení. Uvedené ustanovení musí být naproti tomu vykládáno v tom smyslu, že poplatek za odbavení cestujících, jehož platbě se lze vyhnout využitím možnosti bezplatného odbavení, jakož i DPH uplatňovaná na nepovinné příplatky u vnitrostátních letů představují volitelné příplatky ve smyslu čtvrté věty téhož ustanovení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 164, 13.5.2019.

Rozsudek Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 23. dubna 2020 (žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce Bundesverwaltungsgericht – Německo) – Deutsche Homöopathie-Union (DHU) Arzneimittel GmbH & Co. KG v. Spolková republika Německo

(Spojené věci C-101/19 a 102/19) ⁽¹⁾

(„Řízení o předběžné otázce – Humánní léčivé přípravky – Směrnice 2001/83/ES – Články 62 a 69 – Informace v označení na obalu a v příbalové informaci homeopatických léčivých přípravků – Taxativní výčet informací, nebo možnost doplnit další informace v souladu se souhrnem údajů o přípravku, které jsou užitečné pro pacienta – Údaje o dávkování homeopatických léčivých přípravků“)

(2020/C 230/13)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Bundesverwaltungsgericht

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: Deutsche Homöopathie-Union (DHU) Arzneimittel GmbH & Co. KG

Žalovaná: Spolková republika Německo

Výrok

Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/83/ES ze dne 6. listopadu 2001 o kodexu Společenství týkajícím se humánních léčivých přípravků, ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/27/ES ze dne 31. března 2004, musí být vykládána v tom smyslu, že brání tomu, aby příbalová informace uvedená v článku 69 této směrnice obsahovala další informace než ty, které jsou vyjmenovány v tomto ustanovení, zejména pokyn k dávkování homeopatických léčivých přípravků, na které se vztahuje uvedené ustanovení.

(¹) Úř. věst. C 172, 20.5.2019.

Rozsudek Soudního dvora (prvního senátu) ze dne 23. dubna 2020 – Evropská komise v. Rakouská republika

(Věc C-161/19) (¹)

(„Nesplnění povinnosti státem – Směrnice 2009/147/ES – Ochrana volně žijících ptáků – Povolení jarního lovu samčích exemplářů ptačího druhu ‚sluky lesní‘ (Scolopax rusticola) ve spolkové zemi Dolní Rakousko (Rakousko) – Článek 7 odst. 4 a čl. 9 odst. 1 písm. c) – Neexistence ‚jiného uspokojivého řešení‘ – Pojem ‚malá množství‘“)

(2020/C 230/14)

Jednací jazyk: němčina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: C. Hermes a M. Noll-Ehlers, zmocněnci)

Žalovaná: Rakouská republika (zástupkyně: J. Schmoll, zmocněnkyně)

Výrok

- 1) Rakouská republika tím, že ve spolkové zemi Dolní Rakousko povoluje jarní lov samců sluky lesní (*Scolopax rusticola*), nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z čl. 7 odst. 4 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES ze dne 30. listopadu 2009 o ochraně volně žijících ptáků.
- 2) Rakouské republice se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 148, 29.4.2019..

Rozsudek Soudního dvora (prvního senátu) ze dne 23. dubna 2020 – Evropská komise v. Finská republika(Věc C-217/19) ⁽¹⁾

(„Žaloba pro nesplnění povinnosti – Směrnice 2009/147/ES – Ochrana volně žijících ptáků – Povolení jarního lovu samčích exemplářů ptačího druhu „kajky mořské“ (Somateria mollissima) v provincii Alandy (Finsko) – Článek 7 odst. 4 a čl. 9 odst. 1 písm. c) – Pojmy „rozumné využívání“ a „malé množství““)

(2020/C 230/15)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: C. Hermes a E. Ljung Rasmussen, zmocněnci)

Žalovaná: Finská republika (zástupci: J. Heliskoski, zmocněnec, ve spolupráci s J. Bouckaertem, D. Gillet a S. François, advokáty)

Výrok

- 1) Finská republika tím, že od roku 2011 do 2019 včetně pravidelně dávala souhlas k vydávání povolení k jarnímu lovu samce kajky mořské (*Somateria mollissima*) v provincii Alandy, nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z čl. 7 odst. 4 a čl. 9 odst. 1 písm. c) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES ze dne 30. listopadu 2009 o ochraně volně žijících ptáků.
- 2) Finské republice se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 172, 20.5.2019.

Rozsudek Soudního dvora (pátého senátu) ze dne 23. dubna 2020 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Kúria – Maďarsko) – Gömböc Kutató, Szolgálató és Kereskedelmi Kft v. Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala(Věc C-237/19) ⁽¹⁾

(„Řízení o předběžné otázce – Ochranné známky – Směrnice 2008/95/ES – Zamítnutí či neplatnost zápisu – Trojrozměrná ochranná známka – Článek 3 odst. 1 písm. e) body ii) a iii) – Označení tvořené výlučně tvarem výrobku, který je nezbytný pro dosažení technického výsledku – Označení tvořené tvarem, který dává výrobku podstatou hodnotu – Zohlednění vnímání relevantní veřejnosti“)

(2020/C 230/16)

Jednací jazyk: maďarština

Předkládající soud

Kúria

Účastníci původního řízení

Navrhovatelka: Gömböc Kutató, Szolgálató és Kereskedelmi Kft

Odpůrce: Szellemi Tulajdon Nemzeti Hivatala

Výrok

- 1) Článek 3 odst. 1 písm. e) bod ii) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/95/ES ze dne 22. října 2008, kterou se sblíží právní předpisy členských států o ochranných známkách, musí být vykládán v tom smyslu, že k určení, zda je označení tvořeno výlučně tvarem výrobku, který je nezbytný pro dosažení technického výsledku, není namístě se omezit na grafické ztvárnění tohoto označení. Jiné informace než samotné toto grafické ztvárnění, jako je vnímání relevantní veřejnosti, mohou být použity k identifikaci základních vlastností dotčeného označení. Naproti tomu, i když informace, které nevyplynou z grafického ztvárnění označení, mohou být zohledněny při určení, zda tyto vlastnosti plní technickou funkci dotčeného výrobku, tyto informace musí pocházet z objektivních a spolehlivých zdrojů a nemohou zahrnovat vnímání relevantní veřejnosti.
- 2) Článek 3 odst. 1 písm. e) bod iii) směrnice 2008/95 musí být vykládán v tom smyslu, že vnímání výrobku graficky ztvárněného v označení, které je tvořeno výlučně tvarem tohoto výrobku, relevantní veřejností nebo znalostí této veřejnosti o tomto výrobku mohou být zohledněny za účelem identifikace základní vlastnosti tohoto tvaru. Důvod pro zamítnutí zápisu uvedený v tomto ustanovení lze uplatnit, pokud z objektivních a spolehlivých informací vyplývá, že volba spotřebitelů koupit si dotčený výrobek je ve značné míře určována touto vlastností.
- 3) Článek 3 odst. 1 písm. e) bod iii) směrnice 2008/95 musí být vykládán v tom smyslu, že důvod pro zamítnutí zápisu stanovený v tomto ustanovení nesmí být systematicky uplatňován na označení tvořené výlučně tvarem výrobku, je-li toto označení předmětem ochrany podle práva k (průmyslovým) vzorům nebo je-li označení tvořeno výlučně tvarem dekorativního předmětu.

(¹) Úř. věst. C 187, 3.6.2019

Rozsudek Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 2. dubna 2020 – Evropská komise v. Španělské království

(Věc C-384/19) (¹)

(„Nesplnění povinnosti státem – Vyhodnocování a zvládání povodňových rizik – Směrnice 2007/60/ES – Článek 7 odst. 1 a 5, čl. 10 odst. 1 a 2, jakož i čl. 15 odst. 1 – Plán pro zvládání povodňových rizik – Vypracování – Konzultace a informování veřejnosti – Poskytnutí Evropské komisi – Povodí ES 120 Gran Canaria, ES 122 Fuerteventura, ES 123 Lanzarote, ES 124 Tenerife, ES 125 La Palma, ES 126 La Gomera a ES 127 El Hierro (Španělsko)“)

(2020/C 230/17)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: původně E. Manhaeve a E. Sanfrutos Cano, poté M. Jauregui Gomez a E. Manhaeve, zmocněnci)

Žalovaný: Španělské království (zástupce: S. Jiménez García, zmocněnec)

Výrok

- 1) Španělské království tím, že ve stanovené lhůtě nepřijalo, nezveřejnilo a neoznámilo Evropské komisi plány na řízení povodňových rizik, pokud jde o povodí ES 120 Gran Canaria, ES 122 Fuerteventura, ES 123 Lanzarote, ES 124 Tenerife, ES 125 La Palma, ES 126 La Gomera a ES 127 El Hierro (Španělsko), nesplnilo povinnosti, které pro něj vyplývají z čl. 7 odst. 1 a 5, jakož i čl. 15 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2007/60/ES ze dne 23. října 2007 o vyhodnocování a zvládání povodňových rizik, a tím, že ve stanovené lhůtě neprovedlo konzultace a informování veřejnosti ohledně vypracování plánů řízení povodňových rizik pro povodí ES 120 Gran Canaria, ES 122 Fuerteventura a ES 125 La Palma, nesplnilo povinnosti, které pro něj vyplývají z čl. 10 odst. 1 a 2 uvedené směrnice.

2) Španělskému království se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 270, 12.8.2019.

Rozsudek Soudního dvora (devátého senátu) ze dne 2. dubna 2020 – Evropská komise v. Španělské království

(Věc C-406/19 P) (¹)

(„Kasační opravný prostředek – EZZF a EZFRV – Výdaje vyloučené z financování – Výdaje vynaložené Španělským královstvím – Odnětí uznání organizací producentů – Nenavrácení vyplacených podpor – Důkazní břemeno – Paušální finanční opravy“)

(2020/C 230/18)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Evropská komise (zástupci: F. Castillo de la Torre a J. Aquilina, zmocněnci)

Další účastník řízení: Španělské království (zástupce: S. Jiménez García, zmocněnec)

Výrok

- 1) Rozsudek Tribunálu Evropské unie ze dne 20. března 2019, Španělsko v. Komise (T-237/17, nezveřejněný, EU:T:2019:172), se zrušuje v rozsahu, v němž jím Tribunál zrušil prováděcí rozhodnutí Komise (EU) 2017/264 ze dne 14. února 2017, kterým se z financování Evropskou unií vylučují některé výdaje vynaložené členskými státy v rámci Evropského zemědělského záručního fondu (EZZF) a v rámci Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EZFRV), v rozsahu, v němž na některé výdaje vynaložené Španělským královstvím uplatňuje opravu ve výši 10 %.
- 2) Žaloba se zamítá.
- 3) Španělské království ponese vlastní náklady řízení týkající se jak řízení v prvním stupni ve věci T-237/17, tak řízení o kasačním opravném prostředku a nahradí náklady řízení vynaložené Komisí v souvislosti s těmito řízeními.

(¹) Úř. věst. C 280, 19.8.2019.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Gericht Erster Instanz Eupen (Belgie) dne 15. října 2019 – ES v. Wallonische Region

(Věc C-757/19)

(2020/C 230/19)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Gericht Erster Instanz Eupen (soud prvního stupně v Eupenu, Belgie)

Účastníci původního řízení

Žalobce: ES

Žalovaný: Wallonische Region

Usnesením ze dne 28. května 2020 Soudní dvůr Evropské unie (šestý senát) rozhodl, že článek 49 SFEU musí být vykládán v tom smyslu, že brání právní úpravě členského státu, podle níž se rezident tohoto členského státu může dovolávat výjimky z povinnosti registrovat v tomto členském státě vozidlo, které je registrováno v jiném členském státě a které mu poskytla společnost, jíž je jednatel a která je usazená v tomto jiném členském státě, pouze tehdy, pokud se doklady o tom, že dotčený splňuje podmínky uplatnění této výjimky, nacházejí vždy v tomto vozidle.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landgericht Düsseldorf (Německo) dne 20. března 2020 – AD, BE, CF v. Corendon Airlines

(Věc C-146/20)

(2020/C 230/20)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Landgericht Düsseldorf

Účastníci původního řízení

Žalobci a navrhovatelé v odvolacím řízení: AD, BE, CF

Žalovaná a odpůrkyně v odvolacím řízení: Corendon Airlines

Předběžné otázky

1. Jedná se o zrušení letu ve smyslu čl. 2 písm. l) a čl. 5 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004⁽¹⁾, pokud provozující letecký dopravce přeloží let zarezervovaný v rámci souborných služeb pro cesty s plánovaným odletem v 10:20 hod. (místního času) na 8:40 hod. (místního času) stejného dne?
2. Představuje oznámení o přeložení letu na dřívější čas z 10:20 hod (místního času) na 8:40 hod. (místního času) stejného dne zaslané deset dnů před začátkem cesty nabídku přesměrování letu ve smyslu čl. 5 odst. 1 písm. a) a čl. 8 odst. 1 písm. b) uvedeného nařízení?

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 ze dne 11. února 2004, kterým se stanoví společná pravidla náhrad a pomoci cestujícím v letecké dopravě v případě odepření nástupu na palubu, zrušení nebo významného zpoždění letů a kterým se zrušuje nařízení (EHS) č. 295/91 (Úř. věst. L 46, 17.2.2004, s. 1).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landgericht Ravensburg (Německo) dne 31. března 2020 – RT, SV, BC v. Volkswagen Bank GmbH, Skoda Bank – Zweigniederlassung der Volkswagen Bank GmbH

(Věc C-155/20)

(2020/C 230/21)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Landgericht Ravensburg

Účastníci původního řízení

Žalobci: RT, SV, BC

Žalované: Volkswagen Bank GmbH, Skoda Bank – Zweigniederlassung der Volkswagen Bank GmbH

Předběžné otázky

1. Musí být čl. 10 odst. 2 písm. l) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/48/ES ze dne 23. dubna 2008 o smlouvách o spotřebitelském úvěru a o zrušení směrnice Rady 87/102/EHS⁽¹⁾ vykládána v tom smyslu, že v úvěrové smlouvě
 - a) musí být úroková sazba použitelná v případě opožděných plateb platná při uzavření úvěrové smlouvy sdělena jako absolutní číslo, přinejmenším ale musí být jako absolutní číslo uvedena platná referenční úroková sazba (v tomto případě základní úroková sazba podle § 247 Bürgerliches Gesetzbuch), ze které se navýšením (v tomto případě o pět procentních bodů podle § 288 odst. 1 druhé věty BGB) vypočte platná úroková sazba použitelná v případě opožděných plateb?
 - b) musí být konkrétně objasněn mechanismus úpravy úrokové sazby použitelné v případě opožděných plateb, přinejmenším však musí být odkázáno na vnitrostátní normy, z nichž lze [mechanismus] úpravy této úrokové sazby dovodit (§ 247, § 288 odst. 1 druhá věta BGB)?
2. Musí být čl. 10 odst. 2 písm. r) směrnice 2008/48/ES vykládán v tom smyslu, že v úvěrové smlouvě musí být za účelem stanovení odškodnění za předčasné splacení hrazeného při předčasném splacení úvěru uvedena konkrétní, pro spotřebitele pochopitelná metodika výpočtu, aby spotřebitel mohl alespoň přibližně vypočítat výši odškodnění hrazeného při předčasném ukončení platnosti smlouvy?
3. Musí být čl. 10 odst. 2 písm. s) směrnice 2008/48/ES vykládán v tom smyslu,
 - a) že v úvěrové smlouvě musí být uvedena rovněž práva stran úvěrové smlouvy na ukončení platnosti smlouvy upravená ve vnitrostátním právu, zejména též právo dlužníka na výpověď smlouvy ze závažného důvodu podle § 314 BGB u úvěrových smluv na dobu určitou?
 - b) (v případě záporné odpovědi na otázku uvedenou pod bodem a)) že nebrání vnitrostátnímu ustanovení, podle něž je uvedení vnitrostátního zvláštního práva na výpověď informací, která má být uvedena v úvěrové smlouvě ve smyslu čl. 10 odst. 2 písm. s) směrnice 2008/48/ES?
 - c) že v úvěrové smlouvě je třeba u veškerých práv stran úvěrové smlouvy na ukončení platnosti smlouvy upozornit na lhůtu a formu, které jsou v případě uplatnění práva na ukončení platnosti smlouvy stanoveny pro oznámení o ukončení platnosti smlouvy?
4. Je u smlouvy o spotřebitelském úvěru vyloučeno, aby se věřitel v případě výkonu práva spotřebitele na odstoupení od smlouvy podle čl. 14 odst. 1 první věty směrnice 2008/48/ES dovolával námitky zániku práva,
 - a) pokud některá z povinných informací, které stanoví čl. 10 odst. 2 směrnice 2008/48/ES, nebyla řádně obsažena v úvěrové smlouvě ani nebyla řádně poskytnuta dodatečně a lhůta pro odstoupení od smlouvy podle čl. 14 odst. 1 směrnice 2008/48/ES proto nezačala běžet?
 - b) (v případě záporné odpovědi na otázku uvedenou pod bodem a) pokud se zánik práva v rozhodující míře zakládá na době, která uplynula od uzavření smlouvy, a/nebo na úplném naplnění smlouvy oběma smluvními stranami a/nebo na nakládání věřitele s vrácenou částkou úvěru nebo na vrácení úvěrových záruk a/nebo (u kupní smlouvy spojené s úvěrovou smlouvou) na užívání nebo prodeji financovaného předmětu spotřebitelem, spotřebitel však v relevantním období a v okamžiku naplnění relevantních okolností o existenci svého práva na odstoupení od smlouvy nevěděl a za tuto neznalost není odpovědný, a věřitel také nemohl vycházet z toho, že spotřebitel příslušnou znalostí disponuje?

5. Je u smlouvy o spotřebitelském úvěru vyloučeno, aby se věřitel v případě výkonu práva spotřebitele na odstoupení od smlouvy podle čl. 14 odst. 1 první věty směrnice 2008/48/ES dovolával námitky zneužití práva,

a) pokud některá z povinných informací, které stanoví čl. 10 odst. 2 směrnice 2008/48/ES, nebyla řádně obsažena v úvěrové smlouvě ani nebyla řádně poskytnuta dodatečně a lhůta pro odstoupení od smlouvy podle čl. 14 odst. 1 směrnice 2008/48/ES tedy nezačala běžet?

b) (v případě záporné odpovědi na otázku uvedenou pod bodem a) pokud se zneužívající výkon práva v rozhodující míře zakládá na době, která uplynula od uzavření smlouvy, a/nebo na úplném naplnění smlouvy oběma smluvními stranami a/nebo na nakládání věřitele s vrácenou částkou úvěru nebo na vrácení úvěrových záruk a/nebo (u kupní smlouvy spojené s úvěrovou smlouvou) na užívání nebo prodeji financovaného předmětu spotřebitelem, spotřebitel však v relevantním období a v okamžiku naplnění relevantních okolností o existenci svého práva na odstoupení od smlouvy nevěděl a za tuto neznalost není odpovědný, a věřitel také nemohl vycházet z toho, že spotřebitel příslušnou znalostí disponuje?

(¹) Úř. věst. 2008, L 133, s. 66.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landesgericht Korneuburg (Rakousko) dne
20. dubna 2020 – Airhelp Limited v. Austrian Airlines AG**

(Věc C-164/20)

(2020/C 230/22)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Landesgericht Korneuburg

Účastnice původního řízení

Odvolatelka: Airhelp Limited

Odpůrnyně: Austrian Airlines AG

Předběžná otázka

Je třeba články 5, 6 a 7 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 ze dne 11. února 2004, kterým se stanoví společná pravidla náhrad a pomoci cestujícím v letecké dopravě v případě odepření nástupu na palubu, zrušení nebo významného zpoždění letů⁽¹⁾, vykládat v tom smyslu, že onemocnění zjištěné letištním lékařem a s ním spojená nezpůsobilost cestujícího k letu, jenž se již nachází na palubě letadla, které ještě neodletělo, pro které letecký dopravce odmítne tohoto cestujícího přepravit, takže cestující musí opustit letadlo a jeho zavazadlo musí být vyloženo, je třeba považovat za „mimořádnou okolnost“ ve smyslu čl. 5 odst. 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 ze dne 11. února 2004, kterým se stanoví společná pravidla náhrad a pomoci cestujícím v letecké dopravě v případě odepření nástupu na palubu, zrušení nebo významného zpoždění letů?

(¹) Úř. věst. 2004, L 46, s. 1.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (Litva)
dne 22. dubna 2020 – BB v. Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerija**

(Věc C-166/20)

(2020/C 230/23)

Jednací jazyk: litevština

Předkládající soud

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

Účastníci původního řízení

Navrhovatelka: BB

Odpůrce: Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerija

Předběžné otázky

1. Je třeba čl. 10 písm. b) směrnice 2005/36/ES ⁽¹⁾, vykládaný s ohledem na její účel uvedený v článku 1, vykládat tak, že se použije na situaci, kdy určitá osoba nezískala formální doklad o kvalifikaci, protože případně splnila požadavky nezbytné pro získání odborné kvalifikace v několika členských státech Evropské unie, a nikoliv v jediném členském státě? Má být kapitola I (Obecný systém uznávání dokladů o odborné kvalifikaci) hlavy III směrnice 2005/36/ES v případě, kdy určitá osoba nezískala formální doklad o kvalifikaci z důvodu, že případně splnila požadavky nezbytné pro získání odborné kvalifikace v několika členských státech Evropské unie, a nikoliv v jediném členském státě, vykládána tak, že orgán příslušný k uznávání kvalifikací je povinen posoudit obsah všech dokumentů předložených touto osobou, které mohou prokázat odbornou kvalifikaci, a to, zda jsou splněny požadavky pro získání odborné kvalifikace stanovené v hostitelském členském státě, a, je-li to nezbytné, použít vyrovnávací opatření?
2. Je třeba v takové situaci, jako je situace v původním řízení, kdy navrhovatelka případně splnila požadavky nezbytné pro získání odborné kvalifikace farmaceuta pro účely článku 44 obsaženého v oddíle 7 kapitoly III směrnice 2005/36/ES, avšak k jejich splnění došlo v několika členských státech Evropské unie, a nikoliv v jediném členském státě, a nemá proto doklad o odborné kvalifikaci podle bodu 5.6.2 přílohy V směrnice 2005/36/ES, vykládat články 45 a 49 SFEU a článek 15 Listiny tak, že příslušné orgány hostitelského členského státu jsou povinny posoudit odbornou přípravu navrhovatelky a porovnat ji s odbornou přípravou vyžadovanou v hostitelském členském státě a rovněž posoudit obsah předložených dokumentů, které mohou prokázat odbornou kvalifikaci, a to, zda jsou splněny požadavky pro získání odborné kvalifikace stanovené v hostitelském členském státě, a, je-li to nezbytné, použít vyrovnávací opatření?

⁽¹⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2005/36/ES ze dne 6. července 2005 o uznávání odborných kvalifikací (Úř. věst. L 255, 30.9.2005, s. 22).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesgerichtshof (Německo) dne 8. května 2020 –
XC**

(Věc C-195/20)

(2020/C 230/24)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Bundesgerichtshof

Účastníci původního řízení

Žalobce: XC

Další účastník řízení: Generalbundesanwalt beim Bundesgerichtshof

Předběžná otázka

Musí být čl. 27 odst. 2 a 3 rámcového rozhodnutí Rady 2002/584/SVV ze dne 13. června 2002 o evropském zatýkacím rozkazu a postupech předávání mezi členskými státy⁽¹⁾ ve znění rámcového rozhodnutí Rady 2009/299/SVV ze dne 26. února 2009⁽²⁾ vykládán v tom smyslu, že zásada speciality nebrání opatření omezujícímu osobní svobodu uloženému pro jiný trestný čin spáchaný před předáním, než je ten, na němž se předání zakládá, pokud osoba po předání dobrovolně opustila území vystavujícího členského státu, později byla jiným vykonávajícím členským státem na základě nového evropského zatýkacího rozkazu znovu předána na území vystavujícího členského státu a druhý vykonávající členský stát udělil souhlas se stíháním, odsouzením a výkonem trestu z důvodu tohoto jiného trestného činu?

⁽¹⁾ Úř. věst. 2002, L 190, s. 1.

⁽²⁾ Úř. věst. 2009, L 81, s. 24.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Okresním soudem Bratislava III (Slovensko) dne 11. května 2020 – AB a další v. HI a Krajská prokuratura v Bratislavě

(Věc C-203/20)

(2020/C 230/25)

Jednací jazyk: slovenština

Předkládající soud

Okresný soud Bratislava III

Účastníci původního řízení

Obvinění: AB, CD, EF, GH, IJ, LM, NO, PR, ST, UV, WZ, BC, DE, FG a JL

Další účastníci: HI a Krajská prokuratura v Bratislavě

Předběžné otázky

1. Brání překážka „*ne bis in idem*“ vydání evropského zatýkacího rozkazu podle rámcového rozhodnutí č. 2002/584/SVV⁽¹⁾ ze dne 13. června 2002 o evropském zatýkacím rozkazu a postupech předávání mezi členskými státy (2002/584/SVV), a to s ohledem na článek 50 Listiny základních práv EU, pokud trestní věc byla pravomocně ukončena soudním rozhodnutím o zproštění obžaloby nebo zastavení trestního stíhání, jestliže tato rozhodnutí byla vydána na základě amnestie, která byla po nabytí právní moci těchto rozhodnutí zákonodárným orgánem zrušena a vnitrostátní právní řád stanoví, že zrušením takové amnestie se zrušují rozhodnutí státních orgánů v rozsahu, v němž byla vydána a odůvodněna na základě amnestií a milostí, a zanikají zákonné překážky trestních stíhání, které měly základ v této zrušené amnestii, a to vše bez zvláštního soudního rozhodnutí nebo soudního řízení?
2. Je v souladu s právem na spravedlivý proces, které je zaručeno článkem 47 Listiny základních práv EU, jakož i s právem nebyť dvakrát trestně stíhán nebo trestán za stejný trestný čin, které je zaručeno článkem 50 Listiny základních práv EU, jakož i s článkem 82 Smlouvy o fungování Evropské unie, takové ustanovení vnitrostátního zákona, které bez rozhodnutí vnitrostátního soudu přímo ruší rozhodnutí vnitrostátního soudu o zastavení trestního stíhání, které má podle vnitrostátní úpravy povahu konečného rozhodnutí s účinky zproštění obvinění, a na jehož základě bylo trestní řízení s konečnou účinností zastaveno z důvodu amnestie, která byla vyhlášena v souladu s vnitrostátním zákonem?

3. Je v souladu se zásadou loajality podle článku 4 odst. 3 Smlouvy o Evropské unii a článku 267 Smlouvy o fungování Evropské unie, jakož i s článkem 82 Smlouvy o fungování Evropské unie, jakož i s právem na spravedlivý proces, které je zaručeno článkem 47 Listiny základních práv EU, jakož i s právem nebýt dvakrát trestně stíhán nebo trestán za stejný trestný čin, které je zaručeno článkem 50 Listiny základních práv EU, takové ustanovení vnitrostátního zákona, které omezuje ústavní soud při přezkumu usnesení Národní rady Slovenské republiky o zrušení amnestie nebo individuální milosti přijatého podle čl. 86 písm. i) Ústavy SR, pouze na posouzení jeho souladu s Ústavou SR, bez ohledu na závazné akty přijaté Evropskou unií, a zejména na Listinu základních práv EU, Smlouvu o fungování Evropské unie, jakož i Smlouvu o Evropské unii?

(¹) Úř. věst. 2002, L 190, s. 1.

TRIBUNÁL

Rozsudek Tribunálu ze dne 28. května 2020 – CK Telecoms UK Investments v. Komise

(Věc T-399/16) ⁽¹⁾

(„Hospodářská soutěž – Spojování podniků – Činnosti související s bezdrátovými telekomunikačními sítěmi – Maloobchodní trh s mobilními telekomunikačními službami – Velkoobchodní trh s přístupem a původem volání ve veřejných mobilních sítích – Nabytí společnosti Telefónica Europe společností Hutchison – Rozhodnutí prohlašující spojení za neslučitelné s vnitřním trhem – Oligopolní trh – Zásadní narušení účinné hospodářské soutěže – Nekoordinované účinky – Důkazní břemeno – Požadavek na dokazování – Podíly na trhu – Účinky spojení na ceny – Kvantitativní analýza tlaku na předpokládané zvýšení cen – Blízcí soutěžitelé – Významný konkurenční tlak – Významná konkurenční síla – Dohody o sdílení sítě – Stupeň koncentrace – Herfindahl-Hirschmannův index – Nesprávné právní posouzení – Nesprávné posouzení skutkového stavu“)

(2020/C 230/26)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: CK Telecoms UK Investments Ltd (Londýn, Spojené království) (zástupci: T. Wessely, O. Brouwer, advokáti, A. Woods, M. Davis, I. Ditchfield, S. Prichard, J. Aitken, R. Romney, M. Dickson, K. Asakura, solicitors a B. Kennelly, QC)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: T. Christoforou, G. Conte, M. Farley, J. Szczodrowski a C. Urraca Caviedes, zmocněnci)

Vedlejší účastníci podporující žalovanou: Spojené království Velké Británie a Severního Irska (zástupci: S. Jones, S. Brandon, S. Huijts, C. Blairs, M. Rahman, J. McInnes, M. Brown, B. Potterill, S. Cardell, C. Brannigan, S. Munday, C. Short a A. Dadley, zmocněnci, ve spolupráci s R. Williamsem a J. Morrison, barristers), EE Ltd (Hatfield, Spojené království) (zástupci: A. Lindsay, barrister, C. Chapman a J. Hulsmann, solicitors)

Předmět věci

Návrh podaný na základě článku 263 SFEU a znějící na zrušení rozhodnutí Komise C(2016) 2796 final ze dne 11. května 2016, kterým se spojení týkající se nabytí společností Telefónica Europe Plc společností Hutchison 3G UK Investments Ltd prohlašuje za neslučitelné s vnitřním trhem (věc COMP/M.7612 – Hutchison 3G UK/Telefónica UK).

Výrok rozsudku

- 1) Rozhodnutí Komise C(2016) 2796 final ze dne 11. května 2016, kterým se spojení týkající se nabytí společností Telefónica Europe Plc společností Hutchison 3G UK Investments Ltd prohlašuje za neslučitelné s vnitřním trhem (věc COMP/M.7612 – Hutchison 3G UK/Telefónica UK), se zrušuje.
- 2) Evropská komise ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené společností CK Telecoms UK Investments Ltd.
- 3) Spojené království Velké Británie a Severního Irska a společnost EE Ltd ponесou vlastní náklady řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 371, 10.10.2016.

Rozsudek Tribunálu ze dne 28. května 2020 – Cerafogli v. ECB(Věc T-483/16 RENV) ⁽¹⁾

(„Veřejná služba – Zaměstnanci ECB – Stížnost na diskriminaci a psychické obtěžování – Interní administrativní vyšetřování – Zamítnutí stížnosti – Právo na účinnou soudní ochranu – Právo být vyslechnut – Žádost o přístup k protokolům z výsledku svědků – Skartace vyšetřovacího spisu – Důkazní hodnota důkazů předložených Tribunálu – Mezery v přezkumu – Psychické obtěžování – Nesprávné právní posouzení – Povinnost poskytnout pomoc – Odpovědnost – Příčinná souvislost – Morální újma“)

(2020/C 230/27)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Maria Concetta Cerafogli (Řím, Itálie) (zástupkyně: L. Levi, advokátka)

Žalovaná: Evropská centrální banka (zástupci: F. Feyerbacher a B. Ehlers, zmocněnkyně, ve spolupráci s B. Wägenbaurem, advokátem)

Předmět věci

Návrh podaný na základě článku 270 SFEU a článku 50a statutu Soudního dvora Evropské unie a znějící zprve na zrušení rozhodnutí ECB ze dne 24. listopadu 2009 o ukončení interního administrativního vyšetřování, které bylo zahájeno na základě stížnosti žalobkyně na diskriminaci a znevážení její důstojnosti, které představovalo psychické obtěžování a porušení politiky v oblasti důstojnosti na pracovišti, která platí v ECB, a v případě nutnosti rozhodnutí ECB ze dne 24. března 2010, kterým byl zamítnut její zvláštní opravný prostředek, a zadruhé na uložení ECB povinnosti nahradit žalobkyni újmu, která jí byla způsobena.

Výrok rozsudku

- 1) Rozhodnutí Evropské centrální banky (ECB) ze dne 24. listopadu 2009 o ukončení interního administrativního vyšetřování, které bylo zahájeno na základě stížnosti paní Marie Concetty Cerafogli, a rozhodnutí ECB ze dne 24. března 2010, kterým byl zamítnut zvláštní opravný prostředek paní Cerafogli, se zrušují.
- 2) ECB se ukládá povinnost zaplatit paní Cerafogli částku 20 000 eur jako náhradu utrpěné újmy.
- 3) Ve zbývajících částech se žaloba zamítá.
- 4) ECB ponese vlastní náklady řízení a nahradí dvě třetiny nákladů řízení, které paní Cerafogli vynaložila v původním řízení vedeném před Soudem pro veřejnou službu Evropské unie v souvislosti se žalobou podanou ve věci F-43/10, v řízení o kasačním opravném prostředku ve věci T-114/13 P a v rámci tohoto řízení o vrácené věci T-483/16 RENV.
- 5) Paní Cerafogli ponese jednu třetinu nákladů řízení, které vynaložila v původním řízení vedeném před Soudem pro veřejnou službu v souvislosti se žalobou podanou ve věci F-43/10, v řízení o kasačním opravném prostředku ve věci T-114/13 P a v rámci tohoto řízení o vrácené věci T-483/16 RENV.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 209, 31. 7. 2019. (Věc původně zapsaná u Soudu pro veřejnou službu Evropské unie pod číslem F-43/10 a postoupená Tribunálu Evropské unie dne 1. 9. 2016 pod číslem F-43/10 RENV).

Rozsudek Tribunálu ze dne 28. května 2020 – ViaSat v. Komise(Věc T-649/17) ⁽¹⁾

(„Přístup k dokumentům – Nařízení (ES) č. 1049/2001 – Dokument týkající se opatření nezbytných pro zajištění dodržování společných podmínek stanovených v rozhodnutí 626/2008/ES oprávněnými provozovateli družicových pohyblivých soustav – Implicitní a explicitní odepření přístupu – Výjimka týkající se ochrany cílů inspekce, vyšetřování a auditu – Převažující veřejný zájem – Částečné odepření přístupu“)

(2020/C 230/28)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: ViaSat, Inc. (Carlsbad, Kalifornie, Spojené státy) (zástupci: J. Ruiz Calzado, L. Marco Perpiñà, P. de Bandt a M. Gherghinaru, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupkyně: C. Ehrbar a S. Delaude, zmocněnkyně)

Vedlejší účastnice podporující žalovanou: Inmarsat Ventures Ltd (Londýn, Spojené království) (zástupci: C. Spontoni, B. Amory, É. Barbier de La Serre, advokáti a A. Howard, barrister)

Předmět věci

Návrh založený na článku 263 SFEU a znějící na částečné zrušení rozhodnutí Komise o zamítnutí žádosti žalobkyně ze dne 31. května 2017 o přístup k „plánu, který stanoví opatření týkající se dodržování společných podmínek stanovených v rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady č. 626/2008/ES ze dne 30. června 2008 o výběru a povolování soustav poskytujících družicové pohyblivé služby (MSS), včetně nových průběžných kroků a odpovídajících lhůt, vybranými a oprávněnými operátory družicových pohyblivých služeb (MSS)“ a následně zrušení rozhodnutí Komise C(2017) 8219 final ze dne 1. prosince 2017 o odepření přístupu k uvedenému plánu.

Výrok rozsudku

- 1) Není důvodné rozhodnout o zákonnosti implicitního rozhodnutí Evropské komise o zamítnutí žádosti společnosti ViaSat Inc. ze dne 31. května 2017 o přístup k „plánu, který stanoví opatření týkající se dodržování společných podmínek stanovených v rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady č. 626/2008/ES ze dne 30. června 2008 o výběru a povolování soustav poskytujících družicové pohyblivé služby (MSS), včetně nových průběžných kroků a odpovídajících lhůt, vybranými a oprávněnými operátory družicových pohyblivých služeb (MSS)“.
- 2) Ve zbývajících částech se žaloba zamítá.
- 3) Společnost ViaSat ponese tři čtvrtiny vlastních nákladů řízení a nahradí tři čtvrtiny nákladů řízení vynaložených Evropskou komisí a společností Inmarsat Ventures Ltd.
- 4) Komise ponese čtvrtinu vlastních nákladů řízení a nahradí čtvrtinu nákladů řízení vynaložených společnostmi ViaSat a Inmarsat Venture.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 402, 27.11.2017.

Rozsudek Tribunálu ze dne 28. května 2020 – YG v. Komise(Věc T-518/18) ⁽¹⁾

(„Veřejná služba – Úředníci – Povýšení – Povyšování za rok 2017 – Rozhodnutí nepovýšit žalobce do platové třídy AST 9 – Srovnání zásluh – Rovné zacházení – Zjevně nesprávné posouzení – Povinnost uvést odůvodnění“)

(2020/C 230/29)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: YG (zástupci: S. Rodrigues a A. Champetier, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: G. Berscheid, B. Eggers a L. Radu Bouyon, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na základě článku 270 SFEU znějící na zrušení rozhodnutí Komise ze dne 13. listopadu 2017 nepovýšit žalobce v rámci povyšování za rok 2017.

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Evropské komisi se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 399, 5.11.2018.

Rozsudek Tribunálu ze dne 28. května 2020 – Agrochem-Maks v. Komise(Věc T-574/18) ⁽¹⁾

(„Přípravky na ochranu rostlin – Účinná látka oxasulfuron – Neobnovení schválení pro účely uvádění na trh – Povinnost uvést odůvodnění – Článek 41 odst. 2 písm. c) Listiny základních práv – Zjevně nesprávné posouzení – Článek 6 písm. f) nařízení (ES) č. 1107/2009 a bod 2.2 přílohy II nařízení č. 1107/2009 – Zásada předběžné opatrnosti“)

(2020/C 230/30)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Agrochem-Maks d.o.o. (Záhřeb, Chorvatsko) (zástupce: S. Pappas, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: A. Lewis, I. Naglis a G. Koleva, zmocněnci)

Vedlejší účastník podporující žalovanou: Švédské království (zástupkyně: A. Falk, C. Meyer-Seitz, H. Shev, J. Lundberg a H. Eklinder, zmocněnkyně)

Předmět věci

Návrh založený na článku 263 SFEU znějící na zrušení prováděcího nařízení Komise (EU) 2018/1019 ze dne 18. července 2018, kterým se v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2009 o uvádění přípravků na ochranu rostlin na trh neobnovuje schválení účinné látky oxasulfuron a kterým se mění prováděcí nařízení Komise (EU) č. 540/2011 (Úř. věst. 2018, L 183, s. 14).

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.

- 2) Agrochem-Maks d.o.o. ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropskou komisí v tomto řízení i v řízení o předběžném opatření.
- 3) Švédské království ponese vlastní náklady řízení.

(¹) Úř. věst. C 427, 26.11.2018.

Rozsudek Tribunálu ze dne 28. května 2020 – Diesel v. EUIPO – Sprinter megacentros del deporte (Zobrazení zakřivené a zahnuté linie)

(Věc T-615/18) (¹)

(„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie zobrazující zakřivenou a zahnutou linii – Starší obrazové ochranné známky Evropské unie zobrazující velké písmeno ‚D‘ a starší mezinárodní obrazová ochranná známka představující zahnutou linii – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Skutečné užívání starší ochranné známky – Článek 42 odst. 2 nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 47 odst. 2 nařízení (EU) 2017/1001]“)

(2020/C 230/31)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Diesel SpA (Breganze, Itálie) (zástupkyně: A. Parassina a A. Giovannardi advokátky)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: J. Ivanauskas a H. O'Neill, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Sprinter megacentros del deporte, SL (Elche, Španělsko) (zástupci: S. Malynicz, QC a T. Austen, barrister)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 3. srpna 2018 (věc R 2657/2017-5) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Diesel a Sprinter megacentros del deporte.

Výrok

- 1) Rozhodnutí pátého odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 3. srpna 2018 (věc R 2657/2017-5) se zrušuje v části, v níž se jedná o starší ochrannou známku č. 583708, pokud jde o „džíny pro muže a ženy“ a „obuv“ spadající do třídy 25.
- 2) Žaloba se ve zbývající části zamítá.
- 3) Společnost Diesel SpA, EUIPO a společnost Sprinter megacentros del deporte, SL ponесou vlastní náklady řízení

(¹) Úř. věst. C 455, 17.12.2018.

Rozsudek Tribunálu ze dne 28. května 2020 – Galletas Gullón v. EUIPO – Intercontinental Great Brands (gullón TWINS COOKIE SANDWICH)

(Věc T-677/18) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie gullón TWINS COOKIE SANDWICH – Starší obrazová ochranná známka Evropské unie OREO – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Poškození dobrého jména – Článek 8 odst. 5 nařízení (EU) 2017/1001“)

(2020/C 230/32)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Galletas Gullón, SA (Aguilar de Campoo, Španělsko) (zástupkyně: S. Martínez-Almeida y Alejos-Pita a M. Corbal San Adrián, advokátky)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: J. Crespo Carrillo a H. O'Neill, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Intercontinental Great Brands LLC (East Hanover, New Jersey, Spojené státy) (zástupkyně: C. Duch Fonoll, advokátka)

Předmět věci

Žaloba proti rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 5. září 2018 (věc R 2378/2017-2) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Intercontinental Great Brands a Galletas Gullón.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnost Galletas Gullón, SA, ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady vynaložené v tomto řízení Úřadem Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) a společností Intercontinental Great Brands LLC.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 35, 28.1.2019.

Rozsudek Tribunálu ze dne 28. května 2020 – Korporaciya „Masternet“ v. EUIPO – Stayer Ibérica (STAYER)

(Věc T-681/18) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Evropské unie – Řízení o zrušení – Obrazová ochranná známka Evropské unie STAYER – Řádné užívání ochranné známky – Článek 18 odst. 1 a čl. 58 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2017/1001 – Důkaz o řádném užívání – Kvalifikace výrobků, pro které bylo skutečné užívání prokázáno“)

(2020/C 230/33)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: ZAO Korporaciya „Masternet“ (Moskva, Ruská federace) (zástupce: N. Bürglen, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupkyně: A. Söder, zmocněnkyně)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Stayer Ibérica, SA (Pinto, Španělsko)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 7. září 2018 (věc R 1940/2017-5) týkajícímu se řízení o zrušení mezi společnostmi Korporaciya „Masternet“ a Stayer Ibérica.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Každý účastník řízení ponese vlastní náklady řízení

⁽¹⁾ Úř. věst. C 25, 21.1.2019.

Rozsudek Tribunálu ze dne 28. května 2020 – Consejo Regulador „Jamón de Teruel/Paleta de Teruel“ v. EUIPO – Airesano Foods (AIRESANO BLACK El ibérico de Teruel)

(Věc T-696/18) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie AIRESANO BLACK El ibérico de Teruel – Starší obrazová ochranná známka Evropské JAMON DE TERUEL CONSEJO REGULADOR DE LA DENOMINACION DE ORIGEN – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Neexistence nebezpečí záměny – Neexistence podobnosti označení – Článek 8 odst. 1 písm.b) nařízení (EU) 2017/1001“)

(2020/C 230/34)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Consejo Regulador de la Denominación de Origen Protegida „Jamón de Teruel/Paleta de Teruel“ (Teruel, Španělsko) (zástupci: F. Pérez Álvarez a J. Pérez Itarte, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: J. F. Crespo Carrillo a H. O'Neill, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Airesano Foods, SL (La Puebla de Valverde, Španělsko) (zástupkyně: J. Sanmartín Sanmartín, advokátka)

Vedlejší účastník podporující žalobkyni: Španělské království (zástupci: L. Aguilera Ruiz a M. J. Ruiz Sánchez, zmocněnci)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 24. září 2018 (věc R 88/2018-4) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Consejo Regulador de la Denominación de Origen Protegida „Jamón de Teruel/Paleta de Teruel“ a Airesano Foods.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.

- 2) Společnost Consejo Regulador de la Denominación de Origen Protegida „Jamón de Teruel/Paleta de Teruel“ ponese vlastní náklady řízení a kromě toho nahradí náklady vynaložené Úřadem Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO), jakož i společností Airesano Foods, SL.
- 3) Španělské království ponese vlastní náklady.

(¹) Úř. věst. C 35, 28.1.2019.

Rozsudek Tribunálu ze dne 28. května 2020 – Campbell v. Komise

(Věc T-701/18) (¹)

(„Přístup k dokumentům – Nařízení (ES) č. 1049/2001 – Dokumenty týkající se dodržování rámcových rozhodnutí 2008/909/SVV, 2008/947/SVV a 2009/829/SVV Irskem, či nikoli – Odepření přístupu – Článek 4 odst. 2 třetí odrážka nařízení č. 1049/2001 – Výjimka týkající se ochrany cílů inspekce, vyšetřování a auditu – Obecná domněnka důvěrnosti“)

(2020/C 230/35)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: Liam Campbell (Dundalk, Irsko) (zástupci: J. MacGuill, solicitor a E. Martin-Vignerte, advokátka)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: A. Spina a C. Ehrbar, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh založený na článku 263 SFEU a znějící na zrušení rozhodnutí Komise C(2018) 6642 final ze dne 4. října 2018, kterým byl odepřen přístup k dokumentům týkajícím se toho, zda Irsko splnilo své povinnosti vyplývající z rámcového rozhodnutí Rady 2008/909/SVV ze dne 27. listopadu 2008 o uplatňování zásady vzájemného uznávání rozsudků v trestních věcech, které ukládají trest odnětí svobody nebo opatření spojená se zbavením osobní svobody, za účelem jejich výkonu v Evropské unii (Úř. věst. 2008, L 327, s. 27), rámcového rozhodnutí Rady 2008/947/SVV ze dne 27. listopadu 2008 o uplatňování zásady vzájemného uznávání na rozsudky a rozhodnutí o probaci za účelem dohledu nad probačními opatřeními a alternativními tresty (Úř. věst. 2008, L 337, s. 102) a rámcového rozhodnutí Rady 2009/829/SVV ze dne 23. října 2009 o uplatnění zásady vzájemného uznávání na rozhodnutí o opatřeních dohledu jakožto alternativy zajišťovací vazby mezi členskými státy Evropské unie (Úř. věst. 2009, L 294, s. 20).

Výrok rozsudku

- 1) Rozhodnutí Evropské komise C(2018) 6642 final ze dne 4. října 2018, kterým byl odepřen přístup k dokumentům týkajícím se toho, zda Irsko splnilo své povinnosti vyplývající z rámcového rozhodnutí Rady 2008/909/SVV ze dne 27. listopadu 2008 o uplatňování zásady vzájemného uznávání rozsudků v trestních věcech, které ukládají trest odnětí svobody nebo opatření spojená se zbavením osobní svobody, za účelem jejich výkonu v Evropské unii, rámcového rozhodnutí Rady 2008/947/SVV ze dne 27. listopadu 2008 o uplatňování zásady vzájemného uznávání na rozsudky a rozhodnutí o probaci za účelem dohledu nad probačními opatřeními a alternativními tresty a rámcového rozhodnutí Rady 2009/829/SVV ze dne 23. října 2009 o uplatnění zásady vzájemného uznávání na rozhodnutí o opatřeních dohledu jakožto alternativy zajišťovací vazby mezi členskými státy Evropské unie, se zrušuje.

- 2) Komisi se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 187, 3.6.2019.

Rozsudek Tribunálu ze dne 28. května 2020 – Aurea Biolabs v. EUIPO – Avizel (AUREA BIOLABS)

(Spojené věci T-724/18 a T-184/19) (¹)

(„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie AUREA BIOLABS – Starší slovní ochranná známka Evropské unie AUREA – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Nebezpečí záměny – Podobnost výrobků – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001 – Oprava rozhodnutí odvolacího senátu – Článek 102 nařízení 2017/1001“)

(2020/C 230/36)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Aurea Biolabs Pte Ltd (Kóčín, Indie) (zástupci: B. Brandreth, QC a L. Oommen, solicitor)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: K. Kompari, H. O'Neill a V. Ruzek, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Avizel SA (Lucemburk, Lucembursko) (zástupci: C. De Keersmaecker a W.-J. Cosemans, advokáti)

Předmět věci

Ve věci T-724/18 žaloba podaná proti rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 11. září 2018 (věc R 814/2018-2), týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Avizel a Aurea Biolabs, a ve věci T-184/19 žaloba podaná proti rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 29. ledna 2019 [věc R 814/2018-2 (CORR)], kterým bylo opraveno rozhodnutí ze dne 11. září 2018.

Výrok

- 1) Věci T-724/18 a T-184/19 se pro účely tohoto rozsudku spojují.
- 2) Žaloby se zamítají.
- 3) Společnost Aurea Biolabs Pte Ltd, Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) a společnost Avizel SA ponесou vlastní náklady řízení.

(¹) Úř. věst. C 54, 11.2.2019.

Rozsudek Tribunálu ze dne 28. května 2020 – Darment v. Komise(Věc T-739/18) ⁽¹⁾

(„Životní prostředí – Fluorované skleníkové plyny – Nařízení (EU) č. 517/2014 – Uvádění částečně fluorovaných uhlovodíků na trh – Rozhodnutí konstatující, že podnik překročil kvótu, která mu byla přidělena, a ukládající mu sankci – Oprava elektronického rejstříku kvót – Převod kvóty – Povolení k využívání kvóty – Zásada řádné správy“)

(2020/C 230/37)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Darment Oy (Helsinky, Finsko) (zástupce: C. Ginter, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: J.-F. Brakeland, A. C. Becker a M. Jauregui Gomez, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh založený na článku 263 SFEU a znějící na zrušení rozhodnutí Komise ze dne 16. října 2018 konstatující, že žalobkyně v roce 2017 překročila svou kvótu pro uvádění částečně fluorovaných uhlovodíků na trh, a ukládající jí sankci spočívající ve snížení její kvóty v příštím období přidělování povolenek o 31 370 tun ekvivalentu CO₂

Výrok rozsudku

- 1) Rozhodnutí Evropské komise ze dne 16. října 2018 konstatující, že Darment Oy v roce 2017 překročila svou kvótu pro uvádění částečně fluorovaných uhlovodíků na trh, a ukládající jí sankci spočívající ve snížení její kvóty v příštím období přidělování povolenek o 31 370 tun ekvivalentu CO₂ se zrušuje.
- 2) Komisi se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 72, 25.2.2019.

Rozsudek Tribunálu ze dne 28. května 2020 – Cinkciarz.pl v. EUIPO – MasterCard International ([We IntelliGence the World a další])(Věci T-84/19 a T-88/19 až T-98/19) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihlášky obrazových ochranných známek Evropské unie We IntelliGence the World, currencymachineassistant, robodealer, currencyassistant, tradingcurrencyassistant, CKPL, moneypersonalassistant, moneyassistant, currencypersonalassistant, CNTX Trading, Aldealer a CNTX – Starší obrazové ochranné známky Evropské unie a Spojeného království znázorňující dva propletené kruhy a dva kruhy, které se překrývají – Pozastavení řízení – Článek 71 odst. 1 nařízení v přenesené pravomoci (EU) 2018/625“)

(2020/C 230/38)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Cinkciarz.pl sp. z o.o. (Zielona Góra, Polsko) (zástupci: E. Skrzydło-Tefelska a K. Gajek, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: A. Söder a H. O'Neill, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice řízení před Tribunálem: MasterCard International, Inc. (New York, New York, Spojené státy) (zástupci: J. Olsen, B. Hitchens, P. Andreottola, solicitors, G. Tritton a A. Muir Wood, barristers)

Předmět věci

Žaloby podané proti rozhodnutím druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 7. prosince 2018 (věci R 1062/2018-2, R 1059/2018-2, R 1058/2018-2, R 1057/2018-2, R 1056/2018-2, R 1060/2018-2, R 1055/2018-2, R 1054/2018-2, R 1053/2018-2, R 986/2018-2, R 1063/2018-2 a R 1064/2018-2), týkajícím se námitkových řízení mezi společnostmi MasterCard International a Cinkciarz.pl.

Výrok

- 1) Věci T-84/19 a T-88/19 až T-98/19 se spojují pro účely rozsudku.
- 2) Rozhodnutí druhého odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 7. prosince 2018 (věci R 1062/2018-2, R 1059/2018-2, R 1058/2018-2, R 1057/2018-2, R 1056/2018-2, R 1060/2018-2, R 1055/2018-2, R 1054/2018-2, R 1053/2018-2, R 986/2018-2, R 1063/2018-2 a R 1064/2018-2) se zrušují.
- 3) EUIPO ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené společností Cinkciarz.pl sp. z o.o. v řízení před Tribunálem.
- 4) Společnost MasterCard International, Inc. ponese vlastní náklady související s řízením před Tribunálem.

(¹) Úř. věst. C 139, 15.4.2019.

Rozsudek Tribunálu ze dne 28. května 2020 – AW v. Parlament

(Věc T-213/19) (¹)

(„Veřejná služba – Úředníci – Sociální zabezpečení – Článek 73 služebního řádu – Společná pravidla o pojištění pro případ úrazu a nemoci z povolání – Článek 16 – Ohlášení nemoci z povolání – Článek 22 – Lékařská komise – Neuznání nemoci jako nemoci z povolání – Protiprávnost stanoviska lékařské komise“)

(2020/C 230/39)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: AW (zástupci: L. Levi a S. Rodrigues, advokáti)

Žalovaný: Evropský parlament (zástupci: T. Lazian a I. Lázaro Betancor, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh podaný na základě článku 270 SFEU znějící na zrušení rozhodnutí Parlamentu ze dne 7. srpna 2018, kterými byly zamítnuty žádosti o uznání nemoci jako nemoci z povolání podané žalobcem ve dnech 15. a 28. července 2016.

Výrok rozsudku

- 1) Rozhodnutí Evropského parlamentu ze dne 7. srpna 2018, kterými byly zamítnuty žádosti o uznání nemoci AW jako nemoci z povolání podané ve dnech 15. a 28. července 2016, se zrušují.
- 2) Parlamentu se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 187, 3.6.2019.

Rozsudek Tribunálu ze dne 28. května 2020 – Ntolas v. EUIPO – General Nutrition Investment (GN GENETIC NUTRITION LABORATORIES)

(Věc T-333/19) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie GN GENETIC NUTRITION LABORATORIES – Starší slovní ochranná známka Evropské unie GNC – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001“)

(2020/C 230/40)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: Christos Ntolas (Wuppertal, Německo) (zástupce: C. Renger, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: P. Sipos, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: General Nutrition Investment Co. (Wilmington, Delaware, Spojené státy) (zástupce: M. Rijdsdijk, advokát)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 11. března 2019 (věc R 1343/2017-5) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi General Nutrition Investment a Ch. Ntolasem.

Výrok

- 1) Žaloba se zčásti odmítá a zčásti zamítá.
- 2) Christos Ntolas ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Úřadem Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) a společností General Nutrition Investment Co.

(¹) Úř. věst. C 246, 22.7.2019.

Rozsudek Tribunálu ze dne 28. května 2020 – Martínez Albainox v. EUIPO – Taser International (TASER)

(Věc T-341/19) (¹)

(„Ochranná známka Evropské unie – Řízení o prohlášení neplatnosti – Obrazová ochranná známka Evropské unie TASER – Starší slovní ochranné známky Evropské unie TASER – Relativní důvody pro zamítnutí zápisu – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001 – Poškození dobrého jména – Prospěch neoprávněně získaný z rozlišovací způsobilosti nebo dobrého jména starší ochranné známky – Článek 8 odst. 5 nařízení 2017/1001“)

(2020/C 230/41)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Martínez Albainox, SL (Albacete, Španělsko) (zástupce: J. Carbonell Callicó, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: D. Gája, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO: Taser International, Inc. (Scottsdale, Arizona, Spojené státy)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 20. března 2019 (věc R 1577/2018-4) týkajícímu se řízení o prohlášení neplatnosti mezi společnostmi Taser International a Martínez Albainox.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti Martínez Albainox, SL se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 255, 29.7.2019.

Rozsudek Tribunálu ze dne 28. května 2020 – Martínez Albainox v. EUIPO – Taser International (TASER)(Věc T-342/19) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Evropské unie – Řízení o prohlášení neplatnosti – Obrazová ochranná známka Evropské unie TASER – Starší slovní ochranné známky Evropské unie TASER – Relativní důvody pro zamítnutí zápisu – Poškození dobrého jména – Prospěch neoprávněně získaný z rozlišovací způsobilosti nebo dobrého jména starší ochranné známky – Článek 8 odst. 5 nařízení (EU) 2017/1001“)

(2020/C 230/42)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Martínez Albainox, SL (Albacete, Španělsko) (zástupce: J. Carbonell Callicó, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: D. Gája, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO: Taser International, Inc. (Scottsdale, Arizona, Spojené státy)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 20. března 2019 (věc R 1576/2018-4) týkajícímu se řízení o prohlášení neplatnosti mezi společnostmi Taser International a Martínez Albainox.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti Martínez Albainox, SL se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 255, 29.7.2019.

Rozsudek Tribunálu ze dne 28. května 2020 – Workspace Group v. EUIPO – Technopolis Holding (UMA WORKSPACE)(Věc T-506/19) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie UMA WORKSPACE – Starší obrazová ochranná známka Evropské unie a starší obrazová ochranná známka a slovní ochranné známky Spojeného království WORKSPACE – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001“)

(2020/C 230/43)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Workspace Group plc (Londýn, Spojené království) (zástupce: N. Hine, solicitor)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: L. Rampini, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Technopolis Holding Oyj (Oulu, Finsko) (zástupci: E. Skrzydło-Tefelska a K. Gajek, advokáti)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 13. května 2019 (věc R 1910/2018-4) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Workspace Group a Technopolis Holding.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti Workspace Group plc se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 288, 26.8.2019.

Rozsudek Tribunálu ze dne 28. května 2020 – Lozano Arana a další v. EUIPO – Coltejer (LIBERTADOR)

(Věc T-564/19) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Evropské unie – Řízení o zrušení – Slovní ochranná známka Evropské unie LIBERTADOR – Řádné užívání ochranné známky – Článek 58 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2017/1001 – Právo být vyslechnut – Článek 94 nařízení 2017/1001 – Řádné oznámení – Článek 60 nařízení v přenesené pravomoci (EU) 2017/1430 [nyní článek 60 nařízení v přenesené pravomoci (EU) 2018/625] – Nepředložení důkazů o řádném užívání před uplynutím stanovené lhůty – Článek 19 odst. 1 nařízení v přenesené pravomoci 2017/1430 (nyní čl. 19 odst. 1 nařízení v přenesené pravomoci 2018/625“)

(2020/C 230/44)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobci: Antonio Lozano Arana (Cali, Kolumbie), Daniel Simon Benmaor (Marseille, Francie), Marion Esther Benmaor (Marseille), Valérie Brigitte Danielle Servant (Marrákeš, Maroko) (zástupkyně: M. Angelier, advokátka)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: A. Folliard-Monguiral, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO: Coltejer SA (Itagüí, Kolumbie)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 20. června 2019 (věc R 2482/2018-4) týkajícímu se řízení o zrušení mezi společnostmi Coltejer na jedné straně a Albertem Benmaorem a Lozano Arana na straně druhé.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Antoniu Lozano Aranovi, Danielu Simon Benmaorovi, Marion Esther Benmaor a Valérie Brigitte Danielle Servant se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 337, 7.10.2019.

