



České vydání

Informace a oznámení

Ročník 63

25. května 2020

Obsah

IV *Informace*

INFORMACE ORGÁNŮ, INSTITUCÍ A JINÝCH SUBJEKTŮ EVROPSKÉ UNIE

Soudní dvůr Evropské unie

2020/C 175/01 Poslední publikace Soudního dvora Evropské unie v *Úředním věstníku Evropské unie* 1

Soudní dvůr

2020/C 175/02 Složení přísahy nového člena Soudního dvora 2

V *Oznámení*

SOUDNÍ ŘÍZENÍ

Soudní dvůr

2020/C 175/03 Věc C-87/20: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesfinanzhof (Německo) dne 19. února 2020 – Hauptzollamt B v. XY 3

2020/C 175/04 Věc C-95/20: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Administrativen sad Varna (Bulharsko) dne 25. února 2020 – „VARCHEV FINANS“ EOOD v. Komisia za finansov nadzor 4

2020/C 175/05	Věc C-105/20: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunal du travail de Nivelles (Belgie) dne 27. února 2020 – UF v. Union Nationale des Mutualités Libres (Partenamut) (UNMLibres)	5
2020/C 175/06	Věc C-122/20 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 21. února 2020 Bruno Gollnischem proti usnesení Tribunálu (pátého senátu) vydanému dne 10. prosince 2019 ve věci T-319/19, Bruno Gollnisch v. Evropský parlament	6
2020/C 175/07	Věc C-125/20: Žaloba podaná dne 4. března 2020 – Evropská komise v. Španělské království	6

Tribunál

2020/C 175/08	Věc T-732/16: Rozsudek Tribunálu ze dne 12. března 2020 – Valencia Club de Fútbol v. Komise („Státní podpory – Státní podpory poskytnuté Španělskem ve prospěch některých profesionálních fotbalových klubů – Záruka – Rozhodnutí prohlašující podpory za neslučitelné s vnitřním trhem – Výhoda – Podnik v obtížích – Kritérium soukromého investora – Pokyny pro státní podporu na záchranu a restrukturalizaci podniků v obtížích – Výše podpory – Příjemce podpory – Zásada zákazu diskriminace – Povinnost uvést odůvodnění“)	8
2020/C 175/09	Věc T-901/16: Rozsudek Tribunálu ze dne 12. března 2020 – Elche Club de Fútbol v. Komise („Státní podpory – Státní podpory poskytnuté Španělskem ve prospěch některých profesionálních fotbalových klubů – Záruka – Rozhodnutí prohlašující podpory za neslučitelné s vnitřním trhem – Nepřímý příjemce – Přičitatelnost státu – Výhoda – Kritérium soukromého investora“)	9
2020/C 175/10	Věc T-383/17: Rozsudek Tribunálu ze dne 2. dubna 2020 – Hansol Paper v. Komise („Dumping – Dovozy určitého typu lehkého termografického papíru pocházejícího z Jižní Koreje – Konečné antidumpingové clo – Výpočet dumpingového rozpětí – Výpočet rozpětí újmy – Stanovení újmy“) .	9
2020/C 175/11	Věc T-571/17: Rozsudek Tribunálu ze dne 2. dubna 2020 – UG v. Komise („Veřejná služba – Smluvní zaměstnanci – Smlouva na dobu neurčitou – Článek 47 písm. c) bod i) PŘOZ – Výpověď – Důvody pro výpověď – Jednání ve službě a přístup k práci, které jsou neslučitelné se zájmem služby – Zjevně nesprávné posouzení – Přezkum věcné správnosti skutkových poznatků – Neexistence důkazů – Odpovědnost – Majetkové újmy – Vyplácení dlužné mzdy“)	10
2020/C 175/12	Věc T-734/17: Rozsudek Tribunálu ze dne 26. března 2020 – ViaSat v. Komise („Přístup k dokumentům – Nařízení (ES) č. 1049/2001 – Provozovatel družicových pohyblivých soustav – Dokumenty předložené Komisi zájemcem vybraným v rámci zadávacího řízení – Implicitní a explicitní odepření přístupu – Výjimka týkající se ochrany obchodních zájmů třetí osoby – Převažující veřejný zájem – Odepření částečného přístupu“)	11
2020/C 175/13	Věc T-835/17: Rozsudek Tribunálu ze dne 12. března 2020 – Eurofer v. Komise („Dumping – Dovozy určitých plochých za tepla válcovaných výrobků ze železa, nelegované nebo ostatní legované oceli pocházejících z Brazílie, Íránu, Ruska, Srbska a Ukrajiny – Zastavení řízení ve vztahu k dovozu ze Srbska – Zjišťování újmy – Souhrnné posouzení účinků dovozu z více než jedné země – Článek 3 odst. 4 nařízení (EU) 2016/1036 – Zastavení řízení bez přijetí opatření – Článek 9 odst. 2 nařízení 2016/1036 – Konečné informace o nejdůležitějších skutečnostech a úvahách, na jejichž základě je zamýšleno doporučit přijetí konečných opatření nebo zastavení šetření nebo řízení bez přijetí opatření – Článek 20 odst. 2 nařízení 2016/1036“)	12

2020/C 175/14	Věc T-81/18: Rozsudek Tribunálu ze dne 2. dubna 2020 – Barata v. Parlament („Veřejná služba – Úředníci – Povýšení – Certifikační řízení – Povyšovací řízení 2016 – Vyloučení z konečného seznamu úředníků vybraných k účasti ve vzdělávacím programu – Článek 45a služebního řádu – Povinnost uvést odůvodnění – Zjevně nesprávné posouzení – Rovné zacházení – Právo na obhajobu“)	13
2020/C 175/15	Věc T-215/18: Rozsudek Tribunálu ze dne 12. března 2020 – QB v. ECB („Veřejná služba – Zaměstnanci ECB – Postup hodnocení zaměstnanců – Hodnotící zpráva za rok 2016 – Autor hodnotící zprávy – Zjevně nesprávné posouzení – Volno z důvodu nemoci – Opětné zařazení – Odměňování – Rozhodnutí o odmítnutí možnosti platového postupu – Pravomoc autora aktu zasahujícího do právního postavení – Odpovědnost“)	14
2020/C 175/16	Věc T-474/18: Rozsudek Tribunálu ze dne 2. dubna 2020 – Veit v. ECB („Veřejná služba – Zaměstnanci ECB – Odměňování – Výběrová řízení – Rovné zacházení s interními a externími uchazeči – Zařazení do platového stupně“)	14
2020/C 175/17	Věc T-484/18: Rozsudek Tribunálu ze dne 12. března 2020 – XB v. ECB („Veřejná služba – Zaměstnanci ECB – Odměňování – Příspěvek na domácnost – Příspěvek na vyživované dítě – Příspěvek na vzdělání a příspěvek na předškolní péči – Způsobilost – Zamítnutí žádostí o tyto příspěvky – Podmínky krátkodobého pracovního poměru – Podmínky a pravidla pro krátkodobý pracovní poměr“)	15
2020/C 175/18	Věc T-531/18: Rozsudek Tribunálu ze dne 12. března 2020 – LL-Carpenter v. Komise („Hospodářská soutěž – Kartelové dohody – Trh s motorovými vozidly v České republice – Rozhodnutí o zamítnutí stížnosti – Článek 7 nařízení (ES) č. 773/2004 – Článek 13 odst. 2 nařízení (ES) č. 1/2003 – Povinnost uvést odůvodnění“)	16
2020/C 175/19	Věc T-547/18: Rozsudek Tribunálu ze dne 26. března 2020 – Teeäär v. ECB („Veřejná služba – Zaměstnanci ECB – Program podpory při přechodu na profesní dráhu mimo ECB – Zamítnutí žádosti o účast – Podmínky způsobilosti – Rozdílný požadavek na počet odpracovaných let v závislosti na tom, zda je zaměstnanec zařazen do jednoduchého, nebo složeného platového pásma – Zařazení do platového pásma v závislosti na druhu pracovního místa – Rovné zacházení – Přiměřenost – Zjevně nesprávné posouzení“)	16
2020/C 175/20	Věc T-646/18: Rozsudek Tribunálu ze dne 26. března 2020 – Bonnafous v. Komise („Přístup k dokumentům – Nařízení (ES) č. 1049/2001 – Auditní zpráva o řízení lidských zdrojů EACEA – Odepření přístupu – Výjimka týkající se ochrany cílů inspekce, vyšetřování a auditu“)	17
2020/C 175/21	Věc T-77/19: Rozsudek Tribunálu ze dne 26. března 2020 – Alcar Aktiebolag v. EUIPO – Alcar Holding (alcar.se) („Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie alcar.se – Starší slovní ochranná známka Evropské unie ALCAR – Relativní důvod pro zamítnutí – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001“)	17
2020/C 175/22	Věc T-85/19: Rozsudek Tribunálu ze dne 12. března 2020 – Gwo Chyang Biotech v. EUIPO – Norma (KinGirls) („Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie KinGirls – Starší německá slovní ochranná známka King – Relativní důvod pro zamítnutí – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001“)	18

2020/C 175/23	Věc T-296/19: Rozsudek Tribunálu ze dne 12. března 2020 – Sumol + Compal Marcas v. EUIPO – Heretat Mont-Rubi (SUM011) („Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie SUM011 – Starší obrazová ochranná známka Evropské unie Sumol a starší národní slovní ochranná známka SUMOL – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Neexistence nebezpečí záměny – Neexistence podobnosti výrobků a služeb – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001“)	19
2020/C 175/24	Věc T-312/19: Rozsudek Tribunálu ze dne 26. března 2020 – Wilhelm Sihm jr. v. EUIPO – Golden Frog (CHAMELEON) („Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie CHAMELEON – Starší mezinárodní a národní slovní ochranná známka CHAMELEON – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Neexistence nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001“)	19
2020/C 175/25	Věc T-321/19: Rozsudek Tribunálu ze dne 12. března 2020 – Maternus v. EUIPO – adp Gauselmann (Jokers WILD Casino) („Ochranná známka Evropské unie – Řízení o zrušení – Obrazová ochranná známka Evropské unie Jokers WILD Casino – Povinnost uvést odůvodnění – Článek 94 odst. 1 první věta nařízení (EU) 2017/1001 – Neexistence řádného užívání ochranné známky – Článek 58 odst. 1 písm. a) nařízení 2017/1001“)	20
2020/C 175/26	Věc T-343/19: Rozsudek Tribunálu ze dne 26. března 2020 – Conlance v. EUIPO – LG Electronics (SONANCE) („Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie SONANCE – Starší národní slovní ochranná známka conlance – Relativní důvod pro zamítnutí – Neexistence nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001“)	21
2020/C 175/27	Věc T-352/19: Rozsudek Tribunálu ze dne 12. března 2020 – Gamma-A v. EUIPO – Zivju pārstrādes uzņēmumu serviss (Potravinové obaly) („(Průmyslový) vzor Společenství – Řízení o prohlášení neplatnosti – Zapsaný (průmyslový) vzor Společenství znázorňující potravinové obaly – Starší (průmyslový) vzor – Důvod neplatnosti – Nedostatek individuální povahy – Absence odlišného celkového dojmu – Článek 6 odst. 1 písm. b) a čl. 25 odst. 1 písm. b) nařízení č. 6/2002“)	21
2020/C 175/28	Věc T-353/19: Rozsudek Tribunálu ze dne 12. března 2020 – Gamma-A v. EUIPO – Zivju pārstrādes uzņēmumu serviss (Potravinové obaly) („(Průmyslový) vzor Společenství – Řízení o prohlášení neplatnosti – Zapsaný (průmyslový) vzor Společenství znázorňující potravinové obaly – Starší (průmyslový) vzor – Důkaz o zpřístupnění veřejnosti – Článek 7 nařízení (ES) č. 6/2002 – Důvod neplatnosti – Nedostatek individuální povahy – Absence odlišného celkového dojmu – Článek 6 odst. 1 písm. b) a čl. 25 odst. 1 písm. b) nařízení č. 6/2002“)	22
2020/C 175/29	Věc T-570/19: Rozsudek Tribunálu ze dne 26. března 2020 – Muratbey Gida v. EUIPO – (tvar pleteného syra) („Ochranná známka Evropské unie – Přihláška trojrozměrné ochranné známky Evropské unie – Tvar pleteného syra – Absolutní důvod pro zamítnutí zápisu – Nedostatek rozlišovací způsobilosti – Článek 7 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001“)	23
2020/C 175/30	Věc T-571/19: Rozsudek Tribunálu ze dne 26. března 2020 – Muratbey Gida v. EUIPO – (tvar pleteného syra) („Ochranná známka Evropské unie – Přihláška trojrozměrné ochranné známky Evropské unie – Tvar pleteného syra – Absolutní důvod pro zamítnutí zápisu – Nedostatek rozlišovací způsobilosti – Článek 7 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001“)	23

2020/C 175/31	Věc T-572/19: Rozsudek Tribunálu ze dne 26. března 2020 – Muratbey Gida v. EUIPO – (tvar spleteného sýra) („Ochranná známka Evropské unie – Přihláška třírozměrné ochranné známky Evropské unie – Tvar spleteného sýra – Absolutní důvod pro zamítnutí zápisu – Nedostatek rozlišovací způsobilosti – Článek 7 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001“)	24
2020/C 175/32	Věc T-129/19: Usnesení Tribunálu ze dne 25. března 2020 – Necci v. Komise („Žaloba na neplatnost – Veřejná služba – Smluvní zaměstnanci – Sociální zabezpečení – RCAM – Zamítnutí žádosti o účast na pojistění – Opožděnost – Nová a podstatná skutečnost – Nepřípustnost“)	24
2020/C 175/33	Věc T-183/19: Usnesení Tribunálu ze dne 13. března 2020 – Jalkh v. Parlament („Žaloba na neplatnost – Institucionální právo – Změny jednacího řádu Parlamentu – Závažné interpelace – Nedodržení formálních náležitostí – Článek 76 písm. d) jednacího řádu – Aktivní legitimace – Neexistence bezprostředního dotčení – Neexistence osobního dotčení – Nařizovací akt – Prováděcí opatření – Nepřípustnost“)	25
2020/C 175/34	Věc T-236/19: Usnesení Tribunálu ze dne 12. března 2020 – Le Comité de Douzelage de Houffalize v. Komise a EACEA („Žaloba na neplatnost – Program ‚Evropa pro občany‘ (2014-2020) – Výzva k podání přihlášek ‚Partnerství měst 2017, druhá lhůta‘ (EACEA 36/2014) – Rozhodnutí EACEA o zamítnutí přihlášky žalobce z důvodu nesplnění kritéria způsobilosti – Rozhodnutí Komise, kterým byla zamítnuta správní stížnost proti rozhodnutí EACEA – Přihláška podaná sdružením bez právní osobnosti – Procesní způsobilost – Nepředložení důkazu o právní existenci – Nepřípustnost“)	26
2020/C 175/35	Věc T-507/19: Usnesení Tribunálu ze dne 25. března 2020 – Lucaccioni v. Komise („Žaloba na neplatnost – Veřejná služba – Přípravný akt – Žaloba na náhradu škody – Žaloba těsně spjatá s žalobou na neplatnost – Nedodržení postupu před zahájením soudního řízení – Nepřípustnost“)	26
2020/C 175/36	Věc T-603/19 R: Usnesení předsedy Tribunálu ze dne 13. března 2020 – Helsingin Bussiliikenne v. Komise („Řízení o předběžných opatřeních – Státní podpory – Rozhodnutí prohlašující podporu za částečně neslučitelnou s vnitřním trhem a nařizující její navrácení – Návrh na odklad vykonatelnosti – Neexistence naléhavosti“)	27
2020/C 175/37	Věc T-612/19 R: Usnesení předsedy Tribunálu ze dne 11. března 2020 – Aceto Agricultural Chemicals v. Komise („Řízení o předběžných opatřeních – Přípravky na ochranu rostlin – Neobnovení schválení účinné látky chlorprofam – Návrh na odklad provádění – Neexistence naléhavosti“)	28
2020/C 175/38	Věc T-20/20 R: Usnesení předsedy Tribunálu ze dne 13. března 2020 – Intertranslations (Intertranslations) Metafraseis v. Parlament („Řízení o předběžných opatřeních – Veřejné zakázky na služby – Návrh na nařízení předběžných opatření – Neexistence naléhavosti“)	28
2020/C 175/39	Věc T-130/20: Žaloba podaná dne 27. února 2020 – Philip Morris Products v. EUIPO (SIENNA SELECTION)	29
2020/C 175/40	Věc T-148/20: Žaloba podaná dne 9. března 2020 – FC v. EASO	29
2020/C 175/41	Věc T-150/20: Žaloba podaná dne 24. března 2020 – Tartu Agro v. Komise	30

2020/C 175/42	Věc T-151/20: Žaloba podaná dne 16. března 2020 – Česká republika v. Komise	32
2020/C 175/43	Věc T-161/20: Žaloba podaná dne 27. března 2020 – Ighoga Region 10 v. Komise	33
2020/C 175/44	Věc T-167/20: Žaloba podaná dne 20. března 2020 – Tornado Boats International v. EUIPO – Haygreen (TORNADO)	33
2020/C 175/45	Věc T-174/20: Žaloba podaná dne 4. dubna 2020 – Comune di Stintino v. Komise	34
2020/C 175/46	Věc T-175/20: Žaloba podaná dne 31. března 2020 – Laboratorios Ern v. EUIPO – Sanolie (SANOLIE)	35
2020/C 175/47	Věc T-548/19: Usnesení Tribunálu ze dne 12. března 2020 – Riginos Emporiki kai Mesitiki v. EUIPO – Honda Motor (ONDA 1962)	36

IV

(Informace)

INFORMACE ORGÁNŮ, INSTITUCÍ A JINÝCH SUBJEKTŮ EVROPSKÉ UNIE

SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE

Poslední publikace Soudního dvora Evropské unie v Úředním věstníku Evropské unie

(2020/C 175/01)

Poslední publikace

Úř. věst. C 161, 11.5.2020

Úř. věst. C 162, 11.5.2020

Dřívější publikace

Úř. věst. C 137, 27.4.2020

Úř. věst. C 129, 20.4.2020

Úř. věst. C 114, 6.4.2020

Úř. věst. C 103, 30.3.2020

Úř. věst. C 95, 23.3.2020

Úř. věst. C 87, 16.3.2020

Tyto texty jsou k dispozici na adrese:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

SOUDNÍ DVŮR

Složení přísahy nového člena Soudního dvora

(2020/C 175/02)

Pan Richard de la Tour, který byl jmenován generálním advokátem Soudního dvora na období od 23. března 2020 do 6. října 2024 rozhodnutím zástupců vlád členských států Evropské unie ze dne 11. března 2020 ⁽¹⁾, složil dne 23. března 2020 přísahu před Soudním dvorem.

⁽¹⁾ Úř. věst. L 79, 16.3.2020, s. 1.

V

(Oznámení)

SOUDNÍ ŘÍZENÍ

SOUDNÍ DVŮR

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesfinanzhof (Německo) dne 19. února 2020 –
Hauptzollamt B v. XY**

(Věc C-87/20)

(2020/C 175/03)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Bundesfinanzhof

Účastníci původního řízení

Žalobce: Hauptzollamt B

Žalovaný: XY

Předběžné otázky

1. Musí být čl. 57 odst. 5 písm. a) nařízení (ES) č. 865/2006 ⁽¹⁾ vykládán v tom smyslu, že dovozci, který má u sebe kaviár druhů jeseterů (*acipenseriformes spp.*) v množství přesahujícím 125 gramů (g) v nádobách jednotlivě označených a nepředloží k němu doklad o vývozu nebo (zpětném) vývozu nebo dovozní povolení, má být ponecháno množství nepřesahující 125 g kaviáru, pokud dovoz neslouží žádnému z účelů, které jsou uvedeny v čl. 57 odst. 1 prvním pododstavci nařízení č. 865/2006?

V případě kladné odpovědi na první otázku:

2. Patří exempláře přivezené na celní území Unie mezi exempláře osobního nebo rodinného charakteru ve smyslu čl. 7 odst. 3 nařízení 338/97 ⁽²⁾ také tehdy, pokud dovozce v okamžiku přivezení prohlásí, že je po dovozu chce darovat jiným osobám?

⁽¹⁾ Nařízení Komise (ES) č. 865/2006 ze dne 4. května 2006 o prováděcích pravidlech k nařízení Rady (ES) č. 338/97 o ochraně druhů volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin regulováním obchodu s těmito druhy (Úř. věst. L 166, 19.6.2006, s. 1).

⁽²⁾ Nařízení Rady (ES) č. 338/97 ze dne 9. prosince 1996 o ochraně druhů volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin regulováním obchodu s nimi (Úř. věst. L 61, 3.3.1997, s. 1).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Administrativen sad Varna (Bulharsko) dne 25. února 2020 – „VARCHEV FINANS“ EOOD v. Komisia za finansov nadzor

(Věc C-95/20)

(2020/C 175/04)

Jednací jazyk: bulharština

Předkládající soud

Administrativen sad Varna

Účastnice původního řízení

Navrhovatelka: „VARCHEV FINANS“ EOOD

Odpůrkyně: Komisia za finansov nadzor

Předběžné otázky

1. Vyžaduje čl. 56 odst. 2 ve spojení s čl. 72 odst. 2 ve spojení s přílohou I nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2017/565 ⁽¹⁾ ze dne 25. dubna 2016, kterým se doplňuje směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/65/EU, pokud jde o organizační požadavky a provozní podmínky investičních podniků a o vymezení pojmů pro účely zmíněné směrnice, aby:
 - investiční podniky vedly (průběžně aktualizovaly) zvláštní jednotný rejstřík (jako databázi) se záznamy o posouzení vhodnosti a přiměřenosti prováděném pro každého zákazníka o obsahu stanoveném v čl. 25 odst. 2 a 3 směrnice 2014/65/EU a článek 50 nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2017/565 ze dne 25. dubna 2016?

Nebo postačuje, pokud má investiční podnik tyto údaje k dispozici a jsou přiloženy k záznamům (v bulharštině doslovně „spisu“) příslušného zákazníka podle čl. 25 odst. 5 směrnice 2014/65/EU a tyto údaje jsou uloženy tak, aby k nim měl příslušný orgán do budoucna přístup a aby byly splněny podmínky čl. 72 odst. 1 nařízení v přenesené pravomoci?

2. Vyžaduje čl. 72 odst. 2 ve spojení s přílohou I nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2017/565 ze dne 25. dubna 2016, kterým se doplňuje směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/65/EU, pokud jde o organizační požadavky a provozní podmínky investičních podniků a o vymezení pojmů pro účely zmíněné směrnice, aby:
 - investiční podniky vedly (průběžně aktualizovaly) pro všechny zákazníky zvláštní jednotný rejstřík (jako databázi) se záznamy o informacích o nákladech a poplatcích poskytovaných každému zákazníkovi o obsahu stanoveném v článku 45 nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2017/565 ze dne 25. dubna 2016?

Nebo postačuje, pokud má investiční podnik tyto údaje k dispozici a jsou přiloženy k záznamům (v bulharštině doslovně „spisu“) příslušného zákazníka podle čl. 25 odst. 5 směrnice 2014/65/EU a tyto údaje jsou uloženy tak, aby k nim měl příslušný orgán do budoucna přístup a aby byly splněny podmínky čl. 72 odst. 1 nařízení v přenesené pravomoci?

⁽¹⁾ Úř. věst. 2017, L 87, s. 1.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunal du travail de Nivelles (Belgie) dne
27. února 2020 – UF v. Union Nationale des Mutualités Libres (Partenamut) (UNMLibres)**

(Věc C-105/20)

(2020/C 175/05)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Tribunal du travail de Nivelles

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: UF

Žalovaný: Union Nationale des Mutualités Libres (Partenamut) (UNMLibres)

Předběžné otázky

- 1) Porušuje arrêté royal du 20 juillet 1971 instituant une assurance indemnités et une assurance maternité en faveur des travailleurs indépendants et des conjoints aidants (královský výnos ze dne 20. července 1971 zavádějící nemocenské pojištění a pojištění pro případ mateřství ve prospěch osob samostatně výdělečně činných a vypomáhajících manželů nebo manželek) články 21 a 23 Listiny základních práv Evropské unie, směrnici 92/85/EHS ze dne 19. října 1992 o zavádění opatření pro zlepšení bezpečnosti a ochrany zdraví při práci těhotných zaměstnankyň a zaměstnankyň krátce po porodu nebo kojících zaměstnankyň⁽¹⁾, směrnici Evropského parlamentu a Rady 2006/54/ES ze dne 5. července 2006 o zavedení zásady rovných příležitostí a rovného zacházení pro muže a ženy v oblasti zaměstnání a povolání⁽²⁾ (přepřacované znění), směrnici č. 86/613/EHS ze dne 11. prosince 1986 o uplatňování zásady rovného zacházení pro muže a ženy samostatně výdělečně činné, včetně oblasti zemědělství, a o ochraně v mateřství⁽³⁾ a rámcovou dohodu o částečném pracovním úvazku, provedenou směrnicí Rady 97/81/ES ze dne 15. prosince 1997 o částečném pracovním úvazku⁽⁴⁾, tím, že nestanoví odpovídající dávky po dobu mateřské dovolené pro pracovníci, která vykonává po část pracovní doby samostatně výdělečnou činnost jako vedlejší činnost, avšak hraří stejné příspěvky jako pracovníce vykonávající hlavní činnost, ačkoli pracovníce, která po část pracovní doby vykonává samostatně výdělečnou činnost jako hlavní činnost, má nárok na mateřskou dávku v plné výši?
- 2) Porušuje arrêté royal du 20 juillet 1971 instituant une assurance indemnités et une assurance maternité en faveur des travailleurs indépendants et des conjoints aidants (královský výnos ze dne 20. července 1971 zavádějící nemocenské pojištění a pojištění pro případ mateřství ve prospěch osob samostatně výdělečně činných a vypomáhajících manželů nebo manželek) články 21 a 23 Listiny základních práv Evropské unie, směrnici 92/85, směrnici 2006/54, směrnici 86/613 a rámcovou dohodu o částečném pracovním úvazku, provedenou směrnicí Rady 97/81, tím, že nestanoví odpovídající dávky po dobu mateřské dovolené pro pracovníci, která svou celkovou pracovní dobu dělí mezi zaměstnání a samostatně výdělečnou činnost, ačkoliv pracovníce vykonávající samostatně výdělečnou činnost po celou pracovní dobu má nárok na mateřskou dávku v plné výši?

⁽¹⁾ Úř. věst. 1992, L 348, s. 1.

⁽²⁾ Úř. věst. 2006, L 204, s. 23.

⁽³⁾ Úř. věst. 1986, L 359, s. 56.

⁽⁴⁾ Směrnice Rady 97/81/ES ze dne 15. prosince 1997 o Rámcové dohodě o částečném pracovním úvazku uzavřené mezi organizacemi UNICE, CEEP a EKOS (Úř. věst. L 14, 20.1.1998, s. 9).

**Kasační opravný prostředek podaný dne 21. února 2020 Bruno Gollnischem proti usnesení
Tribunálu (pátého senátu) vydanému dne 10. prosince 2019 ve věci T-319/19, Bruno Gollnisch
v. Evropský parlament**

(Věc C-122/20 P)

(2020/C 175/06)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Bruno Gollnisch (zástupce: B. Bonnefoy-Claudet, advokát)

Další účastník řízení: Evropský parlament

Návrhová žádání účastníka řízení podávajícího kasační opravný prostředek

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatel“) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil usnesení vydané Tribunálem Evropské unie dne 10. prosince 2019 pod referenčním číslem Věc T-319/19;
- vrátil věc Tribunálu Evropské unie, aby v ní znovu rozhodl;
- mu rovněž priznal částku 5 000 eur jako nákladů řízení vynaložených v rámci tohoto kasačního opravného prostředku;
- uložil Evropskému parlamentu náhradu nákladů řízení.

Pokud Soudní dvůr shledá, že má dostatek informací, navrhovatel mimoto navrhuje, aby Soudní dvůr:

- sám rozhodl ve věci samé;
- zrušil rozhodnutí předsednictva Evropského parlamentu ze dne 10. prosince 2018, kterým se mění prováděcí opatření statutu poslanců Evropského parlamentu;
- vyhověl návrhovým žádáním navrhovatele v prvním stupni, aniž jsou dotčena návrhová žádání v rámci kasačního opravného prostředku směřující proti usnesení;
- uložil Evropskému parlamentu náhradu všech nákladů řízení.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Usnesení je napadáno v tom, že je v něm nesprávně rozhodnuto, že napadené rozhodnutí se navrhovatele nedotýká osobně, že proto jeho stížnost ze dne 27. února 2019 nepředstavuje postup před zahájením soudního řízení a že jelikož tato stížnost nebyla vzata v potaz, musí se mít za to, že lhůty pro podání žaloby k soudu uplynuly.

Žaloba podaná dne 4. března 2020 – Evropská komise v. Španělské království

(Věc C-125/20)

(2020/C 175/07)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: A. C. Becker, M. Jauregui Gomez a M. Noll-Ehlers, zmocněnci)

Žalovaný: Španělské království

Návrhová žádání

Komise navrhuje, aby Soudní dvůr:

- určil, že Španělské království tím, že v zónách ES0901 Área de Barcelona, ES0902 Vallès – Baix Llobregat a ES1301 Madrid byla od roku 2010 systematicky a trvale překračována mezní roční hodnota oxidu dusičitého (NO₂); porušilo čl. 13 odst. 1 ve spojení s přílohou XI směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/50/ES ze dne 21. května 2008 o kvalitě vnějšího ovzduší a čistším ovzduším pro Evropu (1),
- určil, že Španělské království tím, že v zóně ES1301 Madrid byla od roku 2010 systematicky a trvale překračována mezní hodinová hodnota oxidu dusičitého (NO₂), porušilo čl. 13 odst. 1 ve spojení s přílohou XI směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/50/ES ze dne 21. května 2008 o kvalitě vnějšího ovzduší a čistším ovzduším pro Evropu;
- určil, že Španělské království tím, že nepřijalo náležitá opatření, aby období překročení mezních hodnot v zónách ES0901 Área de Barcelona, ES0902 Vallès – Baix Llobregat a ES1301 Madrid bylo co možná nejkratší, neplnilo od 11. června 2010 povinnosti, které pro něj vyplývají z čl. 23 odst. 1 uvedené směrnice ve spojení s její přílohou XV, a zejména povinnost stanovenou v čl. 23 odst. 1 druhém pododstavci dbát na to, aby období překročení bylo co možná nejkratší;
- uložil Španělskému království náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Článek 13 odst. 1 směrnice 2008/50/ES stanoví povinnost členských států zajistit, aby ve všech jejich zónách kvality ovzduší, vymezených v souladu s článkem 4 této směrnice, úroveň oxidu uhličitého nepřekračovala mezní hodnoty uvedené v příloze XI směrnice. Uvedená směrnice stanoví pro oxid uhličitý dvě mezní hodnoty, obě platné od 1. ledna 2010. První mezní hodnota je roční: členské státy nesmí překročit 40 mg/m₃ za kalendářní rok. Druhá hodnota je hodinová: členské státy nesmí překročit hodnotu 200 mg/m₃ častěji než 18krát za kalendářní rok.

Tyto mezní hodnoty NO₂ stanovila již směrnice Rady 1999/30/ES ze dne 22. dubna 1999 o mezních hodnotách pro oxid siřičitý, oxid dusičitý a oxidy dusíku, částice a olovo ve vnějším ovzduší. Její článek 4 totiž ukládal členským státům povinnost přijmout opatření nezbytná k tomu, aby koncentrace oxidu dusičitého nepřekračovala uvedené hodnoty, přičemž v příloze II uvedené směrnice byl stanoven postupný časový rámec plnění, který stanovil jako konečné datum právě 1. leden 2010.

Španělské království prostřednictvím každoročních zpráv upravených v článku 27 směrnice informovalo Komisi o průměrných ročních hodnotách NO₂ za roky 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017 a 2018. Podle uvedených údajů překračovalo Španělské království systematicky a trvale roční mezní hodnoty v zónách ES0901 Área de Barcelona, ES0902 Vallès – Baix Llobregat a ES1301 Madrid.

Článek 23 odst. 1 směrnice stanoví povinnost členských států přijmout v případech překračování mezních hodnot plány kvality ovzduší, ve kterých stanoví náležitá opatření, která zaručí, aby období překračování bylo co možná nejkratší.

Španělské království nestanovilo v plánech kvality ovzduší přijatých od vstupu směrnice 2008/50/ES v platnost náležitá opatření dostačující k zaručení toho, aby období překračování uvedených mezních hodnot v dotčených zónách bylo co možná nejkratší.

(1) Úř. věst. 2008, L 152, s. 1

TRIBUNÁL

Rozsudek Tribunálu ze dne 12. března 2020 – Valencia Club de Fútbol v. Komise

(Věc T-732/16) ⁽¹⁾

(„Státní podpory – Státní podpory poskytnuté Španělskem ve prospěch některých profesionálních fotbalových klubů – Záruka – Rozhodnutí prohlášení podpory za neslučitelné s vnitřním trhem – Výhoda – Podnik v obtížích – Kritérium soukromého investora – Pokyny pro státní podporu na záchranu a restrukturalizaci podniků v obtížích – Výše podpory – Příjemce podpory – Zásada zákazu diskriminace – Povinnost uvést odůvodnění“)

(2020/C 175/08)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Valencia Club de Fútbol, SAD (Valencie, Španělsko) (zástupci: J. García-Gallardo Gil-Fournier, G. Cabrera López a D. López Rus, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: G. Luengo, B. Stromsky a P. Němečková, zmocněnci)

Vedlejší účastník podporující žalobkyni: Španělské království (zástupci: M. J. García-Valdecasas Dorrego a M. J. Ruiz Sánchez, zmocněnkyně)

Předmět věci

Návrh podaný na základě článku 263 SFEU a znějící na zrušení rozhodnutí Komise (EU) 2017/365 ze dne 4. července 2016 o státní podpoře SA.36387 (2013/C) (ex 2013/NN) (ex 2013/CP) poskytnuté Španělskem ve prospěch klubů Valencia Club de Fútbol SAD, Hércules Club de Fútbol SAD a Elche Club de Fútbol SAD (Úř. věst. 2017, L 55, s. 12).

Výrok rozsudku

- 1) Rozhodnutí Komise (EU) 2017/365 ze dne 4. července 2016 o státní podpoře SA.36387 (2013/C) (ex 2013/NN) (ex 2013/CP), poskytnuté Španělskem ve prospěch klubů Valencia Club de Fútbol SAD, Hércules Club de Fútbol SAD a Elche Club de Fútbol SAD, se zrušuje v rozsahu, v němž se týká Valencia Club de Fútbol, SAD.
- 2) Evropská komise ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Valencia Club de Fútbol, SAD včetně těch, které jsou spojeny s řízením o předběžném opatření před Tribunálem.
- 3) Španělské království ponese vlastní náklady řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 454, 5.12.2016.

Rozsudek Tribunálu ze dne 12. března 2020 – Elche Club de Fútbol v. Komise(Věc T-901/16) ⁽¹⁾**(„Státní podpory – Státní podpory poskytnuté Španělskem ve prospěch některých profesionálních fotbalových klubů – Záruka – Rozhodnutí prohlašující podpory za neslučitelné s vnitřním trhem – Nepřímý příjemce – Přičitatelnost státu – Výhoda – Kritérium soukromého investora“)**

(2020/C 175/09)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Elche Club de Fútbol, SAD (Elche, Španělsko) (zástupci: M. Segura Catalán, M. Clayton a J. Morant Vidal, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: G. Luengo, B. Stromsky a P. Němečková, zmocněnci)

Vedlejší účastník podporující žalobkyni: Španělské království (zástupce: M. García-Valdecasas Dorrego, zmocněnec)

Předmět věci

Návrh podaný na základě článku 263 SFEU a znějící na zrušení rozhodnutí Komise (EU) 2017/365 ze dne 4. července 2016 o státní podpoře SA.36387 (2013/C) (ex 2013/NN) (ex 2013/CP) poskytnuté Španělskem ve prospěch klubů Valencia Club de Fútbol SAD, Hércules Club de Fútbol SAD a Elche Club de Fútbol SAD (Úř. věst. 2017, L 55, s. 12).

Výrok rozsudku

- 1) Rozhodnutí Komise (EU) 2017/365 ze dne 4. července 2016 o státní podpoře SA.36387 (2013/C) (ex 2013/NN) (ex 2013/CP) poskytnuté Španělskem ve prospěch klubů Valencia Club de Fútbol, SAD, Hércules Club de Fútbol, SAD a Elche Club de Fútbol, SAD se zrušuje v rozsahu, v němž se týká Elche Club de Fútbol, SAD.
- 2) Evropská komise ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Elche Club de Fútbol, SAD včetně těch, které jsou spojeny s řízením o předběžném opatření.
- 3) Španělské království ponese vlastní náklady řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 53, 20.2.2017.

Rozsudek Tribunálu ze dne 2. dubna 2020 – Hansol Paper v. Komise(Věc T-383/17) ⁽¹⁾**(„Dumping – Dovoz určitého typu lehkého termografického papíru pocházejícího z Jižní Koreje – Konečné antidumpingové clo – Výpočet dumpingového rozpětí – Výpočet rozpětí újmy – Stanovení újmy“)**

(2020/C 175/10)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Hansol Paper Co. Ltd (Soul, Jižní Korea) (zástupci: J. F. Bellis a B. Servais, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: A. Demeneix, M. França a N. Kuplewatzky, zmocněnci)

Vedlejší účastnice podporující žalovanou: European Thermal Paper Association (ETPA) (Curych, Švýcarsko) (zástupci: H. Hobbelen, J. Rivas Andrés a B. Vleeshouwers, advokáti)

Předmět věci

Návrh podaný na základě článku 263 SFEU a znějící na zrušení prováděcího nařízení Komise (EU) 2017/763 ze dne 2. května 2017 o uložení konečného antidumpingového cla na dovoz určitého typu lehkého termografického papíru pocházejícího z Korejské republiky a o konečném výběru uloženého prozatímního cla (Úř. věst. 2017, L 114, s. 3), v rozsahu, v němž se týká žalobkyně.

Výrok rozsudku

- 1) Dokument obsažený v příloze A.32 žaloby se vyjímá ze soudního spisu.
- 2) Prováděcí nařízení Komise (EU) 2017/763 ze dne 2. května 2017 o uložení konečného antidumpingového cla na dovoz určitého typu lehkého termografického papíru pocházejícího z Korejské republiky a o konečném výběru uloženého prozatímního cla, se zrušuje v rozsahu, v němž se týká společnosti Hansol Paper Co. Ltd.
- 3) Evropská komise ponese vlastní náklady řízení a uhradí náklady řízení vynaložené společností Hansol Paper.
- 4) European Thermal Paper Association (ETPA) ponese vlastní náklady řízení.

(¹) Úř. věst. C 269, 14.8.2017.

Rozsudek Tribunálu ze dne 2. dubna 2020 – UG v. Komise

(Věc T-571/17) (¹)

(„Veřejná služba – Smluvní zaměstnanci – Smlouva na dobu neurčitou – Článek 47 písm. c) bod i) PŘOZ – Výpověď – Důvody pro výpověď – Jednání ve službě a přístup k práci, které jsou neslučitelné se zájmem služby – Zjevně nesprávné posouzení – Přezkum věcné správnosti skutkových poznatků – Neexistence důkazů – Odpovědnost – Majetkové újmy – Vyplácení dlužné mzdy“)

(2020/C 175/11)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Žalobkyně: UG (zástupci: M. Richard a P. Junqueira de Oliveira, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: G. Berscheid, L. Radu Bouyon a B. Mongin, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh založený na článku 270 SFEU znějící jednak na neplatnost rozhodnutí ze dne 17. října 2016, kterým Úřad Komise pro infrastrukturu a logistiku v Lucemburku, Luxemburgu (OIL) vypověděl pracovní smlouvu žalobkyně podle článku 47 písm. c) bodu i) pracovního řádu ostatních zaměstnanců Evropské unie s účinností od 20. srpna 2017, a jednak na náhradu majetkové újmy, kterou žalobkyně údajně utrpěla v návaznosti na toto rozhodnutí, jakož i nemajetkové újmy, kterou údajně utrpěla z důvodu ponižujícího zacházení, kterému byla vystavená z důvodu své odborové činnosti a čerpání rodičovské dovolené.

Výrok rozsudku

- 1) Rozhodnutí Evropské komise ze dne 17. října 2016 o vypovězení pracovní smlouvy UG na dobu neurčitou se zrušuje.
- 2) Účastníci řízení předloží Tribunálu ve lhůtě tří měsíců od vyhlášení tohoto mezitímního rozsudku společně dohodnutou výši finančního vyrovnání souvisejícího s protiprávností rozhodnutí ze dne 17. října 2016, nebo v případě nedosažení dohody své vyčíslené návrhy této částky.
- 3) Ve zbývajících částech se žaloba zamítá.
- 4) O nákladech řízení bude rozhodnuto později.

(¹) Úř. věst. C 357, 23.10.2017.

Rozsudek Tribunálu ze dne 26. března 2020 – ViaSat v. Komise

(Věc T-734/17) (¹)

(„Přístup k dokumentům – Nařízení (ES) č. 1049/2001 – Provozovatel družicových pohyblivých soustav – Dokumenty předložené Komisi zájemcem vybraným v rámci zadávacího řízení – Implicitní a explicitní odepření přístupu – Výjimka týkající se ochrany obchodních zájmů třetí osoby – Převažující veřejný zájem – Odepření částečného přístupu“)

(2020/C 175/12)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: ViaSat, Inc. (Carlsbad, Kalifornie, Spojené státy) (zástupci: J. Ruiz Calzado, L. Marco Perpiñà, P. de Bandt a M. Gherghinaru, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupkyně: S. Delaude a C. Ehrbar, zmocněnkyně)

Vedlejší účastnice podporující žalovanou: Inmarsat Ventures Ltd (Londýn, Spojené království) (zástupci: C. Spontoni, B. Amory, É. Barbier de La Serre, advokáti, a A. Howard, barrister)

Předmět věci

Návrh podaný na základě článku 263 SFEU a znějící na zrušení implicitního rozhodnutí Komise, kterým se zamítá potvrzující žádost žalobkyně o přístup ke všem informacím poskytnutým společnostmi Inmarsat plc, Inmarsat Ventures nebo jejími dceřinými společnostmi v souvislosti s jejich účastí na zadávacím řízení Evropské unie, které vedlo k přijetí rozhodnutí Komise 2009/449/ES ze dne 13. května 2009 o výběru provozovatelů celoevropských soustav poskytujících družicové pohyblivé služby (MSS) (Úř. věst. 2009, L 149, s. 65), a ke všem výměnám informací v tomto ohledu mezi společností Inmarsat a Komisí, podaná dne 10. července 2017, a dále na zrušení rozhodnutí Komise C(2018) 180 final ze dne 11. ledna 2018, kterým se odpírá přístup k těmto informacím.

Výrok rozsudku

- 1) O legalitě implicitního rozhodnutí Evropské komise, kterým se zamítá potvrzující žádost žalobkyně o přístup ke všem informacím poskytnutým společnostmi Inmarsat plc, Inmarsat Ventures nebo jejími dceřinými společnostmi v souvislosti s jejich účastí na zadávacím řízení Evropské unie, které vedlo k přijetí rozhodnutí Komise 2009/449/ES ze dne 13. května 2009 o výběru provozovatelů celoevropských soustav poskytujících družicové pohyblivé služby (MSS), a ke všem výměnám informací v tomto ohledu mezi společnostmi Inmarsat a Komisí, podaná dne 10. července 2017, již není namístě rozhodovat.
- 2) Ve zbývajících částech se žaloba zamítá.
- 3) Společnost ViaSat, Inc., ponese tři čtvrtiny vlastních nákladů řízení a nahradí tři čtvrtiny nákladů řízení vynaložených Komisí a společností Inmarsat Ventures.
- 4) Komise ponese čtvrtinu vlastních nákladů řízení a nahradí čtvrtinu nákladů řízení vynaložených společnostmi ViaSat a Inmarsat Ventures.

(¹) Úř. věst. C 22, 22.1.2018.

Rozsudek Tribunálu ze dne 12. března 2020 – Eurofer v. Komise

(Věc T-835/17) (¹)

(„Dumping – Dovozy určitých plochých za tepla válcovaných výrobků ze železa, nelegované nebo ostatní legované oceli pocházejících z Brazílie, Íránu, Ruska, Srbska a Ukrajiny – Zastavení řízení ve vztahu k dovozu ze Srbska – Zjišťování újmy – Souhrnné posouzení účinků dovozu z více než jedné země – Článek 3 odst. 4 nařízení (EU) 2016/1036 – Zastavení řízení bez přijetí opatření – Článek 9 odst. 2 nařízení 2016/1036 – Konečné informace o nejdůležitějších skutečnostech a úvahách, na jejichž základě je zamýšleno doporučit přijetí konečných opatření nebo zastavení šetření nebo řízení bez přijetí opatření – Článek 20 odst. 2 nařízení 2016/1036“)

(2020/C 175/13)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: Eurofer, Association Européenne de l'Acier, AISBL (Brusel, Belgie) (zástupci: J. Killick a G. Forwood, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: T. Maxian Rusche, N. Kuplewatzky a A. Demeneix, zmocněnci)

Vedlejší účastnice podporující žalovanou: HBIS Group Serbia Iron & Steel LLC Belgrade (zástupce: R. Luff, advokát)

Předmět věci

Návrh podaný na základě článku 263 SFEU a znějící na částečné zrušení prováděcího nařízení Komise (EU) 2017/1795 ze dne 5. října 2017, kterým se ukládá konečné antidumpingové clo na dovoz určitých plochých za tepla válcovaných výrobků ze železa, nelegované nebo ostatní legované oceli pocházejících z Brazílie, Íránu, Ruska a Ukrajiny a kterým se ukončuje šetření týkající se dovozu určitých plochých za tepla válcovaných výrobků ze železa, nelegované nebo ostatní legované oceli pocházejících ze Srbska (Úř. věst. 2017, L 258, s. 24).

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Eurofer, Association Européenne de l'Acier, AISBL ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropskou komisí a HBIS Group Serbia Iron & Steel LLC Belgrade.

(¹) Úř. věst. C 72, 26.2.2018.

Rozsudek Tribunálu ze dne 2. dubna 2020 – Barata v. Parlament

(Věc T-81/18) (¹)

(„Veřejná služba – Úředníci – Povýšení – Certifikační řízení – Povyšovací řízení 2016 – Vyloučení z konečného seznamu úředníků vybraných k účasti ve vzdělávacím programu – Článek 45a služebního řádu – Povinnost uvést odůvodnění – Zjevně nesprávné posouzení – Rovné zacházení – Právo na obhajobu“)

(2020/C 175/14)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: João Miguel Barata (Evere, Belgie) (zástupci: G. Pandey, D. Rovetta a V. Villante, advokáti)

Žalovaný: Evropský parlament (zástupci: J. Steele a I. Terwinghe, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na základě článku 270 SFEU znějící na zrušení zaprvé rozhodnutí ze dne 30. října 2017, kterým Parlament zamítl žalobcovu stížnost, zadruhé dopisu ze dne 20. března 2017 obsahujícího stanovisko smíšeného výboru pro certifikační řízení, v němž bylo orgánu oprávněnému ke jmenování doporučeno zamítnout žalobcův opravný prostředek, zatřetí dopisu ze dne 14. února 2017, kterým mu byly sděleny výsledky a ve kterém mu bylo oznámeno, že byl vypracován návrh seznamu sedmi úředníků vybraných k účasti ve vzdělávacím programu, začtvrté dopisu ze dne 8. prosince 2016, kterým byly žalobci sděleny jeho výsledky na závěr první etapy certifikačního řízení za rok 2016, zapáté dopisu ze dne 21. prosince 2016, kterým byly žalobci oznámeny kroky učiněné v návaznosti na jeho žádost o přezkum, a zašesté oznámení o vnitřním výběrovém řízení 2016/014 ze dne 7. října 2016 sděleného zaměstnancům dne 20. října 2016 a také celého výsledného návrhu seznamu úředníků vybraných k účasti ve vzdělávacím programu.

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Joãu Míguelu Baratovi se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 142, 23.4.2018.

Rozsudek Tribunálu ze dne 12. března 2020 – QB v. ECB(Věc T-215/18) ⁽¹⁾

(„Veřejná služba – Zaměstnanci ECB – Postup hodnocení zaměstnanců – Hodnotící zpráva za rok 2016 – Autor hodnotící zprávy – Zjevně nesprávné posouzení – Volno z důvodu nemoci – Opětovné zařazení – Odměňování – Rozhodnutí o odmítnutí možnosti platového postupu – Pravomoc autora aktu zasahujícího do právního postavení – Odpovědnost“)

(2020/C 175/15)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyni: QB (zástupkyně: L. Levi, advokátka)

Žalovaná: Evropská centrální banka (zástupci: F. von Lindeiner a M. Rötting, zmocněnci, ve spolupráci s B. Wägenbaurem, advokátem)

Předmět věci

Návrh založený na článku 270 SFEU a článku 50a statutu Soudního dvora Evropské unie a znějící jednak zrušení hodnotící zprávy žalobkyně týkající se období roku 2016 a rozhodnutí ECB ze dne 23. května 2017, který jí byla odmítnuta možnost platového postupu, a pro případ potřeby zrušení rozhodnutí ECB ze dne 18. září 2017 a implicitního rozhodnutí ECB, kterým se zamítá správní odvolání a stížnost žalobkyně, a dále na náhradu škody, kterou žalobkyně údajně utrpěla.

Výrok rozsudku

- 1) Rozhodnutí Evropské centrální banky (ECB) ze dne 23. května 2017, kterým se QB odmítá možnost platového postupu, se zrušuje.
- 2) Ve zbývajících částech se žaloba zamítá.
- 3) QB ponese dvě třetiny vlastních nákladů řízení.
- 4) ECB ponese vlastní náklady řízení a nahradí třetinu nákladů řízení QB.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 211, 18.6.2018.

Rozsudek Tribunálu ze dne 2. dubna 2020 – Veit v. ECB(Věc T-474/18) ⁽¹⁾

(„Veřejná služba – Zaměstnanci ECB – Odměňování – Výběrová řízení – Rovné zacházení s interními a externími uchazeči – Zařazení do platového stupně“)

(2020/C 175/16)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobce: Sebastian Veit (Frankfurt nad Mohanem, Německo) (zástupce: K. Kujath, advokát)

Žalovaná: Evropská centrální banka (zástupci: F. von Lindeiner a M. Rötting, zmocněnci, ve spolupráci s B. Wägenbaurem, advokátem)

Předmět věci

Návrh podaný na základě článku 270 SFEU a článku 50a statutu Soudního dvora Evropské unie a znějící na zrušení zaprvé rozhodnutí ECB ze dne 3. ledna 2018 v rozsahu, v němž toto rozhodnutí zařazuje žalobce pouze do platového stupně 17 platového pásma F/G a zadruhé rozhodnutí ECB ze dne 25. května 2018, kterým byla zamítnuta stížnost žalobce.

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Sebastianu Veitovi se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 352, 1. 10. 2018.

Rozsudek Tribunálu ze dne 12. března 2020 – XB v. ECB

(Věc T-484/18) (¹)

(„Veřejná služba – Zaměstnanci ECB – Odměňování – Příspěvek na domácnost – Příspěvek na vyživované dítě – Příspěvek na vzdělání a příspěvek na předškolní péči – Způsobilost – Zamítnutí žádostí o tyto příspěvky – Podmínky krátkodobého pracovního poměru – Podmínky a pravidla pro krátkodobý pracovní poměr“)

(2020/C 175/17)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: XB (zástupkyně: L. Levi a A. Champetier, advokátky)

Žalovaná: Evropská centrální banka (zástupci: D. Camilleri Podestà a F. von Lindeiner, zmocněnci, ve spolupráci s B. Wägenbaurem, advokátem)

Předmět věci

Návrh podaný na základě článku 270 SFEU a článku 50a statutu Soudního dvora Evropské unie znějící na zrušení rozhodnutí ECB ze dne 6. listopadu a ze dne 4. prosince 2017, kterými se zamítají žádosti o některé příspěvky, a případně rozhodnutí ECB ze dne 2. února 2018, kterým byla zamítnuta žádost o správní přezkum a ze dne 5. června 2018, kterým byla zamítnuta žádost podaná v rámci řízení o stížnosti, a dále na uložení ECB povinnosti vyplatit částky odpovídající uvedeným příspěvkům.

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) XB se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 373, 15.10.2018.

Rozsudek Tribunálu ze dne 12. března 2020 – LL-Carpenter v. Komise(Věc T-531/18) ⁽¹⁾

(„Hospodářská soutěž – Kartelové dohody – Trh s motorovými vozidly v České republice – Rozhodnutí o zamítnutí stížnosti – Článek 7 nařízení (ES) č. 773/2004 – Článek 13 odst. 2 nařízení (ES) č. 1/2003 – Povinnost uvést odůvodnění“)

(2020/C 175/18)

Jednací jazyk: čeština

Účastnice řízení

Žalobkyně: LL-CARPENTER s. r. o. (Praha, Česká republika) (zástupce: M. Nedelka, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: A. Dawes, M. Farley a K. Walkerová, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh podaný na základě článku 263 SFEU a znějící na zrušení rozhodnutí Komise C(2018) 4138 final ze dne 26. června 2018, kterým se zamítá stížnost žalobkyně podaná pro porušování článků 101 a 102 SFEU, jehož se údajně dopouštěly podniky ze skupiny Subaru v oblasti distribuce motorových vozidel (věc AT.40037 – Carpenter/Subaru).

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti LL-CARPENTER s.r.o. se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 399, 5.11.2018.

Rozsudek Tribunálu ze dne 26. března 2020 – Teeäär v. ECB(Věc T-547/18) ⁽¹⁾

(„Veřejná služba – Zaměstnanci ECB – Program podpory při přechodu na profesní dráhu mimo ECB – Zamítnutí žádosti o účast – Podmínky způsobilosti – Rozdílný požadavek na počet odpracovaných let v závislosti na tom, zda je zaměstnanec zařazen do jednoduchého, nebo složeného platového pásma – Zařazení do platového pásma v závislosti na druhu pracovního místa – Rovné zacházení – Přiměřenost – Zjevně nesprávné posouzení“)

(2020/C 175/19)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: Raivo Teeäär (Tallinn, Estonsko) (zástupkyně: L. Levi, advokátka)

Žalovaná: Evropská centrální banka (zástupci: D. Camilleri Podestà a F. Malfrière, zmocněnci, ve spolupráci s B. Wägenbaurem, advokátem)

Předmět věci

Návrh podaný na základě článku 270 SFEU a článku 50a statutu Soudního dvora Evropské unie a znějící jednak na zrušení rozhodnutí ECB ze dne 27. února 2018, kterým se zamítá žalobcová žádost o účast v pilotním programu podpory při přechodu na profesní dráhu mimo ECB, a v případě potřeby rozhodnutí ECB ze dne 3. července 2018, kterým se zamítá zvláštní opravný prostředek podaný žalobcem proti výše uvedenému rozhodnutí ze dne 27. února 2018, a jednak na náhradu škody, která žalobci údajně vznikla v důsledku tohoto rozhodnutí.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Raivu Teeärovi se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 427, 26.11.2018.

Rozsudek Tribunálu ze dne 26. března 2020 – Bonnafous v. Komise

(Věc T-646/18) (¹)

(„Přístup k dokumentům – Nařízení (ES) č. 1049/2001 – Auditní zpráva o řízení lidských zdrojů EACEA – Odepření přístupu – Výjimka týkající se ochrany cílů inspekce, vyšetřování a auditu“)

(2020/C 175/20)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Laurence Bonnafous (Brusel, Belgie) (zástupci: A. Blot a S. Rodrigues, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupkyně: C. Ehrbar a K. Herrmann, zmocněnkyně)

Předmět věci

Návrh podaný na základě článku 263 SFEU a znějící na zrušení rozhodnutí Komise C(2018) 6753 final ze dne 9. října 2018, kterým se zamítá žádost o přístup k závěrečné auditní zprávě o řízení lidských zdrojů Výkonné agentury pro vzdělávání, kulturu a audiovizuální oblast (EACEA) z roku 2018 podaná žalobkyní dne 21. ledna 2018

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Laurence Bonnafous se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 25, 21.1.2019.

Rozsudek Tribunálu ze dne 26. března 2020 – Alcar Aktiebolag v. EUIPO – Alcar Holding (alcar.se)

(Věc T-77/19) (¹)

(„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie alcar.se – Starší slovní ochranná známka Evropské unie ALCAR – Relativní důvod pro zamítnutí – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001“)

(2020/C 175/21)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Alcar Aktiebolag (Bromma, Švédsko) (zástupce: M. Ateva, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: D. Gája, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Alcar Holding GmbH (Vídeň, Rakousko) (zástupkyně: C. Onken, advokátka)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 14. listopadu 2018 (věc R 378/2018-1) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Alcar Holding a Alcar Aktiebolag.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá
- 2) Společnosti Alcar Aktiebolag se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 131, 8.4.2019.

Rozsudek Tribunálu ze dne 12. března 2020 – Gwo Chyang Biotech v. EUIPO – Norma (KinGirls)

(Věc T-85/19) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie KinGirls – Starší německá slovní ochranná známka King – Relativní důvod pro zamítnutí – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001“)

(2020/C 175/22)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Gwo Chyang Biotech Co. Ltd (Tainan, Tchaj-wan) (zástupce: J. Kakoures, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: W. Schramek, A. Söder a D. Hanf, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO: Norma Lebensmittelfilialbetrieb Stiftung & Co. KG (Norimberk, Německo)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 12. prosince 2018 (věc R 718/2018-4) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Norma Lebensmittelfilialbetrieb Stiftung & Co. a Gwo Chyang Biotech.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.

2) Společnosti Gwo Chyang Biotech Co. Ltd se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 122, 1.4.2019.

Rozsudek Tribunálu ze dne 12. března 2020 – Sumol + Compal Marcas v. EUIPO – Heretat Mont-Rubi (SUM011)

(Věc T-296/19) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie SUM011 – Starší obrazová ochranná známka Evropské unie Sumol a starší národní slovní ochranná známka SUMOL – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Neexistence nebezpečí záměny – Neexistence podobnosti výrobků a služeb – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001“)

(2020/C 175/23)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Sumol + Compal Marcas, SA (Carnaxide, Portugalsko) (zástupci: J. M. Pimenta a A. M. Sebastião, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: L. Lapinskaite, J. Crespo Carrillo a H. O'Neill, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO: Heretat Mont-Rubi, SA (Font-Rubi, Španělsko)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 12. února 2019 (věc R 1662/2018-5) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Sumol + Compal Marcas a Heretat Mont-Rubi.

Výrok

1) Žaloba se zamítá.

2) Společnosti Sumol + Compal Marcas, SA se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 213, 24.6.2019.

Rozsudek Tribunálu ze dne 26. března 2020 – Wilhelm Sihm jr. v. EUIPO – Golden Frog (CHAMELEON)

(Věc T-312/19) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie CHAMELEON – Starší mezinárodní a národní slovní ochranná známka CHAMELEON – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Neexistence nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001“)

(2020/C 175/24)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Wilhelm Sihm jr. GmbH & Co. KG (Niefern-Öschelbronn, Německo) (zástupce: H. Twelmeier, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: P. Sipos, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Golden Frog GmbH (Meggen, Švýcarsko) (zástupkyně: G. Messenger, barrister)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 7. března 2019 (věc R 1551/2018-4) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Wilhelm Sihm jr. a Golden Frog.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti Wilhelm Sihm jr. GmbH & Co. KG se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 230, 8.7.2019.

Rozsudek Tribunálu ze dne 12. března 2020 – Maternus v. EUIPO – adp Gauselmann (Jokers WILD Casino)

(Věc T-321/19) (¹)

(„Ochranná známka Evropské unie – Řízení o zrušení – Obrazová ochranná známka Evropské unie Jokers WILD Casino – Povinnost uvést odůvodnění – Článek 94 odst. 1 první věta nařízení (EU) 2017/1001 – Neexistence řádného užívání ochranné známky – Článek 58 odst. 1 písm. a) nařízení 2017/1001“)

(2020/C 175/25)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Maternus GmbH (Mnichov, Německo) (zástupci: M. Zöbisch a R. Drozd, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupkyně: J. Schäfer, A. Söder a D. Walicka, zmocněnkyně)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: adp Gauselmann GmbH (Espelkamp, Německo) (zástupkyně: K. Mandel a K. Guridi Sedlak, advokátky)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 27. února 2019 (věc R 803/2018-1) týkajícímu se řízení o zrušení mezi společnostmi adp Gauselmann a Maternus.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti Maternus GmbH se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 238, 15.7.2019.

Rozsudek Tribunálu ze dne 26. března 2020 – Conlance v. EUIPO – LG Electronics (SONANCE)(Věc T-343/19) ⁽¹⁾**(„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie SONANCE – Starší národní slovní ochranná známka conlance – Relativní důvod pro zamítnutí – Neexistence nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001“)**

(2020/C 175/26)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Conlance GmbH (Augsburg, Německo) (zástupce: A. Hayn, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupkyně: D. Walicka, zmocněnkyně)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: LG Electronics, Inc. (Soul, Jižní Korea)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 5. dubna 2019 (věc R 1085/2018-1) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Conlance a LG Electronics.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti Conlance GmbH se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 246, 22. 7. 2019.

Rozsudek Tribunálu ze dne 12. března 2020 – Gamma-A v. EUIPO – Zivju pārstrādes uzņēmumu serviss (Potravinové obaly)(Věc T-352/19) ⁽¹⁾**(„(Průmyslový) vzor Společenství – Řízení o prohlášení neplatnosti – Zapsaný (průmyslový) vzor Společenství znázorňující potravinové obaly – Starší (průmyslový) vzor – Důvod neplatnosti – Nedostatek individuální povahy – Absence odlišného celkového dojmu – Článek 6 odst. 1 písm. b) a čl. 25 odst. 1 písm. b) nařízení č. 6/2002“)**

(2020/C 175/27)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Gamma-A SIA (Riga, Lotyšsko) (zástupce: M. Liguts, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: S. Hanne, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Zivju pārstrādes uzņēmumu serviss SIA (Riga) (zástupkyně: J. Alfejeva, advokátka)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí třetího odvolacího senátu EUIPO ze dne 25. března 2019 (věc R 2516/2017-3), týkajícímu se řízení o prohlášení neplatnosti mezi společnostmi Piejūra SIA a Gamma-A

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti Gamma-A SIA se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 255, 29.7.2019.

Rozsudek Tribunálu ze dne 12. března 2020 – Gamma-A v. EUIPO – Zivju pārstrādes uzņēmumu serviss (Potravinové obaly)

(Věc T-353/19) (¹)

(„(Průmyslový) vzor Společenství – Řízení o prohlášení neplatnosti – Zapsaný (průmyslový) vzor Společenství znázorňující potravinové obaly – Starší (průmyslový) vzor – Důkaz o zpřístupnění veřejnosti – Článek 7 nařízení (ES) č. 6/2002 – Důvod neplatnosti – Nedostatek individuální povahy – Absence odlišného celkového dojmu – Článek 6 odst. 1 písm. b) a čl. 25 odst. 1 písm. b) nařízení č. 6/2002“)

(2020/C 175/28)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Gamma-A SIA (Riga, Lotyšsko) (zástupce: M. Liguts, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: S. Hanne, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Zivju pārstrādes uzņēmumu serviss SIA (Riga) (zástupkyně: J. Alfejeva, advokátka)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí třetího odvolacího senátu EUIPO ze dne 12. února 2019 (věc R 2543/2017-3), týkajícímu se řízení o prohlášení neplatnosti mezi společnostmi Piejūra SIA a Gamma-A

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti Gamma-A SIA se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 255, 29.7.2019.

Rozsudek Tribunálu ze dne 26. března 2020 – Muratbey Gida v. EUIPO – (tvar pleteného sýra)(Věc T-570/19) ⁽¹⁾**(„Ochranná známka Evropské unie – Přihláška trojrozměrné ochranné známky Evropské unie – Tvar pleteného sýra – Absolutní důvod pro zamítnutí zápisu – Nedostatek rozlišovací způsobilosti – Článek 7 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001“)**

(2020/C 175/29)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Muratbey Gida Sanayi ve Ticaret AŞ (Istanbul, Turecko) (zástupkyně: M. Schork, advokátka)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupkyně: A. Söder, zmocněnkyně)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 13. června 2019 (věc R 106/2019-4) týkajícímu se přihlášky k zápisu trojrozměrného označení tvořeného tvarem pleteného sýra jako ochranné známky Evropské unie.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti Muratbey Gida Sanayi ve Ticaret AŞ se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 328, 30.9.2019.

Rozsudek Tribunálu ze dne 26. března 2020 – Muratbey Gida v. EUIPO – (tvar pleteného sýra)(Věc T-571/19) ⁽¹⁾**(„Ochranná známka Evropské unie – Přihláška trojrozměrné ochranné známky Evropské unie – Tvar pleteného sýra – Absolutní důvod pro zamítnutí zápisu – Nedostatek rozlišovací způsobilosti – Článek 7 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001“)**

(2020/C 175/30)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Muratbey Gida Sanayi ve Ticaret AŞ (Istanbul, Turecko) (zástupkyně: M. Schork, advokátka)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupkyně: A. Söder, zmocněnkyně)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 13. června 2019 (věc R 107/2019-4) týkajícímu se přihlášky k zápisu trojrozměrného označení tvořeného tvarem pleteného sýra jako ochranné známky Evropské unie.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti Muratbey Gida Sanayi ve Ticaret AŞ se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 328, 30.9.2019.

Rozsudek Tribunálu ze dne 26. března 2020 – Muratbey Gida v. EUIPO – (tvar spleteného sýra)

(Věc T-572/19) (¹)

(„Ochranná známka Evropské unie – Přihláška třírozměrné ochranné známky Evropské unie – Tvar spleteného sýra – Absolutní důvod pro zamítnutí zápisu – Nedostatek rozlišovací způsobilosti – Článek 7 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001“)

(2020/C 175/31)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Muratbey Gida Sanayi Ve Ticaret AŞ (Istanbul, Turecko) (zástupkyně: M. Schork, advokátka)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupkyně: A. Söder, zmocněnkyně)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 13. června 2019 (věc R 108/2019-4) týkajícímu se přihlášky trojrozměrného označení tvořeného tvarem spleteného sýra jako ochranné známky Evropské unie.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti Muratbey Gida Sanayi ve Ticaret AŞ, se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 328, 30.9.2019.

Usnesení Tribunálu ze dne 25. března 2020 – Necci v. Komise

(Věc T-129/19) (¹)

(„Žaloba na neplatnost – Veřejná služba – Smluvní zaměstnanci – Sociální zabezpečení – RCAM – Zamítnutí žádosti o účast na pojištění – Opožděnost – Nová a podstatná skutečnost – Nepřípustnost“)

(2020/C 175/32)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Claudio Necci (Brusel, Belgie) (zástupci: S. Orlandi a T. Martin, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: B. Mongin a T. Bohr, zmocněnci)

Vedlejší účastníci podporující žalovanou: Evropský parlament (zástupci: J. Van Pottelberge a I. Terwinghe, zmocněnci), Rada Evropské unie (zástupci: R. Meyer a M. Alver, zmocněnci)

Předmět

Návrh založený na článku 270 SFEU a znějící na zrušení rozhodnutí Komise ze dne 18. dubna 2018, kterým byla implicitně zamítnuta žádost o účast na společném systému nemocenského pojištění orgánů Evropských společenství (RCAM), kterou žalobce podal dne 18. prosince 2017.

Výrok

- 1) Žaloba se odmítá jako nepřijatelná.
- 2) Claudio Necci ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropskou komisí.
- 3) Evropský parlament a Rada Evropské unie ponесou vlastní náklady řízení.

(¹) Úř. věst. C 155, 6.5.2019.

Usnesení Tribunálu ze dne 13. března 2020 – Jalkh v. Parlament

(Věc T-183/19) (¹)

(„Žaloba na neplatnost – Institucionální právo – Změny jednacího řádu Parlamentu – Závažné interpelace – Nedodržení formálních náležitostí – Článek 76 písm. d) jednacího řádu – Aktivní legitimace – Neexistence bezprostředního dotčení – Neexistence osobního dotčení – Nařizovací akt – Prováděcí opatření – Nepřijatelnost“)

(2020/C 175/33)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Jean-François Jalkh (Gretz-Armainvilliers, Francie) (zástupce: F. Wagner, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament (zástupci: S. Alonso de León a T. Lukácsi, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh podaný na základě článku 263 SFEU a znějící na zrušení rozhodnutí Parlamentu P8_TA(2019)0046 ze dne 31. ledna 2019 o změnách jednacího řádu Parlamentu týkajících se: hlavy I kapitol 1 a 4; hlavy V kapitoly 3; hlavy VII kapitol 4 a 5; hlavy VIII kapitoly 1; hlavy XII; hlavy XIV a přílohy II [2018/2170(REG)].

Výrok

- 1) Žaloba se odmítá jako nepřijatelná.
- 2) Jean-François Jalkhovi se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 182, 27.5.2019.

Usnesení Tribunálu ze dne 12. března 2020 – Le Comité de Douzelage de Houffalize v. Komise a EACEA(Věc T-236/19) ⁽¹⁾

(„Žaloba na neplatnost – Program ‚Evropa pro občany‘ (2014–2020) – Výzva k podání přihlášek ‚Partnerství měst 2017, druhá lhůta‘ (EACEA 36/2014) – Rozhodnutí EACEA o zamítnutí přihlášky žalobce z důvodu nesplnění kritéria způsobilosti – Rozhodnutí Komise, kterým byla zamítnuta správná stížnost proti rozhodnutí EACEA – Přihláška podaná sdružením bez právní osobnosti – Procesní způsobilost – Nepředložení důkazu o právní existenci – Nepřípustnost“)

(2020/C 175/34)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Le Comité de Douzelage de Houffalize (Houffalize, Belgie) (zástupkyně: A. Kettels, advokátka)

Žalované: Evropská komise (zástupci: G. Wils a A. Kyratsou, zmocněnci), Výkonná agentura pro vzdělávání, kulturu a audiovizuální oblast (EACEA) (zástupci: H. Monet a N. Durand, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh podaný na základě článku 263 SFEU znějící na zrušení nebo změnu zaprvé rozhodnutí EACEA ze dne 25. června 2018, kterým se zamítá žádost žalobce o finanční dotaci v rámci výzvy k podávání přihlášek „Partnerství měst 2017, druhá lhůta“ (EACEA 36/2014), a zadruhé prováděcího rozhodnutí Komise C (2019) 572 final ze dne 4. února 2019, kterým byla zamítnuta stížnost podaná žalobcem na základě čl. 22 odst. 1 nařízení Rady (ES) č. 58/2003 ze dne 19. prosince 2002, kterým se stanoví statut výkonných agentur pověřených některými úkoly správy programů Společenství (Úř. věst. 2003, L 11, s. 1).

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) O námitce nepřijatnosti vznesené Výkonnou agenturou pro vzdělávání, kulturu a audiovizuální oblast (EACEA) není třeba rozhodnout.
- 3) O návrhu Výkonné agentury pro vzdělávání, kulturu a audiovizuální oblast (EACEA) o vstup do řízení jako vedlejší účastnice není třeba rozhodnout.
- 4) Le Comité de Douzelage de Houffalize ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropskou komisí a EACEA, s výjimkou nákladů souvisejících s návrhem na vstup vedlejšího účastníka do řízení.
- 5) EACEA ponese vlastní náklady řízení související s návrhem na vstup vedlejšího účastníka do řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 270, 12.8.2019.

Usnesení Tribunálu ze dne 25. března 2020 – Lucaccioni v. Komise(Věc T-507/19) ⁽¹⁾

(„Žaloba na neplatnost – Veřejná služba – Přípravný akt – Žaloba na náhradu škody – Žaloba těsně spjatá s žalobou na neplatnost – Nedodržení postupu před zahájením soudního řízení – Nepřípustnost“)

(2020/C 175/35)

Jednací jazyk: itaština

Účastníci řízení

Žalobce: Arnaldo Lucaccioni (San Benedetto del Tronto, Itálie) (zástupce: E. Bonanni, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: T. Bohr a L. Vernier, zmocněnci, ve spolupráci s A. Dal Ferrou, advokátem)

Předmět věci

Návrh na základě článku 270 SFEU znějící zaprvé na zrušení rozhodnutí Komise ze dne 13. září 2018, kterým byla zamítnuta žádost o odvolání doktora A, lékaře jmenovaného Komisí do lékařské komise zřízené na základě žalobcovy žádosti o uznání, že došlo ke zhoršení nemoci z povolání, a zadruhé na náhradu újmy, která údajně žalobci vznikla.

Výrok

- 1) Žaloba se odmítá jako nepřípustná.
- 2) Arnoldu Lucaccionimu se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 295, 2.9.2019.

Usnesení předsedy Tribunálu ze dne 13. března 2020 – Helsingin Bussiliikenne v. Komise

(Věc T-603/19 R)

(„Řízení o předběžných opatřeních – Státní podpory – Rozhodnutí prohlašující podporu za částečně neslučitelnou s vnitřním trhem a nařizující její navrácení – Návrh na odklad vykonatelnosti – Neexistence naléhavosti“)

(2020/C 175/36)

Jednací jazyk: finština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Helsingin Bussiliikenne Oy (Helsinky, Finsko) (zástupci: O. Hyvönen a N. Rosenlund, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: M. Huttunen a F. Tomat, zmocněnci)

Vedlejší účastnice podporující žalobkyni: Finská republika (zástupce: J. Heliskoski, zmocněnec)

Předmět věci

Návrh založený na člancích 278 et 279 SFEU a znějící na odklad vykonatelnosti rozhodnutí Komise C(2019) 3152 final ze dne 28. června 2019 o státní podpoře SA.33846 (2015/C) (ex 2014/NN) (ex 2011/CP), kterou Finská republika poskytla žalobkyni

Výrok

- 1) Návrh na předběžné opatření se zamítá.
- 2) Není na místě rozhodovat o návrhu společností Nobina Oy a Nobina AB na jejich vstup do řízení jako vedlejších účastníků, jakož i o žádosti Evropské komise o důvěrné zacházení.
- 3) O nákladech řízení bude rozhodnuto později, s výjimkou nákladů vynaložených společnostmi Nobina Oy a Nobina AB, které ponесou vlastní náklady související s jejich návrhem na vstup do řízení o předběžných opatřeních jako vedlejších účastníků.

Usnesení předsedy Tribunálu ze dne 11. března 2020 – Aceto Agricultural Chemicals v. Komise

(Věc T-612/19 R)

(„Řízení o předběžných opatřeních – Přípravky na ochranu rostlin – Neobnovení schválení účinné látky chlorprofam – Návrh na odklad provádění – Neexistence naléhavosti“)

(2020/C 175/37)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Aceto Agricultural Chemicals Corp. Ltd (Chester, Spojené království) (zástupci: C. Mereu a P. Sellar, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: F. Castilla Contreras, A. Dawes a I. Naglis, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na základě článků 278 a 279 SFEU znějící na odklad provádění prováděcího nařízení Komise (EU) 2019/989 ze dne 17. června 2019, kterým se v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2009 o uvádění přípravků na ochranu rostlin na trh neobnovuje schválení účinné látky chlorprofam a kterým se mění příloha prováděcího nařízení Komise (Úř. věst. 2019, L 160, s. 11).

Výrok

- 1) Návrh na předběžné opatření se zamítá.
- 2) O nákladech řízení bude rozhodnuto později.

Usnesení předsedy Tribunálu ze dne 13. března 2020 – Intertranslations (Intertransleisions) Metafraseis v. Parlament

(Věc T-20/20 R)

(„Řízení o předběžných opatřeních – Veřejné zakázky na služby – Návrh na nařízení předběžných opatření – Neexistence naléhavosti“)

(2020/C 175/38)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Intertranslations (Intertransleisions) Metafraseis AE (Kallithea, Řecko) (zástupce: N. Korogiannakis, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament (zástupci: S. Toliušis a E. Taneva, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh podaný na základě článků 278 a 279 SFEU a znějící na nařízení předběžných opatření směřujících zaprvé k odkladu vykonatelnosti rozhodnutí Parlamentu ze dne 4. prosince 2019 zařadit nabídku žalobkyně na druhé místo v rámci kaskádového zadávacího řízení pro část 5 zakázky na překladatelské služby do angličtiny v rámci nabídkového řízení TRA/EU19/2019 a zadat první zakázku na základě tohoto nabídkového řízení jinému uchazeči, zadruhé k odkladu provádění smlouvy uzavřené s tímto jiným uchazečem a zatřetí k tomu, aby byla Parlamentu uložena povinnost poskytnout žalobkyni k dispozici chybějící části odůvodnění hodnotící komise.

Výrok

- 1) Návrh na předběžné opatření se zamítá.
- 2) O nákladech řízení bude rozhodnuto později.

Žaloba podaná dne 27. února 2020 – Philip Morris Products v. EUIPO (SIENNA SELECTION)**(Věc T-130/20)**

(2020/C 175/39)

*Jednací jazyk: angličtina***Účastníci řízení***Žalobkyně:* Philip Morris Products SA (Neuchâtel, Švýcarsko) (zástupkyně: L. Alonso Domingo, advokátka)*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)**Údaje týkající se řízení před EUIPO***Sporná ochranná známka:* Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie SIENNA SELECTION – Přihláška č. 17 954 903*Napadené rozhodnutí:* Rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 18. prosince 2019, ve věci R 1675/2019-5**Návrhová žádání***Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:*

- napadené rozhodnutí zrušil;
- rozhodl, že EUIPO ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené žalobkyní.

Dovolávané žalobní důvody

- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. c) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001;
- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

Žaloba podaná dne 9. března 2020 – FC v. EASO**(Věc T-148/20)**

(2020/C 175/40)

*Jednací jazyk: řečtina***Účastníci řízení***Žalobce:* FC (zástupce: B. Christianós, advokát)*Žalovaný:* Evropský podpůrný úřad pro otázky azylu (EASO)

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí EASO č. EASO/ED/2019/509 ze dne 18. prosince 2019, kterým se zamítá stížnost podaná žalobcem dne 5. září 2019 podle čl. 90 odst. 2 Služebního řádu úředníků Evropské unie (dále jen „služební řád“),
- zrušil rozhodnutí EASO ze dne 7. června 2019, kterým se odmítá zpětvzetí výpovědi žalobce ze dne 1. března 2019, podané dne 23. května 2019,
- uložil EASO povinnost nahradit žalobci škodu spolu s úroky, tj. částku, jež odpovídá odměně, kterou by dostal, kdyby zůstal na svém pracovním místě u EASO, a sice od 1. června 2019 do opětovného přijetí na jeho pracovní místo u EASO, nebo jinak do konce jeho pracovní smlouvy s EASO či do přijetí na jiné místo s odpovídajícím platem, ve výši 7 534,03 eur měsíčně (do 15. července 2019) a ve výši 7 777,25 měsíčně (od 16. července 2019),
- uložil EASO povinnost zaplatit žalobci celkovou částku ve výši 250 000 eur jako náhradu nemajetkové újmy a újmy na zdraví, kterou dosud utrpěl, a
- uložil EASO náhradu všech nákladů řízení vynaložených žalobcem.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z toho, že napadené rozhodnutí č. EASO/ED/2019/509 je stíženo vadami z následujících důvodů:
 - porušení práva žalobce na řádnou správu (článek 41 Listiny základních práv Evropské unie; dále jen „Listina“) z hlediska zásady nestrannosti, povinnosti náležitě péče a zásady objektivit, jakož i presumpce nevin (první důvod znějící na zrušení, pokud jde o první žalobní důvod),
 - porušení práva žalobce na zohlednění jeho zájmu správním orgánem, které vyplývá z práva na řádnou správu (článek 41 Listiny) a povinnosti jednat s náležitou péčí (článek 24 služebního řádu) (druhý důvod znějící na zrušení, pokud jde o první žalobní důvod),
 - uvedené protiprávní postupy a opomenutí EASO jsou stíženy zjevně nesprávným posouzením, nesprávným právním posouzením a nedostatečným odůvodněním (třetí důvod znějící na zrušení, pokud jde o první žalobní důvod).
2. Druhý žalobní důvod vycházející z toho, že napadené rozhodnutí č. EASO/ED/2019/509 je stíženo vadami z následujících důvodů:
 - zjevně nesprávné posouzení, nesprávné právní posouzení a nedostatečné odůvodnění, zejména pokud jde o podání výpovědi podle čl. 47 písm. b) bodu ii) Pracovního řádu ostatních zaměstnanců a o její možné zpětvzetí (první důvod znějící na zrušení, pokud jde o druhý žalobní důvod),
 - porušení práva žalobce na řádnou správu (článek 41 Listiny) a povinnosti jednat s náležitou péčí (článek 24 služebního řádu, použitelný analogicky), zejména z hlediska jeho práva, aby správní orgán zohlednil jeho zájem (druhý důvod znějící na zrušení, pokud jde o druhý žalobní důvod).

Žaloba podaná dne 24. března 2020 – Tartu Agro v. Komise

(Věc T-150/20)

(2020/C 175/41)

Jednací jazyk: estonština

Účastnice řízení

Žalobkyně: AS Tartu Agro (zástupci: T. Järviste, T. Kaurov, M. Peetsalu a M. A. R. Valberg, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil žalobu za přípustnou,
- zrušil rozhodnutí Komise ze dne 24. ledna 2020 o státní podpoře SA.39182 (2017/C) týkající se poskytnutí údajné protiprávní podpory pro společnost Tartu Agro;
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně osm žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející z přípustnosti žaloby.

- Žaloba je podle žalobkyně přípustná, neboť žalobkyně je podle napadeného rozhodnutí údajnou příjemkyní podpory. Rozhodnutí se jí tedy bezprostředně a osobně dotýká.

2. Druhý žalobní důvod vycházející z toho, že Komise zásadním způsobem porušila hmotněprávní a procesní ustanovení, když v souvislosti se zadávacím řízením posuzovala, zda je transakce v souladu s vnitřním trhem, dále nesplnila svou důkazní povinnost a nesprávně vyložila skutkový stav.

- Komise měla podle žalobkyně zohlednit časový kontext okamžiku uzavření pachtovní smlouvy, tehdejší ekonomické úvahy a tehdy platné výkladové normy.
- Komise podle žalobkyně učinila nesprávný závěr, že zadávací řízení neodpovídalo požadavkům, které mají zajistit tržní podmínky, neboť podmínky zadávacího řízení ve svém souhrnu umožňovaly maximalizovat zisk státu.

3. Třetí žalobní důvod vycházející z toho, že Komise zásadním způsobem porušila hmotněprávní a procesní ustanovení, když ověřovala, zda pachtovně sjednané v pachtovní smlouvě odpovídalo tržním podmínkám, dále že porušila pravidla důkazního břemene při posuzování, zda se jedná o státní podporu, a že nesprávně vyložila skutkový stav.

- Komise podle žalobkyně konstatovala státní podporu na základě irelevantních a nedostatečných údajů. Podle ní měla konstatovat, že investice do zlepšování půdy, náklady na udržování půdy a zlepšování kvality půdního fondu v celém rozsahu náleží k pachtu.
- Komise podle ní postupovala nesprávně, když opomenula skutečnost, že ekonomická výhoda, která údajně vyplývá z pachtovní smlouvy, zanikla nejpozději v roce 2002 privatizací a sloučením žalobkyně s vlastníky jejích podílů.

4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z toho, že Komise při určování výše výhody zásadním způsobem porušila právní předpisy a nesprávně vyhodnotila skutkové okolnosti.

- Komise podle žalobkyně v rámci své analýzy nesprávně použila aritmetické prostředky a statistické údaje o pachtovním a porušila svou povinnost uvést odůvodnění.

5. Pátý žalobní důvod vycházející z toho, že Komise zásadním způsobem porušila právní předpisy a nesprávně vyhodnotila skutkové okolnosti, když skutkový stav kvalifikovala jako novou podporu.

- Podle žalobkyně byly veškeré údajné podpory poskytnuty před přistoupením Estonska k Unii a k okamžiku přistoupení byly ukončeny, přičemž podnik byl v roce 2001 privatizován a v roce 2002 došlo ke sloučení žalobkyně s vlastníky jejích podílů.

6. Šestý žalobní důvod vycházející z toho, že Komise zásadním způsobem porušila právní předpisy a nesprávně vyložila skutkové okolnosti, když podporu pokládala za obsoletní jen zčásti.
 - Komise měla podle žalobkyně dospět k závěru, že státní podpora, jež údajně vyplývá z pachtovní smlouvy, byla zcela ukončena nejpozději při sloučení žalobkyně s vlastníky jejích podílů v roce 2002, a že je tedy v plném rozsahu obsoletní.
7. Sedmý žalobní důvod vycházející z toho, že Komise porušila právní předpisy, když Estonské republice uložila v rozporu se zásadami ochrany legitimního očekávání a právní jistoty povinnost zajistit navrácení podpory od společnosti Tartu Agro.
 - Podle žalobkyně jsou dány zvláštní okolnosti, z nichž vyplývá, že požadavek na vrácení podpory od žalobkyně by byl krajně nepřiměřený – žalobkyně nebyla povinna uznat existenci státní podpory.
8. Osmý žalobní důvod vycházející z toho, že Komise zásadním způsobem porušila právní předpisy a nesprávně vyložila skutkový stav, když podporu kvalifikovala jako neslučitelnou s vnitřním trhem.
 - Zúčastnění podle ní věcně zdůvodnili, jakým způsobem pachtovní smlouva přispěla k posílení hospodářského rozvoje, avšak Komise opomněla se touto otázkou věcně zabývat.

Žaloba podaná dne 16. března 2020 – Česká republika v. Komise

(Věc T-151/20)

(2020/C 175/42)

Jednací jazyk: čeština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Česká republika (zástupci: M. Smolek, J. Vláčil a O. Serdula, zmocněnci)

Žalovaná: Evropská unie, zastoupená Evropskou komisí

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- uložil Evropské unii, zastoupené Evropskou komisí, vydat České republice bezdůvodné obohacení ve výši odpovídající částce 40 482 255 CZK, která byla dne 17. března 2015 bez právního důvodu podmíněně odvedena na účet Evropské komise;
- uložil Evropské unii, zastoupené Evropskou komisí, vydat České republice bezdůvodné obohacení ve výši odpovídající částce 2 698 817 CZK, která byla dne 22. prosince 2016 bez právního důvodu odvedena na účet Evropské komise;
- uložil Evropské unii, zastoupené Evropskou komisí, náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně jediný žalobní důvod.

Žalobkyně tvrdí, že sporná částka odpovídá nevybranému clu za dovoz kamínkových zapalovačů z Laosu ve výši 53 976 340 CZK sníženému o inkasní náklady. Dne 17. března 2015 byla na účet Komise podmíněně odvedena částka 40 482 255 CZK (75 % nevybraného cla), a to v návaznosti na výzvu Komise ze dne 21. ledna 2015. Dne 22. prosince 2016 byla na účet Komise odvedena částka 2 698 817 CZK (5 % nevybraného cla), a to v souvislosti s požadavkem Komise uhradit rozdíl odpovídající navýšení podílu odváděného Unii na 80 %.

Pro odvedení této částky na účet Komise neexistoval právní důvod, jelikož dotčené clo nemohlo být vybráno z důvodů, které nejsou České republice přičitatelné. Podle čl. 17 odst. 2 písm. b) nařízení č. 1150/2000 ze dne 22. května 2000 ⁽¹⁾ tedy Česká republika nebyla povinná spornou částku Komisi poskytnout.

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES, Euratom) č. 1150/2000 ze dne 22. května 2000, kterým se provádí rozhodnutí 94/728/ES, Euratom o systému vlastních zdrojů Společenství (Úř. věst. 2000, L 130, s. 1; Zvl. vyd. 01/003, s. 169).

Žaloba podaná dne 27. března 2020 – Ighoga Region 10 v. Komise

(Věc T-161/20)

(2020/C 175/43)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobce: Ighoga Region 10 eV (Ingolstadt, Německo) (zástupce: A. Bartosch, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál určil, že žalovaná nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z SFEU tím, že nerozhodla o jeho stížnosti ani po uplynutí téměř 2 ¾ roku od jejího podání a v návaznosti na výzvu k vydání konečného rozhodnutí k ukončení řízení, prostřednictvím formálního rozhodnutí podle jedné z alternativ v článku 4 tzv. jednacího řádu v oblasti podpor, ale zůstala naopak nečinná.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žaloba směřuje proti nečinnosti Komise v souvislosti s rozhodnutím o stížnosti týkající se státních podpor EU ve věci SA.48582 — údajná státní podpora pro skupinu Maritim a KHI Immobilien GmbH, kterou podal žalobce dne 4. července 2017

Žaloba podaná dne 20. března 2020 – Tornado Boats International v. EUIPO – Haygreen (TORNADO)

(Věc T-167/20)

(2020/C 175/44)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Tornado Boats International ApS (Lystrup, Dánsko) (zástupce: M. Hoffgaard Rasmussen, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastník řízení před odvolacím senátem: David Haygreen (Colwyn Bay, Spojené království)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Majitel sporné ochranné známky: žalobkyně

Sporná ochranná známka: obrazová ochranná známka Evropské unie TORNADO – ochranná známka Evropské unie č. 10 097 368

Řízení před EUIPO: řízení o zrušení

Napadené rozhodnutí: rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 17. ledna 2020 ve věci R 1169/2018-1

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí,
- zrušil zrušení.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 59 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001

Žaloba podaná dne 4. dubna 2020 – Comune di Stintino v. Komise

(Věc T-174/20)

(2020/C 175/45)

Jednací jazyk: itaština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Comune di Stintino (zástupce: G. Machiavelli, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál zrušil:

- opatření uvedené ve sdělení Generálního ředitelství pro životní prostředí, ředitelství AENV. A – Politika, Koordinace, LIFE, správa a zdroje, ENV. A.4. – Správa programu LIFE, administrativa, IT a podpůrné služby vedoucímu oddělení Evropské komise s referenčním číslem Ares(2020)734033-05/02/2020, kterým bylo stanoveno snížení finančních prostředků poskytnutých obci Stintino na program „LIFE10 NAT/IT/000244 – ST.e.R.N.A.“ a nařízeno navrácení přebytečných již vyplacených částek;
- výzvu Evropské komise k úhradě č. 3242002652 ze dne 24. února 2020, kterou byla obec Stintino vyzvána k úhradě částky 447 078,63 eur jako neoprávněně vyplacené částky, která má být navrácena, v důsledku výše uvedeného opatření;
- opatření uvedené ve sdělení Generálního ředitelství pro životní prostředí, ředitelství AENV. A – Politika, Koordinace, LIFE, správa a zdroje, ENV. A.4. – Správa programu LIFE, administrativa, IT a podpůrné služby vedoucímu oddělení Evropské komise s referenčním číslem Ares(2019)6551262-23/10/2019, kterým byl stanoven podíl nepřípustných výdajů v souvislosti s výše uvedeným financováním, a kterým byla obci Stintino stanovena lhůta 30 dnů k podání námitek (dokument č. R3);
- jakýkoli jiný předcházející, následný, a v každém případě související právní akt či opatření.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně šest žalobních důvodů.

1. Všeobecný akční plán: porušení podstatných formálních náležitostí, porušení článku 15 a článku 296 Smlouvy o fungování Evropské unie, jakož i porušení čl. 41 odst. 2 písm. c) Listiny základních práv Evropské unie: nedostatečné odůvodnění, jelikož nebylo uvedeno, jak bylo stanoveno uplatněné procentní snížení;
2. Všeobecný akční plán: porušení podstatných formálních náležitostí, zásady proporcionality a článku 5 Smlouvy o Evropské unii, jelikož snížení není úměrné realizovanému projektu;
3. Všeobecný akční plán: porušení podstatných formálních náležitostí, zásady proporcionality a článku 5 Smlouvy o Evropské unii, jelikož byl realizován větší procentní podíl projektu ve srovnání s procentním podílem uplatněným na snížení;
4. Pořízení pozemku a environmentální rekultivace laguny, kanálu a ústí: porušení podstatných formálních náležitostí, zásady proporcionality, článku 5 Smlouvy o Evropské unii a článku 35.1 společných ustanovení, kterými se řídí financování, jakož i porušení legitimního očekávání, neboť napadené akty porušují výše uvedená pravidla a není zpochybňováno, že projekt byl proveden v plném rozsahu;
5. Monitorování oblasti a environmentální vzdělávání a dostupná ekologická síť: porušení podstatných formálních náležitostí, zásady proporcionality, článku 5 Smlouvy o Evropské unii, článku 18 společných ustanovení, kterými se řídí financování, jakož i porušení legitimního očekávání, neboť projekt byl proveden v plném rozsahu a namítaná zpoždění nemají z dlouhodobého hlediska vliv na zpřístupnění. Projekt byl totiž realizován v plném rozsahu v té části, v níž to bylo z hlediska environmentálních omezení možné;
6. Koordinace projektu: porušení legitimního očekávání, porušení podstatných formálních náležitostí, článků 15 a 296 Smlouvy o fungování Evropské unie, jakož i porušení čl. 41 odst. 2 písm. c) Listiny základních práv Evropské unie, nedostatečné odůvodnění, porušení zásady proporcionality, článku 5 Smlouvy o Evropské unii a článku 18 společných ustanovení, kterými se řídí financování, jelikož není pochopitelné, jak byl určen procentní podíl snížení, a v každém případě uplatněný procentní podíl není úměrný realizovanému projektu.

Žaloba podaná dne 31. března 2020 – Laboratorios Ern v. EUIPO – Sanolie (SANOLIE)

(Věc T-175/20)

(2020/C 175/46)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: španělština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Laboratorios Ern, SA (Barcelona, Španělsko) (zástupce: R. Guerras Mazón, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastníci řízení před odvolacím senátem: Sanolie (Istanbul, Turecko)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Přihlašovatelka sporné ochranné známky: Další účastníci řízení před odvolacím senátem

Sporná ochranná známka: Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie SANOLIE – Přihláška č. 17 042 292

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 22. ledna 2020 ve věci R 2405/2018-4

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí v části, ve které je přihlášce vyhověno v souvislosti s přihlašovanými výrobky „tělové máslo; pleťové krémy; tělové oleje (kosmetické); pleťové oleje; oleje pro kosmetické účely“ zařazenými do třídy 3;
- zamítl přihlášku ochranné známky Evropské unie č. 17 042 292 „SANOLIE“ v souvislosti s uvedenými výrobky „tělové máslo; pleťové krémy; tělové oleje (kosmetické); pleťové oleje; oleje pro kosmetické účely“ zařazenými do třídy 3;
- uložil žalovanému a případně další účastníci řízení náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

Usnesení Tribunálu ze dne 12. března 2020 – Riginos Emporiki kai Mesitiki v. EUIPO – Honda Motor (ONDA 1962)

(Věc T-548/19) ⁽¹⁾

(2020/C 175/47)

Jednací jazyk: angličtina

Předseda šestého senátu nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 337, 7.10.2019.

ISSN 1977-0863 (elektronické vydání)
ISSN 1725-5163 (papírové vydání)



Úřad pro publikace
Evropské unie
L-2985 Lucemburk
LUCSEMBURSKO

CS