



Obsah

IV Informace

INFORMACE ORGÁNŮ, INSTITUCÍ A JINÝCH SUBJEKTŮ EVROPSKÉ UNIE

Soudní dvůr Evropské unie

2020/C 61/01	Poslední publikace Soudního dvora Evropské unie v Úředním věstníku Evropské unie	1
--------------	--	---

V Oznámení

SOUDNÍ ŘÍZENÍ

Soudní dvůr

2020/C 61/02	Věc C-16/18: Rozsudek Soudního dvora (velkého senátu) ze dne 19. prosince 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Verwaltungsgerichtshof - Rakousko) – Michael Dobersberger v. Magistrat der Stadt Wien („Řízení o předběžné otázce – Články 56 a 57 SFEU – Volný pohyb služeb – Směrnice 96/71/ES – Použitelnost – Článek 1 odst. 3 písm. a) – Vysílání pracovníků v rámci poskytování služeb – Poskytování služeb v mezinárodních vlcích – Vnitrostátní právní úprava ukládající správní povinnosti související s vysláním pracovníků“).....	2
2020/C 61/03	Věc C-168/18: Rozsudek Soudního dvora (pátého senátu) ze dne 19. prosince 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Bundesarbeitsgericht - Německo) – Pensions-Sicherungs-Verein VVaG v. Günther Bauer („Řízení o předběžné otázce – Sociální politika – Ochrana zaměstnanců v případě platební neschopnosti zaměstnavatele – Směrnice 2008/94/ES – Článek 8 – Doplnkové systémy sociálního zabezpečení – Ochrana nároků na dávky ve stáří – Minimální zaručená míra ochrany – Povinnost bývalého zaměstnavatele vyrovnat snížení zaměstnaneckého důchodu – Externí subjekt sociálního zabezpečení – Přímý účinek“).....	3

2020/C 61/04	Věc C-176/18: Rozsudek Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 19. prosince 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunal Supremo - Španělsko) – Club de Variedades Vegetales Protegidas v. Adolfo Juan Martínez Sanchís („Řízení o předběžné otázce – Odrůdová práva Společenství – Nařízení (ES) č. 2100/94 – Článek 13 odst. 2 a 3 – Účinky odrůdových práv – Vícestupňový systém ochrany – Pěstování složek odrůdy a sklizeň jejích plodů – Rozlišení mezi úkony vykonanými na složkách odrůdy a na sklizeném materiálu – Pojem „použití složek odrůdy bez souhlasu“ – Článek 95 – Prozatímní ochrana“)	4
2020/C 61/05	Věc C-263/18: Rozsudek Soudního dvora (velkého senátu) ze dne 19. prosince 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Rechtbank Den Haag - Nizozemsko) – Nederlands Uitgeversverbond, Groep Algemene Uitgevers v. Tom Kabinet Internet BV, Tom Kabinet Holding BV, Tom Kabinet Uitgeverij BV („Řízení o předběžné otázce – Harmonizace určitých aspektů autorského práva a práv s ním souvisejících v informační společnosti – Směrnice 2001/29/ES – Článek 3 odst. 1 – Právo na sdělování veřejnosti – Zpřístupnění – Článek 4 – Právo na rozšiřování – Vyčerpání – Elektronické knihy – Virtuální trh s „použitými“ elektronickými knihami“)	5
2020/C 61/06	Věc C-360/18: Rozsudek Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 19. prosince 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Finanzgericht Düsseldorf - Německo) – Cargill Deutschland GmbH v. Hauptzollamt Krefeld („Řízení o předběžné otázce – Nařízení (EU) č. 1360/2013 – Zemědělství – Společná organizace trhů – Odvětví cukru – Dávky z výroby – Užitečný účinek – Nárok na vrácení neodůvodněných přeplatků na dávkách – Použitelnost vnitrostátní právní úpravy promlčení – Zásada efektivity“)	5
2020/C 61/07	Věc C-386/18: Rozsudek Soudního dvora (druhého senátu) ze dne 19. prosince 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce College van Beroep voor het Bedrijfsleven - Nizozemsko) – Coöperatieve Producentenorganisatie en Beheersgroep Texel UA v. Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit („Řízení o předběžné otázce – Společná rybářská politika – Nařízení (EU) č. 1303/2013, 1379/2013 a 508/2014 – Organizace producentů v odvětví rybolovu a akvakultury – Plány produkce a uvádění produktů na trh – Finanční podpora na přípravu a provádění těchto plánů – Podmínky pro způsobilost výdajů – Prostor členských států pro uvážení – Neexistence možnosti podat žádost o finanční podporu ve vnitrostátním právu“)	6
2020/C 61/08	Věc C-389/18: Rozsudek Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 19. prosince 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunal de première instance francophone de Bruxelles - Belgie) – Brussels Securities SA v. État belge („Řízení o předběžné otázce – Společný systém zdanění mateřských a dceřiných společností z různých členských států – Směrnice 90/435/EHS – Zamezení dvojímu zdanění – Článek 4 odst. 1 první odrážka – Zákaz zdanění obdržených zisků – Zahrnutí dividend vyplacené dceřinou společností do daňového základu mateřské společnosti – Odpočet vyplacených dividend od základu daně mateřské společnosti a časově neomezená možnost převodu zbývajících částí do následujících zdaňovacích období – Pořadí uplatnění daňových odpočtů ze zisku – Ztráta daňového zvýhodnění“)	7
2020/C 61/09	Věc C-390/18: Rozsudek Soudního dvora (velkého senátu) ze dne 19. prosince 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Juge d'instruction du tribunal de grande instance de Paris - Francie) – trestní řízení proti X („Řízení o předběžné otázce – Směrnice 2000/31/ES – Služby informační společnosti – Směrnice 2006/123/ES – Služby – Zprostředkování vztahu mezi hostiteli (profesionálními či soukromými), kteří mají k dispozici ubytování k pronajmutí a osobami hledajícími tento typ ubytování – Kvalifikace – Vnitrostátní právní úprava stanovící některá omezení výkonu povolání realitního makléře – Směrnice 2000/31/ES – Článek 3 odst. 4 písm. b) druhá odrážka – Povinnost oznámit opatření omezující volný pohyb služeb informační společnosti – Neoznámení – Uplatnitelnost – Trestní řízení s návrhem na přiznání náhrady škody v adhezním řízení“)	8
2020/C 61/10	Věc C-442/18 P: Rozsudek Soudního dvora (prvního senátu) ze dne 19. prosince 2019 – Evropská centrální banka v. Espírito Santo Financial (Portugalsko), SGPS, SA („Kasační opravný prostředek – Odepření přístupu k rozhodnutím Rady guvernérů Evropské centrální banky (ECB) – Protokol o statutu Evropského systému centrálních bank a ECB – Článek 10.4 – Důvěrnost zasedání – Výsledek jednání – Možnost zpřístupnění – Rozhodnutí 2004/258/ES – Přístup k dokumentům ECB – Článek 4 odst. 1 písm. a) – Důvěrnost jednání – Porušení ochrany veřejného zájmu“)	9

2020/C 61/11	Věc C-447/18: Rozsudek Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 18. prosince 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Nejvyššího soudu Slovenskej republiky - Slovensko) – UB v. Generálny riaditeľ Sociálnej poisťovne Bratislava („Řízení o předběžné otázce – Sociální zabezpečení – Koordinace systémů sociálního zabezpečení – Nařízení (ES) č. 883/2004 – Článek 3 – Rozsah věcné působnosti – Dávka ve stáří – Volný pohyb pracovníků uvnitř Evropské unie – Nařízení (EU) č. 492/2011 – Článek 7 – Rovné zacházení s tuzemskými pracovníky a migrujícími pracovníky – Sociální výhody – Právní předpisy členského státu, které vyhražují poskytování „příspěvku sportovnímu reprezentantovi“ jen občanům tohoto státu“)	10
2020/C 61/12	Spojené věci C-477/18 a 478/18: Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 19. prosince 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce College van Beroep voor het Bedrijfsleven - Nizozemsko) – Exportslachterij J. Gosschalk en Zn. BV (C-477/18), Compaxo Vlees Zevenaar BV, Ekro BV, Vion Apeldoorn BV, Vitelco BV (C-478/18) v. Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit („Řízení o předběžné otázce – Nařízení č. 882/2004 – Článek 27 odst. 1 a 4 – Příloha VI, body 1 a 2 – Úřední kontroly krmiv a potravin – Financování – Poplatky za úřední kontroly – Výpočet – Pojem „pracovníci podílející se na úředních kontrolách“ – Zahrnutí administrativních a podpůrných pracovníků – Možnost účtovat za čtvrt hodinu požadovanou jatkami pro účely úředních kontrol, které však nebyly provedeny – Podmínky“)	11
2020/C 61/13	Věc C-523/18: Rozsudek Soudního dvora (pátého senátu) ze dne 19. prosince 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Audiencia Nacional - Španělsko) – Engie Cartagena S.L. v. Ministerio para la Transición Ecológica, dříve Ministerio de Industria, Energía y Turismo („Řízení o předběžné otázce – Vnitřní trh s elektřinou – Společná pravidla – Směrnice 2003/54/ES – Článek 3 odst. 2 – Směrnice 2009/72/ES – Článek 3 odst. 2 – Povinnosti veřejné služby – Pojem – Vnitrostátní právní úprava – Financování programů energetické účinnosti – Určení výrobců elektrické energie – Povinný příspěvek“)	12
2020/C 61/14	Věc C-532/18: Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 19. prosince 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Oberster Gerichtshof - Rakousko) – GN, zastoupená zákonným zástupcem HM v. ZU, insolvenční správce společnosti Niki Luftfahrt GmbH („Řízení o předběžné otázce – Letecká doprava – Montrealská úmluva – Článek 17 odst. 1 – Odpovědnost leteckých dopravců v případě nehody – Pojem „nehoda“ – Letící letadlo – Převržení kelímku s kávou položeného na odkládacím stolku sedadla – Zranění způsobené cestujícím“)	13
2020/C 61/15	Věc C-582/18 P: Rozsudek Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 19. prosince 2019 – Viscas Corp. v. Evropská komise, Furukawa Electric Co. Ltd („Kasační opravný prostředek – Hospodářská soutěž – Kartelové dohody – Evropský trh s podzemními a podmořskými elektrickými kabely – Rozdělení trhu v rámci projektů – Pokuty – Pokyny pro výpočet pokut z roku 2006 – Určení významu evropských a mimoevropských účastníků kartelové dohody – Účast evropských podniků na několika úrovních kartelové dohody – Zásada rovného zacházení“)	13
2020/C 61/16	Věc C-589/18 P: Rozsudek Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 19. prosince 2019 – Furukawa Electric Co. Ltd v. Evropská komise, Viscas Corp. („Kasační opravný prostředek – Hospodářská soutěž – Kartelové dohody – Evropský trh s podzemními a podmořskými elektrickými kabely – Rozdělení trhu v rámci projektů – Pokuty – Pokyny pro výpočet pokut z roku 2006 – Stanovení hodnoty tržeb – Zásada rovného zacházení“)	14
2020/C 61/17	Věc C-590/18 P: Rozsudek Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 19. prosince 2019 – Fujikura Ltd v. Evropská komise, Viscas Corp. („Kasační opravný prostředek – Hospodářská soutěž – Kartelové dohody – Evropský trh s podzemními a podmořskými elektrickými kabely – Rozdělení trhu v rámci projektů – Pokuty – Pokyny pro výpočet pokut z roku 2006 – Určení významu evropských a mimoevropských účastníků kartelové dohody – Účast evropských podniků na několika úrovních kartelové dohody – Zásada rovného zacházení“)	15
2020/C 61/18	Věc C-666/18: Rozsudek Soudního dvora (pátého senátu) ze dne 18. prosince 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Cour d'appel de Paris - Francie) – IT Development SAS v. Free Mobile SAS („Řízení o předběžné otázce – Duševní vlastnictví – Dodržování práv duševního vlastnictví – Směrnice 2004/48/ES – Právní ochrana počítačových programů – Směrnice 2009/24/ES – Licenční smlouva k počítačovému programu – Neoprávněná změna zdrojového kódu počítačového programu nabyvatelem licence v rozporu s licenční smlouvou – Žaloba pro porušení práv z duševního vlastnictví podaná autorem počítačového programu proti nabyvateli licence – Povaha použitelného režimu odpovědnosti“)	15

2020/C 61/19	Věc C-715/18: Rozsudek Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 19. prosince 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Bundesfinanzhof - Německo) – Segler-Vereinigung Cuxhaven e.V. v. Finanzamt Cuxhaven („Řízení o předběžné otázce – Daně – Daň z přidané hodnoty (DPH) – Směrnice 2006/112/ES – Článek 98 – Možnost, aby členské státy uplatňovaly sníženou sazbu DPH u některých dodání zboží a poskytnutí služeb – Příloha III bod 12 – Snížená sazba DPH vztahující se na [nájem tábořišť] a parkovišť pro obytné přívěsy – Otázka použití této snížené sazby na nájem kotvišť pro lodě v rekreačním přístavu – Srovnání s nájmem prostor a míst k parkování vozidel – Rovné zacházení – Zásada daňové neutrality“) 16	16
2020/C 61/20	Věc C-752/18: Rozsudek Soudního dvora (velkého senátu) ze dne 19. prosince 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Bayerischer Verwaltungsgerichtshof - Německo) – Deutsche Umwelthilfe eV v. Freistaat Bayern („Řízení o předběžné otázce – Životní prostředí – Článek 6, čl. 47 první pododstavec a čl. 52 odst. 1 Listiny základních práv Evropské unie – Směrnice 2008/50/ES – Znečištění ovzduší – Kvalita vnějšího ovzduší – Plán kvality ovzduší – Mezní hodnoty pro oxid dusičitý – Povinnost přijmout náležitá opatření k zajištění minimálního období překročení – Povinnost vnitrostátních soudů přijmout veškerá nezbytná opatření – Odmítnutí regionální vlády splnit soudní příkaz – Donucovací vazba zvažovaná vůči vysokým politickým představitelům nebo vysokým úředníkům dotyčného regionu – Účinná soudní ochrana – Právo na osobní svobodu – Zákonný základ – Proporcionalita“) 17	17
2020/C 61/21	Věc C-696/19 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 20. září 2019 Andreasem Hauzenbergerem proti rozsudku Tribunálu (čtvrtého senátu) vydanému dne 11. července 2019 ve věci T-349/18, Andreas Hauzenberger v. Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) 17	17
2020/C 61/22	Věc C-855/19: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Naczelnym Sądem Administracyjnym (Polsko) dne 22. listopadu 2019 – G. Sp. z o.o. v. Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy 18	18
2020/C 61/23	Věc C-866/19: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Sądem Najwyższym (Polsko) dne 27. listopadu 2019 – SC v. Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Warszawie Wydział Realizacji Umów Międzynarodowych 19	19
2020/C 61/24	Věc C-903/19: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Conseil d'État (Francie) dne 10. prosince 2019 – DQ v. Ministre de la Transition écologique et solidaire, Ministre de l'Action et des Comptes publics 20	20
2020/C 61/25	Věc C-906/19: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Cour de cassation (Francie) dne 11. prosince 2019 – FO v. Ministère public 21	21
2020/C 61/26	Věc C-911/19: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Conseil d'État (Francie) dne 13. prosince 2019 – Fédération bancaire française (FBF) v. Autorité de contrôle prudentiel et de résolution (ACPR) 21	21
Tribunál		
2020/C 61/27	Věc T-812/14 RENV: Rozsudek Tribunálu ze dne 19. prosince 2019 – BPC Lux 2 a další v. Komise („Státní podpory – Podpora portugalských orgánů na řešení krize finanční instituce Banco Espírito Santo SA – Založení a kapitalizace překlenovací banky – Rozhodnutí, jímž byla podpora prohlášena za slučitelnou s vnitřním trhem – Chybějící aktivní legitimace – Nepřípustnost“) 23	23
2020/C 61/28	Věc T-14/18: Rozsudek Tribunálu ze dne 19. prosince 2019 – Řecko v. Komise („EZZF a EZFRV – Výdaje vyloučené z financování – Přímé podpory oddělené od produkce – Paušální finanční opravy – Článek 52 nařízení (EU) č. 1306/2013 – Článek 12 nařízení v přenesené pravomoci (EU) č. 907/2014 – Povinnost uvést odůvodnění – Posouzení újm – Přiměřenost“) 24	24

2020/C 61/29	Věc T-67/18: Rozsudek Tribunálu ze dne 19. prosince 2019 – Probelte v. Komise („Přípravky na ochranu rostlin – Účinná látka 8-hydroxychinolin – Žádost o změnu podmínek schválení – Postup harmonizované klasifikace a označování – Právo být vyslechnut – Legitimní očekávání – Zjevně nesprávné posouzení“) 24	24
2020/C 61/30	Věc T-211/18: Rozsudek Tribunálu ze dne 19. prosince 2019 – Vanda Pharmaceuticals v. Komise („Humánní léčivé přípravky – Žádost o registraci léčivého přípravku Fanaptum – iloperidon – Zamítavé rozhodnutí Komise – Nařízení (ES) č. 726/2004 – Vědecké hodnocení rizik a přínosů léčivého přípravku – Povinnost uvést odůvodnění – Zjevně nesprávné posouzení – Přiměřenost – Rovné zacházení“) 25	25
2020/C 61/31	Věc T-457/18: Rozsudek Tribunálu Soudu ze dne 19. prosince 2019 – Zotkov v. Komise („Veřejná služba – Smluvní zaměstnanci – Odměňování – Rodinné přídavky – Žádost o to, aby bylo na osobu nahlíženo jako na vyživované dítě – Podmínky přiznání – Prvky, které je třeba zohlednit při stanovení nákladů na výživu – Nesprávné právní posouzení“) 26	26
2020/C 61/32	Věc T-501/18: Rozsudek Tribunálu ze dne 19. prosince 2019 – Currency One v. EUIPO – Cinkciarz.pl (CINKCIARZ) („Ochranná známka Evropské unie – Řízení o prohlášení neplatnosti – Slovní ochranná známka Evropské unie CINKCIARZ – Absolutní důvody pro zamítnutí zápisu – Rozlišovací způsobilost – Neexistence popisného charakteru – Článek 7 odst. 1 písm. b) a c) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 7 odst. 1 písm. b) a c) nařízení (EU) 2017/1001] – Hanlivý výraz související s dotčenými výrobky nebo službami“) 27	27
2020/C 61/33	Věc T-509/18: Rozsudek Tribunálu ze dne 19. prosince 2019 – Česká republika v. Komise („EZZF a EZFRV – Výdaje vyloučené z financování – Úprava časového rozmezí mezi návštěvami vnitrostátních kontrolních orgánů – Oznámení kontrol na místě – Implicitní předběžné oznámení – Články 25 a 26 prováděcího nařízení (EU) č. 809/2014 – Finanční oprava na základě paušální částky“) 27	27
2020/C 61/34	Věc T-589/18: Rozsudek Tribunálu ze dne 19. prosince 2019 – Vins el Cep v. EUIPO – Rotkäppchen Mumm Sektkellereien (MIM NATURA) („Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie MIM NATURA – Starší slovní mezinárodní zápis MM, starší obrazový mezinárodní zápis MM a starší národní slovní ochranná známka MUMM – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001“) 28	28
2020/C 61/35	Věc T-624/18: Rozsudek Tribunálu ze dne 18. prosince 2019 – Gres de Aragón v. EUIPO (GRES ARAGÓN) („Ochranná známka Evropské unie – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie GRES ARAGÓN – Absolutní důvod pro zamítnutí zápisu – Nedostatek rozlišovací způsobilosti – Článek 7 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001 – Neexistence popisného charakteru – Článek 7 odst. 1 písm. c) nařízení 2017/1001 – Povinnost uvést odůvodnění – Nesprávné právní posouzení“) 29	29
2020/C 61/36	Věc T-647/18: Rozsudek Tribunálu ze dne 19. prosince 2019 – ZQ v. Komise („Veřejná služba – Úředníci – Psychické obtěžování – Článek 12a služebního řádu – Žádost o pomoc – Článek 24 služebního řádu – Zamítnutí žádosti – Přiměřená lhůta – Nedostatek důkazů prima facie – Povinnost uvést odůvodnění – Odpovědnost“) 30	30
2020/C 61/37	Věc T-690/18: Rozsudek Tribunálu ze dne 19. prosince 2019 – Sony Interactive Entertainment Europe v. EUIPO – Vieta Audio (Vita) („Ochranná známka Evropské unie – Řízení o zrušení – Slovní ochranná známka Evropské unie Vita – Rozhodnutí přijaté po zrušení dřívějšího rozhodnutí Tribunálem – Článek 65 odst. 6 nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 72 odst. 6 nařízení (EU) 2017/1001] – Překážka věci rozsouzené“) 30	30

2020/C 61/38	Věc T-729/18: Rozsudek Tribunálu ze dne 19. prosince 2019 – El Corte Inglés v. EUIPO – Lloyd Shoes (LLOYD) („Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie LLOYD – Starší obrazová ochranná známka Evropské unie LLOYD’S – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Neexistence nebezpečí záměny – Neexistence podobnosti výrobků a služeb – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001“) 31	31
2020/C 61/39	Věc T-743/18: Rozsudek Tribunálu ze dne 19. prosince 2019 – Japan Tobacco v. EUIPO – I.J. Tobacco Industry (I.J. TOBACCO INDUSTRY) („Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie I.J. TOBACCO INDUSTRY – Starší obrazová ochranná známka Evropské unie JTi – Relativní důvod pro zamítnutí – Neexistence nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001“) 32	32
2020/C 61/40	Věc T-28/19: Rozsudek Tribunálu ze dne 19. prosince 2019 – Karlovarské minerální vody v. EUIPO – Aguas de San Martín de Veri (VERITEA) („Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie VERITEA – Starší slovní ochranná známka Evropské unie VERI – AGUA PURA DEL PIRINEO – Relativní důvod pro zamítnutí – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001 – Povinnost uvést odůvodnění“) 33	33
2020/C 61/41	Věc T-40/19: Rozsudek Tribunálu ze dne 19. prosince 2019 – Amigüitos pets & life v. EUIPO – Société des produits Nestlé (THE ONLY ONE by alphaspirt wild and perfect) („Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie THE ONLY ONE by alphaspirt wild and perfect – Starší slovní ochranná známka Evropské unie ONE – Relativní důvody pro zamítnutí zápisu – Neexistence nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001 – Článek 8 odst. 5 nařízení 2017/1001“) 33	33
2020/C 61/42	Věc T-54/19: Rozsudek Tribunálu ze dne 19. prosince 2019 – Nosio v. EUIPO (BIANCOFINO) („Ochranná známka Evropské unie – Přihláška slovní ochranné známky BIANCOFINO – Absolutní důvod pro zamítnutí zápisu – Nedostatek rozlišovací způsobilosti – Článek 7 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001 – Povinnost uvést odůvodnění – Článek 94 nařízení 2017/1001“) 34	34
2020/C 61/43	Věc T-69/19: Rozsudek Tribunálu ze dne 19. prosince 2019 – Südwestdeutsche Salzwerke v. EUIPO (Bad Reichenhaller Alpensaline) („Ochranná známka Evropské unie – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie Bad Reichenhaller Alpensaline – Absolutní důvod pro zamítnutí zápisu – Popisný charakter – Článek 7 odst. 1 písm. c) nařízení (EU) 2017/1001“) 35	35
2020/C 61/44	Věc T-175/19: Rozsudek Tribunálu ze dne 19. prosince 2019 – Vereinigung der Bayerischen Wirtschaft v. EUIPO (eVoter) („Ochranná známka Evropské unie – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie eVoter – Absolutní důvody pro zamítnutí zápisu – Popisný charakter – Nedostatek rozlišovací způsobilosti – Článek 7 odst. 1 písm. b) a c) nařízení (EU) 2017/1001“) 36	36
2020/C 61/45	Věc T-270/19: Rozsudek Tribunálu ze dne 19. prosince 2019 – Amazon Technologies v. EUIPO (ring) („Ochranná známka Evropské unie – Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie – Obrazová ochranná známka ring – Absolutní důvod pro zamítnutí zápisu – Popisný charakter – Článek 7 odst. 1 písm. c) nařízení (EU) 2017/1001“) 36	36
2020/C 61/46	Věc T-188/16: Usnesení Tribunálu ze dne 17. prosince 2019 – repowermap.org v. EUIPO – Repower (REPOWER) („Ochranná známka Evropské unie – Řízení o prohlášení neplatnosti – Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie – Slovní ochranná známka REPOWER – Zrušení napadeného rozhodnutí – Zánik předmětu sporu – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“) 37	37
2020/C 61/47	Věc T-394/18: Usnesení Tribunálu ze dne 16. prosince 2019 – Kipper v. Komise („Nezávislý poskytovatel služeb Komisi (free-lancer) – Návrh směřující k přiznání sociálních dávek přiznávaných úředníkům kategorie B – Nedostatek pravomoci“) 38	38

2020/C 61/48	Věc T-756/18: Usnesení Tribunálu ze dne 17. prosince 2019 – AG v. Europol („Žaloba na neplatnost – Veřejná služba – Rozhodnutí (EU) 2015/1889 o zrušení důchodového fondu Europolu – Vada postupu před zahájením soudního řízení – Nepřípustnost“).	38
2020/C 61/49	Věc T-763/18: Usnesení Tribunálu ze dne 18. prosince 2019 – Lazarus Szolgálat és Kereskedelmi v. Komise („Žaloba na neplatnost – Státní podpory – Údajně protiprávní státní podpora, kterou Maďarsko poskytlo podnikům zaměstnávajícím pracovníky se zdravotním postižením – Údajná rozhodnutí Komise, kterými se opatření podpory prohlašují za slučitelná s vnitřním trhem – Lhůta k podání žaloby – Počátek běhu lhůty – Získané poznatky – Důkazní břemeno – Povinnost řádné péče – Akt, který nelze napadnout žalobou – Nepřípustnost“) . . .	39
2020/C 61/50	Věc T-12/19: Usnesení Tribunálu ze dne 18. prosince 2019 – Nowhere v. EUIPO – Junguo Ye (APE TEES) („Ochranná známka Evropské unie – Zrušení napadeného rozhodnutí – Zánik předmětu sporu – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“)	40
2020/C 61/51	Věc T-66/19: Usnesení Tribunálu ze dne 10. prosince 2019 – Vlaamse Gemeenschap a Vlaams Gewest v. Parlament a Rada („Žaloba na neplatnost – Vnitřní trh – Základní svobody – Nařízení (EU) 2018/1724 – Zřízení jednotné digitální brány pro poskytování přístupu k informacím, postupům a k asistenčním službám a službám pro řešení problémů – Orgán působící na nižší než celostátní úrovni – Aktivní legitimace – Osobní dotčení – Nepřípustnost“)	40
2020/C 61/52	Věc T-74/19: Usnesení Tribunálu ze dne 19. prosince 2019 – DK Company v. EUIPO – Hunter Boot (DENIM HUNTER) („Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie DENIM HUNTER – Zrušení napadeného rozhodnutí – Zánik předmětu sporu – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“)	41
2020/C 61/53	Věc T-154/19: Usnesení Tribunálu ze dne 20. prosince 2019 – ZU v. ESVČ („Žaloba na neplatnost – Veřejná služba – Úředníci – Výdaje na služební cesty – Akt, který nelze napadnout žalobou – Akt nezasahující nepříznivě do právního postavení – Vada postupu před zahájením soudního řízení – Předčasně podaná žádost – Nepřípustnost“)	42
2020/C 61/54	Věc T-192/19: Usnesení Tribunálu ze dne 18. prosince 2019 – Ceramica Flaminia v. EUIPO – Ceramica Cielo (goclean) („Ochranná známka Evropské unie – Řízení o prohlášení neplatnosti – Obrazová ochranná známka Evropské unie goclean – Zrušení napadeného rozhodnutí – Článek 103 nařízení (EU) 2017/1001 – Zánik předmětu sporu – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“)	43
2020/C 61/55	Věc T-210/19: Usnesení Tribunálu ze dne 17. prosince 2019 – Società Agricola Tenuta di Rimale a další v. Komise („Žaloba na neplatnost – Společná zemědělská politika – Závazná pravidla pro regulaci nabídky sýrů s chráněným označením původu – Zamítnutí žádosti o přijetí prováděcích aktů – Akt, který nelze napadnout žalobou – Nepřípustnost“)	43
2020/C 61/56	Věc T-297/19: Usnesení Tribunálu ze dne 20. prosince 2019 – Dragomir v. Komise („Mimosmluvní odpovědnost – Právní stát – Nezávislost soudnictví – Právo na spravedlivý proces – Ochrana osobních údajů – Nepřijetí opatření, která mají zajistit, že Rumunsko dodrží své povinnosti, Komisi – Dostatečně závažné porušení právní normy, která přiznává práva jednotlivcům – Žaloba po právní stránce zjevně zcela neopodstatněná“)	44
2020/C 61/57	Věc T-319/19: Usnesení Tribunálu ze dne 10. prosince 2019 – Gollnisch v. Parlament („Žaloba na neplatnost – Institucionální právo – Právní úprava týkající se poskytování náhrad a příspěvků poslancům Evropského parlamentu – Změna dobrovolného doplňkového systému důchodového pojištění – Regulační akt – Lhůta k podání žaloby – Opožděnost – Akt, který nelze napadnout žalobou – Nedodržení formálních náležitostí – Nepřípustnost“)	45
2020/C 61/58	Věc T-360/19: Usnesení Tribunálu ze dne 19. prosince 2019 – Jalkh v. Parlament („Žaloba na neplatnost – Institucionální právo – Legislativní usnesení Evropského parlamentu – Akt, který nelze napadnout žalobou – Přípravný akt – Nepřípustnost“)	46

2020/C 61/59	Věc T-654/19 R: Usnesení předsedy Tribunálu ze dne 12. prosince 2019 – FF v. Komise („Řízení o předběžných opatřeních – Institucionální právo – Odpovědnost Unie – Fotografie muže použita jako zdravotní varování – Žaloba na náhradu škody – Návrh na předběžné opatření – Nezbytnost – Nepřípustnost“).	46
2020/C 61/60	Věc T-411/18: Žaloba podaná dne 13. prosince 2019 – WM v. Komise	47
2020/C 61/61	Věc T-827/19: Žaloba podaná dne 2. prosince 2019 – Gaspar v. Komise	48
2020/C 61/62	Věc T-846/19: Žaloba podaná dne 12. prosince 2019 – Golden Omega v. Komise	48
2020/C 61/63	Věc T-851/19: Žaloba podaná dne 16. prosince 2019 – Body Attack Sports Nutrition v. EUIPO - Sakkari (SAKKATTACK)	49
2020/C 61/64	Věc T-857/19: Žaloba podaná dne 13. prosince 2019 – Dehousse v. Soudní dvůr Evropské unie	50
2020/C 61/65	Věc T-862/19: Žaloba podaná dne 18. prosince 2019 – Brasserie St Avold v. EUIPO (Tvar láhve)	51
2020/C 61/66	Věc T-863/19: Žaloba podaná dne 19. prosince 2019 – Production Christian Gallimard v. EUIPO - Éditions Gallimard (PCG CALLIGRAM CHRISTIAN GALLIMARD)	52
2020/C 61/67	Věc T-864/19: Žaloba podaná dne 17. prosince 2019 – AI a další v. ECDC	53
2020/C 61/68	Věc T-865/19: Žaloba podaná dne 18. prosince 2019 – Nevinnomysskiy Azot a NAK „Azot“ v. Komise	53
2020/C 61/69	Věc T-869/19: Žaloba podaná dne 20. prosince 2019 – Tetra v. EUIPO - Neusta next (Wave)	54
2020/C 61/70	Věc T-876/19: Žaloba podaná dne 23. prosince 2019 – Broadcom v. Komise	55
2020/C 61/71	Věc T-877/19: Žaloba podaná dne 23. prosince 2019 – Einkaufsbüro Deutscher Eisenhändler v. EUIPO - Tigges (TOOLINEO)	56
2020/C 61/72	Věc T-878/19: Žaloba podaná dne 23. prosince 2019 – Bende v. EUIPO - Julius K9 (K 9)	57
2020/C 61/73	Věc T-879/19: Žaloba podaná dne 30. prosince 2019 – Sumol + Compal Marcas v. EUIPO - Jacob (Dr. Jacob's essentials)	57
2020/C 61/74	Věc T-884/19: Žaloba podaná dne 30. prosince 2019 – Folschette a další v. Komise	58
2020/C 61/75	Věc T-886/19: Žaloba podaná dne 28. prosince 2019 – Design Light & Led Made in Europe a Design Luce & Led Made in Italy v. Komise	59

2020/C 61/76	Věc T-15/20: Žaloba podaná dne 10. ledna 2020 – Skyliners v. EUIPO - Sky (SKYLINERS)	60
2020/C 61/77	Věc T-16/20: Žaloba podaná dne 10. ledna 2020 – Hub Culture v. EUIPO - PayPal (VEN)	61
2020/C 61/78	Věc T-270/18: Usnesení Tribunálu ze dne 12. prosince 2019 – O’Flynn a další v. Komise	62

IV

(Informace)

INFORMACE ORGÁNŮ, INSTITUCÍ A JINÝCH SUBJEKTŮ EVROPSKÉ UNIE

SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE

Poslední publikace Soudního dvora Evropské unie v Úředním věstníku Evropské unie

(2020/C 61/01)

Poslední publikace

Úř. věst. C 54, 17.2.2020

Dřívější publikace

Úř. věst. C 45, 10.2.2020

Úř. věst. C 36, 3.2.2020

Úř. věst. C 27, 27.1.2020

Úř. věst. C 19, 20.1.2020

Úř. věst. C 10, 13.1.2020

Úř. věst. C 432, 23.12.2019

Tyto texty jsou k dispozici na adrese:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Oznámení)

SOUDNÍ ŘÍZENÍ

SOUDNÍ DVŮR

**Rozsudek Soudního dvora (velkého senátu) ze dne 19. prosince 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce
Verwaltungsgerichtshof - Rakousko) – Michael Dobersberger v. Magistrat der Stadt Wien**

(Věc C-16/18) ⁽¹⁾

**(„Řízení o předběžné otázce – Články 56 a 57 SFEU – Volný pohyb služeb – Směrnice 96/71/ES – Použitelnost –
Článek 1 odst. 3 písm. a) – Vysílání pracovníků v rámci poskytování služeb – Poskytování služeb v mezinárodních
vlakcích – Vnitrostátní právní úprava ukládající správní povinnosti související s vysláním pracovníků“)**

(2020/C 61/02)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Verwaltungsgerichtshof

Účastníci původního řízení

Navrhovatel: Michael Dobersberger

Odpůrce: Magistrat der Stadt Wien

Výrok

Článek 1 odst. 3 písm. a) směrnice Evropského parlamentu a Rady 96/71/ES ze dne 16. prosince 1996 o vysílání pracovníků v rámci poskytování služeb musí být vykládán v tom smyslu, že se nevztahuje na situaci, kdy jsou v rámci smlouvy uzavřené mezi podnikem usazeným v jednom členském státě a podnikem usazeným v jiném členském státě, který je smluvně vázán se železniční společností usazenou v tomto členském státě, poskytovány palubní servis, úklidové služby nebo stravovací služby pro cestující uskutečňované zaměstnanci prvně uvedeného podniku nebo pracovníky, které tomuto podniku poskytl podnik usazený rovněž v prvně uvedeném členském státě, v mezinárodních vlakcích, které projíždějí druhým členským státem, jestliže tito pracovníci vykonávají významnou část práce vlastní těmto službám na území prvně uvedeného členského státu a jestliže v něm zahajují nebo ukončují svou službu.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 123, 9.4.2018.

Rozsudek Soudního dvora (pátého senátu) ze dne 19. prosince 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Bundesarbeitsgericht - Německo) – Pensions-Sicherungs-Verein VVaG v. Günther Bauer

(Věc C-168/18) ⁽¹⁾

(„Řízení o předběžné otázce – Sociální politika – Ochrana zaměstnanců v případě platební neschopnosti zaměstnavatele – Směrnice 2008/94/ES – Článek 8 – Doplnkové systémy sociálního zabezpečení – Ochrana nároků na dávky ve stáří – Minimální zaručená míra ochrany – Povinnost bývalého zaměstnavatele vyrovnat snížení zaměstnaneckého důchodu – Externí subjekt sociálního zabezpečení – Přímý účinek“)

(2020/C 61/03)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Bundesarbeitsgericht

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Pensions-Sicherungs-Verein VVaG

Žalovaný: Günther Bauer

Výrok

- 1) Článek 8 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/94/ES ze dne 22. října 2008 o ochraně zaměstnanců v případě platební neschopnosti zaměstnavatele musí být vykládán v tom smyslu, že se použije na situaci, ve které zaměstnavatel, který zajišťuje poskytování dávek zaměstnaneckého důchodového zabezpečení prostřednictvím mezioborového subjektu, nemůže z důvodu vlastní platební neschopnosti ručit za vyrovnání ztrát plynoucích ze snížení uvedených dávek vyplácených tímto mezioborovým subjektem, které schválil veřejný orgán pro dohled nad finančními službami, jenž vykonává obezřetnostní dohled nad uvedeným subjektem.
- 2) Článek 8 směrnice 2008/94 musí být vykládán v tom smyslu, že snížení výše dávek zaměstnaneckého důchodového zabezpečení vyplácených bývalému zaměstnanci z důvodu platební neschopnosti jeho bývalého zaměstnavatele je považováno za zjevně nepřiměřené, třebaže dotyčný pobírá alespoň polovinu částky dávek plynoucích z jeho nabytých nároků, pokud tento bývalý zaměstnanec již žije nebo by musel žít z důvodu tohoto snížení pod hranicí rizika chudoby stanovené Eurostatem pro dotyčný členský stát.
- 3) Článek 8 směrnice 2008/94, který stanoví povinnost minimální ochrany, může mít přímý účinek, takže se jej lze dovolávat vůči subjektu soukromého práva, který byl státem určen jako subjekt ručící za riziko platební neschopnosti zaměstnavatelů v oblasti zaměstnaneckého důchodového pojištění, pokud s ohledem na úkoly, které byly tomuto subjektu svěřeny, a na podmínky, za kterých je plní, lze tento subjekt postavit na roveň státu, za předpokladu, že povinnost ručení, která je na něj kladena, se skutečně vztahuje na typy dávek ve stáří, pro které je minimální ochrana stanovená v tomto článku 8 požadována.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 231, 2.7.2018.

Rozsudek Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 19. prosince 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunal Supremo - Španělsko) – Club de Variedades Vegetales Protegidas v. Adolfo Juan Martínez Sanchís

(Věc C-176/18) ⁽¹⁾

(„Řízení o předběžné otázce – Odrůdová práva Společenství – Nařízení (ES) č. 2100/94 – Článek 13 odst. 2 a 3 – Účinky odrůdových práv – Vícestupňový systém ochrany – Pěstování složek odrůdy a sklizeň jejích plodů – Rozlišení mezi úkony vykonanými na složkách odrůdy a na sklizeném materiálu – Pojem „použití složek odrůdy bez souhlasu“ – Článek 95 – Prozatímní ochrana“)

(2020/C 61/04)

Jednací jazyk: španělština

Předkládající soud

Tribunal Supremo

Účastníci původního řízení

Žalobce: Club de Variedades Vegetales Protegidas

Žalovaný: Adolfo Juan Martínez Sanchís

Výrok

- 1) Článek 13 odst. 2 písm. a) a odst. 3 nařízení Rady (ES) č. 2100/94 ze dne 27. července 1994 o odrůdových právech Společenství musí být vykládán v tom smyslu, že pěstování chráněné odrůdy a sklizeň jejích plodů, které nelze použít jako rozmnožovací materiál, vyžaduje souhlas držitele odrůdového práva Společenství k uvedené odrůdě, jsou-li splněny podmínky stanovené v čl. 13 odst. 3 tohoto nařízení.
- 2) Článek 13 odst. 3 nařízení č. 2100/94 musí být vykládán v tom smyslu, že na plody odrůdy, které nelze použít jako rozmnožovací materiál, není možné nahlížet tak, že byly získány „použitím složek této odrůdy bez souhlasu“ ve smyslu tohoto ustanovení, pokud byly tyto složky odrůdy rozmnoženy a prodány zemědělci zahradnictvím v době mezi oznámením žádosti o odrůdové právo Společenství k uvedené odrůdě a jeho udělením. Jestliže byly uvedené složky odrůdy po udělení tohoto práva množeny a prodávány bez souhlasu držitele tohoto práva, může se posleďně uvedený držitel dovolávat svého práva, které mu k uvedeným plodům přiznává čl. 13 odst. 2 písm. a) a odst. 3 tohoto nařízení, pokud držitel ve spojitosti s uvedenými složkami odrůdy neměl dostatek příležitosti uplatnit své právo.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 211, 18.6.2018.

Rozsudek Soudního dvora (velkého senátu) ze dne 19. prosince 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Rechtbank Den Haag - Nizozemsko) – Nederlands Uitgeversverbond, Groep Algemene Uitgevers v. Tom Kabinet Internet BV, Tom Kabinet Holding BV, Tom Kabinet Uitgeverij BV

(Věc C-263/18) ⁽¹⁾

(„Řízení o předběžné otázce – Harmonizace určitých aspektů autorského práva a práv s ním souvisejících v informační společnosti – Směrnice 2001/29/ES – Článek 3 odst. 1 – Právo na sdělování veřejnosti – Zpřístupnění – Článek 4 – Právo na rozšiřování – Vyčerpání – Elektronické knihy – Virtuální trh s „použitými“ elektronickými knihami“)

(2020/C 61/05)

Jednací jazyk: nizozemština

Předkládající soud

Rechtbank Den Haag

Účastníci původního řízení

Žalobci: Nederlands Uitgeversverbond, Groep Algemene Uitgevers

Žalované: Tom Kabinet Internet BV, Tom Kabinet Holding BV, Tom Kabinet Uitgeverij BV

Výrok

Poskytnutí elektronické knihy k trvalému užívání prostřednictvím stažení spadá pod pojem „sdělování veřejnosti“ a konkrétně pod pojem „zpřístupnění [...] děl [autorů] veřejnosti takovým způsobem, že každý jednotlivec ze strany veřejnosti má k těmto dílům přístup z místa a v době, které si zvolí“ ve smyslu čl. 3 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/29/ES ze dne 22. května 2001 o harmonizaci určitých aspektů autorského práva a práv s ním souvisejících v informační společnosti.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 276, 6.8.2018.

Rozsudek Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 19. prosince 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Finanzgericht Düsseldorf - Německo) – Cargill Deutschland GmbH v. Hauptzollamt Krefeld

(Věc C-360/18) ⁽¹⁾

(„Řízení o předběžné otázce – Nařízení (EU) č. 1360/2013 – Zemědělství – Společná organizace trhů – Odvětví cukru – Dávky z výroby – Užitečný účinek – Nárok na vrácení neodůvodněných přeplatků na dávkách – Použitelnost vnitrostátní právní úpravy promlčení – Zásada efektivity“)

(2020/C 61/06)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Finanzgericht Düsseldorf

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Cargill Deutschland GmbH

Žalovaný: Hauptzollamt Krefeld

Výrok

Nařízení Rady (EU) č. 1360/2013 ze dne 2. prosince 2013, kterým se stanoví dávky z výroby v odvětví cukru pro hospodářské roky 2001/02, 2002/03, 2003/04, 2004/05 a 2005/06, koeficient nezbytný k výpočtu doplňkové dávky pro hospodářské roky 2001/02 a 2004/05 a částky, jež mají hradit výrobci cukru prodejcům cukrové řepy z důvodu rozdílu mezi maximální dávkou a dávkou, jež má být účtována za hospodářské roky 2002/03, 2003/04 a 2005/06 musí být vykládáno v tom smyslu, že:

- vrácení přeplatků neodůvodněně zaplacených hospodářskými subjekty z titulu těchto dávek musí být provedeno v souladu se zásadou rovnocennosti a efektivity podle vnitrostátního práva, zejména v promlčecích lhůtách stanovených tímto vnitrostátním právem;
- brání vnitrostátním pravidlům, která tak, jak jsou vykládána příslušnými vnitrostátními soudy, stanoví, že promlčecí lhůta použitelná pro žádost o vrácení neodůvodněně zaplacených přeplatků na výrobu cukru uplyne před vstupem tohoto nařízení v platnost, což prakticky znemožňuje uplatnění nároku, který unijní právní řád přiznává těmto hospodářským subjektům, na získání zpět těchto přeplatků na dávky za hospodářské roky, na které se vztahuje uvedené nařízení.

(¹) Úř. věst. C 328, 17.9.2018.

Rozsudek Soudního dvora (druhého senátu) ze dne 19. prosince 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce College van Beroep voor het Bedrijfsleven - Nizozemsko) – Coöperatieve Producentenorganisatie en Beheersgroep Texel UA v. Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

(Věc C-386/18) (¹)

(„Řízení o předběžné otázce – Společná rybářská politika – Nařízení (EU) č. 1303/2013, 1379/2013 a 508/2014 – Organizace producentů v odvětví rybolovu a akvakultury – Plány produkce a uvádění produktů na trh – Finanční podpora na přípravu a provádění těchto plánů – Podmínky pro způsobilost výdajů – Prostor členských států pro uvážení – Neexistence možnosti podat žádost o finanční podporu ve vnitrostátním právu“)

(2020/C 61/07)

Jednací jazyk: nizozemština

Předkládající soud

College van Beroep voor het Bedrijfsleven

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Coöperatieve Producentenorganisatie en Beheersgroep Texel UA

Žalovaný: Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Výrok

- 1) Článek 66 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 508/2014 ze dne 15. května 2014 o Evropském námořním a rybářském fondu a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 2328/2003, (ES) č. 861/2006, (ES) č. 1198/2006 a (ES) č. 791/2007 a nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1255/2011 musí být vykládán v tom smyslu, že brání tomu, aby členský stát odmítl vyhovět žádosti organizace producentů v odvětví rybolovu a akvakultury o finanční podporu na výdaje, které vynaložila na přípravu a provádění plánu produkce a uvádění produktů na trh, z důvodu, že ke dni předložení této žádosti tento stát ve svém vnitrostátním právním řádu dosud nestanovil možnost vyřizovat takové žádosti.
- 2) Článek 66 odst. 1 nařízení č. 508/2014 musí být vykládán v tom smyslu, že organizacím producentů v odvětví rybolovu a akvakultury nezakládá přímé právo na finanční podporu z Evropského námořního a rybářského fondu na výdaje, které tyto organizace vynaložily na přípravu a provádění plánu produkce a uvádění produktů na trh.
- 3) Článek 65 odst. 6 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1303/2013 ze dne 17. prosince 2013 o společných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti, Evropském zemědělském fondu pro rozvoj venkova a Evropském námořním a rybářském fondu, o obecných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu, Fondu soudržnosti a Evropském námořním a rybářském fondu a o zrušení nařízení Rady (ES) č. 1083/2006 musí být vykládán v tom smyslu, že nebrání poskytnutí finanční podpory z Evropského námořního a rybářského fondu na přípravu a provádění plánu produkce a uvádění produktů na trh v případě, že byla žádost o podporu podána po připravení a provedení takového plánu.

(¹) Úř. věst. C 294, 20.8.2018.

Rozsudek Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 19. prosince 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunal de première instance francophone de Bruxelles - Belgique) – Brussels Securities SA v. État belge

(Věc C-389/18) (¹)

(„Řízení o předběžné otázce – Společný systém zdanění mateřských a dceřiných společností z různých členských států – Směrnice 90/435/EHS – Zamezení dvojímu zdanění – Článek 4 odst. 1 první odrážka – Zákaz zdanění obdržených zisků – Zahrnutí dividend vyplacené dceřinou společností do daňového základu mateřské společnosti – Odpočet vyplacených dividend od základu daně mateřské společnosti a časově neomezená možnost převodu zbývajících částí do následujících zdaňovacích období – Pořadí uplatnění daňových odpočtů ze zisku – Ztráta daňového zvýhodnění“)

(2020/C 61/08)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Tribunal de première instance francophone de Bruxelles

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Brussels Securities SA

Žalovaný: État belge

Výrok

Článek 4 odst. 1 směrnice Rady 90/435/EHS ze dne 23. července 1990 o společném systému zdanění mateřských a dceřiných společností z různých členských států ve znění směrnice Rady 2003/123/ES ze dne 22. prosince 2003 musí být vykládán v tom smyslu, že brání právní úpravě členského státu, která stanoví, že dividendy vyplacené mateřské společností dceřinou společností musí být nejprve zahrnuty do základu daně prvně uvedené společnosti, než je možné provést v druhém kroku odpočet 95 % jejich výše, přičemž přebytek může být časově neomezeně převáděn do následujících zdaňovacích období s tím, že tento odpočet má přednost před jinými daňovými odpočty, jejichž možnost převodu je časově omezená.

(¹) Úř. věst. C 294, 20.8.2018.

Rozsudek Soudního dvora (velkého senátu) ze dne 19. prosince 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Juge d'instruction du tribunal de grande instance de Paris - Francie) – trestní řízení proti X

(Věc C-390/18) (¹)

(„Řízení o předběžné otázce – Směrnice 2000/31/ES – Služby informační společnosti – Směrnice 2006/123/ES – Služby – Zprostředkování vztahu mezi hostiteli (profesionálními či soukromými), kteří mají k dispozici ubytování k pronajmutí a osobami hledajícími tento typ ubytování – Kvalifikace – Vnitrostátní právní úprava stanovící některá omezení výkonu povolání realitního makléře – Směrnice 2000/31/ES – Článek 3 odst. 4 písm. b) druhá odrážka – Povinnost oznámit opatření omezující volný pohyb služeb informační společnosti – Neoznámení – Uplatnitelnost – Trestní řízení s návrhem na přiznání náhrady škody v adhezním řízení“)

(2020/C 61/09)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Juge d'instruction du tribunal de grande instance de Paris

Účastník původního trestního řízení

X

za přítomnosti: YA, Airbnb Ireland UC, Hôtelière Turenne SAS, Association pour un hébergement et un tourisme professionnels (AHTOP), Valhotel

Výrok

- 1) Článek 2 písm. a) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/31/ES ze dne 8. června 2000 o některých právních aspektech služeb informační společnosti, zejména elektronického obchodu, na vnitřním trhu („směrnice o elektronickém obchodu“), který odkazuje na čl. 1 odst. 1 písm. b) směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/1535 ze dne 9. září 2015 o postupu při poskytování informací v oblasti technických předpisů a předpisů pro služby informační společnosti, musí být vykládán v tom smyslu, že zprostředkovatelská služba, jejímž účelem je prostřednictvím elektronické platformy za úplaty zprostředkovat vztah mezi potenciálními nájemci a pronajímateli, ať již podnikateli či soukromými osobami, nabízejícími poskytnutí krátkodobého ubytování, a zároveň poskytovat řadu dalších doplňkových služeb k této zprostředkovatelské službě, musí být kvalifikována jako „služba informační společnosti“, na kterou se vztahuje směrnice 2000/31.

- 2) Článek 3 odst. 4 písm. b) druhá odrážka směrnice 2000/31 musí být vykládán v tom smyslu, že jednotlivec se může v rámci trestního řízení s návrhem na přiznání náhrady škody v adhezním řízení bránit proti tomu, aby vůči němu byla použita opatření členského státu omezující volný pohyb služby informační společnosti, kterou poskytuje z jiného členského státu, pokud uvedená opatření nebyla oznámena v souladu s tímto ustanovením.

(¹) Úř. věst. C 301, 27.8.2018.

Rozsudek Soudního dvora (prvního senátu) ze dne 19. prosince 2019 – Evropská centrální banka v. Espírito Santo Financial (Portugalsko), SGPS, SA

(Věc C-442/18 P) (¹)

(„Kasační opravný prostředek – Odepření přístupu k rozhodnutím Rady guvernérů Evropské centrální banky (ECB) – Protokol o statutu Evropského systému centrálních bank a ECB – Článek 10.4 – Důvěrnost zasedání – Výsledek jednání – Možnost zpřístupnění – Rozhodnutí 2004/258/ES – Přístup k dokumentům ECB – Článek 4 odst. 1 písm. a) – Důvěrnost jednání – Porušení ochrany veřejného zájmu“)

(2020/C 61/10)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Evropská centrální banka (zástupci: F. Malfrère, M. Ioannidis, zmocněnci a H.-G. Kamann, Rechtsanwalt)

Další účastnice řízení: Espírito Santo Financial (Portugalsko), SGPS, SA (zástupci: L. Soares Romão, J. Shearman de Macedo a D. Castanheira Pereira, advogados)

Výrok

- 1) Bod 1 výroku rozsudku Tribunálu Evropské unie ze dne 26. dubna 2018, Espírito Santo Financial (Portugalsko) v. ECB (T-251/15, EU:T:2018:234), se zrušuje v rozsahu, v němž Tribunál tímto bodem výroku zrušil rozhodnutí Evropské centrální banky (ECB) ze dne 1. dubna 2015, kterým byl částečně odepřen přístup k některým dokumentům vztahujícím se k rozhodnutí ECB ze dne 1. srpna 2014, týkajícímu se společnosti Banco Espírito Santo SA v té části, v níž ECB tímto rozhodnutím odepřela přístup k částce úvěru uvedené ve výňatcích ze zápisu, ve kterém bylo zaznamenáno rozhodnutí Rady guvernérů ECB ze dne 28. července 2014.
- 2) Kasační opravný prostředek se ve zbývajících částech zamítá.
- 3) Žaloba společnosti Espírito Santo Financial (Portugalsko), SGPS, SA se zamítá v rozsahu, v němž zní na zrušení rozhodnutí Evropské centrální banky (ECB) ze dne 1. dubna 2015, kterým byl částečně odepřen přístup k některým dokumentům vztahujícím se k rozhodnutí ECB ze dne 1. srpna 2014, týkajícímu se společnosti Banco Espírito Santo SA v té části, v níž ECB tímto rozhodnutím odepřela přístup k částce úvěru uvedené ve výňatcích ze zápisu, ve kterém bylo zaznamenáno rozhodnutí Rady guvernérů ECB ze dne 28. července 2014.
- 4) Společnost Espírito Santo Financial (Portugalsko), SGPS, SA ponese vlastní náklady řízení a nahradí jednu třetinu nákladů vynaložených Evropskou centrální bankou (ECB) v rámci řízení o tomto kasačním opravném prostředku a řízení v prvním stupni.

- 5) Evropská centrální banka ponese dvě třetiny vlastních nákladů vynaložených v řízení o tomto kasačním opravném prostředku a řízení v prvním stupni.

(¹) Úř. věst. C 445, 10.12.2018.

Rozsudek Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 18. prosince 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Nejvyššího soudu Slovenskej republiky - Slovensko) – UB v. Generálny riaditeľ Sociálnej poisťovne Bratislava

(Věc C-447/18) (¹)

(„Řízení o předběžné otázce – Sociální zabezpečení – Koordinace systémů sociálního zabezpečení – Nařízení (ES) č. 883/2004 – Článek 3 – Rozsah věcné působnosti – Dávka ve stáří – Volný pohyb pracovníků uvnitř Evropské unie – Nařízení (EU) č. 492/2011 – Článek 7 – Rovné zacházení s tuzemskými pracovníky a migrujícími pracovníky – Sociální výhody – Právní předpisy členského státu, které vyhražují poskytování „příspěvku sportovnímu reprezentantovi“ jen občanům tohoto státu“)

(2020/C 61/11)

Jednací jazyk: slovenština

Předkládající soud

Najvyšší súd Slovenskej republiky

Účastníci původního řízení

Žalobce: UB

Žalovaný: Generálny riaditeľ Sociálnej poisťovne Bratislava

Výrok

- 1) Článek 3 odst. 1 písm. d) nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 883/2004 ze dne 29. dubna 2004 o koordinaci systémů sociálního zabezpečení musí být vykládán v tom smyslu, že na příspěvek vyplácený některým vrcholovým sportovcem, kteří reprezentovali tento členský stát nebo jeho právní předchůdce v mezinárodních sportovních soutěžích, se nevztahuje pojem „dávka ve stáří“ ve smyslu tohoto ustanovení, a je tudíž vyloučen z působnosti tohoto nařízení.
- 2) Článek 7 odst. 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 492/2004 ze dne 5. dubna 2011 o volném pohybu pracovníků uvnitř Unie musí být vykládán v tom smyslu, že brání právní úpravě členského státu, která podřizuje nárok na příspěvek zavedený ve prospěch některých vrcholových sportovců, již reprezentovali tento členský stát nebo jeho právní předchůdce v mezinárodních sportovních soutěžích, zejména podmínce, že žadatel má státní příslušnost uvedeného členského státu.

(¹) Úř. věst. C 328, 17.9.2018.

Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 19. prosince 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce College van Beroep voor het Bedrijfsleven - Nizozemsko) – Exportslachterij J. Gosschalk en Zn. BV (C-477/18), Compaxo Vlees Zevenaar BV, Ekro BV, Vion Apeldoorn BV, Vitelco BV (C-478/18) v. Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

(Spojené věci C-477/18 a 478/18) ⁽¹⁾

(„Řízení o předběžné otázce – Nařízení č. 882/2004 – Článek 27 odst. 1 a 4 – Příloha VI, body 1 a 2 – Úřední kontroly krmiv a potravin – Financování – Poplatky za úřední kontroly – Výpočet – Pojem „pracovníci podílející se na úředních kontrolách“ – Zahrnutí administrativních a podpůrných pracovníků – Možnost účtovat za čtvrthodinu požadovanou jatkami pro účely úředních kontrol, které však nebyly provedeny – Podmínky“)

(2020/C 61/12)

Jednací jazyk: nizozemština

Předkládající soud

College van Beroep voor het Bedrijfsleven

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Exportslachterij J. Gosschalk en Zn. BV (C-477/18), Compaxo Vlees Zevenaar BV, Ekro BV, Vion Apeldoorn BV, Vitelco BV (C-478/18)

Žalovaný: Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Výrok

- 1) Článek 27 odst. 1 a odst. 4 písm. a) nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 882/2004 ze dne 29. dubna 2004 o úředních kontrolách za účelem ověření dodržování právních předpisů týkajících se krmiv a potravin a pravidel o zdraví zvířat a dobrých životních podmínkách zvířat ve spojení s přílohou VI body 1 a 2 tohoto nařízení, musí být vykládán v tom smyslu, že členské státy mohou za náklady vzniklé v souvislosti s úředními kontrolami ve smyslu těchto ustanovení a nepřevyšující náklady vynaložené příslušnými orgány ve smyslu čl. 2 bodu 4 uvedeného nařízení, považovat platy pro administrativní a podpůrné pracovníky a náklady na tyto pracovníky ve výši poměrné k času, který činnosti neoddelitelně spojené s výkonem úředních kontrol objektivně vyžadují od těchto pracovníků.
- 2) Článek 27 odst. 4 písm. a) nařízení č. 882/2004 ve spojení s přílohou VI tohoto nařízení musí být vykládán v tom smyslu, že nebrání tomu, aby byly jatkám účtovány poplatky za čtvrthodiny úředních kontrol, které tato jatka požadovala od příslušného orgánu ve smyslu čl. 2 bodu 4 nařízení č. 882/2004, které však nebyly ve skutečnosti využity, jestliže jatka podléhající uvedené kontrole s dostatečným předstihem neinformovala tento orgán, že si přejí zkrátit dobu trvání kontroly oproti původně předpokládané době.
- 3) Bod 2 výroku tohoto rozsudku lze uplatnit v případě, že úřední kontroly byly zaprvé provedeny smluvními úředními veterinárními lékaři, kteří nejsou odměňováni za čtvrthodiny požadované jatkami, které však nebyly využity, a zadruhé že část poplatku odpovídajícího těmto požadovaným, ale nevyužitým čtvrthodinám, je určena k pokrytí režijních nákladů příslušného orgánu ve smyslu čl. 2 bodu 4 nařízení č. 882/2004, pokud se prokáže, že část poplatku za tyto čtvrthodiny nezahrnuje náklady na platy smluvních úředních veterinárních lékařů za čtvrthodiny, za které nejsou odměňováni, a skutečně odpovídá režijním nákladům spadajícím do jedné či více položek nákladů uvedených v příloze VI tohoto nařízení
- 4) Článek 27 odst. 4 písm. a) a b) nařízení č. 882/2004 musí být vykládán v tom smyslu, že nebrání tomu, aby byla průměrná sazba uplatněna na jatka nejen tehdy, když jsou úřední kontroly prováděny veterinárními lékaři zaměstnanými u příslušného orgánu ve smyslu čl. 2 bodu 4 tohoto nařízení, ale také když jsou prováděny smluvními veterinárními lékaři, jejichž odměna je nižší, pokud poplatky vybírané pro účely úředních kontrol celkově nepřevyšují náklady vynaložené odpovědnými příslušnými orgány ve vztahu k položkám uvedeným v příloze VI tohoto nařízení.

- 5) Článek 27 odst. 4 písm. a) nařízení č. 882/2004 musí být vykládán v tom smyslu, že brání tomu, aby výpočet poplatků pro účely úředních kontrol zohlednil náklady na vytvoření rezervy pro soukromou společnost, kterou využívá příslušný orgán ve smyslu čl. 2 bodu 4 tohoto nařízení pro najímání úředních pomocných veterinárních pracovníků, jestliže cílem této rezervy v případě, že dojde ke zdravotní krizi, je vyplácení platů pro pracovníky skutečně provádějící úřední kontroly a nákladů na vzdělávání těchto pracovníků, jakož i vyplácení pracovníků, kteří provádění úředních kontrol umožňují.

(¹) Úř. věst. C 373, 15.10.2018.

Rozsudek Soudního dvora (pátého senátu) ze dne 19. prosince 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Audiencia Nacional - Španělsko) – Engie Cartagena S.L. v. Ministerio para la Transición Ecológica, dříve Ministerio de Industria, Energía y Turismo

(Věc C-523/18) (¹)

(„Řízení o předběžné otázce – Vnitřní trh s elektřinou – Společná pravidla – Směrnice 2003/54/ES – Článek 3 odst. 2 – Směrnice 2009/72/ES – Článek 3 odst. 2 – Povinnosti veřejné služby – Pojem – Vnitrostátní právní úprava – Financování programů energetické účinnosti – Určení výrobců elektrické energie – Povinný příspěvek“)

(2020/C 61/13)

Jednací jazyk: španělština

Předkládající soud

Audiencia Nacional

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Engie Cartagena S.L.

Žalovaný: Ministerio para la Transición Ecológica, dříve Ministerio de Industria, Energía y Turismo

za přítomnosti: Endesa Generación SA, EDP España SAU, Bizkaia Energía, SL, Iberdrola Generación SAU, Tarragona Power SL, Bahía de Bizkaia Electricidad SL, Viesgo Generación SL

Výrok

Článek 3 odst. 2 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/72/ES ze dne 13. července 2009 o společných pravidlech pro vnitřní trh s elektřinou a o zrušení směrnice 2003/54/ES musí být vykládán v tom smyslu, že finanční příspěvek uložený některým podnikům vyrábějícím elektrickou energii za účelem financování programů úspor a energetické účinnosti spravovaných orgánem veřejné moci nepředstavuje povinnost veřejné služby spadající pod toto ustanovení.

(¹) Úř. věst. C 408, 12.11.2018.

Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 19. prosince 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Oberster Gerichtshof - Rakousko) – GN, zastoupená zákonným zástupcem HM v. ZU, insolvenční správce společnosti Niki Luftfahrt GmbH

(Věc C-532/18) ⁽¹⁾

(„Řízení o předběžné otázce – Letecká doprava – Montrealská úmluva – Článek 17 odst. 1 – Odpovědnost leteckých dopravců v případě nehody – Pojem „nehoda“ – Letící letadlo – Převržení kelímku s kávou položeného na odkládacím stolku sedadla – Zranění způsobené cestujícím“)

(2020/C 61/14)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Oberster Gerichtshof

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: GN, zastoupená zákonným zástupcem HM

Žalovaný: ZU, insolvenční správce společnosti Niki Luftfahrt GmbH

Výrok

Článek 17 odst. 1 Úmluvy o sjednocení některých pravidel pro mezinárodní leteckou dopravu, jež byla uzavřena v Montrealu dne 28. května 1999, podepsána Evropským společenstvím dne 9. prosince 1999 a schválena jeho jménem rozhodnutím Rady 2001/539/ES ze dne 5. dubna 2001, musí být vykládán v tom smyslu, že se pojem „nehoda“ ve smyslu tohoto ustanovení vztahuje na všechny situace nastalé na palubě letadla, kdy předmět používaný k poskytnutí služby cestujícím způsobil cestujícímu zranění, aniž je nutno zjišťovat, zda jsou tyto situace důsledkem rizika spojeného s leteckou dopravou.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 427, 26.11.2018.

Rozsudek Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 19. prosince 2019 – Viscas Corp. v. Evropská komise, Furukawa Electric Co. Ltd

(Věc C-582/18 P) ⁽¹⁾

(„Kasační opravný prostředek – Hospodářská soutěž – Kartelové dohody – Evropský trh s podzemními a podmořskými elektrickými kabely – Rozdělení trhu v rámci projektů – Pokuty – Pokyny pro výpočet pokut z roku 2006 – Určení významu evropských a mimoevropských účastníků kartelové dohody – Účast evropských podniků na několika úrovních kartelové dohody – Zásada rovného zacházení“)

(2020/C 61/15)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Viscas Corp. (zástupce: J.-F. Bellis, avocat)

Další účastnice řízení: Evropská komise (zástupci: H. van Vliet, A. Biolan a I. Zaloguin, zmocněnci), Furukawa Electric Co. Ltd (zástupci: původně A. Luke a C. Pouncey, solicitors, poté A. Luke a K. Fountoukakos-Kyriakakos, solicitors)

Výrok

- 1) Kasační opravný prostředek se zamítá.
- 2) Společnost Viscas Corp. ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropskou komisí.
- 3) Společnost Electric Co. Ltd ponese vlastní náklady řízení.

(¹) Úř. věst. C 427, 26.11.2018.

Rozsudek Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 19. prosince 2019 – Furukawa Electric Co. Ltd v. Evropská komise, Viscas Corp.

(Věc C-589/18 P) (¹)

(„Kasační opravný prostředek – Hospodářská soutěž – Kartelové dohody – Evropský trh s podzemními a podmořskými elektrickými kabely – Rozdělení trhu v rámci projektů – Pokuty – Pokyny pro výpočet pokut z roku 2006 – Stanovení hodnoty tržeb – Zásada rovného zacházení“)

(2020/C 61/16)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Furukawa Electric Co. Ltd (zástupci: původně A. Luke a C. Pouncey, solicitors, poté A. Luke a K. Fountoukakos-Kyriakakos, solicitors)

Další účastnice řízení: Evropská komise (zástupci: H. van Vliet, A. Biolan a I. Zaloguin, zmocněnci), Viscas Corp. (zástupce: J.-F. Bellis, avocat)

Výrok

- 1) Kasační opravný prostředek se zamítá.
- 2) Společnost Furukawa Electric Co. Ltd ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropskou komisí.
- 3) Společnost Viscas Corp. ponese vlastní náklady řízení.

(¹) Úř. věst. C 427, 26.11.2018.

Rozsudek Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 19. prosince 2019 – Fujikura Ltd v. Evropská komise, Viscas Corp.

(Věc C-590/18 P) ⁽¹⁾

(„Kasační opravný prostředek – Hospodářská soutěž – Kartelové dohody – Evropský trh s podzemními a podmořskými elektrickými kabely – Rozdělení trhu v rámci projektů – Pokuty – Pokyny pro výpočet pokut z roku 2006 – Určení významu evropských a mimoevropských účastníků kartelové dohody – Účast evropských podniků na několika úrovních kartelové dohody – Zásada rovného zacházení“)

(2020/C 61/17)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Fujikura Ltd (zástupce: L. Gyselen, avocat)

Další účastnice řízení: Evropská komise (zástupci: H. van Vliet, A. Biolan a I. Zaloguin, zmocněnci), Viscas Corp. (zástupce: J.-F. Bellis, avocat)

Výrok

- 1) Kasační opravný prostředek se zamítá.
- 2) Společnost Fujikura Ltd ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropskou komisí.
- 3) Společnost Viscas Corp. ponese vlastní náklady řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 427, 26.11.2018.

Rozsudek Soudního dvora (pátého senátu) ze dne 18. prosince 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Cour d'appel de Paris - Francie) – IT Development SAS v. Free Mobile SAS

(Věc C-666/18) ⁽¹⁾

(„Řízení o předběžné otázce – Duševní vlastnictví – Dodržování práv duševního vlastnictví – Směrnice 2004/48/ES – Právní ochrana počítačových programů – Směrnice 2009/24/ES – Licenční smlouva k počítačovému programu – Neoprávněná změna zdrojového kódu počítačového programu nabyvatelem licence v rozporu s licenční smlouvou – Žaloba pro porušení práv z duševního vlastnictví podaná autorem počítačového programu proti nabyvateli licence – Povaha použitelného režimu odpovědnosti“)

(2020/C 61/18)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Cour d'appel de Paris

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: IT Development SAS

Žalovaná: Free Mobile SAS

Výrok

Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/48/ES ze dne 29. dubna 2004 o dodržování práv duševního vlastnictví a směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/24/ES ze dne 23. dubna 2009 o právní ochraně počítačových programů musí být vykládány v tom smyslu, že porušení ustanovení licenční smlouvy k počítačovému programu týkající se práv duševního vlastnictví nositele autorských práv k tomuto programu spadá pod pojem „porušení práv duševního vlastnictví“ ve smyslu směrnice 2004/48, a že tudíž musí mít uvedený nositel možnost požívat záruk stanovených posledně zmíněnou směrnicí bez ohledu na režim odpovědnosti použitelný podle vnitrostátního práva.

(¹) Úř. věst. C 4, 7.1.2019.

Rozsudek Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 19. prosince 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Bundesfinanzhof - Německo) – Segler-Vereinigung Cuxhaven e.V. v. Finanzamt Cuxhaven

(Věc C-715/18) (¹)

(„Řízení o předběžné otázce – Daně – Daň z přidané hodnoty (DPH) – Směrnice 2006/112/ES – Článek 98 – Možnost, aby členské státy uplatňovaly sníženou sazbu DPH u některých dodání zboží a poskytnutí služeb – Příloha III bod 12 – Snížená sazba DPH vztahující se na [nájem tábořišť] a parkovišť pro obytné přívěsy – Otázka použití této snížené sazby na nájem kotvišť pro lodě v rekreačním přístavu – Srovnání s nájmem prostor a míst k parkování vozidel – Rovné zacházení – Zásada daňové neutrality“)

(2020/C 61/19)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Bundesfinanzhof

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Segler-Vereinigung Cuxhaven e.V.

Žalovaný: Finanzamt Cuxhaven

Výrok

Článek 98 odst. 2 směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty musí být ve spojení s bodem 12 přílohy III této směrnice vykládán v tom smyslu, že snížená sazba daně z přidané hodnoty stanovená v tomto ustanovení pro nájem tábořišť a parkovišť pro obytné přívěsy se neuplatní na nájem kotvišť pro lodě.

(¹) Úř. věst. C 82, 4.3.2019.

Rozsudek Soudního dvora (velkého senátu) ze dne 19. prosince 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Bayerischer Verwaltungsgerichtshof - Německo) – Deutsche Umwelthilfe eV v. Freistaat Bayern

(Věc C-752/18) ⁽¹⁾

(„Řízení o předběžné otázce – Životní prostředí – Článek 6, čl. 47 první pododstavec a čl. 52 odst. 1 Listiny základních práv Evropské unie – Směrnice 2008/50/ES – Znečištění ovzduší – Kvalita vnějšího ovzduší – Plán kvality ovzduší – Mezní hodnoty pro oxid dusičitý – Povinnost přijmout náležitá opatření k zajištění minimálního období překročení – Povinnost vnitrostátních soudů přijmout veškerá nezbytná opatření – Odmítnutí regionální vlády splnit soudní příkaz – Donucovací vazba zvažovaná vůči vysokým politickým představitelům nebo vysokým úředníkům dotyčného regionu – Účinná soudní ochrana – Právo na osobní svobodu – Zákonný základ – Proporcionalita“)

(2020/C 61/20)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Bayerischer Verwaltungsgerichtshof

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: Deutsche Umwelthilfe eV

Žalovaná: Freistaat Bayern

Výrok

Unijní právo, zejména čl. 47 první pododstavec Listiny základních práv Evropské unie, musí být vykládáno v tom smyslu, za okolností vyznačujících se trvalým odmítáním vnitrostátního orgánu vyhovět soudnímu rozhodnutí, které mu ukládá splnění jasné, přesné a bezpodmínečné povinnosti vyplývající z uvedeného práva, zejména směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/50/ES ze dne 21. května 2008 o kvalitě vnějšího ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu, je věcí příslušného vnitrostátního soudu nařídít donucovací vazbu vůči nositelům funkcí spadajících pod výkon veřejné moci, pokud v ustanoveních vnitrostátního práva existuje zákonný základ pro přijetí takového omezení, který je dostatečně dostupný, přesný a při svém uplatňování předvídatelný, a pokud omezení práva na svobodu, které je zaručeno článkem 6 Listiny základních práv, způsobené takovým nařízením splňuje ostatní podmínky stanovené v tomto ohledu v jejím čl. 52 odst. 1. Naproti tomu při neexistenci takového zákonného základu ve vnitrostátním právu neopravňuje unijní právo uvedený soud použít takové opatření.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 54, 11.2.2019.

Kasační opravný prostředek podaný dne 20. září 2019 Andreasem Hauzenbergerem proti rozsudku Tribunálu (čtvrtého senátu) vydanému dne 11. července 2019 ve věci T-349/18, Andreas Hauzenberger v. Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

(Věc C-696/19 P)

(2020/C 61/21)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Andreas Hauzenberger (zástupci: B. Bittner, Rechtsanwalt, U. Heinrich, Rechtsanwältin)

Další účastník řízení: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Soudní dvůr Evropské unie (senát rozhodující o přijatelnosti kasačních opravných prostředků) usnesením ze dne 19. prosince rozhodl o nepřijatelnosti kasačního opravného prostředku a o tom, že účastník řízení podávající kasační opravný prostředek ponese vlastní náklady řízení.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Naczelnym Sądem Administracyjnym (Polsko) dne 22. listopadu 2019 –
G. Sp. z o.o. v. Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy**

(Věc C-855/19)

(2020/C 61/22)

Jednací jazyk: polština

Předkládající soud

Naczelnny Sąd Administracyjny

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: G. Sp. z o.o.

Žalovaný: Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy

Předběžné otázky

1. Brání článek 110 Smlouvy o fungování Evropské unie a článek 273 směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty ⁽¹⁾ takovému ustanovení, jako je čl. 103 odst. 5a ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (zákon ze dne 11. března 2004 o dani ze zboží a služeb) ⁽²⁾, který stanoví, že v případě pořízení motorových paliv uvnitř Společenství je osoba povinná k dani povinná, aniž by byla vyzvána vedoucím celního úřadu, vypočítat a zaplatit částky daně na účet celního odboru (izba celna) příslušného pro platby spotřební daně:
 - a) do 5 dnů ode dne, kdy bylo toto zboží dovezeno do místa příjmu zboží podléhajícího spotřební dani uvedeného v příslušném povolení – je-li zboží nabyto uvnitř Společenství ve smyslu ustanovení ustawy z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym (zákon ze dne 6. prosince 2008 o spotřební dani) registrovaným příjemcem v režimu podmíněného osvobození od spotřební daně v souladu s předpisy o spotřební dani;
 - b) do 5 dnů ode dne dovozu tohoto zboží z jiného členského státu, než je tuzemsko, do daňového skladu;
 - c) v okamžiku přemístění tohoto zboží do tuzemska – je-li zboží přemísťováno mimo režim podmíněného osvobození od spotřební daně v souladu s předpisy o spotřební dani?

2. Brání článek 69 směrnice o DPH takovému ustanovení, jako je čl. 103 odst. 5a zákona ZDZS, který stanoví, že v případě pořízení motorových paliv uvnitř Společenství je osoba povinná k dani povinná, aniž by byla vyzvána vedoucím celního úřadu, vypočítat a zaplatit částky daně na účet celního odboru příslušného pro platby spotřební daně:
- a) do 5 dnů ode dne, kdy bylo toto zboží dovezeno do místa přijetí zboží podléhajícího spotřební dani uvedeného v příslušném povolení – je-li zboží nabyto uvnitř Společenství ve smyslu ustanovení zákona ze dne 6. prosince 2008 o spotřební dani registrovaným příjemcem v režimu podmíněného osvobození od spotřební daně v souladu s předpisy o spotřební dani;
 - b) do 5 dnů ode dne dovozu tohoto zboží z jiného členského státu, než je tuzemsko, do daňového skladu;
 - c) v okamžiku přemístění tohoto zboží do tuzemska – je-li zboží přemísťováno mimo režim podmíněného osvobození od spotřební daně v souladu s předpisy o spotřební dani;
- při výkladu, že výše uvedené částky nepředstavují zálohy na DPH ve smyslu článku 206 směrnice 2006/112?
3. Ztrácí záloha na DPH ve smyslu článku 206 směrnice 2006/112, jež nebyla zaplacená včas, své *ratio legis* na konci zdaňovacího období, za které měla být zaplacená?

(¹) Úř. věst. 2006, L 347, s. 1.

(²) Dz. U. z roku 2016, položka 710, ve znění pozdějších předpisů; dále jen „ZDZS“.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Sądem Najwyższym (Polsko) dne 27. listopadu 2019 – SC v. Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Warszawie Wydział Realizacji Umów Międzynarodowych

(Věc C-866/19)

(2020/C 61/23)

Jednací jazyk: polština

Předkládající soud

Sąd Najwyższy

Účastníci původního řízení

Žalobce: SC

Žalovaný: Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Warszawie Wydział Realizacji Umów Międzynarodowych

Předběžná otázka

Musí být čl. 52 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 883/2004 ze dne 29. dubna 2004 o koordinaci systémů sociálního zabezpečení (¹) vykládán v tom smyslu, že příslušná instituce:

- a) zohledňuje – podle vnitrostátního práva – nepřispěvkové doby v rozsahu nepřekračujícím třetinu součtu příspěvkových dob dosažených na základě vnitrostátního práva a právních předpisů jiných členských států pro účely určení jak teoretické výše dávky (bod i), tak i skutečné výše dávky (bod ii); nebo

- b) zohledňuje – podle vnitrostátního práva – nepřispěvkové doby v rozsahu nepřekračujícím třetinu součtu příspěvkových dob dosažených na základě vnitrostátního práva a právních předpisů jiných členských států pouze pro účely určení teoretické výše dávky (bod i), ale nikoliv skutečné výše dávky (bod ii); nebo
- c) nezohledňuje pro účely určení teoretické výše dávky (bod i), ani skutečné výše dávky (bod ii) doby pojištění dosažené v jiném členském státě při výpočtu limitu nepřispěvkových dob stanoveného vnitrostátním právem?

(¹) Úř. věst. 2004, L 166, s. 1; Zvl. vyd. 05/05, s. 72.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Conseil d'État (Francie) dne 10. prosince 2019 – DQ v. Ministre de la Transition écologique et solidaire, Ministre de l'Action et des Comptes publics

(Věc C-903/19)

(2020/C 61/24)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Conseil d'État

Účastníci původního řízení

Navrhovatel: DQ

Odpůrci: Ministre de la Transition écologique et solidaire, Ministre de l'Action et des Comptes publics

Předběžná otázka

Vztahují se ustanovení čl. 11 odst. 1 přílohy VIII nařízení, kterým se stanoví služební řád úředníků a pracovní řád ostatních zaměstnanců Evropských společenství (¹), ve znění nařízení Rady (ES, Euratom) č. 723/2004 ze dne 22. března 2004 (²), pouze na úředníky a smluvní zaměstnance přidělené poprvé do služeb státní správy poté, co byli jako úředníci, smluvní zaměstnanci nebo dočasní zaměstnanci zaměstnáni v orgánu Evropské unie, nebo se vztahují rovněž na úředníky a smluvní zaměstnance, kteří se vrátili do služeb státní správy poté, co v orgánu Evropské unie vykonávali služební poměr, a během tohoto období byli přeloženi do dočasné výslužby, nebo jim bylo uděleno volno z osobních důvodů?

(¹) Nařízení Rady (EHS, Euratom, ESUO) č. 259/68 ze dne 29. února 1968, kterým se stanoví služební řád úředníků a pracovní řád ostatních zaměstnanců Evropských společenství a zavádějí zvláštní opatření dočasně použitelná na úředníky Komise (Úř. věst. 1968, L 56, s. 1).

(²) Nařízení Rady (ES, Euratom) č. 723/2004 ze dne 22. března 2004, kterým se mění služební řád úředníků a pracovní řád ostatních zaměstnanců Evropských společenství (Úř. věst. 2004, L 124, s. 1).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Cour de cassation (Francie) dne 11. prosince 2019 – FO v. Ministère public**(Věc C-906/19)**

(2020/C 61/25)

*Jednací jazyk: francouzština***Předkládající soud**

Cour de cassation

Účastníci původního řízení

Navrhovatel: FO

Odpůrce: Ministère public

Předběžné otázky

- 1) Vztahují se ustanovení odstavce 2 článku 19 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 561/2006 ze dne 15. března 2006 o harmonizaci některých předpisů v sociální oblasti týkajících se silniční dopravy, o změně nařízení Rady (EHS) č. 3821/85 a (ES) č. 2135/98 a o zrušení nařízení Rady (EHS) č. 3820/85 ⁽¹⁾, podle kterých „[č]lenský stát oprávní příslušné orgány k ukládání sankcí dopravci nebo řidiči za porušení tohoto nařízení, které bylo zjištěno na jeho území a za něž dosud nebyla uložena sankce, i když k tomuto porušení došlo na území jiného členského státu nebo třetí země“, pouze na porušení ustanovení tohoto nařízení nebo rovněž na porušení ustanovení nařízení Rady (EHS) č. 3821/85 ze dne 20. prosince 1985 o záznamovém zařízení v silniční dopravě ⁽²⁾, které bylo nahrazeno nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 165/2014 ze dne 4. února 2014 o tachografech v silniční dopravě ⁽³⁾?
- 2) Má být čl. 3 písm. a) nařízení č. 561/2006 vykládán v tom smyslu, že má řidič možnost odchýlit se od ustanovení odstavců 2 a 7 článku 15 nařízení č. 3821/85, podle kterých musí být řidič schopen kdykoli na žádost kontrolora předložit záznamové listy a veškeré záznamy z běžného dne a z předchozích 28 dnů, v případě, že v průběhu 28 dnů užívá vozidlo pro přepravu na tratích, z nichž některé spadají pod ustanovení zakotvující výše uvedenou výjimku, a jiné neumožňují žádnou výjimku z povinnosti užívat záznamové zařízení?

⁽¹⁾ Úř. věst. 2006, L 102, s. 1.

⁽²⁾ Úř. věst. 1985, L 370, s. 8.

⁽³⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 165/2014 ze dne 4. února 2014 o tachografech v silniční dopravě, o zrušení nařízení Rady (EHS) č. 3821/85 o záznamovém zařízení v silniční dopravě a o změně nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 561/2006 o harmonizaci některých předpisů v sociální oblasti týkajících se silniční dopravy (Úř. věst. 2014, L 60, s. 1).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Conseil d'État (Francie) dne 13. prosince 2019 – Fédération bancaire française (FBF) v. Autorité de contrôle prudentiel et de résolution (ACPR)**(Věc C-911/19)**

(2020/C 61/26)

*Jednací jazyk: francouzština***Předkládající soud**

Conseil d'État

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Fédération bancaire française (FBF)

Žalovaný: Autorité de contrôle prudentiel et de résolution (ACPR)

Předběžné otázky

1. Mohou být pokyny vydané evropským orgánem dohledu předmětem žaloby na neplatnost, jak ji upravuje znění článku 263 Smlouvy o fungování Evropské unie? V případě kladné odpovědi je přípustné, aby profesní svaz prostřednictvím žaloby na neplatnost zpochybnil platnost pokynů určených pro členy, jejichž zájmy hájí a které se jej bezprostředně ani osobně nedotýkají?
2. V případě záporné odpovědi na jednu ze dvou otázek položených v bodě 1 mohou být pokyny vydané evropským orgánem dohledu předmětem předběžné otázky, jak ji upravuje znění článku 267 Smlouvy o fungování Evropské unie? V případě kladné odpovědi je přípustné, aby profesní svaz prostřednictvím námitky zpochybnil platnost pokynů určených pro členy, jejichž zájmy hájí a které se jej bezprostředně ani osobně nedotýkají?
3. V případě, že je přípustné, aby Fédération bancaire française (francouzská bankovní federace) prostřednictvím námitky zpochybnila pokyny vydané Evropským orgánem dohledu dne 22. března 2016, překročil tento orgán dohledu vydáním uvedených pokynů své pravomoci, které mu svěřuje nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1093/2010 o zřízení Evropského orgánu dohledu (Evropského orgánu pro bankovníctví)? ⁽¹⁾

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1093/2010 ze dne 24. listopadu 2010 o zřízení Evropského orgánu dohledu (Evropského orgánu pro bankovníctví), o změně rozhodnutí č. 716/2009/ES a o zrušení rozhodnutí Komise 2009/78/ES (Úř. věst. L 331, 15.12.2010, s. 12).

TRIBUNÁL

Rozsudek Tribunálu ze dne 19. prosince 2019 – BPC Lux 2 a další v. Komise

(Věc T-812/14 RENV) ⁽¹⁾

(„Státní podpory – Podpora portugalských orgánů na řešení krize finanční instituce Banco Espírito Santo SA – Založení a kapitalizace překlenuvací banky – Rozhodnutí, jímž byla podpora prohlášena za slučitelnou s vnitřním trhem – Chybějící aktivní legitimace – Nepřípustnost“)

(2020/C 61/27)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: BPC Lux 2 Sàrl (Senningerberg, Lucembursko) a 19 dalších žalobkyň, jejichž názvy jsou uvedeny v příloze rozsudku (zástupci: J. Webber, M. Steenson, solicitors, B. Woolgar a K. Bacon, barristers)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: L. Flynn a P. J. Loewenthal, zmocněnci)

Vedlejší účastnice podporující žalovanou: Portugalská republika (zástupci: L. Inez Fernandes a S. Jaulino, zmocněnci, ve spolupráci s M. Mendes Pereirou, advokátem)

Předmět věci

Návrh na základě článku 263 SFEU znějící na zrušení rozhodnutí Komise C(2014) 5682 final ze dne 3. srpna 2014 o státní podpoře SA.39250 (2014/N) – Portugalsko – řešení krize Banco Espírito Santo, SA.

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se odmítá jako nepřipustná.
- 2) BPC Lux 2 Sàrl a ostatní žalobkyně, jejichž názvy jsou uvedeny v příloze, ponесou vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropskou komisí v řízení o předběžném opatření, v řízení v prvním stupni a v řízení po vrácení věci.
- 3) Komise ponese náklady řízení, které vynaložila v řízení o kasačním opravném prostředku.
- 4) Portugalská republika ponese vlastní náklady řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 46, 9.2.2015.

Rozsudek Tribunálu ze dne 19. prosince 2019 – Řecko v. Komise(Věc T-14/18) ⁽¹⁾

(„EZZF a EZFRV – Výdaje vyloučené z financování – Přímé podpory oddělené od produkce – Paušální finanční opravy – Článek 52 nařízení (EU) č. 1306/2013 – Článek 12 nařízení v přenesené pravomoci (EU) č. 907/2014 – Povinnost uvést odůvodnění – Posouzení újmy – Přiměřenost“)

(2020/C 61/28)

Jednací jazyk: řečtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Řecká republika (zástupci: G. Kanellopoulos, E. Leftheriotou a A. Vasilopoulou, zmocněnci)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: D. Triantafyllou a D. Bianchi, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh podaný na základě článku 263 SFEU a znějící na zrušení prováděcího rozhodnutí Komise (EU) 2017/2014 ze dne 8. listopadu 2017, kterým se z financování Evropskou unií vylučují některé výdaje vynaložené členskými státy v rámci Evropského zemědělského záručního fondu (EZZF) a v rámci Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EZFRV) (Úř. věst. 2017, L 292, s. 61), v rozsahu, v němž se týká Řecké republiky.

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Řecké republice se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 112, 26.3.2018.

Rozsudek Tribunálu ze dne 19. prosince 2019 – Probelte v. Komise(Věc T-67/18) ⁽¹⁾

(„Přípravky na ochranu rostlin – Účinná látka 8-hydroxychinolin – Žádost o změnu podmínek schválení – Postup harmonizované klasifikace a označování – Právo být vyslechnut – Legitimní očekávání – Zjevně nesprávné posouzení“)

(2020/C 61/29)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Probelte, SA (Murcie, Španělsko) (zástupci: C. Mereu a S. Saez Moreno, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: A. Lewis, G. Koleva a I. Naglis, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh podaný na základě článku 263 SFEU a znějící na zrušení prováděcího nařízení Komise (EU) 2017/2065 ze dne 13. listopadu 2017, kterým se potvrzují podmínky schválení účinné látky 8-hydroxychinolin stanovené v prováděcím nařízení (EU) č. 540/2011 a mění prováděcí nařízení (EU) 2015/408, pokud jde o zařazení účinné látky 8-hydroxychinolin na seznam látek, které se mají nahradit (Úř. věst. 2017, L 295, s. 40).

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnost Probelte, SA ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropskou komisí.

(¹) Úř. věst. C 112, 26.3.2018.

Rozsudek Tribunálu ze dne 19. prosince 2019 – Vanda Pharmaceuticals v. Komise

(Věc T-211/18) (¹)

(„Humánní léčivé přípravky – Žádost o registraci léčivého přípravku Fanaptum – iloperidon – Zamítavé rozhodnutí Komise – Nařízení (ES) č. 726/2004 – Vědecké hodnocení rizik a přínosů léčivého přípravku – Povinnost uvést odůvodnění – Zjevně nesprávné posouzení – Přiměřenost – Rovné zacházení“)

(2020/C 61/30)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Vanda Pharmaceuticals Ltd (Londýn, Spojené království) (zástupci: M. Meulenbelt, B. Natens, A.-S. Melin a C. Muttin, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: L. Haasbeek a A. Sipos, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh podaný na základě článku 263 SFEU a znějící na zrušení zaprvé prováděcího rozhodnutí Komise C (2018) 252 final ze dne 15. ledna 2018, kterým se zamítá udělení registrace v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 726/2004 ze dne 31. března 2004, kterým se stanoví postupy Společenství pro registraci humánních a veterinárních léčivých přípravků a dozor nad nimi a kterým se zřizuje Evropská agentura pro léčivé přípravky (Úř. věst. 2004, L 136, s. 1; Zvl. vyd. 13/34, s. 229), pro humánní léčivý přípravek Fanaptum – iloperidon, a zadruhé stanoviska, jakož i hodnotící zprávy Výboru pro humánní léčivé přípravky Evropské agentury pro léčivé přípravky (EMA) ze dne 9. listopadu 2017.

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti Vanda Pharmaceuticals Ltd se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 190, 4.6.2018.

Rozsudek Tribunálu Soudu ze dne 19. prosince 2019 – Zotkov v. Komise

(Věc T-457/18) (¹)

(„Veřejná služba – Smluvní zaměstnanci – Odměňování – Rodinné přídatky – Žádost o to, aby bylo na osobu nahlíženo jako na vyživované dítě – Podmínky přiznání – Prvky, které je třeba zohlednit při stanovení nákladů na výživu – Nesprávné právní posouzení“)

(2020/C 61/31)

Jednací jazyk: bulharština

Účastníci řízení

Žalobce: Rosen D. Zotkov (Brusel, Belgie) (zástupce: N. Stankov, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupkyně: Y. Marinova a D. Milanowska, zmocněnkyně)

Předmět věci

Návrh založený na článku 270 SFEU a znějící na zrušení rozhodnutí Komise ze dne 30. dubna 2018, kterým se zamítá žádost žalobce o získání příspěvku na osoby považované za vyživované děti, a dále na změnu uvedeného rozhodnutí Komise poté, co opraví finanční výpočet

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Rosenu D. Zotkovi se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 341, 24.9.2018.

Rozsudek Tribunálu ze dne 19. prosince 2019 – Currency One v. EUIPO – Cinkciarz.pl (CINKCIARZ)(Věc T-501/18) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Evropské unie – Řízení o prohlášení neplatnosti – Slovní ochranná známka Evropské unie CINKCIARZ – Absolutní důvody pro zamítnutí zápisu – Rozlišovací způsobilost – Neexistence popisného charakteru – Článek 7 odst. 1 písm. b) a c) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 7 odst. 1 písm. b) a c) nařízení (EU) 2017/1001] – Hanlivý výraz související s dotčenými výrobky nebo službami“)

(2020/C 61/32)

Jednací jazyk: polština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Currency One S.A. (Poznaň, Polsko) (zástupci: P. Szmidt a B. Jóźwiak, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupkyně: D. Walicka, zmocněnkyně)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice řízení před Tribunálem: Cinkciarz.pl sp. z o.o. (Zielona Góra, Polsko) (zástupci: E. Skrzydło-Tefelska a K. Gajek, advokáti)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 18. června 2018 (věc R 2598/2017-5), týkajícímu se řízení o prohlášení neplatnosti mezi společnostmi Currency One a Cinkciarz.pl.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnost Currency One S. A. ponese vlastní náklady řízení a ukládá se jí náhrada nákladů řízení vynaložených Úřadem Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) a společností Cinkciarz.pl sp. z o.o.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 364, 8.10.2018.

Rozsudek Tribunálu ze dne 19. prosince 2019 – Česká republika v. Komise(Věc T-509/18) ⁽¹⁾

(„EZZF a EZFRV – Výdaje vyloučené z financování – Úprava časového rozmezí mezi návštěvami vnitrostátních kontrolních orgánů – Oznámení kontrol na místě – Implicitní předběžné oznámení – Články 25 a 26 prováděcího nařízení (EU) č. 809/2014 – Finanční oprava na základě paušální částky“)

(2020/C 61/33)

Jednací jazyk: čeština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Česká republika (zástupci: M. Smolek, J. Pavliš, O. Serdula a J. Vlácil, zmocněnci)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: A. Lewis, A. Sauka a K. Walkerová, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na základě článku 263 SFEU znějící na zrušení prováděcího rozhodnutí Komise (EU) 2018/873 ze dne 13. června 2018, kterým se z financování Evropskou unií vylučují některé výdaje vynaložené členskými státy v rámci Evropského zemědělského záručního fondu (EZZF) a v rámci Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EZFRV) (Úř. věst. 2018, L 152, s. 29), v rozsahu, v němž se tímto rozhodnutím vylučují platby provedené Českou republikou v rámci EZFRV ve výši 151 116,65 eura.

Výrok rozsudku

- 1) *Prováděcí rozhodnutí Komise (EU) 2018/873 ze dne 13. června 2018, kterým se z financování Evropskou unií vylučují některé výdaje vynaložené členskými státy v rámci Evropského zemědělského záručního fondu (EZZF) a v rámci Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EZFRV), se zrušuje v rozsahu, v němž Evropská komise v tomto rozhodnutí vyloučila platby provedené Českou republikou v rámci EZFRV ve výši 151 116,65 eura.*
- 2) *Komisi se ukládá náhrada nákladů řízení.*

(¹) Úř. věst. C 399, 5.11.2018.

Rozsudek Tribunálu ze dne 19. prosince 2019 – Vins el Cep v. EUIPO – Rotkäppchen Mumm Sektkellereien (MIM NATURA)

(Věc T-589/18) (¹)

(„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie MIM NATURA – Starší slovní mezinárodní zápis MM, starší obrazový mezinárodní zápis MM a starší národní slovní ochranná známka MUMM – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001“)

(2020/C 61/34)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Vins el Cep, SL (Sant Sadurní d'Anoia, Španělsko) (zástupci: J. Vázquez Salleras a G. Ferrer Gonzalez, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: E. Markakis a H. O'Neill, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Rotkäppchen-Mumm Sektkellereien GmbH (Eltville, Německo) (zástupce: W. Berlit, advokát)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 12. července 2018 (věc R 2270/2017-1) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Rotkäppchen-Mumm Sektkellereien a Vins el Cep, SL.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti Vins el Cep, SL, se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 427, 26.11.2018.

Rozsudek Tribunálu ze dne 18. prosince 2019 – Gres de Aragón v. EUIPO (GRES ARAGÓN)

(Věc T-624/18) (¹)

(„Ochranná známka Evropské unie – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie GRES ARAGÓN – Absolutní důvod pro zamítnutí zápisu – Nedostatek rozlišovací způsobilosti – Článek 7 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001 – Neexistence popisného charakteru – Článek 7 odst. 1 písm. c) nařízení 2017/1001 – Povinnost uvést odůvodnění – Nesprávné právní posouzení“)

(2020/C 61/35)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Gres de Aragón, SA (Alcalñiz, Španělsko) (zástupce: J. Learte Álvarez, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: S. Palmero Cabezas, H. O'Neill a D. Botis, zmocněnci)

Předmět věci

Žaloba proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 16. prosince 2018 (věc R 2269/2017-1), obsahující přihlášku k zápisu obrazového označení GRES ARAGÓN jako ochranné známky Evropské unie.

Výrok

- 1) Rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 16. prosince 2018 (věc R 2269/2017-1) se zrušuje.
- 2) EUIPO se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 445, 10.12.2018.

Rozsudek Tribunálu ze dne 19. prosince 2019 – ZQ v. Komise(Věc T-647/18) ⁽¹⁾

(„Veřejná služba – Úředníci – Psychické obtěžování – Článek 12a služebního řádu – Žádost o pomoc – Článek 24 služebního řádu – Zamítnutí žádosti – Přiměřená lhůta – Nedostatek důkazů prima facie – Povinnost uvést odůvodnění – Odpovědnost“)

(2020/C 61/36)

Jednací jazyk: italština

Účastníci řízení

Žalobce: ZQ (zástupci: B. Cortese a C. Cortese, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: B. Mongin, zmocněnec, ve spolupráci s A. Dal Ferrem, advokátem)

Předmět věci

Návrh podaný na základě článku 270 SFEU, který zní na zrušení rozhodnutí Komise ze dne 15. prosince 2017, jímž byla zamítnuta žádost o pomoc podaná žalobcem dne 18. srpna 2017, a v rozsahu, v němž je to nutné rozhodnutí Komise ze dne 19. července 2018, kterým byla zamítnuta stížnost žalobce ze dne 19. března 2018, a který zní na náhradu majetkové a nemajetkové újmy, jež mu údajně vznikla.

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) ZQ ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropskou komisí.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 16, 14.1.2019.

Rozsudek Tribunálu ze dne 19. prosince 2019 – Sony Interactive Entertainment Europe v. EUIPO – Vieta Audio (Vita)(Věc T-690/18) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Evropské unie – Řízení o zrušení – Slovní ochranná známka Evropské unie Vita – Rozhodnutí přijaté po zrušení dřívějšího rozhodnutí Tribunálem – Článek 65 odst. 6 nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 72 odst. 6 nařízení (EU) 2017/1001] – Překážka věci rozsouzené“)

(2020/C 61/37)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Sony Interactive Entertainment Europe Ltd (Londýn, Spojené království) (zástupce: S. Malynicz, QC)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: J. Crespo Carrillo a H. O'Neill, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO: Vieta Audio, SA (Barcelona, Španělsko)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 10. září 2018 (věc R 695/2018-4) týkajícímu se řízení o zrušení mezi společnostmi Vieta Audio a Sony Interactive Entertainment Europe.

Výrok

- 1) Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 10. září 2018 (věc R 695/2018-4), týkající se řízení o zrušení mezi společnostmi Vieta Audio, SA a Sony Interactive Entertainment Europe Ltd, se zrušuje.
- 2) EUIPO ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené společností Sony Interactive Entertainment Europe.

(¹) Úř. věst. C 35, 28.1.2019.

Rozsudek Tribunálu ze dne 19. prosince 2019 – El Corte Inglés v. EUIPO – Lloyd Shoes (LLOYD)

(Věc T-729/18) (¹)

(„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie LLOYD – Starší obrazová ochranná známka Evropské unie LLOYD’S – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Neexistence nebezpečí záměny – Neexistence podobnosti výrobků a služeb – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001“)

(2020/C 61/38)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: El Corte Inglés, SA (Madrid, Španělsko) (zástupce: J. L. Rivas Zurdo, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: J. F. Crespo Carrillo a H. O'Neill, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Lloyd Shoes GmbH (Sulingen, Německo) (zástupkyně: M. Stöckel, advokátka)

Předmět věci

Žaloba proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 13. září 2018 (věc R 2385/2017-1) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi El Corte Inglés a Lloyd Shoes.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá
- 2) El Corte Inglés, SA ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Úřadem Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO).
- 3) Lloyd Shoes GmbH ponese vlastní náklady řízení

(¹) Úř. věst. C 44, 4.2.2019.

Rozsudek Tribunálu ze dne 19. prosince 2019 – Japan Tobacco v. EUIPO – I.J. Tobacco Industry (I.J. TOBACCO INDUSTRY)

(Věc T-743/18) (¹)

(„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie I.J. TOBACCO INDUSTRY – Starší obrazová ochranná známka Evropské unie JTi – Relativní důvod pro zamítnutí – Neexistence nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001“)

(2020/C 61/39)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Japan Tobacco, Inc. (Tokio, Japonsko) (zástupci: J. Gracia Albero a R. Ahijón Lana, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: E. Śliwińska, J. Ivanauskas a H. O'Neill, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: I.J. Tobacco Industry FZE (Rás al-Chajma, Spojené arabské emiráty) (zástupce: A. -E. Malami, advokát)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 15. října 2018 (věc R 979/2018-4) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Japan Tobacco a I.J. Tobacco Industry.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnost Japan Tobacco, Inc. ponese vlastní náklady řízení a kromě toho nahradí náklady vynaložené Úřadem Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO), jakož i společností I.J. Tobacco Industry FZE.

(¹) Úř. věst. C 65, 18.2.2019.

Rozsudek Tribunálu ze dne 19. prosince 2019 – Karlovarské minerální vody v. EUIPO – Aguas de San Martín de Veri (VERITEA)(Věc T-28/19) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie VERITEA – Starší slovní ochranná známka Evropské unie VERI – AGUA PURA DEL PIRINEO – Relativní důvod pro zamítnutí – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001 – Povinnost uvést odůvodnění“)

(2020/C 61/40)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Karlovarské minerální vody a.s. (Karlovy Vary, Česká republika) (zástupce: J. Mrázek, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: L. Lapinskaite, J. Crespo Carrillo a H. O'Neill, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Aguas de San Martín de Veri, SA (Bisaurri, Španělsko) (zástupce: P. González-Bueno Catalán de Ocón, advokát)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 8. listopadu 2018 (věc R 499/2018-5) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Aguas de San Martín de Veri a Karlovarské minerální vody.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti Karlovarské minerální vody a.s. se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 82, 4.3.2019.

Rozsudek Tribunálu ze dne 19. prosince 2019 – Amigüitos pets & life v. EUIPO – Société des produits Nestlé (THE ONLY ONE by alphaspirt wild and perfect)(Věc T-40/19) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie THE ONLY ONE by alphaspirt wild and perfect – Starší slovní ochranná známka Evropské unie ONE – Relativní důvody pro zamítnutí zápisu – Neexistence nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001 – Článek 8 odst. 5 nařízení 2017/1001“)

(2020/C 61/41)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Amigüitos pets & life, SA (Lorca, Španělsko) (zástupce: N. Fernández Fernández-Pacheco, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: G. Sakalaitė-Orlovskienė a J. Crespo Carrillo, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Société des produits Nestlé SA (Vevey, Švýcarsko) (zástupci: A. Jaeger-Lenz, A. Lambrecht a C. Elkmann, advokáti)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 19. listopadu 2018 (věc R 272/2018-4) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Société des produits Nestlé a Amigüitos pets & life.

Výrok

- 1) Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 19. listopadu 2018 (věc R 272/2018-4) se zrušuje.
- 2) Ve zbývajících částech žaloba zamítá.
- 3) EUIPO ponese vlastní náklady řízení a nahradí polovinu nákladů řízení vynaložených společností Amigüitos pets & life, SA včetně nákladů vynaložených v řízení před odvolacím senátem.
- 4) Společnost Société des produits Nestlé, SA ponese vlastní náklady řízení a nahradí polovinu nákladů řízení vynaložených společností Amigüitos pets & life, SA včetně nákladů vynaložených v řízení před odvolacím senátem.

(¹) Úř. věst. C 93, 11.3.2019.

Rozsudek Tribunálu ze dne 19. prosince 2019 – Nosio v. EUIPO (BIANCOFINO)

(Věc T-54/19) (¹)

(„Ochranná známka Evropské unie – Přihláška slovní ochranné známky BIANCOFINO – Absolutní důvod pro zamítnutí zápisu – Nedostatek rozlišovací způsobilosti – Článek 7 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001 – Povinnost uvést odůvodnění – Článek 94 nařízení 2017/1001“)

(2020/C 61/42)

Jednací jazyk: italština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Nosio SpA (Mezzocorona, Itálie) (zástupci: J. Graffer a A. Ottolini, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: L. Rampini, zmocněnec)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 22. listopadu 2018 (věc R 2434/2017-1) týkajícímu se přihlášky slovního označení BIANCOFINO jako ochranné známky Evropské unie.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti Nosio SpA se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 112, 25.3.2019.

Rozsudek Tribunálu ze dne 19. prosince 2019 – Südwestdeutsche Salzwerke v. EUIPO (Bad Reichenhaller Alpensaline)

(Věc T-69/19) (¹)

(„Ochranná známka Evropské unie – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie Bad Reichenhaller Alpensaline – Absolutní důvod pro zamítnutí zápisu – Popisný charakter – Článek 7 odst. 1 písm. c) nařízení (EU) 2017/1001“)

(2020/C 61/43)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Südwestdeutsche Salzwerke AG (Heilbronn, Německo) (zástupce: M. Douglas, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: M. Eberl a A. Söder, zmocněnci)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 4. prosince 2018 (věc R 412/2018-1) týkajícímu se přihlášky obrazového označení Bad Reichenhaller Alpensaline jako ochranné známky Evropské unie.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti Südwestdeutsche Salzwerke AG se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 112, 25. 3. 2019.

Rozsudek Tribunálu ze dne 19. prosince 2019 – Vereinigung der Bayerischen Wirtschaft v. EUIPO (eVoter)(Věc T-175/19) ⁽¹⁾**(„Ochranná známka Evropské unie – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie eVoter – Absolutní důvody pro zamítnutí zápisu – Popisný charakter – Nedostatek rozlišovací způsobilosti – Článek 7 odst. 1 písm. b) a c) nařízení (EU) 2017/1001“)**

(2020/C 61/44)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Vereinigung der Bayerischen Wirtschaft eV (Mnichov, Německo) (zástupce: L. Genz, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: M. Eberl a A. Söder, zmocněnci)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 11. ledna 2019 (věc R 1983/2018-5) týkajícímu se přihlášky slovního označení eVoter jako ochranné známky Evropské unie.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Vereinigung der Bayerischen Wirtschaft eV se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 164, 13. 5. 2019.

Rozsudek Tribunálu ze dne 19. prosince 2019 – Amazon Technologies v. EUIPO (ring)(Věc T-270/19) ⁽¹⁾**(„Ochranná známka Evropské unie – Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie – Obrazová ochranná známka ring – Absolutní důvod pro zamítnutí zápisu – Popisný charakter – Článek 7 odst. 1 písm. c) nařízení (EU) 2017/1001“)**

(2020/C 61/45)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Amazon Technologies, Inc. (Seattle, Washington, Spojené státy) (zástupci: A. Klett a C. Mikyska, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupkyně: L. Lapinskaite, zmocněnkyně)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 12. února 2019 (věc R 2211/2018-5) týkajícímu se mezinárodního zápisu s vyznačením Evropské unie pro obrazovou ochrannou známku ring.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti Amazon Technologies, Inc. se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 213, 24.6.2019.

Usnesení Tribunálu ze dne 17. prosince 2019 – repowermap.org v. EUIPO – Repower (REPOWER)

(Věc T-188/16) (¹)

(„Ochranná známka Evropské unie – Řízení o prohlášení neplatnosti – Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie – Slovní ochranná známka REPOWER – Zrušení napadeného rozhodnutí – Zánik předmětu sporu – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“)

(2020/C 61/46)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: repowermap.org (Bern, Švýcarsko) (zástupce: P. González Bueno Catalán de Ocón, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: J. Crespo Carrillo, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Repower AG (Brusio, Švýcarsko) (zástupci: R. Kunz-Hallstein a H. P. Kunz-Hallstein, advokáti)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 8. února 2016 (věc R 2311/2014-5) týkajícímu se řízení o prohlášení neplatnosti mezi společnostmi repowermap.org a Repower.

Výrok

- 1) *Není již důvodné rozhodnout ve věci samé.*
- 2) *Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) se ukládá náhrada nákladů řízení.*

(¹) Úř. věst. C 222, 20.6.2016.

Usnesení Tribunálu ze dne 16. prosince 2019 – Kipper v. Komise**(Věc T-394/18)****(„Nezávislý poskytovatel služeb Komisi (free-lancer) – Návrh směřující k přiznání sociálních dávek přiznávaných úředníkům kategorie B – Nedostatek pravomoci“)**

(2020/C 61/47)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobce: Michael Kipper (Remich, Lucembursko) (zástupce: H-J. Dupré, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: B. Mongin a T. Bohr, zmocněnci)

Předmět

Návrh směřující k přiznání různých sociálních dávek přiznávaných úředníkům kategorie B.

Výrok

- 1) Žaloba se pro nedostatek pravomoci soudu, ke kterému byla podána, odmítá.
- 2) Michaelu Kipperovi se ukládá náhrada nákladů řízení.

Usnesení Tribunálu ze dne 17. prosince 2019 – AG v. Europol**(Věc T-756/18) ⁽¹⁾****(„Žaloba na neplatnost – Veřejná služba – Rozhodnutí (EU) 2015/1889 o zrušení důchodového fondu Europolu – Vada postupu před zahájením soudního řízení – Nepřípustnost“)**

(2020/C 61/48)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobce: AG (zástupkyně: C. Abrar, advokátka)

Žalovaná: Agentura Evropské unie pro spolupráci v oblasti prosazování práva (zástupci: J. Teal a A. Ketels, zmocněnci, ve spolupráci s D. Waelbroeckem a A. Duronem, advokáti)

Předmět věci

Návrh na základě článku 270 SFEU znějící na zrušení implicitního rozhodnutí Europolu, kterým byla zamítnuta jeho stížnost ze dne 2. července 2018 směřující proti implicitnímu odmítnutí Europolu přijmout odůvodněné rozhodnutí týkající se práv žalobce v nezávislém dočasném důchodovém fondu, který byl zřízen článkem 37 přílohy 6 Služebního řádu zaměstnanců Europolu.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) O návrhu podaném Radou Evropské unie na vstup vedlejšího účastníka do řízení již není důvodné rozhodovat.
- 3) AG a Agentura Evropské unie pro spolupráci v oblasti prosazování práva (Europol) ponесou vlastní náklady řízení.
- 4) Rada ponese vlastní náklady řízení související s návrhem na vstup vedlejšího účastníka do řízení.

(¹) Úř. věst. C 93, 11.3.2019.

Usnesení Tribunálu ze dne 18. prosince 2019 – Lazarus Szolgálató és Kereskedelmi v. Komise

(Věc T-763/18) (¹)

(„Žaloba na neplatnost – Státní podpory – Údajně protiprávní státní podpora, kterou Maďarsko poskytlo podnikům zaměstnávajícím pracovníky se zdravotním postižením – Údajná rozhodnutí Komise, kterými se opatření podpory prohlašují za slučitelná s vnitřním trhem – Lhůta k podání žaloby – Počátek běhu lhůty – Získané poznatky – Důkazní břemeno – Povinnost řádné péče – Akt, který nelze napadnout žalobou – Nepřípustnost“)

(2020/C 61/49)

Jednací jazyk: maďarština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Lazarus Szolgálató és Kereskedelmi Kft. (Lazarus Kft.) (Békés, Maďarsko) (zástupce: L. Szabó, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: V. Bottka a C. Georgieva-Kecsmar, zmocněnci)

Předmět

Návrh podaný na základě článku 263 SFEU a znějící na zrušení rozhodnutí, která Komise údajně přijala v souvislosti se stížností SA.29432 – CP 290/2009 – Maďarsko – „Podpora pro zaměstnávání zdravotně postižených pracovníků, která v důsledku diskriminační povahy právní úpravy může být protiprávní“ a se stížností SA.45498 (FC/2016) – „Stížnost OPS Újpest-lift Kft. podaná v souvislosti se státními podporami poskytnutými v letech 2006 až 2012 podnikům zaměstnávajícím zdravotně postižené pracovníky“.

Výrok

- 1) Žaloba se odmítá.
- 2) Společnosti Lazarus Szolgálató és Kereskedelmi Kft. (Lazarus Kft.) se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 103, 18.3.2019.

Usnesení Tribunálu ze dne 18. prosince 2019 – Nowhere v. EUIPO – Junguo Ye (APE TEES)**(Věc T-12/19) ⁽¹⁾****(„Ochranná známka Evropské unie – Zrušení napadeného rozhodnutí – Zánik předmětu sporu – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“)**

(2020/C 61/50)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Nowhere Co. Ltd (Tokio, Japonsko) (zástupce: A. Norris, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: P. Sipos a H. O'Neill, zmocněnci)

Další účastník řízení před odvolacím senátem, vystupující jako vedlejší účastník před Tribunálem: Junguo Ye (Elche, Španělsko)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 8. října 2018 (věc R 2474/2017-2) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Nowhere a panem Ye.

Výrok

- 1) *Není již důvodné rozhodnout ve věci samé.*
- 2) *Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) se ukládá náhrada nákladů řízení.*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 72, 25.2.2019.

Usnesení Tribunálu ze dne 10. prosince 2019 – Vlaamse Gemeenschap a Vlaams Gewest v. Parlament a Rada**(Věc T-66/19) ⁽¹⁾****(„Žaloba na neplatnost – Vnitřní trh – Základní svobody – Nařízení (EU) 2018/1724 – Zřízení jednotné digitální brány pro poskytování přístupu k informacím, postupům a k asistenčním službám a službám pro řešení problémů – Orgán působící na nižší než celostátní úrovni – Aktivní legitimace – Osobní dotčení – Nepřípustnost“)**

(2020/C 61/51)

Jednací jazyk: nizozemština

Účastníci řízení

Žalobci: Vlaamse Gemeenschap (Belgie) a Vlaams Gewest (Belgie) (zástupci: T. Eyskens, N. Bonbled a P. Geysens, advokáti)

Žalovaný: Evropský parlament (zástupci: I. McDowell, R. van de Westelaken a M. Peternel, zmocněnci), Rada Evropské unie (zástupci: K. Michoel a O. Segnana, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh podaný na základě článku 263 SFEU znějící na zrušení nařízení (EU) 2018/1724 Evropského parlamentu a Rady ze dne 2. října 2018, kterým se zřizuje jednotná digitální brána pro poskytování přístupu k informacím, postupům a k asistenčním službám a službám pro řešení problémů a kterým se mění nařízení (EU) č. 1024/2012 (Úř. věst. 2018, L 295, s. 1).

Výrok

- 1) Žaloba se odmítá jako nepřípustná.
- 2) Není důvodné rozhodovat o žádosti Evropské komise o vstup do řízení jako vedlejší účastnice.
- 3) Vlaamse Gemeenschap a Vlaams Gewest ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropským parlamentem a Radou Evropské unie.
- 4) Komise ponese vlastní náklady řízení související s návrhem na vstup vedlejšího účastníka do řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 122, 1.4.2019.

Usnesení Tribunálu ze dne 19. prosince 2019 – DK Company v. EUIPO – Hunter Boot (DENIM HUNTER)

(Věc T-74/19) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie DENIM HUNTER – Zrušení napadeného rozhodnutí – Zánik předmětu sporu – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“)

(2020/C 61/52)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: DK Company A/S (Ikast, Dánsko) (zástupce: S. Hansen, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: E. Markakis, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO: Hunter Boot (Edinburgh, Spojené království)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 16. listopadu 2018 (věc R 849/2018-2) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Hunter Boot a DK Company.

Výrok

- 1) O žalobě již není namístě rozhodovat.
- 2) Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 112, 25.3.2019.

Usnesení Tribunálu ze dne 20. prosince 2019 – ZU v. ESVČ

(Věc T-154/19) (¹)

(„Žaloba na neplatnost – Veřejná služba – Úředníci – Výdaje na služební cesty – Akt, který nelze napadnout žalobou – Akt nezasahující nepříznivě do právního postavení – Vada postupu před zahájením soudního řízení – Předčasně podaná žádost – Nepřípustnost“)

(2020/C 61/53)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: ZU (zástupce: C. Bernard-Glanz, advokát)

Žalovaná: Evropská služba pro vnější činnost (zástupci: S. Marquardt a R. Spac, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na základě článku 270 SFEU znějící na zrušení rozhodnutí orgánu ESVČ oprávněného ke jmenování ze dne 30. listopadu 2018 v části, v níž byla zamítnuta stížnost žalobce ze dne 27. července 2018, tj. v části, v níž byla implicitně zamítnuta žádost žalobce ze dne 26. února 2018 výdajů na služební cesty.

Výrok

- 1) Žaloba se odmítá jako nepřípustná.
- 2) ZU se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 155, 6.5.2019.

Usnesení Tribunálu ze dne 18. prosince 2019 – Ceramica Flaminia v. EUIPO – Ceramica Cielo (goclean)(Věc T-192/19) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Evropské unie – Řízení o prohlášení neplatnosti – Obrazová ochranná známka Evropské unie goclean – Zrušení napadeného rozhodnutí – Článek 103 nařízení (EU) 2017/1001 – Zánik předmětu sporu – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“)

(2020/C 61/54)

Jednací jazyk: italština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Ceramica Flaminia SpA (Civita Castellana, Itálie) (zástupci: A. Improda a R. Arista, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupkyně: M. Capostagno, zmocněnkyně)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Ceramica Cielo SpA (Fabbrica di Roma, Itálie)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 30. ledna 2019 (věc R 991/2018-2) týkajícímu se řízení o prohlášení neplatnosti mezi společnostmi Ceramica Cielo a Ceramica Flaminia.

Výrok

- 1) *Není již důvodné rozhodnout ve věci samé.*
- 2) *Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) se ukládá náhrada nákladů řízení.*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 206, 17.6.2019.

Usnesení Tribunálu ze dne 17. prosince 2019 – Società Agricola Tenuta di Rimale a další v. Komise(Věc T-210/19) ⁽¹⁾

(„Žaloba na neplatnost – Společná zemědělská politika – Závazná pravidla pro regulaci nabídky sýrů s chráněným označením původu – Zamítnutí žádosti o přijetí prováděcích aktů – Akt, který nelze napadnout žalobou – Nepřípustnost“)

(2020/C 61/55)

Jednací jazyk: italština

Účastnice řízení

Žalobci: Società Agricola Tenuta di Rimale Ss (Fidenza, Itálie) a 9 dalších žalobců, jejichž jména jsou uvedena v příloze usnesení (zástupci: M. Libertini, A. Scognamiglio a M. Spolidoro, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: D. Bianchi a F. Moro, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh podaný na základě článku 263 SFEU znějící na zrušení rozhodnutí údajně obsaženého v dopise Komise ze dne 6. února 2019 [Ares(2019) 677860], kterým se zamítá žádost žalobců, aby bylo zaprvé konstatováno, že italské orgány porušily nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1308/2013 ze dne 17. prosince 2013, kterým se stanoví společná organizace trhů se zemědělskými produkty a zrušují nařízení Rady (EHS) č. 922/72, (EHS) č. 234/79, (ES) č. 1037/2001 a (ES) č. 1234/2007 (Úř. věst. 2013, L 347, s. 671), jakož i článek 101 SFEU, a zadruhé, aby Komise přijala prováděcí akty na základě čl. 150 odst. 8 uvedeného nařízení, kterými se požaduje, aby Italská republika zrušila pravidla pro regulaci nabídky sýru parmigiano reggiano pro období 2017-2019.

Výrok

- 1) Žaloba se odmítá jako nepřípustná.
- 2) Společnosti Società Agricola Tenuta di Rimale Ss a dalším žalobcům, jejichž jména jsou uvedena v příloze, se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 213, 24.6.2019.

Usnesení Tribunálu ze dne 20. prosince 2019 – Dragomir v. Komise

(Věc T-297/19) (¹)

(„Mimosmluvní odpovědnost – Právní stát – Nezávislost soudnictví – Právo na spravedlivý proces – Ochrana osobních údajů – Nepřijetí opatření, která mají zajistit, že Rumunsko dodrží své povinnosti, Komisi – Dostatečně závažné porušení právní normy, která přiznává práva jednotlivcům – Žaloba po právní stránce zjevně zcela neopodstatněná“)

(2020/C 61/56)

Jednací jazyk: rumunština

Účastníci řízení

Žalobce: Daniel Dragomir (Bukurešť, Rumunsko) (zástupce: R. Chiriță, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: C. Giolito a H. Stancu, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh zakládající se na článku 268 SFEU a znějící na získání náhrady škody, kterou žalobce údajně utrpěl z důvodu toho, že jednak Komise nesplnila své povinnosti týkající se respektování právního státu, nezávislosti justice a práva na spravedlivý proces ze strany Rumunska a jednak, že Komise nesplnila své povinnosti vztahující se k ochraně osobních údajů.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Danielu Dragomirovi se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 270, 12.8.2019.

Usnesení Tribunálu ze dne 10. prosince 2019 – Gollnisch v. Parlament

(Věc T-319/19) (¹)

(„Žaloba na neplatnost – Institucionální právo – Právní úprava týkající se poskytování náhrad a příspěvků poslancům Evropského parlamentu – Změna dobrovolného doplňkového systému důchodového pojištění – Regulační akt – Lhůta k podání žaloby – Opožděnost – Akt, který nelze napadnout žalobou – Nedodržení formálních náležitostí – Nepřípustnost“)

(2020/C 61/57)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Bruno Gollnisch (Villiers-le-Mahieu, Francie) (zástupce: B. Bonnefoy-Claudet, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament (zástupkyně: Z. Nagy a M. Ecker, zmocněnkyně)

Předmět věci

Návrh na základě článku 263 SFEU znějící na zrušení rozhodnutí předsednictva Parlamentu ze dne 10. prosince 2018, kterým se mění prováděcí opatření statutu poslanců Evropského parlamentu (Úř. věst. 2018, C 466, s. 8), dopisu předsedy Parlamentu ze dne 26. března 2019, který zamítá správní opravný prostředek podaný proti rozhodnutí předsednictva Parlamentu, jakož i všech následně přijatých aktů.

Výrok

- 1) Žaloba se odmítá jako zjevně nepřijatelná.
- 2) Bruno Gollnisch ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropským parlamentem.

(¹) Úř. věst. C 255, 29.7.2019.

Usnesení Tribunálu ze dne 19. prosince 2019 – Jalkh v. Parlament**(Věc T-360/19) ⁽¹⁾****(„Žaloba na neplatnost – Institucionální právo – Legislativní usnesení Evropského parlamentu – Akt, který nelze napadnout žalobou – Přípravný akt – Nepřípustnost“)**

(2020/C 61/58)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Jean-François Jalkh (Gretz-Armainvilliers, Francie) (zástupce: F. Wagner, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament (zástupkyně: Z. Nagy a S. Lucente, zmocněnkyně)

Předmět věci

Návrh na základě článku 263 SFEU znějící na zrušení legislativního usnesení Evropského parlamentu ze dne 16. dubna 2019 k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se mění nařízení (EU, Euratom) č. 883/2013 o vyšetřování prováděném Evropským úřadem pro boj proti podvodům (OLAF), pokud jde o spolupráci s Úřadem evropského veřejného žalobce a účinnost vyšetřování úřadu OLAF [COM(2018) 0338 – C8-0214/2018 – 2018/0170(COD)].

Výrok

- 1) Žaloba se odmítá jako nepřipustná
- 2) Jeanu-François Jalkhovi se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 263, 5.8.2019.

Usnesení předsedy Tribunálu ze dne 12. prosince 2019 – FF v. Komise**(Věc T-654/19 R)****(„Řízení o předběžných opatřeních – Institucionální právo – Odpovědnost Unie – Fotografie muže použítá jako zdravotní varování – Žaloba na náhradu škody – Návrh na předběžné opatření – Nezbytnost – Nepřípustnost“)**

(2020/C 61/59)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: FF (zástupce: A. Fittante, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: I. Rubene a D. Martin, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh zakládající se na člancích 278 SFEU a 279 SFEU a znějící na nařízení externího posudku jako předběžného opatření.

Výrok

- 1) Návrh na předběžné opatření se zamítá.
 - 2) O nákladech řízení bude rozhodnuto později.
-

Žaloba podaná dne 13. prosince 2019 – WM v. Komise**(Věc T-411/18)**

(2020/C 61/60)

*Jednací jazyk: angličtina***Účastníci řízení***Žalobce:* WM (zástupce: B. Entringer, advokát)*Žalovaná:* Evropská komise**Návrhová žádání***Žalobce navrhuje, aby Tribunál:*

- zrušil rozhodnutí výběrové komise ze dne 27. září 2017 v otevřeném výběrovém řízení EPSO/AD/338/17 nezahrnout žalobce na rezervní seznam;
- zrušil rozhodnutí orgánu oprávněného ke jmenování ze dne 19. dubna, kterým se zamítá stížnost č. R/75/17;
- přiznal žalobci náhradu škody ve výši minimálně 25 000 eur;
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce jeden žalobní důvod, kterým tvrdí, že Komise porušila zásadu zákazu diskriminace a rovného zacházení v zaměstnání a povolání.

- Na podporu svého žalobního důvodu žalobce odkazuje na článek 5 směrnice 2000/78 ⁽¹⁾ a článek 1d služebního řádu úředníků Evropské unie a tvrdí, že žalovaná neprovedla požadované individuální posouzení jeho potřeb.

⁽¹⁾ Směrnice Rady 2000/78/ES ze dne 27. listopadu 2000, kterou se stanoví obecný rámec pro rovné zacházení v zaměstnání a povolání (Úř. věst. L 303, 2.12.2000, s. 16).

Žaloba podaná dne 2. prosince 2019 – Gaspar v. Komise**(Věc T-827/19)**

(2020/C 61/61)

*Jednací jazyk: angličtina***Účastníci řízení***Žalobce:* Norbert Gaspar (Mensdorf, Lucembursko) (zástupce: R. Wardyn, advokát)*Žalovaná:* Evropská komise**Návrhová žádání***Žalobce navrhuje, aby Tribunál:*

- zrušil rozhodnutí Evropské komise ze dne 23. května 2018; a
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení čl. 11 odst. 2 přílohy VIII služebního řádu a čl. 7 odst. 1 obecných prováděcích ustanovení:
 - převoditelné roky započitatelné pro důchod musí být vypočteny na základě skutečně převedené částky s odečtením částky kapitálového zhodnocení mezi dnem žádosti o převod a skutečným dnem převodu;
 - Úřad pro správu a vyplácení individuálních nároků (PMO) pochybil, kdy převoditelná léta započitatelná pro důchod vypočetl na základě částky poskytnuté vnitrostátním úřadem v předběžném rozhodnutí, zatímco skutečně převedená částka jednoznačně neodpovídala kapitálovému zhodnocení mezi dnem žádosti o převod a skutečným dnem převodu.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z bezdůvodného obohacení Unie:
 - výpočet let započitatelných pro důchod na základě předběžné částky, která byla následně přepočítána a která jednoznačně neodpovídala kapitálovému zhodnocení mezi dnem žádosti o převod a skutečným dnem převodu, došlo k bezdůvodnému obohacení na straně Unie.

Žaloba podaná dne 12. prosince 2019 – Golden Omega v. Komise**(Věc T-846/19)**

(2020/C 61/62)

*Jednací jazyk: nizozemština***Účastníci řízení***Žalobkyně:* Golden Omega S.A. (Santiago de Chile, Chile) (zástupce: S. Moolenaar, advokát)*Žalovaná:* Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil v plném rozsahu prováděcí nařízení Komise (EU) 2019/1661 ze dne 24. září 2019 o zařazení určitého zboží do kombinované nomenklatury (Úř. věst. 2019, L 251, s. 1).

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu své žaloby předkládá žalobkyně dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod: Komise překročila pravomoc, kterou jí poskytuje čl. 9 odst. 1 nařízení 2658/87, tím, že protiprávně upravila rozsah položky KN 1516.
2. Druhý žalobní důvod: Komise překročila pravomoc, kterou jí poskytuje čl. 9 odst. 2 nařízení 2658/87, tím, že protiprávně upravila celní sazebník, jelikož výše uvedené nařízení o sazebním zařazení pozměňuje celní sazebník tak, že vylučuje zboží z položky KN, do níž musí být zařazeno na základě svých charakteristik a objektivních vlastností.

Žaloba podaná dne 16. prosince 2019 – Body Attack Sports Nutrition v. EUIPO - Sakkari (SAKKATTACK)

(Věc T-851/19)

(2020/C 61/63)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Body Attack Sports Nutrition GmbH & Co. KG (Hamburk, Německo) (zástupce: S. Labesius, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Maria Sakkari (Nikósie, Kypr)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Přihlašovatelka sporné ochranné známky: Další účastnice v řízení před odvolacím senátem

Sporná ochranná známka: Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie SAKKATTACK v černé, červené, žluté, bílé a šedé barvě – Přihláška č. 16 603 557

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 14. října 2019, ve věci R 2560/2018-4

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- rozhodl o spojení této věci s věcí T-788/19;
- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

Dovolávané žalobní důvody

- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001;
- Porušení čl. 37 odst. 1 nařízení Komise v přenesené působnosti (EU) 2018/625;
- Porušení pravidla rovného zacházení a řádné správy;
- Porušení čl. 94 odst. 1 bod 1) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

Žaloba podaná dne 13. prosince 2019 – Dehousse v. Soudní dvůr Evropské unie

(Věc T-857/19)

(2020/C 61/64)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Franklin Dehousse (Brusel, Belgie) (zástupci: L. Levi a S. Rodrigues, advokáti)

Žalovaný: Soudní dvůr Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil tuto žalobu za přípustnou a opodstatněnou;
- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložit žalovanému náhradu všech nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby proti rozhodnutí vedoucího soudní kanceláře Soudního dvora Evropské unie ze dne 14. října 2019, kterým byla přijata opatření ke splnění povinností vyplývajících z rozsudku ze dne 20. září 2019, Dehousse v. Soudní dvůr Evropské unie (T-433/17, EU:T:2019:632), předkládá žalobce tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení článku 266 SFEU, jelikož napadené rozhodnutí není vhodným opatřením vyplývajícím z rozsudku vydaného ve věci T-433/17, Dehousse v. Soudní dvůr Evropské unie.

2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení rozhodnutí Soudního dvora ze dne 2016 o přístupu k administrativním dokumentům a z porušení čl. 15 odst. 3 SFEU a článku 42 Listiny základních práv Evropské unie, zejména přístupu veřejnosti k dokumentům orgánů a povinnosti transparentnosti.
 3. Třetí žalobní důvod vycházející z porušení článku 41 Listiny základních práv Evropské unie, zejména práva na řádnou správu, včetně povinnosti uvést odůvodnění.
-

Žaloba podaná dne 18. prosince 2019 – Brasserie St Avold v. EUIPO (Tvar láhve)

(Věc T-862/19)

(2020/C 61/65)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Brasserie St Avold (Saint-Avold, Francie) (zástupce: P. Greffe, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Sporná ochranná známka: Mezinárodní zápis trojrozměrného označení s vyznačením Evropské unie (Tvar láhve) – Přihláška č. 1 408 065

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 21. října 2019, ve věci R 466/2019-4

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— napadené rozhodnutí zrušil;

— uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

Žaloba podaná dne 19. prosince 2019 – Production Christian Gallimard v. EUIPO - Éditions Gallimard (PCG CALLIGRAM CHRISTIAN GALLIMARD)

(Věc T-863/19)

(2020/C 61/66)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Production Christian Gallimard (Lucemburk, Lucembursko) (zástupkyně: L. Dreyfuss-Bechmann, advokátka)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Éditions Gallimard la nouvelle revue française éditions de la nouvelle revue française SA (Paříž, Francie)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Přihlašovatelka sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie PCG CALLIGRAM CHRISTIAN GALLIMARD – Přihláška č. 15 299 589

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 1. října 2019, ve věci R 2316/2018-5

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil tuto žalobu i její přílohy za přípustné;
- zrušil napadené rozhodnutí;
- uložil EUIPO a společnosti Éditions Gallimard (vystoupí-li v tomto řízení jako vedlejší účastnice) náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

Žaloba podaná dne 17. prosince 2019 – AI a další v. ECDC**(Věc T-864/19)**

(2020/C 61/67)

*Jednací jazyk: angličtina***Účastníci řízení***Žalobci:* AI, HV, HW a HY (zástupkyně: L. Levi a A. Champetier, advokátky)*Žalovaný:* Evropské středisko pro prevenci a kontrolu nemocí (ECDC)**Návrhová žádání***Žalobci navrhuji, aby Tribunál:*

- zrušil rozhodnutí ECDC ze dne 11. února 2019, kterým byla odmítnuta jejich žádost o náhradu újmy ze dne 11. října 2018;
- případně zrušil rozhodnutí ze dne 10. září 2019, kterým byla zamítnuta jejich stížnost ze dne 10. května 2019;
- uložil náhradu majetkové a nemajetkové újmy, kterou žalobci údajně utrpěli;
- uložil žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu své žaloby žalobci poté, co přiblížili jejich individuální faktickou situaci, dále uplatnili svá tvrzení o chybě, které se měl dopustit žalovaný, újmě, kterou utrpěli, a souvislosti mezi chybou a újmou.

Žaloba podaná dne 18. prosince 2019 – Nevinnomysskiy Azot a NAK „Azot“ v. Komise**(Věc T-865/19)**

(2020/C 61/68)

*Jednací jazyk: angličtina***Účastnice řízení***Žalobkyně:* AO Nevinnomysskiy Azot (Něvinnomyssk, Rusko), AO Novomoskovskaya Aktsionernaya Kompania NAK „Azot“ (Novomoskovsk, Rusko) (zástupci: E. Gergondet a P. Vander Schueren, advokáti)*Žalovaná:* Evropská komise**Návrhová žádání***Žalobkyně navrhuji, aby Tribunál:*

- prohlásil žalobu za přípustnou;
- zrušil napadené nařízení v rozsahu, v němž se týká žalobkyně; a
- uložil žalované nahradit náklady řízení vynaložené žalobkyněmi v souvislosti s tímto řízením.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Svou žalobou se žalobkyně domáhají, aby Tribunál zrušil prováděcí nařízení Komise (EU) 2019/1688 ⁽¹⁾

Na podporu žaloby předkládají žalobkyně čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z toho, že žalovaná jednala v rozporu s čl. 2 odst. 1, čl. 2 odst. 9 a čl. 2 odst. 10 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/1036 ⁽²⁾ (dále jen „základní nařízení“) a dopustila se zjevně nesprávného posouzení, když nesprávně určila vývozní cenu a běžnou hodnotu a porušila čl. 2 odst. 3, čl. 2 odst. 4 a čl. 2 odst. 5 základního nařízení, když určila běžný obchodní styk na základě upravených výrobních nákladů.
2. Druhý žalobní důvod vychází z toho, že žalovaná jednala v rozporu s čl. 3 odst. 2, čl. 3 odst. 3 a čl. 3 odst. 6 základního nařízení, dopustila se zjevně nesprávného posouzení, porušila právo na řádnou správu a porušila zásadu zákazu diskriminace jako výsledek její vlastní analýzy účinků dumpingových dovozů na ceny obdobných výrobků na trhu Unie.
3. Třetí žalobní důvod vychází z toho, že žalovaná jednala v rozporu s čl. 3 odst. 7 a čl. 9 odst. 4 základního nařízení, dopustila se zjevně nesprávného posouzení a porušila právo na řádnou správu, když nevyhodnotila další známé faktory, které způsobují újmu výrobnímu odvětví Unie a nezajistila, aby nebyla újma způsobená těmito dalšími faktory přičítána dumpingovým dovozům.
4. Čtvrtý žalobní důvod vychází z toho, že žalovaná jednala v rozporu s čl. 7 odst. 2a, čl. 9 odst. 4, čl. 9 odst. 5, čl. 18 odst. 1, čl. 18 odst. 4 a čl. 18 odst. 5 základního nařízení, dopustila se zjevně nesprávného posouzení, porušila právo na řádnou správu a porušila zásadu rovného zacházení a zákazu diskriminace, když rozhodla o neuplatnění pravidla nižšího cla (*lesser duty rule*) na dovozy žalobkyň.

⁽¹⁾ Prováděcí nařízení Komise (EU) 2019/1688 ze dne 8. října 2019, kterým se ukládá konečné antidumpingové clo a s konečnou platností vybírá prozatímní clo uložené na dovoz směsi močoviny a dusičnanu amonného pocházejících z Ruska, Trinidadu a Tobagu a ze Spojených států amerických (Úř. věst. 2019, L 258, s. 21).

⁽²⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/1036 ze dne 8. června 2016 o ochraně před dumpingovým dovozem ze zemí, které nejsou členy Evropské unie (Úř. věst. 2016, L 176, s. 21).

Žaloba podaná dne 20. prosince 2019 – Tetra v. EUIPO - Neusta next (Wave)

(Věc T-869/19)

(2020/C 61/69)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Tetra GmbH (Melle, Německo) (zástupkyně: E. Kessler, advokátka)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Neusta next GmbH & Co. KG (Brémy, Německo)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Majitelka sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Slovní ochranná známka Evropské unie Wave – Ochranná známka Evropské unie č. 12 324 042

Řízení před EUIPO: Řízení o prohlášení neplatnosti

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 4. října 2019 ve věci R 2440/2018-2

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí, jakož i prohlášení neplatnosti ochranné známky Unie č. 12 324 042;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2017/100.

Žaloba podaná dne 23. prosince 2019 – Broadcom v. Komise**(Věc T-876/19)**

(2020/C 61/70)

*Jednací jazyk: angličtina***Účastnice řízení**

Žalobkyně: Broadcom Inc. (San Jose, Kalifornie, Spojené státy) (zástupci: L. Kjølbbye, J. Ruiz Calzado, L. Crocco, advokáti, J. Bourke, a J. Holmes, Barristers)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil, zcela nebo částečně, sporné rozhodnutí; a
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení, které vynaložila žalobkyně.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

V návrhu žalobkyně tvrdí, že by Soudní dvůr měl zrušit rozhodnutí Komise ze dne 16. října 2019 týkající se řízení podle článku 102 Smlouvy o fungování Evropské unie a článku 53 Dohody o EHP a článku 8 nařízení Rady (ES) č. 1/2003 ze dne 16. prosince 2002 o provádění pravidel hospodářské soutěže stanovených v článcích 81 a 82 Smlouvy (Věc AT.40608 – Broadcom) (oznámeno pod číslem C(2019 7406 final).

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z nesprávného právního a skutkového posouzení, pokud jde o konstatování zjevného porušení ze strany Komise, které vyplývá a) z nesprávného výkladu, který Komise podala ohledně podmínek dohod, které Broadcom uzavřela se šesti zákazníky (dále jen „dohody“), b) ze závěru Komise, že nebylo nutné posuzovat pravděpodobné účinky dohod na hospodářskou soutěž, c) z nedostatečného posouzení Komise, pokud jde o zjevnou schopnost údajných omezení omezit hospodářskou soutěž, a d) z neopodstatněného závěru Komise, že Broadcom je „na první pohled“ dominantní na jednom z dotčených relevantních trhů.

2. Druhý žalobní důvod vycházející z nesprávného právního a skutkového posouzení ve zjištění Komise, že předběžná opatření byla naléhavě nutná k řešení rizika vážné a nenapravitelné újmy na hospodářské soutěži na kterémkoli z dotčených relevantních trhů, vyplývajícího a) ze skutečnosti, že Komise zavedla neznámou koncepci naléhavosti, která je odůvodněna pouze pomalým tempem jejího vlastního řízení, které je v rozporu s výjimečnou povahou, která je opatření vlastní, b) z neexistence konkrétních faktorů podporujících naléhavou potřebu jednat, jelikož se Komise omezuje na odkazování na řadu obecných tvrzení, a c) ze skutečnosti, že Komise neprokázala jakékoli pravděpodobné poškození hospodářské soutěže na žádném z relevantních trhů.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z nesprávného právního a skutkového posouzení i) při posouzení proporcionality provedeního Komisí, které vyplývá z toho, že Komise neposoudila, zda by zrychlené vyšetřování bylo přiměřenější než omezení svobody Broadcomu na dobu tří let; a ii) při vyvažování dotčených zájmů.

Žaloba podaná dne 23. prosince 2019 – Einkaufsbüro Deutscher Eisenhändler v. EUIPO - Tigges (TOOLINEO)

(Věc T-877/19)

(2020/C 61/71)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Einkaufsbüro Deutscher Eisenhändler GmbH (Wuppertal, Německo) (zástupci: T. Schmitz a M. Breuer, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Tigges Rechtsanwälte und Steuerberater Partnerschaft mbB (Düsseldorf, Německo)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Přihlašovatel sporné ochranné známky: žalobkyně

Sporná ochranná známka: slovní ochranná známka Evropské unie TOOLINEO – přihláška č. 13 959 481

Řízení před EUIPO: námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 7. října 2019 ve věci R 34/2019-5

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí,
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2017/1001
-

Žaloba podaná dne 23. prosince 2019 – Bende v. EUIPO - Julius K9 (K 9)**(Věc T-878/19)**

(2020/C 61/72)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: maďarština***Účastníci řízení***Žalobce:* Gábor Bende (Beloianansz, Maďarsko) (zástupkyně: R. Tóth, advokátka)*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)*Další účastnice v řízení před odvolacím senátem:* Julius K9 Zrt. (Szigetszentmiklós, Maďarsko)**Údaje týkající se řízení před EUIPO***Majitel sporné ochranné známky:* Další účastnice v řízení před odvolacím senátem*Sporná ochranná známka:* Slovní ochranná známka Evropské unie K 9 – Přihláška č. 12 040 382*Řízení před EUIPO:* Řízení o prohlášení neplatnosti*Napadené rozhodnutí:* Rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 1. října 2019, ve věci R 560/2018-2**Návrhová žádání***Žalobce navrhuje, aby Tribunál:*

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

Dovolávané žalobní důvody

- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. d) a odst. 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001;
- Porušení čl. 95 odst. 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

Žaloba podaná dne 30. prosince 2019 – Sumol + Compal Marcas v. EUIPO - Jacob (Dr. Jacob's essentials)**(Věc T-879/19)**

(2020/C 61/73)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina***Účastníci řízení***Žalobkyně:* Sumol + Compal Marcas, SA (Carnaxide, Portugalsko) (zástupkyně: A. de Sampaio, advokátka)*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)*Další účastník řízení před odvolacím senátem:* Ludwig Manfred Jacob (Heidesheim, Německo)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Přihlašovatel sporné ochranné známky: Další účastník v řízení před odvolacím senátem

Sporná ochranná známka: Obrazová ochranná známka Evropské unie Dr. Jacob's essentials – Přihláška č. 13 742 903

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 3. října 2019, ve věci R 1025/2019-1

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO a dalšímu účastníkovi řízení náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

Žaloba podaná dne 30. prosince 2019 – Folschette a další v. Komise

(Věc T-884/19)

(2020/C 61/74)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobci: Marc Folschette (Leudelange, Lucembursko), Tetyana Grygorenko (Leudelange) a Professional Business Solutions SA (Leudelange) (zástupce: N. Bauer, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobci navrhují, aby Tribunál:

- připustil žalobu k projednání;
- ve věci samé rozhodl, že žaloba je důvodná;
- rozhodl, že žalovaná nese mimosmluvní odpovědnost;

- z výše uvedených důvodů uložil žalované povinnost zaplatit:
 - Marcu Folschettovi celkovou částku 219 210 eur (slovy: dvě stě dvacet čtyři tisíce dvacet pět eur a devadesát pět centů);
 - Tetyaně Grygorenko celkovou částku 75 000 eur (slovy: sedmdesát pět tisíc eur);
 - akciové společnosti Professional Business Solutions SA celkovou částku 500 000 eur (slovy: pět set tisíc eur);
- a dále příslušné úroky v zákonné výši plynoucí od vynesení zprošťujícího rozsudku Cour d'appel (odvolací soud, Lucembursko) ze dne 11. ledna 2017, podpůrně od podání této žaloby, až do úplného splacení;
- uložil žalované náhradu nákladů řízení,
- vyhradil žalobcům veškeré další nároky, žalobní důvody a podání.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobci jediný žalobní důvod vycházející z dostatečně závažného porušení unijního právního pravidla, jehož předmětem je přiznat práva jednotlivcům. Žalobci vytýkají Evropskému úřadu pro boj proti podvodům (OLAF), který je jednou ze služeb Evropské komise, že úmyslně a dostatečně závažně porušil několik pravidel unijního práva a dále že závažně a zjevně překročil meze své posuzovací pravomoci. OLAF totiž nedodržel svou povinnost respektovat presumpci nevinu ani zákonnou povinnost vést vyšetřování ve prospěch i v neprospěch a šetření zastavit, jestliže v něm nevyšly najevo usvědčující důkazy. Tato pochybení jsou příčinou skutečné, přímé a nepochybné škody způsobené žalobcům, o jejíž náhradu usilují na základě článků 340 a 268 SFEU.

Žaloba podaná dne 28. prosince 2019 – Design Light & Led Made in Europe a Design Luce & Led Made in Italy v. Komise

(Věc T-886/19)

(2020/C 61/75)

Jednací jazyk: italština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Design Light & Led Made in Europe (Milán, Itálie), Design Luce & Led Made in Italy (Řím, Itálie) (zástupci: M. Maresca, D. Maresca a S. Pelleriti, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál zrušil rozhodnutí Komise C(2019) 7805, oznámené dne 29. října 2019 o zamítnutí stížnosti, kterou podaly žalobkyně proti společnosti Koninklijke Philips N.V.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobkyně tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení článku 105 SFEU
 - Žalobkyně namítají porušení článku 105 SFEU v rozsahu, v němž Komise nezákonně použila svou diskreční pravomoc, když rozhodla, že v souvislosti se stížností, kterou podaly, nepřistoupí k podrobnějšímu šetření. Žalobkyně v této souvislosti tvrdí, že žalovaná vycházela z nesprávného posouzení důkazů, které předložily za účelem prokázání porušení článků 101 a 102 SFEU a navíc řádně nezohlednila relevantní judikaturu.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z nesprávného použití článku 102 SFEU
 - Podle žalobkyň Komise v napadeném rozhodnutí nesprávně a bez jakéhokoliv technického nebo právního posouzení dospěla k závěru, že je nepravděpodobné, že se prokáže porušení článku 102 SFEU, jak pokud jde o dominantní postavení (týkající se existence patentového programu společnosti Philips a jejího jednání nezávislého na soutěžitelích a dodavatelích), tak pokud jde o zneužívání jednání spočívající ve stanovení diskriminačních cen a uložení podpisu licenční smlouvy z důvodu údajného porušení všech jejich patentů, který se nikdy neprokázala.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z nesprávného použití článku 101 SFEU
 - V této souvislosti žalobkyně tvrdí, že Komise nesprávně posoudila důkazy předložené k prokázání porušení článku 101 SFEU, když dospěla k závěru, že je nepravděpodobné, že by program PLP („Patent Licensing Program“) a křížové licenční smlouvy mezi společnostmi Philips, Osram a Zumtobel představovaly dohodu nebo jednání ve vzájemné shodě ve smyslu tohoto článku, že akceptovala jednostrannou povahu jednání bez toho, aby přistoupila k ověření (v důsledku čehož by se připustilo porušení článku 102 SFEU) a nezohlednila skutečnost, že naopak jednostranně připravená smlouva, jako je dotčená smlouva, může zakrýt jednostrannou dohodu. K tomu se pojí skutečnost, že prokázání existence skutečné škody na dodavatelském trhu nepříslušelo sdružením, která podala stížnost, protože jim stačilo poskytnout informace, na základě kterých Komise následně mohla a měla provést podrobnější analýzu.

Žaloba podaná dne 10. ledna 2020 – Skyliners v. EUIPO - Sky (SKYLINERS)

(Věc T-15/20)

(2020/C 61/76)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Skyliners GmbH (Frankfurt nad Mohanem, Německo) (zástupci: A. Renck a C. Stöber, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Sky Ltd (Isleworth, Spojené království)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Přihlašovatel sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Slovní ochranná známka Evropské unie SKYLINERS – Přihláška č. 14 570 915

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 29. října 2019, ve věci R 798/2018-4

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO a v případě, že další účastnice řízení před odvolacím senátem vstoupí do řízení, i vedlejšímu účastníkovi, náhradu nákladů řízení.

Dovolávané žalobní důvody

- Porušení čl. 46 odst. 1 písm. a) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 a pravidel 19 odst. 2 a 15 odst. 2 písm. h) bod iii) nařízení Komise (ES) 2868/95;
- Porušení pravidla 50 odst. 1 třetího pododstavce nařízení Komise (ES) 2868/95 a čl. 95 odst. 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001;
- Porušení čl. 95 odst. 2 ve spojení s čl. 94 odst. 1 první věta nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

Žaloba podaná dne 10. ledna 2020 – Hub Culture v. EUIPO - PayPal (VEN)

(Věc T-16/20)

(2020/C 61/77)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Hub Culture Ltd (Hamilton, Bermudy) (zástupce: A. Dellmeier, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: PayPal, Inc. (San Jose, Kalifornie, Spojené státy)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Majitel sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Slovní ochranná známka Evropské unie VEN – Ochranná známka Evropské unie č. 9 158 734

Řízení před EUIPO: Řízení o zrušení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 11. listopadu 2019, ve věci R 1988/2018-4

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

— Porušení čl. 58 odst. 1 písm. a) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

Usnesení Tribunálu ze dne 12. prosince 2019 – O’Flynn a další v. Komise

(Věc T-270/18) ⁽¹⁾

(2020/C 61/78)

Jednací jazyk: angličtina

Předseda šestého senátu nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 240, 9.7.2018..

ISSN 1977-0863 (elektronické vydání)
ISSN 1725-5163 (papírové vydání)



Úřad pro publikace Evropské unie
L-2985 Lucemburk
LUCEMBURSKO

CS