



Obsah

IV *Informace*

INFORMACE ORGÁNŮ, INSTITUCÍ A JINÝCH SUBJEKTŮ EVROPSKÉ UNIE

Soudní dvůr Evropské unie

2019/C 295/01	Poslední publikace Soudního dvora Evropské unie v <i>Úředním věstníku Evropské unie</i>	1
---------------	---	---

V *Oznámení*

SOUDNÍ ŘÍZENÍ

Soudní dvůr

2019/C 295/02	Věc C-651/18: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Općinskim građanskim sudem u Zagrebu — pobočka v Sesvete (Chorvatsko) dne 30. července 2018 a dne 15. ledna 2019 — QB, RA v. Jadransko osiguranje d.d.....	2
2019/C 295/03	Věc C-800/18 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 19. prosince 2018 Haskovo Chamber of Commerce and Industry proti rozsudku Tribunálu (osmého senátu) vydanému dne 25. října 2018 ve věci T-122/17, Devin v. EUIPO — Haskovo	2
2019/C 295/04	Věc C-170/19 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 25. února 2019 CheapFlights International Ltd proti usnesení Tribunálu (druhého senátu) vydanému dne 11. prosince 2018 ve věci T-565/17, CheapFlights International v. EUIPO — Momondo Group.....	3

2019/C 295/05	Věc C-196/19 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 27. února 2019 UC proti rozsudku Tribunálu (devátého senátu) vydanému dne 14. prosince 2018 ve věci T-572/17, UC v. Parlament.	3
2019/C 295/06	Věc C-300/19: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Juzgado de lo Social no 3 de Barcelona (Španělsko) dne 12. dubna 2019 — UQ v. Marclean Technologies, S.L.U.	4
2019/C 295/07	Věc C-359/19 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 5. května 2019 Meblo Trade d.o.o. proti rozsudku Tribunálu (třetího senátu) vydanému dne 5. března 2019 ve věci T-263/18, Meblo Trade v. EUIPO — Meblo Int ...	4
2019/C 295/08	Věc C-393/19: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Apelativen sad — Plovdiv (Bulharsko) dne 21. května 2019 — trestní řízení proti OM	5
2019/C 295/09	Věc C-414/19: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Amtsgericht Erding (Německo) dne 28. května 2019 — E. M., M. S. proti Eurowings GmbH	6
2019/C 295/10	Věc C-480/19: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Korkein hallinto-oikeus (Finsko) dne 24. června 2019 — Veronsaajien oikeudenvalvontayksikkö.	6
2019/C 295/11	Věc C-484/19: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Högsta förvaltningsdomstolen (Švédsko) dne 25. června 2019 — Lexel.	7
2019/C 295/12	Věc C-486/19: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Korkein oikeus (Finsko) dne 25. června 2019 — Syyttäjä a Tulli	8
2019/C 295/13	Věc C-500/19: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Oberster Gerichtshof (Rakousko) dne 1. července 2019 — Puls 4 TV GmbH & Co. KG v. YouTube LLC a Google Austria GmbH	8
2019/C 295/14	Věc C-514/19: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Conseil d'État (Francie) dne 8. července 2019 — Union des industries de la protection des plantes v. Premier ministre, Ministre de la transition écologique et solidaire, Ministre des Solidarités et de la Santé, Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation, Agence nationale de sécurité sanitaire de l'alimentation, de l'environnement et du travail	10
2019/C 295/15	Věc C-515/19: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Conseil d'État (Francie) dne 8. července 2019 — Eutelsat SA v. Autorité de régulation des communications électroniques et des postes, Inmarsat Ventures Ltd.	11
2019/C 295/16	Věc C-537/19: Žaloba podaná dne 12. července 2019 — Evropská komise v. Rakouská republika	12
Tribunál		
2019/C 295/17	Věc T-523/15: Rozsudek Tribunálu ze dne 11. července 2019 — Italmobiliare a další v. Komise („Hospodářská soutěž — Kartelové dohody — Trh s potravinovými obaly pro maloobchodní prodej — Rozhodnutí, kterým se konstatuje porušení článku 101 SFEU — Přičitatelnost protiprávního jednání — Podmínky přiznání ochrany — Pokyny pro výpočet pokut z roku 2006 — Hodnota tržeb — Maximální výše pokuty — Délka správního řízení — Přiměřená lhůta — Platební schopnost“)	13

2019/C 295/18	Věc T-530/15: Rozsudek Tribunálu ze dne 11. července 2019 — Huhtamäki a Huhtamäki Flexible Packaging Germany v. Komise („Hospodářská soutěž — Kartelové dohody — Trh s potravinovými obaly pro maloobchodní prodej — Rozhodnutí, kterým se konstatuje porušení článku 101 SFEU a článku 53 Dohody o EHP — Důkaz o účasti na kartelové dohodě — Jediné a trvající protiprávní jednání — Přičitatelnost protiprávního jednání — Pokyny pro výpočet pokut z roku 2006 — Proporcionalita — Rovné zacházení“)	14
2019/C 295/19	Věc T-624/15, T-694/15 a T-704/15: Rozsudek Tribunálu ze dne 18. června 2019 — European Food a další v. Komise („Státní podpory — Nález vydaný rozhodčím senátem zřízeným pod záštitou Mezinárodního střediska pro řešení investičních sporů (ICSID) — Výplata náhrady škody přiznané některým hospodářským subjektům — Rozhodnutí prohlašující podporu za neslučitelnou s vnitřním trhem a nařizující její navrácení — Pravomoc Komise“)	15
2019/C 295/20	Věc T-245/16 a T-286/17: Rozsudek Tribunálu ze dne 11. července 2019 — Janukovyč v. Rada („Společná zahraniční a bezpečnostní politika — Omezující opatření přijatá vzhledem k situaci na Ukrajině — Zmrazení finančních prostředků — Seznam osob, subjektů a orgánů, na něž se vztahuje zmrazení finančních prostředků a hospodářských zdrojů — Ponechání jména žalobce na seznamu — Povinnost Rady ověřit, zda bylo rozhodnutí orgánu třetího státu přijato při dodržení práva na obhajobu a práva na účinnou soudní ochranu“)	16
2019/C 295/21	Věc T-573/16: Rozsudek Tribunálu ze dne 3. července 2019 — PT v. EIB („Veřejná služba — Zaměstnanci EIB — Organizační struktura — Zproštění výkonu služby — Přístup k elektronické poště a počítačovému připojení — Postup před zahájením soudního řízení — Přípustnost — Právní jistota — Právo být vyslechnut — Presumpce nevinny — Závěrečná zpráva OLAF — Povinnost uvést odůvodnění — Odpovědnost — Majetková újma — Nemajetková újma“)	17
2019/C 295/22	Věc T-741/16: Rozsudek Tribunálu ze dne 28. června 2019 — Changmao Biochemical Engineering v. Komise („Dumping — Dovoz aspartamu pocházejícího z Číny — Odepření přiznat zacházení jako s tržním hospodářstvím — Uložení konečného antidumpingového cla — Článek 2 odst. 7 písm. b) a c) druhá odrážka nařízení (EU) 2016/1036 — Článek 2 odst. 7 písm. a) nařízení 2016/1036 — Článek 2 odst. 10 nařízení 2016/1036 — Článek 3 odst. 2 a 6 nařízení 2016/1036 — Článek 6 odst. 7 nařízení 2016/1036 — Nesoulad s účetními doklady — Nedodržení mezinárodních účetních standardů — Použití údajů unijního průmyslu — Žádost o úpravu — Důkazní břemeno — Právo na obhajobu — Zásada řádné správy — Legitimní očekávání“)	18
2019/C 295/23	Věc T-838/16: Rozsudek Tribunálu ze dne 11. července 2019 — BP v. FRA („Mimosmluvní odpovědnost — Přístup k dokumentům — Částečné odepření přístupu — Dostatečně závažné porušení právní normy, která přiznává práva jednotlivcům — Nařízení (ES) č. 1049/2001 a 45/2001 — Ochrana osobních údajů — Morální újma — Majetková újma — Příčinná souvislost“)	18
2019/C 295/24	Věc T-888/16: Rozsudek Tribunálu ze dne 11. července 2019 — BP v. FRA („Veřejná služba — Smluvní zaměstnanci — FRA — Smlouva na dobu určitou — Rozhodnutí o neprodloužení — Nové rozhodnutí přijaté v návaznosti na zrušení ze strany Tribunálu — Právo na obhajobu — Zásada řádné správy — Povinnost uvést odůvodnění — Odpovědnost“)	19
2019/C 295/25	Věc T-185/17: Rozsudek Tribunálu ze dne 11. července 2019 — PlasticsEurope v. ECHA („REACH — Sestavení seznamu látek pro případné zahrnutí do přílohy XIV nařízení (ES) č. 1907/2006 — Zařazení bisfenolu A jako toxické látky pro reprodukci na tento seznam — Články 57 a 59 nařízení č. 1907/2006“)	20
2019/C 295/26	Věc T-474/17: Rozsudek Tribunálu ze dne 26. června 2019 — Portugalsko v. Komise („EZZF a EZFRV — Výdaje vyloučené z financování — Výdaje vynaložené Portugalskem — Opožděné platby — Překročení maximálních částek — Článek 11 nařízení (ES) č. 885/2006 — Dvojitá finanční oprava — Proporcionalita — Lhůty splatnosti“)	21

2019/C 295/27	Věc T-578/17: Rozsudek Tribunálu ze dne 20. června 2019 — a&o hostel and hotel Berlin v. Komise („Státní podpory — Provozní podpory — Mládežnická ubytovna v Berlíně — Používání nemovitosti ve vlastnictví veřejnoprávního subjektu bez placení nájemného — Rozhodnutí prohlašující případnou podporu za slučitelnou s vnitřním trhem — Článek 107 odst. 3 písm. c) SFEU — Závažné obtíže“)	21
2019/C 295/28	Věc T-598/17: Rozsudek Tribunálu ze dne 4. července 2019 — Itálie v. Komise („EZZF a EZFRV — Výdaje vyloučené z financování — Výdaje vynaložené Itálií — Prodlení a nedbalost přičitatelné subjektům členského státu — Uložení povinnosti nést finanční důsledky nevytěžení členskému státu — Finanční opravy — Články 31 a 32 nařízení (ES) č. 1290/2005 — Článek 12 nařízení v přenesené pravomoci (EU) č. 907/2014 — Přiměřená lhůta“) .	22
2019/C 295/29	Věc T-602/17: Rozsudek Tribunálu ze dne 3. července 2019 — Španělsko v. Komise („EZZF a EZFRV — Výdaje vyloučené z financování — Výdaje vynaložené Španělskem — Klíčové kontroly — Kritéria pro uznání organizací producentů — Schvalování operačních programů — Převod investic do téhož operačního programu — Legitimní očekávání“)	23
2019/C 295/30	Věc T-617/17: Rozsudek Tribunálu ze dne 26. června 2019 — Vialto Consulting v. Komise („Mimosmluvní odpovědnost — Nástroj předvstupní pomoci — Třetí stát — Vnitrostátní veřejná zakázka — Decentralizované řízení — Rozhodnutí vnitrostátního orgánu — Vyšetřování úřadu OLAF — Nemajetková újma — Dostatečně závažné porušení právní normy, která přiznává práva jednotlivcům — Článek 7 odst. 1 nařízení (ES) č. 2185/96 — Zásada řádné správy — Legitimní očekávání — Proporcionalita — Právo být vyslechnut“)	24
2019/C 295/31	Věc T-828/17: Rozsudek Tribunálu ze dne 18. června 2019 — Quadri di Cardano v. Komise („Veřejná služba — Smluvní zaměstnanci — Příspěvek za práci v zahraničí — Článek 4 odst. 1 písm. b) přílohy VII služebního řádu — Vydání bezdůvodného obohacení — Článek 85, první pododstavec služebního řádu — Zjevná povaha neoprávněnosti platby“)	24
2019/C 295/32	Věc T-64/18: Rozsudek Tribunálu ze dne 28. června 2019 — Alfamicro v. Komise („Rámcový program pro konkurenceschopnost a inovace — Sedmý rámcový program pro výzkum, technologický rozvoj a demonstrace (2007-2013) — Vykonalné rozhodnutí — Vymáhání pohledávky z grantové dohody — Článek 299 SFEU — Nařízení (EU, Euratom) č. 966/2012 — Článek 135 nařízení č. 966/2012 — Extrapolace závěrů auditu — Povinnost uvést odůvodnění“)	25
2019/C 295/33	Věc T-135/18: Rozsudek Tribunálu ze dne 27. června 2019 — Szegedi v. Parlament („Institucionální právo — Pravidla pro poskytování náhrad a příspěvků poslancům Evropského parlamentu — Cestovní výdaje — Výdaje na parlamentní asistenci — Navrácení neoprávněně vyplacených částek — Právo na procesní obranu — Poskytování důkazů — Povinnost uvést odůvodnění — Nesprávné skutkové zjištění — Proporcionalita“)	26
2019/C 295/34	Věc T-253/18: Rozsudek Tribunálu ze dne 9. července 2019 — VY v. Komise („Veřejná služba — Úředníci — Pozice středního řídicího pracovníka — Zamítnutí kandidatury — Oznámení o volném pracovním místě — Výběrové řízení — Povinnost uvést odůvodnění — Rovné zacházení s muži a ženami“)	27
2019/C 295/35	Věc T-284/18: Rozsudek Tribunálu ze dne 11. července 2019 — Arbuzov v. Rada („Společná zahraniční a bezpečnostní politika — Omezující opatření přijatá vzhledem k situaci na Ukrajině — Zmrazení finančních prostředků — Seznam osob, subjektů a orgánů, jimž se zmrazují finanční prostředky a hospodářské zdroje — Ponechání jména žalobce na seznamu — Povinnost Rady ověřit, zda bylo rozhodnutí orgánu třetího státu přijato při dodržení práva na obhajobu a práva na účinnou soudní ochranu“)	27
2019/C 295/36	Věc T-305/18: Rozsudek Tribunálu ze dne 11. července 2019 — Kljujev v. Rada („Společná zahraniční a bezpečnostní politika — Omezující opatření přijatá vzhledem k situaci na Ukrajině — Zmrazení finančních prostředků — Seznam osob, subjektů a orgánů, jimž se zmrazují finanční prostředky a hospodářské zdroje — Ponechání jména žalobce na seznamu — Povinnost Rady ověřit, že rozhodnutí orgánu třetí země bylo přijato při dodržení práva na obhajobu a práva na účinnou soudní ochranu“)	28

2019/C 295/37	Věc T-601/18: Rozsudek Tribunálu ze dne 11. července 2019 — Wewi Mobile/EUIPO (Fi Network) („Ochranná známka Evropské unie — Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie Fi Network — Absolutní důvod pro zamítnutí zápisu — Nedostatek rozlišovací způsobilosti — Článek 7 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001“)	29
2019/C 295/38	Věc T-103/15: Usnesení Tribunálu ze dne 27. června 2019 — Flabeg Deutschland v. Komise („Státní podpory — Podpory poskytnuté některými ustanoveními německého pozměněného zákona o obnovitelných zdrojích energie — Zrušení napadeného aktu Soudním dvorem — Zánik předmětu sporu — Nevydání rozhodnutí ve věci samé“)	30
2019/C 295/39	Věc T-108/15: Usnesení Tribunálu ze dne 27. června 2019 — Bundesverband Glasindustrie a další v. Komise („Státní podpory — Podpory poskytnuté některými ustanoveními německého pozměněného zákona o obnovitelných zdrojích energie — Zrušení napadeného aktu Soudním dvorem — Zánik předmětu sporu — Nevydání rozhodnutí ve věci samé“)	31
2019/C 295/40	Věc T-109/15: Usnesení Tribunálu ze dne 27. června 2019 — Saint-Gobain Isover G+H a další v. Komise („Státní podpory — Podpory poskytnuté některými ustanoveními německého pozměněného zákona o obnovitelných zdrojích energie — Zrušení napadeného aktu Soudním dvorem — Zánik předmětu sporu — Nevydání rozhodnutí ve věci samé“)	32
2019/C 295/41	Věc T-294/15: Usnesení Tribunálu ze dne 27. června 2019 — ArcelorMittal Hochfeld v. Komise („Státní podpory — Podpory poskytnuté některými ustanoveními německého pozměněného zákona o obnovitelných zdrojích energie — Zrušení napadeného aktu Soudním dvorem — Zánik předmětu sporu — Nevydání rozhodnutí ve věci samé“)	32
2019/C 295/42	Věc T-319/15: Usnesení Tribunálu ze dne 27. června 2019 — Deutsche Edelstahlwerke v. Komise („Státní podpory — Podpory poskytnuté některými ustanoveními německého pozměněného zákona o obnovitelných zdrojích energie — Zrušení napadeného aktu Soudním dvorem — Zánik předmětu sporu — Nevydání rozhodnutí ve věci samé“)	33
2019/C 295/43	Věc T-576/15: Usnesení Tribunálu ze dne 27. června 2019 — VIK v. Komise („Státní podpory — Podpory poskytnuté některými ustanoveními německého pozměněného zákona o obnovitelných zdrojích energie — Zrušení napadeného aktu Soudním dvorem — Zánik předmětu sporu — Nevydání rozhodnutí ve věci samé“)	34
2019/C 295/44	Věc T-605/15: Usnesení Tribunálu ze dne 27. června 2019 — Wirtschaftsvereinigung Stahl a další v. Komise („Státní podpory — Podpory poskytnuté některými ustanoveními německého pozměněného zákona o obnovitelných zdrojích energie — Zrušení napadeného aktu Soudním dvorem — Zánik předmětu sporu — Nevydání rozhodnutí ve věci samé“)	34
2019/C 295/45	Věc T-737/15: Usnesení Tribunálu ze dne 27. června 2019 — Hydro Aluminium Rolled Products v. Komise („Státní podpory — Podpory poskytnuté některými ustanoveními německého pozměněného zákona o obnovitelných zdrojích energie — Zrušení napadeného aktu Soudním dvorem — Zánik předmětu sporu — Nevydání rozhodnutí ve věci samé“)	35
2019/C 295/46	Věc T-738/15: Usnesení Tribunálu ze dne 27. června 2019 — Aurubis a další v. Komise („Státní podpory — Podpory poskytnuté některými ustanoveními německého pozměněného zákona o obnovitelných zdrojích energie — Zrušení napadeného aktu Soudním dvorem — Zánik předmětu sporu — Nevydání rozhodnutí ve věci samé“)	36
2019/C 295/47	Věc T-743/15: Usnesení Tribunálu ze dne 27. června 2019 — Vinnolit v. Komise („Státní podpory — Podpory poskytnuté některými ustanoveními německého pozměněného zákona o obnovitelných zdrojích energie — Zrušení napadeného aktu Soudním dvorem — Zánik předmětu sporu — Nevydání rozhodnutí ve věci samé“)	37
2019/C 295/48	Věc T-317/18: Usnesení Tribunálu ze dne 17. června 2019 — Fugro v. Komise („Žaloba na neplatnost — Satelitní navigační program Galileo — Technické a provozní specifikace — Neexistence přímého dotčení — Zjevná nepřípustnost“)	37

2019/C 295/49	Věc T-1/19: Usnesení Tribunálu ze dne 27. června 2019 — CJ v. Soudní dvůr Evropské unie („Institucionální právo — Dokumenty, které jsou veřejně přístupné přes Internet a týkají se věci uzavřených před Tribunálem a Soudem pro veřejnou službu — Žádost o následné poskytnutí anonymity — Nevyřízení žádosti Soudním dvorem Evropské unie — Žaloba pro nečinnost — Zaujetí stanoviska v průběhu řízení — Zánik předmětu sporu — Nevydání rozhodnutí ve věci samé“)	38
2019/C 295/50	Věc T-411/19: Žaloba podaná dne 28. června 2019 — Lombardo v. Parlament	39
2019/C 295/51	Věc T-412/19: Žaloba podaná dne 28. června 2019 — Contu v. Parlament	40
2019/C 295/52	Věc T-413/19: Žaloba podaná dne 28. června 2019 — Dupuis v. Parlament	40
2019/C 295/53	Věc T-414/19: Žaloba podaná dne 28. června 2019 — Frittelli v. Parlament	41
2019/C 295/54	Věc T-415/19: Žaloba podaná dne 28. června 2019 — Laroni v. Parlament	42
2019/C 295/55	Věc T-416/19: Žaloba podaná dne 28. června 2019 — Filippi v. Parlament	43
2019/C 295/56	Věc T-417/19: Žaloba podaná dne 28. června 2019 — Viola v. Parlament	43
2019/C 295/57	Věc T-418/19: Žaloba podaná dne 3. července 2019 — Mussa v. Parlament	44
2019/C 295/58	Věc T-419/19: Žaloba podaná dne 3. července 2019 — Colajanni v. Parlament	45
2019/C 295/59	Věc T-420/19: Žaloba podaná dne 3. července 2019 — Nobilia v. Parlament	46
2019/C 295/60	Věc T-421/19: Žaloba podaná dne 2. července 2019 — Segre v. Parlament	46
2019/C 295/61	Věc T-422/19: Žaloba podaná dne 2. července 2019 — De Luca v. Parlament	47
2019/C 295/62	Věc T-423/19: Žaloba podaná dne 2. července 2019 — Martelli v. Parlament	48
2019/C 295/63	Věc T-424/19: Žaloba podaná dne 2. července 2019 — Sbarbati v. Parlament	49
2019/C 295/64	Věc T-425/19: Žaloba podaná dne 2. července 2019 — Ventre v. Parlament	49
2019/C 295/65	Věc T-426/19: Žaloba podaná dne 2. července 2019 — Musoni v. Parlament	50
2019/C 295/66	Věc T-427/19: Žaloba podaná dne 2. července 2019 — Frantova v. Parlament	51
2019/C 295/67	Věc T-428/19: Žaloba podaná dne 2. července 2019 — Rigo v. Parlament	52
2019/C 295/68	Věc T-429/19: Žaloba podaná dne 2. července 2019 — Iacono v. Parlament	52

2019/C 295/69	Věc T-430/19: Žaloba podaná dne 2. července 2019 — Bonsignore v. Parlament	53
2019/C 295/70	Věc T-431/19: Žaloba podaná dne 2. července 2019 — Azzolini v. Parlament.	54
2019/C 295/71	Věc T-432/19: Žaloba podaná dne 2. července 2019 — Gawronski v. Parlament	55
2019/C 295/72	Věc T-433/19: Žaloba podaná dne 2. července 2019 — Speciale v. Parlament	55
2019/C 295/73	Věc T-434/19: Žaloba podaná dne 25. června 2019 — Rosca v. Komise	56
2019/C 295/74	Věc T-435/19: Žaloba podaná dne 1. července 2019 — Caligaris v. Parlament.	57
2019/C 295/75	Věc T-436/19: Žaloba podaná dne 1. července 2019 — Aita v. Parlament.	58
2019/C 295/76	Věc T-437/19: Žaloba podaná dne 1. července 2019 — Melandri v. Parlament	58
2019/C 295/77	Věc T-438/19: Žaloba podaná dne 1. července 2019 — Novelli v. Parlament	59
2019/C 295/78	Věc T-439/19: Žaloba podaná dne 1. července 2019 — Mantovani v. Parlament.	60
2019/C 295/79	Věc T-440/19: Žaloba podaná dne 1. července 2019 — Mattina v. Parlament	61
2019/C 295/80	Věc T-441/19: Žaloba podaná dne 1. července 2019 — La Russa v. Parlament.	61
2019/C 295/81	Věc T-442/19: Žaloba podaná dne 1. července 2019 — Carollo v. Parlament.	62
2019/C 295/82	Věc T-443/19: Žaloba podaná dne 1. července 2019 — Arroni v. Parlament	63
2019/C 295/83	Věc T-444/19: Žaloba podaná dne 1. července 2019 — Locatelli v. Parlament.	64
2019/C 295/84	Věc T-445/19: Žaloba podaná dne 1. července 2019 — Chiesa v. Parlament	64
2019/C 295/85	Věc T-446/19: Žaloba podaná dne 1. července 2019 — Castellina v. Parlament.	65
2019/C 295/86	Věc T-448/19: Žaloba podaná dne 3. července 2019 — Costanzo v. Parlament.	66
2019/C 295/87	Věc T-449/19: Žaloba podaná dne 3. července 2019 — Dell’Alba v. Parlament	67
2019/C 295/88	Věc T-450/19: Žaloba podaná dne 3. července 2019 — Gallenzi v. Parlament	67
2019/C 295/89	Věc T-451/19: Žaloba podaná dne 3. července 2019 — Gemelli v. Parlament	68

2019/C 295/90	Věc T-452/19: Žaloba podaná dne 3. července 2019 — Napoletano v. Parlament	69
2019/C 295/91	Věc T-453/19: Žaloba podaná dne 3. července 2019 — Panusa v. Parlament	70
2019/C 295/92	Věc T-454/19: Žaloba podaná dne 4. července 2019 — Musotto v. Parlament	70
2019/C 295/93	Věc T-455/19: Žaloba podaná dne 4. července 2019 — Pettinari v. Parlament	71
2019/C 295/94	Věc T-458/19: Žaloba podaná dne 4. července 2019 — Di Prima v. Parlament	72
2019/C 295/95	Věc T-459/19: Žaloba podaná dne 5. července 2019 — Barbarella v. Parlament	72
2019/C 295/96	Věc T-460/19: Žaloba podaná dne 5. července 2019 — Graziani v. Parlament	73
2019/C 295/97	Věc T-461/19: Žaloba podaná dne 4. července 2019 — Rossetti v. Parlament	74
2019/C 295/98	Věc T-462/19: Žaloba podaná dne 4. července 2019 — Porrazzini v. Parlament	74
2019/C 295/99	Věc T-463/19: Žaloba podaná dne 4. července 2019 — Cervetti v. Parlament	75
2019/C 295/100	Věc T-464/19: Žaloba podaná dne 4. července 2019 — Podestà v. Parlament	76
2019/C 295/101	Věc T-465/19: Žaloba podaná dne 5. července 2019 — Florio v. Parlament	76
2019/C 295/102	Věc T-466/19: Žaloba podaná dne 4. července 2019 — Société générale a další v. SRB	77
2019/C 295/103	Věc T-467/19: Žaloba podaná dne 4. července 2019 — BNP Paribas a další v. SRB	78
2019/C 295/104	Věc T-468/19: Žaloba podaná dne 4. července 2019 — Confédération nationale du Crédit mutuel a další v. SRB	79
2019/C 295/105	Věc T-469/19: Žaloba podaná dne 8. července 2019 — Barzanti v. Parlament	80
2019/C 295/106	Věc T-477/19: Žaloba podaná dne 8. července 2019 — Medici v. Parlament	81
2019/C 295/107	Věc T-487/19: Žaloba podaná dne 8. července 2019 — CU v. Výbor regionů	81
2019/C 295/108	Věc T-488/19: Žaloba podaná dne 4. července 2019 — Crédit agricole a další v. SRB	82
2019/C 295/109	Věc T-489/19: Žaloba podaná dne 4. července 2019 — BPCE a další v. SRB	83
2019/C 295/110	Věc T-507/19: Žaloba podaná dne 15. července 2019 — DH v. Komise	84

2019/C 295/111	Věc T-508/19: Žaloba podaná dne 15. července 2019 — Mead Johnson Nutrition (Asia Pacific) a další v. Komise . . .	85
2019/C 295/112	Věc T-509/19: Žaloba podaná dne 16. července 2019 — Asolo v. EUIPO — Red Bull (FLÜGEL).	86
2019/C 295/113	Věc T-512/19: Žaloba podaná dne 18. července 2019 — Del Valle Ruiz a další v. SRB.	87
2019/C 295/114	Věc T-615/17: Usnesení Tribunálu ze dne 21. června 2019 — Ardigo a UO v. Komise	89

IV

(Informace)

INFORMACE ORGÁNŮ, INSTITUCÍ A JINÝCH SUBJEKTŮ EVROPSKÉ UNIE

SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE

Poslední publikace Soudního dvora Evropské unie v Úředním věstníku Evropské unie

(2019/C 295/01)

Poslední publikace

Úř. věst. C 288, 26.8.2019

Dřívější publikace

Úř. věst. C 280, 19.8.2019

Úř. věst. C 270, 12.8.2019

Úř. věst. C 263, 5.8.2019

Úř. věst. C 255, 29.7.2019

Úř. věst. C 246, 22.7.2019

Úř. věst. C 238, 15.7.2019

Tyto texty jsou k dispozici na adrese:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Oznámení)

SOUDNÍ ŘÍZENÍ

SOUDNÍ DVŮR

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Općinskim građanskim sudem u Zagrebu — pobočka v Sesvete (Chorvatsko) dne 30. července 2018 a dne 15. ledna 2019 — QB, RA v. Jadransko osiguranje d.d

(Věc C-651/18)

(2019/C 295/02)

Jednací jazyk: chorvatština

Předkládající soud

Općinski građanski sud u Zagrebu — pobočka v Sesvete

Účastníci původního řízení

Žalobci: QB, RA

Žalovaná: Jadransko osiguranje d.d

Usnesením ze dne 11. července 2019 Soudní dvůr (devátý senát) rozhodl, že žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná rozhodnutími Općinského građanského sudu u Zagrebu (městský občanskoprávní soud v Záhřebu) ze dne 30. července 2018 a 15. ledna 2019 je zjevně nepřijatelná.

Kasační opravný prostředek podaný dne 19. prosince 2018 Haskovo Chamber of Commerce and Industry proti rozsudku Tribunálu (osmého senátu) vydanému dne 25. října 2018 ve věci T-122/17, Devin v. EUIPO — Haskovo

(Věc C-800/18 P)

(2019/C 295/03)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Haskovo Chamber of Commerce and Industry (zástupkyně: I. Pakidanska and D. Dimitrova, advokati)

Další účastníci řízení: Devin AD, Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Usnesením ze dne 11. července 2019 Soudní dvůr (devátý senát) rozhodl, že se kasační opravný prostředek zamítá jako zčásti zjevně nepřipustný a zčásti zjevně neopodstatněný a že Haskovo Chamber of Commerce and Industry ponese vlastní náklady řízení.

Kasační opravný prostředek podaný dne 25. února 2019 CheapFlights International Ltd proti usnesení Tribunálu (druhého senátu) vydanému dne 11. prosince 2018 ve věci T-565/17, CheapFlights International v. EUIPO — Momondo Group

(Věc C-170/19 P)

(2019/C 295/04)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: CheapFlights International Ltd (zástupci: A. von Mühlendahl a H. Hartwig, Rechtsanwälte)

Další účastník řízení: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Usnesením ze dne 10. července 2019 Soudní dvůr (osmý senát) rozhodl, že kasační opravný prostředek je zjevně neopodstatněný.

Kasační opravný prostředek podaný dne 27. února 2019 UC proti rozsudku Tribunálu (devátého senátu) vydanému dne 14. prosince 2018 ve věci T-572/17, UC v. Parlament

(Věc C-196/19 P)

(2019/C 295/05)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: UC (zástupkyně: A. Tymen, advokátka)

Další účastník řízení: Evropský parlament

Usnesením ze dne 23. července 2019 Soudní dvůr (devátý senát) zamítl kasační opravný prostředek

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Juzgado de lo Social no 3 de Barcelona (Španělsko) dne 12. dubna 2019 — UQ v. Marclean Technologies, S.L.U.

(Věc C-300/19)

(2019/C 295/06)

Jednací jazyk: španělština

Předkládající soud

Juzgado de lo Social n° 3 de Barcelona

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: UQ

Žalovaná: Marclean Technologies, S.L.U.

Předběžné otázky

- 1) Musí být čl. 1 odst. 1 písm. a) body i) a ii) směrnice Rady 98/59/ES [ze dne 20. července 1998] o sblížení právních předpisů členských států týkajících se hromadného propouštění ⁽¹⁾ vykládán v tom smyslu, že referenční období 30 nebo 90 dnů stanovených pro posouzení existence kolektivního propouštění je třeba vždy počítat přede dnem, kdy došlo ke spornému individuálnímu propouštění?
- 2) Je možné čl. 1 odst. 1 písm. a) body i) a ii) směrnice Rady 98/59/ES o sblížení právních předpisů členských států týkajících se hromadného propouštění vykládat v tom smyslu, že referenční období 30 nebo 90 dnů stanovených pro posouzení existence kolektivního propouštění může být počítáno po dni, kdy došlo ke spornému individuálnímu propouštění, aniž je nutné, aby byla uvedena pozdější ukončení pracovních poměrů považována za podvodná?
- 3) Připouští referenční období podle čl. 1 odst. 1 písm. a) bodů i) a ii) směrnice Rady 98/59/ES o sblížení právních předpisů členských států týkajících se hromadného propouštění takový výklad, který umožňuje zohlednit propouštění nebo ukončení pracovních poměrů, k nimž došlo během 30 nebo 90 dnů, přičemž sporné propouštění nastalo v rámci těchto období?

⁽¹⁾ Úř. věst. 1998, L 225, s. 16

Kasační opravný prostředek podaný dne 5. května 2019 Meblo Trade d.o.o. proti rozsudku Tribunálu (třetího senátu) vydanému dne 5. března 2019 ve věci T-263/18, Meblo Trade v. EUIPO — Meblo Int

(Věc C-359/19 P)

(2019/C 295/07)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Meblo Trade d.o.o. (zástupkyně: A. Ivanova, адвокат)

Další účastníci řízení: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO), Meblo Int, proizvodnja izdelkov za spanje d.o.o.

Usnesením ze dne 10. července 2019 Soudní dvůr (senát, který rozhoduje o tom, zda lze podat kasační opravný prostředek), rozhodl, že kasační opravný prostředek nelze podat a že společnost Meblo Trade d.o.o. ponese vlastní náklady řízení.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Apelativen sad — Plovdiv (Bulharsko) dne 21. května 2019
— trestní řízení proti OM**

(Věc C-393/19)

(2019/C 295/08)

Jednací jazyk: bulharština

Předkládající soud

Apelativen sad — Plovdiv

Účastník původního trestního řízení

OM

Předběžné otázky

1. Je třeba čl. 17 odst. 1 Listiny základních práv Evropské unie vykládat v tom smyslu, že z důvodu narušení vyváženého vztahu mezi obecným zájmem a potřebou ochrany vlastnického práva není přípustná taková vnitrostátní právní úprava, jako je úprava obsažená v čl. 242 odst. 8 Nakazatelen kodeks (trestní zákoník) (NK) Bulharské republiky, podle níž musí být ve prospěch státu zkonfiskován dopravní prostředek použitý ke spáchání trestného činu pašování zvláště závažné povahy, jenž patří třetí osobě, která buď nevěděla, nebo nemusela či nemohla vědět, že její zaměstnanec trestný čin spáchá?
 2. Je třeba článek 47 Listiny základních práv Evropské unie vykládat v tom smyslu, že není přípustná taková vnitrostátní právní úprava, jako je úprava obsažená v čl. 242 odst. 8 NK, podle níž je možné zkonfiskovat dopravní prostředek, jehož vlastníkem je osoba odlišná od pachatele trestného činu, aniž je vlastníkovu zaručen přímý přístup k soudům za účelem vyjádření svého stanoviska?
-

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Amtsgericht Erding (Německo) dne 28. května 2019 — E. M.,
M. S. proti Eurowings GmbH**

(Věc C-414/19)

(2019/C 295/09)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Amtsgericht Erding

Účastníci původního řízení

Žalobci: E. M., M. S

Žalovaná: Eurowings GmbH

Předběžná otázka

Je třeba při určování vzdálenosti podle čl. 7 odst. 1 nařízení (ES) č. 261/2004 ⁽¹⁾ v případě leteckého spojení, které se skládá z vícera částí, zohlednit i tranzitní lety, které nebyly dotčeny narušením jednoho z navazujících letů?

(¹) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 ze dne 11. února 2004, kterým se stanoví společná pravidla náhrad a pomoci cestujícím v letecké dopravě v případě odepření nástupu na palubu, zrušení nebo významného zpoždění letů a kterým se zrušuje nařízení (EHS) č. 295/91 (Úř. věst. L 46, 17.2.2004, s. 1).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Korkein hallinto-oikeus (Finsko) dne 24. června 2019 —
Veronsaajien oikeudenvaltontayksikkö**

(Věc C-480/19)

(2019/C 295/10)

Jednací jazyk: finština

Předkládající soud

Korkein hallinto-oikeus

Účastníci původního řízení

Navrhovatel: E

Další účastník řízení: Veronsaajien oikeudenvaltontayksikkö

Předběžná otázka

Je třeba články 63 SFEU a 65 SFEU vykládat v tom smyslu, že vyloučí takový vnitrostátní výklad, podle kterého příjmy, které obdrží fyzická osoba s bydlištěm ve Finsku od subjektu kolektivního investování do převoditelných cenných papírů ve smyslu směrnice 2009/65/ES⁽¹⁾ o investičních fondech usazeného v jiném členském státě Unie a zřízeného podle práva společností (fond SKIPCP ve formě investiční společnosti), nejsou v rámci zdanění příjmů srovnatelné s příjmy obdrženými od finského investičního fondu zřízeného podle smluvního práva ve smyslu uvedené směrnice (fond SKIPCP ve smluvní formě), a to z toho důvodu, že právní forma SKIPCP usazeného v jiném členském státě neodpovídá právní struktuře vnitrostátního investičního fondu?

⁽¹⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/65/ES ze dne 13. července 2009 o koordinaci právních a správních předpisů týkajících se subjektů kolektivního investování do převoditelných cenných papírů (SKIPCP) (Úř. věst. L 302, 17.11.2009, s. 32).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Högsta förvaltningsdomstolen (Švédsko) dne 25. června 2019 — Lexel

(Věc C-484/19)

(2019/C 295/11)

Jednací jazyk: švédština

Předkládající soud

Högsta förvaltningsdomstolen

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Lexel AB

Žalovaný: Skatteverket

Předběžná otázka

Je slučitelné s článkem 49 SFEU, pokud je švédské společnosti odepřen odpočet úroků zaplacených společností, která je součástí téže skupiny sdružených podniků a je usazena v jiném členském státě, a to z důvodu, že se za hlavní důvod vzniku dluhu považuje to, že skupina sdružených podniků má získat podstatnou daňovou výhodu, přičemž by se v případě, že by obě společnosti byly švédské, nemělo za to, že tato daňová výhoda vznikla, jelikož by se na ně v takovém případě vztahovala ustanovení o převodech v rámci skupiny?

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Korkein oikeus (Finsko) dne 25. června 2019 — Syyttäjät ja Tulli

(Věc C-486/19)

(2019/C 295/12)

Jednací jazyk: *finština*

Předkládající soud

Korkein oikeus

Účastníci původního řízení

Navrhovatelé v řízení o kasačním opravném prostředku: A, B

Odpůrci v řízení o kasačním opravném prostředku: Syyttäjät ja Tulli

Předběžné otázky

- 1) Musí být unijní právo vykládáno v tom smyslu, že brání odsouzení fyzické osoby jednající za podnik povinný k dani, která nesplnila povinnosti spojené se spotřební daní odváděnou ze zmrzlinářských výrobků, k trestní sankci za toto nesplnění, pokud by osvobození jiných podniků, které vykonávají činnost týkající se podobných výrobků, od daně bylo nutno považovat za podporu ve smyslu čl. 107 odst. 1 SFEU?
- 2) V případě kladné odpovědi na první otázku: Splňovala taková vnitrostátní daňová úprava spotřební daně ze zmrzlinářských výrobků jako je ta, která platila v době spáchání dotčeného trestného činu, kritérium selektivity jakožto součásti pojmu „státní podpora“ ve smyslu čl. 107 odst. 1 SFEU?

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Oberster Gerichtshof (Rakousko) dne 1. července 2019 — Puls 4 TV GmbH & Co. KG v. YouTube LLC a Google Austria GmbH

(Věc C-500/19)

(2019/C 295/13)

Jednací jazyk: *němčina*

Předkládající soud

Oberster Gerichtshof

Účastnice původního řízení

Navrhovatelka v řízení o opravném prostředku „Revision“: Puls 4 TV GmbH & Co. KG

Odpůrkyně v řízení o opravném prostředku „Revision“: YouTube LLC, Google Austria GmbH

Předběžné otázky

1. Je třeba článek 14 odst. 1 směrnice 2000/31/ES ⁽¹⁾ vykládat v tom smyslu, že provozovatel internetové platformy pro sdílení videosouborů jakožto poskytovatel hostingových služeb převezme aktivní roli, která vede ke ztrátě možnosti dovolat se ustanovení o omezené odpovědnosti, tím, že uživateli vedle poskytnutí prostoru pro uložení jím nahraného obsahu poskytne či nabídne i následující doprovodné funkce:
 - doporučování videí podle tematických okruhů;
 - usnadnění vyhledávání pro návštěvníky pomocí elektronického obsahu na základě informací vztahujících se k názvu nebo obsahu videosouboru, které může zadat uživatel;
 - zpřístupnění online pokynů vztahujících se k používání služby („Nápověda“);
 - pokud s tím uživatel souhlasí, propojení videosouboru nahraného uživatelem s reklamou (nikoli však vlastní reklamou provozovatele platformy) podle cílové skupiny zvolené uživatelem?
2. Je vnitrostátní právní úprava, podle které se na poskytovatele hostingových služeb (zprostředkovatele), který aktivně přispívá k porušování práv ze strany uživatelů svých služeb jako pomocník, vztahuje povinnost zdržet se protiprávního jednání pouze za předpokladu, že porušování práv ze strany daného uživatele vědomě podporoval, v souladu s první větou článku 11 směrnice 2004/48/ES ⁽²⁾, nebo je uvedené ustanovení třeba vykládat v tom smyslu, že členské státy nesmějí podmínit nároky nositelů práv vůči pomocníkům na zdržení se protiprávního jednání tím, že pomocník musí předmětné porušení práva ze strany uživatele vědomě podporovat?
3. Je třeba ustanovení článků 12 až 14 směrnice 2000/31/ES týkající se odpovědnosti zprostředkovatelů vyhodnotit jako horizontální právní předpisy o omezené odpovědnosti, které se vztahují na každého zprostředkovatele vystupujícího v neutrální roli, i v případě, že se jeho činnost má z hlediska autorského práva klasifikovat jako sdělování díla veřejnosti jím samotným?
4. Je třeba vykládat čl. 14 odst. 3 směrnice 2000/31/ES (a rovněž i čl. 12 odst. 3 a čl. 13 odst. 2 uvedené směrnice), čl. 8 odst. 3 směrnice 2001/29/ES ⁽³⁾ a třetí větu čl. 11 směrnice 2004/48/ES v tom smyslu, že se poskytovatel hostingových služeb (zprostředkovatel), který vystupuje v neutrální roli, může dovolat ustanovení čl. 14 odst. 1 směrnice 2000/31/ES o omezené odpovědnosti i v případě, že je vůči němu vznesen nárok na zdržení se protiprávního jednání, a vydání soudního příkazu nařizujícího takovému zprostředkovateli, aby se daného protiprávního jednání zdržel, je tudíž rovněž přípustné jen v případě, že byl s protiprávní činností nebo informací účinně seznámen, nebo je přípustné vydat takovýto soudní příkaz již tehdy, pokud poskytovatel hostingových služeb po obdržení konkrétního upozornění neprodleně neodstraní nebo nezablokuje obsah, který je podle uvedeného upozornění protiprávní, a v soudním řízení vyjde najevo, že k porušení práva skutečně došlo?

⁽¹⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady ze dne 8. června 2000 o některých právních aspektech služeb informační společnosti, zejména elektronického obchodu, na vnitřním trhu (směrnice o elektronickém obchodu) (Úř. věst. L 178, 17.7.2000, s. 1).

⁽²⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady ze dne 29. dubna 2004 o dodržování práv duševního vlastnictví. (Úř. věst. L 157, 30.4.2004, s. 45).

⁽³⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady ze dne 22. května 2001 o harmonizaci určitých aspektů autorského práva a práv s ním souvisejících v informační společnosti. (Úř. věst. L 167, 22.6.2001, s. 10).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Conseil d'État (Francie) dne 8. července 2019 — Union des industries de la protection des plantes v. Premier ministre, Ministre de la transition écologique et solidaire, Ministre des Solidarités et de la Santé, Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation, Agence nationale de sécurité sanitaire de l'alimentation, de l'environnement et du travail

(Věc C-514/19)

(2019/C 295/14)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Conseil d'État

Účastníci původního řízení

Žalobce: Union des industries de la protection des plantes

Žalovaní: Premier ministre, Ministre de la transition écologique et solidaire, Ministre des Solidarités et de la Santé, Ministre de l'Agriculture et de l'Alimentation, Agence nationale de sécurité sanitaire de l'alimentation, de l'environnement et du travail

Další účastníci: Association Générations futures, Union nationale de l'apiculture française (UNAF), Syndicat national de l'apiculture

Předběžné otázky

- 1) Bylo-li Komisi podle článku 5 směrnice 2015/1535/EU ze dne 9. září 2015 ⁽¹⁾ formálně oznámeno vnitrostátní opatření, kterým se omezuje používání účinných látek, avšak na jeho podporu byly uvedeny důvody, na jejichž základě se členský stát domnívá, že daná látka může představovat vážné riziko pro zdraví lidí nebo zvířat anebo pro životní prostředí a že tomuto riziku nelze s ohledem na stávající právní úpravu uspokojivě zabránit jinak než prostřednictvím opatření přijatých dotyčným členským státem, přičemž toto vysvětlení je natolik jasné, že se Komise nemůže zmylit, pokud jako právní základ tohoto oznámení určí nařízení č. 1107/2009 ze dne 21. října 2009 ⁽²⁾, je Evropská komise v takovém případě oprávněna považovat takové oznámení za oznámení podané v rámci postupu upraveného v článcích 69 a 71 uvedeného nařízení a případně přijmout další procesní opatření nebo opatření odpovídající jak požadavkům stanoveným v tomto nařízení, tak obavám vyjádřeným dotyčným členským státem?
- 2) V případě kladné odpovědi na tuto otázku, mají být prováděcí nařízení č. 2018/783 ⁽³⁾, 2018/784 ⁽⁴⁾ a 2018/785 ⁽⁵⁾ ze dne 29. května 2018, kterými se stanoví zákaz používání thiamethoxamu, klothianidinu a imidaklopridu s účinností ode dne 19. prosince 2018, s výjimkou ošetření osiva, které má být použito pouze ve stálých sklenících, kdy výsledná plodina zůstane po celý svůj životní cyklus ve stálém skleníku, považována za opatření přijatá v reakci na žádost podanou Francií dne 2. února 2017, ve které uvedený členský stát požadoval všeobecný zákaz používání přípravků na ochranu rostlin obsahujících jednu nebo více látek ze skupiny neonicotinoidů a osiv ošetřených těmito přípravky?
- 3) V případě kladné odpovědi na tuto poslední otázku, jak může postupovat členský stát, který na základě článku 69 nařízení č. 1107/2009 požádal Komisi, aby přijala opatření k omezení nebo zákazu používání přípravků na ochranu rostlin obsahujících jednu nebo více látek ze skupiny neonicotinoidů a osiv ošetřených těmito přípravky, pokud Komise vyhověla jeho žádosti jen částečně a neomezila používání všech látek ze skupiny neonicotinoidů, ale pouze tří z těchto látek?

⁽¹⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/1535 ze dne 9. září 2015 o postupu při poskytování informací v oblasti technických předpisů a předpisů pro služby informační společnosti (Úř. věst. 2015, L 241, s. 1).

⁽²⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2009 ze dne 21. října 2009 o uvádění přípravků na ochranu rostlin na trh a o zrušení směrnice Rady 79/117/EHS a 91/414/EHS (Úř. věst. 2009, L 309, s. 1).

⁽³⁾ Prováděcí nařízení Komise (EU) 2018/783 ze dne 29. května 2018, kterým se mění prováděcí nařízení (EU) č. 540/2011, pokud jde o podmínky schválení účinné látky imidakloprid (Úř. věst. 2018, L 132, s. 31).

⁽⁴⁾ Prováděcí nařízení Komise (EU) 2018/784 ze dne 29. května 2018, kterým se mění prováděcí nařízení (EU) č. 540/2011, pokud jde o podmínky schválení účinné látky klothianidin (Úř. věst. 2018, L 132, s. 35).

⁽⁵⁾ Prováděcí nařízení Komise (EU) 2018/785 ze dne 29. května 2018, kterým se mění prováděcí nařízení (EU) č. 540/2011, pokud jde o podmínky schválení účinné látky thiamethoxam (Úř. věst. 2018, L 132, s. 40).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Conseil d'État (Francie) dne 8. července 2019 — Eutelsat SA v. Autorité de régulation des communications électroniques et des postes, Inmarsat Ventures Ltd

(Věc C-515/19)

(2019/C 295/15)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Conseil d'État

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Eutelsat SA

Žalovaní: Autorité de régulation des communications électroniques et des postes, Inmarsat Ventures Ltd

Další účastníci: Viasat Inc a Viasat UK Ltd

Předběžné otázky

- 1) Jaká právní kritéria umožňují identifikovat pozemní pohyblivou pozemskou stanici ve smyslu rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady č. 626/2008/ES ze dne 30. června 2008 ⁽¹⁾? Musí být toto rozhodnutí vykládáno tak, že vyžaduje, aby pozemní pohyblivá pozemská stanice, která komunikuje s pozemským komplementárním komponentem, dokázala zároveň bez použití dalších zařízení komunikovat s družicí? V případě kladné odpovědi na tuto otázku, jak je třeba posuzovat, zda jde o jediné zařízení?
- 2) Musejí být ustanovení čl. 2 odst. 2 uvedeného rozhodnutí vykládána v tom smyslu, že družicová pohyblivá soustava musí být založena primárně na družicovém komponentu, nebo z nich lze dovodit závěr, že role družicového komponentu a pozemských komponentů je irelevantní, a to i v případě takového nastavení soustavy, kdy je družicový komponent užitečný pouze pokud nelze zajistit komunikaci s pozemskými komponenty? Mohou být pozemské komplementární komponenty rozmístěny takovým způsobem, že pokrývají celé území Evropské unie, a to z důvodu, že v žádném bodě nelze zajistit dostatečně kvalitní spojení s kosmickými stanicemi ve smyslu odst. 2 písm. b) uvedeného článku?
- 3) Pokud je zjištěno, že provozovatel vybraný v souladu s hlavou II uvedeného rozhodnutí nedostal svým závazkům ohledně pokrytí území prostřednictvím družicové pohyblivé soustavy, jak je stanoveno v čl. 7 odst. 2, ve lhůtě stanovené v čl. 4 odst. 1 písm. c) bodě ii), musí příslušné orgány členských států odmítnout udělit povolení k provozování pozemských komplementárních komponentů? V případě záporné odpovědi na tuto otázku, mohou uvedené orgány odmítnout tato povolení udělit?

⁽¹⁾ Rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady č. 626/2008/ES ze dne 30. června 2008 o výběru a povolování soustav poskytujících družicové pohyblivé služby (MSS) (Úř. věst. 2008, L 172, s. 15).

Žaloba podaná dne 12. července 2019 — Evropská komise v. Rakouská republika

(Věc C-537/19)

(2019/C 295/16)

Jednací jazyk: němčina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: L. Haasbeek, M. Noll-Ehlers, P. Ondrůšek, zmocněnci)

Žalovaná: Rakouská republika

Návrhová žádání žalobkyně

Žalobkyně navrhuje, aby Soudní dvůr

- určil, že Rakouská republika tím, že město Vídeň — Wiener Wohnen uzavřelo smlouvu ze dne 25. února 2012 týkající se kancelářské budovy v ulici Guglstrasse 2-4 ve Vídni bez provedení výběrového řízení a příslušného oznámení, nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z článků 2 a 28 a čl. 35 odst. 2 směrnice 2004/18/ES⁽¹⁾;
- uložil Rakouské republice náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Komise tvrdí, že město Vídeň jakožto veřejný zadavatel uzavřelo se soukromým subjektem v roce 2012 smlouvu o dlouhodobém pronájmu týkající se jisté kancelářské budovy, a to ještě před její výstavbou. Město Vídeň přitom vykonávalo na plánování stavby rozhodující vliv, který zdaleka přesahoval rámec obvyklých požadavků pronajímatele na novou nemovitost.

Podle Komise se jedná o veřejnou zakázku na stavební práce, jak vyplývá z relevantní judikatury Soudního dvora týkající se pronajímání nemovitostí ve výstavbě veřejnými zadavateli. Vzhledem k tomu, že se nekonalo žádné výběrové řízení, je podle Komise tento postup v rozporu s články 2 a 28 a čl. 35 odst. 2 směrnice 2004/18. Dokud bude trvat tato smlouva o pronájmu, kterou nelze před rokem 2040 řádně vypovědět, bude podle ní přetrvávat i tento rozpor.

⁽¹⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/18/ES ze dne 31. března 2004 o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby (Úř. věst. 2004, L 134, s. 114; Zvl. vyd. 06/07, s. 132).

TRIBUNÁL

Rozsudek Tribunálu ze dne 11. července 2019 — Italmobiliare a další v. Komise

(Věc T-523/15) ⁽¹⁾

(„Hospodářská soutěž — Kartelové dohody — Trh s potravinovými obaly pro maloobchodní prodej — Rozhodnutí, kterým se konstatuje porušení článku 101 SFEU — Přičitatelnost protiprávního jednání — Podmínky přiznání ochrany — Pokyny pro výpočet pokut z roku 2006 — Hodnota tržeb — Maximální výše pokuty — Délka správního řízení — Přiměřená lhůta — Platební schopnost“)

(2019/C 295/17)

Jednací jazyk: italština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Italmobiliare SpA (Milán, Itálie) a 6 dalších žalobkyň, jejichž názvy jsou uvedeny v příloze rozsudku (zástupci: původně M. Siragusa, F. Moretti a A. Bardanzellu, poté M. Siragusa a F. Moretti, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: P. Rossi, A. Biolan, F. Jimeno Fernández a T. Vecchi, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh podaný na základě článku 263 SFEU a znějící na částečné zrušení rozhodnutí Komise C(2015) 4336 final ze dne 24. června 2015 v řízení podle článku 101 SFEU a článku 53 Dohody o EHP (věc AT.39563 — Potravinové obaly pro maloobchodní prodej), a podpůrně na snížení výše pokut uložených žalobkyním.

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti Italmobiliare SpA a ostatním žalobkyním, jejichž názvy jsou uvedeny v příloze, se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 354, 26.10.2015.

Rozsudek Tribunálu ze dne 11. července 2019 — Huhtamäki a Huhtamaki Flexible Packaging Germany v. Komise

(Věc T-530/15) ⁽¹⁾

(„Hospodářská soutěž — Kartelové dohody — Trh s potravinovými obaly pro maloobchodní prodej — Rozhodnutí, kterým se konstatuje porušení článku 101 SFEU a článku 53 Dohody o EHP — Důkaz o účasti na kartelové dohodě — Jediné a trvalé protiprávní jednání — Přičitatelnost protiprávního jednání — Pokyny pro výpočet pokut z roku 2006 — Proporcionalita — Rovné zacházení“)

(2019/C 295/18)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Huhtamäki Oyj (Espoo, Finsko) a Huhtamaki Flexible Packaging Germany GmbH & Co.KG (Ronsberg, Německo) (zástupci: H. Meyer-Lindemann, C. Graf York von Wartenburg a L. Stammwitz, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: A. Biolan, F. Jimeno Fernández a L. Wildpanner, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh podaný na základě článku 263 SFEU a znějící na částečné zrušení rozhodnutí Komise C(2015) 4336 final ze dne 24. června 2015 v řízení podle článku 101 SFEU a článku 53 Dohody o EHP (věc AT.39563 — Potravinové obaly pro maloobchodní prodej) a podpůrně na snížení pokut uložených žalobkyním.

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnostem Huhtamäki Oyj a Huhtamaki Flexible Packaging Germany GmbH & Co. KG se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 406, 7.12.2015.

Rozsudek Tribunálu ze dne 18. června 2019 — European Food a další v. Komise(Věc T-624/15, T-694/15 a T-704/15) ⁽¹⁾

(„Státní podpory — Nález vydaný rozhodčím senátem zřízeným pod záštitou Mezinárodního střediska pro řešení investičních sporů (ICSID) — Výplata náhrady škody přiznané některým hospodářským subjektům — Rozhodnutí prohlášující podporu za neslučitelnou s vnitřním trhem a nařizující její navrácení — Pravomoc Komise“)

(2019/C 295/19)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně ve věci T-624/15: European Food SA (Drăgănești, Rumunsko), Starmill SRL (Drăgănești), Multipack SRL (Drăgănești) a Scandic Distilleries SA (Oradea, Rumunsko) (zástupci: K. Struckmann, G. Forwood a A. Kadri, advokáti)

Žalobce ve věci T-694/15: Ioan Micula, (Oradea, Rumunsko), (zástupci: K. Struckmann, G. Forwood a A. Kadri, advokáti)

Žalobci ve věci T-704/15: Viorel Micula (Oradea), European Drinks SA (Ștei, Rumunsko), Rieni Drinks SA (Rieni, Rumunsko), Transilvania General Import-Export SRL (Oradea) a West Leasing International SRL (Pântășești, Rumunsko) (zástupci: původně J. Derenne, D. Vallindas, advokáti, A. Dashwood, barrister a V. Korom, solicitor, poté J. Derenne, D. Vallindas a A. Dashwood)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: P. J. Loewenthal a T. Maxian Rusche, zmocněnci)

Vedlejší účastníci podporující žalovanou: Španělské království (zástupci: S. Centeno Huerta a A. Rubio González, zmocněnci) a Maďarsko (zástupci: původně M. Fehér, G. Koós a M. Bóra, poté M. Fehér a G. Koós zmocněnci)

Předmět věci

Tři návrhy založené na článku 263 SFEU směřující ke zrušení rozhodnutí Komise (EU) 2015/1470 ze dne 30. března 2015 o státní podpoře SA.38517 (2014/C) (ex 2014/NN) poskytnuté Rumunskem — Rozhodčí nález ve věci Micula v. Rumunsko ze dne 11. prosince 2013 (Úř. věst. 2015, L 232, s. 43),

Výrok rozsudku

- 1) Věci T 624/15, T 694/15 a T 704/15 se spojují pro účely rozsudku.
- 2) Rozhodnutí Komise (EU) 2015/1470 ze dne 30. března 2015 o státní podpoře SA.38517 (2014/C) (ex 2014/NN) poskytnuté Rumunskem — Rozhodčí nález ve věci Micula v. Rumunsko ze dne 11. prosince 2013 se zrušuje.
- 3) Evropská komise ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené společnostmi European Food SA, Starmill SRL, Multipack SRL, Scandic Distilleries SA, Ioanem a Viorelem Miculou, společnostmi European Drinks SA, Rieni Drinks SA, Transilvania General Import-Export SRL a West Leasing International SRL.
- 4) Španělské království a Maďarsko ponесou vlastní náklady řízení.

(1) Úř. věst. C 16, 18.1.2016.

Rozsudek Tribunálu ze dne 11. července 2019 — Janukovyč v. Rada(Věc T-245/16 a T-286/17) ⁽¹⁾

(„Společná zahraniční a bezpečnostní politika — Omezující opatření přijatá vzhledem k situaci na Ukrajině — Zmrazení finančních prostředků — Seznam osob, subjektů a orgánů, na něž se vztahuje zmrazení finančních prostředků a hospodářských zdrojů — Ponechání jména žalobce na seznamu — Povinnost Rady ověřit, zda bylo rozhodnutí orgánu třetího státu přijato při dodržení práva na obhajobu a práva na účinnou soudní ochranu“)

(2019/C 295/20)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: Oleksandr Viktorovyč Janukovyč (Doněck, Ukrajina) (zástupce: T. Beazley, QC, E. Dean a J. Marjason-Stamp, barristers)

Žalovaná: Rada Evropské unie (zástupci: P. Mahnič a J. P. Hix, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh podaný na základě článku 263 SFEU znějící na zrušení, zaprvé, rozhodnutí Rady (SZBP) 2016/318 ze dne 4. března 2016, kterým se mění rozhodnutí 2014/119/SZBP o omezujících opatřeních vůči některým osobám, subjektům a orgánům vzhledem k situaci na Ukrajině (Úř. věst. 2016, L 60, s. 76), a prováděcího nařízení Rady (EU) 2016/311 ze dne 4. března 2016, kterým se provádí nařízení (EU) č. 208/2014 o omezujících opatřeních vůči některým osobám, subjektům a orgánům vzhledem k situaci na Ukrajině (Úř. věst. 2016, L 60, s. 1), a, zadruhé, rozhodnutí Rady (SZBP) 2017/381 ze dne 3. března 2017, kterým se mění rozhodnutí 2014/119/SZBP o omezujících opatřeních vůči některým osobám, subjektům a orgánům vzhledem k situaci na Ukrajině (Úř. věst. 2017, L 58, s. 34), a prováděcího nařízení Rady (EU) 2017/374 ze dne 3. března 2017, kterým se provádí nařízení (EU) č. 208/2014 o omezujících opatřeních vůči některým osobám, subjektům a orgánům vzhledem k situaci na Ukrajině (Úř. věst. 2017, L 58, s. 1), v rozsahu, v němž bylo jméno žalobce ponecháno na seznamu osob, subjektů a orgánů, na které se vztahují tato omezující opatření.

Výrok rozsudku

- 1) Rozhodnutí Rady (SZBP) 2016/318 ze dne 4. března 2016, kterým se mění rozhodnutí 2014/119/SZBP o omezujících opatřeních vůči některým osobám, subjektům a orgánům vzhledem k situaci na Ukrajině, a prováděcí nařízení Rady (EU) 2016/311 ze dne 4. března 2016, kterým se provádí nařízení (EU) č. 208/2014 o omezujících opatřeních vůči některým osobám, subjektům a orgánům vzhledem k situaci na Ukrajině, jakož i rozhodnutí Rady (SZBP) 2017/381 ze dne 3. března 2017, kterým se mění rozhodnutí 2014/119/SZBP o omezujících opatřeních vůči některým osobám, subjektům a orgánům vzhledem k situaci na Ukrajině, a prováděcí nařízení Rady (EU) 2017/374 ze dne 3. března 2017, kterým se provádí nařízení (EU) č. 208/2014 o omezujících opatřeních vůči některým osobám, subjektům a orgánům vzhledem k situaci na Ukrajině, se zrušují v rozsahu, v němž bylo jméno Oleksandra Viktorovyče Janukovyče ponecháno na seznamu osob, subjektů a orgánů, na které se vztahují tato omezující opatření.
- 2) Rada Evropské unie ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené panem M. Janukovyčem.

(¹) Úř. věst. C 243, 4.7.2016.

Rozsudek Tribunálu ze dne 3. července 2019 — PT v. EIB

(Věc T-573/16) ⁽¹⁾

(„Veřejná služba — Zaměstnanci EIB — Organizační struktura — Zproštění výkonu služby — Přístup k elektronické poště a počítačovému připojení — Postup před zahájením soudního řízení — Přípustnost — Právní jistota — Právo být vyslechnut — Presumpce nevin — Závěrečná zpráva OLAF — Povinnost uvést odůvodnění — Odpovědnost — Majetková újma — Nemajetková újma“)

(2019/C 295/21)

Jednací jazyk: švédština

Účastníci řízení

Žalobce: PT (zástupce: E. Nordh, advokát)

Žalovaná: Evropská investiční banka (EIB) (zástupci: původně G. Nuvoli, E. Raimond, T. Gilliams a G. Faedo, poté G. Faedo a M. Loizou, zmocněnci, ve spolupráci s M. Johanssonem, B. Wägenbaurem, advokáty, a J. Currалlem, barrister)

Předmět věci

Návrh podaný na základě článku 270 SFEU a článku 50a statutu Soudního dvora Evropské unie a znějící na zrušení rozhodnutí EIB ze dne 13. dubna, 12. května, 16. června a 20. října 2015, 6. června 2016 a 7. února 2017, kterými se žalobce zprošťuje výkonu služby, rozhodnutí EIB ze dne 18. června 2015 o zamezení přístupu žalobce k jeho elektronické poště a počítačovému připojení EIB a rozhodnutí EIB nepředat mu jeho výplatní pásky a vyškrtnout jeho jméno z organizačního schématu uveřejněného na intranetu EIB, a dále na náhradu újmy, kterou žalobce údajně utrpěl.

Výrok rozsudku

- 1) Rozhodnutí Evropské investiční banky (EIB) ze dne 13. dubna, 12. května, 16. června a 20. října 2015, 6. června 2016 a 7. února 2017, kterými se PT zprošťuje výkonu služby, jakož i rozhodnutí EIB ze dne 18. června 2015 o zamezení přístupu PT k jeho elektronické poště a počítačovému připojení EIB, se zrušují.
- 2) EIB se ukládá povinnost zaplatit PT z titulu utrpěné nemajetkové újmy částku ve výši 25 000 eur navýšenou o úroky z prodlení, ode dne vyhlášení tohoto rozsudku, v sazbě stanovené Evropskou centrální bankou (ECB) pro hlavní refinanční operace, zvýšené o 3,5 procentní body.
- 3) Ve zbývajících částech se žaloba zamítá.
- 4) EIB se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 383, 17.10.2016 (věc původně zapsaná do rejstříku Soudu pro veřejnou službu Evropské unie pod číslem F-150/15 a předaná Tribunálu Evropské unie dne 1.9.2016).

Rozsudek Tribunálu ze dne 28. června 2019 — Changmao Biochemical Engineering v. Komise(Věc T-741/16) ⁽¹⁾

(„Dumping — Dovoz aspartamu pocházejícího z Číny — Odepření přiznat zacházení jako s tržním hospodářstvím — Uložení konečného antidumpingového cla — Článek 2 odst. 7 písm. b) a c) druhá odrážka nařízení (EU) 2016/1036 — Článek 2 odst. 7 písm. a) nařízení 2016/1036 — Článek 2 odst. 10 nařízení 2016/1036 — Článek 3 odst. 2 a 6 nařízení 2016/1036 — Článek 6 odst. 7 nařízení 2016/1036 — Nesoulad s účetními doklady — Nedodržení mezinárodních účetních standardů — Použití údajů unijního průmyslu — Žádost o úpravu — Důkazní břemeno — Právo na obhajobu — Zásada řádné správy — Legitimní očekávání“)

(2019/C 295/22)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Changmao Biochemical Engineering Co. Ltd (Čchang-čou, Čína) (zástupci: R. Antonini, E. Monard a B. Maniatis, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: J.-F. Brakeland, T. Maxian Rusche a N. Kuplewatzky, zmocněnci)

Vedlejší účastnice podporující žalovanou: Hyet Sweet (Gravelines, Francie) (zástupci: T. Müller-Ibold, F.-C. Laprévotte a S. Branca, advokáti)

Předmět věci

Návrh na základě článku 263 SFEU znějící na zrušení prováděcího nařízení Komise (EU) 2016/1247 ze dne 28. července 2016 o uložení konečného antidumpingového cla a o konečném výběru prozatímního cla z dovozu aspartamu pocházejícího z České lidové republiky (Úř. věst. 2016, L 204, s. 92).

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti Changmao Biochemical Engineering Co. Ltd se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 462, 12.12.2016.

Rozsudek Tribunálu ze dne 11. července 2019 — BP v. FRA(Věc T-838/16) ⁽¹⁾

(„Mimosmluvní odpovědnost — Přístup k dokumentům — Částečné odepření přístupu — Dostatečně závažné porušení právní normy, která přiznává práva jednotlivcům — Nařízení (ES) č. 1049/2001 a 45/2001 — Ochrana osobních údajů — Morální újma — Majetková újma — Příčinná souvislost“)

(2019/C 295/23)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: BP (zástupce: E. Lazar, advokát)

Žalovaná: Agentura Evropské unie pro základní práva (zástupci: původně C. Manolopoulos a M. O'Flaherty, poté M. O'Flaherty, zmocněnci, ve spolupráci s D. Waelbroeckem, A. Duronovou a I. Antypasovou, advokáty)

Předmět věci

Návrh na základě článku 268 SFEU znějící na přiznání náhrady škody údajně vzniklé žalobci.

Výrok rozsudku

- 1) *Agentuře Evropské unie pro základní práva (FRA) se ukládá zaplatit BP částku ve výši 5 000 eur.*
- 2) *Náhrada škody uvedená výše v bodě 1) bude ode dne vyhlášení tohoto rozsudku do úplného zaplacení navýšena o úroky z prodlení v sazbě stanovené Evropskou centrální bankou (ECB) pro její hlavní refinanční operace navýšené o dva procentní body.*
- 3) *Ve zbývajících částech se žaloba zamítá.*
- 4) *FRA a BP ponесou vlastní náklady řízení.*

(¹) Úř. věst. C 38, 6.2.2017.

Rozsudek Tribunálu ze dne 11. července 2019 — BP v. FRA

(Věc T-888/16) (¹)

*(„Veřejná služba — Smluvní zaměstnanci — FRA — Smlouva na dobu určitou — Rozhodnutí o neprodloužení —
Nové rozhodnutí přijaté v návaznosti na zrušení ze strany Tribunálu — Právo na obhajobu — Zásada řádné
správy — Povinnost uvést odůvodnění — Odpovědnost“)*

(2019/C 295/24)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: BP (zástupkyně: E. Lazar, advokátka)

Žalovaná: Agentura Evropské unie pro základní práva (FRA) (zástupci: M. O'Flaherty, zmocněnec, ve spolupráci s B. Wägenbaurem, advokátem)

Předmět věci

Návrh podaný na základě článku 270 SFEU a znějící na zrušení rozhodnutí FRA ze dne 4. dubna 2016 o neprodloužení smlouvy žalobce coby smluvního zaměstnance, které bylo přijato na základě výkonu rozsudku ze dne 3. června 2015, BP v. FRA (T-658/13 P, EU:T:2015:356), a na náhradu újmy, která žalobci údajně vznikla.

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) BP ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Agenturou Evropské unie pro základní práva (FRA).

(¹) Úř. věst. C 53, 20.2.2017.

Rozsudek Tribunálu ze dne 11. července 2019 — PlasticsEurope v. ECHA

(Věc T-185/17) (¹)

(„REACH — Sestavení seznamu látek pro případné zahrnutí do přílohy XIV nařízení (ES) č. 1907/2006 — Zařazení bisfenolu A jako toxické látky pro reprodukci na tento seznam — Články 57 a 59 nařízení č. 1907/2006“)

(2019/C 295/25)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: PlasticsEurope (Brusel, Belgie) (zástupci: R. Cana, E. Mullier a F. Mattioli, advokáti)

Žalovaná: Evropská agentura pro chemické látky (zástupci: M. Heikkilä, W. Broere a N. Herbatschek, zmocněnci)

Vedlejší účastnice podporující žalovanou: Francouzská republika (zástupci: původně D. Colas, J. Traband a B. Fodda, poté D. Colas, J. Traband a E. de Moustier, zmocněnci) a ClientEarth (Londýn, Spojené království) (zástupce: P. Kirch, advokát)

Předmět věci

Návrh podaný na základě článku 263 SFEU znějící na zrušení rozhodnutí ECHA ze dne 4. ledna 2017 (ED/01/2017), kterým byl bisfenol A zapsán na seznam látek pro jejich případné zahrnutí do přílohy XIV nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 ze dne 18. prosince 2006 o registraci, hodnocení, povolování a omezování chemických látek, o zřízení Evropské agentury pro chemické látky a o změně směrnice 1999/45/ES a o zrušení nařízení Rady (EHS) č. 793/93 a nařízení Komise (ES) č. 1488/94 a směrnice Rady 76/769/EHS a směrnic Komise 91/155/EHS, 93/67/EHS, 93/105/ES a 2000/21/ES (Úř. věst. 2006, L 396, s. 1, oprava Úř. věst. 2007, L 136, s. 3), který je uveden v čl. 59 odst. 1 tohoto nařízení, z důvodu, že tato látka byla identifikována jako toxická látka pro reprodukci ve smyslu článku 57 písm. c) nařízení č. 1907/2006.

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) PlasticsEurope ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropskou agenturou pro chemické látky (ECHA) a společností ClientEarth.
- 3) Francouzská republika ponese vlastní náklady řízení.

(¹) Úř. věst. C 161, 22.5.2017.

Rozsudek Tribunálu ze dne 26. června 2019 — Portugalsko v. Komise(Věc T-474/17) ⁽¹⁾

(„EZZF a EZFRV — Výdaje vyloučené z financování — Výdaje vynaložené Portugalskem — Opožděné platby — Překročení maximálních částek — Článek 11 nařízení (ES) č. 885/2006 — Dvojitá finanční oprava — Proporcionalita — Lhůty splatnosti“)

(2019/C 295/26)

Jednací jazyk: portugalština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Portugalská republika (zástupci: L. Inez Fernandes, M. Figueiredo, J. Saraiva de Almeida a P. Estêvão, zmocněnci)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: B. Rechen a A. Sauka, zmocněnci)

Předmět

Návrh podaný na základě článku 263 SFEU a znějící na zrušení prováděcího rozhodnutí Komise (EU) 2017/1144 ze dne 26. června 2017, kterým se z financování Evropskou unií vylučují některé výdaje vynaložené členskými státy v rámci Evropského zemědělského záručního fondu (EZZF) a v rámci Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EZFRV) (Úř. věst. 2017, L 165, s. 37), v rozsahu, v němž z financování Evropskou unií za rozpočtový rok 2011 vylučuje některé výdaje vykázané Portugalskou republikou z důvodu opožděných plateb a překročení maximálních částek

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Portugalské republice se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 357, 23.10.2017.

Rozsudek Tribunálu ze dne 20. června 2019 — a&o hostel and hotel Berlin v. Komise(Věc T-578/17) ⁽¹⁾

(„Státní podpory — Provozní podpory — Mládežnická ubytovna v Berlíně — Používání nemovitosti ve vlastnictví veřejnoprávního subjektu bez placení nájemného — Rozhodnutí prohlašující případnou podporu za slučitelnou s vnitřním trhem — Článek 107 odst. 3 písm. c) SFEU — Závažné obtíže“)

(2019/C 295/27)

Jednací jazyk: němčina

Účastnice řízení

Žalobkyně: a&o hostel and hotel Berlin GmbH, právní nástupkyně společnosti A & O Hotel and Hostel Friedrichshain GmbH (Berlín, Německo) (zástupci: S. Heise a M. Lindner, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: K. Blanck, A. Bouchagiar a T. Maxian Rusche, zmocněnci)

Vedlejší účastnice řízení podporující žalovanou: Spolková republika Německo (zástupci: původně T. Henze a R. Kanitz, poté R. Kanitz, zmocněnci, ve spolupráci s K. Dingemann, advokátkou)

Předmět věci

Návrh podaný na základě článku 263 SFEU a znějící na zrušení rozhodnutí Komise C(2017) 3220 final ze dne 29. května 2017 o státní podpoře SA.43145 (2016/FC) — Německo, týkajícího se údajných protiprávních nedaňových opatření státní podpory ve prospěch společnosti Jugendherberge Berlin Ostkreuz gGmbH, jehož shrnutí bylo zveřejněno v *Úředním věstníku Evropské unie* (Úř. věst. 2017, C 193, s. 1).

Výrok rozsudku

- 1) Rozhodnutí Komise C(2017) 3220 final ze dne 29. května 2017 o státní podpoře SA.43145 (2016/FC) — Německo, týkající se údajných protiprávních nedaňových opatření státní podpory ve prospěch společnosti Jugendherberge Berlin Ostkreuz gGmbH, se zrušuje.
- 2) Evropská komise ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené společností a&o hostel and hotel Berlin GmbH.
- 3) Spolková republika Německo ponese vlastní náklady řízení.

(¹) Úř. věst. C 338, 9.10.2017.

Rozsudek Tribunálu ze dne 4. července 2019 — Itálie v. Komise

(Věc T-598/17) (¹)

(„EZZF a EZFRV — Výdaje vyloučené z financování — Výdaje vynaložené Itálií — Prodlení a nedbalost přičitatelné subjektům členského státu — Uložení povinnosti nést finanční důsledky nevyvážení členskému státu — Finanční opravy — Články 31 a 32 nařízení (ES) č. 1290/2005 — Článek 12 nařízení v přenesené pravomoci (EU) č. 907/2014 — Přiměřená lhůta“)

(2019/C 295/28)

Jednací jazyk: itaština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Italská republika (zástupci: G. Palmieri, zmocněnkyně, původně ve spolupráci s P. Pucciariellem, poté s F. Varrone, avvocati dello Stato)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: D. Triantafyllou a D. Bianchi, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh podaný na základě článku 263 SFEU znějící na částečné zrušení prováděcího rozhodnutí Komise (EU) 2017/1144 ze dne 26. června 2017, kterým se z financování Evropskou unií vylučují některé výdaje vynaložené členskými státy v rámci Evropského zemědělského záručního fondu (EZZF) a v rámci Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EZFRV) (Úř. věst. 2017, L 165, s. 37), v rozsahu, v němž se týká Italské republiky.

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Italské republice se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 357, 23.10.2017.

Rozsudek Tribunálu ze dne 3. července 2019 — Španělsko v. Komise

(Věc T-602/17) (¹)

(„EZZF a EZFRV — Výdaje vyloučené z financování — Výdaje vynaložené Španělskem — Klíčové kontroly — Kritéria pro uznání organizací producentů — Schvalování operačních programů — Převod investic do téhož operačního programu — Legitimní očekávání“)

(2019/C 295/29)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Žalobce: Španělské království (zástupci: původně M. Sampol Pucurull a A. Gavela Llopis, poté A. Gavela Llopis a nakonec S. Jiménez García, zmocněnci)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: F. Castillo de la Torre, W. Farrell a M. Morales Puerta, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh podaný na základě článku 263 SFEU znějící na zrušení prováděcího rozhodnutí Komise (EU) 2017/1144 ze dne 26. června 2017, kterým se z financování Evropskou unií vylučují některé výdaje vynaložené členskými státy v rámci Evropského zemědělského záručního fondu (EZZF) a v rámci Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EZFRV) (Úř. věst. 2017, L 165, s. 37), v rozsahu, v němž z uvedeného financování vylučuje ve vztahu ke Španělskému království částku 7 097 397,27 eura.

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Španělskému království se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 357, 23.10.2017.

Rozsudek Tribunálu ze dne 26. června 2019 — Vialto Consulting v. Komise(Věc T-617/17) ⁽¹⁾

(„Mimosmluvní odpovědnost — Nástroj předvstupní pomoci — Třetí stát — Vnitrostátní veřejná zakázka — Decentralizované řízení — Rozhodnutí vnitrostátního orgánu — Vyšetřování úřadu OLAF — Nemajetková újma — Dostatečně závažné porušení právní normy, která přiznává práva jednotlivcům — Článek 7 odst. 1 nařízení (ES) č. 2185/96 — Zásada řádné správy — Legitimní očekávání — Proporcionalita — Právo být vyslechnut“)

(2019/C 295/30)

Jednací jazyk: řečtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Vialto Consulting Kft. (Budapešť, Maďarsko) (zástupci: V. Christianos a S. Paliou, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: D. Triantafyllou, J. Baquero Cruz a J. Estrada de Solà, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh podaný na základě článku 268 SFEU a směřující k náhradě újmy, která žalobkyni údajně vznikla v důsledku protiprávního jednání, kterého se dopustil jednak Evropský úřad pro boj proti podvodům (OLAF) při kontrole v prostorách žalobkyně a jednak Evropská komise v návaznosti na uvedenou kontrolu.

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti Vialto Consulting Kft. se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 402, 27.11.2017.

Rozsudek Tribunálu ze dne 18. června 2019 — Quadri di Cardano v. Komise(Věc T-828/17) ⁽¹⁾

(„Veřejná služba — Smluvní zaměstnanci — Příspěvek za práci v zahraničí — Článek 4 odst. 1 písm. b) přílohy VII služebního řádu — Vydání bezdůvodného obohacení — Článek 85, první pododstavec služebního řádu — Zjevná povaha neoprávněnosti platby“)

(2019/C 295/31)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Alessandro Quadri di Cardano (Alicante, Španělsko) (zástupci: původně N. de Montigny a J.-N. Louis, poté N. de Montigny, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: T. Bohr a L. Radu Bouyon, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na základě článku 270 SFEU znějící na zrušení rozhodnutí úřadu Komise pro správu a vyplacení individuálních nároků (PMO) ze dne 28. února 2017 týkajícího se vrácení příspěvku za práci v zahraničí a náhrady ročních cestovních výdajů neoprávněně vyplacených žalobci za dobu činnosti u Výkonné agentury pro malé a střední podniky (EASME) od 16. května 2014 do 15. července 2016, a na zrušení, v případě potřeby, výplatních pásek „upravených“ v návaznosti na toto rozhodnutí.

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) *Alessandrovi Quadri di Cardanovi se ukládá náhrada nákladů řízení.*

(¹) Úř. věst. C 63, 19.2.2018.

Rozsudek Tribunálu ze dne 28. června 2019 — Alfamicro v. Komise

(Věc T-64/18) (¹)

(„Rámcový program pro konkurenceschopnost a inovace — Sedmý rámcový program pro výzkum, technologický rozvoj a demonstrace (2007-2013) — Vykonalné rozhodnutí — Vymáhání pohledávky z grantové dohody — Článek 299 SFEU — Nařízení (EU, Euratom) č. 966/2012 — Článek 135 nařízení č. 966/2012 — Extrapolace závěrů auditu — Povinnost uvést odůvodnění“)

(2019/C 295/32)

Jednací jazyk: portugalsština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Alfamicro — Sistemas de computadores, Sociedade Unipessoal, Lda. (Cascais, Portugalsko) (zástupci: G. Gentil Anastácio a D. Pirra Xarepe, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: P. Costa de Oliveira a J. Estrada de Solà, zmocněnci)

Předmět

Návrh podaný na základě článku 263 SFEU a znějící na zrušení rozhodnutí Komise C(2017) 8839 final ze dne 13. prosince 2017, týkající se vymáhání pohledávky od žalobkyně.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti *Alfamicro — Sistemas de computadores, Sociedade Unipessoal, Lda*, se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 142, 23.4.2018.

Rozsudek Tribunálu ze dne 27. června 2019 — Szegedi v. Parlament

(Věc T-135/18) (¹)

(„Institucionální právo — Pravidla pro poskytování náhrad a příspěvků poslancům Evropského parlamentu — Cestovní výdaje — Výdaje na parlamentní asistenci — Navrácení neoprávněně vyplacených částek — Právo na procesní obranu — Poskytování důkazů — Povinnost uvést odůvodnění — Nesprávné skutkové zjištění — Proporcionalita“)

(2019/C 295/33)

Jednací jazyk: maďarština

Účastníci řízení

Žalobce: Csanád Szegedi (Budapešť, Maďarsko) (zástupce: K. Bodó, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament (zástupci: N. Görnitz, S. Seyr a B. Simon, zmocněnci)

Předmět

Návrh založený na článku 263 SFEU a směřující ke zrušení rozhodnutí generálního tajemníka Parlamentu ze dne 30. listopadu 2017, kterým se žalobci nařizuje vrácení částky 264 196,11 eura neoprávněně vyplacené z titulu cestovních výdajů a výdajů na parlamentní asistenci, jakož i příslušného oznámení o dluhu ze dne 19. prosince 2017.

Výrok

- 1) Rozhodnutí generálního tajemníka Parlamentu ze dne 30. listopadu 2017, kterým se Csanádovi Szegedimu nařizuje vrácení částky 264 196,11 eura, jakož i příslušné oznámení o dluhu ze dne 19. prosince 2017 se v rozsahu, v němž se týkají částek vyplacených z titulu cestovních výdajů ve výši 8 273,83 eura, zrušují.
- 2) Ve zbývajících částech žaloba zamítá.
- 3) Csanád Szegedi a Evropský parlament ponесou vlastní náklady řízení.

(¹) Úř. věst. C 182, 28.5.2018.

Rozsudek Tribunálu ze dne 9. července 2019 — VY v. Komise(Věc T-253/18) ⁽¹⁾**(„Veřejná služba — Úředníci — Pozice středního řídicího pracovníka — Zamítnutí kandidatury — Oznámení o volném pracovním místě — Výběrové řízení — Povinnost uvést odůvodnění — Rovné zacházení s muži a ženami“)**

(2019/C 295/34)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: VY (zástupce: J.-N. Louis, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: G. Berscheid a L. Vernier, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na základě článku 270 SFEU znějící na zrušení jednak rozhodnutí o zamítnutí žalobcovy kandidatury a jednak rozhodnutí o jmenování jiného kandidáta v rámci delegace Evropské unie.

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) VY se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 240, 9.7.2018.

Rozsudek Tribunálu ze dne 11. července 2019 — Arbuzov v. Rada(Věc T-284/18) ⁽¹⁾**(„Společná zahraniční a bezpečnostní politika — Omezující opatření přijatá vzhledem k situaci na Ukrajině — Zmrazení finančních prostředků — Seznam osob, subjektů a orgánů, jimž se zmrazují finanční prostředky a hospodářské zdroje — Ponechání jména žalobce na seznamu — Povinnost Rady ověřit, zda bylo rozhodnutí orgánu třetího státu přijato při dodržení práva na obhajobu a práva na účinnou soudní ochranu“)**

(2019/C 295/35)

Jednací jazyk: čeština

Účastníci řízení

Žalobce: Sergej Arbuzov (Kyjev, Ukrajina) (zástupce: M. Mleziva, advokát)

Žalovaná: Rada Evropské unie (zástupci: R. Pekař a P. Mahnič, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh podaný na základě článku 263 SFEU a znějící na zrušení rozhodnutí Rady (SZBP) 2018/333 ze dne 5. března 2018, kterým se mění rozhodnutí 2014/119/SZBP o omezujících opatřeních vůči některým osobám, subjektům a orgánům vzhledem k situaci na Ukrajině (Úř. věst. 2018, L 63, s. 48), a prováděcího nařízení Rady (EU) 2018/326 ze dne 5. března 2018, kterým se provádí nařízení (EU) č. 208/2014 o omezujících opatřeních vůči některým osobám, subjektům a orgánům vzhledem k situaci na Ukrajině (Úř. věst. 2018, L 63, s. 5), v rozsahu, v němž bylo jméno žalobce ponecháno na seznamu osob, subjektů a orgánů, na které se tato omezující opatření vztahují.

Výrok rozsudku

- 1) *Rozhodnutí Rady (SZBP) 2018/333 ze dne 5. března 2018, kterým se mění rozhodnutí 2014/119/SZBP o omezujících opatřeních vůči některým osobám, subjektům a orgánům vzhledem k situaci na Ukrajině, a prováděcí nařízení Rady (EU) 2018/326 ze dne 5. března 2018, kterým se provádí nařízení (EU) č. 208/2014 o omezujících opatřeních vůči některým osobám, subjektům a orgánům vzhledem k situaci na Ukrajině, se zrušují v rozsahu, v němž bylo na seznamu osob, subjektů a orgánů, na které se vztahují tato omezující opatření, ponecháno jméno Sergeje Arbusova.*
- 2) *Radě Evropské unie se ukládá náhrada nákladů řízení.*

(¹) Úř. věst. C 249, 16.7.2018.

Rozsudek Tribunálu ze dne 11. července 2019 — Kljujev v. Rada

(Věc T-305/18) (¹)

(„Společná zahraniční a bezpečnostní politika — Omezující opatření přijatá vzhledem k situaci na Ukrajině — Zmrazení finančních prostředků — Seznam osob, subjektů a orgánů, jimž se zmrazují finanční prostředky a hospodářské zdroje — Ponechání jména žalobce na seznamu — Povinnost Rady ověřit, že rozhodnutí orgánu třetí země bylo přijato při dodržení práva na obhajobu a práva na účinnou soudní ochranu“)

(2019/C 295/36)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: Andrij Kljujev (Doněck, Ukrajina) (zástupci: B. Kennelly, QC, J. Pobjoy, barrister, R. Gherson a T. Garner, solicitors)

Žalovaná: Rada Evropské unie (zástupci: P. Mahnič a A. Vitro, zmocněnci)

Předmět věci

Žádost na základě článku 263 SFEU znějící na zrušení rozhodnutí Rady (SZBP) 2018/333 ze dne 5. března 2018, kterým se mění rozhodnutí 2014/119/SZBP o omezujících opatřeních vůči některým osobám, subjektům a orgánům vzhledem k situaci na Ukrajině (Úř. věst. 2018, L 63, s. 48) a prováděcího nařízení Rady (EU) 2018/326 ze dne 5. března 2018, kterým se provádí nařízení (EU) č. 208/2014 o omezujících opatřeních vůči některým osobám, subjektům a orgánům vzhledem k situaci na Ukrajině (Úř. věst. 2018, L 63, s. 5), v rozsahu, v němž bylo jméno žalobce ponecháno na seznamu osob, subjektů a orgánů, na které se vztahují tato omezující opatření.

Výrok rozsudku

- 1) *Rozhodnutí Rady (SZBP) 2018/333 ze dne 5. března 2018, kterým se mění rozhodnutí 2014/119/SZBP o omezujících opatřeních vůči některým osobám, subjektům a orgánům vzhledem k situaci na Ukrajině, a prováděcí Rady (EU) 2018/326 ze dne 5. března 2018, kterým se provádí nařízení (EU) č. 208/2014 o omezujících opatřeních vůči některým osobám, subjektům a orgánům vzhledem k situaci na Ukrajině, se zrušují v rozsahu, v němž bylo jméno Andrije Kljujeva ponecháno na seznamu osob, subjektů a orgánů, na které se vztahují tyto omezující opatření.*
- 2) *Rada Evropské unie ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Andrijem Kljujevem včetně nákladů vynaložených v řízení o předběžném opatření.*

(¹) Úř. věst. C 240, 9.7.2018.

Rozsudek Tribunálu ze dne 11. července 2019 — Wewi Mobile/EUIPO (Fi Network)

(Věc T-601/18) (¹)

(„Ochranná známka Evropské unie — Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie Fi Network — Absolutní důvod pro zamítnutí zápisu — Nedostatek rozlišovací způsobilosti — Článek 7 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001“)

(2019/C 295/37)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Wewi Mobile, SL (Villena, Španělsko) (zástupci: J. C. Erdozain López, L. Montoya Terán a J. Galán López, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: S. Palmero Cabezas a H. O'Neill, zmocněnci)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 12. července 2018 (věc R 1462/2017-1) týkajícímu se přihlášky slovního označení Fi Network jako ochranné známky Evropské unie.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti Wewi Mobile, SL se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 427, 26.11.2018..

Usnesení Tribunálu ze dne 27. června 2019 — Flabeg Deutschland v. Komise

(Věc T-103/15) (¹)

(„Státní podpory — Podpory poskytnuté některými ustanoveními německého pozměněného zákona o obnovitelných zdrojích energie — Zrušení napadeného aktu Soudním dvorem — Zánik předmětu sporu — Nevydání rozhodnutí ve věci samé“)

(2019/C 295/38)

Jednací jazyk: němčina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Flabeg Deutschland GmbH (Norimberk, Německo) (zástupci: původně M. Küper a E.–M. Schwind, poté J. Stein a A. Kersten, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: původně T. Maxian Rusche a R. Sauer, poté T. Maxian Rusche a K. Herrmann, jednajícími jako zmocněnci, ve spolupráci s H. Wollmannem, advokátem)

Předmět věci

Návrh založený na článku 263 SFEU a znějící na zrušení rozhodnutí Komise (EU) 2015/1585 ze dne 25. listopadu 2014 o režimu podpory SA.33995 (2013/C) (ex 2013/NN) [který zavedlo Německo na podporu elektřiny z obnovitelných zdrojů a uživatelů s vysokou spotřebou energie] (Úř. věst. 2015, L 250, s. 122).

Výrok

- 1) O žalobě již není důvodné rozhodnout.
- 2) Evropská komise ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady vynaložené společností Flabeg Deutschland GmbH.

(¹) Úř. věst. C 138, 27.4.2015.

Usnesení Tribunálu ze dne 27. června 2019 — Bundesverband Glasindustrie a další v. Komise

(Věc T-108/15) ⁽¹⁾

(„Státní podpory — Podpory poskytnuté některými ustanoveními německého pozměněného zákona o obnovitelných zdrojích energie — Zrušení napadeného aktu Soudním dvorem — Zánik předmětu sporu — Nevydání rozhodnutí ve věci samé“)

(2019/C 295/39)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobci: Bundesverband Glasindustrie (Düsseldorf, Německo) a 11 dalších žalobců, jejichž jména jsou uvedena v příloze usnesení (zástupci: U. Soltész, a C. von Köckritz, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: původně T. Maxian Rusche a R. Sauer, poté T. Maxian Rusche a K. Herrmann, zmocněnci, ve spolupráci s H. Wollmannem, advokátem)

Předmět věci

Návrh založený na článku 263 SFEU směřující ke zrušení rozhodnutí Komise (EU) 2015/1585 ze dne 25. listopadu 2014 o režimu podpory SA.33995 (2013/C) (ex 2013/NN) [který zavedlo Německo na podporu elektřiny z obnovitelných zdrojů a uživatelů s vysokou spotřebou energie] (Úř. věst. 2015, L 250, s. 122).

Výrok

- 1) O žalobě již není důvodné rozhodnout.
- 2) O návrzích společnosti ArcelorMittal Hochfeld GmbH, která se stala právní nástupkyní ArcelorMittal Ruhrort GmbH, a společnosti P-D Glasseiden GmbH Oschatz o vstupu do řízení v postavení vedlejšího účastníka již není důvodné rozhodnout.
- 3) Evropská komise ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady vynaložené společností Bundesverband Glasindustrie, jakož i dalšími žalobci, jejichž jména jsou uvedena v příloze.
- 4) ArcelorMittal Hochfeld, která se stala právní nástupkyní ArcelorMittal Ruhrort, a P-D Glasseiden Oschatz ponесou vlastní náklady řízení související s návrhy na vstup do řízení jako vedlejší účastnice.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 138, 27.4.2015.

Usnesení Tribunálu ze dne 27. června 2019 — Saint-Gobain Isover G+H a další v. Komise(Věc T-109/15) ⁽¹⁾

(„Státní podpory — Podpory poskytnuté některými ustanoveními německého pozměněného zákona o obnovitelných zdrojích energie — Zrušení napadeného aktu Soudním dvorem — Zánik předmětu sporu — Nevydání rozhodnutí ve věci samé“)

(2019/C 295/40)

Jednací jazyk: němčina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Saint-Gobain Isover G+H AG (Ludwigshafen am Rhein, Německo), Saint-Gobain Glass Deutschland GmbH (Stolberg, Německo), Verallia Deutschland AG, původně Saint-Gobain Oberland AG (Bad Wurzach, Německo) a Saint-Gobain Sekurit Deutschland GmbH & Co. KG (Herzogenrath, Německo) (zástupci: S. Altenschmidt a H. Janssen, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: původně R. Sauer, poté T. Maxian Rusche a K. Herrmann, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh založený na článku 263 SFEU a znějící na zrušení rozhodnutí Komise (EU) 2015/1585 ze dne 25. listopadu 2014 o režimu podpory SA.33995 (2013/C) (ex 2013/NN) [který zavedlo Německo na podporu elektřiny z obnovitelných zdrojů a uživatelů s vysokou spotřebou energie] (Úř. věst. 2015, L 250, s. 122).

Výrok

- 1) O žalobě již není důvodné rozhodnout.
- 2) Evropská komise ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady vynaložené společnostmi Saint-Gobain Isover G+H AG, Saint-Gobain Glass Deutschland GmbH, Verallia Deutschland AG, původně Saint-Gobain Oberland AG, a Saint-Gobain Sekurit Deutschland GmbH & Co. KG.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 138, 27.4.2015.

Usnesení Tribunálu ze dne 27. června 2019 — ArcelorMittal Hochfeld v. Komise(Věc T-294/15) ⁽¹⁾

(„Státní podpory — Podpory poskytnuté některými ustanoveními německého pozměněného zákona o obnovitelných zdrojích energie — Zrušení napadeného aktu Soudním dvorem — Zánik předmětu sporu — Nevydání rozhodnutí ve věci samé“)

(2019/C 295/41)

Jednací jazyk: němčina

Účastnice řízení

Žalobkyně: ArcelorMittal Hochfeld GmbH, právní nástupkyně ArcelorMittal Ruhrort GmbH (Duisburg, Německo) (zástupci: H. Janssen, a G.-R. Engel, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: původně R. Sauer, poté T. Maxian Rusche a K. Herrmann, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh založený na článku 263 SFEU směřující ke zrušení rozhodnutí Komise (EU) 2015/1585 ze dne 25. listopadu 2014 o režimu podpory SA.33995 (2013/C) (ex 2013/NN) [který zavedlo Německo na podporu elektřiny z obnovitelných zdrojů a uživatelů s vysokou spotřebou energie] (Úř. věst. 2015, L 250, s. 122).

Výrok

- 1) O žalobě již není důvodné rozhodnout.
- 2) Evropská komise ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady vynaložené společností ArcelorMittal Hochfeld GmbH, právní nástupkyní společnosti ArcelorMittal Ruhrort GmbH.

(¹) Úř. věst. C 302, 14.9.2015.

Usnesení Tribunálu ze dne 27. června 2019 — Deutsche Edelstahlwerke v. Komise

(Věc T-319/15) (¹)

(„Státní podpory — Podpory poskytnuté některými ustanoveními německého pozměněného zákona o obnovitelných zdrojích energie — Zrušení napadeného aktu Soudním dvorem — Zánik předmětu sporu — Nevydání rozhodnutí ve věci samé“)

(2019/C 295/42)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Deutsche Edelstahlwerke GmbH (Witten, Německo) (zástupci: H. Janssenet S. Altenschmidt, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: původně R. Sauer, poté T. Maxian Rusche a K. Herrmann, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh založený na článku 263 SFEU směřující ke zrušení rozhodnutí Komise (EU) 2015/1585 ze dne 25. listopadu 2014 o režimu podpory SA.33995 (2013/C) (ex 2013/NN) [který zavedlo Německo na podporu elektřiny z obnovitelných zdrojů a uživatelů s vysokou spotřebou energie] (Úř. věst. 2015, L 250, s. 122).

Výrok

- 1) O žalobě již není důvodné rozhodnout.
- 2) Komise ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené společností Deutsche Edelstahlwerke GmbH.

(¹) Úř. věst. C 302, 14.9.2015.

Usnesení Tribunálu ze dne 27. června 2019 — VIK v. Komise(Věc T-576/15) ⁽¹⁾

(„Státní podpory — Podpory poskytnuté některými ustanoveními německého pozměněného zákona o obnovitelných zdrojích energie — Zrušení napadeného aktu Soudním dvorem — Zánik předmětu sporu — Nevydání rozhodnutí ve věci samé“)

(2019/C 295/43)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobce: VIK Verband der Industriellen Energie- und Kraftwirtschaft eV (Essen, Německo) (zástupce: C. Kahle, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: T. Maxian Rusche a K. Herrmann, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh založený na článku 263 SFEU směřující ke zrušení rozhodnutí Komise (EU) 2015/1585 ze dne 25. listopadu 2014 o režimu podpory SA.33995 (2013/C) (ex 2013/NN) [který zavedlo Německo na podporu elektřiny z obnovitelných zdrojů a uživatelů s vysokou spotřebou energie] (Úř. věst. 2015, L 250, s. 122).

Výrok

- 1) O žalobě již není důvodné rozhodnout.
- 2) Evropská komise ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady vynaložené VIK Verband der Industriellen Energie- und Kraftwirtschaft eV.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 7, 11.1.2016.

Usnesení Tribunálu ze dne 27. června 2019 — Wirtschaftsvereinigung Stahl a další v. Komise(Věc T-605/15) ⁽¹⁾

(„Státní podpory — Podpory poskytnuté některými ustanoveními německého pozměněného zákona o obnovitelných zdrojích energie — Zrušení napadeného aktu Soudním dvorem — Zánik předmětu sporu — Nevydání rozhodnutí ve věci samé“)

(2019/C 295/44)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobce: Wirtschaftsvereinigung Stahl (Düsseldorf, Německo) a 17 dalších žalobců, jejichž jména jsou uvedena v příloze usnesení (zástupce: H. Janssen, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: Maxian Rusche a K. Herrmann, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh založený na článku 263 SFEU směřující ke zrušení rozhodnutí Komise (EU) 2015/1585 ze dne 25. listopadu 2014 o režimu podpory SA.33995 (2013/C) (ex 2013/NN) [který zavedlo Německo na podporu elektřiny z obnovitelných zdrojů a uživatelů s vysokou spotřebou energie] (Úř. věst. 2015, L 250, s. 122).

Výrok

- 1) O žalobě již není důvodné rozhodnout.
- 2) Evropská komise ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady vynaložené svazem *Wirtschaftsvereinigung Stahl*, jakož i dalšími žalobci, jejichž jména jsou uvedena v příloze.

(¹) Úř. věst. C 27, 25.1.2016.

Usnesení Tribunálu ze dne 27. června 2019 — Hydro Aluminium Rolled Products v. Komise

(Věc T-737/15) (¹)

„Státní podpory — Podpory poskytnuté některými ustanoveními německého pozměněného zákona o obnovitelných zdrojích energie — Zrušení napadeného aktu Soudním dvorem — Zánik předmětu sporu — Nevydání rozhodnutí ve věci samé“

(2019/C 295/45)

Jednací jazyk: němčina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Hydro Aluminium Rolled Products GmbH (Grevenbroich, Německo) (zástupci: U. Karpenstein, a K. Dingemann, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: T. Maxian Rusche a K. Herrmann, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh založený na článku 263 SFEU a znějící na zrušení rozhodnutí Komise (EU) 2015/1585 ze dne 25. listopadu 2014 o režimu podpory SA.33995 (2013/C) (ex 2013/NN) [který zavedlo Německo na podporu elektřiny z obnovitelných zdrojů a uživatelů s vysokou spotřebou energie] (Úř. věst. 2015, L 250, s. 122).

Výrok

- 1) O žalobě již není důvodné rozhodnout.
- 2) Evropská komise ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené společností Hydro Aluminium Rolled Products GmbH.

(¹) Úř. věst. C 59, 15.2.2016.

Usnesení Tribunálu ze dne 27. června 2019 — Aurubis a další v. Komise

(Věc T-738/15) (¹)

(„Státní podpory — Podpory poskytnuté některými ustanoveními německého pozměněného zákona o obnovitelných zdrojích energie — Zrušení napadeného aktu Soudním dvorem — Zánik předmětu sporu — Nevydání rozhodnutí ve věci samé“)

(2019/C 295/46)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobci: Aurubis AG (Hamburk, Německo) a 7 dalších žalobců, jejichž jména jsou uvedena v příloze usnesení (zástupci: C. Arhold, a N. Wimmer, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: T. Maxian Rusche a K. Herrmann, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh založený na článku 263 SFEU a znějící na zrušení rozhodnutí Komise (EU) 2015/1585 ze dne 25. listopadu 2014 o režimu podpory SA.33995 (2013/C) (ex 2013/NN) [který zavedlo Německo na podporu elektřiny z obnovitelných zdrojů a uživatelů s vysokou spotřebou energie] (Úř. věst. 2015, L 250, s. 122).

Výrok

- 1) O žalobě již není důvodné rozhodnout.
- 2) Evropská komise ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady vynaložené Aurubis AG a dalšími žalobci, jejichž jména jsou uvedena v příloze.

(¹) Úř. věst. C 59, 15.2.2016.

Usnesení Tribunálu ze dne 27. června 2019 — Vinnolit v. Komise

(Věc T-743/15) ⁽¹⁾

(„Státní podpory — Podpory poskytnuté některými ustanoveními německého pozměněného zákona o obnovitelných zdrojích energie — Zrušení napadeného aktu Soudním dvorem — Zánik předmětu sporu — Nevydání rozhodnutí ve věci samé“)

(2019/C 295/47)

Jednací jazyk: němčina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Vinnolit GmbH & Co. KG (Ismaning, Německo) (zástupce: M. Geipel, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: T. Maxian Rusche a K. Herrmann, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh podaný na základě článku 263 SFEU a znějící na zrušení rozhodnutí Komise (EU) 2015/1585 ze dne 25. listopadu 2014 o režimu podpory SA.33995 (2013/C) (ex 2013/NN) [který zavedlo Německo na podporu elektřiny z obnovitelných zdrojů a uživatelů s vysokou spotřebou energie] (Úř. věst. 2015, L 250, s. 122).

Výrok

- 1) O žalobě již není důvodné rozhodnout.
- 2) Evropská komise ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady vynaložené společností Vinnolit GmbH & Co. KG.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 59, 15.2.2016.

Usnesení Tribunálu ze dne 17. června 2019 — Fugro v. Komise

(Věc T-317/18) ⁽¹⁾

(„Žaloba na neplatnost — Satelitní navigační program Galileo — Technické a provozní specifikace — Neexistence přímého dotčení — Zjevná nepřipustnost“)

(2019/C 295/48)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Fugro NV (Leidschendam, Nizozemsko) (zástupci: původně T. Snoep a V. van Weperen, poté V. van Weperen, H. Gornall a J. de Pree, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: V. Di Bucci, L. Armati a B. Sasinowska, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh založený na článku 263 SFEU znějící na zrušení prováděcího rozhodnutí Komise (EU) 2018/321 ze dne 2. března 2018, kterým se mění prováděcí rozhodnutí Komise (EU) 2017/224, kterým se stanoví technické a provozní specifikace, jež umožňují, aby obchodní služba poskytovaná systémem vytvořeným v rámci programu Galileo odpovídala funkci podle čl. 2 odst. 4 písm. c) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) (Úř. věst. 2018, L 62, s. 34), a podpůrně na zrušení čl. 1 bodu 2 téhož rozhodnutí.

Výrok

- 1) Žaloba se odmítá jako zjevně nepřipustná.
- 2) Společnosti Fugro NV se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 240, 9.7.2018.

Usnesení Tribunálu ze dne 27. června 2019 — CJ v. Soudní dvůr Evropské unie

(Věc T-1/19) (¹)

(„Institucionální právo — Dokumenty, které jsou veřejně přístupné přes Internet a týkají se věci uzavřených před Tribunálem a Soudem pro veřejnou službu — Žádost o následné poskytnutí anonymity — Nevyřízení žádosti Soudním dvorem Evropské unie — Žaloba pro nečinnost — Zaujetí stanoviska v průběhu řízení — Zánik předmětu sporu — Nevydání rozhodnutí ve věci samé“)

(2019/C 295/49)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: CJ (zástupce: V. Kalias, advokát)

Žalovaný: Soudní dvůr Evropské unie (zástupci: J. Inghelram, Á. Almendros Manzano a V. Hanley-Emilsson, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na základě článku 265 SFEU znějící na určení, že Soudní dvůr Evropské unie žalobci protiprávně nezajistil následné poskytnutí anonymity v souvislosti s dokumenty, které jsou veřejně přístupné a týkají se věci uzavřených před Tribunálem a Soudem pro veřejnou službu, či podpůrně nevyhotovil neanonymní verze, k nimž nemají přístup poskytovatelé vyhledávacích programů na Internetu.

Výrok

- 1) *Není již důvodné rozhodnout ve věci samé.*
- 2) *Soudnímu dvoru Evropské unie se ukládá náhrada nákladů řízení.*

(¹) Úř. věst. C 164, 13.5.2019.

Žaloba podaná dne 28. června 2019 — Lombardo v. Parlament**(Věc T-411/19)**

(2019/C 295/50)

*Jednací jazyk: italština***Účastníci řízení**

Žalobce: Raffaele Lombardo (Catania, Itálie) (zástupce: M. Merola, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil za neexistující nebo v plném rozsahu zrušil opatření, na základě něhož byl žalobce informován prostřednictvím napadeného sdělení, že Evropský parlament nově vyměřil nároky na důchod za ukončenou činnost a nařídil vrácení částky vyplacené na základě předchozího vyměření důchodu;
- nařídil Evropskému parlamentu, aby vrátil všechny neoprávněně sražené částky, které budou navýšeny o zákonné úroky ode dne srážky do dne zaplacení, a aby Evropskému parlamentu uložil vyhovět rozsudku a aby přijal veškeré iniciativy, akty či opatření, které jsou nezbytné k zajištění okamžitého a úplného obnovení vyplácení důchodu v původní výši;
- uložil Evropskému parlamentu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobní důvody a hlavní argumenty jsou podobné s žalobními důvody a hlavními argumenty dovolávanými ve věci T-389/19, Coppo Gavazzi v. Parlament.

Žaloba podaná dne 28. června 2019 — Contu v. Parlament

(Věc T-412/19)

(2019/C 295/51)

Jednací jazyk: italština

Účastníci řízení

Žalobce: Felice Contu (Cagliari, Itálie) (zástupce: M. Merola, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil za neexistující nebo v plném rozsahu zrušil opatření, na základě něhož byl žalobce informován prostřednictvím napadeného sdělení, že Evropský parlament nově vyměřil nároky na důchod za ukončenou činnost a nařídil vrácení částky vyplacené na základě předchozího vyměření důchodu;
- nařídil Evropskému parlamentu, aby vrátil všechny neoprávněně sražené částky, které budou navýšeny o zákonné úroky ode dne srážky do dne zaplacení, a aby Evropskému parlamentu uložil vyhovět rozsudku a aby přijal veškeré iniciativy, akty či opatření, které jsou nezbytné k zajištění okamžitého a úplného obnovení vyplácení důchodu v původní výši;
- uložil Evropskému parlamentu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobní důvody a hlavní argumenty jsou podobné s žalobními důvody a hlavními argumenty dovolávanými ve věci T-389/19, Coppo Gavazzi v. Parlament.

Žaloba podaná dne 28. června 2019 — Dupuis v. Parlament

(Věc T-413/19)

(2019/C 295/52)

Jednací jazyk: italština

Účastníci řízení

Žalobce: Olivier Dupuis (Saint-Gilles, Belgie) (zástupce: M. Merola, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil za neexistující nebo v plném rozsahu zrušil opatření, na základě něhož byl žalobce informován prostřednictvím napadeného sdělení, že Evropský parlament nově vyměřil nároky na důchod za ukončenou činnost a nařídil vrácení částky vyplacené na základě předchozího vyměření důchodu;
- nařídil Evropskému parlamentu, aby vrátil všechny neoprávněně sražené částky, které budou navýšeny o zákonné úroky ode dne srážky do dne zaplacení, a aby Evropskému parlamentu uložil vyhovět rozsudku a aby přijal veškeré iniciativy, akty či opatření, které jsou nezbytné k zajištění okamžitého a úplného obnovení vyplácení důchodu v původní výši;
- uložil Evropskému parlamentu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobní důvody a hlavní argumenty jsou podobné s žalobními důvody a hlavními argumenty dovolávanými ve věci T-389/19, Coppo Gavazzi v. Parlament.

Žaloba podaná dne 28. června 2019 — Frittelli v. Parlament

(Věc T-414/19)

(2019/C 295/53)

Jednací jazyk: italtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Leda Frittelli (Frosinone, Itálie) (zástupce: M. Merola, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil za neexistující nebo v plném rozsahu zrušil opatření, na základě něhož byla žalobkyně informována prostřednictvím napadeného sdělení, že Evropský parlament nově vyměřil nároky na důchod za ukončenou činnost a nařídil vrácení částky vyplacené na základě předchozího vyměření důchodu;

- nařídil Evropskému parlamentu, aby vrátil všechny neoprávněně sražené částky, které budou navýšeny o zákonné úroky ode dne srážky do dne zaplacení, a aby Evropskému parlamentu uložil vyhovět rozsudku a aby přijal veškeré iniciativy, akty či opatření, které jsou nezbytné k zajištění okamžitého a úplného obnovení vyplácení důchodu v původní výši;
- uložil Evropskému parlamentu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobní důvody a hlavní argumenty jsou podobné s žalobními důvody a hlavními argumenty dovolávanými ve věci T-389/19, Coppo Gavazzi v. Parlament.

Žaloba podaná dne 28. června 2019 — Laroni v. Parlament

(Věc T-415/19)

(2019/C 295/54)

Jednací jazyk: italština

Účastníci řízení

Žalobce: Nereo Laroni (Benátky, Itálie) (zástupce: M. Merola, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil za neexistující nebo v plném rozsahu zrušil opatření, na základě něhož byl žalobce informován prostřednictvím napadeného sdělení, že Evropský parlament nově vyměřil nároky na důchod za ukončenou činnost a nařídil vrácení částky vyplacené na základě předchozího vyměření důchodu;
- nařídil Evropskému parlamentu, aby vrátil všechny neoprávněně sražené částky, které budou navýšeny o zákonné úroky ode dne srážky do dne zaplacení, a aby Evropskému parlamentu uložil vyhovět rozsudku a aby přijal veškeré iniciativy, akty či opatření, které jsou nezbytné k zajištění okamžitého a úplného obnovení vyplácení důchodu v původní výši;
- uložil Evropskému parlamentu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobní důvody a hlavní argumenty jsou podobné s žalobními důvody a hlavními argumenty dovolávanými ve věci T-389/19, Coppo Gavazzi v. Parlament.

Žaloba podaná dne 28. června 2019 — Filippi v. Parlament

(Věc T-416/19)

(2019/C 295/55)

*Jednací jazyk: italština***Účastníci řízení**

Žalobce: Livio Filippi (Capri, Itálie) (zástupce: M. Merola, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil za neexistující nebo v plném rozsahu zrušil opatření, na základě něhož byl žalobce informován prostřednictvím napadeného sdělení, že Evropský parlament nově vyměřil nároky na důchod za ukončenou činnost a nařídil vrácení částky vyplacené na základě předchozího vyměření důchodu;
- nařídil Evropskému parlamentu, aby vrátil všechny neoprávněně sražené částky, které budou navýšeny o zákonné úroky ode dne srážky do dne zaplacení, a aby Evropskému parlamentu uložil vyhovět rozsudku a aby přijal veškeré iniciativy, akty či opatření, které jsou nezbytné k zajištění okamžitého a úplného obnovení vyplácení důchodu v původní výši;
- uložil Evropskému parlamentu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobní důvody a hlavní argumenty jsou podobné s žalobními důvody a hlavními argumenty dovolávanými ve věci T-389/19, Coppo Gavazzi v. Parlament.

Žaloba podaná dne 28. června 2019 — Viola v. Parlament

(Věc T-417/19)

(2019/C 295/56)

*Jednací jazyk: italština***Účastníci řízení**

Žalobce: Vincenzo Viola (Palermo, Itálie) (zástupce: M. Merola, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil za neexistující nebo v plném rozsahu zrušil opatření, na základě něhož byl žalobce informován prostřednictvím napadeného sdělení, že Evropský parlament nově vyměřil nároky na důchod za ukončenou činnost a nařídil vrácení částky vyplacené na základě předchozího vyměření důchodu;
- nařídil Evropskému parlamentu, aby vrátil všechny neoprávněně sražené částky, které budou navýšeny o zákonné úroky ode dne srážky do dne zaplacení, a aby Evropskému parlamentu uložil vyhovět rozsudku a aby přijal veškeré iniciativy, akty či opatření, které jsou nezbytné k zajištění okamžitého a úplného obnovení vyplácení důchodu v původní výši;
- uložil Evropskému parlamentu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobní důvody a hlavní argumenty jsou podobné s žalobními důvody a hlavními argumenty dovolávanými ve věci T-389/19, Coppo Gavazzi v. Parlament.

Žaloba podaná dne 3. července 2019 — Mussa v. Parlament

(Věc T-418/19)

(2019/C 295/57)

Jednací jazyk: italština

Účastníci řízení

Žalobce: Antonio Mussa (Turín, Itálie) (zástupce: M. Merola, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil za neexistující nebo v plném rozsahu zrušil opatření, na základě něhož byl žalobce informován prostřednictvím napadeného sdělení, že Evropský parlament nově vyměřil nároky na důchod za ukončenou činnost a nařídil vrácení částky vyplacené na základě předchozího vyměření důchodu;

- nařídil Evropskému parlamentu, aby vrátil všechny neoprávněně sražené částky, které budou navýšeny o zákonné úroky ode dne srážky do dne zaplacení, a aby Evropskému parlamentu uložil vyhovět rozsudku a aby přijal veškeré iniciativy, akty či opatření, které jsou nezbytné k zajištění okamžitého a úplného obnovení vyplácení důchodu v původní výši;
- uložil Evropskému parlamentu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobní důvody a hlavní argumenty jsou podobné s žalobními důvody a hlavními argumenty dovolávanými ve věci T-389/19, Coppo Gavazzi v. Parlament.

Žaloba podaná dne 3. července 2019 — Colajanni v. Parlament

(Věc T-419/19)

(2019/C 295/58)

Jednací jazyk: itaština

Účastníci řízení

Žalobce: Luigi Alberto Colajanni (Palermo, Itálie) (zástupce: M. Merola, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil za neexistující nebo v plném rozsahu zrušil opatření, na základě něhož byl žalobce informován prostřednictvím napadeného sdělení, že Evropský parlament nově vyměřil nároky na důchod za ukončenou činnost a nařídil vrácení částky vyplacené na základě předchozího vyměření důchodu;
- nařídil Evropskému parlamentu, aby vrátil všechny neoprávněně sražené částky, které budou navýšeny o zákonné úroky ode dne srážky do dne zaplacení, a aby Evropskému parlamentu uložil vyhovět rozsudku a aby přijal veškeré iniciativy, akty či opatření, které jsou nezbytné k zajištění okamžitého a úplného obnovení vyplácení důchodu v původní výši;
- uložil Evropskému parlamentu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobní důvody a hlavní argumenty jsou podobné s žalobními důvody a hlavními argumenty dovolávanými ve věci T-389/19, Coppo Gavazzi v. Parlament.

Žaloba podaná dne 3. července 2019 — Nobilia v. Parlament

(Věc T-420/19)

(2019/C 295/59)

*Jednací jazyk: italština***Účastníci řízení**

Žalobce: Mauro Nobilia (Řím, Itálie) (zástupce: M. Merola, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil za neexistující nebo v plném rozsahu zrušil opatření, na základě něhož byl žalobce informován prostřednictvím napadeného sdělení, že Evropský parlament nově vyměřil nároky na důchod za ukončenou činnost a nařídil vrácení částky vyplacené na základě předchozího vyměření důchodu;
- nařídil Evropskému parlamentu, aby vrátil všechny neoprávněně sražené částky, které budou navýšeny o zákonné úroky ode dne srážky do dne zaplacení, a aby Evropskému parlamentu uložil vyhovět rozsudku a aby přijal veškeré iniciativy, akty či opatření, které jsou nezbytné k zajištění okamžitého a úplného obnovení vyplácení důchodu v původní výši;
- uložil Evropskému parlamentu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobní důvody a hlavní argumenty jsou podobné s žalobními důvody a hlavními argumenty dovolávanými ve věci T-389/19, Coppo Gavazzi v. Parlament.

Žaloba podaná dne 2. července 2019 — Segre v. Parlament

(Věc T-421/19)

(2019/C 295/60)

*Jednací jazyk: italština***Účastníci řízení**

Žalobce: Sergio Camillo Segre (Řím, Itálie) (zástupce: M. Merola, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil za neexistující nebo v plném rozsahu zrušil akt, o němž byl žalobce informován prostřednictvím napadeného sdělení a ve kterém Evropský parlament nově vyměřil nároky na starobní důchod a nařídil vrácení částky vyplacené na základě předchozího vyměření důchodu;
- nařídil Evropskému parlamentu, aby vrátil všechny neoprávněně sražené částky, které budou navýšeny o zákonné úroky ode dne srážky do dne zaplacení, aby Evropskému parlamentu uložil vyhovět rozsudku a aby přijal veškeré iniciativy, akty či opatření, které jsou nezbytné k zajištění okamžitého a úplného obnovení vyplácení důchodu v původní výši;
- uložil Evropskému parlamentu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobní důvody a hlavní argumenty jsou podobné s žalobními důvody a hlavními argumenty dovolávanými ve věci T-389/19, Coppo Gavazzi v. Parlament.

Žaloba podaná dne 2. července 2019 — De Luca v. Parlament

(Věc T-422/19)

(2019/C 295/61)

Jednací jazyk: itaština

Účastníci řízení

Žalobce: Stefano De Luca (Palermo, Itálie) (zástupci: M. Merola a N. De Luca, advokáti)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil za neexistující nebo v plném rozsahu zrušil opatření, na základě něhož byl žalobce informován prostřednictvím napadeného sdělení, že Evropský parlament nově vyměřil nároky na důchod za ukončenou činnost a nařídil vrácení částky vyplacené na základě předchozího vyměření důchodu;

- nařídil Evropskému parlamentu, aby vrátil všechny neoprávněně sražené částky, které budou navýšeny o zákonné úroky ode dne srážky do dne zaplacení, a aby Evropskému parlamentu uložil vyhovět rozsudku a aby přijal veškeré iniciativy, akty či opatření, které jsou nezbytné k zajištění okamžitého a úplného obnovení vyplácení důchodu v původní výši;
- uložil Evropskému parlamentu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobní důvody a hlavní argumenty jsou podobné s žalobními důvody a hlavními argumenty dovolávanými ve věci T-389/19, Coppo Gavazzi v. Parlament.

Žaloba podaná dne 2. července 2019 — Martelli v. Parlament

(Věc T-423/19)

(2019/C 295/62)

Jednací jazyk: italština

Účastníci řízení

Žalobce: Claudio Martelli (Řím, Itálie) (zástupce: M. Merola, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil za neexistující nebo v plném rozsahu zrušil opatření, na základě něhož byl žalobce informován prostřednictvím napadeného sdělení, že Evropský parlament nově vyměřil nároky na důchod za ukončenou činnost a nařídil vrácení částky vyplacené na základě předchozího vyměření důchodu;
- nařídil Evropskému parlamentu, aby vrátil všechny neoprávněně sražené částky, které budou navýšeny o zákonné úroky ode dne srážky do dne zaplacení, a aby Evropskému parlamentu uložil vyhovět rozsudku a aby přijal veškeré iniciativy, akty či opatření, které jsou nezbytné k zajištění okamžitého a úplného obnovení vyplácení důchodu v původní výši;
- uložil Evropskému parlamentu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobní důvody a hlavní argumenty jsou podobné s žalobními důvody a hlavními argumenty dovolávanými ve věci T-389/19, Coppo Gavazzi v. Parlament.

Žaloba podaná dne 2. července 2019 — Sbarbati v. Parlament

(Věc T-424/19)

(2019/C 295/63)

*Jednací jazyk: italština***Účastníci řízení**

Žalobkyně: Luciana Sbarbati (Chiaravalle, Itálie) (zástupce: M. Merola, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil za neexistující nebo v plném rozsahu zrušil opatření, na základě něhož byla žalobkyně informována prostřednictvím napadeného sdělení, že Evropský parlament nově vyměřil nároky na důchod za ukončenou činnost a nařídil vrácení částky vyplacené na základě předchozího vyměření důchodu;
- nařídil Evropskému parlamentu, aby vrátil všechny neoprávněně sražené částky, které budou navýšeny o zákonné úroky ode dne srážky do dne zaplacení, a aby Evropskému parlamentu uložil vyhovět rozsudku a aby přijal veškeré iniciativy, akty či opatření, které jsou nezbytné k zajištění okamžitého a úplného obnovení vyplácení důchodu v původní výši;
- uložil Evropskému parlamentu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobní důvody a hlavní argumenty jsou podobné s žalobními důvody a hlavními argumenty dovolávanými ve věci T-389/19, Coppo Gavazzi v. Parlament.

Žaloba podaná dne 2. července 2019 — Ventre v. Parlament

(Věc T-425/19)

(2019/C 295/64)

*Jednací jazyk: italština***Účastníci řízení**

Žalobce: Riccardo Ventre (Formicola, Itálie) (zástupce: M. Merola, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil za neexistující nebo v plném rozsahu zrušil opatření, na základě něhož byl žalobce informován prostřednictvím napadeného sdělení, že Evropský parlament nově vyměřil nároky na důchod za ukončenou činnost a nařídil vrácení částky vyplacené na základě předchozího vyměření důchodu;
- nařídil Evropskému parlamentu, aby vrátil všechny neoprávněně sražené částky, které budou navýšeny o zákonné úroky ode dne srážky do dne zaplacení, a aby Evropskému parlamentu uložil vyhovět rozsudku a aby přijal veškeré iniciativy, akty či opatření, které jsou nezbytné k zajištění okamžitého a úplného obnovení vyplácení důchodu v původní výši;
- uložil Evropskému parlamentu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobní důvody a hlavní argumenty jsou podobné s žalobními důvody a hlavními argumenty dovolávanými ve věci T-389/19, Coppo Gavazzi v. Parlament.

Žaloba podaná dne 2. července 2019 — Musoni v. Parlament

(Věc T-426/19)

(2019/C 295/65)

Jednací jazyk: italština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Mirella Musoni (Řím, Itálie) (zástupce: M. Merola, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil za neexistující nebo v plném rozsahu zrušil opatření, na základě něhož byla žalobkyně informována prostřednictvím napadeného sdělení, že Evropský parlament nově vyměřil nároky na důchod za ukončenou činnost a nařídil vrácení částky vyplacené na základě předchozího vyměření důchodu;

- nařídil Evropskému parlamentu, aby vrátil všechny neoprávněně sražené částky, které budou navýšeny o zákonné úroky ode dne srážky do dne zaplacení, a aby Evropskému parlamentu uložil vyhovět rozsudku a aby přijal veškeré iniciativy, akty či opatření, které jsou nezbytné k zajištění okamžitého a úplného obnovení vyplácení důchodu v původní výši;
- uložil Evropskému parlamentu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobní důvody a hlavní argumenty jsou podobné s žalobními důvody a hlavními argumenty dovolávanými ve věci T-389/19, Coppo Gavazzi v. Parlament.

Žaloba podaná dne 2. července 2019 — Frantova v. Parlament

(Věc T-427/19)

(2019/C 295/66)

Jednací jazyk: italsština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Jitka Frantova (Řím, Itálie) (zástupci: M. Merola, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunal:

- prohlásil za neexistující nebo v plném rozsahu zrušil opatření, na základě něhož byla žalobkyně informována prostřednictvím napadeného sdělení, že Evropský parlament nově vyměřil nároky na důchod za ukončenou činnost a nařídil vrácení částky vyplacené na základě předchozího vyměření důchodu;
- nařídil Evropskému parlamentu, aby vrátil všechny neoprávněně sražené částky, které budou navýšeny o zákonné úroky ode dne srážky do dne zaplacení, a aby Evropskému parlamentu uložil vyhovět rozsudku a aby přijal veškeré iniciativy, akty či opatření, které jsou nezbytné k zajištění okamžitého a úplného obnovení vyplácení důchodu v původní výši;
- uložil Evropskému parlamentu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobní důvody a hlavní argumenty jsou podobné s žalobními důvody a hlavními argumenty dovolávanými ve věci T-389/19, Coppo Gavazzi v. Parlament.

Žaloba podaná dne 2. července 2019 — Rigo v. Parlament

(Věc T-428/19)

(2019/C 295/67)

Jednací jazyk: italsština

Účastníci řízení

Žalobce: Mario Rigo (Noale, Itálie) (zástupce: M. Merola, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil za neexistující nebo v plném rozsahu zrušil opatření, na základě něhož byl žalobce informován prostřednictvím napadeného sdělení, že Evropský parlament nově vyměřil nároky na důchod za ukončenou činnost a nařídil vrácení částky vyplacené na základě předchozího vyměření důchodu;
- nařídil Evropskému parlamentu, aby vrátil všechny neoprávněně sražené částky, které budou navýšeny o zákonné úroky ode dne srážky do dne zaplacení, a aby Evropskému parlamentu uložil vyhovět rozsudku a aby přijal veškeré iniciativy, akty či opatření, které jsou nezbytné k zajištění okamžitého a úplného obnovení vyplácení důchodu v původní výši;
- uložil Evropskému parlamentu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobní důvody a hlavní argumenty jsou podobné s žalobními důvody a hlavními argumenty dovolávanými ve věci T-389/19, Coppo Gavazzi v. Parlament.

Žaloba podaná dne 2. července 2019 — Iacono v. Parlament

(Věc T-429/19)

(2019/C 295/68)

Jednací jazyk: italsština

Účastníci řízení

Žalobce: Francesco Iacono (Folio, Itálie) (zástupce: M. Merola, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil za neexistující nebo v plném rozsahu zrušil opatření, na základě něhož byl žalobce informován prostřednictvím napadeného sdělení, že Evropský parlament nově vyměřil nároky na důchod za ukončenou činnost a nařídil vrácení částky vyplacené na základě předchozího vyměření důchodu;
- nařídil Evropskému parlamentu, aby vrátil všechny neoprávněně sražené částky, které budou navýšeny o zákonné úroky ode dne srážky do dne zaplacení, a aby Evropskému parlamentu uložil vyhovět rozsudku a aby přijal veškeré iniciativy, akty či opatření, které jsou nezbytné k zajištění okamžitého a úplného obnovení vyplácení důchodu v původní výši;
- uložil Evropskému parlamentu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobní důvody a hlavní argumenty jsou podobné s žalobními důvody a hlavními argumenty dovolávanými ve věci T-389/19, Coppo Gavazzi v. Parlament.

Žaloba podaná dne 2. července 2019 — Bonsignore v. Parlament

(Věc T-430/19)

(2019/C 295/69)

Jednací jazyk: italština

Účastníci řízení

Žalobce: Vito Bonsignore (Turín, Itálie) (zástupce: M. Merola, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil za neexistující nebo v plném rozsahu zrušil opatření, na základě něhož byl žalobce informován prostřednictvím napadeného sdělení, že Evropský parlament nově vyměřil nároky na důchod za ukončenou činnost a nařídil vrácení částky vyplacené na základě předchozího vyměření důchodu;

- nařídil Evropskému parlamentu, aby vrátil všechny neoprávněně sražené částky, které budou navýšeny o zákonné úroky ode dne srážky do dne zaplacení, a aby Evropskému parlamentu uložil vyhovět rozsudku a aby přijal veškeré iniciativy, akty či opatření, které jsou nezbytné k zajištění okamžitého a úplného obnovení vyplácení důchodu v původní výši;
- uložil Evropskému parlamentu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobní důvody a hlavní argumenty jsou podobné s žalobními důvody a hlavními argumenty dovolávanými ve věci T-389/19, Coppo Gavazzi v. Parlament.

Žaloba podaná dne 2. července 2019 — Azzolini v. Parlament

(Věc T-431/19)

(2019/C 295/70)

Jednací jazyk: italština

Účastníci řízení

Žalobce: Claudio Azzolini (Neapol, Itálie) (zástupce: M. Merola, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil za neexistující nebo v plném rozsahu zrušil opatření, na základě něhož byl žalobce informován prostřednictvím napadeného sdělení, že Evropský parlament nově vyměřil nároky na důchod za ukončenou činnost a nařídil vrácení částky vyplacené na základě předchozího vyměření důchodu;
- nařídil Evropskému parlamentu, aby vrátil všechny neoprávněně sražené částky, které budou navýšeny o zákonné úroky ode dne srážky do dne zaplacení, a aby Evropskému parlamentu uložil vyhovět rozsudku a aby přijal veškeré iniciativy, akty či opatření, které jsou nezbytné k zajištění okamžitého a úplného obnovení vyplácení důchodu v původní výši;
- uložil Evropskému parlamentu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobní důvody a hlavní argumenty jsou podobné s žalobními důvody a hlavními argumenty dovolávanými ve věci T-389/19, Coppo Gavazzi v. Parlament.

Žaloba podaná dne 2. července 2019 — Gawronski v. Parlament

(Věc T-432/19)

(2019/C 295/71)

*Jednací jazyk: italština***Účastníci řízení**

Žalobce: Jas Gawronski (Řím, Itálie) (zástupce: M. Merola, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil za neexistující nebo v plném rozsahu zrušil opatření, na základě něhož byl žalobce informován prostřednictvím napadeného sdělení, že Evropský parlament nově vyměřil nároky na důchod za ukončenou činnost a nařídil vrácení částky vyplacené na základě předchozího vyměření důchodu;
- nařídil Evropskému parlamentu, aby vrátil všechny neoprávněně sražené částky, které budou navýšeny o zákonné úroky ode dne srážky do dne zaplacení, a aby Evropskému parlamentu uložil vyhovět rozsudku a aby přijal veškeré iniciativy, akty či opatření, které jsou nezbytné k zajištění okamžitého a úplného obnovení vyplácení důchodu v původní výši;
- uložil Evropskému parlamentu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobní důvody a hlavní argumenty jsou podobné s žalobními důvody a hlavními argumenty dovolávanými ve věci T-389/19, Coppo Gavazzi v. Parlament.

Žaloba podaná dne 2. července 2019 — Speciale v. Parlament

(Věc T-433/19)

(2019/C 295/72)

*Jednací jazyk: italština***Účastníci řízení**

Žalobce: Roberto Speciale (Bogliasco, Itálie) (zástupce: M. Merola, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil za neexistující nebo v plném rozsahu zrušil opatření, na základě něhož byl žalobce informován prostřednictvím napadeného sdělení, že Evropský parlament nově vyměřil nároky na důchod za ukončenou činnost a nařídil vrácení částky vyplacené na základě předchozího vyměření důchodu;
- nařídil Evropskému parlamentu, aby vrátil všechny neoprávněně sražené částky, které budou navýšeny o zákonné úroky ode dne srážky do dne zaplacení, a aby Evropskému parlamentu uložil vyhovět rozsudku a aby přijal veškeré iniciativy, akty či opatření, které jsou nezbytné k zajištění okamžitého a úplného obnovení vyplácení důchodu v původní výši;
- uložil Evropskému parlamentu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobní důvody a hlavní argumenty jsou podobné s žalobními důvody a hlavními argumenty dovolávanými ve věci T-389/19, Coppo Gavazzi v. Parlament.

Žaloba podaná dne 25. června 2019 — Rosca v. Komise

(Věc T-434/19)

(2019/C 295/73)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Ioana-Felicia Rosca (Viedeň, Rakousko) (zástupce: L. Tufler, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil zaprvé rozhodnutí výběrové komise v rámci otevřeného výběrového řízení EPSO/AD/363/18 (AD7) — 2 (Administrátoři v oblasti daní) o vyloučení žalobkyně z další fáze výběrového řízení (hodnotící centrum) v návaznosti na její žádost o přezkum, a zadruhé všechny výsledky fáze hodnocení zkušeností;

— uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z porušení článku 90 služebního řádu.
2. Druhý žalobní důvod vychází z porušení článku 27 služebního řádu.
3. Třetí žalobní důvod vychází z porušení zásady rovného zacházení s uchazeči v průběhu výběrového řízení na základě kvalifikací.

Žaloba podaná dne 1. července 2019 — Caligaris v. Parlament

(Věc T-435/19)

(2019/C 295/74)

Jednací jazyk: italština

Účastníci řízení

Žalobce: Luigi Caligaris (Řím, Itálie) (zástupce: M. Merola, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil za neexistující nebo v plném rozsahu zrušil opatření, na základě něhož byl žalobce informován prostřednictvím napadeného sdělení, že Evropský parlament nově vyměřil nároky na důchod za ukončenou činnost a nařídil vrácení částky vyplacené na základě předchozího vyměření důchodu;
- nařídil Evropskému parlamentu, aby vrátil všechny neoprávněně sražené částky, které budou navýšeny o zákonné úroky ode dne srážky do dne zaplacení, a aby Evropskému parlamentu uložil vyhovět rozsudku a aby přijal veškeré iniciativy, akty či opatření, které jsou nezbytné k zajištění okamžitého a úplného obnovení vyplácení důchodu v původní výši;
- uložil Evropskému parlamentu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobní důvody a hlavní argumenty jsou podobné s žalobními důvody a hlavními argumenty dovolávanými ve věci T-389/19, Coppo Gavazzi v. Parlament.

Žaloba podaná dne 1. července 2019 — Aita v. Parlament

(Věc T-436/19)

(2019/C 295/75)

Jednací jazyk: italsština

Účastníci řízení

Žalobce: Vincenzo Aita (Campagna, Itálie) (zástupce: M. Merola, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil za neexistující nebo v plném rozsahu zrušil akt, o němž byl žalobce informován prostřednictvím napadeného sdělení, a v němž Evropský parlament nově vyměřil nároky na starobní důchod a nařídil vrácení částky vyplacené na základě předchozího vyměření důchodu;
- nařídil Evropskému parlamentu, aby vrátil všechny neoprávněně sražené částky, které budou navýšeny o zákonné úroky ode dne srážky do dne zaplacení, aby Evropskému parlamentu uložil vyhovět rozsudku a aby přijal veškeré iniciativy, akty či opatření, které jsou nezbytné k zajištění okamžitého a úplného obnovení vyplácení důchodu v původní výši;
- uložil Evropskému parlamentu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobní důvody a hlavní argumenty jsou podobné s žalobními důvody a hlavními argumenty dovolávanými ve věci T-389/19, Coppo Gavazzi v. Parlament.

Žaloba podaná dne 1. července 2019 — Melandri v. Parlament

(Věc T-437/19)

(2019/C 295/76)

Jednací jazyk: italsština

Účastníci řízení

Žalobce: Eugenio Melandri (Řím, Itálie) (zástupce: M. Merola, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil za neexistující nebo v plném rozsahu zrušil akt, o němž byl žalobce informován prostřednictvím napadeného sdělení, a v němž Evropský parlament nově vyměřil nároky na starobní důchod a nařídil vrácení částky vyplacené na základě předchozího vyměření důchodu;
- nařídil Evropskému parlamentu, aby vrátil všechny neoprávněně sražené částky, které budou navýšeny o zákonné úroky ode dne srážky do dne zaplacení, aby Evropskému parlamentu uložil vyhovět rozsudku a aby přijal veškeré iniciativy, akty či opatření, které jsou nezbytné k zajištění okamžitého a úplného obnovení vyplácení důchodu v původní výši;
- uložil Evropskému parlamentu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobní důvody a hlavní argumenty jsou podobné s žalobními důvody a hlavními argumenty dovolávanými ve věci T-389/19, Coppo Gavazzi v. Parlament.

Žaloba podaná dne 1. července 2019 — Novelli v. Parlament

(Věc T-438/19)

(2019/C 295/77)

Jednací jazyk: italština

Účastníci řízení

Žalobce: Diego Novelli (Turín, Itálie) (zástupce: M. Merola, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil za neexistující nebo v plném rozsahu zrušil akt, o němž byl žalobce informován prostřednictvím napadeného sdělení a ve kterém Evropský parlament nově vyměřil nároky na starobní důchod a nařídil vrácení částky vyplacené na základě předchozího vyměření důchodu;

- nařídil Evropskému parlamentu, aby vrátil všechny neoprávněně sražené částky, které budou navýšeny o zákonné úroky ode dne srážky do dne zaplacení, aby Evropskému parlamentu uložil vyhovět rozsudku a aby přijal veškeré iniciativy, akty či opatření, které jsou nezbytné k zajištění okamžitého a úplného obnovení vyplácení důchodu v původní výši;
- uložil Evropskému parlamentu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobní důvody a hlavní argumenty jsou podobné s žalobními důvody a hlavními argumenty dovolávanými ve věci T-389/19, Coppo Gavazzi v. Parlament.

Žaloba podaná dne 1. července 2019 — Mantovani v. Parlament

(Věc T-439/19)

(2019/C 295/78)

Jednací jazyk: italština

Účastníci řízení

Žalobce: Mario Mantovani (Arconate, Itálie) (zástupce: M. Merola, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil za neexistující nebo v plném rozsahu zrušil akt, o němž byl žalobce informován prostřednictvím napadeného sdělení a ve kterém Evropský parlament nově vyměřil nároky na starobní důchod a nařídil vrácení částky vyplacené na základě předchozího vyměření důchodu;
- nařídil Evropskému parlamentu, aby vrátil všechny neoprávněně sražené částky, které budou navýšeny o zákonné úroky ode dne srážky do dne zaplacení, aby Evropskému parlamentu uložil vyhovět rozsudku a aby přijal veškeré iniciativy, akty či opatření, které jsou nezbytné k zajištění okamžitého a úplného obnovení vyplácení důchodu v původní výši;
- uložil Evropskému parlamentu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobní důvody a hlavní argumenty jsou podobné s žalobními důvody a hlavními argumenty dovolávanými ve věci T-389/19, Coppo Gavazzi v. Parlament.

Žaloba podaná dne 1. července 2019 — Mattina v. Parlament

(Věc T-440/19)

(2019/C 295/79)

*Jednací jazyk: itaština***Účastníci řízení**

Žalobce: Vincenzo Mattina (Buonabitacolo, Itálie) (zástupce: M. Merola, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil za neexistující nebo v plném rozsahu zrušil akt, o němž byl žalobce informován prostřednictvím napadeného sdělení, že Evropský parlament nově vyměřil nároky na starobní důchod a nařídil vrácení částky vyplacené na základě předchozího vyměření důchodu;
- nařídil Evropskému parlamentu, aby vrátil všechny neoprávněně sražené částky, které budou navýšeny o zákonné úroky ode dne srážky do dne zaplacení, aby Evropskému parlamentu uložil vyhovět rozsudku a aby přijal veškeré iniciativy, akty či opatření, které jsou nezbytné k zajištění okamžitého a úplného obnovení vyplácení důchodu v původní výši;
- uložil Evropskému parlamentu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobní důvody a hlavní argumenty jsou podobné s žalobními důvody a hlavními argumenty dovolávanými ve věci T-389/19, Coppo Gavazzi v. Parlament.

Žaloba podaná dne 1. července 2019 — La Russa v. Parlament

(Věc T-441/19)

(2019/C 295/80)

*Jednací jazyk: itaština***Účastníci řízení**

Žalobce: Romano Maria La Russa (Milán, Itálie) (zástupce: M. Merola, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil za neexistující nebo v plném rozsahu zrušil akt, o němž byl žalobce informován prostřednictvím napadeného sdělení a ve kterém Evropský parlament nově vyměřil nároky na starobní důchod a nařídil vrácení částky vyplacené na základě předchozího vyměření důchodu;
- nařídil Evropskému parlamentu, aby vrátil všechny neoprávněně sražené částky, které budou navýšeny o zákonné úroky ode dne srážky do dne zaplacení, aby Evropskému parlamentu uložil vyhovět rozsudku a aby přijal veškeré iniciativy, akty či opatření, které jsou nezbytné k zajištění okamžitého a úplného obnovení vyplácení důchodu v původní výši;
- uložil Evropskému parlamentu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobní důvody a hlavní argumenty jsou podobné s žalobními důvody a hlavními argumenty dovolávanými ve věci T-389/19, Coppo Gavazzi v. Parlament.

Žaloba podaná dne 1. července 2019 — Carollo v. Parlament

(Věc T-442/19)

(2019/C 295/81)

Jednací jazyk: italština

Účastníci řízení

Žalobce: Giorgio Carollo (Quartesolo, Itálie) (zástupce: M. Merola, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil za neexistující nebo v plném rozsahu zrušil akt, o němž byl žalobce informován prostřednictvím napadeného sdělení a ve kterém Evropský parlament nově vyměřil nároky na starobní důchod a nařídil vrácení částky vyplacené na základě předchozího vyměření důchodu;

- nařídil Evropskému parlamentu, aby vrátil všechny neoprávněně sražené částky, které budou navýšeny o zákonné úroky ode dne srážky do dne zaplacení, aby Evropskému parlamentu uložil vyhovět rozsudku a aby přijal veškeré iniciativy, akty či opatření, které jsou nezbytné k zajištění okamžitého a úplného obnovení vyplácení důchodu v původní výši;
- uložil Evropskému parlamentu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobní důvody a hlavní argumenty jsou podobné s žalobními důvody a hlavními argumenty dovolávanými ve věci T-389/19, Coppo Gavazzi v. Parlament.

Žaloba podaná dne 1. července 2019 — Arroni v. Parlament

(Věc T-443/19)

(2019/C 295/82)

Jednací jazyk: itaština

Účastníci řízení

Žalobce: Aldo Arroni (Milán, Itálie) (zástupci: M. Merola a L. Florio, advokáti)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil za neexistující nebo v plném rozsahu zrušil akt, o němž byl žalobce informován prostřednictvím napadeného sdělení a ve kterém Evropský parlament nově vyměřil nároky na starobní důchod a nařídil vrácení částky vyplacené na základě předchozího vyměření důchodu;
- nařídil Evropskému parlamentu, aby vrátil všechny neoprávněně sražené částky, které budou navýšeny o zákonné úroky ode dne srážky do dne zaplacení, aby Evropskému parlamentu uložil vyhovět rozsudku a aby přijal veškeré iniciativy, akty či opatření, které jsou nezbytné k zajištění okamžitého a úplného obnovení vyplácení důchodu v původní výši;
- uložil Evropskému parlamentu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobní důvody a hlavní argumenty jsou podobné s žalobními důvody a hlavními argumenty dovolávanými ve věci T-389/19, Coppo Gavazzi v. Parlament.

Žaloba podaná dne 1. července 2019 — Locatelli v. Parlament

(Věc T-444/19)

(2019/C 295/83)

*Jednací jazyk: italština***Účastníci řízení**

Žalobkyně: Pia Elda Locatelli (Chiuduno, Itálie) zástupce: M. Merola, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil za neexistující nebo v plném rozsahu zrušil akt, o němž byla žalobkyně informována prostřednictvím napadeného sdělení a ve kterém Evropský parlament nově vyměřil nároky na starobní důchod a nařídil vrácení částky vyplacené na základě předchozího vyměření důchodu;
- nařídil Evropskému parlamentu, aby vrátil všechny neoprávněně sražené částky, které budou navýšeny o zákonné úroky ode dne srážky do dne zaplacení, aby Evropskému parlamentu uložil vyhovět rozsudku a aby přijal veškeré iniciativy, akty či opatření, které jsou nezbytné k zajištění okamžitého a úplného obnovení vyplácení důchodu v původní výši;
- uložil Evropskému parlamentu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobní důvody a hlavní argumenty jsou podobné s žalobními důvody a hlavními argumenty dovolávanými ve věci T-389/19, Coppo Gavazzi v. Parlament.

Žaloba podaná dne 1. července 2019 — Chiesa v. Parlament

(Věc T-445/19)

(2019/C 295/84)

*Jednací jazyk: italština***Účastníci řízení**

Žalobce: Giulietto Chiesa (Řím, Itálie) (zástupce: M. Merola, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil za neexistující nebo v plném rozsahu zrušil akt, o němž byl žalobce informován prostřednictvím napadeného sdělení a ve kterém Evropský parlament nově vyměřil nároky na starobní důchod a nařídil vrácení částky vyplacené na základě předchozího vyměření důchodu;
- nařídil Evropskému parlamentu, aby vrátil všechny neoprávněně sražené částky, které budou navýšeny o zákonné úroky ode dne srážky do dne zaplacení, aby Evropskému parlamentu uložil vyhovět rozsudku a aby přijal veškeré iniciativy, akty či opatření, které jsou nezbytné k zajištění okamžitého a úplného obnovení vyplácení důchodu v původní výši;
- uložil Evropskému parlamentu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobní důvody a hlavní argumenty jsou podobné s žalobními důvody a hlavními argumenty dovolávanými ve věci T-389/19, Coppo Gavazzi v. Parlament.

Žaloba podaná dne 1. července 2019 — Castellina v. Parlament

(Věc T-446/19)

(2019/C 295/85)

Jednací jazyk: italština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Luciana Castellina (Řím, Itálie) (zástupce: M. Merola, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil za neexistující nebo v plném rozsahu zrušil akt, o něm byla žalobkyně informována prostřednictvím napadeného sdělení a ve kterém Evropský parlament nově vyměřil nároky na starobní důchod a nařídil vrácení částky vyplacené na základě předchozího vyměření důchodu;

- nařídil Evropskému parlamentu, aby vrátil všechny neoprávněně sražené částky, které budou navýšeny o zákonné úroky ode dne srážky do dne zaplacení, aby Evropskému parlamentu uložil vyhovět rozsudku a aby přijal veškeré iniciativy, akty či opatření, které jsou nezbytné k zajištění okamžitého a úplného obnovení vyplacení důchodu v původní výši;
- uložil Evropskému parlamentu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobní důvody a hlavní argumenty jsou podobné s žalobními důvody a hlavními argumenty dovolávanými ve věci T-389/19, Coppo Gavazzi v. Parlament.

Žaloba podaná dne 3. července 2019 — Costanzo v. Parlament

(Věc T-448/19)

(2019/C 295/86)

Jednací jazyk: italština

Účastníci řízení

Žalobce: Roberto Costanzo (Benevento, Itálie) (zástupce: M. Merola, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil za neexistující nebo v plném rozsahu zrušil akt, o němž byl žalobce informován prostřednictvím napadeného sdělení, že Evropský parlament nově vyměřil nároky na starobní důchod a nařídil vrácení částky vyplacené na základě předchozího vyměření důchodu;
- nařídil Evropskému parlamentu, aby vrátil všechny neoprávněně sražené částky, které budou navýšeny o zákonné úroky ode dne srážky do dne zaplacení, aby Evropskému parlamentu uložil vyhovět rozsudku a aby přijal veškeré iniciativy, akty či opatření, které jsou nezbytné k zajištění okamžitého a úplného obnovení vyplacení důchodu v původní výši;
- uložil Evropskému parlamentu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobní důvody a hlavní argumenty jsou podobné s žalobními důvody a hlavními argumenty dovolávanými ve věci T-389/19, Coppo Gavazzi v. Parlament.

Žaloba podaná dne 3. července 2019 — Dell'Alba v. Parlament

(Věc T-449/19)

(2019/C 295/87)

Jednací jazyk: itaština

Účastníci řízení

Žalobce: Gianfranco Dell'Alba (Brusel, Belgie) (zástupce: M. Merola, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil za neexistující nebo v plném rozsahu zrušil akt, o němž byl žalobce informován prostřednictvím napadeného sdělení a ve kterém Evropský parlament nově vyměřil nároky na starobní důchod a nařídil vrácení částky vyplacené na základě předchozího vyměření důchodu;
- nařídil Evropskému parlamentu, aby vrátil všechny neoprávněně sražené částky, které budou navýšeny o zákonné úroky ode dne srážky do dne zaplacení, aby Evropskému parlamentu uložil vyhovět rozsudku a aby přijal veškeré iniciativy, akty či opatření, které jsou nezbytné k zajištění okamžitého a úplného obnovení vyplácení důchodu v původní výši;
- uložil Evropskému parlamentu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobní důvody a hlavní argumenty jsou podobné s žalobními důvody a hlavními argumenty dovolávanými ve věci T-389/19, Coppo Gavazzi v. Parlament.

Žaloba podaná dne 3. července 2019 — Gallenzi v. Parlament

(Věc T-450/19)

(2019/C 295/88)

Jednací jazyk: itaština

Účastníci řízení

Žalobce: Giulio Cesare (Ariceia, Itálie) (zástupce: M. Merola, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil za neexistující nebo v plném rozsahu zrušil akt, o němž byl žalobce informován prostřednictvím napadeného sdělení, že Evropský parlament nově vyměřil nároky na starobní důchod a nařídil vrácení částky vyplacené na základě předchozího vyměření důchodu;
- nařídil Evropskému parlamentu, aby vrátil všechny neoprávněně sražené částky, které budou navýšeny o zákonné úroky ode dne srážky do dne zaplacení, aby Evropskému parlamentu uložil vyhovět rozsudku a aby přijal veškeré iniciativy, akty či opatření, které jsou nezbytné k zajištění okamžitého a úplného obnovení vyplácení důchodu v původní výši;
- uložil Evropskému parlamentu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobní důvody a hlavní argumenty jsou podobné s žalobními důvody a hlavními argumenty dovolávanými ve věci T-389/19, Coppo Gavazzi v. Parlament.

Žaloba podaná dne 3. července 2019 — Gemelli v. Parlament

(Věc T-451/19)

(2019/C 295/89)

Jednací jazyk: italština

Účastníci řízení

Žalobce: Vitaliano Gemelli (Řím, Itálie) (zástupce: M. Merola, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil za neexistující nebo v plném rozsahu zrušil akt, o němž byl žalobce informován prostřednictvím napadeného sdělení a ve kterém Evropský parlament nově vyměřil nároky na starobní důchod a nařídil vrácení částky vyplacené na základě předchozího vyměření důchodu;

- nařídil Evropskému parlamentu, aby vrátil všechny neoprávněně sražené částky, které budou navýšeny o zákonné úroky ode dne srážky do dne zaplacení, aby Evropskému parlamentu uložil vyhovět rozsudku a aby přijal veškeré iniciativy, akty či opatření, které jsou nezbytné k zajištění okamžitého a úplného obnovení vyplacení důchodu v původní výši;
- uložil Evropskému parlamentu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobní důvody a hlavní argumenty jsou podobné s žalobními důvody a hlavními argumenty dovolávanými ve věci T-389/19, Coppo Gavazzi v. Parlament.

Žaloba podaná dne 3. července 2019 — Napoletano v. Parlament

(Věc T-452/19)

(2019/C 295/90)

Jednací jazyk: italština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Pasqualina Napoletano (Anzio, Itálie) (zástupce: M. Merola, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil za neexistující nebo v plném rozsahu zrušil akt, o němž byla žalobkyně informována prostřednictvím napadeného sdělení, že Evropský parlament nově vyměřil nároky na starobní důchod a nařídil vrácení částky vyplacené na základě předchozího vyměření důchodu;
- nařídil Evropskému parlamentu, aby vrátil všechny neoprávněně sražené částky, které budou navýšeny o zákonné úroky ode dne srážky do dne zaplacení, aby Evropskému parlamentu uložil vyhovět rozsudku a aby přijal veškeré iniciativy, akty či opatření, které jsou nezbytné k zajištění okamžitého a úplného obnovení vyplacení důchodu v původní výši;
- uložil Evropskému parlamentu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobní důvody a hlavní argumenty jsou podobné s žalobními důvody a hlavními argumenty dovolávanými ve věci T-389/19, Coppo Gavazzi v. Parlament.

Žaloba podaná dne 3. července 2019 — Panusa v. Parlament**(Věc T-453/19)**

(2019/C 295/91)

*Jednací jazyk: italština***Účastníci řízení***Žalobkyně:* Ida Panusa (Latina, Itálie) (zástupce: M. Merola, advokát)*Žalovaný:* Evropský parlament**Návrhová žádání***Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:*

- prohlásil za neexistující nebo v plném rozsahu zrušil akt, o němž byla žalobkyně informována prostřednictvím napadeného sdělení a ve kterém Evropský parlament nově vyměřil nároky na starobní důchod;
- uložil Evropskému parlamentu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobní důvody a hlavní argumenty jsou podobné s žalobními důvody a hlavními argumenty dovolávanými ve věci T-389/19, Coppo Gavazzi v. Parlament.

Žaloba podaná dne 4. července 2019 — Musotto v. Parlament**(Věc T-454/19)**

(2019/C 295/92)

*Jednací jazyk: italština***Účastníci řízení***Žalobce:* Francesco Musotto (Pollina, Itálie) (zástupce: M. Merola, advokát)*Žalovaný:* Evropský parlament**Návrhová žádání***Žalobce navrhuje, aby Tribunál:*

- prohlásil za neexistující nebo v plném rozsahu zrušil akt, o němž byl žalobce informován prostřednictvím napadeného sdělení a ve kterém Evropský parlament nově vyměřil nároky na starobní důchod a nařídil vrácení částky vyplacené na základě předchozího vyměření důchodu;

- nařídil Evropskému parlamentu, aby vrátil všechny neoprávněně sražené částky, které budou navýšeny o zákonné úroky ode dne srážky do dne zaplacení, aby Evropskému parlamentu uložil vyhovět rozsudku a aby přijal veškeré iniciativy, akty či opatření, které jsou nezbytné k zajištění okamžitého a úplného obnovení vyplacení důchodu v původní výši;
- uložil Evropskému parlamentu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobní důvody a hlavní argumenty jsou podobné s žalobními důvody a hlavními argumenty dovolávanými ve věci T-389/19, Coppo Gavazzi v. Parlament.

Žaloba podaná dne 4. července 2019 — Pettinari v. Parlament

(Věc T-455/19)

(2019/C 295/93)

Jednací jazyk: itaština

Účastníci řízení

Žalobce: Luciano Pettinari (Řím, Itálie) (zástupce: M. Merola, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil za neexistující nebo v plném rozsahu zrušil akt, o němž byl žalobce informován prostřednictvím napadeného sdělení a ve kterém Evropský parlament nově vyměřil nároky na starobní důchod a nařídil vrácení částky vyplacené na základě předchozího vyměření důchodu;
- nařídil Evropskému parlamentu, aby vrátil všechny neoprávněně sražené částky, které budou navýšeny o zákonné úroky ode dne srážky do dne zaplacení, aby Evropskému parlamentu uložil vyhovět rozsudku a aby přijal veškeré iniciativy, akty či opatření, které jsou nezbytné k zajištění okamžitého a úplného obnovení vyplacení důchodu v původní výši;
- uložil Evropskému parlamentu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobní důvody a hlavní argumenty jsou podobné s žalobními důvody a hlavními argumenty dovolávanými ve věci T-389/19, Coppo Gavazzi v. Parlament.

Žaloba podaná dne 4. července 2019 — Di Prima v. Parlament

(Věc T-458/19)

(2019/C 295/94)

*Jednací jazyk: italština***Účastníci řízení**

Žalobce: Pietro Di Prima (Palermo, Itálie) (zástupce: M. Merola, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil za neexistující nebo v plném rozsahu zrušil akt, o němž byl žalobce informován prostřednictvím napadeného sdělení a ve kterém Evropský parlament nově vyměřil nároky na starobní důchod a nařídil vrácení částky vyplacené na základě předchozího vyměření důchodu;
- nařídil Evropskému parlamentu, aby vrátil všechny neoprávněně sražené částky, které budou navýšeny o zákonné úroky ode dne srážky do dne zaplacení, aby Evropskému parlamentu uložil vyhovět rozsudku a aby přijal veškeré iniciativy, akty či opatření, které jsou nezbytné k zajištění okamžitého a úplného obnovení vyplácení důchodu v původní výši;
- uložil Evropskému parlamentu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobní důvody a hlavní argumenty jsou podobné s žalobními důvody a hlavními argumenty dovolávanými ve věci T-389/19, Coppo Gavazzi v. Parlament.

Žaloba podaná dne 5. července 2019 — Barbarella v. Parlament

(Věc T-459/19)

(2019/C 295/95)

*Jednací jazyk: italština***Účastníci řízení**

Žalobkyně: Carla Barbarella (Magione, Itálie) (zástupce: M. Merola, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil za neexistující nebo v plném rozsahu zrušil akt, o němž byla žalobkyně informována prostřednictvím napadeného sdělení a ve kterém Evropský parlament nově vyměřil nároky na starobní důchod a nařídil vrácení částky vyplacené na základě předchozího vyměření důchodu;
- nařídil Evropskému parlamentu, aby vrátil všechny neoprávněně sražené částky, které budou navýšeny o zákonné úroky ode dne srážky do dne zaplacení, aby Evropskému parlamentu uložil vyhovět rozsudku a aby přijal veškeré iniciativy, akty či opatření, které jsou nezbytné k zajištění okamžitého a úplného obnovení vyplácení důchodu v původní výši;
- uložil Evropskému parlamentu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobní důvody a hlavní argumenty jsou podobné s žalobními důvody a hlavními argumenty dovolávanými ve věci T-389/19, Coppo Gavazzi v. Parlament.

Žaloba podaná dne 5. července 2019 — Graziani v. Parlament

(Věc T-460/19)

(2019/C 295/96)

Jednací jazyk: italština

Účastníci řízení

Žalobce: Carlo Alberto Graziani (Fiesole, Itálie) (zástupce: M. Merola, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil za neexistující nebo v plném rozsahu zrušil akt, o němž byl žalobce informován prostřednictvím napadeného sdělení a ve kterém Evropský parlament nově vyměřil nároky na starobní důchod a nařídil vrácení částky vyplacené na základě předchozího vyměření důchodu;
- nařídil Evropskému parlamentu, aby vrátil všechny neoprávněně sražené částky, které budou navýšeny o zákonné úroky ode dne srážky do dne zaplacení, aby Evropskému parlamentu uložil vyhovět rozsudku a aby přijal veškeré iniciativy, akty či opatření, které jsou nezbytné k zajištění okamžitého a úplného obnovení vyplácení důchodu v původní výši;
- uložil Evropskému parlamentu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobní důvody a hlavní argumenty jsou podobné s žalobními důvody a hlavními argumenty dovolávanými ve věci T-389/19, Coppo Gavazzi v. Parlament.

Žaloba podaná dne 4. července 2019 — Rossetti v. Parlament

(Věc T-461/19)

(2019/C 295/97)

*Jednací jazyk: italština***Účastníci řízení**

Žalobce: Giorgio Rossetti (Terst, Itálie) (zástupce: M. Merola, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil za neexistující nebo v plném rozsahu zrušil akt, o němž byl žalobce informován prostřednictvím napadeného sdělení a ve kterém Evropský parlament nově vyměřil nároky na starobní důchod a nařídil vrácení částky vyplacené na základě předchozího vyměření důchodu;
- nařídil Evropskému parlamentu, aby vrátil všechny neoprávněně sražené částky, které budou navýšeny o zákonné úroky ode dne srážky do dne zaplacení, aby Evropskému parlamentu uložil vyhovět rozsudku a aby přijal veškeré iniciativy, akty či opatření, které jsou nezbytné k zajištění okamžitého a úplného obnovení vyplácení důchodu v původní výši;
- uložil Evropskému parlamentu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobní důvody a hlavní argumenty jsou podobné s žalobními důvody a hlavními argumenty dovolávanými ve věci T-389/19, Coppo Gavazzi v. Parlament.

Žaloba podaná dne 4. července 2019 — Porrazzini v. Parlament

(Věc T-462/19)

(2019/C 295/98)

*Jednací jazyk: italština***Účastníci řízení**

Žalobce: Giacomo Porrazzini (Terni, Itálie) (zástupce: M. Merola, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil za neexistující nebo v plném rozsahu zrušil akt, o němž byl žalobce informován prostřednictvím napadeného sdělení, že Evropský parlament nově vyměřil nároky na starobní důchod a nařídil vrácení částky vyplacené na základě předchozího vyměření důchodu;
- nařídil Evropskému parlamentu, aby vrátil všechny neoprávněně sražené částky, které budou navýšeny o zákonné úroky ode dne srážky do dne zaplacení, aby Evropskému parlamentu uložil vyhovět rozsudku a aby přijal veškeré iniciativy, akty či opatření, které jsou nezbytné k zajištění okamžitého a úplného obnovení vyplácení důchodu v původní výši;
- uložil Evropskému parlamentu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobní důvody a hlavní argumenty jsou podobné s žalobními důvody a hlavními argumenty dovolávanými ve věci T-389/19, Coppo Gavazzi v. Parlament.

Žaloba podaná dne 4. července 2019 — Cervetti v. Parlament

(Věc T-463/19)

(2019/C 295/99)

Jednací jazyk: italština

Účastníci řízení

Žalobce: Giovanni Cervetti (Milán, Itálie) (zástupce: M. Merola, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil za neexistující nebo v plném rozsahu zrušil akt, o němž byl žalobce informován prostřednictvím napadeného sdělení a ve kterém Evropský parlament nově vyměřil nároky na starobní důchod a nařídil vrácení částky vyplacené na základě předchozího vyměření důchodu;
- nařídil Evropskému parlamentu, aby vrátil všechny neoprávněně sražené částky, které budou navýšeny o zákonné úroky ode dne srážky do dne zaplacení, aby Evropskému parlamentu uložil vyhovět rozsudku a aby přijal veškeré iniciativy, akty či opatření, které jsou nezbytné k zajištění okamžitého a úplného obnovení vyplácení důchodu v původní výši;
- uložil Evropskému parlamentu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobní důvody a hlavní argumenty jsou podobné s žalobními důvody a hlavními argumenty dovolávanými ve věci T-389/19, Coppo Gavazzi v. Parlament.

Žaloba podaná dne 4. července 2019 — Podestà v. Parlament

(Věc T-464/19)

(2019/C 295/100)

*Jednací jazyk: italsština***Účastníci řízení**

Žalobce: Guido Podestà (Vila Real de Santo António, Portugalsko) (zástupce: M. Merola, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil za neexistující nebo v plném rozsahu zrušil akt, o němž byl žalobce informován prostřednictvím napadeného sdělení a ve kterém Evropský parlament nově vyměřil nároky na starobní důchod a nařídil vrácení částky vyplacené na základě předchozího vyměření důchodu;
- nařídil Evropskému parlamentu, aby vrátil všechny neoprávněně sražené částky, které budou navýšeny o zákonné úroky ode dne srážky do dne zaplacení, aby Evropskému parlamentu uložil vyhovět rozsudku a aby přijal veškeré iniciativy, akty či opatření, které jsou nezbytné k zajištění okamžitého a úplného obnovení vyplácení důchodu v původní výši;
- uložil Evropskému parlamentu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobní důvody a hlavní argumenty jsou podobné s žalobními důvody a hlavními argumenty dovolávanými ve věci T-389/19, Coppo Gavazzi v. Parlament.

Žaloba podaná dne 5. července 2019 — Florio v. Parlament

(Věc T-465/19)

(2019/C 295/101)

*Jednací jazyk: italsština***Účastníci řízení**

Žalobce: Luigi Andrea Florio (Asti, Itálie) (zástupce: M. Merola, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil za neexistující nebo v plném rozsahu zrušil akt, o němž byl žalobce informován prostřednictvím napadeného sdělení a ve kterém Evropský parlament nově vyměřil nároky na starobní důchod a nařídil vrácení částky vyplacené na základě předchozího vyměření důchodu;
- nařídil Evropskému parlamentu, aby vrátil všechny neoprávněně sražené částky, které budou navýšeny o zákonné úroky ode dne srážky do dne zaplacení, aby Evropskému parlamentu uložil vyhovět rozsudku a aby přijal veškeré iniciativy, akty či opatření, které jsou nezbytné k zajištění okamžitého a úplného obnovení vyplácení důchodu v původní výši;
- uložil Evropskému parlamentu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobní důvody a hlavní argumenty jsou podobné s žalobními důvody a hlavními argumenty dovolávanými ve věci T-389/19, Coppo Gavazzi v. Parlament.

Žaloba podaná dne 4. července 2019 — Société générale a další v. SRB

(Věc T-466/19)

(2019/C 295/102)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Société générale (Paříž, Francie), Crédit du Nord (Lille, Francie) a SG Option Europe (Puteaux, Francie) (zástupci: A. Gosset-Grainville, M. Trabucchi a M. Dalon, advokáti)

Žalovaný: Jednotný výbor pro řešení krizí (SRB)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- podle článku 263 SFEU zrušil rozhodnutí SRB/ES/SRF/2019/10 o výpočtu příspěvků předem na rok 2019 do Jednotného fondu pro řešení krizí v rozsahu, v němž se týká žalobkyně;
- podle článku 277 SFEU prohlásil následující ustanovení nařízení o jednotném mechanismu pro řešení krizí, prováděcího nařízení a nařízení v přenesené pravomoci za nepoužitelná:
 - čl. 69 odst. 2, čl. 70 odst. 1 a čl. 70 odst. 2 písm. a) a b) nařízení o jednotném mechanismu pro řešení krizí;

- čl. 4 odst. 2 a články 6, 7 a 10, jakož i přílohu I nařízení v přenesené pravomoci;
- článek 4 a čl. 8 odst. 5 prováděcího nařízení;
- uložil žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobkyně čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází ze zjevného porušení zásady rovného zacházení. Žalobkyně v tomto ohledu tvrdí, že znění napadeného rozhodnutí je přímo a významně penalizuje v důsledku způsobu výpočtu jak základního příspěvku, tak rizikového faktoru, které jsou v něm definovány. Tato kritéria totiž podle žalobkyň neodrážejí ani jejich skutečnou velikost, ani jejich skutečné riziko. Zjevné porušení zásady rovnosti, které přímo vyplývá ze znění rozhodnutí, je kromě toho zintenzivněno rozdílným zacházením s velkými institucemi, mezi něž patří i žalobkyně, a malými a středními institucemi.
2. Druhý žalobní důvod vychází ze zjevného porušení zásady proporcionality. Rovněž zjevné porušení zásady proporcionality v důsledku znění napadeného rozhodnutí podle žalobkyň automaticky vyplývá z porušení zásady rovného zacházení. Vzhledem k tomu, že je mechanismus Jednotného fondu pro řešení krizí založen na předem stanovené všeobecné cílové výši příspěvků, nerovnost při rozdělování těchto příspěvků mezi institucemi automaticky vede k nepřiměřeným platbám, a tedy k porušení zásady proporcionality.
3. Třetí žalobní důvod vychází z porušení zásady právní jistoty. Porušení zásady právní jistoty v důsledku znění napadeného rozhodnutí souvisí s nepředvídatelností způsobu výpočtu příspěvku, který je instituce povinna zaplatit, a se skutečností, že tento příspěvek neodráží situaci a celkový rizikový profil instituce, ale její relativní situaci v porovnání s ostatními institucemi.
4. Čtvrtý žalobní důvod vychází z porušení zásady řádné správy. Napadené rozhodnutí porušuje zásadu řádné správy tím, že pro účely výpočtu proměnné vyplývající z rizika neuplatňuje všechna riziková kritéria stanovená v nařízení v přenesené pravomoci, ačkoliv by SRB měl být schopen po čtyřech letech fungování mechanismu příspěvků uplatnit všechna tato kritéria.

Žaloba podaná dne 4. července 2019 — BNP Paribas a další v. SRB

(Věc T-467/19)

(2019/C 295/103)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: BNP Paribas (Paříž, Francie), BNP Paribas Arbitrage (Paříž) a BNP Paribas Securities Services (Paříž) (zástupci: A. Gosset-Grainville, M. Trabucchi a M. Dalon, advokáti)

Žalovaný: Jednotný výbor pro řešení krizí (SRB)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- podle článku 263 SFEU zrušil rozhodnutí SRB/ES/SRF/2019/10 o výpočtu příspěvků předem na rok 2019 do Jednotného fondu pro řešení krizí v rozsahu, v němž se týká žalobkyně;
- podle článku 277 SFEU prohlásil následující ustanovení nařízení o jednotném mechanismu pro řešení krizí, prováděcího nařízení a nařízení v přenesené pravomoci za nepoužitelná:
 - čl. 69 odst. 2, čl. 70 odst. 1 a čl. 70 odst. 2 písm. a) a b) nařízení o jednotném mechanismu pro řešení krizí;
 - čl. 4 odst. 2 a články 6, 7 a 10, jakož i přílohu I nařízení v přenesené pravomoci;
 - článek 4 a čl. 8 odst. 5 prováděcího nařízení;
- uložil žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobkyně se dovolává na podporu žaloby čtyř žalobních důvodů, které jsou v zásadě totožné s důvody uplatněnými ve věci T-466/19, *Société générale a další v. SRB*, nebo jsou jim podobné.

Žaloba podaná dne 4. července 2019 — Confédération nationale du Crédit mutuel a další v. SRB

(Věc T-468/19)

(2019/C 295/104)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobci: Confédération nationale du Crédit mutuel (Paříž, Francie) a 25 dalších žalobců (zástupci: A. Gosset-Grainville, M. Trabucchi a M. Dalon, advokáti)

Žalovaný: Jednotný výbor pro řešení krizí (SRB)

Návrhová žádání

Žalobci navrhuje, aby Tribunál:

- podle článku 263 SFEU zrušil rozhodnutí SRB/ES/SRF/2019/10 o výpočtu příspěvků předem na rok 2019 do Jednotného fondu pro řešení krizí v rozsahu, v němž se týká žalobců;

- podle článku 277 SFEU prohlásil následující ustanovení nařízení o jednotném mechanismu pro řešení krizí, prováděcího nařízení a nařízení v přenesené pravomoci za nepoužitelná:
 - čl. 69 odst. 2, čl. 70 odst. 1 a čl. 70 odst. 2 písm. a) a b) nařízení o jednotném mechanismu pro řešení krizí;
 - čl. 4 odst. 2 a články 6, 7 a 10, jakož i přílohu I nařízení v přenesené pravomoci;
 - článek 4 a čl. 8 odst. 5 prováděcího nařízení;
- uložil žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobci se dovolávají na podporu žaloby čtyř žalobních důvodů, které jsou v zásadě totožné s důvody uplatněnými ve věci T-466/19, Société générale a další v. SRB, nebo jsou jim podobné.

Žaloba podaná dne 8. července 2019 — Barzanti v. Parlament

(Věc T-469/19)

(2019/C 295/105)

Jednací jazyk: italština

Účastníci řízení

Žalobce: Roberto Barzanti (Siena, Itálie) (zástupce: M. Merola, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil za neexistující nebo v plném rozsahu zrušil akt, o němž byl žalobce informován prostřednictvím napadeného sdělení a ve kterém Evropský parlament nově vyměřil nároky na starobní důchod a nařídil vrácení částky vyplacené na základě předchozího vyměření důchodu;
- nařídil Evropskému parlamentu, aby vrátil všechny neoprávněně sražené částky, které budou navýšeny o zákonné úroky ode dne srážky do dne zaplacení, aby Evropskému parlamentu uložil vyhovět rozsudku a aby přijal veškeré iniciativy, akty či opatření, které jsou nezbytné k zajištění okamžitého a úplného obnovení vyplácení důchodu v původní výši;
- uložil Evropskému parlamentu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobní důvody a hlavní argumenty jsou podobné s žalobními důvody a hlavními argumenty dovolávanými ve věci T-389/19, Coppo Gavazzi v. Parlament.

Žaloba podaná dne 8. července 2019 — Medici v. Parlament

(Věc T-477/19)

(2019/C 295/106)

Jednací jazyk: *italština***Účastníci řízení**

Žalobkyně: Rita Medici (Bologna, Itálie) (zástupce: M. Merola, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil za neexistující nebo v plném rozsahu zrušil akt, o němž byla žalobkyně informována prostřednictvím napadeného sdělení a ve kterém Evropský parlament nově vyměřil nároky na starobní důchod a nařídil vrácení částky vyplacené na základě předchozího vyměření důchodu;
- nařídil Evropskému parlamentu, aby vrátil všechny neoprávněně sražené částky, které budou navýšeny o zákonné úroky ode dne srážky do dne zaplacení, aby Evropskému parlamentu uložil vyhovět rozsudku a aby přijal veškeré iniciativy, akty či opatření, které jsou nezbytné k zajištění okamžitého a úplného obnovení vyplácení důchodu v původní výši;
- uložil Evropskému parlamentu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobní důvody a hlavní argumenty jsou podobné s žalobními důvody a hlavními argumenty dovolávanými ve věci T-389/19, Coppo Gavazzi v. Parlament.

Žaloba podaná dne 8. července 2019 — CU v. Výbor regionů

(Věc T-487/19)

(2019/C 295/107)

Jednací jazyk: *francouzština***Účastníci řízení**

Žalobce: CU (zástupci: S. Orlandi a T. Martin, advokáti)

Žalovaný: Výbor regionů Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí ze dne 18. října 2018, kterým se snižuje koeficient násobení použitelný na výpočet odměny za práci žalobce v návaznosti na jeho postup do platové třídy AD 14 v povyšovacím řízení 2018
- uložil Výboru regionů náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení článku 44 služebního řádu úředníků Evropské unie (dále jen „služební řád“) ve spojení s čl. 7 odst. 7 přílohy XIII služebního řádu, jelikož napadené rozhodnutí nezohledňuje nabyté právo žalobce na zvýšení koeficientu násobení použitelného na výpočet jeho odměny odpovídající hodnotě postupu automatickým zvyšováním platového stupně.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení základního práva na rovné zacházení a zásady proporcionality napadeným rozhodnutím, jelikož se zachází se dvěma úředníky, kteří mají rovnocenné zásluhy a odsloužený počet let a jsou povýšeni ve stejný den, odlišně.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z porušení legitimního očekávání žalobce, že hodnota jeho automaticky nabytého zvýšení platového stupně bude zachována i po jeho následném povýšení z důvodu, že ke snížení koeficientu násobení došlo deset měsíců po prvním aktu.

Žaloba podaná dne 4. července 2019 — Crédit agricole a další v. SRB

(Věc T-488/19)

(2019/C 295/108)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobci: Crédit agricole SA (Montrouge, Francie) a 48 dalších žalobců (zástupci: A. Gosset-Grainville, M. Trabucchi a M. Dalon, advokáti)

Žalovaný: Jednotný výbor pro řešení krizí (SRB)

Návrhová žádání

Žalobci navrhují, aby Tribunál:

- podle článku 263 SFEU zrušil rozhodnutí SRB/ES/SRF/2019/10 o výpočtu příspěvků předem na rok 2019 do Jednotného fondu pro řešení krizí v rozsahu, v němž se týká žalobců;
- podle článku 277 SFEU prohlásil následující ustanovení nařízení o jednotném mechanismu pro řešení krizí, prováděcího nařízení a nařízení v přenesené pravomoci za nepoužitelná:
 - čl. 69 odst. 2, čl. 70 odst. 1 a čl. 70 odst. 2 písm. a) a b) nařízení o jednotném mechanismu pro řešení krizí;
 - čl. 4 odst. 2 a články 6, 7 a 10, jakož i přílohu I nařízení v přenesené pravomoci;
 - článek 4 a čl. 8 odst. 5 prováděcího nařízení;
- uložil žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobci se dovolávají na podporu žaloby čtyř žalobních důvodů, které jsou v zásadě totožné s důvody uplatněnými ve věci T-466/19, *Société générale a další v. SRB*, nebo jsou jim podobné.

Žaloba podaná dne 4. července 2019 — BPCE a další v. SRB

(Věc T-489/19)

(2019/C 295/109)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobci: BPCE (Paříž, Francie) a 45 dalších žalobců (zástupci: A. Gosset-Grainville, M. Trabucchi a M. Dalon, advokáti)

Žalovaný: Jednotný výbor pro řešení krizí (SRB)

Návrhová žádání

Žalobci navrhují, aby Tribunál:

- podle článku 263 SFEU zrušil rozhodnutí SRB/ES/SRF/2019/10 o výpočtu příspěvků předem na rok 2019 do Jednotného fondu pro řešení krizí v rozsahu, v němž se týká žalobců;

- podle článku 277 SFEU prohlásil následující ustanovení nařízení o jednotném mechanismu pro řešení krizí, prováděcího nařízení a nařízení v přenesené pravomoci za nepoužitelná:
 - čl. 69 odst. 2, čl. 70 odst. 1 a čl. 70 odst. 2 písm. a) a b) nařízení o jednotném mechanismu pro řešení krizí;
 - čl. 4 odst. 2 a články 6, 7 a 10, jakož i přílohu I nařízení v přenesené pravomoci;
 - článek 4 a čl. 8 odst. 5 prováděcího nařízení;
- uložil žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobci se dovolávají na podporu žaloby čtyř žalobních důvodů, které jsou v zásadě totožné s důvody uplatněnými ve věci T-466/19, *Société générale* a další v. SRB, nebo jsou jim podobné.

Žaloba podaná dne 15. července 2019 — DH v. Komise

(Věc T-507/19)

(2019/C 295/110)

Jednací jazyk: italština

Účastníci řízení

Žalobce: DH (zástupce: E. Bonanni, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Komise ze dne 13. září 2018 v rozsahu, v němž nestanovilo vyloučení doktora X z případně ustavené lékařské komise, s následným jmenováním jiného nezávislého lékaře v řízeních ve věcech T-308/19 a T-316/19, a včasným informování žalobce;
- uložil Komisi povinnost zaplatit 500 000 eur nebo jakoukoli jinou částku, kterou Tribunál považuje za spravedlivou;
- uložil Komisi povinnost informovat Tribunál a nebo žalobce o totožnosti důvěryhodného lékaře, který konzultoval úplný spis žalobce, přičemž zůstal v anonymitě, a vydal záporný posudek k žádosti žalobce o proplacení lékařských výloh na základě článku 10 REG, k němuž je potřeba předchozí svolení, jak je požadováno v žádosti D/462/17;
- v každém případě uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby žalobce tvrdí, že v této věci došlo k jednání neslučitelnému s profesním a deontologickým kodexem při jmenování lékařské komise.

Pokud jde o újmu dovolávanou žalobcem, posledně zmíněný tvrdí, že došlo k průtahům v řízení a dále že došlo k jednání neslučitelnému s profesním a deontologickým kodexem ze strany dotyčného lékaře, jakož i k úkonům, jež poškodily čest a důstojnost poškozeného, a k protiprávnímu opomenutí ze strany orgánu, s přihlédnutím k tomu, že rámec, do něhož zapadá tato žaloba, vycházel ze žádosti zakládající se na zhoršení nemoci z povolání žalobce ze dne 7. června 2000 a na dvou rozhodnutích odsuzujících Komisi ve věcech T-212/01 a T-551/16.

Žaloba podaná dne 15. července 2019 — Mead Johnson Nutrition (Asia Pacific) a další v. Komise

(Věc T-508/19)

(2019/C 295/111)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Mead Johnson Nutrition (Asia Pacific) Pte Ltd (Singapur, Singapur), MJN Global Holdings BV (Amsterdam, Nizozemsko), Mead Johnson BV (Nijmegen, Nizozemsko), Mead Johnson Nutrition Co. (Chicago, Illinois, Spojené státy) (zástupci: C. Quigley, QC, M. Whitehouse a P. Halford, Solicitors)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Komise C(2018) 7848, nebo subsidiárně zrušil články 1, 2 a 5 napadeného rozhodnutí v rozsahu, v němž se vztahují na žalobkyně;
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby na neplatnost čl. 1 odst. 2 napadeného rozhodnutí v rozsahu, v němž žalobkyním nařizují navrácení, čl. 5 odst. 1 a 2 napadeného rozhodnutí předkládají žalobkyně šest žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející z tvrzení, že se Komise dopustila zjevně nesprávného posouzení příslušných ustanovení zákona o dani z příjmů z roku 2010 (dále jen „ITA 2010“).

2. Druhý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že se Komise dopustila nesprávného právního posouzení nebo zjevně nesprávného posouzení, když klasifikovala nezdanění licenčních poplatků z nepodnikatelské činnosti podle ITA 2010 jako „výjimku“, „osvobození“ nebo „implicitní osvobození“ od gibraltarského systému daně z příjmu právnických osob, který vedl ke vzniku režimu státní podpory podle čl. 107 odst. 1 SFEU, přičemž nezdanění licenčních poplatků z nepodnikatelské činnosti bylo platnou volbou v rámci fiskální a hospodářské svrchovanosti Gibraltarů.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z tvrzení, že se Komise dopustila nesprávného právního posouzení nebo zjevně nesprávného posouzení tím, že neidentifikovala žádné hospodářské zvýhodnění ve smyslu a oblasti působnosti čl. 107 odst. 1 SFEU vyplývající z nezdanění licenčních poplatků z nepodnikatelské činnosti podle ITA 2010.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že se Komise dopustila nesprávného právního posouzení nebo zjevně nesprávného posouzení tím, že nesprávně kvalifikovala nezdanění licenčních poplatků z nepodnikatelské činnosti podle ITA 2010 jako selektivní výhodu ve smyslu a rozsahu čl. 107 odst. 1 SFEU.
5. Pátý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že se Komise, i v případě existence takové selektivní výhody, což žalobkyně popírají, dopustila nesprávného právního posouzení nebo zjevně nesprávného posouzení, když určila, že taková výhoda zahrnuje rovněž nezdanění licenčních poplatků z nepodnikatelské činnosti, které (jako v případě žalobkyň) ve skutečnosti na Gibraltarů nevznikly nebo mají původ mimo něj.
6. Šestý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že se Komise dopustila nesprávného právního posouzení nebo zjevně nesprávného posouzení, když kvalifikovala údajnou podporu jako novou podporu namísto stávající podpory.

Žalobkyně se na podporu žaloby na neplatnost článku 2 napadeného rozhodnutí a v rozsahu, v němž žalobkyním nařizují navrácení, čl. 5 odst. 1 a 2 napadeného rozhodnutí dovolávají čtyř žalobních důvodů:

1. První žalobní důvod vychází z porušení čl. 108 odst. 2 SFEU a článku 6 procesního nařízení.
2. Druhý žalobní důvod vychází z tvrzení, že rozhodnutí o dani vystavené žalobkyním za rok 2012 bylo v souladu s ITA 2010 a nepředstavovalo individuální státní podporu.
3. Třetí žalobní důvod vychází z tvrzení, že se Komise dopustila zjevně nesprávného posouzení, pokud jde o význam a účinek rozhodnutí o dani z roku 2012.
4. Čtvrtý žalobní důvod vychází z tvrzení, že Komise zneužila pravomoci.

Žaloba podaná dne 16. července 2019 — Asolo v. EUIPO — Red Bull (FLÜGEL)

(Věc T-509/19)

(2019/C 295/112)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Asolo LTD (Lemosos, Kypr) (zástupce: W. Pors, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Red Bull GmbH (Fuschl am See, Rakousko)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Majitelka sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Slovní ochranná známka Evropské unie FLÜGEL — Ochranná známka Evropské unie č. 637 686

Řízení před EUIPO: Řízení o zrušení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 15. května 2019, ve věci R 201/2019-4

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- zamítl návrh na prohlášení neplatnosti;
- uložil EUIPO a společnosti Red Bull náhradu nákladů řízení.

Dovolávané žalobní důvody

- Porušení čl. 70 odst. 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001;
- Porušení čl. 94 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001;
- Porušení čl. 60 odst. 1 písm. a) ve spojení s čl. 8 odst. 5 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

Žaloba podaná dne 18. července 2019 — Del Valle Ruiz a další v. SRB

(Věc T-512/19)

(2019/C 295/113)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Žalobci: Antonio Del Valle Ruiz (Ciudad de México, Mexiko) a dalších 36 žalobců (zástupci: P. Rubio Escobar a B. Fernández García, advokáti)

Žalovaný: Jednotný výbor pro řešení krizí

Návrhová žádání

Žalobci navrhuji, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Jednotného výboru pro řešení krizí (SRB/CM01/ARES (2018) 3664981) ze dne 20. května 2019, podle kterého se v rámci řešení krize Banco Popular nebude vypracovávat posudek týkající se konečného ocenění podle čl. 20 odst. 11 nařízení (EU) č. 806/2014, a v důsledku toho uložit SRB povinnost zajistit v souladu s příslušnými předpisy vypracování zmíněného posudku týkajícího se konečného ocenění;
- na základě článků 133 a 134 jednacího řádu Tribunálu uložit náhradu nákladů řízení žalovanému a vedlejším účastníkům řízení na podporu všech nebo některých jeho návrhových žádání.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobci pět žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející z nedostatku odůvodnění aktu, potažmo porušení článků 41 a 47 Listiny základních práv Evropské unie (LZPEU).
2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení čl. 20 odst. 11 nařízení (EU) č. 806/2014⁽¹⁾ spočívajícího v tvrzení žalovaného, že nebude vypracován posudek týkající se konečného ocenění Banco Popular upravený v citovaném ustanovení.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z porušení zásady řádné správy zakotvené v článku 41 LZPEU spočívajícího v tom, že se SRB v otázce nezbytnosti vypracovat posudek týkající se konečného ocenění odchýlil od závěrů nezávislého znalce, aniž své rozhodnutí jakkoli podepřel hospodářskovědeckými argumenty.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z porušení práva na účinnou soudní ochranu a práva na procesní obranu, potažmo porušení článku 2 SFEU, článku 47 LZPEU a článku 24 španělské Ústavy.
5. Pátý žalobní důvod vycházející z porušení bodu 24 odůvodnění nařízení (EU) č. 806/2014 a judikatury vycházející z rozsudku „Meroni“ spočívajícího v tom, že na žalovaného nebyla delegována pravomoc rozhodnout podle vlastního úsudku, zda vypracování posudku týkajícího se konečného ocenění je nebo není důvodné, a dále v každém případě v tom, že takové rozhodnutí, jako je rozhodnutí napadené touto žalobou, mělo podléhat dohledu Evropské komise.

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 806/2014 ze dne 15. července 2014, kterým se stanoví jednotná pravidla a jednotný postup pro řešení krize úvěrových institucí a některých investičních podniků v rámci jednotného mechanismu pro řešení krizí a Jednotného fondu pro řešení krizí (Úř. věst. 2014, L 225, s. 1).

Usnesení Tribunálu ze dne 21. června 2019 — Ardigo a UO v. Komise**(Věc T-615/17) ⁽¹⁾**

(2019/C 295/114)

Jednací jazyk: francouzština

Předseda prvního senátu rozhodl o vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 382, 13.11.2017.

ISSN 1977-0863 (elektronické vydání)
ISSN 1725-5163 (papírové vydání)



Úřad pro publikace Evropské unie
L-2985 Lucemburk
LUCSEMBURSKO

CS