



Obsah

IV Informace

INFORMACE ORGÁNŮ, INSTITUCÍ A JINÝCH SUBJEKTŮ EVROPSKÉ UNIE

Soudní dvůr Evropské unie

2019/C 220/01	Poslední publikace Soudního dvora Evropské unie v Úředním věstníku Evropské unie.	1
---------------	--	---

V Oznámení

SOUDNÍ ŘÍZENÍ

Soudní dvůr

2019/C 220/02	Posudek 1/17: Posudek Soudního dvora (pléna) ze dne 30. dubna 2019 — Belgické království („Posudek vydaný na základě čl. 218 odst. 11 SFEU — Komplexní hospodářská a obchodní dohoda mezi Kanadou na jedné straně a Evropskou unií a jejími členskými státy na straně druhé (CETA) — Řešení sporů mezi investorem a státem (ŘSIS) — Zřízení tribunálu a odvolacího tribunálu — Slučitelnost s primárním právem Unie — Požadavek na dodržování autonomie právního řádu Unie — Úroveň ochrany veřejných zájmů stanovená unijními orgány v souladu s ústavním rámcem Unie — Rovné zacházení s kanadskými a unijními investory — Listina základních práv Evropské unie — Článek 20 — Přístup k těmto tribunálům a jejich nezávislost — Článek 47 Listiny — Finanční dostupnost — Závazek k jejímu zaručení fyzickým osobám a malým a středním podnikům — Vnější a vnitřní aspekt požadavku nezávislosti — Jmenování, odměňování a pravidla etiky členů — Úloha Smíšeného výboru CETA — Závazný výklad dohody CETA stanovovaný tímto výborem“).	2
---------------	---	---

2019/C 220/03	Věc C-598/17: Rozsudek Soudního dvora (prvního senátu) ze dne 2. května 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce <i>Gerechthof 's-Hertogenbosch</i> — Nizozemsko) — <i>A-Fonds v. Inspecteur van de Belastingdienst</i> („Řízení o předběžné otázce — Existující podpory a nové podpory — Pojem nová podpora — Vracení daně z dividend — Režim rozšířený na společnosti usazené mimo území dotyčného členského státu — Volný pohyb kapitálu — Povinnosti vnitrostátních soudů“)	2
2019/C 220/04	Věc C-611/17: Rozsudek Soudního dvora (velkého senátu) ze dne 30. dubna 2019 — <i>Italská republika v. Rada Evropské unie</i> („Žaloba na neplatnost — Společná rybářská politika — Zachování zdrojů — Mezinárodní úmluva na ochranu tuňáků v Atlantiku — Celkový přípustný odlov (TAC) mečouna obecného — Nařízení (EU) 2017/1398 — Stanovení rybolovných práv pro rok 2017 — Výlučná pravomoc Unie — Stanovení referenčního období — Spolehlivost základních údajů — Rozsah soudního přezkumu — Článek 17 SEU — Zastupování Unie v mezinárodních orgánech — Zásada relativní stability — Podmínky pro uplatnění — Zásady zákazu zpětné účinnosti, právní jistoty, legitimního očekávání a zákazu diskriminace“)	3
2019/C 220/05	Věc C-614/17: Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 2. května 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce <i>Tribunal Supremo</i> — Španělsko) — <i>Fundación Consejo Regulador de la Denominación de Origen Protegida Queso Manchego v. Industrial Quesera Cuquerella SL, Juan Ramón Cuquerella Montagud</i> („Řízení o předběžné otázce — Zemědělství — Nařízení (ES) č. 510/2006 — Článek 13 odst. 1 písm. b) — Ochrana zeměpisných označení a označení původu zemědělských produktů a potravin — Sýr manchego („queso manchego“) — Používání označení, která mohou připomínat region, s nímž je spojeno chráněné označení původu (CHOP) — Pojem „průměrný, běžně informovaný a přiměřeně pozorný a obezřetný spotřebitel“ — Evropská spotřebitelé nebo spotřebitelé členského státu, kde je produkt, jehož se týká CHOP, vyráběn a v němž se konzumuje většina jeho produkce“)	4
2019/C 220/06	Věc C-694/17: Rozsudek Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 2. května 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce <i>Cour de cassation du Grand-Duché de Luxembourg</i> — Lucembursko) — <i>Pillar Securitisation Sàrl v. Hildur Arnadottir</i> („Řízení o předběžné otázce — Příslušnost, uznávání a výkon soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech — Luganská úmluva II — Článek 15 — Smlouva uzavřená spotřebitelem — Souvislost se směrnicí 2008/48/ES — Smlouva o spotřebitelském úvěru — Články 2 a 3 — Pojmy „spotřebitel“ a „operace, na něž se vztahuje směrnice“ — Maximální výše úvěru — Irelevantnost s ohledem na článek 15 Luganské úmluvy II“)	5
2019/C 220/07	Věc C-98/18: Rozsudek Soudního dvora (devátého senátu) ze dne 2. května 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce <i>College van Beroep voor het Bedrijfsleven</i> — Nizozemsko) — <i>T. Boer & Zonen BV v. Staatssecretaris van Economische Zaken</i> („Řízení o předběžné otázce — Ochrana zdraví — Hygienické předpisy — Nařízení (ES) č. 853/2004 — Hygiena potravin živočišného původu — Povinnosti provozovatelů potravinářských podniků — Zvláštní požadavky — Maso domácích kopytníků — Skladování a přeprava — Teplotní podmínky masa“)	5
2019/C 220/08	Věc C-133/18: Rozsudek Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 2. května 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce <i>Tribunal administratif de Montreuil</i> — Francie) — <i>Sea Chefs Cruise Services GmbH v. Ministre de l'Action et des Comptes publics</i> („Řízení o předběžné otázce — Daň z přidané hodnoty (DPH) — Vracení DPH — Směrnice 2008/9/ES — Článek 20 — Žádost členského státu vrácení daně o doplňující údaje — Údaje, které mají být poskytnuty do jednoho měsíce ode dne, kdy žádost obdrží osoba, jíž je určena — Právní povaha této lhůty a důsledky jejího nedodržení“)	6
2019/C 220/09	Věc C-224/18: Rozsudek Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 2. května 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce <i>Naczelniego Sądu Administracyjnego</i> — Polsko) — <i>Budimex S.A. v. Minister Finansów</i> („Řízení o předběžné otázce — Společný systém daně z přidané hodnoty (DPH) — Směrnice 2006/112/ES — Článek 66 — Uskutečnění zdanitelného plnění a daňová povinnost — Okamžik, ke kterému je služba poskytnuta — Stavební a montážní práce — Zohlednění okamžiku převzetí prací stanoveného ve smlouvě o poskytnutí služeb“)	7

2019/C 220/10	Věc C-225/18: Rozsudek Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 2. května 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Naczelny Sąd Administracyjny — Polsko) — Grupa Lotos S.A. v. Minister Finansów („Řízení o předběžné otázce — Daň — Daň z přidané hodnoty (DPH) — Odpočet daně zaplacené na vstupu — Šestá směrnice 77/388/EHS — Článek 17 odst. 2 a 6 — Směrnice 2006/112/ES — Články 168 a 176 — Vyloučení práva na odpočet — Pořízení ubytovacích a stravovacích služeb — Doložka standstill — Přistoupení k Evropské unii“)	8
2019/C 220/11	Věc C-250/18: Rozsudek Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 2. května 2019 — Evropská komise v. Chorvatská republika („Nesplnění povinnosti státem — Směrnice 2008/98/ES — Zpracování odpadů — Článek 5 odst. 1 — Držené kamenivo, které neodpovídá pojmu „vedlejší produkt“ — Článek 13 — Povinnost členských států zajistit ochranu lidského zdraví a životního prostředí — Článek 15 odst. 1 — Povinnost zajistit, aby odpad zpracoval jeho držitel nebo jiné určené osoby“)	9
2019/C 220/12	Věc C-259/18: Rozsudek Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 2. května 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Juzgado de lo Mercantil no 3 de Madrid — Španělsko) — Sociedad Estatal Correos y Telégrafos SA v. Asendia Spain SLU („Řízení o předběžné otázce — Směrnice 97/67/ES — Společná pravidla pro rozvoj vnitřního trhu poštovních služeb — Poskytování všeobecných poštovních služeb — Výlučná práva určeného provozovatele — Vydávání jiných prostředků placení poštovního, než jsou poštovní známky“)	9
2019/C 220/13	Věc C-265/18: Rozsudek Soudního dvora (desátého senátu) ze dne 2. května 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Lietuvos vyriausiosios administracinis teismas — Litva) — Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos v. Akvilė Jarmuškienė („Řízení o předběžné otázce — Harmonizace daňových právních předpisů — Společný systém daně z přidané hodnoty (DPH) — Směrnice 2006/112/ES — Zvláštní režim pro malé podniky — Články 282 až 292 — Osvobození malých podniků od DPH, nepřekročí-li stanovenou roční míru obrátu — Současné dodání dvou nemovitých věcí v rámci jednoho plnění — Překročení roční míry obrátu na základě kupní ceny jedné ze dvou věcí — Povinnost zaplatit daň z celkové hodnoty plnění“)	10
2019/C 220/14	Věc C-268/18: Rozsudek Soudního dvora (desátého senátu) ze dne 2. května 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Curtea de Apel Bacău — Rumunsko) — SC Onlineshop SRL v. Agenția Națională de Administrare Fiscală (ANAF), Direcția Generală a Vămilor („Řízení o předběžné otázce — Společný celní sazebník — Sazební zařazení zboží — Kombinovaná nomenklatura — Podpoložky 85269120 a 85285900 — Navigační systém GPS s více funkcemi“)	11
2019/C 220/15	Věc C-294/18: Rozsudek Soudního dvora (desátého senátu) ze dne 2. května 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Markkinaoikeus — Finsko) — řízení zahájené Oulun Sähkönyynti Oy („Řízení o předběžné otázce — Energetická účinnost — Směrnice 2012/27/EU — Článek 11 odst. 1 — Náklady na přístup k informacím o měření a vyúčtování — Právo konečných zákazníků dostávat veškerá vyúčtování a informace o vyúčtování za jejich spotřebu energie bezplatně — Poplatek za přístup k distribuční soustavě elektřiny — Sleva z poplatku za přístup k distribuční soustavě elektřiny, poskytovaná dodavatelem elektřiny zákazníkům, kteří si zvolili možnost dostávat vyúčtování v elektronické podobě“)	12
2019/C 220/16	Věc C-309/18: Rozsudek Soudního dvora (devátého senátu) ze dne 2. května 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio — Itálie) — Lavorgna Srl v. Comune di Montelanico, Comune di Supino, Comune di Sgurgola, Comune di Trivigliano („Řízení o předběžné otázce — Zadávání veřejných zakázek — Směrnice 2014/24/EU — Náklady práce — Automatické vyloučení uchazeče, který v nabídce neuvedl samostatně uvedené náklady — Zásada proporcionality“)	12
2019/C 220/17	Spojené věci C-119/18 až C-121/18: Usnesení Soudního dvora (devátého senátu) ze dne 21. března 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Audiencia Nacional, Sala de lo Contencioso-Administrativo — Španělsko) — Telefónica Móviles España SAU (C-119/18), Orange España SAU (C-120/18), Vodafone España SAU (C-121/18) v. Tribunal Económico-Administrativo Central („Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce — Směrnice 2002/20/ES — Článek 6 odst. 1 a část A přílohy — Oprávnění pro sítě a služby elektronických komunikací — Telekomunikační operátoři — Zeměpisné pokrytí na území větším, než je území Autonomní společenství — Roční finanční příspěvek — Účast na financování Corporación de Radio y Televisión Española“)	13

2019/C 220/18	Věc C-330/18 P: Usnesení Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 21. března 2019 — Bruno Gollnisch v. Evropský parlament („Kasační opravný prostředek — Evropský parlament — Pravidla pro poskytování náhrad a příspěvků poslancům Evropského parlamentu — Příspěvek na parlamentní asistenci — Vracení neoprávněně vyplacených částek“)	14
2019/C 220/19	Věc C-462/18 P: Usnesení Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 21. března 2019 — Mylène Troszczynski v. Evropský parlament („Kasační opravný prostředek — Evropský parlament — Pravidla pro poskytování náhrad a příspěvků poslancům Evropského parlamentu — Náhrada výdajů na parlamentní asistenci — Navrácení neoprávněně vyplacených částek“)	15
2019/C 220/20	Věc C-99/19 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 7. ledna 2019 BI proti usnesení předsedy Tribunálu vydanému dne 26. listopadu 2018 ve věci T-626/18 AJ, BI v. Evropská komise	15
2019/C 220/21	Věc C-123/19 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 18. února 2019 Vans, Inc. proti rozsudku Tribunálu (devátého senátu) vydanému dne 6. prosince 2018 ve věci T-817/16, Vans, Inc v. Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)	16
2019/C 220/22	Věc C-125/19 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 18. února 2019 Vans, Inc. proti rozsudku Tribunálu (devátého senátu) vydanému dne 6. prosince 2018 ve věci T-848/16, Deichmann SE v. Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)	17
2019/C 220/23	Věc C-143/19 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 20. února 2019 Der Grüne Punkt — Duales System Deutschland GmbH proti rozsudku Tribunálu (čtvrtého senátu) vydanému dne 12. prosince 2018 ve věci T-253/17, Der Grüne Punkt — Duales System Deutschland GmbH v. Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)	18
2019/C 220/24	Věc C-292/19: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Maďarsko) dne 10. dubna 2019 — PORR Építési Kft. v. Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága	19
2019/C 220/25	Věc C-312/19: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná AAA (Litva) dne 16. dubna 2019 — XT v. Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos	19
2019/C 220/26	Věc C-321/19: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Oberverwaltungsgerichts für das Land Nordrhein-Westfalen (Německo) dne 18. dubna 2019 — BY a CZ v. Spolková republika Německo	20
2019/C 220/27	Věc C-322/19: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná High Court (Irsko) dne 23. dubna 2019 — KS, MHK v. The International Protection Appeals Tribunal, the Minister for Justice and Equality, Ireland a the Attorney General	21
2019/C 220/28	Věc C-327/19: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Korkein hallinto-oikeus (Finsko) dne 19. dubna 2019 — Nobina Finland Oy	22
2019/C 220/29	Věc C-328/19: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Korkein hallinto-oikeus (Finsko) dne 19. dubna 2019 — Porin kaupunki	23
2019/C 220/30	Věc C-333/19: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná cour d'appel de Bruxelles (Belgie) dne 24. dubna 2019 — DA v. Romanian Air Traffic Services Administration (Romatsa), Rumunsko, Eurocontrol — Evropská organizace pro bezpečnost letového provozu — a FC, SC European Food SA, SC Starmill SRL, SC Multipack SRL v. Romanian Air Traffic Services Administration (Romatsa), Rumunsko, DA, Eurocontrol — Evropská organizace pro bezpečnost letového provozu	24

2019/C 220/31	Věc C-340/19: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Augstākā tiesa (Senāts) (Lotyšsko) dne 29. dubna 2019 — Valsts ieņēmumu dienests v. SIA Hydro Energo	25
2019/C 220/32	Věc C-352/19 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 1. května 2019 Région de Bruxelles-Capitale proti usnesení Tribunálu (pátého senátu) vydanému dne 28. února 2019 ve věci T-178/18, Région de Bruxelles-Capitale v. Komise	26
2019/C 220/33	Věc C-386/19 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 16. května 2019 Hamas proti rozsudku Tribunálu (prvního rozšířeného senátu) vydanému dne 6. března 2019 ve věci T-289/15, Hamas v. Rada	27
2019/C 220/34	Věc C-704/17: Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 8. března 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Nejvyššího správního soudu — Česká republika) — D.H. v. Ministerstvo vnitra	28
2019/C 220/35	Věc C-318/18: Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 3. dubna 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel — Belgie) — Oracle Belgium BVBA v. Belgische Staat	28
2019/C 220/36	Věc C-776/18: Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 29. března 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Amtsgericht Erding — Německo) — U.B., T.V. v. Eurowings GmbH	29
2019/C 220/37	Věc C-7/19: Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 28. února 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Amtsgericht Köln — Německo) — QG v. Germanwings GmbH	29

Tribunál

2019/C 220/38	Věc T-434/15: Rozsudek Tribunálu ze dne 8. května 2019 — Islamic Republic of Iran Shipping Lines a další v. Rada („Společná zahraniční a bezpečnostní politika — Omezující opatření přijatá vůči Íránu s cílem zabránit šíření jaderných zbraní — Zmrazení finančních prostředků — Mimosmluvní odpovědnost — Dostatečně závažné porušení právní normy, která přiznává práva jednotlivcům“)	30
2019/C 220/39	Věc T-553/15: Rozsudek Tribunálu ze dne 8. května 2019 — Export Development Bank of Iran v. Rada („Mimosmluvní odpovědnost — Společná zahraniční a bezpečnostní politika — Omezující opatření přijatá vůči Íránu — Zmrazení finančních prostředků — Náhrada újmy údajně vzniklé žalobkyni v návaznosti na zařazení a ponechání jejího názvu na předmětném seznamu osob a subjektů, kterým se zmrazují finanční prostředky a hospodářské zdroje — Pravomoc Tribunálu — Dostatečně závažné porušení právní normy, která přiznává práva jednotlivcům“)	31
2019/C 220/40	Věci T-516/16 a T-536/16: Rozsudek Tribunálu ze dne 30. dubna 2019 — Alvarez y Bejarano a další v. Komise („Veřejná služba — Úředníci — Smluvní zaměstnanci — Reforma služebního řádu — Méně výhodný režim v oblasti paušální náhrady cestovních výdajů a prodloužení dovolené za kalendářní rok o další dny dovolené jako doby na cestu — Vztah mezi přiznáním těchto nároků a statutem osoby pracující či pobývající v zahraničí — Zrušení roční výplaty cestovních výdajů a doby na cestu“)	31
2019/C 220/41	Věc T-523/16 a T-542/16: Rozsudek Tribunálu ze dne 30. dubna 2019 — Ardalic a další v. Rada („Veřejná služba — Úředníci — Smluvní zaměstnanci — Reforma služebního řádu — Méně výhodný režim v oblasti paušální náhrady cestovních výdajů a prodloužení dovolené za kalendářní rok o další dny dovolené jako doby na cestu — Vztah mezi přiznáním těchto nároků a statutem osoby pracující či pobývající v zahraničí — Zrušení roční výplaty cestovních výdajů a doby na cestu“)	32

2019/C 220/42	Věc T-571/16: Rozsudek Tribunálu ze dne 8. května 2019 — PT v. EIB („Veřejná služba — Zaměstnanci EIB — Hodnocení — Hodnotící zpráva služebního postupu — Hodnocení za rok 2014 — Postup před zahájením soudního řízení — Přípustnost — Právo být vyslechnut — Zásada presumpce nevinny — Odpovědnost — Morální újma“).....	33
2019/C 220/43	Věc T-749/16: Rozsudek Tribunálu ze dne 8. května 2019 — Stemcor London a Samac Steel Supplies v. Komise („Dumping — Dovoz některých plochých za studena válcovaných výrobků z oceli pocházejících z Číny a Ruska — Konečné antidumpingové clo — Celní evidence dovozu — Zpětné uplatnění konečného antidumpingového cla — Prováděcí nařízení (EU) 2016/1329 — Skutečnost, že dovozce o dumpingu či újmě věděl — Další podstatné zvýšení dovozu, které může vážně ohrozit nápravný účinek uloženého konečného antidumpingového cla — Článek 10 odst. 4 písm. c) a d) nařízení (EU) 2016/1036“).....	34
2019/C 220/44	Věc T-170/17: Rozsudek Tribunálu ze dne 8. května 2019 — RW v. Komise („Veřejná služba — Úředníci — Článek 42c služebního řádu — Převedení na volno ze služebních důvodů — Povinný odchod do důchodu — Právní zájem na podání žaloby — Přípustnost — Působnost zákona — Doslovný, kontextuální a teleologický výklad“).....	35
2019/C 220/45	Věc T-747/17: Rozsudek Tribunálu ze dne 30. dubna 2019 — UPF v. Komise („Státní podpory — Režim osvobození od korporáční daně, který zavedla Francie ve prospěch svých přístavů — Rozhodnutí, kterým se prohlašuje režim podpory za neslučitelný s vnitřním trhem — Existující podpory — Pojem „hospodářská činnost“ — Povinnost uvést odůvodnění — Narušení hospodářské soutěže a ovlivnění obchodu mezi členskými státy — Zásada řádné správy“).....	36
2019/C 220/46	Věc T-754/17: Rozsudek Tribunálu ze dne 30. dubna 2019 — Chambre de commerce et d'industrie métropolitaine Bretagne-Ouest (port de Brest) v. Komise („Státní podpory — Režim osvobození od daně z příjmů právnických osob zavedený Francií ve prospěch jejich přístavů — Rozhodnutí prohlašující režim podpory za neslučitelný s vnitřním trhem — Existující podpora — Pojem „hospodářská činnost“ — Služby obecného zájmu — Zásada řádné správy — Povinnost uvést odůvodnění — Nesprávné posouzení skutkového stavu“).....	36
2019/C 220/47	Věc T-55/18: Rozsudek Tribunálu ze dne 8. května 2019 — Team Beverage v. EUIPO (LIEBLINGSWEIN) („Ochranná známka Evropské unie — Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie LIEBLINGSWEIN — Absolutní důvody pro zamítnutí zápisu — Popisný charakter — Nedostatek rozlišovací způsobilosti — Klamavá povaha — Článek 7 odst. 1 písm. b), c) a g) nařízení (EU) 2017/1001“).....	37
2019/C 220/48	Věc T-56/18: Rozsudek Tribunálu ze dne 8. května 2019 — Team Beverage v. EUIPO (WEIN FÜR PROFIS) („Ochranná známka Evropské unie — Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie WEIN FÜR PROFIS — Absolutní důvody pro zamítnutí zápisu — Popisný charakter — Nedostatek rozlišovací způsobilosti — Klamavá povaha — Článek 7 odst. 1 písm. b), c) a g) nařízení (EU) 2017/1001“).....	38
2019/C 220/49	Věc T-57/18: Rozsudek Tribunálu ze dne 8. května 2019 — Team Beverage v. EUIPO (WEIN FÜR PROFIS) („Ochranná známka Evropské unie — Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie WEIN FÜR PROFIS — Absolutní důvody pro zamítnutí zápisu — Popisný charakter — Nedostatek rozlišovací způsobilosti — Klamavá povaha — Článek 7 odst. 1 písm. b), c) a g) nařízení (UE) 2017/1001“).....	38
2019/C 220/50	Věc T-271/19: Žaloba podaná dne 25. dubna 2019 — Proodeftiki ATE v. Evropská komise	39
2019/C 220/51	Věc T-273/19: Žaloba podaná dne 24. dubna 2019 — Target Ventures Group v. EUIPO — Target Partners (TARGET VENTURES)	40
2019/C 220/52	Věc T-279/19: Žaloba podaná dne 27. dubna 2019 — Front Polisario v. Rada.....	41
2019/C 220/53	Věc T-287/19: Žaloba podaná dne 3. května 2019 — BigBen Interactive v. EUIPO — natcon7 (nacon)	43
2019/C 220/54	Věc T-298/19: Žaloba podaná dne 13. května 2019 — Think Schuhwerk v. EUIPO (tvar červených konců tkaniček)	44

IV

(Informace)

INFORMACE ORGÁNŮ, INSTITUCÍ A JINÝCH SUBJEKTŮ EVROPSKÉ UNIE

SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE

Poslední publikace Soudního dvora Evropské unie v Úředním věstníku Evropské unie

(2019/C 220/01)

Poslední publikace

Úř. věst. C 213, 24.6.2019

Dřívější publikace

Úř. věst. C 206, 17.6.2019

Úř. věst. C 187, 3.6.2019

Úř. věst. C 182, 27.5.2019

Úř. věst. C 172, 20.5.2019

Úř. věst. C 164, 13.5.2019

Úř. věst. C 155, 6.5.2019

Tyto texty jsou k dispozici na adrese:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Oznámení)

SOUDNÍ ŘÍZENÍ

SOUDNÍ DVŮR

Posudek Soudního dvora (pléna) ze dne 30. dubna 2019 — Belgické království

(Posudek 1/17) Úř. věst. C 369, 30.10.2017.

(„Posudek vydaný na základě čl. 218 odst. 11 SFEU — Komplexní hospodářská a obchodní dohoda mezi Kanadou na jedné straně a Evropskou unií a jejími členskými státy na straně druhé (CETA) — Řešení sporů mezi investorem a státem (ŘSIS) — Zřízení tribunálu a odvolacího tribunálu — Slučitelnost s primárním právem Unie — Požadavek na dodržování autonomie právního řádu Unie — Úroveň ochrany veřejných zájmů stanovená unijními orgány v souladu s ústavním rámcem Unie — Rovné zacházení s kanadskými a unijními investory — Listina základních práv Evropské unie — Článek 20 — Přístup k těmto tribunálům a jejich nezávislost — Článek 47 Listiny — Finanční dostupnost — Závazek k jejímu zaručení fyzickým osobám a malým a středním podnikům — Vnější a vnitřní aspekt požadavku nezávislosti — Jmenování, odměňování a pravidla etiky členů — Úloha Smíšeného výboru CETA — Závazný výklad dohody CETA stanovovaný tímto výborem“)

(2019/C 220/02)

Jednací jazyk: všechny úřední jazyky

Žadatel

Belgické království (zástupci: C. Pochet, L. Van den Broeck, M. Jacobs a J.-C. Halleux, zmocněnci)

Výrok

Oddíl F kapitoly osm Komplexní hospodářské a obchodní dohody mezi Kanadou na jedné straně a Evropskou unií a jejími členskými státy na straně druhé, podepsané v Bruselu dne 30. října 2016, je slučitelný s primárním právem Evropské unie.

Rozsudek Soudního dvora (prvního senátu) ze dne 2. května 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce
Gerechthof's-Hertogenbosch — Nizozemsko) — A-Fonds v. Inspecteur van de Belastingdienst

(Věc C-598/17) ⁽¹⁾

(„Řízení o předběžné otázce — Existující podpory a nové podpory — Pojem nová podpora — Vrácení daně z dividend — Režim rozšířený na společnosti usazené mimo území dotyčného členského státu — Volný pohyb kapitálu — Povinnosti vnitrostátních soudů“)

(2019/C 220/03)

Jednací jazyk: nizozemština

Předkládající soud

Gerechthof's-Hertogenbosch

Účastníci původního řízení

Žalobce: A-Fonds

Žalovaný: Inspecteur van de Belastingdienst

Výrok

Články 107 a 108 SFEU musí být vykládány v tom smyslu, že vnitrostátní soud nemůže posuzovat slučitelnost takové podmínky sídla, jako je podmínka, o níž jde ve věci v původním řízení, s čl. 56 odst. 1 ES, nyní čl. 63 odst. 1 SFEU, v případě, kdy dotýčný režim vrácení daně z dividend představuje režim státní podpory.

(¹) Úř. věst. C 22, 22.1.2018

Rozsudek Soudního dvora (velkého senátu) ze dne 30. dubna 2019 — Italská republika v. Rada Evropské unie

(Věc C-611/17) (¹)

(„Žaloba na neplatnost — Společná rybářská politika — Zachování zdrojů — Mezinárodní úmluva na ochranu tuňáků v Atlantiku — Celkový přípustný odlov (TAC) mečouna obecného — Nařízení (EU) 2017/1398 — Stanovení rybolovných práv pro rok 2017 — Výlučná pravomoc Unie — Stanovení referenčního období — Spolehlivost základních údajů — Rozsah soudního přezkumu — Článek 17 SEU — Zastupování Unie v mezinárodních orgánech — Zásada relativní stability — Podmínky pro uplatnění — Zásady zákazu zpětné účinnosti, právní jistoty, legitimního očekávání a zákazu diskriminace“)

(2019/C 220/04)

Jednací jazyk: italština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Italská republika (zástupkyně: G. Palmieri, zmocněnkyně, ve spolupráci s P. Gentilim, avvocato dello Stato)

Žalovaná: Rada Evropské unie (zástupci: F. Naert a E. Moro, zmocněnci)

Vedlejší účastníci podporující žalovanou: Španělské království (zástupkyně: původně V. Ester Casas, poté M. J. García-Valdecasas Dorrego, zmocněnkyně), Evropská komise (zástupkyně: F. Moro a A. Stobiecka-Kuik, zmocněnkyně)

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Italská republika ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Radou Evropské unie.
- 3) Španělské království a Evropská komise ponесou vlastní náklady řízení.

(¹) Úř. věst. C 424, 11.12.2017.

Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 2. května 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunal Supremo — Španělsko) — Fundación Consejo Regulador de la Denominación de Origen Protegida Queso Manchego v. Industrial Quesera Cuquerella SL, Juan Ramón Cuquerella Montagud

(Věc C-614/17) ⁽¹⁾

(„Řízení o předběžné otázce — Zemědělství — Nařízení (ES) č. 510/2006 — Článek 13 odst. 1 písm. b) — Ochrana zeměpisných označení a označení původu zemědělských produktů a potravin — Sýr manchego („queso manchego“) — Používání označení, která mohou připomínat region, s nímž je spojeno chráněné označení původu (CHOP) — Pojem „průměrný, běžně informovaný a přiměřeně pozorný a obezřetný spotřebitel“ — Evropští spotřebitelé nebo spotřebitelé členského státu, kde je produkt, jehož se týká CHOP, vyráběn a v němž se konzumuje většina jeho produkce“)

(2019/C 220/05)

Jednací jazyk: španělština

Předkládající soud

Tribunal Supremo

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Fundación Consejo Regulador de la Denominación de Origen Protegida Queso Manchego

Žalovaní: Industrial Quesera Cuquerella SL, Juan Ramón Cuquerella Montagud

Výrok

- 1) Článek 13 odst. 1 písm. b) nařízení Rady (ES) č. 510/2006 ze dne 20. března 2006 o ochraně zeměpisných označení a označení původu zemědělských produktů a potravin musí být vykládán v tom smyslu, že připomenutí zapsaného názvu může spočívat v použití obrazových označení.
- 2) Článek 13 odst. 1 písm. b) nařízení č. 510/2006 musí být vykládán v tom smyslu, že používání obrazových označení, která připomínají zeměpisnou oblast, s níž je spojeno označení původu stanovené v čl. 2 odst. 1 písm. a) tohoto nařízení, může představovat připomenutí tohoto označení původu, a to i v případě, že uvedená obrazová označení používá výrobce, který je usazen v tomto regionu, ale na jehož produkty, které jsou podobné nebo srovnatelné s produkty chráněnými tímto označením původu, se toto označení původu nevztahuje.
- 3) Pojem „průměrný, běžně informovaný a přiměřeně pozorný a obezřetný spotřebitel“, z jehož vnímání musí vnitrostátní soud vycházet při určení, zda jde o „připomenutí“ ve smyslu čl. 13 odst. 1 písm. b) nařízení č. 510/2006, musí být chápán tak, že odkazuje na evropské spotřebitele, včetně spotřebitelů členského státu, v němž se vyrábí produkt, který vede k připomenutí chráněného názvu, nebo k němuž se tento název zeměpisně váže a v němž se konzumuje většina jeho produkce.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 42, 5.2.2018.

**Rozsudek Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 2. května 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce
Cour de cassation du Grand-Duché de Luxembourg — Lucembursko) — Pillar Securitisation Sàrl v. Hildur
Arnadottir**

(Věc C-694/17) ⁽¹⁾

(„Řízení o předběžné otázce — Příslušnost, uznávání a výkon soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech — Luganská úmluva II — Článek 15 — Smlouva uzavřená spotřebitelem — Souvislost se směrnicí 2008/48/ES — Smlouva o spotřebitelském úvěru — Články 2 a 3 — Pojmy „spotřebitel“ a „operace, na něž se vztahuje směrnice“ — Maximální výše úvěru — Irelevantnost s ohledem na článek 15 Luganské úmluvy II“)

(2019/C 220/06)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Cour de cassation du Grand-Duché de Luxembourg

Účastnice původního řízení

Navrhovatelka v řízení o kasačním opravném prostředku: Pillar Securitisation Sàrl

Odpůrkyně v řízení o kasačním opravném prostředku: Hildur Arnadottir

Výrok

Článek 15 Úmluvy o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech, podepsané dne 30. října 2007, která byla schválena jménem Společenství rozhodnutím Rady 2009/430/ES ze dne 27. listopadu 2008, musí být vykládán v tom smyslu, že za účelem určení, zda úvěrová smlouva je úvěrovou smlouvou uzavřenou „spotřebitelem“ ve smyslu tohoto článku 15, není třeba ověřit, zda spadá do oblasti působnosti směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/48/ES ze dne 23. dubna 2008 o smlouvách o spotřebitelském úvěru a o zrušení směrnice Rady 87/102/EHS v tom smyslu, že celková výše dotčeného úvěru nepřesahuje horní hranici stanovenou v čl. 2 odst. 2 písm. c) této směrnice, a v tomto ohledu je irrelevantní, že vnitrostátní právní předpisy provádějící uvedenou směrnici nestanoví vyšší horní hranici.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 63, 19.2.2018.

**Rozsudek Soudního dvora (devátého senátu) ze dne 2. května 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce
College van Beroep voor het Bedrijfsleven — Nizozemsko) — T. Boer & Zonen BV v. Staatssecretaris
van Economische Zaken**

(Věc C-98/18) ⁽¹⁾

(„Řízení o předběžné otázce — Ochrana zdraví — Hygienické předpisy — Nařízení (ES) č. 853/2004 — Hygiena potravin živočišného původu — Povinnosti provozovatelů potravinářských podniků — Zvláštní požadavky — Maso domácích kopytníků — Skladování a přeprava — Teplotní podmínky masa“)

(2019/C 220/07)

Jednací jazyk: nizozemština

Předkládající soud

College van Beroep voor het Bedrijfsleven

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: T. Boer & Zonen BV

Žalovaný: Staatssecretaris van Economische Zaken

Výrok

Příloha III oddíl I kapitola VII body 1 a 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 853/2004 ze dne 29. dubna 2004, kterým se stanoví zvláštní hygienická pravidla pro potraviny živočišného původu, musí být vykládány v tom smyslu, že před jakýmkoli naložením masa do chladicího vozidla musí být chlazení masa po porážce prováděno v samotných prostorách jatek až do doby, než toto maso ve všech svých částech dosáhne teploty nepřesahující 7 °C.

(¹) Úř. věst. C 152, 30. 4. 2018.

Rozsudek Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 2. května 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunal administratif de Montreuil — Francie) — Sea Chefs Cruise Services GmbH v. Ministre de l'Action et des Comptes publics

(Věc C-133/18) (¹)

(„Řízení o předběžné otázce — Daň z přidané hodnoty (DPH) — Vrácení DPH — Směrnice 2008/9/ES — Článek 20 — Žádost členského státu vrácení daně o doplňující údaje — Údaje, které mají být poskytnuty do jednoho měsíce ode dne, kdy žádost obdrží osoba, jíž je určena — Právní povaha této lhůty a důsledky jejího nedodržení“)

(2019/C 220/08)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Tribunal administratif de Montreuil

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Sea Chefs Cruise Services GmbH

Žalovaný: Ministre de l'Action et des Comptes publics

Výrok

Článek 20 odst. 2 směrnice Rady 2008/9/ES ze dne 12. února 2008, kterou se stanoví prováděcí pravidla pro vrácení daně z přidané hodnoty stanovené směrnicí 2006/112/ES osobám povinným k dani neusazeným v členském státě vrácení daně, ale v jiném členském státě, musí být vykládán v tom smyslu, že lhůta jednoho měsíce stanovená v tomto ustanovení k poskytnutí členskému státu vrácení daně doplňujících údajů požadovaných tímto členským státem není prekluzivní lhůtou znamenající, v případě překročení této lhůty nebo absence odpovědi, že osoba povinná k dani ztrácí možnost odstranit nedostatky své žádosti o vrácení daně předložením doplňujících údajů k prokázání existence svého nároku na vrácení daně z přidané hodnoty přímo u vnitrostátního soudu.

(¹) Úř. věst. C 166, 14.5.2018

**Rozsudek Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 2. května 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce
Naczelny Sąd Administracyjny — Polsko) — Budimex S.A. v. Minister Finansów**

(Věc C-224/18) (¹)

*(„Řízení o předběžné otázce — Společný systém daně z přidané hodnoty (DPH) — Směrnice 2006/112/ES —
Článek 66 — Uskutečnění zdanitelného plnění a daňová povinnost — Okamžik, ke kterému je služba
poskytnuta — Stavební a montážní práce — Zohlednění okamžiku převzetí prací stanoveného ve smlouvě
o poskytnutí služeb“)*

(2019/C 220/09)

Jednací jazyk: polština

Předkládající soud

Naczelny Sąd Administracyjny

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Budimex S.A.

Žalovaný: Minister Finansów

Výrok

Článek 66 první pododstavec písm. c) směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty ve znění směrnice Rady 2010/45/EU ze dne 13. července 2010 musí být vykládán v tom smyslu, že toto ustanovení v případě, že není vystavena faktura týkající se poskytnutých služeb, nebo je vystavena pozdě, nebrání tomu, aby za okamžik, kdy byla uvedena služba poskytnuta, bylo považováno její formální převzetí, jestliže členský stát, stejně jako ve věci v původním řízení, stanoví, že daňová povinnost vzniká uplynutím lhůty, která začíná běžet dnem, kdy byla služba poskytnuta, pokud byla formální náležitost spočívající v převzetí prací sjednána smluvními stranami ve smlouvě, která je zavazuje na základě smluvních ujednání, jež odpovídají hospodářské a obchodní realitě oblasti, v níž je daná služba poskytována, a dále pokud tato formální náležitost odpovídá fyzickému dokončení služby a s konečnou platností stanovuje částku splatného protiplnění, což musí ověřit vnitrostátní soud.

(¹) Úř. věst. C 231, 2.7.2018.

**Rozsudek Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 2. května 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce
Naczelny Sąd Administracyjny — Polsko) — Grupa Lotos S.A. v. Minister Finansów**

(Věc C-225/18) ⁽¹⁾

(„Řízení o předběžné otázce — Daně — Daň z přidané hodnoty (DPH) — Odpočet daně zaplacené na vstupu — Šestá směrnice 77/388/EHS — Článek 17 odst. 2 a 6 — Směrnice 2006/112/ES — Články 168 a 176 — Vyloučení práva na odpočet — Pořízení ubytovacích a stravovacích služeb — Doložka standstill — Přistoupení k Evropské unii“)

(2019/C 220/10)

Jednací jazyk: polština

Předkládající soud

Naczelny Sąd Administracyjny

Účastníci původního řízení

Navrhovatelka: Grupa Lotos S.A.

Odpůrce: Minister Finansów

Výrok

Článek 168 písm. a) směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty musí být vykládán v tom smyslu, že:

- brání takové vnitrostátní právní úpravě, jako je právní úprava dotčená ve věci v původním řízení, která stanoví rozšíření rozsahu vyloučení z nároku na odpočet DPH po přistoupení dotčeného členského státu k Unii a která znamená, že osobě povinné k dani poskytující služby v oblasti cestovního ruchu od okamžiku, kdy toto rozšíření nabude účinnosti, nevzniká nárok na odpočet DPH, kterou je zatížen nákup ubytovacích a stravovacích služeb, jež tato osoba povinná k dani přefakturovává v rámci poskytování služeb v oblasti cestovního ruchu jiným osobám povinným k dani, a
- nebrání takové vnitrostátní právní úpravě, jako je právní úprava dotčená ve věci v původním řízení, která stanoví vyloučení z nároku na odpočet DPH zaplacené při nákupu ubytovacích a stravovacích služeb, které bylo zavedeno před přistoupením tohoto členského státu k Evropské unie a které bylo po tomto okamžiku zachováno v souladu s čl. 176 druhým pododstavcem směrnice o DPH, a která znamená, že osobě povinné k dani, která neposkytuje služby v oblasti cestovního ruchu, nevzniká nárok na odpočet DPH, kterou je zatížen nákup takových ubytovacích a stravovacích služeb, jež tato osoba povinná k dani přefakturovává jiným osobám povinným k dani.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 231, 2.7.2018.

**Rozsudek Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 2. května 2019 — Evropská komise v.
Chorvatská republika**

(Věc C-250/18) ⁽¹⁾

(„Nesplnění povinnosti státem — Směrnice 2008/98/ES — Zpracování odpadů — Článek 5 odst. 1 — Drcené kamenivo, které neodpovídá pojmu „vedlejší produkt“ — Článek 13 — Povinnost členských států zajistit ochranu lidského zdraví a životního prostředí — Článek 15 odst. 1 — Povinnost zajistit, aby odpad zpracoval jeho držitel nebo jiné určené osoby“)

(2019/C 220/11)

Jednací jazyk: chorvatština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: M. Mataija, F. Thiran a E. Sanfrutos Cano, zmocněnci)

Žalovaná: Chorvatská republika (zástupci: T. Galli a M. Vidović, zmocněnci)

Výrok

- 1) Chorvatská republika tím, že neurčila, že drcené kamenivo ukládané na skládku Biljane Donje (Chorvatsko) je odpad, a nikoli vedlejší produkt, takže s ním musí být nakládáno jako s odpadem, nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z čl. 5 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 98/2008 ze dne 19. listopadu 2008 o odpadech a o zrušení některých směrnic.

Chorvatská republika tím, že nepřijala všechna opatření nezbytná k zajištění nakládání s odpady způsobem, který neohrožuje lidské zdraví a nepoškozuje životní prostředí, nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z článku 13 směrnice 2008/98.

Chorvatská republika tím, že nepřijala všechna nezbytná opatření s cílem zajistit, aby držitel odpadu ukládaného na skládku Biljane Donje zpracovával odpad sám nebo aby odpad nechal zpracovat prostřednictvím zprostředkovatele nebo zařízení nebo podniku, který provádí činnosti zpracování odpadů, nebo prostřednictvím veřejného nebo soukromého zařízení provádějícího sběr odpadů, nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z čl. 15 odst. 1 směrnice 2008/98.

- 2) Chorvatské republice se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 200, 11.6.2018.

**Rozsudek Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 2. května 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce
Juzgado de lo Mercantil no 3 de Madrid — Španělsko) — Sociedad Estatal Correos y Telégrafos SA v. Asendia
Spain SLU**

(Věc C-259/18) ⁽¹⁾

(„Řízení o předběžné otázce — Směrnice 97/67/ES — Společná pravidla pro rozvoj vnitřního trhu poštovních služeb — Poskytování všeobecných poštovních služeb — Výlučná práva určeného provozovatele — Vydávání jiných prostředků placení poštovního, než jsou poštovní známky“)

(2019/C 220/12)

Jednací jazyk: španělština

Předkládající soud

Juzgado de lo Mercantil n° 3 de Madrid

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: Sociedad Estatal Correos y Telégrafos SA

Žalovaná: Asendia Spain SLU

Výrok

Článek 7 odst. 1 a článek 8 směrnice Evropského parlamentu a Rady 97/67/ES ze dne 15. prosince 1997 o společných pravidlech pro rozvoj vnitřního trhu poštovních služeb Společenství a zvyšování kvality služby, ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/6/ES ze dne 20. února 2008, musí být vykládány v tom smyslu, že brání takové vnitrostátní právní úpravě, jako je úprava dotčená v původním řízení, která zaručuje provozovateli určenému k poskytování všeobecných poštovních služeb výlučné právo distribuovat jiné prostředky placení poštovného než poštovní známky.

(¹) Úř. věst. C 221, 25.6.2018.

Rozsudek Soudního dvora (desátého senátu) ze dne 2. května 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas — Litva) — Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos v. Akvilė Jarmuškienė

(Věc C-265/18) (¹)

(„Řízení o předběžné otázce — Harmonizace daňových právních předpisů — Společný systém daně z přidané hodnoty (DPH) — Směrnice 2006/112/ES — Zvláštní režim pro malé podniky — Články 282 až 292 — Osvobození malých podniků od DPH, nepřekročí-li stanovenou roční míru obrátu — Současné dodání dvou nemovitých věcí v rámci jednoho plnění — Překročení roční míry obrátu na základě kupní ceny jedné ze dvou věcí — Povinnost zaplatit daň z celkové hodnoty plnění“)

(2019/C 220/13)

Jednací jazyk: litevština

Předkládající soud

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

Žalovaná: Akvilė Jarmuškienė

za přítomnosti: Vilniaus apskrities valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

Výrok

Články 282 až 292 směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty musí být vykládány v tom smyslu, že v případě, že jsou jednomu kupujícímu dodány dvě nemovité věci, které jsou z podstaty věci spojeny a které jsou předmětem jedné kupní smlouvy, a dojde k překročení roční hranice obrátu sloužící jako referenční hodnota pro uplatnění zvláštního režimu pro malé podniky upraveného touto směrnicí, musí osoba povinná k dani zaplatit daň z hodnoty celého sporného plnění, tj. z hodnoty obou věcí, které byly takto dodány, ačkoli zohlednění hodnoty jedné z těchto věcí by nevedlo k překročení uvedené roční hranice

(¹) Úř. věst. C 276, 6.8.2018.

**Rozsudek Soudního dvora (desátého senátu) ze dne 2. května 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce
Curtea de Apel Bacău — Rumunsko) — SC Onlineshop SRL v. Agenția Națională de Administrare Fiscală
(ANAF), Direcția Generală a Vămilor**

(Věc C-268/18) (¹)

**(„Řízení o předběžné otázce — Společný celní sazebník — Sazební zařazení zboží — Kombinovaná
nomenklatura — Podpoložky 85269120 a 85285900 — Navigační systém GPS s více funkcemi“)**

(2019/C 220/14)

Jednací jazyk: rumunština

Předkládající soud

Curtea de Apel Bacău

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: SC Onlineshop SRL

Žalované: Agenția Națională de Administrare Fiscală (ANAF), Direcția Generală a Vămilor

Výrok

Kombinovaná nomenklatura obsažená v příloze I nařízení Rady (EHS) č. 2658/87 ze dne 23. července 1987 o celní a statistické nomenklatuře a o společném celním sazebníku, ve znění vyplývajícím z prováděcího nařízení Komise (EU) 2015/1754 ze dne 6. října 2015, musí být vykládána v tom smyslu, že takový multifunkční přístroj používaný v motorových vozidlech, který jako přístroj dotčený v původním řízení kombinuje pod tímž krytem monitor s radionavigací prostřednictvím předinstalovaných navigačních aplikací GPS, který plní hlavní funkci, a přístroj pro rozhlasové vysílání, přístroj pro reprodukci zvuku a videozáznamu a displej s úhlopříčkou obrazovky přibližně 5 palců (12,7 cm), které plní vedlejší funkci, musí být zařazen do podpoložky 85269120 této nomenklatury.

(¹) Úř. věst. C 249, 16.7.2018.

Rozsudek Soudního dvora (desátého senátu) ze dne 2. května 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Markkinaoikeus — Finsko) — řízení zahájené Oulun Sähkönyynti Oy

(Věc C-294/18) ⁽¹⁾

(„Řízení o předběžné otázce — Energetická účinnost — Směrnice 2012/27/EU — Článek 11 odst. 1 — Náklady na přístup k informacím o měření a vyúčtování — Právo konečných zákazníků dostávat veškerá vyúčtování a informace o vyúčtování za jejich spotřebu energie bezplatně — Poplatek za přístup k distribuční soustavě elektřiny — Sleva z poplatku za přístup k distribuční soustavě elektřiny, poskytovaná dodavatelem elektřiny zákazníkům, kteří si zvolili možnost dostávat vyúčtování v elektronické podobě“)

(2019/C 220/15)

Jednací jazyk: finština

Předkládající soud

Markkinaoikeus

Účastnice původního řízení

Oulun Sähkönyynti Oy

Výrok

Článek 11 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2012/27/EU ze dne 25. října 2012 o energetické účinnosti, o změně směrnic 2009/125/ES a 2010/30/EU a o zrušení směrnic 2004/8/ES a 2006/32/ES, musí být vykládán v tom smyslu, že za takových podmínek, jako jsou podmínky, jež jsou dány ve věci v původním řízení, nebrání slevě z poplatku za přístup k distribuční soustavě elektřiny, kterou dodavatel zajišťující maloobchodní prodej elektřiny poskytuje pouze konečným zákazníkům, kteří si zvolili možnost dostávat vyúčtování v elektronické podobě.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 240, 9.7.2018.

Rozsudek Soudního dvora (devátého senátu) ze dne 2. května 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio — Itálie) — Lavorgna Srl v. Comune di Montelanico, Comune di Supino, Comune di Sgurgola, Comune di Trivigliano

(Věc C-309/18) ⁽¹⁾

(„Řízení o předběžné otázce — Zadávání veřejných zakázek — Směrnice 2014/24/EU — Náklady práce — Automatické vyloučení uchazeče, který v nabídce neuvedl samostatně uvedené náklady — Zásada proporcionality“)

(2019/C 220/16)

Jednací jazyk: italština

Předkládající soud

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: Lavorgna Srl

Žalované: Comune di Montelanico, Comune di Supino, Comune di Sgurgola, Comune di Trivigliano

Za účasti: Gea Srl

Výrok

Zásady právní jistoty, rovného zacházení a transparentnosti, jak jsou uvedené ve směrnici Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU ze dne 26. února 2014 o zadávání veřejných zakázek a o zrušení směrnice 2004/18/ES, musí být vykládány v tom smyslu, že nebrání takové vnitrostátní právní úpravě, jako je právní úprava dotčená v původním řízení, podle které skutečnost, že v ekonomické nabídce předložené ve veřejném zadávacím řízení nejsou samostatně uvedeny náklady práce, vede k vyloučení této nabídky, aniž by bylo možné využít pomoc s vypracováním dokumentace, a to včetně případu, kdy povinnost uvést tyto náklady samostatně nebyla v zadávací dokumentaci upřesněna, pokud je tato podmínka a tato možnost vyloučení výslovně stanovena vnitrostátní právní úpravou vztahující se na zadávací řízení, na kterou se v této dokumentaci výslovně odkazuje. Pokud nicméně ustanovení zadávacího řízení neumožňují uchazečům uvést tyto náklady ve svých ekonomických nabídkách, musí se zásady transparentnosti a proporcionality vykládat v tom smyslu, že nebrání tomu, aby se uchazečům umožnilo napravit svoji situaci a splnit povinnosti stanovené vnitrostátní právní úpravou v dané oblasti ve lhůtě stanovené veřejným zadavatelem.

(¹) Úř. věst. C 268, 30.7.2018.

Usnesení Soudního dvora (devátého senátu) ze dne 21. března 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Audiencia Nacional, Sala de lo Contencioso-Administrativo — Španělsko) — Telefónica Móviles España SAU (C-119/18), Orange España SAU (C-120/18), Vodafone España SAU (C-121/18) v. Tribunal Económico-Administrativo Central

(Spojené věci C-119/18 až C-121/18) (¹)

(„Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce — Směrnice 2002/20/ES — Článek 6 odst. 1 a část A přílohy — Oprávnění pro sítě a služby elektronických komunikací — Telekomunikační operátoři — Zeměpisné pokrytí na území větším, než je území Autonomní společenství — Roční finanční příspěvek — Účast na financování Corporación de Radio y Televisión Española“)

(2019/C 220/17)

Jednací jazyk: španělština

Předkládající soud

Audiencia Nacional, Sala de lo Contencioso-Administrativo

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: Telefónica Móviles España SAU (C-119/18), Orange España SAU (C-120/18), Vodafone España SAU (C-121/18)

Žalovaný: Tribunal Económico-Administrativo Central

Výrok

Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/20/ES ze dne 7. března 2002 o oprávnění pro sítě a služby elektronických komunikací (autorizační směrnice) musí být vykládána v tom smyslu, že do její působnosti nespadá finanční příspěvek, jako je příspěvek dotčený ve věcech v původním řízení, uložený telekomunikačním podnikům činným ve Španělsku, jejichž pokrytí je větší, než je autonomní společenství, pro účely účasti na financování veřejnoprávního vysílání.

(¹) Úř. věst. C 161, 7.5.2018.

**Usnesení Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 21. března 2019 — Bruno Gollnisch v.
Evropský parlament**

(Věc C-330/18 P) (¹)

**(„Kasační opravný prostředek — Evropský parlament — Pravidla pro poskytování náhrad a příspěvků poslancům
Evropského parlamentu — Příspěvek na parlamentní asistenci — Vrácení neoprávněně vyplacených částek“)**

(2019/C 220/18)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Bruno Gollnisch (zástupce: B. Bonnefoy-Claudet, avocat)

Další účastník řízení: Evropský parlament (zástupkyně: S. Seyr a C. Burgos, zmocněnkyně)

Výrok

1. Kasační opravný prostředek se zčásti odmítá jako zjevně nepřípustný a zčásti zamítá jako zjevně neopodstatněný.
2. Brunu Gollnischovi se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 240, 9.7.2018.

**Usnesení Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 21. března 2019 — Mylène Troszczynski v.
Evropský parlament**

(Věc C-462/18 P) ⁽¹⁾

**(„Kasační opravný prostředek — Evropský parlament — Pravidla pro poskytování náhrad a příspěvků poslancům
Evropského parlamentu — Náhrada výdajů na parlamentní asistenci — Navrácení neoprávněně
vyplacených částek“)**

(2019/C 220/19)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatelka): Mylène Troszczynski (zástupce: F. Wagner, advokát)

Další účastník řízení: Evropský parlament (zástupkyně: S. Seyr a C. Burgos, zmocněnkyně)

Výrok

1. Kasační opravný prostředek se zčásti odmítá jako zjevně nepřípustný a zčásti zamítá jako zjevně neopodstatněný.
2. Mylène Troszczynski se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 364, 8.10.2018.

**Kasační opravný prostředek podaný dne 7. ledna 2019 BI proti usnesení předsedy Tribunálu vydanému dne
26. listopadu 2018 ve věci T-626/18 AJ, BI v. Evropská komise**

(Věc C-99/19 P)

(2019/C 220/20)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: BI

Další účastnice řízení: Evropská komise

Soudní dvůr Evropské unie (sedmý senát) zamítl usnesením ze dne 21. května 2019 kasační opravný prostředek a rozhodl, že účastník řízení, který neměl ve věci úspěch, ponese náklady řízení.

Kasační opravný prostředek podaný dne 18. února 2019 Vans, Inc. proti rozsudku Tribunálu (devátého senátu) vydanému dne 6. prosince 2018 ve věci T-817/16, Vans, Inc v. Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

(Věc C-123/19 P)

(2019/C 220/21)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Vans, Inc (zástupci: M. Hirsch a M. Metzner, Rechtsanwälte)

Další účastníci řízení: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO), Deichmann SE

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelka“) navrhuje, aby Soudní dvůr:

1. zrušil rozsudek Tribunálu Evropské unie (devátého senátu) ze dne 6. prosince 2018 ve věci T-817/16 a rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu ze dne 21. září 2016 ve věci R 2030/2015-4 a aby v celém rozsahu zamítl námitku;
2. uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Tribunál vycházel nesprávně z toho, že vedlejší účastnice řízení starší ochrannou známku dostatečně odůvodnila; Tribunál zejména příliš široce vyložil pojem „rovnocenný dokument“ ve smyslu pravidla 19 odst. 2 písm. a) bodu ii) nařízení (ES) č. 2868/95 ⁽¹⁾ (nyní čl. 7 odst. 2 písm. a) bod ii) nařízení v přenesené pravomoci (EU) 2018/625) ⁽²⁾.

- Na rozdíl od názoru Tribunálu se v případě výpisu z databáze TM View nejedná o „rovnocenný dokument“ ve smyslu pravidla 19 odst. 2 písm. a) bodu ii) nařízení 2868/95; toto vyplývá jednak z jednoznačného znění tohoto ustanovení, které se v souvislosti s přípustnými rovnocennými dokumenty vztahuje na druh a ne na původ dokumentu, a dále z *ratio legis* tohoto ustanovení.
- Výpis z databáze TM View nelze ani na základě vlastností této databáze použít jako prokázání odůvodnění.
- Námitku proto bylo nutno zamítnout již z důvodu neexistence odůvodnění staršího práva.
- Tribunál dále vycházel nesprávně z toho, že mezi kolidujícími označeními existuje nebezpečí záměny; Tribunál sice konstatoval rozdíly existující mezi označeními, při posuzování vizuální podobnosti je už ale nezohlednil, nýbrž pouze paušálně a bez dalšího odůvodnění konstatoval, že mezi označeními existuje průměrná vizuální podobnost.

⁽¹⁾ Nařízení Komise (ES) č. 2868/95 ze dne 13. prosince 1995, kterým se provádí nařízení Rady (ES) č. 40/94 o ochranné známce Společenství (Úř. věst. 1995, L 303, s. 1) (dále jen nařízení 2868/95).

⁽²⁾ Nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2018/625 ze dne 5. března 2018, kterým se doplňuje nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001 o ochranné známce Evropské unie a zrušuje nařízení v přenesené pravomoci (EU) 2017/1430 (Úř. věst. 2018, L 104, s. 1).

Kasační opravný prostředek podaný dne 18. února 2019 Vans, Inc. proti rozsudku Tribunálu (devátého senátu) vydanému dne 6. prosince 2018 ve věci T-848/16, Deichmann SE v. Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

(Věc C-125/19 P)

(2019/C 220/22)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Vans, Inc. (zástupci: M. Hirsch, M. Metzner, advokáti)

Další účastníci řízení: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO), Deichmann SE

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelka“) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil rozsudek Tribunálu Evropské unie (devátého senátu) ze dne 6. prosince 2018 ve věci T-848/16 a žalobu zamítl;
- uložil společnosti Deichmann SE náhradu nákladů řízení.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Tribunál nesprávně vycházel z toho, že společnost Deichmann dostatečně prokázala starší ochranné známky; Tribunál vyložil příliš široce pojem „jiná rovnocenná písemnost“ podle pravidla 19 odst. 2 písm. a) bodu ii) (nyní čl. 7 odst. 2 písm. a) bod ii) nařízení č. 2868/95 ⁽¹⁾).

Na rozdíl od názoru Tribunálu se v případě výpisu z databáze TMView nejedná o „jinou rovnocennou písemnost ve smyslu pravidla 19 odst. 2 písm. a) bodu ii) nařízení č. 2868/95; vyplývá to z jednoznačného znění ustanovení, které se vztahuje ohledně přípustných jiných rovnocenných písemností na druh a nikoli původ písemnosti, a dále z účelu ustanovení.

Výpis z databáze TMView nelze také z důvodu jejích vlastností považovat za opodstatněný důkaz.

Námítka by tedy měla být — jak správně konstatoval odvolací senát — zamítnuta již z důvodu chybějícího podloženého prokázání starších práv.

⁽¹⁾ Nařízení Komise (ES) č. 2868/95 ze dne 13. prosince 1995, kterým se provádí nařízení Rady (ES) č. 40/94 o ochranné známce Společenství, Úř. věst. 1995, L 303, s. 1.

Kasační opravný prostředek podaný dne 20. února 2019 Der Grüne Punkt — Duales System Deutschland GmbH proti rozsudku Tribunálu (čtvrtého senátu) vydanému dne 12. prosince 2018 ve věci T-253/17, Der Grüne Punkt — Duales System Deutschland GmbH v. Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

(Věc C-143/19 P)

(2019/C 220/23)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Der Grüne Punkt — Duales System Deutschland GmbH (zástupkyně: P. Goldenbaum, Rechtsanwältin)

Další účastník řízení: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelka“) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil napadený rozsudek Tribunálu (čtvrtého senátu) ze dne 12. prosince 2018 ve věci T-253/17;
- vyhověl návrhovým žádáním podaným v prvním stupni a vydal konečné rozhodnutí právního sporu, podpůrně, aby věc vrátil k rozhodnutí Tribunálu Evropské unie;
- uložil žalovanému náhradu nákladů řízení.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Kasační opravný prostředek se opírá o porušení unijního práva — čl. 15 odst. 1, čl. 51 odst. 1 písm. a) a čl. 66 odst. 1 nařízení č. 207/2009 ⁽¹⁾. Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení tím, že konstatoval existenci právo zachovávajícího užívání kolektivní ochranné známky Evropské unie  jen pro obaly, ne však pro výrobky zařazené do tříd 1 až 34, jejichž obaly jsou touto ochrannou známkou označeny. Tribunál přitom sice učinil správná konstatování, pokud jde o chápání užívání této ochranné známky veřejností, toto však v rozporu s právem nepovažoval za užívání pro tyto samotné výrobky.

Navrhovatelka namítá, že došlo k nesprávnému právnímu posouzení. Toto právní posouzení je nesprávné v tom, že Tribunál v souvislosti s užíváním kolektivní ochranné známky odmítá vazbu na výrobek, a — pokud jde o právo ochranných známek — právo zachovávající užívání ochranné známky Evropské unie potvrdil jen pro obaly.

Pro vazbu na výrobek je relevantní skutečnost, že označení upozorňuje na členství výrobce výrobku ve sdružení, a ne na členství výrobce obalu. Výrobek a obal výrobku se uvádí na trh jako jeden celek.

Upozorňující funkce tohoto označení spočívá v tom, že likvidace a využití může být na základě členství výrobce tohoto výrobku v systému licenčních smluv žalobkyně provedeno prostřednictvím jejího příslušného duálního systému.

Proti vazbě na výrobek zejména nemůže svědčit skutečnost, že na příslušných baleních výrobků jsou současně dále uvedeny také ochranné známky různých podniků, protože se přitom jedná o typickou koexistenci kolektivních ochranných známek.

Pro funkci kolektivní ochranné známky není nezbytné, aby vždy označovala určité vlastnosti zboží. Naopak, stačí, že upozorňuje na příslušnost ke sdružení.

Rozhodnutí Tribunálu dostatečně nezohlednilo diferenciaci mezi různými uživateli označení, která je uvedena ve stanovách žalobkyně.

K užívání dochází i za účelem získání odbytového trhu, a to — v souladu s povahou kolektivní ochranné známky — s cílem zachovat nebo zlepšit postavení kolektivu na trhu vůči konkurujícím kolektivům, zejména vůči konkurujícím duálním systémům a vůči podnikům, které nejsou členy sdružení.

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 207/2009 ze dne 26. února 2009 o ochranné známce Společenství (kodifikované znění) (Úř. věst. 2009. L 78, s. 1).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Maďarsko)
dne 10. dubna 2019 — PORR Építési Kft. v. Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága**

(Věc C-292/19)

(2019/C 220/24)

Jednací jazyk: maďarština

Předkládající soud

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: PORR Építési Kft.

Žalovaný: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Předběžné otázky

- 1) Má být čl. 90 odst. 1 a 2 směrnice o DPH ⁽¹⁾ vykládán v tom smyslu, že členské státy musí povolit snížení základu DPH, pokud lze s konečnou platností prokázat, že osoba povinná k dani neobdržela v plné výši nebo z části protiplnění odpovídající uskutečněné transakci?
- 2) Má být judikatura Soudního dvora Evropské unie, zejména s ohledem na rozsudky vydané ve věcech Almos, [C 337/13], bod 23, Di Maura, [C 246/16], body 20 až 29, a obdobně T 2, [C 396/16], body 31 až 45, vykládána v tom smyslu, že z pohledu povinnosti členského státu, stanovené v čl. 90 odst. 1 směrnice o DPH, snížit a posteriori základ daně, je třeba rozlišovat mezi úplným nebo částečným nezaplacením ze strany kupujícího a situací, kdy se pohledávka věřitele stala s konečnou platností nedobytnou, takže v prvním případě členský stát může využít výjimky stanovené v čl. 90 odst. 2, zatímco ve druhém případě je uvedená výjimka vyloučena a členský stát musí každopádně umožnit snížení a posteriori základu daně?

⁽¹⁾ Směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty (Úř. věst. 2006, L 347, s. 1).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná AAA (Litva) dne 16. dubna 2019 — XT v.
Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos**

(Věc C-312/19)

(2019/C 220/25)

Jednací jazyk: litevština

Předkládající soud

Lietuvos vyriausioasis administracinis teismas

Účastníci původního řízení

Navrhovatel: XT

Odpůrce: Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

Předběžné otázky

1. Musí být ustanovení čl. 9 odst. 1 a článku 193 směrnice Rady 2006/112/ES⁽¹⁾ ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty vykládány v tom smyslu, že za takových okolností, jako jsou okolnosti v projednávané věci, nemůže být fyzická osoba, jako je navrhovatel, považována za osobu „samostatně“ vykonávající předmětnou (ekonomickou) činnost, a za osobu povinnou samostatně odvést daň z přidané hodnoty ze sporných plnění, to znamená, že pro účely čl. 9 odst. 1 a článku 193 směrnice 2006/112/ES je třeba za osobu povinnou k dani odpovědnou za předmětné daňové povinnosti považovat společnou činnost/partnerství (účastníky společné činnosti společně; v projednávané věci navrhovatel a jeho obchodní partner společně) — které podle vnitrostátních právních předpisů nejsou považovány za osobu povinnou k dani a nemají právní subjektivitu — a nikoli tedy pouze fyzická osoba, jako je navrhovatel?
2. Pokud je odpověď na první otázku kladná, musí být článek 193 směrnice 2006/112/ES vykládán v tom smyslu, že za takových okolností, jako jsou okolnosti v projednávané věci, DPH odvádí jednotlivě každý účastník společné činnosti/partnerství (v projednávané věci navrhovatel a jeho obchodní partner) — kteréžto nejsou podle vnitrostátního práva považovány za osobu povinnou k dani a nemají právní subjektivitu — za část každé platby, kterou obdrží (nebo mají obdržet nebo je jim dlužna) za zdanitelné plnění spočívající v dodání nemovitosti? Musí být článek 287 směrnice 2006/112/ES vykládán v tom smyslu, že za takových okolností, jako jsou okolnosti v projednávané věci, se roční obrat uvedený v tomto ustanovení stanoví s ohledem na veškeré výnosy společné činnosti (jichž účastníci společné činnosti dosáhli společně)?

⁽¹⁾ Úř. věst. 2006 L 347, s. 1.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Oberverwaltungsgerichts für das Land Nordrhein-Westfalen (Německo) dne 18. dubna 2019 — BY a CZ v. Spolková republika Německo

(Věc C-321/19)

(2019/C 220/26)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Oberverwaltungsgericht für das Land Nordrhein-Westfalen

Účastníci původního řízení

Žalobce: BY, CZ

Žalovaná: Spolková republika Německo

Předběžné otázky

1. Může se jednotlivá osoba povinná hradit mýtné vůči vnitrostátním soudům dovolávat dodržování pravidel o výpočtu mýtného podle čl. 7 odst. 9 a čl. 7a odst. 1 a 2 směrnice 1999/62/ES ve znění směrnice 2006/38/ES ⁽¹⁾ (bez ohledu na pravidla uvedená tamtéž v čl. 7a odst. 3 ve spojení s přílohou III), pokud členský stát při zákonném stanovení mýtného tato pravidla nedodržel v plném rozsahu nebo je v neprospěch osoby povinné hradit mýtné provedl nesprávně?
2. V případě kladné odpovědi na první otázku:
 - a) Lze jako náklady na provoz sítě pozemních komunikací ve smyslu čl. 7 odst. 9 druhé věty směrnice 1999/62/ES ve znění směrnice 2006/38/ES uplatnit rovněž náklady na dopravní policii?
 - b) Vede překročení nákladů na pozemní komunikace, které lze uplatnit prostřednictvím váženého průměrného mýtného v rozsahu
 - aa) do 3,8 %, zejména tehdy, pokud jsou uplatňovány náklady, které nelze uplatnit již ze zásady,
 - bb) do 6 %k porušení zákazu překročení nákladů podle čl. 7 odst. 9 směrnice 1999/62/ES ve znění směrnice 2006/38/ES, v důsledku čehož se v tomto ohledu nepoužije vnitrostátní právo?
3. V případě kladné odpovědi na otázku 2 b):
 - a) Musí být rozsudek Soudního dvora ze dne 26. září 2000 — C-205/98 — (bod 138) ⁽²⁾ vykládán tak, že závažné překročení nákladů v konečném důsledku již nelze napravit dodatečným výpočtem nákladů předloženým v průběhu soudního řízení, jímž má být prokázáno, že stanovená sazba mýtného v konečném důsledku skutečně nepřekračuje náklady, které lze uplatnit?
 - b) V případě záporné odpovědi na otázku 3a):

Musí se při dodatečném výpočtu nákladů po uplynutí období, na které se výpočet vztahuje, v plném rozsahu vycházet ze skutečných nákladů a skutečných výnosů z mýtného, tj. nikoli z příslušných předpokladů zohledněných v původním prognostickém výpočtu?

⁽¹⁾ Úř. věst. 2006, L 15, s. 8.

⁽²⁾ Úř. věst. 2000, C 335, s. 10.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná High Court (Irsko) dne 23. dubna 2019 — KS, MHK v. The International Protection Appeals Tribunal, the Minister for Justice and Equality, Ireland a the Attorney General

(Věc C-322/19)

(2019/C 220/27)

Jednací jazyk: angličtina

Předkládající soud

High Court (Irsko)

Účastníci původního řízení

Žalobci: KS, MHK

Žalovaní: The International Protection Appeals Tribunal,

the Minister for Justice and Equality, Ireland a the Attorney General

Předběžné otázky

1. Pokud je při výkladu jednoho nástroje unijního práva, který se v určitém členském státě použije, současně přijat nástroj, který se na tento členský stát nepoužije, lze k tomuto druhému nástroji přihlídnout při výkladu nástroje prvního?
2. Vztahuje se článek 15 směrnice o podmínkách přijímání (přepracované znění) 2013/33/EU ⁽¹⁾ na osobu, ve vztahu k níž bylo vydáno rozhodnutí o přemístění podle nařízení Dublin III, nařízení (EU) č. 604/2013 ⁽²⁾?
3. Je členský stát při provádění článku 15 směrnice o podmínkách přijímání (přepracované znění) 2013/33/EU oprávněn přijmout obecné opatření, které žadatelům, již mají být přemístěni podle nařízení Dublin III, nařízení (EU) č. 604/2013, de facto klade za vinu jakákoli zpoždění při vydávání rozhodnutí o přemístění nebo po jeho vydání?
4. Pokud žadatel opustí členský stát, aniž by v něm požádal o mezinárodní ochranu, a vycestuje do jiného členského státu, kde žádost o mezinárodní ochranu podá a kde je ve vztahu k němu vydáno rozhodnutí podle nařízení Dublin III, nařízení (EU) č. 604/2013, o přemístění tohoto žadatele zpět do prvního členského státu, lze z toho plynoucí zpoždění při vyřizování žádosti o ochranu klást tomuto žadateli za vinu pro účely článku 15 směrnice o podmínkách přijímání (přepracované znění) 2013/33/EU?
5. Pokud má být žadatel přemístěn do jiného členského státu podle nařízení Dublin III, nařízení (EU) č. 604/2013, ale toto přemístění je zpožděno z důvodu soudního přezkumného řízení zahájeného žadatelem, v jehož důsledku je přemístění pozastaveno na základě usnesení soudu o pozastavení, může být následné zpoždění při vyřizování žádosti o mezinárodní ochranu kladeno žadateli za vinu pro účely článku 15 směrnice o podmínkách přijímání (přepracované znění) 2013/33/EU, a to buď obecně, nebo zejména v tom případě, kdy lze v tomto řízení dospět k závěru, že tento soudní přezkum je zjevně či jinak neopodstatněný nebo představuje zneužití řízení?

⁽¹⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2013/33/EU ze dne 26. června 2013, kterou se stanoví normy pro přijímání žadatelů o mezinárodní ochranu, Úř. věst. 2013, L 180, s. 6.

⁽²⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 604/2013 ze dne 26. června 2013, kterým se stanoví kritéria a postupy pro určení členského státu příslušného k posuzování žádosti o mezinárodní ochranu podané státním příslušníkem třetí země nebo osobou bez státní příslušnosti v některém z členských států, Úř. věst. 2013, L 180, s. 31.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Korkein hallinto-oikeus (Finsko) dne 19. dubna 2019 —
Nobina Finland Oy**

(Věc C-327/19)

(2019/C 220/28)

Jednací jazyk: finština

Předkládající soud

Korkein hallinto-oikeus

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Nobina Finland Oy

Další účastníci řízení: Helsingin seudun liikenne –kuntayhtymä, Oy Pohjolan Kaupunkiliikenne Ab

Předběžné otázky

- 1) Brání směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/17/ES o koordinaci postupů při zadávání zakázek subjekty působícími v odvětví vodního hospodářství, energetiky, dopravy a poštovních služeb ⁽¹⁾ (dále jen „odvětvová směrnice z roku 2004“) výkladu, podle něhož zadavatel v situaci, kdy lze podat nabídku pro několik částí nebo pro všechny části zakázky, může ustanovením uvedeným ve výzvě k podání nabídky omezit počet částí, které lze zadat jedinému uchazeči (dále jen „omezuující ustanovení“)?
- 2) Podle omezuujícího ustanovení, jež je uvedeno ve výzvě k účasti v soutěži o autobusovou dopravu, která je předmětem projednávané věci, přechází v případě, že předměty zakázky získané jedním uchazečem překročí maximální počet vozových dnů stanovený v tomto ustanovení, předmět zakázky, u kterého je bodový rozdíl mezi nejlepší a druhou nejlepší nabídkou vynásobený počtem vozidel tohoto předmětu zakázky nejmenší, na uchazeče, který podal druhou nejlepší nabídku. Uplatnění omezuujícího ustanovení může vést k tomu, že uchazeči, který ohledně dotčeného předmětu zakázky podal nejlepší nabídku, bude na základě výzvy k účasti v soutěži zadáno celkově méně vozových dnů než uchazeči, který ohledně tohoto předmětu zakázky podal druhou nejlepší nabídku.
 - a) Lze při posuzování přípustnosti omezuujícího ustanovení zohlednit, k jakému konkrétnímu výsledku by mohlo uvedení omezuujícího ustanovení ve výzvě k účasti v soutěži vést, nebo je nutno tuto otázku posoudit abstraktně, takže užití takového ustanovení, jako je ustanovení dotčené ve věci v původním řízení, je podle odvětvové směrnice z roku 2004 buď přípustné, nebo nepřípustné?
 - b) Jsou pro posouzení přípustnosti takového omezuujícího ustanovení, jako je ustanovení dotčené ve věci v původním řízení, relevantní okolnosti, které jsou ve výzvě k podání nabídky uvedeny jako odůvodnění tohoto ustanovení a které souvisejí se zachováním stavu hospodářské soutěže v linkové autobusové dopravě v regionu Helsinky a se snížením provozního rizika, které s sebou pro kvalitu dopravních služeb nese převzetí velkého objemu dopravy, jakož i zahájení provozu na změněných linkách?

⁽¹⁾ Úř. věst. 2004, L 134, s. 1; Zvl. vyd. 06/07, s. 19.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Korkein hallinto-oikeus (Finsko) dne 19. dubna 2019 —
Porin kaupunki**

(Věc C-328/19)

(2019/C 220/29)

Jednací jazyk: finština

Předkládající soud

Korkein hallinto-oikeus

Účastníci původního řízení

Navrhovatel: Porin kaupunki

Odpůrce: Porin Linjat Oy, Lyttylän Liikenne Oy

Předběžné otázky

- 1) Musí být čl. 1 odst. 2 písm. a) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/18/ES ⁽¹⁾ ze dne 31. března 2004 o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby vykládán v tom smyslu, že model pověřené obce po způsobu smlouvy o spolupráci mezi obcemi, o kterou se jedná v projednávané věci, splňuje podmínky přenesení pravomoci, které nespádá do působnosti této směrnice (C-51/15, *Remondis*), nebo horizontální spolupráce, na kterou se nevztahuje povinnost učinit výzvu k účasti v soutěži (C-386/11, *Piepenbrock*, s odkazy na judikaturu), nebo se v tomto případě jedná o nějaký jiný, třetí případ?
- 2) Pokud model pověřené obce podle dotčené smlouvy o spolupráci splňuje podmínky přenesení pravomoci: Považuje se orgán veřejné správy, na který byla přenesena určitá pravomoc, při zadávání zakázek, k němuž dochází po přenesení této pravomoci, za zadavatele a může tento orgán veřejné správy na základě pravomoci, která na něj byla přenesena jinými obcemi, jako pověřená obec zadat zakázky na služby svému přidruženému subjektu bez výzvy k účasti v soutěži i v rozsahu, v jakém by zadávání těchto zakázek na služby obcím, které tuto pravomoc přenesly, bez institutu pověřené obce příslušelo jako jejich vlastní úkol?
- 3) Pokud model pověřené obce podle dotčené smlouvy o spolupráci naopak splňuje podmínky horizontální spolupráce: Mohou obce podílející se na spolupráci bez výzvy k účasti na soutěži zadat zakázky na služby obci účastníci se této spolupráce, která tyto zakázky na služby bez výzvy k účasti v soutěži zadala svému přidruženému subjektu?
- 4) Zohledňuje se při výpočtu obratu, který se vztahuje k určité obci, v rámci posouzení, zda společnost vykonává podstatnou část své činnosti pro obec, která ji ovládá, obrat společnosti, která je ve vlastnictví dané obce a která provozuje přepravu ve smyslu nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1370/2007 ⁽²⁾ ze dne 23. října 2007 o veřejných službách v přepravě cestujících po železnici a silnici a o zrušení nařízení Rady (EHS) č. 1191/69 a č. 1107/70 (dále jen „nařízení o veřejných službách v přepravě cestujících“) v rozsahu, v jakém společnost tohoto obratu dosahuje z přepravy, kterou tato obec organizuje jako příslušný orgán ve smyslu nařízení o veřejných službách v přepravě cestujících?

⁽¹⁾ Úř. věst. 2004, L 134, s. 114

⁽²⁾ Úř. věst. 2007, L 315, s. 1

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná cour d'appel de Bruxelles (Belgie) dne 24. dubna 2019 — DA v. Romanian Air Traffic Services Administration (Romatsa), Rumunsko, Eurocontrol — Evropská organizace pro bezpečnost letového provozu — a FC, SC European Food SA, SC Starmill SRL, SC Multipack SRL v. Romanian Air Traffic Services Administration (Romatsa), Rumunsko, DA, Eurocontrol — Evropská organizace pro bezpečnost letového provozu

(Věc C-333/19)

(2019/C 220/30)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Cour d'appel de Bruxelles

Účastníci původního řízení

Žalobce: DA

Žalovaní: Romanian Air Traffic Services Administration (Romatsa), Rumunsko, Eurocontrol — Evropská organizace pro bezpečnost letového provozu

Další účastníci: Evropská komise, FC, SC European Food SA, SC Starmill SRL, SC Multipack SRL

Žalobci: FC, SC European Food SA, SC Starmill SRL, SC Multipack SRL

Žalovaní: Romanian Air Traffic Services Administration (Romatsa), Rumunsko, DA, Eurocontrol — Evropská organizace pro bezpečnost letového provozu

Další účastník: Evropská komise

Předběžné otázky

- 1) Má být rozhodnutí Evropské komise (EU) 2015/1470 ze dne 30. března 2015 o státní podpoře SA.38517 (2014/C) (ex 2014/NN) ⁽¹⁾ vykládáno tak, že se týká plateb, které má Rumunsko zaplatit, i v případě, že platby budou vůči němu vymoženy v řízení o nuceném výkonu rozhodčího nálezu ICSID ze dne 11. prosince 2013 zahájeném před soudními orgány jiného členského státu než Rumunska?
- 2) Vyžaduje unijní právo samo o sobě a automaticky, aby soudní orgán členského státu (jiného než Rumunska), kterému je předložen opravný prostředek proti nucenému výkonu rozhodčího nálezu ICSID, jenž podle procesních pravidel tohoto členského státu zakládá překážku věci rozsouzené, vyloučil použití tohoto nálezu pouze z toho důvodu, že nepravomocné rozhodnutí Evropské komise přijaté později než tento nález považuje nucený výkon nálezu za odporující evropskému režimu státních podpor?
- 3) Dovoluje unijní právo, zejména zásada loajální spolupráce či zásada překážky věci pravomocně rozsouzené, aby vnitrostátní soud členského státu (jiného než Rumunska) nedodržel své mezinárodní závazky vyplývající z úmluvy ICSID v případě, kdy Evropská komise po vydání nálezu přijala rozhodnutí, které považuje nucený výkon nálezu za odporující evropskému režimu státních podpor, a to i v případě, kdy se Evropská komise účastnila rozhodčího řízení (včetně žádosti o zrušení nálezu) a uplatnila své důvody týkající se evropského režimu státních podpor?

⁽¹⁾ Rozhodnutí Komise (EU) 2015/1470 ze dne 30. března 2015 o státní podpoře SA.38517 (2014/C) (ex 2014/NN) poskytnuté Rumunskem — Rozhodčí nález [...] ze dne 11. prosince 2013 [oznámeno pod číslem C(2015) 2112] (Úř. věst. 2015, L 232, s. 43).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Augstākā tiesa (Senāts) (Lotyšsko) dne 29. dubna 2019 —
Valsts ieņēmumu dienests v. SIA Hydro Energo**

(Věc C-340/19)

(2019/C 220/31)

Jednací jazyk: lotyština

Předkládající soud

Augstākā tiesa (Senāts)

Účastnice původního řízení

Navrhovatelka: Valsts ieņēmumu dienests

Odpůrkyně: SIA Hydro Energo

Předběžná otázka

Musí být kombinovaná nomenklatura, která je obsažena v příloze I nařízení Rady (EHS) č. 2658/87 ze dne 23. července 1987 ⁽¹⁾ o celní a statistické nomenklatuře a o společném celním sazebníku, ve znění nařízení Komise (EU) č. 1006/2011 ze dne 27. září 2011 ⁽²⁾, vykládána v tom smyslu, že číslo 7407 (měděné tyče, pruty a profily) zahrnuje ingloty z mědi nebo ze slitiny mědi pravouhloúhého tvaru, jejichž tloušťka je větší než jedna desetina jejich šířky a jež byly válcovány za tepla, ale v jejichž příčném průřezu jsou nepravidelné póry, otvory a praskliny?

⁽¹⁾ Úř. věst. 1987, L 256, s. 1.

⁽²⁾ Úř. věst. 2011, L 282, s. 1.

Kasační opravný prostředek podaný dne 1. května 2019 Région de Bruxelles-Capitale proti usnesení Tribunálu (pátého senátu) vydanému dne 28. února 2019 ve věci T-178/18, Région de Bruxelles-Capitale v. Komise

(Věc C-352/19 P)

(2019/C 220/32)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatel): Région de Bruxelles-Capitale (zástupce: A. Bailleux, avocat)

Další účastnice řízení: Evropská komise

Návrhová žádání

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatel) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil usnesení ze dne 28. února 2019 (T-178/18);
- určil, že žaloba na neplatnost prováděcího nařízení Komise (EU) 2017/2324 ze dne 12. prosince 2017, kterým se v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2009 o uvádění přípravků na ochranu rostlin na trh obnovuje schválení účinné látky glyfosát a mění příloha prováděcího nařízení Komise (EU) č. 540/2011 ⁽¹⁾, kterou podal Région de Bruxelles-Capitale, je přípustná, a ve zbývajících částech vrátil věc Tribunálu k dalšímu řízení;
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení v obou stupních řízení.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Napadeným usnesením Tribunál rozhodl, že žaloba, kterou podal Région de Bruxelles-Capitale, je pro nedostatek právního zájmu na zahájení řízení nepřipustná. Konkrétně Tribunál rozhodl, že Région de Bruxelles-Capitale není napadeným nařízením bezprostředně dotčen ve smyslu čl. 263 čtvrtého pododstavce SFEU.

Na podporu svého kasačního opravného prostředku uvádí Région de Bruxelles-Capitale jediný důvod rozdělený do dvou částí.

Zprvce rozhodnutí Tribunálu nezkoumat podmínky přípustnosti žaloby z hlediska článku 9 Aarhuské úmluvy vyplývá z nesprávného výkladu čl. 2 odst. 4 a článku 9 této úmluvy a není náležitě odůvodněné.

Zadruhé k závěru, že navrhovatel není bezprostředně dotčen, dospěl Tribunál za cenu nedostatečného odůvodnění a nedodržení čl. 263 čtvrtého pododstavce SFEU, jakož i čl. 20 odst. 2, čl. 32 odst. 1, čl. 36 odst. 3, čl. 41 odst. 1 a čl. 43 odst. 5 a 6 nařízení č. 1107/2009.

Ve druhé části svého kasačního opravného prostředku, uvedené pro případ, že by Soudní dvůr vyhověl návrhu na zrušení napadeného usnesení a rozhodl se rozhodnout o přípustnosti žaloby sám, uvádí Région de Bruxelles-Capitale důvody, proč musí být jeho žaloba prohlášena za přípustnou, neboť splňuje podmínky podle čl. 263 čtvrtého pododstavce SFEU.

(¹) Úř. věst. 2017, L 333, s. 10.

Kasační opravný prostředek podaný dne 16. května 2019 Hamas proti rozsudku Tribunálu (prvního rozšířeného senátu) vydanému dne 6. března 2019 ve věci T-289/15, Hamas v. Rada

(Věc C-386/19 P)

(2019/C 220/33)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatel): Hamas (zástupkyně: L. Glock, advokátka)

Další účastnice řízení: Rada Evropské unie, Evropská komise

Návrhová žádání

- zrušit rozsudek ze dne 6. března 2019, Hamas v. Rada, T-289/15;
- vydat konečné rozhodnutí o otázkách, které jsou předmětem kasačního opravného prostředku;
- uložit Radě náhradu veškerých nákladů řízení před Tribunálem a Soudním dvorem;

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Navrhovatel uplatňuje na podporu svého kasačního opravného prostředku čtyři důvody.

Zprvce Tribunál tím, že rozhodl, že na skutková zjištění uvedená v bodě 15 přílohy A a v bodě 17 přílohy B důvodové zprávy k aktům z března 2015 poukázala sama Rada, zkreslil písemnosti ve spise, nahradil odůvodnění autora napadených aktů svým vlastním odůvodněním, porušil povinnost odůvodnit své rozhodnutí a zbavil navrhovatele možnosti připravit svou obhajobu.

Zadruhé Tribunál porušil čl. 1 odst. 4 společného postojů 2001/931, když připustil, že rozhodnutí správního orgánu bylo přijato příslušným orgánem ve smyslu tohoto ustanovení, ačkoli nebylo nikdy předmětem soudního přezkumu.

Zatřetí Tribunál porušil čl. 1 odst. 4 společného postoj 2001/93, článek 296 SFEU, TFUE, jakož i práva navrhovatele na obhajobu a na účinnou soudní ochranu, když rozhodl, že britské rozhodnutí je rozhodnutím o odsouzení a že Rada je proto povinna se v co největší možné míře spolehnout na posouzení orgánu, který jej přijal.

Začtvrté Tribunál tím, že rozhodl, že Hamas a Hamas IDQ jsou jedním subjektem, porušil pravidla o důkazním břemenu, připustil úpravu odůvodnění Radou v průběhu řízení, zohlednil důkazy, aniž ověřil jejich relevanci, porušil kontradiktorní charakter diskuze o skutkových okolnostech, zkreslil skutečnosti uvedené ve spise a porušil zásadu nezávislosti řízení.

Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 8. března 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Nejvyššího správního soudu — Česká republika) — D.H. v. Ministerstvo vnitra

(Věc C-704/17) ⁽¹⁾

(2019/C 220/34)

Jednací jazyk: čeština

Předseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 83, 5.3.2018.

Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 3. dubna 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel — Belgie) — Oracle Belgium BVBA v. Belgische Staat

(Věc C-318/18) ⁽¹⁾

(2019/C 220/35)

Jednací jazyk: nizozemština

Předseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 294, 20.8.2018.

Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 29. března 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Amtsgericht Erding — Německo) — U.B., T.V. v. Eurowings GmbH

(Věc C-776/18) ⁽¹⁾

(2019/C 220/36)

Jednací jazyk: němčina

Předseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 82, 4.3. 2019.

Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 28. února 2019 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Amtsgericht Köln — Německo) — QG v. Germanwings GmbH

(Věc C-7/19) ⁽¹⁾

(2019/C 220/37)

Jednací jazyk: němčina

Předseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 122, 1.4.2019.

TRIBUNÁL

Rozsudek Tribunálu ze dne 8. května 2019 — Islamic Republic of Iran Shipping Lines a další v. Rada

(Věc T-434/15) ⁽¹⁾

(„Společná zahraniční a bezpečnostní politika — Omezující opatření přijatá vůči Íránu s cílem zabránit šíření jaderných zbraní — Zmrazení finančních prostředků — Mimosmluvní odpovědnost — Dostatečně závažné porušení právní normy, která přiznává práva jednotlivcům“)

(2019/C 220/38)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobci: Islamic Republic of Iran Shipping Lines (Teherán, Írán) a 6 dalších žalobců, jejichž jména a firmy jsou uvedeny v příloze k rozsudku (zástupci: M. Taher, solicitor, M. Malek, QC, a R. Blakeley, barrister)

Žalovaná: Rada Evropské unie (zástupci: M. Bishop a H. Marcos Fraile, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh založený na člancích 268 a 340 SFEU a znějící na získání náhrady újmy, kterou žalobci údajně utrpěli na základě zařazení svých jmen a firem na seznamy tvořící přílohu II rozhodnutí Rady 2010/413/SZBP ze dne 26. července 2010 o omezujících opatřeních vůči Íránu a o zrušení společného postoje 2007/140/SZBP (Úř. věst. 2010, L 195, s. 39), přílohu prováděcího nařízení Rady (EU) č. 668/2010 ze dne 26. července 2010, kterým se provádí čl. 7 odst. 2 nařízení (ES) č. 423/2007 o omezujících opatřeních vůči Íránu (Úř. věst. 2010, L 195, s. 25), přílohu rozhodnutí Rady 2013/497/SZBP ze dne 10. října 2013, kterým se mění rozhodnutí 2010/413 (Úř. věst. 2010, L 281, s. 81), přílohu VIII nařízení Rady (EU) č. 961/2010 ze dne 25. října 2010 o omezujících opatřeních vůči Íránu a o zrušení nařízení (ES) č. 423/2007 (Úř. věst. 2010, L 281, s. 1) a přílohu IX nařízení Rady (EU) č. 267/2012 ze dne 23. března 2012 o omezujících opatřeních vůči Íránu a o zrušení nařízení č. 961/2010 (Úř. věst. 2012, L 88, s. 1)

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Islamic Republic of Iran Shipping Lines a 6 dalších žalobců, jejichž jména a firmy jsou uvedeny v příloze k rozsudku, ponесou vlastní náklady řízení a ukládá se jim náhrada nákladů řízení vynaložených Radou Evropské unie.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 328, 5.10.2015.

Rozsudek Tribunálu ze dne 8. května 2019 — Export Development Bank of Iran v. Rada(Věc T-553/15) ⁽¹⁾

(„Mimosmluvní odpovědnost — Společná zahraniční a bezpečnostní politika — Omezující opatření přijatá vůči Íránu — Zmrazení finančních prostředků — Náhrada újmy údajně vzniklé žalobkyni v návaznosti na zařazení a ponechání jejího názvu na předmětném seznamu osob a subjektů, kterým se zmrazují finanční prostředky a hospodářské zdroje — Pravomoc Tribunálu — Dostatečně závažné porušení právní normy, která přiznává práva jednotlivcům“)

(2019/C 220/39)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Export Development Bank of Iran (Teherán, Írán) (zástupce: J.-M. Thouvenin, advokát)

Žalovaná: Rada Evropské unie (zástupci: V. Piessevaux a M. Bishop, zmocněnci)

Vedlejší účastnice podporující žalovanou: Evropská komise (zástupci: A. Aresu a R. Tricot, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na základě článku 268 SFEU znějící na přiznání náhrady újmy, která žalobkyni údajně vznikla v důsledku přijetí omezujících opatření, která jsou vůči ní namířena.

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnost Export Development Bank of Iran ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Radou Evropské unie.
- 3) Evropská komise ponese vlastní náklady řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 398, 30.11.2015.

Rozsudek Tribunálu ze dne 30. dubna 2019 — Alvarez y Bejarano a další v. Komise(Věci T-516/16 a T-536/16) ⁽¹⁾

(„Veřejná služba — Úředníci — Smluvní zaměstnanci — Reforma služebního řádu — Méně výhodný režim v oblasti paušální náhrady cestovních výdajů a prodloužení dovolené za kalendářní rok o další dny dovolené jako doby na cestu — Vztah mezi přiznáním těchto nároků a statusem osoby pracující či pobývající v zahraničí — Zrušení roční výplaty cestovních výdajů a doby na cestu“)

(2019/C 220/40)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobci: Maria Alvarez y Bejarano (Namur, Belgie) a 11 dalších žalobců, jejichž jména jsou uvedena v příloze rozsudku (zástupci: S. Orlandi a T. Martin, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: původně J. Currall a G. Gattinara, poté G. Gattinara a F. Simonetti, zmocněnci)

Vedlejší účastníci podporující žalovanou: Evropský parlament (zástupkyně: E. Taneva a M. Ecker, zmocněnkyně), Rada Evropské unie (zástupci: původně M. Bauer a M. Veiga, poté M. Bauer a R. Meyer, zmocněnci)

Předmět věci

Návrhy podané na základě článku 270 SFEU a znějící na zrušení rozhodnutí neposkytnout již žalobcům od 1. ledna 2014 dobu na cestu a roční výplatu cestovních výdajů, aby mohli udržovat kontakt s místem jejich původu.

Výrok

- 1) Věci T-516/16 a T-536/16 se spojují pro účely rozsudku.
- 2) Žaloby se zamítají.
- 3) Marii Alvarez y Bejarano a dalším úředníkům a zaměstnancům Evropské komise, jejichž jména jsou uvedena v příloze, se ukládá náhrada nákladů řízení.
- 4) Rada Evropské unie a Evropský parlament ponесou každý vlastní náklady řízení.

(¹) Úř. věst. C 421, 24.11.2014 (věc původně zapsaná do rejstříku Soudu pro veřejnou službu Evropské unie pod číslem F-85/14 a předaná Tribunálu Evropské unie dne 1.9.2016).

Rozsudek Tribunálu ze dne 30. dubna 2019 — Ardalic a další v. Rada

(Věc T-523/16 a T-542/16) (¹)

(„Veřejná služba — Úředníci — Smluvní zaměstnanci — Reforma služebního řádu — Méně výhodný režim v oblasti paušální náhrady cestovních výdajů a prodloužení dovolené za kalendářní rok o další dny dovolené jako doby na cestu — Vztah mezi přiznáním těchto nároků a statusem osoby pracující či pobývající v zahraničí — Zrušení roční výplaty cestovních výdajů a doby na cestu“)

(2019/C 220/41)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobci: Jakov Ardalic (Brusel, Belgie) a 11 dalších žalobců, jejichž jména jsou uvedena v příloze rozsudku (zástupci: S. Orlandi a T. Martin, advokáti)

Žalovaná: Rada Evropské unie (zástupci: původně M. Bauer a M. Veiga, poté M. Bauer a R. Meyer, zmocněnci)

Vedlejší účastník podporující žalovanou: Evropský parlament (zástupkyně: E. Taneva a M. Ecker, zmocněnkyně)

Předmět věci

Návrhy podané na základě článku 270 SFEU a znějící na zrušení rozhodnutí neposkytnout již žalobcům od 1. ledna 2014 dobu na cestu a roční výplatu cestovních výdajů, aby mohli udržovat kontakt s místem jejich původu.

Výrok rozsudku

- 1) Věci T-523/16 a T-542/16 se spojují pro účely rozsudku.
- 2) Žaloby se zamítají.
- 3) *Jakovu Ardalicovi a dalším úředníkům a zaměstnancům Rady evropské unie, jejichž jména jsou uvedena v příloze, se ukládá náhrada nákladů řízení.*
- 4) Evropský parlament ponese vlastní náklady řízení.

(¹) Úř. věst. C 448, 15.12.2014 (věc původně zapsaná do rejstříku Soudu pro veřejnou službu Evropské unie pod číslem F-100/14 a předaná Tribunálu Evropské unie dne 1.9.2016)

Rozsudek Tribunálu ze dne 8. května 2019 — PT v. EIB

(Věc T-571/16) (¹)

(„Veřejná služba — Zaměstnanci EIB — Hodnocení — Hodnotící zpráva služebního postupu — Hodnocení za rok 2014 — Postup před zahájením soudního řízení — Přípustnost — Právo být vyslechnut — Zásada presumpce neviny — Odpovědnost — Morální újma“)

(2019/C 220/42)

Jednací jazyk: švédština

Účastníci řízení

Žalobce: PT (zástupce: E. Nordh, advokát)

Žalovaná: Evropská investiční banka (zástupci: původně G. Nuvoli, E. Raimond, T. Gilliams a G. Faedo, poté G. Faedo a M. Loizou, zmocněnci, za asistence M. Johanssona, B. Wägenbaura, advokáti a J. Curralla, barrister)

Předmět věci

Návrh podaný na základě článku 270 SFEU a článku 50a statutu Soudního dvora Evropské unie a znějící jednak na zrušení rozhodnutí EIB o konečném vypracování hodnocení žalobce za rok 2014, hodnotící zprávy žalobce za rok 2014, rozhodnutí EIB v roce 2015 žalobce nepovýšit, nepřiznat mu osobní ohodnocení a zvýšit jeho základní mzdu o 1,20 %, a jednak na náhradu újmy, kterou žalobce údajně utrpěl.

Výrok rozsudku

- 1) Hodnotící zpráva PT za hodnotící období 2014 se zrušuje.
- 2) Evropská investiční banka (EIB) zaplatí PT z titulu náhrady utrpěné morální újmy částku 2 000 eur navýšenou o úroky z prodlení od data vyhlášení tohoto rozsudku, ve výši sazby stanovené Evropskou centrální bankou (ECB) pro hlavní refinanční operace, navýšenou o 3,5 procentního bodu.
- 3) Ve zbývajících částech žaloba zamítná.
- 4) EIB se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 111, 29.3.2016 (věc původně zapsána do rejstříku Soudu pro veřejnou službu Evropské unie pod číslem F-145/15 a předána Tribunálu Evropské unie dne 1.9.2016)

Rozsudek Tribunálu ze dne 8. května 2019 — Stemcor London a Samac Steel Supplies v. Komise**(Věc T-749/16) (¹)**

(„Dumping — Dovoz některých plochých za studena válcovaných výrobků z oceli pocházejících z Číny a Ruska — Konečné antidumpingové clo — Celní evidence dovozu — Zpětné uplatnění konečného antidumpingového cla — Prováděcí nařízení (EU) 2016/1329 — Skutečnost, že dovozce o dumpingu či újmě věděl — Další podstatné zvýšení dovozu, které může vážně ohrozit nápravný účinek uloženého konečného antidumpingového cla — Článek 10 odst. 4 písm. c) a d) nařízení (EU) 2016/1036“)

(2019/C 220/43)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Stemcor London Ltd (Londýn, Spojené království) a Samac Steel Supplies Ltd (Londýn, Spojené království) (zástupci: F. Di Gianni a C. Van Hemelrijck, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: J.-F. Brakeland, N. Kuplewatzky, T. Maxian Rusche a E. Schmidt, zmocněnci)

Vedlejší účastníci podporující žalovanou: Eurofer, Association Européenne de l'Acier, ASBL (Lucemburk, Lucembursko) (zástupci: O. Prost, A. Coelho Dias a S. Seeuws, advokáti)

Předmět věci

Návrh podaný na základě článku 263 SFEU a směřující k částečnému zrušení nařízení Komise (EU) 2016/1329 ze dne 29. července 2016 o uložení konečného antidumpingového cla na evidovaný dovoz některých plochých za studena válcovaných výrobků z oceli pocházejících z Čínské lidové republiky a Ruské federace (Úř. věst. 2016, L 210, s. 27).

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti Stencor London Ltd a Samac Steel Supplies Ltd ponесou vlastní náklady řízení a kromě toho nahradí náklady řízení vynaložené Evropskou komisí a sdružením Eurofer, Association européenne de l'acier, ASBL.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 6, 9.1.2017.

Rozsudek Tribunálu ze dne 8. května 2019 — RW v. Komise

(Věc T-170/17) ⁽¹⁾

(„Veřejná služba — Úředníci — Článek 42c služebního řádu — Převedení na volno ze služebních důvodů — Povinný odchod do důchodu — Právní zájem na podání žaloby — Přípustnost — Působnost zákona — Doslovný, kontextuální a teleologický výklad“)

(2019/C 220/44)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: RW (zástupci: S. Orlandi a T. Martin, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: původně G. Berscheid a A.-C. Simon, poté G. Berscheid a B. Mongin, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na základě článku 270 SFEU znějící na zrušení rozhodnutí Komise ze dne 2. března 2017 o převedení žalobce na volno ze služebních důvodů podle článku 42c služebního řádu úředníků Evropské unie, a zároveň o nařízení povinného odchodu do důchodu podle pátého pododstavce tohoto ustanovení.

Výrok rozsudku

- 1) Rozhodnutí Komise ze dne 2. března 2017, kterým byl RW převeden na volno ze služebních důvodů a zároveň mu byl nařízen povinný odchod do důchodu, se zrušuje.
- 2) Komise ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady vynaložené RW, včetně nákladů souvisejících s řízením o předběžných opatřeních.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 161, 22.5.2017.

Rozsudek Tribunálu ze dne 30. dubna 2019 — UPF v. Komise(Věc T-747/17) ⁽¹⁾

(„Státní podpory — Režim osvobození od korporační daně, který zavedla Francie ve prospěch svých přístavů — Rozhodnutí, kterým se prohlašuje režim podpory za neslučitelný s vnitřním trhem — Existující podpory — Pojem „hospodářská činnost“ — Povinnost uvést odůvodnění — Narušení hospodářské soutěže a ovlivnění obchodu mezi členskými státy — Zásada řádné správy“)

(2019/C 220/45)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Union des Ports de France — UPF (Paříž, Francie) (zástupkyně: C. Vannini a E. Moraïtou, advokátky)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: B. Stromsky a S. Noë, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na základě článku 263 SFEU znějící na zrušení rozhodnutí Komise (EU) 2017/2116 ze dne 27. července 2017 o režimu podpor č. SA.38398 (2016/C, ex 2015/E), který zavedla Francie — zdanění přístavů ve Francii (Úř. věst. 2017, L 332, s. 24).

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Union des ports de France — UPF se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 32, 29. 1. 2018.

Rozsudek Tribunálu ze dne 30. dubna 2019 — Chambre de commerce et d'industrie métropolitaine Bretagne-Ouest (port de Brest) v. Komise(Věc T-754/17) ⁽¹⁾

(„Státní podpory — Režim osvobození od daně z příjmů právnických osob zavedený Francií ve prospěch jejích přístavů — Rozhodnutí prohlašující režim podpory za neslučitelný s vnitřním trhem — Existující podpora — Pojem „hospodářská činnost“ — Služby obecného zájmu — Zásada řádné správy — Povinnost uvést odůvodnění — Nesprávné posouzení skutkového stavu“)

(2019/C 220/46)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Chambre de commerce et d'industrie métropolitaine Bretagne-Ouest (port de Brest) (Brest, Francie) (zástupci: J. Vanden Eynde a E. Wauters, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: B. Stromsky a S. Noë, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na základě článku 263 SFEU znějící na zrušení rozhodnutí Komise (EU) 2017/2116 ze dne 27. července 2017 o režimu podpor č. SA.38398 (2016/C, ex 2015/E), který zavedla Francie — zdanění přístavů ve Francii (Úř. věst. 2017, L 332, s. 24).

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) *Chambre de commerce et d'industrie métropolitaine Bretagne-Ouest (port de Brest)* se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 42, 5.2.2018.

Rozsudek Tribunálu ze dne 8. května 2019 — Team Beverage v. EUIPO (LIEBLINGSWEIN)

(Věc T-55/18) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Evropské unie — Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie LIEBLINGSWEIN — Absolutní důvody pro zamítnutí zápisu — Popisný charakter — Nedostatek rozlišovací způsobilosti — Klamavá povaha — Článek 7 odst. 1 písm. b), c) a g) nařízení (EU) 2017/1001“)

(2019/C 220/47)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Team Beverage AG (Wildeshausen, Německo) (zástupci: O. Spieker, A. Schönfleisch a M. Alber, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupkyně: D. Walicka, zmocněnkyně)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 6. listopadu 2017 (věc R 291/2017-1) týkajícímu se přihlášky obrazového označení LIEBLINGSWEIN jako ochranné známky Evropské unie.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti Team Beverage AG se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 104, 19. 3. 2018.

Rozsudek Tribunálu ze dne 8. května 2019 — Team Beverage v. EUIPO (WEIN FÜR PROFIS)(Věc T-56/18) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Evropské unie — Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie WEIN FÜR PROFIS — Absolutní důvody pro zamítnutí zápisu — Popisný charakter — Nedostatek rozlišovací způsobilosti — Klamavá povaha — Článek 7 odst. 1 písm. b), c) a g) nařízení (EU) 2017/1001“)

(2019/C 220/48)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Team Beverage AG (Wildeshausen, Německo) (zástupci: O. Spieker, A. Schönfleisch a M. Alber, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví ((zástupkyně: D. Walicka, zmocněnkyně)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 6. listopadu 2017 (věc R 501/2017-1) týkajícímu přihlášky k zápisu obrazového označení WEIN FÜR PROFIS jako ochranné známky Evropské unie.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti Team Beverage AG se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 104, 19.3.2018.

Rozsudek Tribunálu ze dne 8. května 2019 — Team Beverage v. EUIPO (WEIN FÜR PROFIS)(Věc T-57/18) ⁽¹⁾

(„Ochranná známka Evropské unie — Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie WEIN FÜR PROFIS — Absolutní důvody pro zamítnutí zápisu — Popisný charakter — Nedostatek rozlišovací způsobilosti — Klamavá povaha — Článek 7 odst. 1 písm. b), c) a g) nařízení (UE) 2017/1001“)

(2019/C 220/49)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Team Beverage AG (Wildeshausen, Německo) (zástupci: O. Spieker, A. Schönfleisch a M. Alber, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupkyně: D. Walicka, zmocněnkyně)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 6. listopadu 2017 (věc R 502/2017-1) týkajícímu se přihlášky obrazového označení WEIN FÜR PROFIS jako obrazové ochranné známky Evropské unie.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti Team Beverage AG se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 104, 19.3.2018.

Žaloba podaná dne 25. dubna 2019 — Proodeftiki ATE v. Evropská komise

(Věc T-271/19)

(2019/C 220/50)

Jednací jazyk: řečtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Proodeftiki ATE (Atény, Řecko) (zástupce: M. Panagopoulos, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Evropské komise C(2018) 6717 ze dne 19. října 2018 týkající se „State Aid S.A. 50233 (2018/N)-Greece State aid for the construction of Lamia-Xiniada section of the E65 Motorway“;
- uložil Evropské komisi náhradu nákladů řízení vynaložených žalobkyní.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně osm žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející z nedostatečného odůvodnění co se týče posouzení Evropské komise uvedeného v oddíle 3.3.1.1. napadeného rozhodnutí, podle kterého je splněno kritérium poskytnutí podpory k dosažení cílů společného zájmu.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z nedostatečného odůvodnění a ze zjevně nesprávného posouzení právního a skutkového stavu co se týče posouzení Evropské komise uvedeného v oddíle 3.3.1.2. napadeného rozhodnutí, podle kterého je splněno kritérium vytvoření pobídky ve prospěch koncesionáře.

3. Třetí žalobní důvod vycházející ze zjevně nesprávného posouzení právního a skutkového stavu co se týče posouzení Evropské komise uvedeného v oddíle 3.3.1.3. a v oddíle 3.3.1.4. napadeného rozhodnutí, podle kterého je splněno kritérium zásady nezbytnosti a zásady proporcionality.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z nedostatečného odůvodnění co se týče posouzení Evropské komise uvedeného v oddíle 3.3.1.3. (body 60 až 64) napadeného rozhodnutí.
5. Pátý žalobní důvod vycházející z nedostatečného odůvodnění a ze zjevně nesprávného posouzení právního a skutkového stavu co se týče posouzení Evropské komise uvedeného v oddíle 3.3.1.3 (body 66 až 69) napadeného rozhodnutí.
6. Šestý žalobní důvod vycházející z nedostatečného odůvodnění co se týče posouzení Evropské komise uvedeného v oddíle 3.3.1.3. (body 70 až 73) napadeného rozhodnutí.
7. Sedmý žalobní důvod vycházející z nedostatečného odůvodnění a ze zjevně nesprávného posouzení co se týče posouzení Evropské komise uvedeného v oddíle 3.3.1.3. (body 75 až 80) napadeného rozhodnutí, podle kterého je kritérium proporcionality sporné podpory splněno.
8. Osmý žalobní důvod vycházející z nedostatečného odůvodnění a ze zjevně nesprávného posouzení co se týče posouzení Evropské komise uvedeného v oddíle 3.3.1.5. napadeného rozhodnutí ohledně absence vlivu na obchod mezi členskými státy.

**Žaloba podaná dne 24. dubna 2019 — Target Ventures Group v. EUIPO — Target Partners
(TARGET VENTURES)**

(Věc T-273/19)

(2019/C 220/51)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Target Ventures Group Ltd (Road Town, Britské Panenské ostrovy) (zástupci: T. Dolde a P. Homann, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Target Partners GmbH (Mnichov, Německo)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Majitel sporné ochranné známky: Další účastnice řízení před odvolacím senátem

Sporná ochranná známka: Přihláška k zápisu slovní ochranné známky Evropské unie TARGET VENTURES — Přihláška č. 1 3 6 8 5 5 6 5

Řízení před EUIPO: Řízení o zrušení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 4. února 2019, ve věci R 1 6 8 4 / 2 0 1 7 - 2

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení, včetně nákladů vzniklých v řízení před zrušovacím oddělením a druhým odvolacím senátem EUIPO.

Dovolávané žalobní důvody

- Porušení čl. 52 odst. 1 písm. b) nařízení Rady (ES) č. 207/2009;
- Porušení čl. 94 odst. 1 nařízení Rady (ES) č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 27. dubna 2019 — Front Polisario v. Rada

(Věc T-279/19)

(2019/C 220/52)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Front populaire pour la libération de la Saguia el-Hamra et du Rio de oro (Front Polisario) (zástupce: G. Devers, advokát)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil jeho žalobu za přípustnou;
- zrušil napadené rozhodnutí;

— uložil Radě náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu své žaloby proti rozhodnutí Rady (EU) 2019/217 ze dne 28. ledna 2019 o uzavření Dohody ve formě výměny dopisů mezi Evropskou unií a Marockým královstvím o změně protokolů č. 1 a č. 4 k Evropsko-středomořské dohodě zakládající přidružení mezi Evropskými společenstvími a jejich členskými státy na jedné straně a Marockým královstvím na straně druhé (Úř. věst. 2019, L 34, s. 1) předkládá žalobce deset žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vychází z nedostatku pravomoci Rady k přijetí napadeného rozhodnutí, jelikož Evropská unie a Marocké království nemají pravomoc uzavírat mezinárodní dohody zahrnující Západní Saharu namísto lidu tohoto území, který je zastupován Frontem Polisario.
2. Druhý žalobní důvod vychází z porušení povinnosti posoudit všechny relevantní skutečnosti projednávaného případu, jelikož Rada nezohlednila skutečnost, že mezinárodní dohoda uzavřená napadeným rozhodnutím byla po dobu 12 let prozatímně uplatňována na území Západní Sahary v rozporu s jeho odděleným a odlišným statusem.
3. Třetí žalobní důvod vychází z porušení povinnosti posoudit otázku dodržování základních práv a mezinárodního humanitárního práva, jelikož se Rada při přijímání napadeného rozhodnutí nezabývala otázkou dodržování lidských práv na okupovaném území Saharawinců.
4. Čtvrtý žalobní důvod vychází z porušení práv na obhajobu, jelikož Rada před přijetím napadeného rozhodnutí nezhájila žádné jednání s Frontem Polisario, který je jediným zástupcem lidu Západní Sahary.
5. Pátý žalobní důvod vychází z porušení základních zásad a hodnot, kterými se řídí činnost Unie na mezinárodní scéně. Žalobce má totiž za to, že se mezinárodní dohoda uzavřená napadeným rozhodnutím uplatňuje na území Západní Sahary v rámci anekční politiky Marockého království a systematického porušování základních práv spojeného s udržováním této politiky.
6. Šestý žalobní důvod vychází z porušení práva na sebeurčení, jelikož se mezinárodní dohoda uzavřená napadeným rozhodnutím uplatňuje na Západní Saharu v rozporu s odděleným a odlišným statusem tohoto území a s právem Saharawinců na zachování celistvosti jejich území.
7. Sedmý žalobní důvod vychází z porušení zásady relativního účinku smluv, jelikož lid Západní Sahary zastupovaný Frontou Polisario nesouhlasil s mezinárodní dohodou uzavřenou napadeným rozhodnutím.
8. Osmý žalobní důvod vychází z narušení vzdušného prostoru Západní Sahary, jelikož napadeným rozhodnutím byla schválena protiprávní praxe vycházející z prozatímního uplatňování mezinárodní dohody uzavřené tímto rozhodnutím, což má za následek zahrnutí vzdušného prostoru Západní Sahary do oblasti působnosti uvedené dohody.
9. Devátý žalobní důvod vychází z porušení právní úpravy mezinárodní odpovědnosti, jelikož Unie napadeným rozhodnutím porušuje povinnost neuznat protiprávní okupaci Západní Sahary a poskytuje pomoc a podporu za účelem zachování tohoto stavu.
10. Desátý žalobní důvod vychází z porušení povinnosti zajistit dodržování mezinárodního práva v oblasti lidských práv a mezinárodního humanitárního práva, jelikož dodržení mezinárodních závazků Unie ve vztahu k lidu Západní Sahary minimálně vyžaduje, aby se Rada zdržela přijetí napadeného rozhodnutí v rozsahu, v němž umožňuje vstup v platnost mezinárodní dohody, která se uplatňuje na část Západní Sahary okupovanou Marokem.

Žaloba podaná dne 3. května 2019 — BigBen Interactive v. EUIPO — natcon7 (nacon)**(Věc T-287/19)**

(2019/C 220/53)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina***Účastníci řízení***Žalobkyně:* BigBen Interactive (Fretin, Francie) (zástupce: M. Chaminade, advokát)*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)*Další účastnice řízení před odvolacím senátem:* natcon7 GmbH (Hamburk, Německo)**Údaje týkající se řízení před EUIPO***Přihlašovatelka sporné ochranné známky:* Žalobkyně*Sporná ochranná známka:* Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie nacon — Přihláška č. 13 036 728*Řízení před EUIPO:* Námitkové řízení*Napadené rozhodnutí:* Rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 24. ledna 2019, ve věci R 1745/2017-2**Návrhová žádání***Žalobkyně navrhuje, aby Tribunal:**— napadené rozhodnutí zrušil;**— uložil EUIPO náhradu nákladů řízení včetně nákladů námitkového řízení a odvolacího řízení před odvolacím senátem.***Dovolávaný žalobní důvod***— Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.*

Žaloba podaná dne 13. května 2019 — Think Schuhwerk v. EUIPO (tvar červených konců tkaniček)**(Věc T-298/19)**

(2019/C 220/54)

*Jednací jazyk: němčina***Účastníci řízení***Žalobkyně:* Think Schuhwerk GmbH (Kopfung, Rakousko) (zástupce: M. Gail, advokát)*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)**Údaje týkající se řízení před EUIPO***Sporná ochranná známka:* Přihláška poziční ochranné známky Evropské unie (tvar červených konců tkaniček) — Přihláška č. 15 152 606*Napadené rozhodnutí:* Rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 1. března 2019 ve věci R 1170/2018-5.**Návrhová žádání***Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:*

— napadené rozhodnutí zrušil;

— rozhodl, že EUIPO ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené žalobkyní.

Dovolávané žalobní důvody

— Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2017/1001;

— Porušení zásady rovného zacházení

— Porušení práva být vyslechnut

ISSN 1977-0863 (elektronické vydání)
ISSN 1725-5163 (papírové vydání)



Úřad pro publikace Evropské unie
L-2985 Lucemburk
LUCSEMBURK

CS