



České vydání

Informace a oznámení

Ročník 61

3. prosince 2018

Obsah

IV Informace

INFORMACE ORGÁNŮ, INSTITUCÍ A JINÝCH SUBJEKTŮ EVROPSKÉ UNIE

Soudní dvůr Evropské unie

2018/C 436/01	Poslední publikace Soudního dvora Evropské unie v <i>Úředním věstníku Evropské unie</i>	1
---------------	---	---

V Oznámení

SOUDNÍ ŘÍZENÍ

Soudní dvůr

2018/C 436/02	Věc C-207/16: Rozsudek Soudního dvora (velkého senátu) ze dne 2. října 2018 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Audiencia Provincial de Tarragona – Španělsko) – řízení zahájené Ministerio Fiscal „Řízení o předběžné otázce – Elektronické komunikace – Zpracování osobních údajů – Směrnice 2002/58/ES – Články 1 a 3 – Působnost – Důvěrnost elektronických komunikací – Ochrana – Článek 5 a čl. 15 odst. 1 – Listina základních práv Evropské unie – Články 7 a 8 – Údaje zpracovávané v souvislosti s poskytováním služeb elektronických komunikací – Přístup vnitrostátních orgánů k údajům pro účely vyšetřování – Míra závažnosti trestného činu odůvodňující zpřístupnění údajů“	2
2018/C 436/03	C-571/16: Rozsudek Soudního dvora (pátého senátu) ze dne 4. října 2018 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Administrativen sad Varna – Bulharsko) – Nikolaj Kantarev v. Balgarska Narodna Banka „Řízení o předběžné otázce – Systém pojištění vkladů – Směrnice 94/19/ES – Článek 1 bod 3 podbod i) – Článek 10 odst. 1 – Pojem „nedisponibilní vklad“ – Odpovědnost členského státu za újmy způsobené jednotlivcům v důsledku porušení unijního práva – Dostatečně závažné porušení unijního práva – Procesní autonomie členských států – Zásada loajální spolupráce – Článek 4 odst. 3 SEU – Zásady rovnocennosti a efektivit“	3

2018/C 436/04	Věc C-652/16: Rozsudek Soudního dvora (druhého senátu) ze dne 4. října 2018 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Administrativen sad Sofia-grad – Bulharsko) – Nigyar Rauf Kaza Ahmedbekova, Rauf Emin Ogla Ahmedbekov v. Zamestnik-predsedatel na Daržavna agencija za bežancite „Řízení o předběžné otázce – Společná politika týkající se azylu a doplňkové ochrany – Normy, které musí splňovat státní příslušníci třetích zemí nebo osoby bez státní příslušnosti, aby mohli požívat mezinárodní ochrany – Směrnice 2011/95/EU – Články 3, 4, 10 a 23 – Žádosti o mezinárodní ochranu podané samostatně příslušníky téže rodiny – Individuální posouzení – Přihlédnutí k hrozbám, jimž je vystaven jeden rodinný příslušník, v rámci individuálního posouzení žádosti jiného rodinného příslušníka – Příznivější normy, jež mohou být zachovány nebo přijaty členskými státy pro účely rozšíření azylu nebo doplňkové ochrany na rodinné příslušníky osoby, která požívá mezinárodní ochrany – Posouzení důvodů pronásledování – Účast ázerbájdžánského státního příslušníka na podání stížnosti proti jeho zemi k Evropskému soudu pro lidská práva – Společná procesní pravidla – Směrnice 2013/32/EU – Článek 46 – Právo na účinný opravný prostředek – Úplné a ex nunc posouzení – Důvody pronásledování nebo skutkové okolnosti neuvedené před rozhodujícím orgánem, ale uplatněné v rámci opravného prostředku podaného proti rozhodnutí přijatému tímto orgánem“ .	4
2018/C 436/05	Věc C-668/16: Rozsudek Soudního dvora (druhého senátu) ze dne 4. října 2018 – Evropská komise v. Spolková republika Německo „Nesplnění povinnosti státem – Směrnice 2006/40/ES – Emise z klimatizačních systémů motorových vozidel – Článek 5 odst. 4 a 5 – Směrnice 2007/46/ES – Schvalování motorových vozidel – Články 12, 29, 30 a 46 – Vozidla nesplňující technické požadavky – Odpovědnost vnitrostátních orgánů“	6
2018/C 436/06	Věc C-12/17: Rozsudek Soudního dvora (velkého senátu) ze dne 4. října 2018 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Curtea de Apel Cluj – Rumunsko) – Tribunalul Botoșani, Ministerul Justiției v. Maria Dicu „Řízení o předběžné otázce – Sociální politika – Úprava pracovní doby – Směrnice 2003/88/ES – Nárok na placenou dovolenou za kalendářní rok – Směrnice 2010/18/EU – Revidovaná rámcová dohoda o rodičovské dovolené – Rodičovská dovolená nepovažovaná za skutečně odpracované období“	7
2018/C 436/07	Věc C-56/17: Rozsudek Soudního dvora (druhého senátu) ze dne 4. října 2018 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Administrativen sad Sofia-grad – Bulharsko) – Bahtiyar Fathi v. Predsedatel na Daržavna agencija za bežancite „Řízení o předběžné otázce – Prostor svobody, bezpečnosti a práva – Hranice, azyl a přistěhovalectví – Nařízení (EU) č. 604/2013 – Článek 3 – Určení členského státu příslušného k posuzování žádosti o mezinárodní ochranu podané státním příslušníkem třetí země v některém z členských států – Posouzení žádosti o mezinárodní ochranu bez výslovného rozhodnutí ohledně určení členského státu příslušného k posouzení žádosti – Směrnice 2011/95/EU – Články 9 a 10 – Důvody pronásledování založené na náboženství – Důkaz – Íránské právní předpisy upravující odpadlictví – Směrnice 2013/32/EU – Článek 46 odst. 3 – Účinný opravný prostředek“	7
2018/C 436/08	Věc C-73/17: Rozsudek Soudního dvora (velkého senátu) ze dne 2. října 2018 – Francouzská republika v. Evropský parlament „Žaloba na neplatnost – Institucionální právo – Protokol o umístění sídel orgánů a některých institucí, subjektů a útvarů Evropské unie – Evropský parlament – Pojem ‚zasedání o rozpočtu‘ konající se ve Štrasburku (Francie) – Článek 314 SFEU – Výkon rozpočtové pravomoci na doplňujícím plenárním zasedání v Bruselu (Belgie)“	8
2018/C 436/09	Věc C-105/17: Rozsudek Soudního dvora (pátého senátu) ze dne 4. října 2018 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Administrativen sad – Varna – Bulharsko) – Komisija za zaščita na potrebitele v. Evelina Kamenova „Řízení o předběžné otázce – Ochrana spotřebitele – Směrnice 2005/29/ES – Článek 2 písm. b) a d) – Směrnice 2011/83/EU – Článek 2 bod 2 – Pojmy ‚obchodník‘ a ‚obchodní praktiky‘“	9
2018/C 436/10	Věc C-191/17: Rozsudek Soudního dvora (pátého senátu) ze dne 4. října 2018 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Oberster Gerichtshof – Rakousko) – Bundeskammer für Arbeiter und Angestellte v. ING-DiBa Direktbank Austria Niederlassung der ING-DiBa AG „Směrnice 2007/64/ES – Platební služby na vnitřním trhu – Pojem ‚platební účet‘ – Případné zahrnutí spořicího účtu umožňujícího jeho uživateli provádět vklady a výběry prostřednictvím běžného účtu otevřeného na jeho jméno“	10

2018/C 436/11	Věc C-242/17: Rozsudek Soudního dvora (druhého senátu) ze dne 4. října 2018 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Consiglio di Stato – Itálie) – Legatoria Editoriale Giovanni Olivotto (LEGO) SpA v. Gestore dei servizi energetici (GSE) SpA, Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, Ministero dello Sviluppo Economico a Ministero delle Politiche Agricole e Forestali „Řízení o předběžné otázce – Životní prostředí – Podpora využívání energie z obnovitelných zdrojů – Biokapaliny využívané v tepelné elektrárně – Směrnice 2009/28/ES – Článek 17 – Kritéria udržitelnosti pro biokapaliny – Článek 18 – Vnitrostátní režimy vydávání osvědčení o udržitelnosti – Prováděcí rozhodnutí Komise 2011/438/EU – Nepovinné režimy osvědčování udržitelnosti biopaliv a biokapalin schválené Komisí – Vnitrostátní právní úprava, která stanoví povinnost zprostředkovatelských subjektů předkládat osvědčení o udržitelnosti – Článek 34 SFEU – Volný pohyb zboží“	10
2018/C 436/12	Věc C-337/17: Rozsudek Soudního dvora (druhého senátu) ze dne 4. října 2018 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Sądu Okręgowego w Szczecinie – Polsko) – Feniks Sp. z o.o. v. Azteca Products & Services SL „Řízení o předběžné otázce – Prostor svobody, bezpečnosti a práva – Nařízení (EU) č. 1215/2012 – Příslušnost, uznávání a výkon soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech – Zvláštní příslušnost – Článek 7 bod 1 písm. a) – Pojem „smluvní věci“ – Actio pauliana“	11
2018/C 436/13	Věc C-379/17: Rozsudek Soudního dvora (druhého senátu) ze dne 4. října 2018 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Bundesgerichtshof – Německo) – Řízení zahájené Società Immobiliare Al Bosco Srl „Řízení o předběžné otázce – Soudní spolupráce v občanských věcech – Nařízení (ES) č. 44/2001 – Uznávání a výkon soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech – Lhůta pro výkon příkazu k zajišťovacímu zabavení majetku stanovená v právu dožádaného členského státu – Použitelnost této lhůty na exekuční titul, kterým bylo nařízeno zajišťovací zabavení majetku a který byl získán v jiném členském státě a prohlášen za vykonatelný v dožádaném členském státě“	12
2018/C 436/14	Věc C-384/17: Rozsudek Soudního dvora (pátého senátu) ze dne 4. října 2018 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság – Maďarsko) – Doool Uvoz-Izvoz Skopje Link Logistic N&N v. Budapest Rendőrfőkapitánya „Řízení o předběžné otázce – Sblížení právních předpisů – Silniční přeprava – Daňová ustanovení – Směrnice 1999/62/ES – Poplatky za užívání určitých pozemních komunikací těžkými nákladními vozidly – Mýtné – Povinnost členských států stanovit účinné, přiměřené a odrazující sankce – Paušální pokuta – Zásada proporcionality – Přímá použitelnost směrnice“	12
2018/C 436/15	Věc C-416/17: Rozsudek Soudního dvora (pátého senátu) ze dne 4. října 2018 – Evropská komise v. Francouzská republika „Nesplnění povinnosti státem – Články 49 a 63 SFEU, jakož i čl. 267 třetí pododstavec SFEU – Řetězové zdanění – Rozdílné zacházení na základě členského státu sídla vnukovské společnosti – Vrácení neoprávněně vybrané zálohové srážkové daně z příjmů z kapitálového majetku – Požadavky týkající se důkazů odůvodňujících takové vrácení – Omezení nároku na vrácení – Diskriminace – Vnitrostátní soud, jehož rozhodnutí nelze napadnout opravnými prostředky – Povinnost podat žádost o rozhodnutí o předběžné otázce“	13
2018/C 436/16	Věc C-478/17: Rozsudek Soudního dvora (pátého senátu) ze dne 4. října 2018 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunalul Cluj – Rumunsko) – IQ v. JP „Řízení o předběžné otázce – Soudní spolupráce v občanských věcech – Příslušnost ve věcech rodičovské zodpovědnosti – Nařízení (ES) č. 2201/2003 – Článek 15 – Postoupení věci soudu s lepšími předpoklady k jejímu projednání – Oblast působnosti – Článek 19 – Překážka věci zahájené“	14
2018/C 436/17	Věc C-599/17: Rozsudek Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 4. října 2018 – Evropská komise v. Španělské království „Nesplnění povinnosti státem – Prováděcí nařízení (EU) 2015/2392 – Oznamování skutečných nebo možných porušení nařízení o zneužívání trhu příslušným orgánům – Neoznámení nebo neprovedení ve stanovené lhůtě“	14
2018/C 436/18	Věc C-45/18 P: Rozsudek Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 4. října 2018 – Claire Staelen v. Evropský veřejný ochránce práv „Kasační opravný prostředek – Návrh na obnovu řízení – Podmínky přípustnosti“	15

2018/C 436/19	Věc C-353/18: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (Rumunsko) dne 30. května 2018 – SC Beny Alex Srl v. Organizația Utilizatorilor de Apă pentru Irigații (OUAI) Săveni	15
2018/C 436/20	Věc C-507/18: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Corte suprema di cassazione (Itálie) dne 2. srpna 2018 – NH v. Associazione Avvocatura per i diritti LGBTI – Rete Lenford	16
2018/C 436/21	Věc C-513/18: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Commissione Tributaria Provinciale di Palermo (Itálie) dne 3. srpna 2018 – Autoservizi Giordano società cooperativa v. Agenzia delle Dogane e dei Monopoli – Ufficio di Palermo	16
2018/C 436/22	Věc C-515/18: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunale Amministrativo Regionale per la Sardegna (Itálie) dne 6. srpna 2018 – Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato v. Regione autonoma della Sardegna	17
2018/C 436/23	Věc C-519/18: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Maďarsko) dne 7. srpna 2018 – TB v. Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal	18
2018/C 436/24	Věc C-521/18: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio (Itálie) dne 6. srpna 2018 – Pegaso Srl Servizi Fiduciari a další v. Poste Tutela SpA	19
2018/C 436/25	Věc C-541/18: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesgerichtshof (Německo) dne 21. srpna 2018 – AS v. Deutsches Patent- und Markenamt	20
2018/C 436/26	Věc C-544/18: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Upper Tribunal (Spojené království) dne 20. srpna 2018 – HM Revenue & Customs v. HD	20
2018/C 436/27	Věc C-548/18: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Saarländisches Oberlandesgericht (Německo) dne 23. srpna 2018 – BGL BNP Paribas SA v. TeamBank AG Nürnberg	20
2018/C 436/28	Věc C-550/18: Žaloba podaná dne 27. srpna 2018 – Evropská komise v. Irsko	21
2018/C 436/29	Věc C-552/18: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Consiglio di Stato (Itálie) dne 29. srpna 2018 – Indaco Service Soc. coop. sociale, Coop. sociale il Melograno v. Ufficio Territoriale del Governo Taranto	22
2018/C 436/30	Věc C-557/18: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landgericht Hamburg (Německo) dne 31. srpna 2018 – Eurowings GmbH v. JJ a KI	22
2018/C 436/31	Věc C-559/18: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Finanzgericht Baden-Württemberg (Německo) dne 4. září 2018 – TDK-Lambda Germany GmbH v. Hauptzollamt Lörrach	23
2018/C 436/32	Věc C-564/18: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Maďarsko) dne 7. září 2018 – LH v. Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal	23
2018/C 436/33	Věc C-565/18: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Commissione Tributaria Regionale per la Lombardia (Itálie) dne 6. září 2018 – Société Générale S.A. v. Agenzia delle Entrate – Direzione Regionale Lombardia Ufficio Contenzioso	24
2018/C 436/34	Věc C-569/18: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Consiglio di Stato (Itálie) dne 11. září 2018 – Caseificio Cirigliana Srl a další v. Ministero delle Politiche agricole, alimentari e forestali a další	24

2018/C 436/35	Věc C-572/18 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 13. září 2018 thyssenkrupp Electrical Steel GmbH, thyssenkrupp Electrical Steel Ugo proti usnesení Tribunálu (šestého senátu) vydanému dne 2. července 2018 ve věci T-577/17, thyssenkrupp Electrical Steel GmbH, thyssenkrupp Electrical Steel Ugo v. Evropská komise	25
2018/C 436/36	Věc C-588/18: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Audiencia Nacional (Španělsko) dne 20. září 2018 – Federación de Trabajadores Independientes de Comercio (FETICO), Federación Estatal de Servicios, Movilidad y Consumo de la Unión General de Trabajadores (FESMC-UGT), Federación de Servicios de Comisiones Obreras (CC.OO.) v. Grupo de Empresas DIA S.A. a Twins Alimentación S.A.	26
2018/C 436/37	Věc C-592/18: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná College van Beroep voor het Bedrijfsleven (Nizozemsko) dne 21. září 2018 – Darie B. V. v. Staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu	27
2018/C 436/38	Věc C-593/18 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 21. září 2018 společnostmi ABB Ltd, ABB AB proti rozsudku Tribunálu (osmého senátu) vydanému dne 12. července 2018 ve věci T-445/14, ABB Ltd, ABB AB v. Evropská komise	27
2018/C 436/39	Věc C-599/18 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 21. září 2018 společnostmi Silec Cable SAS, General Cable Corp. proti rozsudku Tribunálu (osmého senátu) vydanému dne 12. července 2018 ve věci T-438/14, Silec Cable, General Cable v. Komise	28
2018/C 436/40	Věc C-600/18: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Maďarsko) dne 24. září 2018 – UTEP 2006. SRL v. Vas Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály, Hatósági, Építésügyi és Oktatási Osztály	29
2018/C 436/41	Věc C-602/18 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 21. září 2018 Star Television Productions Ltd proti rozsudku Tribunálu (šestého senátu) vydanému dne 13. července 2018 ve věci T-797/17, Star Television Productions v. EUIPO – Marc Dorcel (STAR)	30
2018/C 436/42	Věc C-616/18: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunal d'instance d'Épinal (Francie) dne 1. října 2018 – Cofidis SA v. YU, ZT	30
2018/C 436/43	Věc C-622/18: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Cour de cassation (Francie) dne 4. října 2018 – AR v. Cooper International Spirits LLC, Établissements Gabriel Boudier SA, St Dalfour SAS	30
2018/C 436/44	Věc C-633/18 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 11. října 2018 společností Apple Distribution International proti rozsudku Tribunálu (pátého senátu) vydanému dne 27. července 2018 ve věci T-101/17, Apple Distribution International v. Evropská komise	31
2018/C 436/45	Věc C-635/18: Žaloba podaná dne 11. října 2018 – Evropská komise v. Spolková republika Německo	32
2018/C 436/46	Věc C-650/18: Žaloba podaná dne 17. října 2018 – Maďarsko v. Evropský parlament	33

Tribunál

2018/C 436/47	Věc T-79/16: Rozsudek Tribunálu ze dne 15. října 2018 – Vereniging Gelijkberechtiging Grondbezitters a další v. Komise „Státní podpory – Režim dotovaného nabytí nebo bezplatného poskytnutí přírodních oblastí – Rozhodnutí prohlašující podporu za slučitelnou se společným trhem po ukončení předběžné fáze přezkumu – Nezahájení formálního vyšetřovacího řízení – Aktivní legitimace – Pojem „zúčastněná strana“ – Přípustnost – Porušení procesních práv – Závažné obtíže – Podstatný zásah do konkurenčního postavení konkurenčních podniků“	34
---------------	---	----

2018/C 436/48	Věc T-364/16: Rozsudek Tribunálu ze dne 18. října 2018 – ArcelorMittal Tubular Products Ostrava a další v. Komise „Dumping – Dovoz některých bezešvých trubek a dutých profilů ze železa nebo oceli pocházejících z Číny – Změna doplňkového kódu TARIC určité společnosti – Žaloba na neplatnost – Akt napadnutelný žalobou – Bezprostřední dotčení – Osobní dotčení – Přípustnost – Účinky zrušujícího rozsudku – Pravidlo rovnocennosti právních forem“	35
2018/C 436/49	Věc T-387/16: Rozsudek Tribunálu ze dne 18. října 2018 – Terna v. Komise „Finanční pomoc – Projekty společného zájmu v oblasti transevropské dopravní a energetické sítě – Určení konečné výše finanční pomoci – Zpráva o auditu identifikující nesrovnalosti – Neuznatelné výdaje – Povinnost uvést odůvodnění – Legitimní očekávání – Přiměřenost“	36
2018/C 436/50	Věc T-567/16: Rozsudek Tribunálu ze dne 23. října 2018 – McCoy v. Výbor regionů „Veřejná služba – Úředníci – Sociální zabezpečení – Nemoc z povolání – Povolání jako příčina nemoci – Článek 78 pátý pododstavec služebního řádu – Výbor pro otázky invalidity – Povinnost uvést odůvodnění – Zjevně nesprávné posouzení – Odpovědnost – Nemajetková újma“	36
2018/C 436/51	Věc T-605/16: Rozsudek Tribunálu ze dne 16. října 2018 – OY v. Komise „Veřejná služba – Smluvní zaměstnanci – Článek 3b pracovního řádu ostatních zaměstnanců Evropské unie (PŘOZ) – Závazky – Zařazení do platové třídy – Zohlednění profesní zkušenosti – Obecná prováděcí ustanovení k čl. 79 odst. 2 PŘOZ“	37
2018/C 436/52	Věc T-640/16: Rozsudek Tribunálu ze dne 18. října 2018 – GEA Group v. Komise „Hospodářská soutěž – Kartelové dohody – Tepelné stabilizátory – rozhodnutí, kterým se konstatuje porušení článku 81 ES – Rozhodnutí, kterým se mění původní rozhodnutí – Žaloba na neplatnost – Právní zájem na podání žaloby – Přípustnost – Pokuty – Horní hranice 10 % – Skupina společností – Rovné zacházení“	37
2018/C 436/53	Věc T-7/17: Rozsudek Tribunálu ze dne 15. října 2018 – John Mills v. EUIPO – Jerome Alexander Consulting (MINERAL MAGIC) „Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie MINERAL MAGIC – Starší národní slovní ochranná známka MAGIC MINERALS BY JEROME ALEXANDER – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Článek 8 odst. 3 nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 3 nařízení (EU) 2017/1001]“	38
2018/C 436/54	Věc T-8/17: Rozsudek Tribunálu ze dne 17. října 2018 – Golden Balls v. EUIPO – Les Éditions P. Amaury (GOLDEN BALLS) „Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie GOLDEN BALLS – Starší slovní ochranná známka Evropské unie BALLON D'OR – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Prospěch neprávem získaný z rozlišovací způsobilosti nebo dobrého jména starší ochranné známky – Článek 8 odst. 5 nařízení (ES) č. 40/94 [nyní čl. 8 odst. 5 nařízení (EU) 2017/1001]“	39
2018/C 436/55	Věc T-10/17: Rozsudek Tribunálu ze dne 16. října 2018 – Proof IT v. EIGE „Veřejné zakázky na služby – Nabídkové řízení – Výzva k předkládání nabídek rozdělených do dvou částí – Služby týkající se internetových stránek – Odmítnutí nabídky uchazeče – Kritéria zadávání – Transparentnost – Rovné zacházení – Zjevně nesprávné posouzení – Mimosmluvní odpovědnost“	40
2018/C 436/56	Věc T-26/17: Rozsudek Tribunálu ze dne 17. října 2018 – Jalkh v. Parlament „Výsady a imunity – Člen Evropského parlamentu – Rozhodnutí o zbavení poslanecké imunity – Souvislost s funkcí poslance – Rovné zacházení – Právní jistota – Legitimní očekávání – Řízení o zbavení imunity – Práva na obhajobu – Zneužití pravomoci – Mimosmluvní odpovědnost“	40

2018/C 436/57	Věc T-27/17: Rozsudek Tribunálu ze dne 17. října 2018 – Jalkh v. Parlament „Výsady a imunity – Poslanec Evropského parlamentu – Rozhodnutí o zbavení poslanecké imunity – Spojitost s funkcí poslance – Rovné zacházení – Právní jistota – Legitimní očekávání – Řízení o zbavení imunity – Právo na účinnou procesní obranu – Zneužití pravomoci – Mimosmluvní odpovědnost“	41
2018/C 436/58	Věc T-109/17: Rozsudek Tribunálu ze dne 18. října 2018 – FCA US v. EUIPO – Busbridge (VIPER) „Ochranná známka Evropské unie – Řízení o prohlášení neplatnosti – Slovní ochranná známka Evropské unie VIPER – Starší národní slovní ochranná známka VIPER – Skutečné užívání starší ochranné známky – Výrobky, pro které byla starší ochranná známka užívána – Rozsah užívání starší ochranné známky – Článek 57 odst. 2 a 3 nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 64 odst. 2 a 3 nařízení (EU) 2017/1001]“	41
2018/C 436/59	Věc T-164/17: Rozsudek Tribunálu ze dne 15. října 2018 – Apple and Pear Australia a Star Fruits Diffusion v. EUIPO – Pink Lady America (WILD PINK) „Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie WILD PINK – Starší slovní ochranné známky Evropské unie a národní slovní ochranné známky PINK LADY – Starší obrazové ochranné známky Evropské unie Pink Lady – Relativní důvody zamítnutí – Nebezpečí záměny – Článek 8 odstavec 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní článek 8 odstavec 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001] – Článek 8 odstavec 5 nařízení č. 207/2009 [nyní článek 8 odstavec 5 nařízení 2017/1001]“	42
2018/C 436/60	Věc T-171/17: Rozsudek Tribunálu ze dne 16. října 2018 – M & K v. EUIPO – Genfoot (KIMIKA) „Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie KIMIKA – Starší slovní ochranná známka Evropské unie KAMIK – Relativní důvody pro zamítnutí zápisu – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001] – Řádné užívání – Článek 42 odst. 2 a 3 nařízení č. 207/2009 (nyní čl. 47 odst. 2 a 3 nařízení 2017/1001)“	43
2018/C 436/61	Věc T-367/17: Rozsudek Tribunálu ze dne 18. října 2018 – Linak v. EUIPO – ChangZhou Kaidi Electrical (Tvar zdviháku s elektrickým ovládáním) „(Průmyslový) vzor Společenství – Řízení o prohlášení neplatnosti – Zapsaný (průmyslový) vzor Společenství představující tvar zdviháku s elektrickým ovládáním – Starší (průmyslový) vzor Společenství – Důvod neplatnosti – Nedostatek individuální povahy – Informovaný uživatel – Neexistence odlišného celkového dojmu – Článek 6 nařízení (ES) č. 6/2002“	44
2018/C 436/62	Věc T-368/17: Rozsudek Tribunálu ze dne 18. října 2018 – Linak v. EUIPO – ChangZhou Kaidi Electrical (Tvar zdviháku s elektrickým ovládáním) „(Průmyslový) vzor Společenství – Řízení o prohlášení neplatnosti – Zapsaný (průmyslový) vzor Společenství představující tvar zdviháku s elektrickým ovládáním – Starší (průmyslový) vzor Společenství – Důvod neplatnosti – Nedostatek individuální povahy – Informovaný uživatel – Neexistence odlišného celkového dojmu – Článek 6 nařízení (ES) č. 6/2002“	44
2018/C 436/63	Věc T-444/17: Rozsudek Tribunálu ze dne 15. října 2018 – CompuGroup Medical v. EUIPO – Medion (life coins) „Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie life coins – Starší slovní ochranná známka Evropské unie LIFE – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001]“	45
2018/C 436/64	Věc T-533/17: Rozsudek Tribunálu ze dne 18. října 2018 – Next design+produktion v. EUIPO – Nanu-Nana Joachim Hoepp (nuuna) „Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie nuuna – Starší slovní ochranné známky Evropské unie NANU a NANU-NANA – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Posouzení nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001] – Komplementarita výrobků – Zásady samostatnosti a nezávislosti ochranné známky Evropské unie – Zásada legality a zásada řádné správy – Právní jistota“	46

2018/C 436/65	Věc T-548/17: Rozsudek Tribunálu ze dne 16. října 2018 – VF International v. EUIPO – Virmani (ANOKHI) „Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie ANOKHI – Starší obrazová ochranná známka Evropské unie kipling – Starší obrazová ochranná známka Evropské unie představující siluetu opice – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Nebezpečí záměny – Podobnost označení – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001] – Poškození dobrého jména – Článek 8 odst. 5 nařízení č. 207/2009 (nyní čl. 8 odst. 5 nařízení 2017/1001)“	46
2018/C 436/66	Věc T-581/17: Rozsudek Tribunálu ze dne 16. října 2018 – Asics v. EUIPO – Van Lieshout Textielagenturen (Znázornění čtyř překřížených čar) „Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie znázorňující čtyři překřížené čáry – Povinnost uvést odůvodnění – Článek 75 a článek 76 odstavec 1 nařízení č. 207/2009 [nyní článek 94 a článek 95 odstavec 1 nařízení 2017/1001] – Neexistence podobnosti označení – Článek 8 odstavec 1 písm. b) nařízení č. 207/2009 [nyní článek 8 odstavec 1 písm. b) nařízení 2017/1001] – Článek 8 odstavec 5 nařízení č. 207/2009 [nyní článek 8 odstavec 5 nařízení 2017/1001]“	47
2018/C 436/67	Věc T-644/17: Rozsudek Tribunálu ze dne 16. října 2018 – DNV GL v. EUIPO (Sustainable) „Ochranná známka Evropské unie – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie Sustainable – Absolutní důvod pro zamítnutí zápisu – Popisný charakter – Článek 7 odst. 1 písm. c) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 7 odst. 1 písm. c) nařízení (EU) 2017/2001]“	48
2018/C 436/68	Věc T-672/17: Rozsudek Tribunálu ze dne 23. října 2018 – Mamas and Papas v. EUIPO Wall Budden (mantinely do dětských postýlek) „(Průmyslový) vzor Společenství – Řízení o prohlášení neplatnosti – Zapsaný (průmyslový) vzor Společenství představující mantinely do dětských postýlek – Přezkum událostí zakládajících zpřístupnění, který i bez návrhu provedl odvolací senát – Zásada funkční kontinuity – Nedostatečné důkazy k prokázání zpřístupnění“	48
2018/C 436/69	Věc T-788/17: Rozsudek Tribunálu ze dne 17. října 2018 – Szabados v. EUIPO – Sociedad Española de Neumología y Cirugía Torácica (Separ) (MicroSepar) „Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie MicroSepar – Starší obrazová ochranná známka Evropské unie SeparSolidaria – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) č. 2017/1001]“	49
2018/C 436/70	Věc T-822/17: Rozsudek Tribunálu ze dne 17. října 2018 – Weber-Stephen Products v. EUIPO (iGrill) „Ochranná známka Evropské unie – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie iGrill – Absolutní důvod pro zamítnutí – Popisný charakter – Článek 7 odst. 1 písm. c) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 7 odst. 1 písm. c) nařízení (EU) 2017/1001]“	50
2018/C 436/71	Věc T-413/17 INTP: Usnesení Tribunálu ze dne 2. října 2018 – Karl Storz v. EUIPO (3D) „Řízení – Výklad rozsudku – Ochranná známka Evropské unie – Zpětvzetí přihlášky k zápisu – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“	50
2018/C 436/72	Věc T-506/17: Usnesení Tribunálu ze dne 4. října 2018 – Makhoul v. Rada „Žaloba na neplatnost – Společná zahraniční a bezpečnostní politika – Omezující opatření vůči Sýrii – Zmrazení finančních prostředků – Žaloba zčásti zjevně nepřipustná a zčásti po právní stránce zjevně zcela neopodstatněná“	51
2018/C 436/73	Věc T-33/18: Usnesení Tribunálu ze dne 3. října 2018 – Pracsis a Conceptexpo Project v. Komise a EACEA „Žaloba na neplatnost a náhradu škody – Zadávání veřejných zakázek na služby – Správní opravný prostředek podaný ke Komisi – Čistě potvrzující akt – Lhůta pro podání opravného prostředku – Akt, který nelze napadnout žalobou – Nepřipustnost“	51

2018/C 436/74	Věc T-549/18: Žaloba podaná dne 19. září 2018 – Hexal v. EMA	52
2018/C 436/75	Věc T-564/18: Žaloba podaná dne 21. září 2018 – Bernis a další v. ECB	53
2018/C 436/76	Věc T-567/18: Žaloba podaná dne 21. září 2018 – VE v. ESMA	54
2018/C 436/77	Věc T-569/18: Žaloba podaná dne 25. září 2018 – W. Kordes' Söhne Rosenschulen v. EUIPO (Kordes' Rose Monique)	54
2018/C 436/78	Věc T-576/18: Žaloba podaná dne 25. září 2018 – Crédit agricole v. ECB	55
2018/C 436/79	Věc T-577/18: Žaloba podaná dne 25. září 2018 – Crédit agricole Corporate and Investment Bank v. ECB	56
2018/C 436/80	Věc T-578/18: Žaloba podaná dne 25. září 2018 – CA Consumer Finance v. ECB	56
2018/C 436/81	Věc T-584/18: Žaloba podaná dne 27. září 2018 – Ukrselhosprom PCF a Versobank v. ECB	57
2018/C 436/82	Věc T-585/18: Žaloba podaná dne 27. září 2018 – Şanlı v. Rada	59
2018/C 436/83	Věc T-595/18: Žaloba podaná dne 28. září 2018 – Berliner Stadtwerke v. EUIPO (berlinGas)	59
2018/C 436/84	Věc T-602/18: Žaloba podaná dne 5. října 2018 – Ayuntamiento de Enguera v. Komise	60
2018/C 436/85	Věc T-603/18: Žaloba podaná dne 9. září 2018 – ZE v. Parlament	61
2018/C 436/86	Věc T-607/18: Žaloba podaná dne 9. října 2018 – Essity Hygiene and Health v. EUIPO (zobrazení listu)	62
2018/C 436/87	Věc T-617/18: Žaloba podaná dne 12. října 2018 – ZH v. ECHA	63
2018/C 436/88	Věc T-619/18: Žaloba podaná dne 15. října 2018 – TUIfly v. Komise	63
2018/C 436/89	Věc T-613/13: Usnesení Tribunálu ze dne 8. října 2018 – alfabet Tierarzneimittel v. EUIPO – Millet Innovation (Epibac)	64
2018/C 436/90	Věc T-871/16: Usnesení Tribunálu ze dne 3. října 2018 – Spliethoff's Bevrachtingskantoor v. INEA	64
2018/C 436/91	Věc T-96/18: Usnesení Tribunálu ze dne 11. října 2018 – Cabell v. EUIPO – Zorro Productions (ZORRO)	64

IV

(Informace)

INFORMACE ORGÁNŮ, INSTITUCÍ A JINÝCH SUBJEKTŮ EVROPSKÉ UNIE

SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE

Poslední publikace Soudního dvora Evropské unie v Úředním věstníku Evropské unie

(2018/C 436/01)

Poslední publikace

Úř. věst. C 427, 26.11.2018

Dřívější publikace

Úř. věst. C 408, 12.11.2018

Úř. věst. C 399, 5.11.2018

Úř. věst. C 392, 29.10.2018

Úř. věst. C 381, 22.10.2018

Úř. věst. C 373, 15.10.2018

Úř. věst. C 364, 8.10.2018

Tyto texty jsou k dispozici na adrese:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Oznámení)

SOUDNÍ ŘÍZENÍ

SOUDNÍ DVŮR

Rozsudek Soudního dvora (velkého senátu) ze dne 2. října 2018 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Audiencia Provincial de Tarragona – Španělsko) – řízení zahájené Ministerio Fiscal

(Věc C-207/16) ⁽¹⁾

„Řízení o předběžné otázce – Elektronické komunikace – Zpracování osobních údajů – Směrnice 2002/58/ES – Články 1 a 3 – Působnost – Důvěrnost elektronických komunikací – Ochrana – Článek 5 a čl. 15 odst.

1 – Listina základních práv Evropské unie – Články 7 a 8 – Údaje zpracovávané v souvislosti s poskytováním služeb elektronických komunikací – Přístup vnitrostátních orgánů k údajům pro účely vyšetřování – Míra závažnosti trestného činu odůvodňující zpřístupnění údajů“

(2018/C 436/02)

Jednací jazyk: španělština

Předkládající soud

Audiencia Provincial de Tarragona

Účastník původního řízení

Ministerio Fiscal

Výrok

Článek 15 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/58/ES ze dne 12. července 2002 o zpracování osobních údajů a ochraně soukromí v odvětví elektronických komunikací (směrnice o soukromí a elektronických komunikacích), ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/136/ES ze dne 25. listopadu 2009 musí být ve světle článků 7 a 8 Listiny základních práv Evropské unie vykládán v tom smyslu, že zpřístupnění takových údajů, jako je jméno, příjmení a případně adresa držitelů SIM karet aktivovaných v odcizeném mobilním telefonu za účelem jejich identifikace, orgánům veřejné moci nezasahuje do základních práv těchto držitelů zakotvených v těchto člácích Listiny základních práv natolik závažným způsobem, že by přístup k nim měl být v oblasti prevence, vyšetřování, odhalování a stíhání trestných činů omezen na boj proti závažné trestné činnosti.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 251, 11.7.2016.

Rozsudek Soudního dvora (pátého senátu) ze dne 4. října 2018 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Administrativen sad Varna – Bulharsko) – Nikolaj Kantarev v. Balgarska Narodna Banka

(C-571/16) ⁽¹⁾

„Řízení o předběžné otázce – Systém pojištění vkladů – Směrnice 94/19/ES – Článek 1 bod 3 podbod i) – Článek 10 odst. 1 – Pojem ‚nedisponibilní vklad‘ – Odpovědnost členského státu za újmy způsobené jednotlivcům v důsledku porušení unijního práva – Dostatečně závažné porušení unijního práva – Procesní autonomie členských států – Zásada loajální spolupráce – Článek 4 odst. 3 SEU – Zásady rovnocennosti a efektivity“

(2018/C 436/03)

Jednací jazyk: bulharština

Předkládající soud

Administrativen sad – Varna

Účastníci původního řízení

Žalobce: Nikolaj Kantarev

Žalovaná: Balgarska Narodna Banka

Výrok

- 1) Článek 1 bod 3 a čl. 10 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady 94/19/ES ze dne 30. května 1994 o systémech pojištění vkladů, ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/14/ES ze dne 11. března 2009, musí být vykládány v tom smyslu, že brání jednak vnitrostátní právní úpravě, podle které je konstatování nedisponibility vkladů podmíněno platební neschopností úvěrové instituce a odnětím bankovní licence této instituci, a jednak odchýlení se od lhůt stanovených těmito ustanoveními pro konstatování nedisponibility vkladů a pro vyplacení náhrad těchto vkladů z důvodu, že danou úvěrovou instituci je nutné podrobit zvláštnímu dohledu.
- 2) Článek 1 bod 3 podbod i) směrnice 94/19, ve znění směrnice 2009/14, musí být vykládán v tom smyslu, že nedisponibilitu vkladů ve smyslu tohoto ustanovení musí příslušný vnitrostátní orgán konstatovat výslovným aktem a nelze ji vyvodit z jiných aktů příslušných vnitrostátních orgánů, jako je rozhodnutí Balgarské Narodné Banky (Bulharská národní banka) podrobit Korporativnu Targovsku Banku zvláštnímu dohledu, ani předpokládat z takových okolností, jaké nastaly ve věci v původním řízení.
- 3) Článek 1 bod 3 podbod i) směrnice 94/19, ve znění směrnice 2009/14, musí být vykládán v tom smyslu, že konstatování nedisponibility bankovního vkladu ve smyslu tohoto ustanovení nemůže být podmíněno tím, aby majitel tohoto vkladu již dříve bezúspěšně požádal dotyčnou úvěrovou instituci o výběr prostředků.
- 4) Článek 1 bod 3 podbod i) směrnice 94/19, ve znění směrnice 2009/14, má přímý účinek a představuje právní pravidlo přiznávající jednotlivcům práva umožňující vkladatelům podat žalobu na náhradu újmy způsobené opožděným vyplacením náhrady vkladů. Předkládající soud musí ověřit, zda nekonstatování nedisponibility vkladů ve lhůtě pěti pracovních dnů, stanovené v tomto ustanovení, navzdory skutečnosti, že podmínky jasně stanovené v tomto ustanovení byly splněny, představuje za okolností věci v původním řízení dostatečně závažné porušení ve smyslu unijního práva, a zda existuje přímá příčinná souvislost mezi tímto porušením a újmou vzniklou takovému vkladateli, jako byl Nikolaj Kantarev.
- 5) Článek 4 odst. 3 SEU, jakož i zásady rovnocennosti a efektivity, musí být vykládány v tom smyslu, že v případě, kdy v Bulharsku neexistuje zvláštní řízení pro uznání odpovědnosti tohoto členského státu za újmu vzniklou porušením unijního práva ze strany vnitrostátního orgánu:

- nebrání vnitrostátní právní úpravě, která stanoví dva různé procesní prostředky, jež spadají do působnosti různých větví soudnictví a pro něž jsou stanoveny různé podmínky, pokud předkládající soud určí, zda podle vnitrostátního práva musí být odpovědnost takového vnitrostátního orgánu, jako je Bulharská národní banka, uznána na základě zákona za otgovornostta na daržavata i obštinite za vredi (zákon o odpovědnosti státu a obcí za škody), nebo na základě zákona za zadalženijata i dogovorite (zákon o závazkových a smluvních vztazích), a pokud oba tyto procesní prostředky jsou v souladu se zásadami rovnocennosti a efektivity;
- brání vnitrostátní právní úpravě, která pro právo jednotlivců na náhradu újmy stanoví dodatečnou podmínku vycházející z úmyslné povahy újmy způsobené dotčeným vnitrostátním orgánem;
- nebrání vnitrostátní právní úpravě, která právo jednotlivců na náhradu újmy podmiňuje povinností jednotlivce předložit důkaz o zavinění, pokud se pojem „zavinění“ nenachází mimo rámec pojmu „dostatečně závažné porušení“, což musí ověřit předkládající soud;
- nebrání vnitrostátní právní úpravě, která stanoví povinnost uhradit paušální poplatek nebo poplatek ve výši úměrné hodnotě sporu, pokud úhrada paušálního poplatku nebo poplatku ve výši úměrné hodnotě sporu není s ohledem na výši a význam poplatku, na překonatelnost či nepřekonatelnost překážky v přístupu ke spravedlnosti, kterou případně zakládá, na jeho závaznost a na možnosti jeho prominutí, v rozporu se zásadou efektivity, což musí ověřit předkládající soud, a
- nebrání vnitrostátní právní úpravě, která právo jednotlivců na náhradu újmy podmiňuje předchozím zrušením správního aktu, v jehož důsledku újma vznikla, pokud lze splnění této podmínky na poškozeném rozumně požadovat, což musí posoudit předkládající soud.

(¹) Úř. věst. C 38, 6.2.2017.

Rozsudek Soudního dvora (druhého senátu) ze dne 4. října 2018 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Administrativen sad Sofia-grad – Bulharsko) – Nigyar Rauf Kaza Ahmedbekova, Rauf Emin Ogla Ahmedbekov v. Zamestnik-predsedatel na Daržavna agencija za bežancite

(Věc C-652/16) (¹)

„Řízení o předběžné otázce – Společná politika týkající se azylu a doplňkové ochrany – Normy, které musí splňovat státní příslušníci třetích zemí nebo osoby bez státní příslušnosti, aby mohli požívat mezinárodní ochrany – Směrnice 2011/95/EU – Články 3, 4, 10 a 23 – Žádosti o mezinárodní ochranu podané samostatně příslušníky téže rodiny – Individuální posouzení – Přihlédnutí k hrozbám, jimž je vystaven jeden rodinný příslušník, v rámci individuálního posouzení žádosti jiného rodinného příslušníka – Příznivější normy, jež mohou být zachovány nebo přijaty členskými státy pro účely rozšíření azylu nebo doplňkové ochrany na rodinné příslušníky osoby, která požívá mezinárodní ochrany – Posouzení důvodů pronásledování – Účast ázerbájdžánského státního příslušníka na podání stížnosti proti jeho zemi k Evropskému soudu pro lidská práva – Společná procesní pravidla – Směrnice 2013/32/EU – Článek 46 – Právo na účinný opravný prostředek – Úplné a ex nunc posouzení – Důvody pronásledování nebo skutkové okolnosti neuvedené před rozhodujícím orgánem, ale uplatněné v rámci opravného prostředku podaného proti rozhodnutí přijatému tímto orgánem“

(2018/C 436/04)

Jednací jazyk: bulharština

Předkládající soud

Administrativen sad Sofia-grad

Účastníci původního řízení

Žalobci: Nigyar Rauf Kaza Ahmedbekova, Rauf Emin Ogla Ahmedbekov

Žalovaný: Zamestnik-predsedatel na Daržavna agencija za bežancite

Výrok

- 1) Článek 4 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/95/EU ze dne 13. prosince 2011 o normách, které musí splňovat státní příslušníci třetích zemí nebo osoby bez státní příslušnosti, aby mohli požívat mezinárodní ochrany, o jednotném statusu pro uprchlíky nebo osoby, které mají nárok na doplňkovou ochranu, a o obsahu poskytnuté ochrany musí být vykládán v tom smyslu, že v rámci individuálního posouzení žádosti o mezinárodní ochranu je nutno přihlídnout k hrozbám pronásledování a vážné újmy, jimž je vystaven rodinný příslušník žadatele, aby bylo možné určit, zda je tento žadatel z důvodu rodinné vazby k uvedené ohrožené osobě sám vystaven takovým hrozbám.
- 2) Směrnice 2011/95 a směrnice Evropského parlamentu a Rady 2013/32/EU ze dne 26. června 2013 o společných řízeních pro přiznávání a odnímání statusu mezinárodní ochrany musí být vykládány v tom smyslu, že nebrání tomu, aby žádosti o mezinárodní ochranu podané samostatně příslušníky téže rodiny podléhaly opatřením majícím za cíl zohlednit jakoukoli případnou spojitost, avšak brání tomu, aby tyto žádosti byly posuzovány společně. Brání rovněž tomu, aby posouzení jedné z uvedených žádostí bylo přerušeno do doby, než bude ukončeno řízení o posouzení další z těchto žádostí.
- 3) Článek 3 směrnice 2011/95 musí být vykládán v tom smyslu, že umožňuje členskému státu stanovit, že v případě přiznání mezinárodní ochrany jednomu rodinnému příslušníkovi na základě režimu zavedeného touto směrnicí bude tato ochrana rozšířena i na další příslušníky této rodiny, pokud se na tyto příslušníky nevztahuje důvod vyloučení ve smyslu článku 12 téže směrnice a pokud jejich situace vzhledem k potřebě zachovat celistvost rodiny nepostrádá vazbu na logiku mezinárodní ochrany.
- 4) Důvod nepřipustnosti uvedený v čl. 33 odst. 2 písm. e) směrnice 2013/32 se nevztahuje na takovou situaci, jaká nastala ve věci v původním řízení, v níž zletilá osoba podá za sebe a za své nezletilé dítě žádost o mezinárodní ochranu, která se zakládá zejména na existenci rodinné vazby k jiné osobě, která podala samostatnou žádost o mezinárodní ochranu.
- 5) Na účast žadatele o mezinárodní ochranu na podání stížnosti proti zemi jeho původu k Evropskému soudu pro lidská práva v zásadě nelze v rámci posouzení důvodů pronásledování podle článku 10 směrnice 2011/95 nahlížet tak, že dokládá příslušnost tohoto žadatele k „určité společenské vrstvě“ ve smyslu čl. 10 odst. 1 písm. d) této směrnice, ale musí na ni být nahlíženo jako na důvod pronásledování založený na „politických názorech“ ve smyslu odst. 1 písm. e) uvedeného článku, existují-li odůvodněné obavy, že účast na podání této stížnosti bude uvedeným režimem vnímána jako akt politického disentu, proti němuž by tento režim mohl zamýšlet přijetí odvetných opatření.
- 6) Článek 46 odst. 3 směrnice 2013/32 ve spojení s odkazem na řízení o opravném prostředku obsaženým v čl. 40 odst. 1 této směrnice musí být vykládán v tom smyslu, že soud rozhodující o opravném prostředku proti rozhodnutí, kterým bylo odepřeno poskytnutí mezinárodní ochrany, je v zásadě povinen jakožto „další údaj“ a poté, co si u rozhodujícího orgánu vyžádal jejich posouzení, posoudit důvody poskytnutí mezinárodní ochrany nebo skutkové okolnosti, které se sice týkají událostí nebo hrozeb, jež údajně nastaly před přijetím uvedeného zamítavého rozhodnutí, ba dokonce před podáním žádosti o mezinárodní ochranu, avšak uplatněny byly poprvé v řízení o opravném prostředku. Tento soud však takovéto posouzení provádět nemusí, jestliže konstatuje, že tyto důvody nebo skutečnosti byly uplatněny v pozdní fázi řízení o opravném prostředku nebo nebyly dostatečně konkrétní, aby mohly být náležitě posouzeny, nebo jedná-li se o skutkové okolnosti, jestliže konstatuje, že tyto okolnosti nejsou významné nebo nejsou dostatečně odlišné od okolností, k nimž již rozhodující orgán mohl přihlídnout.

(¹) Úř. věst. C 86, 20.3.2017.

Rozsudek Soudního dvora (druhého senátu) ze dne 4. října 2018 – Evropská komise v. Spolková republika Německo

(Věc C-668/16) ⁽¹⁾

„Nesplnění povinnosti státem – Směrnice 2006/40/ES – Emise z klimatizačních systémů motorových vozidel – Článek 5 odst. 4 a 5 – Směrnice 2007/46/ES – Schvalování motorových vozidel – Články 12, 29, 30 a 46 – Vozidla nesplňující technické požadavky – Odpovědnost vnitrostátních orgánů“

(2018/C 436/05)

Jednací jazyk: němčina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: C. Hermes, D. Kukovec a C. Becker, zmocněnci)

Žalovaná: Spolková republika Německo (zástupci: T. Henze a D. Klebs, zmocněnci)

Výrok

1) Spolková republika Německo nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají:

— ze směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/40/ES ze dne 17. května 2006 o emisích z klimatizačních systémů motorových vozidel a o změně směrnice Rady 70/156/EHS, jakož i z článků 12 a 30 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2007/46/ES ze dne 5. září 2007, kterou se stanoví rámec pro schvalování motorových vozidel a jejich přípojných vozidel, jakož i systémů, konstrukčních částí a samostatných technických celků určených pro tato vozidla (rámcová směrnice), ve znění nařízení Komise (EU) č. 371/2010 ze dne 16. dubna 2010, tím, že ve lhůtě stanovené v odůvodněném stanovisku nepřijala nezbytná opatření pro obnovení shody se schválenými typy u 133 713 vozidel typů 246, 176 a 117, která byla společností Daimler AG uvedena na trh od 1. ledna do 26. června 2013, přestože nebyla vybavena chladivem R1234yf deklarovaným pro tyto schválené typy, nýbrž chladivem, jehož potenciál globálního oteplování byl vyšší než 150, což představovalo porušení limitu stanoveného v čl. 5 odst. 4 směrnice 2006/40, a

— ze směrnice 2006/40, jakož i z ustanovení článku 46 ve spojení s články 5 a 18 směrnice 2007/46, ve znění nařízení č. 371/2010, tím, že ve lhůtě stanovené v odůvodněném stanovisku nepřijala nezbytná opatření pro uplatňování sankcí uvedených v článku 46 této poslední uvedené směrnice s cílem zajistit, aby výrobci dodržovali články 5 a 18 uvedené směrnice, které se týkají shody výroby a vydávání prohlášení o shodě.

2) Ve zbývajících částí se žaloba zamítá.

3) Spolková republika Německo ponese vlastní náklady řízení a nahradí polovinu nákladů řízení vynaložených Evropskou komisí.

4) Komise ponese polovinu vlastních nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 70, 6.3.2017.

Rozsudek Soudního dvora (velkého senátu) ze dne 4. října 2018 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Curtea de Apel Cluj – Rumunsko) – Tribunalul Botoșani, Ministerul Justiției v. Maria Dicu

(Věc C-12/17) ⁽¹⁾

„Řízení o předběžné otázce – Sociální politika – Úprava pracovní doby – Směrnice 2003/88/ES – Nárok na placenou dovolenou za kalendářní rok – Směrnice 2010/18/EU – Revidovaná rámcová dohoda o rodičovské dovolené – Rodičovská dovolená nepovažovaná za skutečně odpracované období“

(2018/C 436/06)

Jednací jazyk: rumunština

Předkládající soud

Curtea de Apel Cluj

Účastníci původního řízení

Žalobci: Tribunalul Botoșani, Ministerul Justiției

Žalovaná: Maria Dicu

Za přítomnosti: Curtea de Apel Suceava, Consiliul Superior al Magistraturii

Výrok

Článek 7 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/88/ES ze dne 4. listopadu 2003 o některých aspektech úpravy pracovní doby musí být vykládán v tom smyslu, že nebrání takovému vnitrostátnímu ustanovení, jako je ustanovení, o které se jedná ve věci v původním řízení, které pro účely stanovení nároků na placenou dovolenou za kalendářní rok, kterou tento článek zaručuje pracovníkovi za referenční období, nepovažuje dobu trvání rodičovské dovolené čerpané tímto pracovníkem v průběhu uvedeného období za skutečně odpracované období.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 104, 3.4.2017.

Rozsudek Soudního dvora (druhého senátu) ze dne 4. října 2018 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Administrativen sad Sofia-grad – Bulharsko) – Bahtiyar Fathi v. Predsedatel na Daržavna agencija za bežancite

(Věc C-56/17) ⁽¹⁾

„Řízení o předběžné otázce – Prostor svobody, bezpečnosti a práva – Hranice, azyl a přistěhovalectví – Nařízení (EU) č. 604/2013 – Článek 3 – Určení členského státu příslušného k posuzování žádosti o mezinárodní ochranu podané státním příslušníkem třetí země v některém z členských států – Posouzení žádosti o mezinárodní ochranu bez výslovného rozhodnutí ohledně určení členského státu příslušného k posouzení žádosti – Směrnice 2011/95/EU – Články 9 a 10 – Důvody pronásledování založené na náboženství – Důkaz – Íránské právní předpisy upravující odpadlictví – Směrnice 2013/32/EU – Článek 46 odst. 3 – Účinný opravný prostředek“

(2018/C 436/07)

Jednací jazyk: bulharština

Předkládající soud

Administrativen sad Sofia-grad

Účastníci původního řízení

Žalobce: Bahtiyar Fathi

Žalovaný: Predsedatel na Daržavna agencija za bežancite

Výrok

- 1) Článek 3 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 604/2013 ze dne 26. června 2013, kterým se stanoví kritéria a postupy pro určení členského státu příslušného k posuzování žádosti o mezinárodní ochranu podané státním příslušníkem třetí země nebo osobou bez státní příslušnosti v některém z členských států, musí být v takové situaci, jaká nastala ve věci v původním řízení, vykládán v tom smyslu, že nebrání tomu, aby orgány určitého členského státu meritorně posoudily žádost o mezinárodní ochranu ve smyslu čl. 2 písm. d) tohoto nařízení, neexistuje-li výslovné rozhodnutí těchto orgánů, kterým se na základě kritérií stanovených uvedeným nařízením konstatuje, že k uvedenému posouzení byl příslušný tento členský stát.
- 2) Článek 46 odst. 3 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2013/32/EU ze dne 26. června 2013 o společných řízeních pro přiznávání a odnímání statusu mezinárodní ochrany musí být v takové situaci, jako nastala ve věci v původním řízení, vykládán v tom smyslu, že v rámci opravného prostředku podaného žadatelem o mezinárodní ochranu proti rozhodnutí o tom, že jeho žádost o mezinárodní ochranu je nedůvodná, není příslušný soud členského státu povinen z úřední povinnosti zkoumat, zda byly správně uplatněny kritéria a postupy pro určení členského státu příslušného k posuzování uvedené žádosti, upravené nařízením č. 604/2013.
- 3) Článek 10 odst. 1 písm. b) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/95/EU ze dne 13. prosince 2011 o normách, které musí splňovat státní příslušníci třetích zemí nebo osoby bez státní příslušnosti, aby mohli požívat mezinárodní ochrany, o jednotném statusu pro uprchlíky nebo osoby, které mají nárok na doplňkovou ochranu, a o obsahu poskytnuté ochrany musí být vykládán v tom smyslu, že žadatel o mezinárodní ochranu, který na podporu své žádosti uplatňuje hrozbu pronásledování z důvodů založených na náboženství, nemusí na podporu tvrzení o svém náboženském přesvědčení předkládat prohlášení nebo dokumenty ke všem prvkům pojmu „náboženství“, jak je definován v tomto ustanovení. Žadateli nicméně přísluší, aby uvedená tvrzení věrohodně doložil předložením skutečností, na jejichž základě se příslušný orgán může ujistit o jejich pravdivosti.
- 4) Článek 9 odst. 1 a 2 směrnice 2011/95 musí být vykládán v tom smyslu, že zákaz jednání proti státnímu náboženství země, z níž pochází žadatel o mezinárodní ochranu, pod pohnutkou trestem smrti nebo vězením může být „pronásledováním“ ve smyslu tohoto článku, pokud orgány této země takové sankce za porušení uvedeného zákazu v praxi ukládají, což přísluší ověřit předkládajícímu soudu.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 112, 10.4.2017.

Rozsudek Soudního dvora (velkého senátu) ze dne 2. října 2018 – Francouzská republika v. Evropský parlament

(Věc C-73/17) ⁽¹⁾

„Žaloba na neplatnost – Institucionální právo – Protokol o umístění sídel orgánů a některých institucí, subjektů a útvarů Evropské unie – Evropský parlament – Pojem ‚zasedání o rozpočtu‘ konající se ve Štrasburku (Francie) – Článek 314 SFEU – Výkon rozpočtové pravomoci na doplňujícím plenárním zasedání v Bruselu (Belgie)“

(2018/C 436/08)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Francouzská republika (zástupci: F. Alabrune, D. Colas, B. Fodda a E. de Moustier, zmocněnci)

Žalovaný: Evropský parlament (zástupci: R. Crowe a U. Rösslein, zmocněnci)

Vedlejší účastník podporující žalobkyni: Lucemburské velkovévodství (zástupci: D. Holderer a C. Schiltz, zmocněnci)

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Francouzská republika ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropským parlamentem.
- 3) Lucemburské velkovévodství ponese vlastní náklady řízení

⁽¹⁾ Úř. věst. C 104, 3.4.2017.

Rozsudek Soudního dvora (pátého senátu) ze dne 4. října 2018 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Administrativen sad – Varna – Bulharsko) – Komise za zaštitu na potrebitelite v. Evelina Kamenova

(Věc C-105/17) ⁽¹⁾

„Řízení o předběžné otázce – Ochrana spotřebitele – Směrnice 2005/29/ES – Článek 2 písm. b) a d) – Směrnice 2011/83/EU – Článek 2 bod 2 – Pojmy „obchodník“ a „obchodní praktiky““

(2018/C 436/09)

Jednací jazyk: bulharština

Předkládající soud

Administrativen sad

Účastnice původního řízení

Navrhovatelka v řízení o kasačním opravném prostředku: Komise za zaštitu na potrebitelite

Odpůrkyně v řízení o kasačním opravném prostředku: Evelina Kamenova

za přítomnosti: Okražna prokuratura – Varna

Výrok

Článek 2 písm. b) a d) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2005/29/ES ze dne 11. května 2005 o nekalých obchodních praktikách vůči spotřebitelům na vnitřním trhu a o změně směrnice Rady 84/450/EHS, směrnic Evropského parlamentu a Rady 97/7/ES, 98/27/ES a 2002/65/ES a nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 2006/2004 („směrnice o nekalých obchodních praktikách“) a čl. 2 bod 2 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/83/EU ze dne 25. října 2011 o právech spotřebitelů, kterou se mění směrnice Rady 93/13/EHS a směrnice Evropského parlamentu a Rady 1999/44/ES a zrušuje směrnice Rady 85/577/EHS a směrnice Evropského parlamentu a Rady 97/7/ES, musí být vykládány v tom smyslu, že takovou fyzickou osobu, která na internetovém prodejním portálu zveřejní současně určitý počet inzerátů, v nichž nabízí k prodeji nové i použité zboží, jako je odpůrkyně ve věci v původním řízení, lze považovat za „obchodníka“ a takovou činnost kvalifikovat jako „obchodní praktiku“ pouze tehdy, pokud tato osoba jedná za účelem, který lze považovat za její obchodní činnost, podnikání, řemeslo nebo svobodné povolání, což musí ověřit s ohledem na všechny relevantní okolnosti projednávaného případu předkládající soud.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 144, 8.5.2017.

Rozsudek Soudního dvora (pátého senátu) ze dne 4. října 2018 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Oberster Gerichtshof – Rakousko) – Bundeskammer für Arbeiter und Angestellte v. ING-DiBa Direktbank Austria Niederlassung der ING-DiBa AG

(Věc C-191/17) ⁽¹⁾

„Směrnice 2007/64/ES – Platební služby na vnitřním trhu – Pojem ‚platební účet‘ – Případné zahrnutí spořicího účtu umožňujícího jeho uživateli provádět vklady a výběry prostřednictvím běžného účtu otevřeného na jeho jméno“

(2018/C 436/10)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Oberster Gerichtshof

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: Bundeskammer für Arbeiter und Angestellte

Žalovaná: ING-DiBa Direktbank Austria Niederlassung der ING-DiBa AG

Výrok

Článek 4 bod 14 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2007/64/ES ze dne 13. listopadu 2007 o platebních službách na vnitřním trhu, kterou se mění směrnice 97/7/ES, 2002/65/ES, 2005/60/ES a 2006/48/ES a zrušuje směrnice 97/5/ES, musí být vykládán v tom smyslu, že pod pojem „platební účet“ nespadá spořicí účet, který umožňuje disponovat uloženými částkami na požádání a z něhož lze vklady a výběry provádět pouze prostřednictvím běžného účtu.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 239, 24.7.2017.

Rozsudek Soudního dvora (druhého senátu) ze dne 4. října 2018 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Consiglio di Stato – Itálie) – Legatoria Editoriale Giovanni Olivotto (LEGO) SpA v. Gestore dei servizi energetici (GSE) SpA, Ministero dell’Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, Ministero dello Sviluppo Economico a Ministero delle Politiche Agricole e Forestali

(Věc C-242/17) ⁽¹⁾

„Řízení o předběžné otázce – Životní prostředí – Podpora využívání energie z obnovitelných zdrojů – Biokapaliny využívané v tepelné elektrárně – Směrnice 2009/28/ES – Článek 17 – Kritéria udržitelnosti pro biokapaliny – Článek 18 – Vnitrostátní režimy vydávání osvědčení o udržitelnosti – Prováděcí rozhodnutí Komise 2011/438/EU – Nepovinné režimy osvědčování udržitelnosti biopaliv a biokapalin schválené Komisí – Vnitrostátní právní úprava, která stanoví povinnost zprostředkovatelských subjektů předkládat osvědčení o udržitelnosti – Článek 34 SFEU – Volný pohyb zboží“

(2018/C 436/11)

Jednací jazyk: italština

Předkládající soud

Consiglio di Stato

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Legatoria Editoriale Giovanni Olivotto (LEGO) SpA

Žalovaní: Gestore dei servizi energetici (GSE) SpA, Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, Ministero dello Sviluppo Economico, Ministero delle Politiche Agricole e Forestali

Výrok

- 1) Článek 18 odst. 7 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/28/ES ze dne 23. dubna 2009 o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů a o změně a následném zrušení směrnic 2001/77/ES a 2003/30/ES ve spojení s prováděcím rozhodnutím Komise 2011/438/EU ze dne 19. července 2011 o uznání režimu „International Sustainability and Carbon Certification“ pro prokázání souladu s kritérii udržitelnosti podle směrnic Evropského parlamentu a Rady 2009/28 a 2009/30/ES musí být vykládán v tom smyslu, že nebrání takové vnitrostátní právní úpravě, jako je úprava dotčená ve věci v původním řízení, která ukládá hospodářským subjektům zvláštní podmínky, které jsou odlišné a širšího rozsahu, než jaké ukládá nepovinný režim osvědčování udržitelnosti, jako např. režim ISCC, uznaný uvedeným prováděcím rozhodnutím Evropské komise, které bylo přijato v souladu s čl. 18 odst. 4 uvedené směrnice, jelikož daný režim byl schválen pouze pro biopaliva a uvedené podmínky se týkají pouze biokapalin.
- 2) Unijní právo, zejména pak článek 34 SFEU a čl. 18 odst. 1 a 3 směrnice 2009/28, musí být vykládáno v tom smyslu, že nebrání tomu, aby taková vnitrostátní právní úprava, jako je úprava dotčená ve věci v původním řízení, ukládala vnitrostátní režim ověřování udržitelnosti biokapalin, který stanoví, že všechny hospodářské subjekty zapojené do dodavatelského řetězce určitého produktu, i to i tehdy, když se jedná o prostředníky, kteří biokapalinami fyzicky nedisponují, jsou vázány určitými povinnostmi týkajícími se ověřování, komunikace a informování vyplývajícími z uvedeného režimu.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 283, 28.8.2017.

Rozsudek Soudního dvora (druhého senátu) ze dne 4. října 2018 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Sądu Okręgowego w Szczecinie – Polsko) – Feniks Sp. z o.o. v. Azteca Products & Services SL

(Věc C-337/17) ⁽¹⁾

„Řízení o předběžné otázce – Prostor svobody, bezpečnosti a práva – Nařízení (EU) č. 1215/2012 – Příslušnost, uznávání a výkon soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech – Zvláštní příslušnost – Článek 7 bod 1 písm. a) – Pojem „smluvní věci“ – Actio pauliana“

(2018/C 436/12)

Jednací jazyk: polština

Předkládající soud

Sąd Okręgowy w Szczecinie

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: Feniks Sp. z o.o.

Žalovaná: Azteca Products & Services SL

Výrok

V takové situaci, o jakou se jedná ve věci v původním řízení, se na pauliánskou odpůřčí žalobu, na základě které se držitel věřitelského práva vyplývajícího ze smlouvy domáhá určení, že právní jednání, jež údajně kráčí jeho práva a prostřednictvím kterého jeho dlužník převedl majetek na třetí osobu, je vůči němu neúčinné, vztahuje pravidlo o mezinárodní příslušnosti stanovené v čl. 7 bodu 1 písm. a) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1215/2012 ze dne 12. prosince 2012 o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 300, 11.9.2017.

Rozsudek Soudního dvora (druhého senátu) ze dne 4. října 2018 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Bundesgerichtshof – Německo) – Řízení zahájené Società Immobiliare Al Bosco Srl

(Věc C-379/17) ⁽¹⁾

„Řízení o předběžné otázce – Soudní spolupráce v občanských věcech – Nařízení (ES) č. 44/2001 – Uznávání a výkon soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech – Lhůta pro výkon příkazu k zajišťovacímu zabavení majetku stanovená v právu dožádaného členského státu – Použitelnost této lhůty na exekuční titul, kterým bylo nařízeno zajišťovací zabavení majetku a který byl získán v jiném členském státě a prohlášen za vykonatelný v dožádaném členském státě“

(2018/C 436/13)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Bundesgerichtshof

Účastnice původního řízení

Società Immobiliare Al Bosco Srl

Výrok

Článek 38 nařízení Rady (ES) č. 44/2001 ze dne 22. prosince 2000 o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech musí být vykládán v tom smyslu, že nebrání tomu, aby se taková právní úprava členského státu, jako je právní úprava dotčená ve věci v původním řízení, která stanoví použití lhůty pro výkon příkazu k zajišťovacímu zabavení majetku, použila v případě takového příkazu, který byl vydán v jiném členském státě a stal se vykonatelným v dožádaném členském státě.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 318, 25.9.2017.

Rozsudek Soudního dvora (pátého senátu) ze dne 4. října 2018 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság – Maďarsko) – Dooel Uvoz-Izvoz Skopje Link Logistic N&N v. Budapest Rendőrfőkapitánya

(Věc C-384/17) ⁽¹⁾

„Řízení o předběžné otázce – Sbližování právních předpisů – Silniční přeprava – Daňová ustanovení – Směrnice 1999/62/ES – Poplatky za užívání určitých pozemních komunikací těžkými nákladními vozidly – Mýtné – Povinnost členských států stanovit účinné, přiměřené a odrazující sankce – Paušální pokuta – Zásada proporcionality – Přímá použitelnost směrnice“

(2018/C 436/14)

Jednací jazyk: maďarština

Předkládající soud

Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Dooel Uvoz-Izvoz Skopje Link Logistic N&N

Žalovaný: Budapest Rendőrfőkapitánya

Výrok

Požadavek přiměřenosti stanovený v článku 9a směrnice Evropského parlamentu a Rady 1999/62/ES ze dne 17. června 1999 o výběru poplatků za užívání určitých pozemních komunikací těžkými nákladními vozidly, ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/76/EU ze dne 27. září 2011, nelze považovat za požadavek, který má přímý účinek. Vnitrostátní soud musí na základě své povinnosti týkající se přijetí veškerých vhodných obecných i zvláštních opatření k zajištění provedení tohoto ustanovení vykládat vnitrostátní právo v souladu s tímto ustanovením, nebo není-li takový konformní výklad možný, nesmí použít žádné vnitrostátní ustanovení, jehož uplatnění by za okolností v konkrétním případě vedlo k výsledku, který je v rozporu s unijním právem.

(¹) Úř. věst. C 318, 25.9.2017.

Rozsudek Soudního dvora (pátého senátu) ze dne 4. října 2018 – Evropská komise v. Francouzská republika

(Věc C-416/17) (¹)

„Nesplnění povinnosti státem – Články 49 a 63 SFEU, jakož i čl. 267 třetí pododstavce SFEU – Řetězové zdanění – Rozdílné zacházení na základě členského státu sídla vnukovské společnosti – Vrácení neoprávněně vybrané zálohové srážkové daně z příjmů z kapitálového majetku – Požadavky týkající se důkazů odůvodňujících takové vrácení – Omezení nároku na vrácení – Diskriminace – Vnitrostátní soud, jehož rozhodnutí nelze napadnout opravnými prostředky – Povinnost podat žádost o rozhodnutí o předběžné otázce“

(2018/C 436/15)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: J.-F. Brakeland a W. Roels, zmocněnci)

Žalovaná: Francouzská republika (zástupci: E. de Moustier, A. Alidière a D. Colas, zmocněnci)

Výrok

- 1) Francouzská republika tím, že pro účely výpočtu vrácení zálohové srážkové daně z příjmů z kapitálového majetku uhrazené společnostmi-rezidentem z titulu rozdělení dividend vyplacených společnostmi-nerezidentem prostřednictvím dceřiné společnosti-nerezidenta odmítla zohlednit zdanění zisků, z nichž pocházejí tyto dividendy, kterému byla podrobena tato druhá společnost-nerezident, přestože vnitrostátní mechanismus zamezení dvojímu ekonomickému zdanění umožňuje v případě čistě vnitrostátního řetězce majetkové účasti vyrušit zdanění dividend vyplacených společnostmi na každém stupni tohoto řetězce majetkové účasti, nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z článků 49 a 63 SFEU.
- 2) Vzhledem k tomu, že se Conseil d'État (Státní rada, Francie) neobrátila na Soudní dvůr Evropské unie podle postupu stanoveného v čl. 267 třetím pododstavci SFEU, aby určil, zda bylo třeba pro účely výpočtu vrácení zálohové srážkové daně z příjmů z kapitálového majetku uhrazené společnostmi-rezidentem z titulu rozdělení dividend vyplacených společnostmi-nerezidentem prostřednictvím dceřiné společnosti-nerezidenta odmítnout zohlednění zdanění zisků, z nichž pocházejí tyto dividendy, kterému byla podrobena tato druhá společnost, přestože výklad ustanovení unijního práva, který provedla v rozsudcích ze dne 10. prosince 2012, Rhodia (FR:CESSR:2012:317074.20121210), a ze dne 10. prosince 2012, Accor (FR:CESSR:2012:317075.20121210), nebyl natolik zřejmý, aby neponechal prostor pro žádné rozumné pochybnosti, nesplnila Francouzská republika povinnosti, které pro ni vyplývají z čl. 267 třetího pododstavce SFEU.

- 3) Ve zbývající části se žaloba zamítá.
- 4) Evropská komise a Francouzská republika ponесou vlastní náklady řízení.

(¹) Úř. věst. C 293, 4.9.2017.

Rozsudek Soudního dvora (pátého senátu) ze dne 4. října 2018 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunalul Cluj – Rumunsko) – IQ v. JP

(Věc C-478/17) (¹)

„Řízení o předběžné otázce – Soudní spolupráce v občanských věcech – Příslušnost ve věcech rodičovské zodpovědnosti – Nařízení (ES) č. 2201/2003 – Článek 15 – Postoupení věci soudu s lepšími předpoklady k jejímu projednání – Oblast působnosti – Článek 19 – Překážka věci zahájené“

(2018/C 436/16)

Jednací jazyk: rumunština

Předkládající soud

Tribunalul Cluj

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: IQ

Žalovaný: JP

Výrok

Článek 15 nařízení Rady (ES) č. 2201/2003 ze dne 27. listopadu 2003 o příslušnosti a uznávání a výkonu rozhodnutí ve věcech manželských a ve věcech rodičovské zodpovědnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1347/2000 musí být vykládán v tom smyslu, že se neuplatní v takové situaci, jako je situace, která je předmětem věci v původním řízení, v níž jsou dva soudy příslušné k rozhodnutí ve věci samé, jeden na základě článku 12 a druhý na základě článku 8 tohoto nařízení.

(¹) Úř. věst. C 347, 16.10.2017.

Rozsudek Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 4. října 2018 – Evropská komise v. Španělské království

(Věc C-599/17) (¹)

„Nesplnění povinnosti státem – Prováděcí nařízení (EU) 2015/2392 – Oznamování skutečných nebo možných porušení nařízení o zneužívání trhu příslušným orgánům – Neoznámení nebo neprovedení ve stanovené lhůtě“

(2018/C 436/17)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: J. Rius a T. Scharf, zmocněnci)

Žalovaný: Španělské království (zástupce: S. Jiménez García, zmocněnec)

Výrok

- 1) Španělské království tím, že ve stanovené lhůtě nepřijalo právní a správní předpisy nezbytné k dosažení souladu s prováděcí směrnicí Komise (EU) 2015/2392 ze dne 17. prosince 2015 k nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 596/2014, pokud jde o oznamování skutečných nebo možných porušení tohoto nařízení příslušným orgánům, a tím, že Evropské komisi neoznámilo znění předpisů přijatých k zajištění provedení této prováděcí směrnice, nesplnilo povinnosti, které pro něj vyplývají z uvedené prováděcí směrnice, zejména z jejího čl. 13 prvního pododstavce.
- 2) Španělskému království se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 5, 8.1.2018.

Rozsudek Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 4. října 2018 – Claire Staelen v. Evropský veřejný ochránce práv

(Věc C-45/18 P) ⁽¹⁾

„Kasační opravný prostředek – Návrh na obnovu řízení – Podmínky přípustnosti“

(2018/C 436/18)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Claire Staelen (zástupkyně: V. Olona, advokátka)

Další účastník řízení: Evropský veřejný ochránce práv (zástupci: L. Papadias a A. Antoniadis, zmocněnci)

Výrok

- 1) Kasační opravný prostředek se zamítá.
- 2) Claire Staelen se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 104, 19.3.2018.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (Rumunsko) dne 30. května 2018 – SC Beny Alex Srl v. Organizația Utilizatorilor de Apă pentru Irigații (OUAI) Săveni

(Věc C-353/18)

(2018/C 436/19)

Jednací jazyk: rumunština

Předkládající soud

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: SC Beny Alex Srl

Žalovaný: Organizația Utilizatorilor de Apă pentru Irigații (OUAI) Săveni

Usnesením ze dne 17. října 2018 prohlásil Soudní dvůr (osmý senát) žádost o rozhodnutí o předběžné otázce za zjevně nepřípustnou.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Corte suprema di cassazione (Itálie) dne 2. srpna 2018 – NH v. Associazione Avvocatura per i diritti LGBTI – Rete Lenford

(Věc C-507/18)

(2018/C 436/20)

Jednací jazyk: italština

Předkládající soud

Corte suprema di cassazione

Účastníci původního řízení

Navrhovatel: NH

Odpůrce: Associazione Avvocatura per i diritti LGBTI – Rete Lenford

Předběžné otázky

- 1) Má být článek 9 směrnice 2000/78/ES ⁽¹⁾ vykládán v tom smyslu, že sdružení složené z advokátů specializovaných na pomoc kategorii osob s odlišnou sexuální orientací v soudním řízení, které ve stanovách uvádí účel podpory kultury a dodržování práv této kategorie osob, je automaticky nositelem kolektivního zájmu a neziskově zaměřeným sdružením, jež je oprávněno jednat v soudním řízení, a to i podáním žaloby na náhradu škody, pokud existují skutečnosti, které jsou vůči uvedené kategorii považovány za diskriminační?
- 2) Spadá vyjádření názoru proti kategorii homosexuálních osob, jímž respondent v průběhu rozhovoru v zábavním rozhlasovém vysílání prohlásil, že by ve své advokátní kanceláři tyto osoby nikdy nezaměstnal a ani by s nimi nechtěl spolupracovat, do oblasti působnosti ochrany proti diskriminaci stanovené ve směrnici 2000/78/ES podle správného výkladu jejích článků 2 a 3, a to ačkoli z jeho strany v žádném případě neprobíhal nábor zaměstnanců a ani nebyl plánován?

⁽¹⁾ Směrnice Rady 2000/78/ES ze dne 27. listopadu 2000, kterou se stanoví obecný rámec pro rovné zacházení v zaměstnání a povolání (Úř. věst. 2000, L 303, s. 16).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Commissione Tributaria Provinciale di Palermo (Itálie) dne 3. srpna 2018 – Autoservizi Giordano società cooperativa v. Agenzia delle Dogane e dei Monopoli – Ufficio di Palermo

(Věc C-513/18)

(2018/C 436/21)

Jednací jazyk: italština

Předkládající soud

Commissione Tributaria Provinciale di Palermo

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Autoservizi Giordano società cooperativa

Žalovaný: Agenzia delle Dogane e dei Monopoli – Ufficio di Palermo

Předběžné otázky

- 1) Musí být článek 7 směrnice 2003/96/ES ⁽¹⁾ vykládán v tom smyslu, že do jeho působnosti spadají všechny podniky a veřejné nebo soukromé subjekty působící v odvětví osobní autobusové dopravy včetně pronájmu autobusů s řidičem, a brání toto ustanovení vnitrostátní právní úpravě provádějící směrnici v části, kde mezi subjekty, které používají plynový olej k obchodním účelům, nezahrnuje také provozovatele pronájmu autobusů s řidičem?
- 2) Je důsledkem diskreční pravomoci přiznané členským státům, na kterou je odkazováno v čl. 7 odst. 2 směrnice 2003/96/ES („Členské státy mohou rozlišovat mezi plynovým olejem používaným jako pohonná hmota k obchodním a neobchodním účelům, pokud jsou dodrženy minimální úrovně zdanění stanovené Společenstvím a sazba pro plynový olej používaný jako pohonná hmota k obchodním účelům neklesne pod vnitrostátní úroveň zdanění platnou k 1. lednu 2003“), odnětí přímého účinku a bezpodmínečného charakteru ustanovení, které k plynovému oleji k obchodním účelům řadí plynový olej určený k „příležitostné přepravě osob“?
- 3) Má článek 7 výše uvedené směrnice z hlediska svého obsahu jednak dostatečně přesný charakter, a jednak bezpodmínečný charakter, aby se ho mohl přímo dovolávat jednotlivec vůči orgánům dotčeného členského státu?

⁽¹⁾ Směrnice Rady 2003/96/ES ze dne 27. října 2003, kterou se mění struktura rámcových předpisů Společenství o zdanění energetických produktů a elektřiny (Úř. věst. L 283, 31.10.2003, s. 51).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunale Amministrativo Regionale per la
Sardegna (Itálie) dne 6. srpna 2018 – Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato v. Regione
autonoma della Sardegna**

(Věc C-515/18)

(2018/C 436/22)

Jednací jazyk: italština

Předkládající soud

Tribunale Amministrativo Regionale per la Sardegna

Účastníci původního řízení

Žalobce: Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato

Žalovaný: Regione autonoma della Sardegna

Předběžné otázky

- 1) Musí být čl. 7 odst. 2 nařízení (ES) č. 1370/2007 ze dne 23. října 2007 ⁽¹⁾ vykládán v tom smyslu, že ukládá příslušnému orgánu, který má v úmyslu přistoupení k přímému uzavření smlouvy, aby přijal opatření nezbytná ke zveřejnění nebo sdělení nezbytných informací všem subjektům, které potenciálně mohou mít zájem o poskytování předmětných služeb, tak aby tyto subjekty mohly připravit vážnou a rozumnou nabídku?

- 2) Musí být čl. 7 odst. 4 nařízení (ES) č. 1370/2007 ze dne 23. října 2007 vykládán v tom smyslu, že příslušný orgán předtím, než přistoupí k přímému uzavření smlouvy, musí komparativně posoudit všechny nabídky na poskytování služeb, které případně obdrží po zveřejnění předběžného oznámení podle čl. 7 odst. 4?

(¹) Nařízení Evropského parlamentu a Rady ze dne 23. října 2007 o veřejných službách v přepravě cestujících po železnici a silnici a o zrušení nařízení Rady (EHS) č. 1191/69 a č. 1107/70 (Úř. věst. 2007, L 315, s. 1).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság
(Maďarsko) dne 7. srpna 2018 – TB v. Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal**

(Věc C-519/18)

(2018/C 436/23)

Jednací jazyk: maďarština

Předkládající soud

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Účastníci původního řízení

Žalobce: TB

Žalovaný: Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal

Předběžné otázky

- 1) Musí být čl. 10 odst. 2 směrnice Rady 2003/86/ES o právu na sloučení rodiny (¹) vykládán v tom smyslu, že pokud členský stát povolí na základě uvedeného článku vstup rodinného příslušníka neuvedeného v článku 4, může použít na tohoto rodinného příslušníka jen požadavek, který stanoví čl. 10 odst. 2 (který je „na uprchlíkovi závislý“)?
- 2) Pokud bude odpověď na první otázku kladná, zahrnuje podmínka „závislé“ („dependency“) upravená v čl. 4 odst. 2 písm. a) směrnice situaci, v níž musí kumulativně dány jednotlivé aspekty závislosti, nebo stačí, že jsou dány některé aspekty podle konkrétních okolností každé věci, k tomu, aby mohla být splněna uvedená podmínka? V tomto kontextu je v souladu s požadavkem stanoveným v čl. 10 odst. 2 (který je „na uprchlíkovi závislý“) vnitrostátní ustanovení, které tím, že vylučuje individuální posouzení, považuje výlučně jednu skutečnost (určující aspekt závislosti: „[prokazatelně] [se nedokázat] o sebe postarat z důvodu svého zdravotního stavu“) za podmínku splnění tohoto požadavku?
- 3) V případě, že odpověď na první bude záporná, a pokud členský stát může uplatnit jiné požadavky kromě těch, jež jsou uvedeny v čl. 10 odst. 2 (který je „na uprchlíkovi závislý“), znamená to, že členský stát je oprávněn, považuje-li to za vhodné, stanovit určitý požadavek, včetně těch, které jsou ve vztahu k jiným rodinným příslušníkům stanoveny v čl. 4 odst. 2, nebo může uplatnit jen požadavek uvedený v čl. 4 odst. 3 směrnice? V tomto případě jakou skutkovou situaci předpokládá požadavek „objectively unable to provide for their own needs on account of their state of health“ uvedený v čl. 4 odst. 3 směrnice? Musí být vykládán v tom smyslu, že rodinný příslušník nedokáže „uspokojit své potřeby“ nebo ve smyslu, že „není schopný“ se „postarat sám o sebe“, nebo musí být vykládán jinak?

(¹) Směrnice Rady 2003/86/ES ze dne 22. září 2003 o právu na sloučení rodiny (Úř. věst. L 251, 3.10.2003, s. 12).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio
(Itálie) dne 6. srpna 2018 – Pegaso Srl Servizi Fiduciari a další v. Poste Tutela SpA**

(Věc C-521/18)

(2018/C 436/24)

Jednací jazyk: italština

Předkládající soud

Tribunale Amministrativo Regionale per il Lazio

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: Pegaso Srl Servizi Fiduciari, Sistemi di Sicurezza Srl, YW

Žalovaná: Poste Tutela SpA

Předběžné otázky

- 1) Musí být společnost Poste Italiane s.p.a. na základě uvedených charakteristik kvalifikována jako „veřejnoprávní subjekt“ podle čl. 3 odst. 1 písm. d) legislativního nařízení č. 50 z roku 2016 a podle příslušných směrnic (2014/23/EU ⁽¹⁾, 2014/24/EU ⁽²⁾ a 2014/25/EU ⁽³⁾)?
- 2) Vztahuje se uvedená kvalifikace rovněž na její 100 % dceřinou společnost Poste Tutela s.p.a., jejíž fúze se společností Poste Italiane s.p.a. již probíhá, a to s ohledem na bod 46 odůvodnění směrnice 2014/23/EU o ovládaných právnických osobách (v tomto smyslu viz rovněž rozsudek Soudního dvora EU ze dne 5. října 2017, C-567/15: povinnost zadávacího řízení pro společnosti ovládané orgánem státní správy; rozsudek VI. senátu Státní rady ze dne 24. listopadu 2011, č. 6211)?
- 3) Jsou uvedené společnosti povinny provádět otevřené zadávací řízení pouze při přidělování zakázek, které souvisí s činnostmi vykonávanými ve zvláštních odvětvích podle směrnice 2014/25/EU, a to jako zadavatelé, kteří musí být považováni za veřejnoprávní subjekty podle pravidel upravených v části II zákona o veřejných zakázkách, zatímco ve vztahu ke smluvní činnosti nesouvisející s uvedenými odvětvími mají plnou smluvní volnost a jsou vázáni výhradně soukromoprávními pravidly, s přihlédnutím k zásadám stanoveným v bodě 21 odůvodnění a článku 16 směrnice 2014/23/EU?
- 4) Naproti tomu v případě, že tyto společnosti splňují požadavky kladené na veřejnoprávní subjekty, mají podléhat obecné směrnici 2014/24/EU (a tedy smluvním pravidlům pro otevřené zadávací řízení), pokud jde o smlouvy, jejichž předmět nespadá do zvláštních odvětví, a to i v případě, že – z důvodu vývoje těchto společností od okamžiku jejich založení – vykonávají činnosti převážně podnikatelského charakteru za tržních podmínek?
- 5) V případě kanceláří, kde se smíšeným způsobem vykonávají činnosti, které přímo souvisejí s univerzální službou, i činnosti, které s touto službou nesouvisejí, je možno vyloučit koncept funkční souvislosti se službou, která je konkrétně ve veřejném zájmu, pokud jde o smlouvy týkající se běžné i mimořádné údržby, úklidu, zařizování, jakož i služeb vrátnice a bezpečnostních služeb pro tyto kanceláře?
- 6) Pokud by bylo přijato tvrzení společnosti Poste Italiane s.p.a., je třeba skutečnost, že bylo z vlastní iniciativy zveřejněno oznámení o zahájení zadávacího řízení, na které se nevztahují veškeré záruky transparentnosti a rovného zacházení upravené v zákoně o veřejných zakázkách a které bylo bez dalších upozornění v tomto směru řádně zveřejněno v *Úředním věstníku Italské republiky* a v *Úředním věstníku Evropské unie*, považovat za neslučitelnou s ustálenou zásadou ochrany legitimního očekávání uchazečů zadávacího řízení?

⁽¹⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/23/EU ze dne 26. února 2014 o udělování koncesí (Úř. věst. 2014, L 94, s. 1).

⁽²⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU ze dne 26. února 2014 o zadávání veřejných zakázek a o zrušení směrnice 2004/18/ES (Úř. věst. L 94, s. 65).

⁽³⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/25/EU ze dne 26. února 2014 o zadávání zakázek subjekty působícími v odvětví vodního hospodářství, energetiky, dopravy a poštovních služeb a o zrušení směrnice 2004/17/ES (Úř. věst. L 94, s. 243).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesgerichtshof (Německo) dne 21. srpna 2018 –
AS v. Deutsches Patent- und Markenamt**

(Věc C-541/18)

(2018/C 436/25)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Bundesgerichtshof

Účastníci původního řízení

Navrhovatelka: AS

Žalovaný: Deutsches Patent- und Markenamt

Předběžná otázka

Má označení rozlišovací způsobilost, pokud existují prakticky významné a srozumitelné možnosti používat jej u výrobků a služeb jako označení původu, ačkoliv se přitom nejedná o nejpravděpodobnější způsob použití označení ⁽¹⁾?

⁽¹⁾ Výklad čl. 3 odst. 1 písm. b) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/95/ES ze dne 22. října 2008, kterou se sblížují právní předpisy členských států o ochranných známkách (Úř. věst. 2008, L 299, s. 25).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Upper Tribunal (Spojené království) dne 20. srpna
2018 – HM Revenue & Customs v. HD**

(Věc C-544/18)

(2018/C 436/26)

Jednací jazyk: angličtina

Předkládající soud

Upper Tribunal

Účastníci původního řízení

Navrhovatel: HM Revenue & Customs

Odpůrkyně: HD

Předběžná otázka

Musí být článek 49 SFEU vykládán v tom smyslu, že osoba, která přestala vykonávat samostatnou výdělečnou činnost za okolností, kdy existují tělesná omezení během pokročilého stadia těhotenství a v době po porodu, si zachovává postavení osoby samostatně výdělečně činné ve smyslu uvedeného článku, pokud se v přiměřené době po narození dítěte vrátí k ekonomické činnosti nebo hledá zaměstnání?

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Saarländisches Oberlandesgericht (Německo) dne
23. srpna 2018 – BGL BNP Paribas SA v. TeamBank AG Nürnberg**

(Věc C-548/18)

(2018/C 436/27)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Saarländisches Oberlandesgericht

Účastnice původního řízení

Navrhovatelka: BGL BNP Paribas SA

Odpůrkyně: TeamBank AG Nürnberg

Předběžné otázky

- 1) Je článek 14 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 ze dne 17. června 2008 o právu rozhodném pro smluvní závazkové vztahy (nařízení Řím I) ⁽¹⁾ použitelný na účinky vícenásobného postoupení vůči třetím osobám?
- 2) V případě kladné odpovědi na první otázku: Jakým právem se v tomto případě řídí účinky vůči třetím osobám?
- 3) V případě záporné odpovědi na první otázku: Použije se toto ustanovení přiměřeně?
- 4) V případě kladné odpovědi na třetí otázku: Jakým právem se v tomto případě řídí účinky vůči třetím osobám?

⁽¹⁾ Úř. věst. 2008, L 177, s. 6.

Žaloba podaná dne 27. srpna 2018 – Evropská komise v. Irsko

(Věc C-550/18)

(2018/C 436/28)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: L. Flynn, T. Scharf, G. von Rintelen, zmocněnci)

Žalované: Irsko

Návrhová žádání žalobkyně

- Určit, že co se týče směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/849 ze dne 20. května 2015 o předcházení využívání finančního systému k praní peněz nebo financování terorismu, o změně nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 648/2012 a o zrušení směrnice Evropského parlamentu a Rady 2005/60/ES a směrnice Komise 2006/70/ES (Úř. věst. 2015, L 141, s. 73), Irsko do 26. června 2017 nepřijalo veškeré předpisy provádějící uvedenou směrnici nebo každopádně tyto předpisy nesdělilo Komisi a nesplnilo tak povinnosti, které mu přísluší na základě čl. 67 odst. 1 uvedené směrnice,
- uložit Irsku na základě čl. 260 odst. 3 SFEU platit od vyhlášení rozsudku Soudního dvora denní penále ve výši 17 190,60 eur, a to pro nesplnění jeho povinnosti sdělit předpisy provádějící směrnici (EU) 2015/849,
- uložit Irsku na základě čl. 260 odst. 2 druhého pododstavce SFEU zaplatit paušální denní částku 4 701,20 eur vynásobenou počtem dní, po který bude neplnění povinnosti trvat, přičemž tato částka nesmí být nižší než 1 685 000 eur, a
- uložit Irsku náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Podle čl. 67 odst. 1 směrnice (EU) 2015/849 musely členské státy uvést v účinnost právní a správní předpisy nezbytné pro dosažení souladu s touto směrnicí do 26. června 2017 a neprodleně sdělit Komisi znění těchto předpisů. Jelikož uvedená směrnice nebyla stále provedena, rozhodla se Komise podat žalobu k Soudnímu dvoru.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Consiglio di Stato (Itálie) dne 29. srpna 2018 –
Indaco Service Soc. coop. sociale, Coop. sociale il Melograno v. Ufficio Territoriale del Governo
Taranto**

(Věc C-552/18)

(2018/C 436/29)

Jednací jazyk: italština

Předkládající soud

Consiglio di Stato

Účastníci původního řízení

Navrhovatelky: Indaco Service Soc. coop. sociale, Coop. sociale il Melograno

Odpůrce: Ufficio Territoriale del Governo Taranto

Předběžná otázka

Brání unijní právo, a konkrétně čl. 57 odst. 4 směrnice 2014/24/EU ⁽¹⁾ o zadávání veřejných zakázek, ve spojení s bodem 101 odůvodnění uvedené směrnice a zásadami proporcionality a rovného zacházení, takové vnitrostátní právní úpravě, jako je předmětná právní úprava, která v případě povinného vyloučení hospodářského subjektu z důvodu „vážného profesního pochybení“ stanoví, že pokud profesní pochybení zapříčinilo předčasné ukončení smlouvy na veřejnou zakázku, může být hospodářský subjekt vyloučen pouze v případě, že ukončení smlouvy není zpochybňováno nebo je potvrzeno na konci soudního řízení?

⁽¹⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/24/EU ze dne 26. února 2014 o zadávání veřejných zakázek a o zrušení směrnice 2004/18/ES (Úř. věst. 2014, L 94, s. 65).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landgericht Hamburg (Německo) dne 31. srpna
2018 – Eurowings GmbH v. JJ a KI**

(Věc C-557/18)

(2018/C 436/30)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Landgericht Hamburg

Účastníci původního řízení

Navrhovatelka: Eurowings GmbH

Odpůrci: JJ, KI

Předběžná otázka

Je základem pro výpočet náhrady škody podle článku 7 nařízení (ES) č. 261/2004 ⁽¹⁾ celková trasa letu i tehdy, pokud má cestující v cílovém místě určení zpoždění o tři hodiny a více až z důvodu zpoždění/zrušení navazujícího letu, avšak s počátečním letem přistál včas, oba lety byly uskutečněny různými leteckými dopravci a potvrzení o rezervaci provedla cestovní kancelář, která lety pro zákazníka sestavila?

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 ze dne 11. února 2004, kterým se stanoví společná pravidla náhrad a pomoci cestujícím v letecké dopravě v případě odepření nástupu na palubu, zrušení nebo významného zpoždění letů a kterým se zrušuje nařízení (EHS) č. 295/91 (Úř. věst. 2004, L 46, s. 1).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Finanzgericht Baden-Württemberg (Německo) dne 4. září 2018 – TDK-Lambda Germany GmbH v. Hauptzollamt Lörrach

(Věc C-559/18)

(2018/C 436/31)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Finanzgericht Baden-Württemberg

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: TDK-Lambda Germany GmbH

Žalovaný: Hauptzollamt Lörrach

Předběžná otázka

Musí být kombinovaná nomenklatura uvedená v příloze I nařízení Rady (EHS) č. 2658/87 ⁽¹⁾ ze dne 23. července 1987 o celní a statistické nomenklatuře a o společném celním sazebníku ve znění nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1218/2012 ze dne 12. prosince 2012 ⁽²⁾ o změně a doplnění přílohy I nařízení Rady (EHS) č. 2658/87 o celní a statistické nomenklatuře a o společném celním sazebníku vykládána v tom smyslu, že takové statické měniče, jako jsou ty, o které se jedná ve věci v původním řízení, lze do podpoložky 8504 4030 zařadit jen tehdy, pokud jsou používány hlavně s telekomunikačními přístroji, zařízeními pro automatizované zpracování dat a jejich jednotkami, nebo k naplnění znaku „používané“ postačuje, že tyto statické měniče lze vzhledem k jejich objektivní povaze kromě jiných oblastí používat i s telekomunikačními přístroji, zařízeními pro automatizované zpracování dat a jejich jednotkami?

⁽¹⁾ Úř. věst. 1987, L 265, s. 1.

⁽²⁾ Úř. věst. 2012, L 351, s. 36.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Maďarsko) dne 7. září 2018 – LH v. Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal

(Věc C-564/18)

(2018/C 436/32)

Jednací jazyk: maďarština

Předkládající soud

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Účastníci původního řízení

Žalobce: LH

Žalovaný: Bevándorlási és Menekültügyi Hivatal

Předběžné otázky

- 1) Lze ustanovení týkající se nepřípustných žádostí, obsažená v článku 33 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2013/32/EU ze dne 26. června 2013 o společných řízeních pro přiznávání a odnímání statusu mezinárodní ochrany (přepracované znění) ⁽¹⁾ (dále jen „procedurální směrnice“) vykládat v tom smyslu, že nebrání právní úpravě členského státu, podle které je žádost v rámci azylového řízení nepřípustná tehdy, když žadatel do uvedeného členského státu, a sice do Maďarska, přicestoval přes zemi, ve které není vystaven pronásledování či riziku vážné újmy nebo ve které je zaručena přiměřená úroveň ochrany?
- 2) Lze článek 47 Listiny základních práv [Evropské unie] a článek 31 procedurální směrnice – rovněž ve spojení s články 6 a 13 evropské Úmluvy o [ochraně] lidských práv[a základních svobod] – vykládat v tom smyslu, že je [s nimi] v souladu právní úprava členského státu, která pro soudní řízení správní ve věcech žádostí prohlášených v azylových řízeních za nepřípustné stanoví kogentní lhůtu osmi dnů?

⁽¹⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2013/32/EU ze dne 26. června 2013 o společných řízeních pro přiznávání a odnímání statusu mezinárodní ochrany (Úř. věst. 2013, L 180, s. 60)

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Commissione Tributaria Regionale per la Lombardia (Itálie) dne 6. září 2018 – Société Générale S.A. v. Agenzia delle Entrate – Direzione Regionale Lombardia Ufficio Contenzioso

(Věc C-565/18)

(2018/C 436/33)

Jednací jazyk: italština

Předkládající soud

Commissione Tributaria Regionale per la Lombardia

Účastnice původního řízení

Odvolatelka: Société Générale S.A.

Odpůrkyně: Agenzia delle Entrate – Direzione Regionale Lombardia Ufficio Contenzioso

Předběžná otázka

Brání články 18, 56 a 63 SFEU takové vnitrostátní právní úpravě, která na finanční transakce, bez ohledu na stát, ve kterém jsou finanční subjekty a zprostředkovatel rezidenty, uplatňuje daň, která zatěžuje smluvní strany transakce, která se rovná pevně stanovené částce, jež se zvyšuje podle hodnotových pásem obchodů a liší se v závislosti na typu obchodovaného nástroje a hodnotě smlouvy, a která je splatná na základě skutečnosti, že transakce podléhající dani se týkají obchodování s derivátem, který se zakládá na cenném papíru vydaném společností, která je rezidentem ve státě, který tuto daň zavedl?

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Consiglio di Stato (Itálie) dne 11. září 2018 – Caseificio Cirigliana Srl a další v. Ministero delle Politiche agricole, alimentari e forestali a další

(Věc C-569/18)

(2018/C 436/34)

Jednací jazyk: italština

Předkládající soud

Consiglio di Stato

Účastníci původního řízení

Žalobkyně v řízení v prvním stupni a navrhovatelky: Caseificio Cirigliana Srl, Mail Srl, Sorì Italia Srl

Žalovaní v řízení v prvním stupni a odpůrci: Ministero delle Politiche agricole, alimentari e forestali, Presidenza del Consiglio dei Ministri, Ministero della Salute

Předběžná otázka

Musí být články 3, 26, 32, 40 a 41 SFEU a články 1, 3, 4, 5 a 7 nařízení 1151/2012/EU ⁽¹⁾, kterým se stanoví právní úprava pro chráněná označení původu, které členským státům ukládají povinnost zajistit jak volnou hospodářskou soutěž produktů v rámci Evropské unie, tak ochranu režimů jakosti na podporu znevýhodněných zemědělských oblastí, vykládány v tom smyslu, že brání tomu, aby podle vnitrostátního práva (článek 4 nařízení vlády s mocí zákona č. 91 ze dne 24. června 2014, tak jak bylo přeměněno zákonem č. 116 ze dne 11. srpna 2014) bylo stanoveno omezení činnosti produkce Mozzarella di Bufala Campana CHOP, která se musí provádět v závodech, které jsou výhradně určeny k takovéto produkci a ve kterých je zakázáno uchovávat a skladovat mléko pocházející z chovů, které nejsou zahrnuty do systému kontroly CHOP Mozzarella di Bufala Campana?

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1151/2012 ze dne 21. listopadu 2012 o režimech jakosti zemědělských produktů a potravin (Úř. věst. 2012, L 343, s. 1).

Kasační opravný prostředek podaný dne 13. září 2018 thyssenkrupp Electrical Steel GmbH, thyssenkrupp Electrical Steel Ugo proti usnesení Tribunálu (šestého senátu) vydanému dne 2. července 2018 ve věci T-577/17, thyssenkrupp Electrical Steel GmbH, thyssenkrupp Electrical Steel Ugo v. Evropská komise

(Věc C-572/18 P)

(2018/C 436/35)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: thyssenkrupp Electrical Steel GmbH, thyssenkrupp Electrical Steel Ugo (zástupci: M. Günes, L. C. Heinisch, Rechtsanwälte)

Další účastnice řízení: Evropská komise

Návrhová žádání účastnic řízení podávajících kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelky“) navrhují, aby Soudní dvůr:

- zrušil usnesení Tribunálu ze dne 2. července 2018 ve věci T-577/17 – thyssenkrupp Electrical Steel GmbH a thyssenkrupp Electrical Steel Ugo v. Komise;
- rozhodl, že žaloba na neplatnost je přípustná;
- vrátil věc Tribunálu k dalšímu řízení ve věci samé;
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení o tomto kasačním opravném prostředku.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Navrhovatelky zpochybňují napadené usnesení z důvodu, že se zakládá na závažných nesprávných právních posouzeních. Navrhovatelky vznesly pět argumentů týkajících se nesprávného právního posouzení:

- Zprv se Tribunál dopustil nesprávného posouzení, když rozhodl, že CKU ⁽¹⁾ a související nařízení v přenesené pravomoci a prováděcí nařízení nepřiznávají Komisi pravomoc přijímat rozhodnutí, která jsou závazná pro vnitrostátní celní orgány při zkoumání hospodářských podmínek.

- Zadruhé se Tribunál dopustil nesprávného posouzení, když rozhodl, že úloha Komise při přezkumu hospodářských podmínek má pouze procesní povahu.
- Zatřetí se Tribunál dopustil nesprávného posouzení, když rozhodl, že rozsudek ze dne 11. května 2006 ve věci Friesland Coberco Dairy Foods (C-11/05) má povahu závazného právního precedentu pro výklad čl. 259 odst. 5 PN CKU ⁽²⁾.
- Začtvrté se Tribunál dopustil nesprávného posouzení, když nezohlednil správní dohodu týkající se používání čl. 211 odst. 6 CKU a článku 259 PN CKU ze září roku 2016 jako důkaz závazné povahy závěrů Komise o hospodářských podmínkách.
- Zapáté se Tribunál dopustil nesprávného posouzení, když měl za to, že navrhovatele se bezprostředně a osobně dotýkají závěry Komise o hospodářských podmínkách.

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 952/2013 ze dne 9. října 2013, kterým se stanoví celní kodex Unie (dále jen „CKU“) (Úř. věst. 2013, L 269, s. 1).

⁽²⁾ Prováděcí nařízení Komise (EU) 2015/2447 ze dne 24. listopadu 2015, kterým se stanoví prováděcí pravidla k některým ustanovením nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 952/2013, kterým se stanoví celní kodex Unie (dále jen „PN CKU“) (Úř. věst. 2015, L 343, s. 558).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Audiencia Nacional (Španělsko) dne 20. září 2018 –
Federación de Trabajadores Independientes de Comercio (FETICO), Federación Estatal de Servicios,
Movilidad y Consumo de la Unión General de Trabajadores (FESMC-UGT), Federación de Servicios de
Comisiones Obreras (CC.OO.) v. Grupo de Empresas DIA S.A. a Twins Alimentación S.A.**

(Věc C-588/18)

(2018/C 436/36)

Jednací jazyk: španělština

Předkládající soud

Audiencia Nacional

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: Federación de Trabajadores Independientes de Comercio (FETICO), Federación Estatal de Servicios, Movilidad y Consumo de la Unión General de Trabajadores (FESMC-UGT), Federación de Servicios de Comisiones Obreras (CC.OO.)

Žalované: Grupo de Empresas DIA S.A. a Twins Alimentación S.A.

Předběžné otázky

- 1) Musí být článek 5 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/88/ES ze dne 4. listopadu 2003 o některých aspektech úpravy pracovní doby vykládán v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě, která umožňuje souběh nepřetržitého odpočinku v týdnu s placeným pracovním volnem, které je určeno pro jiné účely než odpočinek?
- 2) Musí být článek 7 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/88/ES ze dne 4. listopadu 2003 o některých aspektech úpravy pracovní doby vykládán v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě, která umožňuje souběh dovolené za kalendářní rok s placeným pracovním volnem, které je určeno pro jiné účely než účely odpočinku, volného času a oddychu?

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná College van Beroep voor het Bedrijfsleven
(Nizozemsko) dne 21. září 2018 – Darie B. V. v. Staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu**

(Věc C-592/18)

(2018/C 436/37)

Jednací jazyk: nizozemština

Předkládající soud

College van Beroep voor het Bedrijfsleven

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Darie B. V.

Žalovaný: Staatssecretaris van Infrastructuur en Milieu

Předběžné otázky

- 1) Musí být pojem „biocidní přípravek“ v článku 3 nařízení č. 528/2012 ⁽¹⁾ vykládán v tom smyslu, že zahrnuje také přípravky, které se skládají z jednoho nebo více druhů bakterií, enzymů nebo jiných složek, působí-li z důvodu svého specifického účinku nikoliv přímo na škodlivé organismy, pro které jsou určeny, nýbrž na vznik resp. zachování možného životního prostoru škodlivých organismů, a jaké požadavky pak musí být na takovéto působení kladeny?
- 2) Je pro odpověď na první otázku relevantní, zda je prostředí, ve kterém je takovýto přípravek používán, zbaveno škodlivých organismů, a pokud ano, na základě jakých kritérií musí být posouzeno, zda tomu tak je?
- 3) Je pro odpověď na první otázku relevantní, za jak dlouhou dobu účinek nastane?

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 528/2012 ze dne 22. května 2012 o dodávání biocidních přípravků na trh a jejich používání (Úř. věst. 2012, L 167, s. 1).

**Kasační opravný prostředek podaný dne 21. září 2018 společnostmi ABB Ltd, ABB AB proti
rozsudku Tribunálu (osmého senátu) vydanému dne 12. července 2018 ve věci T-445/14, ABB Ltd,
ABB AB v. Evropská komise**

(Věc C-593/18 P)

(2018/C 436/38)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: ABB Ltd, ABB AB (zástupci: I. Vandenborre, advocaat, S. Dionnet, avocat)

Další účastnice řízení: Evropská komise

Návrhová žádání účastnic řízení podávajících kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelky“) navrhují, aby Soudní dvůr:

- zrušil rozsudek nebo přijal jakákoli jiná opatření, která považuje za vhodná, a
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

První žalobní důvod. Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení, když dospěl k závěru, že Komise splnila své důkazní břemeno při zjištění protiprávního jednání ze strany navrhovatelky, které zahrnovalo veškeré podzemní elektrické kabely a příslušenství s napětími mezi 110 kV a 220 kV. Tribunál neověřil, zda rozhodnutí⁽¹⁾ označovalo protiprávní jednání „dostatečně přesně“ a právně dostačujícím způsobem. Tribunál rovněž řádně neuplatnil podmínky pro to, aby mohl získat dostatečné informace k tomu, aby mohl dospět k závěru o účasti navrhovatelky na protiprávním jednání.

Druhý žalobní důvod. Tribunál neuplatnil zásadu rovného zacházení a presumpci nevin, když potvrdil zjištění Komise, že navrhovatelka byla zapojena do protiprávního jednání od 1. dubna 2000.

Třetí žalobní důvod. Tribunál porušil svou povinnost dostatečně odůvodnit posouzení žalobního důvodu navrhovatelky vycházejícího z nerovného zacházení, když nesprávně dospěl k závěru, že navrhovatelka souhlasila s takovým rozlišováním v průběhu správního řízení a tento souhlas považoval za věcnou úvahu při svém posouzení.

⁽¹⁾ Rozhodnutí Komise ze dne 2. dubna 2014 týkající se řízení podle článku 101 Smlouvy o fungování Evropské unie a článku 53 Dohody o EHP (věc AT.39610 — Elektrické kabely) [oznámeno pod číslem C(2014) 2139 final] (Úř. věst. 2014, C 319, s. 10).

Kasační opravný prostředek podaný dne 21. září 2018 společnostmi Silec Cable SAS, General Cable Corp. proti rozsudku Tribunálu (osmého senátu) vydanému dne 12. července 2018 ve věci T-438/14, Silec Cable, General Cable v. Komise

(Věc C-599/18 P)

(2018/C 436/39)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Silec Cable SAS, General Cable Corp. (zástupci: I. Sinan, Barrister, C. Renner, Rechtsanwältin)

Další účastnice řízení: Evropská komise

Návrhová žádání účastnic řízení podávajících kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelky“) navrhují, aby Soudní dvůr:

- zrušil napadený rozsudek,
- zrušil článek 1 rozhodnutí⁽¹⁾ v rozsahu, v jakém se týká společností Silec Cable a General Cable;
- podpůrně, pozměnil článek 2 rozhodnutí a snížil výši pokuty uložené společností Silec Cable a General Cable s ohledem na argumenty předložené na podporu tohoto kasačního opravného prostředku;
- alternativně, vrátil věc Tribunálu;
- uložil Evropské komisi náhradu veškerých nákladů řízení.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Svým prvním důvodem kasačního opravného prostředku navrhovatelky tvrdí, že Tribunál se dopustil nesprávného právního posouzení, když nesprávně použil pravidla týkající se důkazů a zkreslil důkazy, které mu byly předloženy a týkaly se účasti navrhovatelky Silec na údajném protiprávním jednání.

Tribunál nesprávně použil kritérium otevřeného a veřejného distancování se za účelem obrácení důkazního břemen ohledně prokázání údajného protiprávního jednání navrhovatelky Silec. Navrhovatelky uvádějí, že se Tribunál dopustil nesprávného právního posouzení také, když se za účelem prokázání účasti navrhovatelky Silec spoléhal výlučně na subjektivní vnímání ostatních účastníků údajného protiprávního jednání. Navrhovatelky mají dále za to, že Tribunál zkreslil důkazy, které mu byly předloženy, a rovněž porušil povinnost zachovávat profesní tajemství (článek 339 SFEU), když se domníval, že se navrhovatelka Silec podílela na údajném protiprávním jednání.

Svým druhým důvodem kasačního opravného prostředku navrhovatelky tvrdí, že Tribunál porušil zásadu rovného zacházení, když odmítl kvalifikovat zapojení navrhovatelky Silec do údajného protiprávního jednání jako roli „okrajového hráče“.

Navrhovatelky tvrdí, že Tribunál protiprávně zohlednil chování společnosti Safran/Sagem/Sagem Communications při posuzování individuálního zapojení navrhovatelky Silec za účelem posouzení výše pokuty. Navrhovatelky tvrdí, že sám Tribunál navíc v tomto ohledu poskytuje zjevně rozporuplné odůvodnění. Navrhovatelky dále tvrdí, že Tribunál porovnává nesprávné skutkové situace, když dospěl k závěru, že Komise nediskriminuje navrhovatelku Silec, když ji odmítá kvalifikovat jako okrajového hráče.

⁽¹⁾ Rozhodnutí Komise ze dne 2. dubna 2014 týkající se řízení podle článku 101 Smlouvy o fungování Evropské unie a článku 53 Dohody o EHP (věc AT.39610 — Elektrické kabely) [oznámeno pod číslem C(2014) 2139 final] (Úř. věst. 2014, C 319, s. 10).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Maďarsko) dne 24. září 2018 – UTEP 2006. SRL v. Vas Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály, Hatósági, Építésügyi és Oktatási Osztály

(Věc C-600/18)

(2018/C 436/40)

Jednací jazyk: maďarština

Předkládající soud

Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: UTEP 2006. SRL

Žalovaný: Vas Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály, Hatósági, Építésügyi és Oktatási Osztály

Předběžná otázka

Musí být ustanovení článku 92 SFEU vykládána v tom smyslu, že brání takovému výkladu § 12/A kis- és közép vállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. [évi] XXXIV. törvény (zákon č. XXXIV z roku 2004, o malých a středních podnicích a podpoře jejich rozvoje, dále jen „zákon o MSP“) a takové praxi správních orgánů při jeho uplatňování, podle nichž se § 12/A zákona o MSP nemůže vztahovat na podniky (právní subjekty), které nejsou registrovány v Maďarsku, nýbrž v jiném členském státě, ale které jinak naplňují definiční znaky „malého a středního podniku“ stanovené uvedeným zákonem?

Kasační opravný prostředek podaný dne 21. září 2018 Star Television Productions Ltd proti rozsudku Tribunálu (šestého senátu) vydanému dne 13. července 2018 ve věci T-797/17, Star Television Productions v. EUIPO – Marc Dorcel (STAR)

(Věc C-602/18 P)

(2018/C 436/41)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Star Television Productions Ltd (zástupce: D. Farnsworth, Solicitor)

Další účastníci řízení: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví, Marc Dorcel

Usnesením ze dne 18. října 2018 Soudní dvůr (šestý senát) rozhodl, že kasační opravný prostředek se zamítá.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunal d'instance d'Épinal (Francie) dne 1. října 2018 – Cofidis SA v. YU, ZT

(Věc C-616/18)

(2018/C 436/42)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Tribunal d'instance d'Épinal

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Cofidis SA

Žalovaní: YU, ZT

Předběžná otázka

Brání ochrana spotřebitele zaručená směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2008/48/ES ze dne 23. dubna 2008 o smlouvách o spotřebitelském úvěru a o zrušení směrnice Rady 87/102/EHS⁽¹⁾ takovému vnitrostátnímu ustanovení, které v soudním řízení zahájeném na návrh podnikatele proti spotřebiteli na základě úvěrové smlouvy, již spolu uzavřeli, zakazuje vnitrostátnímu soudu po uplynutí pětileté promlčecí lhůty počínající dnem uzavření smlouvy uplatnit bez návrhu nebo na základě námitky vznesené spotřebitelem nedodržení povinnosti ověřit úvěruschopnost spotřebitele, která je stanovena v článku 8 směrnice, nedodržení ustanovení o informacích, jež musí být jasně a výstižně uvedeny v úvěrových smlouvách, která jsou obsažena v článku 10 a následujících směrnice, a obecně nedodržení veškerých ustanovení zmíněné směrnice, která mají chránit spotřebitele, a uložit odpovídající sankce z důvodu takového porušení?

⁽¹⁾ Úř. věst. L 133, s. 66.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Cour de cassation (Francie) dne 4. října 2018 – AR v. Cooper International Spirits LLC, Établissements Gabriel Boudier SA, St Dalfour SAS

(Věc C-622/18)

(2018/C 436/43)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Cour de cassation

Účastníci původního řízení

Navrhovatel: AR

Odpůrkyně: Cooper International Spirits LLC, Établissements Gabriel Boudier SA, St Dalfour SAS

Předběžná otázka

Musí být čl. 5 odst. 1 písm. b) a články 10 a 12 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/95/ES ze dne 22. října 2008, kterou se sblíží právní předpisy členských států o ochranných známkách ⁽¹⁾, vykládány v tom smyslu, že majitel ochranné známky, který ji nikdy neužíval a byl proto po uplynutí lhůty pěti let od zveřejnění jejího zápisu zbaven svých práv z dotčené ochranné známky, má nárok na náhradu škody vzniklé porušením jeho práv z důvodu tvrzeného zásahu do základní funkce jeho ochranné známky, který byl způsoben tím, že přede dnem nabytí účinnosti zániku jeho práv užívala třetí osoba označení podobné předmětné ochranné známce pro výrobky nebo služby totožné s výrobky nebo službami, pro které je dotčená známka chráněna, nebo jim podobné?

⁽¹⁾ Úř. věst. L 299, s. 25.

Kasační opravný prostředek podaný dne 11. října 2018 společností Apple Distribution International proti rozsudku Tribunálu (pátého senátu) vydanému dne 27. července 2018 ve věci T-101/17, Apple Distribution International v. Evropská komise

(Věc C-633/18 P)

(2018/C 436/44)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Apple Distribution International (zástupci: I. S. Schwiddessen, H. Lutz, Rechtsanwälte, N. Niejahr, Rechtsanwältin, A. Patsa, Advocate)

Další účastnice řízení: Evropská komise

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelka“) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil napadené usnesení v plném rozsahu;
- určil, že společnost Apple je přímo a individuálně dotčena sporným rozhodnutím;
- vrátil věc zpět Tribunálu k novému rozhodnutí ve věci samé; a
- uložil Komisi povinnost nést vlastní náklady řízení a nahradit náklady řízení vynaložené společností Apple v tomto řízení a v řízení před Tribunálem.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Společnost Apple tvrdí, že napadené usnesení je stíženo vadami v důsledku nesprávného právního posouzení:

- Zaprvé Tribunál zkreslil a nevážil relevantní důkazy při posuzování, zda soutěžní postavení společnosti Apple na trhu se službami domácí video zábavy v Německu bylo podstatným způsobem ovlivněno v důsledku napadeného rozhodnutí ⁽¹⁾.
- Zadruhé Tribunál nesprávně uplatnil právní standard pro posouzení individuálního dotčení, když konstatoval, že společnost Apple nepatří do uzavřené skupiny podniků, které byly identifikovatelné v době přijetí sporného rozhodnutí na základě kritérií specifických pro členy této skupiny.

- Zatřetí Tribunál porušil článek 119 svého jednacího řádu a článek 36 statutu Soudního dvora, když neuvedl důvody pro svůj závěr, podle něhož (i) důkazy předložené společností Apple za účelem posouzení dopadu státní podpory na její soutěžní postavení na trhu se službami domácí video zábavy v Německu nebyly dostatečné; a (ii) individuální dotčení musí být doloženo k okamžiku, kdy je sporné opatření koncipováno, přijato a vykonáno na vnitrostátní úrovni.
- Začtvrté Tribunál porušil právo společnosti Apple na obhajobu, když vycházel z vyjádření Komise předložené v odpověď na otázku Tribunál, k němuž se společnost Apple neměla příležitost vyjádřit.

(¹) Rozhodnutí Komise (EU) 2016/2042 ze dne 1. září 2016 o režimu podpory SA.38418 — 2014/C (ex 2014/N), kterou Německo zamýšlí poskytnout na podporu filmové produkce a distribuce (Úř. věst. 2016, L 314, s. 63).

Žaloba podaná dne 11. října 2018 – Evropská komise v. Spolková republika Německo

(Věc C-635/18)

(2018/C 436/45)

Jednací jazyk: němčina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: C. Hermes a A. C. Becker, zmocněnci)

Žalovaná: Spolková republika Německo

Návrhová žádání žalobkyně

Komise navrhuje, aby Soudní dvůr:

- určil, že Spolková republika Německo nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z ustanovení čl. 13 odst. 1 směrnice 2008/50/ES (¹) ve spojení s její přílohou XI, tím, že od roku 2010 systematicky a trvale překračuje roční mezní hodnoty pro oxid dusičitý (NO₂) ve 26 zónách posuzování a řízení kvality vnějšího ovzduší (DEZBXX0001A berlínská aglomerace, DEZCXX0007A stuttgartská aglomerace, DEZCXX0043S okres Tübingen, DEZCXX0063S okres Stuttgart, DEZCXX0004A freiburská aglomerace, DEZCXX0041S okres Karlsruhe [bez aglomerací], DEZCXX0006A aglomerace Mannheim/Heidelberg, DEZDXX0001A mnichovská aglomerace, DEZDXX0003A aglomerace Norimberk/Fürth/Erlangen, DEZFXX0005S oblast III střední a severní Hesensko, DEZFXX0001A aglomerace I [Rýn-Mohan], DEZFXX0002A aglomerace II [Kassel], DEZGLX0001A hamburská aglomerace, DEZJXX0015A Grevenbroich [rýnská hnědouhelná pánev], DEZJXX0004A Kolín, DEZJXX0009A Düsseldorf, DEZJXX0006A Essen, DEZJXX0017A Duisburg, Oberhausen, Mülheim, DEZJXX0005A Hagen, DEZJXX0008A Dortmund, DEZJXX0002A Wuppertal, DEZJXX0011A Čáchy DEZJXX0016S městské a zemědělské oblasti v Severním Porýní–Vestfálsku, DEZKXX0006S Mohuč, DEZKXX0007S Worms/Frankenthal/Ludwigshafen, DEZKXX0004S Koblenz/Neuwied) a ve dvou z těchto zón i hodinové mezní hodnoty NO₂ (DEZCXX0007A stuttgartská aglomerace, DEZFXX0001A aglomerace I [Rýn-Mohan]),
- určil, že od 11. června 2010 Spolková republika Německo nedodržuje povinnosti, které pro ni vyplývají z ustanovení čl. 23 odst. 1 druhého a třetího pododstavce směrnice 2008/50/ES ve spojení s její přílohou XV oddílem A, zejména povinnost zajistit, aby ve všech 26 dotčených zónách bylo období překročení co možná nejkratší,
- uložit Spolkové republice Německo náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Spolková republika Německo od roku 2010 systematicky a trvale překračovala roční (ve 26) a hodinové (ve 2 zónách) mezní hodnoty stanovené v příloze XI pro NO₂. To představuje porušení čl. 13 odst. 1 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/50/ES ze dne 21. května 2008 o kvalitě vnějšího ovzduší a čistším ovzduší pro Evropu ve spojení s její přílohou XI.

Spolková republika Německo v rozporu s čl. 23 odst. 1 druhým a třetím pododstavcem směrnice ve spojení s její přílohou XV od 11. června 2010 opomíjela přijmout opatření v rámci plánů kvality ovzduší, pokud jde o dotčené zóny, které by umožnily vhodným způsobem zajistit, aby období překročení bylo co možná nejkratší. Nevhodnost opatření je zřejmá zejména z trvání, vývoje a rozsahu překračování mezních hodnot, jakož i z přezkumu plánů kvality ovzduší vypracovaných ohledně dotčených zón.

(¹) JO 2008, L 152, p. 1.

Žaloba podaná dne 17. října 2018 – Maďarsko v. Evropský parlament

(Věc C-650/18)

(2018/C 436/46)

Jednací jazyk: maďarština

Účastníci řízení

Žalobce: Maďarsko (zástupci: M.Z. Fehér, G. Tornyai a Zs. Wagner, zmocněnci)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání žalobce

Žalobce navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil usnesení Evropského parlamentu ze dne 12. září 2018 o návrhu, který vybízí Radu, aby podle čl. 7 odst. 1 Smlouvy o Evropské unii rozhodla, že existuje zřejmé nebezpečí, že Maďarsko závažně poruší hodnoty, na nichž je Evropská unie založena;
- uložit Evropskému parlamentu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby maďarská vláda vznáší čtyři žalobní důvody:

1. Podle maďarské vlády Evropský parlament při hlasování o napadeném rozhodnutí porušil ustanovení článku 354 SFEU a vlastní jednací řád. V rámci uvedeného hlasování byly pouze hlasy „pro“ a „proti“ zohledněny při výpočtu výsledků hlasování poslanců Evropského parlamentu, přičemž byly vyloučeny hlasy těch, kdo se „zdrželi hlasování“, což je v rozporu s článkem 354 SFEU a čl. 178 odst. 3 jednacího řádu Evropského parlamentu. Pokud by byly zohledněny hlasy těch, kdo se „zdrželi hlasování“, byl by výsledek hlasování odlišný (první žalobní důvod).
2. Zadruhé, předseda Evropského parlamentu nepožádal Výbor Evropského parlamentu pro ústavní záležitosti (AFCO) o výklad jednacího řádu, ačkoli před hlasováním existovaly vážné pochybnosti ohledně způsobu zohledňování hlasů. Porušil tak zásadu právní jistoty, protože jak před hlasováním, tak po něm existovala přetrvávající nejistota ohledně výkladu jednacího řádu (druhý žalobní důvod).
3. Zatřetí podle maďarské vlády byly v rámci hlasování o napadeném usnesení porušeny demokratické pravomoci svěřené poslancům Evropského parlamentu a základní zásada rovného zacházení s poslanci a základní zásada nepřímé demokracie. Poslanci neměly možnost uplatnit pravomoci nezbytné k výkonu jejich funkcí zástupců občanů v souladu se zásadou demokracie, která implikuje možnost zdržet se hlasování (třetí žalobní důvod).
4. Začtvrté, podle maďarské vlády napadené usnesení porušuje základní zásadu loajální spolupráce mezi unijními orgány a členskými státy podle čl. 4 odst. 3 SEU a unijní právní zásady, jako například zásadu spolupráce v dobré víře mezi orgány, zásadu legitimního očekávání a zásadu právní jistoty, protože závěry vyvozené v napadeném usnesení jsou založeny na již uzavřených řízeních pro nesplnění povinnosti, nebo dosud neuzavřených řízeních (čtvrtý žalobní důvod).

TRIBUNÁL

**Rozsudek Tribunálu ze dne 15. října 2018 – Vereniging Gelijkberechtiging Grondbezitters a další
v. Komise**

(Věc T-79/16) ⁽¹⁾

**„Státní podpory – Režim dotovaného nabytí nebo bezplatného poskytnutí přírodních oblastí – Rozhodnutí
prohlašující podporu za slučitelnou se společným trhem po ukončení předběžné fáze přezkumu –
Nezahájení formálního vyšetřovacího řízení – Aktivní legitimace – Pojem ‚účastněná strana‘ –
Připustnost – Porušení procesních práv – Závažné obtíže – Podstatný zásah do konkurenčního postavení
konkurenčních podniků“**

(2018/C 436/47)

Jednací jazyk: nizozemština

Účastnice řízení

Žalobci: Vereniging Gelijkberechtiging Grondbezitters (Hoenderloo, Nizozemsko) a 21 dalších žalobců, kteří jsou jmenovitě uvedeni v příloze I rozsudku (zástupci: H. Viaene, D. Gillet a T. Ruys, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: P.-J. Loewenthal a S. Noë zmocněnci)

Vedlejší účastníci podporující žalovanou: Vereniging tot Behoud van Natuurmonumenten in Nederland (‘s-Graveland, Nizozemsko) a 12 dalších vedlejších účastníků, kteří jsou jmenovitě uvedeni v příloze II rozsudku (zástupci: P. Kuypers a M. de Wit, advokáti)

Předmět věci

Žaloba na základě článku 263 SFEU, kterou se požaduje zrušení rozhodnutí Komise C (2015) 5929 final ze dne 2. září 2015, týkajícího se státní podpory SA.27301 (2015/NN) – Nizozemsko týkající se dotovaného nabytí nebo bezplatného poskytnutí přírodních oblastí, jehož shrnutí bylo zveřejněno v Úředním věstníku Evropské unie (Úř. věst. 2016, C 9, s. 1).

Výrok rozsudku

- 1) Rozhodnutí Komise C (2015) 5929 final ze dne 2. září 2015, týkající se státní podpory SA.27301 (2015/NN) – Nizozemsko týkající se dotovaného nabytí nebo bezplatného poskytnutí přírodních oblastí, se zrušuje.
- 2) Evropská komise ponese vlastní náklady řízení a ukládá se jí náhrada nákladů řízení vynaložených Vereniging Gelijkberechtiging Grondbezitters a dalšími žalobci, kteří jsou jmenovitě uvedeni v příloze I.
- 3) Vereniging tot Behoud van Natuurmonumenten in Nederland a další vedlejší účastníci, kteří jsou jmenovitě uvedeni v příloze II, ponesou vlastní náklady řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 118, 4.4.2016.

Rozsudek Tribunálu ze dne 18. října 2018 – ArcelorMittal Tubular Products Ostrava a další v. Komise**(Věc T-364/16) ⁽¹⁾****„Dumping – Dovoz některých bezešvých trubek a dutých profilů ze železa nebo oceli pocházejících z Číny – Změna doplňkového kódu TARIC určité společnosti – Žaloba na neplatnost – Akt napadnutelný žalobou – Bezprostřední dotčení – Osobní dotčení – Přípustnost – Účinky zrušujícího rozsudku – Pravidlo rovnocennosti právních forem“**

(2018/C 436/48)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: ArcelorMittal Tubular Products Ostrava a.s., Ostrava-Kunčice, Česká republika, a 12 dalších žalobkyň, jejichž jména jsou uvedena v příloze rozsudku (zástupci: G. Berrisch, advokát, a B. Byrne, solicitor)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: A. Demeneix a J.-F. Brakeland, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na základě článku 263 SFEU znějící na zrušení rozhodnutí Komise ze dne 3. června 2016 vyškrtnout společnost Hubei Xinyegang Steel Co. Ltd ze seznamu společností zapsaných pod doplňkovým kódem TARIC A 950 a zapsat ji pod doplňkový kód TARIC C 129, pro všechny kódy kombinované nomenklatury uvedené v čl. 1 odst. 1 prováděcího nařízení Komise (EU) 2015/2272 ze dne 7. prosince 2015 o uložení konečného antidumpingového cla z dovozu některých bezešvých trubek a dutých profilů ze železa nebo oceli pocházejících z Čínské lidové republiky po přezkumu před pozbytím platnosti podle čl. 11 odst. 2 nařízení Rady (ES) č. 1225/2009 (Úř. věst. 2015, L 322, s. 21).

Výrok rozsudku

- 1) Rozhodnutí Evropské komise ze dne 3. června 2016 vyškrtnout společnost Hubei Xinyegang Steel Co. Ltd ze seznamu společností zapsaných pod doplňkovým kódem TARIC A 950 a zapsat ji pod doplňkový kód TARIC C 129, pro všechny kódy kombinované nomenklatury uvedené v čl. 1 odst. 1 prováděcího nařízení Komise (EU) 2015/2272 ze dne 7. prosince 2015 o uložení konečného antidumpingového cla z dovozu některých bezešvých trubek a dutých profilů ze železa nebo oceli pocházejících z Čínské lidové republiky po přezkumu před pozbytím platnosti podle čl. 11 odst. 2 nařízení (ES) č. 1225/2009, se zrušuje.
- 2) Komise ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené společnostmi ArcelorMittal Tubular Products Ostrava a. s. a dalšími žalobkyněmi, jejichž jména jsou uvedena v příloze.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 305, 22.8.2016.

Rozsudek Tribunálu ze dne 18. října 2018 – Terna v. Komise(Věc T-387/16) ⁽¹⁾

„Finanční pomoc – Projekty společného zájmu v oblasti transevropské dopravní a energetické sítě – Určení konečné výše finanční pomoci – Zpráva o auditu identifikující nesrovnalosti – Neuznatelné výdaje – Povinnost uvést odůvodnění – Legitimní očekávání – Přiměřenost“

(2018/C 436/49)

Jednací jazyk: italština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Terna – Rete elettrica nazionale SpA (Řím, Itálie) (zástupci: A. Police, L. Di Via, F. Degni, F. Covone a D. Carria, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: O. Beynet, L. Di Paolo, A. Tokár a G. Gattinara, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh založený na článku 263 SFEU a znějící na zrušení dopisů Komise ze dne 6. července 2015, 23. května a 14. června 2016 týkajících se určitých nákladů vynaložených v rámci dvou projektů v oblasti transevropských energetických sítí (Projekty 209-E255/09-ENER/09/TEN-E-S 12.564583 a 2007-E221/07/2007-TREN/07TEN-E-S 07.91403) na základě finanční pomoci poskytnuté Komisí žalobkyni

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Terna – Rete elettrica nazionale SpA ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropskou komisí.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 326, 5.9.2016.

Rozsudek Tribunálu ze dne 23. října 2018 – McCoy v. Výbor regionů(Věc T-567/16) ⁽¹⁾

„Veřejná služba – Úředníci – Sociální zabezpečení – Nemoc z povolání – Povolání jako příčina nemoci – Článek 78 pátý pododstavec služebního řádu – Výbor pro otázky invalidity – Povinnost uvést odůvodnění – Zjevně nesprávné posouzení – Odpovědnost – Nemajetková újma“

(2018/C 436/50)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Robert McCoy (Brusel, Belgie) (zástupkyně: L. Levi, advokátka)

Žalovaný: Výbor regionů (zástupci: J. C. Cañoto Argüelles a S. Bachotet, zmocněnci, ve spolupráci s B. Wägenbaurem, advokátem)

Předmět věci

Žaloba na základě článku 270 SFEU znějící na zrušení rozhodnutí Výboru regionů ze dne 2. prosince 2014, kterým byly potvrzeny závěry výboru pro otázky invalidity ze dne 7. května 2014, jimiž byla zamítnuta žádost žalobce o uznání nemoci jako nemoci z povolání, a na náhradu nemajetkové újmy ve výši 25 000 eur, kterou žalobce údajně utrpěl.

Výrok rozsudku

- 1) Rozhodnutí předsednictva Výboru regionů Evropské unie ze dne 2. prosince 2014, jímž bylo odmítnuto uznat nemoc R. McCoye, která způsobila jeho invaliditu, jako nemoc z povolání ve smyslu čl. 78 pátého pododstavce služebního řádu, se zrušuje.
- 2) Výboru regionů se ukládá povinnost zaplatit R. McCoyovi částku ve výši 5 000 eur.
- 3) Výboru regionů se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 7, 11.1.2016 (věc původně zapsaná do rejstříku Soudu pro veřejnou službu Evropské unie pod číslem F-139/15 a předaná Tribunálu Evropské unie dne 1.9.2016).

Rozsudek Tribunálu ze dne 16. října 2018 – OY v. Komise**(Věc T-605/16)****„Veřejná služba – Smluvní zaměstnanci – Článek 3b pracovního řádu ostatních zaměstnanců Evropské unie (PŘOZ) – Závazky – Zařazení do platové třídy – Zohlednění profesní zkušenosti – Obecná prováděcí ustanovení k čl. 79 odst. 2 PŘOZ“****(2018/C 436/51)***Jednací jazyk: angličtina***Účastníci řízení***Žalobce:* OY (zástupci: N. Flandin a S. Rodrigues, advokáti)*Žalovaná:* Evropská komise (zástupci: G. Berscheid, C. Berardis-Kayser a L. Radu Bouyon, zmocněnci)**Předmět věci**

Žaloba podaná na základě článku 270 TFUE a směřující jednak ke zrušení rozhodnutí Komise ze dne 2. října 2015, kterým se zamítá žádost žalobce směřující k přezkumu jeho zařazení do skupiny funkcí IV, třídy 15, stupně 1, a jednak v nezbytném rozsahu ke zrušení rozhodnutí OOUPS ze dne 29. března 2016, kterým se zamítá stížnost dotčené osoby.

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) OY se ukládá náhrada nákladů řízení.

Rozsudek Tribunálu ze dne 18. října 2018 – GEA Group v. Komise**(Věc T-640/16) (¹)****„Hospodářská soutěž – Kartelové dohody – Tepelné stabilizátory – rozhodnutí, kterým se konstatuje porušení článku 81 ES – Rozhodnutí, kterým se mění původní rozhodnutí – Žaloba na neplatnost – Právní zájem na podání žaloby – Přípustnost – Pokuty – Horní hranice 10 % – Skupina společností – Rovné zacházení“****(2018/C 436/52)***Jednací jazyk: angličtina***Účastníci/ Účastnice řízení***Žalobkyně:* GEA Group AG (Düsseldorf, Německo) (zástupci: I. du Mont a C. Wagner, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: P. Rossi, A. Biolan a V. Bottka, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh podaný na základě článku 263 SFEU a znějící na zrušení rozhodnutí Komise C (2016) 3920 final ze dne 29. června 2016, kterým se mění rozhodnutí Komise C (2009) 8682 final ze dne 11. listopadu 2009 v řízení podle článku 81 [ES] a článku 53 Dohody o EHP (věc COMP/38589 – Tepelné stabilizátory)

Výrok rozsudku

- 1) Rozhodnutí Komise C (2016) 3920 ze dne 29. června 2016, kterým se mění rozhodnutí Komise C (2009) 8682 final ze dne 11. listopadu 2009 v řízení podle článku 81 ES a článku 53 Dohody o EHP (věc COMP/38.589 – Tepelné stabilizátory) se zrušuje.
- 2) Evropské komisi se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 392, 24.10.2016.

Rozsudek Tribunálu ze dne 15. října 2018 – John Mills v. EUIPO – Jerome Alexander Consulting (MINERAL MAGIC)

(Věc T-7/17) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie MINERAL MAGIC – Starší národní slovní ochranná známka MAGIC MINERALS BY JEROME ALEXANDER – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Článek 8 odst. 3 nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 3 nařízení (EU) 2017/1001]“

(2018/C 436/53)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: John Mills Ltd (Londýn, Spojené království) (zástupce: S. Malynicz, QC)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: A. Lukošūtė a D. Hanf, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice řízení před Tribunálem: Jerome Alexander Consulting Corp. (Surfside, Florida, Spojené státy) (zástupci: T. Bamford a C. Rani, solicitors)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 5. října 2016 (věc R 2087/2015-1) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Jerome Alexander Consulting a John Mills.

Výrok

1. Rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 5. října 2016 (věc R 2087/2015-1) se zrušuje.
2. EUIPO ponese vlastní náklady řízení a nahradí polovinu nákladů řízení vynaložených společností John Mills Ltd.

3. Jerome Alexander Consulting Corp. ponese vlastní náklady řízení a nahradí polovinu nákladů řízení vynaložených společností John Mills.

(¹) Úř. věst. C 63, 27.2.2017.

Rozsudek Tribunálu ze dne 17. října 2018 – Golden Balls v. EUIPO – Les Éditions P. Amaury (GOLDEN BALLS)

(Věc T-8/17) (¹)

„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie GOLDEN BALLS – Starší slovní ochranná známka Evropské unie BALLON D’OR – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Prospěch neprávem získaný z rozlišovací způsobilosti nebo dobrého jména starší ochranné známky – Článek 8 odst. 5 nařízení (ES) č. 40/94 [nyní čl. 8 odst. 5 nařízení (EU) 2017/1001]“

(2018/C 436/54)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Golden Balls Ltd (Londýn, Spojené království) (zástupci: M. Edenborough, QC, M. Hawkins, solicitor, a T. Dolde, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: původně D. Botis, poté S. Pétrequin a A. Folliard-Monguiral, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Les Éditions P. Amaury (Boulogne-Billancourt, Francie) (zástupci: T. de Haan, P. Péters a M. Laborde, advokáti)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 30. září 2016 (věc R 1962/2015-1) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Intra-Presso a Inez Samarawira.

Výrok

1. Rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 30. září 2016 (věc R 1962/2015-1) se zrušuje v rozsahu, v němž vyhovělo námitce, pokud jde o „mincové automaty používané v kombinaci s obrazovkou, vědecké, navigační, zeměměřičské, fotografické, kinematografické a optické přístroje a nástroje, přístroje a nástroje na vážení a na měření, signalizační přístroje a nástroje, regulátory (kontrolní přístroje a nástroje), bezpečnostní přístroje a nástroje a vyučovací přístroje a nástroje; přístroje pro nahrávání zvuku a obrazu a přístroje pro přenos zvuku a obrazu, automatické rozvaděče a mechanismy pro mincová zařízení; registrační pokladny, kalkulačky, zařízení ke zpracování dat a počítače; fotografické, filmové a optické přístroje a pomůcky; disky, zařízení pro zpracování dat a počítače, počítačový hardware, CD, podložky pod myš, příslušenství mobilních telefonů, sluneční brýle“ zahrnuté do třídy 9, „ozdoby na vánoční stromčeky“ zahrnuté do třídy 28 a „divadelní produkci, jako jsou show a divadelní představení, hudební produkci, pořádání hudebních akcí/koncertů“, zahrnuté do třídy 41.
2. Ve zbyvajících částech žaloba zamítá.
3. Každý z účastníků řízení ponese vlastní náklady řízení.

(¹) Úř. věst. C 63, 27.2.2017.

Rozsudek Tribunálu ze dne 16. října 2018 – Proof IT v. EIGE(Věc T-10/17) ⁽¹⁾

„Veřejné zakázky na služby – Nabídkové řízení – Výzva k předkládání nabídek rozdělených do dvou částí – Služby týkající se internetových stránek – Odmítnutí nabídky uchazeče – Kritéria zadávání – Transparentnost – Rovné zacházení – Zjevně nesprávné posouzení – Mimosmluvní odpovědnost“

(2018/C 436/55)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Proof IT SIA (Riga, Lotyšsko) (zástupkyně: J. Jerņeva a D. Pāvila, advokátky)

Žalovaný: Evropský institut pro rovnost žen a mužů (zástupci: J. Stuyck, V. Ost a M. Vanderstraeten, advokáti)

Předmět věci

Jednak návrh na základě článku 263 SFEU znějící na zrušení rozhodnutí EIGE, kterým byla odmítnuta nabídka, kterou žalobkyně předložila v rámci části 1 výzvy k předkládání nabídek EIGE/2016/OPER/03, nazvané „Rámcová zakázka na služby on-line“, a rámcová zakázka byla přidělena jinému uchazeči, a jednak návrh na základě článku 268 SFEU znějící na náhradu škody, kterou žalobkyně údajně utrpěla z důvodu ztráty příležitosti nebo nepřidělení zakázky samé.

Výrok rozsudku

1) Žaloba se zamítá.

2) Společnosti Proof IT SIA se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 78, 13.3.2017.

Rozsudek Tribunálu ze dne 17. října 2018 – Jalkh v. Parlament(Věc T-26/17) ⁽¹⁾

„Výsady a imunity – Člen Evropského parlamentu – Rozhodnutí o zbavení poslanecké imunity – Souvislost s funkcí poslance – Rovné zacházení – Právní jistota – Legitimní očekávání – Řízení o zbavení imunity – Práva na obhajobu – Zneužití pravomoci – Mimosmluvní odpovědnost“

(2018/C 436/56)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Jean-François Jalkh (Gretz-Armainvilliers, Francie) (zástupci: původně J.-P. Le Moigne, poté M. Ceccaldi a nakonec F. Wagner, advokáti)

Žalovaný: Evropský parlament (zástupci: původně M. Dean a S. Alonso de León, poté S. Alonso de León, N. Görlitz a S. Seyr, zmocněnci)

Předmět věci

Jednak návrh na základě článku 263 SFEU znějící na zrušení rozhodnutí Parlamentu P8_TA(2016)0430 ze dne 22. listopadu 2016, kterým se žalobce zbavuje poslanecké imunity, a jednak návrh na základě článku 268 SFEU znějící na náhradu škody, kterou měl údajně utrpět žalobce.

Výrok rozsudku

- 1) *Žaloba se zamítá*
- 2) *Jean-François Jalkh ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropským parlamentem, včetně nákladů řízení o předběžném opatření.*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 70, 6.3.2017.

Rozsudek Tribunálu ze dne 17. října 2018 – Jalkh v. Parlament**(Věc T-27/17) ⁽¹⁾**

„Výsady a imunity – Poslanec Evropského parlamentu – Rozhodnutí o zbavení poslanecké imunity – Spojitost s funkcí poslance – Rovné zacházení – Právní jistota – Legitimní očekávání – Řízení o zbavení imunity – Právo na účinnou procesní obranu – Zneužití pravomoci – Mimosmluvní odpovědnost“

(2018/C 436/57)*Jednací jazyk: francouzština***Účastníci řízení**

Žalobce: Jean-François Jalkh (Gretz-Armainvilliers, Francie) (zástupci: původně J. P. Le Moigne, poté M. Ceccaldi a nakonec F. Wagner, advokáti)

Žalovaný: Evropský parlament (zástupci: původně M. Dean a S. Alonso de León, poté S. Alonso de León, N. Görlitz a S. Seyr, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh založený na článku 263 SFEU a znějící na zrušení rozhodnutí Parlamentu P8_TA(2016)0429 ze dne 22. listopadu 2016 o zbavení žalobce poslanecké imunity a návrh založený na článku 268 SFEU a znějící na přiznání náhrady škody údajně vzniklé žalobci

Výrok rozsudku

- 1) *Žaloba se zamítá.*
- 2) *Jean-François Jalkh ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady vynaložené Evropským parlamentem, včetně nákladů souvisejících s řízením o předběžné opatření.*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 70, 6.3.2017.

Rozsudek Tribunálu ze dne 18. října 2018 – FCA US v. EUIPO – Busbridge (VIPER)**(Věc T-109/17) ⁽¹⁾**

„Ochranná známka Evropské unie – Řízení o prohlášení neplatnosti – Slovní ochranná známka Evropské unie VIPER – Starší národní slovní ochranná známka VIPER – Skutečné užívání starší ochranné známky – Výrobky, pro které byla starší ochranná známka užívána – Rozsah užívání starší ochranné známky – Článek 57 odst. 2 a 3 nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 64 odst. 2 a 3 nařízení (EU) 2017/1001]“

(2018/C 436/58)*Jednací jazyk: angličtina***Účastníci řízení**

Žalobkyně: FCA US LLC (City of Auburn Hills, Michigan, USA) (zástupce: C. Morcom, QC)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: D. Hanf, zmocněnec)

Další účastník řízení před odvolacím senátem EUIPO: Robert Dennis Busbridge (Hookwood, Spojené království)

Předmět věci

Žaloba proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 1. prosince 2016 (věc R 554/2016-1) týkajícímu se řízení o prohlášení neplatnosti mezi R. D. Busbridgem a společností FCA US

Výrok

1. Žaloba se zamítá.
2. Společnosti FCA US LLC se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 121, 18.4.2017.

Rozsudek Tribunálu ze dne 15. října 2018 – Apple and Pear Australia a Star Fruits Diffusion v. EUIPO – Pink Lady America (WILD PINK)

(Věc T-164/17) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie WILD PINK – Starší slovní ochranné známky Evropské unie a národní slovní ochranné známky PINK LADY – Starší obrazové ochranné známky Evropské unie Pink Lady – Relativní důvody zamítnutí – Nebezpečí záměny – Článek 8 odstavec 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní článek 8 odstavec 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001] – Článek 8 odstavec 5 nařízení č. 207/2009 [nyní článek 8 odstavec 5 nařízení 2017/1001]“

(2018/C 436/59)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Apple and Pear Australia Ltd (Victoria, Austrálie) a Star Fruits Diffusion (Le Pontet, Francie) (zástupci: T. de Haan, P. Péters a H. Abraham, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: J. Ivanauskas a D. Walicka, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Pink Lady America LLC (Yakima, Washington, Spojené státy) (zástupci: původně R. Manno a S. Travaglio, poté R. Manno, advokáti)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 10. ledna 2017 (věc R 87/2015-4) týkajícímu se námitkového řízení mezi Apple and Pear Australia a Star Fruits Diffusion, na jedné straně, a Pink Lady America, na druhé straně.

Výrok

1. Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 10. ledna 2017 (věc R 87/2015-4) se zrušuje.

2. EUIPO ponese vlastní náklady řízení a nahradí polovinu nákladů řízení vynaložených společnostmi Apple and Pear Australia Ltd a Star Fruits Diffusion, jakož i polovinu nezbytných nákladů řízení vynaložených uvedenými společnostmi v řízení před odvolacím senátem EUIPO.
3. Společnost Pink Lady America LLC ponese vlastní náklady řízení a nahradí polovinu nákladů vynaložených společnostmi Apple and Pear Australia Ltd a Star Fruits Diffusion, jakož i polovinu nezbytných nákladů řízení vynaložených uvedenými společnostmi v řízení před odvolacím senátem EUIPO.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 144, 8.5.2017.

Rozsudek Tribunálu ze dne 16. října 2018 – M & K v. EUIPO – Genfoot (KIMIKA)

(Věc T-171/17) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie KIMIKA – Starší slovní ochranná známka Evropské unie KAMIK – Relativní důvody pro zamítnutí zápisu – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001] – Řádné užívání – Článek 42 odst. 2 a 3 nařízení č. 207/2009 (nyní čl. 47 odst. 2 a 3 nařízení 2017/1001)“

(2018/C 436/60)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: M & K Srl (Prato, Itálie) (zástupci: původně F. Caricato, poté M. Cartella a B. Cartella, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: E. Markakis a A. Folliard-Monguiral, zmocněnci)

Další účastníci řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastníci před Tribunálem: Genfoot, Inc. (Montreal, Québec, Kanada) (zástupci: E. Saarmann a P. Baronikians, advokáti)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 12. ledna 2017 (věc R 1206/2016-4) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Genfoot a M & K.

Výrok

1. Žaloba se zamítá.
2. Společnosti M & K Srl se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 144, 8.5.2017.

Rozsudek Tribunálu ze dne 18. října 2018 – Linak v. EUIPO – ChangZhou Kaidi Electrical (Tvar zdviháku s elektrickým ovládáním)

(Věc T-367/17) ⁽¹⁾

„(Průmyslový) vzor Společenství – Řízení o prohlášení neplatnosti – Zapsaný (průmyslový) vzor Společenství představující tvar zdviháku s elektrickým ovládáním – Starší (průmyslový) vzor Společenství – Důvod neplatnosti – Nedostatek individuální povahy – Informovaný uživatel – Neexistence odlišného celkového dojmu – Článek 6 nařízení (ES) č. 6/2002“

(2018/C 436/61)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Linak A/S (Nordborg, Dánsko) (zástupci: V. von Bomhard a J. Fuhrmann, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: původně G. Sakalaite-Orlovskiene a A. Folliard-Monguiral, poté G. Sakalaite-Orlovskiene a J. Ivanauskas, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO: ChangZhou Kaidi Electrical Co. Ltd (Changzhou, Čína)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí třetího odvolacího senátu EUIPO ze dne 21. března 2017, ve věci R 1411/2015-3, týkajícímu se řízení o prohlášení neplatnosti mezi společnostmi Linak a ChangZhou Kaidi Electrical.

Výrok

1. Žaloba se zamítá.
2. Společnosti Linak A/S se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 249, 31.7.2017.

Rozsudek Tribunálu ze dne 18. října 2018 – Linak v. EUIPO – ChangZhou Kaidi Electrical (Tvar zdviháku s elektrickým ovládáním)

(Věc T-368/17) ⁽¹⁾

„(Průmyslový) vzor Společenství – Řízení o prohlášení neplatnosti – Zapsaný (průmyslový) vzor Společenství představující tvar zdviháku s elektrickým ovládáním – Starší (průmyslový) vzor Společenství – Důvod neplatnosti – Nedostatek individuální povahy – Informovaný uživatel – Neexistence odlišného celkového dojmu – Článek 6 nařízení (ES) č. 6/2002“

(2018/C 436/62)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Linak A/S (Nordborg, Dánsko) (zástupci: V. von Bomhard a J. Fuhrmann, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: původně G. Sakalaite-Orlovskiene a A. Folliard-Monguiral, poté G. Sakalaite-Orlovskiene a J. Ivanauskas, zmocněnci)

Další účastnice v řízení před odvolacím senátem EUIPO: ChangZhou Kaidi Electrical Co. Ltd (Changzhou, Čína)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí třetího odvolacího senátu EUIPO ze dne 21. března 2017, ve věci R 1412/2015, týkajícímu se řízení o prohlášení neplatnosti mezi společnostmi Linak a ChangZhou Kaidi Electrical.

Výrok

1. Žaloba se zamítá.
2. Společnosti Linak A/S se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 249, 31.7.2017.

Rozsudek Tribunálu ze dne 15. října 2018 – CompuGroup Medical v. EUIPO – Medion (life coins)

(Věc T-444/17) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie life coins – Starší slovní ochranná známka Evropské unie LIFE – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001]“

(2018/C 436/63)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: CompuGroup Medical AG (Coblence, Německo) (zástupce: B. Dix, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: M. Fischer, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Medion AG (Essen, Německo) (zástupce: G. Hagemeyer, advokát)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 25. dubna 2017 (věc R 1569/2016-1) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Medion a CompuGroup Medical.

Výrok

1. Žaloba se zamítá.
2. Společnost CompuGroup Medical AG ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Úřadem Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) a společností Medion AG.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 283, 28.8.2017.

Rozsudek Tribunálu ze dne 18. října 2018 – Next design+produktion v. EUIPO – Nanu-Nana Joachim Hoepp (nuuna)

(Věc T-533/17) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie nuuna – Starší slovní ochranné známky Evropské unie NANU a NANU-NANA – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Posouzení nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001] – Komplementarita výrobků – Zásady samostatnosti a nezávislosti ochranné známky Evropské unie – Zásada legality a zásada řádné správy – Právní jistota“

(2018/C 436/64)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Next design+produktion GmbH (Frankfurt nad Mohanem, Německo) (zástupce: M. Hirsch, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: S. Hanne a D. Walicka, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Nanu-Nana Joachim Hoepp GmbH & Co. KG (Brémy, Německo) (zástupce: T. Boddien, advokát)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 24. května 2017 (věc R 1448/2016-1) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Nanu-Nana Joachim Hoepp a Next design+produktion.

Výrok

1. Žaloba se zamítá.
2. Společnosti Next design+produktion GmbH se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 330, 2.10.2017.

Rozsudek Tribunálu ze dne 16. října 2018 – VF International v. EUIPO – Virmani (ANOKHI)

(Věc T-548/17) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie ANOKHI – Starší obrazová ochranná známka Evropské unie kipling – Starší obrazová ochranná známka Evropské unie představující siluetu opice – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Nebezpečí záměny – Podobnost označení – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001] – Poškození dobrého jména – Článek 8 odst. 5 nařízení č. 207/2009 (nyní čl. 8 odst. 5 nařízení 2017/1001)“

(2018/C 436/65)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: VF International Sagl (Stabio, Švýcarsko) (zástupce: T. van Innis, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: P. Sipos, zmocněnec)

Další účastník řízení před odvolacím senátem EUIPO: Ken Virmani (Mnichov, Německo)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 26. května 2017 (věc R 2307/2015-4) týkajícímu se námitkového řízení mezi společností VF International a p. Virmanim.

Výrok

1. Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 26. května 2017 (věc R 2307/2015-4) se zrušuje.
2. EUIPO ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené společností VF International Sagl.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 347, 16.10.2017.

Rozsudek Tribunálu ze dne 16. října 2018 – Asics v. EUIPO – Van Lieshout Textielagenturen (Znázornění čtyř překřížených čar)

(Věc T-581/17) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie znázorňující čtyři překřížené čáry – Povinnost uvést odůvodnění – Článek 75 a článek 76 odstavce 1 nařízení č. 207/2009 [nyní článek 94 a článek 95 odstavce 1 nařízení 2017/1001] – Neexistence podobnosti označení – Článek 8 odstavce 1 písm. b) nařízení č. 207/2009 [nyní článek 8 odstavce 1 písm. b) nařízení 2017/1001] – Článek 8 odstavce 5 nařízení č. 207/2009 [nyní článek 8 odstavce 5 nařízení 2017/1001]“

(2018/C 436/66)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Asics Corporation (Kobe, Japonsko) (zástupci: M. Polo Carreño a M. H. Granado Carpenter, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: D. Gája, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Van Lieshout Textielagenturen BV (Haaren, Nizozemsko) (zástupci: P. Claassen a B. Woltering, advokáti)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 27. června 2017 (věc R 2129/2016-4) týkajícímu se námitkového řízení mezi Asics Corporation a Van Lieshout Textielagenturen.

Výrok

1. Žaloba se zamítá.

2. Asics Corporation se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 374, 6.11.2017.

Rozsudek Tribunálu ze dne 16. října 2018 – DNV GL v. EUIPO (Sustainable)

(Věc T-644/17) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Evropské unie – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie Sustainable – Absolutní důvod pro zamítnutí zápisu – Popisný charakter – Článek 7 odst. 1 písm. c) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 7 odst. 1 písm. c) nařízení (EU) 2017/2001]“

(2018/C 436/67)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: DNV GL AS (Høvik, Norsko) (zástupci: J. Albers a N. Köster, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupkyně: A. Lukošūtė, zmocněnkyně)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 12. července 2017 (věc R 2/2017-2) týkajícímu se přihlášky slovní ochranné známky Sustainable jako ochranné známky Evropské unie

Výrok

1) Žaloba se zamítá.

2) DNV GL AS se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 374, 6.11.2017.

Rozsudek Tribunálu ze dne 23. října 2018 – Mamas and Papas v. EUIPO Wall Budden (mantinely do dětských postýlek)

(Věc T-672/17) ⁽¹⁾

„(Průmyslový) vzor Společenství – Řízení o prohlášení neplatnosti – Zapsaný (průmyslový) vzor Společenství představující mantinely do dětských postýlek – Přezkum událostí zakládajících zpřístupnění, který i bez návrhu provedl odvolací senát – Zásada funkční kontinuity – Nedostatečné důkazy k prokázání zpřístupnění“

(2018/C 436/68)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Mamas and Papas Ltd (Huddersfield, Spojené království) (zástupci: J. Reid, Barrister a B. Whitehead, Solicitor)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: V. Ruzek, D. Walicka a A. Folliard-Monguiral, zmocněnci)

Další účastnice v řízení před odvolacím senátem: Jane Wall-Budden (Byfleet, Spojené království)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí třetího odvolacího senátu EUIPO ze dne 25. července 2017 (věc R 208/2016-3) týkajícímu se řízení o prohlášení neplatnosti mezi společnostmi Mamas and Papas a Jane Wall-Budden.

Výrok

1. Žaloba se zamítá.
2. Společnosti Mamas and Papas Ltd se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 402, 27.11.2017.

Rozsudek Tribunálu ze dne 17. října 2018 – Szabados v. EUIPO – Sociedad Española de Neumología y Cirugía Torácica (Separ) (MicroSepar)

(Věc T-788/17) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie MicroSepar – Starší obrazová ochranná známka Evropské unie SeparSolidaria – Relativní důvod pro zamítnutí zápisu – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) č. 2017/1001]“

(2018/C 436/69)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobce: Andreas Szabados (Grünwald, Německo) (zástupce: S. Wobst, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: D. Hanf a D. Walicka, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Sociedad Española de Neumología y Cirugía Torácica (Separ) (Barcelona, Španělsko)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 21. září 2017 (věc R 2420/2016-1) týkajícímu se námitkového řízení mezi Andreasem Szabadosem a společností Sociedad Española de Neumología y Cirugía Torácica.

Výrok

1. Žaloba se zamítá.
2. Andreasi Szabadosovi se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 32, 29.1.2018.

Rozsudek Tribunálu ze dne 17. října 2018 – Weber-Stephen Products v. EUIPO (iGrill)**(Věc T-822/17) ⁽¹⁾****„Ochranná známka Evropské unie – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie iGrill – Absolutní důvod pro zamítnutí – Popisný charakter – Článek 7 odst. 1 písm. c) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 7 odst. 1 písm. c) nařízení (EU) 2017/1001]“**

(2018/C 436/70)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Weber-Stephen Products LLC (Palatine, Illinois, Spojené státy) (zástupci: R. Niebel a A. Jauch, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: M. Rajh, zmocněnec)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 27. září 2017 (věc R 579/2017-2), týkajícímu se zápisu slovního označení iGrill jako ochranné známky Evropské unie.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti Weber-Stephen Products LLC se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 63, 19.2.2018.

Usnesení Tribunálu ze dne 2. října 2018 – Karl Storz v. EUIPO (3D)**(Věc T-413/17 INTP) ⁽¹⁾****„Řízení – Výklad rozsudku – Ochranná známka Evropské unie – Zpětvzetí přihlášky k zápisu – Nevydání rozhodnutí ve věci samé“**

(2018/C 436/71)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Karl Storz GmbH & Co. KG (Tuttlingen, Německo) (zástupci: S. Gruber a N. Siebertz, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: J. Ivanauskas, zmocněnec)

Předmět věci

Žádost o výklad rozsudku ze dne 19. června 2018, Karl Storz v. EUIPO (3D) (T-413/17, nezveřejněný, EU:T:2018:356).

Výrok

- 1) *Není již důvodné rozhodnout o žádosti o výklad.*
- 2) *Každý účastník řízení ponese vlastní náklady řízení.*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 277, 21.8.2017.

Usnesení Tribunálu ze dne 4. října 2018 – Makhlouf v. Rada**(Věc T-506/17) ⁽¹⁾*****„Žaloba na neplatnost – Společná zahraniční a bezpečnostní politika – Omezující opatření vůči Sýrii – Zmrazení finančních prostředků – Žaloba zčásti zjevně nepřípustná a zčásti po právní stránce zjevně zcela neopodstatněná“*****(2018/C 436/72)***Jednací jazyk: francouzština***Účastníci/Účastnice řízení***Žalobce:* Rami Makhlouf (Damašek, Sýrie) (zástupce: E. Ruchat, advokát)*Žalovaná:* Rada Evropské unie (zástupci: S. Kyriakopoulou a V. Piessevaux, zmocněnci)**Předmět věci**

Návrh podaný na základě článku 263 SFEU znějící na zrušení rozhodnutí Rady (SZBP) 2017/917 ze dne 29. května 2017, kterým se mění rozhodnutí 2013/255/SZBP o omezujících opatřeních vůči Sýrii (Úř. věst. 2017, L 139, s. 62), a na zrušení jeho následujících prováděcích aktů v rozsahu, v němž se týkají žalobce.

Výrok

- 1) *Žaloba se zamítá.*
- 2) *Rami Makhlouf ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Radou Evropské unie.*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 347, 16.10.2017.

Usnesení Tribunálu ze dne 3. října 2018 – Pracsis a Conceptexpo Project v. Komise a EACEA**(Věc T-33/18) ⁽¹⁾*****„Žaloba na neplatnost a náhradu škody – Zadávání veřejných zakázek na služby – Správní opravný prostředek podaný ke Komisi – Čistě potvrzující akt – Lhůta pro podání opravného prostředku – Akt, který nelze napadnout žalobou – Nepřípustnost“*****(2018/C 436/73)***Jednací jazyk: francouzština***Účastnice řízení***Žalobkyně:* Pracsis SPRL (Brusel, Belgie) a Conceptexpo Project (Wavre, Belgie) (zástupce: J.-N. Louis, advokát)

Žalované: Evropská komise (zástupci: D. Martin, A. Katsimerou a I. Rubene, zmocněnci) a Výkonná agentura pro vzdělávání, kulturu a audiovizuální oblast (zástupci: původně H. Monet a A. Kisylyczko, poté H. Monet a N. Durand, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na základě článku 263 SFEU znějící na zrušení rozhodnutí Komise ze dne 13. listopadu 2017 o odmítnutí správního opravného prostředku podaného proti rozhodnutí EACEA ze dne 17. července a 11. srpna 2017 a, „případně“, na zrušení uvedených rozhodnutí EACEA, jakož i „rozhodnutí“ EACEA podepsat smlouvu s uchazečem zařazeným na první místo v rozsahu, v němž tato rozhodnutí zařazují nabídku konsorciu žalobkyň na druhé místo podle kaskádového mechanismu v rámci výzvy k podávání nabídek EACEA/2017/01, na služby organizačních a propagačních akcí v audiovizuální oblasti, a návrh na základě článku 268 SFEU znějící na náhradu škody, kterou měly žalobkyně utrpět v důsledku těchto rozhodnutí.

Výrok

- 1) *Žaloba se odmítá jako nepřipustná.*
- 2) *Společnosti Pracsis SPRL a Conceptexpo Project ponесou vlastní náklady řízení a ukládá se jim rovněž náhrada nákladů řízení vynaložených Evropskou komisí a Výkonnou agenturou pro vzdělávání, kulturu a audiovizuální oblast (EACEA).*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 112, 26.3.2018.

Žaloba podaná dne 19. září 2018 – Hexal v. EMA

(Věc T-549/18)

(2018/C 436/74)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Hexal AG (Holzkirchen, Německo) (zástupci: M. Martens, N. Carbonnelle, advokáti a S. Faircliffe, Solicitor)

Žalovaná: Evropská agentura pro léčivé přípravky (EMA)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- určil, že námitka protiprávnosti uplatněná žalobkyní proti závěru Výboru pro humánní léčivé přípravky, podle něhož teriflunomid od společnosti Sanofi má status nové účinné látky, jak je uvedeno v rozhodnutí Komise ze dne 26. srpna 2013 o udělení registrace pro „AUBAGIO® – Teriflunomide“, je přípustná a opodstatněná;
- zrušil rozhodnutí EMA ze dne 5. července 2018 o zamítnutí žádosti společnosti Hexal o registraci pro generickou verzi léčivého přípravku Aubagio®;
- uložil EMA náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Napadeným rozhodnutím byla zamítnuta žádost společnosti Hexal o registraci pro teriflunomid Hexal vzhledem k tomu, že dříve registrovaný lék Aubagio® nadále požívá právní ochrany údajů v souladu s prováděcím rozhodnutím Komise ze dne 26. srpna 2013, vůči kterému žalobkyně vznáší námitku protiprávnosti podle článku 277 SFEU. Na podporu žaloby předkládá žalobkyně dva žalobní důvody:

1. V rámci prvního žalobního důvodu uplatněného vůči napadenému rozhodnutí Evropské agentury pro léčivé přípravky společnost Hexal tvrdí, že jelikož je námitka protiprávnosti opodstatněná, není odůvodnění napadeného rozhodnutí právně přípustné, protože se EMA dopustila nesprávného skutkového a právního posouzení a nesplnila svou povinnost uvést odůvodnění a provést pečlivé a důkladné posouzení v souladu s článkem 296 SFEU.
2. V rámci druhého žalobního důvodu je rovněž zpochybňována legalita napadeného rozhodnutí vzhledem k tomu, že status „nové účinné látky“ měl být po podání žádosti společností Hexal o registraci generika opětovně posouzen, což se nestalo. EMA tedy nesplnila řádně své povinnosti, zejména povinnost provést účinné a pečlivé posouzení a uvést odůvodnění v souladu s článkem 296 SFEU, což činí napadené rozhodnutí protiprávním.

Žaloba podaná dne 21. září 2018 – Bernis a další v. ECB

(Věc T-564/18)

(2018/C 436/75)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobci: Ernests Bernis (Jurmala, Lotyšsko), Oļegs Fiļs (Jurmala), OF Holding SIA (Riga, Lotyšsko) a Cassandra Holding Company SIA (Jurmala) (zástupci: O. Behrends, M. Kirchner a L. Feddern, advokáti)

Žalovaná: Evropská centrální banka (ECB)

Návrhová žádání

Žalobci navrhují, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí ECB-SSM-2018-LVABL-2 WOANCA-2018-0007 ze dne 11. července 2018 o odejmutí bankovní licence společnosti ABLV Bank, AS,
- uložil žalované náhradu veškerých nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu své žaloby uplatňují žalobci sedm žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vychází z toho, že ECB měla nesprávně za to, že podmínky pro odebrání licence jsou naplněny.
 2. Druhý žalobní důvod vychází z toho, že ECB nepřihlédla k diskreční povaze rozhodnutí.
 3. Třetí žalobní důvod vychází z toho, že ECB porušila zásadu proporcionality.
 4. Čtvrtý žalobní důvod vychází z toho, že ECB se dopustila zneužití pravomoci.
 5. Pátý žalobní důvod vychází z nedostatečného odůvodnění, jímž je rozhodnutí ECB stíženo.
 6. Šestý žalobní důvod vychází z porušení podstatných náležitostí.
 7. Sedmý žalobní důvod vychází z porušení zásady *nemo auditur*.
-

Žaloba podaná dne 21. září 2018 – VE v. ESMA**(Věc T-567/18)**

(2018/C 436/76)

*Jednací jazyk: angličtina***Účastníci/ Účastnice řízení***Žalobce:* VE (zástupci: N. Flandin a L. Levi, advokáti)*Žalovaný:* Evropský orgán pro cenné papíry a trhy (ESMA)**Návrhová žádání***Žalobce navrhuje, aby Tribunál:*

- zrušil rozhodnutí ESMA ze dne 11. června 2018, kterým se zamítá stížnost, kterou žalobce podal proti rozhodnutí ESMA ze dne 14. listopadu 2017, kterým se ukončuje pracovní poměr žalobce u ESMA;
- společně s tím případně zrušil rozhodnutí ESMA ze dne 14. listopadu 2017;
- přiznal žalobci náhradu nemajetkové újmy, kterou žalobce utrpěl;
- uložil žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty*Na podporu žaloby předkládá žalobce šest žalobních důvodů.*

1. První žalobní důvod vycházející z toho, že žalobci nebylo oznámeno rozhodnutí o ukončení jeho pracovní smlouvy při dodržení řádné výpovědní lhůty stanovené v pracovní smlouvě.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení práva být vyslechnut.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z porušení povinnosti uvést odůvodnění, jež je stanovena v čl. 41 odst. 2 Listiny základních práv Evropské unie a podle níž má administrativa povinnost uvést odůvodnění svých rozhodnutí.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z nesprávného právního základu, na kterém bylo založeno rozhodnutí o zamítnutí návrhů žalobce, jakož i rozhodnutí o ukončení pracovního poměru, neboť obě tato rozhodnutí vycházejí z hodnotící zprávy za rok 2016, která je stižena zjevně nesprávným posouzením.
5. Pátý žalobní důvod vycházející z porušení zásady proporcionality.
6. Šestý žalobní důvod vycházející z porušení povinnosti žalovaného jednat s náležitou péčí s ohledem na zdravotní potíže žalobce a jeho všeobecné pracovní podmínky.

Žaloba podaná dne 25. září 2018 – W. Kordes' Söhne Rosenschulen v. EUIPO (Kordes' Rose Monique)**(Věc T-569/18)**

(2018/C 436/77)

*Jednací jazyk: němčina***Účastníci řízení***Žalobkyně:* W. Kordes' Söhne Rosenschulen GmbH & Co KG (Klein Offenseth-Sparrieshoop, Německo) (zástupce: G. Würtenberger, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Sporná ochranná známka: Slovní ochranná známka Evropské unie „Kordes' Rose Monique“ – Prihláška č. 15 856 743

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 12. července 2018, ve věci R 1929/2017-1

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

Dovolávané žalobní důvody

- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. m) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001,
- Porušení článku 95 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

Žaloba podaná dne 25. září 2018 – Crédit agricole v. ECB

(Věc T-576/18)

(2018/C 436/78)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Crédit agricole SA (Montrouge, Francie) (zástupci: A. Champsaur a A. Delors, advokáti)

Žalovaná: Evropská centrální banka

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil na základě článků 256 a 263 SFEU rozhodnutí ECB-SSM-2018-FRCAG-75 přijaté ECB dne 16. července 2018;
- uložil ECB náhradu všech nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z překročení pravomoci, kterým je dotčeno rozhodnutí Evropské centrální banky (ECB) ze dne 16. července 2018, kterým se žalobkyni ukládá správní sankce za trvající porušování kapitálových požadavků stanovených v čl. 26 odst. 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 575/2013 ze dne 26. června 2013 o obezřetnostních požadavcích na úvěrové instituce a investiční podniky a o změně nařízení (EU) č. 648/2012 (Úř. věst. 2013, L 176, s. 1) (dále jen „napadené rozhodnutí“). Žalobkyně uvádí v této souvislosti následující argumenty:
 - tvrdí, že ECB se dopustila nesprávného právního posouzení při výkladu čl. 26 odst. 3 nařízení (EU) č. 575/2013, který úvěrovým institucím a investičním podnikům neukládá získání předchozího souhlasu ECB pro účely zařazení kmenových akcií do kapitálu tier 1.

- podpůrně, pokud by měl mít Tribunál za to, že zařazení kmenových akcií do kapitálu tier 1 bez předchozího souhlasu ECB představuje porušení čl. 26 odst. 3 nařízení (EU) č. 575/2013, žalobkyně tvrdí, že se při uplatnění uvedeného ustanovení úmyslně ani z nedbalosti nedopustila žádného porušení a že napadené rozhodnutí je v rozporu se zásadou právní jistoty.
 - ještě podpůrněji, pokud by měl mít Tribunál za to, že lze konstatovat porušení a že lze udělit žalobkyni sankci, žalobkyně tvrdí, že s ohledem na neexistenci závažnosti porušení, kterého se měla údajně dopustit, a její spolupráci je napadené rozhodnutí v rozporu se zásadou proporcionality.
2. Druhý žalobní důvod vychází z porušení základních procesních práv žalobkyně, kterých se měla dopustit ECB tím, že napadené rozhodnutí založila na výhradách, ke kterým žalobkyně nemohla předložit své připomínky.

Žaloba podaná dne 25. září 2018 – Crédit agricole Corporate and Investment Bank v. ECB

(Věc T-577/18)

(2018/C 436/79)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Crédit agricole Corporate and Investment Bank (Montrouge, Francie) (zástupci: A. Champsaur a A. Delors, advokáti)

Žalovaná: Evropská centrální banka

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- na základě článků 256 a 263 SFEU zrušil rozhodnutí ECB-SSM-2018-FRCAG-76 přijaté ECB dne 16. července 2018,
- uložil ECB náhradu veškerých nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu své žaloby uplatňuje žalobkyně dva žalobní důvody, které jsou v podstatě totožné jako žalobní důvody uplatněné ve věci T-576/18, Crédit agricole v. ECB.

Žaloba podaná dne 25. září 2018 – CA Consumer Finance v. ECB

(Věc T-578/18)

(2018/C 436/80)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Žalobkyně: CA Consumer Finance (Massy, Francie) (zástupkyně: A. Champsaur a A. Delors, advokátky)

Žalovaná: Evropská centrální banka

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- na základě článků 256 a 263 SFEU zrušil rozhodnutí ECB-SSM-2018-FRCAG-77 přijaté ECB dne 16. července 2018,
- uložil ECB náhradu veškerých nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu své žaloby uplatňuje žalobkyně dva žalobní důvody, které jsou v podstatě totožné jako žalobní důvody uplatněné ve věci T-576/18, *Crédit agricole v. ECB*.

Žaloba podaná dne 27. září 2018 – Ukrselhosprom PCF a Versobank v. ECB

(Věc T-584/18)

(2018/C 436/81)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Ukrselhosprom PCF LLC (Solone, Ukrajina) a Versobank AS (Talin, Estonsko) (zástupci: O. Behrends, L. Feddern a M. Kirchner, advokáti)

Žalovaná: Evropská centrální banka

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí ECB/SSM/2018-EE-2 WHD-2017-0012 ze dne 17. července 2018, kterým byla Versobank AS odňata bankovní licence;
- zrušil tudíž usnesení ECB-SSM-2018-EE-3 ze dne 14. prosince 2018 o nákladech řízení týkající se vnitřního správního přezkumu;
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobkyně dvacet čtyři žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející z tvrzení, že ECB nemá pravomoc k rozhodnutí o likvidaci Versobank AS.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že ECB neprovedla vlastní posouzení, pokud jde o podstatu problémů praní špinavých peněz/boj proti financování teroristické činnosti.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z tvrzení, že ECB nevyšetřila a neposoudila důkladně a nestranně všechny relevantní okolnosti tohoto případu.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z protiprávního spoléhání se na údajné předložení nesprávných informací ohledně lotyšských činností Versobank.
5. Pátý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že ECB nezohlednila pozitivní úlohu vysoce kompetentního a váženého managementu.

6. Šestý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že ECB nevymezila příslušné regulační požadavky, které Versobank údajně nesplnila.
7. Sedmý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že ECB nezohlednila skutečnost, že podstatná část činností Versobank nezahrnovala významné riziko, pokud jde o praní špinavých peněz.
8. Osmý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že ECB dostatečně nezvážila značné snížení zákazníků v rizikovějších kategoriích.
9. Devátý žalobní důvod vycházející z chybného předpokladu, že žádná další náprava není možná.
10. Desátý žalobní důvod vycházející z chybného posouzení případné nové správní rady.
11. Jedenáctý žalobní důvod vycházející z chybného posouzení případného pozastavení hlasovacích práv.
12. Dvanáctý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že se ECB mylně spolehla na údajnou neslučitelnost s pokynem.
13. Třináctý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že ECB chybně posoudila možnost dalšího pokynu.
14. Čtrnáctý žalobní důvod vycházející z protiprávního odmítnutí možnosti samolikvidace.
15. Patnáctý žalobní důvod vycházející z protiprávního odmítnutí možnosti prodeje.
16. Šestnáctý žalobní důvod vycházející z porušení zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace.
17. Sedmnáctý žalobní důvod vycházející z porušení zásady proporcionality.
18. Osmnáctý žalobní důvod vycházející z porušení zásad legitimního očekávání a právní jistoty.
19. Devatenáctý žalobní důvod vycházející z porušení článku 19 a bodu 75 odůvodnění nařízení č. 1024/2013 ⁽¹⁾ a zneužití pravomoci.
20. Dvacátý žalobní důvod vycházející z porušení práva Versobank a akcionářů být slyšeni z důvodu příliš krátké lhůty k předložení vyjádření.
21. Dvacátý první žalobní důvod vycházející z dalších porušení práv Versobank na obhajobu a práva být slyšena.
22. Dvacátý druhý žalobní důvod vycházející z neposkytnutí dostatečně odůvodněného rozhodnutí.
23. Dvacátý třetí žalobní důvod vycházející z porušení práva Versobank na přístup k dokumentům.
24. Dvacátý čtvrtý žalobní důvod vycházející z porušení práv akcionářů v souvislosti s přezkumem, který provedla Správní revizní komise podle článku 24 nařízení č. 1024/2013.

⁽¹⁾ Nařízení Rady (EU) č. 1024/2013 ze dne 15. října 2013, kterým se Evropské centrální bance svěřují zvláštní úkoly týkající se politik, které se vztahují k obezřetnostnímu dohledu nad úvěrovými institucemi (Úř. věst. 2013 L 287, s. 63).

Žaloba podaná dne 27. září 2018 – Şanlı v. Rada**(Věc T-585/18)**

(2018/C 436/82)

*Jednací jazyk: nizozemština***Účastníci řízení***Žalobce:* Dalokay Şanlı (Rotterdam, Nizozemsko) (zástupce: D. Gürses, advocaat)*Žalovaná:* Rada Evropské unie**Návrhová žádání***Žalobce navrhuje, aby Tribunál:*

- zrušil rozhodnutí Rady ze dne 31. července 2018;
- vyškrtнул jej ze seznamu podle nařízení (ES) č. 2580/2001, a
- uložil Radě náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

1. Porušení podstatných formálních náležitostí a Smluv.
2. V řízení nebyl předložen žádný důkaz, že žalobce páchal teroristické činy.
3. Žalobce se nemohl v řízení, které vedlo k vydání napadeného rozhodnutí, přiměřeně obhajovat.
4. Rozhodnutí je nedostatečně odůvodněné.
5. Rozhodnutí porušuje zásady subsidiarity a proporcionality.
6. Nařízení č. 2580/2001 není použitelné, jelikož PKK není teroristickou organizací.
7. Rozhodnutí porušuje zákaz nadměrných opatření.

Žaloba podaná dne 28. září 2018 – Berliner Stadtwerke v. EUIPO (berlinGas)**(Věc T-595/18)**

(2018/C 436/83)

*Jednací jazyk: němčina***Účastníci řízení***Žalobkyně:* Berliner Stadtwerke GmbH (Berlin, Německo) (zástupci: O. Spieker, A. Schönfleisch a N. Willich, advokáti)*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)**Údaje týkající se řízení před EUIPO***Sporná ochranná známka:* Obrazová ochranná známka berlinGas – Přihláška č. 15 252 661*Napadené rozhodnutí:* Rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 20. července 2018, ve věci R 2180/2016-1

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

Dovolávané žalobní důvody

- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) a c) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2017/1001;
- Porušení čl. 7 odst. 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 2017/1001.

Žaloba podaná dne 5. října 2018 – Ayuntamiento de Enguera v. Komise**(Věc T-602/18)**

(2018/C 436/84)

*Jednací jazyk: španělština***Účastnice řízení**

Žalobkyně: Ayuntamiento de Enguera (Enguera, Španělsko) (zástupci: J. Palau Navarro, J. Ortiz Ballester a V. Soriano i Piqueras, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil usnesení přijaté vedoucím oddělení „ENV.D.4 – Life Programme“ ředitelství „D Capital Natural“ generálního ředitelství pro životní prostředí Evropské komise dne 26. července 2018 ve věci „LIFE 10 ENV/ES/000458 – ECOGLAUCA ÉRGON – Confirmation of recovery order“.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně pět žalobních důvodů.

1. První důvod vychází z porušení článku 296 SFEU, neboť napadené usnesení je stíženo nedostatkem odůvodnění.
2. Druhý důvod vychází z nepřesnosti odůvodnění, pokud by byla konstatována existence implicitního odůvodnění.
3. Třetí důvod vychází z porušení práva na řádnou správu podle článku 41 Listiny základních práv Evropské unie v rozsahu, v němž:
 - bylo porušeno právo všech osob být vyslechnut před přijetím rozhodnutí, které se osoby individuálně nepříznivě dotýká. V případě usnesení totiž nebyla nijak zohledněna vyjádření žalobkyně, ani nebyla požádána o vyjádření před přijetím konečného rozhodnutí;
 - nebyly zohledněny žádosti žalobkyně o přístup ke spisu v plném rozsahu;
 - ačkoli žalobkyně jednala se žalovanou vždy ve španělském jazyce, Komise vydávala všechny informace a rozhodnutí v angličtině.

4. Čtvrtý důvod vychází z porušení zákazu svévolného uplatňování veřejné moci v rozsahu, v němž napadené usnesení neuplatňuje vhodná vědecká pravidla či kritéria, ale pouze subjektivní kritérium, čímž bez odůvodnění omezila či vyloučila jakoukoli hospodářskou účast Evropské unie na schváleném projektu.
5. Pátý důvod vychází z porušení zásady legitimního očekávání v rozsahu, v němž se Komise při přijetí usnesení odchýlila od své předchozí rozhodovací praxe, kdy v plném rozsahu potvrzovala soulad činností uskutečněných žalobkyní, takže znenadání a nepochopitelně vydala rozhodnutí, které nebylo možné na základě předchozího jednání Komise očekávat.

Žaloba podaná dne 9. září 2018 – ZE v. Parlament

(Věc T-603/18)

(2018/C 436/85)

Jednací jazyk: řečtina

Účastníci řízení

Žalobce: ZE (zástupce: P. Giatagantzidis, avvocato)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí generálního tajemníka Evropského parlamentu ze dne 25. září 2018 o nařízení pozastavení výkonu jeho funkce do 31. října 2018 a všechny další související akty,
- uložil žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce pět žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení práva být vyslechnut před tím, než bylo vůči němu přijato napadené rozhodnutí.
 2. Druhý žalobní důvod vycházející ze skutečnosti, že napadené rozhodnutí bylo přijato na základě metody vyhledávání informací v rozporu s právem na řádnou správu věcí veřejných v souladu s článkem 41 Listiny základních práv Evropské unie.
 3. Třetí žalobní důvod vycházející z porušení zásady nestrannosti generálního tajemníka tím, že nařídil zahájení správního řízení proti žalobci a přijal napadené rozhodnutí.
 4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející ze zjevného porušení práva na soukromí z důvodu, že mu byl uložen zákaz přístupu na pracoviště, jakož i k jeho osobním spisům.
 5. Pátý žalobní důvod vycházející z porušení presumpce nevin a důvěrné povahy řízení v průběhu řízení vzhledem k vyjádřením vysoce postavených úředníků Evropského parlamentu v tisku.
-

Žaloba podaná dne 9. října 2018 – Essity Hygiene and Health v. EUIPO (zobrazení listu)**(Věc T-607/18)**

(2018/C 436/86)

*Jednací jazyk: švédština***Účastníci řízení***Žalobkyně:* Essity Hygiene and Health AB (Göteborg, Švédsko) (zástupce: U. Wennermark, advokát)*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)**Údaje týkající se řízení před EUIPO***Sporná ochranná známka:* Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie zobrazující list – Přihláška č. 16 709 305*Napadené rozhodnutí:* Rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 6. července 2018, ve věci R 2196/2017-1**Návrhová žádání***Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:*

— napadené rozhodnutí v plném rozsahu zrušil a

- a) potvrdil, že přihlašovaná známka má požadovanou rozlišovací schopnost jako ochranná známka EU ve vztahu k veškerému zboží ve třídách 3 a 16, jehož přihlášení bylo zamítnuto;
- b) zrušil napadené rozhodnutí, pokud jde o přihlášku pro zboží třídy 21, která byla zamítnuta odvolacím senátem;
- c) vrátil věc k posouzení odvolacímu senátu, pokud jde o „ubrousky a utěrky na čištění“;

— uložil EUIPO náhradu nákladů řízení před Tribunálem a EUIPO.

Podpůrně žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

1. zrušil napadené rozhodnutí, pokud jde o přihlášení zboží třídy 21, které odvolací senát zamítl;
2. vrátil věc k posouzení odvolacímu senátu, pokud jde o „ubrousky a utěrky na čištění“;
3. uložil EUIPO náhradu nákladů vynaložených žalobkyní v řízení u Tribunálu.

Ještě podpůrněji žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

1. napadené rozhodnutí zrušil v rozsahu, v němž se týká zboží třídy 21, které odvolací senát odmítl přihlásit;
2. vrátil věc odvolacímu senátu, pokud jde o „ubrousky a utěrky na čištění“;
3. uložil EUIPO náhradu nákladů žalobkyně v rozsahu, který bude považovat za přiměřený.

Dovolávaný žalobní důvod

— Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001.

Žaloba podaná dne 12. října 2018 – ZH v. ECHA**(Věc T-617/18)**

(2018/C 436/87)

*Jednací jazyk: angličtina***Účastníci řízení***Žalobce:* ZH (zástupkyně: L. Levi a N. Flandin, advokátky)*Žalovaná:* Evropská agentura pro chemické látky (ECHA)**Návrhová žádání**

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil hodnotící zprávu žalobce za rok 2016,
- v případě nutnosti zrušil rovněž rozhodnutí ECHA ze dne 2. července 2018, oznámené žalobci dne 3. července 2018, kterým se zamítá jeho stížnost směřující proti uvedené hodnotící zprávě,
- uložil náhradu nehmotné újmy, kterou žalobce utrpěl,
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby uplatňuje žalobce čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z porušení článku 2.2 rozhodnutí ECHA ze dne 18. června 2015 stanovujícího obecná prováděcí ustanovení k čl. 15 odst. 2 pracovního řádu ostatních zaměstnanců de Evropské unie a provádějícího čl. 44 první pododstavec služebního řádu úředníků Evropské unie.
2. Druhý žalobní důvod vychází z porušení rámce pro vypracovávání hodnotících zpráv, tak jak je stanoven rozhodnutím ECHA a zejména článkem 7, jakož i z porušení článku 43 služebního řádu, obdobně použitelného na dočasné zaměstnance na základě článku 15 pracovního řádu.
3. Třetí žalobní důvod vychází ze zjevně nesprávných posouzení hodnotitele s ohledem na negativní kritiku žalobce.
4. Čtvrtý žalobní důvod vychází z porušení povinnosti uvést odůvodnění.

Žaloba podaná dne 15. října 2018 – TUIfly v. Komise**(Věc T-619/18)**

(2018/C 436/88)

*Jednací jazyk: němčina***Účastnice řízení***Žalobkyně:* TUIfly GmbH (Langenhagen, Německo) (zástupci: L. Giesberts a M. Gayger, Rechtsanwälte)*Žalovaná:* Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí žalované C(2018) 5432 final ze dne 3. srpna 2018 o potvrzující žádosti žalobkyně o přístup ke spisu podle nařízení (ES) č. 1049/2001 – GESTDEM 2018/2506 a uložil jí, aby žalobkyni zpřístupnila spis o řízení o státní podpoře SA.24221 (2011/C) (ex 2011/NN) poskytnuté Rakouskem ve prospěch letiště Klagenfurt, společnosti Ryanair a dalších leteckých společností využívajících toto letiště (Úř. věst. 2018, L 107, s. 1).
- spojil tuto věc pro účely písemné a ústní části řízení s věcí zahájenou žalobkyní proti žalované a projednávanou Tribunálem pod číslem T-447/18;
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně jediný žalobní důvod, který vychází z porušení článku 41 Listiny základních práv Evropské unie, zásady řádné správy a práva žalobkyně na obhajobu, jelikož Komise neposkytla žalobkyni přístup k vyšetřovacímu spisu a neumožnila jí účelně bránit svá práva.

Usnesení Tribunálu ze dne 8. října 2018 – alfabet Tierarzneimittel v. EUIPO – Millet Innovation (Epibac)**(Věc T-613/13) ⁽¹⁾**

(2018/C 436/89)

Jednací jazyk: němčina

Předseda sedmého senátu nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 39, 8.2.2014.

Usnesení Tribunálu ze dne 3. října 2018 – Spliethoff's Bevrachtingskantoor v. INEA**(Věc T-871/16) ⁽¹⁾**

(2018/C 436/90)

Jednací jazyk: angličtina

Předseda čtvrtého senátu rozhodl o vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 104, 3.4.2017.

Usnesení Tribunálu ze dne 11. října 2018 – Cabell v. EUIPO – Zorro Productions (ZORRO)**(Věc T-96/18) ⁽¹⁾**

(2018/C 436/91)

Jednací jazyk: angličtina

Předseda osmého senátu rozhodl o vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 134, 16.4.2018.

