



Obsah

IV Informace

INFORMACE ORGÁNŮ, INSTITUCÍ A JINÝCH SUBJEKTŮ EVROPSKÉ UNIE

Soudní dvůr Evropské unie

2018/C 341/01 Poslední publikace Soudního dvora Evropské unie v *Úředním věstníku Evropské unie* 1

V Oznámení

SOUDNÍ ŘÍZENÍ

Soudní dvůr

2018/C 341/02 Věc C-707/17: Usnesení Soudního dvora (šestého senátu) ze dne 12. července 2018 – (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Rajonen sad Svilengrad – Bulharsko) – trestní řízení proti Daniele Pinzaru, Robertu-Andreiovi Cirstinoiovi „Řízení o předběžné otázce – Článek 99 jednacího řádu soudního dvora – Kontrola peněžní hotovosti vstupující do Evropské unie nebo ji opouštějící – Nařízení (ES) č. 1889/2005 – Porušení oznamovací povinnosti – Sankce stanovené vnitrostátním právem – Opatření o konfiskaci neoznamované částky ve prospěch státu – Trest odnětí svobody – Pokuta stanovená jako dvojnásobek hodnoty předmětu trestného činu – Proporcionalita“ 2

2018/C 341/03 Věc C-269/18 PPU: Usnesení Soudního dvora (prvního senátu) ze dne 5. července 2018 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Raad van State – Nizozemsko) – Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie v. C a J, S v. Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie „Řízení o předběžné otázce – Naléhavé řízení o předběžné otázce – Článek 99 jednacího řádu Soudního dvora – Společná řízení pro přiznávání a odnímání statusu mezinárodní ochrany – Směrnice 2013/32/EU – Článek 46 odst. 6 a 8 – Zjevně nedůvodná žádost o mezinárodní ochranu – Právo na účinný opravný prostředek – Povolení setrvat na území členského státu – Směrnice 2008/115/ES – Články 2, 3 a 15 – Neoprávněný pobyt – Zajištění“ 3

2018/C 341/04	Věc C-328/18 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 17. května 2018 Úřadem Evropské unie pro duševní vlastnictví proti rozsudku Tribunálu (prvního senátu) vydanému dne 7. března 2018 ve věci T-6/17, Equivalenza Manufactory v. EUIPO – ITM Entreprises (Black Label by Equivalenza)	3
2018/C 341/05	Věc C-413/18 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 21. června 2018 H proti rozsudku Tribunálu (šestého senátu) vydanému dne 11. dubna 2018 ve věci T-271/10, H v. Rada Evropské unie	4
2018/C 341/06	Věc C-418/18 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 26. června 2018 European Citizens' Initiative One of Us proti rozsudku Tribunálu (druhého rozšířeného senátu) vydanému dne 23. dubna 2018 ve věci T-561/14, European Citizens' Initiative One of Us a další v. Evropská komise	5
2018/C 341/07	Věc C-427/18 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 26. června 2018 Evropskou službou pro vnější činnost proti rozsudku Tribunálu (pátého senátu) vydanému dne 13. dubna 2018 ve věci T-119/17, Alba Aguilera v. ESVČ	6
2018/C 341/08	Věc C-436/18 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 2. července 2018 společností Shanxi Taigang Stainless Steel Co. Ltd proti rozsudku Tribunálu (druhého senátu) vydanému dne 23. dubna 2018 ve věci T-675/15: Shanxi Taigang Stainless Steel v. Evropská komise	7
2018/C 341/09	Věc C-458/18: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Administrativen sad Sofia-grad (Bulharsko) dne 12. července 2018 – „GVC Services (Bulgaria)“ EOOD v. Direktor na Direkcija „Obžalvane i danačno-osiguritelna praktika“ – gr. Sofija	8
2018/C 341/10	Věc C-461/18 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 13. července 2018 společností Changmao Biochemical Engineering Co. Ltd proti rozsudku Tribunálu (osmého rozšířeného senátu) vydanému dne 3. května 2018 ve věci T-431/12, Distillerie Bonollo a další v. Rada Evropské unie	8
2018/C 341/11	Věc C-502/18: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Městským soudem v Praze (Česká republika) dne 30. července 2018 – CS a další v. České aerolinie a.s.	9
2018/C 341/12	Věc C-674/16: Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 7. června 2018 – Guccio Gucci SpA v. Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO), Guess? IP Holder LP	10
2018/C 341/13	Věc C-675/16: Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 7. června 2018 – Guccio Gucci SpA v. Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO), Guess? IP Holder LP	10
2018/C 341/14	Věc C-63/17: Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 13. července 2018 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunal d'Instance de Limoges – Francie) – Banque Solfea SA v. Jean-François Veitl	10
2018/C 341/15	Věc C-256/17: Usnesení předsedy čtvrtého senátu Soudního dvora ze dne 2. července 2018 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Rechtbank Rotterdam – Nizozemsko) – Sandd BV v. Autoriteit Consument en Markt, za přítomnosti: Koninklijke PostNL BV	11
2018/C 341/16	Věc C-392/17: Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 15. června 2018 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Curtea de Apel Oradea – Rumunsko) – Sindicatul Energia Oradea v. SC Termoelectrica SA	11
2018/C 341/17	Věc C-618/17: Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 22. června 2018 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunal d'Instance de Limoges – Francie) – BNP Paribas Personal Finance SA v. Roger Ducloux, Marie Josée Ducloux	11
2018/C 341/18	Věc C-20/18: Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 14. června 2018 – Evropská komise v. Lucemburské velkovévodství, vedlejší účastnice: Francouzská republika	11
2018/C 341/19	Věc C-61/18: Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 4. června 2018 – Evropská komise v. Bulharská republika	12

2018/C 341/20	Věc C-116/18: Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 13. června 2018 – Evropská komise v. Rumunsko	12
2018/C 341/21	Věc C-147/18: Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 22. června 2018 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Audiencia Provincial de Almería – Španělsko) – Banco Mare Nostrum SA v. Ignacio Jesús Berenguel Nieto, Carmen Sonia Salinas López	12
2018/C 341/22	Věc C-173/18: Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 26. června 2018 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság – Maďarsko) – FS v. Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága	12
2018/C 341/23	Věc C-205/18: Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 21. června 2018 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Curtea de Apel Pitești – Rumunsko) – Maria-Cristina Dospinescu, Filofteia-Camelia Ganea, Petre Sinca, Luminița-Maria Ioniță, Maria Burduv, Raluca-Marinela Trașcă v. Spitalul Județean de Urgență Vâlcea	13
Tribunál		
2018/C 341/24	Věc T-612/16: Rozsudek Tribunálu ze dne 13. července 2018 – PS v. EIB „Veřejná služba – Zaměstnanci EIB – Sociální zabezpečení – Pracovní úraz – Úplná a trvalá invalidita – Nemoc z povolání – Systém pojištění pracovních úrazů a nemocí z povolání – Odvod příspěvků do důchodového systému – Povinnost náležitě péče – Odpovědnost – Nemajetková újma“	14
2018/C 341/25	Věc T-273/17: Rozsudek Tribunálu ze dne 13. července 2018 – Quadri di Cardano v. Komise „Veřejná služba – Smluvní zaměstnanci – Příspěvek za práci v zahraničí – Článek 4 odst. 1 písm. b) přílohy VII služebního řádu – Desetileté referenční období – Státní příslušnost státu, v němž je vykonávána práce – Bydliště ve státě, v němž je vykonávána práce – Funkce v mezinárodní organizaci – Smlouva o dočasném pracovním poměru“	14
2018/C 341/26	Věc T-275/17: Rozsudek Tribunálu ze dne 13. července 2018 – Curto v. Parlament „Veřejná služba – Akreditovaní parlamentní asistenti – Článek 24 služebního řádu – Žádost o pomoc – Článek 12a služebního řádu – Psychické obtěžování – Poradní výbor zabývající se obtěžováním a jeho prevencí na pracovišti, který vyřizuje stížnosti mezi akreditovanými parlamentními asistenty a poslanci Evropského parlamentu – Rozhodnutí o zamítnutí žádosti o pomoc – Nesprávné posouzení – Rozsah povinnosti poskytnout pomoc – Délka správního řízení – Přiměřená délka – Odmítnutí poskytnout zprávy vypracované poradním výborem“	15
2018/C 341/27	Věc T-377/17: Rozsudek Tribunálu ze dne 13. července 2018 – SQ v. EIB „Veřejná služba – Zaměstnanci EIB – Stížnost na psychické obtěžování – Správní šetření – Pojem ‚psychické obtěžování‘ – Požadavek, že vytýkané jednání musí být opakované, aby představovalo ‚psychické obtěžování‘ – Odmítnutí zahájit disciplinární řízení proti osobě, jež se dopustila takového jednání – Povinnost zachování důvěrnosti ohledně probíhajícího správního šetření a následně ohledně rozhodnutí, jímž bylo ukončeno řízení a konstatováno psychické obtěžování“	16
2018/C 341/28	Věc T-379/18: Žaloba podaná dne 22. června 2018 – WI v. Komise	16
2018/C 341/29	Věc T-417/18: Žaloba podaná dne 6. července 2018 – CdT v. EUIPO	17
2018/C 341/30	Věc T-420/18: Žaloba podaná dne 10. července 2018 – JPMorgan Chase a další v. Komise	18
2018/C 341/31	Věc T-425/18: Žaloba podaná dne 5. července 2018 – Altice Europe v. Komise	20
2018/C 341/32	Věc T-426/18: Žaloba podaná dne 11. července 2018 – Bizbike a Hartmobile v. Komise	21
2018/C 341/33	Věc T-429/18: Žaloba podaná dne 13. července 2018 – BRF a SHB Comercio e Industria de Alimentos v. Komise	22
2018/C 341/34	Věc T-457/18: Žaloba podaná dne 25. července 2018 – Zotkov v. Komise	23
2018/C 341/35	Věc T-465/18: Žaloba podaná dne 25. července 2018 – Eurolamp v. EUIPO (EUROLAMP pioneers in new technology)	24

2018/C 341/36	Věc T-466/18: Žaloba podaná dne 25. července 2018 – Eurolamp v. EUIPO (EUROLAMP pioneers in new technology)	25
2018/C 341/37	Věc T-467/18: Žaloba podaná dne 30. července 2018 – Audimas v. EUIPO – Audi (AUDIMAS) . . .	26
2018/C 341/38	Věc T-469/18: Žaloba podaná dne 26. července 2018 – Battelle Memorial Institute v EUIPO (HEATCOAT)	26
2018/C 341/39	Věc T-477/18: Žaloba podaná dne 7. srpna 2018 – Užstato sistemas administratorius v. EUIPO – DPG Deutsche Pfandsystem (Vyobrazení láhve s šípkou)	27
2018/C 341/40	Věc T-479/18: Žaloba podaná dne 3. srpna 2018 – Multifit v. EUIPO (Premiere)	28

IV

(Informace)

INFORMACE ORGÁNŮ, INSTITUCÍ A JINÝCH SUBJEKTŮ EVROPSKÉ UNIE

SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE

Poslední publikace Soudního dvora Evropské unie v Úředním věstníku Evropské unie

(2018/C 341/01)

Poslední publikace

Úř. věst. C 328, 17.9.2018.

Dřívější publikace

Úř. věst. C 319, 10.9.2018.

Úř. věst. C 311, 3.9.2018.

Úř. věst. C 301, 27.8.2018.

Úř. věst. C 294, 20.8.2018.

Úř. věst. C 285, 13.8.2018.

Úř. věst. C 276, 6.8.2018.

Tyto texty jsou k dispozici na adrese:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Oznámení)

SOUDNÍ ŘÍZENÍ

SOUDNÍ DVŮR

Usnesení Soudního dvora (šestého senátu) ze dne 12. července 2018 – (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Rajonen sad Svilengrad – Bulharsko) – trestní řízení proti Daniele Pinzaru, Robertu-Andreiovi Cirstinoiovi

(Věc C-707/17) ⁽¹⁾

„Řízení o předběžné otázce – Článek 99 jednacího řádu soudního dvora – Kontrola peněžní hotovosti vstupující do Evropské unie nebo ji opouštějící – Nařízení (ES) č. 1889/2005 – Porušení oznamovací povinnosti – Sankce stanovené vnitrostátním právem – Opatření o konfiskaci neoznámené částky ve prospěch státu – Trest odnětí svobody – Pokuta stanovená jako dvojnásobek hodnoty předmětu trestného činu – Proporcionalita“

(2018/C 341/02)

Jednací jazyk: bulharština

Předkládající soud

Rajonen sad Svilengrad

Účastníci původního trestního řízení

Daniela Pinzaru, Robert-Andrei Cirstinoiu

Výrok

Článek 9 odst. 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1889/2005 ze dne 26. října 2005 o kontrolách peněžní hotovosti vstupující do Společenství nebo je opouštějící musí být vykládán v tom smyslu, že brání takové vnitrostátní právní úpravě, jako je právní úprava dotčená v původním řízení, která jako sankci za porušení ohlašovací povinnosti podle článku 3 tohoto nařízení stanoví jednak opatření o konfiskaci neoznámené částky ve prospěch státu a jednak trest odnětí svobody až na šest let nebo pokutu stanovenou jako dvojnásobek hodnoty předmětu trestného činu.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 94, 12.3.2018.

Usnesení Soudního dvora (prvního senátu) ze dne 5. července 2018 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Raad van State – Nizozemsko) – Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie v. C a J, S v. Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

(Věc C-269/18 PPU) ⁽¹⁾

„Řízení o předběžné otázce – Naléhavé řízení o předběžné otázce – Článek 99 jednacího řádu Soudního dvora – Společná řízení pro přiznávání a odnímání statusu mezinárodní ochrany – Směrnice 2013/32/EU – Článek 46 odst. 6 a 8 – Zjevně nedůvodná žádost o mezinárodní ochranu – Právo na účinný opravný prostředek – Povolení setrvat na území členského státu – Směrnice 2008/115/ES – Články 2, 3 a 15 – Neoprávněný pobyt – Zajištění“

(2018/C 341/03)

Jednací jazyk: nizozemština

Předkládající soud

Raad van State

Účastníci původního řízení

Žalobci: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie, J, S

Žalovaní: C, Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

Výrok

Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/115/ES ze dne 16. prosince 2008 o společných normách a postupech v členských státech při navracení neoprávněně pobývajících státních příslušníků třetích zemí a směrnice Evropského parlamentu a Rady 2013/32/EU ze dne 26. června 2013 o společných řízeních pro přiznávání a odnímání statusu mezinárodní ochrany musí být vykládány v tom smyslu, že brání tomu, aby státní příslušník třetí země, jehož žádost o mezinárodní ochranu byla zamítnuta v prvním stupni příslušným správním orgánem jako zjevně nedůvodná, byl zajištěn za účelem vyhoštění, jestliže je podle čl. 46 odst. 6 a 8 směrnice 2013/32 oprávněn setrvat na území státu do doby, než bude rozhodnuto o jeho opravném prostředku týkajícím se práva setrvat na tomto území, dokud nebude znám výsledek řízení o opravném prostředku podaném proti rozhodnutí o zamítnutí jeho žádosti o mezinárodní ochranu.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 276, 6.8.2018.

Kasační opravný prostředek podaný dne 17. května 2018 Úřadem Evropské unie pro duševní vlastnictví proti rozsudku Tribunálu (prvního senátu) vydanému dne 7. března 2018 ve věci T-6/17, Equivalenza Manufactory v. EUIPO – ITM Entreprises (Black Label by Equivalenza)

(Věc C-328/18 P)

(2018/C 341/04)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: J. Crespo Carrillo, zmocněnec)

Další účastnice řízení: Equivalenza Manufactory, S.L. a ITM Entreprises SAS

Návrhová žádání účastníka řízení podávajícího kasační opravný prostředek

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatel“) navrhuje, aby Soudní dvůr:

— napadený rozsudek zrušil.

— uložil žalobkyni v řízení před Tribunálem náhradu nákladů řízení.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Tribunál porušil čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení o ochranné známce Evropské unie z těchto důvodů:

1. Tribunál si protirečí, když uznává, že existuje vzhledová podobnost, a současně popírá, že označení jsou z hlediska vzhledu podobná.
2. Tribunál se dopustil nesprávného posouzení, když potvrdil bez jakéhokoliv upřesnění údajný koncepční rozdíl, který konstatoval odvolací senát.
3. Tribunál se dopustil nesprávného posouzení, když zkoumal nákupní zvyklosti v souvislosti se zkoumáním podobnosti označení, namísto toho, aby tak učinil při celkovém posouzení rizika záměny.
4. Tribunál se dopustil nesprávného posouzení, když uvedl, že kolidující označení nejsou podobná, třebaže uznal jejich podobnost z fonetického hlediska.

Kasační opravný prostředek podaný dne 21. června 2018 H proti rozsudku Tribunálu (šestého senátu) vydanému dne 11. dubna 2018 ve věci T-271/10, H v. Rada Evropské unie

(Věc C-413/18 P)

(2018/C 341/05)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: H (zástupkyně: M. Velardo, avvocatessa)

Další účastnice řízení: Rada Evropské unie

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelka“) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil rozsudek ze dne 11. dubna 2018 ve věci T-271/10 RENV, H v. Rada Evropské unie v rozsahu, v němž zamítá žalobu navrhovatelky znějící na zrušení rozhodnutí ze dne 7. dubna 2010, podepsané vedoucím personálního oddělení policejní mise Evropské unie, na základě kterého byla navrhovatelka přeřazena na pozici „Criminal Justice Adviser – Prosecutor“ na regionální pracoviště v Banja Luce (Bosna a Hercegovina), a podpůrně na zrušení rozhodnutí ze dne 30. dubna 2010, podepsané vedoucím mise, na kterého odkazuje článek 6 rozhodnutí Rady 2009/906/SZBP⁽¹⁾ ze dne 8. prosince 2009 o policejní misi Evropské unie (EUPM) v Bosně a Hercegovině (BiH) a v rozsahu, v němž zamítá návrh na náhradu škody z důvodu protiprávnosti výše uvedených rozhodnutí;
- v této věci rozhodl a bude-li to třeba, vrátil věc Tribunálu;
- uložil žalované v původním řízení náhradu veškerých nákladů řízení ve věci C-455/14 P jakož i tohoto řízení.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

- Navrhovatelka se dovolává porušení článku 216 jednacího řádu Tribunálu a článku 47 Listiny základních práv v rozsahu, v němž byl napadený rozsudek vydán senátem složeným částečně z těch samých soudců, kteří vynesli usnesení zrušené Soudním dvorem Evropské unie.

- Pokud jde o pravomoci vedoucího mise přijímat rozhodnutí o přeřazení zaměstnanců a o roli členského státu původu v rámci převedení vyslaného personálu, navrhovatel se dovolává porušení čl. 61 odst. 2 statutu Soudního dvora v rozsahu, v němž soudce prvního stupně nerozhodl v souladu s rozhodnutím Soudního dvora, které mu bylo vráceno.
- Zkreslení důkazů
- Porušení práva na obhajobu a zásady rovného zacházení v rozsahu, v němž navrhovatelka nebyla slyšena ohledně některých dokumentů a písemných vyjádření přeložených Radou během řízení v prvním stupni.
- Porušení čl. 134 odst. 1 jednacího řádu v rozsahu, v němž bylo stanoveno, že navrhovatelka ponese náklady ve věci C-455/14 P, ve kterém měla úspěch.

(¹) Úř. věst. 2009, L 322, s. 22.

**Kasační opravný prostředek podaný dne 26. června 2018 European Citizens' Initiative One of Us
proti rozsudku Tribunálu (druhého rozšířeného senátu) vydanému dne 23. dubna 2018 ve věci
T-561/14, European Citizens' Initiative One of Us a další v. Evropská komise**

(Věc C-418/18 P)

(2018/C 341/06)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: European Citizens' Initiative One of Us (zástupci: P. Diamond, Barrister, R. Kiska, Solicitor)

Další účastnice řízení: Polská republika, Evropská komise, Evropský parlament, Rada Evropské unie

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelka“) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil rozsudek Tribunálu ze dne 23. dubna 2018 ve věci T-561/14;
- zrušil sdělení Komise COM(2014) 355 final ze dne 28. května 2014;
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení o kasačním opravném prostředku i nákladů řízení v prvním stupni.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Zprvce Tribunál nesprávně aplikoval článek 117 SEU ve světle čl. 11 odst. 4 SEU, článku 24 SFEU a nařízení 211/2012 (¹); jakákoli posuzovací pravomoc Komise musí být soudržná s cíli evropské občanské iniciativy. Tribunál ve svém rozhodnutí nezohlednil legislativní smysl nařízení, a zcela je tedy ignoroval.

Zadruhé Tribunál pochybil, když nerozhodl, že sdělení Komise COM(2014) 355 final (²) nepředkládá odděleně její právní a politické závěry, jak to požaduje nařízení (EU) č. 211/2011.

Zatřetí Tribunál nezajistil náležitou úroveň přezkumu sdělení Komise COM(2014) 355 final. Tribunál uplatnil omezený přezkum, a to jmenovitě z hlediska zjevně nesprávného posouzení.

Začtvrté, byla-li se úroveň přezkumu použitá Tribunálem náležitou úrovní v souladu s právem (s čímž navrhovatelka nesouhlasí), Tribunál každopádně nekonstatoval, že by odůvodnění podané Komisí ve sdělení Komise COM(2014) 355 naplňovalo kritérium zjevně nesprávného posouzení; Komise mimo jiné nepoužila správně judikaturu vyplývající z věci C-34/10, *Oliver Brüstle v. Greenpeace e.V.*; nezohlednila dopady systému „trojitě pojistky“, který neposkytuje žádné etické záruky (a ve skutečnosti poskytuje členským státům podněty ke snížení úrovně jejich etických záruk v zájmu získání přístupu k finančním prostředkům na výzkum). Komise dále zjevně pochybila, když naznačila, že poskytnutí přístupu k potratu je mezinárodním závazkem vyplývajícím z akčního programu ICPD z roku 1994 a z rozvojových cílů tisíciletí stanovených na půdě OSN; dále pochybila ve svém nelogickém vyjádření, že financování organizací prosazujících a praktikujících potraty v rozvíjejících se zemích je prospěšné pro zdraví matek v protikladu k rostoucím finančním prostředkům do zdravotních systémů těchto zemí, v nichž ve velké míře chybí personál a vybavení.

Zapáté Tribunál pochybil, když nesprávně charakterizoval evropskou občanskou iniciativu, a to jmenovitě jako iniciativu prosazující zavedení tří konkrétních legislativních návrhů, a nikoli jako iniciativu na ochranu důstojnosti lidského embrya. Tribunál tedy k otázkám, jež tato věc nastoluje, zaujal nesprávný přístup.

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 211/2011 ze dne 16. února 2011 o občanské iniciativě (Úř. věst. 2011, L 65, s. 1).

⁽²⁾ Sdělení Komise k Evropské občanské iniciativě nazvané „One of us“.

Kasační opravný prostředek podaný dne 26. června 2018 Evropskou službou pro vnější činnost proti rozsudku Tribunálu (pátého senátu) vydanému dne 13. dubna 2018 ve věci T-119/17, Alba Aguilera v. ESVČ

(Věc C-427/18 P)

(2018/C 341/07)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Evropská služba pro vnější činnost (zástupci: S. Marquardt a R. Spac, zmocněnci, M. Troncoso Ferrer, abogado, F.-M. Hislaire, avocat, S. Moya Izquierdo, abogada)

Další účastníci řízení: Ruben Alba Aguilera, Simone Barenghi, Massimo Bonannini, Antonio Capone, Stéphanie Carette, Alejo Carrasco García, Francisco Carreras Sequeros, Carl Daspect, Nathalie Devos, Jean-Baptiste Fauvel, Paula Cristina Fernandes, Stephan Fox, Birgitte Hagelund, Chantal Hebberecht, Karin Kaup-Laponin, Terhi Lehtinen, Sandrine Marot, David Mogollon, Clara Molera Gui, Daniele Morbin, Charlotte Onraet, Augusto Piccagli, Gary Quince, Pierre-Luc Vanhaeverbeke, Tamara Vleminckx, Birgit Vleugels, Robert Wade, Luca Zampetti

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelka“) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- prohlásil kasační opravný prostředek za přípustný a opodstatněný;
- v důsledku toho zrušil rozsudek Tribunálu ze dne 13. dubna 2018 ve věci T-119/17;
- vyhověl návrhovým žádáním předloženým ESVČ v prvním stupni;
- uložil dalším účastníkům řízení náhradu výdajů a nákladů řízení.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

První důvod kasačního opravného prostředku vychází z nesprávného právního posouzení ve výkladu článku 1 přílohy X služebního řádu ze strany Tribunálu. Podle Tribunálu toto ustanovení ukládá povinnost přijmout obecná prováděcí ustanovení (OPU) v souladu s článkem 110 služebního řádu, který se vztahuje na celou přílohu X služebního řádu a zejména na čl. 10 (body 30 a 31 napadeného rozsudku). Přitom v příloze X normotvůrce výslovně uvedl povinnost přijímat OPU pouze v článku 3. Naopak v ostatních ustanoveních, jako jsou čl. 2 druhý pododstavec, čl. 5 odst. 2, čl. 8 první pododstavec nebo články 10 a 21, tentýž normotvůrce uvedl pouze „podmínky“ nebo „prováděcí pravidla“ stanovená orgánem oprávněným ke jmenování.

Druhý důvod kasačního opravného prostředku vychází z nesprávného právního posouzení článku 10 přílohy X ze strany Tribunálu v tom smyslu, že se jedná o ustanovení, které postrádá jasnost a přesnost do té míry, že ho lze uplatnit svévolným způsobem, a proto je nutné přijmout OPU (body 28 a 29 napadeného rozsudku). Navrhovatelka má za to, že článek 10 přílohy X poskytuje dostatečně podrobný právní rámec a stanoví konkrétní meze uvážení orgánu oprávněného ke jmenování.

Kasační opravný prostředek podaný dne 2. července 2018 společností Shanxi Taigang Stainless Steel Co. Ltd proti rozsudku Tribunálu (druhého senátu) vydanému dne 23. dubna 2018 ve věci T-675/15:

Shanxi Taigang Stainless Steel v. Evropská komise

(Věc C-436/18 P)

(2018/C 341/08)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Shanxi Taigang Stainless Steel Co. Ltd (zástupci: E. Vermulst, J. Cornelis, advokaten)

Další účastnice řízení: Evropská komise, Eurofer, Association Européenne de l'Acier, ASBL

Návrhová žádání

Navrhovatelka navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil rozsudek Tribunálu ze dne 23. dubna 2018 ve věci T-675/15, Shanxi Taigang Stainless Steel Co. Ltd. v. Evropská komise;
- zrušil prováděcí nařízení Komise (EU) 2015/1429 ⁽¹⁾ ze dne 26. srpna 2015 o uložení konečného antidumpingového cla na dovoz plochých za studena válcovaných výrobků z korozivzdorné oceli pocházejících z Čínské lidové republiky a Tchaj-wanu v rozsahu, v němž se týká navrhovatelky; a
- uložil Evropské komisi náhradu nákladů řízení navrhovatelky vynaložených v řízení o tomto kasačním opravném prostředku a v řízení před Tribunálem ve věci T-675/15.

Podpůrně,

- vrátil věc zpět Tribunálu; a
- rozhodl, že o nákladech řízení před Tribunálem a řízení o kasačním opravném prostředku bude rozhodnuto později.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Na podporu kasačního opravného prostředku předkládá navrhovatelka dva důvody.

Zprvce napadený rozsudek protiprávně vyložil druhou větu druhého pododstavce čl. 2 odst. 7 písm. a) nařízení Rady (ES) č. 1225/2009 ⁽²⁾ ze dne 30. listopadu 2009 o ochraně před dumpingovým dovozem ze zemí, které nejsou členy Evropského společenství, když při výběru srovnatelné země vnesl do tohoto ustanovení podmínku, kterou znění tohoto ustanovení neobsahuje.

Zadruhé napadený rozsudek porušil toto ustanovení, když shledal, že úpravy běžné hodnoty nejsou při uplatňování čl. 2 odst. 7 písm. a) nařízení Rady (ES) č. 1225/2009 v zásadě možné.

⁽¹⁾ Úř. věst. 2015, L 224, s. 10.

⁽²⁾ Úř. věst. 2009, L 343, s. 51.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Administrativen sad Sofia-grad (Bulharsko) dne 12. července 2018 – „GVC Services (Bulgaria)“ EOOD v. Direktor na Direkcija „Obžalvane i danačno-osiguritelna praktika“ – gr. Sofija

(Věc C-458/18)

(2018/C 341/09)

Jednací jazyk: bulharština

Předkládající soud

Administrativen sad Sofia-grad

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: „GVC Services (Bulgaria)“ EOOD

Žalovaný: Direktor na Direkcija „Obžalvane i danačno-osiguritelna praktika“ – gr. Sofija

Předběžné otázky

- 1) Má být čl. 2 písm. a) bod i) ve spojení s přílohou I částí A písm. ab) směrnice 2011/96/EU ⁽¹⁾ vykládán v tom smyslu, že pojem „společnosti založené podle práva Spojeného království“ zahrnuje i společnosti založené v Gibraltaru?
- 2) Má být čl. 2 písm. a) bod iii) ve spojení s přílohou I částí B směrnice 2011/96/EU vykládán v tom smyslu, že pojem „corporation tax ve Spojeném království“ zahrnuje i daň z příjmu právnických osob splatnou v Gibraltaru?

⁽¹⁾ Směrnice Rady 2011/96/EU ze dne 30. listopadu 2011 o společném systému zdanění mateřských a dceřiných společností z různých členských států (Úř. věst. 2011, L 345, s. 8).

Kasační opravný prostředek podaný dne 13. července 2018 společností Changmao Biochemical Engineering Co. Ltd proti rozsudku Tribunálu (osmého rozšířeného senátu) vydanému dne 3. května 2018 ve věci T-431/12, Distillerie Bonollo a další v. Rada Evropské unie

(Věc C-461/18 P)

(2018/C 341/10)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Changmao Biochemical Engineering Co. Ltd (zástupci: K. Adamantopoulos, P. Billiet, advokáti)

Další účastnice řízení: Distillerie Bonollo SpA, Industria Chimica Valenzana (ICV) SpA, Distillerie Mazzari SpA, Caviro Distillerie Srl, Comercial Química Sarasa, SL, Rada Evropské unie, Evropská komise

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelka“) navrhuje, aby Soudní dvůr:

— v plném rozsahu zrušil rozsudek Tribunálu Evropské unie ze dne 3. května 2018 ve věci T-431/12 a

— uložil žalobkyním v řízení před Tribunálem náhradu nákladů řízení vynaložených navrhovatelkou v tomto řízení o kasačním opravném prostředku i nákladů řízení před Tribunálem ve věci T-431/12.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Na podporu svého kasačního opravného prostředku předkládá navrhovatelka jediný důvod. Podle ní trpí napadený rozsudek zjevně nesprávným posouzením v aplikaci práva, neboť v něm bylo určeno, že čl. 11 odst. 9 nařízení Rady (ES) č. 1225/2009⁽¹⁾ ze dne 30. listopadu 2009 o ochraně před dumpingovým dovozem ze zemí, které nejsou členy Evropského společenství, na jehož základě bylo přijato nařízení č. 626/2012⁽²⁾ (dále jen „základní nařízení“), nedovoluje unijním orgánům početní zjišťování běžné hodnoty daného výrobku při výpočtu dumpingových rozpětí v rámci částečného prozatímního antidumpingového přezkumu, pokud za tím účelem unijní orgány v průběhu původního antidumpingového šetření namísto toho použily skutečný domácí prodej.

1. Navrhovatelka zaprvé uvádí, že (1) početní zjišťování běžné hodnoty není odlišnou metodikou určování běžné hodnoty ve srovnání se skutečným domácím prodejem, neboť obě dvě metody mají za účel co nejlépe stanovit běžnou hodnotu tím, že se zohlední specifické rysy každého případu a údaje o poměru nákladů a ceny, které jsou proměnlivé v čase. Článek 2 odst. 1 až 6 základního nařízení totiž upravuje jisté okolnosti, jež odůvodňují použití početně zjištěné běžné hodnoty v protikladu k použití skutečného domácího prodeje pro účely výpočtů antidumpingového rozpětí v každém jednotlivém případě. Omezením posuzovací pravomoci unijních orgánů, pokud jde o početní zjišťování běžné hodnoty v rámci částečného prozatímního přezkumu, i když pro tentýž účel použily v dřívějších šetřeních skutečný domácí prodej, jsou unijní orgány zbaveny možnosti použít různé alternativy upravené v článku 2 základního nařízení. Vzhledem ke značným cenovým rozdílům mezi kyselinou vinnou vyrobenou přírodním a syntetickým postupem, početní zjištění argentinské analogické běžné hodnoty v nařízení č. 626/2012 nejlépe odráželo skutečnost, že podobný argentinský výrobce vyráběl kyselinu vinnou s použitím přírodního postupu, který je nákladnější než syntetický postup použitý navrhovatelkou.
2. Zadruhé navrhovatelka na podporu svého důvodu kasačního opravného prostředku uvádí, že v původním antidumpingovém šetření byly identifikovány dvě kategorie vývozců: spolupracující vývozci, jako je navrhovatelka, kterým byl přiznán status podniků působících v tržním hospodářství („STH“) na základě čl. 2 odst. 7 písm. b) základního nařízení, a nespolupracující výrobci, kterým nebyl přiznán STH a na něž unijní orgány uplatnily metodu „nejlepších dostupných informací“ podle článku 18 základního nařízení. V průběhu částečného prozatímního přezkumu, který vyústil v přijetí nařízení č. 626/2012, byl spolupracujícím výrobcům, jako je navrhovatelka, unijními orgány odepřen STH a jejich běžná hodnota byla určena na základě čl. 2 odst. 7 písm. a) základního nařízení s odkazem na Argentinu – podobnou zemi vybranou Komisí. Tato kategorie vývozců nebyla při původním šetření přítomna. I kdyby tedy čl. 11 odst. 9 základního nařízení byl vykládán v tom smyslu, že unijním orgánům brání v použití početně zjištěných běžných hodnot v protikladu ke skutečnému domácímu prodeji v částečném prozatímním přezkumu, *quod non*, neznamenalo by to, že brání unijním orgánům v použití početně zjištěné běžné hodnoty v případě nové skupiny vývozců, kteří výrazně spolupracující, avšak nebyl jim přiznán STH, a kteří se objevili poprvé až při částečném prozatímním přezkumu.
3. Konečně některá zjištění v napadeném rozsudku odporují ustálené judikatuře v rámci Unie i WTO týkající se určování běžné hodnoty a zajišťování spravedlivých cenových srovnání a dodržování práva vývozců na obhajobu.

⁽¹⁾ Úř. věst. 2009, L 343, s. 51.

⁽²⁾ Prováděcí nařízení Rady (EU) č. 626/2012 ze dne 26. června 2012, kterým se mění prováděcí nařízení Rady (EU) č. 349/2012 o uložení konečného antidumpingového cla na dovoz kyseliny vinné pocházející z Čínské lidové republiky (Úř. věst. 2012, L 182, s. 1).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Městským soudem v Praze (Česká republika) dne 30. července 2018 – CS a další v. České aerolinie a.s.

(Věc C-502/18)

(2018/C 341/11)

Jednací jazyk: čeština

Předkládající soud

Městský soud v Praze

Účastníci původního řízení

Žalobci: CS, DR, EQ, FP, GO, HN, IM, JL, KK, LJ, MI

Žalovaný: České aerolinie a.s.

Předběžná otázka

Je dána povinnost dopravce Společenství k náhradě újmy cestujícímu dle čl. 3 odst. 5 věta druhá Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 ⁽¹⁾ v případě, kdy dopravce Společenství jako smluvní dopravce provozoval prvou část letu s mezipřistáním na letišti třetí země, z něj v rámci sdílení kódů (code sharing) provedl druhou část letu dopravce, který není dopravcem Společenství a ke zpoždění na přiletu na cílové letišti delším než tři hodiny došlo pouze v druhé části letu?

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 ze dne 11. února 2004, kterým se stanoví společná pravidla náhrad a pomoci cestujícím v letecké dopravě v případě odepření nástupu na palubu, zrušení nebo významného zpoždění letů a kterým se zrušuje nařízení (EHS) č. 295/91, Úř. věst. 2004, L 46. s. 1

Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 7. června 2018 – Guccio Gucci SpA v. Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO), Guess? IP Holder LP

(Věc C-674/16) ⁽¹⁾

(2018/C 341/12)

Jednací jazyk: angličtina

Předseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 144, 8.5.2017.

Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 7. června 2018 – Guccio Gucci SpA v. Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO), Guess? IP Holder LP

(Věc C-675/16) ⁽¹⁾

(2018/C 341/13)

Jednací jazyk: angličtina

Předseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 144, 8.5.2017.

Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 13. července 2018 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunal d'Instance de Limoges – Francie) – Banque Solfea SA v. Jean-François Veitl

(Věc C-63/17) ⁽¹⁾

(2018/C 341/14)

Jednací jazyk: francouzština

Předseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 144, 8.5.2017.

Usnesení předsedy čtvrtého senátu Soudního dvora ze dne 2. července 2018 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Rechtbank Rotterdam – Nizozemsko) – Sandd BV v. Autoriteit Consument en Markt, za přítomnosti: Koninklijke PostNL BV

(Věc C-256/17) ⁽¹⁾

(2018/C 341/15)

Jednací jazyk: nizozemština

Předseda čtvrtého senátu nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 256, 7.8.2017.

Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 15. června 2018 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Curtea de Apel Oradea – Rumunsko) – Sindicatul Energia Oradea v. SC Termoelectrica SA

(Věc C-392/17) ⁽¹⁾

(2018/C 341/16)

Jednací jazyk: rumunština

Předseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 293, 4.9.2017.

Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 22. června 2018 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunal d'Instance de Limoges – Francie) – BNP Paribas Personal Finance SA v. Roger Ducloux, Marie Josée Ducloux

(Věc C-618/17) ⁽¹⁾

(2018/C 341/17)

Jednací jazyk: francouzština

Předseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 22, 22.1.2018.

Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 14. června 2018 – Evropská komise v. Lucemburské velkovévodství, vedlejší účastnice: Francouzská republika

(Věc C-20/18) ⁽¹⁾

(2018/C 341/18)

Jednací jazyk: francouzština

Předseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 104, 19.3.2018.

Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 4. června 2018 – Evropská komise v. Bulharská republika**(Věc C-61/18) ⁽¹⁾**

(2018/C 341/19)

Jednací jazyk: bulharština

Předseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 112, 26.3.2018.**Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 13. června 2018 – Evropská komise v. Rumunsko****(Věc C-116/18) ⁽¹⁾**

(2018/C 341/20)

Jednací jazyk: rumunština

Předseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 142, 23.4.2018.**Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 22. června 2018 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Audiencia Provincial de Almería – Španělsko) – Banco Mare Nostrum SA v. Ignacio Jesús Berenguel Nieto, Carmen Sonia Salinas López****(Věc C-147/18) ⁽¹⁾**

(2018/C 341/21)

Jednací jazyk: španělština

Předseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 166, 14.5.2018.**Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 26. června 2018 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Szombathelyi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság – Maďarsko) – FS v. Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága****(Věc C-173/18) ⁽¹⁾**

(2018/C 341/22)

Jednací jazyk: maďarština

Předseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 221, 25.6.2018.

**Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 21. června 2018 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce
Curtea de Apel Pitești – Rumunsko) – Maria-Cristina Dospinescu, Filofteia-Camelia Ganea, Petre
Sinca, Luminița-Maria Ioniță, Maria Burduv, Raluca-Marinela Trașcă v. Spitalul Județean de Urgență
Vâlcea**

(Věc C-205/18) ⁽¹⁾

(2018/C 341/23)

Jednací jazyk: rumunština

Předseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 211, 18.6.2018.

TRIBUNÁL

Rozsudek Tribunálu ze dne 13. července 2018 – PS v. EIB

(Věc T-612/16) ⁽¹⁾

„Veřejná služba – Zaměstnanci EIB – Sociální zabezpečení – Pracovní úraz – Úplná a trvalá invalidita – Nemoc z povolání – Systém pojištění pracovních úrazů a nemocí z povolání – Odvod příspěvků do důchodového systému – Povinnost náležitě péče – Odpovědnost – Nemajetková újma“

(2018/C 341/24)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: PS (zástupci: N. Lhoest a G. Cludts, advokáti)

Žalovaná: Evropská investiční banka (EIB) (zástupci: původně T. Gilliams, E. Raimond a G. Faedo, poté T. Gilliams a G. Faedo, zmocněnci, ve spolupráci s A. Dal Ferrem, advokátem)

Předmět věci

Návrh na základě článku 270 SFEU znějící na náhradu újmy, kterou žalobce údajně utrpěl v období od listopadu 2013.

Výrok rozsudku

- 1) *Žaloba se zamítá.*
- 2) *PS se ukládá náhrada nákladů řízení.*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 371, 10.10.2016 (věc původně zapsaná u Soudu pro veřejnou službu Evropské unie pod číslem F-42/16 a předaná k Tribunálu Evropské unie dne 1.9.2016).

Rozsudek Tribunálu ze dne 13. července 2018 – Quadri di Cardano v. Komise

(Věc T-273/17) ⁽¹⁾

„Veřejná služba – Smluvní zaměstnanci – Příspěvek za práci v zahraničí – Článek 4 odst. 1 písm. b) přílohy VII služebního řádu – Desetileté referenční období – Státní příslušnost státu, v němž je vykonávána práce – Bydliště ve státě, v němž je vykonávána práce – Funkce v mezinárodní organizaci – Smlouva o dočasném pracovním poměru“

(2018/C 341/25)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Alessandro Quadri di Cardano (Alicante, Španělsko) (zástupci: původně N. de Montigny a J.-N. Louis, poté de Montigny, avocats)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: původně T. Bohr a M. Mensi, poté Bohr a L. Radu Bouyon, zmocněnci)

Předmět věci

Žaloba založená na článku 270 SFEU znějící na zrušení rozhodnutí „Úřadu pro správu a vyplácení individuálních nároků“ (PMO) Komise ze dne 19. července 2016, v němž jí byl žalobci nepřiznán příspěvek za práci v zahraničí při jeho nástupu do služebního poměru v INEA.

Výrok rozsudku

- 1) *Žaloba se zamítá.*
- 2) *Alessandro Quadri di Cardanovi se ukládá náhrada nákladů řízení.*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 221, 10.7.2017.

Rozsudek Tribunálu ze dne 13. července 2018 – Curto v. Parlament

(Věc T-275/17) ⁽¹⁾

„Veřejná služba – Akreditovaní parlamentní asistenti – Článek 24 služebního řádu – Žádost o pomoc – Článek 12a služebního řádu – Psychické obtěžování – Poradní výbor zabývající se obtěžováním a jeho prevencí na pracovišti, který vyřizuje stížnosti mezi akreditovanými parlamentními asistenty a poslanci Evropského parlamentu – Rozhodnutí o zamítnutí žádosti o pomoc – Nesprávné posouzení – Rozsah povinnosti poskytnout pomoc – Délka správního řízení – Přiměřená délka – Odmítnutí poskytnout zprávy vypracované poradním výborem“

(2018/C 341/26)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Michela Curto (Janov, Itálie) (zástupci: L. Levi a C. Bernard-Glanz, advokáti)

Žalovaný: Evropský parlament (zástupci: O. Caisou-Rousseau, E. Taneva et M. Rantala, zmocněnci)

Předmět věci

Žaloba podaná na základě článku 270 SFEU, kterou se [žalobkyně] domáhá, zaprvé zrušení rozhodnutí Parlamentu ze dne 30. června 2016, jímž byla orgánem oprávněným k uzavírání pracovních smluv v rámci tohoto orgánu zamítnuta žádost o pomoc podaná žalobkyní dne 14. dubna 2014, a, zadruhé, náhrady újmy, která byla žalobkyni údajně způsobena tím, že tento orgán porušil povinnost poskytnout pomoc uvedenou v článku 24 služebního řádu úředníků Evropské unie, zejména z důvodu nepřiměřené délky řízení.

Výrok rozsudku

- 1) *Rozhodnutí Evropského parlamentu ze dne 30. června 2016, jímž orgán Parlamentu oprávněný k uzavírání pracovních smluv zamítl žádost o pomoc podanou dne 14. dubna 2014 Michelou Curto, se zrušuje.*
- 2) *Parlamentu se ukládá zaplatit M. Curto z titulu způsobené nemajetkové újmy částku 10 000 eur, která počínaje dnem vyhlášení tohoto rozsudku bude navýšena o úroky z prodlení v sazbě stanovené Evropskou centrální bankou (ECB) pro hlavní operace refinancování.*
- 3) *Parlamentu se ukládá náhrada nákladů řízení.*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 239, 24.7.2017.

Rozsudek Tribunálu ze dne 13. července 2018 – SQ v. EIB(Věc T-377/17) ⁽¹⁾

„Veřejná služba – Zaměstnanci EIB – Stížnost na psychické obtěžování – Správní šetření – Pojem ‚psychické obtěžování‘ – Požadavek, že vytykávané jednání musí být opakované, aby představovalo ‚psychické obtěžování‘ – Odmítnutí zahájit disciplinární řízení proti osobě, jež se dopustila takového jednání – Povinnost zachování důvěrnosti ohledně probíhajícího správního šetření a následně ohledně rozhodnutí, jímž bylo ukončeno řízení a konstatováno psychické obtěžování“

(2018/C 341/27)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Žalobkyně: SQ (zástupci: N. Cambonie a P. Walter, advokáti)

Žalovaná: Evropská investiční banka (EIB) (zástupci: G. Faedo a K. Carr, zmocněnci, ve spolupráci s B. Wägenbaurem, advokátem, a J. Currall, barrister)

Předmět věci

Návrh podaný podle čl. 50a odst. 1 statutu Soudního dvora Evropské unie a článku 41 pracovního řádu zaměstnanců EIB, kterým se žalobkyně domáhá částečného zrušení rozhodnutí prezidenta EIB ze dne 20. března 2017, a dále náhrady majetkové a nemajetkové újmy, jež žalobkyni podle jejího tvrzení vznikla v důsledku psychického obtěžování ze strany jejího nadřízeného a postupu EIB.

Výrok rozsudku

- 1) Rozhodnutí prezidenta Evropské investiční banky (EIB) ze dne 20. března 2017 se částečně zrušuje v rozsahu, v jakém je v něm použita nesprávná definice pojmu „psychické obtěžování“, v jakém nestanoví okamžitou sankci za zjištěný případ psychického obtěžování v EIB a v jakém ukládá adresátce dotčeného rozhodnutí povinnost zachování důvěrnosti v rozporu s cíli sledovanými vyšetřovacím řízením týkajícím se tvrzeného psychického obtěžování.
- 2) Ve zbývajících částech návrhová žádání směřující ke zrušení zamítají.
- 3) EIB je povinna zaplatit SQ částku ve výši 10 000 eur za vzniklou nemajetkovou újmu.
- 4) Ve zbývajících částech návrhová žádání směřující k náhradě újmy zamítají.
- 5) EIB ponese vlastní náklady řízení a nahradí polovinu nákladů řízení vynaložených SQ.
- 6) SQ ponese polovinu vlastních nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 277, 21.8.2017.

Žaloba podaná dne 22. června 2018 – WI v. Komise

(Věc T-379/18)

(2018/C 341/28)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: WI (zástupci: T. Bontinck a A. Guillerme, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadená rozhodnutí,
- uložil vyplacení pozůstalostního důchodu [WI],
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby proti rozhodnutí Úřadu Evropské komise pro správu a vyplácení individuálních nároků (PMO) ze dne 16. srpna 2017, kterým bylo žalobci odmítnuto přiznání pozůstalostního důchodu, jakož i proti potvrzujícímu rozhodnutí předkládá žalobce dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází ze zjevně nesprávného posouzení pojmu pozůstalý manžel, jakož i z porušení čl. 1d odst. 2 služebního řádu úředníků Evropské unie (dále jen „služební řád“) a článku 17 jeho přílohy VIII, jelikož Komise při zamítnutí žádosti žalobce o uznání jeho postavení pozůstalého manžela vycházela ze zužujícího a chybného výkladu uvedeného pojmu stanoveného služebním řádem.
2. Druhý žalobní důvod vychází z porušení zásady řádné správy a povinnosti řádné péče, jelikož dle žalobce měla Komise při výkladu článku 17 přílohy VIII služebního řádu zohlednit výjimečné okolnosti projednávané věci tak, že ho měla vyložit v tom smyslu, že žalobce má z titulu svého postavení pozůstalého manžela právoplatný nárok na důchod.

Žaloba podaná dne 6. července 2018 – CdT v. EUIPO

(Věc T-417/18)

(2018/C 341/29)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Překladatelské středisko pro instituce Evropské unie (zástupci: J. Rikkert a M. Garnier, zmocněnci)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Úřadu ze dne 26. dubna 2018 o vypovězení dohody uzavřené se Střediskem;
- zrušil rozhodnutí Úřadu ze dne 26. dubna 2018, kterým si vyhradil právo provést veškerá předběžná opatření nezbytná k zajištění kontinuity překladatelských služeb, zejména uveřejňováním výzev k podávání nabídek;
- zrušil rozhodnutí Úřadu o uveřejnění výzvy k podávání nabídek na překladatelské služby pod číslem 2018/S 114-258472 v Úředním věstníku a zakázal Úřadu podepisovat smlouvy na základě této výzvy k podávání nabídek;
- prohlásil uveřejňování výzev k podávání nabídek na překladatelské služby ze strany agentury nebo jakékoli jiné instituce nebo jiného subjektu Evropské unie, jejichž zakládající nařízení stanoví, že překladatelské služby poskytuje Středisko, za protiprávní;

— uložil Úřadu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z nedodržení postupu. Žalobce má za to, zaprvé, že vyvstanou-li obtíže mezi Překladačským střediskem a jeho klienty, uplatní se postup stanovený v článku 11 nařízení o zřízení Střediska, a že, zadruhé, rozhodnutí Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (dále jen „Úřad“) ze dne 26. dubna 2018, kterým si vyhradil právo provést opatření nezbytná k zajištění kontinuity poskytování překladačských služeb, je v rozporu s článkem 11 nařízení o zřízení Střediska, neboť nedodržuje postup pro řešení sporů stanovený v tomto článku pro případ obtíží mezi dvěma agenturami.
2. Druhý žalobní důvod vychází z nepředvídatelnosti postupu Úřadu. V tomto ohledu má žalobce za to, že:
 - zaprvé situace, v níž se Úřad svým jednáním ocitl, je v rozporu s článkem 148 nařízení o zřízení Úřadu a s článkem 2 nařízení o zřízení Střediska, neboť by mohla vést k absenci platné dohody ode dne 1. ledna 2019;
 - zadruhé znění celého článku 2 nařízení o zřízení Střediska uvádí různé druhy klientů Střediska a v odstavci 1 výslovně označuje sedm agentur, institucí a úřadů – včetně Úřadu – kterým Středisko poskytuje překladačské služby nezbytné pro jejich chod. Kromě toho jsou v odstavci 3 uvedeny i orgány a instituce, které mají překladačské útvary a které mohou podle vlastní volby využívat služeb Střediska;
 - zatřetí společný výklad těchto dvou odstavců vede k závěru, že agentury vypočtené v odstavci 1 nemají prostor pro uvážení, zda využijí služeb Střediska či nikoli, a mohou se proto rozhodnout vypovědět dohodu se Střediskem pouze v případech, že následně nabude účinnosti jiná dohoda.
3. Třetí žalobní důvod vychází z nedostatku pravomoci Úřadu uveřejnit výzvu k podávání nabídek na překladačské služby. Aniž předjímá výsledek posouzení výzvy k podávání nabídek uveřejněné Úřadem, žalobce tvrdí, že rozhodnutím o uveřejnění výzvy k podávání nabídek se Úřad dostává do situace, kdy nemůže dodržet článek 148 nařízení o zřízení Úřadu a článek 2 nařízení o zřízení Střediska. Konečně žalobce tvrdí, že v tomto případě představuje podepisování smluv a nákup překladačských služeb jednoznačné porušení výše zmíněného článku 148, a Úřad tudíž konkrétně není oprávněn pokračovat v tomto postupu až do jeho řádného ukončení, kterým je podepsání smluv.

Žaloba podaná dne 10. července 2018 – JPMorgan Chase a další v. Komise

(Věc T-420/18)

(2018/C 341/30)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: JPMorgan Chase & Co. (New York, New York, Spojené státy), JPMorgan Chase Bank, National Association (Columbus, Ohio, Spojené státy), J.P. Morgan Services LLP (Londýn, Spojené království) (zástupci: M. Lester QC, D. Piccinin a D. Heaton, Barristers, N. French, B. Tormey, N. Frey a D. Das, Solicitors)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí v plném rozsahu s tím důsledkem, že žádné znění rozhodnutí o porušení nelze zveřejnit před tím, než Tribunál rozhodne o návrhu na zrušení rozhodnutí o porušení;

- podpůrně, zrušil napadené rozhodnutí částečně s tím, že budou ponechány úpravy, které Evropská komise zamítla, jak je uvedeno v žalobních důvodech 2 až 4; a
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení žalobkyň.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobkyně se domáhají zrušení rozhodnutí Komise C(2018) 2745 final ze dne 27. dubna 2018 o námitkách proti sdělení informací jejich zveřejněním podle článku 8 rozhodnutí předsedy Evropské komise 2011/695/EU ze dne 13. října 2011 (Úř. věst. 2011, L 275, s. 29) o mandátu úředníka pro slyšení v určitých řízeních ve věcech hospodářské soutěže (věc AT.39914 – Úrokové deriváty v eurech).

Na podporu žaloby předkládají žalobkyně čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z toho, že Komise porušila zásadu presumpce neviny tím, že zamítla žádost žalobkyň, aby bylo zveřejnění jakéhokoliv nedůvěrného znění rozhodnutí ze dne 7. prosince 2016 (dále jen „rozhodnutí o porušení“)⁽¹⁾ odloženo do doby, než bude rozhodnuto o návrhu žalobkyň k Tribunálu na zrušení rozhodnutí o porušení. Samotné rozhodnutí o porušení bylo přijato v rozporu se zásadou presumpce neviny, jak vyplývá z rozsudku ze dne 10. listopadu 2017, Icap a další v. Komise (T-180/15, EU:T:2017:795, body 253 až 269). Žalobkyně se tedy nachází v postavení osob, kterým není rozhodnutí určeno: nemohou využít všech záruk, které jsou inherentní výkonu práva na obhajobu v rámci řízení, jež má obvyklý průběh a v rámci něhož je přijato rozhodnutí ve věci samé. Žalobkyně tvrdí, že toto brání zveřejnění rozhodnutí o porušení do doby, než Tribunál ukončí přezkum zjištění Komise.
2. Druhý žalobní důvod vychází z toho, že Komise, jednajíc prostřednictvím úředníka pro slyšení, překročila své pravomoci podle čl. 8 odst. 2 rozhodnutí 2011/695/EU (dále jen „mandát úředníka pro slyšení“)⁽²⁾ tím, že obešla rozhodnutí GŘ pro hospodářskou soutěž nezveřejnit část rozhodnutí o porušení (a tím, že na základě tohoto protiprávního rozhodnutí odmítla zamezit zveřejnění obdobných částí rozhodnutí o porušení). Komise, jednajíc prostřednictvím úředníka pro slyšení, nemá pravomoc takto postupovat (viz rozsudek ze dne 15. července 2015, Pilkington Group v. Komise, T-462/12, EU:T:2015:508, bod 31).
3. Třetí žalobní důvod vychází z toho, že Komise pochybila při posuzování návrhů žalobkyň podle čl. 8 odst. 2 mandátu úředníka pro slyšení, čímž porušila obchodní tajemství, jak vyžaduje toto ustanovení, článek 339 SFEU a článek 28 nařízení Rady (ES) č. 1/2003.⁽³⁾ Komise se dopustila nesprávného posouzení, když dospěla k závěru, že sporné údaje nesplňují požadavky na údaje, na které se vztahuje povinnost zachovat profesní tajemství (viz rozsudek ze dne 30. května 2006, Bank Austria Creditanstalt v. Komise, T-198/03, EU:T:2006:136), a z dalších důvodů.
4. Čtvrtý žalobní důvod vychází z toho, že Komise porušila zásadu ochrany totožnosti osob ve vztahu k bývalému zaměstnanci žalobkyň a k osobám ve vedení žalobkyň, včetně práva na respektování soukromého života v článku 8 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod a v článku 7 Listiny základních práv Evropské unie. Žalobkyně tvrdí, že Komise navrhovala zveřejnění údajů, které by odhalily, nebo mohly odhalit, totožnost bývalého zaměstnance a údajnou míru obeznámení zaměstnanců žalobkyň v dané době.

⁽¹⁾ Rozhodnutí Komise C(2016) 8530 final ze dne 7. prosince 2016 v řízení podle článku 101 Smlouvy o fungování Evropské unie a článku 53 Dohody o EHP.

⁽²⁾ Rozhodnutí předsedy Evropské komise 2011/695/EU ze dne 13. října 2011 o mandátu úředníka pro slyšení v určitých řízeních ve věcech hospodářské soutěže (Úř. věst. L 275, 20.10.2011, s. 29).

⁽³⁾ Nařízení Rady (ES) č. 1/2003 ze dne 16. prosince 2002 o provádění pravidel hospodářské soutěže stanovených v člancích 81 a 82 Smlouvy (Úř. věst. L 1, 4.1.2003, s. 1).

Žaloba podaná dne 5. července 2018 – Altice Europe v. Komise

(Věc T-425/18)

(2018/C 341/31)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Altice Europe NV (Amsterdam, Nizozemsko) (zástupci: R. Allendesalazar Corcho a H. Brokelmann, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil články 1, 2, 3 a 4 rozhodnutí Komise C(2018) 2418 final ze dne 24. dubna 2018, kterým jí byla uložena pokuta za uskutečnění spojení v rozporu s čl. 4 odst. 1 a čl. 7 odst. 1 nařízení Rady (ES) č. 139/2004 ⁽¹⁾ (věc M.7993 — Alticev. PT Portugal, řízení podle čl. 14 odst. 2);
- podpůrně uplatnil svou neomezenou pravomoc výrazně snížit pokuty uložené v člancích 3 a 4 uvedeného rozhodnutí; a
- v každém případě uložil Evropské komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně pět žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející z toho, že byly porušeny čl. 4 odst. 1 a čl. 7 odst. 1 EUMR a zásady legality a presumpce nevin, jelikož napadené rozhodnutí používá pojem „uskutečnění“ spojení v rozporu s jeho působností a smyslem.

Žalobkyně tvrdí, že pojem „uskutečnění“ spojení ve smyslu čl. 4 odst. 1 a čl. 7 odst. 1 EUMR vyžaduje víc než „možnost vykonávat rozhodující vliv“ na podnik a že žádný z prvků, o které se opírá napadené rozhodnutí, by nemohl vést k uskutečnění. Žalobkyně dále uvádí, že tím, že v napadeném rozhodnutí byl nepřiměřeně rozšířen pojem „uskutečnění“, došlo k porušení zásady zákonnosti uvedené v čl. 49 odst. 1 Listiny základních práv Evropské unie a článku 7 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, jakož i presumpce nevin zaručené v čl. 48 odst. 1 Listiny základních práv Evropské unie a čl. 6 odst. 2 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod.

2. Druhý žalobní důvod vycházející z toho, že se Komise dopustila nesprávného skutkového zjištění a nesprávného právního posouzení tím, že v napadeném rozhodnutí bylo shledáno, že žalobkyně získala výlučnou kontrolu nad společností PT Portugal.

Napadené rozhodnutí obsahuje nesprávné právní posouzení a nesprávné skutkové zjištění, jelikož uvádí, že žalobkyně získala výlučnou kontrolu nad společností PT Portugal a že uskutečnila spojení tím, že získala výlučnou kontrolu nad společností PT Portugal.

3. Třetí žalobní důvod vycházející z toho, že se Komise dopustila nesprávného právního posouzení a nesprávného skutkového zjištění tím, že shledala porušení čl. 4 odst. 1 a čl. 7 odst. 1 EUMR.

Předsmělní dohody údajně obsažené v kupní smlouvě měly povahu vedlejšího ujednání a nemohly vést k předčasnému uskutečnění spojení. Navíc žalobkyně nemohla ve skutečnosti vykonávat rozhodující vliv na společnost PT Portugal před uzavřením smlouvy. Komise se nemohla důvodně spolehnout na sedm skutečností, které jsou uvedeny v části 4.2.1 napadeného rozhodnutí, aby mohla shledat, že žalobkyně vykonává účinnou kontrolu nad společností PT Portugal. Konečně uvedené rozhodnutí obsahuje nesprávné právní posouzení a nesprávné skutkové zjištění v tom, že shledává, že předávání informací žalobkyni přispívá k závěru, že dochází k výkonu kontroly.

4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z toho, že Komise porušila zásadu *ne bis in idem*, zásadu proporcionality, zákaz dvojího trestání, a namítající protiprávnost ve vztahu k čl. 4 odst. 1 a čl. 14 odst. 2 EUMR.

Uložením dvou pokut témuž pachateli za stejné jednání na základě dvou právních předpisů, které chrání tentýž právní zájem, napadené rozhodnutí porušuje zásadu *ne bis in idem* zakotvenou v článku 50 Listiny základních práv Evropské unie a čl. 4 odst. 1 Protokolu č. 7 k Evropské úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod, zásadu proporcionality zakotvenou v čl. 49 odst. 3 Listiny základních práv Evropské unie a zákaz dvojího trestání, který patří mezi obecné zásady společné právním systémům členských států. Námitka protiprávnosti podle článku 277 SFEU se týká čl. 4 odst. 1 a čl. 14 odst. 2 písm. a) EUMR, což by umožňovalo Komisi postihnout téhož pachatele dvakrát za jediné jednání, které již bylo sankcionováno podle čl. 7 odst. 1 a čl. 14 odst. 2 písm. b) EUMR.

5. Pátý žalobní důvod vycházející z toho, že pokuty jsou protiprávní a porušují zásadu proporcionality.

Napadené rozhodnutí porušuje čl. 14 odst. 2 EUMR, neboť ukládá žalobkyni pokuty, přestože chybí nedbalost či záměr anebo jakékoli jiné porušení cílů unijních pravidel pro kontrolu spojování. Napadené rozhodnutí porušuje článek 296 SFEU a čl. 41 odst. 2 Listiny základních práv Evropské unie tím, že neuvádí odůvodnění týkající se výše pokut. Napadené rozhodnutí dále porušuje zásadu proporcionality tím, že ukládá druhou pokutu podle čl. 14 odst. 2 písm. a) EUMR za stejné jednání, které již bylo sankcionováno podle čl. 14 odst. 2 písm. b) EUMR. Konečně pokuty porušují zásadu proporcionality, jelikož napadené rozhodnutí při stanovení jejich výše náležitě nezohlednilo veškeré relevantní okolnosti.

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 139/2004 ze dne 20. ledna 2004 o kontrole spojování podniků (Nařízení ES o spojování) (Úř. věst. L 24, 29.1.2004, s. 1) („EUMR“).

Žaloba podaná dne 11. července 2018 – Bizbike a Hartmobile v. Komise

(Věc T-426/18)

(2018/C 341/32)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Bizbike (Wielsbeke, Nizozemsko), Hartmobile BV (Amsterdam, Nizozemsko) (zástupce: R. MacLean, Solicitor)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— prohlásil žalobu za přípustnou;

— zrušil prováděcí nařízení Komise (EU) 2018/671 ze dne 2. května 2018, kterým se zavádí celní evidence dovozu elektrických jízdních kol pocházejících z Čínské lidové republiky,⁽¹⁾ z důvodů uvedených v žalobě; a

— uložil Evropské komisi a případným vedlejším účastníkům řízení náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobkyně pět žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vychází ze zjevně nesprávného posouzení skutkového a právního stavu, které mělo za následek porušení čl. 10 odst. 4 písm. c) nařízení 2016/1036⁽²⁾ a konkrétně podmínky prokázat, že si byl dovozce dostatečně vědom existence dumpingu a újmy způsobené výrobnímu odvětví Unie, za účelem zavedení celní evidence dovozu.
2. Druhý žalobní důvod vychází z toho, že při uplatnění čl. 10 odst. 4 písm. c) nařízení 2016/1036 byly porušeny zásady právní jistoty a legitimního očekávání.

Žalobkyně tvrdí, že nařízení 2018/671 porušuje zásadu právní jistoty tím, že žalobkyním přičetlo domnělé povědomí o tvrzené existenci dumpingu a újmy a povědomí o skutkovém stavu před tím, než bylo přijato jakékoliv právní opatření.

Nařízení 2018/671 rovněž porušuje zásadu legitimního očekávání tím, že vykládá domnělé povědomí v nařízení 2018/671 takovým způsobem, že by postup celní evidence dovozu a podmínky pro jeho zavedení ztratily svou výjimečnou povahu.

3. Třetí žalobní důvod vychází z toho, že zjevně nesprávné posouzení skutkového a právního stavu mělo za následek porušení čl. 10 odst. 4 písm. d) nařízení 2016/1036 a čl. 16 odst. 4 písm. d) nařízení 2016/1037⁽³⁾ tím, že nebyly posouzeny všechny relevantní důkazy ohledně relevantních hospodářských činitelů, které ovlivňují výkonnost výrobního odvětví Unie, za účelem zjištění újmy a příčinné souvislosti s dovozem dotčeného výrobku.
4. Čtvrtý žalobní důvod vychází z toho, že právo žalobkyň na obhajobu bylo porušeno tím, že jim nebyl poskytnut rychlý přístup ke klíčovým vyjádřením stěžovatelů, což bylo na úkor možnosti žalobkyň patřičně a účinně vyvrátit tvrzení stěžovatelů ohledně splnění právních podmínek pro zavedení celní evidence dovozu.
5. Pátý žalobní důvod vychází z toho, že v nařízení 2018/671 chybí dostatečné odůvodnění jeho klíčových zjištění, které by odůvodnilo celní evidenci dovozu a které by konkrétně patřičně odůvodnilo, proč by pokračující nárůst dovozu z Čínské lidové republiky za údajně stále nižší ceny údajně způsobil další újmu, přičemž nebyla dostatečně zohledněna vyjádření žalobkyň prokazující opak.

⁽¹⁾ Prováděcí nařízení Komise (EU) 2018/671 ze dne 2. května 2018, kterým se zavádí celní evidence dovozu elektrických jízdních kol pocházejících z Čínské lidové republiky (Úř. věst. L 113, 3.5.2018, s. 4).

⁽²⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/1036 ze dne 8. června 2016 o ochraně před dumpingovým dovozem ze zemí, které nejsou členy Evropské unie (Úř. věst. L 176, 30.6.2016, s. 21).

⁽³⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/1037 ze dne 8. června 2016 o ochraně před dovozem subvencovaných výrobků ze zemí, které nejsou členy Evropské unie (Úř. věst. L 176, 30.6.2016, s. 55).

Žaloba podaná dne 13. července 2018 – BRF a SHB Comercio e Industria de Alimentos v. Komise

(Věc T-429/18)

(2018/C 341/33)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: BRF SA (Itajaí, Brazílie) a SHB Comercio e Industria de Alimentos SA (Itajaí) (zástupci: D. Arts a G. van Thuyne, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil prováděcí nařízení Komise (EU) 2018/700 ⁽¹⁾;
- podpůrně zrušil prováděcí nařízení Komise (EU) 2018/700 v rozsahu, v němž vyřadilo zařízení BRF SA a SHB Comercio e Industria de Alimentos SA uvedená v příloze k prováděcímu nařízení Komise (EU) 2018/700 ze seznamů uvedených v příloze k prováděcímu nařízení Komise (EU) 2018/700; a
- uložil Evropské komisi náhradu nákladů řízení podle článku 134 jednacího řádu.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobkyně šest žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející z toho, že prováděcí nařízení porušuje čl. 296 odst. 2 SFEU tím, že neuvádí důvody, na kterých je prováděcí nařízení založeno.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z toho, že přijetím prováděcího nařízení Komise porušila právo na obhajobu žalobkyň, které je zakotveno v čl. 41 odst. 2 Listiny základních práv EU, tím, že žalobkyním odeprala právo být vyslyšen.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z toho, že prováděcí nařízení porušuje čl. 12 odst. 2 a čl. 12 odst. 4 písm. c) nařízení 854/2004 ⁽²⁾ posuzováním souladu jednotlivých zařízení a že se Komise dopustila zjevně nesprávného posouzení relevantních skutečností.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z toho, že prováděcí nařízení porušuje zásadu zákazu diskriminace tím, že zachází se žalobkyněmi odlišně než s jinými brazilskými vývozci drůbežích produktů ve srovnatelné situaci.
5. Pátý žalobní důvod vycházející z toho, že prováděcí nařízení porušuje zásadu proporcionality tím, že překračuje meze toho, co je vhodné a nezbytné k ochraně veřejného zdraví.
6. Šestý žalobní důvod vycházející z toho, že prováděcí nařízení porušuje čl. 291 odst. 3 třetí pododstavec SFEU a čl. 3 odst. 3, čl. 10 odst. 4 a čl. 11 nařízení EU 182/2011 ⁽³⁾ tím, že porušuje základní procesní požadavky tam uvedené.

⁽¹⁾ Prováděcí nařízení Komise (EU) 2018/700 ze dne 8. května 2018, kterým se mění seznam třetích zemí, z nichž je povolen dovoz určitých produktů živočišného původu, pokud jde o jistá zařízení v Brazílii (Úř. věst. 2018 L 118, s. 1)

⁽²⁾ Nařízení Evropského Parlamentu a Rady (ES) č. 854/2004 ze dne 29. dubna 2004, kterým se stanoví zvláštní pravidla pro organizaci úředních kontrol produktů živočišného původu určených k lidské spotřebě (Úř. věst. 2004 L 139, s. 206; Zvl. vyd. 03/45, s. 75).

⁽³⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č 182/2011 ze dne 16. února 2011, kterým se stanoví pravidla a obecné zásady způsobu, jakým členské státy kontrolují Komisi při výkonu prováděcích pravomocí (Úř. věst. 2011 L 55, s. 291)

Žaloba podaná dne 25. července 2018 – Zotkov v. Komise

(Věc T-457/18)

(2018/C 341/34)

Jednací jazyk: bulharština

Účastníci řízení

Žalobce: Rosen D. Zotkov (Brusel, Belgie) (zástupce: N. Stankov, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- rozhodl o zrušení rozhodnutí žalované Ares č. (2018)2294884 ze dne 30. dubna 2018 a změně tohoto rozhodnutí, co se týče žádosti žalobce o přiznání příspěvku pro své rodiče, po opravě finančního výpočtu v souladu s žalobními důvody a argumenty žalobce.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu své žaloby předkládá žalobce dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z výkladu žalované (plynouceho z jejího finančního výpočtu) týkajícího se rozhodnutí Komise č. 50-2004/28.5.2004, pokud jde o praktické uplatnění rozhodnutí při odpočtu obytných nemovitostí, jelikož daný výklad a výpočet žalobce považuje za chybné z důvodu
 - pochybení při výkladu z pohledu (hospodářsko-finančních) specifik oblasti upravené rozhodnutím Komise,
 - výkladu založeného na objektivně nemožných předpokladech,
 - vnitřní rozpornosti jednotlivých částí rozhodnutí Komise, posuzovaných společně a nikoliv nezávisle, plynoucí z výkladu žalované,
 - subjektivního a pochybného výkladu slov, pojmů a formulací v textu rozhodnutí Komise, který svou podstatou není z jazykového hlediska nebo z pohledu obecně uznávaného významu zřejmý,
 - upřednostnění teoretických ukazatelů u některých finančních prvků, pro něž existují reálné ukazatele.
2. Druhý žalobní důvod vychází z výkladu žalované (plynouceho z jejího finančního výpočtu) týkajícího se rozhodnutí Komise č. 50-2004/28.5.2004, pokud jde o praktické uplatnění rozhodnutí při použití koeficientu pro danou zemi, jelikož daný výklad a výpočet žalobce považuje za chybné z důvodu
 - výkladu a použití koeficientu na konkrétní prvek finančního výpočtu, které jsou v rozporu se samotnou podstatou a logikou tohoto koeficientu z pohledu hospodářsko-finanční teorie a praxe.

Žaloba podaná dne 25. července 2018 – Eurolamp v. EUIPO (EUROLAMP pioneers in new technology)

(Věc T-465/18)

(2018/C 341/35)

Jednací jazyk: řečtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Eurolamp ABEE Eisagogis kai Emporias Lamptiron (Soluň, Řecko) (zástupce: A. Argyriadis, dikigoros)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Sporná ochranná známka: Slovní ochranná známka Evropské unie „EUROLAMP pioneers in new technology“ – Přihláška č. 16 180 879

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 23. května 2018, ve věci R 1358/2017-1

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- žalobě vyhověl;
- napadené rozhodnutí zrušil;
- v plném rozsahu vyhověl přihlášce č. 16 180 879 k zápisu ochranné známky v Evropské unii pro veškeré dotčené zboží;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

Dovolávané žalobní důvody

- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) a c) nařízení 2017/1001;
- Porušení čl. 7 odst. 3 nařízení 2017/1001.

Žaloba podaná dne 25. července 2018 – Eurolamp v. EUIPO (EUROLAMP pioneers in new technology)

(Věc T-466/18)

(2018/C 341/36)

Jednací jazyk: řečtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Eurolamp ABEE Eisagogis kai Emporias Lamptiron (Soluň, Řecko) (zástupce: A. Argyriadis, dikigoros)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Sporná ochranná známka: Obrazová barevná ochranná známka Evropské unie obsahující slovní prvek „EUROLAMP pioneers in new technology“ představující kombinaci následujících barev: zelené a černé – Přihláška č. 16 180 821

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 23. května 2018, ve věci R 1359/2017-1

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- žalobě vyhověl;
- napadené rozhodnutí zrušil;
- v plném rozsahu vyhověl přihlášce č. 16 180 821 k zápisu ochranné známky v Evropské unii pro veškeré dotčené zboží;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

Dovolávané žalobní důvody

- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) a c) nařízení 2017/1001;
 - Porušení čl. 7 odst. 3 nařízení 2017/1001.
-

Žaloba podaná dne 30. července 2018 – Audimas v. EUIPO – Audi (AUDIMAS)**(Věc T-467/18)**

(2018/C 341/37)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: litevština***Účastníci řízení***Žalobkyně:* Audimas AB (Kaunas, Litva) (zástupkyně: G. Domkutė-Lukauskienė, advokátka)*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)*Další účastníci řízení před odvolacím senátem:* Audi AG (Ingolstadt, Německo)**Údaje týkající se řízení před EUIPO***Majitel sporné ochranné známky:* žalobkyně*Sporná ochranná známka:* obrazová ochranná známka AUDIMAS, která byla předmětem mezinárodního zápisu s vyznačením Evropské unie – Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie č. 1 251 000*Řízení před EUIPO:* námitkové řízení*Napadené rozhodnutí:* rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 22. května 2018 ve věci R 2425/2017-2**Návrhová žádání***Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:*

- zrušil napadené rozhodnutí a ponechal v platnosti zápis č. 1 251 000, týkající se ochranné známky žalobkyně „AUDIMAS“ zapsané pro výrobky a služby spadající do tříd 18, 25 a 35 podle Niceského třídění,
- uložil EUIPO a další účastníci řízení před odvolacím senátem (bude-li účastníkem řízení před Tribunálem) náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

Žaloba podaná dne 26. července 2018 – Battelle Memorial Institute v EUIPO (HEATCOAT)**(Věc T-469/18)**

(2018/C 341/38)

*Jednací jazyk: angličtina***Účastníci řízení***Žalobkyně:* Battelle Memorial Institute (Columbus, Ohio, Spojené státy) (zástupce: B. Brandreth QC)*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)**Údaje týkající se řízení před EUIPO***Sporná ochranná známka:* Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie „HEATCOAT“ – Přihláška č. 16 865 263*Napadené rozhodnutí:* Rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 16. května 2018, ve věci R 36/2018-2

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil v plném rozsahu;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení vynaložených žalobkyní včetně nákladů vynaložených před odvolacím senátem.

Dovolávané žalobní důvody

- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001;
- Porušení článku 95 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.

Žaloba podaná dne 7. srpna 2018 – Užstato sistemas administratorius v. EUIPO – DPG Deutsche Pfandsystem (Vyobrazení láhve s šipkou)

(Věc T-477/18)

(2018/C 341/39)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Užstato sistemas administratorius VšĮ (Vilnius, Litva) (zástupkyně: I. Lukauskienė, advokátka)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: DPG Deutsche Pfandsystem GmbH (Berlín, Německo)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Přihlašovatel sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie (Vyobrazení láhve s šipkou) – Přihláška č. 14 481 519

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 22. května 2018, ve věci R 2203/2017-2

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí v části, v níž bylo konstatováno, že rozhodnutí námitkového oddělení ze dne 21. srpna 2017 o tom, že označení vyvolávalo celkový odlišný dojem, což vylučuje jakékoli nebezpečí záměny, se zrušuje, ponechal v platnosti rozhodnutí námitkového oddělení ze dne 21. srpna 2017;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení článku 8 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.
-

Žaloba podaná dne 3. srpna 2018 – Multifit v. EUIPO (Premiere)**(Věc T-479/18)**

(2018/C 341/40)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina***Účastníci řízení***Žalobkyně:* Multifit Tiernahrungs GmbH (Krefeld, Německo) (zástupci: N. Weber a L. Thiel, advokáti)*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)**Údaje týkající se řízení před EUIPO***Sporná ochranná známka:* Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie obsahující slovní prvek „Premiere“ – Přihláška č. 16 660 383*Napadené rozhodnutí:* Rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 28. května 2018, ve věci R 2365/2017-2**Návrhová žádání***Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:*

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2017/1001.
-

ISSN 1977-0863 (elektronické vydání)
ISSN 1725-5163 (papírové vydání)



Úřad pro publikace Evropské unie
2985 Lucemburk
LUXEMBURSKO

CS