



České vydání

Informace a oznámení

Ročník 61
4. června 2018

Obsah

IV Informace

INFORMACE ORGÁNŮ, INSTITUCÍ A JINÝCH SUBJEKTŮ EVROPSKÉ UNIE

Soudní dvůr Evropské unie

2018/C 190/01	Poslední publikace Soudního dvora Evropské unie v Úředním věstníku Evropské unie	1
---------------	--	---

V Oznámení

SOUDNÍ ŘÍZENÍ

Soudní dvůr

2018/C 190/02	Věc C-252/17: Usnesení Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 21. března 2018 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Juzgado de lo Social n° 2 de Cádiz – Španělsko) – Moisés Vadillo González v. Alestis Aerospace SL „Řízení o předběžné otázce — Článek 53 odst. 2 a článek 94 jednacího řádu Soudního dvora — Nedostatečné upřesnění skutkového a právního rámce sporu v původním řízení, jakož i skutečností odůvodňujících potřebu odpovědi na předběžnou otázku — Zjevná nepřipustnost“	2
2018/C 190/03	Věc C-315/17: Usnesení Soudního dvora (šestého senátu) ze dne 22. března 2018 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Juzgado Contencioso-Administrativo n° 2 de Zaragoza – Španělsko) – Pilar Centeno Meléndez v. Universidad de Zaragoza „Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce — Směrnice 1999/70/ES — Rámcová dohoda o pracovních poměrech na dobu určitou uzavřené mezi organizacemi UNICE, CEEP a EKOS — Ustanovení 4 — Zásada zákazu diskriminace — Režim horizontálního profesního rozvoje — Poskytnutí příplatku — Vnitrostátní právní úprava vylučující dočasné úředníky — Pojmy „pracovní podmínky“ a „objektivní důvody“	3

2018/C 190/04	Věc C-604/17: Usnesení Soudního dvora (šestého senátu) ze dne 16. ledna 2018 [žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Varchoven kasacionen sad (Balgarija) – Bulharsko] – PM v. AH „Řízení o předběžné otázce — Článek 99 jednacího řádu Soudního dvora — Prostor svobody, bezpečnosti a práva — Justiční spolupráce v občanských věcech — Příslušnost ve věcech rodičovské zodpovědnosti — Nařízení (ES) č. 2201/2003 — Příslušnost soudu členského státu rozhodnout o žalobě ve věci rodičovské zodpovědnosti v případech, kdy dítě nemá bydliště na území tohoto státu — Příslušnost v oblasti vyživovacích povinností — Nařízení (ES) č. 4/2009“	3
2018/C 190/05	Věc C-651/17 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 21. listopadu 2017 Grupo Osborne S. A. proti rozsudku Tribunálu (sedmého senátu) vydanému dne 20. září 2017 ve věci T-350/13, Jordi Nogués v. EUIPO – Grupo Osborne (BADTORO)	4
2018/C 190/06	Věc C-652/17 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 21. listopadu 2017 Grupo Osborne S. A. proti rozsudku Tribunálu (sedmého senátu) vydanému dne 20. září 2017 ve věci T-386/15, Jordi Nogués v. EUIPO – Grupo Osborne (BADTORO)	4
2018/C 190/07	Věc C-660/17 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 24. listopadu 2017 RF proti usnesení Tribunálu (šestého senátu) ze dne 13. září 2017 ve věci T-880/16, RF v. Komise	5
2018/C 190/08	Věc C-135/18: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesgerichtshof (Německo) dne 20. února 2018 – Logistik XXL GmbH v. CMR Transport & Logistik	6
2018/C 190/09	Věc C-161/18: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León (Španělsko) dne 27. února 2018 – Violeta Villar Láiz v. Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS) a Tesorería General de la Seguridad Social (TGSS)	7
2018/C 190/10	Věc C-171/18: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Court of Appeal (Spojené království) dne 5. března 2018 – Safeway Ltd v. Andrew Richard Newton, Safeway Pension Trustees Ltd	8
2018/C 190/11	Věc C-172/18: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Court of Appeal (Spojené království) dne 5. března 2018 – AMS Neve Ltd, Barnett Waddingham Trustees, Mark Crabtree v. Heritage Audio SL, Pedro Rodríguez Arribas	8
2018/C 190/12	Věc C-191/18: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Supreme Court (Irsko) dne 16. března 2018 – KN v. Minister for Justice and Equality	9
2018/C 190/13	Věc C-194/18: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Vrhovno sodišče Republike Slovenije (Slovinsko) dne 19. března 2018 – Jadran Dodič v. BANKA KOPER, ALTA INVEST	10
2018/C 190/14	Věc C-196/18: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) (Portugalsko) dne 19. března 2018 – Raúl Vítor Soares de Sousa v. Autoridade Tributária e Aduaneira	11
2018/C 190/15	Věc C-198/18: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Högsta domstolen (Švédsko) dne 20. března 2018 – CeDe Group AB v. KAN Sp. z o.o. v konkursu	11
2018/C 190/16	Věc C-209/18: Žaloba podaná dne 23. března 2018 – Evropská komise v. Rakouská republika	12
2018/C 190/17	Věc C-215/18: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Obvodním soudem pro Prahu (Česká republika) dne 26. března 2018 – Libuše Králová v. Primera Air Scandinavia	13

2018/C 190/18	Věc C-216/18: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná High Court (Irsko) dne 27. března 2018 – Minister for Justice and Equality v. LM	13
2018/C 190/19	Věc C-236/18: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Cour de cassation (Francie) dne 29. března 2018 – GRDF SA v. Eni Gas & Power France SA, Direct énergie, Commission de régulation de l'énergie, Procureur général près la Cour d'appel de Paris	14
2018/C 190/20	Věc C-237/18: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunal de première instance de Liège (Belgie) dne 3. dubna 2018 – Pauline Stiernon, Marion Goragner, Muriel Buccarello, Clémentine Vasseur, Manon Pirotton, Anissa Quotb v. Etat belge SPF Santé publique, Communauté française de Belgique	15
2018/C 190/21	Věc C-244/18 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 4. dubna 2018 Larko Geniki Metalleftiki kai Metallourgiki AE proti rozsudku Tribunálu (šestého senátu) vydanému dne 1. února 2018 ve věci T-423/14, Larko v. Komise	15
2018/C 190/22	Věc C-252/18 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 6. dubna 2018 Řeckou republikou proti rozsudku Tribunálu (třetího senátu) vydanému dne 1. února 2018 ve věci T-506/15, Řecká republika v. Evropská komise	16
2018/C 190/23	Věc C-344/16: Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 23. ledna 2018 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Bundesgerichtshof – Německo) – Die Länderbahn GmbH DLB v. DB Station & Service AG	17
2018/C 190/24	Věc C-603/16 P: Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 16. února 2018 – Rada Evropské unie v. PT Wilmar Bioenergi Indonesia, PT Wilmar Nabati Indonesia, Evropská komise, European Biodiesel Board (EBB)	17
2018/C 190/25	Věc C-604/16 P: Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 16. února 2018 – Rada Evropské unie v. PT Pelita Agung Agrindustri, Evropská komise, European Biodiesel Board (EBB)	18
2018/C 190/26	Věc C-605/16 P: Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 16. února 2018 – Rada Evropské unie v. PT Ciliandra Perkasa, Evropská komise, European Biodiesel Board (EBB)	18
2018/C 190/27	Věc C-606/16: Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 16. února 2018 – Rada Evropské unie v. PT Perindustrian dan Perdagangan Musim Semi Mas (PT Musim Mas), Evropská komise a European Biodiesel Board (EBB)	18
2018/C 190/28	Věc C-644/16: Usnesení předsedy čtvrtého senátu Soudního dvora ze dne 23. ledna 2018 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Hoge Raad der Nederlanden – Nizozemsko) – Synthon BV v. Astellas Pharma Inc.	18
2018/C 190/29	Věc C-170/17: Usnesení předsedy devátého senátu Soudního dvora ze dne 2. února 2018 – Evropská komise v. Portugalská republika	19
2018/C 190/30	Věc C-206/17: Usnesení předsedy prvního senátu Soudního dvora ze dne 7. února 2018 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Bundesverwaltungsgericht – Německo) – Heinrich Denker v. Gemeinde Thedinghausen, za přítomnosti: Vertreter des Bundesinteresses beim Bundesverwaltungsgericht	19
2018/C 190/31	Věc C-309/17: Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 26. ledna 2018 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Hanseatisches Oberlandesgericht in Bremen – Německo) – Stadtwerke Delmenhorst GmbH v. Manfred Bleckwehl	19

2018/C 190/32	Věc C-376/17: Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 23. února 2018 – (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Supreme Court – Irsko) – výkon evropského zatýkacího rozkazu vydaného na Arkadiusze Piotra Lipinskiho	19
2018/C 190/33	Věc C-383/17: Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 8. února 2018 – Evropská komise v. Portugalská republika	20
2018/C 190/34	Věc C-439/17: Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 7. února 2018 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Verwaltungsgericht Hamburg – Německo) – British American Tobacco (Germany) GmbH v. Freie und Hansestadt Hamburg	20
2018/C 190/35	Věc C-490/17: Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 26. ledna 2018 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Sąd Okręgowy w Warszawie – Polsko) – Passenger Rights sp. z o.o. v. Deutsche Lufthansa AG	20
2018/C 190/36	Věc C-533/17: Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 15. ledna 2018 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Amtsgericht Hannover – Německo) – Anja Oehlke, Wolfgang Oehlke v. TUIfly GmbH	20
2018/C 190/37	Věc C-605/17 P: Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 28. února 2018 – Evropská komise v. Slovenská republika	21
2018/C 190/38	Věc C-636/17: Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 28. února 2018 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Landesgericht Korneuburg – Rakousko) – Germanwings GmbH v. Emina Pedić	21
2018/C 190/39	Věc C-3/18: Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 1. března 2018 – Confédération européenne des associations d'horlogers-réparateurs (CEAHR) v. Evropská komise, LVMH Moët Hennessy-Louis Vuitton SA, Rolex, SA, The Swatch Group SA	21

Tribunál

2018/C 190/40	Věci T-339/15 až T-343/15: Rozsudek Tribunálu ze dne 16. dubna 2018 – Polski Koncern Naftowy Orlen v. EUIPO (Vzhled čerpací stanice) „Ochranná známka Evropské unie — Přihláška trojrozměrných ochranných známek Evropské unie — Vzhled čerpací stanice — Absolutní důvod pro zamítnutí — Rozlišovací způsobilost — Článek 65 odst. 4 nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 72 odst. 4 nařízení (EU) 2017/1001] — Akty, kterými bylo v plném rozsahu vyhověno požadavkům žalobkyně — Rozhodnutí odvolacího senátu o vrácení věci — Závaznost odůvodnění rozhodnutí o vrácení věci — Přípustnost — Povinnost uvést odůvodnění“	22
2018/C 190/41	Věc T-462/15: Rozsudek Tribunálu ze dne 19. dubna 2018 – Asia Leader International (Cambodia) v. Komise „Dumping — Dovozy jízdních kol zasílaných z Kambodži, Pákistánu a Filipín — Rozšíření konečného antidumpingového cla uloženého na dovozy jízdních kol pocházejících z Číny na tento dovoz — Nařízení (EU) 2015/776 — Obcházení — Překládka — Článek 13 odst. 1 a 2 a článek 18 odst. 3 nařízení (ES) č. 1225/2009 [nyní článek 13 odst. 1 a 2 a článek 18 odstavce 3 nařízení (EU) 2016/1036]“	23
2018/C 190/42	Věc T-675/15: Rozsudek Tribunálu ze dne 23. dubna 2018 – Shanxi Taigang Stainless Steel v. Komise „Dumping — Dovozy plochých za studena válcovaných výrobků z korozi-vzdorné oceli pocházejících z Číny a Tchaj-wanu — Konečné antidumpingové clo — Prováděcí nařízení (EU) 2015/1429 — Článek 2 odstavce 7 písm. a) nařízení (ES) č. 1225/2009 [nyní článek 2 odstavce 7 písm. a) nařízení 2016/1036] — Běžná hodnota — Výběr vhodné třetí země — Opravy — Článek 2 odstavce 10 písm. k) nařízení č. 1225/2009 [nyní článek 2 odstavce 10 písm. k) nařízení 2016/1036] — Výpočet dumpingového rozpětí — Opravy — Článek 3 odstavce 2, 6 a 7 nařízení č. 1225/2009 [nyní článek 3 odstavce 2, 6 a 7 nařízení 2016/1036] — Újma — Příčinná souvislost“	23

2018/C 190/43	Věc T-439/16: Rozsudek Tribunálu ze dne 20. dubna 2018 – holyGhost v. EUIPO – CBM (holyGhost) „Ochranná známka Evropské unie — Námitkové řízení — Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie holyGhost — Starší slovní ochranná známka Evropské unie HOLY — Relativní důvod pro zamítnutí zápisu — Nebezpečí záměny — Článek 8 odstavec 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní článek 8 odstavec 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001]“	24
2018/C 190/44	Věc T-648/16: Rozsudek Tribunálu ze dne 17. dubna 2018 – Şölen Çikolata Gıda Sanayi ve Ticaret v. EUIPO – Zaharieva (BOBO cornet) „Ochranná známka Evropské unie — Námitkové řízení — Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie BOBO cornet — Starší obrazová ochranná známka Evropské unie OZMO cornet — Neexistence nebezpečí záměny — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001]“	25
2018/C 190/45	Věc T-15/17: Rozsudek Tribunálu ze dne 20. dubna 2018 – Mitrakos v. EUIPO – Belasco Baquedano (YAMAS) „Ochranná známka Evropské unie — Námitkové řízení — Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie YAMAS — Starší slovní ochranná známka Evropské unie LLAMA — Relativní důvod pro zamítnutí zápisu — Nebezpečí záměny — Článek 8 odstavec 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní článek 8 odstavec 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001]“	25
2018/C 190/46	Věc T-25/17: Rozsudek Tribunálu ze dne 19. dubna 2018 – Rintisch v. EUIPO – Compagnie laitière européenne (PROTICURD) „Ochranná známka Evropské unie — Námitkové řízení — Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie — Slovní ochranná známka PROTICURD — Starší národní slovní ochranné známky PROTI a PROTIPLUS — Starší národní obrazová ochranná známka Proti Power — Relativní důvod pro zamítnutí zápisu — Povinnost uvést odůvodnění — Článek 75 nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní článek 94 nařízení (EU) 2017/1001] — Skutečné užívání starších ochranných známek — Článek 42 odst. 2 a 3 nařízení č. 207/2009 (nyní čl. 47 odst. 2 a 3 nařízení 2017/1001) — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení 2017/1001] — Neexistence podobnosti výrobků — Neexistence nebezpečí záměny“	26
2018/C 190/47	Věc T-119/17: Rozsudek Tribunálu ze dne 13. dubna 2018 – Alba Aguilera a další v. ESVČ „Veřejná služba — Úředníci — Dočasní zaměstnanci — Smluvní zaměstnanci — Odměňování — Zaměstnanci ESVČ vyslaní do třetí země — Článek 10 přílohy X služebního řádu — Každoroční posouzení příspěvku za životní podmínky — Rozhodnutí o snížení příspěvku za životní podmínky v Etiopii z 30 na 25 % — Nepřijetí obecných prováděcích ustanovení k článku 10 přílohy X služebního řádu — Odpovědnost — Nemajetková újma“	27
2018/C 190/48	Věc T-364/17: Rozsudek Tribunálu ze dne 17. dubna 2018 – Bielawski v. EUIPO (HOUSE OF CARS) „Ochranná známka Evropské unie — Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie HOUSE OF CARS — Absolutní důvod pro zamítnutí zápisu — Nedostatek rozlišovací způsobilosti — Článek 7 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001] — Legitimní očekávání — Právní jistota“	27
2018/C 190/49	Věc T-185/16: Usnesení Tribunálu ze dne 9. dubna 2018 – Make up for ever v. EUIPO – L'Oréal (MAKE UP FOR EVER PROFESSIONAL) „Ochranná známka Evropské unie — Návrh na prohlášení neplatnosti — Zpětvzetí návrhu na prohlášení neplatnosti — Nevydání rozhodnutí ve věci samé“	28
2018/C 190/50	Věc T-320/16: Usnesení Tribunálu ze dne 9. dubna 2018 – Make up for ever v. EUIPO – L'Oréal (MAKE UP FOR EVER) „Ochranná známka Evropské unie — Návrh na prohlášení neplatnosti — Zpětvzetí návrhu na prohlášení neplatnosti — Nevydání rozhodnutí ve věci samé“	28
2018/C 190/51	Věc T-813/16: Usnesení Tribunálu ze dne 11. dubna 2018 – ABES v. Komise „Žaloba na neplatnost — Státní podpory — Subvence přiznané portugalskými orgány subjektu poskytujícímu sociální služby pro seniory — Předběžné řízení o přezkumu — Rozhodnutí konstatující neexistenci státní podpory — Žaloba zpochybňující opodstatněnost sporného opatření — Nedostatek podstatného zasažení soutěžního postavení — Nepřípustnost“	29

2018/C 190/52	Věc T-386/17: Usnesení Tribunálu ze dne 12. dubna 2018 – Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik v. EUIPO (Лидер) „Ochranná známka Evropské unie — Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie Лидер — Absolutní důvod pro zamítnutí — Nedostatek rozlišovací způsobilosti — Článek 7 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001] — Žaloba po právní stránce zjevně zcela neopodstatněná“	30
2018/C 190/53	Věc T-138/18: Žaloba podaná dne 28. února 2018 – De Esteban Alonso v. Komise	30
2018/C 190/54	Věc T-161/18: Žaloba podaná dne 5. března 2018 – Braesch a další v. Komise	31
2018/C 190/55	Věc T-178/18: Žaloba podaná dne 8. března 2018 – Région de Bruxelles-Capitale v. Komise	32
2018/C 190/56	Věc T-190/18: Žaloba podaná dne 15. března 2018 – Solwindet las Lomas v. Komise	33
2018/C 190/57	Věc T-197/18: Žaloba podaná dne 16. března 2018 – JV Voscf a další v. Rada a další	34
2018/C 190/58	Věc T-207/18: Žaloba podaná dne 23. března 2018 – PlasticsEurope v. ECHA	35
2018/C 190/59	Věc T-211/18: Žaloba podaná dne 26. března 2018 – Vanda Pharmaceuticals v. Komise	35
2018/C 190/60	Věc T-218/18: Žaloba podaná dne 29. března 2018 – Deutsche Lufthansa v. Komise	36
2018/C 190/61	Věc T-220/18: Žaloba podaná dne 28. března 2018 – Torrefazione Caffè Michele Battista v. EUIPO – Battista Nino Caffè (Battistino)	37
2018/C 190/62	Věc T-221/18: Žaloba podaná dne 28. března 2018 – Torrefazione Caffè Michele Battista v. EUIPO – Battista Nino Caffè (BATTISTINO)	38
2018/C 190/63	Věc T-223/18: Žaloba podaná dne 26. března 2018 – Casa Regina Apostolorum della Pia Società delle Figlie di San Paolo v. Komise	38
2018/C 190/64	Věc T-227/18: Žaloba podaná dne 3. dubna 2018 – Microsemi Europe a Microsemi v. Komise	39
2018/C 190/65	Věc T-229/18: Žaloba podaná dne 4. dubna 2018 – Biolatte v. EUIPO (Biolatte)	41
2018/C 190/66	Věc T-235/18: Žaloba podaná dne 6. dubna 2018 – Qualcomm v. Komise	41
2018/C 190/67	Věc T-320/17: Usnesení Tribunálu ze dne 10. dubna 2018 – European Dynamics Luxembourg a Evropaiki Dynamiki v. EIF	42

IV

(Informace)

INFORMACE ORGÁNŮ, INSTITUCÍ A JINÝCH SUBJEKTŮ EVROPSKÉ UNIE

SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE

Poslední publikace Soudního dvora Evropské unie v Úředním věstníku Evropské unie

(2018/C 190/01)

Poslední publikace

Úř. věst. C 182, 28.5.2018

Dřívější publikace

Úř. věst. C 166, 14.5.2018

Úř. věst. C 161, 7.5.2018

Úř. věst. C 152, 30.4.2018

Úř. věst. C 142, 23.4.2018

Úř. věst. C 134, 16.4.2018

Úř. věst. C 123, 9.4.2018

Tyto texty jsou k dispozici na adrese:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Oznámení)

SOUDNÍ ŘÍZENÍ

SOUDNÍ DVŮR

Usnesení Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 21. března 2018 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Juzgado de lo Social n° 2 de Cádiz – Španělsko) – Moisés Vadillo González v. Alestis Aerospace SL

(Věc C-252/17) ⁽¹⁾

„Řízení o předběžné otázce — Článek 53 odst. 2 a článek 94 jednacího řádu Soudního dvora — Nedostatečné upřesnění skutkového a právního rámce sporu v původním řízení, jakož i skutečností odůvodňujících potřebu odpovědi na předběžnou otázku — Zjevná nepřipustnost“

(2018/C 190/02)

Jednací jazyk: španělština

Předkládající soud

Juzgado de lo Social n° 2 de Cádiz

Účastníci původního řízení

Žalobce: Moisés Vadillo González

Žalovaná: Alestis Aerospace SL

Za účasti: Ministerio Fiscal

Výrok

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Juzgado de lo Social n° 2 de Cádiz (Soud pro věci pracovněprávní a sociální č. 2 v Cádizu, Španělsko) rozhodnutím ze dne 8. května 2017 je zjevně nepřipustná.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 256, 7.8.2017.

Usnesení Soudního dvora (šestého senátu) ze dne 22. března 2018 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Juzgado Contencioso-Administrativo n° 2 de Zaragoza – Španělsko) – Pilar Centeno Meléndez v. Universidad de Zaragoza

(Věc C-315/17) ⁽¹⁾

„Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce — Směrnice 1999/70/ES — Rámcová dohoda o pracovních poměrech na dobu určitou uzavřené mezi organizacemi UNICE, CEEP a EKOS — Ustanovení 4 — Zásada zákazu diskriminace — Režim horizontálního profesního rozvoje — Poskytnutí příplatku — Vnitrostátní právní úprava vylučující dočasné úředníky — Pojmy ‚pracovní podmínky‘ a ‚objektivní důvody‘“

(2018/C 190/03)

Jednací jazyk: španělština

Předkládající soud

Juzgado Contencioso-Administrativo n° 2 de Zaragoza

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: Pilar Centeno Meléndez

Žalovaná: Universidad de Zaragoza

Výrok

Ustanovení 4 bod 1 rámcové dohody, která je přílohou směrnice Rady 1999/70/ES ze dne 28. června 1999 o rámcové dohodě o pracovních poměrech na dobu určitou uzavřené mezi organizacemi UNICE, CEEP a EKOS, musí být vykládáno v tom smyslu, že brání takové vnitrostátní právní úpravě, jako je úprava dotčená ve věcech v původních řízeních, která vyhrazuje účast v režimu horizontálního profesního rozvoje administrativních a technických zaměstnanců Universidad de Zaragoza (Španělsko) a tudíž využívání příplatku, na který uvedený režim dává nárok, pro jmenované úředníky a stále zaměstnance na dobu neurčitou, a vylučuje zejména osoby zaměstnané jako dočasní úředníci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 269, 14.8.2017.

Usnesení Soudního dvora (šestého senátu) ze dne 16. ledna 2018 [žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Varchoven kasacionen sad (Balgarija) – Bulharsko] – PM v. AH

(Věc C-604/17) ⁽¹⁾

„Řízení o předběžné otázce — Článek 99 jednacího řádu Soudního dvora — Prostor svobody, bezpečnosti a práva — Justiční spolupráce v občanských věcech — Příslušnost ve věcech rodičovské zodpovědnosti — Nařízení (ES) č. 2201/2003 — Příslušnost soudu členského státu rozhodnout o žalobě ve věci rodičovské zodpovědnosti v případě, kdy dítě nemá bydliště na území tohoto státu — Příslušnost v oblasti vyživovacích povinností — Nařízení (ES) č. 4/2009“

(2018/C 190/04)

Jednací jazyk: bulharština

Předkládající soud

Varchoven kasacionen sad (Balgarija)

Účastníci původního řízení

Žalobce: PM

Žalovaný: AH

Výrok

Nářízení Rady (ES) č. 2201/2003 ze dne 27. listopadu 2003 o příslušnosti a uznávání a výkonu rozhodnutí ve věcech manželských a ve věcech rodičovské zodpovědnosti a o zrušení nařízení (ES) č. 1347/2000 musí být vykládáno v tom smyslu, že soud členského státu, který je podle čl. 3 odst. 1 písm. b) tohoto nařízení příslušný rozhodnout o návrhu na rozvod manželů, kteří jsou státními příslušníky tohoto členského státu, není příslušný rozhodnout o právu péče o dítě a právu na styk s dítětem manželů, má-li toto dítě v době, kdy byl návrh v této věci předložen soudu, své obvyklé bydliště v jiném členském státě a nejsou splněny podmínky požadované pro vznik této příslušnosti uvedeného soudu podle článku 12 uvedeného nařízení, mimo jiné vzhledem ke skutečnosti, že ani z okolností věci v původním řízení nevyplývá, že by se tato příslušnost mohla opírat o články 9, 10 nebo 15 téhož nařízení. Kromě toho, tento soud nesplňuje podmínky pro rozhodování o návrhu na úpravu vyživovací povinnosti, které jsou stanoveny v čl. 3 písm. d) nařízení Rady (ES) č. 4/2009 ze dne 18. prosince 2008 o příslušnosti, rozhodném právu, uznávání a výkonu rozhodnutí a o spolupráci ve věcech vyživovacích povinností.

(¹) Úř. věst. C 22, 22. 1. 2018.

Kasační opravný prostředek podaný dne 21. listopadu 2017 Grupo Osborne S.A. proti rozsudku Tribunálu (sedmého senátu) vydanému dne 20. září 2017 ve věci T-350/13, Jordi Nogués v. EUIPO – Grupo Osborne (BADTORO)

(Věc C-651/17 P)

(2018/C 190/05)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatelka): Grupo Osborne S.A. (zástupce: J. M. Iglesias Monravá, abogado)

Další účastníci řízení: Jordi Nogués S.L. a Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví

Usnesením ze dne 12. dubna 2018 Soudní dvůr (šestý senát) zamítl kasační opravný prostředek a rozhodl, že Grupo Osborne S.A. ponese vlastní náklady řízení.

Kasační opravný prostředek podaný dne 21. listopadu 2017 Grupo Osborne S.A. proti rozsudku Tribunálu (sedmého senátu) vydanému dne 20. září 2017 ve věci T-386/15, Jordi Nogués v. EUIPO – Grupo Osborne (BADTORO)

(Věc C-652/17 P)

(2018/C 190/06)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatelka): Grupo Osborne S.A. (zástupce: J. M. Iglesias Monravá, abogado)

Další účastníci řízení: Jordi Nogués S.L. a Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví

Usnesením ze dne 12. dubna 2018 Soudní dvůr (šestý senát) zamítl kasační opravný prostředek a rozhodl, že Grupo Osborne S.A. ponese vlastní náklady řízení.

Kasační opravný prostředek podaný dne 24. listopadu 2017 RF proti usnesení Tribunálu (šestého senátu) ze dne 13. září 2017 ve věci T-880/16, RF v. Komise

(Věc C-660/17 P)

(2018/C 190/07)

Jednací jazyk: polština

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: RF (zástupce: K. Komar-Komarowski, radca prawny)

Další účastnice řízení: Evropská komise

Návrhová žádání účastníka řízení podávajícího kasační opravný prostředek

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatel“) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil napadené rozhodnutí a vrátil věc Tribunálu, aby znovu věc přezkoumal a vydal rozhodnutí ve věci, proti kterému lze podat kasační opravný prostředek;
- podpůrně – pokud Soudní dvůr shledá, že jsou splněny podmínky pro vydání konečného rozhodnutí ve věci – zrušil napadené rozhodnutí a vyhověl v plném rozsahu návrhovým žádáním předloženým v prvním stupni;
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

- 1) Důvod kasačního opravného prostředku vycházející z porušení článku 45 druhého pododstavce statutu Soudního dvora Evropské unie ve spojení s článkem 53 statutu z důvodu jeho nesprávného výkladu. Tribunál tím, že dospěl k závěru, že pojem „vyšší moc“ a pojem „náhoda“ jsou pojmy téhož významu, porušil zásadu racionality normotvůrce. Takové chápání obou pojmů je rovněž v rozporu s účelem článku 45 statutu, jenž má zajistit vyrovnání rozdílů vyplývajících ze vzdálenosti (místo bydliště účastníka řízení a sídlo Soudního dvora). V důsledku toho Tribunál neoprávněně nezohlednil náhodu, která navrhovateli znemožnila předložit žalobu v papírové podobě (originálu) ve lhůtě.
- 2) Důvod kasačního opravného prostředku vycházející z porušení článku 126 jednacího řádu Tribunálu ze dne 4. března 2015 z důvodu jeho nesprávného použití. I přes nesplnění podmínek použil Tribunál článek 126 jednacího řádu a neoprávněně rozhodl, že je žaloba navrhovatele zjevně nepřipustná. Porušení článku 126 jednacího řádu bylo nevyhnutelným a zjevným důsledkem porušení článku 45 ve spojení s článkem 53 statutu.
- 3) Důvod kasačního opravného prostředku vycházející z nesprávného závěru, že navrhovatel neprokázal existenci náhody, o které se mluví v čl. 45 druhém pododstavci statutu. Navrhovatel existenci náhody prokázal. Nejen, že za těchto okolností předložil více důkazů, než je třeba, ale předložil všechny důkazy, které má k dispozici. Pokud jde o zajištění včasného doručení zásilky obsahující žalobu, navrhovatel postupoval s řádnou péčí, kterou od něj lze rozumně požadovat. V okamžiku odeslání zásilky ztratil navrhovatel vliv na průběh jejího doručení; od tohoto data byly okolnosti ovlivňující dobu doručení zcela mimo navrhovatele.

- 4) Důvod kasačního opravného prostředku vycházející z porušení článku 1, čl. 6 odst. 1 a článku 14 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod podepsané v Římě dne 4. listopadu 1950, jehož se měl Tribunál dopustit tím, že bránil přístupu k soudu a dopustil se diskriminace založené na místě bydliště nebo sídla účastníka řízení. Používání jednotné lhůty zohledňující vzdálenost ze strany Tribunálu vůči všem členským státům Evropské unie vede k tomu, že je bráněno v přístupu k soudu osobám s bydlištěm nebo sídlem ve značné vzdálenosti od sídla Tribunálu, včetně provincií těchto zemí, a v důsledku toho diskriminuje účastníky řízení v závislosti na místě bydliště.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Bundesgerichtshof (Německo) dne 20. února 2018 –
Logistik XXL GmbH v. CMR Transport & Logistik**

(Věc C-135/18)

(2018/C 190/08)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Bundesgerichtshof

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Logistik XXL GmbH

Žalovaný: CMR Transport & Logistik

Předběžné otázky

- 1) Představuje v případě rozsudku, který žalovanému bez jakýchkoliv omezení a podmínek ukládá povinnost k plnění a proti kterému byl v členském státě původu podán řádný opravný prostředek, nebo u kterého ještě neuplynula lhůta pro podání takového opravného prostředku, příkaz soudu původu, že rozsudek je předběžně vykonatelný jen proti poskytnutí jistoty, podmínku ve smyslu bodu 4.4. formuláře v příloze I nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1215/2012 ze dne 12. prosince 2012 o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech ⁽¹⁾?
- 2) V případě kladné odpovědi na první otázku: platí to i tehdy, pokud je v členském státě původu možný zajišťovací výkon předběžně vykonatelných rozsudků, aniž by byla poskytnuta jistota?
- 3) V případě kladné odpovědi na druhou otázku:
 - a) Jak má soud původu postupovat v případě rozhodnutí, které obsahuje vykonatelnou povinnost a proti kterému byl v členském státě původu podán řádný opravný prostředek, nebo u něhož ještě neuplynula lhůta pro jeho podání, ohledně formuláře v příloze I nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1215/2012 ze dne 12. prosince 2012 o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech, jestliže v členském státě původu může být výkon takového rozhodnutí na základě výroku rozsudku nebo zákonného ustanovení proveden až po poskytnutí jistoty?
 - b) Musí soud původu v takovém případě vydat osvědčení za použití formuláře v příloze I nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1215/2012 ze dne 12. prosince 2012 o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech, aniž by uvedl údaje stanovené v bodech 4.4.1. až 4.4.4. tohoto formuláře?
 - c) Je soud původu v takovém případě oprávněn vydat osvědčení za použití formuláře v příloze I nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1215/2012 ze dne 12. prosince 2012 o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech tak, že dodatečné údaje o povinnosti poskytnout jistotu budou zahrnuty například v bodě 4.4.1. nebo 4.4.3 formuláře a k formuláři se připojí znění příslušného zákonného ustanovení?

4) V případě záporné odpovědi na druhou otázku:

- a) Jak má soud původu postupovat ohledně formuláře v příloze I nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1215/2012 ze dne 12. prosince 2012 o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech v případě, že je zajišťovací výkon rozhodnutí v členském státě původu na základě zákonného ustanovení přípustný až po uplynutí určité lhůty?
- b) Je soud původu v takovém případě oprávněn vydat osvědčení za použití formuláře v příloze I nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1215/2012 ze dne 12. prosince 2012 o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech tak, že dodatečné údaje týkající se této lhůty budou zahrnuty například v bodě 4.4.1. nebo 4.4.3 formuláře a k formuláři se připojí znění příslušného zákonného ustanovení?

(¹) Úř. věst. 2012, L 351, s. 1.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León (Španělsko) dne 27. února 2018 – Violeta Villar Láiz v. Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS) a Tesorería General de la Seguridad Social (TGSS)

(Věc C-161/18)

(2018/C 190/09)

Jednací jazyk: španělština

Předkládající soud

Tribunal Superior de Justicia de Castilla y León

Účastníci původního řízení

Odvolatelka: Violeta Villar Láiz

Žalovaní v prvním stupni: Instituto Nacional de la Seguridad Social (INSS) a Tesorería General de la Seguridad Social (TGSS)

Předběžné otázky

- 1) Podle španělského práva se starobní důchod vypočítá tak, že se na výpočtový základ stanovený na základě příjmů ze závislé činnosti v posledních letech uplatní procentní sazba závislá na počtu let pojištění po celý pracovní život. Musí být taková ustanovení vnitrostátního práva, jako jsou ustanovení čl. 247 písm. a) a čl. 248 odst. 3 Ley General de la Seguridad Social (obecný zákon o sociálním zabezpečení), která v případě dob odpracovaných v režimu práce na částečný úvazek snižují počet let započitatelných pro účely uplatnění procentní sazby, považována za ustanovení v rozporu s čl. 4 odst. 1 směrnice Rady 79/7/EHS ze dne 19. prosince 1978 o postupném zavedení zásady rovného zacházení pro muže a ženy v oblasti sociálního zabezpečení (¹)? Vyžaduje čl. 4 odst. 1 směrnice 79/7/EHS, aby byl počet let pojištění zohledněných pro účely stanovení příslušné procentní sazby, která se má uplatnit při výpočtu starobního důchodu, určen stejným způsobem v případě pracovníků na plný úvazek i pracovníků na částečný úvazek?
- 2) Musí být takové ustanovení vnitrostátního práva, jako je ustanovení dotčené v projednávaném sporu, vykládáno v tom smyslu, že je v rozporu i s článkem 21 Listiny základních práv Evropské unie, takže vnitrostátní soud má povinnost zajistit plnou účinnost Listiny a neuplatnit dotčená právní ustanovení vnitrostátního práva a nemusí nejprve žádat o jejich odstranění legislativní cestou ani jiným ústavním postupem či na toto odstranění čekat?

(¹) Úř. věst. 1979, L 6, s. 24; Zvl. vyd. 05/01, s. 215.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Court of Appeal (Spojené království) dne 5. března 2018 – Safeway Ltd v. Andrew Richard Newton, Safeway Pension Trustees Ltd

(Věc C-171/18)

(2018/C 190/10)

Jednací jazyk: angličtina

Předkládající soud

Court of Appeal

Účastníci původního řízení

Odvolatelka: Safeway Ltd

Další účastníci řízení: Andrew Richard Newton, Safeway Pension Trustees Ltd

Předběžná otázka

V případě, že pravidla penzijního plánu zakotvují oprávnění dle vnitrostátní právní úpravy snížit se zpětnou účinností na základě změny statutu penzijního plánu provozovaného formou svěřenského fondu hodnoty nabytých důchodových nároků u mužů i žen za období ode dne písemného oznámení zamýšlených změn penzijního plánu do dne, kdy je statut svěřenského fondu skutečně změněn, vyžaduje článek 157 Smlouvy o fungování Evropské unie (dříve a v rozhodné době článek 119 Římské smlouvy), aby nabyté důchodové nároky mužů i žen byly považovány za nezrušitelné během tohoto období, tj. že jejich důchodové nároky požívají ochrany proti zpětnému snížení na základě vnitrostátního práva?

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Court of Appeal (Spojené království) dne 5. března 2018 – AMS Neve Ltd, Barnett Waddingham Trustees, Mark Crabtree v. Heritage Audio SL, Pedro Rodríguez Arribas

(Věc C-172/18)

(2018/C 190/11)

Jednací jazyk: angličtina

Předkládající soud

Court of Appeal

Účastníci původního řízení

Odvatelé: AMS Neve Ltd, Barnett Waddingham Trustees, Mark Crabtree

Odpůrci: Heritage Audio SL, Pedro Rodríguez Arribas

Předběžné otázky

V případě, kdy je podnik usazen a má sídlo v členském státě A a v této zemi učinil kroky k inzerci a k nabízení výrobků k prodeji na internetových stránkách zaměřených na obchodníky a spotřebitele v členském státě B pod označením, které je totožné s ochrannou známkou EU:

- i) je soud pro ochranné známky v členském státě B příslušný k rozhodnutí o nároku z porušení ochranné známky EU týkající se inzerce a nabízení výrobků k prodeji na tomto území?

- ii) pokud je odpověď záporná, jaká jiná kritéria musí být zohledněna tímto soudem pro ochranné známky EU při určování, zda je příslušný k rozhodnutí o tomto nároku?
- iii) jestliže k odpovědi na otázku ii) je potřeba, aby soud pro ochranné známky EU posoudil, zda podnik učinil aktivní kroky v členském státě B, jaká kritéria musí být zohledněna při rozhodování, zda podnik takové aktivní kroky učinil?

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Supreme Court (Irsko) dne 16. března 2018 – KN
v. Minister for Justice and Equality**

(Věc C-191/18)

(2018/C 190/12)

Jednací jazyk: angličtina

Předkládající soud

Supreme Court

Účastníci původního řízení

Navrhovatel: KN

Další účastník řízení: Minister for Justice and Equality

Předběžné otázky

1. S ohledem na:

- a) zaslání oznámení Spojeného království podle článku 50 SEU;
- b) nejistotu, pokud jde o ujednání, která budou mezi Evropskou unií a Spojeným královstvím upravovat vztahy po vystoupení Spojeného království; a
- c) z toho plynoucí nejistotu, pokud jde o otázku, do jaké míry bude mít KN v praxi práva podle Smluv, Listiny či příslušných právních předpisů, pokud bude předán do Spojeného království a zůstane tam uvězněn i po vystoupení Spojeného království z Evropské unie,

vyžaduje unijní právo, aby dožádaný členský stát odmítl předat do Spojeného království osobu, na kterou je vydán evropský zatýkácí rozkaz, jestliže předání jinak vyžadují vnitrostátní právní předpisy tohoto členského státu,

- i) ve všech případech?
 - ii) v některých případech s ohledem na zvláštní okolnosti případu?
 - iii) v žádném případě?
2. V případě kladné odpovědi otázku 1 bod ii), jaká jsou kritéria či aspekty, které musí soud v dožádaném členském státě posoudit, aby určil, kdy k předání nesmí dojít?

3. Je soud dožádaného členského státu v souvislosti s otázkou 2 povinen odložit přijetí pravomocného rozhodnutí o výkonu evropského zatýkacího rozkazu do doby, než bude jasnější, jaký právní režim nastane po vystoupení příslušného dožadujícího členského státu z Evropské unie?
- i) ve všech případech?
 - ii) v některých případech s ohledem na zvláštní okolnosti případu?
 - iii) v žádném případě?
4. Zní-li odpověď na otázku 3 tak, jak je uvedeno v bodě ii), jaká jsou kritéria či aspekty, které musí soud v dožádaném členském státě posoudit, aby určil, zda je nutné odložit přijetí pravomocného rozhodnutí o výkonu evropského zatýkacího rozkazu?

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Vrhovno sodišče Republike Slovenije (Slovinsko)
dne 19. března 2018 – Jadran Dodič v. BANKA KOPER, ALTA INVEST**

(Věc C-194/18)

(2018/C 190/13)

Jednací jazyk: slovinština

Předkládající soud

Vrhovno sodišče Republike Slovenije

Účastníci původního řízení

Navrhovatel: Jadran Dodič

Odpůrkyně: BANKA KOPER, ALTA INVEST

Předběžné otázky

- 1) Má být ustanovení čl. 1 odst. 1 směrnice Rady 2001/23/ES ⁽¹⁾ vykládáno v tom smyslu, že musí být jako právní převod podniku nebo části podniku označen i takový převod, jako je převod uskutečněný za okolností v projednávané věci, jehož předmětem byly finanční nástroje a další majetková aktiva zákazníků (konkrétně cenné papíry), účetnictví týkající se zaknihovaných cenných papírů zákazníků a další finanční a doplňkové služby, jakož i archiv, s ohledem na to, že po ukončení činnosti zprostředkování burzovních obchodů ze strany první odpůrkyně svěřeni poskytování těchto služeb druhé odpůrkyni v konečném výsledku záviselo na rozhodnutí komitentů (zákazníků)?
- 2) Je za daných okolností rozhodující počet komitentů, kterým v důsledku ukončení činnosti zprostředkování burzovních obchodů ze strany první odpůrkyně poskytuje v současné době tyto služby druhá odpůrkyně?
- 3) Má okolnost, že první odpůrkyně pokračuje ve své činnosti se zákazníky prostřednictvím obchodní společnosti jako závislý finanční zástupce a jako taková spolupracuje s druhou odpůrkyní, v nějaké míře vliv na konstatování existence převodu podniku nebo závodu?

⁽¹⁾ Směrnice Rady 2001/23/ES ze dne 12. března 2001 o sbližování právních předpisů členských států týkajících se zachování práv zaměstnanců v případě převodů podniků, závodů nebo částí podniků nebo závodů (Úř. věst. L 82, 22.3.2001, s. 16).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD) (Portugalsko) dne 19. března 2018 – Raúl Vítor Soares de Sousa v. Autoridade Tributária e Aduaneira

(Věc C-196/18)

(2018/C 190/14)

Jednací jazyk: portugalsština

Předkládající soud

Tribunal Arbitral Tributário (Centro de Arbitragem Administrativa – CAAD)

Účastníci původního řízení

Žalobce: Raúl Vítor Soares de Sousa

Žalovaná: Autoridade Tributária e Aduaneira

Předběžná otázka

Brání unijní právo, zejména článek 110 SFEU, tomu, aby takové daňové ustanovení, jako je čl. 2 odst. 1 písm. a) a b) zákoníku IUC, ukládalo vyšší daňové zatížení vozidel téže značky, modelu, druhu spalování a stáří kvůli tomu, že byla původně registrována v jiných členských státech?

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Högsta domstolen (Švédsko) dne 20. března 2018 – CeDe Group AB v. KAN Sp. z o.o. v konkursu

(Věc C-198/18)

(2018/C 190/15)

Jednací jazyk: švédština

Předkládající soud

Högsta domstolen

Účastnice původního řízení

Navrhovatelka: CeDe Group AB

Odpůrkyně: KAN Sp. z o.o. v konkursu

Předběžné otázky

1. Musí být článek 4 nařízení č. 1346/2000 vykládán v tom smyslu, že se použije na žalobu podanou ke švédskému soudu insolvenčním správcem polské společnosti, jejíž úpadek je předmětem insolvenčního řízení v Polsku, proti švédské společnosti na zaplacení zboží dodaného na základě smlouvy, kterou uvedené společnosti uzavřely před úpadkem?
2. Je-li odpověď na první otázku kladná, má význam skutečnost, že insolvenční správce během soudního řízení postoupil předmětnou pohledávku společnosti, která do řízení vstoupila na místo insolvenčního správce?
3. Je-li odpověď na druhou otázku kladná, má význam skutečnost, že společnost, která vstoupila do řízení, se později ocitne v úpadku?
4. Pokud odpůrkyně v řízení před soudy v situaci uvedené v první otázce tvrdí, že by pohledávka insolvenčního správce na zaplacení měla být započtena proti pohledávce vzniklé z téže smlouvy, jedná se o situaci započtení zahrnutou čl. 4 odst. 2) písm. d)?

5. Musí být vztah mezi čl. 4 odst. 2) písm. d) a čl. 6 odst. 1) nařízení č. 1346/2000 vykládán v tom smyslu, že se čl. 6 odst. 1) použije pouze tehdy, pokud podle práva státu, který řízení zahájil, není možné uplatnit započtení, nebo lze čl. 6 odst. 1) použít také na jiné situace, například kdy v dotčených právních řádech existuje pouze určitý rozdíl mezi úrovní možnosti započtení, nebo kdy neexistují žádné rozdíly, ale započtení je nicméně ve státě, který řízení zahájil, odmítnuto?

Žaloba podaná dne 23. března 2018 – Evropská komise v. Rakouská republika

(Věc C-209/18)

(2018/C 190/16)

Jednací jazyk: němčina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: G. Braun a H. Tserepa-Lacombe, zmocněnci)

Žalovaná: Rakouská republika

Návrhová žádání žalobkyně

Žalobkyně navrhuje, aby Soudní dvůr

- určil, že Rakouská republika tím, že ponechala v platnosti požadavky na sídlo společností patentových advokátů podle § 29a bodu 7 ve spojení s § 2 odst. 1 písm. c) PatAnwG a společností civilních techniků podle § 25 odst. 1 ZTG, na právní formu a podíl na kapitálu společnosti stanovené pro společnosti civilních techniků podle § 26 odst. 1 a § 28 odst. 1 ZTG, pro společnosti patentových advokátů podle § 29a bodu 1, 2 a 11 PatAnwG a pro společnosti veterinářů podle § 15a odst. 1 TÄG, jakož i omezení víceoborových činností pro společnosti civilních techniků podle § 21 odst. 1 ZTG a pro společnosti patentových advokátů podle § 29a bodu 6 PatAnwG, nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z čl. 14 odst. 1, čl. 15 odst. 1 a 2 písm. b) a c) a odst. 3, jakož i článku 25 směrnice o volném pohybu služeb ⁽¹⁾ a z článků 49 a 56 SFEU;
- uložil Rakouské republice náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby uvádí žalobkyně následující skutečnosti.

Rakouské právo obsahuje nadále požadavky týkající se sídla profesních společností civilních techniků a patentových advokátů, které jsou v rozporu s čl. 14 odst. 1 písm. b) směrnice o volném pohybu služeb. Ustanovení představují přímou diskriminaci na základě sídla společnosti a nepřímou diskriminaci na základě státní příslušnosti jejich společníků.

Požadavky na právní formu a podíl na kapitálu společnosti stanovené pro společnosti civilních techniků, patentových advokátů a veterinářů bránily jak rakouským poskytovatelům služeb, tak i usazování nových poskytovatelů z jiných členských států v rozsahu, v němž omezily jejich možnosti založit vedlejší provozovnu v Rakousku, pokud neupraví své organizační struktury podle těchto ustanovení.

Rakouské právní předpisy, které vyžadují po příslušných profesních společnostech, aby se omezily na výkon povolání patentového advokáta resp. civilního technika, jsou v rozporu s článkem 25 směrnice o volném pohybu služeb, jelikož omezují vedlejší provozovnu víceoborových společností z jiných členských států v Rakousku, stejně jako založení rakouských profesních společností. Rozvoj nových inovativních podnikatelských modelů, které by podnikům umožnil nabízet širší rozsah služeb, je tím omezen.

⁽¹⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/123/ES ze dne 12. prosince 2006 o službách na vnitřním trhu (Úř. vest. 2006, L 376, s. 36).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Obvodním soudem pro Prahu (Česká republika) dne 26. března 2018 – Libuše Králová v. Primera Air Scandinavia

(Věc C-215/18)

(2018/C 190/17)

Jednací jazyk: čeština

Předkládající soud

Obvodní soud pro Prahu

Účastníci původního řízení

Žalobce: Libuše Králová

Žalovaný: Primera Air Scandinavia

Předběžné otázky

- 1) Existoval mezi žalobkyní a žalovaným smluvní vztah ve smyslu článku 5 odst. 1 nařízení č. 44/2001 ⁽¹⁾ o příslušnosti a uznávání a výkonu rozhodnutí v občanských a obchodních věcech, ačkoli mezi žalobkyní a žalovaným nebyla uzavřena smlouva a let byl součástí souborných služeb poskytovaných na základě smlouvy mezi žalobkyní a třetí osobou (cestovní kanceláří)?
- 2) Lze tento vztah kvalifikovat jako vztah spotřebitelský ve smyslu ustanovení oddílu 4 článku 15 až článku 17 nařízení č. 44/2001 o příslušnosti a uznávání a výkonu rozhodnutí v občanských a obchodních věcech?
- 3) Je žalovaný pasivně legitimován k uspokojení nároků plynoucích z nařízení č. 261/2004 ze dne 11. února 2004, kterým se stanoví společná pravidla náhrad a pomoci cestujícím v letecké dopravě v případě odepření nástupu na palubu, zrušení nebo významného zpoždění letů a kterým se zrušuje nařízení (EHS) č. 295/91?

⁽¹⁾ Úř. věst. 2001, L 12, s. 1

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná High Court (Irsko) dne 27. března 2018 – Minister for Justice and Equality v. LM

(Věc C-216/18)

(2018/C 190/18)

Jednací jazyk: angličtina

Předkládající soud

High Court (Irsko)

Účastníci původního řízení

Navrhovatel: Minister for Justice and Equality

Odpůrce: LM

Předběžné otázky

- 1) Bez ohledu na závěr Soudního dvora v rozsudku Aranyosi a Căldăraru, pokud vnitrostátní soud konstatuje, že existuje přesvědčivý důkaz o tom, že situace ve vydávajícím členském státě není slučitelná se základním právem na spravedlivý proces, protože samotný systém soudnictví ve vystavujícím členském státě již neodpovídá zásadám právního státu, je vykonávající justiční orgán povinen provést další, konkrétní a přesné, posouzení, zda je dotyčná osoba vystavena hrozbě nespravedlivého procesu, pokud proběhne v rámci systému, který již nesplňuje požadavky právního státu?
- 2) V případě, že kritérium, které je třeba uplatnit, vyžaduje zvláštní posouzení reálného nebezpečí, že vyžádané osobě bude zjevně odepřena spravedlnost, a pokud vnitrostátní soud dospěl k závěru, že existuje systémové porušování právního státu, je vnitrostátní soud jakožto vykonávající justiční orgán povinen požádat vydávající justiční orgán o veškeré další nezbytné informace, které by uvedenému soudu umožnily vyloučit hrozbu nespravedlivého procesu, a, je-li tomu tak, jaké záruky spravedlivého procesu by v takovém případě měly být požadovány?

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Cour de cassation (Francie) dne 29. března 2018 –
GRDF SA v. Eni Gas & Power France SA, Direct énergie, Commission de régulation de l'énergie,
Procureur général près la Cour d'appel de Paris**

(Věc C-236/18)

(2018/C 190/19)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Cour de cassation

Účastníci původního řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatelka): GRDF SA

Odpůrci v řízení o kasačním opravném prostředku: Eni Gas & Power France SA, Direct énergie, Commission de régulation de l'énergie, Procureur général près la Cour d'appel de Paris

Předběžné otázky

Má být směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/73/ES ze dne 13. července 2009 ⁽¹⁾, a zejména její čl. 41 odst. 11, vykládána v tom smyslu, že na jejím základě musí mít regulační orgán rozhodující o řešení sporu pravomoc vydat rozhodnutí s časovou působností zahrnující celou dobu trvání sporu, který mu byl předložen, nehledě na datum, kdy spor mezi stranami vyšel najevo, zejména pokud jsou vyvozeny důsledky z nesouladu určité smlouvy se směrnicí rozhodnutím, jehož časová působnost zahrnuje celou dobu trvání dané smlouvy?

⁽¹⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/73/ES ze dne 13. července 2009 o společných pravidlech pro vnitřní trh se zemním plynem a o zrušení směrnice 2003/55/ES (Úř. věst. 2009, L 211, s. 94).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunal de première instance de Liège (Belgie) dne 3. dubna 2018 – Pauline Stiernon, Marion Goraguer, Muriel Buccarello, Clémentine Vasseur, Manon Piroton, Anissa Quotb v. Etat belge SPF Santé publique, Communauté française de Belgique

(Věc C-237/18)

(2018/C 190/20)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Tribunal de première instance de Liège

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Pauline Stiernon, Marion Goraguer, Muriel Buccarello, Clémentine Vasseur, Manon Piroton, Anissa Quotb

Žalovaní: Etat belge SPF Santé publique, Communauté française de Belgique

Předběžná otázka

Porušuje královské nařízení ze dne 2. července 2009 stanovící seznam nelékařských zdravotnických povolání články 20, 21 a 45 SFEU a článek 15 Listiny základních práv z důvodu, že nezahrnuje psychomotoriku mezi nelékařská zdravotnická povolání, ačkoli v Belgii zřízen bakalářský studijní program v oboru psychomotorika, čímž omezuje právo na volný pohyb osob, právo na svobodnou volbu povolání a právo pracovat?

Kasační opravný prostředek podaný dne 4. dubna 2018 Larko Geniki Metalleftiki kai Metallourgiki AE proti rozsudku Tribunálu (šestého senátu) vydanému dne 1. února 2018 ve věci T-423/14, Larko v. Komise

(Věc C-244/18 P)

(2018/C 190/21)

Jednací jazyk: řečtina

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Larko Geniki Metalleftiki kai Metallourgiki AE (zástupci: I. Dryllerakis, I. Soufleros, E. Triantafyllou, G. Psaroudakis, E. Rantos a N. Korogiannakis, advokáti)

Další účastnice řízení: Evropská komise

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelka“) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- vyhověl kasačnímu opravnému prostředku,
- vrátil věc Tribunálu, aby o ní znovu rozhodl, a určil, že o nákladech řízení bude rozhodnuto později.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Na podporu kasačního opravného prostředku navrhovatelka uplatňuje čtyři následující důvody kasačního opravného prostředku:

1. První důvod kasačního opravného prostředku, který vychází z porušení čl. 107 odst. 1 SFEU, se týká závěru, že opatření č. 3 přiznalo navrhovatelce výhodu na základě nesprávného uplatnění kritéria soukromého investora.

2. **Druhý důvod kasačního opravného prostředku, který vychází z porušení čl. 107 odst. 1 SFEU a čl. 296 odst. 2 SFEU, se týká závěru, že opatření č. 2 a 4 přiznala navrhovatelce výhodu.** Pokud jde o opatření č. 2 (záruka z roku 2008): nesprávný výklad časového kritéria v souvislosti s pojmem společnost v obtížích. Nesprávný výklad kritéria odměny za záruku. Pokud jde o opatření č. 4 (záruka z roku 2010): a) nedostatečné odůvodnění poskytnutí záruky v rámci stávající praxe, b) nedostatečné odůvodnění, pokud jde o nenapravitelnou újmu, která byla navrhovatelce údajně způsobena, c) nedostatečné odůvodnění a porušení čl. 107 odst. 1 SFEU, jakož i zásady ochrany legitimní důvěry, pokud je o podmínky záruky a výši provize, d) nedostatečné odůvodnění zvláštního postavení Řecké národní banky (ETE) jako soukromého akcionáře.
3. **Třetí důvod kasačního opravného prostředku, který vychází z porušení čl. 107 odst. 3 písm. b) a čl. 296 odst. 2 SFEU, se týká závěru, že opatření č. 6 je neslučitelné se společným trhem:** a) pokud jde o použití Dočasného rámce na rok 2011; b) pokud jde o použití Pokynů o záchraně a restrukturalizaci.
4. **Čtvrtý důvod kasačního opravného prostředku, který vychází z porušení čl. 108 odst. 2 SFEU, čl. 14 odst. 1 nařízení č. 659/1999⁽¹⁾ a čl. 296 odst. 2 SFEU, se týká vyčíslení podpory, která má být vrácena v případě opatření č. 2, 4 a 6.** Jedná se o body uvedené v napadeném rozsudku ohledně specifik státní podpory ve formě záruk.

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 659/1999 ze dne 22. března 1999, kterým se stanoví prováděcí pravidla k článku 93 Smlouvy o ES (Úř. věst. 1999, L 83, s. 1; Zvl. vyd. 08/01, s. 339).

Kasační opravný prostředek podaný dne 6. dubna 2018 Řeckou republikou proti rozsudku Tribunálu (třetího senátu) vydanému dne 1. února 2018 ve věci T-506/15, Řecká republika v. Evropská komise

(Věc C-252/18 P)

(2018/C 190/22)

Jednací jazyk: řečtina

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Řecká republika (zástupci: G. Kanellopoulos, E. Leftheriotou, A. Vasilopoulou a E. Chroni)

Další účastnice řízení: Evropská komise

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelka“) navrhuje, aby Soudní dvůr vyhověl jejímu kasačnímu opravnému prostředku, zrušil napadený rozsudek Tribunálu ze dne 1. února 2018 ve věci T-506/15 tak, jak je konkrétně uvedeno v kasačním opravném prostředku, vyhověl žalobě podané Řeckou republikou dne 29. srpna 2015 v souladu s kasačním opravným prostředkem, zrušil rozhodnutí Komise 2015/1119/EU ze dne 22. června 2015 v části, v níž Komise ukládá a) jednorázové a paušální finanční opravy ve výši EUR 313 483 531,71 pro roky žádosti 2009, 2010 a 2011 v oblasti přímých podpor vázaných na plochu a b) paušální finanční opravu ve výši 2 %, pokud jde o podmíněnost v roce žádosti 2011, jakož i uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Na podporu svého kasačního opravného prostředku předkládá žalobkyně pět důvodů:

- A. Pokud jde o část, v níž se napadený rozsudek zabývá prvním a druhým žalobním důvodem týkajícími se opravy ve výši 25 % podpor na plochu (body 48-140 napadeného rozsudku).

První důvod kasačního opravného prostředku se týká nesprávného výkladu a použití článku 2 nařízení Komise (ES) č. 796/2004 ze dne 21. dubna 2004, pokud jde o definici pastviny, a nesprávného použití článku 296 SFEU, jakož i nedostatečného a nepřiměřeného odůvodnění napadeného rozsudku.

Druhý důvod kasačního opravného prostředku se týká nesprávného výkladu a použití pokynů (dokument VI/5530/1997) a vztahuje se k existenci podmínek pro uplatnění finanční opravy ve výši 25 %, nesprávného výkladu a použití článku 296 SFEU a článků 43, 44 a 137 nařízení č. 73/2009, nedostatečného a rozporného odůvodnění napadeného rozsudku, porušení zásady rovnosti zbraní a pozměnění souhrnné zprávy.

- B. Pokud jde o část, v níž se napadený rozsudek zabývá třetím žalobním důvodem týkajícím se uložení finanční opravy ve výši 5 % za slabiny ve fungování systému identifikace zemědělských pozemků (SIZP) (body 141-162 napadeného rozsudku).

Třetí důvod kasačního opravného prostředku se týká porušení zásady legality, řádné správy, práva na obhajobu dotyčné osoby, porušení zásady proporcionality, nesprávného výkladu a použití článku 296 SFEU a nedostatečného odůvodnění.

- C. Pokud jde o část, v níž se napadený rozsudek zabývá čtvrtým žalobním důvodem týkajícím se uložení finanční opravy ve výši 2 % (body 163-183 napadeného rozsudku).

Čtvrtý důvod kasačního opravného prostředku se týká nesprávného výkladu a použití čl. 31 odst. 2 nařízení č. 1122/2009 a článku 27 nařízení č. 796/2004, nedostatečného odůvodnění napadeného rozsudku, jakož i zkrácení obsahu žaloby.

- D. Pokud jde o část, v níž se napadený rozsudek zabývá pátým žalobním důvodem týkajícím se režimu podmíněnosti (body 184-268 napadeného rozsudku).

Pátý důvod kasačního opravného prostředku se týká nesprávného výkladu a použití článků 11 nařízení č. 885/2006 a 31 nařízení č. 1290/2005, jakož i nedostatečného odůvodnění napadeného rozsudku.

Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 23. ledna 2018 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Bundesgerichtshof – Německo) – Die Länderbahn GmbH DLB v. DB Station & Service AG

(Věc C-344/16) ⁽¹⁾

(2018/C 190/23)

Jednací jazyk: němčina

Předseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 428, 21. 11. 2016.

Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 16. února 2018 – Rada Evropské unie v. PT Wilmar Bioenergi Indonesia, PT Wilmar Nabati Indonesia, Evropská komise, European Biodiesel Board (EBB)

(Věc C-603/16 P) ⁽¹⁾

(2018/C 190/24)

Jednací jazyk: angličtina

Předseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 30, 31.1.2017.

Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 16. února 2018 – Rada Evropské unie v. PT Pelita Agung Agrindustri, Evropská komise, European Biodiesel Board (EBB)

(Věc C-604/16 P) ⁽¹⁾

(2018/C 190/25)

Jednací jazyk: angličtina

Předseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 30, 30.1.2017.

Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 16. února 2018 – Rada Evropské unie v. PT Ciliandra Perkasa, Evropská komise, European Biodiesel Board (EBB)

(Věc C-605/16 P) ⁽¹⁾

(2018/C 190/26)

Jednací jazyk: angličtina

Předseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 30, 30.1.2017.

Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 16. února 2018 – Rada Evropské unie v. PT Perindustrian dan Perdagangan Musim Semi Mas (PT Musim Mas), Evropská komise a European Biodiesel Board (EBB)

(Věc C-606/16) ⁽¹⁾

(2018/C 190/27)

Jednací jazyk: angličtina

Předseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 30, 30.1.2017.

Usnesení předsedy čtvrtého senátu Soudního dvora ze dne 23. ledna 2018 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Hoge Raad der Nederlanden – Nizozemsko) – Synthron BV v. Astellas Pharma Inc.

(Věc C-644/16) ⁽¹⁾

(2018/C 190/28)

Jednací jazyk: nizozemština

Předseda čtvrtého senátu Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 86, 20.3.2017.

**Usnesení předsedy devátého senátu Soudního dvora ze dne 2. února 2018 – Evropská komise
v. Portugalská republika**

(Věc C-170/17) ⁽¹⁾

(2018/C 190/29)

Jednací jazyk: portugalsština

Předseda devátého senátu Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 161, 22.5.2017.

**Usnesení předsedy prvního senátu Soudního dvora ze dne 7. února 2018 (žádost o rozhodnutí
o předběžné otázce Bundesverwaltungsgericht – Německo) – Heinrich Denker v. Gemeinde
Thedinghausen, za přítomnosti: Vertreter des Bundesinteresses beim Bundesverwaltungsgericht**

(Věc C-206/17) ⁽¹⁾

(2018/C 190/30)

Jednací jazyk: němčina

Předseda prvního senátu Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 249, 31.7.2017.

**Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 26. ledna 2018 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce
Hanseatisches Oberlandesgericht in Bremen – Německo) – Stadtwerke Delmenhorst GmbH
v. Manfred Bleckwehl**

(Věc C-309/17) ⁽¹⁾

(2018/C 190/31)

Jednací jazyk: němčina

Předseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 318, 25.9.2017.

**Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 23. února 2018 – (žádost o rozhodnutí o předběžné
otázce Supreme Court – Irsko) – výkon evropského zatýkacího rozkazu vydaného na Arkadiusze
Piotra Lipinskiho**

(Věc C-376/17) ⁽¹⁾

(2018/C 190/32)

Jednací jazyk: angličtina

Předseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 283, 28.8.2017.

Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 8. února 2018 – Evropská komise v. Portugalská republika**(Věc C-383/17) ⁽¹⁾**

(2018/C 190/33)

Jednací jazyk: portugalsština

Předseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 277, 21.8.2017.

Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 7. února 2018 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Verwaltungsgesicht Hamburg – Německo) – British American Tobacco (Germany) GmbH v. Freie und Hansestadt Hamburg**(Věc C-439/17) ⁽¹⁾**

(2018/C 190/34)

Jednací jazyk: němčina

Předseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 347, 16.10.2017.

Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 26. ledna 2018 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Sąd Okręgowy w Warszawie – Polsko) – Passenger Rights sp. z o.o. v. Deutsche Lufthansa AG**(Věc C-490/17) ⁽¹⁾**

(2018/C 190/35)

Jednací jazyk: polština

Předseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 357, 23.10.2017.

Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 15. ledna 2018 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Amtsgericht Hannover – Německo) – Anja Oehlke, Wolfgang Oehlke v. TUIfly GmbH**(Věc C-533/17) ⁽¹⁾**

(2018/C 190/36)

Jednací jazyk: němčina

Předseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 424, 11.12.2017.

Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 28. února 2018 – Evropská komise v. Slovenská republika**(Věc C-605/17 P) ⁽¹⁾**

(2018/C 190/37)

Jednací jazyk: slovenština

Předseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 13, 15.1.2018.

Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 28. února 2018 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Landesgericht Korneuburg – Rakousko) – Germanwings GmbH v. Emina Pedić**(Věc C-636/17) ⁽¹⁾**

(2018/C 190/38)

Jednací jazyk: němčina

Předseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 63, 19.2.2018.

Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 1. března 2018 – Confédération européenne des associations d'horlogers-réparateurs (CEAHR) v. Evropská komise, LVMH Moët Hennessy-Louis Vuitton SA, Rolex, SA, The Swatch Group SA**(Věc C-3/18) ⁽¹⁾**

(2018/C 190/39)

Jednací jazyk: angličtina

Předseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 104, 19.3.2018.

TRIBUNÁL

Rozsudek Tribunálu ze dne 16. dubna 2018 – Polski Koncern Naftowy Orlen v. EUIPO (Vzhled čerpací stanice)

(Věci T-339/15 až T-343/15) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Evropské unie — Přihláška trojrozměrných ochranných známek Evropské unie — Vzhled čerpací stanice — Absolutní důvod pro zamítnutí — Rozlišovací způsobilost — Článek 65 odst. 4 nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 72 odst. 4 nařízení (EU) 2017/1001] — Akty, kterými bylo v plném rozsahu vyhověno požadavkům žalobkyně — Rozhodnutí odvolacího senátu o vrácení věci — Závaznost odůvodnění rozhodnutí o vrácení věci — Přípustnost — Povinnost uvést odůvodnění“

(2018/C 190/40)

Jednací jazyk: polština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Polski Koncern Naftowy Orlen SA (Płock, Polsko) (zástupci: M. Siciarek, J. Rasiewicz a M. Kaczmarska, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: A. Folliard-Monguiral a E. Sliwinska, zmocněnci)

Předmět věci

Pět žalob podaných proti rozhodnutím pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 2. dubna 2015 (věci R 2245/2014-5, R 2247/2014-5, R 2248/2014-5, R 2249/2014-5 a R 2250/2014-5), týkajícím se přihlášek trojrozměrných označení tvořených vzhledem čerpací stanice jako ochranných známek Evropské unie.

Výrok

- 1) Věci T-339/15 až T-343/15 se pro účely tohoto rozsudku spojují.
- 2) Žaloby se odmítají jako nepřipustné, pokud jde o výrobky a služby, které nejsou součástí obvyklého sortimentu čerpacích stanic (letecké pohonné hmoty, ropný koks, xyleny a velkoobchodní prodej pohonných hmot)
- 3) Rozhodnutí pátého odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 2. dubna 2015 (věci R 2245/2014-5, R 2247/2014-5, R 2248/2014-5, R 2249/2014-5 a R 2250/2014-5) se zrušují, pokud jde o jiné výrobky a služby, než jsou výrobky a služby, které nejsou součástí obvyklého sortimentu čerpacích stanic (letecké pohonné hmoty, ropný koks, xyleny a velkoobchodní prodej pohonných hmot) a na které se vztahují přihlašované ochranné známky.
- 4) EUIPO ponese vlastní náklady řízení a čtyři pětiny nákladů vynaložených společností Polski Koncern Naftowy Orlen SA, přičemž společnost Polski Koncern Naftowy Orlen SA ponese jednu pětinu vlastních nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 279, 24.8.2015.

Rozsudek Tribunálu ze dne 19. dubna 2018 – Asia Leader International (Cambodia) v. Komise(Věc T-462/15) ⁽¹⁾

„Dumping — Dovoz jízdních kol zasílaných z Kambodži, Pákistánu a Filipín — Rozšíření konečného antidumpingového cla uloženého na dovozy jízdních kol pocházejících z Číny na tento dovoz — Nařízení (EU) 2015/776 — Obcházení — Překládka — Článek 13 odst. 1 a 2 a článek 18 odst. 3 nařízení (ES) č. 1225/2009 [nyní článek 13 odst. 1 a 2 a článek 18 odstavec 3 nařízení (EU) 2016/1036]“

(2018/C 190/41)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Asia Leader International (Cambodia) Co. Ltd (Tai Seng SEZ, Kambodža) (zástupci: A. Bochon, advokát a R. MacLean, solicitor)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: J.-F. Brakeland, M. França a A. Demeneix, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh podaný na základě článku 263 SFEU a znějící na zrušení čl. 1 odst. 1 a 3 prováděcího nařízení Komise (EU) 2015/776 ze dne 18. května 2015, kterým se konečné antidumpingové clo uložené nařízením Rady (EU) č. 502/2013 na dovoz jízdních kol pocházejících z Čínské lidové republiky rozšiřuje na dovoz jízdních kol zasílaných z Kambodže, Pákistánu a Filipín, bez ohledu na to, zda je u nich deklarován původ z Kambodže, Pákistánu a Filipín (Úř. věst. 2015, L 122, s. 4), v rozsahu, v němž se týká žalobkyně.

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Asia Leader International (Cambodia) Co. Ltd se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 320, 28.9.2015.

Rozsudek Tribunálu ze dne 23. dubna 2018 – Shanxi Taigang Stainless Steel v. Komise(Věc T-675/15) ⁽¹⁾

„Dumping — Dovoz plochých za studena válcovaných výrobků z korozivzdorné oceli pocházejících z Číny a Tchaj-wanu — Konečné antidumpingové clo — Prováděcí nařízení (EU) 2015/1429 — Článek 2 odstavce 7 písm. a) nařízení (ES) č. 1225/2009 [nyní článek 2 odstavce 7 písm. a) nařízení 2016/1036] — Běžná hodnota — Výběr vhodné třetí země — Opravy — Článek 2 odstavce 10 písm. k) nařízení č. 1225/2009 [nyní článek 2 odstavce 10 písm. k) nařízení 2016/1036] — Výpočet dumpingového rozpětí — Opravy — Článek 3 odstavce 2, 6 a 7 nařízení č. 1225/2009 [nyní článek 3 odstavce 2, 6 a 7 nařízení 2016/1036] — Újma — Příčinná souvislost“

(2018/C 190/42)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Shanxi Taigang Stainless Steel Co. Ltd (Taiyuan, Čína) (zástupci: N. Niejahr, advokát, a F. Carlin, barrister)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: J.-F. Brakeland a A. Demeneix, zmocněnci)

Vedlejší účastnice podporující žalovanou: Eurofer, Association Européenne de l'Acier, ASBL (Lucemburk, Lucembursko) (zástupci: J. Killick, G. Forwood, barristers, a C. Van Haute, advokát)

Předmět věci

Návrh podaný na základě článku 263 SFEU znějící na částečné zrušení prováděcího nařízení Komise (EU) 2015/1429 ze dne 26. srpna 2015 o uložení konečného antidumpingového cla na dovoz plochých za studena válcovaných výrobků z korozivzdorné oceli pocházejících z Čínské lidové republiky a Tchaj-wanu (Úř. věst. 2015, L 224, s. 10).

Výrok rozsudku

- 1) *Žaloba se zamítá.*
- 2) *Shanxi Taigang Stainless Steel Co. Ltd ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropskou komisí a Eurofer, Association européenne de l'acier, ASBL .*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 38, 1.2.2016.

Rozsudek Tribunálu ze dne 20. dubna 2018 – holyGhost v. EUIPO – CBM (holyGhost)

(Věc T-439/16) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Evropské unie — Námitkové řízení — Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie holyGhost — Starší slovní ochranná známka Evropské unie HOLY — Relativní důvod pro zamítnutí zápisu — Nebezpečí záměny — Článek 8 odstavec 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní článek 8 odstavec 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001]“

(2018/C 190/43)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: holyGhost GmbH (Mnichov, Německo) (zástupci: M. Wiedemann a D. Engbrink, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: původně A. Schifko, poté D. Walicka, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: CBM Creative Brands Marken GmbH (Zurich, Švýcarsko)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 30. května 2016 (věc R 2867/2014-5) týkajícímu se námitkového řízení mezi CBM a holyGhost.

Výrok

1. *Žaloba se zamítá.*
2. *Společnosti HolyGhost GmbH se ukládá náhrada nákladů řízení.*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 350, 26.9.2016.

Rozsudek Tribunálu ze dne 17. dubna 2018 – – Şölen Çikolata Gıda Sanayi ve Ticaret v. EUIPO – Zaharieva (BOBO cornet)

(Věc T-648/16) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Evropské unie — Námitkové řízení — Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie BOBO cornet — Starší obrazová ochranná známka Evropské unie OZMO cornet — Neexistence nebezpečí záměny — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001]“

(2018/C 190/44)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Şölen Çikolata Gıda Sanayi ve Ticaret AŞ (Şehitkamil Gaziantep, Turecko) (zástupkyně: T. Tsenova, advokátka)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: A. Folliard-Monguiral, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Elka Zaharieva (Plovdiv, Bulharsko) (zástupce: A. Kostov, advokát)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 20. července 2016 (věc R 906/2015-4) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Şölen Çikolata Gıda Sanayi ve Ticaret a Elkou Zaharievou.

Výrok

1. Žaloba se zamítá.
2. Společnosti Şölen Çikolata Gıda Sanayi ve Ticaret se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 402, 31.10.2016.

Rozsudek Tribunálu ze dne 20. dubna 2018 – Mitrakos v. EUIPO – Belasco Baquedano (YAMAS)

(Věc T-15/17) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Evropské unie — Námitkové řízení — Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie YAMAS — Starší slovní ochranná známka Evropské unie LLAMA — Relativní důvod pro zamítnutí zápisu — Nebezpečí záměny — Článek 8 odstavec 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní článek 8 odstavce 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001]“

(2018/C 190/45)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: Dimitrios Mitrakos (Palaio Faliro, Řecko) (zástupce: D. Bakopanou, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: A. Kusturovic a J. Crespo Carrillo, zmocněnci)

Další účastník řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastník před Tribunálem: Juan Ignacio Belasco Baquedano (Viana, Španělsko) (zástupce: P. Merino Baylos, advokát)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 11. října 2016 (věc R 532/2016-2) týkajícímu se námitkového řízení mezi J. I. Belascem Baquedanem a D. Mitrakosem.

Výrok

1. Žaloba se zamítá.
2. Dimitriasovi Mitrakosovi se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 63, 27.2.2017.

Rozsudek Tribunálu ze dne 19. dubna 2018 – Rintisch v. EUIPO – Compagnie laitière européenne (PROTICURD)

(Věc T-25/17) (¹)

„Ochranná známka Evropské unie — Námitkové řízení — Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie — Slovní ochranná známka PROTICURD — Starší národní slovní ochranné známky PROTI a PROTIPLUS — Starší národní obrazová ochranná známka Proti Power — Relativní důvod pro zamítnutí zápisu — Povinnost uvést odůvodnění — Článek 75 nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní článek 94 nařízení (EU) 2017/1001] — Skutečné užívání starších ochranných známek — Článek 42 odst. 2 a 3 nařízení č. 207/2009 (nyní čl. 47 odst. 2 a 3 nařízení 2017/1001) — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení 2017/1001] — Neexistence podobnosti výrobků — Neexistence nebezpečí záměny“

(2018/C 190/46)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: Bernhard Rintisch (Bottrop, Německo) (zástupce: A. Dreyer, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: A. Schifko, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO: Compagnie laitière européenne SA (Condé-sur-Vire, Francie)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 8. listopadu 2016 (věc R 247/2016-4) týkajícímu se námitkového řízení mezi B. Rintischem a společností Compagnie laitière européenne SA.

Výrok

1. Žaloba se zamítá.
2. Bernhardovi Rintischovi se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 63, 27.2.2017.

Rozsudek Tribunálu ze dne 13. dubna 2018 – Alba Aguilera a další v. ESVČ(Věc T-119/17) ⁽¹⁾

„Veřejná služba — Úředníci — Dočasní zaměstnanci — Smluvní zaměstnanci — Odměňování — Zaměstnanci ESVČ vyslaní do třetí země — Článek 10 přílohy X služebního řádu — Každoroční posouzení příspěvku za životní podmínky — Rozhodnutí o snížení příspěvku za životní podmínky v Etiopii z 30 na 25 % — Nepřijetí obecných prováděcích ustanovení k článku 10 přílohy X služebního řádu — Odpovědnost — Nemajetková újma“

(2018/C 190/47)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobci: Ruben Alba Aguilera (Addis Abeba, Etiopie) a dalších 28 úředníků a zaměstnanců ESVČ, jejichž jména jsou uvedena v příloze (zástupci: S. Orlandi a T. Martin, advokáti)

Žalovaná: Evropská služba pro vnější činnost (ESVČ) (zástupci: S. Marquardt a R. Spac, zmocněnci, ve spolupráci s M. Troncoso Ferrerem, F.-M. Hislaiem a S. Moya Izquierdo advokáti)

Předmět věci

Návrh založený na článku 270 SFEU, který zní na zrušení rozhodnutí ESVČ ze dne 19. dubna 2016 o snížení od 1. ledna 2016 příspěvku za životní podmínky vypláceného zaměstnancům Evropské unie vyslaným do Etiopie, a na získání náhrady nemajetkové újmy, kterou žalobci údajně utrpěli.

Výrok rozsudku

- 1) Rozhodnutí Evropské služby pro vnější činnost (ESVČ) ze dne 19. dubna 2016 o snížení od 1. ledna 2016 příspěvku za životní podmínky vypláceného zaměstnancům Evropské unie vyslaným do Etiopie se zrušuje.
- 2) Ve zbývajících částech se žaloba zamítá.
- 3) ESVČ se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 129, 24.4.2017.

Rozsudek Tribunálu ze dne 17. dubna 2018 – Bielawski v. EUIPO (HOUSE OF CARS)(Věc T-364/17) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Evropské unie — Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie HOUSE OF CARS — Absolutní důvod pro zamítnutí zápisu — Nedostatek rozlišovací způsobilosti — Článek 7 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001] — Legitimní očekávání — Právní jistota“

(2018/C 190/48)

Jednací jazyk: polština

Účastníci řízení

Žalobce: Marcin Bielawski (Varšava, Polsko) (zástupce: M. Kondrat, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupkyně: D. Walicka, zmocněnkyně)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 27. března 2017 (věc R 2047/2016-5) týkajícímu se zápisu slovního označení HOUSE OF CARS jako ochranné známky Evropské unie.

Výrok

- 1) *Žaloba se zamítá.*
- 2) *Marcinu Bielawskemu se ukládá náhrada nákladů řízení.*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 249, 31.7.2017.

Usnesení Tribunálu ze dne 9. dubna 2018 – Make up for ever v. EUIPO – L'Oréal (MAKE UP FOR EVER PROFESSIONAL)

(Věc T-185/16) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Evropské unie — Návrh na prohlášení neplatnosti — Zpětvzetí návrhu na prohlášení neplatnosti — Nevydání rozhodnutí ve věci samé“

(2018/C 190/49)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Make up for ever (Paříž, Francie) (zástupce: C. Caron, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: S. Bonne a D. Hanf, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: L'Oréal SA (Paříž) (zástupkyně: S. Micallef, advokátka)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 5. února 2016 (věc R 3222/2014-5) týkajícímu se řízení o prohlášení neplatnosti mezi společnostmi L'Oréal a Make up for ever.

Výrok

1. O žalobě již není třeba rozhodnout
2. Společnosti Make up for ever a L'Oréal SA ponesou vlastní náklady řízení a každá z nich nahradí polovinu nákladů řízení vynaložených Úřadem Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO).

⁽¹⁾ Úř. věst. C 243, 4. 7. 2016.

Usnesení Tribunálu ze dne 9. dubna 2018 – Make up for ever v. EUIPO – L'Oréal (MAKE UP FOR EVER)

(Věc T-320/16) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Evropské unie — Návrh na prohlášení neplatnosti — Zpětvzetí návrhu na prohlášení neplatnosti — Nevydání rozhodnutí ve věci samé“

(2018/C 190/50)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Make up for ever (Paříž, Francie) (zástupce: C. Caron, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: S. Bonne a D. Hanf, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem:: L'Oréal SA (Paříž) (zástupce: S. Micallef, advokát)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 21. března 2016 (věc R 985/2015-5) týkajícímu se řízení o prohlášení neplatnosti mezi společnostmi L'Oréal et Make up for ever.

Výrok

1. O žalobě již není třeba rozhodnout.
2. Společnosti Make up for ever a L'Oréal SA ponese vlastní náklady řízení a každá z nich nahradí polovinu nákladů řízení vynaložených Úřadem Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO).

⁽¹⁾ Úř. věst. C 296, 16.8.2016.

Usnesení Tribunálu ze dne 11. dubna 2018 – ABES v. Komise

(Věc T-813/16) ⁽¹⁾

„Žaloba na neplatnost — Státní podpory — Subvence přiznané portugalskými orgány subjektu poskytujícímu sociální služby pro seniory — Předběžné řízení o přezkumu — Rozhodnutí konstatující neexistenci státní podpory — Žaloba zpochybňující opodstatněnost sporného opatření — Nedostatek podstatného zasažení soutěžního postavení — Nepřípustnost“

(2018/C 190/51)

Jednací jazyk: portugalsština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Abes – companhia de assistência, bem-estar e serviços para seniores, Lda (São Pedro de Tomar, Portugalsko) (zástupce: N. Mimoso Ruiz, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: M. França a K. Herrmann, zmocněnci)

Vedlejší účastnice podporující žalovanou: Portugalská republika (zástupci: L. Inez Fernandes, M. Figueiredo a M. J. Castanheira Neves, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh založený na článku 263 SFEU a znějící na zrušení rozhodnutí Komise C(2016) 5054 final ze dne 9. srpna 2016 o státní podpoře SA.38920 (2014/NN), jímž bylo před zahájením šetření určeno, že dotace přiznaná ve prospěch Santa Casa de Misericórdia de Tomar nepředstavuje státní podporu ve smyslu článku 107 odst. 1 SFEU.

Výrok

- 1) Žaloba se odmítá pro nepřípustnost.
- 2) Společnost Abes – companhia de assistência, bem-estar e serviços para seniores, Lda, ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropskou komisí.
- 3) Portugalská republika ponese vlastní náklady řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 30, 30.1.2017.

Usnesení Tribunálu ze dne 12. dubna 2018 – Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik v. EUIPO (Лидер)(Věc T-386/17) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Evropské unie — Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie Лидер — Absolutní důvod pro zamítnutí — Nedostatek rozlišovací způsobilosti — Článek 7 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001] — Žaloba po právní stránce zjevně zcela neopodstatněná“

(2018/C 190/52)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik GmbH (Bühl, Německo) (zástupce: A. Lingenfelter, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupkyně: D. Walicka, zmocněnkyně)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 28. dubna 2017 (věc R 266/2016-1) týkajícímu se přihlášky obrazového označení Лидер jako ochranné známky Evropské unie.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik GmbH se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 256. 7.8.2017.

Žaloba podaná dne 28. února 2018 – De Esteban Alonso v. Komise

(Věc T-138/18)

(2018/C 190/53)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Fernando De Esteban Alonso (Saint-Martin-de-Seignanx, Francie) (zástupce: C. Huglo, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- uložil úřadu OLAF předložit kompletní znění zprávy ze dne 19. března 2003, který byla předložena ve věci Franchet a Byk v. Komise (T-48/05) před Tribunálem Evropské unie;
- uložil Evropské komisi povinnost zaplatit částku 1 102 291,68 eur (milion sto dva tisíce dvě stě devadesát jedno euro a šedesát osm centů) jako náhradu způsobené újmy, s tím, že tato částka nemusí být konečná, a to v následujícím členění:
 - z titulu nemajetkové újmy způsobené tím, že žalobce nikdy nebyl vyslechnut ke skutkům, na jejichž základě proti němu bylo vedeno vyšetřování, částku 60 000 eur;

- z titulu újmy způsobené protiprávním, neodůvodněným a nepřiměřeným jednáním Evropské komise, která pokračovala v řízeních, jež byla neopodstatněná a nezakládala se na důkazech:
 - částku 39 293,38 eur z titulu majetkové újmy související s náklady na právní zástupce;
 - částku 872,74 eur z titulu majetkové újmy související s cestovným;
 - částku 500 000 eur z titulu nemajetkové újmy související s nepopiratelným zásahem do žalobcova dobrého jména a jeho cti;
 - částku 500 000 eur jako náhradu tělesné a nemajetkové újmy spočívající ve zhoršení jeho zdravotního stavu;
 - částku 2 125,56 eur jako náhradu majetkové újmy související s náklady na lékařské vyšetření a se zdravotními náklady.
- uložil Evropské komisi povinnost zaplatit částku 3 000 eur z titulu nenahrazovaných výloh a rovněž náhradu veškerých nákladů řízení, s tím, že se nemusí jednat o konečnou částku.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce jediný žalobní důvod vycházející z protiprávnosti jednání Evropské unie a ze závažných pochybení, kterých se dopustila tím, že když nerespektovala zaprvé zásadu řádné správy, zadruhé povinnost jednat s náležitou péčí a zatřetí zásadu práva na obhajobu v rozporu s články 41 a 48 Listiny základních práv.

Žaloba podaná dne 5. března 2018 – Braesch a další v. Komise

(Věc T-161/18)

(2018/C 190/54)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobci: Anthony Braesch (Lucemburk, Lucembursko), Trinity Investments DAC (Dublin, Irsko), Bybrook Capital Master Fund LP (Grand Cayman, Kajmanské ostrovy), Bybrook Capital Hazelton Master Fund LP (Grand Cayman), Bybrook Capital Badminton Fund LP (Grand Cayman) (zástupci: M. Siragusa, A. Champsaur, G. Faella, a L. Prosperetti, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobci navrhují, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Komise C(2017) 4690 final ze dne 4. července 2017 ⁽¹⁾ ve věci SA.47677 (2017/N);
- případně zrušil uvedené rozhodnutí v tom rozsahu, v němž se týká použití nástrojů FRESH ⁽²⁾;
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení žalobců a dalších nákladů a výdajů vzniklých v souvislosti s tímto řízením;
- přijal jakákoli jiná opatření, která Tribunál bude považovat za přiměřená, včetně organizačních procesních opatření ve smyslu čl. 89 odst. 3 anebo důkazních opatření ve smyslu čl. 91 odst. 1 písm. b) Jednacího řádu Tribunálu.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobci pět žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející z toho, že Komise protiprávně schválila opatření k rozdělení zátěže v souvislosti s preventivní rekapitalizací, a to v rozporu s články 18 a 21 nařízení (EU) č. 806/2014 (nedostatek odůvodnění).⁽¹⁾
2. Druhý žalobní důvod vycházející z toho, že Komise protiprávně požadovala zrušení smluv FRESH (zjevné právní a skutkové pochybení tím, že se odchýlila od Sdělení o bankovníctví z roku 2013⁽⁴⁾; porušení zásady ochrany legitimních očekávání a rovného zacházení, nedostatek odůvodnění).
3. Třetí žalobní důvod vycházející z toho, že napadené rozhodnutí zachází s majiteli dluhopisů FRESH diskriminačně (porušení práva na rovné zacházení, které je zakotveno v člancích 20 a 21 Listiny základních práv EU („Listina“) a v článku 14 a Protokolu 12 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod („EÚLP“); zjevně nesprávné posouzení; nedostatek odůvodnění).
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z toho, že napadené rozhodnutí porušuje majetková práva majitelů dluhopisů FRESH (porušení práva na vlastnictví zakotvené v článku 17 Listiny a článku 1 Protokolu 1 EÚLP; nedostatek odůvodnění).
5. Pátý žalobní důvod vycházející z toho, že Komise nezahájila formální vyšetřovací řízení navzdory vážným pochybnostem o slučitelnosti opatření s unijním právem (porušení čl. 108 odst. 2 a 3 SFEU; porušení čl. 4 odst. 3 a 4 nařízení Rady 2015/1589;⁽⁵⁾ zjevně nesprávné posouzení; nedostatek odůvodnění).

⁽¹⁾ Úř. věst. 2018 C 40, s. 7.

⁽²⁾ Floating Rate Equity-linked Subordinated Hybrid (hybridní kapitál s pohyblivou úrokovou sazbou) (druh dluhopisu).

⁽³⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 806/2014 ze dne 15. července 2014, kterým se stanoví jednotná pravidla a jednotný postup pro řešení krize úvěrových institucí a některých investičních podniků v rámci jednotného mechanismu pro řešení krizí a Jednotného fondu pro řešení krizí a mění nařízení (EU) č. 1093/2010 (Úř. věst. 2014 L 225, s. 1).

⁽⁴⁾ Sdělení Komise o použití pravidel pro poskytování státní podpory ve prospěch bank v souvislosti s finanční krizí od 1. srpna 2013 („Sdělení o bankovníctví“) (Úř. věst. 2013 C 216, s. 1).

⁽⁵⁾ Nařízení Rady (EU) 2015/1589 ze dne 13. července 2015, kterým se stanoví prováděcí pravidla k článku 108 Smlouvy o fungování Evropské unie (Úř. věst. 2015 L 248, s. 9).

Žaloba podaná dne 8. března 2018 – Région de Bruxelles-Capitale v. Komise

(Věc T-178/18)

(2018/C 190/55)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Région de Bruxelles-Capitale (Brusel, Belgie) (zástupci: A. Bailleux a B. Magarinos Rey, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

— prohlásil žalobu za přípustnou a opodstatněnou;

— zrušil napadené [prováděcí] nařízení [Komise (EU) 2017/2324 ze dne 12. prosince 2017, kterým se v souladu s nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2009 o uvádění přípravků na ochranu rostlin na trh obnovuje schválení účinné látky glyfosát a mění příloha prováděcího nařízení Komise (EU) č. 540/2011 (Úř. věst. 2017, L 333, s. 10)] s tím, že zachová jeho účinky do jeho nahrazení v přiměřené lhůtě, nejpozději do 16. prosince 2021;

— uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení zásady vysoké úrovně ochrany lidského zdraví a životního prostředí. Tento žalobní důvod je rozdělen do dvou částí.
 - První část vycházející z nesplnění povinnosti zajistit vysokou úroveň ochrany lidského zdraví a životního prostředí ve stadiu vědeckého posouzení rizika v rozsahu, v němž je napadené nařízení založeno na vědeckém posouzení rizik pro lidské zdraví a životní prostředí, které nesplňuje požadavky, které vyžaduje zásada předběžné opatrnosti. Podle žalobce se nesrovnalosti objevují na úrovni identifikace, výběru a hodnocení, metody zpracování a výkladu údajů a dostupných vědeckých studií.
 - Druhá část vycházející z nesplnění povinnosti zajistit vysokou úroveň ochrany lidského zdraví a životního prostředí ve stadiu politického hodnocení a rizikového managementu v rozsahu, v němž napadené nařízení nestanoví politické hodnocení a rizikový management, které jsou v souladu se zásadou předběžné opatrnosti. Žalobce se domnívá, že obnovení schválení nastalo v kontextu, v němž existovaly významné mezery a nesrovnalosti na úrovni hodnocení rizika a že obnovení schválení není doprovázeno vhodnými opatřeními pro zmírnění nebo snížení rizik v širším slova smyslu.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z nesplnění povinnosti uvést odůvodnění a zásady řádné správy v rozsahu, v němž napadené nařízení obsahuje vnitřní rozpor. Žalobce se domnívá, že na základě preambule a článků uvedeného nařízení se lze domnívat, že glyfosát nemá ani škodlivé účinky na zdraví lidí nebo zvířat ani nepříjemné účinky na životní prostředí, ačkoli zvláštní ustanovení v příloze I jsou založena na existenci takových účinků. Takový vnitřní rozpor by vyvolal u veřejnosti nejistotu, zda glyfosát představuje riziko pro zdraví nebo životní prostředí či nikoli.

Žaloba podaná dne 15. března 2018 – Solwindet las Lomas v. Komise

(Věc T-190/18)

(2018/C 190/56)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Solwindet las Lomas, SL (Girona, Španělsko) (zástupce: L. Sandberg-Mørch, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Evropské komise ze dne 10. listopadu 2017 o státní podpoře SA.40348 (2015/NN) – Španělsko – Podpora výroby elektřiny z obnovitelných zdrojů, kogenerace a odpadů; ⁽¹⁾
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z tvrzení, že Komise porušila svoji povinnost zahájit formální vyšetřování. Žalobkyně tvrdí, že existují důkazy o vážných obtížích souvisejících s délkou a okolnostmi předběžného vyšetřovacího řízení.

2. Druhý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že se Komise dopustila právního pochybení a zjevně nesprávného posouzení, pokud jde o posouzení plateb přijatých stávajícími zařízeními podle předchozího režimu.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z tvrzení, že Komise nesplnila svoji povinnost uvést odůvodnění, pokud jde o údajnou existenci státní podpory ve vztahu k platbám přijatým stávajícími zařízeními podle předchozího režimu.

⁽¹⁾ Úř. věst. 2017 C 442, s. 1.

Žaloba podaná dne 16. března 2018 – JV Voscf a další v. Rada a další

(Věc T-197/18)

(2018/C 190/57)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobci: JV Voscf LTD (Limassol, Kypr) a 9 dalších (zástupci: P. Tridimas, barrister, K. Kakoulli, P. Panayides a C. Pericleous, advokáti)

Žalovaní: Rada Evropské unie, Evropská komise, Evropská centrální banka, Euroskupina a Evropská unie

Návrhová žádání

Žalobci navrhuji, aby Tribunál:

- uložil žalovaným zaplatit žalobcům částky uvedené v rozpise, jenž tvoří přílohu k žalobě, včetně úroků od 26. března 2013 do data vydání rozsudku Tribunálu;
- uložil žalovaným náhradu nákladů řízení.

Podpůrně žalobci navrhuji, aby Tribunál:

- určil, že Evropské unii nebo žalovaným orgánům vznikla mimosmluvní odpovědnost;
- rozhodl, jak má být postupováno pro účely určení škody, která žalobcům skutečně vznikla a která má být nahrazena; a
- uložil žalovaným náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobci mají za to, že opatření na odepisování závazků přijatá Kyperskou republikou byla zavedena pouze za účelem provedení opatření, která přijali žalovaní a která také žalované orgány schválily. Žalobci jsou toho názoru, že režim odepisování závazků (bail-in scheme) je vážným porušením, a na podporu své žaloby uplatňují čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z porušení práva na vlastnictví chráněného článkem 17 odst. 1 Listiny základních práv EU a článkem 1 protokolu 1 k Evropské úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod.
 2. Druhý žalobní důvod vychází z porušení zásady proporcionality.
 3. Třetí žalobní důvod vychází z porušení zásady ochrany legitimního očekávání.
 4. Čtvrtý žalobní důvod vychází z porušení zásady zákazu diskriminace.
-

Žaloba podaná dne 23. března 2018 – PlasticsEurope v. ECHA**(Věc T-207/18)**

(2018/C 190/58)

*Jednací jazyk: angličtina***Účastnice řízení***Žalobkyně:* PlasticsEurope (Brusel, Belgie) (zástupci: R. Cana, E. Mullier, a F. Mattioli, advokáti)*Žalovaná:* Evropská agentura pro chemické látky**Návrhová žádání***Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:*

- prohlásil žalobu za přípustnou a opodstatněnou;
- zrušil napadené rozhodnutí;
- uložil ECHA náhradu nákladů řízení.
- přijal další opatření, uzná-li to za vhodné.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z toho, že se žalovaná dopustila zjevně nesprávného posouzení informací, které by při řádném posouzení nemohly být oporou pro její závěr, a nezohlednila všechny relevantní informace týkající se probíhajících studií. Žalovaná se rovněž dopustila nesprávného posouzení, když neprokázala a), že existuje vědecký důkaz o možných vážných účincích pro životní prostředí způsobených vlastnostmi vyvolávajícími narušení endokrinní činnosti a b) že by důkaz o těchto účincích vzbuzoval stejné obavy jako účinky látek uvedených v čl. 87 písm. a) až e) nařízení REACH.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z toho, že napadené rozhodnutí porušuje článek 59 a čl. 57 písm. f) nařízení REACH tím, že látka BPA je v něm identifikována jako látka vzbuzující mimořádné obavy na základě kritéria uvedeného v čl. 57 písm. f), a to vzhledem k tomu, že se čl. 57 písm. f) vztahuje pouze na látky, které ještě nebyly identifikovány podle čl. 57 písm. a) až e).
3. Třetí žalobní důvod vycházející z toho, že napadené rozhodnutí porušuje čl. 2 odst. 8 písm. b) nařízení REACH, neboť meziprodukty jsou vyloučeny z celé hlavy VII, a nespádají tedy do působnosti článků 57 a 59 ani se na ně nevztahuje povolení.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z toho, že napadené rozhodnutí porušuje zásadu proporcionality, neboť zahrnutí látky BPA na kandidátský seznam, ačkoli se nejedná o meziprodukt, překračuje meze toho, co je vhodné a nezbytné pro dosažení sledovaného cíle a nejedná se o nejméně omezující řešení, které mohla agentura použít.

Žaloba podaná dne 26. března 2018 – Vanda Pharmaceuticals v. Komise**(Věc T-211/18)**

(2018/C 190/59)

*Jednací jazyk: angličtina***Účastnice řízení***Žalobkyně:* Vanda Pharmaceuticals Ltd (Londýn, Spojené království) (zástupci: M. Meulenbelt, B. Natens, A.-S. Melin, a C. Muttin, advokáti)*Žalovaná:* Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil prováděcí rozhodnutí Komise C(2018) 252 final ze dne 15. ledna 2018 o zamítnutí registrace podle nařízení (ES) č. 726/2004 pro „Fanaptum – iloperidon“, humánní léčivý přípravek, společně s vědeckými závěry a důvody pro zamítnutí zápisu ze dne 9. listopadu 2017 a zprávou o hodnocení Výboru pro humánní léčivé přípravky ze dne 9. listopadu 2017;
- alternativně, zrušil pouze uvedené prováděcí rozhodnutí Komise C(2018) 252 final;
- uložil Evropské komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně pět žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející z tvrzení, že hodnocení rizik arytmogenní schopnosti iloperidonu je založeno na nedostatečném odůvodnění (a v každém případě je zjevně nesprávné) a porušuje zásadu rovného zacházení.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že hodnocení opatření pro minimalizaci rizika navržené pro iloperidon je založeno na nedostatečném odůvodnění (a v každém případě je zjevně nesprávné) a porušuje čl. 5 odst. 1 a čl. 5 odst. 4 Smlouvy o Evropské unii (SEU) a zásadu rovného zacházení.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z tvrzení, že hodnocení důsledků opožděného účinku iloperidonu je založeno na nedostatečném odůvodnění a porušuje čl. 5 odst. 1 a čl. 5 odst. 4 SEU.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že požadavek na uvedení populace, u které by iloperidon jasně překonal jiné výrobky, porušuje čl. 5 odst. 1, čl. 5 odst. 2 a čl. 5 odst. 3 SEU, článek 12 a čl. 81 odst. 2 nařízení č. 726/2004 ⁽¹⁾ a zásadu rovného zacházení.
5. Pátý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že hodnocení posouzení poměru prospěchu a rizika u iloperidonu je založeno na nedostatečném odůvodnění (a v každém případě je zjevně nesprávné).

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 726/2004 ze dne 31. března 2004, kterým se stanoví postupy Společenství pro registraci humánních a veterinárních léčivých přípravků a dozor nad nimi a kterým se zřizuje Evropská agentura pro léčivé přípravky (Úř. věst. 2004, L 136, s. 1)

Žaloba podaná dne 29. března 2018 – Deutsche Lufthansa v. Komise

(Věc T-218/18)

(2018/C 190/60)

Jednací jazyk: němčina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Deutsche Lufthansa AG (Kolín nad Rýnem, Německo) (zástupce: A. Martin-Ehlers, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Evropské Komise ze dne 31. července 2017 ve věci SA.47969, C(2017)5289 – Letiště Hahn;
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně v podstatě následující důvody:

- procesní vada, protože žalovaná uzavřela se Spolkovou republikou Německo „dohodu“, pokud jde o posuzování podpor ve prospěch společností Flughafen Frankfurt-Hahn GmbH (dále jen „FFHG“) a Ryanair;
- nezohlednění podstatných skutkových okolností, přestože tyto okolnosti byly žalované v okamžiku vydání napadeného rozhodnutí dobře známy;
- z části nesprávný popis skutkového stavu;
- nezohlednění ostatních podpor poskytnutých ve prospěch FFHG, které byly v konečném důsledku poskytnuty společnosti Ryanair, jako nejdůležitějšímu uživateli letiště.

Žaloba podaná dne 28. března 2018 – Torrefazione Caffè Michele Battista v. EUIPO – Battista Nino Caffè (Battistino)

(Věc T-220/18)

(2018/C 190/61)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: italština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Torrefazione Caffè Michele Battista Srl (Triggiano, Itálie) (zástupci: V. Franchini, F. Paesan a R. Bia, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Battista Nino Caffè Srl (Triggiano, Itálie)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Majitel sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie obrazové ochranné známky obsahující slovní prvek Battistino – Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie č. 1 071 387

Řízení před EUIPO: Řízení o prohlášení neplatnosti

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 22. ledna 2018 ve věci R 400/2017-5

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí s následným zamítnutím návrhu na prohlášení neplatnosti napadené ochranné známky; a
- uložil EUIPO a odpůrci zaplatit náhradu nákladů tohoto řízení a obou předcházejících řízení před zrušovacím oddělením EUIPO a před pátým odvolacím senátem EUIPO.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 64 odst. 2, čl. 60 odst. 1 písm. a) a čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 2017/1001.
-

Žaloba podaná dne 28. března 2018 – Torrefazione Caffè Michele Battista v. EUIPO – Battista Nino Caffè (BATTISTINO)

(Věc T-221/18)

(2018/C 190/62)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: italština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Torrefazione Caffè Michele Battista Srl (Triggiano, Itálie) (zástupci: V. Franchini, F. Paesan a R. Bia, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Battista Nino Caffè Srl (Triggiano, Itálie)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Majitel sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie ochranné známky BATTISTINO – Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie č. 1 070 313.

Řízení před EUIPO: Řízení o prohlášení neplatnosti

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 22. ledna 2018, ve věci R 402/2017-5

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí s následným zamítnutím návrhu na prohlášení neplatnosti napadené ochranné známky; a
- uložil EUIPO a odpůrci zaplatit náhradu nákladů tohoto řízení a obou předcházejících řízení před zrušovacím oddělením EUIPO a před pátým odvolacím senátem EUIPO.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 64 odst. 2, čl. 60 odst. 1 písm. a) a čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 2017/1001.

Žaloba podaná dne 26. března 2018 – Casa Regina Apostolorum della Pia Società delle Figlie di San Paolo v. Komise

(Věc T-223/18)

(2018/C 190/63)

Jednací jazyk: italština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Casa Regina Apostolorum della Pia Società delle Figlie di San Paolo (Albano Laziale, Itálie) (zástupce: F. Rosi, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- nejprve prohlásil protiprávnost napadeného rozhodnutí, protože bylo vyhotoveno v anglickém jazyce, a nikoli v italském jazyce.

- vyhověl této žalobě, a tedy zrušil opatření Komise pro nedostatek odůvodnění a v každém případě proto, že není založeno na jasných a předem stanovených předpokladech.
- uznal, že na italský systém zdravotní péče se použije režim SOHZ (služba obecného hospodářského zájmu), a tedy zásady uvedené v rozsudku Soudního dvora ve věci Altmark z roku 2003 s odkazem na články 106 a 107 SFEU pro účely použití státní podpory. V důsledku toho uznal, že postup regionu Lazio, pokud jde o vyplácení peněz veřejným zařízením, měl být v souladu se zásadami stanovenými ve výše uvedených ustanoveních, a tedy měl omezit platbu veřejným zdravotním zařízením na základě předpokladů o náhradě nákladů podle kritérií uvedených v rozsudku Altmark ve vztahu k tzv. průměrnému podniku, a prohlásil, že nadměrné financování představuje nadměrnou kompenzaci.
- přiznal žalobkyni, že jí region Lazio vyplatí totéž podle zásady průměrného podniku, a tedy taktéž s přihlédnutím k rostoucím nákladům na práci, a to ve vztahu ke všem zaměstnancům, kteří pro toto zařízení pracovali v letech 2005 až 2006, se stanovením tohoto přístupu jako parametru použitelného pro následující roky.
- uložil rovněž se všemi právními důsledky Komisi nahradit náklady řízení, které žalobkyni vznikly.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Předkládaná žaloba napadá rozhodnutí Komise C (2017) 7973 final ze dne 4. prosince 2017, kterým se zamítá stížnost žalobkyně, italské církevní nemocnice, ohledně údajné kompenzace veřejných nemocnic v Laziu. Napadené rozhodnutí uvádí, že dotčená opatření nepředstavují státní podporu.

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně tři žalobní důvody.

1. Zaprvé je napadeno použití anglického jazyka jakožto závazného jazyka pro vypracování konečného znění.
2. V rámci druhého žalobního důvodu je napadán nedostatek odůvodnění. Komise vůbec nezohlednila některé podstatné aspekty případu a odmítla některé námitky, které žalobkyně vznesla a podložila je předloženou dokumentací. Přitom Komise má povinnost reagovat na všechny námitky vznesené žalobkyní na základě zásad transparentnosti a dobré víry.
3. V rámci třetího žalobního důvodu žalobkyně zpochybňuje skutečnost, že v italském právním systému je systém zdravotní péče charakterizován všeobecností péče, tj. tím, že 100 % zdravotnických služeb poskytuje národní zdravotní služba. Navíc žalobkyně vytýká Komisi, že nemá žádný důkaz o tom, že italský stát financuje, a tudíž pokrývá 100 % péče o své občany, což je aspekt, který vůbec neodpovídá realitě. Žalobkyně namítla, že všeobecnost není abstraktním pojmem, ale musí být konkrétně identifikována, musí být ověřitelná, citelná a nemůže být považována za existující pouze na základě toho, že to uvádí italská vláda.

Žaloba podaná dne 3. dubna 2018 – Microsemi Europe a Microsemi v. Komise

(Věc T-227/18)

(2018/C 190/64)

Jednací jazyk: němčina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Microsemi Europe Ltd (Reading, Spojené království) a Microsemi Corp. (Aliso Viejo, Kalifornie, Spojené státy) (zástupci: D. Aulfes a J. Lenz, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Komise ze dne 23. ledna 2018 (ve věci AT.40529 – TSMC), které se opírá o čl. 18 odst. 3 nařízení (ES) č. 1/2003,
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobkyně dvanáct žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení podstatných formálních náležitostí, protože adresát rozhodnutí není dostatečně jasně uveden a není zjistitelný.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z nepříslušnosti v části, v níž je nutno jako adresátku napadeného rozhodnutí považovat žalobkyni č. 2.

Žalobkyně tvrdí, že Komise není příslušná vydávat právní akty, jejichž právní účinky zasahují mimo území Evropské unie, a nemůže podniku se sídlem ve Spojených státech amerických uložit povinnost informovat.

3. Třetí žalobní důvod vycházející z porušení smluv a právních norem, které je nutno při plnění smluv použít, v části, v níž je nutno jako adresátku napadeného rozhodnutí považovat žalobkyni č. 2.

V této souvislosti se uvádí, že Komise nemůže podniku se sídlem ve Spojených státech amerických uložit povinnost informovat, a nemůže ho nesprávně informovat o možnosti uložení pokut.

4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z porušení smluv a právních norem, které je nutno při plnění smluv použít.

Žalobkyně dále tvrdí, že podle bodu 23 odůvodnění nařízení (ES) č. 1/2003 Komise nemůže požadovat informace o všech podnicích, které na globální úrovni patří do skupiny podniků, nýbrž pouze takové informace, které se týkají evropského trhu.

5. Pátý žalobní důvod vycházející z porušení smluv a právních norem, které je nutno při plnění smluv použít.

Dále se uvádí, že Komise porušuje rovněž zásadu proporcionality, když požaduje i informace o trzích mimo Evropskou unii.

6. Šestý žalobní důvod vycházející z porušení smluv a právních norem, které je nutno při plnění smluv použít, v části, v níž je nutno jako adresátku napadeného rozhodnutí považovat žalobkyni č. 1.

V této souvislosti se uvádí, že je v rozporu se zásadou proporcionality, jsou-li od dceřiné společnosti v Evropské unii požadovány informace o mateřské společnosti ve Spojených státech amerických a dalších propojených společnostech v Evropě.

7. Sedmý žalobní důvod vycházející ze zneužití pravomoci.

Žalobkyně tvrdí, že vyžadování informací o propojených podnicích v Evropské unii představuje zneužití pravomoci, protože těmto podnikům je možné poskytnutí informací uložit přímo.

8. Osmý žalobní důvod vycházející z porušení podstatných formálních náležitostí z důvodu nedostatečného odůvodnění napadeného rozhodnutí.

9. Devátý žalobní důvod vycházející z porušení podstatných formálních náležitostí z důvodu nedostatečného uvedení účelu, za nímž jsou informace požadovány.

10. Desátý žalobní důvod vycházející z porušení podstatných formálních náležitostí, protože otázky, které napadené rozhodnutí pokládá, jsou nepřipustné.

11. Jedenáctý žalobní důvod vycházející z porušení smluv a právních norem, které je nutno při plnění smluv použít, protože otázky, které napadené rozhodnutí pokládá, jsou neurčité.

12. Dvanáctý žalobní důvod vycházející z porušení smluv a právních norem, které je nutno při plnění smluv použít.

Žaloba podaná dne 4. dubna 2018 – Biolatte v. EUIPO (Biolatte)

(Věc T-229/18)

(2018/C 190/65)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Biolatte Oy (Turku, Finsko) (zástupce: J. Ikonen, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Sporná ochranná známka: Slovní ochranná známka Evropské unie „Biolatte“ – Přihláška č. 15 759 319

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 6. února 2018, ve věci R 351/2017-1

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí v plném rozsahu;
- uložil provedení zápisu slovní ochranné známky v souladu s přihláškou ochranné známky společnosti Biolatte Oy, podané dne 17. srpna 2016 (ve znění změn ze dne 28. října 2016).

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení č. 2017/1001.

Žaloba podaná dne 6. dubna 2018 – Qualcomm v. Komise

(Věc T-235/18)

(2018/C 190/66)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Qualcomm, Inc. (San Diego, Kalifornie, Spojené státy) (zástupci: M. Pinto de Lemos Fermiano Rato, M. Davilla a M. English, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- zrušil nebo podpůrně výrazně snížil výši pokuty;
- nařídil organizační procesní opatření či dokazování popsané v žalobě; a

— uložil Evropské komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně sedm žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vychází z procesních vad, kterými je stíženo napadené rozhodnutí;
2. Druhý žalobní důvod vychází ze zjevně nesprávného posouzení, chybějícího odůvodnění a zkreslení důkazů, k čemuž došlo odmítnutím důvodů uvedených na obhajobu Qualcomm;
3. Třetí žalobní důvod vychází ze zjevně nesprávného právního posouzení v napadeném rozhodnutí spočívajícího ve zjištění, že sporné dohody mohly mít protisoutěžní účinky;
4. Čtvrtý žalobní důvod vychází ze zjevně nesprávného právního posouzení v napadeném rozhodnutí spočívajícího v definování relevantního výrobního trhu a zjištění dominantního postavení;
5. Pátý žalobní důvod vychází ze zjevně nesprávného právního posouzení v napadeném rozhodnutí spočívajícího v neuvedení důvodů, pokud jde o trvání údajného protiprávního jednání;
6. Šestý žalobní důvod vychází ze zjevně nesprávného právního posouzení v napadeném rozhodnutí spočívajícího v aplikaci pokynů o pokutách a porušení zásady proporcionality; a
7. Sedmý žalobní důvod vychází ze zjevně nesprávného právního posouzení v napadeném rozhodnutí spočívajícího v založení pravomoci Komise a vlivu na obchod mezi členskými státy.

Usnesení Tribunálu ze dne 10. dubna 2018 – European Dynamics Luxembourg a Evropaiki Dynamiki v. EIF

(Věc T-320/17) ⁽¹⁾

(2018/C 190/67)

Jednací jazyk: angličtina

Předseda devátého senátu rozhodl o vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 256, 7.8.2017.

