



Obsah

IV *Informace*

INFORMACE ORGÁNŮ, INSTITUCÍ A JINÝCH SUBJEKTŮ EVROPSKÉ UNIE

Soudní dvůr Evropské unie

2018/C 063/01	Poslední publikace Soudního dvora Evropské unie v <i>Úředním věstníku Evropské unie</i>	1
---------------	---	---

V *Oznámení*

SOUDNÍ ŘÍZENÍ

Soudní dvůr

2018/C 063/02	Věc C-323/16 P: Usnesení Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 7. prosince 2017 – Eurallumina SpA v. Italská republika, Evropská komise „Kasační opravný prostředek — Státní podpory — Článek 181 jednacího řádu Soudního dvora — Vedlejší účastenství — Vedlejší kasační opravný prostředek — Přípustnost — Osvobození minerálních olejů používaných jako palivo při výrobě oxidu hlinitého (aluminy) od spotřební daně — Zásada presumpce legality a užitečného účinku aktů orgánů — Zásada <i>lex specialis derogat legi generali</i> — Selektivita sporného opatření — Existující nebo nová podpora — Nařízení (ES) č. 659/1999 — Článek 1 písm. b) bod ii) — Zásada právní jistoty — Zásada ochrany oprávněných očekávání — Povinnost uvést odůvodnění“	2
---------------	---	---

2018/C 063/03	Věc C-369/16 P: Usnesení Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 7. prosince 2017 – Irsko v. Aughinish Alumina Ltd, Evropská komise „Kasační opravný prostředek — Státní podpory — Článek 99 jednacího řádu Soudního dvora — Osvobození od spotřební daně z minerálních olejů používaných jako palivo při výrobě oxidu hlinitého (aluminy) — Existující či nová podpora — Nařízení (ES) č. 659/1999 — Článek 1 písm. b) body i) a iv) a písm. d) — Promlčení — Článek 15 — Zásada právní jistoty — Zásada ochrany legitimního očekávání“	3
---------------	---	---

2018/C 063/04	Věc C-373/16 P: Usnesení Soudního dvora ze dne 7. prosince 2017 – <i>Aughinish Alumina Ltd v. Irsko, Evropská komise „Kasační opravný prostředek — Státní podpory — Článek 181 jednacího řádu Soudního dvora — Osvobození minerálních olejů používaných jako palivo při výrobě oxidu hlinitého (aluminy) od spotřební daně — Stávající nebo nová podpora — Nařízení (ES) č. 659/1999 — Článek 1 písm. b) bod i) — Zásada ochrany legitimního očekávání — Povinnost uvést odůvodnění“</i>	3
2018/C 063/05	Věc C-446/17: Usnesení Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 7. prosince 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce <i>Vrederegrecht Antwerpen – Belgie) – Woonhaven Antwerpen v. Khalid Berkani, Asmae Hajji „Řízení o předběžné otázce — Článek 99 jednacího řádu Soudního dvora — Zneužívající ujednání — Nájemní smlouva uzavřená mezi společností s povolením působit v oblasti sociálního bydlení a nájemníkem — Vzorová nájemní smlouva, která se stala závaznou aktem vnitrostátního zákonodárce — Směrnice 93/13/EHS — Článek 1 odst. 2 — Nepoužitelnost této směrnice“</i>	4
2018/C 063/06	Věc C-615/17: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná <i>Landgericht Düsseldorf (Německo) dne 26. října 2017 – Eurowings GmbH v. Klaus Rövekamp, Christiane Rupp</i>	4
2018/C 063/07	Věc C-631/17: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná <i>Hoge Raad der Nederlanden (Nizozemsko) dne 9. listopadu 2017 – SF v. Inspecteur van de Belastingdienst</i>	5
2018/C 063/08	Věc C-635/17: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná <i>Rechtbank Den Haag, zittingsplaats Haarlem (Nizozemsko) dne 14. listopadu 2017 – E. v. Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie</i>	5
2018/C 063/09	Věc C-636/17: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná <i>Landesgericht Korneuburg (Rakousko) dne 14. listopadu 2017 – Germanwings GmbH v. Emina Pedić</i>	6
2018/C 063/10	Věc C-674/17: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná <i>Korkein hallinto-oikeus (Finsko) dne 1. prosince 2017 – Luonnonsuojeluyhdistys Tapiola Pohjois-Savo – Kainuu ry</i>	7
2018/C 063/11	Věc C-676/17: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná <i>Curtea de Apel Ploiești (Rumunsko) dne 1. prosince 2017 – Oana Mădălina Călin v. Direcția Regională a Finanțelor Publice Ploiești – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Dâmbovița, Statul Român – Ministerul Finanțelor Publice, Administrația Fondului pentru Mediu</i>	8
2018/C 063/12	Věc C-680/17: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná <i>Rechtbank Den Haag, pracoviště Utrecht (Nizozemsko) dne 5. prosince 2017 – Sumanan Vethanayagam, Sobitha Sumanan, Kamalaranee Vethanayagam v. Minister van Buitenlandse Zaken</i>	9
2018/C 063/13	Věc C-694/17: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná <i>Cour de cassation du Grand-Duché de Luxembourg (Lucembursko) dne 11. prosince 2017 – Pillar Securitisation Sàrl v. Hildur Arnadottir</i>	9
2018/C 063/14	Věc C-6/18 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 3. ledna 2018 <i>Řeckou republikou proti rozsudku Tribunálu (sedmého senátu) vydanému dne 25. října 2017 ve věci T-26/16, Řecká republika v. Evropská komise</i>	10

Tribunál

2018/C 063/15	Věc T-292/16: Usnesení Tribunálu ze dne 15. prosince 2017 – <i>Kaane American International Tobacco v. EUIPO – Global Tobacco (GOLD MONT ORIGINAL Super Slims) „Ochranná známka Evropské unie — Řízení o prohlášení neplatnosti — Zrušení starší obrazové ochranné známky Evropské unie GOLD MOUNT — Nevydání rozhodnutí ve věci samé“</i>	12
2018/C 063/16	Věc T-293/16: Usnesení Tribunálu ze dne 15. prosince 2017 – <i>Kaane American International Tobacco v. EUIPO – Global Tobacco (GOLD MONT) „Ochranná známka Evropské unie — Námitkové řízení — Zrušení starší obrazové ochranné známky Evropské unie GOLD MONT — Nevydání rozhodnutí ve věci samé“</i>	12

2018/C 063/17	Věc T-246/17: Usnesení Tribunálu ze dne 14. prosince 2017 – Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik v. EUIPO (Национальный Продукт) „Ochranná známka Evropské unie — Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie Национальный Продукт — Nedodržení formálních náležitostí — Článek 177 odst. 1 písm. d) a e) jednacího řádu — Zjevná nepřijatost“	13
2018/C 063/18	Věc T-776/17: Žaloba podaná dne 28. listopadu 2017 – Medora Therapeutics v. EUIPO – Biohealth Italia (LITHOREN)	13
2018/C 063/19	Věc T-795/17: Žaloba podaná dne 28. listopadu 2017 – Moreira v. EUIPO – Da Silva Santos Júnior (NEYMAR)	14
2018/C 063/20	Věc T-815/17: Žaloba podaná dne 11. prosince 2017 – Správa železniční dopravní cesty v. Komise a Výkonná agentura pro inovace a sítě (INEA)	15
2018/C 063/21	Věc T-817/17: Žaloba podaná dne 14. září 2017 – Schokker v. EASA	16
2018/C 063/22	Věc T-822/17: Žaloba podaná dne 20. prosince 2017 – Weber-Stephen Products v. EUIPO (iGrill)	17
2018/C 063/23	Věc T-824/17: Žaloba podaná dne 22. prosince 2017 – H2O Plus v. EUIPO (H 2 O+)	17
2018/C 063/24	Věc T-827/17: Žaloba podaná dne 27. prosince 2017 – Aeris Invest v. ECB	18
2018/C 063/25	Věc T-828/17: Žaloba podaná dne 22. prosince 2017 – Quadri di Cardano v. Komise	19
2018/C 063/26	Věc T-829/17: Žaloba podaná dne 27. prosince 2017 – Coesia v. EUIPO (Vyobrazení kruhového tvaru tvořeného dvěma šikmými čarami červené barvy)	19
2018/C 063/27	Věc T-830/17: Žaloba podaná dne 22. prosince 2017 – Szentes v. Komise	20
2018/C 063/28	Věc T-832/17: Žaloba podaná dne 22. prosince 2017 – achtung! v. EUIPO (achtung!)	21
2018/C 063/29	Věc T-833/17: Žaloba podaná dne 27. prosince 2017 – Ryanair a Airport Marketing Services v. Komise	21
2018/C 063/30	Věc T-836/17: Žaloba podaná dne 29. prosince 2017 – Sports Group Denmark v. EUIPO – K&L (WHISTLER)	22
2018/C 063/31	Věc T-1/18: Žaloba podaná dne 8. ledna 2018 – Deutsche Lufthansa v. Komise	23
2018/C 063/32	Věc T-2/18: Žaloba podaná dne 8. ledna 2018 – Wirecard v. EUIPO – AXA Banque (boon.)	24

IV

(Informace)

INFORMACE ORGÁNŮ, INSTITUCÍ A JINÝCH SUBJEKTŮ EVROPSKÉ UNIE

SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE

Poslední publikace Soudního dvora Evropské unie v Úředním věstníku Evropské unie*(2018/C 063/01)***Poslední publikace**

Úř. věst. C 52, 12.2.2018.

Dřívější publikace

Úř. věst. C 42, 5.2.2018.

Úř. věst. C 32, 29.1.2018.

Úř. věst. C 22, 22.1.2018.

Úř. věst. C 13, 15.1.2018.

Úř. věst. C 5, 8.1.2018.

Úř. věst. C 437, 18.12.2017.

Tyto texty jsou k dispozici na adrese:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Oznámení)

SOUDNÍ ŘÍZENÍ

SOUDNÍ DVŮR

Usnesení Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 7. prosince 2017 – Eurallumina SpA v. Italská republika, Evropská komise

(Věc C-323/16 P) ⁽¹⁾

„Kasační opravný prostředek — Státní podpory — Článek 181 jednacího řádu Soudního dvora — Vedlejší účastenství — Vedlejší kasační opravný prostředek — Přípustnost — Osvobození minerálních olejů používaných jako palivo při výrobě oxidu hlinitého (aluminy) od spotřební daně — Zásada presumpce legality a užitečného účinku aktů orgánů — Zásada lex specialis derogat legi generali — Selektivita sporného opatření — Existující nebo nová podpora — Nařízení (ES) č. 659/1999 — Článek 1 písm. b) bod ii) — Zásada právní jistoty — Zásada ochrany oprávněných očekávání — Povinnost uvést odůvodnění“

(2018/C 063/02)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Eurallumina SpA (zástupci: L. Martin Alegi, L. Philippou a A. Stratakis, Solicitors)

Vedlejší účastnice podporující žalobkyni: Francouzská republika (zástupci: D. Colas a R. Coesme, zmocněnci)

Další účastnice řízení: Italská republika (zástupci: G. Palmieri, zmocněnkyně, ve spolupráci s P. Grassem, avvocato dello Stato), Evropská komise (zástupci: V. Bottka a N. Khan, zmocněnci)

Výrok

- 1) Hlavní kasační opravný prostředek a vedlejší kasační opravný prostředek se zamítají.
- 2) Společnosti Eurallumina SpA se ukládá náhrada nákladů řízení souvisejících s hlavním kasačním opravným prostředkem.
- 3) Italské republice se ukládá náhrada nákladů řízení souvisejících s vedlejším kasačním opravným prostředkem.
- 4) Francouzská republika ponese vlastní náklady řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 270, 25.7.2016.

Usnesení Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 7. prosince 2017 – Irsko v. Aughinish Alumina Ltd, Evropská komise

(Věc C-369/16 P) ⁽¹⁾

„Kasační opravný prostředek — Státní podpory — Článek 99 jednacího řádu Soudního dvora — Osvobození od spotřební daně z minerálních olejů používaných jako palivo při výrobě oxidu hlinitého (aluminy) — Existující či nová podpora — Nařízení (ES) č. 659/1999 — Článek 1 písm. b) body i) a iv) a písm. d) — Promlčení — Článek 15 — Zásada právní jistoty — Zásada ochrany legitimního očekávání“

(2018/C 063/03)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Irsko (zástupci: E. Creedon, L. Williams a A. Joyce, zmocněnci, P. McGarry, SC)

Vedlejší účastnice podporující účastníka řízení podávajícího kasační opravný prostředek: Francouzská republika (zástupci: R. Coesme a D. Colas, zmocněnci)

Další účastnice řízení: Aughinish Alumina Ltd (zástupci: C. Little a C. Waterson, solicitors), Evropská komise (zástupci: V. Bottka a N. Khan, zmocněnci)

Výrok

- 1) Kasační opravný prostředek se zamítá.
- 2) Irsku se ukládá náhrada nákladů řízení.
- 3) Francouzská republika ponese vlastní náklady řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 371, 10.10.2016.

Usnesení Soudního dvora ze dne 7. prosince 2017 – Aughinish Alumina Ltd v. Irsko, Evropská komise

(Věc C-373/16 P) ⁽¹⁾

„Kasační opravný prostředek — Státní podpory — Článek 181 jednacího řádu Soudního dvora — Osvobození minerálních olejů používaných jako palivo při výrobě oxidu hlinitého (aluminy) od spotřební daně — Stávající nebo nová podpora — Nařízení (ES) č. 659/1999 — Článek 1 písm. b) bod i) — Zásada ochrany legitimního očekávání — Povinnost uvést odůvodnění“

(2018/C 063/04)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Aughinish Alumina Ltd (zástupci: C. Little a C. Waterson, Solicitors)

Další účastnice řízení podporující navrhovatelku: Francouzská republika (zástupci: R. Coesme a D. Colas, zmocněnci)

Další účastníci řízení: Irsko, Evropská komise (zástupci: V. Bottka a N. Khan, zmocněnci)

Výrok

- 1) Kasační opravný prostředek se zamítá.
- 2) Společnosti Aughinish Alumina Ltd se ukládá náhrada nákladů řízení.
- 3) Francouzská republika ponese vlastní náklady řízení.

(¹) Úř. věst. C 305, 22.8.2016.

Usnesení Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 7. prosince 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Vredegerecht Antwerpen – Belgie) – Woonhaven Antwerpen v. Khalid Berkani, Asmae Hajji

(Věc C-446/17) (¹)

„Řízení o předběžné otázce — Článek 99 jednacího řádu Soudního dvora — Zneužívající ujednání — Nájemní smlouva uzavřená mezi společností s povolením působit v oblasti sociálního bydlení a nájemníkem — Vzorová nájemní smlouva, která se stala závaznou aktem vnitrostátního zákonodárce — Směrnice 93/13/EHS — Článek 1 odst. 2 — Nepoužitelnost této směrnice“

(2018/C 063/05)

Jednací jazyk: nizozemština

Předkládající soud

Vredegerecht Antwerpen

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Woonhaven Antwerpen

Žalovaní: Khalid Berkani a Asmae Hajji

Výrok

Článek 1 odst. 2 směrnice Rady 93/13/EHS ze dne 5. dubna 1993 o zneužívajících ujednáních ve spotřebitelských smlouvách musí být vykládán v tom smyslu, že daná směrnice se nepoužije na podmínky uvedené ve smlouvě o nájmu sociálního bytu uzavřené mezi společností s povolením působit v oblasti sociálního bydlení a nájemníkem, které jsou určeny takovou vnitrostátní právní úpravou, jakou je článek 11 vzorové nájemní smlouvy tvořící přílohu Besluit van de Vlaamse Regering tot reglementering van het sociale huurstelsel ter uitvoering van titel VII van de Vlaamse Wooncode (vyhláška vlámské vlády upravující režim sociálního nájmu a provádějící hlavu VII vlámského zákoníku bydlení) ze dne 12. října 2007.

(¹) Úř. věst. C 318, 25.9.2017.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landgericht Düsseldorf (Německo) dne 26. října 2017 – Eurowings GmbH v. Klaus Rövekamp, Christiane Rupp

(Věc C-615/17)

(2018/C 063/06)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Landgericht Düsseldorf

Účastníci původního řízení

Navrhovatelka v odvolacím řízení: Eurowings GmbH

Odpůrci v odvolacím řízení: Klaus Rövekamp, Christiane Rupp

Předběžná otázka

Může nárok na náhradu škody podle článku 7 nařízení č. 261/2004⁽¹⁾ vzniknout i tehdy, pokud cestující nestihne z důvodu relativně nepatrného zpoždění na přeletu přímo navazující let, což má za následek více než tříhodinové zpoždění v cílovém místě určení, avšak každý z obou letů byl provozován jiným leteckým dopravcem a rezervaci potvrdil provozovatel souborných služeb pro cesty, pobyty a zájezdy, který naplánoval všechny lety pro svého zákazníka?

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 ze dne 11. února 2004, kterým se stanoví společná pravidla náhrad a pomoci cestujícím v letecké dopravě v případě odepření nástupu na palubu, zrušení nebo významného zpoždění letů a kterým se zrušuje nařízení (EHS) č. 295/91 (Úř. věst. L 46, s. 1).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Hoge Raad der Nederlanden (Nizozemsko) dne 9. listopadu 2017 – SF v. Inspecteur van de Belastingdienst

(Věc C-631/17)

(2018/C 063/07)

Jednací jazyk: nizozemština

Předkládající soud

Hoge Raad der Nederlanden

Účastníci původního řízení

Žalobce: SF

Žalovaný: Inspecteur van de Belastingdienst

Předběžná otázka

Na právní předpisy kterého členského státu odkazuje nařízení č. 883/2004⁽¹⁾, jedná-li se o dlužníka, který (a) bydlí v Lotyšsku, (b) je lotyšský státní příslušník, (c) je zaměstnán u zaměstnavatele usazeného v Nizozemsku, (d) pracuje jako námořník, (e) svoji práci vykonává na palubě námořní lodi plující pod bahamskou vlajkou a (f) tuto činnost vykonává mimo území Evropské unie?

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 883/2004 ze dne 29. dubna 2004 o koordinaci systémů sociálního zabezpečení (Úř. věst. 2004, L 166, s. 1).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Rechtbank Den Haag, zittingsplaats Haarlem (Nizozemsko) dne 14. listopadu 2017 – E. v. Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

(Věc C-635/17)

(2018/C 063/08)

Jednací jazyk: nizozemština

Předkládající soud

Rechtbank Den Haag, zittingsplaats Haarlem

Účastníci původního řízení

Žalobce: E.

Žalovaný: Staatssecretaris van Veiligheid en Justitie

Předběžné otázky

- 1) Je Soudní dvůr s ohledem na čl. 3 odst. 2 písm. c) směrnice 2003/86/ES⁽¹⁾ a rozsudek ve věci Nolan (ECLI:EU:C:2012:638) příslušný odpovědět na předběžné otázky nizozemského soudu týkající se výkladu ustanovení této směrnice 2003/86/ES ve sporu, který se týká práva pobytu rodinného příslušníka osoby mající nárok na podpůrnou formu ochrany, v případě, že tato směrnice byla v nizozemském právu prohlášena za přímo a bezpodmínečně použitelnou na osoby mající nárok na podpůrnou formu ochrany? (srov. žádost o rozhodnutí o předběžné otázce, kterou předložilo Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (oddělení pro judikaturu ve správních věcech, Nizozemsko) ze dne 21. června 2017, zapsaná u Soudního dvora pod C-380/17, ECLI:NL:RVS:2017:1609)?
- 2) Je třeba čl. 11 odst. 2 směrnice 2003/86/ES vykládat v tom smyslu, že brání zamítnutí žádosti uprchlíka o sloučení rodiny, která je založena pouze na skutečnosti, že uprchlík ke své žádosti nepřiložil žádné úřední doklady, které prokazují jeho rodinné vztahy nebo je třeba toto ustanovení vykládat v tom smyslu, že brání takovému zamítnutí žádosti uprchlíka o sloučení rodiny, které je založeno pouze na chybějících úředních dokladech, které prokazují rodinné vztahy uprchlíka, pouze tehdy, pokud uprchlík poskytl věrohodné vysvětlení, z jakého důvodu nepředložil uvedené doklady a podložil své tvrzení, že je ani nemůže předložit?

⁽¹⁾ Směrnice Rady 2003/86/ES ze dne 22. září 2003 o právu na sloučení rodiny (Úř. věst. 2003, L 251, s. 12).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landesgericht Korneuburg (Rakousko) dne 14. listopadu 2017 – Germanwings GmbH v. Emina Pedić

(Věc C-636/17)

(2018/C 063/09)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Landesgericht Korneuburg

Účastnice původního řízení

Odvolatelka: Germanwings GmbH

Opřekyně: Emina Pedić

Předběžné otázky

- 1) Musí být čl. 5 odst. 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 ze dne 11. února 2004, kterým se stanoví společná pravidla náhrad a pomoci cestujícím v letecké dopravě v případě odepření nástupu na palubu, zrušení nebo významného zpoždění letů a kterým se zrušuje nařízení (EHS) č. 295/91⁽¹⁾, vykládán v tom smyslu, že „všechna přiměřená opatření“, která je provozující letecký dopravce povinen přijmout, aby mu v případě mimořádných okolností nevznikla povinnost náhrady škody stanovená v článku 7 tohoto nařízení, musejí být zaměřena pouze na předcházení „mimořádným okolnostem“ (v daném případě přidělení nového [pozdějšího] *air traffic control slot* ze strany Evropské organizace pro bezpečnost letového provozu (EUROCONTROL); nebo z něho vyplývá i požadavek, aby provozující letecký dopravce přijal rovněž přiměřená opatření s cílem předejít zrušení letu nebo jeho významnému zpoždění?

- 2) Musí být – v případě, že požadavek přijímat přiměřená opatření s cílem předejít samotnému významnému zpoždění bude uznán jako platný – čl. 5 odst. 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 vykládán v tom smyslu, že letecký dopravce musí v zájmu toho, aby mu nevznikla povinnost náhrady škody stanovená v článku 7 tohoto nařízení, při přepravě cestujících zajišťované leteckým spojením zahrnujícím dva lety (nebo více letů) přijmout pouze taková přiměřená opatření, která mu umožní předejít zpoždění letu, který provozuje a u něhož nějaké zpoždění může hrozit; nebo musí kromě toho přijmout i přiměřená opatření, která umožní předejít tomu, aby jednotliví cestující neměli významné zpoždění v cílovém místě určení (tím, že například prověří možnost změny rezervace, která jim umožní využít jiné letecké spojení)?
- 3) Musí být články 5, 6, 7 a 8 nařízení (ES) č. 261/2004 vykládány v tom smyslu, že v případě významného zpoždění v cílovém místě určení je provozující letecký dopravce – aby se vyhnul vzniku povinnosti náhrady škody stanovené v článku 7 tohoto nařízení – povinen prohlásit a prokázat, že přijal přiměřená opatření umožňující změnit cestujícímu rezervaci, aby mohl využít jiného leteckého spojení, díky němuž se do cílového místa určení dostane pravděpodobně bez významného zpoždění?

(¹) Úř. věst. L 46, s. 1.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Korkein hallinto-oikeus (Finsko) dne 1. prosince 2017 – Luonnonsuojeluyhdistys Tapiola Pohjois-Savo – Kainuu ry

(Věc C-674/17)

(2018/C 063/10)

Jednací jazyk: *finština*

Předkládající soud

Korkein hallinto-oikeus

Účastníci původního řízení

Navrhovatel: Luonnonsuojeluyhdistys Tapiola Pohjois-Savo – Kainuu ry [Sdružení na ochranu přírody Tapiola Pohjois-Savo – Kainuu, registrované sdružení]

Další účastníci řízení a dotčené osoby: Suomen riistakeskus [Finské ústředí volně žijících druhů (veřejnoprávní instituce)], Risto Mustonen, Kai Ruhanen

Předběžné otázky

- 1) Umožňuje znění čl. 16 odst. 1 písm. e) směrnice o ochraně přírodních stanovišť (¹) udělovat na základě žádostí jednotlivých lovců místně omezená povolení výjimky pro takzvaný „lov s péčí o zachování populací druhu“?
- Je při posuzování této otázky významné, že se výkon posuzovací pravomoci při rozhodování o povolení výjimek řídí podle vnitrostátního plánu pro zachování populací druhu, jakož i podle hranice maximálního počtu usmrcených jednotlivých zvířat stanovené nařízením, v jejímž rámci mohou být pro danou oblast členského státu udělována každý rok povolení výjimek?
 - Mohou být při tomto posuzování zohledněna i jiná hlediska, jako například cíl spočívající v zamezení škodám, kterou mohou být způsobovány psům, a cíl spočívající ve zvýšení obecného pocitu bezpečí?
- 2) Lze udělování povolení výjimek pro lov s péčí o zachování populací druhu ve smyslu první předběžné otázky odůvodnit tím, že pro zamezení pytláctví neexistuje žádné jiné uspokojivé řešení ve smyslu čl. 16 odst. 1 směrnice o ochraně přírodních stanovišť?

- Lze v tomto případě zohlednit praktické obtíže při vykonávání dohledu nad protiprávním pytláctvím?
 - Může být při posuzování otázky, zda neexistuje nějaké jiné uspokojivé řešení, významný i cíl spočívající v zamezení škodám, kterou mohou být způsobovány psům, s cíl spočívající ve zvýšení obecného pocitu bezpečí?
- 3) Jak má být posuzována podmínka uvedená v čl. 16 odst. 1 směrnice o ochraně přírodních stanovišť, která se týká stavu populací druhů z hlediska ochrany, při udělování místně omezených povolení výjimek?
- Má být stav druhu z hlediska ochrany posuzován jak ve vztahu k určité oblasti, tak i ve vztahu k celému území členského státu, anebo ve vztahu k ještě většímu areálu rozšíření dotčeného druhu?
 - Je možné, že dojde ke splnění podmínek pro udělení povolení výjimky, které jsou stanoveny v čl. 16 odst. 1 směrnice o ochraně přírodních stanovišť, přestože stav druhu z hlediska ochrany nelze po náležitém posouzení pokládat za dobrý ve smyslu směrnice?
 - V případě kladné odpovědi na předchozí otázku: V jaké situaci to může přicházet v úvahu?

(¹) Směrnice Rady 92/43/EHS ze dne 21. května 1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin, (Úř. věst. 1992, L 206, s. 7; Zvl. vyd. 15/02, s. 102).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Curtea de Apel Ploiești (Rumunsko) dne 1. prosince 2017 – Oana Mădălina Călin v. Direcția Regională a Finanțelor Publice Ploiești – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Dâmbovița, Statul Român – Ministerul Finanțelor Publice, Administrația Fondului pentru Mediu

(Věc C-676/17)

(2018/C 063/11)

Jednací jazyk: rumunština

Předkládající soud

Curtea de Apel Ploiești

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: Oana Mădălina Călin

Žalovaní: Direcția Regională a Finanțelor Publice Ploiești – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Dâmbovița, Statul Român – Ministerul Finanțelor Publice, Administrația Fondului pentru Mediu

Předběžné otázky

Mohou být čl. 4 odst. 3 SEU, který odkazuje na zásadu loajální spolupráce, články 17, 20, 21 a 47 Listiny základních práv, článek 110 SFEU, zásada právní jistoty a zásady rovnocennosti a efektivity, které vyplývají ze zásady procesní autonomie, vykládány v tom smyslu, že brání takové vnitrostátní právní úpravě, jakou je čl. 21 odst. 2 zákona č. 554/2004 o správním řízení, jak byl vyložena rozhodnutím Înalta Curte de Casație și Justiție (ICCJ) – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept [Nejvyšší kasační soud – senát příslušný k řešení právních otázek] č. 45/2016, podle něhož činí lhůta pro podání žaloby na obnovu řízení na základě čl. 21 odst. 2 zákona č. 554/2004 jeden měsíc a začíná běžet dnem doručení konečného rozsudku, kterého se týká žaloba na obnovu řízení?

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Rechtbank Den Haag, pracoviště Utrecht (Nizozemsko) dne 5. prosince 2017 – Sumanan Vethanayagam, Sobitha Sumanan, Kamalaranee Vethanayagam v. Minister van Buitenlandse Zaken

(Věc C-680/17)

(2018/C 063/12)

Jednací jazyk: nizozemština

Předkládající soud

Rechtbank Den Haag, pracoviště Utrecht

Účastníci původního řízení

Žalobci: Sumanan Vethanayagam, Sobitha Sumanan, Kamalaranee Vethanayagam

Žalovaný: Minister van Buitenlandse Zaken

Předběžné otázky

- 1) Brání čl. 32 odst. 3 vízového kodexu ⁽¹⁾ tomu, aby referenční osoba měla jako osoba dotčená žádostí žalobců o udělení víza možnost podat proti zamítnutí víza vlastním jménem stížnost a žalobu?
- 2) Musí být zastupování upravené v čl. 8 odst. 4 vízového kodexu chápáno v tom smyslu, že příslušnost je zachována (také zastupovanému státu, nebo že příslušnost je zcela přenesena na zastupující stát, takže zastupovaný stát již není sám příslušný?
- 3) Pokud jsou podle čl. 8 odst. 4 písm. d) vízového kodexu obě formy zastupování uvedené v bodu 2) možné, jaký členský stát je potom nutné považovat za členský stát, který přijímá konečné rozhodnutí ve smyslu čl. 32 odst. 3 vízového kodexu?
- 4) Je výklad čl. 8 odst. 4 a čl. 32 odst. 3 vízového kodexu, podle nichž žadatelé, kterým byla žádost o udělení víza zamítnuta, mohou podat odvolání výlučně u orgánu nebo soudu zastupujícího členského státu a nikoliv v zastupovaném členském státě, pro který se o vízum žádá, v souladu s nárokem na účinnou právní ochranu ve smyslu článku 47 Listiny základních práv? Je pro odpověď na tuto otázku relevantní, že poskytované odvolání zaručuje, že žadatel má právo být vyslechnut, že má právo vést řízení v jazyce jednoho z členských států, že správní a soudní poplatky spojené s řízením o stížnosti a žalobě nejsou pro žadatele nepřiměřeně vysoké a že existuje možnost poskytnutí bezplatné právní pomoci? Je vzhledem k prostoru pro uvážení státu, který existuje v oblasti záležitostí týkajících se víz pro odpověď na tuto otázku relevantní, zda má švýcarský soud dostatečný přehled o situaci v Nizozemsku, aby mohl nabídnout účinnou právní kontrolu?

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 810/2009 ze dne 13. července 2009 o kodexu Společenství o vízech (vízový kodex) (Úř. věst. 2009, L 243, s. 1).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Cour de cassation du Grand-Duché de Luxembourg (Lucembursko) dne 11. prosince 2017 – Pillar Securitisation Sàrl v. Hildur Arnadottir

(Věc C-694/17)

(2018/C 063/13)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Cour de cassation du Grand-Duché de Luxembourg

Účastnice původního řízení

Navrhovatelka: Pillar Securitisation Sàrl

Odpůrkyně: Hildur Arnadottir

Předběžná otázka

Může být v rámci úvěrové smlouvy, která vzhledem k celkové výši úvěru nespadá do oblasti působnosti směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/48/ES ze dne 23. dubna 2008 o smlouvách o spotřebitelském úvěru a o zrušení směrnice Rady 87/102/EHS ⁽¹⁾, určitá osoba považována za „spotřebitele“ ve smyslu článku 15 Luganské úmluvy ze dne 30. října 2007 o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech při neexistenci vnitrostátního ustanovení uplatňujícího ustanovení uvedené směrnice na oblasti, které nespádají do oblasti její působnosti, z toho důvodu, že smlouva byla uzavřena pro účel, který se netýká profesionální nebo podnikatelské činnosti této osoby?

⁽¹⁾ Úř. věst. L 133, s. 66.

Kasační opravný prostředek podaný dne 3. ledna 2018 Řeckou republikou proti rozsudku Tribunálu (sedmého senátu) vydanému dne 25. října 2017 ve věci T-26/16, Řecká republika v. Evropská komise

(Věc C-6/18 P)

(2018/C 063/14)

Jednací jazyk: řečtina

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Řecká republika (zástupci: G. Kanellopoulos, I. Pachi a A. Vasilopoulou)

Další účastnice řízení: Evropská komise

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelka“) navrhuje, aby Soudní dvůr vyhověl jejímu kasačnímu opravnému prostředku, zrušil napadený rozsudek Tribunálu Evropské unie ze dne 25. října 2017 ve věci T-26/16 v rozsahu, v němž se její žaloba zamítá, vyhověl žalobě Řecké republiky ze dne 22. ledna 2016, zrušil rozhodnutí Evropské komise 2015/2098 ze dne 13. listopadu 2015 ⁽¹⁾ v části, v níž se v návaznosti na kontroly IR/2009/004/GR a IR/2009/0017/GR Řecké republiky ukládají jednorázové a paušální finanční opravy za zpoždění ve vymáhání pohledávek, za neposkytnutí údajů a obecně za nedostatky v postupech řízení dluhu v celkové výši 11 534 827,97 EUR, a uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Na podporu kasačního opravného prostředku předkládá navrhovatelka dva důvody kasačního opravného prostředku.

První důvod, jenž se týká části rozhodnutí Komise, v níž se Řecké republice ukládá paušální finanční oprava, vychází z nesprávného výkladu a nesprávného použití článků 31, 32 a 33 nařízení 1290/2005 ⁽²⁾ Tribunálem, nesprávného právního posouzení s ohledem na pokyny v dokumentu Komise 5330/1997 pro uložení paušálních oprav za okolností uvedených v čl. 32 odst. 4 nařízení č. 1290/2005, z porušení zásady právní jistoty, jakož i z nedostatečného odůvodnění napadeného rozsudku.

Druhý důvod, jenž se týká části rozhodnutí Komise, v níž se ukládá jednorázová oprava, vychází z nesprávného výkladu a nesprávného použití čl. 32 odst. 4 a článku 49 nařízení č. 1290/2005 v napadeném rozsudku, z porušení zásad zákazu zpětné účinnosti a právní jistoty, jakož i z rozporného a nedostatečného odůvodnění výše uvedeného rozsudku.

- ⁽¹⁾ Prováděcí rozhodnutí Komise (EU) 2015/2098 ze dne 13. listopadu 2015, kterým se z financování Evropskou unií vylučují některé výdaje vynaložené členskými státy v rámci Evropského zemědělského záručního fondu (EZZF) a v rámci Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EZFRV) [oznámeno pod číslem C(2015) 7716] (Úř. věst. 2015, L 303, s. 35).
- ⁽²⁾ Nařízení Rady (ES) č. 1290/2005 ze dne 21. června 2005 o financování společné zemědělské politiky (Úř. věst. 2005, L 209, s. 1).

TRIBUNÁL

Usnesení Tribunálu ze dne 15. prosince 2017 – Kaane American International Tobacco v. EUIPO – Global Tobacco (GOLD MONT ORIGINAL Super Slims)

(Věc T-292/16) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Evropské unie — Řízení o prohlášení neplatnosti — Zrušení starší obrazové ochranné známky Evropské unie GOLD MOUNT — Nevydání rozhodnutí ve věci samé“

(2018/C 063/15)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Kaane American International Tobacco Co. FZE, dříve Kaane American International Tobacco Co. Ltd. (Jebel Ali, Spojené arabské emiráty) (zástupci: G. Hinarejos Mulliez a I. Valdelomar Serrano, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: H. O'Neill, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice řízení před Tribunálem: Global Tobacco FZCO (Dubaj, Spojené arabské emiráty) (zástupci: G. Hussey, solicitor a B. Brandreth, barrister)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 8. dubna 2016 (věc R 2492/2014-4) týkajícímu se řízení o prohlášení neplatnosti mezi společnostmi Kaane American International Tobacco a Global Tobacco.

Výrok

1. *Není důvodné rozhodnout ve věci samé.*
2. *Každý účastník řízení ponese vlastní náklady řízení.*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 279, 1.8.2016.

Usnesení Tribunálu ze dne 15. prosince 2017 – Kaane American International Tobacco v. EUIPO – Global Tobacco (GOLD MONT)

(Věc T-293/16) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Evropské unie — Námitkové řízení — Zrušení starší obrazové ochranné známky Evropské unie GOLD MONT — Nevydání rozhodnutí ve věci samé“

(2018/C 063/16)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Kaane American International Tobacco Co. FZE, dříve Kaane American International Tobacco Co. Ltd. (Jebel Ali, Spojené arabské emiráty) (zástupci: G. Hinarejos Mulliez a I. Valdelomar Serrano, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: H. O'Neill, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice řízení před Tribunálem: Global Tobacco FZCO (Dubaj, Spojené arabské emiráty) (zástupci: G. Hussey, solicitor a B. Brandreth, barrister)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 8. dubna 2016 (věc R 2699/2014-4) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Kaane American International Tobacco a Global Tobacco.

Výrok

1. *Není důvodné rozhodnout ve věci samé.*
2. *Každý účastník řízení ponese vlastní náklady řízení.*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 279, 1.8.2016.

**Usnesení Tribunálu ze dne 14. prosince 2017 – Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik v. EUIPO
(Национальный Продукт)**

(Věc T-246/17) ⁽¹⁾

**„Ochranná známka Evropské unie — Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie Национальный
Продукт — Nedodržení formálních náležitostí — Článek 177 odst. 1 písm. d) a e) jednacího řádu —
Zjevná nepřipustnost“**

(2018/C 063/17)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik GmbH (Bühl, Německo) (zástupce: A. Lingenfelser, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupkyně: D. Walicka, zmocněnkyně)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 16. února 2017 (věc R 1017/2016-1) týkajícímu se přihlášky obrazového označení Национальный Продукт jako ochranné známky Evropské unie.

Výrok

- 1) *Žaloba se odmítá jako zjevně nepřipustná.*
- 2) *Společnosti Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik GmbH se ukládá náhrada nákladů řízení.*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 195, 19.6.2017.

**Žaloba podaná dne 28. listopadu 2017 – Medora Therapeutics v. EUIPO – Biohealth Italia
(LITHOREN)**

(Věc T-776/17)

(2018/C 063/18)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Medora Therapeutics LTD (Halandri, Řecko) (zástupce: S. Santos Rodríguez, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Biohealth Italia Srl (Rivoli, Itálie)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Majitel sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Slovní ochranná známka Evropské unie „LITHOREN“ – Ochranná známka Evropské unie č. 12 744 901

Řízení před EUIPO: Řízení o prohlášení neplatnosti

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 14. září 2017 ve věci R 178/2017-2

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení, včetně nákladů řízení před EUIPO.

Dovolávané žalobní důvody

- Porušení čl. 53 odst. 1 písm. a) nařízení č. 207/2009;
- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 28. listopadu 2017 – *Moreira v. EUIPO – Da Silva Santos Júnior (NEYMAR)*

(Věc T-795/17)

(2018/C 063/19)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: portugálština

Účastníci řízení

Žalobce: Carlos Moreira (Guimarães, Portugalsko) (zástupce: T. Soares Faria, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastník řízení před odvolacím senátem: Neymar Da Silva Santos Júnior (Barcelona, Španělsko)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Majitel sporné ochranné známky: Žalobce

Sporná ochranná známka: Slovní ochranná známka „NEYMAR“ – Ochranná známka Evropské unie č. 11 432 044

Řízení před EUIPO: Řízení o prohlášení neplatnosti

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 6. září 2017, ve věci R 80/2017-2

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí a v souladu s čl. 52 odst. 1 písm. b) a čl. 53 odst. 2 písm. a) nařízení č. 207/2009 prohlásil ochrannou známku „NEYMAR“ č. 00000, jejímž majitelem je Carlos Moreira, za platnou pro všechny výrobky a služby, pro které byla zapsána;

— uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

— Porušení čl. 8 odst. 2 nařízení č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 11. prosince 2017 – Správa železniční dopravní cesty v. Komise a Výkonná agentura pro inovace a síť (INEA)

(Věc T-815/17)

(2018/C 063/20)

Jednací jazyk: český

Účastnice řízení

Žalobkyně: Správa železniční dopravní cesty, státní organizace (Praha, Česká republika) (zástupce: F. Korbel, advokát)

Žalované: Evropská komise a Výkonná agentura pro inovace a síť (INEA)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál rozhodl následovně:

— Rozhodnutí Evropské komise ze dne 11. 10. 2017 č. C (2014) 8572, sp. zn. INEA/ASI/MZ apr Ares(2017) se zrušuje.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z nesprávného posouzení souvislosti veřejných zakázek s názvem „Inženýrsko-environmentální analýza nového železničního spojení Lovosice – Drážďany na území ČR“, „Vyhodnocení projektu nového železničního spojení Praha – Drážďany na území ČR“ a „Nová trať Litoměřice – Ústí nad Labem – st. hranice SRN“.

Dle napadeného rozhodnutí tyto veřejné zakázky spolu úzce souvisí a měly být zadány společně jako nadlimitní. Uvedený závěr je založen na nesprávném právním posouzení věci, předměty těchto veřejných zakázek jsou navzájem odlišitelné a jejich realizace vyžadovala odlišnou profesní kvalifikaci.

2. Druhý žalobní důvod vycházející z toho, že napadené rozhodnutí neobsahuje dostatečně konkrétní odůvodnění o souvislosti veřejných zakázek, zejména pak

— neuvádí detailní odůvodnění technické souvislosti veřejných zakázek, kterou dovozuje nesprávně,

— neuvádí, které konkrétní vnitrostátní a evropské předpisy, resp. která konkrétní ustanovení těchto předpisů byla porušena,

— neuvádí žádnou přezkoumatelnou úvahu o tom, čím se žalovaná řídila, co vzala a co ne vzala v potaz v rámci rozhodování o konkrétní výše částky, kterou označuje za nezpůsobitou.

3. Třetí žalobní důvod vycházející ze skutečnosti, že rozhodnutí o finanční pomoci, kterým byla žalobkyně povinna se řídit, na straně 13 jednoznačně uvádí, že „v případě českého příjemce se plánují tři smlouvy: pro činnost č. 4 (první část – technická studie), pro činnosti č. 2, 3, 5, 6 a pro činnost 1, 4 (druhá část – ekonomická studie) a 7.“
- Uvedené ustanovení žalobkyně při vymezení předmětu Veřejných zakázek vzala v potaz a legitimně očekávala, že postup předvídaný Rozhodnutím o finanční pomoci následně nebude shledán jako pochybení.
 - Přesto však Napadené rozhodnutí nyní uvádí, že „celý (technický) předmět Veřejné zakázky mohl být pokryt jedinou smlouvou“, což porušuje legitimní očekávání žalobkyně, které žalobkyně ve světle Rozhodnutí o finanční pomoci mohla mít a které měla.

Žaloba podaná dne 14. září 2017 – Schokker v. EASA

(Věc T-817/17)

(2018/C 063/21)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Boudewijn Schokker (Hoofddorp, Nizozemsko) (zástupci: S. Orlandi a T. Martin, advokáti)

Žalovaná: Evropská agentura pro bezpečnost letectví (EASA)

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- uložil EASA povinnost zaplatit žalobci částku 80 000 eur jako náhradu nemajetkové újmy, která mu byla způsobena;
- uložil EASA náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce čtyři žalobní důvody, které mají prokázat, že se orgán oprávněný k uzavírání pracovních smluv EASA dopustil několika pochybení, které žalobci způsobily značnou majetkovou újmu.

1. První žalobní důvod vycházející ze skutečnosti, že orgán oprávněný k uzavírání pracovních smluv předložil žalobci protiprávní pracovní nabídku, kterou tedy nemohl bez dalšího přijmout.
2. Druhý žalobní důvod vycházející ze skutečnosti, že orgán oprávněný k uzavírání pracovních smluv odmítl opravit tuto pracovní nabídku, i když byla zjevně protiprávní.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z tvrzení, že náhlé zpětvzetí pracovní nabídky orgánem oprávněným k uzavírání pracovních smluv vedlo k tomu, že výběrové řízení žalobce bylo s konečnou platností zastaveno.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející ze skutečnosti, že orgán oprávněný k uzavírání pracovních smluv porušil účel postupu před zahájením soudního řízení tím, že systematicky nebral v úvahu jakýkoli návrh na mimosoudní řešení sporu.

Žaloba podaná dne 20. prosince 2017 – Weber-Stephen Products v. EUIPO (iGrill)

(Věc T-822/17)

(2018/C 063/22)

*Jednací jazyk: angličtina***Účastníci řízení***Žalobkyně:* Weber-Stephen Products LLC (Palatine, Illinois, Spojené státy) (zástupci: R. Niebel a A. Jauch, advokáti)*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)**Údaje týkající se řízení před EUIPO***Sporná ochranná známka:* Slovní ochranná známka Evropské unie „iGrill“ – Přihláška č. 15 456 726*Napadené rozhodnutí:* Rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 27. září 2017, ve věci R 579/2017-2**Návrhová žádání***Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:*

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

- Nesprávný výklad čl. 7 odst. 1 písm. b), čl. 7 odst. 1 písm. c) a čl. 7 odst. 2 nařízení č. 2017/1001.

Žaloba podaná dne 22. prosince 2017 – H2O Plus v. EUIPO (H 2 O+)

(Věc T-824/17)

(2018/C 063/23)

*Jednací jazyk: angličtina***Účastníci řízení***Žalobkyně:* H2O Plus LLC (San Francisco, Kalifornie, Spojené státy) (zástupci: R. Niebel a F. Kerl, advokáti)*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)**Údaje týkající se řízení před EUIPO***Sporná ochranná známka:* Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie týkající se obrazové ochranné známky Evropské unie obsahující slovní prvek „H 2 O+“ – Mezinárodní přihláška č. W 1 313 244*Napadené rozhodnutí:* Rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 6. října 2017, ve věci R 499/2017-1**Návrhová žádání***Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:*

- napadené rozhodnutí zrušil;

— uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

— Nesprávná aplikace čl. 7 odst. 1 písm. b) a c) nařízení č. 2017/1001.

Žaloba podaná dne 27. prosince 2017 – Aeris Invest v. ECB

(Věc T-827/17)

(2018/C 063/24)

Jednací jazyk: španělština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Aeris Invest Sàrl (Lucemburk, Lucembursko) (zástupci: R. Vallina Hoset, A. Sellés Marco, C. Iglesias Megías a A. Lois Perreau de Pinninck, advokáti)

Žalovaná: Evropská centrální banka

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- Zrušil rozhodnutí Evropské centrální banky LS/MD/17/405, LS/PT/17/406 a LS/MD/17/419 ze dne 7. listopadu 2017; a
- uložil Evropské centrální bance náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

V souladu s ustanovením článku 263 SFEU a čl. 8 odst. 2 rozhodnutí Evropské centrální banky č. BCE/2004/3 ze dne 4. března 2004 o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropské centrální banky je předmětem této žaloby zrušení rozhodnutí Evropské centrální banky LS/MD/17/405, LS/PT/17/406, LS/MD/17/419 ze dne 7. listopadu 2017, která se týkají potvrzujících žádostí o přístup k dokumentům Evropské centrální banky.

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně čtyři žalobní důvody:

1. První žalobní důvod: rozhodnutí LS/MD/17/405, LS/PT/17/406, y LS/MD/17/419 porušují čl. 4 odst. 1 písm. c) rozhodnutí o přístupu v rozsahu, v němž žalobkyně upírají přístup k informacím s odůvodněním, že dokumenty zcela nebo zčásti spadají pod obecnou domněnku nepřístupnosti z důvodu důvěrnosti, jako dokumenty obsahující profesní tajemství, která se vztahuje na unijní orgány.
2. Druhý žalobní důvod: rozhodnutí LS/PT/17/406 porušuje čl. 4 odst. 1 písm. a) druhou a šestou odrážku rozhodnutí o přístupu v rozsahu, v němž tvrdí, že zveřejnění použití de ELA (*emergency liquidity assistance*) ze strany společnosti Banco Popular ve dnech předcházejících přijetí plánu na její záchranu, jakož i informací o situaci likvidity a poměru kapitálu, by mohlo specificky poškodit účinnost monetární politiky a finanční stability Evropské unie a členského státu.
3. Třetí žalobní důvod: rozhodnutí LS/PT/17/406 a rozhodnutí LS/MD/17/419 porušuje čl. 4 odst. 2 první odrážku rozhodnutí o přístupu v rozsahu, v němž tvrdí, že požadované dokumenty a informace jsou obchodně citlivé a jejich zveřejnění by mohlo ovlivnit obchodní zájmy společnosti Banco Popular a Banco Santander.

4. Čtvrtý žalobní důvod: Evropská ventrální banka porušila článek 47 Listiny základních práv Evropské unie tím, že odepřela žalobkyni přístup k dokumentům, o které se uvedený orgán opřel pro účely plánu na záchranu společnosti Banco Popular.

Žaloba podaná dne 22. prosince 2017 – Quadri di Cardano v. Komise

(Věc T-828/17)

(2018/C 063/25)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Alessandro Quadri di Cardano (Alicante, Španělsko) (zástupci: N. de Montigny a J.-N. Louis, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Úřadu pro správu a vyplácení individuálních nároků ze dne 28. února 2017, jímž mu bylo oznámeno, že s účinkem od 16. května 2014 budou vráceny jeho příspěvky za práci v zahraničí ve výši 16 %, jakož i cestovní náklady, které mu byly přiznány na základě článku 4 přílohy VII služebního řádu během doby jeho zaměstnání u Výkonné agentury pro malé a střední podniky (EASME);
- [zrušil], v případě potřeby, výplatní pásky upravené v důsledku oznámení obsaženého ve výše uvedeném rozhodnutí;
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce následující žalobní důvody:

1. První žalobní důvod vychází z porušení článku 85 služebního řádu úředníků Evropské unie.
2. Druhý žalobní důvod vychází z porušení zásady legitimního očekávání, jakož i zásady právního jistoty, zjevně nesprávného posouzení, jakož i porušení zásady řádné správy.

Žaloba podaná dne 27. prosince 2017 – Coesia v. EUIPO (Vyobrazení kruhového tvaru tvořeného dvěma šikmými čarami červené barvy)

(Věc T-829/17)

(2018/C 063/26)

Jednací jazyk: italština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Coesia SpA (Bologna, Itálie) (zástupce: S. Rizzo, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Sporná ochranná známka: Obrazová ochranná známka Evropské unie (Vyobrazení kruhového tvaru tvořeného dvěma šikmými čarami červené barvy) – Přihláška č. 13 681 151

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 29. září 2017, ve věci R 1272/2017-5

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

Dovolávané žalobní důvody

- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009;
- Porušení článku 75 nařízení č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 22. prosince 2017 – Szentes v. Komise

(Věc T-830/17)

(2018/C 063/27)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Gyula Szentes (Lucemburk, Lucembursko) (zástupce: F. Moyses, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí ze dne 24. února 2017 a, jakkoli to bude potřebné, také rozhodnutí o zamítnutí stížnosti žalobce ze dne 29. září 2017;
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z protiprávnosti oznámení o výběrovém řízení. Žalobce tvrdí, že čl. 6.4 přílohy III, který vylučuje, aby bylo vyhověno žádostem o přezkum podaným z důvodu zpochybnění hodnocení provedeného výběrovou komisí, je v rozporu s právem na účinné prostředky nápravy stanoveným v článku 47 Listiny základních práv. Napadené rozhodnutí, vycházející z tohoto ustanovení, je tedy také protiprávní.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení povinnosti uvést odůvodnění. Napadené rozhodnutí se omezuje na citování výňatků z judikatury a nepředkládá seznam výběrových kritérií stanovených výběrovou komisí před hodnocením přihlášek.
3. Třetí žalobní důvod vycházející ze zkreslení skutkového stavu a ze zjevně nesprávného posouzení. V tomto ohledu žalobce kritizuje způsob, jakým výběrová komise posoudila údaje uvedené v přihlášce.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z porušení oznámení o výběrovém řízení. Žalobce tvrdí, že výběrová komise opomenula při rozhodování, zda žalobce splnil jednu z podmínek pro připuštění do výběrového řízení, spojit do vzájemné souvislosti jednotlivé přihlášky.

Žaloba podaná dne 22. prosince 2017 – achtung! v. EUIPO (achtung!)

(Věc T-832/17)

(2018/C 063/28)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: achtung! GmbH (Hamburk, Německo) (zástupci: G. J. Seelig a D. Bischof, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Sporná ochranná známka: Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie obrazové ochranné známky obsahující slovní prvky „achtung!“ – Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie č. 1 297 443

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 23. října 2017, ve věci R 490/2017-4

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu žalovaného ze dne 23. října 2017 (věc R 490/2017-4) zrušil;
- rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu žalovaného ze dne 23. října 2017 (věc R 490/2017-4) pozměnil v tom smyslu, že mezinárodnímu zápisu č. 1 297 443 „achtung!“ (slovo/obraz) bude poskytnuta ochrana pro Evropskou unii;
- uložil žalovanému náhradu nákladů řízení, jakož i nutných výdajů žalobkyně, které vynaložila na řízení před odvolacím senátem.

Dovolávaný žalobní důvod

Žalobkyně jako žalobní důvod uvádí porušení čl. 72 odst. 2 nařízení č. 2017/1001. Žalovaný se dopustil nesprávného právního posouzení rozlišovací způsobilosti ochranné známky podle čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení č. 2017/1001, porušil rovněž zásady rovného zacházení a řádné správy.

Žaloba podaná dne 27. prosince 2017 – Ryanair a Airport Marketing Services v. Komise

(Věc T-833/17)

(2018/C 063/29)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Ryanair DAC (Swords, Irsko) a Airport Marketing Services Ltd (Dublin, Irsko) (zástupci: E. Vahida a I.-G. Metaxas-Maranghidis, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil čl. 1 odst. 2 až 4, články 2, 3 a 4 rozhodnutí (EU) 2017/1861⁽¹⁾ v rozsahu, v němž se týkají žalobkyní;
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobkyně osm žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející z tvrzení, že napadené rozhodnutí porušuje zásadu řádné správy zakotvenou v článku 41 Listiny základních práv Evropské unie a právo žalobkyň na obhajobu.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že Komise porušila čl. 107 odst. 1 SFEU a povinnost uvést odůvodnění, protože nepoužila kritérium tržně jednajícího hospodářského subjektu, ale namísto toho použila kritérium podle rozsudku ve věci Altmark, a to na obchodní vztah letiště Cagliari a žalobkyň, včetně údajných plateb podpor, ačkoliv tyto platby byly provedeny na základě smluv uzavřených před přijetím zákona 10/2010.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z tvrzení, že Komise porušila zásadu zákazu diskriminace tím, že nepoužila kritérium tržně jednajícího hospodářského subjektu na smlouvy, které uzavřelo letiště Cagliari s žalobkyněmi, z důvodu, že region Sardinie byl jen menšinovým akcionářem letiště Cagliari.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že Komise porušila čl. 107 odst. 1 SFEU, protože neurčila letiště Cagliari jako příjemce podpory.
5. Pátý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že i za předpokladu, že letiště Cagliari není příjemcem podle zákona 10/2010, Komise porušila čl. 107 odst. 1 SFEU, protože měla použít kritérium tržně jednajícího hospodářského subjektu na jednání regionu Sardinie, dokonce i když předpokládala, že letiště Cagliari bylo jen pasivním „prostředkem“ pro přenos veřejných prostředků regionu Sardinie.
6. Šestý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že i kdyby se dále předpokládalo, že zákon 10/2010 se týká služeb obecného hospodářského zájmu a že se kritérium tržně jednajícího hospodářského subjektu nepoužije, napadené rozhodnutí by nicméně porušilo čl. 107 odst. 1 SFEU, protože chybně považovalo platby na marketingové služby za skrytou podporu pro provoz leteckých tras.
7. Sedmý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že Komise porušila čl. 107 odst. 1 SFEU, protože neprokázala selektivitu.
8. Osmý žalobní důvod vycházející z tvrzení, že i když Soudní dvůr zjistí, že podpora existovala, porušila Komise čl. 107 odst. 1 a čl. 108 odst. 2 SFEU tím, že se ve svých pokynech určených členským státním dopustila zjevně nesprávného posouzení, pokud jde o určení výše podpory, která má být navržena.

⁽¹⁾ Rozhodnutí Komise (EU) 2017/1861 ze dne 29. července 2016 státní podpoře SA.33983 (2013/C) (ex 2012/NN) (ex 2011/N) – Itálie – Vyrovnávací platby letišť na Sardinii za závazky veřejné služby (služby obecného hospodářského zájmu) (Úř. vest. 2017, L 268, p. 1).

Žaloba podaná dne 29. prosince 2017 – Sports Group Denmark v. EUIPO – K&L (WHISTLER)

(Věc T-836/17)

(2018/C 063/30)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Sports Group Denmark A/S (Ikast, Dánsko) (zástupkyně: E. Skovbo, advokátka)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: K&L GmbH & Co. Handels-KG (Weilheim, Německo)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Přihlašovatel: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Obrazová ochranná známka Evropské unie obsahující slovní prvek „WHISTLER“ – Přihláška č. 12 870 648

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 18. října 2017, ve věci R 311/2017-1

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- námitky v plném rozsahu zrušil;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 8. ledna 2018 – Deutsche Lufthansa v. Komise

(Věc T-1/18)

(2018/C 063/31)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Deutsche Lufthansa (Kolín nad Rýnem, Německo) (zástupci: S. Völcker a J. Ruiz Calzado, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Komise ze dne 27. října 2017 ve věci č. M.8633 – *Lufthansa/určitá aktiva společnosti Air Berlin, rozhodnutí Komise na základě čl. 7 odst. 3 nařízení Rady (ES) č. 139/2004 a článku 57 Dohody o Evropském hospodářském prostoru;*
- podpůrně zrušil odstavec 44 písm. c) napadeného rozhodnutí; a
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně pět žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vychází z toho, že Komise neměla pravomoc uložit společnosti Lufthansa, že může nabýt letadla od pronajímatelů-třetích stran, která tyto pronajímatelé pronajímali společnosti NIKI nebo její mateřské společnosti Air Berlin, za podmínky, že společnost Lufthansa dá tato letadla k dispozici společnosti NIKI nebo jinému nabyvateli společnosti NIKI – pokud by transakce NIKI z jakéhokoli důvodu selhala – za tržních podmínek („Podmínka“) ve smyslu čl. 7 odst. 3 ECMR⁽¹⁾, protože nákupy letadel nepředstavují částečnou realizaci.

Žalobkyně tvrdí, že Komise neměla žádnou pravomoc ve smyslu čl. 7 odst. 3 ECMR k tomu, aby stanovila uvedenou Podmínku, neboť nákup letadel společností Lufthansa od třetích stran neměl žádnou souvislost s transakcí NIKI⁽²⁾ a nepředstavoval částečnou „realizaci“ plánovaného nabytí společností NIKI, což by vyžadovalo výjimku z ustanovení o zachování stávajícího stavu podle čl. 7 odst. 1 ECMR.

2. Druhý žalobní důvod vycházející z toho, že požadavek, aby společnost Lufthansa umožnila prodej společnosti NIKI jinému kupci, překračuje přípustný rozsah čl. 7 odst. 3 ECMR, a tudíž porušuje zásadu proporcionality.

Podle žalobkyně jsou podmínky podle čl. 7 odst. 3 ECMR přiměřené pouze v rozsahu, v němž jsou potřebné v daném případě k zajištění toho, že nepříznivý dopad na tržní chování cílového subjektu a na kroky k realizaci oznámené transakce může být zvrácen tak, aby došlo k obnovení původního stavu.

3. Třetí žalobní důvod vycházející z toho, že vágní pojetí „tržních podmínek“ a chybějící procesní záruky nebo omezování koncepčních zásad působí v neprospěch společnosti Lufthansa, a tudíž porušují zásadu proporcionality a zásadu právní jistoty, vlastnické právo společnosti Lufthansa a její svobodu podnikání.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z toho, že v napadeném rozhodnutí chybí dostatečné odůvodnění týkající se počtu letadel, na které se vztahuje.

Společnost Lufthansa tvrdí, že Komise poskytla nedostatečné odůvodnění, protože její výklad vlastního rozhodnutí vytváří zásadní nejistotu ohledně rozsahu Podmínky, která značně znesnadňuje možnost společnosti Lufthansa bránit se soudní cestou a narušuje způsobilost soudu vykonat povinnost soudního přezkumu.

5. Pátý žalobní důvod vycházející porušení práva žalobkyně být vyslechnuta.

Společnost Lufthansa tvrdí, že Komise nerespektovala právo společnosti Lufthansa být vyslechnuta a nevezala v potaz prozatímní řízení podle článku 18 ECMR a článku 12 nařízení Komise (ES) č. 802/2004⁽³⁾ tím, že přijala napadené rozhodnutí jakožto „konečné“ bez toho, aby společnosti Lufthansa poskytla možnost vyjádřit své stanovisko k Podmínce a k jakémukoli údajnému narušení hospodářské soutěže, které měla Podmínka napravit, a to ani před přijetím rozhodnutí (čl. 18 odst. 1 ECMR), ani po jeho přijetí (čl. 18 odst. 2 ECMR).

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 139/2004 ze dne 20. ledna 2004 o kontrole spojování podniků (Úř. věst. 2004, L 24, s. 1; Zvl. vyd. 08/03, s. 40).

⁽²⁾ V souvislosti s plánovaným nabytím akcií společnosti NIKI Luftfahrt GmbH („NIKI“) a společnosti Luftfahrtgesellschaft Walter mbH („LGW“) společností Lufthansa od společnosti Air Berlin PLC & Co. Luftverkehrs KG („Air Berlin“) („Transakce“) (ve vztahu pouze ke společnosti NIKI označována jako „Transakce NIKI“).

⁽³⁾ Nařízení Komise (ES) č. 802/2004 ze dne 21. dubna 2004, kterým se provádí nařízení Rady (ES) č. 139/2004 o kontrole spojování podniků (Úř. věst. 2004, L 133, s. 1; Zvl. vyd. 08/03, s. 88).

Žaloba podaná dne 8. ledna 2018 – Wirecard v. EUIPO – AXA Banque (boon.)

(Věc T-2/18)

(2018/C 063/32)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Wirecard AG (Aschheim, Německo) (zástupce: A. Bayer, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: AXA Banque SA (Fontenay sous Bois, Francie)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Přihlašovatelka sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Obrazová ochranná známka Evropské unie obsahující slovní prvek „boon“ – Přihláška č. 14 672 562

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 25. září 2017, ve věci R 706/2017-2

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- zamítl námitku společnosti AXA Banque, société anonyme a vyhověl přihlášce týkající se dotčené ochranné známky;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení a vztáhl rozhodnutí o nákladech i na AXA Banque, société anonyme, rozhodne-li se vstoupit do řízení jako vedlejší účastnice.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009.
-

ISSN 1977-0863 (elektronické vydání)
ISSN 1725-5163 (papírové vydání)



Úřad pro publikace Evropské unie
2985 Lucemburk
LUXEMBURSKO

CS