



České vydání

## Informace a oznámení

Ročník 61

29. ledna 2018

Obsah

### IV *Informace*

INFORMACE ORGÁNŮ, INSTITUCÍ A JINÝCH SUBJEKTŮ EVROPSKÉ UNIE

#### **Soudní dvůr Evropské unie**

2018/C 032/01      Poslední publikace Soudního dvora Evropské unie v *Úředním věstníku Evropské unie* . . . . . 1

### V *Oznámení*

SOUDNÍ ŘÍZENÍ

#### **Soudní dvůr**

2018/C 032/02      Věc C-214/16: Rozsudek Soudního dvora (pátého senátu) ze dne 29. listopadu 2017 [žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) – Spojené království] – C. King v. The Sash Window Workshop Ltd, Richard Dollar „Řízení o předběžné otázce — Ochrana bezpečnosti a zdraví pracovníků — Směrnice 2003/88/ES — Úprava pracovní doby — Článek 7 — Náhrada za nevyčerpanou dovolenou za kalendářní rok vyplácená v případě ukončení pracovního poměru — Vnitrostátní právní úprava, která ukládá pracovníkovi, aby čerpal dovolenou za kalendářní rok, aniž bylo určeno, zda za tuto dovolenou přísluší náhrada mzdy“ . . . . . 2

2018/C 032/03	Věc C-265/16: Rozsudek Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 29. listopadu 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunale ordinario di Torino – Itálie) – VCAST Limited v. R.T.I. SpA „Řízení o předběžné otázce — Sbližování právních předpisů — Autorské právo a práva s ním související — Směrnice 2001/29/ES — Článek 5 odst. 2 písm. b) — Výjimka pro soukromé rozmnožování — Článek 3 odst. 1 — Sdělování veřejnosti — Specifická technologie — Poskytování služby umožňující pořizovat bez svolení autora rozmnoženiny děl chráněných autorským právem nahráváním videozáznamů do cloudu (cloud computing) — Aktivní zásah poskytovatele služby při vyhotovení uvedeného záznamu“ . . . . .	3
2018/C 032/04	Věc C-514/16: Rozsudek Soudního dvora (velkého senátu) ze dne 28. listopadu 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunal da Relação de Guimarães – Portugalsko) – Isabel Maria Pinheiro Vieira Rodrigues de Andrade, Fausto da Silva Rodrigues de Andrade v. José Manuel Proença Salvador, Crédito Agrícola Seguros – Companhia de Seguros de Ramos Reais, SA, Jorge Oliveira Pinto „Řízení o předběžné otázce — Povinné pojištění občanskoprávní odpovědnosti z provozu motorových vozidel — Směrnice 72/166/EHS — Článek 3 odst. 1 — Pojem ‚provoz vozidel‘ — Nehoda, k níž došlo v zemědělském podniku — Nehoda stojícího zemědělského traktoru, jehož motor byl však v chodu za účelem pohonu čerpadla herbicidního postřikovače“ . . . . .	3
2018/C 032/05	Věc C-107/16: Usnesení Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 23. listopadu 2017 – (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunale di Pordenone – Itálie) – trestní řízení proti Giorgiovi Fidenatovi „Řízení o předběžné otázce — Článek 99 jednacího řádu Soudního dvora — Zemědělství — Geneticky modifikované potraviny a krmiva — Mimořádná opatření — Vnitrostátní opatření, kterým se zakazuje pěstování geneticky modifikované kukuřice MON 810 — Přijetí opatření a zachování jeho platnosti — Nařízení (ES) č. 1829/2003 — Článek 34 — Nařízení (ES) č. 178/2002 — Články 53 a 54 — Podmínky uplatnění — Zásada předběžné opatrnosti“ . . . . .	4
2018/C 032/06	Věc C-476/16: Usnesení Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 16. listopadu 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Ministarstvo pomorstva, prometa i infrastrukture – Uprava zračnog prometa, elektroničkih komunikacija i pošte – Chorvatsko) – Hrvatska agencija za civilno zrakoplovstvo v. Air Serbia A.D. Beograd, Dane Kondić „Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce — Článek 53 odst. 2 jednacího řádu Soudního dvora — Postavení předkládajícího orgánu jako ‚soudu‘ — Nezávislost — Zjevná nepřipustnost žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce“ . . . . .	5
2018/C 032/07	Věc C-491/16: Usnesení Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 16. listopadu 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Supremo Tribunal Administrativo – Portugalsko) – Instituto de Financiamento da Agricultura e Pescas, IP v. Maxiflor – Promoção e Comercialização de Plantas, Importação e Exportação, Lda „Řízení o předběžné otázce — Článek 53 odst. 2 a článek 99 jednacího řádu Soudního dvora — Nařízení (ES) č. 1260/1999 — Nařízení (ES, Euratom) č. 2988/95 — Článek 3 odst. 1 — Ochrana finančních zájmů Evropské unie — Pojem ‚víceletý program‘ — Oblast působnosti“ . . . . .	5
2018/C 032/08	Věc C-496/16: Usnesení Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 15. listopadu 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Hanseatisches Oberlandesgericht in Bremen – Německo) – výkon evropských zatýkacích rozkazů vydaných proti Pálovi Aranyosi „Řízení o předběžné otázce — Policejní a soudní spolupráce v trestních věcech — Rámcové rozhodnutí 2002/584/SVV — Evropský zatýkací rozkaz — Důvody pro odmítnutí výkonu — Listina základních práv Evropské unie — Článek 4 — Zákaz nelidského či ponižujícího zacházení — Vězeňské podmínky ve vystavujícím členském státě — Zrušení evropského zatýkacího rozkazu vystavujícím justičním orgánem — Hypotetická otázka — Nevydání rozhodnutí ve věci samé“ . . . . .	6

2018/C 032/09	Věc C-615/16: Usnesení Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 21. listopadu 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Supremo Tribunal Administrativo – Portugalsko) – Giovanna Judith Kerr v. Fazenda Pública „Řízení o předběžné otázce — Daně — Daň z přidané hodnoty (TVA) — Směrnice 2006/112/ES — Článek 15 odst. 2 a čl. 135 odst. 1 písm. f) — Práva k užívání nemovitostí — Osvobození — Oblast působnosti — Pojem „sjednávání“ . . . . .	7
2018/C 032/10	Věc C-131/17: Usnesení Soudního dvora (šestého senátu) ze dne 23. listopadu 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunal da Relação do Porto – Portugalsko) – Hélder José Cunha Martins v. Fundo de Garantia Automóvel „Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce — Článek 53 odst. 2 jednacího řádu Soudního dvora — Listina základních práv Evropské unie — Článek 47 — Právo na účinný procesní prostředek a právo na spravedlivý proces — Neexistence otázky týkající se jiného unijního práva než Listiny základních práv — Nepříslušnost Soudního dvora“ . . . . .	7
2018/C 032/11	Věc C-232/17: Usnesení Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 21. listopadu 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Budai Központi Kerületi Bíróság – Maďarsko) – VE v. WD „Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce — Článek 53 odst. 2 a článek 94 jednacího řádu Soudního dvora — Ochrana spotřebitele — Směrnice 93/13/EHS — Nepřiměřené podmínky ve spotřebitelských smlouvách — Smlouva o úvěru vyjádřeném v cizí měně — Nedostatečné upřesnění skutkového a právního rámce sporu v původním řízení, jakož i skutečností odůvodňujících potřebu odpovědi na předběžnou otázku — Zjevná nepřipustnost“ . . . . .	8
2018/C 032/12	Věc C-243/17: Usnesení Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 16. listopadu 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Supremo Tribunal Administrativo – Portugalsko) – Instituto de Financiamento da Agricultura e Pescas, IP v. António da Silva Rodrigues „Řízení o předběžné otázce — Článek 53 odst. 2 a článek 99 jednacího řádu Soudního dvora — Nařízení (ES) č. 1260/1999 — Nařízení (ES, Euratom) č. 2988/95 — Článek 3 odst. 1 — Ochrana finančních zájmů Evropské unie — Pojem „víceletý program“ — Oblast působnosti“ . . . . .	8
2018/C 032/13	Věc C-259/17: Usnesení Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 21. listopadu 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Budai Központi Kerületi Bíróság – Maďarsko) – Zoltán Rózsavölgyi, Zoltánné Rózsavölgyi v. Unicredit Leasing Hungary Zrt., Unicredit Leasing Immo Truck Zrt. „Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce — Článek 53 odst. 2 a článek 94 jednacího řádu Soudního dvora — Ochrana spotřebitele — Nepřiměřené podmínky ve spotřebitelských smlouvách — Smlouva o úvěru vyjádřeném v cizí měně — Nedostatečné upřesnění skutkového a právního rámce sporu v původním řízení, jakož i skutečností odůvodňujících potřebu odpovědi na předběžnou otázku — Zjevná nepřipustnost“ . . . . .	9
2018/C 032/14	Věc C-314/17: Usnesení Soudního dvora (desátého senátu) ze dne 23. listopadu 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Varchoven administrativen sad – Bulharsko) – „Geocycle Bulgaria“ EOOD v. Direktor na Direkcija „Obžalvane i danačno-osiguritelna praktika“ Veliko Tarnovo pri Centralno upravlenie na Nacionalnata agencija za prichodite „Řízení o předběžné otázce — Společný systém daně z přidané hodnoty (DPH) — Zásady daňové neutrality a efektivity — Režim přenesení daňové povinnosti — Odmítnutí nároku příjemce faktury na odpočet daně na vstupu — Rozhodnutí daňových orgánů o uložení daně, jež má uhradit nabyvatel zboží“ . . . . .	10
2018/C 032/15	Věc C-486/17: Usnesení Soudního dvora (šestého senátu) ze dne 23. listopadu 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunale Amministrativo Regionale per la Basilicata – Itálie) – Olympus Italia Srl v. Istituto di Ricovero e Cura a Carattere Scientifico – Centro di Riferimento Oncologico della Basilicata (CROB) di Rionero in Vulture „Řízení o předběžné otázce — Článek 53 odst. 2 jednacího řádu Soudního dvora — Veřejné zakázky na stavební práce, dodávky a služby — Směrnice 2014/24/EU — Článek 4 — Částky prahových hodnot pro veřejné zakázky — Zakázky mající nepochybný přeshraniční význam — Zjevná nepřipustná žádost“ . . . . .	10

2018/C 032/16	Věc C-453/17 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 27. července 2017 Laure Camerin proti usnesení Tribunálu (druhého senátu) vydanému dne 1. června 2017 ve věci T-647/16, Camerin v. Parlament . . . . .	11
2018/C 032/17	Věc C-467/17 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 1. srpna 2017 Società agricola Taboga Leandro e Fidenato Giorgio Ss proti usnesení Tribunálu (pátého senátu) vydanému dne 6. června 2017 ve věci T-172/17, Società agricola Taboga Leandro e Fidenato Giorgio v. Parlament a Rada . . . . .	11
2018/C 032/18	Věc C-593/17: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Finanzgericht Hamburg (Německo) dne 13. října 2017 – Kreyenhop & Kluge GmbH & Co. KG v. Hauptzollamt Hannover . . . . .	12
2018/C 032/19	Věc C-624/17: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Gerechtshof Den Haag (Nizozemsko) dne 6. listopadu 2017 – Gerechtshof Den Haag v. Tronex BV . . . . .	12
2018/C 032/20	Věc C-629/17: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Supremo Tribunal de Justiça (Portugalsko) dne 18. srpna 2017 – J. Portugal Ramos Vinhos SA v. Adegas Cooperativas de Borba CRL . . . . .	13
2018/C 032/21	Věc C-637/17: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunal Judicial da Comarca de Lisboa (Portugalsko) dne 15. listopadu 2017 – Cogeco Communications Inc v. Sport TV Portugal a další . . . . .	14
2018/C 032/22	Věc C-662/17: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Vrhovno sodišče Republike Slovenije (Slovinsko) dne 27. listopadu 2017 – E.G. v. Slovinská republika . . . . .	15
2018/C 032/23	Věc C-663/17 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 24. listopadu 2017 Evropskou centrální bankou proti usnesení Tribunálu (velkého senátu) vydanému dne 12. září 2017 ve věci T-247/16, Fursin a další v. Evropská centrální banka . . . . .	16
2018/C 032/24	Věc C-664/17: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Areios Pagos (Řecko) dne 27. listopadu 2017 – Ellinika Nafpigeia AE v. Panagiotis Anagnostopoulos a další . . . . .	17

## **Tribunál**

2018/C 032/25	Věc T-401/11 P RENV-RX: Rozsudek Tribunálu ze dne 7. prosince 2017 – Missir Mamachi di Lusignano a další v. Komise „Kasační opravný prostředek — Veřejná služba — Úředníci — Vražda úředníka a jeho manželky — Pravidlo souladu mezi žádostí, stížností a žalobou na náhradu škody — Povinnost zajistit bezpečnost osob pracujících pro Unii — Příčinná souvislost — Majetková újma — Odpovědnost in solidum — Zohlednění dávek stanovených služebním řádem — Nemajetková újma — Odpovědnost orgánu za nemajetkovou újmu zesnulého úředníka — Odpovědnost orgánu za nemajetkovou újmu pozůstalých zesnulého úředníka“ . . . . .	19
---------------	---	----

2018/C 032/26	Věc T-249/15: Rozsudek Tribunálu ze dne 11. prosince 2017 – JT v. EUIPO – Carrasco Pirard (QUILAPAYÚN) „Ochranná známka Evropské unie — Námitkové řízení — Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie QUILAPAYÚN — Relativní důvod pro zamítnutí zápisu — Obecně známá ochranná známka — Článek 8 odst. 2 písm. c) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 2 písm. c) nařízení (EU) 2017/1001] — Majitel ochranné známky“ . . . . .	20
2018/C 032/27	Věc T-771/15: Rozsudek Tribunálu ze dne 12. prosince 2017 – Hochmann Marketing v. EUIPO – BitTorrent (bittorrent) „Ochranná známka Evropské unie — Řízení o zrušení — Slovní ochranná známka Evropské unie bittorrent — Článek 76 odst. 1 a 2 nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 95 odst. 1 a 2 nařízení (EU) 2017/1001] — Nezohlednění důkazů předložených před zrušovacím oddělením — Článek 51 odst. 1 písm. a) nařízení č. 207/2009 [nyní čl. 58 odst. 1 písm. a) nařízení 2017/1001]“ . . . . .	21
2018/C 032/28	Věc T-35/16: Rozsudek Tribunálu ze dne 12. prosince 2017 – Sony Computer Entertainment Europe v. EUIPO – Vieta Audio (Vita) „Ochranná známka Evropské unie — Řízení o zrušení — Slovní ochranná známka Evropské unie Vita — Skutečné užívání ochranné známky — Článek 51 odst. 1 písm. a) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 58 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2017/1001] — Používání ve vztahu k dotčeným výrobkům — Povinnost uvést odůvodnění“ . . . . .	21
2018/C 032/29	Věc T-61/16: Rozsudek Tribunálu ze dne 7. prosince 2017 – Coca-Cola v. EUIPO – Mitico (Master) „Ochranná známka Evropské unie — Námitkové řízení — Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie Master — Starší obrazové ochranné známky Evropské unie Coca-Cola a starší národní obrazová ochranná známka C — Relativní důvod pro zamítnutí zápisu — Prospěch neprávem získaný z dobrého jména starších ochranných známek — Důkazy týkající se obchodního užívání označení obsahujícího přihlášenou ochrannou známku mimo Unii — Logické dedukce — Rozhodnutí přijaté v návaznosti na zrušení dřívějšího rozhodnutí Tribunálem — Článek 8 odst. 5 a čl. 65 odst. 6 nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 5 a čl. 72 odst. 6 nařízení (EU) 2017/1001]“ . . . . .	22
2018/C 032/30	Věc T-120/16: Rozsudek Tribunálu ze dne 6. prosince 2017 – Tulliallan Burlington v. EUIPO – Burlington Fashion (Burlington) „Ochranná známka Evropské unie — Námitkové řízení — Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie — Obrazová ochranná známka Burlington — Starší slovní národní ochranné známky BURLINGTON a BURLINGTON ARCADE — Starší obrazová ochranná známka Evropské unie BURLINGTON ARCADE a starší národní obrazová ochranná známka BURLINGTON ARCADE — Absolutní důvod pro zamítnutí zápisu — Nebezpečí záměny — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001] — Užívání označení, jehož význam není pouze místní, v obchodním styku — Článek 8 odst. 4 nařízení č. 207/2009 (nyní čl. 8 odst. 4 nařízení 2017/1001) — Neoprávněný prospěch z rozlišovací způsobilosti nebo dobrého jména starších ochranných známek — Článek 8 odst. 5 nařízení č. 207/2009 (nyní čl. 8 odst. 5 nařízení 2017/1001)“ . . . . .	23
2018/C 032/31	Věc T-121/16: Rozsudek Tribunálu ze dne 6. prosince 2017 – Tulliallan Burlington v. EUIPO – Burlington Fashion (BURLINGTON THE ORIGINAL) „Ochranná známka Evropské unie — Námitkové řízení — Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie — Obrazová ochranná známka BURLINGTON THE ORIGINAL — Starší národní slovní ochranné známky BURLINGTON a BURLINGTON ARCADE — Starší obrazová ochranná známka Evropské unie a starší národní obrazová ochranná známka BURLINGTON ARCADE — Relativní důvod pro zamítnutí zápisu — Nebezpečí záměny — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001] — Používání označení, které má širší než lokální rozsah, v obchodním styku — Článek 8 odst. 4 nařízení č. 207/2009 (nyní čl. 8 odst. 4 nařízení 2017/1001) — Neoprávněné těžení z rozlišovací způsobilosti nebo dobrého jména starších ochranných známek — Článek 8 odst. 5 nařízení č. 207/2009 (nyní čl. 8 odst. 5 nařízení 2017/1001)“ . . . . .	24

2018/C 032/32	Věc T-122/16: Rozsudek Tribunálu ze dne 6. prosince 2017 – Tulliallan Burlington v. EUIPO – Burlington Fashion (BURLINGTON) „Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie – Slovní ochranná známka BURLINGTON – Starší národní slovní ochranné známky BURLINGTON a BURLINGTON ARCADE – Starší obrazová ochranná známka Evropské unie a starší národní obrazová ochranná známka BURLINGTON ARCADE – Relativní důvod pro zamítnutí – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) č. 2017/1001] – Používání označení, které má širší než lokální rozsah, v obchodním styku – Článek 8 odst. 4 nařízení č. 207/2009 (nyní článek 8 odst. 4 nařízení 2017/1001) – Neoprávněné těžení z rozlišovací způsobilosti nebo dobrého jména starších ochranných známek – Článek 8 odst. 5 nařízení č. 207/2009 (nyní článek 8 odst. 5 nařízení 2017/1001)“ . . . . .	24
2018/C 032/33	Věc T-123/16: Rozsudek Tribunálu ze dne 6. prosince 2017 – Tulliallan Burlington v. EUIPO – Burlington Fashion (BURLINGTON) „Ochranná známka Evropské unie – Námitkové řízení – Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie – Slovní ochranná známka BURLINGTON – Starší národní slovní ochranné známky BURLINGTON a BURLINGTON ARCADE – Starší národní obrazové ochranné známky a obrazové ochranné známky Evropské unie BURLINGTON ARCADE – Relativní důvod pro zamítnutí – Nebezpečí záměny – Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) č. 2017/1001] – Používání označení, které má širší než lokální rozsah, v obchodním styku – Článek 8 odst. 4 nařízení č. 207/2009 (nyní článek 8 odst. 4 nařízení 2017/1001) – Neoprávněné těžení z rozlišovací způsobilosti nebo dobrého jména starších ochranných známek – Článek 8 odst. 5 nařízení č. 207/2009 (nyní článek 8 odst. 5 nařízení 2017/1001)“ . . . . .	25
2018/C 032/34	Věc T-125/16: Rozsudek Tribunálu ze dne 11. prosince 2017 – Léon Van Parys v. Komise „Celní unie – Dovozy banánů pocházejících z Ekvádoru – Dodatečný výběr dovozního cla – Žádost o prominutí dovozního cla – Rozhodnutí přijaté v návaznosti na zrušení předchozího rozhodnutí Tribunálem – Přiměřená lhůta“ . . . . .	26
2018/C 032/35	Věc T-250/16 P: Rozsudek Tribunálu ze dne 5. prosince 2017 – Spadafora v. Komise „Kasační opravný prostředek – Veřejná služba – Úředníci – Odmítnutí žaloby v prvním stupni jako zjevně nepřipustné a její zamítnutí jako zjevně neopodstatněné – Návrh na zrušení – Místo vedoucího oddělení ‚Právní poradenství‘ v rámci OLAF – Výběrové řízení – Komise pro předběžný výběr kandidátů – Nezapsání na užší seznam uchazečů navržených pro závěrečný pohovor s orgánem oprávněným ke jmenování – Nestrannost – Návrh na náhradu škody – Ztráta příležitosti – Věc, ve které soudní řízení dovoluje rozhodnout“ . . . . .	26
2018/C 032/36	Věc T-332/16: Rozsudek Tribunálu ze dne 7. prosince 2017 – Colgate-Palmolive v. EUIPO (360°) „Ochranná známka Evropské unie – Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie 360° – Absolutní důvody pro zamítnutí zápisu – Popisný charakter – Článek 7 odst. 1 písm. c) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 7 odst. 1 písm. c) nařízení (EU) 2017/1001] – Rozlišovací způsobilost získaná užíváním – Článek 7 odst. 3 nařízení č. 207/2009 (nyní čl. 7 odst. 3 nařízení 2017/1001)“ . . . . .	27
2018/C 032/37	Věc T-333/16: Rozsudek Tribunálu ze dne 7. prosince 2017 – Colgate-Palmolive v. EUIPO (360°) „Ochranná známka Evropské unie – Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie 360° – Absolutní důvody pro zamítnutí zápisu – Popisný charakter – Článek 7 odst. 1 písm. c) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 7 odst. 1 písm. c) nařízení (EU) 2017/1001] – Rozlišovací způsobilost získaná užíváním – Článek 7 odst. 3 nařízení č. 207/2009 (nyní čl. 7 odst. 3 nařízení 2017/1001)“ . . . . .	28

2018/C 032/38	Věc T-622/16: Rozsudek Tribunálu ze dne 7. prosince 2017 – sheepworld v. EUIPO (Alles wird gut) „Ochranná známka Evropské unie — Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie Alles wird gut — Absolutní důvod pro zamítnutí — Nedostatek rozlišovací způsobilosti — Článek 7 odstavec 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní článek 7 odstavec 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001]“ . . .	28
2018/C 032/39	Věc T-728/16: Rozsudek Tribunálu ze dne 5. prosince 2017 – Tuerck v. Komise „Veřejná služba — Úředníci — Důchody — Převod vnitrostátních nároků na důchod — Kapitálové zhodnocení, mezi dnem žádosti o převod a skutečným dnem převodu“ . . . . .	29
2018/C 032/40	Věc T-815/16: Rozsudek Tribunálu ze dne 12. prosince 2017 – For Tune v. EUIPO – Simplicity trade (opus AETERNATUM) „Ochranná známka Evropské unie — Námitkové řízení — Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie opus AETERNATUM — Starší slovní ochranná známka Evropské unie OPUS — Relativní důvod pro zamítnutí zápisu — Nebezpečí záměny — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001]“ . . . . .	29
2018/C 032/41	Věc T-893/16: Rozsudek Tribunálu ze dne 5. prosince 2017 – Xiaomi v. EUIPO – Apple (MI PAD) „Ochranná známka Evropské unie — Námitkové řízení — Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie MI PAD — Starší slovní ochranná známka Evropské unie IPAD — Relativní důvod pro zamítnutí zápisu — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001] — Nebezpečí záměny — Podobnost označení — Podobnost výrobků a služeb“ . . . . .	30
2018/C 032/42	Věc T-562/15: Usnesení Tribunálu ze dne 26. listopadu 2017 – Federaccia Toscana a další v. Komise „Životní prostředí — Ochrana volně žijících ptáků — Druhy ptactva, které mohou být loveny — Podmínky, které musí splňovat vnitrostátní předpisy o lovu — Harmonizace kritérií pro uplatnění čl. 7 odst. 4 směrnice 2009/147/ES — Období zákazu lovu v Toskánsku“ . . . . .	31
2018/C 032/43	Věc T-702/15: Usnesení Tribunálu ze dne 20. listopadu 2017 – BikeWorld v. Komise „Žaloba na neplatnost — Zastoupení advokátem, který nemá postavení třetí osoby — Nepřípustnost“ . . . . .	31
2018/C 032/44	Věc T-886/16: Usnesení Tribunálu ze dne 23. listopadu 2017 – Nf Nails In Vogue v. EUIPO – Nails & Beauty Factory (NAILS FACTORY) „Ochranná známka Evropské unie — Námitkové řízení — Zrušení napadeného rozhodnutí — Bezpředmětnost sporu — Nevydání rozhodnutí ve věci samé“ . . . . .	32
2018/C 032/45	Věc T-91/17: Žaloba podaná dne 29. listopadu 2017 – L v. Parlament . . . . .	32
2018/C 032/46	Věc T-737/17: Žaloba podaná dne 7. listopadu 2017 – Wattiau v. Parlament . . . . .	33
2018/C 032/47	Věc T-740/17: Žaloba podaná dne 2. listopadu 2017 – DEI v. Komise . . . . .	33
2018/C 032/48	Věc T-746/17: Žaloba podaná dne 13. listopadu 2017 – TrekStor v. EUIPO – Beats Electronics (i.Beat jump) . . . . .	35
2018/C 032/49	Věc T-747/17: Žaloba podaná dne 15. listopadu 2017 – UPF v. Komise . . . . .	35

2018/C 032/50	Věc T-751/17: Žaloba podaná dne 17. listopadu 2017 – Commune de Fessenheim a další v. Komise	36
2018/C 032/51	Věc T-755/17: Žaloba podaná dne 20. listopadu 2017 – Spolková republika Německo v. ECHA . . .	37
2018/C 032/52	Věc T-757/17: Žaloba podaná dne 10. listopadu 2017 – Kerstens v. Komise . . . . .	38
2018/C 032/53	Věc T-761/17: Žaloba podaná dne 17. listopadu 2017 – UR v. Komise . . . . .	39
2018/C 032/54	Věc T-770/17: Žaloba podaná dne 24. listopadu 2017 – Beats Electronics v. EUIPO – TrekStor (i.Beat)	40
2018/C 032/55	Věc T-775/17: Žaloba podaná dne 28. listopadu 2017 – Estampaciones Rubí v. Komise . . . . .	40
2018/C 032/56	Věc T-778/17: Žaloba podaná dne 28. listopadu 2017 – Autostrada Wielkopolska v. Komise . . . . .	41
2018/C 032/57	Věc T-784/17: Žaloba podaná dne 4. prosince 2017 – Strabag Belgium v. Parlament . . . . .	43
2018/C 032/58	Věc T-785/17: Žaloba podaná dne 27. listopadu 2017 – Ilhan v. EUIPO – EUIPO Time Gate (SPORTSWEAR COMPANY BIG SAM) . . . . .	44
2018/C 032/59	Věc T-787/17: Žaloba podaná dne 28. listopadu 2017 – Parfümerie Akzente v. EUIPO (GlamHair) .	45
2018/C 032/60	Věc T-788/17: Žaloba podaná dne 29. listopadu 2017 – Szabados v. EUIPO – Sociedad Española de Neumología y Cirugía Torácica (Separ) (MicroSepar) . . . . .	45
2018/C 032/61	Věc T-796/17: Žaloba podaná dne 6. prosince 2017 – Mouldpro v. EUIPO – Wenz Kuststoff (MOULDPRO) . . . . .	46



## IV

*(Informace)*

INFORMACE ORGÁNŮ, INSTITUCÍ A JINÝCH SUBJEKTŮ EVROPSKÉ UNIE

## SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE

**Poslední publikace Soudního dvora Evropské unie v Úředním věstníku Evropské unie**

(2018/C 032/01)

**Poslední publikace**

Úř. věst. C 22, 22.1.2018

**Dřívější publikace**

Úř. věst. C 13, 15.1.2018

Úř. věst. C 5, 8.1.2018

Úř. věst. C 437, 18.12.2017

Úř. věst. C 424, 11.12.2017

Úř. věst. C 412, 4.12.2017

Úř. věst. C 402, 27.11.2017

Tyto texty jsou k dispozici na adrese:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

---

## V

(Oznámení)

## SOUDNÍ ŘÍZENÍ

## SOUDNÍ DVŮR

Rozsudek Soudního dvora (pátého senátu) ze dne 29. listopadu 2017 [žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Court of Appeal (England & Wales) (Civil Division) – Spojené království] – C. King v. The Sash Window Workshop Ltd, Richard Dollar

(Věc C-214/16) <sup>(1)</sup>

*„Řízení o předběžné otázce — Ochrana bezpečnosti a zdraví pracovníků — Směrnice 2003/88/ES — Úprava pracovní doby — Článek 7 — Náhrada za nevyčerpanou dovolenou za kalendářní rok vyplácená v případě ukončení pracovního poměru — Vnitrostátní právní úprava, která ukládá pracovníkovi, aby čerpal dovolenou za kalendářní rok, aniž bylo určeno, zda za tuto dovolenou přísluší náhrada mzdy“*

(2018/C 032/02)

Jednací jazyk: angličtina

**Předkládající soud**

Court of Appeal (England &amp; Wales) (Civil Division)

**Účastníci původního řízení**

Žalobce: C. King

Žalovaní: The Sash Window Workshop Ltd, Richard Dollar

**Výrok**

- 1) Článek 7 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/88/ES ze dne 4. listopadu 2003 o některých aspektech úpravy pracovní doby a právo na účinnou právní ochranu, které je zakotveno v článku 47 Listiny základních práv Evropské unie, musí být vykládány v tom smyslu, že dojde-li ke sporu mezi pracovníkem a zaměstnavatelem o to, zda má pracovník nárok na placenou dovolenou za kalendářní rok podle prvního z těchto článků, tyto články brání tomu, aby pracovník musel takovou dovolenou vyčerpat ještě předtím, než je určeno, zda má nárok na náhradu mzdy z důvodu čerpání této dovolené.
- 2) Článek 7 směrnice 2003/88 musí být vykládán v tom smyslu, že brání vnitrostátním právním předpisům nebo zvyklostem, podle kterých je pracovníkovi znemožněno převést a případně kumulovat až do okamžiku ukončení pracovního poměru nároky na placenou dovolenou za kalendářní rok, jež nebyly čerpány během několika po sobě jdoucích referenčních období, neboť zaměstnavatel odmítl poskytnout náhradu mzdy po dobu této dovolené.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 222, 20.6.2016.

**Rozsudek Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 29. listopadu 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunale ordinario di Torino – Itálie) – VCAST Limited v. R.T.I. SpA**

(Věc C-265/16) <sup>(1)</sup>

**„Řízení o předběžné otázce — Sbližování právních předpisů — Autorské právo a práva s ním související — Směrnice 2001/29/ES — Článek 5 odst. 2 písm. b) — Výjimka pro soukromé rozmnožování — Článek 3 odst. 1 — Sdělování veřejnosti — Specifická technologie — Poskytování služby umožňující pořizovat bez svolení autora rozmnoženiny děl chráněných autorským právem nahráváním videozáznamů do cloudu (cloud computing) — Aktivní zásah poskytovatele služby při vyhotovení uvedeného záznamu“**

(2018/C 032/03)

Jednací jazyk: italština

**Předkládající soud**

Tribunale ordinario di Torino

**Účastnice původního řízení**

Žalobkyně: VCAST Limited

Žalovaná: R.T.I. SpA

**Výrok**

Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/29/ES ze dne 22. května 2001 o harmonizaci určitých aspektů autorského práva a práv s ním souvisejících v informační společnosti, zejména její čl. 5 odst. 2 písm. b), musí být vykládána v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě, která podnikatelskému subjektu dovoluje poskytovat jednotlivcům bez svolení nositele práv službu umožňující pořizovat soukromé rozmnoženiny děl chráněných autorským právem nahráváním videozáznamů na dálku do cloudu s pomocí výpočetního systému a při aktivním zásahu do vyhotovování záznamů.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 270, 25.7.2016.

**Rozsudek Soudního dvora (velkého senátu) ze dne 28. listopadu 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunal da Relação de Guimarães – Portugalsko) – Isabel Maria Pinheiro Vieira Rodrigues de Andrade, Fausto da Silva Rodrigues de Andrade v. José Manuel Proença Salvador, Crédito Agrícola Seguros – Companhia de Seguros de Ramos Reais, SA, Jorge Oliveira Pinto**

(Věc C-514/16) <sup>(1)</sup>

**„Řízení o předběžné otázce — Povinné pojištění občanskoprávní odpovědnosti z provozu motorových vozidel — Směrnice 72/166/EHS — Článek 3 odst. 1 — Pojem ‚provoz vozidel‘ — Nehoda, k níž došlo v zemědělském podniku — Nehoda stojícího zemědělského traktoru, jehož motor byl však v chodu za účelem pohonu čerpadla herbicidního postřikovače“**

(2018/C 032/04)

Jednací jazyk: portugalština

**Předkládající soud**

Tribunal da Relação de Guimarães

## Účastníci původního řízení

Navrhovatelé: Isabel Maria Pinheiro Vieira Rodrigues de Andrade, Fausto da Silva Rodrigues de Andrade

Odpůrci: José Manuel Proença Salvador, Crédito Agrícola Seguros – Companhia de Seguros de Ramos Reais, SA, Jorge Oliveira Pinto

## Výrok

Článek 3 odst. 1 směrnice Rady 72/166/EHS ze dne 24. dubna 1972 o sblížení právních předpisů členských států týkajících se pojištění občanskoprávní odpovědnosti z provozu motorových vozidel a kontroly povinnosti uzavřít pro případ takové odpovědnosti pojištění musí být vykládán v tom smyslu, že se pojem „provoz vozidel“, jenž je uveden v tomto ustanovení, nevztahuje na situaci, v níž se účastnil nehody zemědělský traktor, jehož hlavní funkcí v okamžiku vzniku této nehody nebylo sloužit jako dopravní prostředek, ale byl používán jako stroj pro získávání hnací síly nezbytné k pohonu čerpadla herbicidního postřikovače.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 475, 19.12.2016.

## Usnesení Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 23. listopadu 2017 – (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunale di Pordenone – Itálie) – trestní řízení proti Giorgiovi Fidenatovi

(Věc C-107/16) <sup>(1)</sup>

**„Řízení o předběžné otázce — Článek 99 jednacího řádu Soudního dvora — Zemědělství — Geneticky modifikované potraviny a krmiva — Mimořádná opatření — Vnitrostátní opatření, kterým se zakazuje pěstování geneticky modifikované kukuřice MON 810 — Přijetí opatření a zachování jeho platnosti — Nařízení (ES) č. 1829/2003 — Článek 34 — Nařízení (ES) č. 178/2002 — Články 53 a 54 — Podmínky uplatnění — Zásada předběžné opatrnosti“**

(2018/C 032/05)

Jednací jazyk: italština

## Předkládající soud

Tribunale di Pordenone

## Účastník původního trestního řízení

Giorgio Fidenato

## Výrok

- 1) Článek 34 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1829/2003 ze dne 22. září 2003 o geneticky modifikovaných potravinách a krmivech, ve spojení s článkem 53 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 178/2002 ze dne 28. ledna 2002, kterým se stanoví obecné zásady a požadavky potravinového práva, zřizuje se Evropský úřad pro bezpečnost potravin a stanoví postupy týkající se bezpečnosti potravin, musí být vykládán v tom smyslu, že Evropská komise není povinna přijmout mimořádná opatření ve smyslu posledně uvedeného článku, když ji členský stát podle čl. 54 odst. 1 posledně uvedeného nařízení úředně informuje o nutnosti přijmout taková opatření, není-li zřejmé, že produkt povolený nařízením č. 1829/2003 nebo v souladu s tímto nařízením může představovat vážné riziko pro lidské zdraví, zdraví zvířat nebo životní prostředí.
- 2) Článek 34 nařízení č. 1829/2003, ve spojení s článkem 54 nařízení č. 178/2002, musí být vykládán v tom smyslu, že poté, co členský stát úředně informuje Evropskou komisi o nutnosti přijmout mimořádná opatření a Komise žádné opatření podle článku 53 nařízení č. 178/2002 nepřijme, může členský stát přijmout taková opatření na vnitrostátní úrovni.

- 3) Článek 34 nařízení č. 1829/2003, ve spojení se zásadou předběžné opatrnosti upravenou v článku 7 nařízení č. 178/2002, musí být vykládán v tom smyslu, že členským státům neumožňuje přijmout v souladu s článkem 54 nařízení č. 178/2002 dočasná mimořádná opatření pouze na základě této zásady, nejsou-li splněny hmotněprávní podmínky stanovené v článku 34 nařízení č. 1829/2003.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 165, 10.5.2016.

**Usnesení Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 16. listopadu 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Ministerstvo pomorstva, prometa i infrastruktury – Uprava zračnog prometa, elektroničkih komunikacija i pošte – Chorvatsko) – Hrvatska agencija za civilno zrakoplovstvo v. Air Serbia A.D. Beograd, Dane Kondić**

(Věc C-476/16) (<sup>1</sup>)

**„Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce — Článek 53 odst. 2 jednacího řádu Soudního dvora — Postavení předkládajícího orgánu jako ‚soudu‘ — Nezávislost — Zjevná nepřipustnost žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce“**

(2018/C 032/06)

Jednací jazyk: chorvatština

**Předkládající soud**

Ministarstvo pomorstva, prometa i infrastruktury – Uprava zračnog prometa, elektroničkih komunikacija i pošte

**Účastnice původního řízení**

Žalobkyně: Hrvatska agencija za civilno zrakoplovstvo

Žalované: Air Serbia A.D. Beograd, Dane Kondić

**Výrok**

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Ministerstvom pomorstva, prometa i infrastruktury – Uprava zračnog prometa, elektroničkih komunikacija i pošte (Ministerstvo pro námořní záležitosti, dopravu a infrastrukturu – ředitelství civilního letectví, telekomunikací a pošty, Chorvatsko) rozhodnutím ze dne 26. srpna 2016 je zjevně nepřipustná.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 419, 14.11.2016.

**Usnesení Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 16. listopadu 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Supremo Tribunal Administrativo – Portugalsko) – Instituto de Financiamento da Agricultura e Pescas, IP v. Maxiflor – Promoção e Comercialização de Plantas, Importação e Exportação, Lda**

(Věc C-491/16) (<sup>1</sup>)

**„Řízení o předběžné otázce — Článek 53 odst. 2 a článek 99 jednacího řádu Soudního dvora — Nařízení (ES) č. 1260/1999 — Nařízení (ES, Euratom) č. 2988/95 — Článek 3 odst. 1 — Ochrana finančních zájmů Evropské unie — Pojem ‚viceletý program‘ — Oblast působnosti“**

(2018/C 032/07)

Jednací jazyk: portugalština

**Předkládající soud**

Supremo Tribunal Administrativo

## Účastníci původního řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Instituto de Financiamento da Agricultura e Pescas, IP

Žalobkyně: Maxiflor – Promoção e Comercialização de Plantas, Importação e Exportação, Lda

## Výrok

- 1) První a třetí otázka položená Supremo Tribunal Administrativo (Nejvyšší správní soud, Portugalsko) je zjevně nepřipustná.
- 2) Článek 3 odst. 1 druhý pododstavec věta druhá nařízení Rady (ES, Euratom) č. 2988/95 ze dne 18. prosince 1995 o ochraně finančních zájmů Evropských společenství musí být vykládán v tom smyslu, že takový operační program ve smyslu čl. 9 písm. f) nařízení Rady (ES) č. 1260/1999 ze dne 21. června 1999 o obecných ustanoveních o strukturálních fondech, jako je Operační program rozvoje venkova, schválený rozhodnutím Komise C(2000) 2878 ze dne 30. října 2000, nespadá pod pojem „víceletý program“ ve smyslu prvně uvedeného ustanovení, ledaže již v tomto programu byly uvedeny konkrétní akce, jež mají být provedeny, což musí ověřit předkládající soud.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 441, 28.11.2016.

---

### Usnesení Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 15. listopadu 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Hanseatisches Oberlandesgericht in Bremen – Německo) – výkon evropských zatýkacích rozkazů vydaných proti Pálovi Aranyosi

(Věc C-496/16) <sup>(1)</sup>

„Řízení o předběžné otázce — Polícejní a soudní spolupráce v trestních věcech — Rámcové rozhodnutí 2002/584/SVV — Evropský zatýkací rozkaz — Důvody pro odmítnutí výkonu — Listina základních práv Evropské unie — Článek 4 — Zákaz nelidského či ponižujícího zacházení — Vězeňské podmínky ve vystavujícím členském státě — Zrušení evropského zatýkacího rozkazu vystavujícím justičním orgánem — Hypotetická otázka — Nevydání rozhodnutí ve věci samé“

(2018/C 032/08)

Jednací jazyk: němčina

## Předkládající soud

Hanseatisches Oberlandesgericht in Bremen

## Účastník původního řízení

Pál Aranyosi

## Výrok

Není namístě rozhodnout o žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce položené Hanseatisches Oberlandesgericht in Bremen (vrchní zemský soud v Brémách, Německo) v usnesení ze dne 12. září 2016.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 475, 19.12.2016.

**Usnesení Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 21. listopadu 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Supremo Tribunal Administrativo – Portugalsko) – Giovanna Judith Kerr v. Fazenda Pública**

(Věc C-615/16) <sup>(1)</sup>

**„Řízení o předběžné otázce — Daně — Daň z přidané hodnoty (TVA) — Směrnice 2006/112/ES — Článek 15 odst. 2 a čl. 135 odst. 1 písm. f) — Práva k užívání nemovitostí — Osvobození — Oblast působnosti — Pojem „sjednávání““**

(2018/C 032/09)

Jednací jazyk: portugalština

**Předkládající soud**

Supremo Tribunal Administrativo

**Účastníci původního řízení**

Odvolaatelka: Giovanna Judith Kerr

Žalovaná: Fazenda Pública

**Výrok**

Článek 15 odst. 2 a čl. 135 odst. 1 písm. f) směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty musí být vykládány v tom smyslu, že pojem „sjednávání“ ve smyslu posledně zmíněného ustanovení se může vztahovat na takovou činnost, jako je činnost vyvíjená odvolatelkou v původním řízení, pokud je tato činnost činností zprostředkovatele s nárokem na odměnu vyvíjenou s cílem poskytnout jedné ze stran smlouvy o finančních činnostech týkajících se cenných papírů službu spočívající v provedení všech úkonů nezbytných k tomu, aby prodávající a kupující takovou smlouvu podepsali, aniž tuto smlouvu podepíše sám zprostředkovatel a v každém případě aniž má tento zprostředkovatel vlastní zájem na obsahu této smlouvy. Splnění těchto podmínek ve sporu v původním řízení musí ověřit předkládající soud.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 151, 15.5.2017.

**Usnesení Soudního dvora (šestého senátu) ze dne 23. listopadu 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunal da Relação do Porto – Portugalsko) – Hélder José Cunha Martins v. Fundo de Garantia Automóvel**

(Věc C-131/17) <sup>(1)</sup>

**„Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce — Článek 53 odst. 2 jednacího řádu Soudního dvora — Listina základních práv Evropské unie — Článek 47 — Právo na účinný procesní prostředek a právo na spravedlivý proces — Neexistence otázky týkající se jiného unijního práva než Listiny základních práv — Nepříslušnost Soudního dvora“**

(2018/C 032/10)

Jednací jazyk: portugalština

**Předkládající soud**

Tribunal da Relação do Porto

**Účastníci původního řízení**

Žalobce: Hélder José Cunha Martins

Žalovaný: Fundo de Garantia Automóvel

**Výrok**

Soudní dvůr Evropské unie je zjevně nepřislušný odpovědět na otázky položené Tribunal da Relação do Porto (Odvolací soud města Porto, Portugalsko).

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C ##, 1.1.1111.

---

**Usnesení Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 21. listopadu 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Budai Központi Kerületi Bíróság – Maďarsko) – VE v. WD**

(Věc C-232/17) (<sup>1</sup>)

**„Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce — Článek 53 odst. 2 a článek 94 jednacího řádu Soudního dvora — Ochrana spotřebitele — Směrnice 93/13/EHS — Nepřiměřené podmínky ve spotřebitelských smlouvách — Smlouva o úvěru vyjádřeném v cizí měně — Nedostatečné upřesnění skutkového a právního rámce sporu v původním řízení, jakož i skutečností odůvodňujících potřebu odpovědi na předběžnou otázku — Zjevná nepřípustnost“**

(2018/C 032/11)

Jednací jazyk: maďarština

**Předkládající soud**

Budai Központi Kerületi Bíróság

**Účastníci původního řízení**

Žalobci: VE

Žalované: WD

**Výrok**

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Budai Központi Kerületi Bíróság (Soud pro centrální okres Buda, Maďarsko) rozhodnutím ze dne 10. dubna 2017 je zjevně nepřípustná.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 256,07.08.2017.

---

**Usnesení Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 16. listopadu 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Supremo Tribunal Administrativo – Portugalsko) – Instituto de Financiamento da Agricultura e Pescas, IP v. António da Silva Rodrigues**

(Věc C-243/17) (<sup>1</sup>)

**„Řízení o předběžné otázce — Článek 53 odst. 2 a článek 99 jednacího řádu Soudního dvora — Nařízení (ES) č. 1260/1999 — Nařízení (ES, Euratom) č. 2988/95 — Článek 3 odst. 1 — Ochrana finančních zájmů Evropské unie — Pojem ‚viceletý program‘ — Oblast působnosti“**

(2018/C 032/12)

Jednací jazyk: portugalština

**Předkládající soud**

Supremo Tribunal Administrativo



### Účastníci původního řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Instituto de Financiamento da Agricultura e Pescas, IP

Žalobce: António da Silva Rodrigues

### Výrok

- 1) Článek 3 odst. 1 první pododstavec nařízení Rady (ES, Euratom) č. 2988/95 ze dne 18. prosince 1995 o ochraně finančních zájmů Evropských společenství musí být vykládán v tom smyslu, že v případě nesrovnalosti, která není pokračující ani opakovaná, se promlčecí doba čtyř let stanovená v citovaném ustanovení počítá od data, kdy došlo k dané nesrovnalosti.
- 2) Druhá, třetí a čtvrtá otázka položená Supremo Tribunal Administrativo (Nejvyšší správní soud, Portugalsko) je zjevně nepřipustná.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 256, 7.8.2017.

**Usnesení Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 21. listopadu 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Budai Központi Kerületi Bíróság – Maďarsko) – Zoltán Rózsavölgyi, Zoltánné Rózsavölgyi v. Unicredit Leasing Hungary Zrt., Unicredit Leasing Immo Truck Zrt.**

(Věc C-259/17) (<sup>1</sup>)

**„Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce — Článek 53 odst. 2 a článek 94 jednacího řádu Soudního dvora — Ochrana spotřebitele — Nepřiměřené podmínky ve spotřebitelských smlouvách — Smlouva o úvěru vyjádřeném v cizí měně — Nedostatečné upřesnění skutkového a právního rámce sporu v původním řízení, jakož i skutečností odůvodňujících potřebu odpovědi na předběžnou otázku — Zjevná nepřipustnost“**

(2018/C 032/13)

Jednací jazyk: maďarština

### Předkládající soud

Budai Központi Kerületi Bíróság

### Účastníci původního řízení

Žalobci: Zoltán Rózsavölgyi, Zoltánné Rózsavölgyi

Žalované: Unicredit Leasing Hungary Zrt., Unicredit Leasing Immo Truck Zrt.

### Výrok

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Budai Központi Kerületi Bíróság (Soud pro centrální okres Buda, Maďarsko) rozhodnutím ze dne 31. března 2017 je zjevně nepřipustná.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 256, 7.8.2017.

Usnesení Soudního dvora (desátého senátu) ze dne 23. listopadu 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Varchoven administrativen sad – Bulharsko) – „Geocycle Bulgaria“ EOOD v. Direktor na Direkcija „Obžalvane i danačno-osiguritelna praktika“ Veliko Tarnovo pri Centralno upravlenie na Nacionalnata agencija za prichodite

(Věc C-314/17) <sup>(1)</sup>

*„Řízení o předběžné otázce — Společný systém daně z přidané hodnoty (DPH) — Zásady daňové neutrality a efektivity — Režim přenesení daňové povinnosti — Odmítnutí nároku příjemce faktury na odpočet daně na vstupu — Rozhodnutí daňových orgánů o uložení daně, jež má uhradit nabyvatel zboží“*

(2018/C 032/14)

Jednací jazyk: bulharština

### Předkládající soud

Varchoven administrativen sad

### Účastníci původního řízení

Navrhovatelka v řízení o kasačním opravném prostředku: „Geocycle Bulgaria“ EOOD

Odpůrce v řízení o kasačním opravném prostředku: Direktor na Direkcija „Obžalvane i danačno-osiguritelna praktika“ Veliko Tarnovo pri Centralno upravlenie na Nacionalnata agencija za prichodite

### Výrok

Zásady daňové neutrality a efektivity společného systému DPH musí být vykládány v tom smyslu, že brání tomu, aby členský stát odmítl příjemci plnění nárok na odpočet daně z přidané hodnoty na vstupu, pokud pro totéž plnění je daň z přidané hodnoty vybrána jednou u dodavatele, jelikož ji uvedl ve faktuře, kterou vystavil a poté podruhé u příjemce v případě, kdy vnitrostátní právní úprava nestanoví možnost opravy daně z přidané hodnoty, pokud existuje opravný daňový výměr.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 256, 7.8.2017.

Usnesení Soudního dvora (šestého senátu) ze dne 23. listopadu 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunale Amministrativo Regionale per la Basilicata – Itálie) – Olympus Italia Srl v. Istituto di Ricovero e Cura a Carattere Scientifico – Centro di Riferimento Oncologico della Basilicata (CROB) di Rionero in Vulture

(Věc C-486/17) <sup>(1)</sup>

*„Řízení o předběžné otázce — Článek 53 odst. 2 jednacího řádu Soudního dvora — Veřejné zakázky na stavební práce, dodávky a služby — Směrnice 2014/24/EU — Článek 4 — Částky prahových hodnot pro veřejné zakázky — Zakázky mající nepochybný přeshraniční význam — Zjevně nepřijatelná žádost“*

(2018/C 032/15)

Jednací jazyk: italština

### Předkládající soud

Tribunale Amministrativo Regionale per la Basilicata

**Účastníci původního řízení**

Žalobkyně: Olympus Italia Srl

Žalovaný: Istituto di Ricovero e Cura a Carattere Scientifico – Centro di Riferimento Oncologico della Basilicata (CROB) di Rionero in Vulture

za přítomnosti: Crimo Italia Srl

**Výrok**

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunale amministrativo regionale per la Basilicata (regionální správní soud pro Basilicata, Itálie) rozhodnutím ze dne 22. července 2017, došlým Soudnímu dvoru dne 10. srpna 2017, je zjevně nepřijatelná.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 374, 6.11.2017.

---

**Kasační opravný prostředek podaný dne 27. července 2017 Laure Camerin proti usnesení Tribunálu (druhého senátu) vydanému dne 1. června 2017 ve věci T-647/16, Camerin v. Parlament**

(Věc C-453/17 P)

(2018/C 032/16)

Jednací jazyk: francouzština

**Účastníci řízení**

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Laure Camerin (zástupce: M. Casado García-Hirschfeld, advokát)

Další účastník řízení: Evropský parlament

Soudní dvůr Evropské unie (desátý senát) usnesením ze dne 30. listopadu 2017 kasační opravný prostředek zamítl.

---

**Kasační opravný prostředek podaný dne 1. srpna 2017 Società agricola Taboga Leandro e Fidenato Giorgio Ss proti usnesení Tribunálu (pátého senátu) vydanému dne 6. června 2017 ve věci T-172/17, Società agricola Taboga Leandro e Fidenato Giorgio v. Parlament a Rada**

(Věc C-467/17 P)

(2018/C 032/17)

Jednací jazyk: italština

**Účastníci řízení**

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Società agricola Taboga Leandro e Fidenato Giorgio Ss (zástupce: F. Longo, advokát)

Další účastníci řízení: Evropský parlament a Rada Evropské unie

Usnesením ze dne 29. listopadu 2017 Soudní dvůr (osmý senát) zamítl kasační opravný prostředek a rozhodl, že společnost Società agricola Taboga Leandro e Fidenato Giorgio Ss ponese vlastní náklady řízení.

---

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Finanzgericht Hamburg (Německo) dne 13. října 2017 – Kreyenhop & Kluge GmbH & Co. KG v. Hauptzollamt Hannover**

(Věc C-593/17)

(2018/C 032/18)

Jednací jazyk: němčina

**Předkládající soud**

Finanzgericht Hamburg

**Účastníci původního řízení**

Žalobkyně: Kreyenhop & Kluge GmbH & Co. KG

Žalovaný: Hauptzollamt Hannover

**Předběžné otázky**

- 1) Je prováděcí nařízení Komise (EU) č. 767/2014 ze dne 11. července 2014 o zařazení určitého zboží do kombinované nomenklatury <sup>(1)</sup> platné?
- 2) V případě záporné odpovědi na první otázku: Je třeba při výkladu podpoložky 1902 3010 kombinované nomenklatury zohlednit vysvětlivku Evropské komise k podpoložce 1902 3010 KN, která byla zveřejněna dne 4. března 2015, pokud je v ní smažení uvedeno jako příklad průmyslového vysoušení?

<sup>(1)</sup> Úř. věst. 2014, L 209, s. 12.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Gerechtshof Den Haag (Nizozemsko) dne 6. listopadu 2017 – Gerechtshof Den Haag v. Tronex BV**

(Věc C-624/17)

(2018/C 032/19)

Jednací jazyk: nizozemština

**Předkládající soud**

Gerechtshof Den Haag

**Účastník původního řízení**

Tronex BV

**Předběžné otázky**

- 1) a. Musí být obchodník, který vrátí dodavateli předmět vrácený spotřebitelem nebo předmět, který se stal v jeho sortimentu nadbytečným na základě dohody uzavřené se svým dodavatelem (tedy dovozcem, velkoobchodníkem, prodejcem, výrobcem nebo jiné osobě, od které nabyl předmět), považován za držitele, který se zabývá předmětu ve smyslu čl. 3 bodu 1 rámcové směrnice <sup>(1)</sup>?
- b. Je pro odpověď na otázku 1.1 relevantní, zda má tento předmět snadno odstranitelnou vadu?
- c. Je pro odpověď na otázku 1.1 relevantní, zda se jedná o předmět, který vykazuje nedostatek nebo vadu takového rozsahu nebo takové závažnosti, že z tohoto důvodu již není vhodný nebo použitelný ke svému původnímu účelu?

- 2) a. Musí být obchodník nebo dodavatel, který dále prodá kupujícímu (vykupujícímu nevyužité zásoby) předmět vrácený spotřebitelem nebo předmět, který se stal nadbytečným v sortimentu, považován za držitele, který se zbavuje předmětu ve smyslu čl. 3 bodu 1 rámcové směrnice?
- b. Je pro odpověď na otázku 2.1 relevantní, jak vysoká je kupní cena, kterou musí kupující zaplatit prodejci nebo dodavateli?
- c. Je pro odpověď na otázku 2.1 relevantní, zda se jedná o předmět, který má snadno odstranitelný nedostatek či vadu?
- d. Je pro odpověď na otázku 2.1 relevantní, zda se jedná o předmět, který vykazuje nedostatek nebo vadu takového rozsahu nebo takové závažnosti, že z tohoto důvodu již není vhodný nebo použitelný ke svému původnímu účelu?
- 3) a. Musí být kupující, který dále prodává velké množství zboží vykoupeného od obchodníků nebo dodavatelů či zboží vráceného spotřebiteli nebo nadbytečného zboží, třetí (zahraniční) osobě, považován za držitele, který se zbavuje předmětu ve smyslu čl. 3 bodu 1 rámcové směrnice?
- b. Je pro odpověď na otázku 3.1 relevantní, jak vysoká je kupní cena, kterou musí tomuto kupujícímu zaplatit třetí osoba?
- c. Je pro odpověď na otázku 3.1 relevantní, zda je v této položce zahrnuto i zboží, které má snadno odstranitelný nedostatek či vadu?
- d. Je pro odpověď na otázku 3.1 relevantní, zda je v této položce zahrnuto i zboží, které vykazuje nedostatek nebo vadu takového rozsahu nebo takové závažnosti, že z tohoto důvodu již není vhodné nebo použitelné ke svému původnímu účelu?
- e. Je pro odpověď na otázku 3.3 nebo 3.4 relevantní, jaký procentní podíl má vadné zboží na celkové položce zboží dále prodávaného třetí osobě? Pokud je odpověď na tuto otázku kladná, jaký procentní podíl je zlomový?

<sup>(1)</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 98/2008 ze dne 19. listopadu 2008 o odpadech a o zrušení některých směrnic (Úř. věst. 2008, L 312, s. 3).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Supremo Tribunal de Justiça (Portugalsko) dne 18. srpna 2017 – J. Portugal Ramos Vinhos SA v. Adegas Cooperativas de Borba CRL**

(Věc C-629/17)

(2018/C 032/20)

Jednací jazyk: portugalsština

**Předkládající soud**

Supremo Tribunal de Justiça

**Účastnice původního řízení**

Navrhovatelka: J. Portugal Ramos Vinhos SA

Odpůrkyně: Adegas Cooperativas de Borba CRL

### Předběžná otázka

Je třeba formulaci „údaje, jež mohou sloužit v oblasti obchodu k označení jiných vlastností výrobku“, uvedenou v čl. 4 odst. 1 písm. c) směrnice 2008/95/ES<sup>(1)</sup>, pokud je použita v kontextu posuzování přípustnosti zápisu označení nebo údajů, které se mají používat k označení vinařských výrobků, vykládat v tom smyslu, že zahrnuje použití slova *adega*, jako slova, které se běžně používá k označení zařízení a prostor, v nichž probíhá výroba tohoto druhu výrobků, ve slovních výrazech používaných jako ochranná známka, které obsahují zeměpisný název chráněný jako označení původu vína, v případech, že je takové slovo (*adega*) jedním ze slovních prvků, které tvoří název právnické osoby, která požaduje zápis ochranné známky?

<sup>(1)</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/95/ES ze dne 22. října 2008, kterou se sblíží právní předpisy členských států o ochranných známkách (kodifikované znění) (Úř. věst. 2008, L 299, s. 25).

### Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunal Judicial da Comarca de Lisboa (Portugalsko) dne 15. listopadu 2017 – Cogeco Communications Inc v. Sport TV Portugal a další

(Věc C-637/17)

(2018/C 032/21)

Jednací jazyk: portugálština

### Předkládající soud

Tribunal Judicial da Comarca de Lisboa

### Účastnice původního řízení

Žalobkyně: Cogeco Communications Inc

Žalované: Sport TV Portugal, SA, Controlinvest-SGPS SA, Nos-SGPS SA

### Předběžné otázky

1. Mají být čl. 9 odst. 1, čl. 10 odst. 2, 3 a 4 směrnice 2014/104/EU<sup>(1)</sup> ze dne 26. listopadu 2014, jakož i další její ustanovení, a obecné zásady unijního práva vykládat v tom smyslu, že zakládají práva osobám podléhajícím soudní pravomoci (v projednávané věci akciová obchodní společnost založená podle kanadského práva), na která se mohou odvolávat vůči jiným osobám poléhajícím soudní pravomoci (v projednávané věci akciová obchodní společnost založená podle portugalského práva) v rámci žaloby na náhradu škody údajně způsobené v důsledku porušení práva hospodářské soutěže, zejména pokud k datu podání žaloby (27. února 2015) dosud neuplynula lhůta k provedení směrnice stanovená pro členské státy v souladu s čl. 21 odst. 1 této směrnice?
2. Mají být čl. 10 odst. 2, 3 a 4 směrnice, jakož i další její ustanovení, a obecné zásady unijního práva vykládány v tom smyslu, že brání vnitrostátnímu ustanovení, jako je čl. 498 odst. 1 portugalského občanského zákoníku, který vzhledem k tomu, že se uplatňuje na skutkové okolnosti, které nastaly před uveřejněním směrnice, před jejím vstupem v platnost a před datem stanoveným k provedení směrnice, v rámci žaloby rovněž podané před posledně uvedeným datem:
  - a) stanoví tříletou promlčecí lhůtu pro právo na náhradu škody založené na mimosmluvní občanskoprávní odpovědnosti;
  - b) stanoví, že tříletá promlčecí lhůta začne plynout datem, kdy se poškozený dozvěděl o svém právu na náhradu škody, ačkoli není znám odpovědný subjekt a přesný rozsah škody a

- c) nestanoví žádné pravidlo, kterým se ukládá či povoluje zastavení či přerušení této lhůty jen z důvodu, že Úřad pro hospodářskou soutěž přijal opatření v rámci vyšetřování či řízení pro porušení práva hospodářské soutěže, s nímž souvisí žaloba na náhradu škody?
3. Mají být čl. 9 odst. 1 směrnice, směrnice, jakož i další její ustanovení, a obecné zásady unijního práva vykládány v tom smyslu, že brání vnitrostátnímu ustanovení, jako je článek 623 portugalského občanského soudního řádu, který vzhledem k tomu, že se uplatňuje na skutkové okolnosti, které nastaly před uveřejněním směrnice, před jejím vstupem v platnost a před datem stanoveným k provedení směrnice, v rámci žaloby rovněž podané před posledně uvedeným datem:
- a) stanoví, že právoplatné rozhodnutí vydané v rámci správního řízení nevyvolává účinky v žádném občanskoprávním řízení, v němž se projednávají právní vztahy plynoucí z protiprávního jednání? Nevo (v závislosti od výkladu)
- b) stanoví, že takové pravomocné rozhodnutí vydané v rámci správního řízení představuje pro třetí osoby vyvratitelnou domněnku týkající se existence skutečností charakterizujících sankcionované protiprávní jednání a splňující zákonné požadavky v každém občanskoprávním řízení týkajícím se právních vztahů plynoucích z protiprávního jednání?
4. Mají být se čl. 9 odst. 1, čl. 10 odst. 2, 3 a 4 směrnice, čl. 288 třetí odstavce SFEU či jakékoli další ustanovení primárního či sekundárního práva, judikatura či obecná zásada unijního práva vykládány v tom smyslu, že brání vnitrostátním právním ustanovením, jako jsou čl. 498 odst. 1 portugalského občanského zákoníku a článek 623 portugalského občanského soudního řádu, které vzhledem k tomu, že se uplatňuje na skutkové okolnosti, které nastaly před uveřejněním směrnice, před jejím vstupem v platnost a před datem stanoveným k provedení směrnice, v rámci žaloby rovněž podané před posledně uvedeným datem, nezohledňují znění ani účel směrnice a nemají za cíl dosáhnout cíle sledovaného směrnicí?
5. Podpůrně, a jen pro případ kladné odpovědi Soudního dvora na kteroukoli z výše uvedených otázek, mají být článek 22 směrnice, jakož i další její ustanovení, a obecné zásady unijního práva vykládány v tom smyslu, že brání, aby vnitrostátní soud v projednávané věci uplatnil čl. 498 odst. 1 portugalského občanského zákoníku či článek 623 portugalského občanského soudního řádu v jejich současném znění, ale s výkladem, který je v souladu s ustanoveními článku 10 směrnice?
6. V případě kladné odpovědi na pátou otázku, může se osoba podléhající soudní pravomoci odvolávat na článek 22 směrnice vůči jiné osobě podléhající soudní pravomoci před vnitrostátním soudem v rámci žaloby na náhradu škody způsobené porušením práva hospodářské soutěže?

<sup>(1)</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/104/EU ze dne 26. listopadu 2014 [o určitých pravidlech upravujících žaloby o náhradu škody podle vnitrostátního práva v případě porušení právních předpisů členských států a Evropské unie o hospodářské soutěži (Úř. věst. 2014 L 349, s. 1).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Vrhovno sodišče Republike Slovenije (Slovensko)  
dne 27. listopadu 2017– E.G. v. Slovinská republika**

(Věc C-662/17)

(2018/C 032/22)

Jednací jazyk: slovinština

**Předkládající soud**

Vrhovno sodišče Republike Slovenije

**Účastníci původního řízení**

Navrhovatel: E.G.

Odpůrkyně: Slovinská republika

### Předběžné otázky

- 1) Musí být zájem žadatele ve smyslu čl. 46 odst. 2 druhého pododstavce Procesní směrnice II <sup>(1)</sup> vykládán tak, že ze statusu doplňkové ochrany nevyplývají stejná práva a stejné výhody, jaké plynou z postavení uprchlíka, pokud podle vnitrostátní právní úpravy cizí státní příslušníci, jimž byla přiznána mezinárodní ochrana, sice požívají stejná práva a stejné výhody, avšak odlišný přístup je použit pro vymezení délky trvání nebo zániku mezinárodní ochrany, jelikož postavení uprchlíka je přiznáno na dobu neurčitou, avšak zanikne, jakmile pominou okolnosti, na jejichž základě bylo toto postavení přiznáno, kdežto doplňková ochrana je přiznána na dobu určitou a je prodloužena do doby, dokud trvají důvody k jejímu přiznání?
- 2) Musí být zájem žadatele ve smyslu čl. 46 odst. 2 druhého pododstavce Procesní směrnice II vykládán tak, že ze statusu doplňkové ochrany nevyplývají stejná práva a stejné výhody, jaké plynou z postavení uprchlíka, pokud podle vnitrostátní právní úpravy cizí státní příslušníci, jimž byla přiznána mezinárodní ochrana, sice požívají stejná práva a stejné výhody, ale odvozená práva, na kterých jsou tato práva a výhody založena, jsou odlišná?
- 3) Je s ohledem na individuální situaci žadatele třeba posoudit, zda by vzhledem ke konkrétním okolnostem žadatele z přiznání postavení uprchlíka pro něj vyplývalo více práv, než jsou práva plynoucí z přiznání doplňkové ochrany, nebo zda k tomu, aby byl zájem ve smyslu čl. 46 odst. 2 druhého pododstavce Procesní směrnice II dán, je dostačující právní úprava, která rozlišuje mezi odvozenými právy, jež se zakládají na právech a výhodách obou forem mezinárodní ochrany?

<sup>(1)</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2013/32/EU ze dne 26. června 2013 o společných řízeních pro přiznávání a odmínání statusu mezinárodní ochrany (Úř. věst. L 180, 29.6.2013, s. 60).

**Kasační opravný prostředek podaný dne 24. listopadu 2017 Evropskou centrální bankou proti  
usnesení Tribunálu (velkého senátu) vydanému dne 12. září 2017 ve věci T-247/16, Fursin a další  
v. Evropská centrální banka**

(Věc C-663/17 P)

(2018/C 032/23)

Jednací jazyk: angličtina

### Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Evropská centrální banka (zástupci: E. Koupepidou a C. Hernández Saseta, agents, B. Schneider, Rechtsanwalt)

Další účastníci řízení: Trasta Komerbanka AS, Ivan Fursin, Igors Buimisters, C & R Invest SIA, Figon Co. Ltd, GCK Holding Netherlands BV a Rikam Holding SA

### Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelka“) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil napadené usnesení v rozsahu, v němž má Tribunál za to, že žalobci – akcionáři měli právní zájem na podání žaloby a právo podat k Tribunálu žalobu na zrušení napadeného rozhodnutí (bod 2 výroku napadeného usnesení)
- přijmout konečné rozhodnutí ve věci samé a prohlásit žalobu podanou žalobci – akcionáři za nepřijatelnou;
- uložit žalobcům náhradu nákladů řízení.



### Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Na podpory svého kasačního opravného prostředku předkládá navrhovatelka tři důvody kasačního opravného prostředku.

1. První důvod kasačního opravného prostředku vycházející ze skutečnosti, že žalobci – akcionáři (tedy akcionáři společnosti Trasta Komerčbanka na rozdíl od samotné společnosti Trasta Komerčbanka) neměli právní zájem na podání žaloby na neplatnost, který by byl odlišný od právního zájmu na podání žaloby společnosti Trasta Komerčbanka.

První důvod kasačního opravného prostředku je založen na následujících argumentech:

- navrhovatelka uvádí, že Tribunál provedl nesprávný výklad judikatury, která vyžaduje, aby akcionáři prokázali, že mají samostatný právní zájem na podání žaloby proti rozhodnutí, které je určeno podniku, v němž mají částečně podíly. Tribunál se zejména dopustil právního omylu, když v usnesení ze dne 12. září 2017 konstatoval, že tato judikatura není na věc T-247/16 použitelná;
  - žalobci – akcionáři neprokázali, že mají právní zájem na podání žaloby, který by se lišil od právního zájmu společnosti Trasta Komerčbanka na podání žaloby: napadené rozhodnutí nemělo vliv na jejich právní postavení (na rozdíl od rozhodnutí o likvidaci, které představuje samostatný právní akt). Nelze mít za to, že žalobci – akcionáři měli právní zájem na tom, aby Trasta Komerčbanka měla bankovní licenci, který se liší od vlastního právního zájmu společnosti Trasta Komerčbanka na vlastnictví takové licence;
  - zájem na uplatnění náhrady škody nebo ekonomický zájem akcionářů na získání dividend nelze zejména považovat za samostatný právní zájem.
2. Druhý důvod kasačního opravného prostředku vycházející z nedostatečného právního zájmu akcionářů na podání žaloby, jelikož napadené rozhodnutí se jich osobně nedotýká.

Druhý důvod kasačního opravného prostředku je založen na následujících argumentech:

- žalobci – akcionáři nejsou osobně dotčeni, jelikož napadené rozhodnutí se jich nedotýká z důvodu určitých vlastností, které jsou pro ně zvláštní;
  - napadené rozhodnutí nevedlo k tomu, že se žalobci – akcionáři dostali do právního postavení, které by bylo odlišné od právního postavení ostatních akcionářů nebo společnosti Trasta Komerčbanka.
3. Třetí důvod kasačního opravného prostředku vycházející z chybějícího právního zájmu akcionářů na podání žaloby, jelikož napadené rozhodnutí se jich bezprostředně netýká.

Třetí důvod kasačního opravného prostředku je založen na následujících argumentech:

- žalobci – akcionáři nejsou bezprostředně dotčeni napadeným rozhodnutím v rozsahu, v němž jejich práva nebyla ve smyslu judikatury zásadně dotčena;
- pouhá hospodářská ztráta vyplývající z napadeného rozhodnutí neumožňuje dospět k závěru, že (na rozdíl od právního postavení společnosti Trasta Komerčbanka) bylo dotčeno jejich právní postavení, a to bez ohledu na intenzitu těchto hospodářských důsledků.

---

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Areios Pagos (Řecko) dne 27. listopadu 2017 –  
Ellinika Nafpigeia AE v. Panagiotis Anagnostopoulos a další**

(Věc C-664/17)

(2018/C 032/24)

Jednací jazyk: řečtina

### Předkládající soud

Areios Pagos

### Účastníci původního řízení

Navrhovatelka: Ellinika Nafpigeia AE

Odpůrci: Panagiotis Anagnostopoulos a další

**Předběžné otázky**

- 1) Je třeba ve smyslu článku 1 směrnice 98/50/ES <sup>(1)</sup> a k určení existence či neexistence převodu podniku, závodu nebo části závodu nebo podniku rozumět „hospodářskou jednotkou“ takovou jednotku se soběstačnou výrobou, která je schopná provozu za účelem dosahování svého hospodářského účelu, aniž by si obstarávala (na základě koupě, půjčky, leasingu atd.) výrobní faktory (suroviny, pracovní sílu, stroje, součásti konečného výrobku, služby podpory, finanční zdroje atd.) u třetích osob? Anebo naopak pro zařazení pod pojem „hospodářská jednotka“ postačí oddělený předmět činnosti, možnost, že tento předmět skutečně představuje cíl hospodářského podniku, a taková efektivní organizace výrobních faktorů (surovin, strojů a dalšího vybavení, pracovní síly, služeb podpory), že lze dotčeného cíle dosáhnout bez ohledu na to, zda si nový provozovatel obstarává výrobní faktory i mimo tuto jednotku, anebo bez ohledu na to, že v konkrétním případě vůbec nedosáhne stanoveného cíle?
- 2) Jedná se ve smyslu článku 1 směrnice 98/50/ES o převod, pokud převodce nebo nabyvatel anebo oba předpokládají nejen úspěšné pokračování činnosti pod novým provozovatelem, ale také budoucí ukončení činnosti s výhledem na následnou likvidaci společnosti?

<sup>(1)</sup> Směrnice Rady 98/50/ES ze dne 29. června 1998, kterou se mění směrnice 77/187/EHS o sblížení právních předpisů týkajících se zachování práv zaměstnanců v případě převodů podniků, závodů nebo částí podniků nebo závodů (Úř. věst. L 201, s. 88)

## TRIBUNÁL

Rozsudek Tribunálu ze dne 7. prosince 2017 – Missir Mamachi di Lusignano a další v. Komise

(Věc T-401/11 P RENV-RX) <sup>(1)</sup>

**„Kasační opravný prostředek — Veřejná služba — Úředníci — Vražda úředníka a jeho manželky — Pravidlo souladu mezi žádostí, stížností a žalobou na náhradu škody — Povinnost zajistit bezpečnost osob pracujících pro Unii — Příčinná souvislost — Majetková újma — Odpovědnost in solidum — Zohlednění dávek stanovených služebním řádem — Nemajetková újma — Odpovědnost orgánu za nemajetkovou újmu zesnulého úředníka — Odpovědnost orgánu za nemajetkovou újmu pozůstalých zesnulého úředníka“**

(2018/C 032/25)

Jednací jazyk: italština

### Účastníci řízení

Účastníci řízení podávající kasační opravný prostředek: Stefano Missir Mamachi di Lusignano (Šanghaj, Čína) a dalších 6 navrhovatelů, jejichž jména jsou uvedena v příloze k rozsudku (zástupci: F. Di Gianni, G. Coppo a A. Scalini, advokáti)

Další účastnice řízení: Evropská komise (zástupci: G. Gattinara a D. Martin, zmocněnci)

### Předmět

Kasační opravný prostředek podaný proti rozsudku Soudu pro veřejnou službu Evropské unie (prvního senátu) ze dne 12. května 2011, Missir Mamachi di Lusignano v. Komise (F-50/09, EU:F:2011:55), znějící na zrušení uvedeného rozsudku

### Výrok

- 1) Rozsudek ze dne 12. května 2011, Missir Mamachi di Lusignano v. Komise (F-50/09), se zrušuje v rozsahu, v němž Soud pro veřejnou službu Evropské unie vyhověl námitce nepřipustnosti vznesené Evropskou komisí vůči návrhu na náhradu nemajetkové újmy, kterou utrpěli Carlo Missir Mamachi di Lusignano, Giustina Missir Mamachi di Lusignano, Filiberto Missir Mamachi di Lusignano a M. Tommaso Missir Mamachi di Lusignano, zastoupení, v případě posledních dvou, Anne Sintobin.
- 2) Rozsudek ze dne 12. května 2011, Missir Mamachi di Lusignano v. Komise (F-50/09), se zrušuje v rozsahu, v němž Soud pro veřejnou službu vyhověl námitce nepřipustnosti vznesené Evropskou komisí vůči návrhu na náhradu nemajetkové újmy, kterou utrpěl Livio Missir Mamachi di Lusignano.
- 3) Rozsudek ze dne 12. května 2011, Missir Mamachi di Lusignano v. Komise (F-50/09), se zrušuje v rozsahu, v němž Soud pro veřejnou službu omezil odpovědnost Komise na 40 % majetkové újmy, kterou utrpěli Carlo Missir Mamachi di Lusignano, Giustina Missir Mamachi di Lusignano, Filiberto Missir Mamachi di Lusignano a M. Tommaso Missir Mamachi di Lusignano, zastoupení, v případě posledních dvou, Anne Sintobin.
- 4) Ve zbyvajících částech se kasační opravný prostředek zamítá.
- 5) Komisi se ukládá, aby zaplatila in solidum částku 3 miliony eur, z níž budou odečteny dávky podle služebního řádu považované za součást uvedené částky, jež byly nebo budou vyplaceny Carlovi Missirovi Mamachimu di Lusignano, Giustině Missir Mamachi di Lusignano, Filibertovi Missirovi Mamachimu di Lusignano a Tommasovi Missirovi Mamachimu di Lusignano, zastoupeným, v případě posledních dvou, Anne Sintobin, jako náhradu jimi utrpěné majetkové újmy.
- 6) Komisi se ukládá, aby zaplatila in solidum částku 100 000 eur Carlovi Missirovi Mamachimu di Lusignano jako náhradu jím utrpěné nemajetkové újmy.

- 7) Komisi se ukládá, aby zaplatila in solidum částku 100 000 eur Giustině Missir Mamachi di Lusignano jako náhradu jí utrpěné nemajetkové újmy.
- 8) Komisi se ukládá, aby zaplatila in solidum částku 100 000 eur Tommasovi Missirovi Mamachimu di Lusignano, zastoupenému A. Sintobin, jako náhradu jím utrpěné nemajetkové újmy.
- 9) Komisi se ukládá, aby zaplatila in solidum částku 100 000 eur Filibertovi Missirovi Mamachimu di Lusignano, zastoupenému A. Sintobin, jako náhradu jím utrpěné nemajetkové újmy.
- 10) Komisi se ukládá, aby zaplatila in solidum částku 50 000 eur Stefanovi Missirovi Mamachimu di Lusignano a ostatním navrhovatelům, jejichž jména jsou uvedena v příloze k rozsudku, jakožto dědicům Livia Missira Mamachiho di Lusignano, jako náhradu jimi utrpěné nemajetkové újmy.
- 11) Náhrady uvedené v bodech 6 až 10 výše budou navýšeny o úroky z prodlení počítané od vyhlášení tohoto rozsudku až do okamžiku úplného zaplacení a vypočtené na základě sazby stanovené Evropskou centrální bankou pro její hlavní refinanční operace navýšené o dva procentní body.
- 12) Ve zbyvajících částech se žaloba zamítá.
- 13) Komisi se ukládá náhrada nákladů souvisejících s řízením o kasačním opravném prostředku.
- 14) Komisi se ukládá náhrada nákladů souvisejících s řízením v prvním stupni.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 282, 24.9.2011.

## **Rozsudek Tribunálu ze dne 11. prosince 2017 – JT v. EUIPO – Carrasco Pirard (QUILAPAYÚN)**

(Věc T-249/15) (<sup>1</sup>)

**„Ochranná známka Evropské unie — Námitkové řízení — Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie QUILAPAYÚN — Relativní důvod pro zamítnutí zápisu — Obecně známá ochranná známka — Článek 8 odst. 2 písm. c) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 2 písm. c) nařízení (EU) 2017/1001] — Majitel ochranné známky“**

(2018/C 032/26)

Jednací jazyk: španělština

### **Účastníci řízení**

Žalobce: JT (zástupkyně: A. Mena Valenzuela, advokátka)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupkyně: E. Zaera Cuadrado, zmocněnkyně)

Další účastníci řízení před odvolacím senátem EUIPO: Eduardo Carrasco Pirard (Santiago, Čile) a dalších sedm účastníků řízení před odvolacím senátem EUIPO, jejichž jména jsou uvedena v příloze rozsudku

### **Předmět věci**

Žaloba podaná proti rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 13. března 2015 (věc R 354/2014-2), týkajícímu se námitkového řízení mezi JT na jedné straně a E. Carrasco Pirardem a dalšími účastníky řízení před odvolacím senátem EUIPO, jejichž jména jsou uvedena v příloze, na straně druhé

### **Výrok**

1. Rozhodnutí druhého odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 13. března 2015 (věc R 354/2014-2) se zrušuje.
2. Návrhová žádání obsažená v žalobě se ve zbyvajících částech zamítají.

3. Každý účastník řízení ponese vlastní náklady řízení.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 337, 12.10.2015.

**Rozsudek Tribunálu ze dne 12. prosince 2017 – Hochmann Marketing v. EUIPO – BitTorrent (bittorrent)**

(Věc T-771/15) <sup>(1)</sup>

**„Ochranná známka Evropské unie — Řízení o zrušení — Slovní ochranná známka Evropské unie bittorrent — Článek 76 odst. 1 a 2 nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 95 odst. 1 a 2 nařízení (EU) 2017/1001] — Nezohlednění důkazů předložených před zrušovací oddělením — Článek 51 odst. 1 písm. a) nařízení č. 207/2009 [nyní čl. 58 odst. 1 písm. a) nařízení 2017/1001]“**

(2018/C 032/27)

Jednací jazyk: angličtina

**Účastníci řízení**

Žalobkyně: Hochmann Marketing GmbH, dříve Bittorrent Marketing GmbH (Neu-Isenburg, Německo) (zástupci: C. Hoppe, M. Terhaag a C. Schwarz, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: A. Folliard-Monguiral a M. Capostagno, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: BitTorrent, Inc. (San Francisco, Kalifornie, Spojené státy) (zástupci: M. Kinkeldey, S. Clotten, S. Brandstätter a C. Schmitt, advokáti)

**Předmět věci**

Žaloba podaná proti rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 31. srpna 2015 (věc R 2275/2013-5) týkajícímu se řízení o prohlášení neplatnosti mezi společnostmi BitTorrent a Bittorrent Marketing.

**Výrok**

1. Žaloba se zamítá.
2. Společnosti Hochmann Marketing GmbH, dříve Bittorrent Marketing GmbH se ukládá náhrada nákladů řízení.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 191, 30. 5. 2016.

**Rozsudek Tribunálu ze dne 12. prosince 2017 – Sony Computer Entertainment Europe v. EUIPO – Vieta Audio (Vieta)**

(Věc T-35/16) <sup>(1)</sup>

**„Ochranná známka Evropské unie — Řízení o zrušení — Slovní ochranná známka Evropské unie Vieta — Skutečné užívání ochranné známky — Článek 51 odst. 1 písm. a) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 58 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2017/1001] — Používání ve vztahu k dotčeným výrobkům — Povinnost uvést odůvodnění“**

(2018/C 032/28)

Jednací jazyk: angličtina

**Účastníci řízení**

Žalobkyně: Sony Computer Entertainment Europe Ltd (Londýn, Spojené království) (zástupce: S. Malynicz, QC)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: H. Kunz, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Vieta Audio, SA (Barcelona, Španělsko) (zástupce: I. Barroso Sánchez-Lafuente, advokát)

### Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 12. listopadu 2015 (věc R 2232/2014-5) týkajícímu se řízení o zrušení mezi společnostmi Vieta Audio a Sony Computer Entertainment Europe.

### Výrok

1. Rozhodnutí pátého odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 12. listopadu 2015 (věc R 2232/2014-5) týkajícímu se řízení o zrušení mezi společnostmi Vieta Audio, SA a Sony Computer Entertainment Europe Ltd. se zrušuje.
2. EUIPO ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené společností Sony Computer Entertainment Europe.
3. Společnost Vieta Audio ponese vlastní náklady řízení.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 106, 21.3.2016.

### Rozsudek Tribunálu ze dne 7. prosince 2017 – Coca-Cola v. EUIPO – Mitico (Master)

(Věc T-61/16) (<sup>1</sup>)

**„Ochranná známka Evropské unie — Námitkové řízení — Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie Master — Starší obrazové ochranné známky Evropské unie Coca-Cola a starší národní obrazová ochranná známka C — Relativní důvod pro zamítnutí zápisu — Prospěch neprávem získaný z dobrého jména starších ochranných známek — Důkazy týkající se obchodního užívání označení obsahujícího přihlášenou ochrannou známku mimo Unii — Logické dedukce — Rozhodnutí přijaté v návaznosti na zrušení dřívějšího rozhodnutí Tribunálem — Článek 8 odst. 5 a čl. 65 odst. 6 nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 5 a čl. 72 odst. 6 nařízení (EU) 2017/1001]“**

(2018/C 032/29)

Jednací jazyk: angličtina

### Účastníci řízení

Žalobkyně: The Coca-Cola Company (Atlanta, Georgie, Spojené státy) (zástupci: S. Malynicz, QC, S. Baran, barrister, D. Stone a A. Dykes, solicitors)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: J. Crespo Carrillo, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Modern Industrial & Trading Investment Co. Ltd (Mitico) (Damašek, Sýrie)(zástupce: A.-E. Malamis, advokátka)

### Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 2. prosince 2015 (věc R 1251/2015-4), týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi The Coca-Cola Company a Mitico.

**Výrok**

1. Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 2. prosince 2015 (věc R 1251/2015-4) se zrušuje.
2. EUIPO ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady vzniklé společnosti The Coca-Cola Company, včetně nákladů řízení před odvolacím senátem EUIPO.
3. Společnost Modern Industrial & Trading Investment Co. Ltd (Mitico) ponese vlastní náklady řízení.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 111, 29.3.2016.

**Rozsudek Tribunálu ze dne 6. prosince 2017 – Tulliallan Burlington v. EUIPO – Burlington Fashion (Burlington)**

(Věc T-120/16) (<sup>1</sup>)

**„Ochranná známka Evropské unie — Námitkové řízení — Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie — Obrazová ochranná známka Burlington — Starší slovní národní ochranné známky BURLINGTON a BURLINGTON ARCADE — Starší obrazová ochranná známka Evropské unie BURLINGTON ARCADE a starší národní obrazová ochranná známka BURLINGTON ARCADE — Absolutní důvod pro zamítnutí zápisu — Nebezpečí záměny — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001] — Užívání označení, jehož význam není pouze místní, v obchodním styku — Článek 8 odst. 4 nařízení č. 207/2009 (nyní čl. 8 odst. 4 nařízení 2017/1001) — Neoprávněný prospěch z rozlišovací způsobilosti nebo dobrého jména starších ochranných známek — Článek 8 odst. 5 nařízení č. 207/2009 (nyní čl. 8 odst. 5 nařízení 2017/1001)“**

(2018/C 032/30)

Jednací jazyk: angličtina

**Účastníci řízení**

Žalobkyně: Tulliallan Burlington Ltd (Saint-Hélier, Jersey) (zástupce: A. Norris, barrister)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: M. Fischer, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice řízení před Tribunálem: Burlington Fashion GmbH (Schmallenberg, Německo) (zástupce: A. Parr, advokát)

**Předmět věci**

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 11. ledna 2016 (věc R 94/2014-4), týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Tulliallan Burlington a Burlington Fashion.

**Výrok**

1. Žaloba se zamítá.
2. Společnosti Tulliallan Burlington Ltd se ukládá náhrada nákladů řízení.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 175, 17.5.2016.

**Rozsudek Tribunálu ze dne 6. prosince 2017 – Tulliallan Burlington v. EUIPO – Burlington Fashion (BURLINGTON THE ORIGINAL)**

(Věc T-121/16) <sup>(1)</sup>

**„Ochranná známka Evropské unie — Námitkové řízení — Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie — Obrazová ochranná známka BURLINGTON THE ORIGINAL — Starší národní slovní ochranné známky BURLINGTON a BURLINGTON ARCADE — Starší obrazová ochranná známka Evropské unie a starší národní obrazová ochranná známka BURLINGTON ARCADE — Relativní důvod pro zamítnutí zápisu — Nebezpečí záměny — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001] — Používání označení, které má širší než lokální rozsah, v obchodním styku — Článek 8 odst. 4 nařízení č. 207/2009 (nyní čl. 8 odst. 4 nařízení 2017/1001) — Neoprávněné těžení z rozlišovací způsobilosti nebo dobrého jména starších ochranných známek — Článek 8 odst. 5 nařízení č. 207/2009 (nyní čl. 8 odst. 5 nařízení 2017/1001)“**

(2018/C 032/31)

Jednací jazyk: angličtina

### Účastníci řízení

Žalobkyně: Tulliallan Burlington Ltd (Saint-Hélier, Jersey) (zástupce: A. Norris, barrister)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: M. Fischer, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Burlington Fashion GmbH (Schmallenberg, Německo) (zástupkyně: A. Parr, advokátka)

### Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 11. ledna 2016 (věc R 2001/2013-4) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Tulliallan Burlington a Burlington Fashion.

### Výrok

1. Žaloba se zamítá.
2. Společnosti Tulliallan Burlington Ltd se ukládá náhrada nákladů řízení.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 175, 17.5.2016.

**Rozsudek Tribunálu ze dne 6. prosince 2017 – Tulliallan Burlington v. EUIPO – Burlington Fashion (BURLINGTON)**

(Věc T-122/16) <sup>(1)</sup>

**„Ochranná známka Evropské unie — Námitkové řízení — Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie — Slovní ochranná známka BURLINGTON — Starší národní slovní ochranné známky BURLINGTON a BURLINGTON ARCADE — Starší obrazová ochranná známka Evropské unie a starší národní obrazová ochranná známka BURLINGTON ARCADE — Relativní důvod pro zamítnutí zápisu — Nebezpečí záměny — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) č. 2017/1001] — Používání označení, které má širší než lokální rozsah, v obchodním styku — Článek 8 odst. 4 nařízení č. 207/2009 (nyní článek 8 odst. 4 nařízení 2017/1001) — Neoprávněné těžení z rozlišovací způsobilosti nebo dobrého jména starších ochranných známek — Článek 8 odst. 5 nařízení č. 207/2009 (nyní článek 8 odst. 5 nařízení 2017/1001)“**

(2018/C 032/32)

Jednací jazyk: angličtina

### Účastníci řízení

Žalobkyně: Tulliallan Burlington Ltd (Saint-Hélier, Jersey) (zástupce: A. Norris, barrister)



Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: M. Fischer, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Burlington Fashion GmbH (Schmallenberg, Německo) (zástupce: A. Parr, advokát)

### Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 11. ledna 2016 (věc R 1635/2013-4) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Tulliallan Burlington a Burlington Fashion.

### Výrok

1. Žaloba se zamítá.
2. Společnosti Tulliallan Burlington se ukládá náhrada nákladů řízení.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 175, 17.5.2016.

### Rozsudek Tribunálu ze dne 6. prosince 2017 – Tulliallan Burlington v. EUIPO – Burlington Fashion (BURLINGTON)

(Věc T-123/16) <sup>(1)</sup>

„Ochranná známka Evropské unie — Námitkové řízení — Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie — Slovní ochranná známka BURLINGTON — Starší národní slovní ochranné známky BURLINGTON a BURLINGTON ARCADE — Starší národní obrazové ochranné známky a obrazové ochranné známky Evropské unie BURLINGTON ARCADE — Relativní důvod pro zamítnutí — Nebezpečí záměny — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) č. 2017/1001] — Používání označení, které má širší než lokální rozsah, v obchodním styku — Článek 8 odst. 4 nařízení č. 207/2009 (nyní článek 8 odst. 4 nařízení 2017/1001) — Neoprávněné těžení z rozlišovací působivosti nebo dobrého jména starších ochranných známek — Článek 8 odst. 5 nařízení č. 207/2009 (nyní článek 8 odst. 5 nařízení 2017/1001)“

(2018/C 032/33)

Jednací jazyk: angličtina

### Účastníci řízení

Žalobkyně: Tulliallan Burlington Ltd (Saint-Hélier, Jersey) (zástupce: A. Norris, barrister)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: M. Fischer, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Burlington Fashion GmbH (Schmallenberg, Německo) (zástupce: A. Parr, advokát)

### Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 11. ledna 2016 (věc R 1635/2013-4) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Tulliallan Burlington a Burlington Fashion.

### Výrok

1. Žaloba se zamítá.
2. Společnosti Tulliallan Burlington Ltd se ukládá náhrada nákladů řízení.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 175, 17.5.2016.

**Rozsudek Tribunálu ze dne 11. prosince 2017 – Léon Van Parys v. Komise**(Věc T-125/16) <sup>(1)</sup>**„Celní unie — Dovozy banánů pocházejících z Ekvádoru — Dodatečný výběr dovozního cla — Žádost o prominutí dovozního cla — Rozhodnutí přijaté v návaznosti na zrušení předchozího rozhodnutí Tribunálem — Přiměřená lhůta“**

(2018/C 032/34)

Jednací jazyk: nizozemština

**Účastnice řízení**

**Žalobkyně:** Firma Léon Van Parys NV (Antverpy, Belgie) (zástupci: P. Vlaemminck, B. Van Vooren, R. Verbeke a J. Auwerx, advokáti)

**Žalovaná:** Evropská komise (zástupci: A. Caeiros, B.-R. Killmann a E. Manhaeve, zmocněnci)

**Předmět věci**

Návrh podaný na základě článku 263 SFEU a znějící na zrušení rozhodnutí Komise C(2016) 95 final ze dne 20. ledna 2016, kterým se konstatuje, že v daném konkrétním případě je důvodné dodatečné zaúčtování dovozního cla a že prominutí cla je odůvodněné u jednoho dlužníka, ale u druhého dlužníka je odůvodněné jen částečně a není u něj odůvodněné, pokud jde o jinou část, a kterým se mění rozhodnutí Komise C(2010)2858 final ze dne 6. května 2010, a dále návrh, aby bylo rozhodnuto, že článek 909 nařízení Komise (EHS) č. 2454/93 ze dne 2. července 1993, kterým se provádí nařízení Rady (EHS) č. 2913/92, kterým se vydává celní kodex Společenství (Úř. věst. 1993, L 253, s. 1; Zvl. vyd. 03/13, s. 388), vyvolal v návaznosti na rozsudek Tribunálu ze dne 19. března 2013, Firma Van Parys v. Komise (T 324/10, EU: T:2013:136), účinky vůči žalobkyni.

**Výrok rozsudku**

- 1) Článek 1 odst. 4 rozhodnutí Komise C(2016) 95 final ze dne 20. ledna 2016, kterým se konstatuje, že v daném konkrétním případě je důvodné dodatečné zaúčtování dovozního cla a prominutí cla je odůvodněné u jednoho dlužníka, ale u druhého dlužníka je odůvodněné jen částečně a není u něj odůvodněné, pokud jde o jinou část, a kterým se mění rozhodnutí Komise C(2010)2858 final ze dne 6. května 2010, se zrušuje.
- 2) Ve zbývající části se žaloba zamítá.
- 3) Evropská komise ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení, které vynaložila Firma Léon Van Parys NV.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 175, 17.5.2016.

**Rozsudek Tribunálu ze dne 5. prosince 2017 – Spadafora v. Komise**(Věc T-250/16 P) <sup>(1)</sup>**„Kasační opravný prostředek — Veřejná služba — Úředníci — Odmítnutí žaloby v prvním stupni jako zjevně nepřijatelné a její zamítnutí jako zjevně neopodstatněné — Návrh na zrušení — Místo vedoucího oddělení ‚Právní poradenství‘ v rámci OLAF — Výběrové řízení — Komise pro předběžný výběr kandidátů — Nezapsání na užití seznam uchazečů navržených pro závěrečný pohovor s orgánem oprávněným ke jmenování — Neustrannost — Návrh na náhradu škody — Ztráta příležitosti — Věc, ve které soudní řízení dovoluje rozhodnout“**

(2018/C 032/35)

Jednací jazyk: itaština

**Účastníci řízení**

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Sergio Spadafora (Brusel, Belgie) (zástupce: G. Belotti, advokát)

Další účastnice řízení: Evropská komise (zástupci: původně G. Gattinara a C. Berardis-Kayser, poté G. Gattinara a L. Radu Bouyon, zmocněnci)

### Předmět

Kasační opravný prostředek podaný proti usnesení Soudu pro veřejnou službu Evropské unie (třetího senátu) ze dne 7. dubna 2016, Spadafora v. Komise (F-44/15, EU:F:2016:69), znějící na zrušení tohoto usnesení.

### Výrok

- 1) Usnesení Soudu pro veřejnou službu Evropské unie (třetího senátu) ze dne 7. dubna 2016, Spadafora v. Komise (F-44/15) se zrušuje, s výjimkou odmítnutí jako zjevně nepřipustného návrhu na určení, že na základě zrušení rozhodnutí ze dne 30. června 2014, kterým generální ředitel Evropského úřadu pro boj proti podvodům (OLAF) jmenoval paní D. na místo vedoucího oddělení „Právní poradenství“ ředitelství „Podpora vyšetřování“ OLAF, a rozhodnutí Ares (2015) 43686 ze dne 5. ledna 2015, které vydala K. Georgieva, místopředsedkyně Evropské komise, a které se týkalo zamítnutí stížnosti navrhovatele R/994/14, bylo výběrové řízení stíženo protiprávností, a to od okamžiku, kdy se protiprávnost udála.
- 2) Ve zbyvajících částech se kasační opravný prostředek zamítá.
- 3) Rozhodnutí z 30. června 2014, kterým generální ředitel OLAF jmenoval paní D. na místo vedoucího oddělení „Právní poradenství“ ředitelství „Podpora vyšetřování“ OLAF, se zrušuje.
- 4) Rozhodnutí Ares (2015) 43686 ze dne 5. ledna 2015, které vydala K. Georgieva, místopředsedkyně Komise, a které se týkalo zamítnutí stížnosti navrhovatele R/994/14, se zrušuje.
- 5) Žaloba v prvním stupni se zamítá v rozsahu, v němž Sergio Spadafora žádá o náhradu majetkové újmy vyplývající ze ztráty příležitosti být vybrán na místo vedoucího oddělení „Právní poradenství“ ředitelství „Podpora vyšetřování“ OLAF.
- 6) Komisi se ukládá náhrada nákladů řízení o kasačním opravném prostředku a nákladů řízení v prvním stupni.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 251, 11.7.2016.

### Rozsudek Tribunálu ze dne 7. prosince 2017 – Colgate-Palmolive v. EUIPO (360°)

(Věc T-332/16) (<sup>1</sup>)

„Ochranná známka Evropské unie — Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie 360° — Absolutní důvody pro zamítnutí zápisu — Popisný charakter — Článek 7 odst. 1 písm. c) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 7 odst. 1 písm. c) nařízení (EU) 2017/1001] — Rozlišovací způsobilost získaná užíváním — Článek 7 odst. 3 nařízení č. 207/2009 (nyní čl. 7 odst. 3 nařízení 2017/1001)“

(2018/C 032/36)

Jednací jazyk: angličtina

### Účastníci řízení

Žalobkyně: Colgate-Palmolive Co. (New York, New York, Spojené státy americké) (zástupci: M. Zintel a A. Stolz, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: M. Rajh, zmocněnec)

### Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 14. dubna 2016 (věc R 2288/2015-4) týkajícímu se přihlášky slovního označení 360° jako ochranné známky Evropské unie.

### Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.

2) Společnosti Colgate–Palmolive Co. se ukládá náhrada nákladů řízení.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 296, 16.8.2016.

---

**Rozsudek Tribunálu ze dne 7. prosince 2017 – Colgate-Palmolive v. EUIPO (360°)**

(Věc T-333/16) <sup>(1)</sup>

**„Ochranná známka Evropské unie — Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie 360° — Absolutní důvody pro zamítnutí zápisu — Popisný charakter — Článek 7 odst. 1 písm. c) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 7 odst. 1 písm. c) nařízení (EU) 2017/1001] — Rozlišovací způsobilost získaná užíváním — Článek 7 odst. 3 nařízení č. 207/2009 (nyní čl. 7 odst. 3 nařízení 2017/1001)“**

(2018/C 032/37)

Jednací jazyk: angličtina

**Účastníci řízení**

Žalobkyně: Colgate-Palmolive Co. (New York, New York, Spojené státy americké) (zástupci: M. Zintler a A. Stolz, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupkyně: M. Rajh, zmocněnkyně)

**Předmět věci**

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 14. dubna 2016 (věc R 2287/2015-4) týkajícímu se přihlášky obrazového označení 360° jako ochranné známky Evropské unie.

**Výrok**

1) Žaloba se zamítá.

2) Společnosti Colgate-Palmolive Co. se ukládá náhrada nákladů řízení.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 296, 16.8.2016.

---

**Rozsudek Tribunálu ze dne 7. prosince 2017 – sheepworld v. EUIPO (Alles wird gut)**

(Věc T-622/16) <sup>(1)</sup>

**„Ochranná známka Evropské unie — Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie Alles wird gut — Absolutní důvod pro zamítnutí — Nedostatek rozlišovací způsobilosti — Článek 7 odstavec 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní článek 7 odstavec 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001]“**

(2018/C 032/38)

Jednací jazyk: němčina

**Účastníci řízení**

Žalobkyně: sheepworld AG (Ursensollen, Německo) (zástupce: S. von Rüden, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: A. Schifko, zmocněnec)

**Předmět věci**

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 16. června 2016 (věc R 212/2016-4) týkajícímu se přihlášky k zápisu slovního označení Alles wird gut jako ochranné známky Evropské unie.

**Výrok**

- 1) *Žaloba se zamítá.*
- 2) *Společnosti sheepworld AG se ukládá náhrada nákladů řízení.*

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 383, 17.10.2016.

---

**Rozsudek Tribunálu ze dne 5. prosince 2017 – Tuerck v. Komise**

(Věc T-728/16) (<sup>1</sup>)

**„Veřejná služba — Úředníci — Důchody — Převod vnitrostátních nároků na důchod — Kapitálové zhodnocení, mezi dnem žádosti o převod a skutečným dnem převodu“**

(2018/C 032/39)

Jednací jazyk: francouzština

**Účastnice řízení**

*Žalobkyně:* Sabine Tuerck (Woluwe-Saint-Pierre, Belgie) (zástupci: S. Orlandi a T. Martin, advokáti)

*Žalovaná:* Evropská komise (zástupci: G. Gattinara a L. Radu Bouyon, zmocněnci)

**Předmět věci**

Návrh podaný na základě článku 270 SFEU a žádající o zrušení rozhodnutí Komise ze dne 10. prosince 2015 o potvrzení převodu nároků na důchod nabytých žalobkyní před jejím nástupem do služeb Unie do důchodového systému Evropské unie.

**Výrok rozsudku**

- 1) *Rozhodnutí Evropské komise ze dne 10. prosince 2015 o potvrzení převodu nároků na důchod nabytých Sabinou Tuerck před jejím nástupem do služeb Unie do důchodového systému Evropské unie, se zrušuje.*
- 2) *Komisi se ukládá náhrada nákladů řízení.*

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 475, 19.12.2016.

---

**Rozsudek Tribunálu ze dne 12. prosince 2017 – For Tune v. EUIPO – Simplicity trade (opus AETERNATUM)**

(Věc T-815/16) (<sup>1</sup>)

**„Ochranná známka Evropské unie — Námitkové řízení — Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie opus AETERNATUM — Starší slovní ochranná známka Evropské unie OPUS — Relativní důvod pro zamítnutí zápisu — Nebezpečí záměny — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001]“**

(2018/C 032/40)

Jednací jazyk: angličtina

**Účastníci řízení**

*Žalobkyně:* For Tune sp. z o.o. (Varšava, Polsko) (zástupce: K. Popławska, advokátka)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: A. Folliard-Monguiral, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO: Simplicity trade GmbH (Oelde, Německo)

### Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 14. září 2016 (věc R 152/2016-2) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Simplicity trade a For Tune

### Výrok

1. Žaloba se zamítá.
2. Společnosti For Tune sp. z o.o. se ukládá náhrada nákladů řízení.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 14, 16.1.2017.

---

### Rozsudek Tribunálu ze dne 5. prosince 2017 – Xiaomi v. EUIPO – Apple (MI PAD)

(Věc T-893/16) (<sup>1</sup>)

**„Ochranná známka Evropské unie — Námitkové řízení — Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie MI PAD — Starší slovní ochranná známka Evropské unie IPAD — Relativní důvod pro zamítnutí zápisu — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 [nyní čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2017/1001] — Nebezpečí záměny — Podobnost označení — Podobnost výrobků a služeb“**

(2018/C 032/41)

Jednací jazyk: angličtina

### Účastníci řízení

Žalobkyně: Xiaomi, Inc. (Peking, Čína) (zástupci: T. Raab a C. Tenkhoff, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: J. Ivanauskas, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice řízení před Tribunálem: Apple Inc. (Cupertino, Kalifornie, Spojené státy) (zástupci: J. Olsen, P. Andreottola, solicitors, a G. Tritton, barrister)

### Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 22. září 2016 (věc R 363/2016-1) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Apple a Xiaomi.

### Výrok

1. Žaloba se zamítá.
2. Společnosti Xiaomi, Inc. se ukládá náhrada nákladů řízení.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 46, 13.2.2017.

**Usnesení Tribunálu ze dne 26. listopadu 2017 – Federaccia Toscana a další v. Komise**(Věc T-562/15) <sup>(1)</sup>**„Životní prostředí — Ochrana volně žijících ptáků — Druhy ptactva, které mohou být loveny — Podmínky, které musí splňovat vnitrostátní předpisy o lovu — Harmonizace kritérií pro uplatnění čl. 7 odst. 4 směrnice 2009/147/ES — Období zákazu lovu v Toskánsku“**

(2018/C 032/42)

Jednací jazyk: itaština

**Účastníci řízení**

**Žalobci:** Federaccia Toscana (Firence, Itálie) a 5 dalších žalobců, jejichž jména jsou uvedena v příloze usnesení (zástupce: A. Bruni, advokát)

**Žalovaná:** Evropská komise (zástupci: G. Gattinara a C. Hermes, zmocněnci)

**Předmět věci**

Návrh na základě článku 265 SFEU znějící na určení, že Komise neoprávněně neaktualizovala některá italská data obsažená v dokumentu týkajícím se klíčových pojmů, jež vypracoval výbor ORNIS podle směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/147/ES ze dne 30. listopadu 2009 o ochraně volně žijících ptáků (Úř. věst. 2010, L 20, s. 7), návrh na základě článku 263 SFEU znějící na zrušení dopisu Komise ze dne 6. října 2014, v němž se uvádí, že prodloužení období lovu v Toskánsku pro určité druhy ptactva není v souladu s unijní právní úpravou, a návrh na základě článku 268 SFUE na náhradu škody, kterou žalobci údajně utrpěli v důsledku neprovedení aktualizace italských údajů Komisí.

**Výrok**

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Federaccia Toscana a dalších 5 žalobců, jejichž jména jsou uvedena v příloze usnesení, ponесou vlastní náklady řízení.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 381, 16.11.2015.

**Usnesení Tribunálu ze dne 20. listopadu 2017 – BikeWorld v. Komise**(Věc T-702/15) <sup>(1)</sup>**„Žaloba na neplatnost — Zastoupení advokátem, který nemá postavení třetí osoby — Nepřípustnost“**

(2018/C 032/43)

Jednací jazyk: němčina

**Účastníci řízení**

**Žalobkyně:** BikeWorld GmbH (Sankt Ingbert, Německo) (zástupce: J. Jovy, advokát)

**Žalovaná:** Evropská komise (zástupci: L. Flynn, B. Stromsky a T. Maxian Rusche, zmocněnci)

**Předmět věci**

Návrh podaný na základě článku 263 SFEU a znějící na částečné zrušení rozhodnutí Komise (EU) 2016/151 ze dne 1. října 2014 o státní podpoře Německa SA.31550 (2012/C) (ex 2012/NN) ve prospěch závodní dráhy Nürburgring (Úř. věst. 2016, L 34, s. 1)

**Výrok**

- 1) Žaloba se odmítá jako nepřipustná.
- 2) Společnosti BikeWorld GmbH se ukládá náhrada nákladů řízení.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 68, 22.2.2016.

---

**Usnesení Tribunálu ze dne 23. listopadu 2017 – Nf Nails In Vogue v. EUIPO – Nails & Beauty Factory (NAILS FACTORY)**

(Věc T-886/16) (<sup>1</sup>)

**„Ochranná známka Evropské unie — Námitkové řízení — Zrušení napadeného rozhodnutí — Bezpředmětnost sporu — Nevydání rozhodnutí ve věci samé“**

(2018/C 032/44)

Jednací jazyk: angličtina

**Účastníci řízení**

Žalobkyně: Nf Nails In Vogue, SL (Arganda del Rey, Španělsko) (zástupce: L. Jáudenes Sánchez, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: D. Gája a E. Scheffer, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Nails & Beauty Factory GmbH, dříve Nails & Beauty Vertriebs GmbH (Kiel, Německo)

**Předmět věci**

Žaloba podaná proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 5. října 2016 (věc R 202/2016-1) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi NF Nails In Vogue a Nails & Beauty Vertriebs.

**Výrok**

1. O žalobě již není třeba rozhodnout.
2. Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení, které vynaložila společnost Nf Nails In Vogue, SL.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 63, 27.2.2017.

---

**Žaloba podaná dne 29. listopadu 2017 – L v. Parlament**

(Věc T-91/17)

(2018/C 032/45)

Jednací jazyk: angličtina

**Účastníci řízení**

Žalobce: L (zástupkyně: I. Coutant Peyre, advokátka)

Žalovaný: Evropský parlament

**Návrhová žádání**

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí orgánu oprávněného ke jmenování Evropského parlamentu ze dne 31. srpna 2016, kterým nebyla akceptována dvě lékařská potvrzení předložená žalobcem k omluvení některých pracovních absencí a kterým byla předmětná absence prohlášena za neoprávněnou.



**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Na podporu žaloby předkládá žalobce dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z porušení zásad unijního a litevského práva týkajících se ochrany oznamovatelů.
2. Druhý žalobní důvod vychází ze skutečnosti, že Parlament porušil svou povinnost péče a zásadu řádné správy.

---

**Žaloba podaná dne 7. listopadu 2017 – Wattiau v. Parlament****(Věc T-737/17)**

(2018/C 032/46)

*Jednací jazyk: francouzština***Účastníci řízení**

*Žalobce:* Francis Wattiau (Bridel, Lucembursko) (zástupci: S. Orlandi a T. Martin, advokáti)

*Žalovaný:* Evropský parlament

**Návrhová žádání**

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí obsažené ve vyúčtování č. 244 vystaveném likvidačním oddělením, podle kterého má nést částku 843,01 eur;
- v případě potřeby zrušil rozhodnutí orgánu oprávněného ke jmenování ze dne 2. srpna 2017;
- uložil Parlamentu náhradu nákladů řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Na podporu své žaloby uplatňuje žalobce námitku protiprávnosti dohody uzavřené mezi Evropskou unií a svazem lucemburských nemocnic o 15 % navýšení zdravotních výdajů vynakládaných pojištěnci společného systému nemocenského pojištění (RCAM) v Lucembursku. Tato námitka protiprávnosti je založena na dvou důvodech.

1. První důvod vycházející z porušení zásady zákazu diskriminace z důvodu státní příslušnosti a článků 12 a 14 protokolu o výsadách a imunitách.
2. Druhý důvod vycházející z porušení zásady řádné finanční správy stanovené v článku 30 nařízení č. 966/2012 a článku 43 společných pravidel nemocenského pojištění úředníků Evropské unie.

---

**Žaloba podaná dne 2. listopadu 2017 – DEI v. Komise****(Věc T-740/17)**

(2018/C 032/47)

*Jednací jazyk: řečtina***Účastnice řízení**

*Žalobkyně:* Dimosia Epicheirisi Ilektrismou AE („DEI“) (Atény, Řecko) (zástupci: E. Bourtzalas, E. Salaka, C. Synodinos, C. Tagaras a D. Waelbroeck, advokáti)

*Žalovaná:* Evropská komise

### Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Komise C(2017) 5622 final ze dne 14. srpna 2017 ve věci SA.38101 (2015/NN) (ex 2013/CP): Údajná státní podpora poskytnutá Řeckem ve prospěch společnosti Aluminium S.A. ve formě podnákladových cen za elektřinu v návaznosti na rozhodčí nález, a to v rozsahu, v němž ruší akty Komise ze dne 12. června 2014 a 25. března 2015;
- zrušil rozhodnutí Komise C(2017) 5622 final ze dne 14. srpna 2017 ve věci SA.38101 (2015/NN) (ex 2013/CP) v rozsahu, v němž uvádí, že společnosti Aluminium nebyla udělena žádná státní podpora, a že proto Komise neměla povinnost zahájit formální vyšetřovací řízení podle čl. 108 odst. 2 SFEU;
- zrušil rozhodnutí Komise C(2017) 5622 final ze dne 14. srpna 2017 ve věci SA.38101 (2015/NN) (ex 2013/CP) v rozsahu, v němž uvádí, že stížnost společnosti DEI týkající se státní podpory, která byla poskytnuta na základě rozhodnutí energetického regulačního úřadu č. 346/2012 (dále jen „RAE“), se stala vzhledem k rozhodnutí stálého rozhodčího soudu při RAE č. 1/2013 bezpředmětnou;
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení vzniklých společnosti DEI.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně sedm žalobních důvodů.

1. Zjevně nesprávné právní posouzení při výkladu rozsudku Soudního dvora ve věci C-228/16 P a rozpor s tímto rozsudkem.
2. Porušení čl. 24 odst. 2 nařízení č. 2015/1589<sup>(1)</sup>, zejména z něj vyplývajících povinností Komise, jakož i porušení práva být vyslechnut a porušení Listiny základních práv.
3. Nedostatek náležitého odůvodnění, rozporné odůvodnění a porušení povinnosti přezkoumat všechny skutkové a právní okolnosti týkající se rozhodčí doložky, na jejímž základě byl vydán rozhodčí nález č. 1/2013, uvádějící „jasné a objektivní parametry“, které „omezují prostor pro uvážení rozhodců“ a jejichž „logickým důsledkem“ bylo konečné určení ceny za elektrickou energii.
4. Zjevně nesprávné právní posouzení při výkladu a použití zásady obezřetného soukromého investora a čl. 107 odst. 1 SFEU a čl. 108 odst. 2 SFEU, pokud jde o zjištění, že cena za elektrickou energii určená rozhodčím nálezem je „logickým důsledkem parametrů řádně stanovených v rozhodčí doložce“.
5. Zjevně nesprávné právní posouzení při výkladu a použití článků 107 a 108 SFEU, pokud jde o zjištění, že Komise nemusela provést komplexní ekonomické posouzení, a zjevně nesprávné právní posouzení a zhodnocení s ohledem na skutkové okolnosti, a to v tom, že Komise opomenula přezkoumat otázky významné pro zjištění existence či neexistence státní podpory.
6. Zjevně nesprávné právní posouzení při použití čl. 107 odst. 1 SFEU a čl. 108 odst. 2 SFEU a zjevně nesprávné posouzení skutkových okolností, pokud jde o použití zásady obezřetného soukromého investora v tržním hospodářství.
7. Zjevně nesprávné právní posouzení při výkladu a použití čl. 107 odst. 1 SFEU, porušení povinnosti uvést dostatečné odůvodnění a zjevně nesprávné posouzení skutkových okolností, pokud jde o část týkající se rozhodnutí Komise neprošetřit stížnost předloženou společností DEI v roce 2012 podle čl. 108 odst. 2 SFEU, neboť tato stížnost se v návaznosti na vydání rozhodčího nálezu č. 1/2013 „stala bezpředmětnou“.

<sup>(1)</sup> Nařízení Rady (EU) 2015/1589 ze dne 13. července 2015, kterým se stanoví prováděcí pravidla k článku 108 Smlouvy o fungování Evropské unie (Úř. věst. L 248, 24.9.2015, s. 9).

**Žaloba podaná dne 13. listopadu 2017 – TrekStor v. EUIPO – Beats Electronics (i.Beat jump)****(Věc T-746/17)**

(2018/C 032/48)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina***Účastníci řízení***Žalobkyně:* TrekStor Ltd (Hongkong, Čína) (zástupci: O. Spieker, M. Alber, A. Schönfleisch, advokáti)*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)*Další účastníci řízení před odvolacím senátem:* Beats Electronics LLC (Culver City, Kalifornie, Spojené státy americké)**Údaje týkající se řízení před EUIPO***Majitelka sporné ochranné známky:* Žalobkyně*Sporná ochranná známka:* Slovní ochranná známka Evropské unie „i.Beat jump“ – Ochranná známka Evropské unie č. 4 729 075*Řízení před EUIPO:* Řízení o prohlášení neplatnosti*Napadené rozhodnutí:* Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 12. září 2017, ve věci R 2236/2016-4**Návrhová žádání***Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:*

- napadené rozhodnutí zrušil v rozsahu, v němž vyhověl návrhu navrhovatelky na zrušení v řízení o prohlášení neplatnosti a zrušil práva žalobkyně k ochranné známce Evropské unie č. 4 729 075;
- zamítl návrh navrhovatelky na zrušení;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení včetně nákladů řízení vynaložených žalobkyní před odvolacím senátem Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO).

**Dovolávané žalobní důvody**

- Porušení čl. 58 odst. 1 písm. a) nařízení č. 2017/1001;
- Porušení čl. 18 odst. 1 písm. a) nařízení č. 2017/1001.

---

**Žaloba podaná dne 15. listopadu 2017 – UPF v. Komise****(Věc T-747/17)**

(2018/C 032/49)

*Jednací jazyk: francouzština***Účastníci řízení***Žalobkyně:* Union des Ports de France – UPF (Paříž, Francie) (zástupci: C. Vannini a E. Moraitou, advokáti)*Žalovaná:* Evropská komise**Návrhová žádání***Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:*

- zrušil napadené rozhodnutí;

— uložil Komisi náhradu všech nákladů řízení.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby podané proti rozhodnutí Evropské komise C(2017) 5176 final ze dne 27. července 2017, týkajícímu se režimu podpor SA.38398 (2016/C, ex 2015/E) uskutečňovaného Francií (dále jen „napadené rozhodnutí“), předkládá žalobkyně pět žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející z nesprávného právního posouzení, kterého se Komise dopustila při kvalifikaci daňového opatření jako státní podpory v plném rozsahu, přičemž nezohlednila kritérium týkající se hospodářské povahy činnosti francouzských přístavů. V tomto ohledu má žalobkyně za to, že v důsledku závěru, k němuž dospěla Komise, že daňové osvobození ve prospěch francouzských přístavů představuje státní podporu ve smyslu čl. 107 odst. 1 SFEU, aniž by upřesnila, že kvalifikace podpory je omezena pouze na hospodářské činnosti přístavů, je tak rozhodnutí Komise v zásadě stíženo nesprávným právním posouzením.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z nesprávného právního posouzení Komise ohledně posouzení hospodářské povahy činností vykonávaných francouzskými přístavy. Žalobkyně má za to, že se Komise dopustila také nesprávného právního posouzení ve své analýze hospodářské povahy činností vykonávaných francouzskými přístavy, a to
  - zaprvé tím, že zcela opominula zabývat se v napadeném rozhodnutí některými činnostmi vykonávanými francouzskými přístavy;
  - zadruhé tím, že co se týče několika dalších činností francouzských přístavů, pouze zopakovala obecné zásady vyplývající z judikatury ESD v oblasti veřejného financování přístavních infrastruktur, aniž by učinila závěr, zda jsou hospodářské povahy či nikoliv, třebaže se jedná o kritérium použití pravidel v oblasti státních podpor.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z nesprávného právního posouzení a nedostatku odůvodnění, pokud jde o podmínky týkající se narušení hospodářské soutěže a ovlivnění obchodu mezi členskými státy v rozsahu, v němž Komise měla nesprávně za to, že dotčené daňové osvobození mohlo narušit hospodářskou soutěž a ovlivnit obchod mezi členskými státy, pokud jde o francouzské přístavy obecně a konkrétněji o ostrovní a zámořské přístavy. Podle žalobkyně je napadené rozhodnutí stíženo nedostatkem odůvodnění v rozsahu, v němž Komise předpokládala, aniž by svůj postoj podložila, že tyto podmínky jsou v projednávané věci splněny.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z nesprávného právního posouzení v rámci vedení řízení o kontrole existujících podpor a porušení čl. 108 odst. 1 a 2 SFEU ve spojení se zásadou proporcionality, v rozsahu, v němž Komise tím, že vyžadovala, aby francouzské orgány předložily důkaz o slučitelnosti režimu osvobození od korporáční daně ve prospěch francouzských přístavů s vnitřním trhem, obrátila důkazní břemeno a jednala tak, jako kdyby jí byla předložena nová žádost o schválení režimu nových podpor. Dále Komise tím, že francouzským orgánům uložila, aby zrušily uvedený režim osvobození, aniž by prokázala, že žádná změna tohoto opatření by nemohla učinit toto opatření slučitelné s unijními pravidly týkajícími se státních podpor, porušila čl. 108 odst. 1 a 2 SFEU, článek 2 nařízení č. 2015/1589 a zásadu proporcionality.
5. Pátý žalobní důvod vycházející z porušení zásady řádné správy, neboť Komise tím, že vyžadovala zrušení režimu osvobození, zatímco ponechala přetrvávat režimy podpory ve prospěch přístavů v dalších členských státech, neumožnila zajistit rovné podmínky mezi různými evropskými přístavy, což naopak vede k novým narušením hospodářské soutěže v rozporu s rolí, která je Komisi jakožto garantovi řádného fungování vnitřního trhu svěřena. Komise tedy porušila zásadu nestrannosti, která je nezbytným logickým následkem zásady řádné správy.

---

### Žaloba podaná dne 17. listopadu 2017 – Commune de Fessenheim a další v. Komise

(Věc T-751/17)

(2018/C 032/50)

Jednací jazyk: francouzština

### Účastníci řízení

Žalobci: Commune de Fessenheim (Fessenheim, Francie) Communauté de communes Pays Rhin-Brisach (Volgelsheim, Francie), Conseil départemental du Haut-Rhin (Colmar, Francie) a Conseil régional Grand Est Alsace Champagne-Ardenne Lorraine (Strasbourg, Francie) (zástupce: G. de Rubercy, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

### Návrhová žádání

Žalobci navrhují, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Generálního sekretariátu Evropské komise [C(2017) 7119 FINAL] ze dne 18. října 2017 o zamítnutí oznámit rozhodnutí Generálního ředitelství Evropské komise pro hospodářskou soutěž, které bylo oznámeno francouzským orgánům dne 22. března 2017 a které se týká protokolu o náhradě škody EDF z důvodu uzavření jaderné elektrárny Fessenheim;
- uložil Evropské komisi povinnost oznámit žalobcům uvedený dopis ze dne 22. března 2017 ve lhůtě jednoho týdne od rozsudku vydaného Tribunálem;
- uložil Evropské komisi náhradu nákladů řízení.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobci tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení čl. 4 odst. 2 posledního pododstavce nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 ze dne 30. května 2001 o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise (Úř. věst. L 145, 31.5.2001, s. 43), jelikož existuje převažující veřejný zájem, který odůvodňuje zveřejnění dotčených informací.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení článku 42 Listiny základních práv Evropské unie týkajícího se práva na přístup k dokumentům.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z porušení článku 47 Listiny základních práv Evropské unie týkajícího se práva na účinnou právní ochranu.

---

## Žaloba podaná dne 20. listopadu 2017 – Spolková republika Německo v. ECHA

(Věc T-755/17)

(2018/C 032/51)

Jednací jazyk: němčina

### Účastnice řízení

Žalobkyně: Spolková republika Německo (zástupci: D. Klebs a T. Henze, advokáti)

Žalovaná: Evropská agentura pro chemické látky

### Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí odvolacího senátu Evropské agentury pro chemické látky ze dne 8. září 2017 (věc č. A-026-2015) v rozsahu, v němž odvolací senát částečně zrušil rozhodnutí Výboru členských států ze dne 1. října 2015 týkající se látky 1,4-benzendiamin, N, N'- směs derivátů fenylu a benzyly (dále jen „BENPAT“) CAS-č.: 68953-84-4 (EG-č.: 273-227-8):
  - v rozsahu, v němž rozhodnutí stanovilo identifikaci metabolitů přihlašovatelí během studie podle OECD TG 309,
  - v rozsahu, v němž rozhodnutí stanovilo provedení studie podle OECD TG 309 a
  - v rozsahu, v němž rozhodlo, že prohlášení o bioakumulaci má být odstraněno z odůvodnění rozhodnutí;
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně šest žalobních důvodů.

Žalobkyně odvolacímu senátu zejména vytýká, že překročil svoje pravomoci, když v průběhu námitkového řízení opakovaně zkoumal a analyzoval rozhodnutí o posouzení v celém jeho rozsahu a (nesprávně tak z formálního, jakož i z věcného hlediska) dospěl k závěru, že rozhodnutí Výboru členských států je nutno z části zrušit a z části pozměnit.

1. První žalobní důvod vycházející z nepříslušnosti odvolacího senátu, pokud jde o hmotně právní otázky týkající se postupu hodnocení.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení judikatury Soudního dvora ve věci Meroni, protože odvolací senát, jako orgán agentury Unie nemá diskreční pravomoc.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z porušení zásady subsidiarity a zásady svěřené pravomocí, neboť odvolací senát porušil práva členských států, která jsou institucionalizována jejich rozhodovací pravomocí v rámci Výboru členských států ECHA, protože pro jeho jednání neexistuje v unijním právu žádný zmocňovací základ.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z porušení ustanovení nařízení REACH<sup>(1)</sup>, protože odvolací senát nemá pravomoc z věcného hlediska přezkoumávat hodnotící rozhodnutí.

Podpůrně žalobkyně uvádí, že odvolací senát disponuje jen omezenou přezkumnou pravomocí, pokud jde o hodnotící rozhodnutí přijatá podle čl. 51 odst. 8 nařízení REACH.

5. Pátý žalobní důvod vycházející z porušení povinnosti uvést odůvodnění, kterou stanoví čl. 296 odst. 2 SFEU, protože odvolací senát neprokázal svoji údajnou přezkumnou pravomoc.
6. Šestý žalobní důvod vycházející z obsahově nesprávného a protiprávního rozhodnutí.

<sup>(1)</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 ze dne 18. prosince 2006 o registraci, hodnocení, povolování a omezování chemických látek, o zřízení Evropské agentury pro chemické látky, o změně směrnice 1999/45/ES a o zrušení nařízení Rady (EHS) č. 793/93, nařízení Komise (ES) č. 1488/94, směrnice Rady 76/769/EHS a směrnic Komise 91/155/EHS, 93/67/EHS, 93/105/ES a 2000/21/ES (Úř. věst. 2006, L 396, s. 1).

### Žaloba podaná dne 10. listopadu 2017 – Kerstens v. Komise

(Věc T-757/17)

(2018/C 032/52)

Jednací jazyk: francouzština

### Účastníci řízení

Žalobce: Petrus Kerstens (Overijse, Belgie) (zástupce: C. Mourato, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

### Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Komise ze dne 27. března 2017 adresované žalobci, a to v rozsahu, v němž nařizuje projednat věc CMS 15/017 od počátku;
- zrušil rozhodnutí Komise ze dne 7. dubna 2017 adresované žalobci, a to v rozsahu, v němž nařizuje projednat věc CMS 12/063 od počátku;
- přiznal žalobci celkovou náhradu ve výši 40 000 eur za speciální nemajetkovou újmu, a to k tíži Evropské komise;
- uložil žalované náhradu nákladů řízení podle článku 134 jednacího řádu Tribunálu.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z toho, že nedošlo ke správnému naplnění povinností vyplývajících ze zrušujícího rozsudku ze dne 14. února 2017, *Kerstens v. Komise* (T-270/16 P, nezveřejněný, EU:T:2017:74), a z porušení zásady „*non bis in idem*“, čehož se měl dopustit orgán oprávněný ke jmenování (dále jen „OOJ“), když rozhodl o znovuzahájení disciplinárních řízení vedených s žalobcem.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z toho, že nedošlo ke správnému naplnění povinností vyplývajících ze shora uvedeného rozsudku, a z porušení zásady řádné správy, včetně povinnosti nestranného a spravedlivého projednání věci, z porušení zásady presumpce nevinny a z porušení práva na obhajobu, a to v rozsahu, v němž tato rozhodnutí o znovuzahájení uvedených disciplinárních řízení neposkytují záruky nestrannosti a spravedlivosti při projednávání žalobcovy věci.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z toho, že nedošlo ke správnému naplnění povinností vyplývajících ze shora uvedeného rozsudku, a z porušení zásad právní jistoty a řádné správy, zejména zásady přiměřené lhůty, neboť podle žalobce by i nové disciplinární řízení mělo proběhnout v přiměřené lhůtě, což se v projednávané věci neděje.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z návrhu na přiznání speciální náhrady v důsledku shora uvedených nesrovnalostí k napravení nemajetkové újmy údajně způsobené žalobci administrativou, neboť tuto újmu nelze napravit pouhým zrušením napadených aktů.

---

### Žaloba podaná dne 17. listopadu 2017 – UR v. Komise

(Věc T-761/17)

(2018/C 032/53)

Jednací jazyk: francouzština

### Účastníci řízení

Žalobce: UR (zástupci: S. Orlandi a T. Martin, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

### Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- určil, že rozhodnutí výběrové komise nezapsat jméno žalobce na seznam úspěšných kandidátů výběrového řízení EPSO/AD/322/16, které přijala dne 11. srpna 2017 po opětovném posouzení, se zrušuje;
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází ze zjevně nesprávného posouzení, k němuž výběrová komise dospěla, když konstatovala, že žalobcův diplom nesplňuje jednu z podmínek pro přijetí do výběrového řízení.
2. Druhý podpůrný žalobní důvod vychází z námitky protiprávnosti oznámení o výběrovém řízení na základě čl. 27 prvního pododstavce služebního řádu. Sporná podmínka se konkrétně netýká požadavků na obsazovanou pracovní pozici popsanych v oznámení o výběrovém řízení, a je tedy v rozporu se zájmem služby.
3. Třetí ještě podpůrnější žalobní důvod vychází z absence odůvodnění napadeného rozhodnutí, jelikož kritéria stanovená výběrovou komisí pro posouzení relevance diplomu žalobce s ohledem na spornou podmínku nebyla uvedena, což mu zabránilo v tom náležitě se hájit.

**Žaloba podaná dne 24. listopadu 2017 – Beats Electronics v. EUIPO – TrekStor (i.Beat)**

(Věc T-770/17)

(2018/C 032/54)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina***Účastníci řízení**

*Žalobkyně:* Beats Electronics LLC (Culver City, Kalifornie, Spojené státy) (zástupci: M. Petersenn, advokát, I. Fowler a I. Junkar, Solicitors)

*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

*Další účastnice řízení před odvolacím senátem:* TrekStor Ltd (Hongkong, Hongkong)

**Údaje týkající se řízení před EUIPO**

*Majitel sporné ochranné známky:* Další účastnice v řízení před odvolacím senátem

*Sporná ochranná známka:* Slovní ochranná známka Evropské unie „i.Beat“ –Ochranná známka Evropské unie č. 5 009 139

*Řízení před EUIPO:* Řízení o prohlášení neplatnosti

*Napadené rozhodnutí:* Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 12. září 2017, ve spojených věcech R 2175/2016-4 a R 2213/2016-4

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil napadené rozhodnutí v rozsahu, v němž jím bylo zamítnuto odvolání žalobce zapsané pod číslem R 2175/2016-4, a umožnil ponechání zápisu sporné ochranné známky pro přehrávače MP3, a to zejména pro přehrávače využívající paměť USB s pevným mini diskem;
- uložil žalovanému a další účastnici řízení před odvolacím senátem, pokud vstoupí do řízení jako vedlejší účastnice, náhradu nákladů řízení.

**Dovolávané žalobní důvody**

- Porušení čl. 51 odst. 1 písm. a) a odst. 2 nařízení č. 207/2009 ve spojení s článkem 15 nařízení č. 207/2009;
- Porušení článku 75 nařízení č. 207/2009.

---

**Žaloba podaná dne 28. listopadu 2017 – Estampaciones Rubí v. Komise**

(Věc T-775/17)

(2018/C 032/55)

*Jednací jazyk: španělština***Účastníci řízení**

*Žalobkyně:* Estampaciones Rubí, SAU (Vitoria-Gasteiz, Španělsko) (zástupci: D. Armesto Macías a K. Caminos García, advokáti)

*Žalovaná:* Evropská komise

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- připustil tuto žalobu a její přílohy k projednání;



- požádal formou organizačního procesního opatření Komisi, aby po případném odstranění důvěrných údajů třetích osob, jsou-li takové údaje přítomny, předložila plné znění následujících dokumentů:
  - a) neformální zpráva ze dne 26. března 2013 v odpověď na písemnosti předané ve dnech 22. února a 4. a 12. března 2013 (Álava);
  - b) „Informal message in reply to the submission of 7 November (Álava)“ ze dne 4. prosince 2012;
- zrušil rozhodnutí Komise obsažená v uvedených dokumentech;
- podpůrně určil, že nečinností Komise došlo k porušení Smluv, a Komisi uložil povinnost odpovědět žalobkyni na žádost podanou formou písemnosti předložené dne 31. července 2017 tak, aby žalobkyně coby příjemce uvedené podpory mohla využít svých procesních práv, která jí v rámci formálního řízení určeného k posouzení slučitelnosti dané podpory přiznává unijní právo;
- uložil Evropské komisi náhradu nákladů řízení.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Prostřednictvím této žaloby se žalobkyně domáhá určení neplatnosti rozhodnutí Komise o odmítnutí slučitelnosti blíže určených daňových podpor, které žalobkyně obdržela ve formě slevy na dani ve výši 45 % u blíže určených investičních záměrů, jež Komisi sdělily španělské daňové orgány, reprezentované Diputación Foral de Álava, obsažených ve výše zmíněných písemnostech Komise, nazvaných „informal message“ a „neformální zpráva“, ze dne 4. prosince 2012 a ze dne 26. března 2013, ke kterým měla žalobkyně přístup v průběhu vnitrostátního řízení.

Podpůrně se prostřednictvím této žaloby žalobkyně domáhá určení nečinnosti Komise ve smyslu článku 265 SFEU, spočívající v tom, že žalovaná nereagovala na žádost žalobkyně ze dne 31. července 2017 o vyjádření Komise k právní závaznosti či nezávaznosti shora označených „neformálních zpráv“ a o případné nařízení příslušného slyšení, na kterém bude moci prezentovat všechna tvrzení, která bude považovat za relevantní.

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod, vycházející z toho, že napadená rozhodnutí byla přijata, aniž byly dodrženy minimální procesní záruky, které lze požadovat
  - V této souvislosti žalobkyně tvrdí, že Komise tím, že se v neformálních zprávách vyjádřila k neslučitelnosti státní podpory, aniž postupovala podle čl. 108 druhého pododstavce SFEU, nedodržela minimální procesní záruky, které lze požadovat. Toto nerespektování procesních předpisů představuje porušení základních práv žalobkyně zakotvených v Listině základních práv Evropské unie.
2. Druhý žalobní důvod, vycházející z porušení čl. 107 odst. 3 SFEU
  - V této souvislosti žalobkyně tvrdí, že Komise v důsledku toho, že shledala, že údajně neexistuje motivační účinek, dospěla v napadených rozhodnutích k nesprávnému závěru o neslučitelnosti podpory.
3. Třetí žalobní důvod, vycházející z porušení článku 265 SFEU
  - V této souvislosti žalobkyně tvrdí, že se Komise tím, že neodpověděla na žádost žalobkyně o vyjádření k právní závaznosti či nezávaznosti „neformálních zpráv“ a o případné nařízení příslušného slyšení v rámci daného řízení, dopustila porušení Smluv k újmě žalobkyně.

---

### Žaloba podaná dne 28. listopadu 2017 – Autostrada Wielkopolska v. Komise

(Věc T-778/17)

(2018/C 032/56)

Jednací jazyk: angličtina

### Účastnice řízení

Žalobkyně: Autostrada Wielkopolska S.A. (Poznaň, Polsko) (zástupci: O. Geiss a D. Tayar, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

### Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Komise ze dne 25. srpna 2017 ve věci SA.35356 (2013/C) (ex 2013/NN, ex 2012/N) o státní podpoře zavedené Polskem pro společnost Autostrada Wielkopolska S.A., a
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně pět žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vychází z toho, že Komise porušila právo žalobkyně na účast v řízení, zejména právo být vyslechnuta před přijetím napadeného rozhodnutí;
  - Komise neposkytla žalobkyni přiměřenou možnost vyjádřit se k důkazům předloženým státem;
  - Komise připravila žalobkyni o její právo předložit vyjádření ke klíčovým dokumentům a závěrům, na jejichž základě Komise přijala napadené rozhodnutí;
  - nelze vyloučit, že tato opomenutí mohla tuto věc ovlivnit.
2. Druhý žalobní důvod vychází z toho, že se Komise dopustila právního a skutkového omylu, když použila nesprávné kritérium k určení, zda byly naplněny znaky stanovené v čl. 107 odst. 1 SFEU, a uvedené (nesprávné) kritérium uplatnila v rozporu s čl. 107 odst. 1 SFEU;
  - závěr Komise, že došlo ke zvýhodnění pro účely použití čl. 107 odst. 1 SFEU, se zakládá pouze na kritériu spočívajícím na „časovém porovnání“;
  - Komise provedla posouzení na základě kritéria soukromého investora poté, co již rozhodla, že došlo ke zvýhodnění pro účely použití čl. 107 odst. 1 SFEU;
  - Komisí použité kritérium spočívající v „časovém porovnání“ je z právního hlediska nesprávné;
  - Komise se dopustila zjevně nesprávného posouzení při uplatnění kritéria spočívajícího v „časovém porovnání“ zejména tím, že nezohlednila relevantní informace, které měla k dispozici v době, kdy přijímala napadené rozhodnutí;
3. Třetí žalobní důvod vychází z toho, že se Komise dopustila zjevného právního a skutkového omylu, když nepoužila kritérium soukromého investora v souladu s příslušnou judikaturou a nepodala odpovídající odůvodnění, čímž porušila čl. 107 odst. 1 SFEU;
  - Komise neuplatnila kritérium soukromého investora jako nedílnou součást svého posouzení podle čl. 107 odst. 1 SFEU v rozporu s příslušnou judikaturou;
  - Komise nezohlednila relevantní informace, které byly k dispozici v době přijímání napadeného rozhodnutí a které by běžně obezřetný a pečlivý soukromý vlastník nacházející se v situaci, která se co nejvíce blíží situaci státu, neponechal bez povšimnutí;
4. Čtvrtý žalobní důvod vychází z toho, že se závěr Komise o neslučitelné podpoře zakládá na chybných závěrech a trpí vnitřními rozpory;
  - Komise se dopustila skutkového omylu, když dospěla k závěru, že ze státních prostředků těží pouze investoři.
5. Pátý žalobní důvod vychází z toho, že se Komise dopustila zjevného právního a skutkového omylu při výpočtu výše podpory, když neprovedla vlastní posouzení a nepodala odpovídající odůvodnění;
  - závěr Komise o poskytování nadměrné náhrady za období od září 2005 do října 2007 trpí zásadními vadami spočívajícími v nesprávném posouzení;

— Komise nezohlednila relevantní informace, které byly k dispozici v okamžiku přijímání napadeného rozhodnutí.

## Žaloba podaná dne 4. prosince 2017 – Strabag Belgium v. Parlament

(Věc T-784/17)

(2018/C 032/57)

Jednací jazyk: francouzština

### Účastníci řízení

Žalobkyně: Strabag Belgium (Antverpy, Belgie) (zástupci: M. Schoups, K. Lemmens a M. Lahbib, advokáti)

Žalovaný: Evropský parlament

### Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— prohlásil podanou žalobu na neplatnost za přípustnou a důvodnou;

a v důsledku toho

— zrušil i) rozhodnutí Evropského parlamentu neznámého data, kterým nebyla přijata nabídka společnosti Strabag Belgium týkající se zakázky, jejímž předmětem je rámcová smlouva o všeobecných pracích na budovách Evropského parlamentu (výzva k podávání nabídek č. 06/D20/2017/M036) v Bruselu, které bylo oznámeno dopisem ze dne 24. listopadu 2017, jakož i ii) rozhodnutí Evropského parlamentu neznámého data přidělit zakázku, jejímž předmětem je rámcová smlouva o všeobecných pracích na budovách Evropského parlamentu v Bruselu (výzva k podávání nabídek č. 06/D20/2017/M036), pěti jiným předkladatelům nabídky, než je Strabag Belgium, a

— vyhověl žádosti Strabag Belgium o předložení následujících dokumentů:

— dokumentů ze spisu zadávacího řízení, v nichž byly zaznamenány kontakty, které proběhly mezi Parlamentem a předkladateli nabídky ohledně otázky neobvyklých cen v souladu s čl. 160 odst. 3 nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) 2015/2462 ze dne 30. října 2015 o prováděcích pravidlech k nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU, Euratom) č. 966/2012, kterým se stanoví finanční pravidla o souhrnném rozpočtu Unie;

— rozhodnutí neznámého data o zadání zakázky pěti jiným předkladatelům nabídky a o nepřijetí nabídky Strabag Belgium;

— zprávu o posouzení nabídek;

— uložil Evropskému parlamentu náhradu všech nákladů včetně nákladů řízení.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně jeden žalobní důvod vycházející z porušení:

i) čl. 110 odst. 5 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU, Euratom) č. 966/2012 ze dne 25. října 2012, kterým se stanoví finanční pravidla o souhrnném rozpočtu Unie a o zrušení nařízení Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002 (Úř. věst. 2012, L 298, s. 1), ve znění nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU, Euratom) č. 2015/1929 ze dne 28. října 2015 (Úř. věst. 2015, L 286, s. 1), který stanoví, že Komisi je svěřena pravomoc přijímat v souladu s článkem 210 akty v přenesené pravomoci, pokud jde o prováděcí pravidla týkající se kritérií pro přidělování zakázek, včetně ekonomicky nejvýhodnější nabídky;

- ii) článku 151 pozměněného nařízením Komise v přenesené pravomoci (EU) č. 2015/2462 ze dne 30. října 2015, kterým se mění nařízení v přenesené pravomoci (EU) č. 1268/2012 o prováděcích pravidlech k nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU, Euratom) č. 966/2012, kterým se stanoví finanční pravidla o souhrnném rozpočtu Unie (Úř. věst. 2015, L 342, s. 7), jenž stanoví pravidla platná pro mimořádně nízké nabídky, jakož i
- iii) článku 102 nařízení (EU, Euratom) č. 966/2012, který zakotvuje obecné zásady transparentnosti, proporcionality, rovného zacházení a nediskriminace v oblasti veřejných zakázek.

---

**Žaloba podaná dne 27. listopadu 2017 – İlhan v. EUIPO – EUIPO Time Gate (SPORTSWEAR COMPANY BIG SAM)**

(Věc T-785/17)

(2018/C 032/58)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina*

**Účastníci řízení**

*Žalobce:* Ercan İlhan (Istanbul, Turecko) (zástupce: S. Can, advokát)

*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

*Další účastnice řízení před odvolacím senátem:* Time Gate GmbH (Kolín, Německo)

**Údaje týkající se řízení před EUIPO**

*Majitel sporné ochranné známky:* Žalobce

*Sporná ochranná známka:* Mezinárodní zápis obrazové ochranné známky obsahující slovní prvky „SPORTSWEAR COMPANY BIG SAM“ s vyznačením Evropské unie – Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie č. 891 276

*Řízení před EUIPO:* Řízení o prohlášení neplatnosti

*Napadené rozhodnutí:* Rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 13. září 2017, ve věci R 974/2016-5

**Návrhová žádání**

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 13. září 2017 (R 974/2016-5), a povolil zápis ochranné známky Sportswear Company BIG SAM;
- uložil společnosti Time Gate GmbH, že ponese vlastní náklady řízení;
- uložil EUIPO, že ponese vlastní náklady řízení.

**Dovolávané žalobní důvody**

- Vědomé strpění podle článku 54 nařízení č. 207/2009;
  - Nesprávné posouzení nebezpečí záměny označení.
-

**Žaloba podaná dne 28. listopadu 2017 – Parfümerie Akzente v. EUIPO (GlamHair)****(Věc T-787/17)**

(2018/C 032/59)

*Jednací jazyk: němčina***Účastníci řízení***Žalobkyně:* Parfümerie Akzente GmbH (Pfedelbach, Německo) (zástupci: O. Spieker, A. Schönfleisch, M. Alber, advokáti)*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)**Údaje týkající se řízení před EUIPO***Sporná ochranná známka:* Slovní ochranná známka Evropské unie „GlamHair“ – Přihláška č. 15 211 956*Napadené rozhodnutí:* Rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 25. září 2017, ve věci R 82/2017-2**Návrhová žádání***Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:*

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

**Dovolávaný žalobní důvod**

- Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) a c) nařízení č. 207/2009.

---

**Žaloba podaná dne 29. listopadu 2017 – Szabados v. EUIPO – Sociedad Española de Neumología y Cirugía Torácica (Separ) (MicroSepar)****(Věc T-788/17)**

(2018/C 032/60)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina***Účastníci řízení***Žalobce:* Andreas Szabados (Grünwald, Německo) (zástupce: S. Wobst, advokát)*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)*Další účastnice řízení před odvolacím senátem:* Sociedad Española de Neumología y Cirugía Torácica (Separ) (Barcelona, Španělsko)**Údaje týkající se řízení před EUIPO***Přihlašovatel sporné ochranné známky:* Žalobce*Sporná ochranná známka:* Slovní ochranná známka Evropské unie „MicroSepar“ – Přihláška č. 14 576 532*Řízení před EUIPO:* Námitkové řízení*Napadené rozhodnutí:* Rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 21. září 2017, ve věci R 2420/2016-1

**Návrhová žádání**

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

**Dovolávaný žalobní důvod**

- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009.

---

**Žaloba podaná dne 6. prosince 2017 – Mouldpro v. EUIPO – Wenz Kuststoff (MOULDPRO)****(Věc T-796/17)****(2018/C 032/61)***Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina***Účastníci řízení**

*Žalobkyně:* Mouldpro ApS (Ballerup, Dánsko) (zástupce: W. Rebernik, advokát)

*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

*Další účastnice řízení před odvolacím senátem:* Wenz Kuststoff GmbH & Co. KG (Lüdenscheid, Německo)

**Údaje týkající se řízení před EUIPO**

*Majitel sporné ochranné známky:* Další účastnice v řízení před odvolacím senátem

*Sporná ochranná známka:* Slovní ochranná známka Evropské unie „MOULDPRO“ – Ochranná známka Evropské unie č. 10 022 317

*Řízení před EUIPO:* Řízení o prohlášení neplatnosti

*Napadené rozhodnutí:* Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 16. října 2017, ve věci R 2153/2015-4

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení před Tribunálem i odvolacím senátem.

**Dovolávané žalobní důvody**

- Přihláška podaná jednatelem nebo zástupcem neoprávněně; čl. 51 odst. 1 písm. b) ve spojení s čl. 8 odst. 3 nařízení č. 207/2009;
  - Starší nezapsané ochranné známky byly užívány v obchodním styku; čl. 53 odst. 1 písm. c) ve spojení s čl. 8 odst. 4 nařízení č. 207/2009;
  - Přihlašovatel ochranné známky nebyl v době podání přihlášky v dobré víře v čl. 52 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009.
-



ISSN 1977-0863 (elektronické vydání)  
ISSN 1725-5163 (papírové vydání)



Úřad pro publikace Evropské unie  
2985 Lucemburk  
LUXEMBURSKO

CS