



České vydání

Informace a oznámení

Ročník 60
28. srpna 2017

Obsah

IV Informace

INFORMACE ORGÁNŮ, INSTITUCÍ A JINÝCH SUBJEKTŮ EVROPSKÉ UNIE

Soudní dvůr Evropské unie

2017/C 283/01	Poslední publikace Soudního dvora Evropské unie v <i>Úředním věstníku Evropské unie</i>	1
---------------	---	---

V Oznámení

SOUDNÍ ŘÍZENÍ

Soudní dvůr

2017/C 283/02	Věc C-482/14: Rozsudek Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 28. června 2017 – Evropská komise v. Spolková republika Německo „Nesplnění povinnosti státem — Rozvoj železnic Společenství — Směrnice 91/440/EHS — Článek 6 odst. 1 — Skupina Deutsche Bahn — Smlouvy o převodu zisku — Zákaz převádět železničním dopravním službám veřejnou podporu přidělenou na provozování železniční infrastruktury — Účetní požadavky — Směrnice 91/440/EHS — Článek 9 odst. 4 — Nařízení (ES) č. 1370/2007 — Článek 6 odst. 1 — Bod 5 přílohy — Účetní požadavky — Předložení každé smlouvy o veřejné podpoře, která byla poskytnuta na činnosti související s poskytováním služeb přepravy cestujících jako úhrada za veřejné služby, zvlášť“	2
2017/C 283/03	Věc C-126/15: Rozsudek Soudního dvora (pátého senátu) ze dne 29. června 2017 – Evropská komise v. Portugalská republika „Nesplnění povinnosti státem — Spotřební daň z cigaret — Směrnice 2008/118/ES — Vznik daňové povinnosti — Místo a okamžik vzniku daňové povinnosti — Daňové značení — Volný pohyb zboží podléhajícího spotřební dani — Časové omezení uvádění na trh a prodeje balení cigaret — Zásada proporcionality“	3

2017/C 283/04	Věc C-579/15: Rozsudek Soudního dvora (pátého senátu) ze dne 29. června 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Rechtbank Amsterdam – Nizozemsko) – Výkon evropského zatýkacího rozkazu vydaného proti Danielu Adamovi Popławskému „Řízení o předběžné otázce — Policejní a soudní spolupráce v trestních věcech — Rámcové rozhodnutí 2002/584/SVV — Evropský zatýkací rozkaz a postupy předávání mezi členskými státy — Důvody, pro které je možné odmítnout výkon — Článek 4 bod 6 — Závazek vykonávajícího členského státu vykonat trest v souladu s jeho vnitrostátním právem — Provedení — Povinnost konformního výkladu“	3
2017/C 283/05	Spojené věci C-629/15 P a C-630/15 P: Rozsudek Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 28. června 2017 – Novartis Europharm Ltd v. Evropská komise, Teva Pharma BV (C-629/15 P), Hospira UK Ltd (C-630/15 P) „Kasační opravný prostředek — Humánní léčivé přípravky — Registrace — Nařízení (EHS) č. 2309/93 — Centralizovaný postup na úrovni Unie — Vývoj léčivého přípravku, který byl registrován pro jiné léčebné indikace — Jiná registrace a nový obchodní název — Směrnice 2001/83/ES — Článek 6 odst. 1 druhý pododstavec a čl. 10 odst. 1 — Pojem ‚souhrnná registrace‘ — Doba zákonné ochrany údajů“	4
2017/C 283/06	Věc C-74/16: Rozsudek Soudního dvora (velkého senátu) ze dne 27. června 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Juzgado Contencioso-Administrativo n° 4 de Madrid – Španělsko) – Congregación de Escuelas Pías Provincia Betania v. Ayuntamiento de Getafe „Řízení o předběžné otázce — Státní podpory — Článek 107 odst. 1 SFEU — Pojem ‚státní podpora‘ — Pojmy ‚podnik‘ a ‚hospodářská činnost‘ — Další podmínky pro použití čl. 107 odst. 1 SFEU — Článek 108 odst. 1 a 3 SFEU — Pojmy ‚existující podpory‘ a ‚nové podpory‘ — Smlouva ze dne 3. ledna 1979 uzavřená mezi Španělským královstvím a Svatým stolcem — Daň ze staveb, zařízení a stavebních prací — Osvobození od daně ve prospěch nemovitostí katolické církve“	5
2017/C 283/07	Věc C-139/16: Rozsudek Soudního dvora (desátého senátu) ze dne 6. července 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Audiencia Provincial de Burgos – Španělsko) – Juan Moreno Marín, Maria Almudena Benavente Cardaba, Rodrigo Moreno Benavente v. Abadía Retuerta, SA „Řízení o předběžné otázce — Ochranné známky — Směrnice 2008/95/ES — Článek 3 odst. 1 písm. c) — Národní slovní ochranná známka La Milla de Oro — Důvody pro zamítnutí či neplatnost — Označení zeměpisného původu“	5
2017/C 283/08	Věc C-180/16 P: Rozsudek Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 6. července 2017 – Toshiba Corporation v. Evropská komise „Kasační opravný prostředek — Hospodářská soutěž — Kartelové dohody — Trh s projekty, které se týkají plynem izolovaných spínacích přístrojů — Rozhodnutí přijaté Evropskou komisí po částečném zrušení původního rozhodnutí Tribunálem Evropské unie — Změna pokut — Právo na obhajobu — Nepřijetí nového oznámení námitek — Rovné zacházení — Společný podnik — Výpočet výchozí částky — Stupeň přispění k protiprávnímu jednání — Překážka věci rozsouzené“	6
2017/C 283/09	Věc C-190/16: Rozsudek Soudního dvora (prvního senátu) ze dne 5. července 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Bundesarbeitsgericht – Německo) – Werner Fries v. Lufthansa CityLine GmbH „Řízení o předběžné otázce — Letecká doprava — Nařízení Komise č. 1178/2011 — Bod FCL.065 písm. b) přílohy I — Zákaz pro držitele průkazu způsobilosti pilota, kteří dosáhli věku 65 let, vykonávat funkci pilota letadla v obchodní letecké dopravě — Platnost — Listina základních práv Evropské unie — Článek 15 — Právo svobodné volby povolání — Článek 21 — Rovné zacházení — Diskriminace na základě věku — Obchodní letecká doprava — Pojem“	7
2017/C 283/10	Věc C-245/16: Rozsudek Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 6. července 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunale Amministrativo Regionale per le Marche – Itálie) – Nerea SpA v. Regione Marche „Řízení o předběžné otázce — Státní podpory — Nařízení (ES) č. 800/2008 — Všeobecná bloková výjimka — Rozsah působnosti — Článek 1 odst. 6 písm. c) — Článek 1 odst. 7 písm. c) — Pojem ‚podnik v obtížích‘ — Pojem ‚kolektivní úpadkové řízení‘ — Společnost, která je příjemcem státní podpory na základě regionálního operačního programu Evropského fondu pro regionální rozvoj (EFRR) a které bylo následně povoleno předběžné vyrovnání s cílem pokračovat v činnosti — Odejmutí podpory — Povinnost vrátit vyplacenou zálohu“	7

2017/C 283/11	Věc C-254/16: Rozsudek Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 6. července 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság – Maďarsko) – Glencore Agriculture Hungary Kft., dříve Glencore Grain Hungary Kft. v. Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatóság „Řízení o předběžné otázce — Společný systém daně z přidané hodnoty (DPH) — Směrnice 2006/112/ES — Článek 183 — Zásada daňové neutrality — Odpočet daně zaplacené na vstupu — Vrácení nadměrného odpočtu DPH — Řízení o kontrole — Pokuta uložená osobě povinné k dani v takovém řízení — Prodloužení lhůty pro vrácení — Vyloučení platby úroků z prodlení“	8
2017/C 283/12	Věc C-288/16: Rozsudek Soudního dvora (prvního senátu) ze dne 29. června 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Augstākā tiesa – Lotyšsko) – „L.Č.“ IK v. Valsts ieņēmumu dienests „Řízení o předběžné otázce — Směrnice 2006/112/ES — Daň z přidané hodnoty (DPH) — Článek 146 odst. 1 písm. e) — Osvobození od daně při vývozu — Poskytnutí služeb přímo vázaných na vývoz nebo dovoz zboží — Pojem“	9
2017/C 283/13	Věc C-290/16: Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 6. července 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Bundesgerichtshof – Německo) – Air Berlin plc & Co. Luftverkehrs KG v. Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V. „Řízení o předběžné otázce — Doprava — Společná pravidla pro provozování leteckých služeb v Unii — Nařízení (ES) č. 1008/2008 — Ustanovení o stanovování cen — Článek 22 odst. 1 — Článek 23 odst. 1 — Informace vyžadované při oznamování cen nabízených veřejnosti — Povinnost uvést skutečnou výši daní, poplatků, přírůžek a plateb — Volná tvorba cen — Účtování poplatku za zpracování v případě zrušení rezervace letu cestujícím nebo v případě nenastoupení na palubu — Ochrana spotřebitele“	10
2017/C 283/14	Věc C-392/16: Rozsudek Soudního dvora (devátého senátu) ze dne 6. července 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Curtea de Apel București – Rumunsko) – Marcu Dumitru v. Agenția Națională de Administrare Fiscală (ANAF), Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București „Řízení o předběžné otázce — Daň z přidané hodnoty (DPH) — Směrnice 2006/112/ES — Článek 199 odst. 1 písm. c) — Neexistence registrace pro účely DPH — Přenesení daňové povinnosti — Hypotetická povaha předběžné otázky — Nepřípustnost žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce“	10
2017/C 283/15	Věc C-436/16: Rozsudek Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 28. června 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Areios Pagos – Řecko) – Georgios Leventis, Nikolaos Vafeias v. Malcon Navigation Co. Ltd, Brave Bulk Transport Ltd „Řízení o předběžné otázce — Soudní spolupráce v občanských věcech — Příslušnost a výkon soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech — Nařízení (ES) č. 44/2001 — Článek 23 — Ustanovení o založení příslušnosti — Doložka o soudní příslušnosti uvedená ve smlouvě uzavřené mezi dvěma společnostmi — Žaloba na náhradu škody — Společná a nerozdílná odpovědnost zástupců jedné z těchto společností za protiprávní jednání — Možnost uvedených zástupců dovolat se této doložky“	11
2017/C 283/16	Spojené věci C-556/15 a C-22/16: Usnesení Soudního dvora (pátého senátu) ze dne 22. června 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Curtea de Apel Craiova, Tribunalul București – Rumunsko) – Fondul Proprietatea SA v. Complexul Energetic Oltenia SA (C-556/15), SC Hidroelectrica SA (C-22/16) „Řízení o předběžné otázce — Článek 53 odst. 2 a článek 94 jednacího řádu Soudního dvora — Státní podpory — Účast společnosti, jejíž základní kapitál je z většiny vlastněn státem, na zvýšení základního kapitálu společnosti, jejímž jediným akcionářem je stát, nebo na tvorbě základního kapitálu obchodní společnosti vlastněné státem — Hypotetické otázky — Nedostatečné upřesnění skutkového kontextu — Zjevná nepřipustnost“	12
2017/C 283/17	Věc C-86/17 P: Usnesení Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 7. června 2017 – Redpur GmbH v. Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO), Redwell Manufaktur GmbH „Kasační opravný prostředek — Článek 181 jednacího řádu Soudního dvora — Ochranná známka Evropské unie — Námitkové řízení — Přihláška slovní ochranné známky Redpur — Zamítnutí přihlášky“	12

2017/C 283/18	Věc C-193/17: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Oberster Gerichtshof (Rakousko) dne 13. dubna 2017 – Cresco Investigation GmbH v. Markus Achatzi	13
2017/C 283/19	Věc C-214/17: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Oberster Gerichtshof (Rakousko) dne 25. dubna 2017 – Alexander Mölk v. Valentina Mölk	14
2017/C 283/20	Věc C-219/17: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Consiglio di Stato (Itálie) dne 25. dubna 2017 – Silvio Berlusconi, Finanziaria d'investimento Fininvest SpA (Fininvest) v. Banca d'Italia, Istituto per la Vigilanza Sulle Assicurazioni (IVASS)	14
2017/C 283/21	Věc C-242/17: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Consiglio di Stato (Itálie) dne 18. května 2017 – Legatoria Editoriale Giovanni Olivotto (LEGO) SpA v. Gestore dei servizi energetici (GSE) SpA a další	15
2017/C 283/22	Věc C-255/17: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Amtsgericht Hamburg (Německo) dne 15. května 2017 – Bernhard Schloesser, Petra Noll v. Société Air France SA	16
2017/C 283/23	Věc C-258/17: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Verwaltungsgerichtshof (Rakousko) dne 15. května 2017 – E.B. v. Versicherungsanstalt öffentlich Bediensteter BVA	16
2017/C 283/24	Věc C-264/17: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Finanzgericht Münster (Německo) dne 17. května 2017 – Harry Mensing v. Finanzamt Hamm	17
2017/C 283/25	Věc C-266/17: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Oberlandesgericht Düsseldorf (Německo) dne 17. května 2017 – Rhein-Sieg-Kreis v. Verkehrsbetrieb Hüttebräucker GmbH, BVR Busverkehr Rheinland GmbH	18
2017/C 283/26	Věc C-283/17: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Amtsgericht Hannover (Německo) dne 18. května 2017 – Herbert Blesgen v. TUIfly GmbH	19
2017/C 283/27	Věc C-284/17: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Amtsgericht Hannover (Německo) dne 18. května 2017 – Simone Künnecke a další v. TUIfly GmbH	20
2017/C 283/28	Věc C-285/17: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Amtsgericht Hannover (Německo) dne 18. května 2017 – Marta Gentile a Marcel Gentile v. TUIfly GmbH	20
2017/C 283/29	Věc C-286/17: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Amtsgericht Hannover (Německo) dne 18. května 2017 – Gabriele Ossenbeck v. TUIfly GmbH	21
2017/C 283/30	Věc C-308/17: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Oberster Gerichtshof (Rakousko) dne 29. května 2017 – Řecká republika v. Leo Kuhn	22
2017/C 283/31	Věc C-336/17 P: Kasační opravný prostředek HB a dalších podaný dne 6. června 2017 proti rozsudku Tribunálu (prvního senátu) vydanému dne 5. dubna 2017 ve věci T-361/14, HB a další v. Evropská komise	22
2017/C 283/32	Věc C-339/17: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landgericht Köln (Německo) dne 7. června 2017 – Verein für lauterer Wettbewerb e.V. proti Princesport GmbH	23
2017/C 283/33	Věc C-363/17 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 13. června 2017 společnostmi Equipolymers Srl, M&G Polimeri Italia SpA, Novapet SA proti rozsudku Tribunálu (prvního senátu) vydanému dne 5. dubna 2017 ve věci T-422/13, Committee of Polyethylene Terephthalate (PET) Manufacturers in Europe (CPME) a další v. Rada Evropské unie	24
2017/C 283/34	Věc C-370/17: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná tribunal de grande instance de Bobigny (Francie) dne 19. června 2017 – Caisse de retraite du personnel navigant professionnel de l'aéronautique civile (CRPNPAC) v. Vueling Airlines S.A.	25
2017/C 283/35	Věc C-376/17: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Supreme Court (Irsko) dne 22. června 2017 – Minister for Justice and Equality Ireland a Attorney General v. Arkadiusz Piotr Lipinski	25

2017/C 283/36	Věc C-378/17: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Supreme Court (Irsko) dne 22. června 2017 – Minister for Justice and Equality, The Commissioner of the Garda Síochána v. Workplace Relations Commission	26
2017/C 283/37	Věc C-381/17: Žaloba podaná dne 26. června 2017 – Evropská komise v. Chorvatská republika . . .	27
2017/C 283/38	Věc C-202/15: Usnesení předsedy prvního senátu Soudního dvora ze dne 18. května 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Commissione Tributaria Regionale di Milano – Itálie) – Agenzia delle Entrate – Direzione Regionale Lombardia Ufficio Contenzioso v. H3G SpA	28
2017/C 283/39	Věc C-609/15: Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 2. května 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Letrado de la Administración de Justicia del Juzgado de Violencia sobre la Mujer Único de Terrassa – Španělsko) – María Assumpció Martínez Roges v. José Antonio García Sánchez .	28
2017/C 283/40	Věc C-199/16: Usnesení předsedy čtvrtého senátu Soudního dvora ze dne 19. května 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Conseil d'État – Belgie) – État belge v. Max-Manuel Nianga	28
2017/C 283/41	Věc C-324/16: Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 26. dubna 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 1 – Santa Cruz de Tenerife – Španělsko) – Dragados SA v. Cabildo Insular de Tenerife	28
2017/C 283/42	Spojené věci C-583/16 a C-584/16: Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 18. května 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Cour d'appel de Versailles – Francie) – Green Yellow Canet en Roussillon SNC (C-583/16), Green Yellow Hyères Sup SNC (C-584/16) v. Enedis, SA, za účasti: Axa Corporate Solutions Assurances SA	29

Tribunál

2017/C 283/43	Věc T-527/14: Rozsudek Tribunálu ze dne 13. července 2017 – Rosenich v. EUIPO „Vnitřní trh — Rozhodnutí EUIPO, kterým byla zamítnuta žádost o zápis do seznamu kvalifikovaných zástupců — Podmínka týkající se existence obchodního sídla v Unii — Článek 93 odst. 2 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 — Volný pohyb služeb — Článek 36 Dohody o EHP — Konformní výklad“	30
2017/C 283/44	Věc T-752/14: Rozsudek Tribunálu ze dne 19. července 2017 – Combaro v. Komise „Celní unie — Dohoda o přidružení mezi Evropským společenstvím a Lotyšskou republikou — Článek 239 nařízení (EHS) č. 2913/92 — Vrácení a prominutí dovozního cla — Dovoz lněného textilu z Lotyšska — Ustanovení o zamezení nepřiměřené tvrdosti zákona — Zvláštní situace — Podvodné jednání nebo hrubá nedbalost — Rozhodnutí, jímž se prohlašuje prominutí dovozního cla za nedůvodné“	30
2017/C 283/45	Věc T-767/14: Rozsudek Tribunálu ze dne 13. července 2017 – Boomkwekerij van Rijn de Bruyn v. CPVO – Artevos (Oksana) „Odrůdy rostlin — Odrůdová práva Společenství — Žádost o odrůdové právo Společenství pro odrůdu hrušek Oksana — Námitky — Zamítnutí žádosti odvolacím senátem CPVO — Článek 10 nařízení (ES) č. 2100/94 — Podmínka novosti odrůdy — Neexistence důkazu“ .	31
2017/C 283/46	Věc T-55/15: Rozsudek Tribunálu ze dne 14. července 2017 – Certified Angus Beef v. EUIPO – Certified Australian Angus Beef (CERTIFIED AUSTRALIAN ANGUS BEEF) „Ochranná známka Evropské unie — Námitkové řízení — Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie — Obrazová ochranná známka CERTIFIED AUSTRALIAN ANGUS BEEF — Obecně známé starší obrazové a slovní ochranné známky SINCE 1978 CERTIFIED ANGUS BEEF BRAND a CERTIFIED ANGUS BEEF BRAND — Relativní důvod pro zamítnutí — Neexistence podobnosti mezi označeními — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009“	31

2017/C 283/47	Věc T-65/15: Rozsudek Tribunálu ze dne 13. července 2017 – Talanton v. Komise „Rozhodčí doložka — Smlouva Pocemon — Sedmý rámcový program pro výzkum, technologický rozvoj a demonstrace (2007 až 2013) — Uznatelné výdaje — Vracení vyplacených částek — Zneužití práv plynoucích ze smlouvy — Zásada dobré víry — Legitimní očekávání — Důkazní břemeno — Vzájemný návrh“ . . .	32
2017/C 283/48	Věc T-157/15: Rozsudek Tribunálu ze dne 12. července 2017 – Estonsko v. Komise „EZZF a EZFRV — Výdaje vyloučené z financování — Výdaje uskutečněné Estonskem — Podmíněnost — Povinnost uvést odůvodnění — Přiměřenost — Zásada řádné správy — Právní jistota“	33
2017/C 283/49	Věc T-521/15: Rozsudek Tribunálu ze dne 20. července 2017 – Diesel v. EUIPO – Sprinter megacentros del deporte (Zobrazení zakřivené a zahnuté linie) „Ochranná známka Evropské unie — Námitkové řízení — Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie znázorňující zakřivenou a zahnutou linii — Starší obrazová ochranná známka Evropské unie znázorňující velké písmeno ‚D‘ — Relativní důvod pro zamítnutí zápisu — Nebezpečí záměny — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009“	33
2017/C 283/50	Věc T-612/15: Rozsudek Tribunálu ze dne 20. července 2017 – Basic Net v. EUIPO (vyobrazení tří svislých pruhů) „Ochranná známka Evropské unie — Přihláška k zápisu obrazové ochranné známky Evropské unie zobrazující tři svislé pruhy — Absolutní důvod pro zamítnutí — Nedostatek rozlišovací způsobilosti — Článek 7 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 — Nedostatek rozlišovací způsobilosti získané užíváním — Článek 7 odst. nařízení č. 207/2009“	34
2017/C 283/51	Věc T-619/15: Rozsudek Tribunálu ze dne 20. července 2017 – Badica a Kardiam v. Rada „Společná zahraniční a bezpečnostní politika — Omezující opatření přijatá vůči některým osobám a subjektům vzhledem k situaci ve Středoafričské republice — Zmrazení finančních prostředků — Prvotní rozhodnutí o zařazení na seznam — Seznam osob a subjektů, kterým se zmrazují finanční prostředky a hospodářské zdroje — Zařazení názvů žalobkyň na seznam — Provedení rezoluce OSN — Povinnost uvést odůvodnění — Právo na obhajobu — Presumpce nevin — Zjevně nesprávné posouzení“	34
2017/C 283/52	Věc T-634/15: Rozsudek Tribunálu ze dne 12. července 2017 – Frinsa del Noroeste v. EUIPO – Frigoríficos Unidos (Frinsa LA CONSERVERA) „Ochranná známka Evropské unie — Námitkové řízení — Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie Frinsa LA CONSERVERA — Starší obrazová ochranná známka Evropské unie FRIUSA — Relativní důvod pro zamítnutí zápisu — Nebezpečí záměny — Podobnost označení — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009“ .	35
2017/C 283/53	Věc T-742/15 P: Rozsudek Tribunálu ze dne 19. července 2017 – DD v. FRA „Kasační opravný prostředek — Veřejná služba — Dočasní zaměstnanci — Smlouva na dobu neurčitou — Disciplinární sankce — Důtka — Ukončení smlouvy — Právo být slyšen — Morální újma“	36
2017/C 283/54	Věc T-758/15: Rozsudek Tribunálu ze dne 18. července 2017 – EDF Toruń v. ECHA „REACH — Poplatek za registraci látky — Snížení pro malé a střední podniky — Chyba v prohlášení o velikosti podniku — Rozhodnutí, kterým se ukládá administrativní poplatek — Doporučení 2003/361/ES — Legitimní očekávání — Proporcionalita — Kritéria pro výpočet výše administrativního poplatku“ . . .	36
2017/C 283/55	Věc T-45/16: Rozsudek Tribunálu ze dne 18. července 2017 – Alfonso Egüed v. EUIPO – Jackson Family Farms (BYRON) „Ochranná známka Evropské unie — Námitkové řízení — Přihláška k zápisu obrazové ochranné známky Evropské unie BYRON — Starší nezapsaná ochranná známka BYRON — Relativní důvod pro zamítnutí — Článek 8 odst. 4 nařízení (ES) č. 207/2009 — Režim žaloby podle ‚common law‘ týkající se neoprávněného užívání označení (action for passing off) — ‚Goodwill‘ — Důkaz o nabytí a pokračující existenci staršího práva“	37

2017/C 283/56	Věc T-57/16: Rozsudek Tribunálu ze dne 18. července 2017 – Chanel v. EUIPO – Jing Zhou a Golden Rose 999 (Ornément) „(Průmyslový) vzor Společenství — Řízení o prohlášení neplatnosti — Zapsaný (průmyslový) vzor Společenství představující dekor — Starší (průmyslový) vzor — Důvod neplatnosti — Nedostatek individuální povahy — Dotčený výrobek — Míra volnosti původce vzoru — Neexistence odlišného celkového dojmu — Článek 6 a čl. 25 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 6/2002“	37
2017/C 283/57	Věc T-110/16: Rozsudek Tribunálu ze dne 18. července 2017 – Savant Systems v. EUIPO – Savant Group (SAVANT) „Ochranná známka Evropské unie — Řízení o zrušení — Slovní ochranná známka Evropské unie SAVANT — Řádné užívání ochranné známky — Článek 51 odst. 1 písm. a) nařízení (ES) č. 207/2009 — Povinnost uvést odůvodnění — Článek 75 nařízení č. 207/2009“	38
2017/C 283/58	Věc T-148/16 P: Rozsudek Tribunálu ze dne 20. července 2017 – Barnett a Mogensen v. Komise „Kasační opravný prostředek — Vedlejší kasační opravný prostředek — Veřejná služba — Úředníci — Důchody — Úprava opravných koeficientů — Mimořádná aktualizace — Akt nepříznivě zasahující do právního postavení — Přípustnost vedlejšího kasačního opravného prostředku — Článek 65 odst. 4 služebního řádu — Aktualizace pro rok 2014 — Práh citlivosti týkající se změn životních nákladů“ .	39
2017/C 283/59	Věc T-150/16: Rozsudek Tribunálu ze dne 13. července 2017 – Ecolab USA v. EUIPO – (ECOLAB) „Ochranná známka Evropské unie — Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie — Slovní ochranná známka ECOLAB — Absolutní důvod pro zamítnutí — Popisný charakter — Článek 7 odst. 1 písm. c) nařízení (ES) č. 207/2009 — Rovné zacházení — Povinnost odůvodnění — Článek 75 nařízení č. 207/2009“	39
2017/C 283/60	Věc T-189/16: Rozsudek Tribunálu ze dne 13. července 2017 – Migros-Genossenschafts-Bund v. EUIPO – Luigi Lavazza (CREMESPRESSO) „Ochranná známka Evropské unie — Řízení o prohlášení neplatnosti — Obrazová ochranná známka Evropské unie CREMESPRESSO — Starší mezinárodní slovní ochranná známka CREMESSO — Povaha náznaku — Vzájemná závislost kritérií — Nebezpečí záměny — Článek 8 odstavec 1 písm. b) a článek 53 odstavec 1 písm. a) nařízení (ES) č. 207/2009“	40
2017/C 283/61	Věc T-194/16: Rozsudek Tribunálu ze dne 14. července 2017 – Klassisk investment v. EUIPO (CLASSIC FINE FOODS) „Ochranná známka Evropské unie — Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie — Obrazová ochranná známka CLASSIC FINE FOODS — Absolutní důvody pro zamítnutí — Popisný charakter — Článek 7 odst. 1 písm. b) a c) nařízení (ES) č. 207/2009 — Povinnost uvést odůvodnění — Článek 75 nařízení č. 207/2009“	40
2017/C 283/62	Věc T-214/16: Rozsudek Tribunálu ze dne 14. července 2017 – Sata v. EUIPO (4600) „Ochranná známka Evropské unie — Označení, které tvoří výlučně číslice — Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie 4600 — Absolutní důvody pro zamítnutí — Popisný charakter — Nedostatek rozlišovací způsobilosti — Článek 7 odst. 1 písm. b) a c) nařízení (ES) č. 207/2009“	41
2017/C 283/63	Věc T-223/16: Rozsudek Tribunálu ze dne 14. července 2017 – Massive Bionics v. EUIPO – Apple Inc (DriCloud) „Ochranná známka Evropské unie — Námitkové řízení — Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie DriCloud — Starší mezinárodní slovní ochranné známky ICLoud — Nebezpečí záměny — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 — Předložení důkazů po lhůtě — Článek 76 odst. 2 nařízení č. 207/2009“	42
2017/C 283/64	Věc T-243/16: Rozsudek Tribunálu ze dne 18. července 2017 – Freddo v. EUIPO – Freddo Freddo (Freggo) „Ochranná známka Evropské unie — Námitkové řízení — Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie freggo — Starší obrazová ochranná známka Evropské unie TENTAZIONE FREDDO FREDDO — Relativní důvod pro zamítnutí — Nebezpečí záměny — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009“	42

2017/C 283/65	Věc T-389/16: Rozsudek Tribunálu ze dne 13. července 2017 – AIA v. EUIPO – Casa Montorsi (MONTORSI F. & F.) „Ochranná známka Evropské unie — Řízení o prohlášení neplatnosti — Slovní ochranná známka Evropské unie MONTORSI F. & F. — Dřívější vnitrostátní slovní ochranná známka Casa Montorsi — Relativní důvod neplatnosti — Nebezpečí záměny — Článek 53 odst. 1 písm. a) a čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 — Dohoda o koexistenci ochranných známek — Dosah — Článek 53 odst. 3 nařízení č. 207/2009“	43
2017/C 283/66	Věc T-395/16: Rozsudek Tribunálu ze dne 20. července 2017 – Windfinder R&L v. EUIPO (Windfinder) „Ochranná známka Evropské unie — Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie Windfinder — Absolutní důvody pro zamítnutí — Neexistence popisného charakteru — Rozlišovací způsobilost — Článek 7 odst. 1 písm. b) a c) nařízení (ES) č. 207/2009 — Novotvar — Nedostatečně přímý a konkrétní vztah s určitými výrobky a službami, na které se vztahuje přihláška ochranné známky — Pravomoc změnit rozhodnutí“	43
2017/C 283/67	Věc T-432/16: Rozsudek Tribunálu ze dne 19. července 2017 – Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik v. EUIPO (медведь) „Ochranná známka Evropské unie — Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie медведь — Absolutní důvody pro zamítnutí — Nedostatek rozlišovací způsobilosti — Popisný charakter — Článek 7 odst. 1 písm. c) nařízení (ES) č. 207/2009“	44
2017/C 283/68	Věc T-510/16: Rozsudek Tribunálu ze dne 19. července 2017 – Dessi v. EIB „Veřejná služba — Zaměstnanci EIB — Hodnocení — Povyšování — Hodnocení a povyšování za rok 2012 — Rozhodnutí odvolacího výboru — Rozsah přezkumu — Zástupci zaměstnanců — Diskriminace“	45
2017/C 283/69	Věc T-607/16: Rozsudek Tribunálu ze dne 13. července 2017 – OZ v. EIB „Veřejná služba — Zaměstnanci EIB — Sexuální obtěžování — Vyšetřovací řízení — Zpráva vyšetřovacího výboru — Rozhodnutí prezidenta EIB nevyhovět stížnosti — Neexistence protiprávního jednání EIB — Odpovědnost“	45
2017/C 283/70	Věc T-650/16: Rozsudek Tribunálu ze dne 13. července 2017 – LG Electronics v. EUIPO (QD) „Ochranná známka Evropské unie — Přihláška k zápisu slovní ochranné známky Evropské unie QD — Absolutní důvody pro zamítnutí — Popisný charakter — Nedostatek rozlišovací způsobilosti — Článek 7 odst. 1 písm. b) a c) nařízení (ES) č. 207/2009“	46
2017/C 283/71	Věc T-695/16 P: Rozsudek Tribunálu ze dne 18. července 2017 – Komise v. RN „Kasační opravný prostředek — Veřejná služba — Úředníci — Pozůstalý manžel/manželka — Důchody — Pozůstalostní důchod — Článek 20 přílohy VIII služebního řádu — Podmínky pro vznik nároku — Nesprávné právní posouzení“	46
2017/C 283/72	Věc T-699/16 P: Rozsudek Tribunálu ze dne 19. července 2017 – Parlament v. Meyrl „Kasační opravný prostředek — Veřejná služba — Dočasní zaměstnanci — Zrušení napadeného rozhodnutí v řízení v prvním stupni — Propuštění — Právo být vyslechnut — Zásada řádné správy — Povinnost poskytnout péči — Zjevně nesprávné posouzení — Zneužití pravomoci“	47
2017/C 283/73	Věc T-649/14: Usnesení Tribunálu ze dne 10. července 2017 – NTS Energie- und Transportsysteme v. EUIPO – Schütz (X-Windwerk) „Ochranná známka Evropské unie — Jmenování nového zástupce — Nečinnost žalobkyně — Nevydání rozhodnutí ve věci samé“	47
2017/C 283/74	Věc T-396/15: Usnesení Tribunálu ze dne 30. března 2017 – Herm. Sprenger v. EUIPO – web2get (tvar kloubového třmene) „Ochranná známka Evropské unie — Návrh na prohlášení neplatnosti — Zpětvzetí návrhu na prohlášení neplatnosti — Nevydání rozhodnutí ve věci samé“	48
2017/C 283/75	Věc T-448/15: Usnesení Tribunálu ze dne 5. července 2017 – EEB v. Komise „Žaloba na neplatnost a náhradu škody — Přístup k dokumentům — Nařízení (ES) č. 1049/2001 — Dokumenty týkající se stažení návrhu směrnice KOM(2014) 397 v konečném znění Evropského parlamentu a Rady — Částečné odepření přístupu — Částečné nevydání rozhodnutí ve věci samé — Zjevná částečná nepřipustnost“	49

2017/C 283/76	Věc T-38/16: Usnesení Tribunálu ze dne 5. července 2017 – EEB v. Komise „Přístup k dokumentům — Nařízení (ES) č. 1049/2001 — Dokumenty týkající se stažení návrhu směrnice Parlamentu a Rady COM (2014) 397 final — Částečné odmítnutí přístupu — Nevydání rozhodnutí ve věci samé“	49
2017/C 283/77	Věc T-666/16 P: Usnesení Tribunálu ze dne 3. července 2017 – De Nicola v. EIB „Kasační opravný prostředek — Zaměstnanci EIB — Hodnocení — Hodnotící zpráva služebního postupu — Hodnocení za rok 2013 — Návrh na zrušení rozhodnutí odvolacího výboru a rozhodnutí nepovýšit žalobce — Psychické obtěžování — Návrh na náhradu škody“	50
2017/C 283/78	Věc T-669/16 P: Usnesení Tribunálu ze dne 3. července 2017 – De Nicola v. EIB „Kasační opravný prostředek — Zaměstnanci EIB — Zdravotní pojištění — Odmítnutí úhrady léčebných výdajů — Laserová terapie — Žaloba na neplatnost a na náhradu újmy“	50
2017/C 283/79	Věc T-43/17: Usnesení Tribunálu ze dne 10. července 2017 – No Limits v. EUIPO – Morellato (NO LIMITS) „Ochranná známka Evropské unie — Řízení o neplatnosti — Slovní ochranná známka Evropské unie NO LIMITS — Zrušení napadeného rozhodnutí — Zánik předmětu sporu — Nevydání rozhodnutí ve věci samé“	51
2017/C 283/80	Věc T-118/17 R: Usnesení předsedy Tribunálu ze dne 4. července 2017 – Institute for Direct Democracy in Europe v. Parlament „Řízení o předběžných opatřeních — Institucionální právo — Evropský parlament — Rozhodnutí o poskytnutí grantu politické nadaci — Pozastavení předběžného financování — Povinnost poskytnout bankovní záruku — Návrh na nařízení předběžného opatření — Neexistence naléhavosti“	51
2017/C 283/81	Věc T-125/17 R: Usnesení předsedy Tribunálu ze dne 13. července 2017 – BASF Grenzach v. ECHA „Řízení o předběžných opatřeních — REACH — Látka triclosan — Postup hodnocení — Rozhodnutí odvolacího senátu ECHA — Povinnost poskytnout určité informace vyžadující testování na zvířatech — Návrh na předběžné opatření — Neexistence naléhavosti“	52
2017/C 283/82	Věc T-321/17: Žaloba podaná dne 22. května 2017 – Niemelä a další v. ECB	52
2017/C 283/83	Věc T-435/17: Žaloba podaná dne 30. března 2017 – Grendene v. EUIPO – Hipanema (HIPANEMA)	54
2017/C 283/84	Věc T-444/17: Žaloba podaná dne 12. července 2017 – CompuGroup Medical v. EUIPO – Medion (life coins)	54
2017/C 283/85	Věc T-471/12: Usnesení Tribunálu ze dne 10. července 2017 – Meta Group v. Komise	55
2017/C 283/86	Spojené věci T-34/13 a T-35/13: Usnesení Tribunálu ze dne 10. července 2017 – Meta Group v. Komise	55
2017/C 283/87	Věc T-696/13: Usnesení Tribunálu ze dne 10. července 2017 – Meta Group v. Komise	55
2017/C 283/88	Věc T-405/16: Usnesení Tribunálu ze dne 12. července 2017 – The Regents of the University of California/OCVV – Nador Cott Protection a CVVP (Tang Gold)	56

IV

(Informace)

INFORMACE ORGÁNŮ, INSTITUCÍ A JINÝCH SUBJEKTŮ EVROPSKÉ UNIE

SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE

Poslední publikace Soudního dvora Evropské unie v Úředním věstníku Evropské unie

(2017/C 283/01)

Poslední publikace

Úř. věst. C 277, 21.8.2017

Dřívější publikace

Úř. věst. C 269, 14.8.2017

Úř. věst. C 256, 7.8.2017

Úř. věst. C 249, 31.7.2017

Úř. věst. C 239, 24.7.2017

Úř. věst. C 231, 17.7.2017

Úř. věst. C 221, 10.7.2017

Tyto texty jsou k dispozici na adrese:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Oznámení)

SOUDNÍ ŘÍZENÍ

SOUDNÍ DVŮR

Rozsudek Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 28. června 2017 – Evropská komise v. Spolková republika Německo

(Věc C-482/14) ⁽¹⁾

„Nesplnění povinnosti státem — Rozvoj železnic Společenství — Směrnice 91/440/EHS — Článek 6 odst. 1 — Skupina Deutsche Bahn — Smlouvy o převodu zisku — Zákaz převádět železničním dopravním službám veřejnou podporu přidělenou na provozování železniční infrastruktury — Účetní požadavky — Směrnice 91/440/EHS — Článek 9 odst. 4 — Nařízení (ES) č. 1370/2007 — Článek 6 odst. 1 — Bod 5 přílohy — Účetní požadavky — Předložení každé smlouvy o veřejné podpoře, která byla poskytnuta na činnosti související s poskytováním služeb přepravy cestujících jako úhrada za veřejné služby, zvláště“

(2017/C 283/02)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci/Účastnice řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: W. Mölls, T. Maxian Rusche a J. Hottiaux, zmocněnci)

Žalovaná: Spolková republika Německo (zástupci: T. Henze a J. Möller, zmocněnci, R. Van der Hout, advocaat)

Vedlejší účastnice podporující žalovanou: Italská republika (zástupci: G. Palmieri, zmocněnkyně, ve spolupráci s S. Fiorentinem, avvocato dello Stato), Lotyšská republika (zástupci: I. Kucina, J. Treijs-Gigulis a I. Kalniņš, zmocněnci)

Výrok

- 1) Spolková republika Německo tím, že nepřijala všechna nezbytná opatření, aby byla prostřednictvím řádného vedení účetnictví umožněna kontrola dodržování zákazu převádět veřejné prostředky přidělené na provozování železniční infrastruktury do oblasti poskytování dopravních služeb, nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z čl. 6 odst. 1 směrnice Rady 91/440/EHS ze dne 29. července 1991 o rozvoji železnic Společenství, ve znění směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/12/ES ze dne 26. února 2001.
- 2) Ve zbývající části se žaloba zamítá.
- 3) Evropská komise, Spolková republika Německo, Italská republika a Lotyšská republika ponесou vlastní náklady řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 16, 19.6.2015.

Rozsudek Soudního dvora (pátého senátu) ze dne 29. června 2017 – Evropská komise v. Portugalská republika(Věc C-126/15) ⁽¹⁾

„Nesplnění povinnosti státem — Spotřební daň z cigaret — Směrnice 2008/118/ES — Vznik daňové povinnosti — Místo a okamžik vzniku daňové povinnosti — Daňové značení — Volný pohyb zboží podléhajícího spotřební dani — Časové omezení uvádění na trh a prodeje balení cigaret — Zásada proporcionality“

(2017/C 283/03)

Jednací jazyk: portugalsština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: F. Tomat a G. Braga da Cruz, zmocněnci)

Žalovaná: Portugalská republika (zástupci: L. Inez Fernandes, N. Silva Vitorino a A. Cunha, zmocněnci)

Vedlejší účastníci podporující žalovanou: Belgické království (zástupci: M. Jacobs a M. J.-C. Halleux, zmocněnci), Estonská republika (zástupkyně: K. Kraavi-Käerdi, zmocněnkyně), Polská republika (zástupce: B. Majczyna, zmocněnec)

Výrok

- 1) Portugalská republika tím, že stanovila, že cigarety, které byly v určitém roce propuštěny ke spotřebě, již nesmějí být po uplynutí lhůty stanovené v čl. 27 písm. a) Portaria n.º 1295/2007 do Ministério das Finanças e da Administração Pública (vyhláška ministerstva financí a veřejné správy č. 1295/2007) ze dne 1. října 2007, ve znění použitelném na tuto žalobu, uváděny na trh ani prodávány veřejnosti, pokud s účinností od následujícího roku nedošlo ke zvýšení sazby spotřební daně z těchto výrobků, nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z čl. 9 prvního pododstavce směrnice Rady 2008/118/ES ze dne 16. prosince 2008 o obecné úpravě spotřebních daní a o zrušení směrnice 92/12/EHS a ze zásady proporcionality.
- 2) Ve zbývajících částech se žaloba zamítá.
- 3) Portugalská republika ponese polovinu vlastních nákladů řízení.
- 4) Evropská komise ponese vlastní náklady řízení a nahradí polovinu nákladů řízení vynaložených Portugalskou republikou.
- 5) Belgické království, Estonská republika a Polská republika ponесou vlastní náklady řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 155, 11. 5. 2015.

Rozsudek Soudního dvora (pátého senátu) ze dne 29. června 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Rechtbank Amsterdam – Nizozemsko) – Výkon evropského zatýkacího rozkazu vydaného proti Danielu Adamovi Popławskému(Věc C-579/15) ⁽¹⁾

„Řízení o předběžné otázce — Policejní a soudní spolupráce v trestních věcech — Rámcové rozhodnutí 2002/584/SVV — Evropský zatýkací rozkaz a postupy předávání mezi členskými státy — Důvody, pro které je možné odmítnout výkon — Článek 4 bod 6 — Závazek vykonávajícího členského státu vykonat trest v souladu s jeho vnitrostátním právem — Provedení — Povinnost konformního výkladu“

(2017/C 283/04)

Jednací jazyk: nizozemština

Předkládající soud

Rechtbank Amsterdam

Účastníci původního řízení

Daniel Adam Popławski

Za přítomnosti: Openbaar Ministerie

Výrok

- 1) Článek 4 bod 6 rámcového rozhodnutí Rady 2002/584/SVV ze dne 13. června 2002 o evropském zatýkacím rozkazu a postupech předávání mezi členskými státy musí být vykládán v tom smyslu, že brání právním předpisům členského státu provádějícím toto ustanovení, které v případě, kdy jiný členský stát žádá o předání cizího státního příslušníka, který má na území tohoto členského státu povolení k pobytu na dobu neurčitou, za účelem výkonu trestu odnětí svobody uloženého tomuto státnímu příslušníkovi pravomocným soudním rozhodnutím, zaprvé nepovolují takové předání a zadruhé se omezují na stanovení povinnosti justičních orgánů prvního členského státu oznámit justičním orgánům druhého členského státu, že jsou připraveny zajistit výkon tohoto rozsudku, aniž by bylo v den odmítnutí předání zaručeno skutečné zajištění výkonu a aniž by navíc v případě, že se následně ukáže toto zajištění jako nemožné, mohlo být toto odmítnutí zpochybněno.
- 2) Ustanovení rámcového rozhodnutí 2002/584 nemají přímý účinek. Nicméně příslušný vnitrostátní soud je povinen, při zohlednění veškerého vnitrostátního práva a za použití metod výkladu jím uznaných, vyložit vnitrostátní ustanovení dotčená v původním řízení v co možná největším rozsahu ve světle znění a účelu tohoto rámcového rozhodnutí, což v projednávaném případě znamená, že v případě odmítnutí vykonat evropský zatýkací rozkaz vydaný za účelem předání osoby, které byl ve vystavujícím členském státě pravomocným rozsudkem uložen trest odnětí svobody, justiční orgány vykonávajícího členského státu mají povinnost samy zajistit skutečný výkon trestu uloženého této osobě.
- 3) Článek 4 bod 6 rámcového rozhodnutí 2002/584 musí být vykládán v tom smyslu, že neopravňuje členský stát odmítnout vykonat evropský zatýkací rozkaz vydaný za účelem předání osoby, které byl pravomocným rozsudkem uložen trest odnětí svobody, a to jen z toho důvodu, že tento členský stát zamýšlí zahájit vůči této osobě stíhání pro stejné činy, pro které byl vyhlášen tento rozsudek.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 27, 25.1.2016.

**Rozsudek Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 28. června 2017 – Novartis Europharm Ltd
v. Evropská komise, Teva Pharma BV (C-629/15 P), Hospira UK Ltd (C-630/15 P)**

(Spojené věci C-629/15 P a C-630/15 P) ⁽¹⁾

**„Kasační opravný prostředek — Humánní léčivé přípravky — Registrace — Nařízení (EHS) č. 2309/93 —
Centralizovaný postup na úrovni Unie — Vývoj léčivého přípravku, který byl registrován pro jiné léčebné
indikace — Jiná registrace a nový obchodní název — Směrnice 2001/83/ES — Článek 6 odst. 1 druhý
pododstavec a čl. 10 odst. 1 — Pojem ‚souhrnná registrace‘ — Doba zákonné ochrany údajů“**

(2017/C 283/05)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Novartis Europharm Ltd (zástupkyně: C. Schoonderbeek, advocaat)

Další účastnice řízení: Evropská komise (zástupci: K. Mifsud-Bonnici, A. Sipos a M. Šimerdová, zmocněnci), Teva Pharma BV (zástupci: K. Bacon, QC, zplnomocněná C. Firthem, solicitor) (C-629/15 P), Hospira UK Ltd (zástupci: J. Stratford, QC, zplnomocněná E. Vickersem a N. Stoatem, solicitors) (C-630/15 P)

Výrok

- 1) Kasační opravné prostředky ve věcech C-629/15 P a C-630/15 P se zamítají.

- 2) Společnost Novartis Europharm Ltd ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady vynaložené Evropskou komisí, společností Teva Pharma BV a společností Hospira UK Ltd ve věcech C-629/15 P a C-630/15 P.

(¹) Úř. věst. C 38, 1. 2. 2016.

Rozsudek Soudního dvora (velkého senátu) ze dne 27. června 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Juzgado Contencioso-Administrativo n° 4 de Madrid – Španělsko) – Congregación de Escuelas Pías Provincia Betania v. Ayuntamiento de Getafe

(Věc C-74/16) (¹)

„Řízení o předběžné otázce — Státní podpory — Článek 107 odst. 1 SFEU — Pojem ‚státní podpora‘ — Pojmy ‚podnik‘ a ‚hospodářská činnost‘ — Další podmínky pro použití čl. 107 odst. 1 SFEU — Článek 108 odst. 1 a 3 SFEU — Pojmy ‚existující podpory‘ a ‚nové podpory‘ — Smlouva ze dne 3. ledna 1979 uzavřená mezi Španělským královstvím a Svatým stolcem — Daň ze staveb, zařízení a stavebních prací — Osvobození od daně ve prospěch nemovitostí katolické církve“

(2017/C 283/06)

Jednací jazyk: španělština

Předkládající soud

Juzgado Contencioso-Administrativo n° 4 de Madrid

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: Congregación de Escuelas Pías Provincia Betania

Žalovaná: Ayuntamiento de Getafe

Výrok

Takové osvobození od daně, jako je osvobození dotčené v původním řízení, které se vztahuje na kongregaci katolické církve, pro účely stavebních prací prováděných na nemovitosti určené k výkonu činností, které nemají čistě náboženský účel, může spadat pod zákaz stanovený v čl. 107 odst. 1 SFEU, pokud a v rozsahu, v němž jsou tyto činnosti hospodářské, což přísluší ověřit předkládajícímu soudu.

(¹) Úř. věst. C 145, 25.4.2016.

Rozsudek Soudního dvora (desátého senátu) ze dne 6. července 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Audiencia Provincial de Burgos – Španělsko) – Juan Moreno Marín, Maria Almudena Benavente Cardaba, Rodrigo Moreno Benavente v. Abadía Retuerta, SA

(Věc C-139/16) (¹)

„Řízení o předběžné otázce — Ochranné známky — Směrnice 2008/95/ES — Článek 3 odst. 1 písm. c) — Národní slovní ochranná známka La Milla de Oro — Důvody pro zamítnutí či neplatnost — Označení zeměpisného původu“

(2017/C 283/07)

Jednací jazyk: španělština

Předkládající soud

Audiencia Provincial de Burgos

Účastníci původního řízení

Žalobci: Juan Moreno Marín, Maria Almudena Benavente Cardaba, Rodrigo Moreno Benavente

Žalovaná: Abadía Retuerta, SA

Výrok

- 1) Označení jako „la Milla de Oro“, které odkazuje na vlastnost výrobku nebo služby spočívající v tom, že se takový výrobek či služba vysoké hodnoty a jakosti hojně vyskytuje na určitém místě, nemůže být označením zeměpisného původu, jelikož toto označení musí být doprovázeno názvem označujícím zeměpisné místo, aby bylo možné identifikovat fyzické území, se kterým je spojována vysoká koncentrace výrobku nebo služby vysoké hodnoty a jakosti.
- 2) Článek 3 odst. 1 písm. c) Evropského parlamentu a Rady 2008/95/ES ze dne 22. října 2008, kterou se sblíží právní předpisy členských států o ochranných známkách, musí být vykládán v tom smyslu, že je možné, aby takové označení jako je „la Milla de Oro“, které odkazuje na vlastnost výrobku nebo služby spočívající v tom, že se takový výrobek či služba vysoké hodnoty a jakosti hojně vyskytuje na určitém místě, nepatřilo mezi vlastnosti, jejichž užívání jako ochranné známky by zakládalo neplatnost ve smyslu tohoto ustanovení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 200, 6.6.2016.

**Rozsudek Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 6. července 2017 – Toshiba Corporation
v. Evropská komise
(Věc C-180/16 P) ⁽¹⁾**

„Kasační opravný prostředek — Hospodářská soutěž — Kartelové dohody — Trh s projekty, které se týkají plynem izolovaných spínacích přístrojů — Rozhodnutí přijaté Evropskou komisí po částečném zrušení původního rozhodnutí Tribunálem Evropské unie — Změna pokut — Právo na obhajobu — Nepřijetí nového oznámení námitek — Rovné zacházení — Společný podnik — Výpočet výchozí částky — Stupeň přispění k protiprávnímu jednání — Překážka věci rozsouzené“

(2017/C 283/08)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Toshiba Corporation (zástupci: J. F. MacLennan, Solicitor, S. Sakellariou, dikigoros, A. Schulz, Rechtsanwalt, a J. Jourdan, avocat)

Další účastnice řízení: Evropská komise (zástupce: N. Khan, zmocněnec)

Výrok

- 1) Kasační opravný prostředek se zamítá.
- 2) Společnosti Toshiba Corp. se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 175, 17.5.2016.

Rozsudek Soudního dvora (prvního senátu) ze dne 5. července 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Bundesarbeitsgericht – Německo) – Werner Fries v. Lufthansa CityLine GmbH

(Věc C-190/16) ⁽¹⁾

„Řízení o předběžné otázce — Letecká doprava — Nařízení Komise č. 1178/2011 — Bod FCL.065 písm. b) přílohy I — Zákaz pro držitele průkazu způsobilosti pilota, kteří dosáhli věku 65 let, vykonávat funkci pilota letadla v obchodní letecké dopravě — Platnost — Listina základních práv Evropské unie — Článek 15 — Právo svobodné volby povolání — Článek 21 — Rovné zacházení — Diskriminace na základě věku — Obchodní letecká doprava — Pojem“

(2017/C 283/09)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Bundesarbeitsgericht

Účastníci původního řízení

Žalobce: Werner Fries

Žalovaná: Lufthansa CityLine GmbH

Výrok

- 1) Zkoumání první a druhé otázky neodhalilo nic, co by mohlo ovlivnit platnost bodu FCL.065 písm. b) přílohy I nařízení Komise (EU) č. 1178/2011 ze dne 3. listopadu 2011, kterým se stanoví technické požadavky a správní postupy týkající se posádek v civilním letectví podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 216/2008, s ohledem na čl. 15 odst. 1 nebo čl. 21. odst. 1 Listiny základních práv Evropské unie.
- 2) Bod FCL.065 písm. b) přílohy I nařízení č. 1178/2011 musí být vykládán v tom smyslu, že nezakazuje držiteli průkazu způsobilosti pilota, který dosáhl věku 65 let, aby vykonával funkci pilota letadla při technických přeletech v obchodní letecké dopravě, při kterých nejsou přepravováni cestující, náklad ani pošta, ani aby působil na palubě letadla jako instruktor nebo examinátor, pokud není členem letové posádky.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 222, 20.6.2016.

Rozsudek Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 6. července 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunale Amministrativo Regionale per le Marche – Itálie) – Nerea SpA v. Regione Marche

(Věc C-245/16) ⁽¹⁾

„Řízení o předběžné otázce — Státní podpory — Nařízení (ES) č. 800/2008 — Všeobecná bloková výjimka — Rozsah působnosti — Článek 1 odst. 6 písm. c) — Článek 1 odst. 7 písm. c) — Pojem ‚podnik v obtížích‘ — Pojem ‚kolektivní úpadkové řízení‘ — Společnost, která je příjemcem státní podpory na základě regionálního operačního programu Evropského fondu pro regionální rozvoj (EFRR) a které bylo následně povoleno předběžné vyrovnání s cílem pokračovat v činnosti — Odejmutí podpory — Povinnost vrátit vyplacenou zálohu“

(2017/C 283/10)

Jednací jazyk: italština

Předkládající soud

Tribunale Amministrativo Regionale per le Marche

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Nerea SpA

Žalovaný: Regione Marche

Za přítomnosti: Banca del Mezzogiorno – Mediocredito Centrale SpA

Výrok

- 1) Článek 1 odst. 7 písm. c) nařízení Komise (ES) č. 800/2008 ze dne 6. srpna 2008, kterým se v souladu s články [107 a 108 SFEU] prohlašují určité kategorie podpory za slučitelné se společným trhem (obecné nařízení o blokových výjimkách) musí být vykládán v tom smyslu, že v něm uvedený pojem „kolektivní úpadkové řízení“ zahrnuje všechna kolektivní úpadková řízení s podniky stanovená vnitrostátním právem bez ohledu na to, zda jsou zahájena vnitrostátními správními či soudními orgány bez návrhu, nebo zda jsou zahájena na návrh dotčeného podniku.
- 2) Článek 1 odst. 7 písm. c) nařízení č. 800/2008 musí být vykládán v tom smyslu, že skutečnost, že podnik splňuje podmínky vnitrostátního práva pro zahájení kolektivního úpadkového řízení, což přísluší konstatovat předkládajícímu soudu, je dostačující překážkou tomu, aby mu byla poskytnuta státní podpora na základě uvedeného nařízení, nebo – pokud mu podpora již byla poskytnuta – dostačujícím důvodem pro konstatování, že na základě uvedeného nařízení se tak nemělo stát, pokud byly uvedené podmínky splněny k datu poskytnutí uvedené podpory. Naopak podpora poskytnutá podniku v souladu s nařízením č. 800/2008, a zejména s jeho čl. 1 odst. 6, nemůže být odejmuta pouze z toho důvodu, že s uvedeným podnikem bylo zahájeno kolektivní úpadkové řízení po datu, k němuž byla podpora poskytnuta.

(¹) Úř. věst. C 279, 1.8.2016.

Rozsudek Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 6. července 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság – Maďarsko) – Glencore Agriculture Hungary Kft., dříve Glencore Grain Hungary Kft. v. Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatóság

(Věc C-254/16) (¹)

„Řízení o předběžné otázce — Společný systém daně z přidané hodnoty (DPH) — Směrnice 2006/112/ES — Článek 183 — Zásada daňové neutrality — Odpočet daně zaplacené na vstupu — Vrácení nadměrného odpočtu DPH — Řízení o kontrole — Pokuta uložená osobě povinné k dani v takovém řízení — Prodloužení lhůty pro vrácení — Vyloučení platby úroků z prodlení“

(2017/C 283/11)

Jednací jazyk: maďarština

Předkládající soud

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Glencore Agriculture Hungary Kft., dříve Glencore Grain Hungary Kft.

Žalovaný: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatóság

Výrok

Unijní právo musí být vykládáno v tom smyslu, že brání takové vnitrostátní právní úpravě, jako je právní úprava dotčená v původním řízení, podle které v případě, že správa zahájí řízení o daňové kontrole a osobě povinné k dani je uložena pokuta za neposkytnutí součinnosti, lze datum vrácení nadměrného odpočtu daně z přidané hodnoty odložit až do předání uvedené osobě povinné k dani protokolu z této kontroly a zaplacení úroků z prodlení lze odmítnout, i když délka trvání řízení o daňové kontrole je nepřiměřená a nelze ji zcela přičítat jednání osoby povinné k dani.

(¹) Úř. věst. C 296, 16.8.2016.

Rozsudek Soudního dvora (prvního senátu) ze dne 29. června 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Augstākā tiesa – Lotyšsko) – „L.Č.“ IK v. Valsts ieņēmumu dienests

(Věc C-288/16) (¹)

„Řízení o předběžné otázce — Směrnice 2006/112/ES — Daň z přidané hodnoty (DPH) — Článek 146 odst. 1 písm. e) — Osvobození od daně při vývozu — Poskytnutí služeb přímo vázaných na vývoz nebo dovoz zboží — Pojem“

(2017/C 283/12)

Jednací jazyk: lotyšština

Předkládající soud

Augstākā tiesa

Účastníci původního řízení

Navrhovatel: „L.Č.“ IK

Odpůrce: Valsts ieņēmumu dienests

Výrok

Článek 146 odst. 1 písm. e) čl. 146 odst. 1 písm. e) směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty musí být vykládán v tom smyslu, že osvobození od daně stanovené tímto ustanovením se nevztahuje na takové poskytnutí služeb, o jaké se jedná v původním řízení, týkající se přepravy zboží do třetí země, pokud tyto služby nejsou poskytnuty přímo odesílateli nebo příjemci tohoto zboží.

(¹) Úř. věst. C 260, 18.7.2016.

Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 6. července 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Bundesgerichtshof – Německo) – Air Berlin plc & Co. Luftverkehrs KG v. Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V

(Věc C-290/16) ⁽¹⁾

„Řízení o předběžné otázce — Doprava — Společná pravidla pro provozování leteckých služeb v Unii — Nařízení (ES) č. 1008/2008 — Ustanovení o stanovování cen — Článek 22 odst. 1 — Článek 23 odst. 1 — Informace vyžadované při oznamování cen nabízených veřejnosti — Povinnost uvést skutečnou výši daní, poplatků, přírážek a plateb — Volná tvorba cen — Účtování poplatku za zpracování v případě zrušení rezervace letu cestujícím nebo v případě nenastoupení na palubu — Ochrana spotřebitele“

(2017/C 283/13)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Bundesgerichtshof

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Air Berlin plc & Co. Luftverkehrs KG

Žalovaný: Bundesverband der Verbraucherzentralen und Verbraucherverbände – Verbraucherzentrale Bundesverband e.V

Výrok

- 1) Článek 23 odst. 1 třetí věta nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1008/2008 ze dne 24. září 2008 o společných pravidlech pro provozování leteckých služeb ve Společenství musí být vykládán v tom smyslu, že letečtí dopravci musí při zveřejnění svých leteckých tarifů samostatně uvést částky, které mají zákazníci zaplatit z titulu daní, letištních poplatků, jakož i dalších poplatků, přírážek a plateb, které jsou uvedeny v čl. 23 odst. 1 třetí větě písm. b) až d) tohoto nařízení, a nemohou proto tyto položky, ani částečně, zahrnout do leteckého tarifu uvedeného v čl. 23 odst. 1 třetí větě písm. a) tohoto nařízení.
- 2) Článek 22 odst. 1 nařízení č. 1008/2008 musí být vykládán v tom smyslu, že nebrání tomu, aby použití vnitrostátní právní úpravy, kterou se provádí směrnice Rady 93/13/EHS ze dne 5. dubna 1993 o zneužívajících ujednáních ve spotřebitelských smlouvách, mohlo vést k tomu, že bude za neplatné prohlášeno ujednání, které je uvedeno ve všeobecných obchodních podmínkách a které umožňuje účtovat samostatné paušální poplatky za zpracování zákazníků, kteří nenastoupili na let nebo zrušili svoji rezervaci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 343, 19. 9. 2016.

Rozsudek Soudního dvora (devátého senátu) ze dne 6. července 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Curtea de Apel București – Rumunsko) – Marcu Dumitru v. Agenția Națională de Administrare Fiscală (ANAF), Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București

(Věc C-392/16) ⁽¹⁾

„Řízení o předběžné otázce — Daň z přidané hodnoty (DPH) — Směrnice 2006/112/ES — Článek 199 odst. 1 písm. c) — Neexistence registrace pro účely DPH — Přenesení daňové povinnosti — Hypotetická povaha předběžné otázky — Nepřípustnost žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce“

(2017/C 283/14)

Jednací jazyk: rumunština

Předkládající soud

Curtea de Apel București

Účastníci původního řízení

Žalobce: Marcu Dumitru

Žalovaní: Agenția Națională de Administrare Fiscală (ANAF), Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București

Výrok

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Curtea de Apel București (Odvolací soud v Bukurešti, Rumunsko) je nepřipustná.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 350, 26.9.2016.

Rozsudek Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 28. června 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Areios Pagos – Řecko) – Georgios Leventis, Nikolaos Vafeias v. Malcon Navigation Co. Ltd, Brave Bulk Transport Ltd

(Věc C-436/16) ⁽¹⁾

„Řízení o předběžné otázce — Soudní spolupráce v občanských věcech — Příslušnost a výkon soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech — Nařízení (ES) č. 44/2001 — Článek 23 — Ustanovení o založení příslušnosti — Doložka o soudní příslušnosti uvedená ve smlouvě uzavřené mezi dvěma společnostmi — Žaloba na náhradu škody — Společná a nerozdílná odpovědnost zástupců jedné z těchto společností za protiprávní jednání — Možnost uvedených zástupců dovolat se této doložky“

(2017/C 283/15)

Jednací jazyk: řečtina

Předkládající soud

Areios Pagos

Účastníci původního řízení

Žalobci: Georgios Leventis, Nikolaos Vafeias

Žalované: Malcon Navigation Co. Ltd, Brave Bulk Transport Ltd

Výrok

Článek 23 odst. 1 nařízení Rady (ES) č. 44/2001 ze dne 22. prosince 2000 o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech musí být vykládán v tom smyslu, že doložka o soudní příslušnosti, uvedená ve smlouvě uzavřené mezi dvěma společnostmi, nemůže být namítána zástupci jedné z těchto společností za účelem zpochybnění příslušnosti soudu rozhodujícího o žalobě na náhradu škody směřující k založení jejich společné a nerozdílné odpovědnosti za údajné protiprávní jednání, kterého se dopustili při výkonu svých funkcí.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 392, 24.10.2016.

Usnesení Soudního dvora (pátého senátu) ze dne 22. června 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Curtea de Apel Craiova, Tribunalul București – Rumunsko) – Fondul Proprietatea SA v. Complexul Energetic Oltenia SA (C-556/15), SC Hidroelectrica SA (C-22/16)

(Spojené věci C-556/15 a C-22/16) ⁽¹⁾

„Řízení o předběžné otázce — Článek 53 odst. 2 a článek 94 jednacího řádu Soudního dvora — Státní podpory — Účast společnosti, jejíž základní kapitál je z většiny vlastněn státem, na zvýšení základního kapitálu společnosti, jejímž jediným akcionářem je stát, nebo na tvorbě základního kapitálu obchodní společnosti vlastněné státem — Hypotetické otázky — Nedostatečné upřesnění skutkového kontextu — Zjevná nepřípustnost“

(2017/C 283/16)

Jednací jazyk: rumunština

Předkládající soud

Curtea de Apel Craiova, Tribunalul București

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Fondul Proprietatea SA

Žalované: Complexul Energetic Oltenia SA (C-556/15), SC Hidroelectrica SA (C-22/16)

Výrok

Žádosti o rozhodnutí o předběžné otázce podané rozhodnutím Curtea de Apel Craiova (odvolací soud Craiova, Rumunsko) ze dne 13. října 2015 a rozhodnutím Tribunalul București (soud prvního stupně v Bukurešti, Rumunsko) ze dne 3. července 2015 jsou zjevně nepřijatelné.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 38, 1.2.2016.
Úř. věst. C 118, 4.4.2016.

Usnesení Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 7. června 2017 – Redpur GmbH v. Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO), Redwell Manufaktur GmbH

(Věc C-86/17 P) ⁽¹⁾

„Kasační opravný prostředek — Článek 181 jednacího řádu Soudního dvora — Ochranná známka Evropské unie — Námitkové řízení — Přihláška slovní ochranné známky Redpur — Zamítnutí přihlášky“

(2017/C 283/17)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Redpur GmbH (zástupce: S. Schiller, zmocněnec)

Další účastníci řízení: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví, Redwell Manufaktur GmbH

Výrok

1) Kasační opravný prostředek se zamítá.

2) Redpur GmbH ponese vlastní náklady řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 213, 3.7.2017.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Oberster Gerichtshof (Rakousko) dne 13. dubna 2017 – Cresco Investigation GmbH v. Markus Achatzi

(Věc C-193/17)

(2017/C 283/18)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Oberster Gerichtshof

Účastníci původního řízení

Navrhovatelka v řízení o opravném prostředku „Revision“: Cresco Investigation GmbH

Odpůrce v řízení o opravném prostředku „Revision“: Markus Achatzi

Předběžné otázky

- 1) Má být unijní právo, zejména článek 21 Listiny základních práv Evropské unie ve spojení s článkem 1 a čl. 2 odst. 2 písm. a) směrnice 2000/78/ES⁽¹⁾, vykládáno v tom smyslu, že ve sporu mezi zaměstnancem a zaměstnavatelem v soukromoprávním pracovním poměru odporuje vnitrostátní právní úpravě, podle níž je i Velký pátek svátkem s nepřerušovanou dobou pracovního klidu v délce nejméně 24 hodiny, avšak pouze pro příslušníky evangelických církví augsburského a helvetského vyznání, starokatolické církve a evangelicko-metodistické církve, a je-li takový pracovník zaměstnáván, vzniká mu kromě nároku na odměnu za práci, která ve svátek odpadla, i nárok na odměnu za práci, kterou vykonal, zatímco jiným zaměstnancům, kteří k těmto církvím nepatří, tento nárok nevzniká?
 - 2) Má být unijní právo, zejména článek 21 Listiny základních práv Evropské unie ve spojení s čl. 2 odst. 5 směrnice 2000/78/ES, vykládáno v tom smyslu, že vnitrostátní právní úprava uvedená v první otázce, která vzhledem k celkovému počtu obyvatel, z nichž většinu tvoří příslušníci římsko-katolické církve, přiznává práva a nároky pouze poměrně malé skupině příslušníků určitých (jiných) církví, není touto směrnicí dotčena, protože se jedná o opatření, které je v demokratické společnosti nutné pro ochranu práv a svobod ostatních lidí, zejména práva na svobodu výkonu náboženského vyznání?
 - 3) Má být unijní právo, zejména článek 21 Listiny základních práv Evropské unie ve spojení s čl. 7 odst. 1 směrnice 2000/78/ES, vykládáno v tom smyslu, že vnitrostátní právní úprava uvedená v první otázce představuje pozitivní a specifické opatření ve prospěch příslušníků církví uvedených v první otázce za účelem zajištění jejich úplné rovnosti v pracovním životě, tak aby kvůli svému náboženství nebyli znevýhodňováni nebo aby jim jejich znevýhodnění byla vynahrazena, protože jim tímto způsobem přiznává stejné právo na to, aby ve svátek, který je pro toto náboženství důležitým svátkem, mohli v pracovní době praktikovat své náboženství, tedy právo, které většině pracovníků náleží na základě jiné vnitrostátní právní úpravy, jež stanoví, že svátky, které slaví náboženství, k němuž se hlásí většina pracovníků, jsou obecně dny pracovního klidu?
- Bude-li shledáno, že se jedná o diskriminaci ve smyslu čl. 2 odst. 2 písm. a) směrnice 2000/78/ES:
- 4) Má být unijní právo, zejména článek 21 Listiny základních práv ve spojení s článkem 1 a čl. 2 odst. 2 písm. a) a čl. 7 odst. 1 směrnice 2000/78/ES, vykládáno v tom smyslu, že dokud zákonodárce nevytvoří právní stav prostý diskriminace, musí soukromý zaměstnavatel všem zaměstnancům bez ohledu na jejich náboženskou příslušnost umožnit uplatňování práv a nároků vztahujících se k Velkému pátku, které jsou uvedeny v první otázce, anebo vnitrostátní úpravu uvedenou v první otázce vůbec nelze použít a práva a nároky, které jsou uvedeny v první otázce, žádnému zaměstnanci na Velký pátek tudíž nepřísluší?

⁽¹⁾ Směrnice Rady 2000/78/ES ze dne 27. listopadu 2000, kterou se stanoví obecný rámec pro rovné zacházení v zaměstnání a povolání (Úř. věst. 2000, L 303, s. 16; Zvl. vyd. 05/04, s. 79).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Oberster Gerichtshof (Rakousko) dne 25. dubna 2017 – Alexander Mölk v. Valentina Mölk

(Věc C-214/17)

(2017/C 283/19)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Oberster Gerichtshof

Účastníci původního řízení

Navrhovatel: Alexander Mölk

Odpůrkyně: Valentina Mölk

Předběžné otázky

1. Má být čl. 4 odst. 3 ve spojení s článkem 3 Haagského protokolu o právu rozhodném pro vyživovací povinnost z roku 2007 vykládán v tom smyslu, že pro žádost osoby s vyživovací povinností o snížení pravomocně stanoveného výživného z důvodu změny výše příjmu je právo státu, ve kterém oprávněná osoba obvykle pobývá, rozhodné také tehdy, když výživné, které mělo být až doposud placeno, bylo na žádost posledně uvedené na základě čl. 4 odst. 3 Haagského protokolu o právu rozhodném pro vyživovací povinnost z roku 2007 stanoveno soudem podle práva státu, ve kterém oprávněná osoba obvykle a beze změny pobývá?

V případě kladné odpovědi na první otázku:

2. Má být čl. 4 odst. 3 Haagského protokolu o právu rozhodném pro vyživovací povinnost z roku 2007 vykládán v tom smyslu, že oprávněná osoba „podává návrh“ u příslušného orgánu státu, ve kterém osoba s vyživovací povinností obvykle pobývá, také tím způsobem, že se před tímto orgánem účastní řízení ve smyslu článku 5 nařízení Rady (ES) č. 4/2009 ze dne 18. prosince 2008 o příslušnosti, rozhodném právu, uznávání a výkonu rozhodnutí a o spolupráci ve věcech vyživovacích povinností⁽¹⁾, k jehož zahájení dala podnět osoba s vyživovací povinností, v rámci něhož navrhovala zamítnutí návrhu ve věci samé?

⁽¹⁾ Úř. věst. 2009, L 7, s. 1.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Consiglio di Stato (Itálie) dne 25. dubna 2017 – Silvio Berlusconi, Finanziaria d'investimento Fininvest SpA (Fininvest) v. Banca d'Italia, Istituto per la Vigilanza Sulle Assicurazioni (IVASS)

(Věc C-219/17)

(2017/C 283/20)

Jednací jazyk: italština

Předkládající soud

Consiglio di Stato

Účastníci původního řízení

Navrhovatelé: Silvio Berlusconi, Finanziaria d'investimento Fininvest SpA (Fininvest)

Odpůrci: Banca d'Italia, Istituto per la Vigilanza Sulle Assicurazioni (IVASS)

Předběžné otázky

- 1) Musí být ustanovení čl. 263 odst. 1, 2 a 5 ve spojení s čl. 256 odst. 1 Smlouvy o fungování Evropské unie vykládáno v tom smyslu, že do pravomoci unijního soudu nebo do pravomoci vnitrostátního soudu spadá žaloba podaná proti aktům na zahájení řízení, vyšetřovacím aktům a nezávaznému návrhu, které přijaly příslušné vnitrostátní orgány (jaké jsou uvedeny v § 1 tohoto usnesení) v rámci postupu upraveného v člancích 22 a 23 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2013/36/EU ze dne 26. června 2013 ⁽¹⁾, v člancích 1 odst. 5, 4 odst. 1 písm. c) a 15 nařízení Rady (EU) č. 1024/2013 ze dne 15. října 2013 ⁽²⁾, člancích 85, 86 a 87 nařízení Evropské centrální banky (EU) č. 468/2014 ze dne 16. dubna 2014 ⁽³⁾, jakož i člancích 19, 22 a 25 konsolidovaného znění italského zákona o bankách?
- 2) Je možné v konkrétním případě konstatovat soudní pravomoc unijního soudu, pokud proti těmto aktům byla podána nikoli obecná žaloba na neplatnost, ale žaloba na neplatnost pro údajné porušení nebo obcházení překážky věci rozsouzené tvořené rozsudkem Consiglio di Stato č. 882/2016 ze dne 3. března 2016, podaná v rámci řízení o splnění povinnosti na základě článků 112 a násl. italského správního řádu, neboli v rámci zvláštního institutu vnitrostátní úpravy správního řádu, přičemž její rozhodnutí zahrnuje výklad a stanovení objektivních mezí věci rozsouzené založené na tomto rozsudku, a to podle vnitrostátní právní úpravy?

⁽¹⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2013/36/EU ze dne 26. června 2013 o přístupu k činnosti úvěrových institucí a o obezřetnostním dohledu nad úvěrovými institucemi a investičními podniky, o změně směrnice 2002/87/ES a zrušení směrnic 2006/48/ES a 2006/49 (Úř. věst. 2013, L 176, s. 338).

⁽²⁾ Nařízení Rady (EU) č. 1024/2013 ze dne 15. října 2013, kterým se Evropské centrální bance svěřují zvláštní úkoly týkající se politik, které se vztahují k obezřetnostnímu dohledu nad úvěrovými institucemi (Úř. věst. 2013, L 287, s. 63).

⁽³⁾ Nařízení Evropské centrální banky (EU) č. 468/2014 ze dne 16. dubna 2014, kterým se stanoví rámec spolupráce Evropské centrální banky s vnitrostátními příslušnými orgány a vnitrostátními pověřenými orgány v rámci jednotného mechanismu dohledu (nařízení o rámci jednotného mechanismu dohledu) (ECB/2014/17) (Úř. věst. 2014, L 141, s. 1).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Consiglio di Stato (Itálie) dne 18. května 2017 –
Legatoria Editoriale Giovanni Olivotto (LEGO) SpA v. Gestore dei servizi energetici (GSE) SpA a další**

(Věc C-242/17)

(2017/C 283/21)

Jednací jazyk: italština

Předkládající soud

Consiglio di Stato

Účastníci původního řízení

Navrhovatelka: Legatoria Editoriale Giovanni Olivotto (LEGO) SpA

Odpůrci: Gestore dei servizi energetici (GSE) SpA, Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare, Ministero dello Sviluppo Economico, Ministero delle Politiche Agricole e Forestali

Předběžné otázky

- 1) Brání právo Evropské unie, a konkrétně čl. 18 odst. 7 směrnice 2009/28/ES ⁽¹⁾, ve spojení s rozhodnutím Komise 2011/438/EU ⁽²⁾ ze dne 19. července 2011, vnitrostátním právním předpisům, představovaným ministerskou vyhláškou ze dne 23. ledna 2012, a zejména články 8 a 12 této vyhlášky, která ukládá specifické povinnosti, jež jsou odlišné a širší než povinnosti vyplývající z přistoupení k dobrovolnému systému, který je předmětem rozhodnutí Evropské komise přijatého ve smyslu odstavce 4 výše uvedeného článku 18?

- 2) V případě záporné odpovědi na předchozí otázku, musí být na hospodářské subjekty, které jsou zapojeny do dodavatelského řetězce výrobku, i když se jedná o subjekty, které vykonávají pouze funkci trader neboli pouhého prostředníka bez jakékoli fyzické dispozice s výrobkem, nahlíženo tak, že podléhají evropské právní úpravě uvedené v předchozí [otázce]?

⁽¹⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/28/ES ze dne 23. dubna 2009 o podpoře využívání energie z obnovitelných zdrojů a o změně a následném zrušení směrnic 2001/77/ES a 2003/30/ES (Úř. věst. 2009, L 140, s. 16 a oprava v Úř. věst. 2009, L 295, s. 20).

⁽²⁾ Prováděcí rozhodnutí Komise (EU) 2011/438 ze dne 19. července 2011 o uznání režimu „International Sustainability and Carbon Certification“ pro prokázání souladu s kritérii udržitelnosti podle směrnic Evropského parlamentu a Rady 2009/28/ES a 2009/30/ES (Úř. věst. 2011, L 190, s. 79).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Amtsgericht Hamburg (Německo) dne 15. května 2017 – Bernhard Schloesser, Petra Noll v. Société Air France SA

(Věc C-255/17)

(2017/C 283/22)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Amtsgericht Hamburg

Účastníci původního řízení

Žalobci: Bernhard Schloesser, Petra Noll

Žalovaná: Société Air France SA

Předběžná otázka

Existuje příslušnost soudu v cílovém místě určení pro žalobu na náhradu škody založenou na nařízení č. 261/2004, směřující proti leteckému dopravci, pokud se podle smlouvy uzavřené s provozujícím leteckým dopravcem letecké spojení sestává ze dvou částí letu s přestupem cestujícího a během první části letu dojde k velkému zpoždění?

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Verwaltungsgerichtshof (Rakousko) dne 15. května 2017 – E.B. v. Versicherungsanstalt öffentlich Bediensteter BVA

(Věc C-258/17)

(2017/C 283/23)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Verwaltungsgerichtshof

Účastníci původního řízení

Navrhovatel v řízení o opravném prostředku „Revision“: E.B.

Žalovaný: Versicherungsanstalt öffentlich Bediensteter BVA

Předběžné otázky

- 1) Brání článek 2 směrnice Rady 2000/78/ES ze dne 27. listopadu 2000, kterou se stanoví obecný rámec pro rovné zacházení v zaměstnání a povolání ⁽¹⁾ (dále jen „směrnice“), zachování právních účinků správního rozhodnutí v oblasti disciplinárního práva státních zaměstnanců (disciplinární rozhodnutí), kterým byl nařízen nucený odchod úředníka do důchodu a zkrácení výše jeho důchodových dávek a které podle vnitrostátního práva nabylo právní moci, když

se na uvedené správní rozhodnutí v okamžiku jeho vydání ještě nevztahovala ustanovení unijního práva, zvláště pak směrnice, přestože

(pomyslné) obdobné rozhodnutí by v případě, že by bylo vydáno v době platnosti této směrnice, bylo s touto směrnicí v rozporu?

- 2) V případě kladné odpovědi: Je pro nastolení nediskriminačního stavu

a) z hlediska unijního práva nezbytné, aby se pro účely stanovení jeho výše důchodu předpokládalo, že úředník v době mezi okamžikem, kdy správní rozhodnutí nabylo účinnosti, a okamžikem, kdy úředník dosáhl svého zákonného věku pro odchod do důchodu, nebyl v důchodu, nýbrž v aktivním služebním poměru, nebo

b) je pro tyto účely postačující, aby mu byl přiznán důchod v nezkrácené výši, který mu v důsledku nuceného odchodu do důchodu náleží k okamžiku uvedenému ve správním rozhodnutí?

- 3) Závisí odpověď na druhou otázku na tom, zda úředník před dosažením důchodového věku iniciativně usiloval o faktické vykonávání aktivní činnosti ve spolkové službě?

- 4) Pokud by (mj. v závislosti na okolnostech uvedených ve třetí otázce) bylo považováno za postačující, aby bylo se zpětnou účinností zrušeno procentuální snížení výše důchodu:

Může zákaz diskriminace stanovený směrnicí odůvodňovat to, aby vnitrostátní soudce při stanovení výše důchodových dávek upřednostnil jeho použití před vnitrostátní právní úpravou, která je s tímto zákazem v rozporu, i pro období plnění, která spadají do doby, kdy směrnice ještě nebyla přímo použitelná v rámci vnitrostátního práva?

- 5) V případě kladné odpovědi na čtvrtou otázku: K jakému okamžiku se zmíněná „zpětná účinnost“ vztahuje?

⁽¹⁾ Úř. věst. 2000, L 303, s. 16; Zvl. vyd. 05/04, s. 79.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Finanzgericht Münster (Německo) dne 17. května 2017 – Harry Mensing v. Finanzamt Hamm

(Věc C-264/17)

(2017/C 283/24)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Finanzgericht Münster

Účastníci původního řízení

Žalobce: Harry Mensing

Žalovaný: Finanzamt Hamm

Předběžné otázky

- 1) Musí být čl. 316 odst. 1 písm. b) směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty ⁽¹⁾ (dále jen „směrnice o DPH“) vykládán v tom smyslu, že obchodníci povinni k dani mohou použít režim ziskové přírážky i na dodání uměleckých děl, která jim dodali uvnitř Společenství jejich autoři nebo jejich právní nástupci, u nichž se nejedná o osoby ve smyslu článku 314 směrnice o DPH?

- 2) V případě kladné odpovědi na první otázku: Vyžaduje čl. 322 písm. b) směrnice o DPH, aby bylo obchodníkovi odepřeno právo na odpočet daně odvedené na vstupu z pořízení uměleckých děl uvnitř Společenství, i když neexistuje žádné vnitrostátní ustanovení obsahující odpovídající právní úpravu?

⁽¹⁾ Úř. věst. L 347, s. 1.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Oberlandesgericht Düsseldorf (Německo) dne 17. května 2017 – Rhein-Sieg-Kreis v. Verkehrsbetrieb Hüttebräucker GmbH, BVR Busverkehr Rheinland GmbH

(Věc C-266/17)

(2017/C 283/25)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Oberlandesgericht Düsseldorf

Účastníci původního řízení

Stěžovatel: Rhein-Sieg-Kreis

Odpůrnyně: Verkehrsbetrieb Hüttebräucker GmbH, BVR Busverkehr Rheinland GmbH

Předběžné otázky

- 1) Je čl. 5 odst. 2 nařízení (ES) č. 1370/2007 ⁽¹⁾ použitelný na smlouvy, jež nejsou smlouvami, které ve smyslu čl. 5 odst. 1 první věty nařízení (ES) č. 1370/2007 mají podobu koncesí na služby ve smyslu směrnice 2004/17/ES ⁽²⁾ nebo 2004/18/ES ⁽³⁾?

V případě kladné odpovědi na první otázku:

- 2) Je v případě, kdy samostatný příslušný orgán podle čl. 5 odst. 2 nařízení (ES) č. 1370/2007 uzavře smlouvu o veřejných službách přímo s vnitřním provozovatelem, toto v rozporu se společnou kontrolou tohoto orgánu spolu s dalšími společníky vnitřního provozovatele, když je pravomoc zasahovat do veřejné přepravy cestujících v dané územní oblasti (čl. 2 písm. b) a c) nařízení (ES) č. 1370/2007) rozdělena mezi samostatný příslušný orgán a skupinu orgánů poskytujících integrované veřejné služby v přepravě cestujících, například tak, že pravomoc k uzavírání smluv o veřejných službách s vnitřním provozovatelem zůstane samostatnému příslušnému orgánu, avšak úkolem stanovení tarifu je pověřeno sdružení dopravního svazu zřízené pro zvláštní účely (Zweckverband Verkehrsverbund), ke kterému nepatří pouze tento samostatný orgán, ale i další orgány příslušné v jejich územních oblastech?
- 3) Je v případě, kdy samostatný příslušný orgán podle čl. 5 odst. 2 nařízení (ES) č. 1370/2007 uzavře smlouvu o veřejných službách přímo s vnitřním provozovatelem, toto v rozporu se společnou kontrolou tohoto orgánu spolu s dalšími společníky vnitřního provozovatele, když podle jejich společenské smlouvy je při rozhodování o uzavírání, změně nebo ukončení smlouvy o veřejných službách podle čl. 5 odst. 2 nařízení (ES) č. 1370/2007 oprávněn hlasovat jen ten společník, který buď on sám, nebo jeho přímý nebo nepřímý vlastník uzavře smlouvu o veřejných službách podle čl. 5 odst. 2 nařízení (ES) č. 1370/2007 s vnitřním provozovatelem?
- 4) Připouští čl. 5 odst. 2 druhá věta písm. b) nařízení (ES) č. 1370/2007, aby vnitřní provozovatel poskytoval veřejné služby v přepravě cestujících také pro další místně příslušné orgány v rámci jejich působnosti (včetně vnějších linek, nebo jiné vedlejší části dané činnosti zasahující do území v působnosti sousedních příslušných místních orgánů) v případě, kdy tyto služby nebyly zadány v organizovaném zadávacím řízení?
- 5) Připouští čl. 5 odst. 2 druhá věta písm. b) nařízení (ES) č. 1370/2007, aby vnitřní provozovatel poskytoval veřejné služby v přepravě cestujících mimo oblast působnosti zadávajícího orgánu jiným pověřeným organizacím na základě smluv o veřejných službách, na něž se vztahují ustanovení o přechodném období podle čl. 8 odst. 3 nařízení (ES) č. 1370/2007?

6) K jakému datu musejí být splněny podmínky stanovené v čl. 5 odst. 2 nařízení (ES) č. 1370/2007?

- (¹) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1370/2007 ze dne 23. října 2007 o veřejných službách v přepravě cestujících po železnici a silnici a o zrušení nařízení Rady (EHS) č. 1191/69 a č. 1107/70 (Úř. věst. L 315, 3.12.2007, s. 1).
- (²) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/17/ES ze dne 31. března 2004 o koordinaci postupů při zadávání zakázek subjekty působícími v odvětví vodního hospodářství, energetiky, dopravy a poštovních služeb (Úř. věst. L 134, 30.4.2004, s. 1).
- (³) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/18/ES ze dne 31. března 2004 o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby (Úř. věst. L 134, 30.4.2004, s. 114).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Amtsgericht Hannover (Německo) dne 18. května 2017 – Herbert Blesgen v. TUIfly GmbH

(Věc C-283/17)

(2017/C 283/26)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Amtsgericht Hannover

Účastníci původního řízení

Žalobce: Herbert Blesgen

Žalovaná: TUIfly GmbH

Předběžné otázky

- 1) Představuje nepřítomnost značné části zaměstnanců nutných pro zajištění letů provozujícího leteckého dopravce z důvodu nemoci mimořádnou okolnost ve smyslu čl. 5 odst. 3 nařízení (ES) č. 261/2004 (¹)? V případě kladné odpovědi na první otázku: Jaké úrovně musí nepřítomnost dosáhnout k tomu, aby mohla být považována za takovou okolnost?
- 2) V případě záporné odpovědi na první otázku: Představuje spontánní nepřítomnost značné části zaměstnanců nutných pro zajištění letů provozujícího leteckého dopravce na základě přerušení práce, které je v rozporu s pracovním právem a s kolektivními smlouvami („divoká stávka“), mimořádnou okolnost ve smyslu čl. 5 odst. 3 nařízení (ES) č. 261/2004? V případě kladné odpovědi na druhou otázku: Jaké úrovně musí nepřítomnost dosáhnout k tomu, aby mohla být považována za takovou okolnost?
- 3) V případě kladné odpovědi na první nebo na druhou otázku: Je třeba, aby tato mimořádná okolnost existovala v okamžiku samotného zrušení letu, nebo může provozující letecký dopravce určit nový letový řád na základě důvodů hospodářské povahy?
- 4) V případě kladné odpovědi na první nebo na druhou otázku: Má být pojem „vyhnutelnost“ posuzován vzhledem k mimořádné okolnosti, nebo k jejím důsledkům?

(¹) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 ze dne 11. února 2004, kterým se stanoví společná pravidla náhrad a pomoci cestujícím v letecké dopravě v případě odepření nástupu na palubu, zrušení nebo významného zpoždění letů a kterým se zrušuje nařízení (EHS) č. 295/91 (Úř. věst. 2004, L 46, s. 1; Zvl. vyd. 07/08, s. 10).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Amtsgericht Hannover (Německo) dne 18. května 2017 – Simone Künnecke a další v. TUIfly GmbH

(Věc C-284/17)

(2017/C 283/27)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Amtsgericht Hannover

Účastníci původního řízení

Žalobci: Simone Künnecke, Thomas Küther, Antonia Künnecke a Moritz Künnecke

Žalovaná: TUIfly GmbH

Předběžné otázky

- 1) Představuje nepřítomnost značné části zaměstnanců nutných pro zajištění letů provozujícího leteckého dopravce z důvodu nemoci mimořádnou okolnost ve smyslu čl. 5 odst. 3 nařízení (ES) č. 261/2004 ⁽¹⁾? V případě kladné odpovědi na první otázku: Jaké úrovně musí nepřítomnost dosáhnout k tomu, aby mohla být považována za takovou okolnost?
- 2) V případě záporné odpovědi na první otázku: Představuje spontánní nepřítomnost značné části zaměstnanců nutných pro zajištění letů provozujícího leteckého dopravce na základě přerušení práce, které je v rozporu s pracovním právem a s kolektivními smlouvami („divoká stávka“), mimořádnou okolnost ve smyslu čl. 5 odst. 3 nařízení (ES) č. 261/2004? V případě kladné odpovědi na druhou otázku: Jaké úrovně musí nepřítomnost dosáhnout k tomu, aby mohla být považována za takovou okolnost?
- 3) V případě kladné odpovědi na první nebo na druhou otázku: Je třeba, aby tato mimořádná okolnost existovala v okamžiku samotného zrušeného letu, nebo může provozující letecký dopravce určit nový letový řád na základě důvodů hospodářské povahy?
- 4) V případě kladné odpovědi na první nebo na druhou otázku: Má být pojem „vyhnutelnost“ posuzován vzhledem k mimořádné okolnosti, nebo k jejím důsledkům?

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 ze dne 11. února 2004, kterým se stanoví společná pravidla náhrad a pomoci cestujícím v letecké dopravě v případě odepření nástupu na palubu, zrušení nebo významného zpoždění letů a kterým se zrušuje nařízení (EHS) č. 295/91 (Úř. věst. 2004, L 46, s. 1; Zvl. vyd. 07/08, s. 10).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Amtsgericht Hannover (Německo) dne 18. května 2017 – Marta Gentile a Marcel Gentile v. TUIfly GmbH

(Věc C-285/17)

(2017/C 283/28)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Amtsgericht Hannover

Účastníci původního řízení

Žalobci: Marta Gentile a Marcel Gentile

Žalovaná: TUIfly GmbH

Předběžné otázky

- 1) Představuje nepřítomnost značné části zaměstnanců nutných pro zajištění letů provozujícího leteckého dopravce z důvodu nemoci mimořádnou okolnost ve smyslu čl. 5 odst. 3 nařízení (ES) č. 261/2004⁽¹⁾? V případě kladné odpovědi na první otázku: Jaké úrovně musí nepřítomnost dosáhnout k tomu, aby mohla být považována za takovou okolnost?
- 2) V případě záporné odpovědi na první otázku: Představuje spontánní nepřítomnost značné části zaměstnanců nutných pro zajištění letů provozujícího leteckého dopravce na základě přerušení práce, které je v rozporu s pracovním právem a s kolektivními smlouvami („divoká stávka“), mimořádnou okolnost ve smyslu čl. 5 odst. 3 nařízení (ES) č. 261/2004? V případě kladné odpovědi na druhou otázku: Jaké úrovně musí nepřítomnost dosáhnout k tomu, aby mohla být považována za takovou okolnost?
- 3) V případě kladné odpovědi na první nebo na druhou otázku: Je třeba, aby tato mimořádná okolnost existovala v okamžiku samotného zrušení letu, nebo může provozující letecký dopravce určit nový letový řád na základě důvodů hospodářské povahy?
- 4) V případě kladné odpovědi na první nebo na druhou otázku: Má být pojem „vyhnutelnost“ posuzován vzhledem k mimořádné okolnosti, nebo k jejím důsledkům?

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 ze dne 11. února 2004, kterým se stanoví společná pravidla náhrad a pomoci cestujícím v letecké dopravě v případě odepření nástupu na palubu, zrušení nebo významného zpoždění letů a kterým se zrušuje nařízení (EHS) č. 295/91 (Úř. věst. 2004, L 046, s. 1).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Amtsgericht Hannover (Německo) dne 18. května 2017 – Gabriele Ossenbeck v. TUIfly GmbH

(Věc C-286/17)

(2017/C 283/29)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Amtsgericht Hannover

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: Gabriele Ossenbeck

Žalovaná: TUIfly GmbH

Předběžné otázky

- 1) Představuje nepřítomnost značné části zaměstnanců nutných pro zajištění letů provozujícího leteckého dopravce z důvodu nemoci mimořádnou okolnost ve smyslu čl. 5 odst. 3 nařízení (ES) č. 261/2004⁽¹⁾? V případě kladné odpovědi na první otázku: Jaké úrovně musí nepřítomnost dosáhnout k tomu, aby mohla být považována za takovou okolnost?
- 2) V případě záporné odpovědi na první otázku: Představuje spontánní nepřítomnost značné části zaměstnanců nutných pro zajištění letů provozujícího leteckého dopravce na základě přerušení práce, které je v rozporu s pracovním právem a s kolektivními smlouvami („divoká stávka“), mimořádnou okolnost ve smyslu čl. 5 odst. 3 nařízení (ES) č. 261/2004? V případě kladné odpovědi na druhou otázku: Jaké úrovně musí nepřítomnost dosáhnout k tomu, aby mohla být považována za takovou okolnost?
- 3) V případě kladné odpovědi na první nebo na druhou otázku: Je třeba, aby tato mimořádná okolnost existovala v okamžiku samotného zrušení letu, nebo může provozující letecký dopravce určit nový letový řád na základě důvodů hospodářské povahy?

- 4) V případě kladné odpovědi na první nebo na druhou otázku: Má být pojem „vyhnutelnost“ posuzován vzhledem k mimořádné okolnosti, nebo k jejím důsledkům?

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 ze dne 11. února 2004, kterým se stanoví společná pravidla náhrad a pomoci cestujícím v letecké dopravě v případě odepření nástupu na palubu, zrušení nebo významného zpoždění letů a kterým se zrušuje nařízení (EHS) č. 295/91 (Úř. věst. 2004, L 46, s. 1; Zvl. vyd. 07/08, s. 10).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Oberster Gerichtshof (Rakousko) dne 29. května 2017 – Řecká republika v. Leo Kuhn

(Věc C-308/17)

(2017/C 283/30)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Oberster Gerichtshof

Účastníci původního řízení

Žalovaná a navrhovatelka v řízení o opravném prostředku „Revision“: Řecká republika

Žalobce a odpůrce a odpůrce v řízení o opravném prostředku „Revision“: Leo Kuhn

Předběžné otázky

Je třeba vykládat čl. 7 bod 1 písm. a) nařízení č. 1215/2012 ⁽¹⁾ v tom smyslu,

- 1) že místo plnění ve smyslu tohoto ustanovení se i v případě – jako v projednávané věci – vícenásobného smluvního převodu pohledávky řídí podle prvotního smluvního ujednání?
- 2) že skutečné místo plnění v případě uplatňování nároku na dodržení podmínek státního dluhopisu, jako v projednávané věci konkrétně emitovaného Řeckou republikou, respektive náhradu škody z důvodu neuspokojení tohoto nároku je založeno již zaplacením úroků z tohoto státního dluhopisu na účet majitele tuzemského účtu cenných papírů?
- 3) že skutečnost, že prvotním smluvním ujednáním bylo založeno právní místo plnění ve smyslu čl. 7 bodu 1 písm. a) nařízení, brání domněnce, že následující skutečné plnění smlouvy zakládá – další – místo plnění ve smyslu tohoto ustanovení?

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1215/2012 ze dne 12. prosince 2012 o příslušnosti a uznávání a výkonu soudních rozhodnutí v občanských a obchodních věcech, Úř. věst. L 351, s. 1.

Kasační opravný prostředek HB a dalších podaný dne 6. června 2017 proti rozsudku Tribunálu (prvního senátu) vydanému dne 5. dubna 2017 ve věci T-361/14, HB a další v. Evropská komise

(Věc C-336/17 P)

(2017/C 283/31)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Účastníci řízení podávající kasační opravný prostředek: HB a další (zástupce: Dr. P. Brockmann, advokát)

Další účastníci řízení: Evropská komise

Návrhová žádání účastníků řízení podávajících kasační opravný prostředek

Účastníci řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelé“) navrhuji, aby Soudní dvůr:

- zrušil rozsudek Tribunálu Evropské unie ve věci T-361/14, HB a další v. Komise ze dne 5. dubna 2017, kterým byla žaloba zamítnuta jako neopodstatněná a žalobcům uložena náhrada nákladů řízení, a vrátil věc Tribunálu Evropské unie k novému jednání,

podpůrně

- rozhodl ve věci sám a potvrdil, že psychologické vzájemné působení mezi člověkem a zvířetem spadají do mezí příslušnosti Unie, pokud se Soudní dvůr domnívá, že má v tomto směru dostatek informací;
- v každém případě uložil Evropské komisi náhradu nákladů řízení.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

První důvod kasačního opravného prostředku vycházející z procesní chyby spočívající v porušení práva být vyslechnut tím, že

- advokáti a soudci nebyli srozuměni o tom, že se první žalobkyně včas dostavila na jednání konané dne 27. září 2016, když zaměstnankyně Tribunálu vyslovila zákaz vstupu nezletilé dceři z důvodu, jelikož její pečovatel se opozdil, takže žalobkyni byl následně znemožněn vstup a v rozporu s vyjádřeními uvedené zaměstnankyně nebyl o její přítomnosti informován ani soudce a ani advokát zastupující žalobkyni;
- ani další žalobci nebyli informováni o tom, že musí v jednací místnosti aktivně prokázat svou totožnost, aby byli zohledněni, jelikož ti se sice dostavili před začátkem jednání, ale po čase, který byl uveden na předvolání;

čímž bylo zabráněno slyšení účastníků řízení, které bylo požadováno písemně, což podle názoru navrhovatelů muselo vést k nesprávnému právnímu posouzení, tedy rozhodnutí o neopodstatněnosti.

Druhý důvod kasačního opravného prostředku vycházející z procesní chyby spočívající v předčasném posouzení důkazů, neboť

- všechny předložené důkazy byly zamítnuty bez uvedení důvodů a protiprávně;
- zvláště, pokud jde o interdisciplinární otázky, nebyl připuštěn znalecký posudek vypracovaný znalcem;
- nebyly položeny žádné písemné nebo ústní otázky účastníkům řízení,

což podle názoru navrhovatelů muselo vést k nesprávnému právnímu posouzení, tedy rozhodnutí o neopodstatněnosti.

Třetí důvod kasačního opravného prostředku vycházející z tvrzení, že pokud Soudní dvůr uzná, že se v případě etiky beztak jedná o otázku s lidskoprávním obsahem a o důležitý požadavek integrace, bude možné přijmout meritorní rozhodnutí na základě obsahu spisu.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landgericht Köln (Německo) dne 7. června 2017 –
Verein für lauterer Wettbewerb e.V. proti Princesport GmbH**

(Věc C-339/17)

(2017/C 283/32)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Landgericht Köln

Účastníci původního řízení

Žalobce: Verein für lauterer Wettbewerb e.V.

Žalovaná: Princesport GmbH

Předběžné otázky

- 1) Je nutno čl. 7 odst. 1 nařízení (EU) č. 1007/2011 ⁽¹⁾ vykládat v tom smyslu, že existuje povinnost uvést vysvětlení, že se jedná o čistý textilní výrobek složený výhradně ze stejných vláken?
- 2) Je použití jednoho ze tří dodatků uvedených v článku 7 nařízení (EU) č. 1007/2011 „100 %“, „čisté“ nebo „pouze z“ povinné, nebo se v případě takových výrobků jedná pouze o možnost, avšak nikoli o povinnost?
- 3) Vztahuje se povinnost podle čl. 9 odst. 1 nařízení (EU) č. 1007/2011, podle níž se textilní výrobek označí názvem a procentním hmotnostním podílem všech druhů vláken, které jsou obsaženy ve výrobku, také na čisté textilní výrobky spadající pod článek 7 nařízení (EU) č. 1007/2011?

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1007/2011 ze dne 27. září 2011 o názvech textilních vláken a souvisejícím označování materiálového složení textilních výrobků a o zrušení směrnice Rady 73/44/EHS a směrnic Evropského parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Úř. věst. 2011, L 272, s. 1).

**Kasační opravný prostředek podaný dne 13. června 2017 společnostmi Equipolymers Srl,
M&G Polimeri Italia SpA, Novapet SA proti rozsudku Tribunálu (prvního senátu) vydanému dne
5. dubna 2017 ve věci T-422/13, Committee of Polyethylene Terephthalate (PET) Manufacturers in
Europe (CPME) a další v. Rada Evropské unie**

(Věc C-363/17 P)

(2017/C 283/33)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Equipolymers Srl, M&G Polimeri Italia SpA, Novapet SA (zástupci: L. Ruessmann, advokát, J. Beck, solicitor)

Další účastníci řízení: Committee of Polyethylene Terephthalate (PET) Manufacturers in Europe (CPME), Cepsa Química SA, Indorama Ventures Poland sp. z o.o., Lotte Chemical UK Ltd, Ottana Polimeri Srl, UAB Indorama Polymers Europe, UAB Neo Group, UAB Orion Global pet, Rada Evropské unie, Evropská komise

Návrhová žádání účastnic řízení podávajících kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelky“) navrhují, aby Soudní dvůr:

- prohlásil kasační opravný prostředek za přípustný a opodstatněný;
- zrušil rozsudek Tribunálu v rozsahu, v němž se jím zamítá návrh na náhradu újmy;
- meritorně rozhodl o návrhu na náhradu újmy a přiznal navrhovatelkám náhradu tvrzené újmy nebo vrátil věc Tribunálu k meritornímu rozhodnutí o návrhu na náhradu újmy; a
- uložil Radě náhradu nákladů řízení vynaložených navrhovatelkami.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Tribunál zkreslil a nesprávně vyložil důkazy předložené navrhovatelkami, když konstatoval, že mezi protiprávním přijetím rozhodnutí 2013/226 ⁽¹⁾ a újmou vzniklou navrhovatelkám neexistuje příčinná souvislost (napadený rozsudek, body 155 až 197 a zejména body 187 až 189).

⁽¹⁾ Prováděcí rozhodnutí Rady 2013/226/EU ze dne 21. května 2013 o odmítnutí návrhu prováděcího nařízení Rady, kterým se ukládá konečné antidumpingové clo na dovoz některých polyetylentereftalátů pocházejících z Indie, Tchaj-wanu a Thajska po přezkumu před pozbytím platnosti podle čl. 11 odst. 2 nařízení (ES) č. 1225/2009 a kterým se ukončuje přezkum před pozbytím platnosti týkající se dovozu některých polyetylentereftalátů pocházejících z Indonésie a Malajsie, a to v rozsahu, v jakém by návrh uložil konečné antidumpingové clo na dovoz některých polyetylentereftalátů pocházejících z Indie, Tchaj-wanu a Thajska (Úř. věst. 2013, L 136, s. 12).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná tribunal de grande instance de Bobigny (Francie)
dne 19. června 2017 – Caisse de retraite du personnel navigant professionnel de l'aéronautique civile
(CRPNPAC) v. Vueling Airlines S.A.**

(Věc C-370/17)

(2017/C 283/34)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Tribunal de grande instance de Bobigny

Účastníci původního řízení

Žalobce: Caisse de retraite du personnel navigant professionnel de l'aéronautique civile (CRPNPAC)

Žalovaná: Vueling Airlines S.A.

Předběžná otázka

Je účinek spojený s potvrzením E 101 vydaným v souladu s čl. 11 odst. 1 a čl. 12a odst. 1a nařízení [Rady] č. 574/72 (EHS) ze dne 21. března 1972, kterým se stanoví prováděcí pravidla k nařízení (EHS) č. 1408/71 ze dne 14. června 1971 o uplatňování systémů sociálního zabezpečení na zaměstnané osoby, osoby samostatně výdělečně činné a jejich rodinné příslušníky pohybující se v rámci Společenství ⁽¹⁾, institucí určenou úřadem členského státu, jehož právní předpisy v oblasti sociálního zabezpečení jsou nadále použitelné na postavení zaměstnané osoby, zachován i přesto, že potvrzení E 101 bylo získáno na základě podvodu nebo zneužití práva, jež s konečnou platností konstatoval soud členského státu, v němž zaměstnanec vykonává nebo musí vykonávat svou činnost?

Bude-li tato otázka zodpovězena kladně, brání vydání potvrzení E 101 tomu, aby byla osobám, které utrpěly škodu v důsledku jednání zaměstnavatele, který se dopustil podvodu, poskytnuta náhrada této škody, aniž je žalobou na náhradu škody podanou proti zaměstnavateli zpochybněna skutečnost, že jsou dotčení zaměstnanci pojištěni v systémech uvedených v potvrzení E 101?

⁽¹⁾ Úř. věst. L 74, s. 1.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Supreme Court (Irsko) dne 22. června 2017 –
Minister for Justice and Equality Ireland a Attorney General v. Arkadiusz Piotr Lipinski**

(Věc C-376/17)

(2017/C 283/35)

Jednací jazyk: angličtina

Předkládající soud

Supreme Court

Účastníci původního řízení

Navrhovatelé: Minister for Justice and Equality, Ireland a Attorney General

Odpůrce: Arkadiusz Piotr Lipinski

Předběžné otázky

1. Má se pojem „soudní jednání“ uvedený v článku 4a rámcového rozhodnutí⁽¹⁾ vykládat v případě, že příslušný soud členského státu uzná určitou osobu vinnou a odsoudí ji, přičemž trest, který byl této osobě původně uložen, je v rámci odvolacího řízení pozměněn a následně dojde k odkladu výkonu tohoto trestu (pozměněného v odvolacím řízení) a po zrušení předmětného odkladu se výkon trestu opětovně nařídí, v tom smyslu, že:
 - a) se jím rozumí pouze řízení, které vede k rozhodnutí o vině a k uložení původního trestu (dále jen „původní trest“), nebo
 - b) se jím rozumí řízení uvedené v písm. a) nebo jakékoliv nebo všechna následující řízení:
 - i) případné odvolací řízení, které navazuje na řízení podle písm. a) a v jehož rámci je původní trest na základě odvolání pozměněn (dále jen „pozměněný trest“);
 - ii) řízení, které vede k následnému odkladu výkonu pozměněného trestu (nebo jeho části);
 - iii) řízení, které vede ke zrušení odkladu výkonu pozměněného trestu (nebo jeho části)?
2. Má-li být pojem „soudní jednání“ vykládán tak, že se jím rozumí nebo že zahrnuje případné odvolací řízení, které vede k uložení pozměněného trestu, brání platnosti evropského zatýkacího rozkazu, není-li uvedena skutečnost, že osoba, jejíž předání je požadováno, byla o předmětném odvolacím řízení informována a byla v něm zastoupena, a to bez ohledu na skutečnost, že na základě informací dodatečně poskytnutých v průběhu řízení v dožádaném státě je ze skutkového hlediska jasné, že dotčená osoba byla o odvolacím řízení skutečně informována a byla v něm zastoupena?

⁽¹⁾ Rámcové rozhodnutí Rady ze dne 13. června 2002 o evropském zatýkacím rozkazu a postupech předávání mezi členskými státy (Úř. věst. 2002, L 190, s. 1; Zvl. vyd. 19/06, s. 34).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Supreme Court (Irsko) dne 22. června 2017 –
Minister for Justice and Equality, The Commissioner of the Garda Síochána v. Workplace Relations
Commission**

(Věc C-378/17)

(2017/C 283/36)

Jednací jazyk: angličtina

Předkládající soud

Supreme Court

Účastníci původního řízení

Žalobci: Minister for Justice and Equality, The Commissioner of the Garda Síochána

Žalovaná: Workplace Relations Commission

Předběžné otázky

V případě, že

- a) vnitrostátní orgán zřízený zákonem je nadán obecnou pravomocí, aby mimo jiné zajišťoval prosazování unijního práva v určité oblasti, a

- b) podle vnitrostátního práva nemá tento orgán pravomoc pro omezený okruh případů, kdy by k dosažení účinné nápravy bylo třeba vyloučit použití vnitrostátních právních předpisů na základě vnitrostátního nebo unijního práva, a
- c) příslušné vnitrostátní soudy mají pravomoc k přijetí jakéhokoli vhodného rozhodnutí a vyloučit přitom použití vnitrostátních právních předpisů k zajištění souladu s příslušným ustanovením unijního práva, mají pravomoc rozhodovat v případech, kdy je taková náprava nezbytná, mají pravomoc v takových případech k poskytnutí jakékoli nápravy vyžadované unijním právem, a náprava poskytnutá soudem se v souladu s judikaturou Soudního dvora považuje za slučitelnou se zásadami rovnocennosti a efektivity,

je přesto třeba na příslušný orgán zřízený zákonem pohlížet tak, že má pravomoc rozhodovat o stížnosti na to, že vnitrostátní právní předpisy porušují příslušné unijní právo, a pokud by měl stížnosti vyhovět, vyloučit použití těchto právních předpisů, a to i přesto, že ve všech případech, v nichž je zpochybňována platnost právních předpisů z jakéhokoli důvodu nebo v nichž se vyžaduje, aby bylo vyloučeno použití právních předpisů, přiznávají vnitrostátní právní předpisy pravomoc soudu zřízenému podle ústavy, spíše než dotyčnému orgánu?

Žaloba podaná dne 26. června 2017 – Evropská komise v. Chorvatská republika

(Věc C-381/17)

(2017/C 283/37)

Jednací jazyk: chorvatština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Evropská komise (v zastoupení: M. Mataija, T. Scharf, G. von Rintelen, zmocněnci)

Žalovaná: Chorvatská republika

Návrhová žádání žalobkyně

Evropská komise navrhuje, aby Soudní dvůr:

- určil, že Chorvatská republika tím, že do 21. března 2016 nepřijala všechny správní a právní předpisy nezbytné k dosažení souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2014/17/EU ze dne 4. února 2014 o smlouvách o spotřebitelském úvěru na nemovitosti určené k bydlení a o změně směrnic 2008/48/ES a 2013/36/EU a nařízení (EU) č. 1093/2010 (Úř. věst. L 60, s. 34), nebo v každém případě tím, že o nich neinformovala Komisi, nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z čl. 42 odst. 1 uvedené směrnice,
- uložil Chorvatské republice v souladu s čl. 260 odst. 3 SFEU penále ve výši 9 865,40 eura za každý den prodlení ode dne vyhlášení rozsudku, kterým se konstatuje nesplnění povinnosti oznámit opatření k provedení směrnice 2014/17/EU,
- uložil Chorvatské republice náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Chorvatská republika nesplnila povinnost oznámit opatření k provedení směrnice 2014/17/EU ve lhůtě stanovené v čl. 42 odst. 1 uvedené směrnice.

Usnesení předsedy prvního senátu Soudního dvora ze dne 18. května 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Commissione Tributaria Regionale di Milano – Itálie) – Agenzia delle Entrate – Direzione Regionale Lombardia Ufficio Contenzioso v. H3G SpA

(Věc C-202/15) ⁽¹⁾

(2017/C 283/38)

Jednací jazyk: italština

Předseda prvního senátu Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 262, 10.8.2015.

Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 2. května 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Letrado de la Administración de Justicia del Juzgado de Violencia sobre la Mujer Único de Terrassa – Španělsko) – María Assumpció Martínez Roges v. José Antonio García Sánchez

(Věc C-609/15) ⁽¹⁾

(2017/C 283/39)

Jednací jazyk: španělština

Předseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 38, 1.2.2016.

Usnesení předsedy čtvrtého senátu Soudního dvora ze dne 19. května 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Conseil d'État – Belgie) – État belge v. Max-Manuel Nianga

(Věc C-199/16) ⁽¹⁾

(2017/C 283/40)

Jednací jazyk: francouzština

Předseda čtvrtého senátu nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 211, 13.6.2016.

Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 26. dubna 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Juzgado de lo Contencioso-Administrativo n° 1 – Santa Cruz de Tenerife – Španělsko) – Dragados SA v. Cabildo Insular de Tenerife

(Věc C-324/16) ⁽¹⁾

(2017/C 283/41)

Jednací jazyk: španělština

Předseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 305, 22.8.2016.

Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 18. května 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Cour d'appel de Versailles – Francie) – Green Yellow Canet en Roussillon SNC (C-583/16), Green Yellow Hyères Sup SNC (C-584/16) v. Enedis, SA, za účasti: Axa Corporate Solutions Assurances SA

(Spojené věci C-583/16 a C-584/16) ⁽¹⁾

(2017/C 283/42)

Jednací jazyk: francouzština

Předseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 38, 6.2.2017.

TRIBUNÁL

Rozsudek Tribunálu ze dne 13. července 2017 – Rosenich v. EUIPO

(Věc T-527/14) ⁽¹⁾

„Vnitřní trh — Rozhodnutí EUIPO, kterým byla zamítnuta žádost o zápis do seznamu kvalifikovaných zástupců — Podmínka týkající se existence obchodního sídla v Unii — Článek 93 odst. 2 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 — Volný pohyb služeb — Článek 36 Dohody o EHP — Konformní výklad“

(2017/C 283/43)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobce: Paul Rosenich, (Triesenberg, Lichtenštejnsko) (zástupci: A. von Mühlendahl a C. Eckhardt, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: původně G. Schneider, poté D. Walicka, zmocněnci)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 29. dubna 2014 (věc R 2063/2012-4), týkajícímu se toho, že EUIPO odmítl zapsat žalobce do seznamu kvalifikovaných zástupců uvedeného v článku 93 nařízení Rady (ES) č. 207/2009 ze dne 26. února 2009 o ochranné známce Evropské unie (Úř. věst. L 2009, L 78, s. 1).

Výrok

- 1) Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 29. dubna 2014 (věc R 2063/2012-4) se zrušuje.
- 2) Rozhodnutí ředitele odboru „Podpora operací“ EUIPO ze dne 7. září 2012 se zrušuje.
- 3) EUIPO se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 462, 22.12.2014.

Rozsudek Tribunálu ze dne 19. července 2017 – Combaro v. Komise

(Věc T-752/14) ⁽¹⁾

„Celní unie — Dohoda o přidružení mezi Evropským společenstvím a Lotyšskou republikou — Článek 239 nařízení (EHS) č. 2913/92 — Vrácení a prominutí dovozního cla — Dovoz lněného textilu z Lotyšska — Ustanovení o zamezení nepřiměřené tvrdosti zákona — Zvláštní situace — Podvodné jednání nebo hrubá nedbalost — Rozhodnutí, jímž se prohlašuje prominutí dovozního cla za nedůvodné“

(2017/C 283/44)

Jednací jazyk: němčina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Combaro SA (Lausanne, Švýcarsko) (zástupce: D. Ehle, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: A. Caeiros a B.-R. Killmann, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh založený na článku 263 SFEU a znějící na zrušení rozhodnutí Komise C(2014) 4908 final ze dne 16. července 2014, jímž se zamítá žádost žalobkyně o prominutí dovozního cla ve výši 461 415,12 eura.

Výrok rozsudku

- 1) Rozhodnutí Komise C(2014) 4908 final ze dne 16. července 2014, jímž byla zamítnuta žádost společnosti Combaro SA o prominutí dovozního cla ve výši 461 415,12 eura se zrušuje.
- 2) Evropská komise ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené společností Combaro.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 34, 2.2.2015.

Rozsudek Tribunálu ze dne 13. července 2017 – Boomkwekerij van Rijn de Bruyn v. CPVO – Artevos (Oksana)

(Věc T-767/14) ⁽¹⁾

„Odrůdy rostlin — Odrůdová práva Společenství — Žádost o odrůdové právo Společenství pro odrůdu hrušek Oksana — Námitky — Zamítnutí žádosti odvolacím senátem CPVO — Článek 10 nařízení (ES) č. 2100/94 — Podmínka novosti odrůdy — Neexistence důkazu“

(2017/C 283/45)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Boomkwekerij van Rijn-de Bruyn BV (Uden, Nizozemsko) (zástupce: P. Jonker, advokát)

Žalovaný: Odrůdový úřad Společenství (CPVO) (zástupce: F. Mattina, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem CPVO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Artevos GmbH (Karlsruhe, Německo) (zástupci: G. Würtenberger, W. R. Kunze, advokáti, a B. Schnell, solicitor)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem CPVO: Dachverband Kulturpflanzen- und Nutztiervielfalt eV (Bielefeld, Německo)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí odvolacího senátu CPVO ze dne 2. července 2014 (věc A 007/2013) týkajícímu udělení odrůdového práva Společenství odrůdě hrušek Oksana.

Výrok

1. Žaloba se zamítá.
2. Boomkwekerij van Rijn-de Bruyn BV se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 46, 9.2.2015.

Rozsudek Tribunálu ze dne 14. července 2017 – Certified Angus Beef v. EUIPO – Certified Australian Angus Beef (CERTIFIED AUSTRALIAN ANGUS BEEF)

(Věc T-55/15) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Evropské unie — Námitkové řízení — Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie — Obrazová ochranná známka CERTIFIED AUSTRALIAN ANGUS BEEF — Obecně známé starší obrazové a slovní ochranné známky SINCE 1978 CERTIFIED ANGUS BEEF BRAND a CERTIFIED ANGUS BEEF BRAND — Relativní důvod pro zamítnutí — Neexistence podobnosti mezi označeními — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009“

(2017/C 283/46)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Certified Angus Beef LLC (Wooster, Ohio, Spojné státy) (zástupce: C. Aikens, barrister)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: M. Fischer a A. Söder, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO: Certified Australian Angus Beef Pty Ltd (Surrey Hills, Austrálie)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 30. října 2014 (věc R 662/2014-4) týkajícímu se námitkového řízení mezi Certified Angus Beef a Certified Australian Angus Beef.

Výrok

1. Žaloba se zamítá.
2. Společnosti Certified Angus Beef LLC se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 107, 30.3.2015.

Rozsudek Tribunálu ze dne 13. července 2017 – Talanton v. Komise

(Věc T-65/15) ⁽¹⁾

„Rozhodčí doložka — Smlouva Pocemon — Sedmý rámcový program pro výzkum, technologický rozvoj a demonstrace (2007 až 2013) — Uznatelné výdaje — Vrácení vyplacených částek — Zneužití práv plynoucích ze smlouvy — Zásada dobré víry — Legitimní očekávání — Důkazní břemeno — Vzájemný návrh“

(2017/C 283/47)

Jednací jazyk: řečtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Talanton AE – Symvouleftiki-Ekpaideftiki Etaireia Dianomon, Parochis Ypiresion Marketing kai Dioikisis Epicheiriseon (Palaio Faliro, Řecko) (zástupce: K. Damis, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: R. Lyal, zmocněnec, ve spolupráci s L. Athanassiou a G. Gerapetritisem, advokáty)

Předmět věci

Návrh na základě článku 272 SFEU směřující k tomu, aby bylo konstatováno, že náklady, které žalobkyně nahlásila v souvislosti s grantovou dohodou č. 216088 týkající se realizace projektu „Point-of-care monitoring and diagnostics for autoimmune diseases“ a uzavřenou v rámci sedmého rámcového programu pro výzkum, technologický rozvoj a demonstrace (2007 až 2013), jsou uznatelné a že žádost Komise o vrácení částky 273 289,63 eur na základě uvedené grantové dohody představuje porušení jejích smluvních povinností, a dále vzájemný návrh směřující k tomu, aby byla žalobkyni uložena povinnost zaplatit částku 253 289,63 eur spolu s úroky a po odečtení pozdějších plateb.

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti Talanton AE – Symvouleftiki-Ekpaideftiki Etaireia Dianomon, Parochis Ypiresion Marketing kai Dioikisis Epicheiriseon se ukládá, aby Evropské komisi vrátila částku 253 289,63 eur vyplacenou na základě grantové dohody č. 216088 týkající se realizace projektu „Point-of-care monitoring and diagnostics for autoimmune diseases“, navýšenou o úroky z prodlení ve výši 3,55 % ode dne 27. ledna 2015 po odečtení částky 5 000 eur vyplacené Komisi dne 4. května 2015, která se započítává nejprve na úroky z prodlení a poté na jistinu.
- 3) Společnosti Talanton – Symvouleftiki-Ekpaideftiki Etaireia Dianomon, Parochis Ypiresion Marketing kai Dioikisis Epicheiriseon se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 138, 27. 4. 2015.

Rozsudek Tribunálu ze dne 12. července 2017 – Estonsko v. Komise(Věc T-157/15) ⁽¹⁾**„EZZF a EZFRV — Výdaje vyloučené z financování — Výdaje uskutečněné Estonskem — Podmíněnost — Povinnost uvést odůvodnění — Přiměřenost — Zásada řádné správy — Právní jistota“**

(2017/C 283/48)

Jednací jazyk: estonština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Estonská republika (zástupci: původně K. Kraavi-Käerdi, poté N. Grünberg, zmocněnci)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: A. Sauka a E. Randvere, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh založený na článku 263 SFEU směřující ke zrušení prováděcího rozhodnutí Komise (EU) 2015/103 ze dne 16. ledna 2015, kterým se z financování Evropskou unií vylučují některé výdaje vynaložené členskými státy v rámci Evropského zemědělského záručního fondu (EZZF) a v rámci Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EZFRV) (Úř. věst. 2015, L 16, s. 33), v rozsahu, v němž se týká výdajů uskutečněných Estonskou republikou ve výši 691 746,53 eur.

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Estonská republika ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropskou komisí.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 190, 8.6.2015.

Rozsudek Tribunálu ze dne 20. července 2017 – Diesel v. EUIPO – Sprinter megacentros del deporte (Zobrazení zakřivené a zahnuté linie)(Věc T-521/15) ⁽¹⁾**„Ochranná známka Evropské unie — Námitkové řízení — Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie znázorňující zakřivenou a zahnutou linii — Starší obrazová ochranná známka Evropské unie znázorňující velké písmeno ‚D‘ — Relativní důvod pro zamítnutí zápisu — Nebezpečí záměny — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009“**

(2017/C 283/49)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Diesel SpA (Breganze, Itálie) (zástupci: A. Gaul, M. Frank, A. Parassina a K. Dani, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: J. Ivanauskas a A. Folliard-Monguiral, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Sprinter megacentros del deporte, SL (Elche, Španělsko) (zástupce: S. Malynicz, QC)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 18. června 2015 (věc R 3291/2014-2) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Diesel a Sprinter megacentros del deporte.

Výrok

1. Rozhodnutí druhého odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 18. června 2015 (věc R 3291/2014-2) se zrušuje.
2. EUIPO ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vzniklé společnosti Diesel SpA.
3. Sprinter megacentros del deporte, SL ponese vlastní náklady řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 381, 16.11.2015.

Rozsudek Tribunálu ze dne 20. července 2017 – Basic Net v. EUIPO (vyobrazení tří svislých pruhů)

(Věc T-612/15) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Evropské unie — Přihláška k zápisu obrazové ochranné známky Evropské unie zobrazující tři svislé pruhy — Absolutní důvod pro zamítnutí — Nedostatek rozlišovací způsobilosti — Článek 7 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 — Nedostatek rozlišovací způsobilosti získané užíváním — Článek 7 odst. nařízení č. 207/2009“

(2017/C 283/50)

Jednací jazyk: italština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Basic Net SpA (Turín, Itálie) (zástupce: D. Sindico, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: L. Rampini, zmocněnec)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 14. srpna 2015 (věc R 2845/2014-1) týkajícímu se přihlášky k zápisu označení zobrazujícího tři svislé pruhy jako ochranné známky Evropské unie.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti Basic Net SpA se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 7, 11.1.2016.

Rozsudek Tribunálu ze dne 20. července 2017 – Badica a Kardiam v. Rada

(Věc T-619/15) ⁽¹⁾

„Společná zahraniční a bezpečnostní politika — Omezující opatření přijatá vůči některým osobám a subjektům vzhledem k situaci ve Středoafrické republice — Zmrazení finančních prostředků — Prvotní rozhodnutí o zařazení na seznam — Seznam osob a subjektů, kterým se zmrazují finanční prostředky a hospodářské zdroje — Zařazení názvů žalobkyň na seznam — Provedení rezoluce OSN — Povinnost uvést odůvodnění — Právo na obhajobu — Presumpce neviny — Zjevně nesprávné posouzení“

(2017/C 283/51)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Bureau d'achat de diamant Centrafrique (Badica) (Bangui, Středoafrická republika) a Kardiam (Antverpy, Belgie) (zástupci: D. Luff a L. Defalque, advokáti)

Žalovaná: Rada Evropské unie (zástupci: B. Driessen a P. Mahnič Bruni, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na základě článku 263 SFEU znějící na zrušení prováděcího nařízení Rady (EU) 2015/1485 ze dne 2. září 2015, kterým se provádí čl. 17 odst. 1 nařízení (EU) č. 224/2014 o omezujících opatřeních vzhledem k situaci ve Středoafrické republice (Úř. věst. 2015, L 229, s. 1).

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnostem Bureau d'achat de diamant Centrafrique (Badica) a Kardiam se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 27, 25.1.2016.

Rozsudek Tribunálu ze dne 12. července 2017 – Frinsa del Noroeste v. EUIPO – Frigoríficos Unidos (Frinsa LA CONSERVERA)

(Věc T-634/15) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Evropské unie — Námitkové řízení — Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie Frinsa LA CONSERVERA — Starší obrazová ochranná známka Evropské unie FRIUSA — Relativní důvod pro zamítnutí zápisu — Nebezpečí záměny — Podobnost označení — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009“

(2017/C 283/52)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Frinsa del Noroeste, SA (Santa Eugenia de Ribeira, Španělsko) (zástupce: J. Botella Reyna, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: A. Schiffko, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO: Frigoríficos Unidos, SA (Riudellots de la Selva, Španělsko)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 27. července 2015 (věc R 2382/2014-5) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Frigoríficos Unidos a Frinsa del Noroeste.

Výrok

1. Žaloba se zamítá.
2. Frinsa del Noroeste, SA se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 16, 18.1.2016.

Rozsudek Tribunálu ze dne 19. července 2017 – DD v. FRA(Věc T-742/15 P) ⁽¹⁾**„Kasační opravný prostředek — Veřejná služba — Dočasní zaměstnanci — Smlouva na dobu neurčitou — Disciplinární sankce — Důtka — Ukončení smlouvy — Právo být slyšen — Morální újma“**

(2017/C 283/53)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: DD (zástupci: původně L. Levi a M. Vandenbussche, poté L. Levi, advokátky)

Další účastnice řízení: Agentura Evropské unie pro základní práva (FRA) (zástupci: M. O'Flaherty, zmocněnec, ve spolupráci s B. Wägenbaurem, advokátem)

Předmět

Kasační opravný prostředek podaný proti rozsudku Soudu pro veřejnou službu Evropské unie (druhého senátu) ze dne 8. října 2015, DD v. FRA (F-106/13 a F-25/14, EU:F:2015:118), znějící na částečné zrušení tohoto rozsudku.

Výrok

- 1) Kasační opravný prostředek se zamítá.
- 2) DD ponese vlastní náklady řízení.
- 3) Agentura Evropské unie pro základní práva (FRA) ponese vlastní náklady řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 111, 29. 3. 2016.

Rozsudek Tribunálu ze dne 18. července 2017 – EDF Toruń v. ECHA(Věc T-758/15) ⁽¹⁾**„REACH — Poplatek za registraci látky — Snížení pro malé a střední podniky — Chyba v prohlášení o velikosti podniku — Rozhodnutí, kterým se ukládá administrativní poplatek — Doporučení 2003/361/ES — Legitimní očekávání — Proporcionalita — Kritéria pro výpočet výše administrativního poplatku“**

(2017/C 283/54)

Jednací jazyk: polština

Účastnice řízení

Žalobkyně: EDF Toruń SA (Toruń, Polsko) (zástupce: K. Sienkiewicz, advokát)

Žalovaná: Evropská agentura pro chemické látky (ECHA) (zástupci: J.-P. Trnka, C. Schultheiss a M. Heikkilä, zmocněnci, ve spolupráci s C. Garcia Molyneux, advokátem)

Předmět věci

Návrh na základě článku 263 SFEU znějící na zrušení rozhodnutí ECHA SME(2015) 4950 ze dne 3. listopadu 2015, kterým se konstatuje, že žalobkyně nesplňuje podmínky k tomu, aby jí bylo přiznáno snížení poplatku pro střední podniky, a ukládá se jí administrativní poplatek, a dále na zrušení faktury č. 10054011 vystavené ECHA v návaznosti na přijetí rozhodnutí SME(2015) 4950.

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.

2) EDF Toruń se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 68, 22.2.2016.

Rozsudek Tribunálu ze dne 18. července 2017 – Alfonso Egüed v. EUIPO – Jackson Family Farms (BYRON)

(Věc T-45/16) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Evropské unie — Námitkové řízení — Přihláška k zápisu obrazové ochranné známky Evropské unie BYRON — Starší nezapsaná ochranná známka BYRON — Relativní důvod pro zamítnutí — Článek 8 odst. 4 nařízení (ES) č. 207/2009 — Režim žaloby podle ‚common law‘ týkající se neoprávněného užívání označení (action for passing off) — ‚Goodwill‘ — Důkaz o nabytí a pokračující existenci staršího práva“

(2017/C 283/55)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: Nelson Alfonso Egüed (Madrid, Španělsko) (zástupce: N. Fernández Fernández-Pacheco, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: J. Ivanauskas, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Jackson Family Farms LLS (Santa Rosa, Kalifornie, Spojené státy)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 16. listopadu 2015 (věc R 822/2015-2) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Jackson Family Farms a N. Alfonso Egüedem.

Výrok

1. Žaloba se zamítá.
2. Nelsonu Alfonso Egüedovi se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 111, 29.3.2016.

Rozsudek Tribunálu ze dne 18. července 2017 – Chanel v. EUIPO – Jing Zhou a Golden Rose 999 (Ornament)

(Věc T-57/16) ⁽¹⁾

„(Průmyslový) vzor Společenství — Řízení o prohlášení neplatnosti — Zapsaný (průmyslový) vzor Společenství představující dekor — Starší (průmyslový) vzor — Důvod neplatnosti — Nedostatek individuální povahy — Dotčený výrobek — Míra volnosti původce vzoru — Neexistence odlišného celkového dojmu — Článek 6 a čl. 25 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 6/2002“

(2017/C 283/56)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Chanel SAS (Neuilly-sur-Seine, Francie) (zástupkyně: C. Sueiras Villalobos, advokátka)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupkyně: E. Zaera Cuadrado, zmocněnkyně)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem Li Jing Zhou (Fuenlabrada, Španělsko) a Golden Rose 999 Srl (Řím, Itálie)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí třetího odvolacího senátu EUIPO ze dne 18. listopadu 2015 (věc R 2346/2014-3) týkajícímu se řízení o prohlášení neplatnosti mezi společnostmi Chanel na jedné straně a Li Jing Zhou a Golden Rose 999 na druhé straně.

Výrok

- 1) Rozhodnutí třetího odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 18. listopadu 2015 (věc R 2346/2014-3) se zrušuje.
- 2) Ve zbývajících částech žaloba zamítna.
- 3) EUIPO se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 118, 4.4.2016.

Rozsudek Tribunálu ze dne 18. července 2017 – Savant Systems v. EUIPO – Savant Group (SAVANT)

(Věc T-110/16) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Evropské unie — Řízení o zrušení — Slovní ochranná známka Evropské unie SAVANT — Řádné užívání ochranné známky — Článek 51 odst. 1 písm. a) nařízení (ES) č. 207/2009 — Povinnost uvést odůvodnění — Článek 75 nařízení č. 207/2009“

(2017/C 283/57)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Savant Systems LLC (Osterville, Massachusetts, États-Unis) (zástupci: O. Nilgen a A. Kockläuner, avocats)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: A. Lukošūtė, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Savant Group Ltd (Burton in Kendal, Spojené království) (zástupci: G. Hollingworth, barrister, K. Gilbert a G. Lodge, solicitors)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 18. ledna 2016 (věc R 33/2015-4) týkajícímu se řízení o prohlášení neplatnosti mezi společnostmi Savant Systems a Savant Group.

Výrok

1. Žaloba se zamítna.
2. Společnost Savant Systems LLC ponese náklady řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 175, 17.5.2016.

Rozsudek Tribunálu ze dne 20. července 2017 – Barnett a Mogensen v. Komise(Věc T-148/16 P) ⁽¹⁾

„Kasační opravný prostředek — Vedlejší kasační opravný prostředek — Veřejná služba — Úředníci — Důchody — Úprava opravných koeficientů — Mimořádná aktualizace — Akt nepříznivě zasahující do právního postavení — Přípustnost vedlejšího kasačního opravného prostředku — Článek 65 odst. 4 služebního řádu — Aktualizace pro rok 2014 — Práh citlivosti týkající se změn životních nákladů“

(2017/C 283/58)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Účastníci řízení podávající kasační opravný prostředek: Adrian Barnett (Roskilde, Dánsko) a Sven-Ole Mogensen (Hellerup, Dánsko) (zástupci: S. Orlandi a T. Martin, advokáti)

Další účastnice řízení: Evropská komise (zástupci: G. Gattinara a F. Simonetti, zmocněnci)

Předmět

Kasační opravný prostředek podaný proti rozsudku Soudu pro veřejnou službu Evropské unie (třetího senátu) ze dne 5. února 2016, Barnett a Mogensen v. Komise (F-56/15, EU:F:2016:11), znějící na zrušení tohoto rozsudku.

Výrok

- 1) Kasační opravný prostředek a vedlejší kasační opravný prostředek se zamítají.
- 2) Adrian Barnett a Sven-Ole Mogensen ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropskou komisí v souvislosti s kasačním opravným prostředkem.
- 3) Komise ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené A. Barnettem a S.-O. Mogensenem v souvislosti s vedlejším kasačním opravným prostředkem.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 191, 30. 5. 2016.

Rozsudek Tribunálu ze dne 13. července 2017 – Ecolab USA v. EUIPO – (ECOLAB)(Věc T-150/16) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Evropské unie — Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie — Slovní ochranná známka ECOLAB — Absolutní důvod pro zamítnutí — Popisný charakter — Článek 7 odst. 1 písm. c) nařízení (ES) č. 207/2009 — Rovné zacházení — Povinnost odůvodnění — Článek 75 nařízení č. 207/2009“

(2017/C 283/59)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Ecolab USA, Inc. (Wilmington, Delaware, Spojené státy) (zástupci: V. Töbelmann a C. Menebröcker, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: H. O'Neill a K. Doherty, zmocněnci)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 26. ledna 2016 (věc R 644/2015-4) týkajícímu se mezinárodního zápisu s vyznačením Evropské unie jako slovní ochranné známky ECOLAB.

Výrok

1. Žaloba se zamítá.

2. Ecolab USA, Inc. se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 211, 13.6.2016.

Rozsudek Tribunálu ze dne 13. července 2017 – Migros-Genossenschafts-Bund v. EUIPO – Luigi Lavazza (CReMESPRESSO)

(Věc T-189/16) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Evropské unie — Řízení o prohlášení neplatnosti — Obrazová ochranná známka Evropské unie CReMESPRESSO — Starší mezinárodní slovní ochranná známka CREMESSO — Povaha náznaku — Vzájemná závislost kritérií — Nebezpečí záměny — Článek 8 odstavec 1 písm. b) a článek 53 odstavec 1 písm. a) nařízení (ES) č. 207/2009“

(2017/C 283/60)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Migros-Genossenschafts-Bund (Curych, Švýcarsko) (zástupce: M. Treis, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: H. O'Neill a I. Moiescu, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Luigi Lavazza SpA (Turin, Itálie) (zástupci: M. Ricolfi a F. Tarocco, advokáti)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 23. února 2016 (věc R 2823/2014-4) týkajícímu se řízení o prohlášení neplatnosti mezi Migros-Genossenschafts-Bund a Luigi Lavazza.

Výrok

1. Rozhodnutí pátého odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 23. února 2016 (věc R 2823/2014-4) se zrušuje, jelikož odvolací senát vyhověl odvolání Luigi Lavazza Spa a částečně zrušil rozhodnutí zrušovacího oddělení, pokud se týkalo následujících výrobků: „elektrických drtičů ledu“ a „strojů na výrobu zmrzliny, strojů na výrobu sorbetů, jakož i kávovarů“ zařazených do tříd 7 a 11, na něž se vztahuje sporná ochranná známka.
2. EUIPO a Luigi Lavazza ponесou vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Migros-Genossenschafts-Bund.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 232, 27.6.2016.

Rozsudek Tribunálu ze dne 14. července 2017 – Klassisk investment v. EUIPO (CLASSIC FINE FOODS)

(Věc T-194/16) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Evropské unie — Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie — Obrazová ochranná známka CLASSIC FINE FOODS — Absolutní důvody pro zamítnutí — Popisný charakter — Článek 7 odst. 1 písm. b) a c) nařízení (ES) č. 207/2009 — Povinnost uvést odůvodnění — Článek 75 nařízení č. 207/2009“

(2017/C 283/61)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Klassisk investment Ltd (Hongkong, Čína) (zástupci: J. C. Plate a R. Kaase, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: M. Eberl a D. Hanf, zmocněnci)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 29. ledna 2016 (věc R 1970/2015-1) týkajícímu se mezinárodního zápisu s vyznačením Evropské unie obrazové ochranné známky CLASSIC FINE FOODS.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti Klassisk investment Ltd se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 222, 20.6.2016.

Rozsudek Tribunálu ze dne 14. července 2017 – Sata v. EUIPO (4600)

(Věc T-214/16) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Evropské unie — Označení, které tvoří výlučně číslice — Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie 4600 — Absolutní důvody pro zamítnutí — Popisný charakter — Nedostatek rozlišovací způsobilosti — Článek 7 odst. 1 písm. b) a c) nařízení (ES) č. 207/2009“

(2017/C 283/62)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Sata GmbH & Co. KG (Kornwestheim, Německo) (zástupkyně: M.-C. Simon, advokátka)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupkyně: D. Walicka, zmocněnkyně)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 24. února 2016 (věc R 1942/2015-4) týkajícímu se přihlášky slovního označení 4600 jako ochranné známky Evropské unie.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti Sata GmbH & Co. KG se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 232, 27.6.2016.

Rozsudek Tribunálu ze dne 14. července 2017 – Massive Bionics v. EUIPO – Apple Inc (DriCloud)(Věc T-223/16) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Evropské unie — Námitkové řízení — Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie DriCloud — Starší mezinárodní slovní ochranné známky ICLOUD — Nebezpečí záměny — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 — Předložení důkazů po lhůtě — Článek 76 odst. 2 nařízení č. 207/2009“

(2017/C 283/63)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Massive Bionics, SL (Madrid, Španělsko) (zástupce: M. Galindo Martens, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: S. Palmero Cabezas, zmocněnec)

Další účastníci řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastníci před Tribunálem: Apple Inc (Cupertino, Kalifornie, Spojené státy) (zástupci: J. Olsen, P. Andreottola, solicitors a G. Tritton, barrister)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 3. března 2016 (věc R 339/2015-5) týkajícímu se námitkového řízení mezi Apple a Massive Bionics.

Výrok

1. Žaloba se zamítá.
2. Společnosti Massive Bionics, SL se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 251, 11.7.2016.

Rozsudek Tribunálu ze dne 18. července 2017 – Fredo v. EUIPO – Fredo Fredo (Freggo)(Věc T-243/16) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Evropské unie — Námitkové řízení — Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie freggo — Starší obrazová ochranná známka Evropské unie TENTAZIONE FREDDO FREDDO — Relativní důvod pro zamítnutí — Nebezpečí záměny — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009“

(2017/C 283/64)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Fredo SA (Buenos Aires, Argentina) (zástupci: S. Malynicz, QC, K. Gilbert a G. Lodge, solicitors)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: H. O'Neill, zmocněnec)

Další účastníci řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastníci před Tribunálem: Fredo Fredo, SL (Madrid, Španělsko) (zástupci: J. F. Gallego Jiménez a C. Marí Aguilar, advokáti)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 17. února 2016 (věc R 919/2015-2) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Fredo Fredo SL a Fredo SA.

Výrok

1. Žaloba se zamítá.
2. Společnosti *Freddo SA* se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 243, 4.7.2016.

**Rozsudek Tribunálu ze dne 13. července 2017 – AIA v. EUIPO – Casa Montorsi (MONTORSI F. & F.)
(Věc T-389/16) (¹)**

„Ochranná známka Evropské unie — Řízení o prohlášení neplatnosti — Slovní ochranná známka Evropské unie MONTORSI F. & F. — Dřívější vnitrostátní slovní ochranná známka Casa Montorsi — Relativní důvod neplatnosti — Nebezpečí záměny — Článek 53 odst. 1 písm. a) a čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 — Dohoda o koexistenci ochranných známek — Dosah — Článek 53 odst. 3 nařízení č. 207/2009“

(2017/C 283/65)

Jednací jazyk: italština

Účastníci řízení

Žalobkyně: *Agricola italiana alimentare SpA (AIA)* (San Martino Buon Albergo, Itálie) (zástupce: S. Rizzo, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: L. Rampini, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: *Casa Montorsi Srl* (Vignola, Itálie) (zástupci: S. Vereia, K. Muraro a M. Balestrierio, advokáti)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 28. dubna 2016 (věc R 1239/2014-1) týkajícímu se řízení o prohlášení neplatnosti mezi společnostmi *Casa Montorsi* a *AIA*

Výrok

1. Žaloba se zamítá.
2. Společnosti *Agricola italiana alimentare SpA (AIA)* se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 335, 12.9.2016.

**Rozsudek Tribunálu ze dne 20. července 2017 – Windfinder R&L v. EUIPO (Windfinder)
(Věc T-395/16) (¹)**

„Ochranná známka Evropské unie — Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie Windfinder — Absolutní důvody pro zamítnutí — Neexistence popisného charakteru — Rozlišovací způsobilost — Článek 7 odst. 1 písm. b) a c) nařízení (ES) č. 207/2009 — Novotvar — Nedostatečně přímý a konkrétní vztah s určitými výrobky a službami, na které se vztahuje přihláška ochranné známky — Pravomoc změnit rozhodnutí“

(2017/C 283/66)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: *Windfinder R&L GmbH & Co. KG* (Kiel, Německo) (zástupce: B. Schneider, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupkyně: D. Walicka, zmocněnkyně)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 12. května 2016 (věc R 1206/2015-5) týkajícímu se přihlášky slovního označení Windfinder jako ochranné známky Evropské unie.

Výrok

- 1) Rozhodnutí pátého odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 12. května 2016 (věc R 1206/2015-5) se zrušuje v rozsahu, v němž bylo odmítnuto zapsání slovního označení pro sporné výrobky a služby, s výjimkou přístrojů pro měření síly větru, náležejících do třídy 14 ve smyslu Niceské dohody o mezinárodním třídění výrobků a služeb pro účely zápisu známek ze dne 15. června 1957, meteorologických informací, meteorologických předpovědí, služeb meteorologických informací a poskytování meteorologických informací, náležejících do třídy 42 ve smyslu Niceské dohody.
- 2) Žalobě podané společností Windfinder R & L GmbH & Co. KG u uvedeného senátu se vyhovuje v rozsahu podmínek uvedených v bodě 1 výroku.
- 3) Ve zbývajících částech návrh společnosti Windfinder R & L zamítá.
- 4) Společnost Windfinder R & L a EUIPO ponesou každý vlastní náklady řízení.

(¹) Úř. věst. C 343, 19.6.2016.

Rozsudek Tribunálu ze dne 19. července 2017 – Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik v. EUIPO (медведь)

(Věc T-432/16) (¹)

„Ochranná známka Evropské unie — Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie медведь — Absolutní důvody pro zamítnutí — Nedostatek rozlišovací způsobilosti — Popisný charakter — Článek 7 odst. 1 písm. c) nařízení (ES) č. 207/2009“

(2017/C 283/67)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik GmbH (Bühl, Německo) (zástupce: A. Lingenfelter, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: P. Ivanov a D. Hanf, zmocněnci)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 17. května 2017 (věc R 240/2016-1) týkajícímu se přihlášky obrazového označení медведь jako ochranné známky Evropské unie.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Lackmann Fleisch- und Feinkostfabrik GmbH se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 364, 3.10.2016.

Rozsudek Tribunálu ze dne 19. července 2017 – Dessi v. EIB(Věc T-510/16) ⁽¹⁾**„Veřejná služba — Zaměstnanci EIB — Hodnocení — Povyšování — Hodnocení a povyšování za rok 2012 — Rozhodnutí odvolacího výboru — Rozsah přezkumu — Zástupci zaměstnanců — Diskriminace“**

(2017/C 283/68)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Nathalie Dessi (Lucemburk, Lucembursko) (zástupci: původně A. Senes a L. Payot, poté L. Levi, advokáti)

Žalovaná: Evropská investiční banka (EIB) (zástupci: původně C. Gómez de la Cruz a E. Raimond, poté E. Raimond a G. Faedo a, nakonec, G. Faedo a K. Carr, zmocněnci, ve spolupráci s A. Dal Ferro, advokátem)

Předmět věci

Návrh na základě článku 270 SFEU znějící na zrušení rozhodnutí odvolacího výboru EIB ze dne 23. října 2013, kterým byl zamítnut návrh žalobkyně na přezkum její zprávy o hodnocení za rok 2012 v rozsahu, v němž uvedená zpráva nedoporučuje prezidentovi EIB její povýšení z funkční skupiny F do funkční skupiny E.

Výrok rozsudku

- 1) Rozhodnutí odvolacího výboru Evropské investiční banky (EIB) ze dne 23. října 2013, kterým byl zamítnut návrh Nathalie Dessi na přezkum její zprávy o hodnocení za rok 2012 v rozsahu, v němž uvedená zpráva nedoporučuje prezidentovi EIB její povýšení z funkční skupiny F do funkční skupiny E se ruší.
- 2) EIB se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 85. 22.3.2014 (věc původně vedená u Soudu pro veřejnou službu Evropské unie pod č. F-8/14 a postoupená Tribunálu Evropské unie dne 1.9.2016).

Rozsudek Tribunálu ze dne 13. července 2017 – OZ v. EIB(Věc T-607/16) ⁽¹⁾**„Veřejná služba — Zaměstnanci EIB — Sexuální obtěžování — Vyšetřovací řízení — Zpráva vyšetřovacího výboru — Rozhodnutí prezidenta EIB nevyhovět stížnosti — Neexistence protiprávního jednání EIB — Odpovědnost“**

(2017/C 283/69)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: OZ (zástupce: B. Maréchal, advokát)

Žalovaná: Evropská investiční banka (EIB) (zástupci: T. Gilliams, E. Raimond a G. Faedo, zmocněnci, ve spolupráci s A. Dal Ferrem, advokátem)

Předmět věci

Návrh založený na článku 270 SFEU, směřující jednak ke zrušení zprávy vyšetřovacího výboru EIB ze dne 14. září 2015, rozhodnutí prezidenta EIB ze dne 16. října 2015 nevyhovět stížnosti na sexuální obtěžování podané žalobkyní, a jednak k obdržení náhrady škody, která byla žalobkyni údajně způsobena v důsledku této zprávy a tohoto rozhodnutí.

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) OZ se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 335, 12.9.2016 (věc původně zapsaná do rejstříku u Soudu pro veřejnou službu Evropské unie pod číslem F-37/16 a předaná Tribunálu Evropské unie dne 1.9.2016).

Rozsudek Tribunálu ze dne 13. července 2017 – LG Electronics v. EUIPO (QD)

(Věc T-650/16) (¹)

„Ochranná známka Evropské unie — Přihláška k zápisu slovní ochranné známky Evropské unie QD — Absolutní důvody pro zamítnutí — Popisný charakter — Nedostatek rozlišovací způsobilosti — Článek 7 odst. 1 písm. b) a c) nařízení (ES) č. 207/2009“

(2017/C 283/70)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: LG Electronics, Inc. (Soul, Jižní Korea) (zástupce: R. Schiffer, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: M. Rajh, zmocněnec)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 24. května 2016 (věc R 2046/2015-1) týkajícímu se přihlášky k zápisu slovního označení QD jako ochranné známky Evropské unie.

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti LG Electronics, Inc. se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 402, 31.10.2016.

Rozsudek Tribunálu ze dne 18. července 2017 – Komise v. RN

(Věc T-695/16 P) (¹)

„Kasační opravný prostředek — Veřejná služba — Úředníci — Pozůstalý manžel/manželka — Důchody — Pozůstalostní důchod — Článek 20 přílohy VIII služebního řádu — Podmínky pro vznik nároku — Nesprávné právní posouzení“

(2017/C 283/71)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Evropská komise (zástupci: A.-C. Simon, F. Simonetti a G. Gattinara, zmocněnci)

Další účastníci řízení: RN (zástupce: F. Moyse, advokát) a Evropský parlament (zástupci: M. Ecker a E. Taneva, zmocněnci)

Předmět

Kasační opravný prostředek podaný proti rozsudku Soudu pro veřejnou službu Evropské unie (třetího senátu) ze dne 20. července 2016, RN v. Komise (F-104/15 EU:F:2016:163), znějící na zrušení tohoto rozsudku.

Výrok

- 1) Rozsudek Soudu pro veřejnou službu Evropské unie (třetího senátu) ze dne 20. července 2016, RN v. Komise (F-104/15), se zrušuje.
- 2) Věc se vrací jinému senátu Tribunálu, než který rozhodl o tomto kasačním opravném prostředku.
- 3) O nákladech řízení bude rozhodnuto později.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 441, 28.11.2016.

Rozsudek Tribunálu ze dne 19. července 2017 – Parlament v. Meyrl

(Věc T-699/16 P) ⁽¹⁾

„Kasační opravný prostředek — Veřejná služba — Dočasní zaměstnanci — Zrušení napadeného rozhodnutí v řízení v prvním stupni — Propuštění — Právo být vyslechnut — Zásada řádné správy — Povinnost poskytnout péči — Zjevně nesprávné posouzení — Zneužití pravomoci“

(2017/C 283/72)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Evropský parlament (zástupci: V. Montebello-Demogeot a M. Dean, zmocněnci)

Další účastnice řízení: Sonja Meyrl (Brusel, Belgie) (zástupce: M. Casado García-Hirschfeld, advokát)

Předmět

Kasační opravný prostředek podaný proti rozsudku Soudu pro veřejnou službu Evropské unie (třetího senátu) ze dne 19. července 2016, Meyrl v. Parlament (F-147/15, EU:F:2016:157), znějící na zrušení tohoto rozsudku

Výrok

- 1) Rozsudek Soudu pro veřejnou službu Evropské unie (třetího senátu) ze dne 19. července 2016, Meyrl v. Parlament (F-147/15), se zrušuje.
- 2) Žaloba podaná Sonjou Meyrl k Soudu pro veřejnou službu ve věci F-147/15 se zamítá.
- 3) Každý účastník řízení ponese vlastní náklady řízení o kasačním opravném prostředku.
- 4) Sonje Meyrl se ukládá náhrada nákladů řízení vzniklých v řízení v prvním stupni včetně nákladů řízení vynaložených Evropským parlamentem.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 454, 5.12.2016.

Usnesení Tribunálu ze dne 10. července 2017 – NTS Energie- und Transportsysteme v. EUIPO – Schutz (X-Windwerk)

(Věc T-649/14) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Evropské unie — Jmenování nového zástupce — Nečinnost žalobkyně — Nevydání rozhodnutí ve věci samé“

(2017/C 283/73)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: NTS Energie- und Transportsysteme GmbH (Berlín, Německo) (zástupci: S. Mach a W. Plewinski, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: M. Fischer, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Schütz GmbH & Co. KGaA (Selters, Německo) (zástupci: D. Oerter a E. Tuchscherer, advokáti)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 23. května 2014 (věc R 978/2013-1) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Schütz a NTS Energie- und Transportsysteme.

Výrok

1. O projednávané žalobě již není třeba rozhodnout.
2. Společnost NTS Energie- und Transportsysteme GmbH ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Úřadem Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) a společností Schütz GmbH & Co. KGaA.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 395, 10. 11. 2014.

Usnesení Tribunálu ze dne 30. března 2017 – Herm. Sprenger v. EUIPO – web2get (tvar kloubového třmene)

(Věc T-396/15) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Evropské unie — Návrh na prohlášení neplatnosti — Zpětvzetí návrhu na prohlášení neplatnosti — Nevydání rozhodnutí ve věci samé“

(2017/C 283/74)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Herm. Sprenger GmbH & Co. KG (Iserlohn, Německo) (zástupce: V. Schiller, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: A. Söder a A. Schifko, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: web2get GmbH & Co. KG (Dülmen, Německo)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 22. dubna 2015 (věc R 520/2014-1) týkajícímu se námitkového řízení mezi web2get GmbH & Co. KG a Herm. Sprenger GmbH & Co. KG.

Výrok

1. O žalobě již není důvodné rozhodovat.
2. Společnosti Herm. Sprenger GmbH & Co. KG se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 302, 14.9.2015.

Usnesení Tribunálu ze dne 5. července 2017 – EEB v. Komise(Věc T-448/15) ⁽¹⁾

„Žaloba na neplatnost a náhradu škody — Přístup k dokumentům — Nařízení (ES) č. 1049/2001 — Dokumenty týkající se stažení návrhu směrnice KOM(2014) 397 v konečném znění Evropského parlamentu a Rady — Částečné odepření přístupu — Částečné nevydání rozhodnutí ve věci samé — Zjevná částečná nepřipustnost“

(2017/C 283/75)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: Evropský úřad pro životní prostředí (EEB) (Brusel, Belgie) (zástupce: B. Kloostra, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: L. Pignataro-Nolin, E. Sanfrutos Cano a A. Buchet, zmocněnci)

Vedlejší účastník podporující žalovanou: Evropský parlament (zástupci: A. Tamás et I. McDowell, zmocněnci) a Rada Evropské unie (zástupci: B. Driessen, E. Rebasti a M. Moore, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na základě článku 263 SFEU na zrušení rozhodnutí Komise ze dne 1. června 2015 a podpůrně na zrušení implicitního zamítavého rozhodnutí a dále návrh na základě článku 268 SFEU na náhradu újmy, která žalobci údajně vznikla v důsledku tohoto aktu.

Výrok

- 1) O návrhu na zrušení již není třeba rozhodnout.
- 2) Ve zbývajících částech žaloba jako zjevně nepřipustná odmítá.
- 3) Evropská komise ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropským úřadem pro životní prostředí (EEB).
- 4) Evropský parlament a Rada Evropské unie ponесou vlastní náklady řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 328, 5.10.2015.

Usnesení Tribunálu ze dne 5. července 2017 – EEB v. Komise(Věc T-38/16) ⁽¹⁾

„Přístup k dokumentům — Nařízení (ES) č. 1049/2001 — Dokumenty týkající se stažení návrhu směrnice Parlamentu a Rady COM(2014) 397 final — Částečné odmítnutí přístupu — Nevydání rozhodnutí ve věci samé“

(2017/C 283/76)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: Evropský úřad pro životní prostředí (EEB) (Brusel, Belgie) (zástupce: B. Kloostra, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: A. Buchet, F. Clotuche-Duvieusart a E. Sanfrutos Cano, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh podaný na základě článku 263 SFEU a znějící na zrušení rozhodnutí Komise Ares(2015) 5212500 ze dne 19. listopadu 2015

Výrok

- 1) O projednávané žalobě již není třeba rozhodnout.
- 2) Evropská komise ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady vynaložené Evropským úřadem pro životní prostředí (EEB).

(¹) Úř. věst. C 118, 4.4.2016.

Usnesení Tribunálu ze dne 3. července 2017 – De Nicola v. EIB

(Věc T-666/16 P) (¹)

„Kasační opravný prostředek — Zaměstnanci EIB — Hodnocení — Hodnotící zpráva služebního postupu — Hodnocení za rok 2013 — Návrh na zrušení rozhodnutí odvolacího výboru a rozhodnutí nepovýšit žalobce — Psychické obtěžování — Návrh na náhradu škody“

(2017/C 283/77)

Jednací jazyk: italština

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Carlo De Nicola (Strassen, Lucembursko) (zástupce: G. Ferabecoli, advokát)

Další účastnice řízení: Evropská investiční banka (EIB) (zástupci: T. Gilliams a G. Faedo, zmocněnci, ve spolupráci s A. Dal Ferrem, advokátem)

Předmět

Kasační opravný prostředek podaný proti rozsudku Soudu pro veřejnou službu Evropské unie (druhého senátu) ze dne 21. července 2016, De Nicola v. EIB (F 100/15, EU:F:2016:167) směřující ke zrušení tohoto rozsudku.

Výrok

- 1) Kasační opravný prostředek se zamítá.
- 2) Carlo De Nicola ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropskou investiční bankou (EIB) v tomto stupni řízení.

(¹) Úř. věst. C 410, 7.11.2016.

Usnesení Tribunálu ze dne 3. července 2017 – De Nicola v. EIB

(Věc T-669/16 P) (¹)

„Kasační opravný prostředek — Zaměstnanci EIB — Zdravotní pojištění — Odmítnutí úhrady léčebných výdajů — Laserová terapie — Žaloba na neplatnost a na náhradu újmy“

(2017/C 283/78)

Jednací jazyk: italština

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Carlo De Nicola (Strassen, Lucembursko) (zástupce: G. Ferabecoli, advokát)

Další účastnice řízení: Evropská investiční banka (EIB) (zástupci: T. Gilliams a G. Faedo, zmocněnci, ve spolupráci s A. Dal Ferrem, advokátem)

Předmět

Kasační opravný prostředek podaný proti rozsudku Soudu pro veřejnou službu Evropské unie (druhého senátu) ze dne 21. července 2016, De Nicola v. EIB (F-82/15, EU:F:2016:166), znějící na částečné zrušení tohoto rozsudku.

Výrok

- 1) Kasační opravný prostředek se zčásti odmítá a zčásti zamítá.
- 2) Carlo De Nicola ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady vynaložené Evropskou investiční bankou (EIB) v tomto stupni řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 410, 7. 11. 2016.

Usnesení Tribunálu ze dne 10. července 2017 – No Limits v. EUIPO – Morellato (NO LIMITS)

(Věc T-43/17) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Evropské unie — Řízení o neplatnosti — Slovní ochranná známka Evropské unie NO LIMITS — Zrušení napadeného rozhodnutí — Zánik předmětu sporu — Nevydání rozhodnutí ve věci samé“

(2017/C 283/79)

Jednací jazyk: italština

Účastníci řízení

Žalobkyně: No Limits International Investments SA (Bissone, Švýcarsko) (zástupce): F. Canu, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: S. Scardocchia a A. Folliard-Monguiral, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Morellato SpA (Fratte di Santa Giustina in Colle, Itálie)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 21. listopadu 2016 (věc R 2007/2015-5) týkajícímu se řízení o prohlášení neplatnosti mezi Morellato a No Limits Investments.

Výrok

1. *Není důvodné rozhodnout ve věci samé.*
2. Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené společností No Limits International Investments SA.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 95, 27.3.2017.

Usnesení předsedy Tribunálu ze dne 4. července 2017 – Institute for Direct Democracy in Europe v. Parlament

(Věc T-118/17 R)

„Řízení o předběžných opatřeních — Institucionální právo — Evropský parlament — Rozhodnutí o poskytnutí grantu politické nadaci — Pozastavení předběžného financování — Povinnost poskytnout bankovní záruku — Návrh na nařízení předběžného opatření — Neexistence naléhavosti“

(2017/C 283/80)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: Institute for Direct Democracy in Europe ASBL (IDDE) (Brusel, Belgie) (zástupci: E. Plasschaert a É. Montens, advokáti)

Žalovaný: Evropský parlament (zástupkyně: C. Burgos a S. Alves, zmocněnkyně)

Předmět věci

Návrh založený na článcích 278 a 279 SFEU a znějící na nařízení předběžných opatření směřujících zaprvé k odkladu vykonatelnosti rozhodnutí Parlamentu FINS-2017-28 ze dne 15. prosince 2016, jež se týká finančních prostředků přidělených žalobci, v rozsahu, v němž pozastavuje předběžné financování, zadruhé ke zproštění povinnosti zřídit bankovní záruku jako podmínku předběžného financování a zatřetí k tomu, aby bylo Parlamentu nařízeno vyplatit žalobci částku předběžného financování.

Výrok

- 1) Návrh na nařízení předběžného opatření se zamítá.
- 2) O nákladech řízení bude rozhodnuto později.

Usnesení předsedy Tribunálu ze dne 13. července 2017 – BASF Grenzach v. ECHA

(Věc T-125/17 R)

„Řízení o předběžných opatřeních — REACH — Látka triclosan — Postup hodnocení — Rozhodnutí odvolacího senátu ECHA — Povinnost poskytnout určité informace vyžadující testování na zvířatech — Návrh na předběžné opatření — Neexistence naléhavosti“

(2017/C 283/81)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: BASF Grenzach GmbH (Grenzach-Wyhlen, Německo) (zástupci: K. Nordlander a M. Abenham, advokáti)

Žalovaná: Evropská agentura pro chemické látky (ECHA) (zástupci: W. Broere, T. Röcke a M. Heikkilä, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na základě článků 278 a 279 SFEU znějící na nařízení předběžných opatření spočívajících jednak v odkladu vykonatelnosti rozhodnutí odvolacího senátu ECHA A-018-2014 ze dne 19. prosince 2016 týkajícího se hodnocení látky triclosan a jednak v prodloužení lhůty k poskytnutí výsledků testů o dobu trvání odkladu.

Výrok

- 1) Návrh na předběžné opatření se zamítá.
- 2) O nákladech řízení bude rozhodnuto později.

Žaloba podaná dne 22. května 2017 – Niemelä a další v. ECB

(Věc T-321/17)

(2017/C 283/82)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobci: Heikki Niemelä (Ohain, Belgie), Mika Lehto (Espoo, Finsko), Nemea plc (St. Julians, Malta), Nevestor SA (Ohain) a Nemea Bank plc (St. Julians) (zástupce: A. Meriläinen, advokát)

Žalovaná: Evropská centrální banka

Návrhová žádání

Žalobci navrhuji, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Evropské centrální banky ECB/SSM/2017– 213800JENPXTUY75VS0/1 WHD-2017-0003 ze dne 23. března 2017, kterým se společností Nemea Bank plc (dále jen „dozorovaný subjekt“) odnímá licence k výkonu činnosti úvěrové instituce,
- podpůrně změnil rozhodnutí ECB tak, aby se pozastavilo jeho uplatňování vzhledem k nenapravitelné škodě, kterou by jeho uplatňování mohlo způsobit osobám s vazbou na dozorovaný subjekt, a to zejména vkladatelům, zaměstnancům a akcionářům banky, tím, že se přímým nebo nepřímým akcionářům dozorovaného subjektu umožní nebo nařídí prodej jejich podílů v bance v přiměřené lhůtě, která by mohla být stanovena,
- uložil žalované povinnost zaplatit žalobcům částku 10 milionů eur spolu s úroky od 23. března 2017 z důvodu škody, která jim byla způsobena v důsledku uvedeného rozhodnutí,
- uložil žalované náhradu veškerých nákladů tohoto řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobci pět žalobních důvodů.

1. První žalobní důvod vycházející z toho, že skutkové okolnosti v dané věci byly v odůvodnění nesprávně uvedeny, a/nebo z nedostatečného odůvodnění.
 - Žalobci tvrdí, že ECB nebyla schopna přijmout řádně odůvodněné rozhodnutí z důvodu probíhajících vnitrostátních řízení o opravných prostředcích.
2. Druhý žalobní důvod vycházející ze zjevně nesprávného posouzení, kterého se dopustila ECB.
 - Žalobci tvrdí, že se ECB dopustila pochybení v rozsahu, v jakém vycházela ze směrnic Malta Financial Services Authority (maltský orgán pro finanční služby, Malta), které považovala za konečné a právoplatné, ačkoli Financial Services Tribunal (soud pro finanční služby, Malta) může tyto pokyny potvrdit, zrušit nebo změnit. V každém případě se ECB dopustila zjevného pochybení, když usoudila, že odnětí licence dozorovanému subjektu je vhodnější než nucený prodej banky, a že řešení spočívající v prodeji je málo pravděpodobné.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z toho, že napadené rozhodnutí obsahuje nesprávné právní posouzení.
 - Žalobci tvrdí, že ECB nemá pravomoc přijmout napadené rozhodnutí, neboť pravomoc odejmout licenci, která byla udělena dozorovanému subjektu jako úvěrové instituci, má Malta Financial Services Authority a nikoli ECB. Rozhodnutí ECB bylo přijato ultra vires a v rozporu s právem žalobců na opravný prostředek podle vnitrostátního práva, jakož i v rozporu s právem na účinný prostředek nápravy a spravedlivý proces podle unijního práva.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z toho, že ECB zneužila svou pravomoc.
 - Žalobci tvrdí, že ECB, i kdyby byla příslušná, zneužila své postavení tak, že dozorovanému subjektu a dalším žalobcům odňala jejich právo na opravný prostředek podle vnitrostátního práva.
5. Pátý žalobní důvod vycházející z toho, že rozhodnutí ECB je v rozporu s unijním právem v rozsahu, v němž porušuje zásadu proporcionality.
 - Žalobci tvrdí, že v této věci by na základě zásady proporcionality nemělo dojít k odnětí licence dozorovanému subjektu. Vzhledem k okolnostem by prodejem banky vznikla dozorovanému subjektu menší škoda, přičemž vkladatelům, zaměstnancům a akcionářům tohoto subjektu by nevznikla žádná škoda.

Žaloba podaná dne 30. března 2017 – Grendene v. EUIPO – Hipanema (HIPANEMA)**(Věc T-435/17)**

(2017/C 283/83)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: španělština***Účastníci řízení***Žalobkyně:* Grendene, SA (Sobral, Brazílie) (zástupce: J. L. de Castro Hermida, advokát)*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)*Další účastnice řízení před odvolacím senátem:* Hipanema (Paříž, Francie)**Údaje týkající se řízení před EUIPO***Majitel sporné ochranné známky:* Další účastnice v řízení před odvolacím senátem*Sporná ochranná známka:* Mezinárodní zápis obrazové ochranné známky obsahující slovní prvek „HIPANEMA“ s vyznačením Evropské unie – přihláška č. 1 154 586*Řízení před EUIPO:* Námitkové řízení*Napadené rozhodnutí:* Rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 20. ledna 2017 ve věci R 629/2016-2**Návrhová žádání***Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:*

- zrušil napadené usnesení a vydal místo něho usnesení, kterým konstatuje afinitu mezi produkty registrovanými pro napadenou ochrannou známku a produkty chráněnými prioritními namítanými ochrannými známkami, v rozsahu, jaký je nezbytný pro posouzení podobnosti pro účely ustanovení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení o ochranné známce Evropské unie;
- aby v případě konstatování podobnosti porovnal kolidující označení z jazykového hlediska, což nebylo učiněno v námitkovém řízení, ani v rámci odvolání před správním orgánem, a následně konstatoval shodu fonetických a významových aspektů a podobnost grafických aspektů uvedených označení, a povolil nekonfliktní koexistenci kolidujících ochranných známek, a tudíž zamítl žádost o ochranu Evropské unie pro mezinárodní ochrannou známku č. 1 154 586 „HIPANEMA“ třídy 14. Pokud by měl Tribunál za to, že k tomu nemá pravomoc, aby vrátil věc odvolacímu senátu EUIPO s příkazem vycházet z konstatování podobnosti kolidujících ochranných známek.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 12. července 2017 – CompuGroup Medical v. EUIPO – Medion (life coins)**(Věc T-444/17)**

(2017/C 283/84)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina***Účastníci řízení***Žalobkyně:* CompuGroup Medical AG (Koblenz, Německo) (zástupce: B. Dix, advokát)*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)*Další účastnice řízení před odvolacím senátem:* Medion AG (Essen, Německo)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Přihlašovatel: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Slovní ochranná známka Evropské unie „life coins“ – Přihláška č. 12 541 538

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 25. dubna 2017, ve věci R 1569/2016-1

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— napadené rozhodnutí zrušil.

Dovolávaný žalobní důvod

— Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009.

Usnesení Tribunálu ze dne 10. července 2017 – Meta Group v. Komise

(Věc T-471/12) ⁽¹⁾

(2017/C 283/85)

Jednací jazyk: italština

Předseda šestého senátu rozhodl o vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 9, 12.1.2013.

Usnesení Tribunálu ze dne 10. července 2017 – Meta Group v. Komise

(Spojené věci T-34/13 a T-35/13) ⁽¹⁾

(2017/C 283/86)

Jednací jazyk: italština

Předseda šestého senátu rozhodl o vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 79, 16.3.2013.

Usnesení Tribunálu ze dne 10. července 2017 – Meta Group v. Komise

(Věc T-696/13) ⁽¹⁾

(2017/C 283/87)

Jednací jazyk: italština

Předseda šestého senátu rozhodl o vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 52, 22. 2. 2014.

**Usnesení Tribunálu ze dne 12. července 2017 – The Regents of the University of California/OCVV –
Nador Cott Protection a CVVP (Tang Gold)**

(Věc T-405/16) ⁽¹⁾

(2017/C 283/88)

Jednací jazyk: španělština

Předseda druhého senátu nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 14, 16.1.2017.

