



České vydání

Informace a oznámení

Ročník 60
24. dubna 2017

Obsah

IV Informace

INFORMACE ORGÁNŮ, INSTITUCÍ A JINÝCH SUBJEKTŮ EVROPSKÉ UNIE

Soudní dvůr Evropské unie

2017/C 129/01	Poslední publikace Soudního dvora Evropské unie v <i>Úředním věstníku Evropské unie</i>	1
---------------	---	---

V Oznámení

SOUDNÍ ŘÍZENÍ

Soudní dvůr

2017/C 129/02	Věc C-239/16 P: Usnesení Soudního dvora ze dne 1. února 2017 – Ante Šumelj a další v. Evropská komise „Kasační opravný prostředek — Článek 181 jednacího řádu Soudního dvora — Žaloba na náhradu škody — Akt o přistoupení Chorvatské republiky k Evropské unii — Závazky ohledně strategie soudní reformy — Vytvoření povolání soudního exekutora a jeho následné zrušení — Škoda způsobená osobám jmenovaným jako soudní exekutoři — Bezvadné monitorování plnění závazků Chorvatskou republikou ze strany Evropské komise — Zamítnutí žaloby — Zčásti zjevně nepřijatelný a zčásti zjevně neopodstatněný kasační opravný prostředek“	2
2017/C 129/03	Věc C-240/16 P: Usnesení Soudního dvora (desátého senátu) ze dne 1. února 2017 – Vedran Vidmar a další v. Evropská komise „Kasační opravný prostředek — Článek 181 jednacího řádu Soudního dvora — Žaloba na náhradu škody — Akt o přistoupení Chorvatské republiky k Evropské unii — Závazky ohledně strategie soudní reformy — Vytvoření povolání soudního exekutora a jeho následné zrušení — Škoda způsobená osobám jmenovaným jako soudní exekutoři — Bezvadné monitorování plnění závazků Chorvatskou republikou ze strany Evropské komise — Zamítnutí žaloby — Zjevně nepřijatelný kasační opravný prostředek“	3

2017/C 129/04	Věc C-241/16 P: Usnesení Soudního dvora ze dne 1. února 2017 – Darko Graf v. Evropská komise „Kasační opravný prostředek — Článek 181 jednacího řádu Soudního dvora — Žaloba na náhradu škody — Akt o přistoupení Chorvatské republiky k Evropské unii — Závazky vztahující se ke strategii soudní reformy — Vytvoření povolání soudního exekutora a jeho následné zrušení — Škoda způsobená osobám jmenovaným jako soudní exekutoři — Bezvadné monitorování plnění závazků Chorvatskou republikou ze strany Evropské komise — Zamítnutí žaloby — Zjevně nepřipustný kasační opravný prostředek“	3
2017/C 129/05	Věc C-443/16: Usnesení Soudního dvora (desátého senátu) ze dne 9. února 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Juzgado de lo Contencioso-Administrativo n° 8 de Madrid – Španělsko) – Francisco Rodrigo Sanz v. Universidad Politécnica de Madrid „Řízení o předběžné otázce — Článek 99 jednacího řádu Soudního dvora — Směrnice 1999/70/ES — Rámcová dohoda o pracovních poměrech na dobu určitou uzavřená mezi organizacemi UNICE, CEEP a EKOS — Ustanovení 4 — Pracovní smlouvy na dobu určitou ve veřejném sektoru — Restrukturalizace univerzitní organizace — Vnitrostátní právní úprava — Začlenění pedagogů vysokých škol do sboru univerzitních pedagogů — Podmínka — Získání doktorského titulu — Změna zaměstnání na plný úvazek na zaměstnání na částečný úvazek — Uplatnění pouze na pedagoga v postavení dočasných zaměstnanců — Zásada zákazu diskriminace“ .	4
2017/C 129/06	Věc C-446/16 P: Usnesení Soudního dvora (devátého senátu) ze dne 7. února 2017 – Kohrener Landmolkerei GmbH, DHG Deutsche Heumilchgesellschaft mbH v. Evropská komise „Kasační opravný prostředek — Nařízení (EU) č. 1151/2012 — Režimy jakosti zemědělských produktů a potravin — Zaručené tradiční speciality — Opožděné podání námítky příslušných vnitrostátních orgánů — Článek 181 jednacího řádu Soudního dvora — Zjevně neopodstatněný kasační opravný prostředek“ .	5
2017/C 129/07	Věc C-71/17: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Supremo Tribunal de Justiça (Portugalsko) dne 9. února 2017 – David Vicente Fernandes v. Gabinete Português de Carta Verde . .	5
2017/C 129/08	Věc C-82/17 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 14. února 2017 TestBioTech eV, European Network of Scientists for Social and Environmental Responsibility eV, Sambucus eV proti rozsudku Tribunálu (pátého senátu) vydanému dne 15. prosince 2016 ve věci T-177/13, TestBioTech eV, European Network of Scientists for Social and Environmental Responsibility eV, Sambucus eV v. Komise	6
2017/C 129/09	Věc C-89/17: Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Upper Tribunal (Immigration and Asylum Chamber) London (Velká Británie) dne 20. února 2017 – Secretary of State for the Home Department v. Rozanne Banger	7
2017/C 129/10	Věc C-91/17 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 20. února 2017 společností Cellnex Telecom S. A., dříve Abertis Telecom S.A., proti rozsudku Tribunálu (pátého senátu) vydanému dne 15. prosince 2016 ve spojených věcech T-37/15 a T-38/15, Abertis Telecom Terrestre S.A. a Telecom Castilla-La Mancha, S.A., v. Evropská komise	8
2017/C 129/11	Věc C-92/17 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 20. února 2017 Telecom Castilla-La Mancha, S. A., proti rozsudku Tribunálu (pátého senátu) vydanému dne 15. prosince 2016 ve věci T-37/15 a T-38/15, Abertis Telecom Terrestre S.A. a Telecom Castilla-La Mancha, S.A. v. Evropská komise	9
2017/C 129/12	Věc C-93/17: Žaloba podaná dne 22. února 2017 – Evropská komise v. Řecká republika	10
2017/C 129/13	Věc C-114/17 P: Kasační opravný prostředek podaný dne 3. března 2017 Španělským královstvím proti rozsudku Tribunálu (pátého senátu) vydanému dne 15. prosince 2016 ve věci T-808/14, Španělsko v. Komise	11

2017/C 129/14	Věc C-431/15: Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 24. ledna 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Audiencia Provincial de Cantabria – Španělsko) – Liberbank, SA v. Rafael Piris del Campo	12
2017/C 129/15	Věc C-525/15: Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 9. února 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Audiencia Provincial de Álava – Španělsko) – Laboral Kutxa v. Esmeralda Martínez Quesada	12
2017/C 129/16	Věc C-554/15: Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 26. ledna 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Audiencia Provincial de Cantabria – Španělsko) – Luca Jerónimo García Almodóvar, Catalina Molina Moreno v. Banco de Caja España de Inversiones, Salamanca y Soria, SAU	12
2017/C 129/17	Věc C-1/16: Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 15. února 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Audiencia Provincial de A Coruña – Španělsko) – Abanca Corporación Bancaria SA v. María Isabel Vázquez Rosende	13
2017/C 129/18	Věc C-42/16: Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 10. ledna 2017 – Evropská komise v. Finská republika	13
2017/C 129/19	Věc C-238/16: Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 18. ledna 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Finanzgericht Münster – Německo) – X v. Finanzamt I	13
2017/C 129/20	Věc C-242/16: Usnesení předsedy druhého senátu Soudního dvora ze dne 14. února 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Supremo Tribunal de Justiça – Portugalsko) – José Rui Garrett Pontes Pedroso v. Netjets Management Limited	13
2017/C 129/21	Věc C-309/16: Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 18. ledna 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Bundesverwaltungsgericht – Rakousko) – Kärntner Ausgleichszahlungs-Fonds v. Österreichische Finanzmarktaufsichtsbehörde (FMA)	14
2017/C 129/22	Věc C-520/16: Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 15. prosince 2016 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Amtsgericht Hannover – Německo) – Andrea Witzel, Jannis Witzel, Jazz Witzel v. Germanwings GmbH	14
2017/C 129/23	Věc C-521/16: Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 19. ledna 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Amtsgericht Hannover – Německo) – Ralf-Achim Vetter, Susanne Glang-Vetter, Anna Louisa Vetter, Carolin Marie Vetter v. Germanwings GmbH	14

Tribunál

2017/C 129/24	Věc T-622/14: Rozsudek Tribunálu ze dne 7. března 2017 – Lauritzen Holding v. EUIPO – DK Company (IWEAR) „Ochranná známka Evropské unie — Námitkové řízení — Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie IWEAR — Starší slovní ochranná známka Evropské unie INWEAR — Relativní důvod pro zamítnutí zápisu — Nebezpečí záměny — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009“	15
2017/C 129/25	Věc T-741/14: Rozsudek Tribunálu ze dne 14. března 2017 – Hersill v. EUIPO – KCI Licensing (VACUP) „Ochranná známka Evropské unie — Námitkové řízení — Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie VACUP — Starší slovní ochranné známky Evropské unie MINIVAC a V.A.C. — Neexistence skutečného užívání starší ochranné známky — Článek 42 odst. 2 a 3 nařízení (ES) č. 207/2009“ . . .	15
2017/C 129/26	Věc T-276/15: Rozsudek Tribunálu ze dne 14. března 2017 – Edison v. EUIPO – Eolus Vind (e) „Ochranná známka Evropské unie — Námitkové řízení — Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie — Nebezpečí záměny — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009“	16
2017/C 129/27	Věc T-278/15 P: Rozsudek Tribunálu ze dne 1. března 2017 – SEAE v. KL „Kasační opravný prostředek — Veřejná služba — Úředníci — Povyšování — Povyšování za rok 2013 — Nezařazení na seznam povýšených úředníků — Neexistence nesprávného právního posouzení“	17

2017/C 129/28	Věc T-346/15: Rozsudek Tribunálu ze dne 14. března 2017 – Bank Tejarat v. Rada „Společná zahraniční a bezpečnostní politika — Omezující opatření přijatá vůči Íránu s cílem zabránit šíření jaderných zbraní — Zmrazení finančních prostředků — Opětovné zařazení názvu žalobkyně na seznamy — Povinnost uvést odůvodnění — Zjevně nesprávné posouzení — Překážka věci pravomocně rozsouzené — Zneužití pravomoci — Základní práva“	17
2017/C 129/29	Věc T-504/15: Rozsudek Tribunálu ze dne 8. března 2017 – Raffaelo Gutti v. EUIPO – Transformados del Sur (CAMISERIA LA ESPAÑOLA) „Ochranná známka Evropské unie — Námitkové řízení — Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie CAMISERIA LA ESPAÑOLA — Starší národní obrazová ochranná známka představující dvě zkřížené vlajky — Relativní důvod pro zamítnutí — Nebezpečí záměny — Podobnost označení — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009“	18
2017/C 129/30	Věc T-23/16: Rozsudek Tribunálu ze dne 8. března 2017 – Biernacka-Hoba v. EUIPO – Formata Bogusław Hoba (Formata) „Ochranná známka Evropské unie — Řízení o prohlášení neplatnosti — Obrazová ochranná známka Evropské unie Formata — Absolutní důvod neplatnosti — Dobrá víra — Článek 52 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009 — Relativní důvod neplatnosti — Nebezpečí záměny — Článek 53 odst. 1 písm. a) a čl. 8 odst. 1 písm. a) a b) nařízení č. 207/2009“ .	18
2017/C 129/31	Věc T-104/16: Rozsudek Tribunálu ze dne 9. března 2017 – Puma v. EUIPO – (FOREVER FASTER) „Ochranná známka Evropské unie — Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie — Slovní ochranná známka FOREVER FASTER — Ochranná známka tvořená reklamním sloganem — Absolutní důvod pro zamítnutí — Nedostatek rozlišovací způsobilosti — Článek 7 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 — Rovné zacházení — Zásada řádné správy“	19
2017/C 129/32	Věc T-308/16: Rozsudek Tribunálu ze dne 9. března 2017 – Marsh v. EUIPO (ClaimsExcellence) „Ochranná známka Evropské unie — Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie ClaimsExcellence — Absolutní důvody pro zamítnutí zápisu — Popisný charakter — Článek 7 odst. 1 písm. c) nařízení (ES) č. 207/2009“	20
2017/C 129/33	Věc T-400/16: Rozsudek Tribunálu ze dne 9. března 2017 – Maximum Play v. EUIPO (MAXPLAY) „Ochranná známka Evropské unie — Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie MAXPLAY — Absolutní důvod pro zamítnutí — Popisný charakter — Článek 7 odst. 1 písm. c) nařízení (ES) č. 207/2009“	20
2017/C 129/34	Věc T-98/17: Žaloba podaná dne 10. února 2017 – RT v. Parlament	21
2017/C 129/35	Věc T-100/17: Žaloba podaná dne 14. února 2017 – BTB Holding Investments a Duferco Podíls Holding v. Komise	21
2017/C 129/36	Věc T-104/17: Žaloba podaná dne 15. února 2017 – Apple v. EUIPO – Apo International (apo) . . .	23
2017/C 129/37	Věc T-107/17: Žaloba podaná dne 16. února 2017 – Steinhoff a další v. ECB	24
2017/C 129/38	Věc T-112/17: Žaloba podaná dne 17. února 2017 – Pelikan v. EUIPO – NBA Properties (NEW ORLEANS PELICANS)	25
2017/C 129/39	Věc T-119/17: Žaloba podaná dne 20. února 2017 – Alba Aguilera a další v. ESVČ	26
2017/C 129/40	Věc T-123/17: Žaloba podaná dne 28. února 2017 – Exaa Abwicklungsstelle für Energieprodukte v. ACER	26
2017/C 129/41	Věc T-128/17: Žaloba podaná dne 27. února 2017 – Torné v. Komise	27
2017/C 129/42	Věc T-131/17: Žaloba podaná dne 2. března 2017 – Argus Security Projects v. Komise a ESVČ	28

2017/C 129/43	Věc T-136/17: Žaloba podaná dne 2. března 2017 – Cotecnica v. EUIPO – Mignini & Petrini (cotecnica MAXIMA)	29
2017/C 129/44	Věc T-138/17: Žaloba podaná dne 28. února 2017 – Prim v. EUIPO – Primed Halberstadt Medizintechnik (PRIMED)	29
2017/C 129/45	Věc T-139/17: Žaloba podaná dne 6. března 2017 – Kibelisa v. Rada	30
2017/C 129/46	Věc T-140/17: Žaloba podaná dne 6. března 2017 – Kampete v. Rada	31
2017/C 129/47	Věc T-141/17: Žaloba podaná dne 6. března 2017 – Amisi Kumba v. Rada	31
2017/C 129/48	Věc T-142/17: Žaloba podaná dne 6. března 2017 – Kaimbi v. Rada	32
2017/C 129/49	Věc T-143/17: Žaloba podaná dne 6. března 2017 – Ilunga Luyoyo v. Rada	32
2017/C 129/50	Věc T-144/17: Žaloba podaná dne 6. března 2017 – Numbi v. Rada	33
2017/C 129/51	Věc T-145/17: Žaloba podaná dne 6. března 2017 – Kanyama v. Rada	33
2017/C 129/52	Věc T-146/17: Žaloba podaná dne 7. března 2017 – Mondí v. ACER	34
2017/C 129/53	Věc T-150/17: Žaloba podaná dne 8. března 2017 – Asolo v. EUIPO – Red Bull (FLÜGEL)	34
2017/C 129/54	Věc T-151/17: Žaloba podaná dne 8. března 2017 – Marriott Worldwide v. EUIPO – Graf (Vyobrazení okřídleného býka)	35
2017/C 129/55	Věc T-154/17: Žaloba podaná dne 9. března 2017 – Deichmann v. Komise	36
2017/C 129/56	Věc T-155/17: Žaloba podaná dne 9. března 2017 – Van Haren Schoenen v. Komise	37
2017/C 129/57	Věc T-157/17: Žaloba podaná dne 10. března 2017 – Cristalfarma v. EUIPO – Novartis (ILLUMINA)	37
2017/C 129/58	Věc T-163/17: Žaloba podaná dne 14. března 2017 – Consorzio di Garanzia dell'Olio Extra Vergine di Oliva di Qualità v. Komise	38
2017/C 129/59	Věc T-165/17: Žaloba podaná dne 10. března 2017 – Emcur v. EUIPO – Emcure Pharmaceuticals (EMCURE)	39

IV

(Informace)

INFORMACE ORGÁNŮ, INSTITUCÍ A JINÝCH SUBJEKTŮ EVROPSKÉ UNIE

SOUDNÍ DVŮR EVROPSKÉ UNIE

Poslední publikace Soudního dvora Evropské unie v Úředním věstníku Evropské unie

(2017/C 129/01)

Poslední publikace

Úř. věst. C 121, 18.4.2017

Dřívější publikace

Úř. věst. C 112, 10.4.2017

Úř. věst. C 104, 3.4.2017

Úř. věst. C 95, 27.3.2017

Úř. věst. C 86, 20.3.2017

Úř. věst. C 78, 13.3.2017

Úř. věst. C 70, 6.3.2017

Tyto texty jsou k dispozici na adrese:

EUR-Lex: <http://eur-lex.europa.eu>

V

(Oznámení)

SOUDNÍ ŘÍZENÍ

SOUDNÍ DVŮR

Usnesení Soudního dvora ze dne 1. února 2017 – Ante Šumelj a další v. Evropská komise

(Věc C-239/16 P) ⁽¹⁾

„Kasační opravný prostředek — Článek 181 jednacího řádu Soudního dvora — Žaloba na náhradu škody — Akt o přistoupení Chorvatské republiky k Evropské unii — Závazky ohledně strategie soudní reformy — Vytvoření povolání soudního exekutora a jeho následné zrušení — Škoda způsobená osobám jmenovaným jako soudní exekutoři — Bezvadné monitorování plnění závazků Chorvatskou republikou ze strany Evropské komise — Zamítnutí žaloby — Zčásti zjevně nepřipustný a zčásti zjevně neopodstatněný kasační opravný prostředek“

(2017/C 129/02)

Jednací jazyk: chorvatština

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Ante Šumelj, Dubravka Bašljan, Đurđica Crnčević, Miroslav Lovreković, Drago Burazer, Nikolina Nežić, Blaženka Bošnjak, Bosiljka Grbašić, Tea Tončić, Milica Bjelić, Marijana Kruhoberec, Davor Škugor, Ivan Gerometa, Kristina Samardžić, Sandra Cindrić, Sunčica Gložinić, Tomislav Polić, Vlatka Pižeta (zástupce: M. Krmek, odvetník)

Další účastnice řízení: Evropská komise (zástupci: S. Ječmenica a G. Wils, zmocněnci)

Výrok

1) Kasační opravný prostředek se zamítá.

2) Ante Šumeljovi, Dubravce Bašljan, Đurđici Crnčević, Miroslavu Lovrekovićovi, Drago Burazerovi, Nikolině Nežić, Blažence Bošnjak, Bosiljce Grbašić, Tee Tončić, Milici Bjelić, Marijaně Kruhoberec, Davoru Škugorovi, Ivanu Gerometovi, Kristině Samardžić, Sandře Cindrić, Sunčici Gložinić, Tomislavu Polićovi a Vlatce Pižeta se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 251, 11.7.2016.

Usnesení Soudního dvora (desátého senátu) ze dne 1. února 2017 – Vedran Vidmar a další v. Evropská komise**(Věc C-240/16 P) ⁽¹⁾**

„Kasační opravný prostředek — Článek 181 jednacího řádu Soudního dvora — Žaloba na náhradu škody — Akt o přistoupení Chorvatské republiky k Evropské unii — Závazky ohledně strategie soudní reformy — Vytvoření povolání soudního exekutora a jeho následné zrušení — Škoda způsobená osobám jmenovaným jako soudní exekutoři — Bezvadné monitorování plnění závazků Chorvatskou republikou ze strany Evropské komise — Zamítnutí žaloby — Zjevně nepřipustný kasační opravný prostředek“

(2017/C 129/03)

Jednací jazyk: chorvatština

Účastníci řízení

Účastníci řízení podávající kasační opravný prostředek: Vedran Vidmar, Saša Čaldarević, Irena Glogovšek, Gordana Grancarić, Martina Grgec, Ines Grubišić, Sunčica Horvat Peris, Zlatko Ilak, Mirjana Jelavić, Romuald Kantoci, Svjetlana Klobučar, Ivan Kobaš, Tihana Kušeta Šerić, Damir Lemać, Željko Ljubičić, Gordana Mahovac, Martina Majcen, Višnja Merdžo, Tomislav Perić, Darko Radić, Damjan Saridžić (zástupce: D. Graf, odvetník)

Další účastnice řízení: Evropská komise (zástupci: S. Ječmenica a G. Wils, zmocněnci)

Výrok

1) Kasační opravný prostředek se odmítá.

2) Vedranu Vidmarovi, Sašovi Čaldarevićovi, Ireně Glogovšek, Gordaně Grancarić, Martině Grgec, Ines Grubišić, Sunčici Horvat Peris, Zlatko Ilakovi, Mirjaně Jelavić, Romualdu Kantoci, Svjetlaně Klobučar, Ivanu Kobašovi, Tihaně Kušeta Šerić, Damiru Lemaćovi, Željko Ljubičićovi, Gordaně Mahovac, Martině Majcen, Višnje Merdžo, Tomislavu Perićovi, Darko Radićovi a Damjanu Saridžićovi se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 251, 11.7.2016.

Usnesení Soudního dvora ze dne 1. února 2017 – Darko Graf v. Evropská komise**(Věc C-241/16 P) ⁽¹⁾**

„Kasační opravný prostředek — Článek 181 jednacího řádu Soudního dvora — Žaloba na náhradu škody — Akt o přistoupení Chorvatské republiky k Evropské unii — Závazky vztahující se ke strategii soudní reformy — Vytvoření povolání soudního exekutora a jeho následné zrušení — Škoda způsobená osobám jmenovaným jako soudní exekutoři — Bezvadné monitorování plnění závazků Chorvatskou republikou ze strany Evropské komise — Zamítnutí žaloby — Zjevně nepřipustný kasační opravný prostředek“

(2017/C 129/04)

Jednací jazyk: chorvatština

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Darko Graf (zástupce: L. Duvnjak, odvetník)

Další účastnice řízení: Evropská komise (zástupci: S. Ječmenica a G. Wils, zmocněnci)

Výrok

- 1) Kasační opravný prostředek se odmítá.
- 2) Darko Grafovi se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 251, 11.7.2016.

Usnesení Soudního dvora (desátého senátu) ze dne 9. února 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Juzgado de lo Contencioso-Administrativo n° 8 de Madrid – Španělsko) – Francisco Rodrigo Sanz v. Universidad Politécnica de Madrid

(Věc C-443/16) (¹)

„Řízení o předběžné otázce — Článek 99 jednacího řádu Soudního dvora — Směrnice 1999/70/ES — Rámcová dohoda o pracovních poměrech na dobu určitou uzavřená mezi organizacemi UNICE, CEEP a EKOS — Ustanovení 4 — Pracovní smlouvy na dobu určitou ve veřejném sektoru — Restrukturalizace univerzitní organizace — Vnitrostátní právní úprava — Začlenění pedagogů vysokých škol do sboru univerzitních pedagogů — Podmínka — Získání doktorského titulu — Změna zaměstnání na plný úvazek na zaměstnání na částečný úvazek — Uplatnění pouze na pedagoga v postavení dočasných zaměstnanců — Zásada zákazu diskriminace“

(2017/C 129/05)

Jednací jazyk: španělština

Předkládající soud

Juzgado de lo Contencioso-Administrativo n° 8 de Madrid

Účastníci původního řízení

Žalobce: Francisco Rodrigo Sanz

Žalovaná: Universidad Politécnica de Madrid

Výrok

Ustanovení 4 bod 1 Rámcové dohody o pracovních poměrech na dobu určitou, uzavřené dne 18. března 1999, která je obsažena v příloze směrnice Rady 1999/70/ES ze dne 28. června 1999 o rámcové dohodě o pracovních poměrech na dobu určitou uzavřené mezi organizacemi UNICE, CEEP a EKOS, musí být vykládáno v tom smyslu, že brání takové vnitrostátní právní úpravě, jako je vnitrostátní právní úprava dotčená ve věci v původním řízení, která v rámci reorganizace univerzit umožňuje příslušným administrativním složkám členského státu omezit na polovinu pracovní dobu pedagogů vysokých škol zaměstnávaných v postavení dočasných zaměstnanců z důvodu, že nemají doktorský titul, kdežto na pedagogy vysokých škol ve služebním poměru, kteří nemají doktorský titul, se totéž opatření nevztahuje.

(¹) Úř. věst. C 410, 7.11.2016.

Usnesení Soudního dvora (devátého senátu) ze dne 7. února 2017 – Kohrener Landmolkerei GmbH, DHG Deutsche Heumilchgesellschaft mbH v. Evropská komise

(Věc C-446/16 P) ⁽¹⁾

„Kasační opravný prostředek — Nařízení (EU) č. 1151/2012 — Režimy jakosti zemědělských produktů a potravin — Zaručené tradiční speciality — Opožděné podání námítky příslušných vnitrostátních orgánů — Článek 181 jednacího řádu Soudního dvora — Zjevně neopodstatněný kasační opravný prostředek“

(2017/C 129/06)

Jednací jazyk: němčina

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Kohrener Landmolkerei GmbH, DHG Deutsche Heumilchgesellschaft mbH (zástupce: A Wagner, Rechtsanwalt)

Další účastnice řízení: Evropská komise (zástupci: G. von Rintelen a A. Lewis, zmocněnci)

Výrok

- 1) Kasační opravný prostředek se zamítá.
- 2) Společnosti Kohrener Landmolkerei GmbH a DHG Deutsche Heumilchgesellschaft mbH ponesou vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Evropskou komisí.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 410, 7.11.2016.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Supremo Tribunal de Justiça (Portugalsko) dne 9. února 2017 – David Vicente Fernandes v. Gabinete Português de Carta Verde

(Věc C-71/17)

(2017/C 129/07)

Jednací jazyk: portugálština

Předkládající soud

Supremo Tribunal de Justiça

Účastníci původního řízení

Žalobce a navrhovatel v řízení o kasačním opravném prostředku: David Vicente Fernandes

Žalovaný a odpůrce v řízení o kasačním opravném prostředku: Gabinete Português de Carta Verde

Předběžné otázky

- 1) Vyvolává pojistná smlouva uzavřená v Lucembursku právní účinky v Portugalsku stejným způsobem, jako kdyby byla odpovídající pojistná smlouva vystavena v Portugalsku?
- 2) Je Gabinete Português de Carta Verde orgánem pro odškodnění, na který odkazuje čl. 24 odst. 1 směrnice 2009/103/ES ⁽¹⁾ a [...], jako subjekt pověřený odškodněním poškozených v případech, na které odkazuje čl. 20 odst. 1 směrnice, odpovídá stejným způsobem, jako by odpovídala lucemburská pojišťovací společnost?
- 3) Postačuje v projednávané věci žaloba proti orgánu pro odškodnění, nebo [...] je také nutné žalovat pojišťovací společnost? Může být v posledně uvedeném případě [...] žalována uvedená pojišťovací společnost ve svém sídle v Lucembursku, nebo [...] je třeba žalovat jejího zástupce v Portugalsku?

- 4) Koho je třeba žalovat v případě, že pojišťovací společnost nemá v Portugalsku zástupce, za účelem poskytnutí plné náhrady škody, v případě, že existuje smlouva o pojištění neomezené občanskoprávní odpovědnosti?

⁽¹⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/103/ES ze dne 16. září 2009 o pojištění občanskoprávní odpovědnosti z provozu motorových vozidel a kontrole povinnosti uzavřít pro případ takové odpovědnosti pojištění (Úř. věst. L 263, s. 11)

Kasační opravný prostředek podaný dne 14. února 2017 TestBioTech eV, European Network of Scientists for Social and Environmental Responsibility eV, Sambucus eV proti rozsudku Tribunálu (pátého senátu) vydanému dne 15. prosince 2016 ve věci T-177/13, TestBioTech eV, European Network of Scientists for Social and Environmental Responsibility eV, Sambucus eV v. Komise

(Věc C-82/17 P)

(2017/C 129/08)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: TestBioTech eV, European Network of Scientists for Social and Environmental Responsibility eV, Sambucus eV (zástupkyně: K. Smith QC, J. Stevenson, Barrister)

Další účastnice řízení: Evropská komise, Spojené království Velké Británie a Severního Irska, Evropský úřad pro bezpečnost potravin (EFSA), Monsanto Europe, Monsanto Company

Návrhová žádání účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil body 1 a 2 výroku rozsudku Tribunálu;
- vydal nový rozsudek ve věci, kterým by zrušil rozhodnutí Komise v rozsahu, v němž bylo zrušení navrhováno v řízení před Tribunálem, nebo podpůrně vrátil věc Tribunálu k novému projednání;
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení; a
- přijal veškerá další opatření, která považuje za vhodná.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Navrhovatelky vyzývají Soudní dvůr, aby zrušil rozsudek Tribunálu Evropské unie ze dne 15. prosince 2016, Testbiotech a další v. Komise (T 177/13, ECLI:EU:T:2016:736) (dále jen „rozsudek“) doručený navrhovatelkám dne 19. prosince 2016. V rozsudku Tribunál zamítl žalobu navrhovatelek, kterou se domáhaly zrušení tří v zásadě totožných rozhodnutí Evropské komise určených navrhovatelkám. Uvedená rozhodnutí stanovila, že jejich stížnosti proti rozhodnutí 2012/347 ⁽¹⁾ o povolení uděleném společnosti Monsanto Europe SA uvádět produkty, které obsahují geneticky modifikovanou sóju „MON 87701 × MON 89788“ na trh podle nařízení č. 1829/2003 ⁽²⁾ o geneticky modifikovaných potravinách a krmivu, nejsou opodstatněné. Uvedená rozhodnutí budou nadále označována jako „rozhodnutí Komise“.

Podle navrhovatelek se Tribunál zamítnutím stížností navrhovatelek proti rozhodnutím Komise dopustil nesprávného právního posouzení, když:

- a) konstatoval nepřipustnost určitých částí žaloby na neplatnost s tím, že podání na základě článku 10 Aarhuské úmluvy ⁽³⁾ neobsahovala všechny podrobnosti či důvody předložené na podporu návrhových žádání před Tribunálem a/ nebo nebyly splněny jiné procesní požadavky;

- b) uplatnil nesprávné či nemožné důkazní břemeno na nevládní neziskové organizace, které vznesly námitky ve prospěch životního prostředí na základě článků 10 a 12 Aarhuské úmluvy;
- c) neuznal, že pokyny EFSA v souladu s jeho zákonnými povinnostmi vedou k legitimnímu očekávání, že budou naplněny;
- d) určil, že dvoufázové posouzení bezpečnosti vyžadované nařízením o geneticky modifikovaných potravinách a krmivu (a pokyny EFSA) nemusí být dodrženy; místo toho určil, že první fáze posouzení, tedy srovnání geneticky modifikovaných odrůd a jejich referenčních odrůd, může stačit (a v projednávané věci stačí) ke splnění povinností stanovených uvedeným nařízením;
- e) pro účely odmítnutí určitých prvků žaloby týkajících se nedostatku posouzení ohledně možné toxicity geneticky modifikované sóji a monitorování dopadu uvedených odrůd po povolení jejich uvedení na trh, se Tribunál opřel o nařízení (ES) č. 396/2005 ⁽⁴⁾.

⁽¹⁾ Prováděcí rozhodnutí Komise ze dne 28. června 2012 o povolení uvedení produktů, které obsahují geneticky modifikovanou sóju MON 87701 × MON 89788 (MON-87701-2 × MON-89788-1), sestávající z ní nebo jsou z ní vyrobeny, na trh podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1829/2003 (oznámeno pod číslem C(2012) 4312) (Úř. věst. L 171, s. 13).

⁽²⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady č. (ES) č. 1829/2003 ze dne 22. září 2003 o geneticky modifikovaných potravinách a krmivech (Úř. věst. L 268, s. 1).

⁽³⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1367/2006 ze dne 6. září 2006 o použití ustanovení Aarhuské úmluvy o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí na orgány a subjekty Společenství (Úř. věst. L 264, s. 13).

⁽⁴⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) C. 396/2005 ze dne 23. února 2005 o maximálních limitech reziduí pesticidů v potravinách a krmivech rostlinného a živočišného původu a na jejich povrchu a o změně směrnice Rady 91/414/EHS (Úř. věst. L 70, s. 1).

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Upper Tribunal (Immigration and Asylum Chamber) London (Velká Británie) dne 20. února 2017 – Secretary of State for the Home Department v. Rozanne Banger

(Věc C-89/17)

(2017/C 129/09)

Jednací jazyk: angličtina

Předkládající soud

Upper Tribunal (Immigration and Asylum Chamber) London

Účastníci původního řízení

Odvolatel: Secretary of State for the Home Department

Odpůrkyně: Rozanne Banger

Předběžné otázky

- 1) Je třeba zásady uvedené v rozsudku Immigration Appeal Tribunal a Surinder Singh, ex parte Secretary of State for the Home Department (C-370/90, EU:C:1992:296) vykládat v tom smyslu, že členský stát je povinen vydat či, podpůrně, umožnit vydání povolení k pobytu osobě, která je nesezdaným partnerem či partnerkou občana Unie a která je státním příslušníkem třetí země, pokud se zmíněný občan Unie, jenž původně využil svého práva volného pobytu stanoveného Smlouvou za účelem výkonu práce v jiném členském státě, vrátí s takovým partnerem či partnerkou do členského státu, jehož je státním příslušníkem?

- 2) Podpůrně, je nutné vydat či, podpůrně, umožnit vydání takového povolení k pobytu na základě směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/38/ES⁽¹⁾ o právu občanů Unie a jejich rodinných příslušníků svobodně se pohybovat a pobývat na území členských států (dále jen „směrnice“)?
- 3) Není-li rozhodnutí o nevydání povolení k pobytu založeno na pečlivém posouzení osobních poměrů žadatele či žadatelky a není přiměřené či dostatečně odůvodněno, je takové rozhodnutí protiprávní z důvodu rozporu s čl. 3 odst. 2 směrnice o občanství?
- 4) Je vnitrostátní ustanovení, které neumožňuje napadnout rozhodnutí orgánu veřejné moci o nevydání pobytové karty osobě, jež je podle svého tvrzení vzdáleným rodinným příslušníkem, žalobou k soudu či obdobnému orgánu, slučitelné se směrnicí?

⁽¹⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/38/ES ze dne 29. dubna 2004 o právu občanů Unie a jejich rodinných příslušníků svobodně se pohybovat a pobývat na území členských států, o změně nařízení (EHS) č. 1612/68 a o zrušení směrnic 64/221/EHS, 68/360/EHS, 72/194/EHS, 73/148/EHS, 75/34/EHS, 75/35/EHS, 90/364/EHS, 90/365/EHS a 93/96/EHS (Úř. věst. 2004, L 158, s. 77; Zvl. vyd. 05/05, s. 46).

Kasační opravný prostředek podaný dne 20. února 2017 společností Cellnex Telecom S.A., dříve Abertis Telecom S.A., proti rozsudku Tribunálu (pátého senátu) vydanému dne 15. prosince 2016 ve spojených věcech T-37/15 a T-38/15, Abertis Telecom Terrestre S.A. a Telecom Castilla-La Mancha, S. A., v. Evropská komise

(Věc C-91/17 P)

(2017/C 129/10)

Jednací jazyk: španělština

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatelka): Cellnex Telecom S.A., dříve Abertis Telecom S.A. (zástupci: J. Buendía Sierra a A. Lamadrid de Pablo, abogados)

Další účastnice řízení: Evropská komise a SES Astra

Návrhová žádání

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelka“) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil napadený rozsudek;
- vydal konečné rozhodnutí o žalobě na neplatnost a zrušil rozhodnutí Komise a
- uložil Evropské komisi a společnosti SES Astra náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Napadeným rozsudkem bylo potvrzeno rozhodnutí Komise týkající se státních podpor na bližší určená opatření přijatá veřejnými orgány španělského autonomního společenství Kastilie-La Mancha, jejichž cílem je zajistit šíření signálu digitálního pozemního televizního vysílání (DTT) ve vzdálených a méně urbanizovaných oblastech území, na kterém bydlí jen 2,5 % obyvatelstva. Komise v rozhodnutí připustila, že z faktického hlediska by bez veřejného zásahu trh tuto službu nenabízel. Navzdory tomu v rozhodnutí zpochybňuje skutečnost, že španělské právní předpisy kvalifikují tuto činnost jako službu obecného hospodářského zájmu, a to s tím, že z formálního hlediska veřejné orgány nedefinovaly tuto činnost „jednoznačně“ jako veřejnou službu ani jejím poskytováním nikoho nepověřily. Uvádí také, že tyto orgány v každém případě nemají oprávnění zvolit v rámci úpravy služby obecného hospodářského zájmu určitou technologii.

Na podporu kasačního opravného prostředku uvádějí účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatelky) dva důvody kasačního opravného prostředku, týkající se nesprávného právního posouzení, jichž se měl Tribunál v napadeném rozsudku dopustit při výkladu článku 14, čl. 106 odst. 2 a čl. 107 odst. 1 SFEU, jakož i Protokolu č. 26 ke SFEU, o službách obecného zájmu.

Navrhovatelky konkrétně uvádějí, že se Tribunál v napadeném rozsudku dopustil nesprávného posouzení tím, že

- překročil hranici „zjevně nesprávného posouzení“ při posuzování jednotlivých aktů definujících a zadávajících služby obecného hospodářského zájmu;
- nadměrně omezil „širokou posuzovací pravomoc“ členských států, kterou tyto mají jak při definování, tak při „upravování služby obecného hospodářského zájmu“ a která tudíž zahrnuje volbu podrobných podmínek poskytování služby obecného hospodářského zájmu a volbu konkrétní technologie, a to bez ohledu na to, zda jsou obsaženy v definujícím, nebo v samostatném aktu;
- posuzoval použitelné španělské právo, přičemž zkreslil znění posuzovaných ustanovení a judikatury, ve které jsou vyložena, a sám je vyložil způsobem, který je ve zjevném rozporu s jejich obsahem, a některým údajům přičetl význam, který v souvislosti s jinými údaji nemají;
- nedospěl k závěru, že k „definování“ služby obecného hospodářského zájmu a k „pověření“ jednoho nebo více podniků službou obecného hospodářského zájmu může dojít jedním nebo více akty;
- nedospěl k závěru, že „definování“ služby obecného hospodářského zájmu a „pověření“ nemusí být vyjádřeno použitím jedné konkrétní formulace nebo výrazu, nýbrž vyžaduje faktickou a funkční analýzu; a
- údajně přijaté zvýhodnění stanovil jako celkovou částku podle smluv uzavřených veřejnými orgány a nepřihlédl k tomu, že tato částka není nevratnou dotací, nýbrž protiplněním za zboží a služby, které dotýčný podnik poskytuje státu.

Kasační opravný prostředek podaný dne 20. února 2017 Telecom Castilla-La Mancha, S.A., proti rozsudku Tribunálu (pátého senátu) vydanému dne 15. prosince 2016 ve věci T-37/15 a T-38/15, Abertis Telecom Terrestre S.A. a Telecom Castilla-La Mancha, S.A. v. Evropská komise

(Věc C-92/17 P)

(2017/C 129/11)

Jednací jazyk: španělština

Účastnice řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatelka): Telecom Castilla-La Mancha, S.A. (zástupci: J. Buendía Sierra a A. Lamadrid de Pablo, abogados)

Další účastnice řízení: Evropská komise a SES Astra

Návrhová žádání

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (dále jen „navrhovatelka“) navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil napadený rozsudek;
- vydal konečné rozhodnutí o žalobě na neplatnost a zrušil rozhodnutí Komise a
- uložil Evropské komisi a společnosti SES Astra náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Napadeným rozsudkem bylo potvrzeno rozhodnutí Komise týkající se státních podpor na blíže určená opatření přijatá veřejnými orgány španělského autonomního společenství Kastilie-La Mancha, jejichž cílem je zajistit šíření signálu digitálního pozemního televizního vysílání (DTT) ve vzdálených a méně urbanizovaných oblastech území, na kterém bydlí jen 2,5 % obyvatelstva. Komise v rozhodnutí připustila, že z faktického hlediska by bez veřejného zásahu trh tuto službu nenabízel. Navzdory tomu v rozhodnutí zpochybňuje skutečnost, že španělské právní předpisy kvalifikují tuto činnost jako službu obecného hospodářského zájmu, a to s tím, že z formálního hlediska veřejné orgány nedefinovaly tuto činnost „jednoznačně“ jako veřejnou službu ani jejím poskytováním nikoho nepověřily. Uvádí také, že tyto orgány v každém případě nemají oprávnění zvolit v rámci úpravy služby obecného hospodářského zájmu určitou technologii.

Na podporu kasačního opravného prostředku uvádějí účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatelky) dva důvody kasačního opravného prostředku, týkající se nesprávného právního posouzení, jichž se měl Tribunál v napadeném rozsudku dopustit při výkladu článku 14, čl. 106 odst. 2 a čl. 107 odst. 1 SFEU, jakož i Protokolu č. 26 ke SFEU, o službách obecného zájmu.

Navrhovatelka konkrétně uvádí, že se Tribunál v napadeném rozsudku dopustil nesprávného posouzení tím, že

- překročil hranici „zjevně nesprávného posouzení“ při posuzování jednotlivých aktů definujících a zadávajících služby obecného hospodářského zájmu;
- nadměrně omezil „širokou posuzovací pravomoc“ členských států, kterou tyto mají jak při definování, tak při „upravování služby obecného hospodářského zájmu“ a která tudíž zahrnuje volbu podrobných podmínek poskytování služby obecného hospodářského zájmu a volbu konkrétní technologie, a to bez ohledu na to, zda jsou obsaženy v definujícím, nebo v samostatném aktu;
- posuzoval použitelné španělské právo, přičemž zkreslil znění posuzovaných ustanovení a judikatury, ve které jsou vyložena, a sám je vyložil způsobem, který je ve zjevném rozporu s jejich obsahem, a některým údajům přičetl význam, který v souvislosti s jinými údaji nemají;
- nedospěl k závěru, že k „definování“ služby obecného hospodářského zájmu a k „pověření“ jednoho nebo více podniků službou obecného hospodářského zájmu může dojít jedním nebo více akty;
- nedospěl k závěru, že „definování“ služby obecného hospodářského zájmu a „pověření“ nemusí být vyjádřeno použitím jedné konkrétní formulace nebo výrazu, nýbrž vyžaduje faktickou a funkční analýzu; a
- údajné přijaté zvýhodnění stanovil jako celkovou částku podle smluv uzavřených veřejnými orgány a nepřihlédl k tomu, že tato částka není nevratnou dotací, nýbrž protiplněním za zboží a služby, které dotyčný podnik poskytuje státu.

Žaloba podaná dne 22. února 2017 – Evropská komise v. Řecká republika

(Věc C-93/17)

(2017/C 129/12)

Jednací jazyk: řečtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: A. Bouchagiar a B. Stromsky)

Žalovaná: Řecká republika

Návrhová žádání žalobkyně

- určit, že Řecká republika tím, že nepřijala opatření k vyhovění rozsudku Soudního dvora ze dne 28. června 2012 ve věci Komise v. Řecko, EU:C:2012:395, nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z tohoto rozsudku a z čl. 260 odst. 1 SFEU;
- uložit Řecké republice povinnost zaplatit Komisi na účet „Vlastní zdroje Evropské unie“ penále ve výši 34 974 eur za každý den prodlení se splněním povinností vyplývajících z rozsudku Soudního dvora ze dne 28. června 2012 ve věci C-485/10, za období plynoucí ode dne vydání rozsudku v projednávané věci do dne, kdy bude rozsudku ze dne 28. června 2012 plně vyhověno;
- uložit Řecké republice povinnost zaplatit Komisi na účet „Vlastní zdroje Evropské unie“ paušální částku, jejíž výše odpovídá znásobení denní částky 3 828 eur počtem dnů, které uplynou ode dne vydání rozsudku ze dne 28. června 2012 do dne, kdy bude neplnění povinností ukončeno, nebo pokud nebylo uvedenému rozsudku vyhověno, do dne vydání rozsudku v projednávané věci;
- uložit Řecké republice náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Dne 2. července 2008 přijala Evropská komise rozhodnutí 2009/610/EC o státních podporách C 16/04 (ex NN 29/04, CP 71/02 a CP 133/05), které Řecko poskytlo společnosti Řecké loděnice. Tímto rozhodnutím Komise shledala některé podpory poskytnuté společnosti Řecké loděnice neslučitelné s vnitřním trhem a nařídilo jejich vrácení spolu s úroky plynoucími až do doby, kdy dojde k úplnému navrácení podpory.

Dne 8. října 2010 podala Komise žalobu k Soudnímu dvoru pro nesplnění povinností plynoucích z čl. 108 odst. 2 SFEU (Věc C-485/10). Soudní dvůr dne 28. června 2012 rozhodl, že Řecká republika tím, že nepřijala ve stanovené lhůtě veškerá opatření nezbytná k provedení rozhodnutí Komise, a tím, že ve stanovené lhůtě neposkytla Komisi informace uvedené v článku 19 tohoto rozhodnutí, nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z článků 2, 3, 5, 6, 8, 9 a 11 až 19 uvedeného rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že Řecká republika nepřijala opatření k vyhovění rozsudku Soudního dvora ze dne 28. června 2012, nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z tohoto rozsudku a z čl. 260 odst. 1 SFEU.

Kasační opravný prostředek podaný dne 3. března 2017 Španělským královstvím proti rozsudku Tribunálu (pátého senátu) vydanému dne 15. prosince 2016 ve věci T-808/14, Španělsko v. Komise

(Věc C-114/17 P)

(2017/C 129/13)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatel): Španělské království (zástupkyně: M. J. García-Valdecasas Dorrego, zmocněnkyně)

Další účastnice řízení: Evropská komise

Návrhová žádání

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek navrhuje, aby Soudní dvůr:

- zrušil rozsudek Tribunálu ze dne 15. prosince 2016 vydaný ve věci T-808/14, Španělské království v. Evropská komise;
- zrušil rozhodnutí Komise ze dne 1. října 2014, týkající se státní podpory SA.27408 (C 24/2010) (ex NN 37/2010, ex CP 19/2009) poskytnuté Španělským královstvím na zavedení digitálního pozemního vysílání ve vzdálených nebo méně osídlených oblastech Kastilie-La Mancha;
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

1. Nesprávné právní posouzení při výkladu článku 1 napadeného rozhodnutí před jeho změnou a v souvislosti se zásadami řádné správy a právní jistoty, spočívající v tom, že Tribunál dospěl k závěru, že se tento článek vztahuje i na dodávky zařízení a že pro Španělské království neznamena žádnou novou povinnost.
2. Nesprávné právní posouzení v souvislosti s dohledem nad členskými státy při definování a uplatňování služby obecného hospodářského zájmu, a to vzhledem k prvnímu i čtvrtému kritériu podle rozsudku Altmark Trans a Regirungspräsidium Magdeburg (C-280/00, EU:C:2003:415).

3. Nesprávné právní posouzení ohledně soudního přezkumu slučitelnosti podpory podle čl. 107 odst. 3 písm. c) SFEU, spočívající v tom, že Tribunál dospěl k závěru, že sporné opatření bylo neslučitelné s vnitřním trhem, protože bylo v rozporu se zásadou technologické neutrality.

Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 24. ledna 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Audiencia Provincial de Cantabria – Španělsko) – Liberbank, SA v. Rafael Pirís del Campo

(Věc C-431/15) ⁽¹⁾

(2017/C 129/14)

Jednací jazyk: španělština

Předseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 354, 26.10.2015.

Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 9. února 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Audiencia Provincial de Álava – Španělsko) – Laboral Kutxa v. Esmeralda Martínez Quesada

(Věc C-525/15) ⁽¹⁾

(2017/C 129/15)

Jednací jazyk: španělština

Předseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 414, 14.12.2015.

Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 26. ledna 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Audiencia Provincial de Cantabria – Španělsko) – Luca Jerónimo García Almodóvar, Catalina Molina Moreno v. Banco de Caja España de Inversiones, Salamanca y Soria, SAU

(Věc C-554/15) ⁽¹⁾

(2017/C 129/16)

Jednací jazyk: španělština

Předseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 27, 25.1.2016.

Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 15. února 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Audiencia Provincial de A Coruña – Španělsko) – Abanca Corporación Bancaria SA v. María Isabel Vázquez Rosende

(Věc C-1/16) ⁽¹⁾

(2017/C 129/17)

Jednací jazyk: španělština

Předseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 98, 14.3.2016.

Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 10. ledna 2017 – Evropská komise v. Finská republika

(Věc C-42/16) ⁽¹⁾

(2017/C 129/18)

Jednací jazyk: finština

Předseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 118, 4.4.2016.

Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 18. ledna 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Finanzgericht Münster – Německo) – X v. Finanzamt I

(Věc C-238/16) ⁽¹⁾

(2017/C 129/19)

Jednací jazyk: němčina

Předseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 343, 19.9.2016.

Usnesení předsedy druhého senátu Soudního dvora ze dne 14. února 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Supremo Tribunal de Justiça – Portugalsko) – José Rui Garrett Pontes Pedrosa v. Netjets Management Limited

(Věc C-242/16) ⁽¹⁾

(2017/C 129/20)

Jednací jazyk: portugalština

Předseda druhého senátu Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 251, 11.7.2016.

Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 18. ledna 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Bundesverwaltungsgericht – Rakousko) – Kärntner Ausgleichszahlungs-Fonds v. Österreichische Finanzmarktaufsichtsbehörde (FMA)

(Věc C-309/16) ⁽¹⁾

(2017/C 129/21)

Jednací jazyk: němčina

Předseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 335, 12.9.2016.

Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 15. prosince 2016 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Amtsgericht Hannover – Německo) – Andrea Witzel, Jannis Witzel, Jazz Witzel v. Germanwings GmbH

(Věc C-520/16) ⁽¹⁾

(2017/C 129/22)

Jednací jazyk: němčina

Předseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 30, 30.1.2017.

Usnesení předsedy Soudního dvora ze dne 19. ledna 2017 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Amtsgericht Hannover – Německo) – Ralf-Achim Vetter, Susanne Glang-Vetter, Anna Louisa Vetter, Carolin Marie Vetter v. Germanwings GmbH

(Věc C-521/16) ⁽¹⁾

(2017/C 129/23)

Jednací jazyk: němčina

Předseda Soudního dvora nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 30, 30.1.2017.

TRIBUNÁL

Rozsudek Tribunálu ze dne 7. března 2017 – Lauritzen Holding v. EUIPO – DK Company (IWEAR)

(Věc T-622/14) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Evropské unie — Námitkové řízení — Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie IWEAR — Starší slovní ochranná známka Evropské unie INWEAR — Relativní důvod pro zamítnutí zápisu — Nebezpečí záměny — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009“

(2017/C 129/24)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Lauritzen Holding AS (Drøbak, Norsko) (zástupci: P. Walsh a S. Dunstan, solicitors)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: původně P. Bullock, poté D. Hanf, zmocněnci)

Vedlejší účastnice řízení, která vstoupila do řízení před odvolacím senátem EUIPO namísto další účastnice řízení: DK Company A/S (Ikast, Dánsko), (zástupci: původně M. Nielsen a E. Skovbo, poté E. Skovbo, advokáti)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 2. června 2014 (věc R 1935/2013-2) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi IC Companys A/S a Lauritzen Holding

Výrok

1. Žaloba se zamítá.
2. Společnosti Lauritzen Holding AS se ukládá náhrada nákladů řízení, včetně nutných výdajů vynaložených společnostmi IC Companys A/S v řízení před odvolacím senátem Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO).

⁽¹⁾ Úř. věst. C 351, 6.10.2014.

Rozsudek Tribunálu ze dne 14. března 2017 – Hersill v. EUIPO – KCI Licensing (VACUP)

(Věc T-741/14) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Evropské unie — Námitkové řízení — Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie VACUP — Starší slovní ochranné známky Evropské unie MINIVAC a V.A.C. — Neexistence skutečného užívání starší ochranné známky — Článek 42 odst. 2 a 3 nařízení (ES) č. 207/2009“

(2017/C 129/25)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Hersill, SL (Móstoles, Španělsko) (zástupci: M. Aznar Alonso a P. Koch Moreno, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupce: J. Crespo Carrillo, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: KCI Licensing, Inc (San Antonio, Texas, Spojené státy) (zástupce: S. Malynicz, QC)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 14. srpna 2014 (věc R 1520/2013-2) týkajícímu se námitkového řízení mezi KCI Licensing a Hersill.

Výrok

- 1) Rozhodnutí druhého odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 14. srpna 2014 (věc R 1520/2013-2) se zrušuje.
- 2) EUIPO ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Hersill, SL.
- 3) KCI Licensing, Inc. ponese vlastní náklady řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 448, 15.12.2014.

Rozsudek Tribunálu ze dne 14. března 2017 – Edison v. EUIPO – Eolus Vind (e)

(Věc T-276/15) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Evropské unie — Námitkové řízení — Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie — Nebezpečí záměny — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009“

(2017/C 129/26)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Edison SpA (Milán, Itálie) (zástupci: D. Martucci, F. Boscariol de Roberto a I. Gatto, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: D. Hanf a A. Folliard-Monguiral, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO: Eolus Vind AB (publ) (Hässleholm, Švédsko)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 24. února 2015 (věc R 2358/2013-1) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Edison a Eolus Vind.

Výrok

1. Žaloba se zamítá.
2. Společnosti Edison SpA se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 236, 20. 7. 2015.

Rozsudek Tribunálu ze dne 1. března 2017 – SEAE v. KL(Věc T-278/15 P) ⁽¹⁾**„Kasační opravný prostředek — Veřejná služba — Úředníci — Povyšování — Povyšování za rok 2013 — Nezařazení na seznam povýšených úředníků — Neexistence nesprávného právního posouzení“**

(2017/C 129/27)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Evropská služba pro vnější činnost (ESVČ) (zástupci: původně S. Marquardt a M. Silva, poté S. Marquardt, zmocněnci)

Další účastník řízení: KL (zástupci: N. de Montigny a J. N. Louis, advokáti)

Vedlejší účastnice vystupující na podporu navrhovatelky: Evropská komise (zástupci: G. Berscheid a C. Berardis-Kayser, zmocněnci)

Předmět

Kasační opravný prostředek podaný proti rozsudku Soudu pro veřejnou službu Evropské unie [důvěrné] ⁽²⁾ a znějící na zrušení tohoto rozsudku.

Výrok

- 1) Kasační opravný prostředek se zamítá.
- 2) Evropská služba pro vnější činnost (ESVČ) ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení, které vynaložil KL v rámci tohoto řízení.
- 3) Evropská komise ponese vlastní náklady řízení související s tímto řízením.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 294, 7.9.2015.

⁽²⁾ Důvěrné údaje jsou skryty.

Rozsudek Tribunálu ze dne 14. března 2017 – Bank Tejarat v. Rada(Věc T-346/15) ⁽¹⁾**„Společná zahraniční a bezpečnostní politika — Omezující opatření přijatá vůči Íránu s cílem zabránit šíření jaderných zbraní — Zmrazení finančních prostředků — Opětovné zařazení názvu žalobkyně na seznamy — Povinnost uvést odůvodnění — Zjevně nesprávné posouzení — Překážka věci pravomocně rozsouzené — Zneužití pravomoci — Základní práva“**

(2017/C 129/28)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Bank Tejarat (Teherán, Írán) (zástupci: S. Zaiwalla, P. Reddy a A. Meskarian, solicitors, M. Brindle, QC, a R. Blakeley, barrister)

Žalovaná: Rada Evropské unie (zástupci: M. Bishop a A. Vitro, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh založený na článku 263 SFEU znějící na zrušení rozhodnutí Rady (SZBP) 2015/556 ze dne 7. dubna 2015, kterým se mění rozhodnutí Rady 2010/413/SZBP o omezujících opatřeních vůči Íránu (Úř. věst. 2015, L 92, s. 101), a prováděcího nařízení Rady (EU) 2015/549 ze dne 7. dubna 2015, kterým se provádí nařízení (EU) č. 267/2012 o omezujících opatřeních vůči Íránu (Úř. věst. 2015, L 92, s. 12), v rozsahu, v němž se týkají žalobkyně.

Výrok rozsudku

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Bank Tejarat se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 302, 14. 9. 2015.

Rozsudek Tribunálu ze dne 8. března 2017 – Raffaelo Gutti v. EUIPO – Transformados del Sur (CAMISERIA LA ESPAÑOLA)

(Věc T-504/15) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Evropské unie — Námitkové řízení — Přihláška obrazové ochranné známky Evropské unie CAMISERIA LA ESPAÑOLA — Starší národní obrazová ochranná známka představující dvě zkřížené vlajky — Relativní důvod pro zamítnutí — Nebezpečí záměny — Podobnost označení — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009“

(2017/C 129/29)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Raffaelo Gutti, SL (Loja, Španělsko) (zátupce: I. Sempere Massa, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: B. Uriarte Valiente a A. Schifko, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Transformados del Sur, SA (Sevilla, Španělsko) (zástupce: M. Salas Martin, advokát)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 2. července 2015 (věc R 2424/2014-4) týkajícímu se námitkového řízení mezi společnostmi Transformados del Sur a Raffaelo Gutti.

Výrok

1. Žaloba se zamítá.
2. Společnosti Raffaelo Gutti, SL se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 354, 26.10.2015.

Rozsudek Tribunálu ze dne 8. března 2017 – Biernacka-Hoba v. EUIPO – Formata Bogusław Hoba (Formata)

(Věc T-23/16) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Evropské unie — Řízení o prohlášení neplatnosti — Obrazová ochranná známka Evropské unie Formata — Absolutní důvod neplatnosti — Dobrá víra — Článek 52 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009 — Relativní důvod neplatnosti — Nebezpečí záměny — Článek 53 odst. 1 písm. a) a čl. 8 odst. 1 písm. a) a b) nařízení č. 207/2009“

(2017/C 129/30)

Jednací jazyk: polština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Ilona Biernacka-Hoba (Aleksandrów Łódzki, Polsko) (zástupce: R. Rumpel, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: A. Folliard-Monguiral a K. Zajfert, zmocněnci)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem EUIPO: Formata Bogusław Hoba (Aleksandrów Łódzki)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 4. listopadu 2015 (věc R 102/2015-2), týkajícímu se řízení o prohlášení neplatnosti mezi Ilonou Biernacka-Hoba a společností Formata Bogusław Hoba.

Výrok

1. Rozhodnutí druhého odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 4. listopadu 2015 (věc R 102/2015-2) se zrušuje v části, v níž odvolací senát zamítl návrh na prohlášení neplatnosti založený na důvodu relativní neplatnosti.
2. Žaloba se ve zbývajících částech zamítá.
3. EUIPO ponese vlastní náklady řízení a nahradí polovinu nákladů řízení vynaložených Ilonou Biernacka-Hoba.
4. Ilona Biernacka-Hoba ponese polovinu vlastních nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 111, 29.3.2016.

Rozsudek Tribunálu ze dne 9. března 2017 – Puma v. EUIPO – (FOREVER FASTER)

(Věc T-104/16) (¹)

„Ochranná známka Evropské unie — Mezinárodní zápis s vyznačením Evropské unie — Slovní ochranná známka FOREVER FASTER — Ochranná známka tvořená reklamním sloganem — Absolutní důvod pro zamítnutí — Nedostatek rozlišovací způsobilosti — Článek 7 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009 — Rovné zacházení — Zásada řádné správy“

(2017/C 129/31)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Puma SE (Herzogenaurach, Německo) (zástupce: M. Schunke, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: H. O'Neill a K. Sidat Humphreys, zmocněnci)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu EUIPO ze dne 7. ledna 2016 (věc R 770/2015-1) týkajícímu se mezinárodního zápisu s vyznačením Evropské unie slovní ochranné známky FOREVER FASTER.

Výrok

1. Žaloba se zamítá.

2. Puma SE se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 165, 10.5.2016.

Rozsudek Tribunálu ze dne 9. března 2017 – Marsh v. EUIPO (ClaimsExcellence)

(Věc T-308/16) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Evropské unie — Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie ClaimsExcellence — Absolutní důvody pro zamítnutí zápisu — Popisný charakter — Článek 7 odst. 1 písm. c) nařízení (ES) č. 207/2009“

(2017/C 129/32)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Marsh GmbH (Frankfurt nad Mohanem, Německo) (zástupce: W. Riegger, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupci: R. Manea a D. Hanf, zmocněnci)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 8. dubna 2016 (věc R 2358/2015-4) týkajícímu se přihlášky slovního označení ClaimsExcellence jako ochranné známky Evropské unie.

Výrok rozsudku

1) Žaloba se zamítá.

2) Společnosti Marsh GmbH se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 287, 8.8.2016.

Rozsudek Tribunálu ze dne 9. března 2017 – Maximum Play v. EUIPO (MAXPLAY)

(Věc T-400/16) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Evropské unie — Přihláška slovní ochranné známky Evropské unie MAXPLAY — Absolutní důvod pro zamítnutí — Popisný charakter — Článek 7 odst. 1 písm. c) nařízení (ES) č. 207/2009“

(2017/C 129/33)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Maximum Play, Inc. (San Francisco, Kalifornie, Spojené státy) (zástupce: M. Graf, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (zástupkyně: E. Zaera Cuadrado, zmocněnkyně)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 26. května 2016 (věc R 2273/2015-4) týkajícímu se přihlášky slovního označení MAXPLAY jako ochranné známky Evropské unie.

Výrok

- 1) *Žaloba se zamítá.*
- 2) *Společnosti Maximum Play, Inc. se ukládá náhrada nákladů řízení.*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 371, 10.10.2016.

Žaloba podaná dne 10. února 2017 – RT v. Parlament**(Věc T-98/17)**

(2017/C 129/34)

*Jednací jazyk: angličtina***Účastníci řízení**

Žalobce: RT (zástupce: C. Bernard-Glanz, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil žalobu za přípustnou,
- zrušil rozhodnutí orgánu oprávněného ke jmenování ze dne 30. června 2016, kterým bylo odmítnuto lékařské potvrzení, a v případě potřeby zrušil rozhodnutí orgánu oprávněného ke jmenování ze dne 13. ledna 2017, kterým byla zamítnuta stížnost žalobce, a
- uložil žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení článku 59 služebního řádu a článku 2 vnitřních předpisů.
2. Druhý žalobní důvod vycházející ze zjevně nesprávného posouzení skutkového stavu a porušení článku 59 služebního řádu a článku 2 vnitřních předpisů.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z porušení článku 59 služebního řádu a článku 2 vnitřních předpisů, nedostatečného odůvodnění a porušení zásady právní jistoty.

Žaloba podaná dne 14. února 2017 – BTB Holding Investments a Duferco Podíls Holding v. Komise**(Věc T-100/17)**

(2017/C 129/35)

*Jednací jazyk: francouzština***Účastnice řízení**

Žalobkyně: BTB Holding Investments SA (Lucemburk, Lucembursko), Duferco Podíls Holding SA (Lucemburk) (zástupci: J.-F. Bellis, R. Luff a M. Favart, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunal:

- rozhodl, že tato žaloba je přípustná a důvodná;
- zrušil čl. 1 písm. a), b) a d) článek 2 rozhodnutí Komise ze dne 20. ledna 2016 o státních podporách SA.33926 2013/C (ex 2013/NN, 2015/CP), které poskytla Belgie ve prospěch skupiny Duferco; a
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobkyně tři žalobní důvody týkající se prvního opatření, a sice postoupení podílu 49,9 % ve společnosti Duferco US holdingem Foreign Strategic Investment Holding (FSIH) společnosti Duferco Industrial Investment.

1. První žalobní důvod, vycházející z nesprávného právního posouzení a z nesprávného posouzení, k nimž mělo dojít v souvislosti s kritériem soukromého subjektu v tržním hospodářství a s podmínkou existence zvýhodnění, stanovenou v čl. 107 odst. 1 SFEU, jakož i z nesplnění povinnosti uvést odůvodnění. Tento žalobní důvod se dělí na dvě části:
 - první část, vycházející z nesprávného právního posouzení a z nedodržení zásady soukromého subjektu v tržním hospodářství a důkazního břemene, jichž se měla Komise dopustit tím, že neodlišila použitelnost a použití kritéria soukromého subjektu;
 - druhá část, vycházející z nedostatku odůvodnění, nedostatku náležité péče a nedostatku řádné správy, jakož i z nedodržení zásady soukromého subjektu v tržním hospodářství a porušení čl. 107 odst. 1 SFEU, jichž se měla Komise dopustit tím, že za účelem prokázání existence zvýhodnění neprovedla celkové posouzení kritéria soukromého subjektu v tržním hospodářství.
2. Druhý žalobní důvod, vycházející z nesprávného právního posouzení a nesprávného posouzení, jichž se měla Komise dopustit tím, že nezohlednila všechny relevantní faktory, neuznala ekonomickou racionalitu operace a nezohlednila hlavní argumenty ohledně výnosnosti transakce v rámci posuzování kritéria soukromého subjektu v tržním hospodářství, čímž nedodržela zásadu soukromého subjektu v tržním hospodářství a porušila povinnost uvést odůvodnění ve smyslu článku 296 SFEU a podmínky čl. 107 odst. 1 SFEU. Tento žalobní důvod se dělí na tři části:
 - první část, vycházející z nezohlednění všech relevantních faktorů;
 - druhá část, vycházející z nezohlednění ekonomické racionality transakce;
 - třetí část, vycházející z nedostatku odůvodnění, z nedodržení zásady řádné správy a z porušení kritéria soukromého subjektu v tržním hospodářství, jichž se měla Komise dopustit tím, že nezohlednila výnosnost investice FSIH.
3. Třetí žalobní důvod, vycházející ze zjevně nesprávného právního posouzení a zjevně nesprávného posouzení, z nedodržení zásad náležité péče a řádné správy, kritéria soukromého subjektu v tržním hospodářství a z porušení podmínek týkajících se existence zvýhodnění ve smyslu čl. 107 odst. 1 SFEU a povinnosti uvést odůvodnění, jichž se měla Komise dopustit tím, že v rámci kvantifikace údajného prvku podpory neohodnotila správně podíl FSIH ve společnosti Duferco US. Tento žalobní důvod se dělí na pět částí:
 - první část, vycházející z nevhodnosti odkázání na vlastní kapitál společnosti Duferco US;
 - druhá část, vycházející z nesprávného zohlednění hodnoty podniku bez odečtení dluhů společnosti;

- třetí část, vycházející ze zohlednění výsledků jen za hospodářský rok 2006;
- čtvrtá část, vycházející z uplatnění násobícího koeficientu, který je arbitrérní a příliš vysoký;
- pátá část, vycházející ze svévolného odmítnutí téměř celého obsahu zprávy KPMG ze dne 28. května 2014.

Žalobkyně BTB Holding Investments SA dále sama uvádí tři žalobní důvody týkající se druhého opatření, a sice prodeje podílu 25 % v holdingu Duferco Participations Holding Limited holdingem FSIH holdingu Bolmat Holding Limited.

1. První žalobní důvod, vycházející ze zjevně nesprávného právního posouzení a zjevně nesprávného posouzení a z nedodržení zásady soukromého subjektu v tržním hospodářství, důkazního břemene, jakož i z porušení podmínky existence zvýhodnění, zakotvené v čl. 107 odst. 1 SFEU a povinnosti uvést odůvodnění podle článku 296 SFEU, jichž se měla Komise dopustit tím, že nesprávně uplatnila kritérium soukromého subjektu v tržním hospodářství.
2. Druhý žalobní důvod, vycházející ze zjevně nesprávného právního posouzení a zjevně nesprávného posouzení, jichž se měla Komise dopustit tím, že nezohlednila hlavní faktory předložené stranami, takže nedodržela zásadu soukromého subjektu v tržním hospodářství a porušila podmínky čl. 107 odst. 1 SFEU, povinnost náležité péče a povinnost uvést odůvodnění ve smyslu článku 296 SFEU.
3. Třetí žalobní důvod, vycházející ze zjevně nesprávného právního posouzení a zjevně nesprávného posouzení v rámci kvantifikace údajného prvku podpory, jichž se měla Komise dopustit tím, že nedodržela zásadu řádné správy a zásadu investora v tržním hospodářství a porušila čl. 107 odst. 1 a článek 296 SFEU.

Žalobkyně BTB Holding Investments SA dále sama uvádí dva žalobní důvody týkající se čtvrtého opatření, a sice úvěru poskytnutého společnosti Ultima Partners Limited.

1. První žalobní důvod, vycházející ze zjevně nesprávného posouzení skutkového stavu a zjevně nesprávného právního posouzení, jichž se měla Komise dopustit tím, že v rozporu se zásadou soukromého subjektu v tržním hospodářství, s čl. 107 odst. 1 SFEU v souvislosti s existencí zvýhodnění, s povinností uvést odůvodnění a s obecnými zásadami ochrany legitimního očekávání a řádné správy odmítla srovnávací přístup.
2. Druhý žalobní důvod, vycházející ze zjevně nesprávného posouzení skutkového stavu a zjevně nesprávného právního posouzení v rámci stanovování referenční sazby, což vedlo k nesprávnému uplatnění kritéria soukromého subjektu v tržním hospodářství a k porušení podmínky existence zvýhodnění ve smyslu čl. 107 odst. 1 SFEU. Tento žalobní důvod se dělí na dvě části:
 - první část, vycházející ze skutečnosti, že Komise pochybila, když společnosti Ultima Partners Limited v rozporu s obecnou zásadou řádné správy a s povinností uvést odůvodnění ve smyslu článku 296 SFEU přidělila rating BB;
 - druhá část, vycházející ze zjevně nesprávného posouzení v rámci kvalifikování jistění poskytnutých holdingu FSIH, při kterém nedodržela obecné zásady řádné správy a ochrany legitimního očekávání a porušila povinnost uvést odůvodnění ve smyslu článku 296 SFEU.

Žaloba podaná dne 15. února 2017 – Apple v. EUIPO – Apo International (apo)

(Věc T-104/17)

(2017/C 129/36)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Apple Inc. (Cupertino, Kalifornie, Spojené státy) (zástupci: J. Olsen a P. Andreottola, Solicitors a G. Tritton, Barrister)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Apo International Co. Ltd (Taipei City, Taiwan)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Příhlašovatel sporné ochranné známky: Další účastnice v řízení před odvolacím senátem

Sporná ochranná známka: Obrazová ochranná známka Evropské unie obsahující slovní prvek „apo“ – Příhláška č. 11 293 628

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 1. prosince 2016, ve věci R 698/2016-4

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- vyhověl žalobě žalobkyně směřující proti napadenému rozhodnutí v plném rozsahu
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

Dovolávané žalobní důvody

- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) a čl. 8 odst. 5 nařízení č. 207/2009;
- Napadené rozhodnutí je v rozporu se zásadou *reformatio in peius*;
- Odvolací senát se dopustil nesprávného právního posouzení, když konstatoval, že podání žaloby podle čl. 8 odst. 4 není opodstatněné.

Žaloba podaná dne 16. února 2017 – Steinhoff a další v. ECB

(Věc T-107/17)

(2017/C 129/37)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobci: Frank Steinhoff (Hamburk, Německo), Ewald Filbry (Dortmund, Německo), Vereinigte Raiffeisenbanken Gräfenberg-Forchheim-Eschenau-Heroldsberg eG (Gräfenberg, Německo), Werner Bäcker (Rodgau, Německo), EMB Consulting SE (Mühital, Německo) (zástupce: O. Hoepner, advokát)

Žalovaná: Evropská centrální banka

Návrhová žádání

Žalobci navrhují, aby Tribunál:

- uložil žalované zaplatit následující částky a úroky ve výši 5 % nad příslušnou základní úrokovou sazbou ode dne podání žaloby:
 - žalobci č. 1: 314 000 eur;
 - žalobci č. 2: 54 950 eur;
 - žalobci č. 3: 2 355 000 eur;
 - žalobci č. 4: 303 795 eur;
 - žalobci č. 5: 750 460 eur.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Touto žalobou na náhradu škody žalobci tvrdí, že žalovaná porušila své povinnosti tím, že ve svém stanovisku ze dne 17. února 2012 týkajícím se cenných papírů emitovaných a garantovaných řeckým státem (CON/2012/12) neupozornila na protiprávnost zamýšlené restrukturalizace řeckého státního dluhu prostřednictvím nucené výměny na základě zákona 4050/2012.

Na podporu žaloby předkládají žalobci čtyři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z neupozornění na nepřipustnost nucené restrukturalizace vzhledem k zásadě *pacta sunt servanda*, protože pozměňovací ustanovení nebylo možné dodatečně účinně vložit do existujících státních dluhopisů.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z nekonstatování vyvlastňovacího účinku zamýšleného řeckého návrhu zákona, který stanovil nucenou výměnu, aniž by v samotném zákoně bylo stanoveno přiměřené odškodnění, což představuje porušení čl. 17 odst. 1 druhé věty Listiny základních práv Evropské unie.
3. Třetí žalobní důvod vycházející z neupozornění na porušení článku 63 SFEU.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z neupozornění na porušení článku 124 SFEU.

Žaloba podaná dne 17. února 2017 – Pelikan v. EUIPO – NBA Properties (NEW ORLEANS PELICANS)

(Věc T-112/17)

(2017/C 129/38)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Pelikan Vertriebsgesellschaft mbH & Co. KG (Hannover, Německo) (zástupce: U. Hildebrandt, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: NBA Properties, Inc. (New York, New York, Spojené státy americké)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Příhlašovatelka sporné ochranné známky: Další účastnice v řízení před odvolacím senátem

Sporná ochranná známka: Černobílá obrazová ochranná známka Evropské unie obsahující slovní prvek „NEW ORLEANS PELICANS“ – Příhláška č. 11 518 487

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 16. prosince 2016, ve věci R 408/2016-4

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— napadené rozhodnutí zrušil;

— uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

— Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 20. února 2017 – Alba Aguilera a další v. ESVČ

(Věc T-119/17)

(2017/C 129/39)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobci: Ruben Alba Aguilera (Addis Abeba, Etiopie) a 28 dalších žalobců (zástupci: S. Orlandi a T. Martin, advokáti)

Žalovaná: Evropská služba pro vnější činnost

Návrhová žádání

Žalobci navrhuji, aby Tribunál:

rozhodl, že

- napadené rozhodnutí se zrušuje v rozsahu, v němž od 1. ledna 2016 snižuje personálu vyslanému do Etiopie výši příspěvku za životní podmínky z 30 % na 25 %;
- že ESVČ se ukládá, aby z titulu vzniklé morální újmy zaplatila žalobcům paušální částku, jejíž výši určí Tribunál *ex aequo et bono*;
- ESVČ se ukládá náhrada nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Projednávaný spor se týká zákonnosti rozhodnutí ESVČ snížit příspěvek za životní podmínky (PŽP) přiznaný zaměstnancům Evropské unie v delegacích v Etiopii z 30 % na 25 %.

Na podporu žaloby předkládají žalobci tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z porušení povinnosti přijmout obecná prováděcí ustanovení k příloze X služebního řádu.
2. Druhý žalobní důvod vychází z porušení článku 10 přílohy X služebního řádu v rozsahu, v němž metoda, kterou ESVČ použila ke stanovení výše PŽP v místě výkonu služebních povinností, zohledňuje zásadu „regionální soudržnosti“.
3. Třetí žalobní důvod je založen na několika zjevně nesprávných posouzeních, v důsledku kterých je tedy napadené rozhodnutí protiprávní.

Žaloba podaná dne 28. února 2017 – Exaa Abwicklungsstelle für Energieprodukte v. ACER

(Věc T-123/17)

(2017/C 129/40)

Jednací jazyk: němčina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Exaa Abwicklungsstelle für Energieprodukte AG (Vídeň, Rakousko) (zástupce: B. Rajal, advokát)

Žalovaná: Agentura pro spolupráci energetických regulačních orgánů (ACER)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí odvolacího senátu žalované ze dne 17. února 2017, týkající se zamítnutí návrhu na vstup vedlejšího účastníka do řízení, které bylo vydáno ve věci stížnosti A-001-2017 (consolidated); a
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vychází z porušení článku 11 jednacího řádu odvolacího senátu žalované, jakož i porušení článku 41 Listiny základních práv Evropské unie, protože odvolací senát neprávem odmítl existenci oprávněného zájmu žalobkyně na výsledku odvolacího řízení.
2. Druhý žalobní důvod vychází z porušení čl. 296 odst. 2 SFEU (závažná vada odůvodnění).
3. Třetí žalobní důvod vychází z porušení práva být vyslechnut, protože odvolací senát nedoručil žalobkyni stanovisko žalované k návrhu žalobkyně na vstup vedlejšího účastníka do řízení.

Žaloba podaná dne 27. února 2017 – Torné v. Komise

(Věc T-128/17)

(2017/C 129/41)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Isabel Torné (Algés, Portugalsko) (zástupci: S. Orlandi a T. Martin, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí ze dne 16. dubna 2016 o zamítnutí její žádosti o určení výše nabytých důchodových práv a věkové hranice pro odchod do důchodu;
- uložil Evropské komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobkyně v projednávaném sporu napadá rozhodnutí, kterým byla implicitně zamítnuta její žádost o získání rozhodnutí v časovém předstihu týkající se některých určitých a neměnných skutečností výpočtu jejích práv na důchod. Žalobkyně má za to, že implicitní zamítnutí její žádosti představuje nepřijetí opatření, které ukládá služební řád, a tedy akt nepříznivě zasahující do právního postavení ve smyslu článku 90 služebního řádu.

Pokud jde o výpočet jejího důchodu, žalobkyně napadá i praxi Komise, která spočívá v názoru, že přeložení dočasného zaměstnance, na kterého se vztahuje čl. 2 písm. f) PŘOZ, do jiné agentury Evropské unie vede k uzavření nové smlouvy, odlišné od předchozí, což představuje přerušení profesní kariéry tohoto zaměstnance a vede k použití nových ustanovení služebního řádu týkajících se starobního důchodu.

Žaloba podaná dne 2. března 2017 – Argus Security Projects v. Komise a ESVČ

(Věc T-131/17)

(2017/C 129/42)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Argus Security Projects Ltd (Limassol, Kypr) (zástupci: T. Bontinck a A. Guillerme, advokáti)

Žalované: Evropská komise, Evropská služba pro vnější činnost

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Komise o započtení částky 52 600 eur obsažené v jejím dopise ze dne 13. února 2017;
- zrušil rozhodnutí Komise jednající v postavení účetního ESVČ o započtení částky 41 522 eur obsažené v jejím dopise ze dne 15. února 2017;
- zrušil rozhodnutí Komise jednající v postavení účetního ESVČ o započtení částky 6 324 eur obsažené v jejím dopise ze dne 28. února 2017;
- uložil Evropské komisi a ESVČ náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení článku 47 Listiny základních práv Evropské unie (dále jen „Listina“). Podle žalobkyně musí být přijetí rozhodnutí o jednostranných započteních, která představují napadená rozhodnutí, ve smluvním kontextu, a to i přesto, že druhá smluvní strana podala žalobu pro porušení smluvních povinností k příslušnému soudu stanovenému smlouvou, považováno za protiprávní a v rozporu s článkem 47 Listiny.
 2. Druhý žalobní důvod vycházející z nedostatku pravomoci Evropské komise a Evropské služby pro vnější činnost (ESVČ) k přijetí rozhodnutí o započtení ve smluvním rámci. Žalované překročily své pravomoci tím, že jednostranně uplatnily pravomoc k ukončení sporu smluvního původu, a napadená rozhodnutí tak musí být zrušena z důvodu nedostatku pravomoci jejich autora.
 3. Třetí žalobní důvod vycházející z porušení článku 80 nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 966/2012 ze dne 25. října 2012, kterým se stanoví finanční pravidla o souhrnném rozpočtu Unie (dále jen „finanční nařízení“). Žalobkyně má za to, že jelikož před belgickým soudem řízení stále probíhá, účetní orgán Komise nemohl oprávněně identifikovat danou pohledávku jako jistou, o stanovené pevné částce a splatnou. Daná pohledávka tedy nesplňuje podmínky stanovené v článku 80 finančního nařízení, a tudíž nemohla být započtena.
-

Žaloba podaná dne 2. března 2017 – Cotecnica v. EUIPO – Mignini & Petrini (cotecnica MAXIMA)**(Věc T-136/17)**

(2017/C 129/43)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina***Účastníci řízení**

Žalobkyně: Cotecnica, SCCL (Bellpuig, Španělsko) (zástupce: J. Erdozain López, J. Galán López a J. Devaureix, advokáti)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Mignini & Petrini SpA (Petrignano di Assisi, Itálie)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Přihlašovatel: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Obrazová ochranná známka Evropské unie obsahující slovní prvek „cotecnica MAXIMA“ – Přihláška č. 13 292 495

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 17. listopadu 2016, ve věci R 853/2016-2

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 28. února 2017 – Prim v. EUIPO – Primed Halberstadt Medizintechnik (PRIMED)**(Věc T-138/17)**

(2017/C 129/44)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina***Účastníci řízení**

Žalobkyně: Prim, SA (Móstoles, Španělsko) (zástupce: L. Broschat García, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Primed Halberstadt Medizintechnik GmbH (Halberstadt, Německo)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Majitel sporné ochranné známky: další účastnice v řízení před odvolacím senátem

Sporná ochranná známka: slovní ochranná známka Evropské unie „PRIMED“ č. 5 154 182

Řízení před EUIPO: řízení o prohlášení neplatnosti

Napadené rozhodnutí: rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 19. prosince 2016 ve spojených věcech R 2494/2015-4 a R 163/2016-4

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil,
- uložil EUIPO a vedlejší účastníci řízení náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) ve spojení s čl. 53 odst. 1 písm. a) nařízení č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 6. března 2017 – Kibelisa v. Rada

(Věc T-139/17)

(2017/C 129/45)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Roger Kibelisa (Kinshasa, Konžská demokratická republika) (zástupce: O. Okito, advokát)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil nařízení (EU) 2016/2230, kterým se provádí rozhodnutí Rady (SZBP) 2016/2231 ze dne 12. prosince 2016, kterým se ukládají některá zvláštní omezující opatření namířená proti osobám, které porušují zbrojní embargo vůči Konžské demokratické republice, a mění rozhodnutí 2010/788/SZBP, v rozsahu, v němž se týká Rogera Kibelisy;
- rozhodl, že Rada ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené žalobcem a vedlejšími účastníky řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce dva žalobní důvody.

1. První žalobní důvod vycházející z porušení podstatných formálních náležitostí, kterého se dopustila Rada, a zejména porušení práva na obhajobu žalobce, porušení povinnosti uvést odůvodnění, jež přísluší Radě, a porušení práva na účinnou právní ochranu žalobce.
 2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení obecných právních zásad Evropské unie, jelikož Rada porušila vlastnické právo žalobce.
-

Žaloba podaná dne 6. března 2017 – Kampete v. Rada**(Věc T-140/17)**

(2017/C 129/46)

*Jednací jazyk: francouzština***Účastníci řízení***Žalobce:* Ilunga Kampete (Kinshasa, Demokratická republika Kongo) (zástupce: O. Okito, advokát)*Žalovaná:* Rada Evropské unie**Návrhová žádání***Žalobce navrhuje, aby Tribunál:*

- zrušil nařízení (EU) č. 2016/2230 ⁽¹⁾, kterým se provádí rozhodnutí Rady (SZBP) č. 2016/2231 ⁽²⁾ ze dne 12. prosince 2016, kterým se ukládají některá zvláštní omezující opatření namířená proti osobám, které porušují zbrojní embargo vůči Konžské demokratické republice a mění rozhodnutí 2010/788/SZBP, v rozsahu, v němž se týká Ilungy Kampeta;
- uložil Radě náhradu nákladů řízení, včetně nákladů vynaložených žalobcem a všemi vedlejšími účastníky řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby žalobce vznáší dva důvody, které jsou v zásadě totožné s důvody, nebo podobné důvodům vzneseným ve věci T-139/17, Kibelisa v. Rada.

⁽¹⁾ Nařízení Rady (EU) č. 2016/2230 ze dne 12. prosince 2016, kterým se mění nařízení Rady (ES) č. 1183/2005, kterým se ukládají některá zvláštní omezující opatření namířená proti osobám, které porušují zbrojní embargo vůči Konžské demokratické republice (Úř. věst. L 3361, s. 1).

⁽²⁾ Rozhodnutí Rady (SZBP) č. 2016/2231 ze dne 12. prosince 2016, kterým se mění rozhodnutí 2010/788/SZBP o omezujících opatřeních vůči Demokratické republice Kongo (Úř. věst. L 3361, s. 7).

Žaloba podaná dne 6. března 2017 – Amisi Kumba v. Rada**(Věc T-141/17)**

(2017/C 129/47)

*Jednací jazyk: francouzština***Účastníci řízení***Žalobce:* Gabriel Amisi Kumba (Kasa Vubu, Demokratická republika Kongo) (zástupce: O. Okito, advokát)*Žalovaná:* Rada Evropské unie**Návrhová žádání***Žalobce navrhuje, aby Tribunál:*

- rozhodl o zrušení nařízení (EU) 2016/2230, kterým se provádí rozhodnutí Rady (SZBP) 2016/2231 ze dne 12. prosince 2016, kterým se ukládají některá zvláštní omezující opatření namířená proti osobám, které porušují zbrojní embargo vůči Demokratické republice Kongo, a mění rozhodnutí 2010/788/SZBP, v rozsahu, v němž se týká Gabriely Amisi Kumby;
- uložil Radě, že ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené žalobcem a všemi vedlejšími účastníky řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce dva žalobní důvody, které jsou v zásadě totožné nebo podobné jako žalobní důvody uplatněné ve věci T-139/17, Kibelisa v. Rada.

Žaloba podaná dne 6. března 2017 – Kaimbi v. Rada**(Věc T-142/17)**

(2017/C 129/48)

*Jednací jazyk: francouzština***Účastníci řízení**

Žalobce: Delphin Kaimbi (Kinshasa, Demokratická republika Kongo) (zástupce: O. Okito, advokát)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil nařízení (EU) 2016/2230, kterým se provádí rozhodnutí Rady (SZBP) 2016/2231 ze dne 12. prosince 2016, kterým se ukládají některá zvláštní omezující opatření namířená proti osobám, které porušují zbrojní embargo vůči Konžské demokratické republice, a mění rozhodnutí 2010/788/SZBP, v rozsahu, v němž se týká Delphina Kaimbi;
- rozhodl, že Rada ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené žalobcem a vedlejšími účastníky řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce dva žalobní důvody, které jsou v podstatě totožné nebo podobné žalobním důvodům uplatněným ve věci T-139/17, Kibelisa v. Rada.

Žaloba podaná dne 6. března 2017 – Ilunga Luyoyo v. Rada**(Věc T-143/17)**

(2017/C 129/49)

*Jednací jazyk: francouzština***Účastníci řízení**

Žalobce: Ferdinand Ilunga Luyoyo (Kasa-Vubu, Demokratická republika Kongo) (zástupce: O. Okito, advokát)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil nařízení (EU) 2016/2230, kterým se provádí rozhodnutí Rady (SZBP) 2016/2231 ze dne 12. prosince 2016, kterým se ukládají některá zvláštní omezující opatření namířená proti osobám, které porušují zbrojní embargo vůči Konžské demokratické republice a kterým se mění rozhodnutí 2010/788/SZBP, v rozsahu v němž se týká Ferdinanda Ilunga Luyoyo;
- rozhodl, že Rada ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené žalobcem a všemi vedlejšími účastníky řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce dva žalobní důvody, které se v zásadě shodují se žalobními důvody uplatněnými v rámci věci T-139/17, Kibelisa v. Rada, nebo se jim podobají.

Žaloba podaná dne 6. března 2017 – Numbi v. Rada**(Věc T-144/17)**

(2017/C 129/50)

*Jednací jazyk: francouzština***Účastníci řízení**

Žalobce: John Numbi (Kinshasa, Demokratická republika Kongo) (zástupce: O. Okito, advokát)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- rozhodl o zrušení nařízení Rady (EU) 2016/2230, kterým se provádí rozhodnutí Rady (SZBP) 2016/2231 ze dne 12. prosince 2016, kterým se ukládají některá zvláštní omezující opatření namířená proti osobám, které porušují zbrojní embargo vůči Konžské demokratické republice, a kterým se mění rozhodnutí 2010/788/SZBP, v rozsahu, v němž se týká pana Johna Numbi;
- uložil Radě, že ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady žalobce a všech účastníků řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce dva žalobní důvody, které jsou v zásadě totožné nebo podobné žalobním důvodům uplatněným v rámci věci T-139/17, Kibelisa v. Rada.

Žaloba podaná dne 6. března 2017 – Kanyama v. Rada**(Věc T-145/17)**

(2017/C 129/51)

*Jednací jazyk: francouzština***Účastníci řízení**

Žalobce: Célestin Kanyama (Gombe, Demokratická republika Kongo) (zástupce: O. Okito, advokát)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- rozhodl o zrušení nařízení Rady (EU) 2016/2230, kterým se provádí rozhodnutí Rady (SZBP) 2016/2231 ze dne 12. prosince 2016, kterým se ukládají některá zvláštní omezující opatření namířená proti osobám, které porušují zbrojní embargo vůči Konžské demokratické republice, a kterým se mění rozhodnutí 2010/788/SZBP, v rozsahu, v němž se týká pana Célestina Kanyamy;
- uložil Radě, že ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady žalobce a všech účastníků řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce dva žalobní důvody, které jsou v zásadě totožné nebo podobné žalobním důvodům uplatněným v rámci věci T-139/17, Kibelisa v. Rada.

Žaloba podaná dne 7. března 2017 – Mondí v. ACER**(Věc T-146/17)**

(2017/C 129/52)

*Jednací jazyk: němčina***Účastnice řízení***Žalobkyně:* Mondí (Vídeň, Rakousko) (zástupce: B. Rajal, advokát)*Žalovaná:* Agentura pro spolupráci energetických regulačních orgánů (ACER)**Návrhová žádání***Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:*

- zrušil rozhodnutí odvolacího senátu žalované ze dne 17. února 2017 přijaté v řízení o odvolání A-001-2017 (consolidated), které se týká odmítnutí jejího návrhu na vedlejší účastenství, a
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty*Na podporu žaloby předkládá žalobkyně dva žalobní důvody.*

1. První žalobní důvod vycházející z porušení článku 11 jednacího řádu odvolacího senátu žalované, jakožto i porušení článku 41 Listiny základních práv Evropské unie, jelikož se neoprávněně popřela existence oprávněného zájmu žalobkyně na výsledku odvolacího řízení.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení práva být vyslechnut, jelikož odvolací senát nezaslal žalobkyni stanovisko žalované k návrhu na její vedlejší účastenství.

Žaloba podaná dne 8. března 2017 – Asolo v. EUIPO – Red Bull (FLÜGEL)**(Věc T-150/17)**

(2017/C 129/53)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina***Účastníci řízení***Žalobkyně:* Asolo LTD (Limassol, Kypr) (zástupce: W. Pors, advokát)*Žalovaný:* Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)*Další účastnice řízení před odvolacím senátem:* Red Bull GmbH (Fuschl am See, Rakousko)**Údaje týkající se řízení před EUIPO***Majitel sporné ochranné známky:* Žalobkyně*Sporná ochranná známka:* Slovní ochranná známka Evropské unie „FLÜGEL“ – Ochranná známka Evropské unie č. 637 686*Řízení před EUIPO:* Řízení o prohlášení neplatnosti*Napadené rozhodnutí:* Rozhodnutí pátého odvolacího senátu EUIPO ze dne 17. listopadu 2016 ve věci R 282/2015-5

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil v plném rozsahu;
- zamítl žalobu směřující k prohlášení neplatnosti;
- uložil EUIPO a společnosti Red Bull náhradu nákladů řízení.

Dovolávané žalobní důvody

- Porušení čl. 54 odst. 2 nařízení č. 207/2009.
- Porušení čl. 53 odst. 1 písm. a) ve spojení s čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 8. března 2017 – Marriott Worldwide v. EUIPO – Graf (Vyobrazení okřídleného býka)

(Věc T-151/17)

(2017/C 129/54)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Marriott Worldwide Corp. (Bethesda, Maryland, Spojené státy) (zástupce: A. Reid, Solicitor)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastník řízení před odvolacím senátem: Johann Graf (Gumpoldskirchen, Rakousko)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Majitel sporné ochranné známky: Další účastník v řízení před odvolacím senátem

Sporná ochranná známka: Obrazová ochranná známka Evropské unie (Vyobrazení okřídleného býka) – Ochranná známka Evropské unie č. 10 511 723

Řízení před EUIPO: Řízení o prohlášení neplatnosti

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 17. ledna 2017, ve věci R 165/2016-4

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

Dovolávané žalobní důvody

- Porušení čl. 76 odst. 1 nařízení č. 207/2009;

- Porušení čl. 53 odst. 1 písm. a) ve spojení s čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009;
- Porušení čl. 53 odst. 2 písm. c) nařízení č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 9. března 2017 – Deichmann v. Komise

(Věc T-154/17)

(2017/C 129/55)

Jednací jazyk: nizozemština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Deichmann SE (Essen, Německo) (zástupci: A. Willems, S. De Knop a M. Meulenbelt, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil tuto žalobu za přípustnou;
- zrušil prováděcí nařízení Komise (EU) 2016/2257 ze dne 14. prosince 2016 o opětovném uložení konečného antidumpingového cla z dovozu některé obuvi se svrškem z usně pocházející z Čínské lidové republiky a vyráběné společnostmi Chengdu Sunshine Shoes Co. Ltd., Foshan Nanhai Shyang Yuu Footwear Ltd. a Fujian Sunshine Footwear Co. Ltd., o konečném výběru uloženého prozatímního cla a o provedení rozsudku Soudního dvora ve spojených věcech C-659/13 a C-34/14;
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně pět žalobních důvodů:

1. První žalobní důvod vycházející z porušení čl. 5 odst. 1 a 2 SEU, jelikož napadené nařízení nemá právní základ. Podpůrně žalobkyně uvádí, že Komise nebyla oprávněna přijmout napadené nařízení.
2. Druhý žalobní důvod vycházející z porušení článku 266 SFEU, jelikož nebyla přijata opatření, která jsou nezbytná k provedení rozsudku ze dne 4. února 2016, C&J Clark International (C-659/13 a C-34/14, EU:C:2016:74).
3. Třetí žalobní důvod vycházející z porušení čl. 1 odst. 1 a čl. 10 odst. 1 nařízení (EU) 2016/1036 ⁽¹⁾ a zásady právní jistoty zavedením antidumpingových cel na uskutečněný dovoz bot během platnosti nařízení č. 1476/2006 ⁽²⁾ a nařízení 1294/2009 ⁽³⁾.
4. Čtvrtý žalobní důvod vycházející z porušení článku 21 nařízení (EU) 2016/1036, jelikož antidumpingová cla byla zavedena bez opětovného posouzení zájmu Unie. Podle žalobkyně bylo v každém případě zjevně nesprávné rozhodnout, že zavedení antidumpingových cel bylo v zájmu Unie.

5. Pátý žalobní důvod vycházející z porušení čl. 5 odst. 1 a 4 SEU, jelikož byl přijat právní akt, který jde nad rámec toho, co je k dosažení cíle nezbytné.

- ⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/1036 ze dne 8. června 2016 o ochraně před dumpingovým dovozem ze zemí, které nejsou členy Evropské unie (Úř. věst. 2016, L 176, s. 21).
- ⁽²⁾ Nařízení Rady (ES) č. 1472/2006 ze dne 5. října 2006 o uložení konečného antidumpingového cla z dovozu některé obuvi se svrškem z usně pocházející z Čínské lidové republiky a Vietnamu a o konečném výběru uloženého prozatímního cla (Úř. věst. 2006, L 275, s. 1).
- ⁽³⁾ Prováděcí nařízení Rady (EU) č. 1294/2009 ze dne 22. prosince 2009 o uložení konečného antidumpingového cla na dovoz některé obuvi se svrškem z usně pocházející z Vietnamu a Čínské lidové republiky rozšířeného na dovoz některé obuvi se svrškem z usně zasílané ze zvláštní administrativní oblasti ČLR Macao bez ohledu na to, zda je u něj deklarován původ ze zvláštní administrativní oblasti ČLR Macao, na základě přezkumu před pozbytím platnosti podle čl. 11 odst. 2 nařízení Rady (ES) č. 384/96 (Úř. věst. 2009, L 352, s. 1).

Žaloba podaná dne 9. března 2017 – Van Haren Schoenen v. Komise

(Věc T-155/17)

(2017/C 129/56)

Jednací jazyk: nizozemština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Van Haren Schoenen BV (Waalwijk, Nizozemsko) (zástupci: A. Willems, S. De Knop a M. Meulenbelt, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— prohlásil žalobu za přípustnou,

— zrušil prováděcí nařízení Komise (EU) 2016/2257 ze dne 14. prosince 2016 o opětovném uložení konečného antidumpingového cla z dovozu některé obuvi se svrškem z usně pocházející z Čínské lidové republiky a vyráběné společnostmi Chengdu Sunshine Shoes Co. Ltd., Foshan Nanhai Shyang Yuu Footwear Ltd. a Fujian Sunshine Footwear Co. Ltd., o konečném výběru uloženého prozatímního cla a o provedení rozsudku Soudního dvora ve spojených věcech C-659/13 a C-34/14,

— uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně pět žalobních důvodů. Tyto žalobní důvody jsou stejné jako žalobní důvody uplatněné ve věci T-154/17, *Deichmann v. Komise*.

Žaloba podaná dne 10. března 2017 – Cristalfarma v. EUIPO – Novartis (ILLUMINA)

(Věc T-157/17)

(2017/C 129/57)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Cristalfarma Srl (Milán, Itálie) (zástupce: R. Almaraz Palmero, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Novartis AG (Basilej, Švýcarsko)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Přihlašovatelka sporné ochranné známky: Žalobkyně

Sporná ochranná známka: Slovní ochranná známka Evropské unie „ILLUMINA“ – Přihláška č. 11 934 239

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu EUIPO ze dne 11. ledna 2017, ve věci R 1187/2016-4

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO a případně vedlejší účastnici řízení náhradu nákladů řízení.

Dovolávané žalobní důvody

- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009;
- Porušení článku 75, čl. 42 odst. 2 a čl. 64 odst. 1 nařízení č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 14. března 2017 – Consorzio di Garanzia dell'Olio Extra Vergine di Oliva di Qualità v. Komise

(Věc T-163/17)

(2017/C 129/58)

Jednací jazyk: italština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Consorzio di Garanzia dell'Olio Extra Vergine di Oliva di Qualità (Řím, Itálie) (zástupci: A. Fratini a G. Pandolfi, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- vyhověl žalobě a z tohoto důvodu uznal mimosmluvní odpovědnost Komise na základě článku 268 SFEU a čl. 340 druhého pododstavce SFEU;
- nařídil náhradu majetkové újmy (skutečné újmy a ušlého zisku) a nemajetkové újmy utrpěné žalobkyní;
- nařídil platbu vyrovnávacích úroků a úroků z prodlení;
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobkyně se v projednávaném případě snaží získat náhradu utrpěné újmy, a to zaprvé z důvodu, že Komise nekoordinovaně řídila dva programy Evropské unie pro propagaci olivového oleje ve třetích zemích a zadruhé z důvodu, že Komise neodstranila škodlivé účinky a narušení hospodářské soutěže způsobené nekoordinovaným překrýváním dvou programů

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně tři žalobní důvody.

1. První žalobní důvod týkající se protiprávností, kterých se dopustila Komise, vychází z porušení zásady zákazu diskriminace uvedené v článku 18 SFEU a článku 21 Listiny základních práv Evropské unie, a z porušení zásady legitimního očekávání, jelikož Komise nezajistila soudržnou koordinaci programů Evropské unie k propagaci olivového oleje v dotyčných třetích zemích; vychází rovněž z porušení zásady řádné správy a práva na řádnou správu uvedených v čl. 41 odst. 1 Listiny základních práv Evropské unie, jelikož Komise podle žalobkyně nepřijala nezbytná opatření poté, co byla informována o protisoutěžních účincích vyplývajících z chybějící koordinace dvou propagačních kampaní.
2. Druhý žalobní důvod týkající se existence skutečné a určité újmy, vychází ze skutečnosti, že Komise tím, že nedodržela povinnosti, které jí přísluší, způsobila žalobkyni podstatnou újmu (skutečnou újmu, ušlý zisk a nemajetkovou újmu)
3. Třetí žalobní důvod týkající se příčinné souvislosti, vychází ze skutečnosti, že utrpěná újma představovala dostatečně přímý a bezprostřední důsledek nevhodného vedení programů propagace olivového oleje ve třetích zemích, existuje totiž přímá příčinná souvislost mezi chováním Komise a uplatněnou újmu, kterou je třeba nahradit na základě čl. 340 druhého pododstavce SFEU.

Žaloba podaná dne 10. března 2017 – Emcur v. EUIPO – Emcure Pharmaceuticals (EMCURE)

(Věc T-165/17)

(2017/C 129/59)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Emcur Gesundheitsmittel aus Bad Ems GmbH (Bad Ems, Německo) (zástupce: K. Bröcker, advokát)

Žalovaný: Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Emcure Pharmaceuticals Ltd (Bhosari, Indie)

Údaje týkající se řízení před EUIPO

Přihlašovatelka sporné ochranné známky: Další účastnice v řízení před odvolacím senátem

Sporná ochranná známka: Slovní ochranná známka Evropské unie „EMCURE“ – Přihláška č. 12 269 049

Řízení před EUIPO: Námitkové řízení

Napadené rozhodnutí: Rozhodnutí druhého odvolacího senátu EUIPO ze dne 13. prosince 2016, ve věci R 790/2016-2

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- napadené rozhodnutí zrušil;
- uložil EUIPO náhradu nákladů řízení.

Dovolávaný žalobní důvod

- Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009.
-

